

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

А. С. МАЛАХОВ К. М. БОГРОВА

# РУССКАЯ ДИАЛЕКТОЛОГИЯ: ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГОВОРОВ

Учебное пособие



Владимир 2021

УДК 811.161.1(075.8)  
ББК 81.411.2.–025.7–923  
М18

*Рецензенты:*

Кандидат филологических наук, доцент  
доцент кафедры педагогики и психологии дошкольного  
и начального образования  
Владимирского государственного университета  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых  
*М. С. Искренкова*

Кандидат филологических наук  
учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 19» г. Коврова  
*Е. А. Касатых*

**Малахов, А. С.** Русская диалектология: языковые особенно-  
М18 сти русских говоров : учеб. пособие / А. С. Малахов, К. М. Богрова ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2021. – 272 с.  
ISBN 978-5-9984-1393-3

Ориентировано на программу базового курса «Русская диалектология». В пособии определяется место диалектологии как науки в системе подготовки учителя-словесника, рассматриваются языковые особенности русских говоров, предлагаются упражнения для усвоения теоретических знаний, вопросы и тестовые задания для самоконтроля.

Предназначено для студентов первого-третьего курсов, обучающихся по направлению бакалавриата 44.03.05 «Педагогическое образование» (профили «Русский язык. Литература»), учителей русского языка и литературы, а также для всех, интересующихся диалектологией.

Библиогр.: 94 назв.

УДК 811.161.1(075.8)  
ББК 81.411.2.–025.7–923

ISBN 978-5-9984-1393-3

© ВлГУ, 2021  
© Малахов А. С., Богрова К. М., 2021

## **ВВЕДЕНИЕ**

«Русская диалектология» – учебный предмет в цикле историко-лингвистических дисциплин, направленных на подготовку учителя-словесника. Этот цикл включает в себя диалектологию, историю языка (введение в историю русского языка, историческую фонетику, историческую грамматику), историю русского литературного языка и историю лингвистических учений.

Курс «Русская диалектология» направлен на изучение территориальных разновидностей русского языка и языковых особенностей современных русских народных говоров в их территориальном варьировании.

**Основными задачами курса «Русская диалектология»** являются следующие:

- 1) познакомить студентов с диалектологией как наукой о языке;
- 2) дать представление о русских территориальных диалектах;
- 3) показать особенности говоров русского языка на разных языковых уровнях: фонетическом, морфологическом, лексическом и синтаксическом;
- 4) выработать у студентов практические навыки анализа диалектной речи, умение использовать полученные знания в школьной практике;
- 5) проследить, какие языковые особенности русских говоров зародились ещё в древнерусском языке;
- 6) познакомиться с диалектным членением русского языка; определить существующие классификации русских народных говоров, основные принципы, положенные в основу этих классификаций;
- 7) научить понимать использование диалектных явлений в художественных произведениях;
- 8) показать роль диалектологии в формировании навыков культуры устной и письменной речи учащихся.

Изучение русских говоров позволит будущему учителю лучше понять причины возникновения в речи школьников ошибок, связанных с диалектным влиянием, и будет способствовать эффективной работе над их устранением.

В пособии рассматриваются общие вопросы русской диалектологии (основные понятия и термины), связи диалектологии с другими дисциплинами, историческое развитие и современное состояние говоров русского языка, особенности территориальных и социальных диалектов, значимость диалектологии в подготовке учителя русского языка и литературы, особенности русских говоров на разных языковых уровнях (фонетическом, морфологическом, лексическом и синтаксическом).

Пособие ориентировано прежде всего на бакалавров-филологов – будущих учителей русского языка и литературы. Оно может быть полезно и действующим учителям-словесникам, а также всем тем, кто интересуется вопросами углублённого изучения русских говоров.

Пособие включает два модуля. Каждый модуль содержит разделы, включающие в себя цель, умения и навыки, которые должны быть сформированы в результате изучения раздела, ключевые понятия, необходимые теоретические сведения, практические и тестовые задания, контрольные вопросы.

Практическая часть каждой темы содержит задания, помогающие усвоить и закрепить полученные знания. Вопросы предполагают проверку овладения теоретическим материалом, задания – формирование и закрепление навыков анализа диалектного текста.

Завершает каждый раздел анкета для самоанализа. В ней предлагаются вопросы, ответив на которые обучающийся сможет понять, насколько он усвоил пройденный материал, какие умения и навыки у него сформировались.

В учебном пособии использован ряд идей и упражнений из работ других авторов. Учитывая учебный характер издания, подробные ссылки в большинстве случаев не даются, все источники приведены в списке литературы в конце пособия. Отметим тем не менее, что наибольшее влияние на формирование теоретической части оказали работы О. И. Блиновой, Л. Л. Касаткина, С. К. Пожарицкой, В. В. Колесова, а на разработку практических заданий – работы Л. И. Баранниковой, В. Д. Бондалетова, Т. А. Исаевой, Е. А. Комшиловой.

## ***УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ***

̄ж	долгота звука
ă	краткость ( <i>a</i> краткое)
t'	мягкость согласного
/a/	фонема
[o]	звук
*	праформа
>	изменилось в
ê	закрытый звук
↔	противопоставлено
→	переход в

## ***УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ***

вм.	вместо
рус.	русский
м.р./м.	мужской род
ж.р./ж.	женский род
ср.р./ср.	средний род
ед.ч.	единственное число
мн.ч.	множественное число
И.п./И.	именительный падеж
Р.п./Р.	родительный падеж
Д.п./Д.	дательный падеж
В.п./В.	винительный падеж
Т.п./Т.	творительный падеж
М.п./М.	местный падеж
П.п./П.	предложный падеж
пп.	падежи
скл.	склонение
разноскл.	разносклоняемое
л.	лицо
д.	деревня
с.	село
р.	река

## Модуль 1

# ДИАЛЕКТОЛОГИЯ КАК НАУКА И ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ УЧИТЕЛЯ-СЛОВЕСНИКА

**Цель изучения первого модуля** – получить общее представление о диалектологии как науке, определить роль диалектологии в системе подготовки учителя-словесника.

 Изучив теоретический материал модуля и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- определить предмет и основные понятия курса «Диалектология»;
- назвать и охарактеризовать формы существования национального языка;
- прочитать и понять диалектные тексты, затранскрибировать диалектную речь;
- определить связь диалектологии с лингвистическими и нелингвистическими дисциплинами;
- назвать и охарактеризовать методы изучения диалектов;
- перечислить имена и названия научных трудов учёных, занимавшихся разработкой вопросов русской диалектологии;
- охарактеризовать языковую политику по отношению к говорам в России в разные исторические периоды;
- рассказать о роли диалектологии в системе подготовки учителя русского языка и литературы.

## Раздел 1.1

### ПРЕДМЕТ ДИАЛЕКТОЛОГИИ. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ТЕРМИНЫ ДИАЛЕКТОЛОГИИ

**Цель изучения раздела** – познакомиться с основными понятиями диалектологии, рассмотреть виды диалектных различий.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- определить, чем занимается диалектология;
- разграничить описательную и историческую диалектологию;

- определить, как соотносятся понятия *диалект, говор и наречие*;
- дать понятие основным единицам диалектного языка;
- определить типы диалектных различий;
- разграничить такие понятия, как *диалектная особенность, диалектизм, диалектное различие и соответствующее явление*.

**Ключевые понятия:** *диалектология, описательная и историческая диалектология, диалектный язык, диалект, говор, группа говоров, наречие, междиалектное соответствие (соответствующее явление), соотносительные варианты, диалектные различия, противопоставленные и непровопоставленные диалектные различия, диалектизм, диалектная особенность.*



## Теоретические сведения

### *А. Понятие диалектологии. Описательная и историческая диалектология*

#### **Происхождение термина**

Диалектология – сложное слово, состоящее из двух греческих корней: *dialektos* «разговор, говор, наречие» и *logos* «слово, учение». Дословно: учение о говорах, наречиях

*Диалектология* – раздел языкознания, изучающий территориальные разновидности языка (говоры) в их синхронном состоянии и историческом развитии.

Принято разграничивать описательную и историческую диалектологию.

#### **Предмет описательной диалектологии**

современные говоры и отдельные диалектные различия на материале записей живой речи

#### **Предмет исторической диалектологии**

процесс формирования, изменения и развития говоров, их взаимодействие друг с другом, перестройка (перегруппировка) говоров



## ЗАПОМНИ!

Диалектология изучает особенности народной речи, устанавливает диалектные группы.



## РАЗЛИЧАЙ ТЕРМИНЫ!

**Диалектный** – связанный, соотносящийся по значению с существительным *диалект*; свойственный, характерный для него, принадлежащий диалекту (*диалектный словарь, диалектная речь*).

**Диалектологический** – связанный, соотносящийся по значению с существительным *диалектология* (*диалектологическая экспедиция, диалектологическая карта*).

### ***Б. Основные понятия и термины диалектологии***

Одно из понятий, которое используется при описании территориальных разновидностей языка, – **диалектный язык**, под которым обычно понимается совокупность всех говоров, противопоставленных литературному языку. Понятие диалектного языка введено в науку Р. И. Аванесовым и неразрывно связано с характером сходства и различий русских говоров. Диалектный язык можно изучать с двух сторон:

1) с точки зрения структуры, т. е. путём установления соотношений между системами разных говоров, образующих в совокупности диалектный язык; 2) с точки зрения территориального распределения варьирующихся элементов диалектного языка и основанной на таком распределении группировке говоров.

Подробнее о диалектном языке см. работу **Ф. П. Филина** «**О так называемом диалектном языке**» (Вопросы языкознания. – 1981. – № 2. – С. 36-43).

По мнению В. В. Колесова, о диалектном языке (в общем противопоставлении всех русских говоров литературному языку) можно говорить лишь условно, поскольку «ни территориальной, ни системной, ни функциональной общности этот «язык» не имеет, являясь теоретической абстракцией, которую используют для удобства описания разнообразного и несводимого в одну систему материала». Кроме того, до сих пор не выявлено устойчивых признаков, по которым «все без исключения русские говоры отличались бы от литературного языка».

Для обозначения территориальных разновидностей языка используются термины *говор*, *группа говоров*, *наречие* и *диалект*.

До сих пор в учебной и научной литературе не имеют точного терминологического значения понятия *говор* и *диалект*. Термин **диалект** употребляется в широком и узком понимании. При широком подходе к диалектам относят не только территориальные (говоры), но и социальные (жаргон, аргó, сленг) разновидности языка. При узком подходе диалектом называют только территориальные разновидности языка. Правда, и в этом случае не всегда понятно, о какой территориальной разновидности языка идёт речь – о говоре, группе говоров, наречии или диалектном языке в целом, что свидетельствует, по мнению Н. А. Мещерского, о «нерасчленённом характере употребления» термина *диалект*.

Термин *говор* тоже употребляется в двух значениях: 1) «территориальный диалект» (в этом случае термины *диалект* и *говор* употребляются как синонимы), 2) «местная разновидность территориального диалекта» (в этом случае *диалект* и *говор* соотносятся между собой как общее и частное).

На практике очень часто эти понятия разграничиваются. Слово *диалект* употребляется как синоним термину *диалектный язык* и как антоним термину *литературный язык*: *диалектное произношение* ↔ *литературное произношение*, *диалектное слово* ↔ *литературное слово*, *диалектная форма* ↔ *литературная форма*, *говорить на диалекте* ↔ *говорить на литературном языке*. Говором называют речь определённого языкового коллектива: *говор деревни Вашутино*, *говоры Владимирской области*.

По мнению Е. Н. Иваницкой, термин *диалект* обычно употребляется «для обозначения местной разновидности языка безотносительно к её величине и конкретной территориальной принадлежности», а *говор* – «для обозначения конкретной языковой единицы, являющейся орудием общения жителей определённого села, деревни, района».

**Говор** как самая мелкая, неделимая единица диалектного членения представляет собой «язык одного или нескольких соседних населённых пунктов, однородных в языковом отношении» (Л. Н. Булатова) (хотя иногда в одном населённом пункте выделяют несколько говоров). Каждый отдельный говор – это определённая

*микросистема* взаимосвязанных единиц, подчиняющихся своим законам, по которым эти единицы взаимодействуют друг с другом как элементы единого целого. Выпадение какой-нибудь единицы ведёт к перестройке всей системы.

Сопоставляя между собой говоры, зафиксированные на разных территориях, можно увидеть, что одни говоры одинаковы, сходны, другие – неодинаковы. Это значит, что отдельные говоры представляют собой не внешнее, механическое соединение, а находятся между собой в сложном переплетении. Говоры, объединённые по ряду языковых особенностей, образуют *группы говоров*. Например, выделяют говоры Владимиро-Поволжской группы, говоры Курско-Орловской группы и др.

*Наречия* – это совокупности групп говоров, объединённых общими языковыми признаками и в то же время представляющие собой лишь часть языка. В русском языке выделяют два наречия: северное и южное. Северное наречие занимает территорию к северу от Москвы, южное – к югу от Москвы. Оба наречия различаются на всех уровнях языка. Между этими наречиями есть полоса среднерусских говоров.

Таким образом, диалектный язык (диалект) представляет собой сложную систему говоров, групп говоров и наречий.

Необходимо разграничить ещё два понятия, которые используются в курсе «Диалектология»: *диалектная особенность* и *диалектизм*. Под *диалектной особенностью* мы понимаем любую языковую особенность, распространённую на той или иной территории и отсутствующую в литературном языке. *Диалектизмом* же называется диалектное слово, употребляемое в литературном языке и художественных произведениях.

### ***В. Диалектное различие как одно из основных понятий диалектологии. Типы диалектных различий***

Как уже отмечалось, понятие диалектного языка неразрывно связано с характером сходства и различий русских говоров.

Диалектная речь отличается большим разнообразием фонетических, грамматических и лексических вариантов одного и того же языкового явления. Среди этих вариантов есть и такие, которые соответствуют литературной норме. Различные варианты одного и того же языкового явления в разных говорах образуют соотносительные ряды,

которые называются *междиалектные соответствия*, или *соответственные явления*. Совокупность соотносительных вариантов и составляет диалектное различие.



### **ЗАПОМНИ!**

**Диалектные различия** – это явления языка, которые в разных говорах выступают в различных соотносительных вариантах.

Диалектные различия очень разнообразны. Выделяют противопоставленные и непровотивопоставленные диалектные различия.

*Противопоставленные диалектные различия* – это наличие в разных говорах двух противоположных, взаимоисключающих фактов; это различия, при которых разные языковые варианты одного соотносительного элемента структуры языка представлены во всех говорах. Противопоставленные диалектные различия наблюдаются на всех языковых уровнях:

- фонетическом (различение фонем /o/ и /a/ в безударных слогах в одних говорах и неразличение этих фонем в других говорах: *оканье* ↔ *аканье*; различение аффрикат /ц/ и /ч/ в одних говорах и их совпадение в других говорах);

- лексическом (в говорах есть разные слова для выражения одного и того же понятия. Слова могут отличаться друг от друга корневой морфемой (*бурак* ↔ *свёкла*, *летошный* ↔ *прошлогодний*), ударением (*сбсна* ↔ *сосна́*, *жа́рить* ↔ *жарить*), фонемой (*вышня* ↔ *вишня*, *острый* ↔ *вострый*, *стумбочка* ↔ *тумбочка*), словообразовательными аффиксами (*оттишь* ↔ *затишье*, *нашейник* ↔ *ошейник*), грамматическим родом (*облак* ↔ *облако*, *ужин* ↔ *ужина*, *студня* ↔ *студень* «холодец»), типом склонения (*жизнь* ↔ *жизня*, *морковь* ↔ *морква*);

- морфологическом (совпадение форм Д.п. и Т.п. в одних говорах и их различие в других говорах: *пошла за грибам* ↔ *пошла за грибами*);

- синтаксическом (наличие «именительного прямого объекта» в одних говорах и отсутствие данной синтаксической конструкции в других говорах: *надо печка топить* ↔ *надо печку топить*; употребление в функции сказуемого неизменяемых (несогласуемых) страда-

тельных причастий прошедшего времени в форме ед.ч. м. или ср.р. в одних говорах при наличии согласуемой формы страдательных причастий прошедшего времени в других говорах: *люди уж собрано* ↔ *люди уж собран* ↔ *люди уж собраны*).

*Непротивопоставленные диалектные различия* – это различия, при которых какой-либо элемент одного говора не имеет эквивалента (варианта) в других говорах (в том числе и в литературном языке), т. е. различия, при которых наличие языкового явления в одном говоре противопоставляется его отсутствию в другом.

Непротивопоставленные диалектные различия в наибольшей степени известны в лексике. Отсутствие второго варианта объясняется чаще всего внелингвистическими причинами: на разных территориях языка имеются специфические (характерные только для данной территории) явления, относящиеся к материальной и духовной культуре, к исторически сложившимся понятиям и обычаям, к различным условиям природы. Например, слово *курень* обозначает жилой дом в казачьих станицах на Дону, характерно для донских говоров и отсутствует во всех других говорах и в литературном языке.

Иногда отсутствие второго варианта объясняется языковыми причинами, которые связаны, по мнению О. И. Блиновой, с тенденцией к лаконизму, к экспрессии: в говоре появляется специальная лексема, значение которой в других говорах и в литературном языке передаётся свободным словосочетанием или описательно. Например, в некоторых говорах используется глагол *дождять* (этот глагол употребляется как безличный в форме ед.ч. настоящего и прошедшего времени: *дождит, дождяет...*), значение которого в литературном языке передаётся сочетанием подлежащего и сказуемого: *дождь идёт*. В говорах Владимирской области есть особое слово *сутовать* – находиться где-либо в течение суток (в литературном языке нет отдельной лексемы для передачи этого значения). Описательно передаётся в литературном языке значение областного слова *мордан* – человек, у которого круглая голова.

Непротивопоставленными диалектными различиями в синтаксисе является, например, употребление конструкций с двойными предлогами *по-над, по-за*, предикативные конструкции с деепричастием *всё засохши*, безличные конструкции типа *быть дождю идти*, отсутствующие как в литературном языке, так и в большинстве говоров.



### Узнай сам!

Используя учебные пособия по русской диалектологии, определите, что понимается под следующими типами диалектных различий:

- простые – сложные,
- двучленные – многочленные,
- одноплановые – многоплановые,
- значимые – незначимые.

Материал оформите в виде таблицы «Диалектные различия русских говоров и их виды».

### Практические задания

**Задание 1.** Познакомьтесь с определениями терминов *диалект, говор, наречие*, данными в разных учебных пособиях и лингвистических словарях. Сравните определения одного и того же термина. Выявите, что между ними общего и чем они различаются. Какое определение, на Ваш взгляд, наиболее полно отражает суть явления? Опираясь на приведённые определения, сформулируйте собственные определения терминов *диалект, говор, наречие*. Постарайтесь учесть все дифференциальные признаки.

**Задание 2.** Прочитайте статью Р. И. Аванесова «Достижения современного языкознания в области русской диалектологии» (<http://philology.ru/linguistics2/avanesov-58.htm>) и ответьте на следующие вопросы: 1) как, по мнению Р. И. Аванесова, соотносятся между собой такие понятия, как *соответственное явление, диалектное различие и диалектная особенность*? 2) что, по Р. И. Аванесову, является непротивопоставленным – различие или явление? Ответ аргументируйте; 3) какие типы диалектных различий выделяет Р. И. Аванесов?

**Задание 3.** Определите, чем различаются (фонемой, ударением, морфемой, грамматическим родом, склонением, корнями и т. д.) следующие пары диалектных слов: *разговористый – разговорчивый, рогач – ухват, паук – павук, белка – векша, арбуз – арбу́з, изгорода – загородка (изгородь), низь – низина, гни́ла – гли́на, баской – красивый, сабоги – сапоги, береста – бересто, церковь – церква, ухват – обхватник, за́суха – засу́ха, загребалка – огребалка.*

**Задание 4.** Определите по Словарю русских народных говоров значение следующих непротивопоставленных диалектных слов: *аймиштать, аська, батауха, бесконница, выкунелый, житня, стрижь, судинка, сукны, сухой, сutowать*. Укажите, на какой территории распространены данные слова. Попробуйте определить причину появления этих лексем.

### Проверь себя!

1. Кто ввёл в науку понятие диалектного языка?

- |                        |                     |
|------------------------|---------------------|
| а) А. А. Реформатский, | г) В. И. Даль,      |
| б) Ф. П. Филин,        | д) М. В. Ломоносов, |
| в) Р. И. Аванесов,     | е) В. В. Колесов.   |

2. Расположите в возрастающей последовательности единицы языка, характеризующие его территориальную закреплённость:

- а) наречие,
- б) диалектный язык,
- в) группа говоров,
- г) язык,
- д) говор.

3. Укажите ряд(-ы), в котором(-ых) перечислены основные территориальные единицы языка:

- а) литературный язык, диалектный язык;
- б) говор, наречие, литературный язык;
- в) говор, диалектный язык, наречие, литературный язык;
- г) наречие, говор, диалектный язык;
- е) просторечие, говор, группы говоров, наречие;
- ж) говор, группы говоров, наречие.

4. Выберите ВЕРНЫЕ характеристики говора:

- а) языковая единица, являющаяся орудием общения жителей определённого села, деревни, района;
- б) язык определённого государства;
- в) язык одного или нескольких населённых пунктов, однородных в языковом отношении;
- г) самая мелкая, неделимая единица диалектного членения.

5. Какие из перечисленных ниже слов относятся к противопоставленным диалектным различиям?

- а) дождает – идёт дождь,
- б) кочет – самец курицы,
- в) столы – тазы,
- г) панёва – род особой юбки,
- д) брехать – лаять,
- е) морква – морковь.

6. Соотнесите понятия с их определениями.

- А. Диалектное различие.
- Б. Диалектная особенность.
- В. Междиалектное соответствие.
- Г. Противопоставленное диалектное различие.
- Д. Непротивопоставленное диалектное различие.

А	Б	В	Г	Д

- 1. Языковая особенность, распространённая на определённой территории и отсутствующая в литературном языке.
- 2. Соотносительные ряды, образуемые элементами языка, свойственными одним говорам (группам говоров, наречиям) в отличие от других.
- 3. Явление языка, которое в разных говорах выступает в различных соотносительных вариантах.
- 4. Различия в отдельных словах или словоформах: разные названия одного и того же предмета и т. д.
- 5. Наличие в разных диалектах двух противоположных, взаимоисключающих фактов.
- 6. Это различия, при которых какой-либо элемент одного говора не имеет эквивалента ни в других говорах, ни в литературном языке.

7. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

- а) предметом изучения описательной диалектологии является изменение и развитие диалектов, их взаимодействие друг с другом;
- б) одной из разновидностей территориального диалекта является жаргон;

в) оканье и аканье относятся к числу противопоставленных диалектных различий;

г) наречия – это исторически сложившиеся разновидности данного языка;

д) говоры, объединённые по ряду особенностей, образуют группу говоров;

е) диалектные различия – совокупность разных соотносительных вариантов, зафиксированных в разных говорах русского языка;

ж) диалектизм – это диалектное слово, употребляемое в литературном языке и в художественных произведениях;

з) группы говоров включают в себя южное и северное наречие;

и) в лингвистической науке нет единого терминологического значения слова *диалект*.

### ❖ Вопросы для самоконтроля

1. Почему, по мнению В. В. Колесова, понятие диалектного языка можно выделять лишь условно?

2. Что такое говор как единица диалектного языка?

3. Как соотносятся понятия *диалект* и *говор*?

4. Что такое диалектная особенность?

5. Как соотносятся понятия *диалектная особенность* и *диалектизм*?

6. Что подвергается сравнению, когда устанавливаются диалектные различия? Каковы типы диалектных различий?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы рассказать, чем занимается диалектология?

2. Можете ли Вы дать понятие описательной и исторической диалектологии?

3. Знаете ли Вы, как соотносятся понятия *диалект*, *говор* и *наречие*?

4. Можете ли Вы разграничить такие понятия, как *диалектная особенность*, *диалектизм*, *диалектное различие* и соответствующее явление?

5. Знаете ли Вы, чем противопоставленные диалектные различия отличаются от непротивопоставленных?

☹	☺	☺

## **Самому любознательному!**

Герд, А. С. Русская историческая диалектология в кругу смежных дисциплин (на материале псковских говоров) [Текст] / А. С. Герд // Вопросы языкознания. – 1985. – № 2. – С. 57-68.

### **Раздел 1.2**

## **РУССКИЕ ГОВОРЫ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ЯЗЫКА**

**Цели изучения раздела** – определить, какое место занимают говоры в системе национального языка; познакомиться с историей образования и развития русских говоров; проследить историю взаимоотношений говоров и литературного языка.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- назвать основные разновидности национального языка;
- охарактеризовать основные признаки территориальных диалектов;
- сопоставить говоры и другие нелитературные формы национального языка (социолекты, просторечие);
- определить сходства и различия между говорами и литературным языком;
- охарактеризовать историческое и современное взаимодействие литературного языка и говоров;
- проследить историю развития русских говоров в связи с историей и культурными традициями русского народа;
- перечислить факторы изменения говоров и факторы их сохранения и устойчивости.

**Ключевые понятия:** *национальный язык, литературный язык, кодифицированный язык, языковая норма, территориальный диалект, просторечие, социолект (социальные диалекты), жаргон, арго, сленг, городское койне, региолект.*

## Теоретические сведения

### ***А. Формы существования национального языка***

С точки зрения структуры национальный язык представляет собой сложное и многообразное явление, полярно противоположными разновидностями которого оказываются литературный язык и нелитературный.

По мнению Е. Н. Иваницкой, «нельзя считать себя специалистом в области русского языка, зная только его литературную форму».

*Литературный язык* как высшая форма существования национального языка включает две разновидности: кодифицированный язык (язык, фонетические, лексические и грамматические особенности которого зафиксированы правилами и нормами, содержащимися в словарях и/или академических грамматиках) и разговорную речь.

*Нелитературный язык* включает в себя: а) территориальные диалекты (говоры), б) социальные диалекты (жаргон, арго, сленг), в) просторечие.

Между всеми разновидностями национального языка наблюдается постоянное взаимодействие. Наиболее очевидным представляется взаимодействие между говорами и литературным языком: с одной стороны, многие диалектные слова пополняют словарный состав литературного языка, с другой – говоры под влиянием литературного языка подвергаются различным изменениям (фонетическим, грамматическим и др.).

### ***Б. Основные признаки русских говоров, отличающие их от других форм национального языка***

К *основным свойствам* говоров относятся следующие:

- 1) территориальная закреплённость (говоры свойственны населению определённой местности: села, деревни);
- 2) социальная функция: возрастная и отчасти половая ограниченность круга носителей говора (это главным образом сельские жительницы старшего поколения);
- 3) устная сфера использования;

4) ограничение сферы использования говора семейными и бытовыми ситуациями;

5) образование *полудиалектов* как результат взаимодействия и взаимовлияния различных говоров и связанная с этим перестройка отношений между элементами диалектных систем;

6) нивелирование своеобразия диалектной речи под влиянием литературного языка (через средства массовой информации, систему образования и т. п.);

7) наличие собственной фонетической, лексической и грамматической систем, что позволяет служить для жителей одной территории единственным средством общения.

Функционирование говоров (территориальных диалектов) зависит от социальных условий, к числу которых следует отнести:

1) уровень социально-экономического развития региона, например, на территориях, прилегающих к путям сообщения, говоры наиболее подвержены влиянию литературного языка, на территориях же, находящихся далеко от этих путей, сохраняются более архаичные говоры. Р. И. Аванесов писал: «Чем теснее экономические и культурные связи данной местности с административным, экономическим и культурным центром, тем сильнее обычно влияние языка центра на соответствующие говоры»;

2) неравномерное влияние литературного языка на разные социальные группы населения одной и той же территории, например, жители деревни, имеющие тесные связи с городом (отход на заработки, торговля, промыслы), больше приспособивались к его языку, усваивали литературный язык; речь жителей, не имеющих такой связи с городом, в меньшей степени подвергалась влиянию литературного языка;

3) дифференциация языка по гендерному признаку (мужчины – женщины), поскольку женское население теснее связано с деревней, то и речь женщин ярче отражает диалектные особенности;

4) наличие / отсутствие в деревне «культурных центров», например, школы, церкви и т. п.

## **В. Говоры и социолекты**

**Социолектом (социальным диалектом)** называют совокупность языковых особенностей, присущих какой-либо социальной группе (язык отдельной социальной группы) – профессиональной, сословной, возрастной и т. п. – в пределах той или иной подсистемы национального языка.

Социолекты обслуживают коммуникативные потребности *социально ограниченных* групп людей.

Социолекты не представляют собой целостных систем коммуникации. Это именно особенности речи – в виде слов, словосочетаний, синтаксических конструкций. Основа социолектов – словарная и грамматическая – обычно мало чем отличается от характерной для данного национального языка. Склонение и спряжение различных специфических обозначений типа *мент, тусоваться, клёвый*, их объединение в предложения осуществляются по общеязыковым моделям и правилам; общеязыковой является и лексика, не обозначающая какие-либо специфические реалии «профессиональной» и бытовой жизни.

### **Виды социолектов:**

**Арго** – «язык отдельных социальных групп, искусственно создаваемый с целью языкового обособления (иногда “потайной” язык), отличающийся главным образом наличием слов, непонятных непосвящённым» (Д. Э. Розенталь, М. А. Теленкова): язык социальных низов (воров, мошенников, карточных шулеров), старых ремесленников и торговцев (офеней). Вспомним фильм «Джентельмены удачи», в котором герой Евгения Леонова изучает арготическую лексику: *канать* – «убегать», *гон-стон* – «ограбление», *фрей фе* – «хороший человек».

**Жаргон** – языки открытых социальных и профессиональных групп людей (моряков, спортсменов, студентов и др.). Пример жаргона в сфере образования: *пара* – «занятие в университете», *окно* – «перерыв между занятиями», *шпора* – «шпаргалка».

**Сленг** представляет собой так же, как и жаргон, языки различных социальных и профессиональных групп людей, но в отличие от жаргона лексика сленга более экспрессивна и эмоциональна. Ярким примером сленга может служить язык молодёжи: *вписка* – «вечеринка», *чилить* – «расслабляться», *рофлить* – «смеяться над кем-то, издеваться», *трабл* – «проблема, которую не ждали».

### ***Отличия говоров и социолектов:***

1) социальные диалекты присущи какой-либо общественной группе, объединённой одним видом трудовой деятельности (например, рыбаки, ткачи, пчеловоды и др.), социальным положением, возрастом, полом и др., и не зависят от территориальной принадлежности. Говоры свойственны населению определённой местности (села, деревни и пр.);

2) если социолекты характеризуются специфической лексикой и фразеологией (фонетика же и грамматика этой разновидности языка не отличается от системы литературного языка), то говоры имеют свои фонетические, грамматические и лексические особенности, что и позволяет им служить для жителей одной территории единственным средством общения;

3) социолекты искусственны и недолговечны, говоры же – это результат исторического развития древнерусских диалектов.

### ***Г. Говоры, койне и просторечие***

От говоров нужно отличать *койне* – язык жителей городов, рабочих посёлков, крупных сельских населённых пунктов со смешанным разнодиалектным населением, возникший на базе одного или нескольких говоров в процессе совместной жизни людей, владеющих разными говорами.

Другими словами, койне – это слияние говоров, так называемый интердиалект.

Ещё одной формой нелитературного языка является *просторечие*, под которым понимается речь городского малообразованного населения, не владеющего нормами литературного языка. Просторечие сложилось в результате смешения разнодиалектной речи в условиях города, куда издавна переселялись жители различных сельских местностей.

От территориальных диалектов просторечие отличается, во-первых, тем, что не ограничено определённой территорией; во-вторых, аномативностью (если по отношению к говорам можно говорить о нормах, которые хоть и неcodифицированы, но поддерживаются традицией, то просторечие является аномативным).

*Сходство с территориальными диалектами:*

1) просторечие, как и говоры, реализуется в устной форме речи; при этом оно, как и говоры, может получать отражение в художественной литературе и в частной переписке лиц – носителей просторечия;

2) сфера функционирования просторечия весьма узка и ограничена бытовыми и семейными коммуникативными ситуациями. Наиболее типичные места реализации просторечия: семья (общение внутри семьи), «посиделки» во дворе многоквартирных домов, суд (свидетельские показания, приём у судьи), кабинет врача (рассказ пациента о болезни) и немногие другие;

3) смешанный характер используемых языковых средств (просторечие наблюдается на уровне фонетики, лексики и грамматики).

В современном просторечии можно выделить два типа. Носителями первого типа являются малообразованные городские жители пожилого возраста, преимущественно женщины; носители второго – представители среднего и молодого поколений с низким уровнем образования и культуры, преимущественно мужчины. И если просторечие первого типа занимает промежуточное положение между литературным языком и территориальными диалектами, то просторечие второго типа – промежуточное положение между литературным языком и социальными диалектами.

Языковые особенности, отличающие первый тип от второго, выделяются на всех языковых уровнях. Например, для просторечия первого типа характерны следующие языковые особенности: 1) в области фонетики – вставка звука между гласными в иноязычных словах (*какаво* вм. *какао*); вставка гласного между согласными (*жизинь* вм. *жизнь*); уподобление согласных (*боисся* вм. *боишься*); расподобление согласных (*колидор* вм. *коридор*); 2) в области морфологии – выравнивание основ при спряжении (*хочу – хочут* вм. *хотят*); смешение родов существительных (*вкусная повидла* вм. *вкусное повидло*); 3) в области синтаксиса – употребление полной формы причастия или прилагательного в составе именного сказуемого (*я не согласная* вм. *я не согласна*); 4) в области лексики – замена некоторых слов, которые воспринимаются как грубые (*отдыхать* вм. *спать*); ис-

пользование эмоциональной лексики в «размытом» значении (*шпарить, откалывать*).

Просторечие второго типа, в отличие от просторечия первого типа, обладает менее яркими специфическими чертами. Можно выделить следующие: 1) употребление некоторых фразеологизмов, указывающих на просторечность говорящего, например: сравнительный оборот *как этот (Проходите вперёд! Встала, как эта!)*; выражение *типа того (Она мне типа того говорит...)*; слово *короче (Я, короче, и так опаздываю)*; 2) в функции обращения как формы речевого этикета используются термины родства и наименования некоторых социальных ролей (*отец, мать, дед, бабуля, друг, парень, шеф, командир* и др.).

Следует отметить, что многие языковые элементы, характерные для тех или иных социальных или профессиональных групп, нередко заимствуются литературным языком посредством просторечия второго типа. Таковыми, например, являются слова *беспредел* ‘действия, выходящие за рамки допустимого’, *возникать* ‘высказывать мнение, когда о нём никто не спрашивает’ и т. д.

Просторечие (и первого, и второго типов) обслуживает прежде всего бытовые сферы коммуникации. Но неспособность носителей просторечия переключаться на иные средства общения приводит к тому, что эту разновидность нелитературного языка они используют и в других сферах общения.

#### ***Д. Говоры и литературный язык***

Говоры характеризуются наличием особой языковой системы (они отличаются друг от друга и от литературного языка некоторыми фонетическими, лексическими и грамматическими признаками), поэтому, во-первых, говоры – единственное средство общения для говорящих на них; во-вторых, говоры вместе с литературным языком являются основными разновидностями национального русского языка (эти разновидности во многом противоположны друг другу). Все говоры вместе с литературным языком образуют целостное единство общих, присущих им особенностей, благодаря которым язык в целом может быть противопоставлен всем другим языкам.



Говоры являются разновидностями одного языка до тех пор, пока общих черт между ними и литературным языком больше, чем различий.

Если различий между говорами и литературным языком больше, чем сходных черт, то перед нами уже разные языки, а не говоры одного языка.

Говоры *противопоставлены* литературному языку по следующим основаниям:

1) по охвату территории: говоры всегда ограничены территориально (на территориальную закреплённость указывают и названия говоров: рязанские говоры, владимирские говоры и т. д.), а литературный язык не имеет территориальных ограничений, он надтерриториален;

2) по сферам и функциям общественного использования: литературный язык – это государственный язык (язык политики, науки, искусства), говор служит разговорным языком преимущественно сельского населения;

3) по закреплённости в письменности: литературный язык существует в устной и письменной формах, говоры же бытуют только в устной форме;

4) по подчинённости специально разработанным и кодифицированным языковым нормам. Литературный язык – язык нормированный. Норма – своеобразный фильтр, пропускающий в литературный язык всё ценное и задерживающий всё случайное. Нормы литературного языка кодифицированы, т. е. зафиксированы в словарях и справочниках. Нормы же диалектного языка нигде не зафиксированы, они поддерживаются только традицией (*«так у нас скажут, а так – нет»*, *«так будет по-нашему, а так – не по-нашему»*);

5) по стилистической дифференциации: литературный язык характеризуется богатством стилей (выделяются научный, официально-деловой, публицистический и разговорный стили), а диалектный язык представлен только разговорным стилем (иногда говорят о фольклоре как высоком стиле диалектного языка).

### ***Е. История образования и развития литературного языка и русских говоров, их взаимодействие***

Литературный язык сложился на основе живой народной речи и развивался под влиянием говоров, поэтому можно говорить, что говоры древнее, чем литературный язык, и зачастую сохраняют архаичные черты общенародного языка. В связи с этим необходимо знать историю возникновения и развития литературного языка, его говоров.

В основе современных восточнославянских языков (русского, белорусского, украинского) лежат древние восточнославянские наречия, совокупность которых называлась древнерусским языком. Исследователи предполагают, что современные диалектные различия сложились в эпоху древних племён, поскольку границы некоторых диалектных явлений совпадают с их границами. Например, граница племён словен и кривичей совпадает с границей Новгородской и Псковской земель, именно по этой границе проходит граница между оканьем и аканьем.

Существование диалектных различий предопределили следующие факторы: 1) ограниченность контактов между племенами (поскольку племена располагались далеко друг от друга, а дорог не было, и передвижение осуществлялось в основном по рекам); 2) характер трудовой деятельности, предопределённый различными климатическими условиями (на севере, в Новгороде, занимались охотой и рыболовством, на юге – земледелием, скотоводством).

В период феодальной раздробленности (XII – XIII вв.) диалектные различия усиливаются, поскольку связи между землями были минимальными.

В XIV в. русские земли начинают объединяться вокруг Москвы. Наречия на территории нового централизованного государства сближаются, и возникает один язык. Русский литературный язык возник на основе московского говора, или старомосковского наречия, в большей или меньшей степени поддававшегося влиянию других говоров.

Пополнение литературного языка за счёт говоров происходит постоянно. Так, из говоров пришли слова *бублик, земляника, назойливый, тайга, улыбаться, цапля, шуриать* и др. Прежде всего литературный язык заимствует предметно-бытовую и производственно-промысловую лексику.

Следует отметить, что и говоры подвергаются влиянию литературного языка. Особенно это влияние возросло в наши дни – в век технологий. Сельские жители всё чаще участвуют в общении, где бытует литературная речь: в ситуациях школьного общения, в средствах массовой информации, в официальных ситуациях и т. п. Всё это приводит к разрушению традиционного говора. Но пока сохраняются специфика сельской жизни и коммуникативные условия, присущие ей, будут существовать и говоры.

### ***Ж. Русские говоры в современном мире***

Как уже отмечалось, говоры постоянно изменяются, и происходит это под влиянием различных факторов:

а) внеязыковых (изменяется действительность – изменяются говоры; влияние литературного языка);

б) тенденций и процессов языкового развития, литературно-диалектного двуязычия, дифференциации современного говора.

Изменения в действительности (постепенное исчезновение деревень в силу экономической, политической и демографической ситуаций), влияние литературного языка (школьное образование, СМИ), переселение жителей не могли не отразиться на говорах. Неслучайно в 60-70-е гг. XX в. стали говорить о постепенном изменении традиционных говоров (под традиционными говорами понимаются говоры, отмеченные и проанализированные диалектологами в XIX – начале XX в.) в *полудиалекты*, представляющие собой «сплав сосуществующих языковых элементов диалекта и литературного языка»

(Т. С. Коготкова) и занимающие промежуточное положение между говорами и литературным языком. Считалось, что полудиалекты отмечаются в речи коренного населения городов, расположенных в диалектном окружении.

В 90-е гг. XX в. стали говорить о появлении региолектов: «Диалекты не умирают, а трансформируются в региолекты», – пишет А. С. Герд. Региолект – это «особая форма устной речи, в которой уже утрачены многие архаические черты диалекта, развились новые особенности» (А. С. Герд). Особенности региолекта:

1) занимает промежуточное положение между говорами и литературным языком;

2) функционирует преимущественно в городской среде;

3) носителем региолектов является местная городская интеллигенция – учителя, врачи, работники клубов. В этом отличие региолекта от просторечия, носителем которого оказываются малообразованные люди.

По мнению И. С. Лутовиновой, трансформация любой языковой системы (появление новой формы) должна происходить на всех уровнях языка – фонетическом, грамматическом и лексическом. И если можно говорить об изменениях говоров на уровне фонетики и грамматики, то «лексические факты не позволяют судить о какой-либо трансформации в диалектной системе, а также приобретении новых форм». Именно поэтому диалекты «будут существовать до тех пор, пока будут носители и их преемники <...> если деревня есть, то есть и диалект». А региолектом, считает И. С. Лутовинова, можно назвать речь людей (причём разных возрастов), хорошо владеющих литературным языком, просторечием и диалектом.

Таким образом, говоры есть и будут, пока есть их носители – деревенские жители.

**К факторам сохранения и устойчивости** говоров относятся:

- коммуникативная и экспрессивно-эстетическая функция говора,
- тенденция к регулярности,
- следование языковой традиции,
- отражение в говоре языковой картины мира селян, их духовной и материальной культуры.

## Практические задания

**Задание 1.** Используя «Этимологический словарь» Н. М. Шанского, определите, какие диалектные слова послужили основой для образования следующих литературных слов: *долговязый, зазноба, колченогий, копна, кручина, лыжи, неряха, папоротник, ожерелье, сопка, шушать*. Приведите свои примеры литературных слов диалектного происхождения.

**Задание 2.** Представьте, что встретились носители разных социальных и территориальных диалектов. Опишите ситуацию и придумайте их диалог. Что необходимо сделать, чтобы эти люди поняли друг друга?

**Задание 3.** Распределите на 3 группы данные ниже слова:  
1) диалектные, 2) просторечные, 3) жаргонные.

*Безбашенный, гуторить, зачётка, гнать (врать), академ, егоза, векша, жмот, студак, заколебить (надоесть), балка (овраг), шпора, цибуля, шанежки, курсач.*

### **Проверь себя!**

1. Выберите **ВЕРНЫЕ** утверждения:

а) национальный язык включает в себя литературный и нелитературный языки;

б) к литературному языку относятся разговорная речь, социолекты, кодифицированный язык;

в) литературный язык возник на основе владимирского говора;

г) литературный язык включает в себя национальный и нелитературный языки;

д) нелитературный язык включает в себя местные говоры.

2. К основным свойствам говоров относятся:

а) ограничение сферы использования говора семейными и бытовыми ситуациями;

б) кодифицированность;

в) территориальная закреплённость;

г) устная сфера использования;

д) закреплённость за определённой социальной и/или профессиональной группой;

е) большая стилистическая дифференциация;

ж) наличие фонетических, грамматических и лексических особенностей, что позволяет служить единственным средством общения.

3. Социолекты и говоры объединяет то, что они...

а) являются сниженными вариантами разговорной речи;

б) не обладают стилевой дифференциацией;

в) ограничены в своем распространении;

г) являются зависимыми формами языка и не могут служить единственным средством общения;

д) обладают своими фонетическими, лексическими и грамматическими особенностями, отличными от особенностей литературного языка.

4. Выберите НЕВЕРНЫЕ утверждения:

а) говоры всегда ограничены территориально, а литературный язык не имеет территориальных ограничений;

б) диалектный язык существует как в устной, так и в письменной формах;

в) нормы литературного языка зафиксированы в словарях и справочниках, а нормы диалектного языка поддерживаются только традицией;

г) литературный язык характеризуется богатством стилей, а диалекты отличаются слабой стилистической дифференцированностью;

д) русские народные говоры являются кодифицированной формой национального языка;

е) говоры древнее, чем литературный язык;

ж) литературный язык – язык образованных людей, а диалектная речь присуща малограмотной части населения;

з) литературный язык – государственный язык, диалекты служат разговорным языком преимущественно сельского населения;

и) литературный язык представлен в устной и письменной формах, диалекты же существуют только в устной форме;

к) диалектный язык наряду с литературным является официальным языком страны, в которой он распространён;

л) между фонетическими, лексическими и грамматическими системами литературного и диалектного языка отсутствуют различительные признаки;

м) говоры обособлены от литературного языка и никак на него не влияют;

н) русский литературный язык образовался на основе московского говора;

о) литературный язык не влияет на говоры.

5. Соотнесите разновидности национального языка и их характеристику.

А. Литературный язык.

Б. Жаргон.

В. Арго.

Г. Просторечие.

Д. Говоры.

Е. Койне.

Ж. Региолект.

А	Б	В	Г	Д	Е	Ж

1. Язык жителей городов, рабочих посёлков, крупных сельских населённых пунктов со смешанным разнодиалектным населением, возникший на базе одного или нескольких диалектов в процессе совместной жизни людей, владеющих разными диалектами.

2. Речь городского малообразованного населения, не владеющего нормами литературного языка.

3. Языки открытых социальных и профессиональных групп людей.

4. Форма языка, фонетические, лексические и грамматические особенности которой зафиксированы правилами и нормами, содержащимися в словарях и/или академических грамматиках.

5. Наименьшая территориальная разновидность языка, используемая в качестве средства общения жителями одного или нескольких соседних, обычно сельских, населённых пунктов.

6. Особая форма устной речи, в которой утрачены архаические черты говора и появились новые особенности.

7. Язык отдельных социальных групп, искусственно создаваемый с целью языкового обособления, отличающийся главным образом наличием слов, непонятных непосвящённым.

### **❖ Вопросы для самоконтроля**

1. Как соотносятся понятия *литературный язык*, *диалектный язык* и *национальный язык*?

2. В чём отличие литературного языка от говоров?

3. В чём взаимодействие между литературным языком и говорами?

4. В чём отличие говора от просторечия?

5. Что такое *региолект*? Как соотносятся понятия *говор*, *просторечие* и *региолект*?

6. Какие факторы приводят к изменению диалектов?

7. Что позволяет диалектам не исчезнуть?

8. В чём заключается различие между территориальными и социальными диалектами?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать основные разновидности национального языка?
2. Можете ли Вы назвать основные признаки территориальных диалектов?
3. Можете ли Вы определить, что общего между говорами и просторечием и чем они отличаются?
4. Можете ли Вы определить сходства и различия между говорами и литературным языком?
5. Можете ли Вы объяснить, как формировались говоры?
6. Можете ли Вы проследить историю развития русских говоров в связи с историей и культурными традициями русского народа?
7. Можете ли Вы указать факторы изменения говоров и факторы их сохранения и устойчивости?

		



### Самому любознательному!

1. Аванесов, Р. И. Вопросы образования русского языка в его говорах [Текст] / Р. И. Аванесов // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 8-20.

2. Аванесов, Р. И. Из истории формирования русских диалектов [Текст] / Р. И. Аванесов // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 5-8.

3. Вендина, Т. И. Размышления о диалектной основе русского литературного языка [Текст] / Т. И. Вендина // Русская речь. – 1998. – № 1. – С. 80-88.

4. Калнынь, Л. Э. Включение диалектизмов в художественный текст как разновидность контакта между диалектной и литературной формами русского языка [Текст] / Л. Э. Калнынь // Вопросы языкознания. – 1998. – № 6. – С. 58-69.

5. Крысин, Л. П. Взаимоотношения русского литературного языка и местных диалектов в советскую эпоху [Текст] / Л. П. Крысин // Русский язык в школе. – 1982. – № 5. – С. 58-63.

6. Орлов, Л. М. Диалектизмы и литературный язык [Текст] / Л. М. Орлов // Русская речь. – 1972. – № 2. – С. 84-88.

7. Трубинский, В. И. Яркоразличительные черты русских регионов [Текст] / В. И. Трубинский // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 181-188.

### Раздел 1.3

## ДИАЛЕКТНЫЙ ЯЗЫК КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ

**Цель изучения раздела** – познакомиться с основами транскрипции диалектной речи; определить источники и методы изучения говоров.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- прочитать и понять диалектный текст;
- затранскрибировать диалектную речь;
- назвать и охарактеризовать источники изучения говоров;
- назвать и охарактеризовать методы изучения говоров;
- назвать и охарактеризовать диалектные словари.

**Ключевые понятия:** *диалектный язык, диалект, разговорная речь, топонимика, памятники письменности, диалектологическая транскрипция, диалектный текст, областной (диалектный) словарь,*

*диалектный корпус, метод анкетирования, полевой метод, метод лингвистической географии, изоглосса, лингвистический ареал, лингвистический ландшафт, сравнительно-исторический метод, экспериментальный метод, метод внутренней реконструкции.*

## Теоретические сведения

### ***А. Понятие диалектного текста. Формы хранения диалектных текстов***

При анализе диалектной речи лингвист анализирует языковой материал (слова, грамматические формы, предложения), который извлекает из диалектных текстов. Диалектный текст можно определить как текст, записанный на определённой территории и воспроизводящий речь жителей определённой местности. Диалектные тексты, зафиксированные на разных территориях, являются формой хранения традиционной народной речи и важнейшим источником когнитивной информации.



### **Узнай сам!**

Проанализируйте интернет-источники и ответьте на следующие вопросы:

- 1) какие способы хранения диалектных текстов существуют?
- 2) что понимается под диалектным корпусом?
- 3) какие требования предъявляются к созданию диалектного корпуса?
- 4) какие корпуса диалектных текстов созданы?
- 5) в чём отличие корпуса от обычных коллекций текстов?
- 6) какие технические и методологические проблемы возникают при создании диалектного корпуса?
- 7) почему электронные текстовые корпуса считаются наиболее надёжной формой хранения диалектных текстов?

## ***Б. Транскрипция диалектной речи. Основные транскрипционные знаки***

Запись диалектной речи даётся в особой транскрипции, которая отличается от транскрипции, отражающей нормы литературного произношения. Цель любой транскрипции – наиболее точная передача звуков речи на письме.

Диалектные тексты могут быть представлены в более или менее строгой транскрипции, что объясняется разными факторами: техническими причинами, условиями записи, временем, когда проводилась транскрипция. Существует несколько видов транскрипции диалектной речи.

1. Точная (строгая, последовательная) фонетическая транскрипция, позволяющая сделать вывод о характере фонетической системы говора. В этой транскрипции:

1) не допускается использование йотированных букв «е», «ё», «ю», «я»;

2) вводятся специальные буквы для передачи звуков, отсутствующих в литературном языке (например, [γ]);

3) используются надстрочные знаки (ударение, мягкость и полумягкость согласного, долгота, дифтонги, закрытый характер гласного звука, неслоговой гласный и др.).

В точной транскрипции обязательно отмечается ударение, мягкость, озвончение и оглушение согласных. Знаки препинания в строгой транскрипции не ставятся, паузы обозначаются вертикальными чертами (| или ||).

2. Очень широко в практике записей говоров применяется упрощённая транскрипция (фонетическая транскрипция с некоторыми графическими упрощениями). Особенности этой транскрипции:

1) гласный звук [э] везде передаётся буквой «е»: [л'ес] (лес), [ето] (это);

2) может отсутствовать знак смягчения согласного звука перед гласным переднего ряда (например, се'йили);

3) в односложных словах не всегда обозначено ударение ([гот]);

4) используются знаки препинания.

3. Орфографическая запись с элементами транскрипции, при которой звучание речи передаётся лишь приблизительно. Этот вид транскрипции характерен для более ранних записей говоров (записей

конца XIX – начала XX в.). В этой транскрипции отмечаются наиболее яркие диалектные черты, по которым можно составить суждение о говоре в целом, о его фонетической и грамматической системах. В этой записи используются йотированные буквы, нет системы надстрочных знаков (кроме ударения в некоторых диалектных словах или словах, отличающихся по месту ударения от соответствующих слов литературного языка).



### ЗАПОМНИ!

Для того чтобы за записью текста слышать реальное звучание говора, необходимо диалектный текст читать вслух.

### ***В. Источники изучения говоров***

Основными источниками изучения говоров являются следующие.

1. Непосредственные *записи живой разговорной речи* носителей говора, сельских жителей той или иной местности.
2. *Древние письменные памятники*, связанные с определённой территорией.

Большую роль при изучении говоров играют памятники деловой письменности (летописи, законодательные акты, грамоты, документы административного, финансово-хозяйственного и военного содержания, судебные материалы, писцовое делопроизводство и т. п.), поскольку именно они отражают фонетические, грамматические особенности живой разговорной речи.

Например, в Грамоте № 1045 (<http://gramoty.ru/birchbark/document/show/novgorod/1045/>), найденной при раскопках в Новгороде, можно отметить фонетическую особенность, присущую северным говорам и в настоящее время, – цоканье:

*ѡ лоукѣ и ѡ микоулѣ къ сновидоу не коупила ти есевъ **ницего** же завольцескаа бела 8 гривень а възди на вестъ какоу любо во бъръзѣ жже быховъ дома нъ роспоутие и челоую вы домъкѣ выправить вевъриц и семи гривень савъ **гюровицю** присоунить до мене творитьсѧ вонемъшиши.*

### 3. Диалектные словари и атласы

Один из богатейших источников изучения народной культуры – словарь. По словам О. И. Блиновой, диалектный словарь – «энцикло-

педия народной жизни», «хранилище духовной культуры народа» – памятник народной культуры, сохраняющий для потомков многовековой опыт предыдущих поколений, воплощённый в языковой форме.

4. *Топонимы*, т. е. географические названия той или иной территории, некоторые из которых отражают фонетические, лексические или морфологические особенности говора.

Варианты географических названий могут демонстрировать проявление фонетических черт говора. Ср.: д. *Обросиха* и д. *Абросиха*, *Баюровка* и *Боюровка*. Наблюдается варьирование *о* и *а* в начале и в середине слова, что является отражением окающего и акающего произношений.

Стяжение окончаний можно наблюдать в таких топонимах, как р. *Отхожа* (ср.: Отхожая), с. *Обвинско* (ср.: Обвинское). В названии д. *Пенья* отражается диалектная форма мн. ч. слова *пень*.

Этимологию названия д. *Веретье* можно понять, зная, что в некоторых говорах *веретье* – это «сухое возвышенное место среди болот, на затопляемом лугу, среди леса», значит, только деревня, построенная на таком месте, могла получить это название. В основе названия д. *Мошок* лежит диалектное слово *мошок* – «небольшое моховое болото».

Иногда топонимы возникают опосредованно, через антропонимы. Многие названия населённых пунктов образованы от прозвищ, которые возникли от диалектных нарицательных слов, например, название д. *Мякишево* возникло от антропонима *Мякишев*, который восходит к диалектному прозвищу *Мякиш*. Так называли толстого или кроткого, простоватого человека. Другая часть названий связана с апеллятивами: название *Буканка* связано с диалектным *букать*, что значит «ударить».

Часто бывает так, что говоры утрачивают ту или иную особенность, а в топонимах эти особенности продолжают «жить».

5. *Антропонимы*, т. е. имена собственные, идентифицирующие человека. Русские фамилии по происхождению являются притяжательными прилагательными, которые образованы от личных имён. На Руси каждый человек имел имя, полученное при крещении, и прозвище, позволяющее выделить человека в обществе. Такие прозвища указывали на род занятий, на особенности характера или внешности, на местность. Именно поэтому антропонимы, отражающие реалии той

или иной местности, могут служить достоверным источником изучения говоров.

Фамилия *Кочетков* восходит к мирскому имени *Кочеток*, образованному от нарицательного существительного *кочет*. Кочетами в Рязанской области называли петухов. Можно предположить, что такое прозвище указывало на звонкий голос или чрезмерную драчливость его обладателя.

Фамилия *Кандыба*, вероятно, восходит к диалектному глаголу *кандыбать*, имеющему значение в одних говорах «идти прихрамывая или передвигаться с трудом, ковылять», а в других – «медленно что-либо делать». Предположим, что такое прозвище мог получить человек, который хромает, или нерасторопный, медлительный работник.

Фамилия *Баландин* восходит к прозвищу *Баланда*, которое образовано от диалектного глагола *баландиться*, что значит «возиться, пачкаться». Вероятно, такое прозвище получал непоседливый ребёнок.

**К дополнительным источникам** изучения говоров относят:

- 1) этнографические и документальные материалы, которые раскрывают смысл и значение соответствующих слов и выражений;
- 2) художественные произведения и местные газеты и журналы;
- 3) записки учёных-путешественников. Учёные-путешественники при описании особенностей материальной и духовной культуры народа широко используют диалектизмы.

### ***Г. Методы изучения говоров***

Методы изучения говоров многообразны и связаны с развитием диалектологии как науки.

#### ***1. Методы и приёмы сбора диалектного материала***

Так как диалекты являются бесписьменной формой языка, диалектологи для их изучения чаще всего используют анкетный метод и метод непосредственного наблюдения.

Систематическое собирание русских говоров осуществляется диалектологами с помощью специально разработанных программ. Программа включает вопросы, расположенные в определённом порядке и связанные с языковыми явлениями (фонетическими, лексиче-

скими и грамматическими), которые могут различаться в разных говорах и которые интересуют исследователя: *Как в Вашем населённом пункте произносится..., называется...?* Примером таких программ могут быть следующие:

- Программа собирания сведений для составления диалектологического атласа русского языка (ответственный редактор Р. И. Аванесов. – М.-Л., 1947);

- Программа собирания сведений для лексического атласа русских народных говоров. Научно-методическое пособие (СПб., 1994).

*Анкетный метод* предполагает рассылку в разные населённые пункты представителям интеллигенции (компетентным в языковом отношении людям – учителям, сельской интеллигенции) специально подготовленной программы (анкеты-вопросника) с просьбой описать определённые анкетой черты местного говора. Сбор сведений о языковых особенностях говора осуществляется путём получения письменных ответов на вопросы специально составленной анкеты. С помощью анкетного метода были собраны сведения для «Диалектологической карты русского языка» 1915 года.

*Метод непосредственного наблюдения* (полевой метод) над речью жителей какого-либо населённого пункта предполагает сбор материала самими исследователями непосредственно в населённых пунктах. Основной приём – беседа с информантами по заранее составленной программе-вопроснику. Полевой метод позволяет исследователю на месте собирать и классифицировать диалектные явления, обеспечивает полноту и достоверность собираемых фактов. Более информативны аудиозаписи, позволяющие многократно воспроизводить отрезки речи и анализировать их при помощи специальных компьютерных программ. Фонды таких записей сохраняют современную диалектную речь и для будущих исследователей.

Полевой метод использовался при составлении «Диалектологической карты русского языка» 1964 года, при составлении региональных словарей.

**2. Метод лингвистической географии** предполагает сбор диалектного материала и картографическое отражение распространения различных языковых явлений. Лингвистическая география даёт объяснение путям и закономерностям развития языка, характеризует особенности формирования языковых фактов на определённой террито-

рии. С помощью метода лингвистической географии выделяются диалектные различия.

Основные понятия лингвогеографии – *изоглосса* (это линия на лингвистической карте, показывающая границы распространения того или иного диалектного различия. Каждый говор или группа говоров определяется комплексом изоглосс, фиксирующих различные фонетические, грамматические и лексические явления, свойственные диалектам), *пучки изоглосс*, *лингвистический ареал* (территория распространения), *лингвистический ландшафт*.

3. *Сравнительно-исторический метод* позволяет сравнивать диалектные явления с фактами древнерусского языка эпохи древнейших памятников, определять изменения, произошедшие в говоре на протяжении исторического развития языка.

4. *Экспериментальный метод*, с помощью которого изучаются механизмы произнесения звуков. В диалектологических исследованиях впервые этот метод применил С. С. Высотский. «Преимущество такого метода исследования – в сплошном описании материала и представлении его в виде таблиц, палатограмм и схем» (В. В. Колесов).

5. *Лексикографический метод описания диалектов* «позволяет систематизировать языковой материал, выявить его особенности с помощью приёмов картографирования, дефинирования, составления словарных статей, использования системы помет и др. Сущность лексикографического метода заключается не в простом упорядочивании языковых единиц на основе выбранного критерия, а в том, что с помощью него можно детально изучить объекты лексикографирования (антонимию, синонимию, фразеологию и др.), их особенности, функционирование в языке» (М. Э. Гавар).

6. *Метод внутренней реконструкции* предполагает описание речи различных социально-возрастных групп населения в пределах единого региона и применяется при сопоставлении структурно связанных современных диалектных явлений. При этом учитывается территория их распространения, выявляется относительная хронология возникновения этих явлений, восстанавливается прошлое состояние диалектов. Внутренняя реконструкция использует данные одного языка для построения гипотез о прототипе этого языка, то есть она основана на данных только этого языка. Абсолютная хронология воз-

никновения и развития диалектных черт устанавливается по территориально прикрепленным памятникам письменности, отражающим живую речь их создателей. Наиболее достоверны выводы исторической диалектологии, основанные на сопоставлении данных современных диалектов и памятников письменности, а также истории народа, археологии, исторической географии, этнографии.

7. **Метод сопоставления диалектных фактов**, характеризующих один и тот же говор в разное время его исследования, позволяет определить, как изменился говор.

## Практические задания

**Задание 1.** Прочитайте диалектные тексты, соблюдая особенности произношения. Определите, какой вид транскрипции использовался для передачи диалектной речи. Докажите. Найдите в словаре значения непонятных слов.

*Текст 1.* З'ъл'ин'а харо́шыи / кауда́ пышын'у́ць харо́шьць /  
ур'ич'у́ха / таб'э́ скарод'ит' ны'н'ч'и // Сто́х с'энь с'м'атал'и / У кал-  
хóз'и то́жь стърьнава́л'и // Куру'шкь нь үн'аздо́ л'ит'ит' // Лу'к у  
м'ин'э́ дл'у́ннац мёл'ин'кац пьс'п'авáит'//

Куды' рау́ач' д'элс'и?

Дажжы' працду'т' / урыбо́ў н'ь аб'ир'о́с'с'и // Съламáть т'эсть  
д'э́льл'и с'я́бл'к'им'и / така́ць уу'стьца́ т'эсть / пр'и́ятн'ць //

Кашо́лка / пл'ату'ш'ч'к'а / каро́ўк'ьм с'энь пр'ин'э́с'т' // (с. Яс-  
ная Поляна Тульской области)

*Текст 2.* Ва́с'а хорошо́ кос'у́т // Бол'шы'м-то косáм хорошо́  
кос'у́т' / И ја́ ф колхóс заўтра́ кос'ит' поцду'//

Ја́ вз'алá в'у́н'ик да водо́ц вы'мыла //

Дл'а коро́ф и дл'а ов'э́ц кл'ева́ т'о́плыце // В л'есу́ во́ўк'и јес' //

А за гр'ибáм-то сход'у́ //

Ф'с'э́ цв'еты' погор'у́л'и јон'у́с' // Холо́дна о́с'ен' //

Поўтора́ рубл'á вз'ал'и. На дорóг'е стојэт' н'ел'з'á / исп'екóшс'á //  
М'ет'эл'ица / ковда́ с'н'ек ид'от с'ветром // О́н жен'у́с'о // (д. Спас-  
Печенга Вологодского района Вологодской области).

*Текст 3.* К нам пр'ијэхъла / из Москвѣ / експ'ед'уцыца / по пров'ёрк'ь цазыка / слóф // Ну / у нас нъзываицъ фс'о по-разнѣму кон'эшнѣ // Нъпр'им'ёрнѣ / бр'у'квѣ / у нас зов'оцъ др'у'квѣ // У нас жыла из Ворон'ьшскѣ облас'т'и граждѣнкѣ / у н'их ухвѣт нъзываицъ рогѣт'ик / а у нас / в Гор'къфскѣ обльс'т'и / ухвѣт // Фс'о пѣ-другѣму нъзываицѣ // (Городецкый район Горьковской области).

**Задание 2.** Прочитайте предложения, взятые из памятников древнерусского языка, и определите, какая диалектная особенность отражается в выделенных словах.

1. Сина умѣ азъ грѣшный Нестерь приимѣ и оградивъся вѣроу и упованиемъ, яко всѣя възможна отъ тебе суть, начатъкъ слову списания положихъ, еже о житии преподобнаго отъца нашего Феодосия, бывъша игумена **манастыря** сего свѣтыя владычицѣ нашея Богородицѣ, его же и день усъпение нынѣ празднующе память творимъ (Житие Феодосия Печерского).

2. Аже кто диявольмъ наоучен и злыми человекеы навожен **цѣто** хочеть отъяти, от нив ли, от ножнѣ ли, или от ловищѣ, а боуди емоу противен свѣтый Спас и в сѣ век и в боудоушии (Грамота Варлаама Хутынскому монастырю).

Для справки.

«Житие Феодосия» – инока, а затем игумена Киево-Печерского монастыря – написано в 80-х гг. XI в. монахом той же обители – Нестором. Жизнеописание святого, как того требовал жанр произведения, должно было содержать ряд традиционных сюжетных мотивов: будущий святой рождается от благочестивых родителей, с детства отличается «прилежанием» к церкви, бежит от радостей и соблазнов «мирской жизни», а став монахом, являет собой образец аскета и подвижника, успешно борется с кознями дьявола, творит чудеса.

Грамота Варлаама Хутынскому монастырю – это акт дарения, вклада новгородского боярина Алекса Михалича, в иночестве Варлаама, основанному им Спасо-Преображенскому Хутынскому монастырю на землю, огород, рыбные и утиные ловли, пожни, а также на холопов. Вкладная грамота Варлаама Хутынскому монастырю написана в конце XII – начале XIII века.

**Задание 3.** Определите, 1) какие диалектные слова послужили основой для следующих антропонимов: *Ботырь, Голиков, Гомзяков, Горлин, Дударев, Житков, Калтаков, Катаев, Чичеров, Шкуньков*; 2) какие диалектные черты послужили основой для следующих областных прозвищ: *ягуны, курлыки, дзѣканы, ошшоки, цвикуны, аж-ноки*.

**Задание 4.** Определите, какие диалектные слова послужили основой для следующих топонимов: *д. Бураково, д. Бухалово, д. Долгуши, д. Дубасово, д. Кобяки, д. Раменье*. Что можно рассказать о населённых пунктах, о жителях, о местности, где расположились эти населённые пункты, если знать, какие диалектные слова положены в основу названий этих населённых пунктов?

**Задание 5.** Используя словари, определите происхождение своей фамилии и названия местности, в которой проживаете. Подготовьте публичное выступление на 30-60 секунд.

**Задание 6.** Укажите 10 диалектных словарей. Составьте визитную карточку одного из словарей: дайте его описание, продемонстрируйте, как он помогает изучать говоры.

**Задание 7.** Прочитайте тексты из задания 1. Докажите, что при изучении особенностей говора, зафиксированных в диалектных текстах, лингвист может использовать разные методы.

## Проверь себя!

1. Укажите виды транскрипции диалектного текста:

- а) последовательная транскрипция;
- б) лёгкая транскрипция;
- в) упрощённая транскрипция;
- г) орфографическая запись;
- д) закрытая транскрипция.

2. Укажите особенности строгой фонетической транскрипции диалектного текста:

- а) использование йотированных букв;
- б) наличие специальных букв, отсутствующих в русской графике;
- в) использование буквы «е» для обозначения звука [э];
- г) заключение транскрибируемого слова/предложения в круглые скобки;
- д) отсутствие знаков препинания;
- е) отсутствие системы надстрочных знаков;
- ж) фиксирование озвончения и оглушения.

3. Выберите из списка источники изучения говоров:

- а) диалектные словари и атласы;
- б) литературный язык;
- в) топонимы;
- г) записи живой разговорной речи;
- д) фото-кинодокументы;
- е) художественные произведения;
- ж) древние письменные памятники;
- з) антропонимы;
- и) этнографические и документальные материалы;
- к) местные газеты и журналы;
- л) почтовые марки.

4. Соотнесите название метода и его характеристику.

А. Метод лингвистической географии.

Б. Экспериментальный метод.

В. Анкетный метод.

Г. Сравнительно-исторический метод.

Д. Лексикографический метод описания говоров.

А	Б	В	Г	Д

1. Рассылка подготовленной программы для сбора материала.

2. Сравнение диалектных явлений с фактами древнерусского языка эпохи древнейших памятников; определение изменений, произошедших в говоре на протяжении исторического развития языка.

3. Составление словарей говоров.

4. Наблюдение за речью жителей какого-либо населённого пункта.

5. Сбор и картографическое отражение распространения различных языковых явлений.

6. Экспериментальные исследования диалектного произношения.

5. Продолжите определение «Изоглосса – это ...»

- а) местная разновидность территориального диалекта;
- б) линия на лингвистической карте, показывающая границы распространения того или иного языкового явления;

в) область распространения языкового явления или комплекса таких явлений, диалекта, языка или группы языков, объединённых общим происхождением или структурной общностью, вызванной сближением соседних неродственных языков;

г) то же, что и лингвистический ландшафт.

6. Выберите из списка основные понятия лингвистической географии:

а) полярные наречия;

б) изоглосса;

в) диалектный словарь;

г) лингвистический ареал;

д) карта.

7. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

а) областной словарь – это словарь, содержащий информацию об истории отдельных слов, а иногда и морфем, то есть информацию о фонетических и семантических изменениях, которые претерпели слова и морфемы;

б) анкетный метод предполагает сбор материала самими исследователями непосредственно в населённых пунктах;

в) метод лингвистической географии предполагает сбор и картографическое отражение распространения различных языковых явлений;

г) фонетическая транскрипция диалектного текста всегда строгая;

д) в упрощённой фонетической транскрипции диалектной речи допускается не ставить ударение в односложных словах;

е) цель строгой фонетической транскрипции – максимально точная передача особенностей диалектной речи;

ж) лингвистический ареал – это линия на лингвистической карте, показывающая границы распространения языкового явления;

з) программа для собирания диалектного материала включает вопросы из области лексики, морфологии, морфемики, синтаксиса и орфографии;

и) антропонимы являют собой уникальный класс ономастической лексики, сохранившей не только диалектные слова, но и своеобразие языковых и культурных традиций;

к) другое название метода непосредственного наблюдения – полевой метод.

### ❖ Вопросы для самоконтроля

1. Что понимается под диалектным текстом? В чём заключается жанровое своеобразие диалектных текстов?

2. Зачем нужна диалектологическая транскрипция? Какие виды транскрипции диалектной речи существуют? Какие знаки используются в диалектной транскрипции?

3. Какие источники изучения диалектов можно отнести к дополнительным?

4. Какие словари русских народных говоров вы знаете?

5. В чём особенность сравнительно-исторического метода при изучении говоров?

6. Какие общенаучные методы использует диалектология?

7. Какие методы изучения говоров можно отнести к собственно лингвистическим?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы прочитать диалектный текст?
2. Можете ли Вы понять диалектный текст?
3. Можете ли Вы определить, чем диалектная транскрипция отличается от литературной?
4. Можете ли Вы назвать знаки диалектной транскрипции?
5. Можете ли Вы назвать и охарактеризовать основные и дополнительные источники изучения говоров?
6. Можете ли Вы назвать и охарактеризовать методы изучения говоров?
7. Можете ли Вы назвать три диалектных словаря и дать одному из них характеристику?

		

## **Самому любознательному!**

1. *Иванов, В. В.* Историческая диалектология русского языка: памятники письменности и современные диалекты как её источник [Текст] / В. В. Иванов // Филологические науки. – 1997. – № 6. – С. 75-87.

2. *Житников, В. Ф.* Диалектизмы в фамилиях [Текст] / В. Ф. Житников // Русская речь. – 1989. – № 1. – С. 131-138; 1992. – № 4. – С. 106-110, № 6. – С. 75-79.; 1993. – № 4. – С. 83-87.

3. *Крючкова, О. Ю., Гольдин, В. Е.* Текстовый диалектологический корпус как модель традиционной сельской коммуникации [Текст] / О. Ю. Крючкова, Е. Е. Гольдин // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 118-125.

4. *Некрасова, Г. А.* Электронный диалектный корпус как ресурс сохранения и изучения коми диалектов [Электронный ресурс] / Г. А. Некрасова // Финно-угорский мир. – № 1 (6). – Саранск, 2010. – С. 13-16. – Режим доступа: <http://philology.ru/linguistics3/nekrasova-10.htm>, свободный. – Загл. с экрана.

5. *Щербак, А. С.* Региональная топонимика как источник информации о лексической системе русских говоров [Электронный ресурс] / А. С. Щербак // Вестник ТГУ. – 2012. – № 10 (114). – С. 27-31. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-toponimika-kak-istochnik-informatsii-o-leksicheskoy-sisteme-russkih-govorov>, свободный. – Загл. с экрана.

### **Раздел 1.4**

## **ДИАЛЕКТОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ И НЕЛИНГВИСТИЧЕСКИХ НАУК**

**Цель изучения раздела** – рассмотреть научное и практическое значение диалектологии, показать связь диалектологии с другими науками.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- определить научное и практическое значение диалектологии;

- объяснить, как связаны диалектология и история языка;
- показать связь диалектологии и истории литературного языка;
- показать связь диалектологии и современного русского языка;
- показать связь диалектологии с историческими науками;
- определить связь диалектологии с методикой обучения русскому языку;
- показать связь диалектологии и литературоведения;
- объяснить, зачем нужна диалектология в криминалистике.

**Ключевые понятия:** *этимология, краеведение, археология, этнография, этнографизм, криминалистика, фольклористика, литературоведение, диалектизм, историческая грамматика, история русского литературного языка, современный русский язык, нормы языка.*



## Теоретические сведения

### *А. Диалектология и история языка*

Диалектология связана, прежде всего, с лингвистическими дисциплинами, такими как *историческая грамматика* и *история русского литературного языка*.

Диалектология как наука необходима для понимания исторического развития языка. Материал живых русских говоров (наряду с памятниками письменности) – важнейший источник изучения истории русского языка.

**ЗНАЕТЕ  
ЛИ ВЫ,  
ЧТО...**

В науке нет единой точки зрения на вопрос: что важнее при изучении истории языка – памятники письменности или русские говоры? Академик А. И. Соболевский считал, что большее значение при изучении русского языка имеют дошедшие до нас памятники письменности. Напротив, академик А. А. Шахматов говорил, что при изучении русского языка большее значение имеют материалы живых русских говоров, поскольку «письменные памятники не всегда дают надёжный материал для определения звукового состава языка минувших эпох».

Как же современные говоры помогают понять историю языка?

Говоры – это своеобразный «склад архаизмов», потому что в них сохраняются такие языковые особенности, которые когда-то были характерны для всех говоров, но впоследствии в некоторых говорах, в том числе и в тех, которые легли в основу литературного языка, были утрачены. Такие архаические явления обнаруживаются на всех языковых уровнях. Перечислим некоторые из них (исторические справки будут даны во втором модуле при подробном анализе языковых особенностей говоров):

1) сохранившиеся в некоторых говорах северного наречия гласные фонемы средневерхнего подъёма /ѣ (ê)/ и /ô/, отсутствующие в современном литературном языке;

2) отсутствие третьей лабиализации – перехода фонемы /e/ в фонему /o/ в позиции под ударением после мягкого согласного перед твёрдым: *ве[с'е]лый* (в литературном языке – *ве[с'о]лый*);

3) особенности в образовании глаголов 3 л. ед.ч. настоящего и будущего времени: *идти – иде[т']*, *нести – несе[т']*, характерные для говоров южного наречия;

4) разные падежные формы И. и В.пп. существительного *свекровь*: И.п. – *[св'акры]*, В.п. – *[св'акроу]* (в литературном языке эти формы совпадают: *свекровь*);

5) повтор предлогов (*В том в дальнем в поле*);

6) согласование существительных типа *народ* с глаголом не по форме, а по значению: *народ пришли*, что недопустимо в современном русском литературном языке;

7) наличие в некоторых говорах северного наречия формы плюсквамперфекта, которая указывает на давнопрошедшее время: *У нас раньше ягоды росли были. Она была с дочерью жила*. Ср. зачин русских сказок – «Жили-были...» (жили очень давно).

Все перечисленные выше особенности были характерны для древнерусского языка, но отсутствуют в современном литературном языке, сохраняясь лишь в некоторых говорах.

Материалы живых русских говоров помогают при изучении исторической лексикологии, позволяя расшифровать «тёмные» места исторических памятников, дошедших до нас. Например, в «Слове о полку Игореве» встречается фраза: *За нимъ кликну Карна, и Жля по-*

*скочи по Русской земли, смагу людям мычучи...* В говорах Брянской области слово *карна* означает «печаль, боль», что позволяет рассматривать слово *Карна* в древнерусском тексте как олицетворение печали и скорби.

Современные говоры помогают понять и происхождение многих фразеологизмов:

а) в составе фразеологизма *ни зги не видно* (со значением «ничего не видно; непроглядная тьма») есть диалектное слово *зга*, которым в говорах северных областей таёжных мест называют колечко в упряжке лошади, через которое продевают повод обрата (обрат – «конская узда без удил»). Таким образом, *ни зги не видно* означает «темно так, что не видно даже колечка на дуге лошади»;

б) в составе фразеологизма *ни кола ни двора*, имеющего значение «совсем ничего нет», есть слово *кол*, которым в некоторых ярославских говорах называют не только палку с заострённым концом, но и узкую полосу пахотной земли.

Диалектология важна и при изучении истории русского литературного языка, т. к. помогает осознать пути формирования литературного языка, образовавшегося на основе какого-либо говора или нескольких говоров. Так, русский литературный язык возник на основе московского говора и в дальнейшем продолжал испытывать влияние других говоров.

Итак, без знания живой разговорной речи невозможно ответить на вопросы, которые стоят перед учёными при изучении истории языка.

### ***Б. Диалектология и современный русский язык***

Менее заметна связь диалектологии с современным русским языком. Изучение современных процессов в говорах может дать ценный материал для лингвистического прогнозирования и для работы в области культуры речи.

Диалекты – это не только «склад архаизмов», но и «источник инноваций», потому что в говорах могут появляться такие языковые явления, которых ещё нет в литературном языке. Например, в говорах раньше, чем в литературном языке, появились такие особенности, как иканье, твёрдое произношение долгого звонкого шипящего (*вожжи*). Зная факты истории языка и материалы русских говоров, можно по-

пытаться предсказать будущее литературного языка. Так, можно предположить, что в литературном языке окончание *-ов* в форме Р.п. мн.ч. постепенно вытеснит нулевое окончание и окончание *-ей* и получит более широкое распространение.

### ***В. Диалектология и исторические науки***

Важна связь диалектологии с историческими дисциплинами: с историей, археологией и этнографией.

Связь с историей проявляется в следующем:

1) границы современных диалектных явлений отражают границы таких исторических общностей, как феодальные княжества с их сферами влияния или племенные границы;

2) черты иноязычного происхождения в русских говорах свидетельствуют о длительных контактах русского и иноязычного населения на той или иной территории;

3) диалектные данные помогают историку воссоздать исторические пути русского народа.

Связь с археологией. Свидетельства летописей и других документов, археологические данные об этническом составе населения определённой территории, о политических, экономических и культурных связях этого населения помогают диалектологу установить время и место (а иногда и причины) возникновения многих диалектных явлений. Например, одной из особенностей говоров северного наречия является цоканье, которое отмечается и в некоторых рязанских (мещёрских) говорах (говорах южного наречия). Почему? Исторические данные показывают, что на территории этих рязанских говоров жило финское племя мещёра, в языке которого не было двух аффрикат, поэтому цоканье в говорах Рязанской области – это местное явление, возникшее под иноязычным влиянием.

*Этнография* – наука, изучающая быт и культуру народов, населяющих земной шар, их происхождение, расселение и культурно-исторические связи между ними. Черты местного быта прежде всего отражаются в словарном составе говора, получая в нём свои специфические наименования.

Крестьянские постройки, орудия труда, бытовые предметы и одежда, а также старинные обряды имели раньше (а отчасти и сейчас) местные различия, с которыми связано и различие в названиях соот-

ветствующих предметов или понятий. Например, в говорах северного наречия для обозначения крестьянского жилища использовалось слово *изба*, а в говорах южного наречия крестьянское жилище обозначалось словом *хата*. При этом два слова не являются синонимами, поскольку обозначают разные типы построек: между избой и хатой существуют различия в материалах, расположении комнат и т. д.

В одном и том же говоре можно услышать слова *зыбка* и *качка*, которыми называют детскую колыбель. Но эти слова не могут считаться синонимами, потому что слова называют разные предметы: *зыбка* – это колыбель, подвешенная к потолку, а *качка* – колыбель, стоящая на полу. Чтобы разбираться в таких отличиях, нужно знать не только диалектологию, но и этнографию.

Этнографу тоже необходимо знание диалектологии, так как он должен не только изучить предметы быта, но и знать, как называются эти предметы, какова территория распространения этих слов.

### ***Г. Диалектология и методика преподавания русского языка***

Диалектология имеет практическое значение для учителя русского языка, т. к. основная задача учителя – научить школьников нормам литературного языка (нормам литературного произношения и нормам правильного употребления слов), научить правильно писать и правильно говорить. Однако в речи учащихся могут отражаться диалектные особенности, которые часто становятся причиной диалектных ошибок в устной и письменной речи. Чтобы увидеть эти ошибки и исправить их, учитель должен знать причины их появления, а значит, он должен хорошо знать черты местных говоров, хорошо разбираться в диалектологии русского языка, представлять себе территорию распространения того или иного говора. При этом важно не сформировать у школьников резко негативного отношения к своему родному говору, к своей родной культуре.

Подробнее о роли диалектологии в системе подготовки учителя русского языка и литературы, о типах диалектных ошибок см. разделы 1.6.-1.7.

### ***Д. Диалектология и фольклористика***

Диалектология связана с изучением фольклора. Произведения устного народного творчества дают богатый материал для диалекто-

лога, т. к. фольклор создаётся на диалектной основе и записывается с соблюдением особенностей говора. Приведём несколько примеров.

В пословице *Орать пашиню – копить квашиню* употребляются слова, свойственные говорам северного наречия: *орать* – «пахать», *квашиня* – «посуда для замешивания теста».

В пословице *У сытой куме только песни на уме* отмечается южнорусская диалектная особенность – окончание *-е* в форме Р.п. ед.ч. существительного ж.р. 1-го склонения (*у куме*), что свидетельствует о том, что эта пословица была записана на территории южного наречия.

Фонетическая особенность – цоканье – отражается в частушке, записанной на территории Вологодской области:

*Как барановски девчонки*

*Говорят на букву «це»:*

*«Дайте мыльце, полотенце*

*И цюлоцки на пеце!»*

Встречается много диалектных особенностей в былинах и сказках.

### ***Е. Диалектология и литературоведение***

Знание диалектологии помогает понять произведения художественной литературы, поскольку многие русские писатели (И. С. Тургенев, А. Н. Некрасов, Л. Н. Толстой, С. А. Есенин, И. А. Бунин, В. П. Астафьев, В. М. Шукшин, В. А. Солоухин, С. К. Никитин и др.) широко использовали диалектизмы в своих произведениях.

Употребление в художественных текстах диалектной лексики – один из сложных вопросов языкового мастерства писателя. Диалектизмы должны появиться только там, где в этом есть необходимость, поэтому употреблять их нужно осторожно, чтобы избежать неясности текста.

К. Г. Паустовский писал: *«Местное слово может обогатить язык, если оно образно, благозвучно и понятно. Для того чтобы оно стало понятным, совсем не нужно ни скучных объяснений, ни сносок. Просто это слово должно быть поставлено в такой связи со всеми соседними словами, чтобы значение его было ясно читателю сразу, без авторских или редакторских ремарок»* (из повести «Золотая роза»).

Диалектизмы в художественной литературе выполняют следующие основные функции:

1) *характеристика речи автора.* Так, рифма *смех – сне[х]* в стихотворении С. А. Есенина «Песнь о собаке» (*И глухо, как от подачи, Когда бросят ей камень в смех, Покатились глаза собачьи Золотыми звездами в сне[х]*) объясняется особенностями рязанского говора писателя;

2) *создание местного колорита, специфики быта, культуры.* Так, в романе М. А. Шолохова «Тихий Дон» в этнографических целях используется лексика донских говоров. И. С. Тургенев в «Записках охотника» использует диалектные слова, бытовавшие в Орловской губернии в середине XIX в.: *сугибель* – «крутой поворот в овраге», *бучило* – «глубокая яма с весенней водой» и др.;

3) *речевая характеристика героя определённой социальной или этнографической среды.* Диалектизмы используются для передачи речи персонажа (крестьянина или деревенского жителя; человека, проживающего в определённой местности; человека из народа; малообразованного или вовсе необразованного человека и др.), тем самым создают социальную и индивидуальную характеристику героя;

4) *источник речевой экспрессии.* Диалектизмы как источник речевой экспрессии встречаются, например, в произведениях С. А. Есенина. Так, в стихотворении «В хате» встречается много диалектных слов, которые делают речь более яркой, выразительной.

### ***Ж. Диалектология и криминалистика***

Знания диалектологии могут быть применимы в *криминалистике*. По особенностям речи можно узнать, где проживает человек, и, как показал В. И. Даль в рассказе «Говор», можно разоблачить преступника, скрывающего своё прошлое, поскольку черты родного говора сохраняются, как правило, на всю жизнь.

### ***✍ Практические задания***

**Задание 1.** Перед Вами ряды слов: *понёва – юбка, налыгач – верёвка, копач – мотыга, хата – мазанка – изба – дом, чирки – обувь.* Определите значение этих слов и укажите, какие этнографические признаки не позволяют считать группы слов синонимами.

**Задание 2.** Прочитайте диалектный текст, записанный на территории южнорусского наречия в 1949 г. Объясните, чем он может быть полезен этнографу.

Ра́н'шь нас'йл'и пан'овы / а д'эвушк'и сьр'хваны ч'орныи в'ласовыи // Пан'овы то́жъ в'ласовыи и по́льсы б'элыи нъ станáх т'кал'и // Ньд'авáл'и рубáху / патóм пан'óву // Рубáха з дл'инным'и рукавám'и / рукавá и вышытыи и н'и вышытыи / по́ткьныи // Пьл'ика бьл'и касы́ја / бьл'и пр'амы́ја во́рат вышытаиц // Т'ип'эр' пан'овы но́с'ут' уш стáрыи как'и́и / у како́ јес'т' / данáшывьют' // Т'кát' н'и ткúт' //

Нъ ү́лав'э д'эвушк'и н'ич'авó нъ нас'йл'и / а замúжнаи жéн'шыны ко́сы / пьмаку́шьш'кь платóк / и с'в'эр'ху платóк // Па-во́јн'ик'и бьл'и / старúх'и то́л'к'и нас'йл'и // Нъ науáх нас'йл'и ч'у́н'и / ч'улк'и́ / парт'áнк'и / анúч'и // Вáл'инк'и хр'á н'и нас'йл'и / то́л'к'и ф цёркву // (Тульская область)

**Задание 3.** Перед Вами фольклорные произведения. Определите, чем они могут помочь диалектологу.

*Текст 1.* Былина «Садко»

...Садка день не зовут на почестен пир,  
Другой не зовут на почестен пир  
И третий не зовут на почестен пир,  
По том Садко соскучился.  
Как пошел Садко к Ильмень-озеру,  
Садился на бел-горюч камень  
И начал играть в гусельки яровчаты.  
Как тут-то в озере вода всколыбалася,  
Тут-то Садко перепался,  
Пошел прочь от озера во свой во Новгород.  
... Три купца повыкинулись,  
Заложили по три лавки товара красного,  
Как тут-то связали невод шелковой  
И поехали ловить в Ильмень-озеро.  
Закинули тоньку в Ильмень-озеро,  
Добыли рыбку – золоты перья;  
Закинули другую тоньку в Ильмень-озеро,  
Добыли другую рыбку – золоты перья;  
Третью закинули тоньку в Ильмень-озеро,

Добыли третью рыбку – золоты перья.  
Тут купцы новгородские  
Отдали по три лавки товара красного.  
Стал Садко поторговывать,  
Стал получать барыши великие.  
Во своих палатах белокаменных  
Устроил Садко все по-небесному:  
На небе солнце – и в палатах солнце,  
На небе месяц – и в палатах месяц,  
На небе звезды – и в палатах звезды.  
... Тут его дружина хоробрая  
Брала бочку-сороковку красна золота,  
Спускала бочку во сине море:  
А волной-то бьёт, паруса рвёт,  
Ломают кораблики черлёные,  
А корабли все нейдут с места на синем море.

*Текст 2.* Медвѣть на кулиги (русская народная поморская сказка) (Режим доступа: <https://lsvsx.livejournal.com/682436.html>)

Летом наскла бабка в лесу дрофф, да во костёр-от на кулиги их склала. Зимой бабка за тема дровама в лес покатила. На кулигу-то въехала, гленула: на-ко, цего элако? На костру-то медвѣть сидит! Мырьё ко бабки поворотил, глазишша выкатил, пассь рашширил, да как рѣвкнет:

– Порато я иссь хоцю, а выть-от сама пришла.

А бабка ему отвецят:

– Я те не выть, да не павыть. Много-ле в бабки мяска-то, одно, бывает, коссё. Не ешь мя, дак дам те крепышку на верхосытку.

Медвѣть-от согласилссе, свѣрзилссе во сумѣт: – Забирай дрова!

А бабка скорѣхонько полешка на цюнки склала, да домой свезла.

Топит бабка печьку, обредню ведет, пироги пецѣт. Да долго-ле коротко, истопила все дрова, избу застудила, нать опеть в лес-от ехать.

Поехала бабка. Выѣжат ко кулиги, а медвѣть на костру сидит. Мырьё ко бабки поворотил, пассь рашширил да как рѣвкнет:

– Порато иссь хоцю, а выть-от сама пришла.

А бабка ему отвецят:

– Я те не выть, да не павыть. Много-ле в бабки мяска-то, одно, бывает, коссъё. Не ешь мя, дак дам те ишша тёплышку на верхосытку.

Медвѣть-от согласилссе, сверзилссе во сумѣт: – Забирай дрова!

А бабка скорѣхонько полешка на цюнки склала, да домой свезла.

Топит бабка печьку, обредню ведет, пироги пецѣт. Да долго-ле кротко, истопила все дрова, избу застудила, нать опеть в лес-от ехать.

Поехала бабка. Выѣжжат ко кулиги, а медвѣть на костру сидит. Мырьѣ ко бабки поворотил, пассь рашширил да как рѣвкнет:

– Порато иссь хоцю, а выть-от сама пришла.

А бабка ему отвецят:

– Я те не выть, да не павыть. Много-ле в бабки мяска-то, одно, бывает, коссъё. Не ешь мя, дак дам те потомбалку на верхосытку.

Медвѣть-от согласилссе, сверзилссе во сумѣт: – Забирай дрова!

А бабка скорѣхонько остатни полешка на цюнки склала, да весь костѣр-то и концилссе, дрофф нема. А медвѣть во сумѣту осталссе сидеть.

Топит бабка печьку, обредню ведет, пироги пецѣт. Долго-ле кротко, серѣдка ноци цюет бабка, медвѣть пришѣл. Торкат во ободворенку:

– Отворяй, бабка, вороцця, порато иссь хоцю. Отдавай ме наперьво по обвету крепышку.

А бабка отворять и не думат. Избяны вороцця ишша крепце за-творила, вертушок зацепила, да и отвецят:

– Крепко-крепко у мя вороцця запѣрты, вот те и крепышка.

Медвѣть ерицце:

– Отдавай тогды по обвету тёплышку.

А бабка на печьку повалилассе да и крицит:

– Тепло-тепло у мя на печьки, вот те и тёплышка.

Медвѣдь ишша пушше ерицце:

– Отдавай тогды по обвету потомбалку. Не оддашь обветно, дак како потом бабка в лес-от поедѣшь? Я ведь съем тя.

А бабка отвецят:

– Потом бабка в лес не поедѣт – дрова-то я все свезла. Вот те и потомбалка.

Медведь ишша поторкалссе, да порато вороцця у бабки крепки. Так и воротилссе на лесну кулигу, со стыдом как с пирогом.

*Текст 3.* Календарно-обрядовая песня

Ребята молодые,  
Что вы рано приуныли,  
Руки опустили,  
Кольца поскакали.  
Бярите вы сёдлы,  
Сядлайте вы коня,  
Язжайте в поля.  
Поля яровое,  
Девка просо поля,  
Белые руки коля.  
Молодец дявице  
Подарил рукавицы.  
– Дявица, дявица,  
Беряги рукавицы,  
Положи на пашцы.

**Задание 5.** Прочитайте рассказ В. И. Даля «Говор» и объясните, как знание местных особенностей может помочь эксперту-криминалисту. Приведите примеры из рассказа.

**Задание 6.** Подберите два фольклорных произведения разных жанров (пословица, поговорка, загадка, частушка, песня, былина, сказка и др.), в которых отражаются диалектные особенности (лексические, фонетические, грамматические). Укажите эти особенности.

**Задание 7.** Подберите два отрывка из художественной литературы, в которых отражаются особенности диалектной речи. Укажите эти особенности. Определите, с какой функцией писатель использовал диалектизмы в своём произведении.



### **Решите лингвистическую задачу**

Прочитайте отрывки из литературных произведений.

*Текст 1.* С поветью меня познакомил Максим в первый же день... я просто ахнул, когда увидел то, что там было. Целый крестьянский музей!

Рогатое мотовило, росна – домашний ткацкий станок, веретенница, расписные прялки-лезехи (с Мезени), трепала, всевозможные коробья и корзины...

С тех пор я редкий день не заглядывал на поветь. И не потому, что вся эта ожившая старина была для меня внове, – я сам вышел из этого деревянного и берестяного царства. Внове для меня была красота точеного дерева и бересты. Вот что не замечал я раньше (Ф. А. Абрамов. Деревянные кони).

*Текст 2.* Заходя в деревни Опочецкого района, мы с интересом слушали цокающий говор местных жителей.

– Уж больно потешно вы говорите, – посмеялся как-то над одним стариком Ворыхалов.

Шустрый дед плутовски подмигнул ему и, хлопнув по плечу, скороговоркой ответил:

– Мы, скапцане – те же англицане, только на речи инаци...

Ребята с трудом сдерживали улыбки.

– Вот так англичане! А далеко от вас Англия?

– Недалече. От Опочки три верстоцки и в боцок один скацок!

– Не обращайтесь, сынки, на нас, скобарей, внимания. Такие уж мы уродились, – махнув рукой, говорила бабка Аграфена, жена дедашутника (В. И. Терещатов. 900 дней в тылу врага).

*Текст 3.* Из многих местных слов, на которых говорят, к примеру, во Владимирской и Рязанской областях, часть, конечно, непонятна. Но попадаются слова превосходные по своей выразительности. Например, старинное, до сих пор бытующее в этих областях слово «окоём» – горизонт. На высоком берегу Оки, откуда открывается широкий горизонт, есть сельцо Окоёмово. Из Окоёмово, как говорят местные жители, видно половину России. Горизонт – это всё то, что может охватить наш глаз на земле, или, говоря по-старинному, всё то, что «емлет око». Отсюда происхождение слова «окоём». Очень благозвучно и слово «Стожары», – так в этих областях народ называет звёздные скопления. Это слово по созвучию вызывает представление о холодном небесном пожаре. Такие слова украсят и современный литературный язык. В поисках слов нельзя пренебрегать ничем. Никогда не знаешь, где найдёшь настоящее слово (К. Г. Паустовский. Словари).

### ***Вопросы и задания.***

1. Выпишите все диалектизмы.
2. Распределите их по группам в соответствии с типом.
3. Приведите, где это возможно, соответствие из литературного языка.

4. Определите, с какой целью используются диалектизмы.
5. Какую информацию о говорах мы можем узнать из этих отрывков?

### Проверь себя!

1. Практическое значение диалектологии заключается в том, чтобы:
  - а) показать особенности разных говоров;
  - б) сформировать у детей негативное отношение к своему родному говору;
  - в) научить школьников нормам литературного языка;
  - г) проследить историческое развитие языка;
  - д) осознать пути формирования и развития литературного языка;
  - е) изучить современные процессы в говорах, чтобы получить материал для лингвистического прогнозирования и практической работы в области культуры речи;
  - ж) научить людей, говорящих на литературном языке, понимать диалектную речь.

2. Соотнесите науку и её связь с диалектологией:

- А. История языка.
- Б. Этимология.
- В. История.
- Г. Археология.
- Д. Этнография.

А	Б	В	Г	Д

1. Использует данные диалектологии, чтобы объяснить происхождение слов.
2. Современные говоры помогают понять историю языка.
3. Данные об этническом составе населения определённой территории помогают лингвисту установить время и место (а иногда и причины) возникновения многих диалектных явлений.

4. Различия в предметах быта народа или в местных обрядах соотносятся с различиями в соответствующих им названиях.

5. Границы современных диалектов отражают границы таких исторических общностей, как феодальные княжества с их сферами влияния или племенные границы.

3. С какой(-ими) из перечисленных наук не связана диалектология:

- а) литературоведение;
- б) демография;
- в) этнография;
- г) философия;
- д) археология;
- е) криминалистика;
- ж) география;
- з) математика;
- и) психология.

4. Что НЕ относится к функциям диалектизмов в художественной литературе?

- а) источник речевой экспрессии;
- б) раскрывают внутреннее состояние героя;
- в) создание местного колорита, специфики быта, культуры;
- г) характеристика речи писателя;
- д) средство сатирической окраски;
- е) характеристика героя;
- ж) позволяют увидеть авторский замысел;
- з) детализируют описание.

5. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

- а) диалектизмы помогают автору художественного произведения в создании местного колорита, специфики быта и культуры;
- б) диалектология имеет большое значение для изучения истории языка, так как в говорах сохраняются языковые факты, которые когда-то были и в говорах, ставших основой литературного языка;
- в) по мнению академика А. И. Соболевского, при изучении истории языка надо, прежде всего, опираться на материалы говоров, поскольку памятники письменности «не всегда дают надёжный материал для определения звукового состава минувших эпох»;
- г) диалектология связана с такими лингвистическими дисциплинами, как историческая грамматика, история русского литературного языка, лексикология, культура речи и фольклористика;
- д) диалектные названия предметов и понятий крестьянского быта являются важными этнографическими признаками;
- е) диалектология связана с такими историческими дисциплинами, как археология, этнография и история;
- ж) практическое значение диалектологии в том, чтобы научить людей говорить на диалектном языке;

з) в говорах сохранились архаичные черты русского языка, которые изучаются историей;

и) учитель должен знать диалектологию, чтобы устранить из речи учащихся диалектные ошибки и не сформировать негативного отношения к своему родному говору;

к) значение диалектологии как науки заключается в выработке норм литературного языка.

### ❖ Вопросы для самоконтроля

1. В чём заключается научное значение диалектологии?
2. В чём заключается практическое значение диалектологии?
3. Что говорят академики А. И. Соболевский, А. А. Шахматов и Р. И. Аванесов об источниках изучения истории русского языка? Что на их взгляд является важнейшим источником?
4. Почему говоры являются «складом архаизмов»?
5. Как диалектология связана с криминалистикой?

#### Оцени себя!

1. Можете ли Вы сказать, в чём заключается научное значение диалектологии?
2. Можете ли Вы на примерах показать, как связаны диалектология и история языка?
3. Можете ли Вы показать связь диалектологии и истории русского литературного языка?
4. Можете ли Вы показать связь диалектологии и современного русского языка?
5. Можете ли Вы объяснить, как диалектология может помочь историку, археологу и этнографу?
6. Можете ли Вы указать практическое значение диалектологии?
7. Можете ли Вы определить связь диалектологии с методикой обучения русскому языку?
8. Можете ли Вы на конкретном примере показать связь диалектологии и литературоведения?
9. Можете ли Вы объяснить, как диалектология может помочь раскрыть преступление?

		

## **Самому любознательному!**

1. *Журавлев, А. Ф.* Должен ли диалектолог быть этнографом? [Текст] / А. Ф. Журавлев // Русская речь. – 1988. – №5. – С. 89-96.

2. *Соболевский, А. И.* Опыт русской диалектологии [Текст] / А. И. Соболевский // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 162-164.

3. *Толстой, Н. И.* Диалектология в этнолингвистической перспективе [Текст] / Н. И. Толстой // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 176-178.

### **Раздел 1.5**

#### **РАЗРАБОТКА ВОПРОСОВ ДИАЛЕКТОЛОГИИ В ТРУДАХ РУССКИХ УЧЁНЫХ**

**Цель изучения раздела** – познакомиться с основными этапами становления диалектологии как науки.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- назвать учёных XVIII–XIX вв., которые занимались вопросами диалектологии, и дать характеристику их работ;
- объяснить, какую роль в развитии диалектологии сыграли А. А. Шахматов и И. И. Срезневский;
- определить достижения советских учёных в области диалектологии;
- назвать современных диалектологов и определить их вклад в развитие диалектологии.

**Ключевые понятия:** *диалектное членение русского языка, диалектологическая карта, Московская диалектологическая комиссия, диалектологический атлас, социальная диалектология, коммуникативная диалектология, диалектологический корпус.*

## Теоретические сведения

### *А. Начальный период развития диалектологии (XVIII – XIX вв.)*

#### *1. Василий Кириллович Тредиаковский (1703-1768)*

*Научные труды:* «Разговор между чужестранным человеком и российским об орфографии старинной и новой» (1748).

*Что сделал?*

1) различал московские и провинциальные говоры, впервые отметил особенности московского выговора – аканье, особенности новгородской речи – цоканье;

2) отметил интересные морфологические особенности западных говоров: *в избы, старой Русы*.

Характеризуя особенности всех этих говоров русского языка, он обращает особое внимание на московский выговор: «московский выговор всех других провинциальных громогласнее и выше. Он отличается от других и воспринимается как самый лучший (но нужно иметь в виду не любое произношение, а произношение знающих людей)».

#### *2. Михаил Васильевич Ломоносов (1711-1765)*

*Научный труд:* «Российская грамматика» (1755).

*Что сделал?*

1) впервые наметил диалектное членение русского языка, выделив московский, поморский и малороссийский (украинский) диалекты, дал им характеристику, т. е. указал их фонетические и грамматические особенности;

2) сопоставил не только говоры русского языка между собой, но и русские и европейские говоры, в результате чего сделал вывод о том, что несмотря на целый ряд характерных отличий русские говоры имеют много общего, свойственного для всего русского языка.

#### *3. Александр Христофорович Востоков (1781-1864)*

*Научный труд:* «Рассуждение о славянском языке, служащее введением к грамматике сего языка, составленной по древнейшим оного письменным памятникам» (1820).

*Что сделал?*

Сравнил русские диалекты и церковнославянский язык, а также диалекты разных языков и пришёл к выводу, что «каждый из ново-

славянских языков и диалектов сохранил какие-нибудь особенные, потерянные другими слова, окончания и звуки общего их прародителя, древнего словенского, как сие можно видеть, сличая их грамматики и словари с памятниками, от древнего языка оставшимися».

#### *4. Измаил Иванович Срезневский (1812-1880)*

*Научные труды:* Проект словаря «Опыт областного великорусского словаря» (1852), Дополнение к «Опыту областного великорусского словаря» (1858), «Мысли об истории русского языка» (1849), «Замечания о материалах для географии русского языка» (1851).

*Что сделал?*

- 1) вёл активную работу по собиранию диалектной лексики;
- 2) был составителем Проекта древнерусского словаря, собирал для него лексический материал. В словаре было 18011 слов. Однако после выхода в свет словаря в Академию наук материалы продолжали поступать. И учёные создали «Дополнения к Опыту...». В дополнении было слов значительно больше, чем в словаре (22895 слов);
- 3) впервые поставил вопрос о создании карты, на которой были бы обозначены границы не политические, не религиозные, а границы языков, наречий и говоров. Таким образом, в 1852 г. была поставлена задача о создании карты, «на которой должны быть обозначены границы и место языков и говоров»;
- 4) собирал и записывал песни, предания народа, пословицы, поговорки для того, чтобы понять историю языка и особенности его национального характера;
- 5) высказал мысль о необходимости исторического изучения языка в связи с историей народа, писал о древности наречий русского языка и времени их появления;
- 6) определил специфику диалектологии как дисциплины в значительной мере географической.

#### *5. Владимир Иванович Даль (1801-1872)*

*Научные труды:* «О наречиях русского языка» (1852), «Толковый словарь живого великорусского языка» (т. 1-4, 1863-1866).

*Что сделал?*

- 1) рассмотрел диалектное членение именно великорусского языка;

2) занимался изучением лексики, интересовался говорами русского языка и включил в свой словарь около 80 тыс. диалектных слов;

3) создал собственную классификацию русских говоров. Все говоры он разделил на две основные группы: окающие (к северу от Москвы) и акающие (к югу от Москвы) (в современной классификации то же самое); выделил и более мелкие единицы членения: *северные окающие говоры*, в которых выделяется северное (новгородское) и восточное (владими́ро-суздальское) наречия, и *акающие говоры*, в которых учёный выделил южное (рязанское) и западное (смоленское) наречия. Кроме этих четырёх наречий, он выделил ещё 4 наречия: московское (подчеркнул его общенародный характер), сибирское (это смешанное наречие, сформировавшееся за счёт новгородского или суздальского), новороссийское, донское.

*6. Александр Афанасьевич Потебня (1835-1891)*

*Научный труд: «О звуковых особенностях русских наречий» (1866).*

*Что сделал?*

1) описал и объяснил происхождение отдельных фонетических явлений в русских говорах;

2) разрабатывал вопросы истории языка, при изучении которого он широко использовал материалы говоров;

3) по целому ряду особенностей противопоставил говоры южно-великорусские и северновеликорусские;

4) впервые предложил мысль о том, что особенности говоров нужно «исторически обосновать, определить закономерности развития».

***Б. Период становления диалектологии как науки (конец XIX – начало XX вв.)***

*1. Алексей Иванович Соболевский (1856-1929)*

*Научные труды: «Очерки из истории русского языка» (1884), «Опыт русской диалектологии» (1897).*

*Что сделал?*

1) считал, что при изучении истории языка нужно использовать не только памятники письменности, но и живую разговорную речь, представленную в говорах русского языка;

- 2) выделил диалектологию в самостоятельный курс (1892);
- 3) попытался выделить основные единицы диалектного членения, определить территорию этих подразделений и назвать характерные черты для них;
- 4) считал, что нужно создавать не карту, а атлас;
- 5) занимался установкой особенностей древних галицко-волынского и псковского диалектов;
- 6) анализировал черты древнекиевского и смоленско-полоцких говоров.

### 2. Алексей Александрович Шахматов (1864-1920)

*Научные труды:* «Программа для собирания особенностей народных говоров» (ч. 1-3, 1896-1900), «Опыт русской диалектологии» (1897), «К истории звуков русского языка» (1903), «Очерк древнейшего периода истории русского языка» (1915), «Русская диалектология. Лекции с очерком» (1919).

*Что сделал?*

- 1) считал, что определить звуковой состав древнерусского языка невозможно, если не опираться на материалы живых говоров;
- 2) считал, что необходимо создавать региональные словари. Под его редакцией вышли словари говоров Олонецкой, Архангельской, Смоленской губерний;
- 3) в 1903 г. организовал Московскую диалектологическую комиссию (МДК);
- 4) установил ряд важных закономерностей диалектных систем.

### 3. Николай Николаевич Дурново (1876-1937)

*Научные труды:* «Диалектологическая карта Калужской губернии» (1903), «Диалектологические разыскания в области великорусских говоров» (1917-1918).

*Что сделал?*

- 1) один из организаторов и участников Московской диалектологической комиссии;
- 2) предложил классификацию восточнославянских диалектов;
- 3) разработал типологию аканья;
- 4) совместно с Д. Н. Ушаковым и Н. Н. Соколовым составил первую «Диалектологическую карту русского языка в Европе».

4. *Дмитрий Николаевич Ушаков* (1873-1942)

*Научные труды:* «Краткий очерк возникновения Московской диалектологической комиссии и её деятельности за первое десятилетие (1904–1914 гг.)» (1914).

*Что сделал?*

- 1) был членом Московской диалектологической комиссии;
- 2) открыл, что в московском произношении появился новый тип редукции – иканье;
- 3) узаконил то, что было свойственно его собственному произношению;
- 4) совместно с Н. Н. Дурново и Н. Н. Соколовым составил первую «Диалектологическую карту русского языка в Европе».

5. *Николай Николаевич Соколов* (1875-1923)

*Научные труды:* «Определение и обозначение границ русских говоров» (1905), «Отчёт о поездке во Владимирскую и Рязанскую губернии с диалектологической целью» (1906, рукопись).

*Что сделал?*

- 1) был одним из первых членов Московской диалектологической комиссии;
- 2) составил программу для собирания белорусских говоров;
- 3) собрал обширный материал путём личного изучения говоров (в юго-западной части Тверской губернии, в Дмитровском уезде Московской и соседних уездах Владимирской губернии, в Трубчевском уезде Орловской губернии, в южной части Владимирской губернии, в Рязанской губернии, в Тихвинском уезде Новгородской губернии, в юго-западной части Белоруссии, в северной части Псковской и южных уездах Новгородской губернии, в Чухломском уезде Костромской губернии);
- 4) рассмотрел процессы образования переходных говоров и наметил общие территориальные контуры средневеликорусских говоров;
- 5) совместно с Д. Н. Ушаковым и Н. Н. Дурново составил первую «Диалектологическую карту русского языка в Европе».

6. *Митрофан Алексеевич Колосов* (1839-1881)

*Научные труды:* «Очерк истории звуков и форм русского языка с XI по XVI столетие» (1872), «Заметки о языке и народной поэзии в области северновеликорусского наречия» (1876), «Обзор звуковых и формальных особенностей народного русского языка» (1878).

*Что сделал?*

- 1) предпринял попытку полевого сбора материала по диалектологии;
- 2) подытожил диалектологические данные по восточнославянской языковой группе;
- 3) изучал фонетическую сторону говоров.

7. *Дмитрий Константинович Зеленин* (1878-1954)

*Научные труды:* «Отчёт о диалектологической поездке в Вятскую губернию» (1903), «Великорусские говоры с неорганическим и непереходным смягчением задненёбных согласных в связи с течением позднейшей великорусской колонизации» (1913), «Великорусские сказки Вятской губернии» (1915).

*Что сделал?*

- 1) составил карту распространения смягчённых задненёбных согласных;
- 2) обосновал тезис об этническом и диалектном членении восточных славян на четыре «ветви»;
- 3) составил сборники сказок, которые сыграли заметную роль в развитии восточнославянской фольклористики.

8. *Николай Михайлович Каринский* (1873-1935)

*Научные труды:* «Экскурс в область вятской народной песни» (1923), «Собирание научных материалов, характеризующих этнографический перелом в Вятском крае во второй половине XIX и начале XX века» (1923), «Программа для собирания сведений русских народных говоров Вятского края» (1925), «Язык образованной части населения г. Вятки и народные говоры» (1929).

*Что сделал?*

- 1) изучал говоры Костромской, Петербургской, позже – Московской губерний, Вятского края, а после переезда в Москву с использованием фонографических записей – и других регионов;

2) начал работу по объединению печатных материалов для словаря, сбору новых материалов по говорам местных пермяков, мари, удмуртов, вятского сказочного фольклора;

3) создал 4 программы для сбора диалектологического материала, на которые пришло 292 ответа;

4) собрал картотеку и составил диалектологическую карту Вятского края;

5) организовал кабинет филологии и этнографии, который для своего времени имел достаточно хорошую базу: более 1000 научных книг, таблицы по диалектологии и истории языка, фонограф, диаграммы по вятскому фольклору, коллекции вятских грамот XVII–XVIII вв. и др.

### *9. Василий Ильич Чернышёв (1867-1949)*

*Научные труды:* «Краткие сведения о некоторых говорах Дмитровского, Богородского и Егорьевского уездов» (1900), «Сведения о говорах Юрьевского, Суздальского и Владимирского уездов» (1901), «Материалы для изучения говоров и быта Мещовского уезда» (1901), «Сведения о некоторых говорах Тверского, Клинского и Московского уездов» (1903), «Народные говоры селений, расположенных от Боровска до Москвы по старому Московскому тракту: Верецкий, Звенигородский и Московский уезды» (1909) и др.

#### *Что сделал?*

1) собрал материал о различных говорах центральных регионов России;

2) занимался вопросом разграничения двух основных явлений вокализма русских наречий – оканья и аканья;

3) интересовался вопросом о цоканье.

### *10. Всеволод Антонович Малаховский (1890-1966)*

*Научный труд:* «Об изучении сибирской диалектологии» (1923).

#### *Что сделал?*

1) разрабатывал вопросы исторической диалектологии;

2) изучал фонетику, словообразование и лексико-семантические особенности сибирских говоров;

3) рассматривал проблему языковых контактов на территории Сибири и Дальнего Востока.

### ***В. Советский период развития диалектологии***

#### ***1. Виктор Владимирович Виноградов (1895-1969)***

*Научные труды:* «Очерк из истории звука ъ в севернорусском наречии» (1923), «Исследования в области фонетики севернорусского наречия» (1926).

*Что сделал?*

- 1) систематизировал знания и наблюдения в области теории и истории диалектного языка и языка художественной литературы;
- 2) провёл исследования в области фонетики севернорусского наречия.

#### ***2. Борис Александрович Ларин (1893-1964)***

*Научные труды:* «К лингвистической характеристике города (несколько предпосылок)» (1928), «Об атласе русского языка и современной диалектологии» (1939), «Разговорный язык Московской Руси» (1961).

*Что сделал?*

- 1) заложил основы социальной диалектологии;
- 2) исследовал язык городских жителей (просторечие, устную речь культурных жителей города, корпоративные жаргоны);
- 3) изучал влияние разговорной речи на формирование русского литературного языка.

#### ***3. Рубен Иванович Аванесов (1902-1982)***

*Научные труды:* «Программа собирания сведений для составления диалектологического атласа русского языка» (1945), «Очерки русской диалектологии» (1949), «Вопросы теории лингвистической географии» (1962).

*Что сделал?*

- 1) возглавлял диалектологическую работу в Москве, ежегодно участвовал в диалектологических экспедициях;
- 2) был вдохновителем работы по сбору сведений о русских говорах, созданию Диалектологического атласа русского языка и Общеславянского лингвистического атласа;

3) описал произошедшие изменения группировок говоров русского языка на диалектологической карте согласно новым данным распространения диалектных явлений; исключил из карты области вторичного заселения;

4) произвёл описание языковых единиц всех уровней;

5) организовал научную работу по изучению диалектов обследуемой территории для составления атласов, поставил вопрос о диалектных различиях.

#### *4. Федот Петрович Филин (1908-1982)*

*Научные труды:* «Лингвистический атлас района озера Селигер» (1949), «Происхождение русского, украинского и белорусского языков: историко-диалектологический очерк» (1972), «О словарном составе языка великорусского народа» (1982).

*Что сделал?*

1) начал работу над диалектологическим атласом русского языка;

2) указал фонетические, морфологические, синтаксические и лексические диалектные особенности, свойственные древнерусскому языку и восходящие к праславянской эпохе, а потом повлиявшие на современные восточнославянские диалекты русского, украинского и белорусского языков.

#### *5. Варвара Георгиевна Орлова (1907-1991)*

*Научные труды:* «История аффрикат в русском языке в связи с образованием русских народных говоров» (1959), «Атлас русских говоров центральных областей к югу от Москвы» / Под ред. В. Г. Орловой. Рукопись (хранится в Институте русского языка РАН), «Образование севернорусского наречия и среднерусских говоров» (1970, совместно с К. Ф. Захаровой), «Диалектное членение русского языка» (1970, совместно с К. Ф. Захаровой).

*Что сделала?*

1) совместно с К. Ф. Захаровой разработала новую классификацию говоров русского языка, основанную не на отдельных диалектных особенностях, а на сочетании собственно языковых черт, характерных для каждой группы говоров, – пучках изоглосс;

2) уточнила и добавила многие черты, противопоставляющие северные и южные наречия;

3) использовала данные современных диалектов в качестве источника изучения истории русского языка;

4) была одним из главных теоретиков Московской школы лингвистической географии.

*6. Фёдор Павлович Сороколетов (1924-2008)*

*Научные труды:* «Словарь русских народных говоров» (редактор, выпуски 2-23, 1966-1987; главный редактор, выпуски 24-41, 1989-2007), «Очерки по русской диалектной лексикографии» (1987, совместно с О. Д. Кузнецовой).

*Что сделал?*

Занимался вопросами диалектной лексикографии.

*7. Павел Яковлевич Черных (1896-1970)*

*Научные труды:* «Историко-этимологический словарь русского языка» (1993), «Русский язык в Сибири: научно-популярный очерк» (1934), «Русская диалектология» (1952).

*Что сделал?*

Изучал местные говоры народов Сибири, совершал неоднократные экспедиции по территории Восточной Сибири, основал школу сибирских диалектов.

*8. Владимир Николаевич Сидоров (1903-1968)*

*Научные труды:* «Описание говора западной половины Воскресенского уезда и Ореховской волости Можайского уезда Московской губ.» (1927), «Говоры Верхнего Поветлужья. Фонетика и диалектические группы» (1931, в соавторстве с Р. И. Аванесовым), «Наблюдения над языком одного из говоров рязанской Мещеры» (1949), «Об одном тульском говоре с гласной е, не изменившейся в о» (1949), «Об одной разновидности умеренного яканья в среднерусских говорах» (1952).

*Что сделал?*

Занимался изучением и описанием разных говоров.

*9. Капитолина Фёдоровна Захарова (1918-2003)*

*Научные труды:* «Диалектное членение русского языка» (1970, совместно с В. Г. Орловой), «Образование севернорусского наречия и

среднерусских говоров. По материалам лингвистической географии» (1970, ответственный редактор В. Г. Орлова).

*Что сделала?*

1) совместно с В. Г. Орловой разработала принятую ныне классификацию говоров русского языка;

2) совместно с В. Г. Орловой уточнила и добавила в атлас многие черты, на основе которых противопоставляются южное и северное наречия;

3) изучала фонетические особенности говоров русского языка;

4) участвовала в создании лингвистических карт и комментариев к картам для диалектологического атласа русского языка;

5) К. Ф. Захаровой и В. Г. Орловой было введено новое понятие – диалектная зона.

*10. Сергей Сергеевич Высокский (1908-1986)*

*Научные труды:* «Экспериментально-фонетические исследования в области русской диалектологии» (1969), «О Московском народном говоре» (1984).

*Что сделал?*

1) описал отличия московского говора от литературного языка и отличия русского языка от московского народного говора в области лексики, словообразования и словоизменения;

2) противопоставил московский городской говор устно-разговорной форме литературного языка;

3) применил экспериментально-фонетические методы в диалектологических исследованиях.

*11. Афанасий Матвеевич Селищев (1886-1942)*

*Научные труды:* «Очерки по македонской диалектологии» (1918), «Диалектологический очерк Сибири» (1921), «Русские говоры Казанского края и русский язык у чуваш и черемис» (1927).

*Что сделал?*

1) занимался историей славянских языков, русской диалектологией и отражением общественных процессов в современном русском языке;

2) считал, что вне диалектологии нет лингвистики;

3) доказал, что общие явления разных диалектов или языков могут быть весьма различны по своему происхождению;

4) изучал не только иноязычные элементы в русских говорах, но и русский язык у нерусских;

5) придавал большое значение учёту социальной дифференциации языка деревни, говоров;

6) продумал законченную систему славянского языкознания.

### *12. Пётр Саввич Кузнецов (1899-1968)*

*Научные труды:* «О безударном вокализме говоров Ставропольского и Кольчугинского районов Владимирской области» (1948), «Русская диалектология» (1954).

*Что сделал?*

Описал ряд фонетических особенностей говоров.

### *13. Александр Николаевич Гвоздев (1892-1959)*

*Научные труды:* «Типы великорусских говоров Пензенской губернии» (1925), «Диалектологический атлас Пензенской губернии» (не опубликован).

*Что сделал?*

1) разрабатывал проблемы диалектологии современного русского языка;

2) занимался изучением пензенских говоров.

### *14. Лидия Ивановна Баранникова (1915-2002)*

*Научные труды:* «Русские народные говоры в советский период (К проблеме соотношения языка и диалекта)» (1968), «Современные процессы в русских народных говорах» (1991), «Атлас русских народных говоров Среднего и Нижнего Поволжья» (2000).

*Что сделала?*

1) заложила основы функционального изучения говоров;

2) рассматривала диалекты как живое, функционирующее и потому непрерывно развивающееся коммуникативное средство;

3) исследовала протекающие в говорах процессы изменений, обращая особое внимание на взаимодействие говоров и литературного языка.

15. *Абрам Борисович Шапиро* (1890-1966)

*Научный труд:* «Очерки по синтаксису русских народных говоров» (1953).

*Что сделал?*

1) впервые в русском языкознании рассмотрел вопрос синтаксиса народной речи;

2) автор-составитель словарей и справочников.

16. *Лазарь Ефимович Элиасов* (1914-1976)

*Научный труд:* «Словарь русских говоров Забайкалья» (1980).

*Что сделал?*

Собрал лексический и фонологический материал по говорам Сибири, отразил в «Словаре...» взаимовлияние русского языка и языков коренных жителей Забайкалья.

17. *Валентин Иванович Трубинский* (1927-2010)

*Научный труд:* «Очерки русского диалектного синтаксиса» (1984)

*Что сделал?*

Собрал материал по синтаксису русских говоров.

18. *Владимир Викторович Колесов* (1934-2019)

*Научные труды:* «О некоторых особенностях фонетической модели, развивающей аканье» (1964), «Функциональная система вокализма в традиционных северновеликорусских говорах» (1970), «Фонологическая характеристика диалектных признаков» (1971).

*Что сделал?*

1) рассматривал проблемы развития традиционных русских говоров;

2) занимался вопросами разграничения диалектного, просторечного и нормативного произношения;

3) осветил историю формирования всех русских народных говоров;

4) проанализировал все особенности диалектов;

5) показал роль и место говоров в национальном русском языке в наши дни и в исторической перспективе;

б) обозначил принципы классификации русских говоров и обосновал надёжность и актуальность первой научной классификации русских диалектов 1915 г.

### ***Г. Развитие диалектологии в конце XX – начале XXI века***

#### ***1. Римма Сергеевна Канунова (1922-2018)***

*Научные труды:* «Говоры Владимирской области» (1981), «Владимирский областной словарь. Названия грибов в говорах Владимирской области» (1999), «Говоры Владимирской области (фонетические особенности)» (2000) и др.

#### *Что сделала?*

1) занималась описанием говоров Владимирской области на различных языковых уровнях (фонетическом, морфологическом, синтаксическом, лексическом) в сопоставлении с другими говорами русского языка;

2) составила многочисленные описания лексических групп говоров средней полосы России, способных внести свой вклад в характеристику языковой системы русского языка в целом;

3) организовывала диалектологические экспедиции с подготовленными студентами в населённые пункты Владимирской области.

#### ***2. Леонид Леонидович Касаткин (1926-2020)***

*Научные труды:* «Прогрессивное ассимилятивное смягчение задненёбных согласных в русских говорах» (1968), «Современная русская диалектная и литературная фонетика как источник для истории русского языка» (1999).

#### *Что сделал?*

Использовал данные фонетики русских диалектов для реконструкции фонетической системы древнерусского языка и происшедших в ней процессов.

#### ***3. Андрей Анатольевич Зализняк (1935-2017)***

*Научный труд:* «Древненовгородский диалект» (1-е издание – 1995, 2-е издание – 2004).

#### *Что сделал?*

Заложил основы изучения древненовгородского диалекта на основе берестяных грамот.

4. Римма Ивановна Кудряшова (1946-2015)

*Научные труды:* «Специфика языковых процессов в диалектах изолированного типа (на материале донских казачьих говоров Волгоградской области)» (1998), «Донские казачьи говоры Волгоградской области: тексты и издания» (2010).

*Что сделала?*

1) занималась изучением волгоградских говоров, участвовала в составлении «Лексического атласа русских народных говоров»;

2) подчеркивала, что казачьи говоры Волгоградской области являются однородными, но в каждой группе сложились специфические черты.

5. Вера Дмитриевна Лютикова (?-2008)

*Научный труд:* «Словарь диалектной личности» (2000).

*Что сделала?*

Собрала лексикографические описания лексикона языковой личности.

6. Людмила Александровна Грузберг (1936-2020)

*Научные труды:* «Хрестоматия говоров Пермской области» (1976, в соавторстве с А. Н. Борисовой, А. П. Шварц), «Материалы к словарю «Афористика Пермского края» (2008).

*Что сделала?*

Собрала и систематизировала диалектный материал, выявляющий специфику говоров севера Пермской области.

7. Софья Владимировна Бромлей (1921-2012)

*Научный труд:* «Проблемы диалектологии, лингвогеографии и истории русского языка» (2010).

*Что сделала?*

1) исследовала современные проблемы русской диалектологии в связи с задачами истории русского языка;

2) разработала структурный и лингвогеографический метод изучения говоров;

3) предложила метод описания морфологического уровня языка с применением специально разработанного языка-эталона;

4) на материале фонетики и морфологии исследовала особенности диалектной динамики, внутрисистемные и междиалектные взаимодействия.

*8. Валентин Евсеевич Гольдин (1935-2017)*

*Научные труды:* «Доминанты традиционной сельской культуры речевого общения» (2002), «Повествование в диалектном дискурсе» (2009), «Русская диалектология. Коммуникативный, когнитивный и лингвокультурный аспекты» (2010).

*Что сделал?*

- 1) выделил особую область диалектологии – коммуникативную диалектологию;
- 2) предложил структуру электронного диалектологического текстового корпуса.

#### ***Д. Современный период развития диалектологии. Современные исследователи-диалектологи***



**Узнай сам!**

Изучите информацию, представленную на сайтах Центра Ареальной лингвистики Института славяноведения РАН // <https://inslav.ru/nauchnye-podrazdeleniya/centr-arealnoy-lingvistiki>, Отдела диалектологии и лингвистической географии Института русского языка им. В. В. Виноградова // <http://www.ruslang.ru/node/46> и других интернет-ресурсах, посвящённых изучению современного состояния русских говоров, и укажите:

- 1) 10 современных диалектологов (учёный, основные труды, вопросы, изучением которых занимается);
- 2) 3 диалектологические школы (название, основные представители, основное направление работы).

#### ***✍ Практические задания***

**Задание 1.** Подготовьте рецензию на статью В. И. Даля «О наречиях великорусского языка».

**Задание 2.** Подготовьте библиографию работ Московской диалектологической комиссии.

**Задание 3.** Познакомьтесь с информацией о русских диалектологах, представленной в различных учебных пособиях и на интернет-

ресурсах. На основе изученных источников дополните раздел «Теоретические сведения». Результаты работы представьте в виде презентации.

## Проверь себя!

1. Какие виды русских говоров выделяет М. В. Ломоносов в «Российской грамматике»:

- |                   |                    |
|-------------------|--------------------|
| а) петербургский, | г) рязанский,      |
| б) поморский,     | д) малороссийский. |
| в) московский,    |                    |

2. Соотнесите учёного и его работу:

- |                      |   |
|----------------------|---|
| А. Даль В. И.        | 1. «Вопросы теории лингвистической географии».        |
| Б. Срезневский И. И. | 2. «Современные процессы в русских народных говорах». |
| В. Соболевский А. И. | 3. «О наречиях русского языка».                       |
| Г. Аванесов Р. И.    | 4. «Опыт областного великорусского словаря».          |
| Д. Баранникова Л. И. | 5. «Опыт русской диалектологии».                      |

А	Б	В	Г	Д

3. Соотнесите учёного и его вклад в развитие диалектологии:

- |                        |  |
|------------------------|--|
| А. Ломоносов М. В.     | 1. Впервые поставил вопрос о создании диалектологической карты.  |
| Б. Соболевский А. И.   | 2. Изучал говоры Сибири, основал школу сибирских диалектов.  |
| В. Шахматов А. А.      | 3. Описал языковые особенности говоров Владимирской области.   |
| Г. Срезневский И. И.   | 4. Организовал Московскую диалектологическую комиссию.   |
| Д. Третьяковский В. К. | 5. Выделил поморский, московский и малороссийский диалекты.  |
| Е. Ларин Б. А.         | 6. Заложил основы функционального изучения русских говоров, изучал процессы изменения в говорах, в том числе взаимодействие говоров и литературного языка. |
| Ж. Черных П. Я.        |  |
| З. Баранникова Л. И.   |  |
| Е. Канунова Р. С.      |  |

А	Б	В	Г	Д
Е	Ж	З	И	

7. Основоположник социальной диалектологии, занимался изучением языка городских жителей.

8. Обобщил знания о диалектологии, выпустил первый учебный курс по русской диалектологии, ввёл в университетах преподавание диалектологии как самостоятельной дисциплины.

9. Различал московские и провинциальные говоры, впервые обратил внимание на аканье как одну из особенностей московского выговора.

4. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

а) «Толковый словарь живого великорусского языка» создан В. И. Далем;

б) разработка вопросов диалектологии в конце XIX – начале XX в. связана с деятельностью Л. В. Щербы и В. Г. Орловой;

в) становление диалектологии как самостоятельной науки связано с именем А. И. Соболевского;

г) сочинение «Разговор между чужестранным человеком и российским об орфографии старинной и новой» написано М. В. Ломоносовым;

д) говоры в XIX в. изучали В. И. Даль и А. А. Потебня;

е) В. К. Третьяковский ввёл понятие «региолект»;

ж) «Программа собирания сведений для составления диалектологического атласа русского языка» была опубликована под редакцией Р. И. Аванесова в 1945 г.;

з) в XX в. изучением русских говоров занимались А. И. Соболевский, П. С. Кузнецов, И. И. Срезневский, А. А. Шахматов, Р. И. Аванесов и др.;

и) первые попытки изучения говоров можно найти в трудах В. К. Третьяковского и М. В. Ломоносова;

к) становление диалектологии как самостоятельной науки относится к XVIII в.

## ❖ Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные вехи в разработке центральной для диалектологии проблемы диалектного членения русских народных говоров?
2. Какие даты считаются значимыми для научной, учебной диалектологии, диалектной лексикографии?
3. Чем интересен современный период развития диалектологии?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать ученых XVIII – нач. XIX в., которые занимались вопросами диалектологии, и дать характеристику их работ?
2. Можете ли Вы объяснить, какую роль в развитии диалектологии сыграли А. А. Шахматов и И. И. Срезневский?
3. Можете ли Вы определить достижения советских учёных в области диалектологии?
4. Можете ли Вы назвать современных диалектологов и их работы?

		

## Раздел 1.6

### РУССКИЕ ГОВОРЫ В СВЕТЕ ЯЗЫКОВОЙ ПОЛИТИКИ И КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

*Областной говор не искажение общерусского языка; это запасное отделение той же великой сокровищницы нашего словарного фонда. И кто знает, какие ещё удивительные находки может сделать в нем внимательный и чуткий наблюдатель!*  
(Л. Успенский)

**Цели изучения раздела** – определить особенности языковой политики по отношению к русским говорам; рассмотреть говоры с точки зрения культуры речи.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- дать понятие языковой политики;
- назвать причины разного отношения к говорам;
- объяснить, почему говоры – это национальное богатство русского языка;
- объяснить причины негативного отношения к русским говорам;
- определить, почему диалектизмы нарушают чистоту речи.

**Ключевые понятия:** *языковая политика, культура речи, богатство языка, чистота речи, норма языка.*

## Теоретические сведения

### ***А. Отношение общества и государства к народным говорам: прошлое и настоящее***

Регулировать отношения государства к языку призвана языковая политика. Языковая политика – «совокупность идеологических принципов и практических мероприятий по решению языковых проблем в социуме и в государстве» (Лингвистический энциклопедический словарь), другими словами, языковая политика понимается как взгляд государства на то, как должен развиваться и функционировать национальный язык.

В середине XIX в. в России возникает интерес к жизни, быту, верованиям, фольклору русского народа, в связи с этим изменяется и отношения к диалектам, которые изначально воспринимались как «порча» литературного языка.

В XIX в. вышла целая серия словарей, посвящённых изучению народной речи: «Опыт областного великорусского словаря» (1852) И. И. Срезневского, «Дополнение» к нему (1858), «Толковый словарь живого великорусского языка» (1863-1866) В. И. Даля.

Исследователи того времени говорили о необходимости изучения диалектов в школе. В начале XX в. учителя вместе с учащимися изучали народную речь, собирали фольклорный материал.

С 20-х годов XX в. началось уничтожение крестьянства как класса. Такая губительная политика государства привела к тому, что русские деревни разорялись, а сельские жители, особенно молодёжь, переселялись в город. Поскольку именно крестьяне являются носителями диалектов, то и отношение к диалектам изменилось и стало негативным. В результате таких «преобразований» многие говоры перестали существовать.

К середине XX в. говоры стали считаться пережиточным явлением и употребление диалектных слов в речи признавалось ошибкой, нарушением норм литературного языка. Поэтому целью обучения русскому языку в школе стало устранение диалектизмов.

Такое отношение к диалектам недопустимо, поскольку диалектные слова помогают передать различные смыслы. Языковое богатство русских диалектов отражает картину мира жителей той или иной территории. Например, один и тот же предмет может называться в разных говорах по-разному, так как название мотивируется различными признаками.

Необходимо помнить, что говоры – это часть национального языка. С их утратой обедняется и национальный язык. Учитель русского языка должен формировать у учеников бережное отношение к диалектам.

### ***Б. Русские говоры как национально-культурное достояние России***

Русские народные говоры как часть общенационального языка являются средством общения примерно для трети населения. Они отличаются друг от друга и от литературного языка целым рядом произносительных, лексических, грамматических средств.

Русские народные говоры – это не только языковое богатство, но и культурное достояние России, поскольку народная речь хранит в себе опыт народа о том, как вести хозяйство, как строить семейные отношения, каковы традиции и обычаи жителей той или иной местности.

Диалектная речь возникает не как результат каких-либо ошибок, а как необходимость в определённых коммуникативных потребностях людей. Это потребность в устном непосредственном общении жите-

лей сельской местности. Кроме того, диалектная речь обслуживает традиционную сельскую культуру.

В отличие от литературного языка, который имеет богатые стилистические возможности, требует сложности содержания, абстрактности и отвлечённости, в диалектной речи наблюдается большая детализация обозначений важных в сельской жизни предметов, свойств, состояний, процессов.

### ***В. Диалектизмы как засорение литературного языка и нарушение чистоты речи***

О правильности речи люди начали задумываться ещё в древности.

Прежде чем говорить о качествах «хорошей» речи, необходимо разграничить такие явления, как язык и речь. Язык – это система единиц общения, рассматриваемых отвлечённо, безотносительно к выражаемому ими конкретному содержанию, в то время как речь – это последовательность этих единиц, построенная по законам языка для выражения конкретного содержания. В языке эти единицы находятся в статике, в готовности к использованию, в речи же – они в динамике, в применении. Именно в речи возникают такие её качества, как правильность, точность, чистота, выразительность, уместность и др.

Правильность речи зависит от соответствия или несоответствия речи нормам литературного языка. Норма – это вырабатываемые языком при участии образцовой литературы единые и обязательные для всех «правила» произношения слов, ударения в них, их построения, образования их форм и построения простых и сложных предложений.

Чистота речи – качество речи, разъясняемое на основе отношения речи к языку. Чистой признаётся такая речь, в структуре которой нет чуждых литературному языку или почему-либо не принятых им слов, фразеологизмов и иных единиц.

Источники засорения литературной речи:

- 1) иностранные языки;
- 2) местные говоры;
- 3) профессиональные и социальные жаргоны;
- 4) вульгаризмы;
- 5) слова-паразиты.

По словам М. Горького, применение местных, областных слов вредно для литературы: оно лишает её общепонятности и засоряет литературный язык. Однако многие областные слова становятся общелитературными, а также они необходимы автору для речевой характеристики персонажа. Поэтому использовать диалектные слова можно, но с учётом ситуации общения.

Мы должны помнить, что диалект – это устная форма существования русского языка и служит целям бытового общения, в ситуациях же делового общения необходимо соблюдать нормы литературного языка. «Как и всякое другое свидетельство невладения нормами литературного языка, диалектная окраска речи обращает на себя внимание слушателей (что очень нежелательно, так как не повышает, а понижает эффективность коммуникативного процесса) и вызывает у них сомнения насчёт достаточной образованности и культуры говорящего» (Э. Д. Головина).

## Практические задания

**Задание 1.** Познакомьтесь с интервью с И. И. Исаевым «Человек, владеющий диалектом, воспринимается как необразованный» (<https://postnauka.ru/talks/24085>). Ответьте на следующие вопросы: 1) как лингвист объясняет, почему одни диалекты становятся литературной нормой, а другие не востребованы? 2) что И. И. Исаев понимает под языковой политикой и как он объясняет формирование языковой политики в отношении говоров? 3) в чём И. И. Исаев видит причину негативного отношения к диалектному языку?

**Задание 2.** Прочитайте данные ниже цитаты. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Говоры как национально-культурное достояние России», взяв за основу одну из цитат.

1. «Из обзора русских наречий, из знакомства с живыми говорами учащийся вынесет уважение к идее народности. Он увидит народ не в одних блестящих проявлениях культурной и государственной жизни, не в одних полководцах и сановниках, писателях и художниках – он усмотрит русский народ в непосредственных проявлениях его духовной жизни» (А. А. Шахматов).

2. «...собственно говор или произношение вернее указывает нам родину, чем то или другое слово, но иногда именно одного только слова достаточно, чтоб решить вопрос» (В. И. Даль).

3. «У народа есть известное – и очень почтенное и высокое нравственное мирозерцание..., вошедшее в его язык и нравы... Этот круг словесных запасов учит и воспитывает народ от детского до старческого возраста» (В. И. Чернышёв).

4. «Диалекты – часть народной культуры. Знакомясь с говорами, мы получаем не просто сведения о названиях предметов быта, значениях слов, понятиях, не свойственных городской жизни. За ними стоят определённые способы ведения хозяйства, особенности семейного уклада, обряды, обычаи, народный календарь. В каждом говоре большое количество выразительных, ярких словесных образов, фразеологизмов, передающих своеобразное восприятие и видение жизни деревенским жителем – крестьянином. Таким образом, изучая диалекты, мы знакомимся с целым комплексом разнообразных народных представлений о мире, часто разнящихся с представлениями горожанина» (В. И. Чернышёв).

5. «Пламя и диалект по существу совпадают» (Ф. Энгельс).

**Задание 3.** Ознакомьтесь с двумя официальными документами: Конституцией РФ (с внесёнными поправками 2020 г.) и Федеральным законом «О государственном языке РФ» (принятым в 2005 г.). Как в этих документах прописана языковая политика по отношению к русским говорам? На основе этих документов составьте памятку «Языковая политика по отношению к русским говорам», в которой отразите комплекс мероприятий, направленных на сохранение или искоренение русских говоров.



## **Проверь себя!**

1. Выберите ВЕРНЫЕ суждения:

а) языковая политика – это особый тип ареально-исторической общности языков, характеризующийся определённым количеством сходных структурных и материальных признаков, приобретённых в результате длительного и интенсивного контактного и конвергентного развития в пределах единого географического пространства;

б) языковая политика – это совокупность форм существования (а также стилей) одного языка или совокупность языков в их территориально-социальном взаимоотношении и функциональном взаимодействии в границах определённых географических регионов или административно-политических образований;

в) языковая политика – это совокупность идеологических принципов и практических мероприятий по решению языковых проблем в социуме, государстве;

г) языковая политика – это наука, изучающая закономерности развития языков мира;

д) языковая политика – это государственный взгляд на то, как должен развиваться язык как часть национальной культуры;

е) языковая политика – деятельность носителей языка, направленная на его сохранение и развитие.

2. Выберите из списка направления, в которых осуществляется языковая политика в любом государстве:

а) выбор и установление государственного (официального) стандартного языка;

б) ликвидация неграмотности;

в) определение положения других языков по отношению к государственному языку;

г) устранение диалектов;

д) запрет на ведение коммуникации на нелитературном языке.

3. В чём причина, по мнению лингвиста И. И. Исаева, негативного отношения к диалектному языку?

а) диалекты в эпоху становления советской России воспринимались как проклятое феодальное наследие;

б) диалекты являются катализатором, замедляющим развитие русской речи и литературного языка;

в) статус людей, находящихся в условиях диалектного окружения, их развития и уровня образования.

4. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

а) диалекты являются частью литературного языка;

б) диалекты отражают традиции и особенности регионов;

в) отсутствие в речи чуждых литературному языку элементов называется культурой речи;

г) статус языка – это система мероприятий и законодательных актов, проводимых властями с определёнными социально-языковыми целями;

д) богатство языка заключается в большом количестве слов.

### ❖ Вопросы для самоконтроля

1. Что такое языковая политика? Каково отношение языковой политики к русским говорам?

2. В результате каких социальных преобразований говоры многих деревень перестали существовать в XX в.?

3. Что такое культура речи?

4. Какую связь имеют говоры с культурой речи?

5. Являются ли говоры национальным богатством русского языка? Почему?

6. Как вы думаете, может ли сельская местность существовать без диалектов? Свой ответ поясните.

7. Назовите 3 причины, почему диалекты считают богатством языка?

8. Должен ли учитель в сельской местности воспитывать уважение к местному говору и почему литературный язык не должен его вытеснять?

9. Для чего необходимо создавать этнографические музеи?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы дать понятие языковой политики?
2. Можете ли Вы назвать причины разного отношения к говорам?
3. Можете ли Вы объяснить, почему говоры – это национальное богатство русского языка?
4. Можете ли Вы объяснить причины негативного отношения к русским говорам?
5. Можете ли Вы определить, почему диалектизмы нарушают чистоту речи?

		

## **Самому любознательному!**

1. *Баранникова, Л. И.* Русские народные говоры сегодня [Текст] / Л. И. Баранникова // Русская речь. – 1975. – № 5. – С. 137-141.
2. *Калнынь, Л. Э.* Русские диалекты в современной языковой ситуации и их динамика [Текст] / Л. Э. Калнынь // Вопросы языкознания. – 1997. – № 3. – С. 115-125.
3. *Касаткин, Л. Л.* Русские диалекты и языковая политика [Текст] / Л. Л. Касаткин // Русская речь. – 1993. – № 2. – С. 82-90.
4. *Крючкова, О. Ю., Гольдин, В. Е.* Русские народные говоры как национальное богатство и необходимость новой языковой политики в России (рукопись) / О. Ю. Крючкова, В. Е. Гольдин // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 112-117.
5. *Темняткин, С. Н.* Диалект как символ сельской территории [Текст] / С. Н. Темняткин // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 171-175.
6. *Чернышев, В. И.* Сокровища родного слова [Текст] / В. И. Чернышев // Избранные труды / сост. А. М. Иорданский, В. Г. Костомаров, И. Ф. Протченко. – В 2 т. Т. 2. – М., 1970.

### **Раздел 1.7**

## **ДИАЛЕКТОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЯ-СЛОВЕСНИКА**

**Цели изучения раздела** – рассмотреть, какое место занимает диалектология в системе подготовки учителя-словесника; определить типы диалектных ошибок в устной и письменной речи учащихся.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- указать значение диалектологии для учителя-словесника;
- назвать задачи учителя, работающего в диалектных условиях;

- охарактеризовать понятия «диалектное окружение» и «диалектная ошибка»;
- назвать типы диалектных ошибок;
- объяснить, как родной говор влияет на письменную и устную речь школьника.

**Ключевые понятия:** *диалектные условия, диалектное окружение, диалектная ошибка.*



## Теоретические сведения

### *А. Значение диалектологии для учителя-словесника*

Знание диалектологии необходимо каждому учителю-словеснику, поскольку учитель должен сформировать навыки употребления языковых единиц как в устной, так и в письменной речи школьников, работать над повышением культуры литературного языка учащихся.

Нередко отклонения от литературного языка в речи учащихся связаны с употреблением ими языковых единиц того или иного диалекта, родного для них говора. Поэтому изучение диалектологии важно не только для сельских учителей, которые обучают школьников одной местности (окрестных деревень), но и для городских учителей, в особенности учителей крупных городов, население которых включает в себя представителей разных регионов нашей страны. В связи с этим усложняются и задачи городского учителя, который должен учитывать диалектные особенности жителей тех или иных регионов.

Учителю русского языка необходимо знать особенности русских народных говоров на всех языковых уровнях, чтобы он мог с лёгкостью корректировать те или иные нарушения норм литературного языка.

Следует отметить, что на уроках литературы сведения по диалектологии также необходимы учителю, так как в произведениях классической русской литературы, изучаемой в школе, достаточное количество непонятных учащимся диалектизмов, значение которых учитель должен уметь объяснить.

Кроме того, диалектный материал востребован и во внеурочной деятельности. Спектр форм работы с диалектизмами может быть широким: от олимпиадных заданий, кружковой работы и элективных курсов до научно-исследовательской работы.

Таким образом, можно выделить следующие **практические задачи** курса диалектологии:

- 1) развить профессиональный слух и чутьё учителя;
- 2) развивать (постоянно) культуру речи учителя. Педагог обязан владеть нормами русского литературного языка, уметь слушать и оценивать собственную речь, искореняя из неё диалектизмы;
- 3) привлечь педагогов к исследовательской деятельности по изучению территориальных диалектов;
- 4) развивать умение одновременно работать с учащимися, носителями разных диалектов (в современных условиях: беженцы, переселенцы, дети военнослужащих).

### ***Б. Задачи учителя русского языка, работающего в диалектных условиях***

Учитель русского языка, работающий в диалектном окружении (в условиях распространения местного говора), сталкивается с рядом трудностей:

- 1) в речи школьников отмечаются диалектные особенности, противоречащие нормам литературного языка. Задача учителя – устранить эти местные языковые особенности из речи ребёнка и при этом не сформировать негативного отношения к родному говору школьника;
- 2) учитель, работающий в диалектной среде, опирается на учебники, рассчитанные на детей, владеющих литературным языком. Эти учебники, по которым учатся дети всей страны, не учитывают местные особенности речи. Задача учителя – самостоятельно продумать изучение темы, подобрать упражнения, помогающие устранить из речи ребёнка диалектные ошибки. Для того, чтобы увидеть и устранить диалектные ошибки, педагог, во-первых, должен хорошо знать как нормы литературного языка, так и местный говор; а во-вторых, он должен уметь сопоставлять литературный язык с говором, чтобы сделать правильные методические выводы, опираясь на которые он и будет выстраивать систему работы с классом или отдельными учениками.

Работа учителя в современной школе осложняется ещё и тем, что в одном классе могут быть носители разных говоров, поэтому должен быть индивидуальный подход к детям, в речи которых имеются диалектные особенности, требующие коррекции. Об этом писал ещё Р. И. Аванесов: «Чем более однороден состав учащихся по их родному диалекту или языку, тем проще задача учителя: ему нужно быть знакомым лишь с данным диалектом или языком. И наоборот, чем пестрее состав учащихся по их родному языку или диалекту, тем сложнее становится работа учителя, так как она требует от него знакомства с рядом языков или диалектов и индивидуального подхода к отдельным учащимся, поскольку у последних могут быть весьма различные отклонения от литературного произношения».

### ***В. Типы диалектных ошибок в устной и письменной речи учащихся***

Нередко, работая в условиях диалектного окружения, учитель сталкивается с рядом трудностей: в письменной и устной речи учащихся появляются диалектные ошибки (фонетические, грамматические, фонетико-грамматические, синтаксические, лексические).

К **фонетическим** ошибкам относят:

1) написание *о* на месте *а* в первом предударном слоге: *вогон*, *скомейка*, *богаж* (в окающих говорах);

2) смешение букв *ц* и *ч*, что связано с цоканьем или чоканьем: *цай*, *чапля*;

3) пропуск гласных: *тракт*([ъ])*р*, *рубан*([ъ])*к*, *к*([ъ])*мышш*. Во Владимирской области отмечается неполное оканье. Гласные фонемы /о/ и /а/ подвергаются редукции. Редукция в ряде случаев настолько сильная, что гласные не воспринимаются на слух.

К **морфологическим** ошибкам можно отнести следующие:

1) употребление формы 3-го лица глаголов с *-ть* (*несуть*);

2) употребление формы Р.п. ед.ч. ж.р. 1-го склонения с окончанием *-е* в говорах северного наречия (*у сестере*).

Примерами **синтаксических** диалектных ошибок являются:

1) отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым: *Бригада пришли*;

2) употребление «именительного прямого объекта»: *Он пошёл печка топить;*

3) смешение предлогов *с* и *из* с пространственным значением: *приехали с Москвы.*

## Практические задания

**Задание 1.** Составьте таблицу «Типы диалектных ошибок в устной и письменной речи учащихся».

**Задание 2.** Найдите диалектные ошибки, зафиксированные в речи школьников, определите тип ошибки (примеры взяты с сайта <http://snowogeorgiewka.ru/publ/2-1-0-3>):

- 1) *Катерина не подчиняется Кабанихи;*
- 2) *Учитель физкультуры в нашей школе Александр Пятрович;*
- 3) *Мне пондравилась девочка, она храбрая и не боится вампира;*
- 4) *Листья были везде: на койках, на полах, на книгах;*
- 5) *Льёт дождь как из ведра;*
- 6) *Если путь далёк, то я бегу без кроссовок, а если ближний, я одею кроссовки, но удобнее мне без них;*
- 7) *У Онегина секундантом был евонный слуга;*
- 8) *У нас чушек держат в стайке;*
- 9) *Ко мне дайче/давече друг приходил;*
- 10) *Ты сегодня шибко веселый.*

**Задание 3.** Представьте, что Вы писатель. К Вам обратился за помощью учитель русского языка и литературы с просьбой написать произведение, на основе которого можно показать школьникам языковые особенности той местности, в которой Вы проживаете. Помогите учителю:

1) напишите текст, на основе которого учитель мог бы продемонстрировать школьникам местные особенности речи (выберите самостоятельно объём, стиль и жанр произведения);

2) приложите к тексту лингвистический комментарий диалектизмов.

**Задание 4.** На основе монографии «Основы методики орфографии в условиях местного диалекта» А. В. Текучёва подготовьте стратегию преподавания русского языка в диалектной среде.

## Проверь себя!

1. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

а) диалектные ошибки в письменных работах учащихся обусловлены влиянием местного говора;

б) учитель-словесник не должен знать диалектологию, если ему предстоит работать в школе;

в) русская диалектология не помогает студентам утвердиться в понимании постоянного взаимодействия и взаимообогащения народной речи с русским литературным языком;

г) диалектология способствует пониманию современного русского языка как сложной макросистемы с единым русским литературным языком в центре и массой местных диалектов вокруг него;

д) диалектология не должна вырабатывать умение одновременно работать с учащимися, носителями разных диалектов.

2. Что можно отнести к диалектным ошибкам?

а) ошибки в написании ударных гласных;

б) ошибки в написании безударных гласных;

в) ошибки в написании согласных;

г) употребление женского рода вместо мужского;

д) ошибки в построении предложения из-за нарушения смысловой целостности;

е) ошибки в написании диалектных слов;

ж) всё вышеперечисленное.

3. Соотнесите термин и его содержание:

А. Диалектная ошибка.

Б. Диалектные условия.

В. Диалектное окружение.

1. Это диалект, на территории бытования которого живёт человек.

2. Ошибки в устной и письменной речи человека (морфологические, синтаксические, фонетические и лексические), возникшие в результате влияния диалектных условий на формирование личности в обществе.

А	Б	В

3. Это условия взаимодействия территориальных разновидностей языка, в результате, которых происходит взаимодействие и взаимовлияние различных говоров.

4. Выберите из списка типы диалектных ошибок:

- |                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| а) фонетические;   | е) морфологические; |
| б) специальные;    | ж) лексические;     |
| в) синтаксические; | з) графические;     |
| г) уместные;       | и) педагогические.  |
| д) семантические;  |                     |

5. Определите, к каким типам диалектных ошибок относятся нижеперечисленные слова:

- |                    |                                     |
|--------------------|-------------------------------------|
| а) фонетические    | 1) стакан;                          |
| Б) морфологические | 2) Витькя;                          |
| в) лексические     | 3) на лошаде;                       |
| г) синтаксические  | 4) К ней давече почтальон приходил; |
|                    | 5) Льёт дождь как из ведра;         |
|                    | 6) Народ вчера приехали;            |
|                    | 7) Чушки живут в хлеву.             |

### ❖ Вопросы для самоконтроля

1. Зачем учителю-словеснику нужна диалектология?
2. Каковы основные задачи учителя, работающего в диалектных условиях?
3. Что следует понимать под диалектным окружением и диалектной ошибкой?
4. Какие типы диалектных ошибок встречаются в устной и письменной речи учащихся?
5. Может ли родной говор повлиять на письменную и устную речь школьника? Если да, то каким образом?
6. Почему знания диалектологии необходимы учителю при изучении художественного произведения?

7. Перечислите все виды диалектных ошибок в устной и письменной речи людей.

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы определить значение диалектологии для учителя-словесника?
2. Можете ли Вы назвать задачи учителя, работающего в диалектных условиях?
3. Можете ли Вы сказать, что понимается под диалектной ошибкой и диалектным окружением?
4. Можете ли Вы назвать типы диалектных ошибок?
5. Можете ли Вы объяснить, как родной говор влияет на письменную и устную речь школьника?

		

### Самому любознательному!

1. Зорина, Л. Ю. Влияние говоров родного края на письменную речь учащихся [Текст] / Л. Ю. Зорина // Русский язык в школе. – 2011. – №10. – С.16-21.

2. Кожевников, Г. В. Диалектные ошибки учащихся и их исправление [Текст] / Г. В. Кожевников // Русский язык в школе. – 1951. – № 3.

3. Плешкова, Т. Н. Диалектные черты в речи школьников Архангельского Севера (по материалам макроисследования) [Текст] / Т. Н. Плешкова // Русский язык в школе. – 2003. – № 3. – С. 27-34.

## Раздел 1.8

### ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЮ

**Задание 1.** Прочитайте диалектные тексты и выполните следующие задания.

1. Определите по «Словарю русских народных говоров» значение непонятных слов.

2. Определите, какой тип транскрипции используется при передаче диалектной речи. Докажите.

3. «Переведите» текст на литературный язык.

4. Сравните диалектный и литературный варианты текста и определите, на каких языковых уровнях проявляются диалектные особенности. Приведите примеры и прокомментируйте их.

5. На разных примерах из текста объясните, как проявляются диалектные различия.

### **Тексты для анализа**

**Текст 1.** От'эц пом'ир / ја остальс' мал'ин'кѣиа // Жыла в л'уд'ах / л'ито за тр'и рубл'а // Труд'ильс' в бѣтраках / работ'ла // А на другою л'ито жыла у тово жо хоз'аина // Дал'и мн'и шес' рубл'эц зь работу // Потом фс'у жыс' ф пол'и пров'ела / и фс'о ф трудных рабó тьх //

Вышль ја замуш в д'ер'эвн'у Съмокражу // Такаиа жыз' была мн'и-ка н'будач'нѣиа // Пад'эж была на льшад'а'ф // Двацѣт' п'ат' гот прѣжыла ја' ф Съмокражи / пѣхьрон'ила ја шеснац'ѣт' кон'ьй/ и фс'о и жыла в гóр'и / и в нужды //

Вот вырѣс'т'иль ја' сына / и жан'ила / и уд'ил'илсы јон от м'ин'а // И обрал он от м'ин'а корóушку / за йевóнуйу дол'у // (Новгородская область, 1933 год)

**Текст 2.** Васьк, а Васьк, пайдем чяйкю папьем! – Ни пайду, ни хачю! Ды вить ты фсе картушки прадал, чяхо ш табе ишшо? Ай жане ленты хочишь купить? И так бяз них хараша! – Сказал табе – ни пайду. Атвяжысь ат мене, мне нужна скарея да дому ехать. – Яжжай-яжжай, там жана ждеть, па haloфки папладить. А то пайдем чяйкю изапьем... Я ни пайду, запряжу лошадь и ка двару. Ступай один! (Молчание.) Ну ды чяхо тархаватца, итить так падем, авось жана падаждеть (Воронежская губерния, 1898 год)

**Текст 3.** З'емл'и бѣло мáло / руб'эл'и пóтс'ек'и / и в ётой пóтс'ек'и с'ийил'и // Кон'эшнó н'э было рáн'ше в'ийалок // М'ир'ат' рóш / м'эрка óколо пúда была // (Зимой) стопл'у побóл'ше / так ы розд'ёушы с'ижú / а то од'ёушы // Ушáтам во́ду нос'эл'и на кл'ач'ú // В л'ѣс н'е ход'ит'е тáм воук'и // М'ёукой л'эс / јоўка рослá / сóс'енка / ч'ер'ómха с јагодам // Розд'ит'с'а мóжно з'д'ис' // Н'е у кáждого рун-дúк јэс' // С рáн'его утра до пóзн'еуо в'эч'ера робóтал // Нáдо ус'п'ит' тáм ы з'д'эс' з'д'элат' // (Ленинградская область, 1956 год)

**Текст 4.** К слóву да в рече топере, дидушко, скаж-ко нам, почём ты эвто узнаёшь – колды какúоё будёт лето? Лико ты веснусь бычил нам: не краснó будёт нонче лито. Ну тук и есь! Лико, по сам Ильин день вёдреча не бывало! Эко диво! А коля́ какая жарá стоит об эвту пору: так варóm те и варít! А колды опеть баёшь по весна́м: краснó будёт нонче лето. Так и бываёт завсёлда. Скаж-ко нам, почем ты эвто примечеёш, дак и мы знать станём – «Покма станёш знать, скоро со-старишша. Однако послушайте́ пожалуй. На штё веть старики, шьёбы калякать... Подумаш, каки были мудрёные́ старики-ти»...

Пора жо, робята, и домúой (Вятская губерния, 1916 год)

**Текст 5.** Ран'ше мы шыл'и и сам'и ткал'и // У каждова бýло на с'еб'а // А мат'ёр'жо нам н'е на што бýло... мý жевó н'е покупал'и // Ткал'и мý в кросна́х // Снаш'ала кросн'и́ны / а потóm навóј / пр'и́шва // А потóm нав'ивал'и на ёту... навóј пр'áжу // Понадоб'ил'ис'а н'и́ш'енк'и / сёнк'и / навóјк'и / ёто фс'ó бýло на́до // Пр'итужал'н'ик / ворóба / в'јуха / ба́ба / ёто фс'ó ко кросна́м шлó // Мý вот хóлс натк'óm / и сам'и на с'еб'а шjóм... шыл'и // А с'итсу у нас куп'ит' н'е на што бýло // Б'ордо ишо / ш'елно́к / ёто фс'ó ко кросна́м шлó //

Нам покупат' н'е на што бýло // Жыл'и мý ф с'иро́цв'е / мат' у нас бол'на́ја была́ // Мý вот та́к ы ткал'и // Робóтала ја на Блаудат'е н'е по од'и́н гóт / а потóm м'ен'á вз'ал'и вы́дал'и взáмуш / Гóр'а мно́го ја пр'ин'ела́ / зáмужом / С'ём' ш'елов'ёк скорм'и́ла / двá сы́на / п'ат' дош'ер'е́ј бýло // Мну́коф и вну́ш'ку тожо скорм'и́ла // Од'и́н сы́н на п'ён'з'и́ји / а другóј но́гу сломáл // П'ён'з'и́ју ја н'е полуш'áју / н'е хлопотáла // Т'еп'ёр' стáршому сы́ну шез'д'ес'áт с'емо́ј гóт // Пра-внуш'áт мно́го / ја' у тово́ да у другóва пожывú // (Свердловская об-ласть, 1939)



## Решите лингвистические задачи

**Задача 1.** Житель сельской местности написал книгу, но издательство не устроил следующий фрагмент текста: «Бывало лес-то не довали все лисники рубить, а тятка поехал разоцик за деревом на спосуду. К ноци и поехал; идет, идет, глядит по сторонам, нит ли

лисника, взглянул навирьх, а мисяшно было, глядит, а на берези мужик большой...».

**Вопросы и задания.**

1. Объясните, почему текст не устроил издательство?
2. В чём различия между литературным и диалектным языками? В качестве иллюстраций используйте приведённый текст.
3. Укажите ошибки, которые допустил писатель. Можно ли их считать диалектными?
4. Отредактируйте данный фрагмент текста.

**Задача 2.** На занятии по курсу «Введение в языкознание» студентам дали задание затранскрибировать в соответствии с нормами современного русского литературного языка отрывок из рассказа. Один из студентов сделал её следующим образом:

[с'ав°одн'а далжна пр'иж'эхат' мај'а т'отка/ раиса парам°онавна // Ат'эц ужэ в'ос'ьм' утра па маск°офскамчу вр'эм'ан'и ждал ј'ај'о на ваузал'нај пл°ощад'и]

**Вопросы и задания.**

1. Соответствует ли транскрипция, сделанная студентом, нормам современного русского литературного языка?
2. Если есть нарушения норм литературного языка, то чем они вызваны?
3. В чём отличие диалектной транскрипции от литературной? Проиллюстрируйте свой ответ с помощью сделанной студентом транскрипции.
4. Затранскрибируйте данный отрывок в соответствии с нормами современного русского литературного языка.

**Задача 3.** На занятии по диалектологии преподаватель предложил проанализировать слова *вьюга*, *метель*, *марево*, *зной* и найти между ними общее. Одна группа студентов предложила в качестве общего признака семантику этих слов – все слова обозначают природные явления. Другая группа – частеречную принадлежность – все слова являются именами существительными. Выслушав студентов, преподаватель обратил внимание на то, что не все общие признаки были учтены, и предложил студентам воспользоваться этимологическим словарём.

### ***Вопросы и задания.***

1. Используя этимологический словарь, объясните происхождение слов *вьюга, метель, марево, зной*.
2. Каким образом этимологический словарь подскажет студентам, что объединяет эти слова?
3. Как связаны диалектология и этимология?
4. Приведите примеры слов современного русского литературного языка, восходящих к диалектизмам.

**Задача 4.** На уроке русского языка, посвящённом месту диалектов в системе национального языка, между учащимися возник спор. Один из учеников утверждал: «Диалекты засоряют речь и затрудняют ее понимание, потому что они не входят в литературный язык, и люди говорят неправильно». Второй ученик говорил, что диалекты – это языковое богатство, культурное достояние страны, это то, с помощью чего передаётся опыт из поколения в поколение.

### ***Вопросы и задания.***

1. Какой точки зрения Вы придерживаетесь? Свой ответ аргументируйте.
2. Как относились к диалектам в разные периоды? С чем связано возникновение противоположных точек зрения на диалекты?
3. Какова современная языковая политика по отношению к диалектам в России?
4. Какие задачи должны стоять перед учителем, чтобы сформировать положительное отношение к диалектам?

**Задача 5.** Ученик сельской школы выступил с докладом на тему «Труды учёных в начальный период развития диалектологии».

Ребята услышали следующее: «В своей работе под названием «Российская грамматика» 1958 г. Рубен Иванович [О]в[о]нес[о]в делает первую попытку классификации русских говоров и на основе присущих им фонетических и грамматических особенностей выделяет и характеризует три основных диалекта: поморский, московский и южнорусский».

### ***Вопросы и задания.***

1. Какие ошибки допустил ученик?
2. Что могло послужить причиной этих ошибок?

3. Назовите имена учёных, занимавшихся вопросами диалектологии в XVIII в., и их труды.

**Оцени себя!**

1. Можете ли Вы определить предмет и основные понятия курса «Диалектология»?
2. Можете ли Вы охарактеризовать формы существования национального языка?
3. Можете ли Вы читать и понимать диалектные тексты, транскрибировать диалектную речь?
4. Можете ли Вы определить связь диалектологии с лингвистическими и нелингвистическими дисциплинами?
5. Можете ли Вы назвать и охарактеризовать методы изучения диалектов?
6. Можете ли Вы перечислить имена и названия научных трудов учёных, занимавшихся разработкой вопросов русской диалектологии?
7. Можете ли Вы охарактеризовать языковую политику по отношению к говорам в России в разные периоды?
8. Можете ли Вы рассказать о роли диалектологии в системе подготовки учителя-словесника?

		

## Модуль 2

### ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГОВОРОВ

**Цель изучения модуля** – познакомиться с языковыми особенностями русских говоров.

 Изучив теоретический материал модуля и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- выделить в диалектном тексте и проанализировать особенности ударного вокализма;
- проанализировать диалектный текст с позиций безударного вокализма и найти в нём черты оканья, аканья, еканья, ёканья, иканья, яканья;
- определить на основе диалектного текста особенности употребления согласных в русских говорах;
- охарактеризовать диалектный текст с морфологической точки зрения;
- проанализировать диалектный текст с позиций синтаксических особенностей русских говоров;
- выявить в диалектном тексте диалектные слова и дать им характеристику;
- найти и объяснить диалектные ошибки в речи учащихся.

#### Раздел 2.1

### ОСОБЕННОСТИ УДАРНОГО ВОКАЛИЗМА РУССКИХ ГОВОРОВ

**Цель изучения раздела** – познакомиться с диалектными особенностями ударного вокализма; научиться видеть и объяснять диалектные ошибки, связанные с ударным вокализмом, в речи учащихся.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания, Вы сможете:

- определить состав гласных фонем в русских говорах;
- определить все корневые и аффиксальные морфемы, в которых употребляются гласные средне-верхнего подъёма в русских говорах;

- объяснить особенности произношения гласных фонем /e/ и /o/ (позиция t'a't) в говорах русского языка;
- показать случаи нейтрализации фонем /a/ и /e/ между мягкими согласными в русских говорах;
- проанализировать диалектный текст с точки зрения ударного вокализма;
- объяснить диалектные ошибки, связанные с ударным вокализмом, в речи учащихся.

**Ключевые понятия:** *сильная позиция гласных фонем, гласные средне-верхнего подъёма, монофтонг, дифтонг, динамическое ударение, музыкальное ударение, третья лабиализация, нейтрализация.*



## Теоретические сведения

### *А. Состав гласных фонем в русских говорах*

Состав фонем определяется по сильной позиции, в которой противопоставлено максимальное количество звуковых единиц, способных играть смыслоразличительную роль. Р. И. Аванесов определил, что абсолютно сильная позиция для гласных фонем – это позиция под ударением не между мягкими согласными.



### **ЗАПОМНИ!**

Сильная позиция для гласных – позиция под ударением

- 1) между твёрдыми согласными,
- 2) после твёрдого перед мягким согласным,
- 3) после мягкого перед твёрдым согласным,
- 4) в начале слова,
- 5) на конце слова.

В сильной позиции в разных говорах русского языка варьируется от 5 до 7 гласных фонем.

В большинстве говоров русского языка, как и в литературном языке, выделяется 5 гласных фонем (в соответствии с концепцией Московской фонологической школы): /a, o, y, э, и/, противопоставленных по ряду (передний – /и, э/, средний – /a/, задний – /y, o/), подь-

ёму (нижний – /а/, средний – /э, о/, верхний – /и, у/) и признаку лабиализации (лабиализованные – /о, у/, нелабиализованные – /а, э, и/).

В некоторых архаических говорах (преимущественно говорах северного наречия) есть ещё две гласные фонемы средне-верхнего подъёма /ê/ (е-закрытое) и /ô/ (о-закрытое), отсутствующие в современном литературном языке. Обе фонемы отмечаются по преимуществу в речи представителей старшего поколения.

**Лабиализованная фонема средне-верхнего подъёма /ô/** в говорах произносится по-разному:

- как монофтонг (средний по звучанию между [о] и [у], звук напряжённый, более или менее закрытый), обозначаемый в транскрипции как [ô] или [w]: [вôйлок], [с'елô], [корôва];

- как дифтонг /уо/: [нарôд'т], [кôд'шка], [мнôд'га].

Фонемы /ô/ и /о/ выполняют смыслоразличительную роль, т. к. они различают слова и формы слов: [вôн] *тот дом* (указательное местоимение) – *выйди [вон]* (наречие); *на болоте [мох] растёт* (существительное) – *не [мôх] сидеть* (глагол прошедшего времени), [сырой] *хлеб* – [в сырôй] *земле*.



## Историческая справка

Наличие в говорах фонемы /ô/ – черта архаическая и объясняется историческими причинами. Характерной особенностью древнерусского языка было музыкальное, а не динамическое ударение: гласные ударного слога различались не силой и длительностью звучания, а высотой тона – его повышения (гласный [о] под восходящей интонацией) или понижения (гласный [о] под нисходящей интонацией).

Фонема /ô/ восходит к древнерусской фонеме «о под восходящим ударением», обозначаемой в транскрипции древнерусских текстов как [w] или [ô]. В одних говорах (в том числе и тех, которые легли в основу литературного языка) после утраты тоновых различий обе фонемы совпали с /о/ под нисходящим ударением. В других говорах сохранились обе фонемы (/о – ô/), при этом тоновые

различия трансформировались в различие ступеней подъёма (средний – средне-верхний) или закрытости. Закрытость в некоторых случаях изменялась в дифтонговость нисходящего типа / $\hat{y}o$ /.

По мнению В. В. Колесова, «различие между восходящей и нисходящей интонацией легко определить по ударению на первом и втором слоге полногласного сочетания: *го́лову* – нисходящее, *голо'вка* – восходящее», соответственно, в говорах, где сохраняется фонема / $\hat{o}$ / произнесут [*го'лову*], но [*го́ловка*], а также по переходу ударения на предлог (оттяжке ударения с нисходящего долгого – *на' дом*) и отсутствию такого перехода (отсутствию оттяжки с восходящего долгого – *на дво'р*), следовательно, в говорах с сохранением фонемы / $\hat{o}$ / произнесут [*дом*], но [*дво́р*]. Следует отметить, что фонема / $\hat{o}$ / отмечается только на месте исконного звука [o] и никогда не встречается на месте [o], появившегося из редуцированного гласного [ъ]: [*с'елô'*] (в конечном открытом слоге), но [*с'ело'м*] < [*с'ель'мь*]; [*ко'т*] (ср. *кота*), но [*со'н*] < [*съ'нь*] (ср. *сна*).

Фонема / $\hat{o}$ / характерна для говоров северного наречия (вологодских, кировских, костромских говоров). Эта же особенность зафиксирована в некоторых говорах Рязанской, Московской и Владимирской областей.

### **Фонема средне-верхнего подъёма / $\hat{e}$ /**



### **Историческая справка**

Истоки фонемы / $\hat{e}$ / необходимо искать в древнерусском языке, в котором, помимо гласных фонем /e/ и /и/, была ещё одна фонема, отличавшаяся от них и обозначавшаяся на письме буквой ѣ («ять»). В большинстве говоров эта фонема была утрачена в XVI в.: в одних говорах (в том числе и в тех, которые легли в основу литературного языка) она совпала в произношении с гласной фонемой /e/, в других (например, новгородских говорах) – с гласной фонемой /и/. Буква ѣ была устранена из русского алфавита орфографической реформой 1918 г.

Однако в некоторых говорах фонема «ять» сохраняется до сих пор, реализуясь в зависимости от позиции в слове и/или качества соседних звуков либо в виде [ê] ([йе]), либо в виде [и]. В таких говорах на одну гласную фонему больше, чем в литературном языке.

В современных говорах архаическая фонема средне-верхнего подъёма /ê/ реализуется в следующих вариантах:

- как звук [ê] (звук, средний между [и] и [е] – е-закрытое): [д'ê'ло], [в'ê'ра]. Такое произношение отмечается в говорах Архангельской и Ленинградской областей, Карелии, в некоторых районах Новгородской, Рязанской, Московской и Владимирской областей;

- как звук [и], который отмечается в говорах Ладвиго-Тихвинской группы: [см'и'х], [д'и'лат'], [б'и'лка] (по сути, в данном случае особой фонемы в говорах не отмечается, а наблюдается незаконномерное изменение этой фонемы не в звук [е], как в говорах, которые легли в основу литературного языка, а в звук [и]);

- как дифтонг [йе]: [см'йе'х], на [кон'йе'], который отмечается в некоторых говорах Вологодской, Кировской, Рязанской, Воронежской областей и некоторых южных районах Владимирской области;

Следует отметить, что фонемы /ê/ и /е/ выполняют смысловозначительную роль, т. к. они различают слова: [б'йе'с] (существительное) – [б'е'с] (предлог).

В большинстве говоров северного наречия отмечается чередование на месте фонемы /ê/ звуков [ê] ([йе], [е]) с [и], которое зависит от дополнительных условий:

- 1) от позиции в слове. Так, в Поморской группе говоров фонема /ê/ в середине слова произносится как [е], а на конце слова – как [и]: [йе'д'ет] – на [кон'и'];

- 2) от качества последующего согласного. В положении перед твёрдым согласным отмечается [ê] ([йе], [е]), а перед мягким согласным – [и]: [с'ê'но] – [на с'и'н'е], [д'йе'т] – [о д'и'д'е], [хл'е'н] – [хл'и'б'ец]. Такая особенность отмечается в Олонецкой и Вологодско-

Вятской группах говоров, а также в архангельских и новгородских говорах;

3) *от позиции в слове и от качества согласного*: в середине слова перед мягким согласным фонема /ê/ произносится как [и], перед твёрдым – как [е] или [йе], а на конце слова – как [е]. Ср. [йи'д'ет] – [ч'елов'йе'к] – на [кон'е']. Такая особенность наблюдается в Вологодско-Вятской группе говоров.

В говорах могут присутствовать обе фонемы средне-верхнего подъёма (говоры Вологодской, Рязанской, Калужской, Воронежской и других областей), либо только одна из них. Однако, как отмечает С. К. Пожарицкая, «строгая противопоставленность фонем среднего и средне-верхнего подъёма – это скорее факт прошлого, а не настоящего современных говоров», потому что «гласные [е] и [ê], [о] и [ô] фонетически (т. е. артикуляционно и на слух) различаются слабо, а их функциональная или смыслоразличительная нагрузка ничтожна мала». Кроме того, гласные фонемы средне-верхнего подъёма «встречаются сейчас только в роли факультативных вариантов фонем /е/ и /о/» и в одних и тех же словах в одном говоре может произноситься как гласный среднего, так и гласный средне-верхнего подъёма: [л'йес] – [л'ес], [к'уот] – [кот].

Для того, чтобы определить состав гласных фонем, нужно определить, отмечаются ли в говоре **фонемы средне-верхнего подъёма**. Если фонемы средне-верхнего подъёма в говоре являются самостоятельными, то они реализуются в особых звуках, указанных выше. Неразличение фонем /ê/ – /е/ или /ô/ – /о/ и совпадение их в одном звуке [е] или [о] соответственно свидетельствует об отсутствии в говоре фонем средне-верхнего подъёма /ê/ и /ô/. Однако при анализе транскрибированного текста необходимо учитывать два момента:

1) наличие особых знаков [ê], [йе] или [ô], [йо] не всегда свидетельствует о существовании в фонетической системе говора особых фонем средне-верхнего подъёма. Появление этих знаков может объясняться дифтонговостью, которая свойственна некоторым русским гласным и которая при растягивании ударного слова усиливается и получает именно такое отражение в транскрипции;

2) отсутствие особых обозначений может объясняться небольшим объёмом текста и отсутствием в нём слов, в которых когда-то были фонемы средне-верхнего подъёма.

Для правильного определения наличия / отсутствия в фонетической системе говора фонем средне-верхнего подъёма надо знать, в каких корневых и аффиксальных морфемах в древнерусском языке употреблялись эти фонемы.



### **ЗАПОМНИ!**

**Морфемы, в которых /о/ восходит к древнерусской фонеме /ô/ (о под восходящим ударением):**

- 1) окончания И.-В.пп. ед.ч. существительных ср.р.: *число*;
- 2) окончание существительных *-ов* в форме Р.п. мн.ч.: *домов*;
- 3) окончания И.п. ед.ч. кратких прилагательных ср.р.: *красно, темно*;
- 4) окончания И.-В.пп. ед.ч. прилагательных ср.р., местоимений и числительных: *доброе, самое, первое*;
- 5) суффикс *-ов-* относительных прилагательных и местоимений: *столовый, таков*;
- 6) суффикс *-ов-* притяжательных прилагательных и образованных от них фамилий: *отцов, Иванов*;
- 7) притяжательные местоимения *мой, твой, свой*;
- 8) окончание Т.п. ед.ч. существительных ж.р. на *-а* и личных местоимений: *женой; мной, тобой*;
- 9) окончания Р., Д. и П.пп. прилагательных, местоимений и порядковых числительных ед.ч. м.р. и ср.р.: *дорогого, дорогому, о дорогом; второго, второму, на втором; такого, такому, на таком*;
- 10) окончания Р., Д., Т. и П.пп. ед.ч. прилагательных, местоимений и порядковых числительных ж.р.: *большой, такой, второй*.
- 11) окончание прошедшего времени глаголов ср.р.: *текло, вело*;
- 12) окончание Р.п. ед.ч. местоимений: *моего, того*;
- 13) конечный открытый слог наречий *давно, далеко*;
- 14) в корнях отдельных слов:
  - а) существительных ж.р. на *-а* с неподвижным ударением на гласном корня: *воля, кожа, солома*;
  - б) существительных м.р. с подвижным ударением в единственном числе: *конь, кот, ковш*;

в) слов с сочетанием *оро, оло* в корневой морфеме при условии ударности второго гласного: *мороз, болото, борода, холодный, здорowie*;

г) слов с иными корнями, суффиксами и приставками:

бесплодный	высокий	засов	молоть	перевоз	пароход
беспокоить	глубокий	козлы	мочь	перенос	сегодня
бойкий	голый	кольца	народ	поздно	стойло
больше	горница	коник	новый	покос	тонешь
виновный	город	корова	обновка	помнить	уборка
воин	готовый	ладонь	огород	прочь	угодный
войско	добрый	ловкий	околица	работать	узоры
волен	забор	лодка	осмотр	разбой	урод
восемь	завод	много	особый	разговор	хворый
вот	загон	можешь	охотник	ровня	хоровод
вход	закон	мокрый	паром	сборы	широкий

### **Морфемы, в которых /е/ восходит к древнерусской фонеме /ê/:**

1) окончания Д. и П.п. ед.ч. существительных ж.р. на *-а* и личных местоимений: *к жене, о тебе*;

2) окончание П.п. ед.ч. существительных м.р. и ср.р.: *на коне, на окне*;

3) первая гласная суффикса сравнительной степени прилагательных и наречий и превосходной степени прилагательных: *скорее, скорейший*;

4) суффикс основы инфинитива и прошедшего времени глаголов: *гореть, горел* и образованных от них отглагольных существительных и прилагательных: *горелка, горелый*;

5) гласный в падежных окончаниях мн.ч. местоимений *тот, весь*: *те, все, тех, всех* и др.;

6) окончания Т.п. ед.ч. местоимений *кто, что, тот, весь*: *кем, чем, тем, всем*;

7) наречия, образованные от форм Т.п. местоимений *что, тот, весь*: *зачем, затем, совсем*.

8) в корнях отдельных слов:

Алексей	где	крепкий	неделя	резкий	смех
апрель	гнев	левый	нет	репа	снег
бегать	грех	лезть	обед	свежий	совет
беда	две	лень	орех	свет	спелый
белый	девица	лес	ответ	свидетель	телега
белка	дед	лето	пена	свирепый	тело
болезнь	дело	медведь	петь	сев	темя
век	дети	мел	плен	север	тень
веко	едкий	мелкий	плесень	седло	тесный
веник	железо	мера	победа	семя	тесто
вера	затянуть	место	полено	сено	успех
вес	зверь	месяц	пример	серый	хлеб
весть	здесь	метить	примета	сесть	хлев
ветер	змея	мех	редкий	след	цвет
ветка	клетка	наседка	резать	смелый	целый
вместе	колени	невест(к)а	резвый	смена	цеп

**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для правильного определения *состава гласных фонем* необходимо:

1) распределить все слова (кроме союзов, предлогов, частиц) по группам с учётом гласного звука под ударением и качества соседних согласных;

2) указать слова, в которых **в литературном языке** под ударением произносится звук [e] после мягкого согласного и звук [o] после твёрдого согласного;

3) определить, есть ли в тексте слова, в которых гласные звуки [e] и [o] восходят к этимологическим фонемам /ê/ и /ô/;

4) определить, в каких звуках в анализируемом говоре реализуются этимологические фонемы /ê/ и /ô/;

5) сделать вывод о количестве гласных фонем в анализируемом говоре и о наличии / отсутствии в говоре гласных средне-верхнего подъёма.

**Б. Произношение гласных фонем /е/ и /о/ в положении после мягкого согласного перед твёрдым под ударением в говорах русского языка (позиция t'a't)**

В большей части говоров русского языка, как и в современном литературном языке, в положении после мягкого согласного перед твёрдым под ударением отмечается результат перехода /е/ в /о/: [в'ес'ел'йе] – [в'ес'олый], [с'ел'ск'ий] – [с'ола], [йе'л'] – [й'олка].

В некоторых говорах (преимущественно говорах южного наречия) перехода /е/ в /о/ под ударением перед твёрдым согласным не наблюдается: [с'елы], [л'ен], [ав'ес], [б'ер'еза], [кл'ен], [т'ел'енок], [т'еплый].



**Историческая справка**

Эта диалектная особенность архаическая и объясняется историческими причинами. В древнерусском языке гласный [о] не мог употребляться после мягких согласных, поэтому произношение типа [с'елы], [б'ер'еза], [кл'ен] является исконным. После процесса падения редуцированных гласных (с XII в.) начинается фонетический процесс, названный третьей лабиализацией. Суть этого процесса заключалась в том, что гласный [е] в положении под ударением после мягкого согласного перед твёрдым изменился в [о]: [кл'енъ] > [кл'ен] > [кл'он]. По аналогии (для выравнивания парадигмы слова) звук [о] появлялся и после мягких согласных: [кл'он] – [на кл'он'е]; [ид'ом] – [ид'от'е]. Этот переход в литературном языке закончился к XIII–XIV вв.

Однако этот процесс произошёл не во всех говорах, о чём и свидетельствует отсутствие в некоторых говорах изменения [е] в [о] в названной позиции.

Как отмечает Л. Л. Касаткин, в настоящее время говоры с последовательным отсутствием перехода [е] в [о] уже не встречаются. Чаще всего такая диалектная особенность отмечается не в корнях слов, а в определённых морфемах: в окончаниях глаголов: [в'ед'ем], [н'ес'ем], [в'ед'еш], [н'ес'еш], что объясняется в южнорусских говорах выравниванием глагольной парадигмы по аналогии: [н'ес'еш],

[н'ес'е'м] как [н'ес'е't']; в суффиксах существительных: [м'ешэч'ек], [горшэч'ек]. В корнях слов отсутствие перехода отмечается обычно в отдельных словах.

**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для того, чтобы определить, произошёл переход /е/ в /о/ или нет, необходимо:

1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке под ударением в положении после мягкого согласного перед твёрдым произносится [о];

2) определить, какой звук – [е] или [о] – произносится в анализируемом тексте в положении после мягкого согласного перед твёрдым;

3) сделать вывод о наличии / отсутствии перехода /е/ в /о/.

**ЗАПОМНИ!** В говоре отмечается переход /е/ в /о/, если в позиции под ударением после мягкого согласного перед твёрдым произносится звук [о], т. е. произношение соответствует литературному языку. В говоре отсутствует переход /е/ в /о/, если в указанной позиции произносится звук [е], а в литературном языке произносится звук [о].

### ***В. Нейтрализация фонем /а/ и /е/ между мягкими согласными (позиция t'a't')***

В соседстве с мягкими согласными гласные ударного слога подвергаются процессу аккомодации: в этой позиции гласный становится более верхним и передним, т. е. продвинутым вперёд и вверх в начале, середине или конце своего звучания: [ма't] – [м'a'ta] – [м'a't'].

В говорах отмечается и несколько других закономерностей. Во многих севернорусских говорах (Вологодская, Свердловская, Пермская, Архангельская области) гласная фонема /а/ претерпевает значительные изменения: в позиции между мягкими согласными она перестаёт различаться с фонемой /е/, т. е. происходит нейтрализация гласных фонем /а/ и /е/ между мягкими согласными. При этом обе фонемы совпадают и реализуются в гласном звуке [е]: [з'е't'] (зять), [гр'е'с'] (грязь), [д'е'd'ен'ка] (дяденька), [н'е't'еро] (пятеро), [вз'е'л'и] (взяли), [м'ен'е'л'и] (меняли), [пр'е'н'ик] (пряник). Так возникает фонетическое чередование [а] (после мягкого перед твёрдым) // [е] (между

мягкими согласными): [n'a'tый] – [n'e'm'], [c'a'dу] – [c'e'd'еш]. Таким образом, в говорах, где отмечается данная диалектная особенность гласные фонемы /a/ и /e/ различаются перед твёрдым согласным и не различаются перед мягким согласным.

По мнению Л. Л. Касаткина, «в прошлом на месте чередующихся гласных [a] // [e] произносился дифтонг [ea]», который «перед слогом с гласным переднего ряда изменялся в [e], в других позициях – в [a]».

Как отмечает В. В. Колесов, раньше эта особенность была распространена значительно шире и являлась общерусской (восходит к реализациям самостоятельной фонемы /ä/ из /e<sup>n</sup>/ – на письме обозначалась буквой «юс малый»). Теперь следы такого произношения устанавливаются косвенным образом:

1) в остаточном произношении некоторых слов типа [on'e'm'], [m'e'ч'] (мяч), [пл'ем'e'нн'ик];

2) в распространении такого произношения на исконный звук [a]: [дн'e'm'u] по аналогии с [n'e'm'].

В некоторых говорах отмечается произношение [e] на месте фонемы /a/ и перед твёрдыми согласными, что объясняется действием аналогии: [гр'e'с] и [гр'e'зный] ([e] из позиции между мягкими переносился на место [a] в позиции перед твёрдым после мягкого).

**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для того, чтобы определить, наблюдается *нейтрализация фонем /a/ и /e/* в позиции между мягкими согласными или нет, необходимо:

1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке под ударением в положении между мягкими согласными произносится [a];

2) определить, какой звук – [a] или [e] – произносится в анализируемом тексте;

3) сделать вывод о наличии / отсутствии нейтрализации фонем /a/ и /e/.

### ***Г. Особенности функционирования гласных фонем под ударением, закреплённые за грамматическими категориями***

1. В одних говорах южного наречия может употребляться фонема /a/, в других – фонема /o/ в таких словах, как *ва'ришь* – *во'ришь*,

ва'лишь – во'лишь, ло'вишь – ла'вишь, со'лишь – са'лишь и др. По мнению Л. Л. Касаткина, эта диалектная особенность объясняется развитием аканья. В древнерусском языке ударение в таких словах было неподвижным и падало на окончание. Когда ударение стало передвигаться на корень, необходимо было заменить предударный гласный ударным [а] или [о]. В одних случаях выбор ударного гласного соответствовал его этимологии, в других нет.

2. Во многих западнорусских говорах и говорах возле Онежского озера перед фонемой /j/ фонема /o/ реализуется в звуках [ы] и [э] (после [к, г, х] возможны звуки [и] и [е]). Такая особенность является фонетико-морфологической, поскольку отмечается в И., Т. и П.пп. местоимений и прилагательных м.р., а также в глаголах типа *мою, рою*: [мы'йу], [молоды'й], [мэ'йу], [молодэ'й]; [глух'ий], [глух'е'й].

## Практические задания

**Задание 1.** Изучив теоретический материал, заполните таблицу «Особенности ударного вокализма в русских говорах»

№	Диалектные особенности произношения гласных под ударением	Примеры	Территория распространения
1.	<i>Наличие особых гласных фонем средне-верхнего подъёма /ê/, /ô/</i>		
	/ê/ (Ѣ)	[ê]	
		[йе]	
		[ú]	
	/ô/	[ô]	
[yо]			
2.	<i>Отсутствие перехода /é/ в /ó/ в позиции после мягкого перед твердым (<del>т' é т' → т' ó т'</del>)</i>		
3.	<i>Переход /á/ в /é/ между мягкими согласными (т' á т' → т' é т')</i>		

**Задание 2.** Укажите, в каких из приведённых ниже слов можно ожидать появление [ô] и [ê] под ударением: *бегать, бедный, бездна, безмен, бельмо, борода, весло, сноп, летний, кожа, рожь, картошка, село, прошло, молодому, зерном, молодой (И.п.), сельский, ценный, через, червь, с родной*. Докажите.

**Задание 3.** Найдите диалектные особенности ударного вокализма в фольклорных и художественных произведениях. Укажите, какую стилистическую роль они выполняют в тексте. Подберите из художественной литературы и фольклорных произведений ещё по два примера, отражающие диалектные особенности ударного вокализма.

1) – К масленой блины с каймаком будем исть! – весело крикнул Петро, пихая телка ногой. (М. А. Шолохов. Тихий Дон);

2) – Ты не обижайся, хозяин! – переступая порог, игриво крикнул кубанец. – Мы широко заплотим! (М. А. Шолохов. Тихий Дон);

3) Эх мать, моя мать, Не пускает ночью. А я днём гулеть пойду, больше наворочаю! (частушка).

**Задание 4.** Прочитайте тексты, записанные на территории северного наречия. Проанализируйте их с точки зрения ударного вокализма.

*Текст 1.* Н'ив'êс / пора' ужо става'т' // л'и'ко бол'шу'ха-та давны'м-давнуо' соста'ла / да и за пр'е'с'н'ич'ой // ой н'ив'êс / колды' ты и с умо'м-ту соб'еро'шша // на'ш'т'о и посл'и'д'н'ой-от ду'бас с' т'е' свал'ичч'а // ну путно л'е до е'кой поры' дры'хнут' // Ой ма'туш / йа' вет' давнуо' уш пробуд'илас' / да так вуо'т фс'о вал'е'йус' / ден'ш'и'на-та с'е'д'н'и н'е моя / дак ц'овуо' жо д'êлат'-ту // да хо'д' бы пр'а'ла // пр'ед'и' пожа'луй / н'êт ума'-ту / кул'а'ш пр'ид'о'т / умч'и'т жо // ну сад'и'ца л'е хто св'ет'йо'м за пр'е'с'н'ич'у // Ех н'ив'êс / н'ив'êс / ла'дно ба'ч'от / молодо'й-от ум н'е кр'êпок // ну гд'ê' жо в'и'дно / ш'т'о' бы ход'и'л'и кул'еш'и' по утра'м'и // н'е пр'ед'и' тую'л'к'о св'е'ч'ора / тожна'л'а н'ед'ив'и' / попр'ед'о'ш и на кул'еша' // а кол'и' п'ету'х проп'êл / как'и'йо жо дурны'йо кул'еш'и' / ф'се зг'и'бл'и / да пропа'л'и // на'шо м'êсто св'а'то //

*Текст 2.* Ц'агуно'к йêс' // ла'нно / йа карто'шка свар'у' // в'ец'о'р с-потоло'ку гр'е'с' сма'х'ивала / фс'е потоло'к'и на'о ом'м'ес'т'и' / а потом б'ил'и'т' // но'ц'у был дош / а-по'сл'и дожа' овода' зла'йа // овод'и'шка д'и'байут с'ûл'н'о / аш кро'ÿ ц'и'ÿкн'от // из-за дожа' н'е кос'и'л'и но'ц'у / ит' в-ноц'е' кос'ÿт' лу'ц'е // ц'ем дн'о'м // йа н'е бы-ва'йу на-косов'ÿц'е / у-м'ен'а' ф-шко'л'е мно'ÿо годо'ÿ прорабо'тано / ско'ро на-п'е'н'з'ийу // хорошо' тут рабо'тат' / роб'ат'и'шка искан'и'кулоф пр'идут / ко'йи прийдут из-лаг'ир'о'в/ мал'ц'и'шк'и

д'ору'ц'а / как п'иу'ны // пр'а'мо скака'йут друх на дру'га // кажы'нной  
д'ён' з'имо'й дров'е'шка к но'ц'е угото'вл'у //



## **Решите лингвистические задачи**

**Задача 1.** Перед Вами предложения, зафиксированные в речи деревенских жителей, проживающих на разных территориях России:

- 1) (Рыбу) нь мал'коў л'ав'ут' ус'о вр'ём'ь;
- 2) За л'е'сом бол'у'то бол'шо'йо;
- 3) М'лад'эш у 'орат п'уэх'л'и;
- 4) На дор'ог'е сто'ёт' н'ел'з'а, исп'ек'о'шс'а;
- 5) Пайд'ом / карт'ошк'и св'ор'им;
- 6) Прарабо'тыл с'емна'цц'т' л'е'т и получ'и'л н'издору'в'ю / забол'и'ел;
- 7) Уч'и'т'ел'ница мо'ло'д'ен'ка оп'е'т' пр'ийе'хала.

### **Вопросы и задания.**

1. Какие особенности в произношении ударных гласных наблюдаются в речи деревенских жителей?
2. Чем объясняется такое произношение?
3. В речи жителей каких областей могло быть зафиксировано такое произношение ударных гласных?
4. Как доказать, что во втором и шестом предложениях зафиксированная диалектная особенность произношения ударных гласных является лексикализованной, т. е. сохраняется только в отдельных словах?

**Задача 2.** Перед Вами четыре предложения, взятые из письменных работ учащихся:

1. Пошёл в лис на лис охотиться.
2. Мама мне подорит книгу.
3. Мне не хватило петь рублей.
4. Лиса сидела около березы.

### **Вопросы и задания.**

1. Определите, в каких словах допущены ошибки. В какой позиции (сильной или слабой) находится гласный, неправильно обозначенный на письме?
2. Почему эти ошибки можно считать диалектными?

3. Чем обусловлено появление данных ошибок? Охарактеризуйте каждую ошибку.

4. Можно ли определить, на какой территории проживает ребенок?

5. В каком предложении диалектная ошибка не будет отражаться на письме? Свой ответ аргументируйте.

6. В каком предложении неправильное написание может рассматриваться не как диалектная ошибка, а как языковая игра? Какое лингвистическое явление будет лежать в основе этой игры?



### Проверь себя!

1. Какие существуют системы ударного вокализма в русских говорах?

- |                     |                    |
|---------------------|--------------------|
| а) четырёхфонемная, | г) семифонемная,   |
| б) пятифонемная,    | д) восьмифонемная. |
| в) шестифонемная,   |                    |

2. Укажите вариант(-ы), в котором(-ых) во всех словах одного ряда можно ожидать в говорах появление гласных средне-верхнего подъёма под ударением:

- а) белее, кожа, бегать;
- б) береза, червь, рожь;
- в) домов, село, шепчет;
- г) к реке, Иванов, уборка;
- д) картошка, собой, молодой (И.п.);
- е) где, хворый, наседка;
- ж) сон, ночь, чернеть.

3. Какие звуки свидетельствуют о сохранившейся в говорах фонеме средне-верхнего подъёма /ê/?

- а) [и], б) [о], в) [ê], г) [е], д) [а], е) [йе].

4. Какие звуки свидетельствуют о сохранившейся в говорах фонеме средне-верхнего подъёма /ô/?

- а) [а], б) [о], в) [ô], г) [уо].

5. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

- а) ударение в древнерусском языке было тоновое (музыкальное);
- б) в большинстве говоров, как и в литературном языке, в позиции под ударением после мягкого согласного перед твёрдым отмечается переход /o/ в /e/;
- в) чтобы определить состав гласных фонем, нужно установить, отмечаются ли в говоре фонемы средне-верхнего подъёма;
- г) нейтрализация гласных фонем /a/ и /e/ между мягкими согласными отмечается в основном в говорах южного наречия;
- д) состав гласных фонем в русских говорах варьируется от 5 до 7 (в соответствии с концепцией Московской фонологической школы);
- е) переход фонемы /e/ в /o/ в говорах отмечается в ударной позиции после твёрдого согласного перед мягким;
- ж) фонемы средне-верхнего подъёма /ê/, /ô/ сохранились преимущественно в говорах северного наречия;
- з) в говорах количество гласных в сильной позиции меньше, чем в литературном языке;
- и) в говорах в сильной позиции может быть больше гласных фонем, чем в литературном языке;
- к) в некоторых говорах есть особые фонемы передне-среднего ряда /ê/, /ô/.

6. Соотнесите диалектную особенность и пример, в котором отражается эта особенность.

А. Наличие в говоре фонемы средне-верхнего подъёма /ê/.

Б. Наличие в говоре фонемы средне-верхнего подъёма /ô/.

В. Отсутствие перехода /e/ в /o/ в положении после мягкого согласного перед твёрдым под ударением.

Г. Нейтрализация фонем /a/ и /e/ между мягкими согласными под ударением.

1. [з'ил'е'ньйа].
2. [л'ие'н'].
3. [оп'а'т'].
4. [н'ес'о'т].
5. [вз'е'л'и].
6. [суо'м'и].
7. [р'ие'лтор].
8. [солуо'ма].
9. [з'е'л'йе].
10. [п'а'тка].

А	Б	В	Г

## ❖ Вопросы для самоконтроля

1. Какие гласные фонемы, отсутствующие в литературном языке, сохраняются в русских говорах? Какова их история? В каких гласных звуках они реализуются и в каких говорах встречаются?

2. Какая диалектная особенность связана с произношением гласных фонем /o/ и /e/ в позиции под ударением после мягкого согласного перед твёрдым? В каких говорах встречается эта диалектная особенность?

3. Какая диалектная особенность связана с фонемой /a/ в позиции между мягкими согласными? На какой территории распространено это явление?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы определить состав гласных фонем в русских говорах?
2. Можете ли Вы назвать корневые и аффиксальные морфемы, в которых употребляются гласные средне-верхнего подъёма в русских говорах?
3. Можете ли Вы назвать особенности произношения гласных фонем /e/ и /o/ (позиция t'a't) в говорах русского языка?
4. Можете ли Вы назвать примеры нейтрализации фонем /a/ и /e/ между мягкими согласными в говорах?
5. Можете ли Вы проанализировать диалектный текст с точки зрения ударного вокализма?
6. Можете ли Вы объяснить диалектные ошибки, связанные с ударным вокализмом, в речи учащихся?

		

## Раздел 2.2

### БЕЗУДАРНЫЙ ВОКАЛИЗМ ПОСЛЕ ТВЁРДЫХ СОГЛАСНЫХ

**Цель изучения раздела** – познакомиться с диалектными особенностями безударного вокализма после твёрдых согласных; научиться видеть и объяснять диалектные ошибки, связанные с оканьем и аканьем, в речи учащихся.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- охарактеризовать оканье как диалектную особенность (назвать сущность оканья, разновидности, территорию распространения);
- охарактеризовать аканье как диалектную особенность (назвать сущность аканья, разновидности, территорию распространения);
- назвать время и причину появления аканья в русском языке;
- назвать особенности произношения гласной фонемы /o/ в абсолютном начале слова;
- проанализировать диалектный текст с точки зрения безударного вокализма после твёрдых согласных;
- объяснить диалектные ошибки, связанные с оканьем и аканьем, в речи учащихся.

**Ключевые понятия:** *редукция, диссимилиция, оканье, полное и неполное оканье, аканье, диссимилиативное и недиссимилиативное аканье, оканье с ассимилятивным аканьем, аканье с ассимилятивным оканьем, полновское и гдовское аканье, сильно акающие и умеренно акающие говоры, уканье.*



## Теоретические сведения

Русские говоры характеризуются разнообразием систем безударного вокализма. Основными условиями, влияющими на количество и качество безударных гласных, являются соседние звуки (твёрдые или мягкие согласные) и позиция в слове (предударный или заударный слог, положение в абсолютном начале или конце слова).

В соответствии с нормами литературного языка гласные в безударной позиции подвергаются такому фонетическому процессу, как редукция, которая бывает количественной и качественной. Количественной редукции подвергаются гласные фонемы /и, ы, у/, которые изменяют только длительность звучания; качественной редукции, при которой фонемы перестают различаться и совпадают в одном редуци-

рованном звуке, подвергаются гласные /а, о, э/. Степень редукции гласного зависит от позиции гласного по отношению к ударению: в первом предударном слоге – редукция меньше, во втором предударном и заударных слогах – редукция больше.

В отличие от литературного языка в говорах наблюдается либо разная степень редукции безударных гласных (в говорах южного наречия и среднерусских говорах), которая в некоторых случаях зависит от гласного под ударением, либо её отсутствие (в говорах северного наречия).



### **ЗАПОМНИ!**

В говорах системы безударного вокализма после твёрдых согласных определяются характером реализации гласных неверхнего подъёма /а/ и /о/ – их различия или неразличия.

#### ***А. Гласные фонемы /а/ и /о/ в первом предударном слоге после твёрдых согласных***

По особенностям произношения гласных фонем /а/ и /о/ в безударных слогах после твёрдых согласных выделяют два типа безударного вокализма – оканье и аканье, чётко противопоставляющие друг другу говоры северного и южного наречия.

**Оканье** – это тип безударного вокализма, при котором гласные фонемы /о/ и /а/ в первом предударном слоге после твёрдых согласных сохраняют свои различительные признаки: /о/ реализуется в [о], /а/ реализуется в [а] при любом гласном под ударением: [т<sup>р</sup>ава'] – [ва<sup>д</sup>а'], [т<sup>р</sup>аво'й] – [ва<sup>д</sup>о'й], [на т<sup>р</sup>ав'е] – [в вод'е].

Оканье – характерная черта северного наречия.

**ЭТО ИНТЕРЕСНО!** Оканье – древнейшая система, исконная для русского языка. До XVIII в. нормативным было именно окающее произношение.

**Аканье** – тип безударного вокализма, при котором гласные фонемы /о/ и /а/ в первом предударном слоге не различаются, а совпадают в одном общем варианте звучания – в гласном звуке [а]: [т<sup>р</sup>ава] – [ва<sup>д</sup>а], [т<sup>р</sup>авы'] – [ва<sup>д</sup>ы'], [т<sup>р</sup>аво'й] – [ва<sup>д</sup>о'й].

Аканье – характерная черта южного наречия.

Дискуссионным является вопрос о времени и причинах появления аканья. Существует несколько противоположных точек зрения. Наиболее распространённой является следующая: аканье – это вторичная для русского языка система безударного вокализма. Это диалектное явление начинает появляться в языке с XIII в. как следствие падения редуцированных гласных. Возникнув на ограниченной территории, аканье постепенно стало вытеснять оканье. Нормой московского произношения аканье становится только с начала XVIII в.



### Узнай сам!

Изучите вопрос о времени появления аканья в русском языке (см.: Горшкова, К. В. Историческая диалектология русского языка [Электронный ресурс]. – М., 1972. – С. 119-133. – Режим доступа – <http://padaread.com/?book=39062&pg=119>) и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие точки зрения на время появления аканья существуют в современной науке?
2. Какие доводы приводят исследователи, говоря о времени возникновения аканья?
3. Что повлияло на возникновение аканья в русских говорах?

В современных русских говорах выделяют два вида аканья: недиссимилятивное (сильное) и диссимилятивное.

При недиссимилятивном аканье произношение гласных в первом предударном слоге не зависит от качества гласного под ударением: [т*рава*'] – [ва*да*'], [т*равы*'] – [ва*ды*'], [т*раву*'] – [са*ву*']. Недиссимилятивное аканье характерно для среднерусских акающих говоров, восточных южнорусских говоров, а также для некоторых среднерусских говоров центральной части (Московская область). Оно же лежит в основе литературного языка.

При диссимилятивном аканье произношение гласного в первом предударном слоге зависит от гласного под ударением. При этом наблюдается диссимиляция в произношении гласного в первом предударном слоге. Сущность диссимиляции заключается в том, что в двух соседних слогах – в первом предударном и ударном – не произносятся гласные, одинаковые по подъёму:

- если под ударением находятся гласные верхнего подъёма /и, ы, у/, то /о/ и /а/ совпадают в первом предударном слоге в гласном нижнего подъёма [а];

- если под ударением находится гласный нижнего подъёма /а/, то в первом предударном слоге на месте фонем /о/ и /а/ произносится гласный звук среднего или верхнего подъёма [ъ] / [ы]: [тръва'], [уъра']; [кам'и'н], [снах'и']; [травы'], [уары']; [траву'], [уару'].

В зависимости от того, что произносится в первом предударном слоге ([а] или [ъ (ы)]), когда под ударением находятся гласные верхне-среднего (/ê, ô/) и среднего (/е, о/) подъёма, различают три модели (подтипа) диссимилятивного аканья: белорусский (жиздринский) подтип, при котором гласные среднего подъёма действуют так же, как и гласные верхнего подъёма, и два более архаичных подтипа – обоянский и донской.

подтип	Под ударением							примеры	
	и	ы	у	ê	ô	е	о		а
Белорусский (жиздринский)	а							ъ	[к саве'] – [к травё'], [савô'й] – [травô'й], [ламте'й] – [лапте'й], [насо'к] – [плато'к]
обоянский	а				ъ			[к саве'] – [к травё'], [савô'й] – [травô'й], [лъмте'й] – [лъпте'й], [нъсо'к] – [плъто'к]	
донской	а		ъ					[к съвъ'] – [к тръвъ'], [съвъô'й] – [тръвъô'й], [лъмте'й] – [лъпте'й], [нъсо'к] – [плъто'к]	

Аканье распространено на территории южнорусского наречия, причём чаще встречается аканье недиссимилятивное, которое отмечается в восточной части южнорусского наречия. Диссимилятивное аканье распространено в юго-западной части южнорусского наречия (Смоленская, Брянская, Белгородская, Калужская, Воронежская области, а также говоры Липецкой, Курской и Орловской областей). Недиссимилятивное аканье постепенно вытесняет диссимилятивное аканье, что связано, прежде всего, с влиянием литературного языка. Распространение недиссимилятивного аканья, по мнению В. В. Колесова, объясняется ещё и морфологическим выравниванием форм парадигмы: вместо двух разных основ [съва' – савы'] появляется одна [сава' – савы'].



## ЗАПОМНИ!

Оканье свойственно говорам северного наречия и некоторым среднерусским (Новгородская и Владимиро-Поволжская группы говоров), аканье – говорам южного наречия и части среднерусских (Псковским и центральным).

В среднерусских говорах отмечаются **переходные системы от оканья к аканью**. В таких говорах как бы совмещаются принципы, присущие окающим и акающим говорам:

1) оканье с ассимилятивным аканьем, которое встречается в среднерусских окающих говорах на территории Нижегородской и Владимирской областей;

2) аканье с ассимилятивным оканьем, характерное для говоров Тверской области;

3) полновское аканье, зафиксированное на территории Псковской области;

4) гдовское аканье, распространённое на территории Псковской области.

Разновидность	1-й слог предударный	Под ударением	Примеры
Оканье с ассимилятивным аканьем	/o/ – [o] /a/ – [a]	/и, ы, у, е, o/	/и/: [ног'и], [сох'и] /ы/: [травы], [совы] /у/: [траву], [сову] /е/: [трав'е], [сов'е] /o/: [травой], [совой] /a/: [трава], [сава].
	/o/ – [a] /a/ –	/a/	
Аканье с ассимилятивным оканьем	/o/ – [a] /a/ –	/и, ы, у, е, a/	/и/: [наг'и], [сах'и] /ы/: [травы], [савы] /у/: [траву], [саву] /a/: [трава], [сава] /е/: [трав'е], [сав'е] /o/: [травой], [совой]
	/o/ – [o] /a/ – [a]	/o/	
Полновское аканье	/o/ – [a] /a/ –	/и, ы, у/	/и/: [наг'и], [сах'и] /ы/: [травы], [савы] /у/: [траву], [саву] /a/: [трава], [сова] /е/: [трав'е], [сов'е] /o/: [травой], [совой]
	/o/ – [o] /a/ – [a]	/a, o, е/	

Гдовское аканье	/o/ – [a]	/и, ы, у, а/	/и/: [наг'и], [сах'и] /ы/: [травы], [савы]
	/a/ –		/у/: [траву], [саву]
	/o/ – [o] /a/ – [a]	/о, е/	/а/: [трава], [сава] /е/: [трав'е], [сов'е] /о/: [травой], [совой]

Появление переходных типов вокализма свидетельствует о разрушении оканья.



### ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!

1. Чтобы определить, оканье или аканье представлено в говоре, необходимо найти в тексте слова, в которых в первом предударном слого употребляется фонема /o/, и по ним определить, окающий или акающий говор.

2. Для определения типа аканья как диссимилятивного или недиссимилятивного необходимо брать только слова с ударным звуком [a].

3. По мнению С. К. Пожарицкой, «гиперфонемной ситуации, свойственной акающей системе вокализма, в окающей системе соответствует различие этимологических \*o и \*a: [соба'ка, коро'ва] и [сара'й, пау'к], в том числе и тогда, когда акающее произношение повлияло на орфографию, например [стока'н, робо'та, рост'о'т, розбо'й]. В словах, заимствованных из литературного языка, гиперфонема может реализовываться и как [o]: [пол'то', тор'е'лка], и как [a]: [бака'л, канф'е'та] вопреки орфографии». В последнем случае речь идёт о словах, заимствованных из других языков.



**ЗАПОМНИ!** В окающих говорах обычно произносится [o] в следующих случаях:

1) в приставке *роз-*(*рос-*): [розыска'л] (этимологически правильной здесь будет фонема /o/, ср. *ро'зыск*),

2) в словах с корнем *-роб-*: [робо'та] (этимологически правильное произношение, которое было характерной чертой древнерусского языка; работа – это старославянизм),

3) в начале заимствованных слов и имён собственных: [огро-но'м], [Ол'екс'е'й] (начальное /а/ невозможна в собственно русских словах),

4) в словах с неясной этимологией: [стока'н], [бора'н] (этимологически правильное произношение. В орфографии написание с буквой «а» появилось под влиянием аканья),

5) в некоторых заимствованных словах: [пол'то', тор'е'лка].

В некоторых окающих говорах в отдельных словах отмечается произношение предударного [о] на месте этимологического [а]: [рукова'], [дова'т'], [дол'о'кий]. По мнению Л. Л. Касаткина, это объясняется двумя причинами: во-первых, «значительным преобладанием в потоке речи слов с предударным [о] по сравнению с [а]», во-вторых, «стремлением говорящих оградить нормы диалекта от воздействия акающего литературного произношения».

Для того, чтобы определить *тип безударного вокализма после твёрдых согласных по первому предударному слогу*, необходимо:



**Анализируем  
диалектный  
текст**

1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке в первом предударном слоге (кроме абсолютного начала слова) в положении после твёрдых согласных употребляется фонема /о/. Не рекомендуется привлекать к анализу незначительные части речи (союзы, предлоги, частицы) и местоимения, в которых могут отмечаться отклонения от системы вокализма;

2) определить, какой звук произносится в анализируемом тексте на месте фонемы /о/;

3) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке в первом предударном слоге в положении после твёрдых согласных употребляется фонема /а/;

4) определить, какой звук произносится в анализируемом тексте на месте фонемы /а/;

5) определить, зависит или нет произношение гласного в первом предударном от гласного под ударением;

6) сделать вывод о типе безударного вокализма после твёрдых согласных (оканье – аканье – оканье с ассимилятивным аканьем – аканье с ассимилятивным оканьем);

7) сделать вывод о типе аканья (недиссимилятивное – диссимилятивное);

8) определить, все ли примеры соответствуют установленному типу вокализма. Если есть отклонения, указать их и объяснить причину появления в данном говоре.

### ***Б. Гласные фонемы /а/ и /о/ во втором предударном и заударных слогах после твёрдых согласных***

Все *окающие* говоры по второму предударному и заударным слогам можно подразделить на два вида: говоры с полным оканьем и говоры с неполным оканьем.

При полном оканье гласные фонемы /о/ и /а/ сохраняют свои различительные признаки не только в первом предударном слоге, но и во всех безударных слогах: [тра'вы] – [травы'] – [трав'енно'й], [во'ды] – [воды'] – [вод'ено'й], [го'рот], [ра'да]. Полное оканье – характерная черта северного наречия.

При неполном оканье гласные фонемы /о/ и /а/ чётко различаются в произношении только в первом предударном слоге, а во втором предударном и заударных слогах они не различаются, а совпадают в одном общем варианте звучания – обычно в редуцированном непереднего ряда [ъ]: [м'молодо'й, п'рохо'д, тр'в'ано'й, го'р'ьт]. Неполное оканье представлено в переходных среднерусских говорах (Владимирская, Нижегородская, Московская области).



**ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!** По мнению В. В. Колесова, в говорах северного наречия (в том числе в говорах Поморской и Вологодско-Вятской групп), в которых представлено полное оканье, в заударной позиции (особенно в закрытом слоге) после губных согласных происходит редукция гласных и «её нельзя подвести под понятие “неполное оканье”»: [хл'е'бъм], [ба'бъм].

По мнению Е. Н. Иваницкой, «неполное оканье – система, сложившаяся позднее, чем полное, возникшая (и активно складывающаяся сейчас) в тех говорах, в которых принцип полного оканья разруша-

ется и происходит постепенный переход к системе неразличения гласных в безударном положении».

Все *акающие говоры* по второму предударному и заударным слогам можно подразделить на два вида: сильно акающие и умеренно акающие.

Характерной особенностью сильно акающих говоров является такая закономерность, при которой гласные фонемы /о/ и /а/ не различаются, а совпадают в гласном звуке [а] во всех безударных слогах. Сильно акающие говоры отмечаются в полосе западной части среднерусских акающих говоров (Смоленская, Белгородская, Брянская области).

Говоры умеренно акающие характеризуются тем, что в них гласные фонемы /о/ и /а/ не различаются, а совпадают в гласном звуке [а] только в первом предударном слоге, а во втором предударном и заударных слогах совпадают в произношении в гласном звуке [ъ]: [мълако'], [на'хър'].

В южнорусских и среднерусских говорах может наблюдаться полное выпадение редуцированного гласного в соседстве с сонорными согласными: [заград'и'л] (загородил), [плагжы't'] (положить).



Для того, чтобы определить *тип безударного вокализма по второму предударному и заударным слогам*, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке в безударных слогах (кроме первого и абсолютного начала слова) в положении после твёрдых согласных употребляются фонемы /о/ и /а/;
- 2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонем /о/ и /а/;
- 3) сделать вывод о типе безударного вокализма после твёрдых согласных во втором предударном и заударных слогах;
- 4) определить, все ли примеры соответствуют установленному типу вокализма. Если есть отклонения, указать их и объяснить причину появления в данном говоре.

### ***В. Произношение фонемы /о/ в абсолютном начале слова***

В говорах с неполным оканьем во втором предударном слогe на месте начальной /о/ произносится звук [у]: [у]город, [у]поздал. Такое произношение встречается во Владимирской, Нижегородской областях.

В восточных среднерусских акающих говорах в начальном положении отмечается звук [и]: [и]гарот, [и]гурец. Исторически [у] в начале слова могло развиваться лишь из /о/, поскольку /о/ и /у/ близки по своей артикуляции, а начальное [и] развилось на почве редуцированного гласного.

В говорах южного наречия возможно сокращение гласной фонемы /о/ в абсолютном начале слова до нуля звука: [гурцы'], [тпуст'у'л].



**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для того, чтобы определить *особенности произношения гласной фонемы /о/ в абсолютном начале слова*, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке в абсолютном начале слова употребляется фонема /о/;
- 2) определить, какой звук произносится в анализируемом тексте на месте фонемы /о/;
- 3) сделать вывод об особенностях произношения гласной фонемы /о/ в абсолютном начале слова.

### **Практические задания**

**Задание 1.** Проанализируйте, как представлена информация, посвящённая безударному вокализму после твёрдых согласных в русских говорах, в различных информационно-поисковых системах (для сравнения необходимо взять не менее двух информационно-поисковых систем, например Google и Yandex). Для этого выполните следующие задания.

1. Сформулируйте три разных запроса по этой теме.
2. Сравните информационно-поисковые системы по качеству поиска: запрос, документ(ы), отвечающий(ие) результатам запроса (url), номер(а) этого(их) документа(ов) в списке результатов, количе-

ство нерелевантных ссылок, полнота раскрытия запроса. Результаты оформите в виде таблицы.

3. Сопоставьте информацию, представленную в различных интернет-ресурсах, с информацией, представленной в учебных пособиях по диалектологии, и определите три интернет-ресурса, которые Вы бы рекомендовали при изучении раздела «Безударный вокализм после твёрдых согласных», и три интернет-ресурса, которые, на Ваш взгляд, не раскрывают содержания данного раздела. Свой ответ аргументируйте.

4. Определите, результаты какой информационно-поисковой системы были более полными и точными, где было меньше «информационного шума» (нерелевантных ссылок), синтаксис какой информационно-поисковой системы более комплексный, простой, удобный.

**Задание 2.** Затранскрибируйте слова, отразив произношение говоров с полным и неполным оканьем, с диссимилятивным и недиссимилятивным (сильным и умеренным) аканьем: *воротник, сорока, дорога, картошка, самовар, хворост, мосты, погонять, самолёт, начинать, маслом, молоко, мостами, родители.*

**Задание 3.** Определите, какая диалектная особенность безударного вокализма после твёрдых согласных зафиксирована в приведённых ниже примерах. По каким признакам вы это определили? Укажите, какую стилистическую роль эта диалектная особенность выполняет в тексте. Подберите из художественной литературы и фольклорных произведений ещё по два примера, в которых зафиксированы диалектные особенности безударного вокализма после твёрдых согласных.

1) Неужели не растает У колодца льдиночка. Неужели не вернётся С фронту ягодиночка (Вологодская частушка);

2) Завидев меня, оба (соседи Вера и Семен) кланялись: Семен чинно, приподнимая кепку, выговаривал, припадая на букву о: «Доброго здоровья». (Е. Носов. За долами, за лесами).

**Задание 4.** Выполните сопоставительный анализ безударного вокализма после твёрдых согласных приведённых ниже текстов.

*Текст 1.* Спас'и'бо бол'шо'йо на посы'лоцк'е / н'у'ра фторо'й м'е'с'ац рабо'тайэт // домо'й н'е пр'ихо'д'ит / но'н' вр'е'м'а рабо'ц'ейе // д'е'уск'и на с'еноко'с вз'а'ты / потому' и п'и'с'ем н'е'т / топ'е'р на

н'у'ру н'е'ц'о над'е'йетца / буду сама' отп'и'сыват' // (Вологодская область).

*Текст 2.* Пр'ийе'хъл / п'сва'тъл'ис'а // н'ил'з'а' б'из рад'и'т'илскъвъ п'звал'е'н'ийа н'ив'е'сту бра'т' // там хът' хр'ьма'йа н'ив'е'ста / а как рад'и'т'ил'и ска'жут' / так и буд'а // Йе'дут' к в'анцу' // съд'а'ца сас'е'д'и / кумъв'йа' / св'икро'в'йа / д'и'в'ир' и йаво' жана' / зало'ўка / с'истра' / н'ив'е'ска // бъл'ша'йа с'им'йа'! // (Курская область).



## **Решите лингвистические задачи**

**Задача 1.** Перед Вами выдержки из письма деревенского жителя: «Последний здися огроном. Чего вам росказать-то. Всю жис в колхозе работала. Жил там Олёша».

### **Вопросы и задания.**

1. Определите, в каких словах допущены орфографические ошибки, связанные с безударными гласными?
2. Почему эти ошибки можно считать диалектными?
3. Чем обусловлено появление данных ошибок? Охарактеризуйте каждую ошибку.
4. Предположите, житель какой области мог написать такое письмо. Свой ответ аргументируйте.
5. Какие орфографические ошибки, связанные с правописанием безударных гласных, могли бы быть допущены жителями других деревень? Свой ответ аргументируйте.
6. На какие орфографические правила необходимо обратить внимание учащихся для предупреждения подобных ошибок?

**Задача 2.** Перед Вами предложения, зафиксированные в речи деревенских жителей, проживающих на разных территориях России:

- 1) Ва'с'а хорошó кос'йт;
- 2) Случ'ўльс'а выйнá // н'пáл н'им'е'цк'ий фашы'ст / зьбрáл ус'ó калхóзн'ь'ь им'уш'ш'иства;
- 3) У м'ен'а' ш'э'ст'еро д'ет'е'й / фс'е' по рáзным сторонáм розйехал'ис';

4) У н'и'х дво'йа рабо'тъйут / п'ьмога'йут // сы'н л'о'тат нь йиро-пла'н'и;

5) Дв'ена́цѣт'и л'е'т пошла' в угаро́т;

6) Ё́а атпалзла́ к вако́шку / как снар'а́т да́с'т' / майу́ м'яладу́шку ра́н'ила...

### **Вопросы и задания.**

1. Охарактеризуйте все особенности в произношении безударных гласных после твёрдых согласных, которые наблюдаются в речи деревенских жителей.

2. Объясните, чем вызвано такое произношение. Какой тип безударного вокализма представлен в говоре?

3. В речи жителей каких областей могло быть зафиксировано такое произношение безударных гласных?

4. Сравните предложения 3 и 4. Найдите в этих предложениях по одному слову, которое в данном говоре могло бы иметь другое произношение. Свой ответ аргументируйте.

5. Докажите, что на говор, зафиксированный в 5 и 6 предложениях, начинает оказывать влияние литературное произношение.



### **Проверь себя!**

1. Укажите условия, от которых зависит количество и качество безударных гласных в русских говорах:

а) качество соседних согласных (твёрдые или мягкие согласные);

б) звуки, которыми оканчивается предыдущий слог;

в) количество слогов в слове;

г) положение гласного по отношению к ударению;

д) гласные звуки, находящиеся под ударением.

2. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

а) оканье бывает сильным и диссимилятивным;

б) в некоторых среднерусских говорах с неполным оканьем во втором предударном слоге на месте начальной фонемы /o/ произносится [y];

в) при диссимилятивном аканье произношение гласных /o/ и /a/ не зависит от гласного под ударением;

г) разновидность оканья можно определить по первому предударному слогу;

- д) в словах [пъложу'], [гъротско'й] наблюдается неполное оканье;
- е) аканье может быть сильное и слабое, а говоры – сильно акающие и слабо акающие;
- ж) при недиссимилятивном аканье произношение гласных в первом предударном слоге не зависит от ударного гласного;
- з) на месте начальной фонемы /o/ звук [y] произносится в говорах с полным оканьем;
- и) оканье является древнейшей (исконной) системой вокализма, которая считалась нормативной до XVIII в.; аканье – вторичная система вокализма, которая стала появляться на отдельных территориях после падения редуцированных гласных с XIII в.;
- к) аканье – характерная черта северного наречия;
- л) по типу безударного вокализма после твёрдых согласных чётко противопоставляются говоры северного и южного наречий;
- м) вывод о диссимилятивном аканье можно сделать только при наличии слов с ударной фонемой /a/.

3. Укажите слова, в которых отражается неполное оканье?

- а) [пърохо'т],  
 б) [тръва'],  
 в) [мълодо'й],  
 г) [го'ды],  
 д) [хо'лът],  
 е) [сказал],  
 ж) [зава'ливът].

4. Соотнесите тип безударного вокализма с примерами:

- |                              |                       |
|------------------------------|-----------------------|
| А. Полное оканье.            | 1. [рад'и'т'илскъвъ]. |
| Б. Неполное оканье.          | 2. [пъгъвор'и'л].     |
| В. Диссимилятивное аканье.   | 3. [натъска'л].       |
| Г. Недиссимилятивное аканье. | 4. [пара'].           |
| Д. Умеренное аканье.         | 5. [болшо'йо].        |
|                              | 6. [хорошо'].         |

А	Б	В	Г	Д

5. Установите соответствие между типом безударного вокализма и его характеристикой:

А. Полное оканье.

Б. Неполное оканье.

В. Недиссимилятивное аканье.

Г. Диссимилятивное аканье.

Д. Умеренное аканье.

Е. Оканье с ассимилятивным аканьем.

Ж. Аканье с ассимилятивным оканьем.

З. Полновское аканье.

И. Гдовское аканье

А	Б	В	Г	Д
Е	Ж	З	И	

1. Гласные фонемы /o/ и /a/ различаются только в первом предударном слоге, а во втором предударном и заударных слогах они совпадают в общем варианте звучания.

2. Гласные фонемы /o/ и /a/ совпадают в первом предударном слоге в [a], если под ударением находятся /и, ы, у/, и различаются, если под ударением /а, о, е/.

3. Гласные фонемы /o/ и /a/ совпадают в первом предударном слоге в [a], если под ударением находятся гласные ненижнего подъёма, и в звуке [ъ], если под ударением /a/.

4. Гласные фонемы /o/ и /a/ совпадают в первом предударном слоге в [a], если под ударением находятся /и, ы, у, е, а/, и различаются, если под ударением /o/.

5. Гласные фонемы /o/ и /a/ в первом предударном слоге совпадают в [a], а во втором предударном и заударных слогах – в [ъ].

6. Гласные фонемы /o/ и /a/ совпадают в первом предударном слоге в [a], если под ударением находятся /и, ы, у, а/, и различаются, если под ударением /о, е/.

7. Гласные фонемы /o/ и /a/ в первом предударном слоге не различаются, а совпадают в одном общем варианте звучания – в гласном звуке [a] - независимо от гласного под ударением.

8. Гласные фонемы /o/ и /a/ в первом предударном слоге различаются, если под ударением гласные ненижнего подъёма, и совпадают в [a], если под ударением находится /a/.

9. Гласные фонемы /о/ и /а/ сохраняют свои различительные признаки не только в первом предударном слоге, но и во всех безударных слогах.

6. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения, касающиеся произношения гласных /о/ и /а/ в абсолютном начале слова:

а) в говорах с неполным оканьем во втором предударном слоге на месте начальной /о/ произносится звук [а];

б) в говорах с неполным оканьем во втором предударном слоге на месте начальной /о/ произносится звук [у];

в) в среднерусских акающих говорах в начальном положении отмечается звук [и]: [и]гарот, [и]гурец;

г) исторически [у] в начале слова могло развиваться лишь из /а/, поскольку /а/ и /у/ близки по своей артикуляции;

д) в среднерусских окающих говорах в начальном положении отмечается звук [и]: [и]гарот, [и]гурец.

7. Выберите ВЕРНЫЕ характеристики недиссимилятивного аканья:

а) лежит в основе литературного произношения;

б) в первом предударном и ударном слогах не произносятся гласные, одинаковые по подъёму;

в) произношение гласного в первом предударном слоге зависит от гласного под ударением;

г) характерно для среднерусских, восточных южнорусских говоров;

д) гласные /о/ и /а/ совпадают в звуке [а] независимо от ударного гласного.

8. Укажите ВЕРНЫЕ характеристики диссимилятивного аканья:

а) произношение гласных не зависит от ударного слога;

б) различают три типа диссимилятивного аканья;

в) свойственно литературной орфоэпии;

г) распространено в западной части южного наречия;

д) наблюдается диссимиляция в произношении гласного в первом предударном слоге.

## ❖ Вопросы для самоконтроля

1. Чем различаются оканье и аканье?
2. На какой территории распространено оканье и аканье?
3. Чем полное оканье отличается от неполного?
4. Чем диссимилятивное аканье отличается от недиссимилятивного?
5. В чём специфика диссимилятивного аканья?
6. В чём сходство неполного оканья и умеренного аканья?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы определить, что такое оканье, какие разновидности оканья существуют и на какой территории распространено данное языковое явление?
2. Можете ли Вы определить, что такое аканье, какие разновидности аканья существуют и на какой территории распространено данное языковое явление?
3. Можете ли Вы назвать время и причину появления аканья в русском языке?
4. Можете ли Вы назвать звуки, в которых реализуется гласная фонема /o/ в абсолютном начале слова?
5. Можете ли Вы проанализировать диалектный текст с точки зрения безударного вокализма после твёрдых вопросов?
6. Можете ли Вы объяснить диалектные ошибки, связанные с оканьем и аканьем, в речи учащихся?

		

## 📄 Самому любознательному!

1. Аванесов, Р. И. Русская литературная и диалектная фонетика [Текст]: учеб. пособие для пед. ин-тов по специальности «Рус. яз. и литература» / Р. И. Аванесов. – М.: Просвещение, 1974. – 287 с.

2. Котков, С. И. О работе над безударными гласными в корне в условиях орловских говоров [Текст] / С. И. Котков // Русский язык в школе. – 1951. – № 3.

3. Майоров, А. П. Кто в XVIII веке говорил свысока. Из истории аканья и оканья в русском языке [Электронный ресурс] / А. П. Майоров // Русская речь. – 2014. – №3. – С. 87-93. – Режим доступа:

<https://arxiv.gaugn.ru/s0131-61170000402-7-1-ru-69/?reader=Y>, свободный. – Загл. с экрана.

4. Херольяни, Р. В. Диссимилятивное аканье в речи учащихся и путях его устранения [Текст] / Р. В. Херольянц // Русский язык в школе. – 1978. – № 3.

### Раздел 2.3 БЕЗУДАРНЫЙ ВОКАЛИЗМ ПОСЛЕ МЯГКИХ СОГЛАСНЫХ

**Цель изучения раздела** – познакомиться с диалектными особенностями безударного вокализма после мягких согласных; научиться видеть и объяснять диалектные ошибки, связанные с яканьем, еканьем и иканьем, в речи учащихся.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- охарактеризовать типы безударного вокализма после мягких согласных в окающих говорах;
- охарактеризовать типы безударного вокализма после мягких согласных в акающих говорах;
- разграничивать еканье, ёканье, иканье и яканье;
- разграничивать разные типы яканья;
- проанализировать диалектный текст с точки зрения безударного вокализма после мягких согласных;
- объяснить диалектные ошибки, связанные с еканьем, иканьем, ёканьем и яканьем, в речи учащихся.

**Ключевые понятия:** *ёканье, еканье, сильное еканье, умеренное еканье, иканье, яканье, сильное яканье, умеренное яканье, диссимилятивное яканье.*

#### Теоретические сведения

Особенности безударного вокализма после мягких согласных связаны с различием/неразличием трёх гласных фонем – /а/, /о/ и

/e/. При этом следует обратить внимание на то, что типы безударного вокализма принципиально различны в окающих и акающих говорах.

***А. Типы безударного вокализма после мягких согласных окающих говоров: различие или частичное неразличение гласных фонем неверхнего подъёма; ёканье, еканье***

В окающих говорах возможно несколько видов безударного вокализма после мягких согласных. При этом произношение гласных фонем /a/, /o/ и /e/ чаще всего зависит от качества последующего согласного.

1. Частичное неразличение гласных фонем, связанное с качеством последующего согласного (твёрдый или мягкий), наблюдается в следующих случаях:

а) перед твёрдыми согласными происходит различение всех трёх гласных фонем /'a/, /'o/, /'e/, а перед мягким согласным наблюдается частичное неразличение гласных фонем /o/ и /e/, т. е. /a/ реализуется в [a], а /o/ и /e/ реализуются в гласном звуке [e]: [n'a'tый] – [n'ата'к] – [n'ат'и'], [n'ос] – [n'осу'] – [n'ес'и'], [л'е'с] – [л'еса'] – [л'ес'и'на]. Эта особенность характерна для говоров Владимиро-Поволжской группы;

б) перед твёрдыми согласными происходит различение всех трёх гласных фонем /'a/, /'o/, /'e/, а перед мягким согласным фонема /a/ реализуется в [e], а /o/ и /e/ реализуются в гласном звуке [и]: [n'ата'к] – [n'ет'и'], [n'осу'] – [n'ис'и'], [л'еса'] – [л'ис'и'на]. Эта особенность произношения гласных характерна для некоторых говоров северо-восточных областей (например, для Вологодской);

в) /a/ реализуется в звуке [a] как перед мягким согласным, так и перед твёрдым. Гласные фонемы /o/ и /e/ перед твёрдым согласным не различаются и совпадают в гласном звуке [o]: [n'a'tый] – [n'ата'к] – [n'ат'и'], [n'ос] – [n'осу'] – [n'ес'и'], [л'е'с] – [л'оса'] – [л'ес'и'на]. Эта особенность называется ёканьем. Ёканье – это частичное неразличение гласных фонем неверхнего подъёма /o/ и /e/ в первом предударном слого в положении после мягкого согласного перед твёрдым и совпадение их в произношении в гласном звуке [o]. Ёканье отмечается только на территории северного наречия (в говорах Вологодской, Пермской, Кировской и Архангельской областей), а также в некоторых говорах Владимиро-Поволжской группы (Нижегородская и Владимирская области). Ёканье наблюдается только перед твёрдым со-

гласным. Перед мягкими согласными гласные либо различаются, либо совпадают в [е]. В современных говорах, по наблюдениям диалектологов, эта особенность чаще всего характерна для заударных слогов: [мо'р'о], [пла'т'йо], [бу'д'от]. А в первом предударном слоге ёканье постепенно вытесняется еканьем и даже иканьем.

2. В некоторых североокающих говорах гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [е] независимо от последующего согласного и от гласного под ударением. Такой тип вокализма называется *еканьем*, а говоры екающими: [н'ета'к] – [н'ет'и'], [н'есу'] – [н'ес'и'], [р'ека'] – [р'ек'и']. Эта особенность характерна как для окающих (Архангельская область), так и для акающих говоров, а также для полосы среднерусских говоров.

### ***Б. Типы безударного вокализма после мягких согласных в акающих говорах: еканье, иканье, яканье***

В акающих говорах наблюдается еканье, иканье и яканье.

**Еканье** – это тип безударного вокализма, при котором гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ совпадают в произношении в гласном звуке [е]. В зависимости от того, какой звук, твёрдый или мягкий, произносится перед гласной фонемой первого предударного слога, выделяют:

- *сильное еканье*, при котором [е] произносится как перед твёрдым, так и перед мягким согласным: [н'ета'к] – [н'ет'и'], [н'есу'] – [н'ес'и'], [р'ека'] – [р'ек'и'];

- *умеренное еканье*, при котором перед твёрдым согласным произносится [е], а перед мягким согласным – [и]: [н'ета'к] – [н'ит'и'], [н'есу'] – [н'ис'и'], [р'ека'] – [р'ик'и'].



### **ЭТО ИНТЕРЕСНО!**

Еканье было основной произносительной нормой литературного языка до конца XIX в. В настоящее время в основе литературного произношения, основывающегося на говорах центра (Московская область), лежит икающее произношение.

**Иканье** – это тип безударного вокализма, при котором гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ в первом предударном слоге не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [и]: [н'ита'к], [н'ису'], [р'ика']. Иканье отмечается в среднерусских акающих говорах, в

говорах к западу и к востоку от Москвы (Тверская, Ульяновская области).



### ЗАПОМНИ!

Иканье – характерная особенность центральной части среднерусских говоров.

Большее распространение в акающих говорах получает яканье. **Яканье** – это тип вокализма, при котором гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ в первом предударном слоге не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [а] постоянном, либо этот звук чередуется с гласным звуком [и (е)] при наличии дополнительных фонетических условий.

Различают три основных вида яканья: сильное, умеренное и диссимилятивное.

При *сильном яканье* гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ в первом предударном слоге после мягких согласных не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [а] постоянном независимо от гласного под ударением и от последующего согласного: [н'ата'к] – [н'ат'и'], [н'асу'] – [н'асла'] – [н'ас'и'], [р'ака'] – [нъ р'аку'] – [р'ак'и']. В настоящее время сильное яканье чаще отмечается в говорах, пограничных с белорусским языком (Брянская и Псковская области), на территории южнорусского наречия и даже в полосе среднерусских акающих говоров.

При *умеренном яканье* в первом предударном слоге отмечается два варианта произношения: [а] или [и (е)]. Произношение гласных в первом предударном слоге зависит от качества последующего согласного. В положении перед твёрдым согласным гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ совпадают в общем варианте звучания – в гласном звуке [а], а в положении перед мягким согласным отмечается [и] (реже – [е]): [н'ата'к] – [н'ит'и'], [н'асла'] – [н'ис'и'], [р'ака'] – [р'ик'и']. Умеренное яканье характерно для среднерусских акающих говоров (Московская, Тверская и Пензенская области), для территории южнорусского наречия (в некоторых говорах Тульской и Калужской областей) и для Нижнего Поволжья.

Зависимость реализации гласного от качества последующего согласного – особенность говоров северного наречия, поэтому появление умеренного яканья объясняют влиянием говоров северного наре-

чия. Так, по версии В. Н. Сидорова, умеренное яканье возникло в результате разложения ёканья.

При *диссимилятивном яканье* качество гласного зависит от гласного под ударением. В первом предударном и ударном слогах не произносятся гласные, одинаковые по подъёму; если под ударением гласный верхнего подъёма, то в первом предударном слоге – гласный нижнего подъёма, и наоборот:

/и/: [н'ас'и'], [р'ак'и'], [л'ас'и'на], [т'ан'и'], [п'р'ад'и'], [в'ад'и'];

/ы/: [цв'аты'], [с'астры'], [л'асны'х], [р'абы'х];

/у/: [н'асу'], [нъ р'аку'], [пл'асу'н], [п'р'аду'], [в'аду'];

/а/: [н'исла'], [р'ика'], [в'ила'], [п'ила'], [п'ита'к], [зл'ид'а'т].

Когда под ударением находятся гласные среднего (/о, е/), а в некоторых говорах средне-верхнего подъёма (/ê, ô/), различают подтипы диссимилятивного яканья: обоянский (архаический), задонский, щигровский, дмитриевский, суджанский, жиздринский, донской.



### Узнай сам!

Познакомьтесь в учебных пособиях с характеристикой разновидностей диссимилятивного яканья и ответьте на следующие вопросы:

1. В чём особенность подтипа? При каких гласных под ударением наблюдается диссимиляция?
2. Какова территория распространения подтипа?

Диссимилятивное яканье характерно для Орловской, Курской, Брянской, Белгородской областей, для некоторых говоров Смоленской и Воронежской областей. Разграничить территориально подтипы диссимилятивного яканья бывает очень сложно, т. к. на территории одной области может быть представлено сразу несколько его видов (например, на территории Белгородской области отмечается обоянский, щигровский и суджанский подтипы).

В некоторых учебных пособиях выделяются ещё несколько типов яканья:

- 1) ассимилятивно-диссимилятивное яканье,
- 2) умеренно-диссимилятивное яканье,
- 3) диссимилятивно-умеренное яканье,
- 4) ассимилятивное яканье,

5) ассимилятивно-умеренное яканье.

Подробнее с этими типами яканья можно познакомиться в следующих учебных пособиях:

- Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973;
- Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.

**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для того, чтобы определить *тип безударного вокализма после мягких согласных*, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке в первом предударном слоге в положении после мягких согласных употребляются фонемы /'a/, /'o/, /'e/, сгруппировав их по фонемной принадлежности и с учётом последующего согласного (перед твёрдым согласным – перед мягким согласным);
- 2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонем /o/, /a/ и /e/;
- 3) определить, зависит или нет произношение гласного в первом предударном от гласного под ударением;
- 4) сделать вывод о типе безударного вокализма после мягких согласных (полное различие гласных фонем неверхнего подъёма; частичное неразличение; полное неразличение – иканье, еканье, яканье);
- б) сделать вывод о типе яканья (недиссимильное (сильное) – умеренное – диссимильное) / еканья (сильное – умеренное);
- 7) определить, все ли примеры соответствуют установленному типу вокализма. Если есть отклонения, указать их и объяснить причину появления в данном говоре.



### **ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!**

1. Для установления типа безударного вокализма после мягких согласных требуется значительный лексический материал.
2. Нужно выписывать все без исключения слова с фонемами /a/, /o/ и /e/. По отдельно взятому примеру не всегда можно установить

тип безударного вокализма. Так, произношение [n'ama'k] может встретиться как в окающих говорах при различении гласных фонем, так и в акающих говорах при яканье или при еканье.

3. Не следует брать для анализа слова с фонемой /и/, т. к. они не дают никакой информации о типе безударного вокализма.

## Практические задания

**Задание 1.** Проанализируйте, как представлена информация, посвящённая безударному вокализму после мягких согласных в русских говорах, в различных информационных поисковых системах (для сравнения необходимо взять не менее двух информационно-поисковых систем, например Google и Yandex). Для этого выполните следующие задания.

1. Сформулируйте три разных запроса по этой теме.

2. Сравните информационно-поисковые системы по качеству поиска: запрос, документ(ы), отвечающий(ие) результатам запроса (url), номер(а) этого(их) документа(ов) в списке результатов, количество нерелевантных ссылок, полнота раскрытия запроса. Результаты оформите в виде таблицы.

3. Сопоставьте информацию, представленную в различных интернет-ресурсах, с информацией, представленной в учебных пособиях по диалектологии, и определите не менее трёх интернет-ресурсов, которые Вы бы рекомендовали начинающему диалектологу при изучении раздела «Безударный вокализм после мягких согласных», и не менее трёх интернет-ресурсов, которые, на Ваш взгляд, не раскрывают содержания данного раздела. Свой ответ аргументируйте.

4. Определите, результаты какой информационно-поисковой системы были более полными и точными, где было меньше «информационного шума» (нерелевантных ссылок), синтаксис какой информационно-поисковой системы более комплексный, простой, удобный.

5. На основе анализа данных интернет-ресурсов и учебных пособий составьте памятку для начинающего диалектолога «Основные типы безударного вокализма после мягких согласных в русских говорах: принципы разграничения и территория распространения». Результаты работы необходимо представить в виде диаграммы.

**Задание 2.** Затранскрибируйте слова разными видами безударного вокализма после мягких согласных окающих и акающих говоров (полное различение фонем, сильное и умеренное еканье, иканье, ёканье, недиссимилятивное, умеренное и диссимилятивное яканье): *сестра, принеси, глядеть, теперь, плясать, тяжёлый, венок, лекарство.*

**Задание 3.** Укажите, какая диалектная особенность безударного вокализма после мягких согласных представлена в приведённых ниже примерах. Определите, какую стилистическую роль она выполняет. Подберите из художественной литературы и фольклорных произведений ещё по два примера, в которых зафиксированы диалектные особенности безударного вокализма после мягких согласных.

1) У зялёному у саду пташечкай пропела (лирическая песня «Пташечка»);

2) – Говорят, что бядро полгода срастается. Эх не повезло мне. Кабы не лодыжку, а бядро поломал – вот лафа... До весны пролежал бы на дармовых харчах (Б. Можяев. Живой).

**Задание 4.** Выполните анализ диалектного текста с точки зрения безударного вокализма после мягких согласных.

У Макс'и'мыва уxo'д'ит' н'е'скъл'ка д'ир'ав'е'н' // Пънас'о'нк'и / Сало'тк'ии / Цырко'ва и Макс'и'мъва // Кр'истйа'н'и кр'ипасны'и был'и // тут у на'с д'ар'е'ўна Ка'спл'а была' / т'ап'е'р' рыйо'н пълучы'ўс'а // д'ар'е'ўн'а сушшаству'ит' даўно' // круу'ом на'з был'и бал'шы'и бало'ты ил'и л'асы' // Д'ам'и'дъў нъзва'л'и тау'о' / что тут уб'ил'и акт'и'ўныҫа п'ар'н'а Д'ам'и'дъва // пр'и цар'и'з'м'и у йи'х был'и кн'и'ҫи / йа'ны был'и бълшыв'ик'и' // Йа быў нъ-вайн'е' / ты'шша д'ив'ат'со'т чаты'рнъцьтъҫа у'ода / быў у По'л'шы / пьд Върша'вый / Ло'дзый // Мы ус'о' ур'е'м'а жда'л'и патпо'ры // (Смоленская область).



### **Решите лингвистические задачи**

**Задача 1.** Перед Вами предложения, зафиксированные в речи деревенских жителей, проживающих на разных территориях России:

1) Ја т'еп'ер' старайа / вос'емд'ес'ет фторой гот;

2) Ўч'ицца óн хорошó и двóйок н'éту и трóйок н'éту. Он топ'ёр вос'мóй клáс закáнч'ивайот;

3) Ја ран'шы ф сос'е'дн'им с'ел'е' жыла / у м'ен'я' и с'ейч'а'с с'остра' там;

4) С'елó нáшь, ф ч'еты'р'ьсть -п'ет'сóт дъмьхаз'áйьф // в двáтцэт' д'ев'áтъм гадú ърган'изóвънь п'ёрва с'ел'хозар'т'эл';

5) Ра'н'шы скат'и'на была в ы'збах / йигн'а'т в ы'збу бра'л'и // и кл'ива' бы'л'и // адгаро'д'ут афца'м сл'е'шкъм'и // хто' палу'ч'ч'и и пл'ит'е'н' спл'ит'о'т и абма'жыт гл'и'нъй // н'идал'о'ка л'е'с;

6) З'имóй сн'игá был'и бал'шыйи / так в'аснóй зъл'илó. // Кругóm вьдá // Р'иб'áта фс'ó тáм на Хóпр'е;

7) У на'с зм'е'й мно'гú // йа сама' зм'айу' в'идал'ь / каво хош спрас'и'т'а // пьдн'ала' траву' / а там зм'айа' // йа б'ажат' / б'ауу' и кр'ич'у' / з'м'айа' / з'м'айа'.

### **Вопросы и задания.**

1. Охарактеризуйте все особенности произношения безударных гласных после мягких согласных, которые наблюдаются в речи деревенских жителей.

2. Укажите причины такого произношения. Какой тип безударного вокализма представлен в говоре?

3. В речи жителей каких областей могло быть зафиксировано такое произношение безударных гласных?

4. Сравните предложения 1 и 2. Найдите в этих предложениях слово, которое имеет одно и то же значение, но произносится по-разному. Чем объясняется разница в произношении?

5. Можно ли однозначно определить тип безударного вокализма, который представлен в предложении 5? Свой ответ аргументируйте.

### **Задача 2.** Перед Вами три предложения:

- 1) Мама несла тяжёлую сумку;
- 2) На снягу остались заячьи следы;
- 3) В лису я увидел лису.

### **Вопросы и задания.**

1. Определите, в каких словах допущены орфографические ошибки, связанные с безударными гласными.

2. Назовите возможные причины появления данных ошибок в речи учащихся. Можно ли утверждать, что данные ошибки допуще-

ны под влиянием диалектного произношения? Свой ответ аргументируйте.

3. На какие орфографические правила необходимо обратить внимание учащихся для предупреждения подобных ошибок?

4. Предложите разные варианты упражнений (в зависимости от причины ошибки) для устранения данных ошибок.

5. Как доказать, что во втором предложении допущенная ошибка не может объясняться только диалектным произношением?

6. Можно ли рассматривать ошибку в третьем предложении как языковую игру? Свой ответ аргументируйте.



### **Проверь себя!**

1. Какие типы безударного вокализма после мягких согласных характерны для акающих говоров?

- а) яканье;
- б) ёканье;
- в) иканье;
- г) еканье;
- д) полное различение гласных фонем;
- е) частичное неразличение гласных фонем.

2. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

а) в основе современного литературного произношения лежит еканье;

б) различают три основных вида яканья: сильное, умеренное и диссимилятивное;

в) ёканье – тип безударного вокализма, при котором гласные фонемы /o/, /a/ и /e/ в первом предударном слоге после мягких согласных совпадают в звуке [o];

г) при сильном яканье гласные фонемы /'a/, /'o/, /'e/ в первом предударном слоге после мягких согласных не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [a];

д) диссимилятивное яканье характеризуется зависимостью от ударного гласного;

е) иканье отмечается в говорах северного наречия;

ж) при умеренном яканье гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ в первом предударном слоге совпадают в звуке [а] перед мягким согласным и в звуке [и] перед твёрдым согласным;

з) ёканье наблюдается в позиции после мягкого согласного перед твёрдым;

и) ёканье возможно в позиции между мягкими согласными;

к) ёканье, умеренное еканье и умеренное яканье объединяет то, что произношение гласных фонем /а, о, е/ в данных типах вокализма зависит от твёрдости или мягкости последующего согласного.

3. Установите соответствие между типом безударного вокализма после мягких согласных и его характеристикой:

А. Сильное еканье.

Б. Ёканье.

В. Умеренное еканье.

Г. Сильное яканье.

Д. Умеренное яканье.

Е. Диссимилятивное яканье.

Ж. Иканье.

А	Б	В	Г
Д	Е	Ж	

1. Гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ в первом предударном слоге не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [и].

2. Перед твёрдым согласным гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ совпадают в звуке [е], а перед мягким согласным – в звуке [и].

3. Гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [е] независимо от последующего согласного и от гласного под ударением.

4. Частичное неразличение гласных фонем /о/ и /е/ в первом предударном слоге в положении после мягкого согласного перед твёрдым и совпадение их в произношении в гласном звуке [о].

5. Гласные фонемы /а/, /о/ и /е/ в первом предударном слоге совпадают в [а], если под ударением /и, у, о, э/, и в [и], если под ударением /а/.

6. Гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ в первом предударном слоге не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [а] постоянном, не зависящем от дополнительных фонетических условий.

7. Перед твёрдым согласным гласные фонемы /'а/, /'о/, /'е/ совпадают в звуке [а], а перед мягким согласным – в звуке [и] ([е]).

### ❖ Вопросы для самоконтроля

1. Какие типы безударного вокализма после мягких согласных встречаются в окающих говорах? В акающих?
2. На какой территории распространены говоры с полным различением фонем? С ёканьем? С еканьем? С иканьем? С яканьем сильным? С яканьем умеренным? С яканьем диссимилятивным?
3. Какие факторы влияют на изменение типа вокализма после мягких согласных?
4. Какой тип произношения наиболее близок литературному произношению? Какое произношение в первом предударном слоге можно считать наиболее древним?
5. В чём сходство иканья, еканья и сильного яканья?
6. Чем сходно ёканье и умеренное яканье?
7. Чем сходно и чем различаются ёканье и еканье?
8. Чем сходно и чем различаются сильное и умеренное яканье?
9. Чем сходно и чем различаются иканье и умеренное яканье?
10. Можно ли по произношению гласного неверхнего подъёма в одном слове определить тип вокализма после мягкого согласного?

#### Оцени себя!

1. Можете ли Вы охарактеризовать типы безударного вокализма после мягких согласных в окающих говорах?
2. Можете ли Вы охарактеризовать типы безударного вокализма после мягких согласных в акающих говорах?
3. Можете ли Вы разграничивать еканье, ёканье, иканье и яканье?
4. Можете ли Вы разграничивать разные типы яканья?
5. Можете ли Вы проанализировать диалектный текст с точки зрения безударного вокализма после мягких согласных?
6. Можете ли Вы объяснить диалектные ошибки, связанные с еканьем, иканьем, ёканьем и яканьем, в речи учащихся?

			

## **Самому любознательному!**

*Богачева, Р. Ф. О преодолении умеренного яканья в речи учащихся [Текст] / Р. Ф. Богачева // Русский язык в школе. – 1967. – № 3.*

### **Раздел 2.4**

## **СИСТЕМА СОГЛАСНЫХ В РУССКИХ ГОВОРАХ**

**Цель изучения раздела** – познакомиться с диалектными особенностями системы согласных; научиться видеть и объяснять диалектные ошибки, связанные с согласными, в речи учащихся.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- назвать и охарактеризовать диалектные особенности системы согласных;
- проанализировать диалектный текст с точки зрения консонантизма;
- объяснить диалектные ошибки, связанные с системой согласных, в речи учащихся.

**Ключевые понятия:** *аффриката, цоканье, чоканье, шоканье, соканье, дезаффрикация, стяжение гласных, ассимиляция (регрессивная, прогрессивная, по мягкости, по глухости, по способу образования), назализация.*

## **Теоретические сведения**

В литературном языке в сильной позиции – позиции перед гласным непереднего ряда – различается 34 согласные фонемы (если принять точку зрения, что в литературном языке мягкие заднеязычные не являются самостоятельными фонемами). Количество согласных фонем в русских говорах варьируется от 29 до 37 и зависит от следующих причин:

- 1) наличия / отсутствия в говоре аффрикат;
- 2) наличия / отсутствия фонем /ф/ и /ф'/;

- 3) наличия / отсутствия долгих мягких шипящих фонем /ш'/ и /ж'/;  
4) самостоятельности мягких заднеязычных фонем /к'/, /г'/, /х'/.

В системе согласных выделяются «устойчивые» элементы, полностью совпадающие во всех говорах и в литературном языке, и «подвижные», образующие междиалектное соответствие. При этом один из членов этого соответствия всегда будет совпадать с явлением, свойственным литературному языку. К числу «подвижных» элементов Р. И. Аванесов отнёс следующие фонемы: /в, в', ф, ф', д', т', л, з, з', с, с', ц, ч, ж, ж', ш, ш', г, х/. Таким образом, диалектные различия связаны только с «подвижными» элементами системы.

### ***А. Особенности заднеязычных согласных фонем***

Во всех говорах, как и в литературном языке, есть три твёрдые заднеязычные фонемы /к/, /г/, /х/. Основные диалектные различия связаны с качеством звонкой заднеязычной фонемы и мягкими заднеязычными согласными.

#### **1. Качество звонкой заднеязычной фонемы**

По особенностям произношения звонкой заднеязычной фонемы противопоставляются говоры северного и южного наречий.

На территории *северных областей* эта согласная фонема, как и в литературном языке, по способу образования смычно-взрывная, в речи она реализуется в сильной позиции в звуке [г], а в слабой позиции (перед шумными согласными и в конце слова) – в звуке [к]: [нога'] – [но'к], [луга'] – [лу'к], [ногото'к] – [но'кт'и].

В говорах *южных областей* звонкая заднеязычная согласная фонема по способу образования фрикативная (/γ/), в сильной позиции она реализуется в звуке [γ], а в слабой – в звуке [х]: [ноуа'] – [но'х], [лууа'] – [лу'х].

Исконным, более древним, является звук [г], а звук [γ] появился позднее на базе /г/ в результате ослабления взрыва.



**ОБРАТИ  
ВНИМАНИЕ!**

Фрикативная заднеязычная согласная фонема отмечается и в некоторых говорах северных областей. Однако встретить её там можно только в некоторых положениях в слове:

во-первых, в окончаниях прилагательных, числительных и личных местоимений м.р. и ср.р. Р.п. ед.ч.: [тоуо'], [красноуо'], [моеуо'];

во-вторых, в наречиях в положении между гласными: [крууо'м];

в-третьих, в церковнославянских заимствованных словах: [бо'уа], [блауода't '].

Кроме того, эта фонема даже в указанных позициях употребляется лишь как факультативный вариант смычно-взрывной фонемы, и наряду с произношением [тоуо'] встречается произношение [того'].

Эта особенность отмечается лишь в некоторых говорах северных областей (говоры около Онежского озера, говоры Ленинградской области, говоры Карелии, говоры Архангельской и Вологодской областей).

Характерной *особенностью среднерусских говоров* является наличие смычно-взрывной фонемы /г/, которая реализуется так же, как и в северных говорах. Однако, например, в южных районах Владимирской области наблюдаются следующие закономерности при звуковой реализации фонемы /г/: в сильной позиции отмечается [г] ([нога'], [луга'], [п'урога']), а в слабой позиции – [х] ([но'х], [лу'х], [п'уро'х]). Эта особенность в произношении говорит о том, что когда-то в этих говорах заднеязычная фонема была фрикативной, но под влиянием литературного произношения или под влиянием соседних говоров в сильной позиции появился звук смычно-взрывного образования, а в слабой позиции сохранилась особенность фрикативной заднеязычной фонемы, поскольку, по мнению С.К. Пожарицкой, «новые особенности скорее проникают в сильные позиции, а в слабых задерживаются исконно диалектные черты».

Таким образом, в говорах севернорусского наречия парными по звонкости/глухости являются фонемы /г/ и /к/, а /х/ остаётся непарной глухой фонемой, как и в литературном языке, а в южнорусских диалектах аналогичную пару образуют /г/ и /х/, а /к/ является непарной.

 **Это интересно!** В говорах преимущественно северного наречия обнаруживается произношение [к] на месте /х/: [кл'е'ф], [ку'тор], [курошо'], [росома'ка]. Такая замена объясняется влиянием финно-угорских языков, не имеющих в фонетической системе звука

[x]. Однако наблюдается такого рода замена и в отдельных говорах, не контактирующих с финно-угорскими языками.



Для того, чтобы определить *особенности произношения звонкой заднеязычной фонемы*, необходимо:

1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке употребляется фонема /г/;

2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонем /г/ в сильной и слабой позициях;

3) определить, наблюдается ли общая закономерность в произношении фонемы /г/ в сильной и слабой позиции. Если есть отклонения, указать их и объяснить причину появления в данном говоре;

4) сделать вывод о качестве звонкой заднеязычной фонемы в анализируемом говоре.

## **2. Особенности произношения заднеязычных фонем после мягких согласных**

Особой позицией смягчения заднеязычных согласных во многих говорах является положение после мягких согласных: [л'у'л'к'а], [п'ен'к'о'м], [ол'х'а'], [ол'г'а], [угол'к'а']. Это явление называется **прогрессивным ассимилятивным смягчением**: ассимилятивное, т. к. согласный уподобляется по мягкости соседнему с ним согласному; прогрессивное, т. к. палатализирующее влияние согласного направлено вперёд, на следующий гласный. За счёт прогрессивной ассимиляции заднеязычных в говорах увеличивается количество сочетаний мягких заднеязычных согласных с гласными непереднего ряда.

В современном литературном языке сочетания мягких заднеязычных с гласными непереднего ряда возможны только в заимствованных словах и в формах глагола *ткать* (ср. [тк'о'ш], [тк'о'т], [тк'от'е']). Невозможность употребления гласных непереднего ряда после мягких заднеязычных объясняется историческими причинами.



## Историческая справка

В праславянском языке действовал закон слогового сингармонизма, который требовал, чтобы в пределах одного слога сочетались звуки однородной артикуляции (твёрдый согласный + гласный переднего ряда; мягкий согласный + гласный заднего ряда). Следовательно, заднеязычные согласные, которые никогда не были мягкими, могли употребляться только с гласными переднего ряда. Если такие сочетания встречались, то заднеязычные фонемы изменяли своё качество и становились либо шипящими, либо свистящими (\**noga*, но \**nož'ika* (ножка), \**nozi* (нози > ноги)).

Сочетания *ги, ки, хи, ге, ке, хе* стали возможны лишь в XIII-XIV вв. в результате непереходного смягчения заднеязычных согласных.

Прогрессивно-ассимилятивное смягчение заднеязычных характерно как для северных, так и для южных говоров. Однако если в южном наречии (Курская, Орловская, Тульская, Воронежская, Рязанская, Липецкая области) это явление касается только фонемы /к/ ([л'у'л'к'а], но [д'ен'га'], [ал'ха']), которая смягчается только после парных мягких согласных ([ба'н'к'а], но [до'ч'ка], [ч'айку']), то в севернорусских говорах (в Ярославской, Костромской, Вологодской областях) смягчаются все три заднеязычные согласные, и смягчение происходит как перед парными мягкими, так и перед непарными мягкими согласными. Таким образом, можно говорить о том, что данная диалектная особенность отмечается шире в говорах северного наречия.

Как отмечает В. В. Колесов, мягкий заднеязычный в говорах южного наречия может появляться по аналогии и после твёрдого согласного, а также после гласного: [йа'готк'а], [п'еск'у'], [йо'лк'а], [брусн'и'к'а], что свидетельствует о противопоставлении фонем /к/ и /к'/ (и о самостоятельности фонемы /к'/).

 **Обрати внимание!** В некоторых южнорусских говорах звук [ɣ] при смягчении может заменяться среднеязычным звуком [j]: [но'ju], [ju'бел']. Отсюда в речи школьников могут появляться ошибки типа *Турьенев, мошла* или *воробьги*, свидетельствующие о том, что ученики путают на письме способы обозначения фонем /ɣ/ и /j/.

**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для того, чтобы определить *наличие / отсутствие прогрессивного ассимилятивного смягчения заднеязычных согласных*, необходимо:

1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке после мягких согласных употребляются фонемы /к/, /г/, /х/;

2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонем /к/, /г/, /х/;

3) определить, зависит ли произношение заднеязычного согласного от предыдущего, парного мягкого или непарного мягкого согласного;

4) сделать вывод о наличии / отсутствии прогрессивного ассимилятивного смягчения заднеязычных согласных с указанием, какие заднеязычные и перед какими согласными подвергаются этому диалектному явлению.

### **3. Особенности произношения заднеязычных фонем /к/ и /г/ перед гласными переднего ряда**

В позиции перед гласными переднего ряда на месте заднеязычных согласных /к/ и /г/ могут отмечаться переднеязычные согласные [т'], [д']: [ру't'u], [т'ино'], [но'd'u], [д'e'нд'u], [мод'u'ла]. Совпадение [к'] и [г'] с [т'] и [д'] возникло, по-видимому, в связи с сильной палатализацией этих звуков, произношением их в одной зоне. При этом /к'/ и /г'/ совпали в одном звуке так же, как /г'/ и /д'/ . Эта особенность характерна для некоторых среднерусских окающих и акающих говоров, а также для севернорусских архангельских говоров. По мнению Л. Л. Касаткина, под влиянием литературного языка произношение слов типа [т'u'слый] становится лексикализированным, т. е. сохраняется только в некоторых словах.

Анализируем  
диалектный  
текст

Для того, чтобы определить *особенности произношения заднеязычных фонем /к/ и /г/ перед гласными переднего ряда*, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке в позиции перед гласными переднего ряда употребляются фонемы /к/ и /г/;
- 2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонем /к/ и /г/;
- 3) сделать вывод об особенностях произношения заднеязычных фонем /к/ и /г/ перед гласными переднего ряда.

### **Б. Аффрикаты /ц/ и /ч'/**

По особенностям произношения этих аффрикат русские говоры сильно отличаются друг от друга и могут быть разделены на три разные группы.

#### **1. Говоры с двумя аффрикатами (различение аффрикат):**

а) в одних говорах русского языка, как и в литературном языке, выделяется две самостоятельные аффрикаты /ц/ и /ч'/, противопоставленные по твёрдости / мягкости и по месту образования (Московская, Ярославская, Костромская, Ивановская, Нижегородская, Рязанская, Тамбовская, Пензенская, Воронежская области);

б) в других говорах есть две твёрдых аффрикаты /ц/ и /ч/, противопоставленные только по месту образования (Ленинградская, Псковская, Новгородская и Смоленская области): [ца'пл'а], [л'ицо'], [чы'сто], [но'ч].

#### **2. Говоры с одной аффрикатой (неразличение аффрикат):**

а) в говорах на территории северного наречия аффрикаты /ц/ и /ч'/ не различаются. В связи с этим в подобных говорах отмечается одна аффриката /ц'/, причём мягкая. Это так называемое *мягкое цоканье* (наиболее древний тип цоканья): [от'е'ц'], [ц'ена'], [ц'у'сто], [ц'а'сто], [ц'а'й], [ц'е'рт'у]. Мягкое цоканье отмечается на территории Вологодской, Пермской, частично Кировской и в некоторых говорах Архангельской областей;

б) известны говоры, для которых характерной особенностью является *твёрдое цоканье*: [ц<sup>ы</sup>'сто], [ц<sup>а</sup>'сто], [ц<sup>а</sup>'й], [ц<sup>ена</sup>']. Твёрдое цоканье отмечается на территории Новгородской, Ленинградской, Смоленской, Ивановской, Нижегородской, Владимирской и даже Московской и Рязанской областей.



## Историческая справка

Цоканье является одной из древнейших диалектных черт русского языка, оно охватывало северные и северо-западные территории Древней Руси. В Новгородских памятниках XI в. наблюдается смешение букв *ц* и *ч* (Новгородские Миней 1095-1097 гг.). В древних памятниках встречается написание на месте этимологического *ц* буквы *ч* и наоборот: *вече* (вместо *вече*), *сеца* (вместо *сеча*), *чело* (вместо *цело*), *половеч* (вместо *половец*) и т. д. Подобная мена букв в памятниках письменности связана с неразличением звуков [ц] и [ч], т. е. с цоканьем.

в) есть говоры, в которых отмечается *чоканье*, т. е. произносится звук [ч'] вместо [ц]: [ч<sup>у</sup>'сто], [ч<sup>а</sup>'сто], [ч<sup>а</sup>'й], [от'е'ч'], [куп'е'ч'], [молод'е'ч']. Чоканье отмечается в некоторых говорах Кировской и Пермской областей, в некоторых говорах Приуралья. Некоторые исследователи рассматривают чоканье как разновидность цоканья (в данном случае цоканье понимается очень широко: как неразличение аффрикат вообще);

г) в некоторых говорах фонема /ц/ реализуется в мягком звуке [ц'], а на месте фонемы /ч'/ произносится звук [т']: [т'елов'е'к], [т'а'с] (эта особенность встречается в Поморской и Вологодско-Вятской группах);

д) как отмечает Е. Н. Иваницкая, встречаются говоры, в которых на месте фонемы /ц/ произносится звук [ц], а на месте фонемы /ч'/ – [ц']: [ц<sup>а</sup>'й], но [от'е'ц], т. е. «строго говоря, в таких говорах наблюдается уже различие аффрикат, однако по традиции эту диалектную особенность принято называть цоканьем».



## ЭТО ИНТЕРЕСНО!

При изучении говоров Кировской области диалектологи столкнулись с тем, что при произношении различается мужская и женская речь: мужчины чокали, а женщины цокали. Почему? Оказалось, что жители этой местности брали невест из соседних деревень, где характерной чертой было цоканье.

### 3. Говоры без аффрикат (отсутствие аффрикат)

Есть говоры, в которых аффрикат /ц/ и /ч'/ нет. Аффриката /ц/ состоит из [т'с'], а /ч'/ – из [т'ш']. В некоторых говорах взрывной элемент (смычка) утрачен и вместо аффрикат появляются фрикативные согласные, т. е. происходит **дезаффрикация**: [ш'а'сто], [ш'u'сто], [ш'a'й], [ш'асы']; [от'e'с], [куп'e'с], [молод'e'с], [с'ена'], [кон'e'с]. Особенность, при которой на месте аффрикаты /ц/ произносится фрикативный звук [с], называется **соканьем**, а на месте аффрикаты /ч'/ звук [ш'] называется **шоканьем**. Как показывают наблюдения, деаффрикация характерна для некоторых говоров Орловской, Курской, Брянской областей, встречается в говорах Урала и Сибири.



**ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!** По мнению диалектологов, косвенным проявлением цоканья могут являться следующие диалектные особенности:

1) произношение таких деепричастных форм, как [ушо'ццы] (ушедши), которая в условиях цоканья появилась так: [уше'д+-чи- > ушо'ч'и > ушо'чы > ушо'цы];

2) произношение слов типа [пшенисный], [молосный] (из пшеничный, молочный) во Владимирско-Поволжских, Костромских и Вологодских говорах.

Анализируем  
диалектный  
текст

Для того, чтобы правильно сделать вывод об особенностях произношения фонем /ц/ и /ч'/, необходимо:

1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке употребляются фонемы /ц/ и /ч'/. Выбирать нужно слова только с этимологическими фонемами /ц/ и /ч'/. Слова со звуком [ц], возникшим из сочетания [тс] на стыке морфем, для анализа привлекать не следует;

2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонем /ц/ и /ч'/;

3) отметить наличие / отсутствие слов, в которых могут проявляться косвенные признаки цоканья;

4) сделать вывод об особенностях произношения аффрикат /ц/ и /ч'/ в говоре: а) о наличии / отсутствии аффрикат, б) о количестве аффрикат, в) о качестве аффрикат (твёрдые – мягкие).

## ***В. Шипящие***

В русском языке выделяется два ряда шипящих: краткие /ш/, /ж/ и долгие /ш'/ и /ж'/.

### **1. Краткие шипящие**

В большинстве говоров, как и в литературном языке, краткие шипящие – твёрдые согласные фонемы.



### **Историческая справка**

В древнерусском языке все шипящие были мягкими. Они были унаследованы из праславянского языка, где появились в результате переднерядной или йотовой палатализаций. В говорах, которые легли в основу литературного языка, процесс отвердения шипящих завершился в XV в.

В некоторых говорах северного наречия сохраняется архаическое произношение этих согласных: [ш'а'р], [ж'а'р], [ш'у'м], [ж'у'к], [ж'и'т'], [ш'и'т']. Эта особенность произношения отмечается в говорах Пермской, Кировской областей, в некоторых говорах Сибири (говоры Красноярского края) в речи представительниц старшего поколения.

В говорах, например Кировской области, шипящие перед гласными переднего ряда /е/ и /и/ произносятся мягко: [ж'е'ст'], [ш'е'ст'], [муж'ик'и'], [ж'и'р], а перед гласными непереднего ряда – твёрдо: [ша'р], [жа'р].

В современных говорах могут отмечаться отдельные случаи произношения свистящих [с] и [з] на месте шипящих [ш] и [ж]: [з'ел'е'зо], [п'р'исо'л], [ма'туска]. По мнению Л. Л. Касаткина, в начале XX в. это явление отмечалось и на Дону, а в древности было свойственно и некоторым севернорусским говорам. В настоящий мо-

мент в отдельных говорах наблюдаются лишь следы этого диалектного явления в виде лексикализации произношения свистящих на месте шипящих в отдельных словах.



Для того, чтобы правильно сделать *вывод об особенностях произношения фонем /ш/ и /ж/*, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке употребляются фонемы /ш/ и /ж/;
- 2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонем /ш/ и /ж/ в сильной и слабой позиции;
- 3) определить зависимость / независимость произношения шипящих от последующего гласного;
- 4) сделать вывод об особенностях произношения фонем /ш/ и /ж/ в говоре.

## 2. Долгие шипящие

В литературном языке долгие шипящие – мягкие согласные фонемы. Такая особенность в произношении характерна и для средне-русских акающих говоров. Однако во многих говорах на территории северного и южного наречия, а также в полосе среднерусских говоров долгие шипящие – твёрдые согласные: [йа'шшик], [шшу'ка], [шшо'тка], [во'жжжи], [дро'жжжи], [мужжжав'ел'н'ик].

В говорах около Онежского озера, Ленинградской области, в русских говорах Карелии на месте долгих шипящих отмечаются древние сочетания согласных [шч, ждж] или [ш'ч', ж'д'ж']: [шчу'ка], [ш'ч'о'тка], [во'жджжи], [дро'жж'д'ж'и].

Иногда долгие фонемы реализуются в звуках [шт] и [жд], которые образуются путём утраты фриктивного элемента при твёрдом произношении: [об'ешта'ла], [ујежда'ла].

На конце слова и после согласных на месте долгого шипящего в говорах может произноситься краткий шипящий: [же'ншына], [по'мош], [бо'риш], [л'е'ш].

Иногда изменению подвергаются и исконные сочетания [шт], [жд]: [шчаны'], [подожджу'].

В некоторых северных говорах, которым присуще или было присуще цоканье, на месте сочетания [ш'ч'] отмечается сочетание [с'ц']: [с'ц'у'ка], [поц'а'с'ц'е].



Для того, чтобы правильно сделать *вывод об особенностях произношения долгих шипящих*, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке употребляются долгие шипящие;
- 2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте долгих шипящих;
- 3) определить, нет ли изменений исконных сочетаний [шт], [жд];
- 4) сделать вывод об особенностях произношения долгих шипящих в анализируемом говоре.

### ***Г. Губные фрикативные согласные***

В большинстве говоров русского языка отмечается четыре губные согласные фонемы /в/, /в'/, /ф/, /ф'/, противопоставленные по признаку твёрдости/мягкости и глухости/звонкости. В сильной позиции эти фонемы различаются, а в слабой позиции совпадают в согласном звуке [ф] (*тра[в]а – тра[ф]ки, тра[ф]*) или [ф'] (*кро[в']и – кро[ф']*).

#### **1. Отсутствие фонем /ф/ и /ф'/ в русских говорах**

В некоторых говорах глухие губно-зубные согласные фонемы /ф/ и /ф'/ **отсутствуют**. Эта фонема обладает низкой частотностью употребления в литературном языке вообще, а в говорах в особенности. Это объясняется тем, что фонема /ф/ в славянских языках отсутствовала, а в русский язык пришла очень поздно, через посредство церковнославянского и других соседних языков вместе со словами *Фёдор, Фома, фонарь, февраль, кафтан, сарафан* и под. Считается, что непосредственными свидетельствами существования фонемы /ф/ являются слова, в которых она находится в сильной позиции: *факт, фартук, ферма, фильм*. Если эта фонема говору несвойственна, то на её месте отмечаются звуки [п], [х] или сочетание звуков [хв].

В говорах *южных областей* вместо /ф/ отмечается /хв/, /х/. Чаще всего перед гласными, кроме [у], произносится сочетание [хв]: [хва'ртук], [сарахва'н], [с'ерахв'и'ма], [хв'о'дор]. Перед согласными, перед гласным [у] и на конце слова обычно произносится [х]: [хура'шка], [ко'хта], [штра'х].

В некоторых говорах *северных областей* (Вологодская, Кировская, Пермская области, говоры Поволжья) вместо /ф/ отмечается наиболее древняя замена /п/: [опона'с], [пона'р'], [на'бр'ика], [с'ерап'и'ма]. Чаще всего произношение типа [опона'с], [пона'р'], [на'брика] отмечается в говорах, пограничных с другими языками (например, с финно-угорскими).

По мнению большинства лингвистов, косвенным признаком отсутствия этих фонем может служить замещение русского сочетания [хв] звуком [ф]: [фа'стат'], [фо'ст], что наблюдается в говорах северного наречия. В южновеликорусских говорах такое произношение невозможно.



**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для того, чтобы правильно сделать вывод о наличии / отсутствии в говоре самостоятельных фонем /ф/ и /ф'/, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке употребляются фонемы /ф/ и /ф'/;
- 2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонем /ф/ и /ф'/ в сильной и слабой позиции;
- 3) определить, не отмечается ли в говоре слов, в которых происходит замена сочетания [хв] звуком [ф];
- 4) сделать вывод о наличии / отсутствии фонем /ф/ и /ф'/.

## **2. Особенности произношения /в/**

Изменениям в говорах подвергается и фонема /в/, которая реализуется в звуке [в] губно-зубном только в положении перед гласными фонемами, а в положении перед согласными (в том числе перед сонорными) и на конце слова эта фонема реализуется в звуке [ў] (у-неслоговом): [тра'ўка], [ла'ўка], дере[ў]ня, [даўно']; [тра'ў], [дро'ў], [коро'ў]. В абсолютном начале слова фонема /в/ реализуется в звуке [у] слоговом: [удава'], [уну'к], [у л'е'с]. Такая особенность в произно-

шении характерна для говоров южных областей, хотя иногда встречается и в говорах северных областей (на территории Вологодской, Кировской, Пермской областей).



Для того, чтобы правильно сделать *вывод об особенностях произношения фонемы /в/, необходимо:*

1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке употребляется фонема /в/;

2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонемы /в/ в разных позициях (перед гласными, перед согласными, в абсолютном начале слова);

3) сделать вывод об особенностях произношения фонемы /в/ в говоре.

#### ***Д. Особенности произношения сонорных фонем /л/ и /л'/***

В большей части говоров русского языка, как и в литературном языке, выделяется пара согласных фонем /л/ и /л'/.

Диалектные различия связаны с твёрдой фонемой /л/: отмечаются говоры, в которых твёрдый переднеязычный сонорный согласный [л] отсутствует. Вместо него отмечается звук средний между твёрдым и мягким согласным – европейский звук, который обозначается как [l].



#### **ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!**

При образовании этого звука задняя часть спинки языка не поднимается к твёрдому нёбу, т. е. отсутствует дополнительная артикуляция веляризации («отвердения»), характерная для русского звука [л]. Звук [l] произносится в говорах примерно так же, как, например, в немецком и французском языках.

Эта особенность отмечается в положении перед гласными непреднего ряда: [сто<sup>л</sup>'ы], [сказа<sup>л</sup>'а], [шко<sup>л</sup>'а]. Она характерна для некоторых говоров северных областей (Ленинградской, Кировской, Костромской, Вологодской, Архангельской и Пермской).

В положении перед согласными и в конце слова на месте /л/ отмечается [l̥]: [на<sup>л̥</sup>'ука], [га<sup>л̥</sup>'ука], [во<sup>л̥</sup>'ук], [шо<sup>л̥</sup>'у], [сказа<sup>л̥</sup>'у]. Это характерно для говоров северо-восточных областей.



Для того, чтобы правильно сделать *вывод об особенностях произношения фонемы /л/, необходимо:*

1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке употребляется фонема /л/;

2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте на месте фонемы /л/ в разных позициях (перед гласными, перед согласными, на конце слова);

3) сделать вывод об особенностях произношения фонемы /л/ в говоре.

### ***Е. Особенности произношения согласных фонем /т'/ и /д'/***

В некоторых говорах Западной диалектной зоны, пограничных с белорусским языком, на месте мягких фонем /т'/ и /д'/ отмечается аффриката [ц'] ([т̣ц'] и [д̣ц']): [ц'и'хо], [д̣ц'в'е']. Такая диалектная особенность называется *цеканьем* и *дзеканьем*.

### ***Ж. Особенности произношения согласной фонемы /j/***

#### **1. Стяжение гласных в результате выпадения интервокальной фонемы /j/**

Среднеязычный [j], находящийся в положении после ударного гласного, имеет несколько ослабленную артикуляцию, в отличие от положения перед ударным гласным. Такое ослабление характерно для всех говоров. В ряде говоров ослабление приводит к тому, что звук полностью утрачивается, а ставшие соседними гласные подвергаются стяжению в одну. Если гласные различного образования, то второй гласный обычно уподобляется первому.

В таких говорах встречаются стяжённые формы, которые образуются в результате выпадения согласной фонемы /j/ в интервокальном положении: [красноје] > [красное] (форма с выпадением /j/) > [красноо] (ассимиляция гласных) > [красно̄] > [красно] (стяжённая форма).

Эта особенность фонетико-морфологическая, она отмечается:

1) у прилагательных и неличных местоимений в форме ед.ч. ж.р. и ср. р. И.-В. пп.: [кра'сно со'лнышко], [крас'и'ва д'е'воч'ка];

2) у прилагательных в форме мн.ч. И.-В. пп., когда эти прилагательные употребляются при неодушевлённых существительных: [да'л'ны пол'а'];

3) в суффиксе сравнительной степени: [крас'и'в'е];

4) у глаголов изъявительного наклонения настоящего и будущего простого в ед.ч. 2 и 3 л., а также в 1 и 3 л. мн.ч.: [зна'ш], [зна'т].

Эта особенность характерна для говоров северных областей и среднерусских окающих говоров. Причём в среднерусских говорах стяжённых форм больше. Для говоров северного наречия эта особенность является живой, т. к. в северных говорах можно встретить и все промежуточные формы, например без ассимиляции [кра'сное], а в среднерусских говорах промежуточных форм нет.



Для того, чтобы правильно сделать *вывод об особенностях произношения фонемы /j/ в интервокальном положении*, необходимо:

1) выписать из текста слова, в которых в литературном языке в интервокальном положении употребляется фонема /j/, в следующей последовательности: а) прилагательные и неличные местоимения в форме ед.ч. ж.р. и ср. р. И.-В. пп., б) прилагательные в форме мн.ч. И.-В. пп. при неодушевлённых существительных, в) прилагательные в форме сравнительной степени, г) глаголы изъявительного наклонения настоящего и будущего простого в ед.ч. 2 и 3 л., а также в 1 и 3 л. мн.ч.;

2) определить, как в анализируемом тексте произносятся окончания прилагательных и местоимений, суффикс сравнительной степени прилагательного и окончания глаголов (с /j/, нестяжённые формы без /j/, стяжённые формы);

3) сделать вывод об особенностях произношения согласной фонемы /j/ в говоре.

## 2. Сочетание зубных согласных с /j/

Сочетания зубных согласных с йотом могут заменяться однородным зубным согласным:  $nj > \bar{n}'$ ,  $tj > \bar{t}'$ ,  $dj > \bar{d}'$ ,  $cj > \bar{c}'$ ,  $zj > \bar{z}'$ ,  $lj$

>  $\bar{l}$  ([св'и $\bar{n}$ 'а], [пла $\bar{т}$ 'а], [дру'з'а]). Эта диалектная особенность характерна для западных говоров, пограничных с белорусским языком, но встречается и в говорах северного наречия.

Анализируем  
диалектный  
текст

Для того, чтобы правильно сделать *вывод об особенностях сочетания зубных согласных с фонемой /j/*, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке встречаются сочетания *nj, tj, dj, sj, zj, lj*;
- 2) определить, сохраняются ли эти сочетания в словах или на их месте произносятся долгий зубной согласный;
- 3) сделать вывод об особенностях сочетания зубных согласных с фонемой /j/.

### **3. Другие особенности позиционного поведения согласных**

#### **1. Веляризация губных на конце слова**

Позиция конца слова, сильная по твёрдости/мягкости для согласных фонем литературного языка, в северных и среднерусских говорах может быть слабой для губных согласных, которые в этой позиции произносятся твёрдо: [го'луп], [бро'ф], [во'с'ем].

Анализируем  
диалектный  
текст

Для того, чтобы правильно сделать *вывод о наличии / отсутствии отвердения губных согласных на конце слова*, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке в позиции конца слова употребляются мягкие губные согласные фонемы;
- 2) определить, какие звуки (твёрдые или мягкие) произносятся в анализируемом тексте на месте губных фонем;
- 3) сделать вывод о наличии / отсутствии отвердения губных согласных на конце слова в говоре.

## 2. Назализация по регрессивной ассимиляции

В сочетаниях согласных, различающихся по признаку «носовой-неносовой» [бм], [дн], может происходить **назализация по регрессивной ассимиляции**: [бм] > [мм], [дн] > [нн]: [омма'н], [онна']. Оба вида ассимиляции наблюдаются в говорах северо-западной территории и в среднерусских западных говорах; в говорах северного наречия назализации подвергается только сочетание [бм]: [омма'н], но [одна']. В современных говорах подобная ассимиляция последовательно наблюдается лишь в поморских говорах.

В русских говорах может отмечаться и произношение [мн] на месте фонем /вн/ и, наоборот, произношение [вн] на месте фонем /мн/: [дамно'], [мну'к], [т'евно'], [вно'го].

Анализируем  
диалектный  
текст

Для того, чтобы правильно сделать *вывод о наличии / отсутствии назализации по регрессивной ассимиляции*, необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке употребляется сочетание фонем /бм/, /дн/, /вн/, /мн/;
- 2) определить, какие звуки произносятся на месте подобных сочетаний;
- 3) сделать вывод о наличии / отсутствии назализации в говоре.

## 3. Упрощение консонантного сочетания на конце слова

Конец слова – слабая позиция для /т/ и /т'/ в группах [ст], [с'т']: [хвоста' – хво'с], [ко'с'т'и – ко'с']. Упрощение мягкого консонантного сочетания встречается повсеместно, в то время как упрощение твёрдого консонантного сочетания – особенность северного наречия, хотя может выходить и за его пределы.

В сочетаниях губных с [л'] утрачивается конечный сонорный, а губной оглушается: [жура'ф'] (журавль), [ру'п'] (рубль).

Упрощается в говорах и сочетание [зн']: [жыс'] (жизнь).



Для определения наличия / отсутствия упрощения консонантных сочетаний [ст], [с'т'] на конце слова необходимо:

- 1) выписать из текста все слова, в которых в литературном языке на конце слова употребляются сочетания [ст], [с'т'], [бл'], [пл'], [вл'], [фл'], [зн'];
- 2) определить, какие звуки произносятся в анализируемом тексте;
- 3) сделать вывод о наличии / отсутствии упрощения консонантных сочетаний в говоре.

#### 4. Отсутствие оглушения звонких в слабой позиции

В литературном языке и большей части говоров в позиции конца слова звонкий согласный оглушается. В некоторых говорах этого оглушения не происходит: [хл'е'б], [но'ж], [ло'шад']. Иногда оглушения не происходит и перед шумными согласными: [ба'бка], [разв'а'зка]. Такая особенность зафиксирована во владимирских и нижегородских говорах. Встречается она и на территории южного наречия, где возникает, по мнению Л. Л. Касаткина, под влиянием украинских говоров.

### Практические задания

**Задание 1.** Используя учебные пособия, составьте две таблицы:

а) «Состав согласных фонем в южном и северном наречиях». Отрадите в таблице диалектные соответствия звукам литературного языка: [г, х, в, ф, ц, ч', л, ш, ж, ш̄', ж̄', ј, т', д', з', с']. Посчитайте, какое наибольшее и наименьшее количество согласных фонем имеется в русских говорах (укажите эти фонемы);

б) «Диалектные фонетические процессы в области согласных»

№	Фонетический процесс	Характеристика процесса	Пример	Территория распространения
1.	Стяжение гласных			
2.	Упрощение консонантных сочетаний на конце слова			
3.	Отвердение губных на конце слова			

4.	Прогрессивная ассимиляция заднеязычных			
5.	Полная ассимиляция: а) дн > нн, бм > мм (назализация по регрессивной ассимиляции) б) t' +й > t't'			
6.	Диссимиляция по месту и способу образования: кт > хт, гд > вд			
7.	Отсутствие оглушения в слабой позиции			

**Задание 2.** Определите, как могут произноситься согласные в предложении *Одна большая Манька в кофте пришла в огород, сорвала щавель и положила вариться в чугунок* в южном и северном наречиях. Сделайте фонетическую транскрипцию.

**Задание 3.** Найдите и прокомментируйте диалектные особенности консонантизма в фольклорных и художественных произведениях. Укажите, какую стилистическую роль выполняют диалектизмы в тексте. Подберите из художественной литературы и фольклорных произведений ещё по два примера, отражающих диалектные особенности консонантизма.

1) – Ильич! Хунтик ветчинки не отвесишь? (И. А. Бунин. Деревня);

2) – Ты ишшо без рубашонки бегала (В. Распутин. Прощание с Матёрой);

3) – Ты, говорят, в обморок упала, когда тебя везли в Сошки? – В оморок-с (И. А. Бунин. Суходол);

4) До свидания, дорогой, / Пошла на операцию. / Будут сердце моё резать / За любовь горячую (Вологодская частушка).

**Задание 4.** Выполните анализ диалектных текстов с точки зрения консонантизма.

*Текст 1.* Пшен'и'цу то'л'т'о йарову' с'и'йут у-на'с // на ч'еты'р'е м'и'с'аца посад'и'л'и // но'н'ц'а ц'а'й хорошо' живу'т / мнуц'о'к п'и'ше н'е поуц'и'л'и м'ен'а' // у-м'ен'а' то'л'к'о руба'шка буд'е // вот гул'а'йут но'ц'йу-ту / да и-заб'ерутс'а в угоро'тц'ик-от / ну как'и' огуриц'и' пус' влас' смо'тр'ит // в'ес' ц'в'е'т пропад'о'т / а-йа'год н'е'т // пойд'о'т д'е'душко найд'о'т // он зна'йе / он их покрыва'йе // сусло'н покрыва'йут двум снопа'м // (Костромская область).

*Текст 2.* П'е'с'н'и иура'л'и / пл'аса'л'и // двары' бы'л'и бал'шы'и // во'уцы асо'ба / заку'тк'и бы'л'и // ры'га / там мало'т'ут' // анба'р дву-хита'жн'ый был у-ура'ха / у-хр'ис'йа'н н'е-была' // м'ялат'и'л'и н'ь-та-ка'х // св'а'слы / снапы' в'а'жут' // йа'сн'ый пал'а'н'ь атм'е'нн'ый атфс'е'х д'ьр'ив'е'н' // еть йа'сн'ый пал'а'н'ь / а-е'нт'ь йа'с'инк'и // п'и'шыт' / до'ч' пр'и ба'нк'ь т'ип'е'р'ич'ь / сын с'ькл'ита'р' // пл'им'е'н'н'ик аста'лс'и // ла'пт'и пл'ил'и' // лы'ку у-саку' б'ару'т' // ис-п'ин'о'к вир'о'ук'и в'йу'т // пайд'о'м / карто'шк'и сво'р'им // ч'асно'к / йа'му адна' зва'н'я // с'ьрахва'ны нас'и'л'и / пан'о'вы / йу'п'к'и так'и'я / сваво' изд'е'л'я / халс'т'и'нн'и / з'ьнав'е'ск'и так'и'я рашшы'т'и / папро'стыму хва'ртук'и // (Тульская область).



## **Решите лингвистические задачи**

**Задача 1.** Перед Вами предложения, взятые из письменных работ учащихся:

- 1) Ванька взял флах и отдал помещику;
- 2) У моей кошки гладка шерсть;
- 3) Дамно я не ходил в музей;
- 4) У моего дяди есть хруктовый сад;
- 5) Сегодня на улисе суха погода;
- 6) Мы зимой ловили рыбу в пролуби;
- 7) В свобонное время я читаю книги;
- 8) Моя мама работала булгахтером;
- 9) У павлина шикарн'ый фост;
- 10) У военных красивая хворма;
- 11) Мы залегистрировались на форум;
- 12) Любoв к детям – ценноcть поcтоянная.

### **Вопросы и задания.**

1. Определите, в каких словах допущены ошибки. Графически, орфографическими или грамматическими являются данные ошибки? Свой ответ аргументируйте.

2. Объясните причину появления данных ошибок. В каких случаях эти ошибки можно рассматривать как диалектные? Какими фонетическими процессами вызваны эти ошибки?

3. Можно ли определить территорию распространения данных ошибок?

4. Составьте упражнение(-я), с помощью которого(-ых) Вы бы попытались устранить данные ошибки из речи ребёнка.

### **Задача 2.**

Перед Вами предложения, зафиксированные в речи деревенских жителей, проживающих на разных территориях России:

- 1) ја была куфáркуџ ф калхóз'и / два гóда / ф сталóвуй;
- 2) Ја вз'ала в'ин'ик да водой вЫмыла;
- 3) јес'т' так'ија ахв'ицэры бЫл'и;
- 4) В л'есу воўк'и јес';
- 5) В ызб'е у м'ин'а цЫсто;
- 6) В'и́но у йово нутрó бол'нóйо;
- 7) Да́жы пра́дўт' / ўрыбоў н'ь аб'ир'о́с'и;
- 8) За н'их и ўавар'йт' н'эш'ива;
- 9) К'инó мы пос'е́шáэм;
- 10) Мой аднака́шн'ик кóл'к'а ус'ó зна́ит';
- 11) От'ес с сыном ход'ил'и за јагодам;
- 12) Ран'ше д'евоц'к'и дв'енáч'ет'и л'йт' фс'ó рабóтал'и;
- 13) Роб'áт бЫло у м'ен'á вóс'ем ч'олов'ик;
- 14) Ст'ишт'и / тодá шкóлоф н'е было, складЫ, б́уквы сп'ервá...;
- 15) Стох с'энь с'м'атáл'и;
- 16) Ус'ó прьп'итáл.

### **Вопросы и задания.**

1. Охарактеризуйте все диалектные особенности в произношении согласных, которые наблюдаются в речи деревенских жителей. Укажите причины такого произношения.

2. В каких говорах может быть зафиксировано такое произношение согласных?

3. Какие предложения Вы бы объединили? Свой ответ аргументируйте.

4. К какой группе Вы бы отнесли предложение *Л'и'с л'ежы'т пот д'е'р'евом*? Свой ответ аргументируйте.

## Проверь себя!

1. Укажите слова, в которых в говорах южных областей будет употребляться фонема /х/ вместо /ф/:

- а) фартук;
- б) кофта;
- в) фонарь;
- г) фужер;
- д) граф.

2. Соотнесите особенности произношения аффрикат /ц/ и /ч'/ с примерами:

- |                         |                                   |
|-------------------------|-----------------------------------|
| А. Мягкое цоканье.      | 1. [от'е'ч'], [молад'е'ч'].       |
| Б. Твёрдое цоканье.     | 2. [цена'], [ч'а'й].              |
| В. Чоканье.             | 3. [молад'е'с], [ш'асы'].         |
| Г. Отсутствие аффрикат. | 4. [ц'и'сто], [ц'а'й], [ц'апл'а]. |
| Д. Различение аффрикат. | 5. [ца'й], [цысто'], [цапл'а].    |

А	Б	В	Г	Д

3. В каких грамматических формах отмечается выпадение интервокальной фонемы /j/?

- а) у прилагательных в форме мн.ч. И.-В. пп., употребляющихся при одушевлённых существительных;
- б) у прилагательных в форме мн.ч. И.-В. пп., употребляющихся при неодушевлённых существительных;
- в) у прилагательных в форме ед.ч. м.р. И.-В. пп.;
- г) у прилагательных в форме ед.ч. ср.р. И.-В. пп.;
- д) у прилагательных в форме ед.ч. ж.р. И.-В. пп.;
- е) в суффиксе сравнительной степени прилагательных;
- ж) в суффиксе превосходной степени прилагательных;
- з) у глаголов в форме прошедшего времени;
- и) у глаголов изъявительного наклонения настоящего времени во 2 и 3 л. ед.ч.

4. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

а) в говорах фонема /в/ реализуется в звуке [в] в положении перед гласными фонемами, в звуке [ў] в положении перед согласными и на конце слова и в звуке [у] в абсолютном начале слова;

б) при отсутствии в говорах северного наречия согласной фонемы /ф/ на её месте произносится сочетание [хв] (перед согласной) и [х] (перед гласной);

в) в некоторых говорах в позиции перед гласными переднего ряда на месте заднеязычных согласных /к/ и /г/ могут отмечаться переднеязычные согласные [т'] и [д'];

г) на территории северных областей фонема /г/ в сильной позиции реализуется в звуке [к];

д) мягкое цоканье характерно для южного наречия;

е) в некоторых говорах северных областей /ф/ реализуется в [п];

ж) особой позицией смягчения заднеязычных согласных во многих говорах является положение после мягких согласных;

з) выпадение фонемы /j/ в некоторых говорах приводит к прогрессивно-ассимилятивному смягчению заднеязычных согласных;

и) фонема /г/ в слабой позиции на территории южного наречия реализуется в звуке [х].

5. Установите соответствие между диалектным явлением и словом, в котором может наблюдаться данное диалектное явление:

- |  |              |
|--|--------------|
| А. Стяжение гласных.                                   | 1. Однажды.  |
| Б. Упрощение сочетания [ст].                           | 2. Когда.    |
| В. Прогрессивно-ассимилятивное смягчение заднеязычных. | 3. Мёд.      |
| Г. Отверждение губных.                                 | 4. Черника.  |
| Д. Назализация по регрессивной ассимиляции.            | 5. Манька.   |
| Е. Диссимиляция по месту или способу образования.      | 6. Строение. |
|  | 7. Любовь.   |
|  | 8. Мост.     |
|  | 9. Красивая. |
|  | 10. Корка.   |

А	Б	В	Г	Д	Е

## ❖ Вопросы для самоконтроля

1. От каких условий зависит количество согласных фонем в русских говорах?
2. Какие говоры различаются по особенностям произношения аффрикат /ц/ и /ч'/?
3. Что такое деаффрикация?
4. В говорах каких областей вместо /ф/ отмечается /хв/, /х/?
5. В результате чего образуются стяжённые формы?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать и охарактеризовать 5 диалектных особенностей системы согласных?
2. Можете ли Вы проанализировать диалектный текст с точки зрения консонантизма?
3. Можете ли Вы объяснить диалектные ошибки, связанные с системой согласных, в речи учащихся?

		

## Самому любознательному!

1. Кузнецова, Е. В. «А цаво цавокаем?» (Кто такие цекуны и как им живется?) [Текст] / Е. В. Кузнецова // Русская речь. – 2012. – № 2. – С. 105–111.
2. Моисеев, В. А. Ошибки, вызванные твёрдым произношением Щ [Текст] / В. А. Моисеев. // Русский язык в школе. – 1978. – № 3.
3. Пеньковский, А. Б. Лингвистическое обоснование исправления диалектного фрикативного Г в речи учащихся [Текст] / А. Б. Пеньковский // Русский язык в школе. – 1967. – № 3. – С. 18-25.

## Раздел 2.5

### МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГОВОРОВ

**Цель изучения раздела** – познакомиться с морфологическими особенностями диалектов; научиться видеть и объяснять диалектные ошибки, связанные с морфологическими особенностями, в речи учащихся.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- назвать и охарактеризовать морфологические диалектные особенности существительных, прилагательных, местоимений и глаголов;
- проанализировать диалектный текст с точки зрения морфологии;
- объяснить диалектные ошибки, связанные с морфологическими особенностями, в речи учащихся.

**Ключевые понятия:** *часть речи, грамматическая категория, грамматическое значение; имя существительное, категория рода, категория числа, категория собирательности, категория падежа, склонение, категория одушевлённости / неодушевлённости, звательность; имя прилагательное, местоимение, глагол, причастие, деепричастие, перфект, плюсквамперфект.*



## Теоретические сведения

Морфологический строй русского языка отличается значительным единством: говорам свойственны одни и те же части речи, характеризующиеся в основном одними и теми же категориями. По мнению С. В. Бромлей, диалектные различия в морфологии сводятся к следующему:

1) к различиям в самих грамматических категориях, что проявляется в наличии отдельных грамматических категорий (например, в говорах северного наречия есть категория перфекта) и в неодинаковом составе форм одних и тех же категорий (например, в некоторых говорах выделяется больше падежей, чем в литературном языке);

2) к различиям в грамматических средствах выражения грамматического значения, что проявляется в различиях в наборе аффиксов (например, один или два аффикса для выражения одного и того же значения), в распределении аффиксов по разным классам слов (например, разное распределение окончаний в форме Р.п. мн.ч. существительных), в разном фонемном составе одних и тех же аффиксов (например, окончания *-ов* и *-ох* в Р.п. мн.ч. существительных):

3) к различиям в чередованиях фонем, стоящих в основе, и в месте ударения (например, наличие / отсутствие чередования в глаголах с основами на заднеязычные: *пеку – печёшь/пекёшь*).

Основные причины диалектных различий сводятся к следующему:

- 1) сохранение архаических форм;
- 2) унификация форм под действием аналогии;
- 3) влияние фонетических факторов.



## **ЗАПОМНИ!**

Морфология изучает фонемный состав аффикса, а не его конкретную фонетическую реализацию, которая обусловлена фонетическими особенностями говора, поэтому необходимо установить фонемный состав аффикса и определить, является ли этот аффикс показателем морфологического диалектного различия или же это только фонетическая особенность.

По мнению О. А. Черепановой, в говорах синтаксическая функция оказывается важнее морфологической формы, поскольку многие грамматические категории имён и глаголов конкретизируются только в контексте. Более того, множественность вариантов отдельных морфологических форм нельзя объяснить, не учитывая предшествующих фонетических изменений.

### ***А. Диалектные особенности имени существительного***

В современных говорах, как и в литературном языке, имена существительные относятся к одному из трёх родов, могут изменяться по числам и падежам. Особенности диалектных существительных проявляются в своеобразии некоторых категорий (род, число) и в системе падежных окончаний. В связи с этим возможно иное, чем в литературном языке, распределение имён существительных по основным типам склонения, наличие двух или трёх возможных окончаний у одного падежа.

### **Категория рода**

Грамматический род у существительных в говорах и в литературном языке не всегда совпадает. В говорах наблюдаются многочис-

ленные колебания в роде, связанные, во-первых, с увеличением числа существительных среднего рода в северном наречии (средний род может быть вместо литературного женского рода (*матерьё, берёсто, фамильё* и др.) или мужского (*колоколо, телёно* и т. п.)); во-вторых, с разрушением категории среднего рода в южном наречии и некоторых среднерусских говорах (существительные среднего рода могут функционировать как существительные женского или, что встречается реже, мужского рода): *мой полотенец, моя платье*.



### ЗАПОМНИ!

Полного исчезновения существительных среднего рода не происходит в связи с влиянием литературного языка.

В лингвистической литературе (например, в учебнике «Русская диалектология» под ред. В. В. Колесова) отмечается три этапа сближения существительных среднего рода с женским:

1) чаще всего встречается у существительных с безударным окончанием и проявляется синтаксически – в формах согласуемых с ними слов (*бальша'йа ста'да, пада'й суху'йу пал'е'ну*);

2) у существительных с ударным окончанием (*ч'и'стайа акно', п'ил к'ислуйу малако'* и т. п.);

3) появление новых падежных форм у некоторых существительных ср.р. (*жил всю ле'ту, посеять про'су* и др.).

Совпадение существительных среднего рода с мужским большинством исследователей относит к более позднему времени. В современном русском языке переход слов из среднего рода в мужской обычно совмещается с переходом их и в женский род: *мой хозяйство – та собрание* и т. п.



### ЗАПОМНИ!

Изменение окончания в безударном положении с *о* на *а* в говорах южного наречия может свидетельствовать не об изменении родовой принадлежности, а быть следствием акающего произношения. О переходе в женский род можно говорить только тогда, когда либо в согласуемых формах, либо в падежных формах существительных появляются флексии женского склонения, отличающиеся от флексий склонения существительных среднего рода: *ви'жу бальшу'йу ста'ду, пада'й суху'йу пал'е'ну*.



### Узнай сам!

Изучите §86 в учебнике «Русская диалектология» под редакцией В. В. Колесова (М., 2006. С. 98-100), а также раздел «Категория рода» в учебнике «Русская диалектология» Е. Н. Иваницкой (М., 2013. С. 64-65) и ответьте на следующие вопросы:

- 1) в чём главная причина колебаний существительных в роде?
- 2) какие частные причины указываются?
- 3) какие группы существительных способны в говорах изменить род с мужского на женский и с женского на мужской?
- 4) какова роль фонетических процессов в изменении рода существительного?

### Категория числа

Как и в литературном языке, в говорах формы ед. и мн.ч. имён существительных могут отличаться друг от друга особыми флексиями, местом ударения, изменениями в основе (ср.: *брат – братья – братья – братовья*). Основные диалектные различия связаны с соотношением основ ед. и мн. ч., а также с существительными, не имеющими в литературном языке форм ед. или мн.ч.



### Узнай сам!

Изучите §88-89 в учебнике «Русская диалектология» под редакцией В. В. Колесова (М., 2006. С. 100-105), а также раздел «Категория числа» в учебнике «Русская диалектология» Е. Н. Иваницкой (М., 2013. С. 66-67) и ответьте на следующие вопросы:

- 1) какие типы соотношений основ ед. и мн.ч. наблюдаются в говорах?
- 2) в чём заключаются диалектные особенности категории числа отвлечённых и вещественных существительных?
- 3) чем объясняется появление форм мн.ч. у отвлечённых и вещественных существительных?
- 4) как проявляется категория числа у собирательных существительных?

5) с помощью каких суффиксов в русских говорах образуются собирательные существительные?

6) какой древний суффикс сохраняется в говорах для образования собирательных существительных?

7) какие семантические группы собирательных существительных употребляются в говорах?

8) в чём заключается морфологическое и синтаксическое своеобразие собирательных существительных в говорах?

**Категория одушевлённости / неодушевлённости** развита во всех русских говорах, однако некоторые факты свидетельствуют о специфике её реализации:

1) у существительных с уменьшительно-ласкательными и пренебрежительными суффиксами В.п. совпадает с И.п., что характерно для неодушевлённых существительных: *Я нони овчонки стригла, без мужа девчонки растила* и т. п.;

2) в некоторых говорах наблюдаются колебания в образовании форм В.п. мн.ч.: *пасти кони – пасти коней, ловить щуки – ловить щук* и др. Подобные факты свидетельствуют о неполноте развития категории одушевлённости / неодушевлённости в говорах по сравнению с литературным языком.

### **Категория звательности**



#### **Узнай сам!**

Изучите §§91-92 в учебнике «Русская диалектология» под редакцией В. В. Колесова (М., 2006. С.106-107) и ответьте на следующие вопросы:

1) какие остатки древнерусской звательной формы сохраняются в говорах?

2) какие новые звательные формы появляются в диалектной речи?

3) от каких существительных образуются новые звательные формы?

### **Категория падежа**

В говорах, как и в литературном языке, представлена система шести падежей. Отличия диалектной падежной системы от литературной заключаются в следующем:

- 1) сохранение в говорах архаичных падежных форм;
- 2) существование собственно диалектных флексий.

В говорах могут параллельно существовать диалектные и литературные падежные формы. Выравнивание падежных окончаний внутри отдельных парадигм приводит к сокращению количества флексий из-за совпадения двух или трёх падежных флексий в одной (например, совпадение Д., Р. и П.п. в окончании *-е* в южнорусских говорах). Это явление называется *падежным синкретизмом*.

Диалектные различия проявляются в следующем:

- 1) одно и то же грамматическое значение выражается с помощью разных флексий: *за домами – за домам*;
- 2) для выражения одного значения в одном говоре существует только одна флексия, а в других говорах – две (например, в говорах южного наречия в форме Р.п. окончание *-ы* употребляется в беспредложных конструкциях, а окончание *-е* – в предложных конструкциях). Такое распределение флексий позволяет некоторым исследователям говорить о наличии в говоре двух разных падежей вместо одного.

**Распределение существительных по типам склонения** в говорах русского языка, как и в литературном языке, обычно связано с родом имён существительных. В говорах выделяются, как и в литературном языке, три основных типа склонения. Правда, состав существительных, относящихся к тому или иному типу склонения, в говорах и в литературном языке может не совпадать.

#### **1. Особенности существительных первого склонения**

В литературном языке к первому склонению относятся существительные м.р. и ж.р. с окончаниями *-а (-я)* в И.п. ед.ч. В говорах первое склонение расширяется:

- 1) за счёт существительных, относящихся в литературном языке ко второму типу склонения: *комбайна, литра, метра*. Эти существительные начинают функционировать не как существительные м.р., а как существительные ж.р., именно поэтому они и изменяются по первому типу склонения;

2) за счёт существительных, которые в литературном языке относятся к третьему типу склонения: *жизня, болезнь, свекра, морква*.



## ОБРАТИ ВНИМАНИЕ!

Существительные типа *батюшка, дедушка, парнишка* в литературном языке, в говорах южных областей и в среднерусских акающих говорах являются существительными первого склонения. В говорах северного наречия и среднерусских окаящих эти существительные изменяются по второму склонению и в И.п. употребляются в форме *батюшко, парнишко, мальчишко*.

*Система надежных окончаний существительных первого типа склонения* может отличаться от литературного языка. Интерес представляют формы Р.-Д.-П.пп., с одной стороны, и Т.п., с другой стороны.

**Родительный, дательный и предложный падежи.** В литературном языке формы Р.-Д.-П.пп. различаются: в Р.п. отмечается окончание *-ы/-и*, в Д.-П.пп. – окончание *-е*. В говорах наблюдается совпадение форм Р.-Д.-П.пп. существительных ж.р. в одной форме: в северном наречии в форме *-ы /-и*; в южном – в форме *-е*:

Падеж	Литературный язык		Северное наречие		Южное наречие		Среднерусские говоры	
Р.п.	<b>-ы</b> <b>(и)</b>	(от) жены, земли	<b>-ы</b> <b>(и)</b>	(от) жены, земли	<b>-е</b>	(от) жене, земле	<b>-е</b>	(у) жене, земле
Д.п.		(к) жене, земле		(к) жены, земли		(к) жене, земле	<b>-ы</b>	(к) жены, земли
П.п.	<b>-е</b>	(о) жене, земле		(о) жены, земли		(о) жене, земле	<b>(и)</b>	(о) жены, земли

В говорах южного наречия иногда для формы Р.п. появляются разные окончания *-е* и *-ы*, что зависит от двух факторов:

1) от наличия / отсутствия при существительном предлога: флексия *-е* в Р.п. отмечается в тех случаях, когда эти формы употребляются с предлогом *у*: *у сестре'*, но *нет сестры'*;

2) от места ударения. Чаще всего *-е* отмечается в безударном слоге, т. е. в том случае, когда ударение падает не на окончание, а на основу: у Лю'бе, но от жены'.



**ЭТО**

**ИНТЕРЕСНО!**

Появление разных окончаний для Р.п. позволяет некоторым исследователям говорить о наличии двух Р.п. в системе говоров южного наречия.

В говорах центра (в среднерусских говорах) отмечается совмещение особенностей, характерных северному и южному наречиям: в Р.п. отмечается окончание *-е*, а в Д.-П.пп. – окончание *-ы/и*.



**ИСТОРИЧЕСКАЯ  
СПРАВКА**

Окончания *-е* в Р.п. и *-ы/и* в Д. и П.пп. восходят к древнерусским окончаниям мягкого варианта основ \*а-склонения. В древнерусском языке окончания твёрдого и мягкого вариантов находились в строгом соответствии друг с другом. При формировании новой системы склонения в говорах, которые легли в основу литературного языка, унификация твёрдого и мягкого вариантов склонения произошла по твёрдому варианту. А в остальных говорах унификация произошла либо по мягкому варианту (например, в некоторых среднерусских говорах), либо в одних падежах по твёрдому, а в других по мягкому, что привело к появлению в формах Р., Д. и П. пп. единого окончания *-ы/и* (в говорах северного наречия) или *-е* (в говорах южного наречия).



**Узнай сам!**

Изучите §96 в учебнике «Русская диалектология» под редакцией В. В. Колесова (М., 2006. С.111) и укажите возможные причины совпадения форм Р., Д. и П. пп. в одном окончании.

**Творительный падеж.** Наряду с окончаниями *-ой (-ей)* и *-ою (-ею)* в Т.п. в говорах отмечаются и другие окончания: *-уй, -уйу, -ей, -ий*. Все двусложные окончания являются факультативными вариантами.

ми соответствующих односложных, хотя исторически односложные окончания вторичны.

В среднерусских и южнорусских говорах распространено окончание *-уй(-уйу)*, свойственное только существительным с ударением на основе: *ба'буй* или *ба'бую*, *во'люй* или *во'люю*, *с палкуй*, при этом существительные с ударением на окончании имеют в Т.п. окончание *-ой*. Окончание *-уй* чаще встречается у существительных с основой на губной или заднеязычный согласный.



### ЭТО ИНТЕРЕСНО!

По мнению Е. Н. Иваницкой, окончание *-уй* возникло из окончания *-ою* в результате изменения [о] в [у]. Безударный гласный [ъ] подвергался сильной лабиализации под влиянием предшествующего согласного и последующего гласного [у], при этом в большинстве говоров конечный гласный [у] утратился.

В говорах северного наречия наряду с окончанием *-ой* встречаются окончания *-эй (-ей)*, *-ий: с палкэй*. Они могут выступать как диалектные варианты: *сестрой – сестрэй – сестрый*, причём окончание *-ой* является широко распространённым, а окончания *-эй* и *-ий* известны небольшой группе северо-западных говоров (в Новгородской области и примыкающих к ней частях соседних областей).

В то же время окончания *-ой* и *-ей* могут встречаться в одних и тех же говорах: первое – у твёрдой, а второе – у мягкой разновидности склонения: *сестрой – землей*. Такое соотношение окончаний Т.п. отмечается в некоторых северных говорах (например, в вологодских).

Существительные м.р. с ударением на основе типа *де'душка*, *парни'шка*, *Гри'ша* в некоторых говорах (например, в Калужской области) в Т.п. имеют окончание *-ом*, характерное для II типа склонения (*с дедушкой*, *с Федем*), при окончаниях I типа склонения во всех остальных падежах.

## 2. Особенности существительных второго типа склонения

В литературном языке ко II склонению относятся существительные м.р. с нулевым окончанием в И.п. ед.ч. и ср.р. с окончанием *-о /-е*. В говорах состав существительных II типа склонения пополняется:

1) существительными, которые в литературном языке относятся к разносклоняемым: *путь, имя, темя* и др. Эти существительные в говорах начинают изменяться по II типу склонения;

2) несклоняемыми заимствованными существительными типа *депо, кино, метро*, у которых в результате действия закона аналогии в говорах и просторечии появляется способность изменяться по падежам: *из кина, без пальта*;

3) несклоняемыми сложносокращёнными словами и аббревиатурами типа *сельпо, МТС*: *пришли из сельпа, в эмтеесе*;

4) существительными III склонения, которые начинают функционировать как существительные м.р., а не ж.р.: так, в литературном языке существительное *обувь* – ж.р., в диалектах это существительное может функционировать как существительное м.р. – *обув*; меняет свой род и тип склонения существительное *мышь*;

5) существительными на *-ло, -ро* и существительными с суффиксами субъективной оценки *-енк-/-онк-, -ушк-/-юшк-, -ышк-/-ишк-, -оньк-/-еньк-*, обозначающими лиц мужского пола (*Гаврило, Петро; сынишко, мальчонко, дедушко* и т. п.). Эти существительные в говорах северного наречия оканчиваются на *-о* и изменяются по II склонению. В южнорусском наречии в условиях аканья И.п. всегда имеет окончание *-а*, существительные склоняются по I типу (*Данила, сынишка, домишка, заборишка* и др.). В косвенных падежах возможны колебания в склонении существительных (Р.п.: *нет дедушка* и *дедушки*; Д.п.: *к дедушку* и *дедушке*).

**Родительный падеж.** В говорах у существительных м.р. в Р.п., как и в литературном языке, отмечаются тоже окончания *-а* и *-у*: *снега, дома* и *снегу, дому*.



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Откуда взялись эти два окончания? Появление флексии *-у* связано с воздействием на второе склонении (старые основы на \*о / \*jo) существительных старых основ на \*й, издавна имевших в Р. и П. пп. эту флексию (ср. закономерные древнерусские *оть домоу, о домоу*). Процесс распространения флексии *-у*, начавшийся в очень древнюю эпоху, свойственный

всем славянским языкам, в настоящее время нельзя считать вполне законченным. Характерно при этом, что в современных говорах формы на -у развиты значительно шире, чем в литературном языке.

Диалектные особенности связаны с тем, что в говорах окончание -у в форме Р.п. имеет более широкое распространение, чем в литературном языке.

Литературный язык	Диалектный язык
Нарицательные существительные, которые обозначают предметы, не поддающиеся счёту ( <i>сахару, холоду, ситцу</i> ). Окончание -у передаёт количественно-выделительное значение.	Существительные, поддающиеся счёту (в говорах северного наречия). Окончание -у передаёт местное ( <i>из городу</i> ), временное ( <i>до приезде</i> ), целевое ( <i>для примеру</i> ), причинное ( <i>от удару</i> ) значение.
Существительные неодушевлённые	Существительные одушевлённые ( <i>у соседу</i> )
Существительные только м.р.	Существительные ср.р. ( <i>без мясу, от окну</i> ) (говора южного наречия)

**Предложный падеж.** Во II типе склонения выявляется неоднородность П.п. Диалектные различия связаны, во-первых, с количеством предложных падежей (одного или двух), во-вторых, с характером окончания -е или -и.

В некоторых говорах существует два предложных падежа:

1) местный (предложный II), который сочетается с предлогами **в** и **на** в пространственном и временном значениях (в некоторых говорах и с предлогом **при**);

2) изъяснительный (предложный I) сочетается с этими же предлогами в остальных значениях и с предлогом **о**.

В говорах, в которых эти падежи различаются, существительные в предложном I имеют окончание -е (*ê*) или -и (*о годе, понимать толк в лесе*), а в предложном II – окончание -у (*в году, жить в лесу*). При этом флексия -у, как и в литературном языке, ограничена неодуше-

лёнными существительными м.р., почти исключительно односложными или содержащими полногласные сочетания, с подвижным ударением. За пределами этих рамок окончание -у имеют лишь единичные слова (*на поводе, в углу*).

В говорах, в которых эти падежи не различаются, в обоих случаях существительные могут иметь либо окончание -е (*ê*) или -и, либо -у.

В некоторых говорах южного наречия окончание -у могут иметь 1) существительные не только с предлогами *в, на* во временном и пространственном значениях, но и с предлогом *о* (*о саду*); 2) одушевлённые существительные (*об отцу, на быку*), а в некоторых юго-западных говорах вообще отсутствуют формальные ограничения для флексии -у (например, это окончание имеют многосложные существительные *в колодцу, на столику* или существительные ср.р. *на плечу*).

В некоторых говорах П.п. представлен тремя окончаниями, находящимися в отношениях дополнительного распределения: -у, -е (*ê*), -и. При этом окончание -и употребляется в небольшой группе существительных с основой на мягкий согласный, шипящий или *ц* (*на концы, на крыльцы, при отцы, на кони, на краи, на плечи*).



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Источником флексии -у является древнерусское окончание Р. и М. пп. древнерусского склонения с основой на \*й. Это склонение в результате перераспределения существительных по новым типам склонения было утрачено (вошло в состав второго типа склонения), однако некоторые окончания этого типа склонения оказались очень продуктивными, вытеснив исконные окончания второго типа склонения.

Можно определить несколько источников окончания -и в форме П.п.:

1) исконное древнерусское окончание мягкого варианта \*о-склонения (*о кони*). В древнерусском языке различались твёрдый и мягкий варианты склонения: в твёрдом варианте употреблялась флексия -ё, в мягком варианте – -и;

2) окончание *-и*, возникшее у существительных \**о*-склонения твёрдого варианта под влиянием форм мягкого варианта склонения (*о городи*);

3) окончание *-и* древнерусских существительных \**і*-склонения (*о гости*).

### 3. Особенности существительных третьего типа склонения

К существительным III склонения относятся существительные ж.р. И.п. ед.ч. с основой на мягкий или шипящий согласный. В некоторых говорах отмечается тенденция к формированию двух типов склонения: III тип склонения рассматривается как разновидность I типа, поскольку в говорах прослеживается тенденция к объединению существительных ж.р. в одном склонении. Поэтому границы между I и III склонениями оказываются нечёткими, размытыми. Это объясняет и меньший объём существительных III склонения в говорах:

1) такие существительные, как *жизнь*, *болезнь*, изменяются по первому типу склонения. При этом к I склонению могут относиться существительные, у которых появляется формальный грамматический показатель этого типа склонения – окончание *-а* (*болезня*, *веща*, *гармония*, *жизня*, *церква*, *морква* и др.);

2) во II склонение, меняя грамматический род, уходят существительные *россыпь*, *степень*, *опухоль* и др.

Однако полного исчезновения III склонения не происходит, так как оно может пополняться:

1) существительными типа *зверь*, *ячмень*, *лебедь*, которые в говорах употребляются как существительные ж.р.;

2) собственно диалектными образованиями (например, *грызь* – «грыжа»), *назовь* (от *называть*) и др.



#### ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Тенденция к объединению существительных ж.р. в одном типе склонения уходит корнями ещё в дописьменную эпоху, когда существовало 4 типа склонения существительных ж.р., два из них были продуктивными (сейчас это существительные I и III склонений), два – непродуктивными. Интересна судьба существи-

тельных с древней основой на \**ū* (*свекры, церкы*). Большинство из них выравняли основы по форме В.п. (*свекровь, церковь*). Несколько слов (*буква, тыква*) подверглись влиянию I склонения и приняли его окончания.

Слово *лебедь* было ж.р., поэтому часто в фольклоре, стилизованных произведениях, в говорах мы можем встретить сочетание *лебедь белая*.

**Образование форм родительного, дательного и предложного падежей.** В литературном языке в Р., Д.-П. пп. у существительных III склонения отмечается окончание *-и*. Имена существительные III типа склонения в говорах имеют определённую специфику, что объясняется существованием большого числа параллельных падежных форм, возникающих в результате взаимодействия I и III склонения. В Р., Д.-П. пп. они имеют окончание *-и* или *-е*: *к лошади – к лошаде'*. Окончание *-и* является исконным для этого типа склонения, а *-е* появляется под влиянием существительных I склонения и сопровождается обычно переносом ударения. Флексия *-е* в форме Р.п. отмечается в говорах северного наречия, в форме Д.-П. пп. – в восточной части южнорусского наречия и в примыкающих к ней среднерусских говорах.

В В.п. в одних говорах может быть нулевое окончание, а в других – флексия *-у*, как у существительных I склонения: *вижу лошадь* и *вижу лошадю*.

В Т.п., наряду с литературным окончанием *-йу*, отмечаются окончания:

*-ой (-ей)*: *ссол'ой, гр'аз'ой, кровей* (возникшее под влиянием существительных I склонения),

*-йой (-йей)*: *рожьёй, ночьюей* (возникшее как результат контаминации I и III склонений),

*-уй*: *грязуй*;

*-йуй*: *осеньюй* (результат контаминации окончаний *-йу* и *-уй*).

#### 4. Особенности склонения существительных во множественном числе

Склонение существительных во мн.ч. не зависит от типа склонения существительных в ед.ч., поэтому можно говорить об особом типе склонения во мн.ч. В литературном языке некоторые существительные мн.ч. образуются с помощью специальных суффиксов.

В говорах образование основ мн.ч. имеет свои особенности:

1) широко распространено образование формы мн.ч. с помощью суффикса *-j-*;

2) по-разному соотносятся существительные с суффиксами *-онок/-ат-* (*цыплёнок – цыплята*): а) в ед. и мн.ч. отмечается суффикс *-онок-* (*утёнок – утёнки*); б) сохраняется первая часть суффикса в формах мн.ч. (*гусёнок – гусенята*).

**Именительный падеж.** В И.п. наблюдаются следующие окончания: *-ы, -а, -е*.

В русских говорах, в отличие от литературного языка, старая флексия *-ы/-и* встречается в следующих случаях:

а) в м.р. в тех словах, в которых в литературном языке она совершенно вышла из употребления или даже никогда не употреблялась: *береги, волосы, учителя, поясы, глаза, потрохи*;

б) у существительных на *-ин, -анин*: *крестьяны, дворяны, горожаны*;

в) в словах ср.р.: *письмы, вёдры, яйцы, озёры*.

Флексия *-а*, в отличие от литературного языка, в русских говорах отмечается в следующих случаях:

а) у существительных м.р. с ударением на окончании: *мостá, ходá, процентá, плотникá, государя', ветрá*;

б) у существительных ж.р. с ударением на окончании: *волостя', матеря', степя', лошадя'; деревня', рошá, травá*;

в) у существительных в м.р. на *-ин, -анин* при ударении на основе: *горожáна, боя'ра, татáра, дворя'на*;

г) шире, чем в литературном языке, окончание *-а* соединяется с основами, осложнёнными суффиксом *-j-*: *кустья', шубья', кабанья', амбарья'*.

Флексия *-е* встречается редко и отмечается не во всех говорах: *крестья'не*.

**Родительный падеж.** В Р.п. помимо флексий, характерных для литературного языка (*нулевая, -ов, -ей*), отмечаются окончания *-ав* и *-ох*.

**Нулевая флексия** характерна для существительных I и II типов склонения, но у слов м.р. II склонения встречается редко; отсутствует у слов III типа склонения.

Окончание **-ов** характерно для слов I и II склонения, но отсутствует в III типе склонения. Однако в говорах **-ов / -ев** может быть распространено значительно шире, чем в литературном языке. Оно характерно: 1) для существительных м.р., которые в литературном языке в Р.п. мн.ч. имеют нулевое окончание: *сапогов, помидоров*, или окончание **-ей**: *дождев, желудев, богачев, товарищев*; 2) для существительных ср.р.: *письмов, окнов, местов*; 3) для существительных ж.р.: *лавков, вербов, машинов, козов*. Таким образом, в говорах с более широким употреблением **-ов** это окончание стремится стать единственным окончанием Р.п. мн.ч.

Флексию **-ав** в южнорусских говорах можно рассматривать как безударный вариант окончания **-ов**, возникший под влиянием аканья. В говорах северного наречия эта флексия появляется как результат взаимодействия Р.п. с формами Д., Т. и П. пп. на **-ам, -ами, -ах**: *татарав, письмав*.

В некоторых говорах расширенную сферу употребления имеет окончание **-ей**. Окончание **-ей** может встречаться на месте **-ов** у существительных м.р. с основой на **-ц**: *зайцей, купцей*. Распространяется эта флексия и на существительные ж.р. I склонения: *вербей, трубей*.

В некоторых восточных южнорусских и среднерусских говорах встречается окончание **-ох**, которое рассматривается как вариант окончания **-ов**: *домоох*.



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Окончание **-охъ** – это исконное окончание М.п. существительных древнерусского \*о-склонения. Поскольку формы Р.-М. пп в форме двойственного числа совпадали, то это создавало предпосылки для совпадения этих форм и во множественном числе.

По мнению Е. Н. Иваницкой, это окончание могло появиться и в результате фонетических причин: ослабления звука [ф] и замены этого звука на [х], что характерно для некоторых говоров.

**Дательный и творительный падежи.** В литературном языке Д. и Т. пп. различаются. Одним из основных признаков севернорусского наречия, противопоставляющих его южнорусскому наречию, является совпадение форм Д. и Т. пп. в окончании, характерном для Д. п.: *к бабам – с бабам, по домам – за домам*.

В говорах южных областей формы Д. и Т. пп. различаются, но есть особенности в образовании формы Т. п. В Т. п. употребляются варианты окончаний *-ами* и *-ими*, которые различаются в зависимости от ударения: *-ами* под ударением: *за дровами, руками*, *-ими* без ударения: *коровыми, палками*. Кроме того, флексия *-ими* имеет ограничение в употреблении: она отмечается у существительных ж. р. I склонения с основой на заднеязычный согласный: *лошкими, чашками*. Распространены в южном наречии и формы на *-ми*: *слезьми, плечьми*.

Окончания Т. п. в говорах северного наречия могут иметь и другие диалектные варианты, имеющие отличия в фонемном составе: *-ама* (*за дровама*) и *-амы* (*за домамы*).



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Совпадение форм Д. и Т. пп. возникло под влиянием форм двойственного числа, которое было характерно для древнерусского языка. Остатками этой формы является и окончание *-ама*, которое и употреблялось в Д.-Т. пп. двойственного числа.

Окончание *-амы* возникло как результат контаминации флексии *-ами* со старой флексией Т. п. мн. ч. \*о-склонения *-ы* (*с братьы*).

**Предложный падеж.** В говорах, помимо литературного окончания *-ах*, встречаются окончания: *-ох, -ом* (в говорах южного наречия): *о домах, домох, по делом*; и *-аф* (в говорах северного наречия и среднерусских говорах): *в домаф*.

## 5. Нерегулярные типы склонения

Нерегулярные типы склонения – это остатки древних утраченных типов склонения основ на согласный (*мать, дочь*, существительные на *-мя*) или на \**ŭ* (*свекровь*), особенностью которых было две основы (одна для И-В. пп., другая – для косвенных падежей).

## 1. Склонение существительных *мать, дочь*

В литературном языке у этих существительных в косвенных падежах наблюдается наращение суффикса *-ер-*: нет *матери, дочери*. В говорах наблюдается либо утрата этого суффикса в косвенных падежах, либо наращение этого суффикса в формах И.-В. пп. Кроме того, эти существительные могут приобретать окончания первого склонения: *матерю, матерёй*.

Подробнее об изменении существительных *мать* и *дочь* в говорах см. §110 учебника «Русская диалектология» под редакцией В. В. Колесова (М., 2006. С. 122-123).

## 2. Существительные на *-мя*

Во многих говорах русского языка эти существительные подчиняются общей закономерности при изменении, присущей второму склонению. В литературном языке у этих существительных существует две основы: одна для И.-В. пп., другая – для косвенных падежей с наращением суффикса *-ен-*. В говорах наблюдается тенденция к унификации двух основ.

В одних говорах унификация происходит по форме И.-В. пп., т. е. наращение суффикса *-ен-* утрачивается. Форма И.п. в южных говорах сохраняет конечное *а*, в северных же приобретает *е* (*име*) или *о* (*имё*), при этом род существительных не меняется. Такие слова изменяются как слово *поле*. В некоторых говорах существительные на *-мя* изменяются как существительное *земля*, при этом существительное меняет грамматический род (со среднего на женский).

В других говорах наращение суффикса *-ен-* сохраняется во всех падежах, т. е. происходит унификация по форме косвенных падежей. Вследствие этого возникают новые формы И.п. на *-ень* (*время, пламень*) или *-ено* (*стремено, имено*). *Стремено* – сущ. м.р. II склонения (брянские, орловские, курские, онежские, карельские говоры). Определить род существительных типа *пламень* очень сложно, т. к. они могут склоняться и по II, и по III типу склонения.



**Узнай  
сам!**

Изучите §§103-105, 111 в учебнике «Русская диалектология» под редакцией В. В. Колесова (М., 2006, с. 118-120, 123-124) и определите особенности изменения в говорах следующих групп существительных:

1) существительные с наращением *-ат/-ят* (*телят – телята*);

2) существительные м.р. на *-ло, -ко* или *-ла, -ка* (*мальчонка, тятенька*);

3) заимствованные несклоняемые существительные типа *кино*;

4) существительные ж.р. на *-овь* (*свекровь, церковвь*).



Для определения диалектных особенностей в образовании форм *имён существительных* необходимо:

1) выписать из текста все имена существительные, выделив окончания и определив род, число, падеж, тип склонения;

2) сопоставить выделенные окончания с литературными, отметить расхождения с литературным языком;

3) указать, какие особенности отражены в говоре в выражении категории рода имён существительных; отмечены ли случаи перехода существительных ср.р. в ж.р. или м.р.; как проявляется смена рода: морфологически (изменилось окончание существительного) или синтаксически (меняется форма согласуемого с существительным прилагательного или местоимения);

4) определить особенности в выражении категории числа; отмечено ли взаимодействие категории числа и категории собирательности;

5) охарактеризовать распределение существительных по типам склонения. Отметить, совпадает ли оно с литературным языком;

6) охарактеризовать диалектные формы существительных ед.ч. I склонения (Р., Д., П. и Т. пп.);

7) охарактеризовать диалектные формы существительных ед.ч. II склонения (Р. и П. пп.);

8) охарактеризовать диалектные формы существительных ед.ч. III склонения (Д., П. и Т. пп.);

9) охарактеризовать диалектные формы существительных во мн.ч.;

10) сделать общий вывод о диалектных особенностях существительных в анализируемом тексте.

### ***Б. Диалектные особенности имён прилагательных***

В современных русских говорах, как и в литературном языке, представлены качественные, относительные и притяжательные прилагательные. Диалектная специфика проявляется в более тесной связи качественных и относительных прилагательных, поэтому относительные прилагательные в говорах, в отличие от литературного языка, могут иметь краткие формы и формы сравнительной степени.

Грамматические категории имён прилагательных имеют словоизменяемый характер, зависят от рода, числа и падежа определяемого существительного.

В некоторых говорах присутствуют краткие формы прилагательных И.п. мн.ч. на *-и*: *сы'ти, бога'ти*.



### **ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

В древнерусском языке краткие прилагательные имели разные окончания не только в форме ед.ч., но и в форме мн.ч., что зависело от рода прилагательного. Форма краткого прилагательного на *-и*, которая сохранилась в некоторых говорах, восходит к форме мн.ч. м.р.. Литературная форма на *-ы* восходит к форме мн.ч. ж.р.

В говорах представлена богатая и разнообразная система падежных окончаний, что обусловлено, во-первых, сохранением архаичных форм, в основном фонетических модификаций старого местоимённого типа склонения; во-вторых, употреблением падежных окончаний литературного языка; в-третьих, наличием собственно диалектных флексий (например, окончания прилагательных м.р. и ср.р., а также мн.ч.: *большэй, большэго, большэму, большим, большэих, большэим, большэими* и т. п.). Во многих случаях варианты окончаний объясняются согласованием прилагательных с существительными: *краснуй лентуй*.

В формах прилагательных *И.п. ед.ч. м.р. и ср.р.* в литературном языке под ударением отмечается *-ой* и в безударной позиции *-ый, -ий*. В говорах окончание *-ой* может быть не ограничено ни местом ударе-

ния, ни качеством последнего согласного основы: *де'рзкой, ста'рой дуб, хоро'шой хмель, ле'тнёй урожай, колю'чёй ёри*; может иметь соответствующую флексию мягкого варианта **-ей**: *синей* (произносится как *-ай*);

В некоторых говорах в И.п. отмечается также окончание **-эй**: *дóбрэй, худэ'й*, возникшее под влиянием местоименных форм типа *тэй (тот)*; *-ей* в данном случае является вариантом *-эй*.

По особенностям употребления формы **Р.п. ед.ч. м.р. и ср.р.** прилагательных противопоставляются северное и южное наречия. В литературном языке отмечается окончание *-ова, -ого*.

В говорах *северного наречия* встречаются следующие варианты: *-ого*: [*красного*], *-оуо*: [*красноуо*], *-оо*: [*красноо*], *-ово*. Окончание *-ого* наиболее архаичное, *-ово* – новое, появившееся в результате фонетических процессов: *ого* (ослабление *г*) → *оуо* (выпадение *γ*) → *оо* (так произносить трудно, появление протетического *в*) → *ово*.

В *южном наречии* употребляются окончания *-оуо (-оуа), -ово, -ова*. Окончание *-ова* появилось под влиянием соседних говоров и литературного языка.

У прилагательных **ж.р.** в говорах отмечаются следующие окончания: *-айа, -аа, -а*. Окончания *-аа, -а* в И.п. обычно являются факультативными вариантами окончания *-айа* в тех говорах, где имеется стяжение. Однако в некоторых говорах, где стяжение имело место в прошлом, но перестало быть живым процессом, окончание *-а*, отражающее конечный результат стяжения, является единственным в И.п. и выступает как диалектный вариант окончания *-айа*. Такую роль флексия *-а* играет в некоторых говорах центральных областей к востоку от Москвы.

Одной из особенностей склонения прилагательных в ед.ч. в русских говорах является **употребление одного гласного во всей парадигме флексий**: например, [э] встречается в нижегородских говорах: *с добрэм, о добрэм* и т. п., [ы] распространено в южнорусских говорах: *с добрым, о добрым* и др. Во всех диалектных системах представлено меньше падежных форм у прилагательных ж.р., поэтому в парадигме ж.р. ярче выражен падежный синкретизм.

### Система флексий имён прилагательных во мн.ч.

Падеж	Система окончаний
И.-В.	больш -ие (-ые), -ьи, -эе, -эя, -ыя, -ыё, -аи
Р.-П.	больш -их (-ых), -ьих, -эх, -эих, -ыв
Д.	больш -им (-ым), -ьим, -эм, -эим
Т.	больш -ими (-ыми), -ьими, -эми, -эими, -ыма, -ымы, -ымя

Окончание литературного языка **-ые** может по-разному трансформироваться в говорах: [ыйо], [ыйа], [ыйи] (*сильные, скупья, большйи*). В некоторых говорах северного наречия сохранились окончания, восходящие к древним формам: *молодыи, редкии*. Окончание **-аи**, распространённое в южном наречии, по-видимому, генетически связано с этой формой: *стараи, добраи*. В отдельных говорах встречается окончание [эйэ]: *большэя, добрэя*. Под влиянием литературного языка постепенно вытесняются диалектные падежные окончания и заменяются формами литературного языка.

В окающих среднерусских говорах встречаются двусложные окончания форм косвенных падежей мн.ч.: *худы'их, худы'им*.

Характерной чертой говоров северного наречия является наличие **стяжённых форм прилагательных** ж.р. и ср.р. в ед.ч. И.-В. пп. и во мн.ч., когда эти прилагательные находятся при неодушевлённых существительных: *хорошу девушку, дальни поля*.



#### РАЗЛИЧАЙ!

Не следует путать стяжённые формы прилагательных со старыми именными (краткими) формами прилагательных. Последние употребляются только в роли именной части составного сказуемого: *Она очень добра*, тогда как стяжённые формы прилагательных в предложении выступают в роли определения: *Добра девушка живёт здесь*. Кроме того, те и другие формы прилагательных нередко отличаются местом ударения: если краткие прилагательные имеют, как правило, ударение на окончании: *стара*, то стяжённые формы прилагательных, образовавшиеся из полных, сохраняют место ударения полных прилагательных: *ста'рая - ста'ра*.

### **Образование сравнительной степени прилагательных**

В говорах формы сравнительной степени образуются с помощью суффиксов *-еје-, -еј-* и *-аје-, -ај-* (*сильнее, сильней; сильняе, сильняй*). Суффикс *-аје-* широко распространён в говорах Вологодской группы и Архангельских говорах. Иногда для образования форм сравнительной степени используется суффикс *-ше-* (*тяжельше*), *-ейше-, -айше-* (*хужейше, хужайше*).

Подробнее об образовании формы сравнительной степени в говорах см. §§ 128-131 учебника «Русская диалектология» под редакцией В. В. Колесова (М., 2006. С.144-149).



Для определения диалектных особенностей в образовании форм *имён прилагательных* необходимо:

- 1) выписать из текста все имена прилагательные, выделив окончания и определив род, число, падеж;
- 2) сопоставить выделенные окончания с литературными, отметить расхождения с литературным языком;
- 3) указать, в каких формах отмечаются диалектные флексии прилагательных. Объяснить, с чем связано их появление;
- 4) определить, отмечаются ли в говорах стяжённые формы прилагательных;
- 5) сделать общий вывод о диалектных особенностях прилагательных в анализируемом тексте.

### **В. Диалектные особенности местоимений**

В русских народных говорах представлены все разряды местоимений, известные литературному языку, некоторые отличия наблюдаются в составе и значении местоимений. Диалектные отличия представлены в следующих лексико-грамматических разрядах: личные, указательные, определительные, притяжательные и неопределённые.

**Особенности склонения личных местоимений и возвратного местоимения себя в говорах**

1. *Формы Р.-В. пп. ед.ч. личных местоимений 1-2-го лица и возвратного местоимения себя.* Для большей части говоров характерно

противопоставление окончаний в Р.-В. пп. *-а: меня, тебя, себя* и т. п. и в Д.-П. пп. – *-е (-е)/ -и: мне, мни, теби, себе, себи* и др. В южнорусских говорах отмечается окончание *-е* в Р., Д., В., П. пп.: *нет мене, тебе, ко мне, тебе* и т. п.

2. *Формы местоимений с основами тоб-, соб-*. Как и в литературном языке, местоимения могут иметь различия в основе: 1-е л. – *мен-, мн-*; 2-е л. – *теб-, тоб-* (*меня, мне; тебя, тобой* и т. п.), однако в говорах они могут иначе распределяться по падежам (*у меня, у тобя, к тоби, про тобе, о собе* и т. п.). Различия в основах были свойственны древнерусскому языку.

3. В говорах употребляются архаичные краткие формы местоимений *мя, тя, ся, ме, те, се*, употребляющиеся наряду с полными. Краткие формы чаще употребляются в Р.п. с предлогом и – реже – в В.п. Эти местоимения могли появиться под влиянием древнерусских форм *мя, тя, ся*.

4. Личные местоимения 3-го л. *он, она, оно, они* изменяются не только по падежам и числам, но и по родам. Диалектные различия проявляются в наличии или отсутствии у них начального *j* в И.п. ед.ч. и мн.ч.: *јона, јон, јони*. Формы с йотированным начальным звуком встречаются как в севернорусских, так и в некоторых южнорусских говорах. Появление начального [j] могло произойти в результате выравнивания парадигмы (под влиянием форм косвенных падежей [jэво, jэму]).

5. Большое число диалектных вариантов в русских говорах имеет местоимение *она* в форме Р.-В. пп.: *ее, ея, ё, ею, ю, ей, юй, ёй, ёну*. Например: *встретил ёй, отправил ё, нашел ёну* и т. п.

6. Наблюдаются диалектные различия и в употреблении формы местоимения И.п. мн.ч. 3-го л. Так, наряду с литературной формой *они*, в говорах употребляются формы *оне* и *оны*.



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Формы местоимений 3-го л. являются остатком древнерусских родовых форм личного указательного местоимения во мн.ч.: *они* – форма м.р., *оне* – форма ж.р., *она* – форма ср.р. В говорах, которые легли в основу литературного языка, сохранилась форма *они*, восходящая к форме м.р., в других говорах сохранились формы *они* и *оне*, при этом родовая закреплённость была утрачена.

7. Диалектной особенностью личных местоимений считается их употребление в предложных конструкциях без начального *н*: *с им, у их, к ему*.

### **Особенности склонения неличных местоимений в говорах**

1. **Вопросительно-относительное местоимение *что*** в говорах может иметь ряд вариантов: *што, ште, цо, це, що, шо, шчо* и др., появление большого числа которых происходит в результате фонетических изменений. Парадигма склонения местоимений *кто, что* устойчива по говорам и мало отличается от литературной.

Местоимение ***кто*** (вариант *хто*) в косвенных падежах может иметь форму *куго, коуо, ково, кому (куму)* и др. Особенностью северного наречия является употребление местоимения *кто* в отношении неодушевлённых предметов.

2. **Указательные местоимения в говорах.** В литературном языке употребляются два указательных местоимения *этот* и *тот*, которые по-разному указывают на степень удалённости от говорящего обозначаемого предмета или явления: *этот* указывает на ближайший предмет, а *тот* – на более удалённый от говорящего предмет.



### **ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

В древнерусском языке было три разных местоимения, указывающих на степень удалённости предмета:

*сь, си, се* использовались для указания на ближайший к говорящему предмет;

*ть, та, то* – на более удалённый или ближайший к собеседнику предмет;

*онь, о'на, о'но* – на наиболее отдалённый, отсутствующий или невидимый предмет.

В некоторых говорах до сих пор сохраняется трёхчленное противопоставление указания на предмет, которое передаётся с помощью местоимений *сей – тот – тот там*. Однако в большинстве говоров, как и в литературном языке, представлено две ступени удалённости.

В говорах южного наречия противопоставлены два местоимения *этот* и *тот*. Местоимение *этот* представлено в виде разных вариантов *энтот, эвот, эстот, эхот*, свидетельствующих о живом про-

цессе словообразования: к местоимению *тот* присоединяется указательная частица *э* и соответствующий предлог *в, на, с, к*.

В говорах северного наречия для указания на ближайший предмет используются местоимения *тот, нутот, тот вот, сей, этот*; для указания на отдалённый предмет употребляется сложное местоимение *тот там*: склоняется только местоимение *тот*, к которому добавляется частица *там*, указывающая на перспективу: *тоттам, татам, тотам, тетам; тоготам, тутам* и т. д.

Возможно в говорах появление и архаичных форм местоимения *тот*: *тот – той, тэй, тый; та – тая, таи, тья; те – теи, тьи* и др.

В говорах сохранились архаичные местоимения, утраченные литературным языком: *ин, кой, сей*, а также специфические диалектные суффиксальные образования: *инокой (иной)*. Особенностью говоров северного наречия является соединение частиц *ну, э* с местоимениями *тот, кой*: *нутот, нукой, экой*.

3. Диалектное своеобразие проявляется в образовании *притяжательных местоимений 3-го л.*: в говорах имеются формы *егов, егова, егово* (в полной форме – *еговый, еговая, еговое*), возникшие скорее всего под воздействием прилагательных с суффиксом *-ов* (*отец – отцов, его – егов*). Более сложную структуру имеют местоимения *моеванный, нашенский, вашенский*, приближающиеся к прилагательным.



Для определения диалектных особенностей в образовании форм *местоимений* необходимо:

- 1) выписать из текста все местоимения и определить их разряд;
- 2) сопоставить формы местоимений с литературными, отметить расхождения с литературным языком;
- 3) определить, отмечаются ли в говорах стяжённые формы неличных местоимений;

4) указать, характерны ли для говора особые формы личных местоимений и возвратного (формы Р.-В. пп. ед.ч. местоимений 1-2-го л.; наличие / отсутствие /j/ в формах местоимения 3-го л.; наличие / отсутствие форм местоимений с основами *тоб-* / *соб-*; формы Р.-

В. пп. местоимения *она*; наличие / отсутствие архаических кратких форм личных местоимений);

5) определить особенности в образовании вопросительно-относительных местоимений *кто, что*;

6) отметить особенности указательных местоимений;

7) определить диалектные особенности в образовании притяжательных местоимений 3-го л.;

8) сделать общий вывод о диалектных особенностях местоимений в анализируемом тексте.

### ***Г. Диалектные особенности глаголов***

Система глагола в русских говорах близка к литературному языку. Различия глагольной системы говоров и литературного языка проявляются:

1) в морфологической структуре глагольных форм, например, наличие или отсутствие **-т** в форме 3-го л.: *несёт – несё, поёт – поё* и др.;

2) в неразличении безударных окончаний глаголов I и II спряжения в южнорусском наречии и среднерусских говорах: *водю́т, но́сют, пи́шут* и т. п.;

3) в слово- и формообразующих моделях глагола: *рисова́ть – рисо́ваю* и т. п.

### **Образование форм изъявительного наклонения**

При характеристике глагольных форм, прежде всего, обращается внимание на **образование форм 3-го л. ед. и мн. ч. глаголов изъявительного наклонения настоящего и простого будущего времени**. По этой особенности противопоставляются говоры северного и южного наречий. /Т/ в окончании характерна для говоров северного наречия и большинства среднерусских говоров; /т'/ в окончании характерна для говоров южных областей: [*ид'ет'*], [*идут'*], [*д'елает'*].

Известны говоры, в которых глаголы 3-го л. ед.ч. употребляются без конечной фонемы /т/: [*он ид'о, н'ес'о, гл'ад'а*]. Эта особенность характерна для северо-западной части северного наречия и для юго-восточной части южного наречия.



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Формы глаголов на /т'/ являются исконными для древнерусского языка.

В большинстве говоров северного наречия при спряжении глаголов отмечаются **стяжённые формы**: *думу, думаши, думат* и др. Эта особенность является фонетико-морфологической, поскольку связана с выпадением интервокальной фонемы /j/ и последующим стяжением гласных.

К числу диалектных особенностей относится **отсутствие чередования согласных в глагольных основах инфинитива и настоящего – будущего простого времени**: *могу – могёшь, пеку – пекёшь* и т. п., что объясняется стремлением к унификации основ. В некоторых говорах унификация приводит к появлению во всех формах не заднеязычных, а шипящих: *ляжу, ляжут* и т. д.



### УЗНАЙ САМ!

Прочитайте раздел «Изъявительное наклонение. Настоящее время» в учебнике Е. Н. Иваницкой «Русская диалектология» и ответьте на вопросы:

- 1) почему в говорах появляются формы *любю, ловю*?
- 2) с чем связано появление в говорах глагольных форм *еси, даси*?

В говорах сохранились **остаточные явления древнерусских форм будущего и прошедшего времени**:

1) формы будущего сложного времени со вспомогательными глаголами *имать, стать*. В некоторых севернорусских говорах в роли вспомогательного глагола могут быть формы *иметь (имать), стать*, а также редко встречающиеся *почну, учну*: *имём играть, стану косить, почну работать, учну говорить* и т. п.;



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Диалектные формы будущего сложного времени со вспомогательными глаголами *имать, стать* представляют собой архаическое явление, восходящее к древнерусским формам первого будущего времени, которые существовали до утверждения в них с XVI в. в качестве вспомогательного глагола *быть*.

2) в некоторых говорах сохраняются архаические формы прошедшего времени со значением быстроты действия, которые появились под влиянием старой формы аориста: *прыгей* (прыгнул), *кидей* (кинул);

3) в говорах северного наречия сохраняются сложные формы прошедшего времени: перфект, плюсквамперфект. В говорах отмечаются единичные диалектные формы, которые можно рассматривать как остатки перфекта (*пришёл есть, он есть ушёл* и др.), передающие отнесённость результата прошлого действия к настоящему.

Остатками сложного прошедшего времени *плюсквамперфекта* можно считать диалектные образования глагола в форме прошедшего времени на *-л* и формы прошедшего времени вспомогательного глагола *быти*, например: *зимой приехала была, ездила была в Москву-ту* и др. Глагол *быть* может быть несогласованным и употребляться в форме ср.р.: *было построил, было пришла*.



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

В древнерусском языке существовало четыре формы прошедшего времени: две простые (аорист и имперфект) и две сложные (перфект и плюсквамперфект). Простые формы образовывались от основы инфинитива с помощью суффиксов, сложные – с помощью глагола-связки *быть* в форме настоящего или одной из форм прошедшего времени и элевого причастия основного глагола. В ходе исторического развития все формы, кроме перфекта, были утрачены. Но и перфект изменился – утратил связку, и в современном русском языке в качестве формы прошедшего времени выступает бывшее элевое причастие.



## УЗНАЙ САМ!

Изучите учебную литературу и ответьте на вопросы:

- 1) в чём значение перфекта?
- 2) какие способы выражения перфекта существуют в говорах?
- 3) какие особенности образования глаголов на *-ива-(-ыва- / -ва- / -а)* отмечаются в говорах?

**Особенности в образовании возвратных форм глагола.** В говорах невозвратные глаголы допускают употребление в возвратной форме (*поспешиться, переночеваться, поесться* и т. п.) и, наоборот, возвратные в литературном языке глаголы имеют невозвратную форму (*заблудить, отчаять* и др.). Выразителем возвратной формы является постфикс *-ся*, имеющий в ряде говоров варианты *-се (-сё), -си: боюсе, дождалси, боимсё* и т. п. В результате отвердения эти основные варианты привели к образованию разновидностей с твёрдым *с: се > сэ > со; си > сы; ся > са*.

Варианты *-се, -сё, -со* представлены в северной части северного наречия (архангельские, олонечкие говоры): *боясе, дралисе, дерёмсё; дерутсо, боитсо*.

Вариант *-си* характерен для всей полосы среднерусских и южнорусских говоров: *не ругайси, женилси*.

Формы на *-сы* относительно редки. В основном встречаются в Новгородской области: *дралсы, напилсы*.

Формы на *-са, -с* характерны для восточных среднерусских говоров и для говоров Владимиро-Поволжской группы: *остаюса, учуса, садис, свалисса*.



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Такое разнообразие диалектных вариантов частицы *ся* объясняется тем, что возвратная частица по происхождению представляет собой безударную форму возвратного местоимения и восходит к различным падежам этого местоимения – к В.п., в древнерусском языке имевшему форму *-ся*, и к Д.п., в древнерусском имевшему форму *-си*.

### Образование форм повелительного наклонения

Наряду с общей для литературного языка системой форм повелительного наклонения: *пеки, неси, береги* и др., в говорах могут употребляться формы *печи, бережи, поможи (поможь)*.

Некоторые диалектные отличия связаны с образованием форм 2-го л. ед.ч. В литературном языке формы повелительного наклонения образуются с помощью нулевого суффикса и суффикса *-и*. Выбор суффикса зависит от ударения: *-и* возможен только под ударением.

В некоторых говорах южного наречия наблюдается тенденция к образованию единой формы повелительного наклонения с помощью нулевого суффикса: *посоль, положь*.

Напротив, в ряде говоров северного наречия в формах повелительного наклонения появляется безударный суффикс *-и*: *пра́ви, ся'ди, надéни, ма́жи* и т. п.



## ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Формы с безударным суффиксом *-и* были характерны для древнерусского языка. Это был единственно возможный суффикс для образования форм повелительного наклонения. В результате фонетического процесса – отпадения конечных безударных гласных – безударный суффикс *-и* к XVI в. утратился, однако в некоторых говорах северного наречия архаичные формы сохраняются до сих пор.

**Неличные формы глагола в говорах.** К неличным формам глагола относят инфинитив, причастие и деепричастие.

### 1. Особенности образования инфинитива

В южных говорах вместо ударного *-ти* в инфинитиве широко распространены формы на *-ть*: *принесть, сплесть* и т. п., при этом наблюдается перемещение ударения на предшествующий слог с последующей редукцией гласного до нуля. Иногда вместо [т'] произносятся [т]: [*n'usat*], что может являться результатом отвердения [т'] после редукции *-и* или влиянием древнерусского супина.

В говорах северного наречия суффикс *-ти* или *-чи* употребляется даже в безударном положении: *ле'зти, ходи'ти, зна'ти; ле'чи*, хотя может отмечаться и перенос ударения на суффикс: *печи'*.

В говорах северного наречия наблюдаются особенности и в образовании формы инфинитива с основой на заднеязычный: эти глаголы имеют единую основу на заднеязычный, к которой присоединяется суффикс *-чи* (*пекчи, берегчи*), либо *-ти* (*пекти, берегти*). В результате контаминации могут возникнуть формы типа *печти, беречти*.

### 2. Специфика образования и употребления причастий в говорах

Причастия в говорах менее употребительны, чем в литературном языке. Из четырёх причастных форм, известных литературному

языку, в говорах широко распространены лишь страдательные причастия прошедшего времени. Действительные и страдательные причастия настоящего времени в говорах малоупотребительны: *заваливший, работающий, родимый* и т. п. В большинстве говоров они употребляются в значении прилагательных.

Страдательные причастия прошедшего времени образуются, как и в литературном языке, от переходных глаголов при помощи суффиксов *-нн-*, *-т-*, *-енн-*. Распределение этих суффиксов по разрядам глаголов не везде совпадает с литературным языком. Суффиксы *-н-* и *-т-* могут замещать друг друга, причём в говорах южного наречия широко употребляется суффикс *-т-* (*собратьи, податый; переполнитый*), а в говорах северного наречия – суффикс *-н-* (*пороный; суненый; закиненный, гнёный*). В некоторых северных говорах страдательные причастия образуются и от непереходных глаголов: *не ляжено*. Иногда подобные формы осложняются возвратной частицей: *не жененось*.

Суффикс *-денн-* в говорах образует причастные формы не только от глагола *есть*, но и от глаголов *брать, дать*: *дадено, браденный*.

Причастия в говорах имеют две основные особенности: 1) полные причастия прошедшего времени используются в качестве сказуемого: *оба недавно умершие, на фронт взятый* и т. п.; 2) в некоторых севернорусских и среднерусских говорах употребляются краткие страдательные причастия, не согласованные в роде и числе с существительными. Такие причастия превращаются в неизменяемую форму, употребляясь либо в форме ср.р.: *один солдат похоронено здесь, пенсия не получено*, либо в форме м.р.: *охапка дров принесен*.

### 3. Особенности образования и употребления деепричастий в говорах

Деепричастия на *-а/-я* в говорах образуются по той же модели, что и в литературном языке: *стуча, неся* и др., однако подобные формы встречаются в говорах довольно редко. Деепричастия на *-учи* распространены в основном в севернорусском наречии: *идучи, едучи, живучи, умеючи* и др.

Употребительными в говорах являются деепричастия с суффиксами *-ши, -вши, -миши, -тиши, -лиши*: *несши, уехавши, уехамши, уехатши, уехалиши* и др. Повсеместно распространен древний суффикс сла-

вянских причастий *-вши*. Остальные суффиксы представляют собой новообразования, которые ограничены территориально.

Широко распространено в говорах образование деепричастий от возвратных глаголов с опущением постфикса *-ся*: *одеться – одевши, вернуться – вернувши* и т. п.



**УЗНАЙ**

**САМ!**

Изучите раздел «Деепричастие» в учебнике «Русская диалектология» под ред. Л. Л. Касаткина (М., 2005. С. 175-176) и ответьте на вопросы:

- 1) в чём проявляются диалектные особенности образования деепричастий от глаголов с корнем *-ид-*?
- 2) какие диалектные особенности в образовании деепричастий отмечаются от глаголов на *-ить* (*разделить*) и на *-ать* (*взять*)?

В западной части севернорусских говоров и частично в среднерусских говорах деепричастия употребляются в функции сказуемого: *он ушедши, он пришедши*.



**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для определения диалектных особенностей в образовании *глагольных форм* необходимо:

- 1) выписать из текста все глаголы, определив форму глагола и выделив показатели формы (окончания и формообразующие суффиксы);
- 2) сопоставить выделенные формы глагола с литературными, отметить расхождения с литературным языком;
- 3) охарактеризовать особенности в образовании личных форм глагола (особые флексии в 3-м л. ед.ч. и мн.ч., наличие стяжённых окончаний, наличие чередований в основе, наличие архаичных форм глаголов *дать* и *есть*);
- 4) отметить особенности в образовании форм повелительного наклонения;
- 5) указать наличие / отсутствие в говоре архаичных форм прошедшего времени (перфекта и плюсквамперфекта);

- б) определить наличие / отсутствие диалектных особенностей формы инфинитива;
- 7) определить особенности в образовании атрибутивных (причастных и деепричастных) форм глагола;
- 8) указать особенности образования возвратных форм глагола;
- 9) сделать общий вывод о диалектных особенностях глагольных форм в анализируемом тексте.

## **Практические задания**

**Задание 1.** Используя материалы интернет-ресурсов и учебных пособий, составить таблицы:

- а) «Распределение существительных по типам склонения в русских говорах»;
- б) «Различия падежных форм существительных в южном и северном наречиях»;
- в) «Прилагательные в южном и северном наречиях»;
- г) «Местоимения в южном и северном наречиях»;
- д) «Особенности глагольных форм в южном и северном наречиях и в среднерусских говорах».

**Задание 2.** Найдите и прокомментируйте морфологические диалектизмы в фольклорных и художественных произведениях.

- 1) – Не умемши, не варёмши – как утрафишь? – но уж встретила меня на ногах, и даже будто удовольствие пробудилось в ее глазах оттого, что я вернулся (А. И. Солженицын. Матрёнин двор);
- 2) Мелехов Пантелей, беседуя на майдане со стариками, веско доказывал: «Пишет Григорий наш, что астрицкий царь наезжал на границу и отдал приказ, чтоб всю свою войску согнать в одну месту и идтить на Москву и Петербург» (М. А. Шолохов. Тихий Дон);
- 3) – Мне, стал быть, раз цырульник бороду красил из-за этих самых глупостей (М. А. Шолохов. Тихий Дон);
- 4) Хулиганская головушка / Бинтам замотана, / Принудиловка дана, / И та не отработана (Вологодская частушка);
- 5) Сяду я на лавочку, / Которая покатее. / Полюблю, не ошибусь, / Который побогатее (Вологодская частушка);
- 6) Жил в лесе, а пеньям кланялся (пословица);

7) Заперлась в свою горницу, принялась за работу; шила она не покладая рук, и скоро дюжина сорочек была готова (Сказка о Василисе Прекрасной);

8) А мать-то, мать-то обрадовалась! Слезой умылась, встречая его у крыльца (Ф. А. Абрамов. Две зимы и три лета);

9) Бабушка завидует нищему: слушая его песни, она говорит, вздыхая: «Экой ведь благодатной, – какие стихи знает. Удача!» (М. Горький. Детство);

10)– Ванюшко, ты мой Ванюшко, выспался у меня, Ванюшко? (В. И. Белов. Привычное дело);

11)– А пришедши в себя, лежу этак в телеге и думаю: хорошо мне теперь, ровно в царстве небесном! (И. А. Бунин. Суходол);

12)– Сижу как-то под окошечком, вижу – раз Егорка прошёл мимо избе, два... (И. А. Бунин. Деревня);

13) – Спробуем возле этой карши, где надысь сидели (М. А. Шолохов. Тихий Дон).

**Задание 3.** Выполните анализ диалектных текстов.

*Текст 1.* Рѣскажѹ т'иб'ѣ прѣад'ѹн слѹчай // рѣбатал'и мы у-пѣпá Вѣлад'ѹм'ира // Пр'ин'о'с ѡа б'ир'ѣм'а с'ѣна / засы'пал лѣшыд'о'м афсá и пашóл на с'ѣна спát' // удрух слы'шу: какы'и-та л'уд'и зѣсѣрайам гѣвѣр'ат / нáдъ-мол пѣпá спал'ѹт'. Ат'ч'ин'ѹл'и сѣрай / зажгл'ѹ шп'ѹчку / падажгл'ѹ жгутóк салóмы и брóс'ил'и ѡагó у-с'ѣна// У м'ин'ѣ с'ѣрца заб'ѹлас' // ѡа прыг'ѣй с'в'ѣрху дѣпапáл пр'а'ма на мálъга / хтó пѣджыгáл / а ѡ'н б'ѣч // ѡа скар'ѣича гас'ѹт' / атóба гар'ѣт' ус'амѹ с'алѹ и цѣрквaп згар'ѣла // ну / поп н'изнáл / кѣк блдар'ѹт' / пѣстáв'ил палштóх в'инá / нар'ѣзал сáла и сáм вып'ал // Ну / гр'ѹт' / спас'ѹба таб'ѣ / Хв'ил'ѹпушка / спас'ѹл ты м'ин'ѣ // З'б'ѹлс'а с-пут'а' мálъй / в'ит' он у м'ин'ѣ рабóт'н'икѣм бы'л // (Калужская область).

*Текст 2.* Снач'а'ла ѡего' забра'л'и на-войну' ф-ц'ѣты'рнац'ц'атом году' // бра'та ѡего' стар'шого уб'ил'и на войны' // он говор'ит / пойду' за-бра'та мс'т'ит' / и-пойе'хал // а-пр'ийе'хал з-друг'и'ма уб'ѣжд'ѣн'ама софс'ѣм / пото'м пр'ив'о'з оттуда бол'шев'и'цк'ийе ѡэ'ты газ'ѣты фс'ѣ и-ста'л распростран'ат' // с'ѣм' м'ѣс'ац'ѣй он'и' отс'ид'ѣл'и и-пото'м уб'ѣжа'л'и / пошл'и' рабóтат'и на-рабóту / а пото'м на-работы просто у-патрул'а' убра'л'и руж'ѡо' /

отн'ал'и и уб'ежа'л'и // ф Кандалакшу пр'иб'ежал'и / у-м'ен'а там  
мама жыла / на-то'й вот-там стороны // пр'ишл'и' туда к-мамы / да /  
тут друг'и' тоже к-свои'м род'и'т'ел'ам пр'ишл'и' осв'еш'ш'а'йут фо-  
нар'а'мы // он'е' мо'р'ом пойе'хал'и / с-фонар'а'ма фс'о'  
осв'еш'ш'а'йут // тут ид'о'т р'а'д острово'в / а-пото'м йе'с' м'ежду  
острава'ма пройе'с // как ло'тк'и йе'ты подйежжа'йут с-англ'ич'а'нам /  
он'е' сразу откры'л'и огон' по-и'х // фс'е'х / знач'ит / уб'и'л'и // (Мур-  
манская область).

*Текст 3.* Йа ма'л'ен'каа была' / два' от сорока' домо'ф оста'лос' //  
он зажо'к / скры'лс'а / поджо'к // в'инова'та д'ер'е'вн'а // н'е нашл'и'...  
п'ер'ед-ил'йино'м дн'о'м... до'м зна'чит од'д'ел'ной был // дома два  
куп'и'л'и зд'и'з дай друго'ва раскапр'и'з'ацца // така' хоро'ша сноха' //  
молоды'и бо'л'но гор'ач'и' // в-ов'и'н'е-от уч'а'сток бол'шо'й /жив'и'  
как хо'ч'ош // за-мно'й вод'и'ца хоро'шой / женатой был с так'и'м  
плох'и'м л'уд'ам / м'есто н'е-хоро'шоо / трава' хоро'шаа // (Ярослав-  
ская область).

*Текст 4.* Был от'ец од'ун // до'чка у й'их была' // а у до'чк'и была  
мацч еха // ну и вот от'ец й'у хот'ел замуш оддат' // а й'ей н'е  
ндр'ав'илс'а кавал'ер // а с н'им уш зговор'ул'ис' // а й'у вы'в'езла  
т'ота в друг'у д'ер'евн'у // а й'ей друг'ой там ндр'ав'илс'а // она' там  
пла'цц ет / што н'е за л'убого выдава'йут замуш // (Заонежье).

*Текст 5.* Е'та была' Н'урка / йо зва'л'и Н'уркой // он йо л'уб'и'л //  
а йона' от йоо' хот'е'ла отстат' // йона' хот'е'ла уйе'хат' / а йо'н  
разл'уб'ит' н'е мо'к // Йо жына' уйожжа'ла // йо'н туды' с'йи'зд'ил /  
доста'л йо домо'й // (Вологодская область).

*Текст 6.* Ну / д'ет мо'й ч'и'ст'ил у кьба'на' // кьба'н у хл'ив'е' / а  
д'ет нь паро'г'е стаи'т' // а кьба'н кьк хат'е'л вы'скъч'ит' / дь кьк пад  
д'еда м'ежду но'х! // д'ет с'ел в'ирхо'м и йе'д'ит' // хват'и'лс'ь за  
дв'ер' / и дв'ер'и раз'н'о'с и кьба'н йиво' н'ис'е'т' // йа вы'шла / а о'н  
кьк ру'га'ицца! // а м'ин'е' см'е'х б'ир'е'т' / «Н'и ру'га'йс'ь / ны'нч'ь  
пра'з'н'ик» / а о'н г'ыт / «Дь ка'г-жъ н'и ру'га'ицца? Т'иб'е' хьрашо'  
г'ыг'ыта'т' / а м'ин'е' был'ь кьба'н уб'и'л!» // а йа со'-см'иху прьп'ьда'йу /  
г'р'у' / «Ч'ьлав'е'к в'е'к пражы'л / нь кьбану' н'и йе'з'д'ил / а бо'х дьл  
ны'н'ч'е пькьта'лс'ь!» // (Курская область).

*Текст 7.* Изба' у-на'с ру'б'итцы зб'ива'т' на'ды // он сы'н-то мо'й сам пло'тн'ик и сапо'жн'ик // жо'нка-то бро'с'ила йово' // йо йону' пус'т'и'л ф-п'и'т'ор / она' и-дос'е'л' н'е-пр'ийе'хаччы // стройуро'дна'я с'остра' йово'на помога'ла // оццы-то бы'л'и здву'родны / а-йоны'-то стройуро'дны / а-са'м он б'адо'вой (ста-ра'т'ел'ной) дом в'ес' об'иха'живат // коро'вушка т'ел'и'фшы // з'орны два т'илогра'мма росс'е'ян // карто'шк'и-то но'н'е пор'адошно поса'жен // э'ты го'ды т'ажело' бы'ло // но'н'ич пчол зав'ел'и' / а-жо'нка-то н'е вороча'йеццы // л'и'ду-то йа рошшу' // она' ушо'ччы в-ру'су / потр'е'бовал'и йену' туда' // а-с'остра'-то йе'на'я / бы'тто ос'мна'цытый гот пошо'л / розв'ита'йа была' // нав'еку' фс'а'ко нажив'о'сс'и // а-мужы'к-то мой п'ил гора'з' да-дра'лсы / а-рабо'тал хорошо' // йа была' пам'атка'йа // ско'ро бы выуч'и'лас'и чыта'ла уш // це'л'ной д'ен' там ба'р'ину рабо'тал'и / а фсвойо'м угоро'д'и н'е'кол'и д'е'лат' // ты'и го'ды йа в-угоро'д'и об'иха'живала // за-р'еко'й-то бар'с'ко'йе Ра'мушево // стро'го ба'р'ин д'ержа'л их // пр'иду'т / зб'ира'тцы но'ч'йу да н'е-см'е'й сказа'т' погу'л'ч'а // там мы'за была' / бол'ша'йа / дом ка'м'енной // тыи ба'р'с'к'ийи холо'пы / а-на'шы пос'ел'а'ны // йа п'е'с'н'и стар'и'нныйи л'уб'ил'а п'ет' с-подру'шкам // у-нас то'к'и п'е'с'енн'ицы бы'л'и собра'фшы // с-пол'а ид'о'м по-жа'фшы-то / ал'покос'и'фшы-то ид'о'м арт'е'л'йу и-пойо'м // р'ека' р'а'дом лешшо'ф лов'и'л'и / Ст'о'па думат попр'обоват' с'е'тку по-ста'в'ит' // з-дрова'м н'е'ту страда'н'ийа / как-поплы'л'и / фс'о з б'е'р'егу и н'осу'т // (Новгородская область).



## Решите лингвистические задачи

**Задача 1.** Перед Вами предложения, взятые из письменных работ учащихся:

- 1) В нашей деревне река текёт;
- 2) В этом стихотворении говорится о зимней ночи;
- 3) Глядит: бегают его собаки по пням, в следах запутали;
- 4) Мама надела новую платью;
- 5) Мене там уже ждали;
- 6) Около речки стоял красивой дом;
- 7) Он в лес пошел за дровам;
- 8) Он заискивается перед Скалозубом;

- 9) По его имю можно много сказать;
- 10) Расправлялись с имя по одиночке;
- 11) Хотел помогчи деду.

**Вопросы и задания.**

1. Определите, в каких словах допущены грамматические (морфологические) ошибки.
2. Чем обусловлено появление данных ошибок? Охарактеризуйте каждую ошибку.
3. Можно ли по этим ошибкам определить территорию, на которой проживает ученик? Свой ответ аргументируйте.
4. В каких предложениях появление ошибок может быть объяснено фонетическими причинами?
5. Можно ли говорить, что в предложениях 9 и 10 допущена ошибка в одном и том же слове? Свой ответ аргументируйте.
6. Составьте упражнение(я), с помощью которого(ых) Вы бы попытались устранить данные ошибки из речи ребёнка.

**Задача 2.** Перед Вами предложения, зафиксированные в речи деревенских жителей, проживающих на разных территориях России:

- 1) Ва двар'й кóл'ји;
- 2) Гла́зы у йаво гълубыи;
- 3) Два м'идал'á (медаль) пр'ив'ос;
- 4) Два рáс рáн'итыј бýл;
- 5) Йа пражы́фшы с н'им т'р'итцýт' л'ёт;
- 6) К н'ой изд'ила в гóс'т'и ос'ен'ой;
- 7) Кароукъм с'ёнъ пр'ин'ес'т';
- 8) Куды рауч' д'елс'и?;
- 9) Муш-тъ на стáръй вайны́ был;
- 10) Мы т'емн'икóфскъва уйэзду бýл'и;
- 11) Н'е былъ н'икак'ихъ бáн'ьф;
- 12) Нъвар'йла свайм д'ит'ám карт'о'шк'е;
- 13) Патóм в залу́ на гор'áцу пец;
- 14) Пóмн'у / пудóх с'ем'д'ес'ът п'át' хл'éба зарáбóтъл'и;
- 15) Пото'м йэто он'é там остáв'ил'и н'эскол'ко ц'елов'е'к;
- 16) Пр'ишла она́ н'е ко вр'эм'у;
- 17) Пуш'ш'а'й дóшт' пр'ибйёт' / ма́ма их памо'йе;
- 18) Рад'йт'ил'и на́шы бýл'и w-п'эсках жýл'и;

- 19) С мал'ц'ишком вод'иц'о позв'ал'и / н'ен'к'а;  
 20) Стар'ух заст'ав'им с р'иб'ат'ишкам с'ид'ит';  
 21) Сын'ь у м'ин'а ударн'икам раб'отаат / снаха уд'арн'ицуй ра-  
 ботат;  
 22) У м'ин'е кан'ок свој;  
 23) Ф к'ин'е в'ид'ел'и?;  
 24) Х'рашо / карт'ошк'и з'ыцв'ат'ут', с'в'екла пайд'ет';  
 25) Ц'елој д'ен' нав'ерно прополз'ош.

### **Вопросы и задания.**

1. Охарактеризуйте все морфологические диалектные особенности, которые наблюдаются в речи деревенских жителей. Укажите причины такого произношения.
2. В каких говорах может быть зафиксирована та или иная диалектная особенность?
3. Какие предложения Вы бы объединили? Свой ответ аргументируйте.



### **Проверь себя!**

1. Укажите ВЕРНЫЕ утверждения:
  - а) собирательных существительных в говорах меньше, чем в литературном языке;
  - б) формы ед.ч. в говорах употребляются в собирательном значении;
  - в) существительное *кино* в говорах может относиться к III склонению;
  - г) в говорах окончание *-ов* в форме Р.п. мн.ч. употребляется шире, чем в литературном языке;
  - д) существительные *имя* и *путь* склоняются в говорах так же, как и в литературном языке.
  
2. В чём отличие стяжённых форм прилагательных от кратких?
  - а) краткие формы прилагательных употребляются только в ролименной части составного сказуемого, тогда как стяжённые формы прилагательных в предложении выступают в роли определения;
  - б) краткие прилагательные имеют ударение на окончании, стяжённые формы прилагательных сохраняют место ударения полных прилагательных;

в) краткие формы не встречаются в говорах, а стяжённые встречаются;

г) краткие формы употребляются в функции определения, а стяжённые – в функции сказуемого;

д) краткие формы в отличие от стяжённых форм склоняются.

3. Укажите, в каких предложениях есть стяженные формы прилагательных:

а) добра девушка живёт здесь;

б) она зла;

в) дальни поля;

г) поле дальне;

д) ярко солнце.

4. Какие особенности местоимений отмечаются в предложении *Этот Оле[х] про тебе рассказывал, шо те е[γ]овое староо коромысло не по нраву пришлось?*

а) архаичная краткая форма местоимения *тебе*;

б) вариант вопросительно-относительного местоимения *что*;

в) вариант указательного местоимения *этот*;

г) окончание *-оо* в слове *староо*;

д) особая форма личного местоимения с основой *тоб-*;

е) произношение на месте фонемы /г/ в положении на конце слова [х], а в сильной позиции перед гласным звук [γ];

ж) своеобразное употребление притяжательного местоимения 3-го л.

5. Какая диалектная особенность представлена в предложении *Он должен делат домашнюю работу?*

а) особенность образования личных форм глагола;

б) особенность образования инфинитива;

в) особенность образования причастных форм;

г) особенность образования деепричастий.

6. Что из перечисленного относится к остаточным явлениям древнерусской глагольной системы?

а) употребление глаголов 3-го л. ед.ч. без конечной фонемы /т/;

б) употребление глаголов *иметь (имать), стать, почну, учну* в роли вспомогательного глагола при образовании формы сложного будущего;

в) наличие в говорах сложных форм прошедшего времени: перфекта и плюсквамперфекта;

г) наличие в говорах особых формы повелительного наклонения.

7. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

а) неразличение безударных окончаний глаголов I и II спряжений (*ведют, носят*) происходит в южнорусском наречии;

б) в словосочетании *большая стадо* наблюдается диалектная особенность, связанная с категорией числа имён существительных;

в) в некоторых говорах употребляются краткие страдательные причастия, не согласованные в роде и числе с существительным;

г) для говоров северного наречия характерна утрата категории среднего рода;

д) совпадение форм Д. и Т. пп. мн.ч. существительных и прилагательных характерно для говоров северного наречия;

е) существительные типа *жизнь, болезнь, свекровь, церковь* в говорах могут относиться ко II склонению и изменяться по типу слова *конь*;

ж) в форме 3-го л. ед. и мн.ч. глаголов изъявительного наклонения для говоров южных областей в окончании характерна /т/;

з) образование форм инфинитива в русских диалектных системах не связано с местом ударения в этих формах;

и) сближение существительных ср.р. с ж.р. в говорах может проявляться как в формах согласуемых с существительными слов, так и в появлении новых падежных форм у некоторых существительных ср.р.;

к) страдательные причастия прошедшего времени в говорах образуются только с помощью суффиксов, которые есть в литературном языке.

## ❖ Вопросы для самоконтроля

1. Какие особенности словоизменения существуют в говорах: а) у существительных I склонения; б) у существительных II склонения; в) у существительных III склонения?

2. Как изменяются в говорах слова с суффиксами *-ушк-*, *-ишк-*?
3. Как могут изменяться в говорах слова *свекровь*, *церковь*, *мать*, *дочь*?
4. Чем обусловлено множество средств выражения (окончаний) одного грамматического значения (падежа, числа) в говорах?
5. Каково происхождение современных диалектных флексий И., Р. и П. пп.?
6. Как изменяются в говорах разносклоняемые существительные?
7. В чём проявляются диалектные особенности местоимений?
8. Каковы диалектные особенности прилагательных?
9. Чем отличаются краткие формы прилагательных от стяжённых?
10. Какие диалектные особенности наблюдаются в образовании форм изъявительного наклонения?
11. Какие древние формы инфинитива известны говорам?
12. Каковы диалектные особенности причастий и деепричастий?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать и охарактеризовать морфологические диалектные особенности существительных, прилагательных, местоимений и глаголов?
2. Вы можете проанализировать диалектный текст с точки зрения морфологии?
3. Вы можете объяснить диалектные ошибки, связанные с морфологическими особенностями, в речи учащихся?

		



### Самому любознательному!

1. Ващенко, А. К. Об изучении категории рода имен существительных в южновеликорусских условиях [Текст] / А. К. Ващенко // Русский язык в школе. – 1967. – № 3.
2. Рахманина, В. И. Диалектные особенности в местоимениях, существительных [Текст] / В. И. Рахманина // Русский язык в школе. – 1971. – № 3.

## Раздел 2.6

### СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГОВОРОВ

**Цель изучения раздела** – познакомиться с синтаксическими особенностями говоров; научиться видеть и объяснять диалектные ошибки, связанные с синтаксическими особенностями, в речи учащихся.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- назвать и охарактеризовать синтаксические диалектные особенности;
- проанализировать диалектный текст с точки зрения синтаксиса;
- объяснить диалектные ошибки, связанные с синтаксическими особенностями, в речи учащихся.

**Ключевые понятия:** словосочетание, предложение, согласование, управление, именной прямой объект, подлежащее, сказуемое, безличные предложения, причастие, деепричастие, простое предложение, сложное предложение, постпозитивные частицы.



#### Теоретические сведения

Синтаксический строй русских народных говоров (в отличие от фонетического и морфологического) характеризуется меньшим числом ярких диалектных различий. Диалектные различия проявляются: 1) в способах построения словосочетаний; 2) в способах выражения сказуемого; 3) в своеобразном употреблении союзов и частиц для выражения синтаксических отношений. Как отмечает В. И. Трубинский, «часто синтаксические диалектизмы отличаются относительной новизной, являются результатом внутридиалектного развития» и в гораздо меньшей степени являются синтаксическими архаизмами, восходящими к древнерусскому языку.

## ***А. Диалектные различия в построении и функционировании некоторых типов словосочетаний в говорах русского языка***

Словосочетания в русских говорах строятся по всем моделям литературного языка (согласование, управление, примыкание). Основные диалектные различия наблюдаются при управлении – в форме подчинённого слова.

### **1. Особенности построения беспредложных глагольных сочетаний**

1. В говорах северного наречия встречается оборот *«именительный прямого объекта»*, характерный для памятников деловой письменности XI-XVII вв. Особенность оборота заключается в том, что при переходных глаголах в качестве прямого дополнения употребляется существительное не в форме В. или Р.п. (с отрицанием *не*), как в литературном языке, а в форме И.п. Эта особенность распространяется только на существительные ж.р. I склонения с окончанием *-а*: *принести вода, а вот вода несудомой, почитай газетка, печка топилася*. Чаще всего глагол употребляется в форме инфинитива, хотя, как показывают исследования, в этой позиции может выступать любая форма глагола. Особенно широко распространены конструкции со словом *надо*: *надо печка топить*. Иногда встречаются конструкции только с безлично-предикативным словом *надо*: *надо шапка*.

Иногда в функции именительного прямого объекта употребляются одушевлённые существительные м.р. ед.ч.: *Тебе помощник надо; Купили поросёнок*.



### **Историческая справка**

Данная синтаксическая конструкция зафиксирована в деловых памятниках древнерусской письменности с XIII в.

Как пишет В. И. Трубинский, «в древнерусском языке форма существительного на *-а/-я* уже обозначала прямой объект, но обычно при независимом инфинитиве. Есть предположение, что раньше, когда инфинитив ещё не определился как глагольная форма, в конструкции типа *трава косити* он представлял собой своеобразный член предложения (близкий по своему характеру к сказуемому), который выражал цель, а возможно, и необходимость действия: *трава косити* – «трава,

предназначенная для кошения» или даже «трава должна коситься». Существительное же на *-а/-я* могло осмысливаться в таком случае как грамматический субъект (подлежащее)».

По мнению С. К. Пожарицкой, «синтаксическая сущность таких конструкций спорна: их можно рассматривать и как личные с И.п., и как безличные с И.п. прямого объекта, и как такие, где роль имени неопределённа».

2. В говорах южного наречия отмечаются случаи употребления в функции прямого дополнения одушевлённых существительных в форме И.п. вместо литературного В.п., что говорит о продолжающемся формировании категории одушевлённости / неодушевлённости в диалектной системе: *kozy доить пора, пойдём кони запрягать, старики жалеть надо*.

3. В некоторых говорах южного наречия для выражения объектных отношений употребляются уже утраченные литературным языком беспредложные конструкции с формой Р.п. без отрицания: *взял ножа, дай мне топорика*.

4. В говорах северного наречия с помощью беспредложного Р.п., а иногда и В.п. передаются и временные отношения: *Был у нас того же лета; То лето два раза там была*.

5. Диалектной особенностью является и употребление с объектным значением дательного беспредложного: *пошла сестре*.

6. В говорах встречается употребление форм Д.п. со значением принадлежности: *вон хозяйка саду, идёт хозяин дому*.

7. Творительный беспредложный в говорах часто употребляется с причинным (*Ещё в ту войну помер голодом*) или объектно-целевым (*Бабушка пришла делом*) значением.

## **2. Построение словосочетаний с предлогами**

Как отмечают исследователи, количество предлогов, употребляемых в говорах, меньше, чем в литературном языке. Однако есть две диалектные особенности:

1) в говорах есть предлоги, которые отсутствуют в литературном языке;

2) некоторые предлоги управляют другими падежными формами, чем в литературном языке.



### Узнай сам!

Используя учебные пособия по русской диалектологии, определите:

1) какие предлоги, зафиксированные в русских говорах, не характерны для литературного языка;

2) с помощью каких предложных словосочетаний в говорах передаются:

- объектные отношения,
- временные отношения,
- пространственные отношения.

Материал оформите в виде таблицы.

### ***Винительный падеж существительного с предлогом ПО в конструкциях с целевым значением***

Такие конструкции характерны и для литературного языка. Они выражают временные и пространственные отношения. В качестве главного компонента глагола обычно употребляется глагол целенаправленного движения, а в качестве зависимого – существительное, которое обозначает объект целенаправленного движения. При характеристике таких словосочетаний говоры можно подразделить на 2 группы в зависимости от того, какие существительные употребляются в качестве зависимого компонента. В качестве зависимого компонента могут употребляться:

1) существительные одушевлённые и неодушевлённые: *по тебя пришла, по короф надо идти, по малину ходили*. Эта особенность распространена в говорах северо-восточных областей (Кировская, Пермская);

2) существительные неодушевлённые со значением «то, что можно собрать, заготовить, запасти впрок (ягоды, грибы, дрова, веники, мох, орехи и т. д.)»: *по дрова ходили, по ягоды ходили*;

При характеристике словосочетаний этого типа необходимо обратить внимание на словосочетания типа *пойти по воду*, территорию распространения которых определить трудно.

**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для определения диалектных особенностей в построении словосочетаний со связью управление необходимо:

- 1) выписать из текста все предложные и беспредложные словосочетания со связью управление;
- 2) сопоставить выделенные словосочетания с литературными;
- 3) определить наличие / отсутствие в говоре оборота «имени-тельный прямого объекта»;
- 4) указать наличие / отсутствие в говоре прямого дополнения в форме И.п., свидетельствующего о продолжающемся формировании категории одушевлённости / неодушевлённости (типа *кони запрягать*);
- 5) отметить наличие / отсутствие в говоре словосочетаний с формой дательного принадлежности;
- 6) определить особенности в употреблении словосочетаний с предлогами;
- 7) сделать общий вывод о диалектных особенностях построения словосочетаний в анализируемом тексте.

### ***Б. Особенности построения простого предложения***

Диалектные отличия, касающиеся организации простого предложения, затрагивают в основном способы выражения сказуемого.

#### **1. Диалектные способы выражения сказуемого в двусоставном предложении**

1.1. В говорах русского языка в функции сказуемого двусоставного предложения могут употребляться *формы деепричастия в сочетании со вспомогательным глаголом быть или без него*. Такие деепричастия образуются от непереходных глаголов совершенного вида: *картошка уже засохла, не беспоко'йся: мы уш пои'вши*. Возвратные глаголы, как правило, утрачивают постфикс *-ся*: *кот наевши – вот и спит*. В конструкциях такого типа деепричастие выражает перфектное значение – состояние предмета как результат законченного в прошлом действия. Здесь деепричастие употребляется без нулевой связки.

Для северного наречия характерной особенностью деепричастия является суффикс *-шы-*, на территории южного наречия *-миш-*: *разумишы, одимишы*. Для литературного языка это не характерно, но в просторечии иногда встречаются и такие формы: *он выти[ф]ши (вытимши)*.

1.2. На территории северного наречия в функции сказуемого выступают *неизменяемые формы краткого страдательного причастия прошедшего времени в формах ед.ч.:*

а) ср.р. (с суффиксами *-но-*, *-то-*): *один солдат похоронино здесь, полы помыто;*

б) м.р. (с суффиксами *-н-*, *-т-*): *люди уж все собран, молоко пролит* или ж.р.: *мука у нас куплено.*

Эти формы не согласуются с подлежащим и воспринимаются как неизменяемая форма. Вторая группа чаще отмечается в некоторых говорах Новгородской, Псковской областей.

По мнению С. К. Пожарицкой, синтаксический статус таких конструкций до конца не определён: их можно воспринимать и как двусоставные, и как односоставные неопределённо-личные или безличные, поскольку предложения типа *сын ранено* можно интерпретировать и как *сын ранен*, и как *сына ранили*.



**РАЗЛИЧАЙ!**

Предложения типа *была картошка сеяно* является двусоставным. Предложение типа *было воля дано* – односоставное безличное. Подробнее см.: Русская диалектология / Под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005. – С. 190-191.

1.3. В северных говорах в состав сказуемого может входить отвлечённая связка *есть*: *его жена есть секретарем; она девкам мать есть.*



**Узнай сам!**

Опираясь на различные учебные пособия по русской диалектологии, определите, в каких конструкциях употребляется связка *есть* в русских говорах.

## 2. Особенности согласования сказуемого с подлежащим, выраженным собирательным существительным

При согласовании сказуемого с подлежащим, выраженным собирательным существительным, в литературном языке наблюдается следующая особенность: собирательные существительные обозначают множество предметов, но это множество воспринимается как одно целое, поэтому они имеют форму только ед.ч. и согласование подлежащего со сказуемым осуществляется по форме мн.ч.: *студенчество отдыхает*.

В говорах русского языка согласование происходит не по форме, а по значению: *молодёжь гуляют, бригада пришли, народ выбягли на улицу, родня приехали*. Это очень древняя особенность.

Форма мн.ч. возможна и при конкретном одушевлённом существительном в форме ед.ч., если субъект действия выполняет это действие совместно с кем-то: *мама пришли* (с мамой пришёл кто-то ещё).

Нормой для говоров считается и особенность употребления сказуемого в форме мн.ч. при подлежащем-местоимении *кто* (*никто*): *кто пришли*.

## 3. Особенности выражения сказуемого в безличных предложениях

3.1. Главный член – сказуемое – выражен *непереходным глаголом с субъектным дополнением*. Чаще всего субъектное дополнение выражается существительным или местоимением в форме Р.п. мн.ч. за исключением тех случаев, когда соответственно существительное не имеет форм мн.ч. (вещественное, собирательное или абстрактное): *косарей каких-то пошло, комаров налетят*. Эта особенность характерна для северного наречия и среднерусских говоров.

3.2. Главный член – сказуемое – выражен *сочетанием двух инфинитивов*: инфинитив глагола *быть* + инфинитив вспомогательного глагола: *быть нам рано не управица, быть дожжу ити*. В этих предложениях выражается своеобразное значение: значение долженствования, необходимости, возможности, неизбежности. Эти конструкции чаще всего отмечаются в говорах западных областей (говоры Псковской, Новгородской областей).



## Историческая справка

Предложения, построенные по модели «быть+инфинитив» широко употреблялись в литературном языке до XVIII в.

3.3. В качестве главного члена – сказуемого – употребляются *краткие страдательные причастия в форме ед.ч. прошедшего времени обычно ср.р. на -но(сь) или -то(сь)* от непереходного (как возвратного, так и невозвратного) глагола. Обычно такие формы выражают перфектное значение: состояние деятеля как результат законченного в прошлом действия. Реальный деятель в подобных конструкциях представлен в качестве *субъектного дополнения*, которое может быть выражено:

- существительным или местоимением в форме Р.п. ед.ч. с предлогом *у*: *У мальчишки носом падено – кровь идёт; У меня на роду-то вижано много; Глядите-кось у котят разваленось на полу;*



## РАЗЛИЧАЙ!

Оборот типа *у него уйдено* следует отличать от литературной конструкции с переходным глаголом типа *у него убрано*, в семантике которой отсутствует (или нечётко выражено) значение субъекта действия (непонятно, кто убирал).

- существительным или местоимением в форме Р.п. ед.ч. с предлогом *от*: *Так от бога дадено; От соседа принесено, в омбаре живёт;*

- существительным в форме Т.п.: *молоду женщину схвачено медведицей;*

- существительным в форме Д.п.: *девять класов парню кончено.*

Наибольшее распространение имеет первый тип субъекта-дополнения. Эта особенность отмечается на территории северного наречия.

Своеобразие этих предложений заключается в том, что в них субъект действия непосредственно может быть не назван, но легко выясняется из окружающей обстановки: *не стучи: нету дома, уйдено; детей рощено, а теперь одна вот.*

Можно выделить и такие предложения, в которых реальный субъект отсутствует: *ему орден дадено*.

#### 4. Конструкции с непарным отрицанием

В некоторых говорах распространён особый тип отрицательного оборота с непарным отрицанием: при отрицательном местоимении отсутствует частица *не* (*никто его возьмёт, нигде пройдёшь*). В литературном языке употребляются конструкции с двойным отрицанием: *никто его не возьмёт, нигде не пройдёшь*.



**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для определения диалектных особенностей в построении простого предложения необходимо:

1) выделить грамматические основы предложений. Определить способ выражения подлежащего и сказуемого;

2) охарактеризовать особенности в построении двусоставного предложения:

- наличие / отсутствие неизменяемых страдательных причастий в форме сказуемого (*молоко пролит*);
  - наличие / отсутствие деепричастий в функции сказуемого (*картошка будет засохша*);
  - наличие / отсутствие в говоре сказуемых, в состав которых входит глагол *есть* (*его жена есть секретарём*);
  - особенности согласования сказуемого с подлежащим, выраженным собирательным существительным (*родня приехали*);
- 3) отметить особенности выражения сказуемого в безличном предложении:
- наличие / отсутствие субъектного дополнения в форме Р.п. мн.ч. (*комаров налетят*);
  - наличие / отсутствие сказуемого, выраженного сочетанием «быть + инфинитив» (*быть дождю идти*);
  - наличие / отсутствие страдательно-безличных оборотов с субъектным дополнением;
- 4) сделать общий вывод о диалектных особенностях простого предложения в анализируемом тексте.

### ***В. Употребление частиц в говорах***

По особенностям употребления усилительно-выделительной постпозитивной частицы *-то* все говоры можно подразделить на три группы:

1) говоры, в которых эта частица употребляется так же, как и в литературном языке. Это южнорусское наречие и полоса среднерусских окающих говоров;

2) говоры, в которых эта частица не употребляется. Это говоры на территории, пограничной с украинским и белорусским языками, т. к. для украинского и белорусского языков постпозитивные частицы не характерны;

3) говоры, в которых эта частица употребляется шире, чем в литературном языке (на территории северного наречия и в полосе среднерусских окающих говоров). Зафиксированы следующие варианты частицы *-то*: *то, та, ту, те, ти, от*, которые могут быть фонетическими или грамматическими:

а) в одних говорах варианты частицы *-то* можно рассматривать как *фонетические*, что определяется стремлением к созвучию последней гласной в окончании существительного: *в избу-ту, на берегу-ту, сахару-ту, мужику-ту; соли-ти, деревни-ти*;

б) в других говорах варианты частицы *то* зависят от числа, рода и падежа существительного и рассматриваются как грамматические: *мужык-от, дефки-та, поля-ти, письмо-то, в избу-ту, мужыки-ти (те)*.

Грамматические варианты распространены на территории северного наречия, а употребление фонетических вариантов чаще представлено на территории среднерусских окающих говоров (это отмечается к востоку от Москвы).



#### **Узнай сам!**

Используя учебные пособия по русской диалектологии, определите, какие частицы наиболее употребительны в русских говорах.

**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для определения диалектных особенностей употребления в говорах частиц необходимо:

1) выписать из текста все слова с постпозитивными частицами;

2) определить варианты постпозитивной частицы, встречаемые в тексте; объяснить причины (фонетические или грамматические) появления вариантов;

3) сделать общий вывод об особенностях употребления постпозитивных частиц;

4) выписать из текста все частицы, зафиксированные в тексте, и определить их особенности.

### ***Г. Особенности построения сложного предложения***

Среди сложных предложений в говорах в основном преобладают бессоюзные. Диалектная специфика сложносочинённых и сложноподчинённых предложений определяется в основном союзами и союзными словами.



#### **Узнай сам!**

Используя учебные пособия по русской диалектологии, подготовьте ответы на следующие вопросы:

1) в чём специфика сложносочинённого предложения в говорах?

2) в чём особенности построения в говорах сложноподчинённого предложения?

**Анализируем  
диалектный  
текст**

Для определения диалектных особенностей в построении сложного предложения необходимо:

1) выписать из текста все сложносочинённые и сложноподчинённые предложения;

2) определить, с помощью каких союзов соединяются части сложного предложения и какие синтаксические отношения эти союзы выражают;

3) сделать вывод о строении сложносочинённых и сложноподчинённых предложений.

### **Практические задания**

**Задание 1.** Используя учебные пособия и интернет-ресурсы, составьте таблицы:

а) «Диалектные различия в построении и функционировании словосочетаний в говорах русского языка»;

б) «Диалектные способы выражения сказуемого в двусоставном предложении»;

в) «Особые способы выражения сказуемого в безличных предложениях»;

г) «Частицы в русских говорах»;

д) «Особенности построения сложного предложения в русских говорах».

**Задание 2.** Найдите и охарактеризуйте синтаксические диалектные особенности в фольклорных и художественных произведениях. Укажите, какую стилистическую роль они выполняют в тексте. Подберите из художественной литературы и фольклорных произведений ещё по два примера, отражающих диалектные синтаксические особенности.

1) – Добры самовары-ти, – сказала гостья. – А я бы, Евстольюшка, один дак взяла бы, ей-богу (В. Белов. Привычное дело);

2) Григорий наспех оделся. Митька ходил за ним по пятам; заякаясь от злобы, рассказывал: «Приехал на гости к Мохову, купцу, эн тот самый сотник» (М. Шолохов. Тихий Дон);

3) Спустя лето по малину не ходят (пословица);

4) Тут мы силушка друг у друга отведаем (из былины).

**Задание 3.** Выполните синтаксический анализ диалектного текста.

*Текст 1.* Ва'с'ка-то (внук) во'с'ем' годо'ф до'ма н'е быва'ю // па'р'ен' с'ем'ил'е'тка око'нч'и'ю // ра'н'ен бы'ю в но'гу // оско'лк'и до'быты с ног'и' // там сапог'и' пр'ин'ес'о'ны с коро'т'енск'им гол'ен'и'шшам // до'чка-то пом'е'ршы уш мно'го годо'ф // онна' и бы-ла' у м'ен'а' до'чка / да и та ум'е'ршы // на друго'й стороны' оп'е'т' сын мой жив'о'т // На'до вода' ф' самова'р нал'и'т' // Забы'ла самова'р потр'е'с'-то // ун'ос'о'но у роб'а'т-то бы'ло по коропку' (спичек) // б'ер'о'зово у'гол'йо гр'е'йца / а ол'хо'во како'-то ро'хлойе // у нас Ва'н'а жы'ю / да как уйе'хач'ч'и / так и н'е гр'и'йом (самовар) // (Ленинградская область).

*Текст 2.* Вц'ера'-то постр'а'пала / топ'е'р' вот н'е одн'и' сутк'и прожыву' // з'имо'й-то с'е'но йи'з'д'им // она' на п'е'рву клад'о'т / на ла'воц'ку-то // дожжо'ва о'с'ен'-то была' // пожа'р-от пора'то (очень) бол'шо'й бы'ю // стар'и'к-от д'елал их / топ'е'р' / н'е ув'и'д'им горбу'ш // у нас хл'е'б-от хорошо' рост'о'т // тра'вы-т'е н'ева'жныйе // по-

уто'м остал'ны'йе п'ер'ейе'хал'и / дома'-т'е отту'ды п'ер'евоз'и'л'и / м'е'сто-то тут шы'пко крас'и'войо // (Вологодская область).



## Решите лингвистические задачи

**Задача 1.** Прочитайте предложения, взятые из письменных работ школьников:

- 1) Десять лет проработано поэтом над произведением;
- 2) Жили возле лес;
- 3) Зарево охвативши полнеба;
- 4) По-над полем журавли летят;
- 5) Пришел в магазин по тетради;
- 6) Смеется с меня;
- 7) Схожу до речки;
- 8) Ходили по чернику.

### **Вопросы и задания.**

1. Найдите в этих предложениях грамматические ошибки и исправьте их.

2. Прокомментируйте эти ошибки. Какими диалектными особенностями обусловлены эти грамматические ошибки школьников?

3. Можно ли по этим ошибкам определить, на какой территории проживает ученик?

4. Как предупредить такие ошибки? Предложите вариант упражнения для работы над ошибками такого типа.

5. Можно ли сгруппировать предложения по типу допущенной ошибки?

6. Укажите предложение(я), в котором(ых) ошибку можно рассматривать не как грамматическую (допущенную под влиянием говора), а как лексическую? Свой ответ аргументируйте.

**Задача 2.** Перед Вами предложения, зафиксированные в речи деревенских жителей, проживающих на разных территориях России:

- 1) Ја хоч'у росказат' про с'еб'а / про својо жытјо;
- 2) Јаблок'и-т'и / м'элк'и / н'ехорóшы / изрод'ыл'ис'а;
- 3) Йе'с'т' къзак'и' служыл'и;
- 4) Нарóт разйéхал'ис' кто куды;
- 5) Он коса' то'ч'ит;

- 6) Он пог'и'п войно'й-ту;
- 7) От-пр'едс'еда'т'ел'а ло'шат' нам пооб'е'ш'ано;
- 8) Таўда́ мно́уь разб'э́хшы́ бы́ло на́шых;
- 9) Т'ап'ер' мы к Кáт'и пр'истро'ифшы;
- 10) Тут пр'и́н'ал'и / н'э́каторым ход'ил'и;
- 11) У с'естры́ бы́ло вы́шыто;
- 12) У'л'ица на'ша о-р'е'ку ид'о'т;
- 13) Ё́бранос' с'евóдн'а / а зафтра ё́то загр'еба́т' б́удут;
- 14) У-ма'мы лопа'ту прин'ес'о'но.

### **Вопросы и задания.**

1. Сгруппируйте предложения в зависимости от тех синтаксических диалектных особенностей, которые зафиксированы в этих предложениях. Объясните свой выбор.

2. Охарактеризуйте все синтаксические диалектные особенности, которые наблюдаются в речи деревенских жителей. Укажите причины такого произношения.

3. В каких говорах может быть зафиксирована та или иная диалектная особенность?

4. Какие предложения могут попасть в несколько групп. Почему?

5. Укажите предложения, которые могли бы быть зафиксированы и в речи людей, владеющих литературным произношением. Объясните, на основании чего Вы сделали такой выбор.



### **Проверь себя!**

1. Укажите, что из перечисленного объясняется диалектными особенностям построения словосочетаний:

- а) хорошая кино;
- б) по ягоды, да по орехи ходили;
- в) надо посуда помыть;
- г) большая зверь;
- д) председатель колхозу;
- е) куры нужно покормить.

2. Укажите, какие особенности характерны для построения предложных сочетаний:

а) при переходных глаголах в качестве прямого дополнения употребляется существительное в И.п.;

б) предлоги *возле, подле, мимо* употребляются с существительными в В.п.;

в) употребление в функции прямого дополнения одушевлённых существительных в форме И.п.;

г) употребление форм Д.п. со значением принадлежности;

д) употребление двойных предлогов;

е) употребление В.п. существительного с предлогом *по*.

3. Укажите диалектные особенности выражения сказуемого в безличном предложении:

а) сказуемое выражено переходным глаголом с субъектным дополнением;

б) сказуемое выражено страдательными деепричастиями настоящего времени м.р. и ср.р.;

в) сказуемое выражено сочетанием двух инфинитивов;

г) сказуемое выражено краткими страдательными причастиями в форме прошедшего времени ед.ч. ср.р.

4. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:

а) в говорах возможно употребление предлогов *с* или *з* вместо *из*;

б) на синтаксическом уровне диалектные различия проявляются только в способах построения словосочетания;

в) в некоторых говорах русского языка согласование подлежащего и сказуемого происходит не по форме, а по значению;

г) в говорах русского языка в функции сказуемого двусоставного предложения НЕ могут употребляться формы деепричастия в сочетании со вспомогательным глаголом *быть* или без него;

д) в северных говорах в состав сказуемого может входить слово *есть* (*она девкам мать есть*);

е) оборот *принести вода*, характерный для диалектной речи, называется именительным косвенного объекта;

ж) в некоторых говорах в безличных предложениях сказуемое может быть выражено непереходным глаголом с субъектным дополнением;

з) в говорах южного наречия постпозитивная частица *то* употребляется шире, чем в литературном языке;

и) сочинительные союзы *и* и *а* чаще встречаются в южных говорах, нежели в северных, где очень употребительным в качестве соединительного и противительного является союз *да*;

к) основная функция постпозитивной частицы *то* в говорах – осуществлять связь между существительным и предлогом.

### ❖ Вопросы для самоконтроля

1. В чём заключаются основные отличия диалектного синтаксиса от синтаксиса литературного языка?
2. Каковы причины синтаксических диалектных различий?
3. В чём специфика употребления кратких страдательных причастий в говорах?
4. В чём специфика употребления деепричастий в говорах?
5. Какие диалектные особенности наблюдаются в построении словосочетаний?
6. Какие диалектные особенности наблюдаются в построении простого предложения?
7. Как представлены в русских говорах постпозитивные частицы?

#### Оцени себя!

1. Можете ли Вы назвать и охарактеризовать синтаксические диалектные особенности?
2. Можете ли Вы проанализировать диалектный текст с точки зрения синтаксиса?
3. Можете ли Вы объяснить диалектные ошибки, связанные с синтаксическими особенностями, в речи учащихся?

		

## Раздел 2.7

### ЛЕКСИКО-ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГОВОРОВ

**Цель изучения раздела** – познакомиться с лексическими особенностями говоров; научиться видеть и объяснять диалектные ошибки, связанные с лексическими особенностями, в речи учащихся.

 Познакомившись с теоретическим материалом и выполнив все предложенные задания раздела, Вы сможете:

- дать понятие диалектного слова;
- определить тип диалектного слова;
- назвать основные принципы классификации диалектной лексики;
- проанализировать диалектный текст с точки зрения лексики и фразеологии;
- объяснить диалектные ошибки, связанные с лексическими особенностями, в речи учащихся.

**Ключевые понятия:** *диалектное слово, общенародная лексика, диалектная лексика, просторечная лексика, диалектно-просторечная лексика, противопоставленные диалектные различия, непротивопоставленные диалектные различия, собственно лексические диалектные различия, противопоставленные слова, непротивопоставленные слова, разномодальные дублеты (синонимы), разномодальные омонимы, варианты слова (фонетические, грамматические, словообразовательные, семантические варианты), интердиалектная лексика.*

## Теоретические сведения

### ***А. Словарный состав русских говоров. Основные признаки диалектного слова***

Диалектная лексика – часть русской национальной лексики. Она не существует изолированно от национальной лексики.

***Словарный состав говоров*** образуют три группы:

1) *общенародная (общерусская, общенациональная) лексика* (мама, большой, любить, тихо, пять, мы и т. п.), характерная для всего русского языка. Это лексика известная и употребляемая всеми носителями языка, она не ограничена территориально;

2) *собственно диалектная, или областная, лексика*, которая отмечается на определённой ограниченной территории и не входит в состав литературного языка: *гамзуля* – «неряха, плохая хозяйка»

(Ряз.), *зимник* – «дорога, по которой ездят зимой» (Томск.), *топыш* – «мозоль», *баской* – «красивый» и т. п.;

3) *диалектно-просторечные слова* – лексика, занимающая промежуточное положение между первыми двумя группами. По мнению О. И. Блиновой, эти слова входят как в лексическую систему говора, так и в систему просторечия, но не употребляются в нормированном литературном языке: *брехня* – «ложь», *девка* – «девушка», *бедовый* – «бойкий». Многие из этих слов в толковых словарях сопровождаются пометами «просторечное» («прост.») и «областное» («обл.») или в одном из словарей – «прост.», в другом – «обл.». Так, слово *болтушка* («мука, замешанная с водой») в «Словаре русского языка: В 4 т. / Под ред. А. П. Евгеньевой» (МАС) сопровождается пометами «прост.» и «обл.». Слово *жарынь* («жара, зной») в «Толковом словаре русского языка: В 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова» даётся с пометой «обл.», а в Словаре современного русского литературного языка: В 17 т.» (БАС) – с пометой «прост.».



## РАЗЛИЧАЙ!

В литературном языке диалектно-просторечные слова употребляются как ненормативный, эмоционально окрашенный синоним к нейтральному слову, в говорах они употребляются как нейтральные в стилистическом отношении. Так, например, слово *девка* в псковских говорах понимается как нейтральное: «*хорошая девушка*».

*Диалектная лексика* представляет собой систему, основной единицей которой является диалектное слово.



## ДИАЛЕКТНОЕ СЛОВО

- «слово, имеющее локальное распространение и в то же время не входящее в словарный состав литературного языка (в любую его разновидность)» (Ф. П. Филин);
- «такие лексические единицы, которые как целое принадлежат только диалектной системе (отсутствуя в литературном языке и городском просторечии) и характеризуются изоглоссой на территориальной карте русского языка» (О. И. Блинова).

Из этих определений вытекает основной **признак диалектного слова** – употребление его на ограниченной территории. И этим диалектные слова отличаются, во-первых, от устаревших слов, называющих реалии старой крестьянской жизни (*амбар, сени, полати* и пр.) или местной природы (*буерак*); во-вторых, от специальных терминов общерусского распространения (*стан, челнок* – термины ткацкого дела), не имеющих территориальной закреплённости; в-третьих, от разговорно-просторечной лексики, а также вариантов слов иноязычного происхождения, вошедших в речь носителей говоров из литературного языка (*дилектор, фершал*).

### ***Б. Типология диалектной лексики на основе диалектных различий: противопоставленные и непротивопоставленные диалектные слова***

В основе классификации диалектной лексики лежат **диалектные различия**. По характеру различий в диалектной лексике выделяются непротивопоставленные и противопоставленные диалектные слова.

***Непротивопоставленные диалектные слова*** на лексическом уровне – это слова, которые бытуют в одних говорах и не употребляются в других в связи с отсутствием соответствующих предметов, понятий и т. д. Такие лексические единицы не имеют синонимов и вариантов в литературном языке и в других говорах.

***Причины*** появления непротивопоставленных диалектных слов:

1) ***внеязыковые***, когда появляется потребность назвать какие-то явления, предметы, реалии, характерные для данной местности: слова, связанные с лесом: *сорга* («заволоченная чаща леса»), *урган* («тайга»), *каргы'зина* («сосна, выросшая на болоте»);

2) ***языковые***, когда для выражения какого-то понятия в одних говорах используются специальные слова, а в других говорах и в литературном языке это понятие передаётся свободным сочетанием (*вёдро* – «хорошая погода», *страда* – «время уборки урожая», *во'лна* (южн.) – «овечья шерсть», *работун* – «работящий, хороший человек», *сирён* (Влад.) – «первый непрочный наст») или описательно (*мордан* – «человек, у которого круглая голова»). Появление языковых причин, по мнению О. И. Блиновой, связано с тенденцией к лаконизму, к экспрессивности: *абы'з* – «сердитый, грубый человек».

В системе непротивопоставленных диалектных слов выделяют следующие группы:

1) слова, связанные с особенностями местного ландшафта, с местными природными условиями. Например, в смоленских, псковских говорах употребляются слова *бачно* («болото, топкое место»), *лунь* («особенно топкое место на болоте») – в местностях, где нет болот, такие слова отсутствуют. В говорах Владимирской области есть много слов, обозначающих различные участки ландшафта: *болотняк* («лес, растущий на болоте»), *прибрежник* («лес, растущий по берегам рек»); *миара* («болото, поросшее мхом»), *кочкарник* («болото, покрытое кочками»);

2) слова, обозначающие видовые понятия. Например, в Томской области развита охота, и в связи с этим появляются слова типа *соболевать*, *белковать*, *бурундуковать* (в других говорах значение этих слов передаётся сочетанием слов *охотиться на соболя, белку, бурундука*);

3) слова, обозначающие особенности материальной и духовной культуры края, например, разновидности одежды, которые распространены на одной территории и отсутствуют на другой. Ср. уже упомянутое южнорусское слово *панёва* (панява): на территории севернорусских говоров крестьяне носили не панёвы, а *сарафаны*; в псковской и смоленской областях *андараки* («юбка из домотканого льняного холста»). Такие слова называют **этнографическими диалектизмами**.

Сюда относится и группа слов, которые обозначают разные предметы домашнего обихода с одинаковой или сходной функцией. Например, *ведро'* – *цэ'бар* – *де'жка* – *ка'дка* – названия предметов, в которых хранят зимой воду в доме, но между этими предметами есть разница: *ведро'* – металлический или деревянный сосуд с ручками в виде дужки, *цэ'бар* – большое деревянное ведро с ушками, из него дают пить только скотине, *де'жка* – деревянный сосуд, но без ушек и ручки, *ка'дка* – деревянный сосуд (бочка), отличающийся по форме как от цэбара, так и от дежки.

Большую часть диалектной лексики составляют слова, **противопоставленные** соответствующим названиям в литературном языке и других говорах. При этом диалектные слова могут различаться между собой звуковой формой или значением.

Лексические единицы, имеющие в разных говорах одно и то же значение, но разное звуковое оформление, составляют диалектное различие плана выражения, или лексическое диалектное различие.

При характеристике *лексических диалектных различий* сопоставляются и противопоставляются разные слова или формы одного слова, в связи с чем в лексической системе говора выделяются собственно лексические и вариантные диалектизмы.

**Лексические диалектизмы** – это лексические единицы, образованные от корней, которые отсутствуют в литературном языке (*векша* – «белка»), или диалектные производные от корней, представленных в литературном языке (*баниться* – «мыться»). Лексический диалектизм рассматривается как диалектный синоним по отношению к другим лексическим диалектизмам или литературному слову. Совокупность лексических диалектизмов вместе с литературным словом образуют синонимический ряд.

**Вариантные диалектизмы** основаны на противопоставлении вариантных образований одного и того же слова. Различаются фонетические варианты слова (акцентологические и фонематические), словообразовательные и грамматические.

**Фонетические варианты** слова совпадают по значению со словами литературного языка, но отличаются фонетическими особенностями, не обусловленными фонетической системой говора:

- ударением (акцентологические варианты): *а'рбуз* – *арбу'з*, *ту'ча* – *туча'*, *со'сна* – *сосна'*; *жа'рить* – *жари'ть*, *призы'в* – *при'зыв*, *засу'ха* – *за'суха*. В одном и том же говоре часто можно встретить слова с разным ударением. Например, во владимирских говорах встречается два акцентологических варианта названия подосиновика *кра'сик* – *краси'к*, а волнушку могут назвать *во'лжанка* – *волжа'нка*;

- фонемой (фонематические варианты): а) слова с немотивированными отличиями в составе фонем *сосед* (*сосед*), *радуга* (*райдуга*), *страм* (*срам*), *уваль* (*вуаль*), *павук* (*паук*), *пахмурный* (*пасмурный*), *вострый* (*острый*), *аржаной* (*ржаной*), *калбуки* (*каблуки*), *вышня* (*вишня*); б) полногласием в соответствии с литературным неполногласием *беремя*, *солодкий*; в) слова с метатезой *сахвоз* – *совхоз*, *бахмара* – *бахрома*.

**Грамматические варианты** отличаются от литературного слова грамматическими характеристиками. Это могут быть а) различия в

роде (*бересто, кедра, литра, метра, ужина, комбайна*), б) различия в типе склонения или спряжения (*жизня, свекровя, матери, дочери, опёнка, будня – будень – будни, маленький мышь, большая зверь*) и др.

**Словообразовательные варианты** являются однокоренными словами литературного языка, обладают тем же значением, но отличаются от слов литературного языка морфемным составом (аффиксами): *дурость – дурь, разговористый – разговорчивый, маслевик – маслей – маслена – масленный – маслюк – масляк, жалковать – сожалеать*.

Лексические единицы, имеющие в разных говорах одно и то же звуковое оформление, но разное значение, составляют диалектное различие плана содержания, или *семантическое диалектное различие*.

При характеристике *семантических диалектных различий* сопоставляются и противопоставляются разные значения одного или нескольких, совпадающих в звуковом отношении слов.

Необходимо разграничивать семантические диалектизмы и семантические варианты.

К **семантическим диалектизмам** относятся такие диалектные слова, которые совпадают по форме с литературным словом или с другим диалектным словом, но отличаются от них значением: *бо'дрый* – «нарядный», *бегово'й* – «проворный», *русалка* – «огородное пугало» и др. В данном случае речь идёт о диалектных омонимах.

**Семантические диалектные варианты** слова по общему лексическому значению совпадают с литературным словом, но отличаются оттенком значения (происходит расширение или сужение значения). Пути возникновения лексико-семантических вариантов слова в говорах разнообразны, но основным, как и в литературном языке, является способ развития разного рода переносных значений (чаще всего метонимических): *изба* – 1) «часть дома», 2) «комната»; *чують* – 1) «воспринимать органом обаяния», 2) «слышать»; *желтяк* – 1) «старый переросший белый гриб», 2) «разновидность белого гриба»; *столешница* – 1) «крышка стола», 2) «скатерть»; *кашенина* – 1) «скошенная трава», 2) «луг после покоса». Семантические варианты отмечаются у многозначного диалектного слова.

## ***В. Системные отношения в лексике русских говоров***

### **1. Тематические группы диалектной лексики**

Диалектная лексика отражает своеобразие природных условий той или иной местности, особенности хозяйственной жизни и быта населения, материальной и духовной культуры. Особенность диалектной лексики – разнообразие и детализация наименований той области, которая является наиболее важной для людей, проживающих в данной местности. Например, в лексике донских говоров встречается много названий ветра по его направлению, силе, температуре: *вершин'к, за'падник, тепля'к, резу'н, свежу'н*. Обилие названий говорит об особом отношении казаков к ветру.



#### **Узнай сам!**

Используя учебные пособия по русской диалектологии, определите, какие тематические группы диалектной лексики представлены в русских говорах.

### **2. Полисемия в говорах**



#### **Узнай сам!**

Используя учебные пособия по русской диалектологии, определите, как представлена полисемия в русских говорах.

### **3. Омонимия в говорах**

*Разнодиалектные омонимы* – слова, имеющие тождественную звуковую оболочку при отсутствии общности в семантике.

Омонимы возникают в двух случаях:

а) при столкновении в одном говоре общерусского и диалектного слов: *дворник* – «человек, пришедший в дом жены»; *терраска* – «женская кофта особого покроя»; *дикарка* – «дикая яблоня»; *дымок* – «гриб-дождевик»; *петушки* – «лисиčky»;

б) при совпадении звукового облика нескольких диалектных слов: *ляда* – 1) «лес на болотистом месте», 2) «крышка от погреба, хода в подполье или на чердак».

*Причины омонимии:*

1) словообразовательные процессы: *зимник* – «дорога, проезжая только зимой» и *зимник* – «животное, родившееся зимой»;

2) фонетическое изменение слова: *путина* – «бездорожье» и *путина* – «паутина»;

3) разное происхождение слов (одно русское, другое заимствованное): *морда* (животного) и *морда* как «рыболовный снаряд из прутьев»;

4) распад полисемии: *благой* – «хороший» и *благой* – «плохой» (псковские говоры).

#### 4. Диалектная синонимия

Синонимы, или разнодиалектные дублеты, – слова, имеющие тождественную семантику при отсутствии общности звуковой оболочки: *петух* – *кочет*, *ковш* – *корец*, *сковородник* – *чапля* – *чапельник*, *рогач* – *ухват*, *квашня* – *дыжик*, *баской* – *красивый*, *баять* – *говорить*; *льдины* – *крыги*.

Синонимы могут различаться оттенками значения, эмоционально-экспрессивной окраской, частотностью, сочетаемостью с другими словами.



#### Узнай сам!

Используя учебные пособия по русской диалектологии, определите богатство и разнообразие синонимической лексики в русских говорах; причины появления синонимов.

#### Г. Характеристика диалектной лексики по территории распространения

По территории распространения диалектная лексика не однородна.

Одни слова распространены на всей территории северного или южного наречия. Так, на территории северного наречия употребляются слова *квашня*, *ковш*, *рогач*, *белка*, *боронить*, которым в южном наречии соответствуют слова *дежа*, *корец*, *ухват*, *векша*, *скородить*.

Другие слова имеют более узкую территорию распространения (только в одном или нескольких говорах). Так, в говорах Владимирской области встречаются такие слова, как *дикуша* («гречиха»), *жаровник* («противень»), *брусёна* («брусника»), *голова* («головастик»), *мелятник* («молодой лес»), не встречающиеся в других говорах. В говорах Томской области отмечено слово *хлюколка* – «наземный плод картофеля».

О. И. Блинова выделяет ещё одну группу лексики, которую называют *интердиалектной*. Территорию распространения такой лек-

сики определить очень сложно. К интердиалектной лексике она предлагает относить, во-первых, «лексемы, обнаруженные в составе производственно-промысловой терминологии, в составе предметно-бытовой лексики», во-вторых, любые диалектные слова, «характеризующиеся широким ареалом». В качестве примера она приводит слово *буздать* («есть что-то жидкое, хлебать с большим аппетитом, с большой жадностью»). Трудно определить границы распространения этого слова.

#### ***Д. Характеристика диалектной лексики с точки зрения активного и пассивного запаса: устаревшая лексика и неологизмы***



Прочитайте §215 учебника «Русская диалектология» под ред. В. В. Колесова (М., 2006. С.237-239) и ответьте на

**Узнай** вопросы:

- сам!**
- 1) каковы причины изменения словарного состава говора?
  - 2) что понимается под диалектно-литературным двуязычием?
  - 3) как появляются новые слова в говорах?

#### ***Е. Диалектная лексика с точки зрения происхождения: исконная и заимствованная лексика в русских говорах***

Состав диалектной лексики складывался на протяжении многих веков. С точки зрения истории развития в говорах выделяется прежде всего лексика периода общеславянского единства, к числу которой относятся наименования явлений природы, орудий производства, обозначений человека, в том числе указания на родственные отношения: *губа* «гриб», *вёдро* «ясная погода», *нянька* «старшая сестра» и др.

В говорах сохраняются слова древнерусского языка, утраченные литературным языком, но зафиксированные в древнерусских памятниках письменности: так, в «Русской правде» встречается слово *видок* «свидетель», которое до сих пор живёт в печёрских говорах. Сохраняется от древнерусского языка и диалектное слово *копань*.

В великорусский период развития языка в говорах северного наречия появились слова с корнем *-двор-*: *удво'рина*, *ободво'рина*, *двори'на* и др.

В диалектах сохраняются утраченные литературным языком слова с полногласными сочетаниями: *огорода* «ограда», *морок* «туман» или начальными сочетаниями *ро-*, *ло-*: *робить* – «работать».



## Историческая справка

Соответствия *оро-ра, оло-ла, ере-ре, еле (ело, оло)-ле* возникли ещё в праславянский период под действием закона восходящей звучности, который требовал, чтобы в пределах одного слога звуки располагались от менее звучного к более звучному. Если нарушался закон восходящей звучности, что и произошло с сочетаниями типа *\*tolt*, то в слове происходили изменения, причём характер этих изменений зависел от языка: в южнославянском языке возникли неполногласные сочетания (*ра, ла, ре, ле*), в восточнославянском – полногласные (*оро, оло, ере, ело*). Ср.: французское *Карл* – польское *кроль* – старославянское *краль* – русское *король*.

Нарушали закон восходящей звучности и сочетания *\*or, \*ol*, стоящие в позиции начала слова перед согласным. Такие сочетания изменились в разных языках по-разному: в южнославянском – в начальные *ра, ла*, в восточнославянском – в начальные *ро, ло*. Ср.: немецкое *arbeiten* (работать) – русское *раб – роба*.

В словарном составе говоров, как и в литературном языке, есть **заимствованная лексика**, которая проникает в говор в результате контакта или смешения с другими языками. Так, в говорах северного наречия встречаются заимствования из финно-угорских языков (*ла'йда* «песчаная отмель», *орда'* «бурундук», *лы'ва* «лужа»); в говорах южного наречия – из тюркских языков (*чаму'р* «глина с соломой для обмазки дома», *маха'н* «варёное мясо»).

### **Ж. Особенности фразеологии русских говоров**

Диалектные фразеологизмы – это устойчивые сочетания слов, обладающие целостным значением, регулярной воспроизводимостью в речи. Отличительной чертой диалектной фразеологии является ярко выраженная образно-эмоциональная оценка предметов, явлений действительности, уже имеющих в языке свои наименования.

Диалектные фразеологизмы **семантически** неоднородны: они могут отражать понятия духовной жизни народа, его деятельности, окружающей среды, быта и др. В состав диалектных фразеологизмов могут входить:

1) собственно диалектные слова (*вы'голить зе'ни (белудки)* – «широко раскрыть глаза»);

2) диалектные и общенародные слова (*в ве'ршу влезть* – «оказаться в неприятном положении»; *ба'йдаки бить* – «бездельничать», *задра'ть копылу'* – «зазнаться»);

3) общенародные слова (*сухой день* – «постный»; *дым возить* – «бездельничать», *дождём не смочить* – «много»).

**По составу** они могут соотноситься со словами разных частей речи:

- с существительными (*сарафанное радио* – «о людях, сообщающих известия, ничем не подтверждённые»);
- с прилагательными (*дева вековая* – «старая дева»);
- с глаголами (*скуку растерять* – «развеселиться»);
- с наречиями (*куда ража* – «очень хорошо»);
- с междометиями (*опричь тебя возьми*).

**Компонентный состав фразеологических единиц** может расширяться или сужаться: *красные <деньги> получать* – «выкуп за невесту».

В говорах широко распространены **обороты тавтологического характера**, что связано со стремлением говорящего к уточнению: *слоны слонять* – «бездельничать», *бредить бредки* – «говорить вздор», *ходнем ходить, кидком кидать, болтни болтать*.

Характерная особенность диалектной фразеологии – **вариативность**, т. е. замена одних компонентов фразеологических единиц другими при сохранении тождества семантики. Выделяются:

- 1) фонетические варианты (*верховой огонь / вогонь* – «пламя»);
- 2) морфологические варианты, проявляющиеся в основном в формах рода, числа, падежа существительных (*гвалт кричат* и *гвалту кричат* – «громко кричать»);
- 3) синтаксические варианты (*голосом выть* – *в голос выть*);

4) лексические варианты (*прибавить глаза / свету / расширить глаза* – «удивляться, изумляться»; *горбя'шку / коро'бку гнуть / ломать, мять* – «трудиться до изнеможения»).

**По употреблению** различаются:

- нейтральные фразеологизмы, выполняющие номинативную функцию: *промеж рук* («между делом»);
- эмоционально окрашенные фразеологизмы, употребляющиеся для оценочной характеристики предметов или явлений: *ворона загумённая* («о невнимательном человеке»), *грязный пупок* («неряха»).

**Источниками фразеологии** в говорах являются:

- различные обряды,
- древние языческие праздники,
- произведения фольклора.

Диалектный язык, несмотря на влияние литературного языка, пополняется новыми фразеологическими единицами, которые характеризуют реалии современной жизни (*председателя дорога* – «безупречная линия поведения», *жить в начальниках* – «находиться на руководящей должности»; *докторская бумага* – «медицинская справка»).



Для того, чтобы охарактеризовать *диалектные слова и фразеологизмы*, необходимо:

- 1) выписать из текста все диалектные слова;
- 2) определить значение диалектных слов;
- 3) указать, употребляется ли это слово в литературном языке; если употребляется, то определить значение этого слова в литературном языке;
- 4) определить, какое слово в литературном языке соответствует значению диалектного; указать, чем отличается диалектное слово от литературного (фонемой, морфемой, грамматическими характеристиками, значением);
- 5) подобрать к диалектным словам, если это возможно, синоним из литературного языка;

б) определить тип диалектного слова: а) противопоставленное (лексический / диалектный синоним или семантический / диалектный омоним; вариантный тип слова), б) непротивопоставленное;

7) выписать из текста фразеологизмы и определить их значение;

8) сделать общий вывод о лексико-фразеологических особенностях анализируемого текста.

### **3. Диалектные словари как источник изучения русских говоров**

Диалектные (или областные) словари посвящены описанию лексики русских народных говоров. В зависимости от объекта описания выделяют следующие *типы словарей*.

1. *Сводные, или многодиалектные словари*, описывающие лексику всех говоров русского языка (Словарь русских народных говоров. С 1965-2016 гг. вышло 49 выпусков словаря. Электронная версия словаря представлена на сайте ИЛИ РАН <https://iling.spb.ru/vocabula/srng/srng>).

2. *Региональные, или однодиалектные словари*, включающие лексику близких говоров определённой территории, области. Известно более 30 таких словарей: «Архангельский областной словарь», «Владимирский областной словарь», «Смоленский областной словарь», «Псковский областной словарь», «Словарь говоров Подмосковья» и др.

3. *Словарь одного говора*, представляющий лексику одного населённого пункта (Словарь современного русского народного говора (д. Деулино Рязанского района Рязанской области) / под ред. И. А. Оссовецкого. – М., 1969).

4. *Словарь идиолекта*, представляющий речь одного носителя говора (Тимофеев В. П. Диалектный словарь личности. – Шадринск, 1971. В этом словаре представлена речь жительницы д. Усольцево Шатровского района Курганской области Евдокии Тимофеевой).



#### **Узнай сам!**

Прочитайте раздел «Лексикография» в учебниках «Русская диалектология» под ред. В. В. Колесова (М., 2006. С. 243-263), «Русская диалектология» под ред. Л. Л. Касаткина (М., 2005. С.230-234) и ответьте на следующие вопросы:

1) в каких словарях XIX в. зафиксирована диалектная лексика? Дайте характеристику этим словарям;

2) в чём особенность «Толкового словаря живого великорусского языка» В. И. Даля? Почему этот словарь не потерял своей актуальности и в наше время?

3) какие региональные словари были выпущены во второй половине XX в.?

4) в чём специфика «Псковского областного словаря с историческими данными»?

5) какие словари диалектных фразеологизмов существуют? Охарактеризуйте эти словари;

6) в чём особенность словаря одного говора и словаря диалектной личности?

## Практические задания

**Задание 1.** Определите тип диалектных слов: *кутор* (*хутор*), *кедра* (*кедр*), *виски'* (*волосы*), *верба'* (*ве'рба*), *снагырь* (*снегирь*), *рели* (*качели*), *градина* (*огород*), *медвётка* (*небольшой бредень*), *грохотать* (*громко смеяться*), *коре'ц* (*ковш*), *подзёмка* (*поземка*), *нады'сь* (*недавно*), *испужа'ть* (*испугать*), *гусёнки* (*гусята*), *кроли'ха* (*крольчиха*), *потолок* (*чердак*), *цыплятница* (*курица с цыплятами*), *курязо'вник* (*крыжовник*), *шабёр* (*сосед*), *окоти'ться* (*объягниться*), *брусница* (*брусника*), *дерник* (*терновник*), *рысаком* (*рысью, бегом*), *овчарка* (*женщина, ухаживающая за овцами*), *кряпи'ва* (*крапива*), *жа'лится* (*он жалуется*), *во'страй* (*острый*), *кродится* (*он крадётся*), *утирка* (*полотенце*), *зевать* (*шуметь, кричать*), *пахмурный* (*пасмурный*), *трус* (*кролик*), *полын* (*полынь*), *ставец* (*блюдо для пирогов*), *встревать* (*встречать*), *лонской* (*прошлогодний*).

**Задание 2.** Ниже даются фразеологизмы, зафиксированные на разных территориях. Имеются ли в системе литературного языка фразеологические единицы, синонимичные данным диалектным фразеологизмам? Если имеются, то приведите примеры; если нет, то укажите, является ли отсутствие синонимичных фразеологических единиц в системе литературного языка закономерностью или случайностью.

*Борода' зави'ть – окончить полевую работу (Арх.); гнать гре'нку – тайно мстить (Смол.); зры'дью зрыда'ть – сильно, горько плакать (Волог.); пра'вая копе'йка – правда, бескорыстие, честность (Арх.); ба'нды бить – говорить от безделья (Пск., Донск.); лома'ть ры'бу – вынимать из чана, из рассола (Донск.); овсю'чная земля' – лучшая, т.к. на плохой земле овсюг не растет (овсю'г – сорная трава, похожая на овес) (Донск.); де'душкова земля' – слой земли, расположенный под пахотным слоем (Волог.); би'ться голово'й, живото'м – болеть, страдать от болезни (Яросл.); гляде'ть ро'том – зевать (Яросл.); голова', как при'шва – гладкая, низко выстриженная или лысая (при'шва – часть домашнего ткацкого станка) (Яросл.).*

**Задание 3.** Найдите лексические диалектизмы в фольклорных и художественных произведениях. Укажите тип диалектизма и его значение. Определите, какую стилистическую роль они выполняют в тексте.

1) – Да ведь как не размахивать, – возразила Лизка, ширкая носом. – Он, дьявол, на нас взъелся – житья нету. А из-за чего? Что мы ему исделали? Три человека в колхозе робят – ну-ко, много ли таких домов в Пекашине? (Ф. Абрамов. Две зимы и три лета);

2) – Кто ж бродить пойдет? Дарье нельзя, может груди застудить, – не унималась старуха.

– Мы с Гришкой, а с другим бреднем – Аксинью покличем, кого-нибудь ишо из баб (М. Шолохов. Тихий Дон);

3) – А я лягуха-лепестинья. Пусти меня, давай вмистях порядничать (сказка «Теремок» на заонежском диалекте);

4) Вспомни, дроля, как гуляли, / Вспомни, что и говорил. / Я твои слова запомнила, / А ты мои забыл (Вологодская частушка);

5) И вновь она шла со стадом в поскотину, шла, не слушая пастуха, который самоуверенно думал, что это по его приказу стадо идет в поскотину. На самом же деле стадо шло в поскотину потому, что ему было все равно куда идти, и получалось так, что оно шло туда по приказу пастуха. Коровы, равнодушные к шлепкам погонялки, тут же забывали об этих ударах и, добродушные, безразличные к боли, шли дальше (В. Белов. Привычное дело);

б) Катерина убежала в лес еще с вечера. Она выкосила за ночь с фонарем пригожую пустовинку. Утром обрядила на скорую руку те-

лят с коровами и опять в лес, уже втроем: бабка разбудила Гришку и Катюшку (В. Белов. Привычное дело);

7) Кое-как прошла неделя. Неожиданно переменялась погода: вдруг из-за леса нахально подул пронзительный сиверко, стремительно понес белые потоки тяжелых снежных хлопьев. Исчезли куда-то скворцы с грачами, солнце потухло и скрылось, и даже шум половодья чуть притих, словно давая потачку уходящей зиме (В. Белов. Душа бессмертна);

8) – Ну и местечко, любота одна! Тут как зима закрутит, да дуель в окна, так не столько топишь, сколько выдувает. Летось мы торфу натаскали сколища! (А.И. Солженицын. Матрёнин двор)

9) С зимней стороны домов таяли последние суметы, а с летней, на припеках, кое-где проклевывалась первая травка (В. Белов. Душа бессмертна);

10) С той поры редко видели его в хуторе, не бывал он и на майдане. Жил в своём курене на отшибе у Дона, бирюком. Гуторили про него по хутору чудное (М. Шолохов. Тихий Дон);

11) Сталин Ленина будил – / По брюшине колотил. / Ты вставай-ко, сотона, / Пятилетка сорвана (Вологодская частушка);

12) Шли, шли, надо и про ночлег подумать. Летом кажин кустик ночевать пустит, пристроились пошехонцы на устороньнице у леска, котомочки развязали (В. Белов. Привычное дело);

13) Я на миленьком рубашечку / Бурдовую люблю. / За него дома ругают – / Я расстаться не могу (Вологодская частушка).

**Задание 4.** Известно, что в произведении М. А. Шолохова «Поднятая целина» диалектизмы в речи деда Щукаря встречаются чаще, чем в речи других персонажей.

**Вопросы и задания.**

1. Объясните, с какой целью автор это делает. Свой ответ аргументируйте.

2. Приведите не менее 10 диалектизмов из речи деда Щукаря.

**Задание 5.** Составьте картотеку диалектных словарей (не менее 10 словарей). Проанализируйте их по следующему плану:

- вид словаря: книжный / электронный (ссылка на онлайн-словарь);
- когда и кем составлен словарь;
- место и год издания;

- назначение;
- условные обозначения, используемые в словаре;
- количество слов в словаре, критерии отбора;
- принципы расположения слов;
- построение словарной статьи;
- содержание словарной статьи (на примере конкретной статьи);
- характеристика иллюстративного материала (в какой мере и с какой целью привлекается);
- вывод о типе словаря.

Установите, чем различаются диалектные словари по принципам отбора слов. Обязательно приведите примеры.

**Задание 6.** Из любого диалектного словаря выпишите:

- а) 3-4 слова, отсутствующие в литературном языке;
- б) 3-4 слова, отличающиеся от соответственных литературных формой (суффиксами или приставками, ударением, фонемным составом);
- в) 2-3 слова, отличающиеся от соответствующих литературных по значению.

**Задание 7.** Выполните анализ диалектного текста.

П'е'с'н'и иура'л'и / пл'аса'л'и // двары' бы'л'и бал'шы'и // во'уцы асо'ба / заку'тк'и бы'л'и // ры'га / там мало'т'ут' // анба'р двухи-та'жн'ый был у-ура'ха / у-хр'ис'я'н н'е-была' // м'лат'и'л'и н'е-така'х // св'а'слы / снапы' в'а'жут' // йа'сн'ый пал'а'н'ь атм'е'нн'ый атфс'е'х д'ьр'ив'е'н' // еть йа'сн'ый пал'а'н'ь / а-е'нт'ь йа'с'инк'и // п'и'шйт' / до'ч' пр'и ба'нк'ь т'ип'е'р'ич'ь / сын с'ькл'ита'р' // пл'им'е'н'н'ик аста'лс'и // ла'пт'и пл'ил'и' // лы'ку у-саку' б'ару'т' // ис-п'ин'о'к вир'о'ук'и в'йу'т // пайд'о'м / карто'шк'и сво'р'им // ч'асно'к / йа'му адна' зва'н'я // сърахва'ны нас'и'л'и / пан'о'вы / йу'п'к'и так'и'яа / сваво' изд'е'л'яа / халс'т'и'нн'ии / з'нав'е'ск'и так'и'яа рашшы'т'ии / папро'стыму хва'ртук'и // (Тульская область)



## Решите лингвистические задачи

**Задача 1.** Перед Вами предложения, зафиксированные в речи деревенских жителей, проживающих на разных территориях России:

- 1) А такой-то воды н'ет / вар'оной;
- 2) Адн'и' у'н'и аста'л'ис';

- 3) Бајна на́ша спóрт'илас' // на́с хад'íла дваццат' жы́хареф;
- 4) В ладу́шы хлóпъл'и хърошо́;
- 5) Дава́й разоболока́џо / спáт' уш порá;
- 6) Загоро́да у нас бол'ша́йа;
- 7) Зна́ш'ит в д'в'é н'ед'éл'и н'е усп'е'јут настрадова́т' с'éна;
- 8) Иш в'ет' ты / зах'има́тној // до то́нкос'т'и фс'о дов'ед'о́т в'ет';
- 9) Иэму́ фс'о вр'им'а бла́з'н'ит / што ктó-то пр'ид'от...;
- 10) Н'евéста над'евáла с'в'éрху р'убáху / саро́ку на го́лаву / па-  
ду́шны;
- 11) Нъ быка́х арáл'и. Ару́ йа и пръхад'у' бо'ръзну;
- 12) Роб'а'т своих вал'íла по ночам без у́жны;
- 13) Срот'св'ен'ик'и' у м'ен'а' был'и то́жо о́ч'ен' бе́дны;
- 14) У нас мазлы́ на рука́х-та был'и / а д'ет'и на́шы н'е пр'éл'и;
- 15) Фс'е' цв'еты' погор'íл'и Ion'и'с';
- 16) В'ецы́ шыл'и кúртацк'и и караты́шк'и.

### **Вопросы и задания.**

1. Укажите предложения, в которых Вы сможете определить значение диалектных слов, не обращаясь к словарю. Сформулируйте значение таких слов и объясните, на что Вы будете обращать внимание при определении значения слова.

2. Проверьте по словарю сформулированное Вами значение слов и определите значение непонятных для Вас слов.

3. Есть ли в этих предложениях слова, которые употребляются и в литературном языке, но имеют другое значение? Можно ли в данном предложении рассматривать их в литературном значении? Свой ответ аргументируйте.

4. Сгруппируйте предложения, положив в основу классификации тип диалектного слова. Есть ли предложения, которые могут быть отнесены в несколько групп? Свой ответ аргументируйте.

5. Можете ли Вы только по диалектному слову определить, на какой территории проживает деревенский житель? Если нет, то какие ещё диалектные особенности, зафиксированные в предложении, помогут Вам это сделать?

**Задача 2.** Прочитайте предложения, взятые из письменных работ школьников:

- 1) Бабушка принесла царапки;
- 2) Как родные сестреницы, стоят у забора берёзки;
- 3) В голбце у бабушки картошка;
- 4) На мосту летом всегда холодно, нет солнышка;
- 5) Какое у вас сегодня баское платье!

### ***Вопросы и задания.***

1. Найдите в данных предложениях диалектизмы.
2. Укажите тип диалектизма. По словарю определите значения и территорию распространения диалектных слов.
3. Можно ли считать эти диалектизмы диалектной ошибкой? Свой ответ аргументируйте.
4. Напишите сочинение, используя в качестве темы одно из предложений. Посвятите сочинение диалектному слову. Составьте диалектный портрет этого слова.



### **Проверь себя!**

1. Выберите ВЕРНЫЕ утверждения:
  - а) в говорах употребляется лексика, используемая в речи людей, объединённых общей профессией;
  - б) диалектные слова – это лексические единицы, которые принадлежат только диалектной системе и характеризуются изоглоссой на территориальной карте русского языка;
  - в) к интердиалектной лексике относятся просторечные слова;
  - г) непротивопоставленные диалектные различия характеризуются тем, что имеют синонимы в литературном языке;
  - д) источником диалектных фразеологизмов являются обряды, языческие праздники, фольклор.
2. Выберите из списка пословицу(-ы), в которой(-ых) употребляется диалектное слово:
  - а) сперва аз да буки, а там и науки;
  - б) мал золотник, да дорог;
  - в) без прикраски и слово не баско;
  - г) много знай, да мало бай.
3. Выберите из списка значение слова «орать»:
  - а) громко кричать;

- б) звать;
- в) засеять землю;
- г) наряжаться;
- д) пахать землю.

4. Выберите пару(-ы) слов, которая(-ые) является(-ются) собственно лексическими диалектными различиями:

- а) сосед – сусед;
- б) береста – бересто;
- в) баять – говорить;
- г) петушки – лисички;
- д) масленик – масляк.

5. Выберите из списка фразеологизмы, в составе которых есть диалектные слова:

- а) толочь воду в ступе;
- б) гроша ломаного не стоит;
- в) ни зги не видно;
- г) гостя из-под мостья;
- д) невеста без места, жених без штанов.

### **❖ Вопросы для самоконтроля**

1. Каких слов больше в лексической системе говора: диалектных или общенародных?

2. Какие лексические явления называют противопоставленными?

3. Относятся ли к группе диалектных слов этнографизмы? Иноязычные слова? Искажённые варианты заимствованных слов? Просторечия? Терминологическая лексика?

4. Какие тематические группы состоят в основном из слов диалектных? Чем объясняется диалектное своеобразие этих групп?

5. Чем объясняется разнообразие синонимической лексики в говорах? Какие типы синонимов шире представлены в говорах?

6. Каковы причины возникновения омонимии, полисемии в говорах?

7. В чём специфика семантики и структуры диалектных фразеологизмов?

8. Каковы источники пополнения диалектной фразеологии?
9. Какие типы диалектных словарей существуют в настоящее время?

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы дать понятие диалектного слова?
2. Можете ли Вы определить тип диалектного слова?
3. Можете ли Вы назвать основные принципы классификации диалектной лексики?
4. Можете ли Вы проанализировать диалектный текст с точки зрения лексики и фразеологии?
5. Можете ли Вы объяснить диалектные ошибки, связанные с лексическими особенностями, в речи учащихся?

		



### Самому любознательному!

1. Жукова, Е. Ф., Клевцова, А. В. О двух диалектных фразеологизмах [Электронный ресурс] / Е. Ф. Жукова, А. В. Клевцова // Вестник Новгородского государственного университета. – 2014. – № 77. – С. 207-209. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-dvuh-dialektnyh-frazeologizmah/viewer>, свободный. – Загл. с экрана.

2. Жуковская, Л. П. Типы лексических различий в диалектах русского языка [Текст] / Л. П. Жуковская // Вопросы языкознания. – 1957. – № 3. – С. 102-111.

3. Малаховский, В. А. Изучение диалектной лексики в сельской средней школе [Текст] / В. А. Малаховский // Русский язык в школе. – 1947. – № 6.

## Раздел 2.8

### ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЮ

**Задание 1.** Проанализируйте все диалектные особенности в предложениях, зафиксированных в речи деревенских жителей:

- 1) Я думу харашо тап'ер' буд'а / сваји пр'ишл'и' / р'уск'и;
- 2) Я рабóтайу на кон'ушн'и колхóзным кон'ухом ф колхоз'и им'ен'и ждáнова;

- 3) Я́блоки-ти м'ёлк'и изрод'йл'ис'а;
- 4) Јес' жер'еб'ец - н'еклад'ен'ец;
- 5) А дóч'къ в масквы пръп'исáлсь';
- 6) А с'эна? Ана у кúч'ках;
- 7) Ад'ин сын з два'тцыт' п'ервы҃а ҃о'да слу'жыт';
- 8) Анна д'эвушкъ беу'ыт' пь избы́;
- 9) А-разашл'ис' мы ч'ир'ис ҃олат;
- 10) Бол'шым-то косáм хорошó кос'йт';
- 11) Быў-жыў журав ы ца'пл'а;
- 12) В л'е'с по в'и'н'ик'и хуо'д'им;
- 13) В'ец'ор с потолоку гр'ес' смáх'ивала;
- 14) Ва'н'к'а-та пав'ол казу' / про'дал да д'е'н'ах н'е'т /  
вы'ташшыл'и / пат'ер'а'л-л'и;
- 15) Вы хат'йт'а ишо' знáт';
- 16) Дáйко обóи-то йа ножом распáзгайу;
- 17) Двáдцат' гóд'ик одна жывú;
- 18) Домы-т'е был'и с хл'евам;
- 19) З д'ес'ат'и' нац'ина'ам рабо'тат'-то;
- 20) З'д'ес' к вишн'акóву ни пројéдаш / з'ес' н'а б'уд'а дорог'и-  
т'и / ты ман'ен'къ правечá возм'и и со лéсам д'оржы - н'имь  
ръгоз'ин'инь;
- 21) И ја ф колхóс заўтра кос'ит' пойдú;
- 22) И д'ид'ушко мóй зд'и'с' жбы́;
- 23) И мы на йётъй л'д'ин'ь спасáл'ис';
- 24) И ув'идáл'и што појежжáйут нарót / соб'ирайуц'ц'а куда-то;
- 25) И-в'арнúлс'и;
- 26) Йа вб́шытцы с'удá у тр'итцът' л'ёт;
- 27) Йа д'в'инáтцыт'и л'ет пашótцы пь работн'ицъм;
- 28) Йево' зовут с'и'в'ер;
- 29) Йой коруо'ва náдо;
- 30) Кáшу ис пшоны свар'úла бы / ц'агунóк јес';
- 31) Карто'шку зако'пано в йа'му бы'ло;
- 32) Ковдá роб'от'óнк'и пр'иб'егáјут / так у м'ен'á ц'úст'ен'к'о;
- 33) Кос'йт' в'ес' молод'óш ббы́;
- 34) Лáнно ја картóшка свар'ú;
- 35) Мал'ц'и'шк'и д'ору'ца как пиуны' / пр'а'мо скака'йут друх  
на дру'га;

- 36) Марос салóмай тап'йл'и;
- 37) Мóжот кто к'ислойо молоко́ йéст'и б'уд'от;
- 38) Нóц'у был дошш / а пóсл'и дожжá оводá зл'áжа / д'ибајут с'ул'но / аш кроў ц'ўкн'от;
- 39) Нас тут мнóга иванáх;
- 40) Ну / гр'ит' / спас'и'ба таб'е' / хв'ил'и'пушко / спас'и' ты м'ин'е';
- 41) Ну'-ка йа йа'йц'ка съб'ира'т' да карто'шыц'коф на-н'и'х;
- 42) Нын'ц'е ж'из'н'а другáйа;
- 43) Пл'им'ен'ик астáлс'и;
- 44) Правл'е'нийо собрал'и'с';
- 45) Пр'ист'игла моја стáрас' / шыз'д'ис'ат шéс'л'йет;
- 46) Рад'óхан'к'и м'йлаја што ап'ат' р'ус'к'и стáл'и;
- 47) Се'йили к'нопл'и / йесл'и гот хорошый / то мнóгь их урод'йцъ;
- 48) С'еч'а'с д'и'т'и у'ч'аџа ф шко'лах;
- 49) Скол'ко годóф так'ийе погóды н'е б'ыли;
- 50) С'т'ирáлас' ја кáт'а фчарá;
- 51) Съламáть т'éсть д'éльл'и с јáбльк'им'и / такайь густáиа т'éсть;
- 52) Сын у м'ин'а удáрн'икъм работаат / снахá удáрн'ицуй работат;
- 53) Тодá шкóлоф н'е было;
- 54) Тол'ко дошл'и до јагот-то / подхóд'ит к јем'á м'едв'ét';
- 55) У в'йт'к'и к'упл'ено конв'ёртов;
- 56) У их бóл'на д'етéј мнóга;
- 57) У м'е'н'е был бра'т / у н'аво' б'ыло п'а'т' дьц'ер'е'й;
- 58) У нас был ва'с'к'а / тако'й фул'ига'н'истый парн'а'га;
- 59) У нас доц'ка јéс';
- 60) У нас строил'и кур'ан'и w-п'ат' камнат'еј;
- 61) У с'естр'е у мойéй доч'ер'éй мнóгь б'ыль / и вот старáльс' уч'йлас';
- 62) Ф п'и'т'ьрк'и т'ирп'и'ч' д'е'льл'и;
- 63) Ф'с'е' потолóк'и нáдо ом'м'ес'т'ú / а потóм б'ил'út;
- 64) Фтарóй сын у м'ин'а / млáтшай с'ичáс кóн'ухам;
- 65) Ход'и'ла по боло'там / по колóд'н'ику // нос'йла ф крошн'áх молоко́ в бурака́х / опступ'йлас' / л'уд'и м'ен'á в'ыташ'ил'и / товда' ја пошла' уш по колóд'н'ику;

- 66) Ч'исы' дала́ д'ит'у поигра́т';  
67) Ч'ут' гд'е пожа́р / звон'ит в бол'шу́ю колоко́лу;  
68) Што-то т'ихо поправл'е́йеџ'а;  
69) Шы́пко ба́ско т'еб'а́ а́на сн'ел'и на ка́ртоц'ку-те.

**Задание 2.** Прочитайте отрывок из произведения В. Белова «Кануны» и выполните задания.

Аксинья отложила рыльник и начала собирать на стол.

– Что, дедушко, не потеплело на улице-то?

– Нет, матушка, не потеплело.

– Пусть. Видать, сенокос будет ведреной.

У Носопыря заныло в нутре, когда Аксинья выставила из печи горшок со щами. Носопырь снял свою лохматую шапку, склал ее на лавку около. Только теперь Вера рассмеялась своему испугу.

– Ну, дедушко, как ты нас напугал-то!

Увидев, что одно ухо шапки без завязки, она рассмеялась еще громче.

– Ой! Ухо-то у тебя без завязочки! Дай-ко я тебе пришью.

– Пришей, хорошая девка.

Вера достала с поллицы берестяную с девичьим рукодельем пестерочку. Нашла какую-то бечевку и вдела в иглу холщовую нить. Носопырь подал ей шапку. Вера вывернула в лампе огонь, чтобы было светлей пришивать. Вдруг она завизжала, бросила шапку на пол и затрясла руками; из шапки проворно выскочил мышонок. Все, кроме Никиты и кота, устремились ловить. Аксинья схватила ухват, Сережа лучину. Иван Никитич затопал валенком. Поднялся шум, а мышонок долго тыкался по углам, пока не нашел дырку под печку.

– Серко! А ты-то чего? Лежит, будто и дело не евовное. Ой ты, дурак, ой ты, бессовестной! – Аксинья поставила ухват и начала стыдить кота: – Гли-ко ты, прохвост, тебе уж и лениться-то лень, спишь с утра до ужны!

Кот как будто чуть застеснялся, но виду не подал. Он зевнул, спрыгнул с лежанки, потянулся и долго царапал когтями ножку кровати. От многолетнего этого царапанья ножка стала тоньше всех остальных, Серко точил когти только на ней.

– Ай да Серко! – подзадоривал Иван Никитич. – Ну и Серко, от молодец, от правильно делаешь! Нет, это неправильно ты делаешь...

– Он, вишь, мышонок-от... визоплох, – заступился за кота Носопырь. – Можно сказать, по нечаянности минуты.

– По нечаянности! – Аксинья все еще хлопала себя по бедрам. – Да его бы неделю не кормить, его, сотоненка, надо на мороз выставить.

Иван Никитич, перекрестившись, полез за стол. Когда все упокоилось, Аксинья уже всерьез обратилась к Носопырю:

– Дак каково живешь-то?

– Да што так бы оно и ничего, – Носопырь поскреб за ухом. – Только с им-то, с прохвостом, все грешу.

– С кем?

– Да с баннушком-то.

– Шалит?

– Варзает. Нет спасу. – Носопырь переставил с места на место длинные ноги. — Сегодня уж я не хотел с ним связываться. Нет, выбил из терпенья.

– А чего?

– Да спички уворовал.

– Мышонка-то, видать, тоже он подложил!

– Знамо, он. Больше некому.

Женщина сочувственно поойкала.

– А ты бы святой водой покропил. Углы-то!

Она раскинула на столе широкую холщовую скатерть, выставила посуду. Дед Никита положил на поллицу ножик и недоделанную ложку, вымыл руки. Перекрестился, оглядел избу. При виде Носопыря крикнул, но ничего не сказал и, по-стариковски суетливо, уселся за стол. Начал не спеша резать каравай.

– Ну, со Христом! – Хозяйка разложила деревянные ложки.

– Верка, а ты чего? – оглянулся Иван Никитич.

— Не хочу, тятя.

Она подала Носопырю шапку с новой завязкой и, приплясывая, повернулась у зеркала. Спрятала под платок толстую, цвета ржаной корки, натуго заплетенную косу. Надела казачок, схватила какой-то приготовленный заранее узел и, вильнув сарафаном, выскользнула из избы.

Носопырь раза два для приличия отказался от предложенной ложки. Потом перекрестился и придвинулся к столу. Он с утра ничего

не ел, запах щей делал его словоохотливее. Стараясь хлебать как можно неторопливее, говорил:

– Он, понимаешь, днем-то смирёный. А как ночь приходит, так и начинает патрашить.

– Ты бы, брат, взял да женился, — сказал Иван Никитич. — Вот бы тебе и не стало блазнить-то. Тебе потому и блазнит, что холостой живешь.

— Чево?

— Без бабы, говорю!

– Один.

– Ну вот... Долей-ко еще, матушка.

Хозяйка, смеясь и махаясь на мужа, сходила к шестку. Большое деревянное блюдо еще раз наполнилось щами. После старательно съели пшеничную кашу, потом выхлебали опрокинутый в блюдо, залитый суслон овсяный кисель.

– Право слово, – не унимался Иван Никитич. – Вон хоть бы Таня. Чем тебе не старуха? Тоже одна живет. Женился бы, понимаешь, то ли бы дело.

Сережка за столом фыркнул. Дед Никита смачно кокнул ложкой по его кудельному темени. Парень перестал жевать, хотел обидеться, но фыркнул еще и, сдерживая смех, выбрался из-за стола.

– Мам, мне бы рукавицы!

– Куда лыжи-то наострил? Опять до полночи прошараганитесь. Диво, и мороз-то вас не берет!

Однако мать подала Сережке сушившиеся в печурке рукавицы. Парень проворно убрался к дружкам на морозную улицу. Вскоре заторопился гулять и Иван Никитич. Аксинья, вымыв посуду, тоже засобиралась в другоизбу. Носопырь отправился вместе с ними.

Дома остался один дед Никита.

Он увернул в лампе огонь, закрыл трубу жаркой лежанки. Сходил на сарай и в хлевы навестить скотину.

### ***Вопросы и задания к тексту.***

1. Найдите в данном тексте все лексические диалектизмы. Определите тип диалектизма и значение каждого диалектного слова.

2. Есть ли в тексте фонетические, морфологические и синтаксические диалектизмы? Если да, то укажите их и прокомментируйте.

3. Удачно ли, по Вашему мнению, использованы диалектизмы в структуре этого текста?

4. Какую стилистическую роль выполняют диалектизмы в данном тексте?

**Задание 3.** Найдите и прокомментируйте диалектные ошибки в устной и письменной речи учащихся.

- 1) В лесу мы собрали много добряков;
- 2) В нашем саду нынче уродилось много гарбузов;
- 3) В пыли ничего не было видно;
- 4) В соседнее село приехали индюхи богатые, а панёвы-то какие были;
- 5) В этом году вышня уродилась крупной;
- 6) Видела нового соседа, уж очень он такой баской;
- 7) Вялый цветок прижался к земли;
- 8) Две давние подруги целый день баяли между собой;
- 9) Моего соседа позапрошлый год в Коломенское на суд вызывали;
- 10) Мои родители поехали на гости к Быкову;
- 11) Моряки резко подняли краснай флаг;
- 12) Мост в коридоре был залит бетоном;
- 13) Моя бабушка недавно вышла на пензия;
- 14) На столе стоял гранёный стакан с прозрачной водой;
- 15) Наши родственники останутся у нас гоститься;
- 16) Наши соседи жили о реку;
- 17) Нынче в саду козлы растут кислые, тугие;
- 18) Перед моими глазами проскакал на лошаде знатный купец;
- 19) Со стороны врагов был выкинутый лозунг;
- 20) Соглашусь, что в последнее время тороканов появилось намного больше;
- 21) У фонтана сидел прекрасный голуб;
- 22) Этот мешок был дюже тяжелый;
- 23) Я пристально смотрел на белаю березу;
- 24) Я уверена, что родители заплотят за мою учебу.

### Оцени себя!

1. Можете ли Вы выделить в диалектном тексте и проанализировать особенности ударного вокализма?
2. Можете ли Вы проанализировать диалектный текст с позиций безударного вокализма и найти в нём черты оканья, аканья, еканья, ёканья, иканья, яканья?
3. Можете ли Вы определить на основе диалектного текста особенности употребления согласных в русских говорах?
4. Можете ли Вы охарактеризовать диалектный текст с морфологической точки зрения?
5. Можете ли Вы проанализировать диалектный текст с позиций синтаксических особенностей русских говоров?

		

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Пособие «Русская диалектология: языковые особенности русских говоров» даёт представление об основных понятиях и терминах русской диалектологии, о месте диалектологии в системе подготовки современного учителя, о языковых особенностях русских говоров.

В пособии изложены традиционные взгляды на особенности русских говоров, на языковую политику в отношении к русским говорам, даны исторические справки, комментирующие возникновение того или иного явления в говорах.

Пособие построено по модульному типу, когда каждый модуль может использоваться относительно самостоятельно при углублении и расширении в такой степени, какая определяется конкретными задачами преподавателя.

Лингвистические задачи, приведённые в пособии, и обширный языковой материал позволят учителю русского языка и литературы проводить работу с одарёнными школьниками.

Необходимо издание и второго пособия, посвященного вопросам диалектного членения русского языка и изучению диалектологии в школе.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аванесов, Р. И. Достижения современного языкознания в области русской диалектологии [Электронный ресурс] / Р. И. Аванесов // Известия АН СССР. Отделение литературы и языка. – Т. XVII. Вып. 1. – М., 1958. – С. 15-26. – Режим доступа: <http://philology.ru/linguistics2/avanesov-58.htm>, свободный. – Загл. с экрана.
2. Аванесов, Р. И. Очерки русской диалектологии [Текст] / Р. И. Аванесов. – М., 1949.
3. Аванесов, Р. И. Русская литературная и диалектная фонетика [Текст]: учеб. пособие для пед. ин-тов по специальности «Рус. яз. и литература» / Р. И. Аванесов. – М.: Просвещение, 1974. – 287 с.
4. Аванесов, Р. И. Вопросы образования русского языка в его говорах [Текст] / Р. И. Аванесов // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 8-20. – ISBN 978-5-8493-0244-7.
5. Аванесов, Р. И. Из истории формирования русских диалектов // [Текст] / Р. И. Аванесов // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 5-8. – ISBN 978-5-8493-0244-7.
6. Баранникова, Л. И. Русские народные говоры сегодня [Текст] / Л. И. Баранникова // Русская речь. – 1975. – № 5. – С. 137-141.
7. Баранникова, Л. И., Бондалетов, В. Д. Сборник упражнений по русской диалектологии [Текст]: учеб. пособие для вузов / Л. И. Баранникова, В. Д. Бондалетов. – М.: Высш. школа, 1980. – 176 с.
8. Блинова, О. И. Введение в современную региональную лексикологию [Текст]: материалы для спецкурса / О. И. Блинова. – 2-е изд., испр. и доп. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1975. – 258 с.
9. Богачева, Р. Ф. О преодолении умеренного яканья в речи учащихся [Текст] / Р. Ф. Богачева // Русский язык в школе. – 1967. – № 3.

10. Большакова, Н. В. Взаимодействие дискурсов в диалектном тексте [Электронный ресурс] // Вестник новгородского государственного университета. – 2009. – № 54. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-diskursov-v-dialektnom-tekste/viewer>, свободный. – Загл. с экрана.

11. Брысина, Е. В., Супрун, В. И. Вклад профессора Р. И. Кудряшовой в изучение русской диалектологии [Текст] / Е. В. Брысина, В. И. Супрун // Известия ВГПУ. Филологические науки. – 2016. – № 9-10 (113). – С. 100-106.

12. Ващенко, А. К. Об изучении категории рода имен существительных в южновеликорусских условиях [Текст] / А. К. Ващенко // Русский язык в школе. – 1967. – № 3.

13. Вендина, Т. И. В. И. Даль: Взгляд из настоящего [Текст] / Т. И. Вендина // Вопросы языкознания. – 2001. – № 3. – С. 13-21.

14. Вендина, Т. И. Размышления о диалектной основе русского литературного языка [Текст] / Т. И. Вендина // Русская речь. – 1998. – № 1. – С. 80-88.

15. Виды лингвистического анализа [Текст]: учеб. пособие. В 3 ч. Ч. 3. / Е. А. Абрамова [и др.]; под ред. проф. М. В. Пименовой; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2017. – 152 с. – ISBN 978-5-9984-0593-8.

16. Волкова, Н. А. Памятники региональной деловой письменности как основа реконструкции говоров [Электронный ресурс] / Н. А. Волкова // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2012. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pamyatniki-regionalnoy-delovoy-pismennosti-kak-osnova-rekonstruktsii-govorov>, свободный. – Загл. с экрана.

17. Волошина, С. В., Демешкина, Т. А. Миромоделирующий потенциал речевого жанра [Электронный ресурс] / С. В. Волошина, Т. А. Демешкина // Вестник томского государственного университета. – 2012. – № 3 (19). – С. 14-20. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/miromodeliruyuschiy-potentsial-rechevogo-zhanra-na-materiale-dialektnoy-rechi/viewer>, свободный. – Загл. с экрана.

18. Высотский, С. С. Развитие русской диалектологии в конце XIX в. и в начале XX в [Текст] / С. С. Высотский // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. –

СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 25-35. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

19. Гавар, М. Э. Лексикографический метод и его применение в исследовании диалектной синонимии [Текст] / М. Э. Гавар // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 384. – С. 11-17.

20. Герд, А. С. Русская историческая диалектология в кругу смежных дисциплин (на материале псковских говоров) [Текст] / А. С. Герд // Вопросы языкознания. – 1985. – № 2. – С. 57-68.

21. Герд, А. С. Советы диалектолога [Текст] / А. С. Герд // Русская речь. – 1993. – № 3. – С. 72-76.

22. Герд, А. С. Введение в этнолингвистику [Текст]: курс лекций и хрестоматия / А. С. Герд. – 2-е изд., испр. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. – 457 с. – ISBN 5-288-03739-6.

23. Головин, Б. Н. О качествах хорошей речи [Текст] / Б. Н. Головин // Русский язык в школе. – 1964. – № 2.

24. Головина, Э. Д. Уместен ли «местный акцент» в публичной речи? [Текст] / Э. Д. Головина // Русская речь. – 2008. – № 4. – С. 64-67.

25. Горшкова, К. В. Историческая диалектология русского языка [Текст]: пособие для студентов / К. В. Горшкова. – М.: Просвещение, 1972. – 159 с.

26. Житников, В. Ф. Диалектизмы в фамилиях [Текст] / В. Ф. Житников // Русская речь. – 1989. – № 1. – С. 131-138; 1992. – № 4. – С. 106-110, № 6. – С. 75-79.; 1993. – № 4. – С. 83-87.

27. Жукова, Е. Ф., Клевцова, А. В. О двух диалектных фразеологизмах [Электронный ресурс] / Е. Ф. Жукова, А. В. Клевцова // Вестник Новгородского государственного университета. – 2014. – № 77. – С. 207-209. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-dvuh-dialektnyh-frazeologizmah/viewer>, свободный. – Загл. с экрана.

28. Жуковская, Л. П. Типы лексических различий в диалектах русского языка [Текст] / Л. П. Жуковская // Вопросы языкознания. – 1957. – № 3. – С. 102-111.

29. Журавлев, А. Ф. Должен ли диалектолог быть этнографом? [Текст] / А. Ф. Журавлев // Русская речь. – 1988. – № 5. – С. 89-96.

30. Журавлев, А. Ф. Областные прозвища [Текст] / А. Ф. Журавлев // Русская речь. – 1984. – № 5. – С. 124-129.

31. Журавлев, А. Ф. Этнография в прозвищах [Текст] / А. Ф. Журавлев // Русская речь. – 1984. – № 3. – С. 116-123.
32. Зорина, Л. Ю. Влияние говоров родного края на письменную речь учащихся [Текст] / Л. Ю. Зорина // Русский язык в школе. – 2011. – №10. – С.16-21.
33. Иваницкая, Е. Н. Русская диалектология [Текст]: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / Е. Н. Иваницкая. – М.: Издательский центр «Академия», 2013. – 128 с. – ISBN 978-5-76959545-5.
34. Иванов, В. В. Историческая диалектология русского языка: памятники письменности и современные диалекты как её источник [Текст] / В. В. Иванов // Филологические науки. – 1997. – № 6. – С. 75-87.
35. Исаева, Т. А. Контрольная работа по русской диалектологии [Текст]: для студентов-заочников I курса фак. рус. яз. и лит. пед. ин-тов / Т. А. Исаева. – М.: Просвещение, 1986. – 111 с.
36. Казанцева, Н. В. Диалекты – живые свидетели истории народа и языка [Текст] / Н. В. Казанцева // Актуальные проблемы изучения русских народных говоров: материалы межвузовской научной конференции. – Арзамас: АГПИ им. А. П. Гайдара, 1996. – С. 44-46. – ISBN 5-86517-022-8.
37. Калнынь, Л. Э. Включение диалектизмов в художественный текст как разновидность контакта между диалектной и литературной формами русского языка [Текст] / Л. Э. Калнынь // Вопросы языкознания. – 1998. – № 6. – С. 58-69.
38. Калнынь, Л. Э. Русские диалекты в современной языковой ситуации и их динамика [Текст] / Л. Э. Калнынь // Вопросы языкознания. – 1997. – № 3. – С. 115-125.
39. Канунова, Р. С. Говоры Владимирской области [Текст]: учеб.-метод. пособие / Р. С. Канунова; под ред. проф. М. В. Пименовой. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2014. – 143 с. – ISBN 978-5-9984-0506-8.
40. Касаткин, Л. Л. Русские диалекты и языковая политика [Текст] / Л. Л. Касаткин // Русская речь. – 1993. – № 2. – С. 82-90.
41. Касаткин, Л. Л. Современная русская диалектная и литературная фонетика как источник для истории русского языка [Текст] / Л. Л. Касаткин. – М.: Наука, 1999. – 526 с.
42. Коготкова, Т. С. Русская диалектная лексикология [Текст]: (Состояние и перспективы) / Т. С. Коготкова. – М.: Наука, 1979. – 335 с.

43. Кожевников, Г. В. Диалектные ошибки учащихся и их исправление [Текст] / Г. В. Кожевников // Русский язык в школе. – 1951. – № 3.

44. Колесов, В. В. Фонологическая характеристика фонетических диалектных признаков [Текст] / В. В. Колесов // Вопросы языкознания. – 1971. – № 4. – С. 53-65.

45. Комшилова, Е. А. Практикум по русской диалектологии [Текст] / Е. А. Комшилова. – 2-е изд. – М.: Издательство «Просвещение», 1965. – 115 с.

46. Корнев, А. И. Б. А. Ларин и русская диалектология [Текст] / А. И. Корнев // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 100-104. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

47. Королева, И. А. Диалектные фамилии [Текст] / И. А. Королева // Русская речь. – 2000. – № 1. – С. 77-82.

48. Королева, И. А. Фамилии с диалектными основами [Текст] / И. А. Королева // Русская речь. – 1999. – № 2. – С. 87-92.

49. Костючук, Л. Я. Псковские говоры в помощь пониманию псковских документов прошлого [Текст] / Л. Я. Костючук // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 105-112. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

50. Котков, С. И. О работе над безударными гласными в корне в условиях орловских говоров [Текст] / С. И. Котков // Русский язык в школе. – 1951. – № 3.

51. Крысин, Л. П. Взаимоотношения русского литературного языка и местных диалектов в советскую эпоху [Текст] / Л. П. Крысин // Русский язык в школе. – 1982. – № 5. – С. 58-63.

52. Крючкова, О. Ю., Гольдин, В. Е. Русские народные говоры как национальное богатство и необходимость культурно-языковой политики в России [Текст] / О. Ю. Крючкова, В. Е. Гольдин // Инновационная Россия. Сборник работ лауреатов и дипломантов Всероссийского конкурса интеллектуальных проектов «Держава-2009». – М.: ФОРУМ, 2010. – С. 187-198. – ISBN 978-5-91134-445-0.

53. Крючкова, О. Ю., Гольдин, В. Е. Русские народные говоры как национальное богатство и необходимость новой языковой политики в России (рукопись) / О. Ю. Крючкова, В. Е. Гольдин // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 112-117. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

54. Крючкова, О. Ю., Гольдин, В. Е. Текстовый диалектологический корпус как модель традиционной сельской коммуникации [Текст] / О. Ю. Крючкова, В. Е. Гольдин // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 118-125. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

55. Кузнецова, Е. В. «А цаво цавокаем?» (Кто такие цекуны и как им живется?) [Текст] / Е. В. Кузнецова // Русская речь. – 2012. – № 2. – С. 105 –111.

56. Лебедева, А. И. Из наблюдений над псковской микротопонимикой [Текст] / А. И. Лебедева // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 125-128. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

57. Лингвистический энциклопедический словарь [Текст] / Институт языкознания; ред. В. Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с. – ISBN 5-85270-031-2.

58. Лутовинова, И. С. Современная псковская лексика. Диалект? Региолект? [Текст] / И. С. Лутовинова // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 128-131. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

59. Майоров, А. П. Кто в XVIII веке говорил свысока. Из истории аканья и оканья в русском языке [Электронный ресурс] / А. П. Майоров // Русская речь. – 2014. – №3. – С. 87-93. – Режим

доступа: <https://arxiv.gaugn.ru/s0131-61170000402-7-1-ru-69/?reader=Y>, свободный. – Загл. с экрана.

60. Малахов, А. С. Русская диалектология: теория и практика [Текст]: учеб. пособие / А. С. Малахов; Владим. гос. ун-т имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2013. – 111 с. – ISBN 978-5-9984-0325-5.

61. Малаховский, В. А. Изучение диалектной лексики в сельской средней школе [Текст] / В. А. Малаховский // Русский язык в школе. – 1947. – № 6.

62. Медведева, А. А. Жанровые и региональные особенности частушек Шекснинского района Вологодской области [Текст]: дис. ... канд. филолог. наук / Медведева Арина Алексеевна, науч. рук. Л. Г. Яцкевич. – Вологда, 2019.

63. Моисеев, В. А. Ошибки, вызванные твердым произношением Щ [Текст] / В. А. Моисеев. // Русский язык в школе. – 1978. – № 3.

64. Мурзаев, Э. М. Словарь народных географических терминов [Текст] / Э. М. Мурзаев // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 146-148. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

65. Мызникова, Я. В. Коммуникативные особенности диалектного речевого жанра «Рассказ-воспоминание» [Электронный ресурс] / Я. В. Мызникова // Вестник пермского университета. – 2014. – 4(28). – С. 66-72. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-osobennosti-dialektnogo-rechevogo-zhanra-rasskaz-vozpominanie/viewer>, свободный. – Загл. с экрана.

66. Некрасова, Г. А. Электронный диалектный корпус как ресурс сохранения и изучения коми диалектов [Электронный ресурс] / Г. А. Некрасова // Финно-угорский мир. – № 1 (6). – Саранск, 2010. – С. 13-16. – Режим доступа: <http://philology.ru/linguistics3/nekrasova-10.htm>, свободный. – Загл. с экрана.

67. Орлов, Л. М. Диалектизмы и литературный язык [Текст] / Л. М. Орлов // Русская речь. – 1972. – № 2. – С. 84-88.

68. Орлова, В. Г. Развитие русской диалектологии в советский период (1918-1959) [Текст] / В. Г. Орлова // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. –

СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 146-157. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

69. Пеньковский, А. Б. Лингвистическое обоснование исправления диалектного фрикативного Г в речи учащихся [Текст] / А. Б. Пеньковский // Русский язык в школе. – 1967. – № 3. – С. 18-25.

70. Плешкова, Т. Н. Диалектные черты в речи школьников Архангельского Севера (по материалам макроисследования) [Текст] / Т. Н. Плешкова // Русский язык в школе. – 2003. – № 3. – С. 27-34.

71. Пожарицкая, С. К. Русская диалектология [Текст] / С. К. Пожарицкая. – М.: Парадигма : Акад. Проект, 2005. – 253 с. – ISBN 5-8291-0613-2 (Акад. Проект).

72. Рахманина, В. И. Диалектные особенности в местоимениях, существительных [Текст] / В. И. Рахманина // Русский язык в школе. – 1971. – № 3.

73. Розенталь, Д. Э. Справочник по русскому языку [Текст]: словарь лингвистических терминов / Д. Э. Розенталь, М. А. Теленкова. – М.: Оникс 21 век: Мир и образование, 2003. – 623 с. – ISBN 5-329-00864-6.

74. Русская диалектология [Текст]: учеб. пособие для вузов / под ред. В. В. Колесова. – 2-е изд., стереотип. – М.: Высшая школа, 1998. – 207 с. – ISBN 5-06-003467-4.

75. Русская диалектология [Текст]: учебник для студ. филол. фак. высш. учеб. заведений / С. В. Бромлей, Л. Н. Булатова, О. Г. Гецова и др.; под ред. Л. Л. Касаткина. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 288 с. – ISBN 5-7695-2007-8.

76. Русская диалектология [Текст] / под ред. Н. А. Мещерского. – М. Изд-во «Высшая школа», 1972. – 302 с.

77. Русская диалектология [Текст]: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2101 «Рус. яз. и литература» / под ред. П. С. Кузнецова. – М.: «Просвещение», 1973. – 279 с.

78. Словарь русских народных говоров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iling.spb.ru/vocabula/srng/srng>, свободный. – Загл. с экрана.

79. Соболевский, А. И. Опыт русской диалектологии [Текст] / А. И. Соболевский // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет

СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 162-164. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

80. Текучев, А. В. Преподавание русского языка в диалектных условиях [Текст] / А. В. Текучев. – М.: Педагогика, 1974. – 176 с.

81. Темняткин, С. Н. Диалект как символ сельской территории [Текст] / С. Н. Темняткин // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 171-175. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

82. Толстой, Н. И. Диалектология в этнолингвистической перспективе [Текст] / Н. И. Толстой // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 176-178. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

83. Трубинский, В. И. О некоторых особенностях развития русских территориальных диалектов в XX столетии [Текст] / В. И. Трубинский // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 179-181. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

84. Трубинский, В. И. Яркоразличительные черты русских регионов [Текст] / В. И. Трубинский // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 181-188. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

85. Филин, Ф. П. О так называемом «диалектном языке» [Текст] / Ф. П. Филин // Вопросы языкознания. – 1981. – № 2. – С. 36-43.

86. Фролов, Н. К. Статус микропонимии в системе топонимии [Текст] / Н. К. Фролов // Русская диалектология: хрестоматия научных текстов и учебные задания / сост. О. В. Васильева, И. С. Лутовинова; отв. ред. И. С. Лутовинова. – СПб.: Филологический факультет

СПбГУ, 2013. – 567 с. – (Учебно-методический комплекс по курсу «Русская диалектология»). – С. 188-194. – ISBN 978-5-8493-0244-7.

87. Харлова, Н. М. Значение изучения русской диалектологии будущими учителями русского языка и литературы [Текст] / Н. М. Харлова // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2020. – № 4 (48). – С. 113-115.

88. Херольянц, Р. В. Диссимилятивное аканье в речи учащихся и пути его преодоления [Текст] / Р. В. Херольянц // Русский язык в школе. – 1978. – № 3.

89. Чайкина, Ю. И. Географические названия Вологодской области. Топонимический словарь. [Электронный ресурс] / Ю. И. Чайкина. – Архангельск: Северо-Западное книжное издательство, 1988. – Режим доступа: <https://www.booksite.ru/fulltext/cha/iki/na/index.htm>, свободный. – Загл. с экрана.

90. Чернышев, В. И. Сокровища родного слова [Текст] / В. И. Чернышев // Избранные труды / сост. А. М. Иорданский, В. Г. Костомаров, И. Ф. Протченко. – В 2 т. Т. 2. – М., 1970.

91. Шапиро, А. Б. Очерки по синтаксису русских народных говоров: строение предложения [Текст] / А. Б. Шапиро. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1953. – 317 с.

92. Шоков, Н. Н. Записки ученых-путешественников второй половины XVIII в. как источник диалектной лексики [Текст] / Н. Н. Шоков // Актуальные проблемы изучения русских народных говоров: материалы межвузовской научной конференции. – Арзамас: АГПИ им. А. П. Гайдара, 1996. – С. 129-131. – ISBN 5-86517-022-8.

93. Штехман, Е. А. Анализ диалектного текста как средство выявления компонентов языкового сознания и стратегий говорящего [Электронный ресурс] / Е. А. Штехман // Гуманитарные исследования. – 2014. – 2 (3). – С. 51-55. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-dialektnogo-teksta-kak-sredstvo-vyuavleniya-komponentov-yazykovogo-soznaniya-i-strategiy-govoryaschego/viewer>, свободный. – Загл. с экрана.

94. Щербак, А. С. Региональная топонимика как источник информации о лексической системе русских говоров [Электронный ресурс] / А. С. Щербак // Вестник ТГУ. – 2012. – № 10 (114). – С. 27-31. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-toponimika-kak-istochnik-informatsii-o-leksicheskoy-sisteme-russkih-govorov>, свободный. – Загл. с экрана.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<i>УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ</i> .....	5
<i>УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ</i> .....	5
<b>Модуль 1. ДИАЛЕКТОЛОГИЯ КАК НАУКА И ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ УЧИТЕЛЯ-СЛОВЕСНИКА</b> .....	6
Раздел 1.1. Предмет диалектологии. Основные понятия и термины диалектологии .....	6
Раздел 1.2. Русские говоры в системе национального языка .....	17
Раздел 1.3. Диалектный язык как объект научного изучения .....	32
Раздел 1.4. Диалектология в системе лингвистических и нелингвистических наук .....	46
Раздел 1.5. Разработка вопросов диалектологии в трудах русских учёных .....	62
Раздел 1.6. Русские говоры в свете языковой политики и культуры речи .....	81
Раздел 1.7. Диалектология в системе подготовки учителя-словесника .....	89
Раздел 1.8. Задания для подготовки к рейтинг-контролю .....	96
<b>Модуль 2. ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГОВОРОВ</b> .....	102
Раздел 2.1. Особенности ударного вокализма русских говоров .....	102
Раздел 2.2. Безударный вокализм после твёрдых согласных .....	119
Раздел 2.3. Безударный вокализм после мягких согласных .....	137
Раздел 2.4. Система согласных в русских говорах .....	149
Раздел 2.5. Морфологические особенности русских говоров .....	173
Раздел 2.6. Синтаксические особенности русских говоров .....	216
Раздел 2.7. Лексико-фразеологические особенности русских говоров .....	231
Раздел 2.8. Задания для подготовки к рейтинг-контролю .....	252
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	260
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b> .....	261

*Учебное издание*

МАЛАХОВ Александр Сергеевич  
БОГРОВА Ксения Михайловна

РУССКАЯ ДИАЛЕКТОЛОГИЯ: ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ  
РУССКИХ ГОВОРОВ

Учебное пособие

*Издается в авторской редакции*

Подписано в печать 15.06.21.

Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 15,81. Тираж 60 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.  
600000, Владимир, ул. Горького, 87.