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СУЗ БОШИ

Лингвистик семантика, жумладан синтактик семан­тика, тилшуносликнинг нисбатан янги соҳаси бўлса хам, ҳозирги кунда синтактик бирликлар сеМантикасига тур- лича ёндашувчи хилма-хил семантик йўналиш ва мак- таблар вужудга келди. Бу семантик йўналиш ва мактаб- ларда ўзларига хос турли тушунчалар ва терминлар системаси ишланганлиги учун бир-бирига мувофиқ бўлмай, ҳатто айрим ўринларда бир-бирига зид кела- ди. Шунинг учун ҳам ушбу монографияда лингвистлар томонидан кўпроқ маъқулланаётган термин ва тушун- чалардан фойдаланишга, уларни бир умумнй системага бирлаштиришга ҳаракат қилинди.

Монографияда олға сурилаётган концепциянинг ме- тодологик асоси диалектик-материалистик фалсафа- дир. Бу концепция асосида тилнинг системали характе- ри, тил бирликларининг синтагматик ва парадйгматик хусусиятларининг ўзаро алоқаси ва ички,органик шарт- ланганлигн, тил бирликларининг акс эттириш табиати ётади. .

Ҳар қандай нутқий фаолият марказида шахе тура- ди. Бинобарин Л. В. Щчерба нутқий фаолиятни гапи- риш ва тушуниш жараёни деб аниқлайди. Инсон сез- г и органлари орқали объектив олам элементлари бел- гиларини умумлаштирган ҳолда акс эттиради ва онгда акс эттирилган бу объектив оламнинг умумлашган об- рази тил кодлари орқали тингловчига узатилади. Тинг- ловчи акустик сигнал орқали объектив реаллик ҳақида маълумотга эга бўлади. Шундай қилиб, нутқий фао- лиятда гапириш ва тушуниш, нутқ ҳосил қилиш ва уни идрок қилиш жараёнлари алмашиниб туради. Шунинг учун ҳам лингвистик бирликлар семантикаси икки йў- налишда: 1) ономасиологик ва 2) семасиологик томондан ўрганилади. Биринчи йўналищда гаи ҳосил қилиш жараёнига, иккинчи йўналишда эса гапнинг объ­ектив мазмун (пропозитив) томонига эътибор берилади.

Нутқий фаолият айрим индивйдлар орқали намоён бўлса ҳам, аммо у ижтимоий ҳосила ҳисобланади. Чунки тмл системаси мавжудлиги ва у ҳақда индивидлардамаълум кўникма борлиги учун нутқий фаолиятни амалга ошириш мумкин бўлади. Шунинг учун ҳам тил фактлари фақат гапириш'ва тушуниш жараёнидан уларнинг нати- жаси сифатида умумлаштирилган ҳолда олинади.

Шундай қилиб, тадқиқотчи фақат нутқ бирликла- ринигина бевосита кузатиши мумкин. Тил системаси эса абстракт тафаккур босқичида нутқ материаллари асо- сида моделлаштирилади. Бу эса лингвистик бирлик- ларни умумлашгаи тип — вертуал бирликка ва умум- лашган типнинг реаллашган варианта — актуал бир­ликка ажратган ҳолда, улар ўртасидаги моҳият ва ҳо- днса диалектик алоқасини аниқлаш заруриятини туғ- диради. Шунинг учун ҳам ушбу китобда синтаксис нутқ жараёнида функциялашишга тайёр турган ва нут­қий фаолиятда имкониятларини ўзларининг систем маънолари асосида турли шаклларда намоён қилувчи вертуал бирликлар системаси сифатида талқин қили- нади ва уларнинг намоён бўлиш шакллари ўрганилади.

Г.апнинг мазмуний аспекта цисмининг мундарижаси гап ҳосил қилиш босқичларини кўрсатиш ниятида оно- масиологик тарзда тузилди. Шу билан бирга, нутқий фаолият ҳосиласи бўлган лингвистик бирликлар — жум- лалар семасиологии: жиҳатдан ўрганилди ва улар умум- лашган маъноларига кўра типларга бирлаштирилди. Шундай қилиб, нутқий фаолиятдаги икки томонлама йўналиш диалектикасини ёритишга ҳаракат қилинди.

Китобнинг бўлимлари қуйидагн ўртоқлар томоиидаьг ёзнлди: А. Аҳмедов — «Кириш», А. Нурмонов —• «Содда гаплар», С. Солихўжаева — «Боғланган қўшма гап- лар» ва Н. Маҳмудов — «Эргаш гапли қўшма гаплар».

Ҳар ёир муаллифнинг синтактик бнрликларнинг маз­муний тузилиши масаласига ўз қараши бор. Бинобарин асарда турли нуқтан назарлар олдинга сурилган ўрин- лар ҳам учрайди. Тилшуносликнинг ҳозирги тараққиёт босқичида турлича қарашларнинг бўлиши табиий. Ун- дан ташқари, монография бир неча муаллиф томоии- дан яратилганидан, унинг бўлимларининг ёзилиш да- ражаси, услуби, ҳажми ҳам турличадир.

Бу типдаги асар ўзбек тилшуиослигида биринчи мар- та яратилаётганлиги туфайли, унда айрим камчилик- лар, баҳс талаб ўринларнинг бўлиши мумкин. Асар­да йўл қўйилгак камчиликларни бартараф қилишга қаратилган ҳар қандай танқидии фикр-мулоҳазалар- ии муаллифлар мамнуният билан кабул қиладилар.

КИРИШ

СИНТАКСИС ПРЕДМЕТИ

Синтаксис, грамматика фанининг бир қисми сифа- тида, тилнинг синтактик қурилишини ўрганади. Тил- пинг синтактик қурилиши синтактик бирликлар (еди- ницалар)да намоён бўлади. Синтактик бирликларни таҳлил қилиш орқали муайян тил синтактик қурили- пшга хос хусусиятлар аниқланади. Демак, синтактик бирликлар тушунчаси синтаксис фанининг асоснй, мар- казий тушунчасидир. Синтаксис фани синтактик бир­ликларнинг турлари ва уларнинг ҳосил бўлиш йўлла- ри тўғрисида қоидалар тайинлайди.

Тилшуносликда синтактик бирликларнинг турлари па миқдори ҳозирга қадар аниқ белгиланган эмас. Син­га ксисга онд мавжуд грамматик адабиётларда син­тактик бирликларнинг иккитадан бештагача ва ҳатто ун- .'[.•III ҳам ортиқ турлари санаб кўрсатилади. Ҳозирги пак/гда кўпчилик олимлар синтактик бирликларнинг фа- қа г икки турини — сўз бирикмаси ва гаини тан ола- дп.пар. Баъзи олимлар синтактик бирликлар қаторига, сў.! бирикмаси ва г ап дан ташқари, сўзнинг синтактик шакли ва матнни (боғланишли нутқни) ҳам киритади- л ар1. Айрим илмий ишларда ҳатто синтагма-—гаи- и имг бир нафас кучи билан айтилган йирик парчасн у пи синтактик бирлик деб қаралади2. Баъзи тадқикот- чилар содда гап билан қўшма гаини алоҳида-алоҳида гимтактик бирликлар сифатида баҳоласалар3, бошқа-

1 Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевро- игмекмх языков. Тезисы докладов. Л., 1971; Шведова Н. Ю. | | I питаке.ических потенциях слова. — Вопросы языкознания. 1971, .№ !; Молотова Г. А Очерки функционального синтаксиса рус- к тыка. М.; Наука, 1973, С. 30.

Юсупова М. 3. Синтагма в современном узбекском пи.пч' (жепсриментально-фонетическое исследование). Авторефе- |||М кандидатской диссертации. Ташкент, 1978.

Грамматика современного русского литературного языка. М.: Наука, 1970.

лар гапни . (содда гапни ҳам, қўшма гапни ҳам), сўз бирикмасига қарама-қарши равишда, бир бутун (аж- ралмас) синтактик бирлик сифатида изоҳлайдилар[[1]](#footnote-1).

Англашиладики, синтактик бирликларни белгилаш масаласида олимлар ўртасида якДиллик йўқ.

Узоқ вақт синтаксис боғланишли нутқнинг қоидала- ри сифатида ва шунга музофиқ, бу қоидалар ҳақидаги таълпмот сифатида таърифланиб келДи. Бу таърифда, шубҳасиз, маълум ҳақиқат бор: боғланишли нутқ ал- батта синтактик жиҳатдан ташкил топг'анликни тақо- зо этадк. Бирок; бу таърифда бирмуйча ноаниқлик ҳам мавжуд. Боғланишли иутқда синтаксис ҳамма ҳодиса- ларни изоҳлаб бермайди, Нутқ синтактик жиҳатдан ташкил топған бўлиши мумкин, лекин у боғланишли бўлмаслиғи ҳам мумкин.

Кейинги вақтларда боғланишли нутқ махсус линг­вистик объект сифатида таи олинмоқда: боғланишли

нутқ ҳақида алоҳида' фаи — текст лингвистикаси фани шакланади ва у фаол равишда ривожланмоқда[[2]](#footnote-2). Бу фан- нинг марказида, гарчи турлича изоҳланаётган бўлса ҳам, «нутқнинг бо'ғлиқлиғй» тушукчаси ётади.

Синтаксиснинг вазифаси бирмунча тор -ва ўзига хос- дир.

Синтаксис, бир томондан, сўзларкинг ва сўз форма- ларининг боғланиш қоидаларшш ўрганса, иккинчи то­мондан, бу қоидалар реаллашадиган бирликларни ўр- ганади.

Сўз ва сўз формаси синтактик бирликларни мини- мал ҳосил этувчилар ҳисобланади: улар синтактик бир­ликларни ташкил этувчи компонентларднр. Шу жиҳат­дан Караганда, сўз ва сўз формаси синтаксиснинг объ­екта саналиши мумкин. Бироқ улар ўзича мустақил ҳолда ва ўзига хос барча хоссалари билан эмас, балки бошқа сўз формалари билан алоқалари, синтактик бир- ликларнинг компонента сифатида, уларнинг (синтак­тик бирликларнинг) таркибидаги вазифалари жиҳати- даигина синтаксиснинг объекти ҳисобланади. Бу объект- нинг ўзи синтактик бирлик саналмайди.

Гапнинг бир нафас кучи билан айтиладигаи йирик парчаси — синтагмами ҳам синтактик бирлик деб қараш

тўғри эмас. Синтагма сўз ёки сўз формасига, сўз бирик- масига, содда гапга ва ҳатто қўшма гапга тенг бўлипш мумкин. Нутқнинг синтагмаларга бўлиниши фонетик қо- пунларга бўйсунади.' Синтагма баъзи томонлари би­лан фонетик ҳодиса бўлмиш бўғинга ўхшайди. Фақат бўғин сўзда бўлса, синтагма ганда бўлади. Талаффузда сўзлар бўғинларга ажралганидек, гаплар сйнтагмалар- га ажралади. Сўз билан бўғиннинг ўзаро муносабати қаидай бўлса, гап билан синтагманинг ўзаро муносаба- ти ҳам шундайдир. Англашиладики, синтагма гапга хос фонетик бирлнкдир. - -

Биз гаи деганда асосан содда гаини назарда тута- мпз. У одатДа грамматик жиҳатдан сўз. бирикмасига карама-қарши қўйилади. Қўшма гап гапларнинг — годда гапларнинг синтактик алоқа асосидаги ўзаро Гшрикишидан ташкил топади. Демак, содда гап ало- ҳмда синтактик бирлик бўлса, қўшма гап бошқа бир млоҳида синтактик бирликдир.

СИНТАКТИК БИРЛИКЛАР ТАРКИБИ

Синтактик бирликлар учта: сўз бирикмаси, гап (сод- да гап) ва қўшма гап. Ҳар бир синтактик бирлик ўзи- га хос хусусиятларга эгадир. Шу билан бнрга, уларнинг ўзаро якин, ўхшаш, алоқадор томонлари ҳам бор.

Сўз бирикмаси ва гап. Ватанимиз тилшунослигида- ги энг дастлабки грамматик адабиётларда (масалан,, М. В. Ломоносов, А. X. Бостонов ва бошқаларнинг асар- ларида) сўзларнинг ўзаро боғланиш қонун-қоидалари берилган бўлиб, бу қонун-қоидалар асоеида сўзлар» нинғ синтактик бутунликлар ҳосил этиши кўрсатилган.- Демак, синтаксисга оид дастлабки илмий ишларда сўз бирикмасини ўрганишга эътибор берилган. Лекин бу ўр- ганиш изчиллик билан олиб борилмаган: у тарқоқ ва тасодифий характерда бўлган. Бу асарларда сўз бирик­маси' алоҳида синтактик бирлик сифатида ажратил- магаи ва унинг бошқа синтактик бирликлар орасида тутган муайян ўрни белгилаб берилмаган.

Грамматика фанида логик, кейинроқ эса психологик йўналишнинг ривожланиши билан синтаксиснинг ва- зифасини тушуниш ҳам ўзгарди. Бу йўналишларнннг. тарафдорлари гапни логик ёки психологик ҳукмнинғ ифодаси деб тушуниб, синтаксисда гап тўгрисидаги таълимотни биринчи ўринга қўйдилар. Шундай қилиб,. гапк синтаксиснинг асосий предмета бўлиб қолди ва еўзларнйнг ўзаро алоқасини ўрганиш гапнинг бўлак- лари ҳақидаги таълимот асосига қурилди. Бундай тарз- даги тадқиқда, табиий, сўз бирикмаси тушунчаси ке- рак бўлмас эди. XIX асрнинг ўрталаридаги энг йирик тадқиқотларда (масалан, Ф. И. Буслаев, А. А. Потебня ва бошқаларнинг асарларйда) сўз бирикмаси тўғриси- даги таълимот, умуман, йўқ.

Сўз бирикмаси назариясини ишлаб чиқишда Ф. Ф. Фортунатовнинг тадқиқотлари янги босқични ташкил этади. У сўз бирикмасини бир сўзнинг бошқа сўз билан бирикувидан ташкил топтан маъновий бутун- лик деб атайди. Ф. Ф. Фортунатов сўз бирикмасини асосий синтактик бирлик деб атайди. Унингча, гап сўз бирикмасининг фақат бир тури, хусусий кўринишидир, аниқроғи, гап «тугалланган сўз бирикмасидир»[[3]](#footnote-3).

Ф. Ф. Фортунатовнинг қарашлари ундан кейинги: олимларнинг бир қатор ишларида янада ривожланти- рилди. М. Н. Петерсон синтаксисни сўз бирикмаси тўғрисидаги таълимот, деб талқнн этди ва гап наза- риясини бу таълимотга киритмади. Унингча, сўз бирик­маси сўзларнинг ҳар қандай қўшилишидир, шу жум- ладан турли ҳажмдаги содда гаплар ҳам сўз бирик­масидир[[4]](#footnote-4). М. Н. Петерсон қўшма гапларни «сўз бирик- маларининг қўшилиши» тарзида изоҳлайди.

А. М. Пешковский ҳам синтаксисни сўз бирикмаси ҳақидаги таълимот сифатида таърифлайди. Бирок у гаи пазариясидан бутунлай воз кечиш мумкин эмаслигини тушунади ва гап тушунчасини сўз бирикмаси тушунча- с.идан келтириб чиқаради. Бу нарса уни бир сўздан; ташкил топадиган сўз бирикмаси ҳам бўлиши мумкин дегаи хулосага олиб келади. У турли-туман бир сўз- дап ташкил топган гапларни (Зима. Пожар! Морозит, ('.кучно) шундай «сўз бирикмалари» қаторига кири- тадп:).

Англашиладики, Ф. Ф. Фортунатов ва унинг шогирд- лари тобе алоқага киришган сўзлар қўшилмасиий, ту жумладан эга билан кесимнинг ўзаро алоқасн асосида ҳосил бўлган конструкцияни ҳам, тенг алоқа- га киришган сўзлар қўшилмасини ҳам сўз бирикмаси сапайдилар.

Д. А. Шахматов сўз бирикмасини фақат бир сўз- И111И' бошқасига тобеланиб бирикуви асосида ҳосил бўл- 1.1П грамматик бутунлнк сифатида таърифлайди[[5]](#footnote-5). Шу-- пппг учун у икки ёки ундан ортиқ сўздан ташкил топ­тан гапларни ҳам тугалланган фикр бирлигига муво- фнқ келадиган «тугалланган сўз бирикмаси» деб била-

ди. Бирок; А. А. Шахматовнинг фикрича, гап фақат сўз бирикмасининг оддий бир тури, хусусий кўриниши эмас; гап алоҳнда синтактик бирликдир: у сўз бирикмаси

тарзидагина эмас, балки бир сўз формаси тарзида ҳам намаеи бўлиши мумкин. Демак, А. А. Шахматов сўз би- рнкмаси билан гапни маълум даражада ўзаро алоқа­дор бўлган алоҳида иккита синтактик бирлик сифатида ажратади ҳамда уларни ўзинннг машҳур «Синтаксис русского языка» номли асарида «Гап ҳақидаги таъли­мот» ва «Сўз бирикмалари ҳақидаги таълимот» деган иккита махсус сарлавҳа остида тадқиқ этадн.

Л. Шахматов сўз бирикмаларини тасвирлашда фақат «тугалланмаган сўз бирикмалари»га мурожаат қилади, «Тугаллаига'н сўз бнрнкмаларшжипг таҳли- лпни эса гап ҳақидаги таълкмотда беради. Бунда у пашпшг икки бош бўлагивинг (эга билан кесимнпнг) '.ўзаро бирикувшш ва бир бош бўлакдаи тяшкнл топ- ган потенциал бир сўзли гапларии текширади. Шундай қилиб, гап системасининг тасвири унинг (гапнннг) бош •бўлакларини таҳлил қилиш асосига қурилади. Сўз би­рикмаси ҳақидаги таълимот эса гап таркибидаги бош бўлакл.арга тобе бўлган барча сўз формаларини тасвир қилиш асосига, яъни иккиичи даражали бўлакларни тасвир қилиш асосига қурилади.

Сўз бирикмасинн принцнпиал бошқача тушуиишни В. В. Виноградов асарларида учратамиз. Унинг бу со- ҳадаги концепциясига А. А. Шахматовнинг сўз бирикма­си тўғрисидаги таълимотнпинг ўзпга хос назарий йўна- лиши безосита асос бўлди. Бунда В. В. Виноградов тилда иккита синтактик бирлнкиинг — сўз бирикмаси ва тапнинг мавжудлиги ҳақидаги А. А. Шахматов томони- дан олдинга сурилган тезисДан келиб чиқди.

В. Виноградов сўз бирикмасини мураккаб. ном

(сложное название) сифатида тушунади. Унингча, сўз бирикмаси алоқа бирлиги бўлмиш гапдан фарқ қилиб, сўз билан бир қаторда ва сўз сингари, гап учун қури- лиш материалн бўлиб хизмат қилади. У ўзининг «Рус­ский язык» деган китобида шундай ёзади: «...сўз би­

рикмаси тушунчаси гап тушунчасига мос эмас... Сўз бирикмаси — бу мураккаб номдир. У худди сўз синга­ри номинатив функцияни бажаради»5"10.

Демак, В. В. Виноградовнинг фикрича, сўз форма- .ларининг синтактик алоқа воситасидаги ҳар қандай

‘'|0 Виноградов В. В. Русский язык. М„ 1972. С. 12.

НО оирикувл арини тасвирлаш сўз бирикмаси таълимотига кирмайди, балки мураккаб -ном ҳисобланадиган ва сўзларнинг сўз формалари билан «кеигайиши» асосида ташкил топадйган бирикувларигина сўз бирикмаси таъ- ./шмотига киради. Сўз формаларинпнг муайяя гап тип- лари учун хосланган бирикуви,,масалан, икни составли пшлардаги эга билан кесимнинг бирикуви сўз бирик­маси ҳис'обланмайди, бундай бирикув гап назарияси- 11!тI!г зарурнй қисмини ташкил этади. В. В. Виногра­дов те иг алоқа асосида биряккан сўз қаторларини •— уюшиц ’бўлаклартш, ажратилган бўлакларда учрайди- ган изоҳланувчи билап изоҳловчииииг\_ бмрмкувипп сўз бирикмаси ҳисобламайди (текг алоқа асосида боғлаи- 11 сўз формалари гуруҳиии А. А. Шахматов „ хам сўз о:!|>! :маси ҳисобламагаа). В. В. Бнисградовиинг иуқ- тан паз-арк бўНнча, сўз бирикмаси тўгрис.идаги таъли- мот факат баъзи бпр бирнкувларни тасвирлаши лозим.

(;ўз бирикмаси синтаксисниинг вазнфаси—қандай қилиб -игр I;' сўзлар у ёки бу шаклдаги тобе сўзлар билан кен- гаГмнипки — ёйилишнғи ва бу кеигайиш-ёйилиш нати- жаенда ҳосил бўлгэн мураккаб номлар қандай маъно- пар ифодалашини аниқлашдир.

А. В. Виноградов сўз бирнкмасииинг сўз билан яқин- ниги ҳақидаги фикрини давом эттириб, сўз бирикмаси ф<а)масипи унииг ҳокнм компонента формаси сифатида у-и га, хос тушунишни олдинга сурадн11. Бундам, сўз оирн'кмаси формаси худди бош сўз формаси системаси- »'а 'тадир, деган хулоса келиб чиқади. Бу хулосага кура, м аса лай, китобни ўқимоқ сўз бирикмасиниьт фор- мнлпр системаси, ўқимоқ феълининг форма ўзгариши- >’а мувофиқ, қуйидагича бўлади: китобни ўқимоқ, кит об- пи /'/кийман, китобни ўқиди, китобни ўқи, китобни ўқиб, миопии ўқисанг ва ҳоказо.

Сўз бирикмаси билан 'гапни изчил фарқлашни П. 10. Шведова янада давом эттирди. Н. 10. Шведова IV 13. Виноградов изидан бориб, унииг сўз бирикмаси на гапга дойр асосий қарашларини ривожлантирди ва мшкретлаштирди. Н. Ю. Шведованинг бу соҳадаги ўзи- га хос қараши икк§ нуқтада намоён бўлади. ‘

Н. Ю. Шведованинг фикрича, сўз бирикмалари

" В. В. Виноградовнинг синтактик қарашлари унинг бир қатор т арларида баён этилган. Бу қарашлар ҳақида \_ СССР ФА иинг «Грамматика русского языка> (М., 1954 ва 1966 йиллар) китоби- нппг синтаксис қисмига В. В. Виноградов томонидан ёзилган Ки- («11111 тўлиқ тасаввур беради.

сўз билан муайян сўз формасининг фақат «системавий семантик англашилувчи (предсказуемая) алоқаси» асо­сида бирикувидан пайдо бўлади[[6]](#footnote-6). Бу қарашга биноан областда (ниманидир) айтмоқ (Областда унга терим бошланганини айтишди). Заводда (газетага) ёзилмоқ (Заводда илғор ишчйлар газетага ёзилдилар) тигшдагй бирикувлар «грамматик жиҳатдан тўғри, бироқ семан­тик жиҳатдан оккозионал, тасодифий алоқалар бўлиб, сўз бирикмаси ҳосил қилмайди, булар гапга хос ҳоди- салардир»[[7]](#footnote-7). Демак. Н. Ю. Шведованинг нуқтаи наза- ри бўйича, сўз бирикмасининг чегараси янада тораяди.

Н. Ю. Шведова сўз бирикмаси билан гап ораси- даги фарқни бу бирликларга хос бўлган синтактик ало- қалардан ҳам қидиради. У синтактик алоқа тўғрисида- ги анънавнй қарашларга баъзи ўзгартишлар ҳам кири- тади. Н. Ю. Шведова, тобе алоқа бир сўзнинг бошқа- сига формал-грамматик тобелиги бўлиб, сўз бирикма- сида муайян формадаги (ёки формалардаги) тобе сўз­нинг (ёки сўзларнинг) мавжудлиги ҳоким сўзнинг кате- гориал хусусиятлари билан белгиланади[[8]](#footnote-8), деб кўрса- тади. Н. Ю. Шведованинг концепциясида тобе алоқа тенг алоқага зид қўйилмайди, балки умумаи гапга хос бўлган махсус (специфик) алоқага қарши қўйилади. Гапга хос бўлган махсус алоқага, эга билан кесим ора- сидаги алоқадан ташқари, областда айтмоқ, заводда ёзилмоқ бирикувларидаги алоқа ва яка бошқа баъзи алоқалар ҳам киритилади. Кўринадики, Н. Ю. Шведо­ванинг гапга хос махсус алоқа ҳақидаги қарашида яго- на умумий нуқтани топиб бўлмайди.

Н. Ю. Шведованинг фикрича, сўз бирикмаси сўз билан уни кенгайтирувчи сўз формасининг ҳар қандай грамматик тўғри бирикуви эмас, балки фақат кенгай­тирувчи : сўз билан «системавий маъновий алоқа»да бўлган бирикувидир. Демак, Н. Ю. Шведова сўз би­рикмасини белғилашда, икки томонни — соф грамматик томонни (синтактик алоқанинг муайян турини) ва леи- сик томонни (системавий маъновий алоқани) ҳисобга олади.

Шундай қилиб, В. В. Виноградов ва Н. Ю; Шведова­нинг синтактик таълимоти асосида сўз бирикмасини ва гапни икнита алоҳида синтактик бирлик деб эътироф этиш ғояси ётади. Бу ғоя,, бир - томондан, бир сўзли гапларнинг мавжудлигини зиддиятсиз, осон тушунти- риб беради. Чунки у сўз бирикмасини ягона синтактик бирлик сифатида талқин этмайди ва гапни сўз бирик- масидан келтириб чиқаришга уринмайди (бир сўзли гапларни тушунтиришда Ф. Ф. Фортунатов ва унинг издошлари жуда қийналган ва қарама-қаршиликка йўл қўйган эди). Иккинчи томондан, бу гоя сўз ва сўз фор- маси синтактик имкониятларининг реаллашуви ва сўз формаси сатҳига синтактик алоқани татбиқ зтиш на- гижаси сифатида пайдо бўладиган синтактик бутунлик­ни алоҳида (гап составила эмас) қарашга имкон бера­ди. Шунинг учун бу ғоя гапни ягона синтактик бирлик сифатида олдинга сурмайди, балки иккинчи синтактик бирлик — сўз бирикмаси ҳам борлигини кўрсатиб бе­ради.

Шу билан бирга, В. В. Виноградов ва Н. Ю. Шведо- ланинг синтактик таълимотидаги"айрим концепциялар ҳақида қатор эътирозлар ҳам бўлди. Чунончи, сўз би- рнкмасини «кенгайган сўз» ва унинг натижаси сифати­да, хусусан, сўз бирикмасининг номинативлиги ҳақи­даги тезис (гапнинг коммуникативлигидан фарқли ра- пишда), шунингдек сўз бирикмаси формасини ҳоким сўзнинг формаси сифатида тушуниш танқид қилинди.

Синтактик таълимотнинг рус тилшунослигида зикр «тилгандай тараққиёт йўли туркийшуносликда, шу жум- дап ўзбек тилшунослигида ҳам ўз аксини топди. Чунки гуркий тилларнинг, шу жумладан ўзбек тилининг син­гл ктик таълимоти бой рус тилшунослиги фани таъси- рпда, унга суянган ҳолда пайдо бўлди ва ривожланди. 'Гуркийшуносликда 60-йилларга қадар майдонга келган иўпгииа „илмий-синтактик адабиётларда Фортунатов мактабининг, айниқса бу мактабнинг йирик вакили

А. М. Целиковский ва А. А. Шахматовнинг таъсири куч- ли бўлди. Масалан, ўзбек тилшуноси А. Ғ. Ғуломовнинг Г.М8 ва 1955 йилларда нашр этилган содда гапга дойр плмий ишида бу таъсирни яққол кўриш мумкин. А. Ғ. Ғу- .момои бу ишида, А. М. Пешковский изидан бориб, Мус-

\*!!. и.! сўзларнинг ҳар қандай ўзаро алоқаси асосида ҳосил бўлган бирикувларни—• тобе алоқа асосида ҳосил оўлгаи бутунликни ҳам, тенг алоқа асосида ҳосил бўл- гап бутунликни ҳам, предикатив конструкдияни ҳам, попргдпкатив конструкдияни ҳам сўз бирикмаси дсб •гл.и 1Чпи этади15. Бироқ А. Ғ. Ғуломов кейинги ишида

1,1 Гул омов А. Ғ. Содда гап. Ҳозирги замон ўзбек тили ну11< мдлп материаллар. Тошкент, 1955, 24—29-бетлар.

фақат нопредикатив конструкцияни сўз бирикмаси деб' ҳисоблаб, тенг алоқа асосида ҳамда эта билан кесим- нинг ўзаро алоқаси асосида ҳосил бўлган бутунлнклар- ни сўз бирикмаси қаторидан чиқаради[[9]](#footnote-9). Кўрамизки,.

Ғ. Ғуломовнинг бундай қарашида, шубҳасиз, акад.

В. Виноградов синтактик таълимотниинг таъсири бор. Умуман, ҳозирги вақтда В. В. Виноградовнинг син­тактик таълимоти туркий тилларга оид синтактик ада- биётларнинг назарий асосини ташкил этади.

В. В. Виноградов ва унипг шогирдлари таълимотида сўз бирикмаси гапга зид қўйнлади. Бу зидлик асосан қуйидагичадир. Сўз бирикмаси «кенгайган сўз» ҳисоб-. ланиб, хабар пфодалаш вазифасини бажармайди, чункш у фикрлашув бирлиги (коммуникатив бирлик) эмас. Тап, аксинча, хабар ифодалаш вааифасини бажаради,, чунки у коммуникатив бирликдир. Гап бошқа вазйфа- ларни хам бажариши мумкин. Лекин улар иккиламчш функциялардир.

Гапнинг бирламчи, коммуникатив функцияси унинг грамматик хусусиятлари (грамматик маъноси ва формал қурилиши)дан келиб чиқади. Гапнинг мундарижаси доим актуаллашган, воқеликка, коммуникация актига мувофиқ бўлади: гап хабарга албатта у ёки бу модал ва замон " характеристикам беради. Қиёсланг: Куз,—

Куз эди. — Куз бўлса эди. — Куз бўлспн.

Нутқда қўлланган ҳар бир гап муайян модал-за- мон маъносига эгадир: гап у ёки бу замоига оид реал факт (нутқий акт — «нутқ момента» билан алоқадор факт) маъносини ёки нореаллик маъносини (нстак ёки буйруқ маъносини) ифодаланди. Модал маънолар ҳам нутқий акт билан алоқадор. Бироқ бу аЛоқадорлик, замон маънолари каби бевосита эмас. Модал маънолар нутқий акт билан «нутқ момента» орқалн эмас, балки сўзловчининг позицияси орқали боғланади. Улар сўз- ловчи нуқтаи назаридан гап мундарижасининг воқелик­ка мупосабатйни акс эттиради. В. В. Виноградов нутқий акт билан боғлиқ бўлган грамматик маънолар ком- плексини гапнинг асоснй белгиси деб ҳисоблайди. У нутқий актга таяпувчи ва нутқий актни акс эттирувчи грамматик маънолар.комплексииинг доимо муайян фор­мал ифодаловчиси бўлишини кўрсатади ва унп преди- кативлик деб атайди.

В. В. Виноградов ҳамда унинг издошлари Н. Н. Про­копович ва Н. Ю. Шведова сўз бирикмасининг. гапдан. фарқ қилувни бир қатор белгиларини санаб кўрсатган- лар. Бу белгилар ичида иоиредикативлик-предикатив- лик асосий ўрин тутади. Бироқ улар сўз бирикмасини. таърифлашда ва сўз бирикмаси ҳақидаги таълимотнинг чегарасини белгилашда бу белгидан келиб чиқмай, «кен- гайган сўз», «сўзнинг синтактик потенцияси» тушунча-- сига таянадилар. Бундай тушунишда сўз бирикмаси таълимотига ноиредикатив синтактик конструкциялар- нинг барчаси эмас, балки баъзиларигина киритилади,. гап ҳақидаги таълимот эса, шунга мувофиқ, фақат пре­дикатив конструкцияларни эмас, балки бир қатор нопре- дикатив конструкцияларни (масалан, тенг алоқага асосланган конструкцияларни) ҳам таҳлил этиш асоси­га қурилади.

Сўз бирикмаси билан гап орасидаги фарқ нопреди- катив ва предикатив синтактик бирликлар орасидаги. фарқ тарзида изоҳланиши мумкин. Бу энг асосий, ўзак фарқдир. Бошқа фарқлар шунга асосланади ёки уму- мий характер касб этмайди. Чунончи, иредикативлик- попредикативлик белгиси асосида гап ва сўз бирикмаси- иинг функциялари фарқ қилинади. Гап коммуникатив, бирлик функциясини бажаради, чунки у предикативлик белгисига эгадир; сўз бирикмаси коммуникатив бирлик функциясини бажармайди, чунки у предикативлик белгисига эга эмас.

Сўз бирикмаси ташки томондан гапга мос келиши; хам мумкин. Мисол учун - ойдии кеча сўз бирикмаси, билан қуйидаги контекстдаги шу лексик-грамматик. ооставдан ташкил топган гапни қиёслайлик: 1944 йил- нинг баҳори. О й д и н к е ч^а. Осмон тўла юлдуз. Ой- динда ва лампа ёруғида- гуллаган ўриклар хўринади (У й ғ у н).

Мисолдаги «сифат + от» қўшилмаси предметнннг ҳозирги замонда реал мавжудлиги маъносини бнлди- рпди, яън-и у предикативликнн ифодалайдн. Шунинг учун ҳам бу қўшилма коммуникатив бирлик функциясини бажаради.

Гап билан сўз бирикмасини фарқловчи бошқа белги- лар ҳам бор. Лекнн улар ҳар иккала синтактик бирлик. учун умумий эмас. Жумладан, гап бир компонентдан, я'ыш потенциал бир сўздан ташкил топиши мумкин: Пихор! Йўқол! Кирсинлар! каби. Сўз бирикмаси мини­мум икки компонентли бўлади. Демак, гапнинг бир ком-

шонентли ҳам бўла олнши, сўз бирикмасининг эса камида икки компонентдан тузилиши гап билан сўз бирикмасини фарқловчи белгилардаидир. Бироқ бу белги ҳар иккала синтактик бирлик учун уму- мий эмас. Шунинг учун ҳамма вақт ҳам бу белгига асосланиб, сўз бирикмасини гапдан фарқлаб бўлмайди. Шундай гаплар борки, улар учун икки компонентлилик зарурий шартдир. Бу компонентлар гапнинг предика­тив бирлик сифатида тузилишида, предикативликни ифодалашда муҳим роль ўйнайди. Масалан: Болалар

ёш. Кетмон чопмоц. — олмоқ-солмоқ, қўш ҳайдамоқ — бормоқ-келмоқ (Мақол). Сен студентсан каби.

Эга билан кесимдан ташкил топган икки компо- нентли гапларда компонентлар орасидаги икки томон- лама тобелик муносабатини бундай гаплар билан сўз бирикмасини фарқловчи белги сифатида ажратиш мум­кин. Бунда эга кесимнинг ўзига мос келадиган шахе ва сонда қўлланишини тақозо этади: Улар келдилар. Виз ўқидик каби. Шу билан бирга, кесим эғанинг бош ке- лишик формасида қўлланишини талаб қилади. Эга билан кесим алоқасида эга кесимни ўзига мувофиқ ке­ладиган шаклга киришини талаб қилса ҳам, гапликни кўрсатишда, предикативликни ифодалашда кесим му­ҳим роль ўйнайди. Эга фақат предметни атаб кўрсата- ди, мавзуни билдиради, у ҳақда иима дейилишини ке­сим кўрсатади, яъни кесим эганинг предикатив белги- сиии, у ҳақдаги ҳукмни, баённи англатади.

Демак, «эга + кесим» типидаги компонентлар муно- сабати гапга хосдир. Бундай муносабат сўз бирикмаси- га мутлақо хос эмас. Буига сабаб «эга + кесим» типида­ги муносабатда предикативликнинг ифодаланишидир. Бунда кесим предикативликни ифодаловчи восита ҳисоб­ланади. Бу ҳол кесим гапнинг асосий конструктив бў- лаги эканлигидан келиб чиқади.

Англашиладики, икки томонлама махсус ўзаро то­белик қанчалик муҳим бўлмасин, гап билан сўз бирик­масини чегараловчи умумий дифференциал белги си­фатида олдинга сурилиши мумкин эмас. Чунки у фақат икки компонентли конструкциялар доирасида амал қи- ладк. Гап учун эса икки компонентлилик шарт эмас, гап юқорида кўрсатилганидек, бир компонентли ҳам бў- лиши мумкин.

Шундай қилиб, гап билан сўз бирикмаси ўзаро пре­дикатив ва нопрсдикатив бирликлар сифатида фарқ қи- лади. Гап иутқда ташқи томондан сўз, сўз бирикмаси ва эга билан кесимнинг муносабатидан ташкил топ­тан конструкция тарзида намоён бўлиши мумкин. Бун- даги асосий нарса предикативлнкдир. Сўз бирикмаси эса, кам деганда, иккн мустақил сўзнинг попредикатив бнрикувидан ҳосил бўладиган синтактик бирликдир. Сўз бирикмасига фақат тобе алоқа асосида ҳосил бўл­ган бутунликлар эмас; шу билан бирга, тенг алоқа асо­сида ҳосил бўлган коиструкциялар ҳам киради,

Қушма гаи. Мавжуд грамматик адабиётларнинг кўпчилигида гаплар тузилиш жиҳатидан дастлаб икки турга ажратилади: содда гаплар ва қўшма гаплар.

Буларда содда гапларнинг материали сўз ёки сўз бирик­маси экаш-аги, қўшма гапларнинг материали эса сод­да гаплар эканлигн кўрсатилади17.

Узбек тилшунослнгида гапларнинг тузилиш жи­ҳатидан бошқача таенифи ҳам олдинга сурилмоқда. Ма­гадан, проф. Ғ. А. Абдураҳмонов гапларни тузилишига кўра, қуйидаги тўрт турга бўлиб изоҳлайди: содда гап, мураккаб гап, қўшма гаи ва период. Олнм содда гап бош бўлаклардан ёки бош ва иккиичи даражалн бўлак- лардан ташкил топилишини, мураккаб гап эса, тар- кибида асосий гап бўлакларидан ташқари, ажратилган бўлаклари, ундалма ёки кириш сўзлари бўлган гап кон- струкцияси эканини, қўшма гаи фақат икки содда гапдан тузилишини, период эса иккидан ортиқ гапларнинг би- рикувидаи ҳосил бўлишини айтади18.

Тилшуносликда биринчи тасниф, яъни гапларни структура жиҳатдан содда гап ва қўшма гап деб икки турга ажратиш кенг тарқалган ва мустаҳкам ўрин ол- ган. Бу классификация асли тилда фақат иккита син­тактик бирлик — сўз бирикмаси ва гап бор деб қараш- дан келиб чиққан. Назаримизда, тилда учта синтактик бирлик — сўз бирикмаси, гап ва қўшма гап борлигиии тан олиш керак.

Биз гап деганда традицион грамматикадаги содда гапни назарда тутамиз ва уни сўз бирикмасига қарама- қарши қилиб қўямиз. Ана шундай оппозиция асосида уларнинг (ҳам гапнинг, ҳам сўз бирикмасининг) ўзи- га хос хусуеиятлари аниқланади. Буни юқорида кўр- дик. Қўшма гап деганда эса гапнинг тузилиш жкҳат- дан содда гапга зид бўлган хусусий бир кўриннши,- бир тури эмас, балки бир қанча ўзига хос хусусиятларга эга бўлган алоҳида, муетақил синтактик бирлик тушу- ни.Еади. Бу жиҳатдан у бошқа синтактик бирликлар — гап ва сўз бирикмасига қарама-қарши қўйиладп.

Қўшма гаида гаига (традицион терминология би­лан айтсак, содда гапга) хос хусуснятлар ҳам, сўз би­рикмасига хос хусусиятлар ҳам мужассамлаиган. Шу билап бирга, қўшма ганда ўзига. хос жиҳатлар хам анчагина. Бу ҳол қўшма гапни гапдаи (содда гаидан) ҳам, сўз бирикмасидан ҳам фарқланиб турадиган учин- чи бир синтактик бирлик деб ҳисоблашга имкон беради..

Қўшма гапнинг гапга яқинлиги унииг нутқдаги фупк- циясида, алоқа-аралашув жараёнидаги вазифасида на- моён бўлади. Қўшма гап ҳам, гап еингари, коммуника- тив функциями бажаради. Қўшма гап ҳам, гап синга- ри, муайян фикрни шакллантиради, ифода этади ва баён қилади. Ёзма нутқда қўшма гапнинг охирига, гап еингари, унда ифодаланган фикрий мақсадга кура, нуқ- та, сўроқ ва ундов белгиларидан бири қўйилади. Бу ҳол унда гап деган номнинг сақланиб қолишига сабаб бўл­ган. Бирок қўшма гап шаклий қурилиши, грамматик тузилишн жиҳатидан сўз бирикмасига ўхшаб кетадн. Қўшма гап ҳам, сўз бирикмаси еингари, бирдан ортиқ компопентдан ташкил тонадн (гап бир компонентдан — бир сўздан ҳам ташкил топиши мумкинлигини айтган: эдик). Қўшма гап компопентлари ҳам, сўз бирикмаси- пинг компонентлари еингари, муайян синтактик алоқа- лар асосида ўзаро боғланади.

Қўшма гапга хос бўлган бу икки хил хусусият (ҳам- гапга, ҳам сўз бирикмасига хос хусусият) тилшунос- лнкда унинг моҳиятинн икки хил баҳолашга олнб кел- ди. Айрим тилшупослар унииг гаплик хусуснятини би- рйпчи ўринга қўйдилар, бошқалар эса сўз бирикмасига ўхшаш хусуеиятнга асосий диққатни қаратдилар. Ма- салан, проф. А. М. Пешковский ва акад. А. А. Шахма­тов қўшма гапнинг кўпроқ сўз бирикмасига ўхшаш ху- сусиятига эътибор бердилар. Улар ҳатто «қўшма гап» («сложное предложение») терминига ҳам қарши чиқ- дилар. Уларнинг кўрсатишича, бу термин бир печта гапни битта гап деб атайди ва бу билак чалкашлик келтириб чиқаради19. Шунинг учун «қўшма гап» тер-

Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном ос­вещении. Изд. 7, М., 1956, С. 455; Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. Л., 1941, С. 274.

мини ўрнига А; М. Пешковский «мураккаб бутунлик» («сложное целое») терминини, А. А. Шахматов эса («гап- ларнинг бирикуви») («сочетание предложений») терми- пнни қўллашни таклиф қилдилар.

Қўшма гапни битта гап деб қарашни биз В. А. Бо­городицкий ишларида кўрамиз. Олимнинг уқтнришича, ҳар қандай қўшма гапда унинг қисмлари ягона бутун- лнкнинг номустақил бўлагини ташкил этади, шунинг учун улар алоҳида-алоҳида ажратиб олинганда олдинги маъносини бера олмайди ёки уларни бир-биридан сира ажратиш мумкин эмас[[10]](#footnote-10). Бундай қараш ксйинчалик Н. С. Поспелов томонидан рпвожлантирилди[[11]](#footnote-11). Узбек тилшунослигида ҳам қўшма гапнинг моҳиятини мана шундай коммуникатив (динамик) аспектда изоҳлаш кенг тарқалган[[12]](#footnote-12).

Тўғри, қўшма гапнинг компонентлари гапнинг юқо- рида (бундан олдинги қисмда) айтилган барча белги- ларига эга эмас. Уларда гапнинг фақат конструктив (статик) аспектдаги белгилари мавжуд. Қўшма гап- нинг компонентларида коммуникатив бирлик сифатида гап учун хос бўлган энг муҳим хусусият — фикрий ва интонацион туга'ллик хусуснкти бўлмайдп. Бундай ху­сусият'бир бутун яхлит қўшма гапга хосдир. Бироқ бун­дан, қўшма гап конструктив жиҳатдан қисмларга аж- ралмайдиган битта гапдир, деб хулоса чиқариш мумкин эмас.

Назаримизда, қўшма гапни конструктив аспектда текшириш грамматика (синтаксис) фани учун яхши на- тижалар беради. Албатта, бундай текшириш унинг се- мантикаси билан боғлаб олиб борилиши керак.

Қўшма гап бир неча гапнинг муайян грамматик алоқалар асосида ўзаро бирикувидан ҳосил бўлган син­тактик бирликдир. Бу жиҳатдан у сўз бирикмасига яқнн туради. Қўшма гап билан сўз бирикмасининг синтак­тик алоқа воситаларида ҳам маълум умумийлик бор. Масалан: 1. У келиб ўтпрди.— Баҳор келиб, гуллар очилди. 2. У уйга киргач, мендан сўради. — 1\иш кир- гач, ҳаво совиди. 3. Сизни учратганимдан хурсандман,—

Уй қоронғи бўлганидан, деразани очиб қўйдим... (Ой- б е к).

Келтирилган мисолларнинг биринчисида келиб ўтир- ди — сўз бирикмаси, Баҳор келиб, гуллар очилди эса қўшма гап, иккинчисида уйга киргач сўради — сўз би­рикмаси, Қиш киргач, хлво совиди эса қўшма гап, учинчнснда учратганимдан хурсандман — сўз бирикма­си, Уй қоронғи бўлганидан, деразани очиб қўйдим эса қўшма гапднр. Уларнинг ўзаро боғланиш усулида ҳам, воситалариДа ҳам ҳеч қандай фарқ йўқ. Фарқ фақат сўз бирикмасида сўзлар синтактик алоқага киришгани- да бўлса, қўшма гапда гаплар синтактик алоқага ки- ришганидадир.

Сўз бирикмасининг компонентлари билан қўшма гапнинг компонентларнни синтактик алоқага киритув- чи воситаларда айрим фарқлар бўлиши ҳам мумкин. Масалан, сўз бирикмасининг компонентлари тушум ке- лишиги формаси орқали алоқага кириша олади, қўш­ма гапнинг компонентлари эса бундай восита орқали алоқага кириша олмапди ёки қўшма гап компонентла­ри нпебий олмошлар ёрдамида алоқага кириша ола­ди, сўз бирикмасининг компонентлари эса бундай во- ситалар ёрдамида бирика олмайди. Лекин, барибир, син­тактик алоқанинг умумий характери ҳар иккаловида бир хил. Бошқача айтсак, синтактик алоқанинг уму­мий характери сўз бирикмасида қандай бўлса, қўшма гапда ҳам шундайдир. Шу жиҳатдан қараганда, «қўш­ма гап» термини у ифодалайдигаи ҳодисанинг моҳияти- га нпебатан унча мос эмас.

Маълумки, ўзбек тилшунослигида «қўшма» сўзи ёр­дамида ҳосил қнлингаи составли терминлар кўп: қўш­ма сўз, қўшма аффикс, қўшма гап ва бошқалар. Бу- лардан қўшма сўз, қўшма аффикс терминлари улар ифодалайдигаи ҳодисаларнинг моҳиятига мо« келади. Бу терминларнинг ҳар бири ифодалайдигаи ҳодиса я гон а бир комплекенн ташкил зтади. Бу комплексни айни ўриида ҳеч қачон бир-биридан ажратиш мум­кин эмас. Масалан: Мирзачўл қўшма сўзидан Мирза ва чўл сўзлариии, -чилик (деҳқончилик) қўшма аф- фиксидан -чи ва -лик аффиксларини ажратиб бўл- майдн. Улар орасидаги семантик-грамматик алоқа «узилган». Қўшма сўз — айни ўринда битта сўз, қўшма аффикс — айни ўринда битта аффикс[[13]](#footnote-13).

Қўшма гапга нисбатан эса бу мезонин қўйиб бўлмай- ди. Қўшма гап битта гап эмас. У бир пета гапнинг би- рикувидан ҳосил бўлган синтактик конструкцнядир. Қўшма гапнинг компопентлари орасида маълум син- тактик-семантик алоқа мавжуд. Шунга кўра, бу кон­струкциями «қўшма гап» деб эмас, А. А. Шахматов айтгапидек, «гаплар бирикмаси» деб аташ тўғрироқ бў- лар эди. Бирок тилшуносликда кўшма гап тер мини кўпдап буён қўлланнб келади ва жуда ўзлашиб кет- ган. Шунинг учун эҳтимол бугуиги кунда упи ўзгарти- ришга ҳожат ҳам Гўкдпр. Лекин қўшма гапни «бир неча гапдан ҳосил бўлган битта гап» дегаи маънода эмас, балки «гаплар бирикмаси» деган маънода тушу­ниш керак. Ушбу ишда биз «қўшма гап» термингши шу маънода қўллаймиз.

Аиглашиладики, сўз бирикмаси ҳам, қўшма гаи ҳам муайян синтактик алоқалар асосида ҳосил булади- ган синтактик бирликлардир." Маълумки, синтактик алоқалар моҳият эътибори билан икки хил: тенгланиш ва тобеланиш. Сўз бирикмасида ҳам, қўшма ганда ҳам доимо бу икки хил синтактик алоқа баравар амал қи­лади. Бирок илм-ий адабиётларда бу алоқалар ёрда- мида ҳосил бўлгап синтактик конструкциялар ўзаро бирмунча фарқли помлар билан аталади ва турлича изоҳланади. Мавжуд ил мин-грамматик адабиётларда тенгланиш алоқа си асосида ҳосил бўлган қўшма гаплар боғланган кўшма гап деб, тобеланиш алоқа си асосида ҳосил бўлган қўшма гаплар эса эргашган қўшма гап ёки эргаш гапли қўшма гап деб иомланади. Назари- мизда, бу номларнинг ҳсч бири улар ифодалайдигаи ҳоднсаларнинг табиатини аниқ акс эттирмайди. Қўшма гапнинг икки тури уиинг (қўшма гапнинг) компонент-, ларини синтактик алоқага киритувчи усуллар асосида белгиланиши керак. Биз бу турларнинг биринчисини «тенгланишли қўшма гап», иккинчисини эса «тобела- нишли қўшма гап» деб аташ тарафдоримиз[[14]](#footnote-14). Бундай аташ улар ифодалайдигаи ҳоднсаларнинг моҳиятига мос тушади.

Сўзлариинг синтактик алоқаси- асосида ҳосил бўл­ган конструкцияларни аташда ва уларнинг моҳиятини

белгилашда ҳам бир қанча чалкашликлар бор. Син­таксиста оид кейинги 30 йил ичида чиққан илмий иш- ларда сўзларнинг тенгланиш алоқаси асосида ҳосил бўлган синтактик конструкциялар ҳатто сўз бирикмаси доирасига киритилмайди, фақат сўзларнинг тобеланиш алоқаси асосида ҳосил бўлган синтактик конструкция­лар сўз бирикмаси деб қаралади. Биз сўзларнинг тенг­ланиш алоқаси асосида ҳосил бўлган нопредикатив бутунликни, предикатив бутунлик ҳисобланувчи гапга қарама-қарши тарзда, сўз бирикмаси деб баҳолаш ло- зимлигини юқорнда >айтган эдик. Бундай қаралганда, сўз бирикмаси ҳам, қўшма гап сингари, компонентлари- нинг ўзаро алоқа усулига кўра, икки хил бўлади: тенг- ланищли сўз бирикмаси ва тобеланишли сўз бирикмаси.

Тобеланиш алоқаси асосида ҳосил бўлган синтак­тик конструкцияларда кўрганимиздек, сўзларнинг тенг­ланиш усулида алоқага кириши билан гапларнинг тенг­ланиш усулида алоқага кириши ўртасида ирииципиал фарқ йўқ. Масалан: 1. Карим ва Салим институтда

ўқийдилар. — Шамол қўзғолди ва ҳавони булут қопла- ди. 2. Мен ўқимоқчи эдимлекин ўқий олмадим. — Одамга андиша керак, лекин ундан ҳам илгарироқ ин- соф керак (А. Қаҳҳор).

Келтирилган мисолларнинг биринчисидаги Карим, Салим сўзларинииг ўзаро боғланиши билан Шамол қўзғолди, ҳавони булут қоплади гапларининг ўзаро боғ­ланиши ўртасида, Иккинчисидаги ўқимоқчи эдим, ўқий олмадим сўзларининг боғланиши билан Одамга анди­ша керак, ундан ҳам илгарироқ инсоф керак гаплари­нинг ўзаро боғланиш усули ва воситаларида ҳеч қандай фарқ йўқ. Улар ўзаро тенгланиш усулида боғланган. Биринчи мисолда сўз ва гаплар ва боғловчи воситаси- да алоқага киришган бўлса, иккинчисида лекин боғ- ловчиси воситасида алоқага киришган.

Шундай ўхшашлик бўлишига қарамай, мавжуд грам­матик адабиётларда сўзларнинг тенгланиш усули билан алоқага киришиши натижасида ҳосил бўлган конструк- цняни уюшиқ бўлаклар (юқоридаги мисолларда уюшиқ эга ва уюшиқ кесим) деб атайдилар-да, гапларнинг тенгланиш усулида боғланиши натижасида ҳосил бўл­ган конструқцияни гаплар бирикмаси, яъни қўшма гап (юқоридаги мисолда боғланган қўшма гап) деб баҳо- лайдилар. Агар сўзларнинг тенгланиш усулида боғла­ниши натижасида ҳосил бўлган конструкция уюшиқ .бў- лак ҳисобланадиган бўлса, гапларнинг тенгланиш усули-

да боғланиши натижасида ҳосил бўлган конструкция ҳам уюшиқ гап ҳисобланиши керак эди. йўқ, бундай қаралса, синтаксиснинг турли сатҳи (уровень) бир-би- ри билан қориштирилган бўлади. Гап бўлаклари билан сўз бирикмалари синтаксиснинг бошқа-бошқа сатҳла- ридир. Гап бўлаклари бир сўз билан (аниқроғи, сўз формаси'билан) ҳам, бир неча сўз билан (аниқроғи, сўз бирикмаси билан) ҳам ифодаланиши мумкин. Биз Юқорида келтирган мисолларда эга (Карим ва Салим) ва кесим (ўқимоқчи эдим, лекин ўқий олмадим) тенг- ланишли сўз бирикмалари билан ифодаланган. Тобела- нишлн сўз бирикмалари ҳам бир гап бўлаги вазифасини бажариши мумкин. Масалан: Сунъий дорилар зарар-

лидир. Табиий дорилар фойдалидир. Бу ерда сунъий дорилар ва табиий дорилар тобеланишли сўз бирикма­лари бўлиб, гапда бир гап бўлаги — эга вазифасини бажарган. Гап бўлаги вазифасида келган сўз бирик­малари ўз ичида яна бўлакларга ажралади. Бу энди иккиламчи таҳлил ҳисобланади. Бунда сўз бирикмаси­нинг компонентлари бир-бирига нисбат бериб аниқла- нади. Умуман, гап бўлаклари одатда бир-бирига нис- батан белгиланади. Эга кесимга, кесим эса эгага нис- батан тайинланганидек, аниқловчи аниқланмишга, ,тўл- дирувчи тўлдирилмишга, ҳол ҳолланмишга иисбатан тайинланади: аииқловчи-аниқланмиш, тўлдирувчи-тўл- дирилмнш, ҳол-ҳолланмиш каби. Тенгланишли бирикма компо:;еитларн ўзаро «тобе-ҳоким» муносабатида бўл- майди. Уларнинг мавқен, фуикцияси ўзаро теиг, бара- вардир. Тенгланишли бирикма компонентлари гапдаги бошқа бўлак билан бир хилда алоқада бўлади, яъни улар биргаликда бошқа бўлакни аииқлайди ёки бош­қа бўлак томонндан аниқланади. Шувинг учун уларга уюшиқ бўлак деган ном берилган.

Компонентларининг миқдори жиҳатидан ҳам сўз бирикмаси билан қўшма гап бир-бирига ўхшайди.Маъ- лумки, сўз бирикмалари оддий сўз бирикмаси ва мурак­каб сўз бирикмаси деб икки турга ажралади. Оддий сўз бирикмаси фақат икки мустақил сўзнинг бирики- шидан ташкил топса, мураккаб сўз бирикмаси иккидан ортиқ мустақил сўзнинг бирикишидан ташкил тоиа- ди. Мураккаб сўз бирикмаси одатда оддий сўз бирикма­си асосида, унга бошқа сўз ёки сўз бирикмасининг би- рикиши натижасида ҳосил бўлади. Бошқача айтсак, му­раккаб сўз бирикмаси оддий сўз бирикмасининг кенга- йишидан туғилади. Масалан: илғор теримчилгў — од- дий сўз бирикмаси, колхозимиздаги илғор теримчилар — мураккаб сўз бирикмаси; атлас кўйлак — оддий сўз би­рикмаси, атлас кўйлакли қиз — мураккаб сўз бирикма­си, сенга ёзмоқ — оддий сўз бирикмаси — сенга . ёзгац хатим — мураккаб сўз бирикмаси каби.

Бунга ўхщаш ҳолни қўшма гапларда ҳам кўрамиз. Қўшма гап ҳам гаплар бирикмаси сифатида, оддий қўш­ма гап ва мураккаб қўшма гап деб икки тур га аж- р ал ад и. Бундай тасниф бошқа тиллар, жумладан, чех тили материаллари асосида ҳам амалга оширилган. Рус тилшунослигида илгари бундай тасниф учрамас эди. Кейинги йилларда чиққан баъзи ишларда қўш­ма гаплар, компонентларининг миқдорига қараб, икки турга ажратилмоқда. Бироқ рус тилида улар оддий қўшма гап ва мураккаб қўшма гап деб эмас, балки қўшма гапнинг минимал конструкциялари (минималь­ные конструкции сложного предложения) ва мураккаб типдаги қўшма гаплар (сложные предложения услож­ненного типа) деб номланган[[15]](#footnote-15). Рус тилидаги бу тер- минлар тиоҳият эътибори билан биз «оддий қўшма гап» ва «мураккаб қўшма гап» деб атаган ҳодисаларни ифо- да этади. Афтидан, рус тилида «оддий қўшма гап» ва «мураккаб қўшма гап» терминларини қўллаш (простое сложное предложение ва сложное сложное предложение) бирмунча ғализ ва ноқулай бўлган.

Узбек тилшунослигида ҳам қўшма гапларни оддий қўшма гап ва мурақкаб қўшма гап деб икки турга аж- ратиш раем бўлмаган. Бироқ биз мураккаб қўшма гап деб юритилаётган ҳодиса кўпгина ишларда «Бир неча эргаш гапли қўшма гап», «Аралаш типли қўшма гап»,[[16]](#footnote-16), «Период»[[17]](#footnote-17) деган сарлавҳалар остида баён қилинади. Аслида улар, оддий қўшма гапга қарама-қарши равиш- да, бир умумий ном — мураккаб қўшма гаи остида бир- лаштирилиши мақсадга мувофиқдир.

Қўшма гапларнинг оддий қўшма гап ва мураккаб қўшма гап деб икки турга ажратилиши, юқорида айт- ганимиздек, уларни ташкил этувчи компонентларнинг миқдорига асосланади. Оддий қўшма гап фақат икки гапнинг бирикишидан ташкил топса, мураккаб қўшма гап иккидан ортиқ гапнинг бирикишидан ташкил топа- ди. Мураккаб қўшма гап оддий қўшма гап асосида„ унинг кенгайишидан ҳосил бўлади. Мураккаб қўшма гап компонентларининг ўзаро синтактик алоқа усули ва воситаси оддий қўшма гапникидан фарқ қилмайди. Ма- салан: У тошса, унинг мавжидан на шохнинг .қасри, на: дарвешнинг кулбаси қолур — оддий қўшма гап, Зеро- хал'гу шундай бир дарёйи азимки, у тошса, унинг мав­жидан на шохнинг қасри, на дарвешнинг кулбаси қо­лур (Ойбек) — мураккаб қўшма гап. Сиз куйиб-пишиб гапириб турганингизда, сигири маъраб қолди — оддий қўшма гап, Сиз куйиб-пишиб гапириб турганингизда, сигири маъраб кОлса, сизга эмас, сигирига қарайдиган одамга го,п таъсир қиладими! (А. Қаҳҳор) —мураккаб қўшма гап.

Мисоллар таҳлили кўрсатадики, қўшма гап билан сўз бирнкмасининг, уларни ташкил этувчи компонент- ларнииг миқдорига кўра, оддий ва мураккаб деб икки турга ажратилиши ўз мантиқий асосига эга.

Демак, қўшма гап билан сўз бирикмаси конструк­тив жиҳатдан, яъни бир неча компонентдан ташкил то- ниши, бу компонентларнинг ўзаро синтактик алоқа усу­ли ва уларнинг ҳажмий таснифи жиҳатидан бир-бирига' ўхшайди.

Биз юқорида айтилганлардан хулоса чиқариб, ҳар бир синтактик бирликка алоҳида-алоҳида таъриф бе- рамиз.

Шундай қилиб, синтаксис, грамматика фанининг бир қисми сифатида, тилнинг синтактик бирликларини ўрганади. Тилнинг синтактик бирликлари учта: сўз

бирикмаси, гап ва қўшма гап.

Сўз бирикмаси компонентлари ўзаро синтактик ало- ка асосида боғланган сўз ёки сўз формаларидан таш­кил топган иопредикатив синтактик бирликдир.

Гап бир сўз формасидан ёки ўзаро синтактик ало­қа асосида боғланган бир неча сўз формасида ташкил топган предикатив синтактик бирликдир.

Қўшма гап ўзаро синтактик алоқа асосида боғлан­ган бир неча гапдан ташкил топган синтактик бирлик­дир.

Бу таърифларда синтактик бирликларнинг асосий,. конструктив белгилари, уларнинг формал қурилиш прин- циплари ҳисобга олинган. Шунинг учун бу таърифлар- асосида бир семантик блрликни бошқасидан осон фарқ- лаб олиш мумкин.

ГАПНИНГ МАЗМУНИЙ ТУЗИЛИШИ ҲАҚИДА

Ҳар қандай лисоний белги шакл ва маъно бирлиги- .дан иборат. ‘ Лекин анъанавий синтактик назарияларда асосан гапнинг шаклий тузилиши ўрганиб келинди. Фақат айрим ўринлардагина (гапнинг коммуникатив мақсадига кўра турларпни белгилашда, иккинчи дара- жали бўлакларнинг ички таснифида, масалан, ҳолнинг ўрин, пайт, мақсад ва бошқ. турларга бўлинишида; аниқловчиларнинг сифатловчи, қаратувчи, изоҳловчи- ларга ажратилишида ва бошқ.) семантикага мурожаа; қилинади. Гапнинг маъно хусусияти ва унинг таркибг: ҳам, гапнинг мазмуний типларн ҳам, субъект ва пре- дикатларнинг мазмуний типларн ҳам, гапнинг шаклий ва мазмуний тузилишларининг ўзаро муносабатлари хам яқин йилларгача махсус ўрганиш объекти бўлмай келди.

Н. Д. Арутюнованинг таъбири билан айтганда, 60- йилларнинг ўрталарига келиб, гап семантикасига «штурм» бошланди1. Гап семантикасига қизиқишнинг уйғонишига лингвис'Гик назария рнвожига таъсир эт- ган бир қатор омиллар: лингвистиканинг гап мазмуни — пропозицияга алоҳида диққат қилувчи мантиқ билан муносабатининг янги поғонага кўтарилиши, тил ва . нутқнинг маъно томонига умумий бурилиши, нутқ фао- лиятининг прагматик компонентига эътиборнинг куча- йиши, гапга ўзининг махсус маъноси бўлган тил белгь- •си сифатида қарашнинг вужудга келиши ҳамда гап- ларнинг мазмуний эквивалентлиги тушунчасига таяна- „диган синтактик трансформация назариясининг вужудга келиши сингари омиллар туртки бўлди.

О. Есперсен ҳам тилшуносликда шаклни мазмундан ажратишга ҳаракат қилган Г. Суит ва бошқа тилшу- носларни танқид қилар экан, шакл ва мазмун ўзаро узвий боғлиқ эканлигини, лисоний ҳодисанинг бу икки

'Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл. М., 1976, С. 6. , томонига эътибор бериш ҳар қандай тилшуносликнинг асосий вазифаси эканлигини уқтиради. Унинг фикрича, ҳар бир тилшунос ҳодисани икки томонлама — шакл- дан маънога ёки маънодан шаклга қараб текшириши мумкин[[18]](#footnote-18). Биринчиси семасиологик, иккинчиси ономасио- логик ўрганиш объекта бўлади.

Ҳозирги кунда семантика деярли ҳамма тилшунос- лар томонидан эътироф этилса ҳам, аммо синтактик се­мантика мақоми масаласида бир хиллик йўқ.

Н. Ю. Шведованинг фикрича, синтактик семанти- канинг асосий вазифаси шаклий-синтактик моделлар- нинг хусусий маъноларини аниқлашдан иборат бўлиши керак. Буига кўра, гап тузилиши схемасиникг умум- лаштирнлган маъноси ва улар ўртасидаги муносабат гап синтактик тузилишининг асоси бўлиб хизмат қилади. Н. Ю. Шведованинг концепциясига мувофиқ, гапнинг мазмуний тузилиши деганда, типиклаштирилга!1 маъно элем( ттларинииг мавҳумлашгаи ҳолд! тпл системаси- да акс этган мазмуни тушунилади[[19]](#footnote-19). У гап мазмунпни экстралингвистик омилларсиз, соф тил материаллари- га таянган ҳолда ўрганишга ҳаракат қилади. Тил- нинг ҳар қандай сатҳ бирликлари, жумладан, гапнинг тузнлиш схсмалари ҳам упдаги категория ва конкрет маънолар мупосабатларидаи ҳосил бўлган мазмуний ўзига хосликка эга бўлади.

Иккинчи йўналиш тарафдорлари асосан гапнинг но­минатив минимуми узвларининг лексик маъноларига асосланадилар. Бунга мувофиқ, гапнинг мазмуний ту- зилиши тузнлиш сҳемалар чегараснда эмас, балки уи- дак ташқарида ажратилади. Тузнлиш схема ва мазму­ний тузилишлар бир-бирини кесишмайдиган параллел қаторларга терилади. Бундай қараш О. И. Москальская ишларида намоён бўлди[[20]](#footnote-20).

Синтактик семантика бўйича Е. П. Падучеванииг ҳам изланишлари ўзига хосдир. Унинг фикрича, гап маъноси лексема маъноларидан, сўз шаклларининг грамматик маъноларидан ва синтактик қурилмаларнинг маънола- ридан ташкил топади. Шунинг учун ҳам лексик ва мор- фологик семантика бир бутун гап семантикасннинг ком­понента бўлиши керак[[21]](#footnote-21). В. Г. Гак гапни тўлиқ тил бел- гиси ҳисоблаб[[22]](#footnote-22), гап референта вазиятдир, яъни «гапи- риш» моментида объектив борлиқдаги сўзловчи онги- да мавжуд бўлган ва гапнинг ўзпни шакл-лантириш жа- раёнида тил элемептлариии' танлашга маълум даража- да шароит яратувчи элементлар йиғиндисидир, денди[[23]](#footnote-23).

Ваэият ва уни ифодаловчи гап ўртасидаги муноса- бат икки йўналишда — ифода планидзн маъно плани- га қараб ва, аксинчэ, маъно планидан ифода планига қараб ўрганилади. Биринчиси нутқий фаолиятнинг ту- шуниш актини, иккинчиси эса ифодалаш актини намоён қилади. Бунга мувсфпқ, синтактик семантикада ҳам ўзаро боғланган ва айни йўналишга кўра бир-бирига зид бўлган икки аспект: семасиология ва ономасиология ажратилади[[24]](#footnote-24). Биринчиси маълум синтактик бирлик нимани акс эттиришини, иккинчиси маълум вазият қан- дай ифодаланганини ўрганади.

Биринчи йўналиш гап маъносини объектив борлиқ билан боғланганлиги учун, вазиятни аниқлашга ва таҳлил қилишга алоҳида аҳамият беради ва уни гап­нинг денотатов ёки номинатив аспекта ҳам дейилади.

Гапнинг денотатов аспектами ифодалаш учун кўп ҳолларда «пропозиция» терминидан фойдаланилади. Бу термин тилшуносликка мантиқ ва фалсафий тадқи- қотлар таъсирида кириб келди. У. Куайн логик қури- лишда пропозиция тушунчасининг роли ҳақида тўхталиб, маълум гап ва унинг бошқа тилга қнлинган таржимаси ўртасидаги ёки бир тил ичида турлича ифодаланишлар ўртасидаги умумийликни акс эттиришни кўрсатади. Пропозияга қизиқишнинг ўсиши билан унинг талқини- ла ҳам хилма-хиллик орта боради.

Классик мантиқ пропозиция ёки мантиқий ҳукм дейилганда борлиқнинг маълум предикатлари ҳақида тасдиқ ёки инкор йўли билан ахборот берувчи фикр шакли тушунилган.' «Пропозиция» термини тилшунос- лар томонидан дастлаб худди шу маънода ҳукмнинг ифодалаииш шакли бўлган дарак гапларга, кейинча- лик гапнинг ҳамма турларига нисбатан қўлланилади. Гап термини ҳам лотинча «ҳукм» терминидан калька йўлн билан рус тилидаги «предложение» орқали ҳо­сил бўлган,

Рамзий мантиқ классик мантиқдан фарқли равишда, ўзинииг тушунчаларини, инсон онгида акс этишини четлаб ўтган ҳолда бевосита борлиқ категориялари би­лан муносабатини белгилашга интилади[[25]](#footnote-25). Пропозиция тушунчасининг бу умумий тенденцияси натижасида ке- йинчалик у тафаккурдан объектив реалликка, субъектив омилдаи объектив омилга «бурилди». Натижада у та- факкур шаклига эмас, балки унинг мазмунига, у орқа­ли ифодаланадиган объектив реалликка нисбатан қўл- ланнла бошланди. Субъектив модаллик категорияси- дан озод бўлиб, вазиятни ифодалашга ўтди. Пропози­ция худди шу маъиоси билан тилшуносликка кириб келди.

Гапнинг номинатив назарияси дастлаб Г. Фреге асарларнда акс этди. Унинг фикрича, ҳар қандай сап мазмун (смысл) ва маъно (значение) га эга. Мазмун унинг сигнификата, коннотацияси; маъно эса денотата. Англашиладики, гап мазмуни маънога нисбатан кеиг- роқднр. Шундай қилиб, Г. Фреге ҳар қандай гапда фккр (мазмун) сатҳидан референция сатҳига (маънога) қадам қўйилади, шу.билан айрим маъноларнинг тасдиқ ёки инкор қилиш акти содир бўлади, дейди. Референт сатҳ учуй у пропозиция терминини ишлатадл.

Пропозиция тушунчаси Б. Рассел асарларида янада конкретлашди. Унинг фикрига кўра, пропозиция реал борлиқ (факт) структурасига ўхшашликка эга бўлган актуал фактдир. Пропозиция ҳақида Ч. Филлмор шундай дейди: «Гапнинг асосий структурасида «пропозиция» деб номлаш мумкин бўлган структурами, яъни гапнинг модал қисмидан ажралган феъл билан отлар ўртасида замбндан ташқаридаги муносабатлар мажмуасинн кузатамиз. Гапнинг модал қисми унинг бутун характе- ристикасини белгилайдиган инкор, замон, майл ва туе каби хусусиятларни ўз ичига олади»:с.

Ҳозирги кунда кўпчилик тилшунослар пропозиция термини остида гаппинг семантикасида ўз ифодасинк топган объектив мазмунни тушунадилар. О. И. Мос- кальская гапнинг бу денотатив томонини гапнинг маз- муний маркази деб ҳисоблайди.

Пропозиция фақат гаплар орқали ифодаланиши шар г эмас. У сўз бирикмаси ва сўзлар орқали ҳам ифодала­ниши мумкин. Масалан: Карим келди-^- Каримнинг

келиши. Демак, маълум бир синтактик структура гап бўлиши учун маълум пропозицияни ифодалашдан таш- қари, яъни бошқа белгиларга — коммуникатив муста- қиллик ва модаллик белгиларига эга бўлиши керак бўлади. Шунинг учун ҳам ҳар қандай гаи от позицияси- га транспозиция қилингаида, унинг коммуникатив бў- линиши (тема — рематик бўлиниш) ва идеал хусусияги йўқолади, аммо номинатив мазмуии эскича сақлаииб қолади. Яна солиштиринг:

Бола китобни ўщяпти — боланинг китоб ўқиши Унинг келиши хавфли — унинг келиишнинг хавфлилиги

Юқоридаги солиштирилаётган конструкция л арнинг мазмуинй яқинлаштирилишига улардаги марказий эле- ментларнипг умумийлиги асос бўлади. Транспозиция жараённда коммуникатив бирлик сифатидаги гапнинг марказий элемента — кесими номинатив бирликнинг марказига айланади[[26]](#footnote-26). Пропозитив номинация моҳияти учун гапнинг коммуникатив таркиби ҳам эътнбордаи ташқарида бўлмайдис- Гапнинг коммуникатив тузилиши унинг номинатив тузилншига ҳам таъсир қилади. Шун­дай таъсир қиладики, гапнинг коммуникатив маркази, бир вақтнинг ўзида, номинатив асос вазифасини ўтайди.

Ҳар қандай гап семантикасида пропозитив мазмун- дан -ташқари, сўзлашувчининг коммуникатив нияти ва мумкин бўлган модалликдан бири иштирок этиши ке­рак бўлди. Бошқача айтганда, пропозициядан реал гап мазмуиига ўтиш учун пропозитив рамкадан ташқари, яна икки рамкани — модаллик ва коммуникатив рамкани қўшиш зарур бўлади. Кейинги ҳар икки рамка ҳар қан­дай гап мазмуний тузплишининг зарурий узви ҳисоблана- ди[[27]](#footnote-27). Шундай қилиб, ҳар қандай гапнинг мазмуний тузи­лиши мураккаб, кўп қиррали характерга эга бўлиб, унда энг камида уч узв: 1) пропозитив, 2) модал, 3) ком- муникатив узвлар иштирок этади. Гапнинг мазмуний: тузилишпни ташкил этган юқоридаги узвлардан энг асо- сийси объектив .борлиқдаги айрим вазият ёки воқеалар-

и акс эттирувчи пропозитив тузнлишдир.

ГАП СЕМАНТИКАСИНИНГ ПРОПОЗИТИВ АСПЕКТИ

Юқорида таъкидланганидек, ҳар қандай гап мазму- нида уч аспект иштирок этади: 1) пропозитив (номи­натив) аспект, 2) модал (объектив модаллик) аспект[[28]](#footnote-28),

коммуникатив (темарематик) аспектлар. Булардан тил бирлиги сифатидаги гап семантнкасида фақат про­позиция ва объектив модаллик мавжуд бўлса, нутқ бир- ,/шги сифатидаги гап (жумла) семантнкасида эса улар- дан ташқари, албатта, коммуникатиб аспект ва баъзан субъектив модаллик ҳам иштирок этади.

Айрим тилшунослар эса, гап мазмунида тилДан таш- қаридаги экстралингвистик омилни рад этмаган ҳолда,. тил ифодасикинг объектив борлиқ, вазият билан бевоси- та эмас, балки инсон онгнда мавжуд бўлган «объектив борлиқ образлари» орқали богланишига асосланиб, «ва­зият» терминини руҳий макон ва руҳий замонда жойлаш- ган руҳий вазиятга нпсбатан қўллайднлар. Бунга муво­фиқ, «гап» термини остида айрим вазиятларни код- лаштирадиган товуш образларининг занжири тушуни- лади". А. Вежбицкаянинг фикрича, семантика предме- тп реал борлиқ эмас, балки шу реал борлиқнинг опг- даги акси бўлиши керак. Чунки тил объектив борлиқ- пп фақат онг орқали ифодалайди. Ҳозирги синтактик семантикада деиотатив (референционал) аспект ўрин олмоқда. Буига кўра актуаллашган, яъни нутқий эле- мснтларнинг вазият элементларига' муносабати эъти- оорга олинади[[29]](#footnote-29). Аммо тилшунослар ўртасида вазият элсмеитлари масаласи ҳам бир хил эмас. И. П. Распо-

лов таъкидлайдики, семантик структура билан шуғул- ланган ҳамма тилшунослар гапнинг семантик структу­рной (номинатив аспект жиҳатидан) ўзи ифодалаган объектив реаллик структураси билан бир хилдир, де- ган асосга таянадилар[[30]](#footnote-30). «Гапнинг семантик структура- синй' тилдан ташқаридаги вазиятдан топишга уриниш маълум қийинчиликларга олиб келади, — дейди Г. А. Золотова. — Чунки экстралингвистик план струк­тураси, бўлиниши ва. умумлашиш даражаси тавсиф зркинлигига йўл беради... Изоморфлик ҳақида қўрқмас- дан шунинг учун гапириш мумкинки, вазияг структура- сини, унинг бўлинишини биз тил кўникмамизда қандай / акс эттирсак, шундай тасаввур этамиз»[[31]](#footnote-31).

Семантик структура (Семе) назариясининг шаклла- нишида алоҳида ўрин эгаллаган. Ч. Филлмор Семени ич- ки структура (ГС) деб номлайди ва унинг асоси сифати­да бевосита иштирокчилар (НС) грамматикасидаи эмас, балки рамзий мантиқнинг предикат — аргумент прин- дипидаи фойдаланади. ГС ни у з = т + р формуласи би­лан кўрсатади. Бу ерда 5—гап, т—модаллик ифодалов- чиси, Р—пропозиция. Пропозиция Р—у + С + ... + С1Т тар- зида кенгайиши мумкин дейди (Бу ўринда V — феъл,с— аргументнинг предикатга бўлган муносабатини ифода- ловчи ички келишиклар).

Филлморнинг ички тузилиш назарияси анрим кам- чиликларига карамай, гап мазмунини бир хил акс эт- тиришга анча яқинлашди. Филлморнинг ички — кели­ши к коицепциясига В. Г. Гакнинг концепцияси узвий равишда боғланади. Гак ҳам ГС терминидан’фойдала- ниб, уни вазият билан бир хил бўлган лексик—синтак­тик тузилишдир, деб ҳисоблайди. ГС вазиятнинг тўғри- дан-тўгри номи: ПС (ташки структура) эса воситали номи сифатида талқин қилинади).

ГС предикат билан бирга қуйидагн етти актантпи ўз ичига олади, дейди: 1) субъект, 2) объект, 3) адре­сат, 4) жараённинг юзага чиқиши учун ёрдам беради- ган ёки тўсқинлик қиладиган субстанция (инициатор, қурол, сабаб), 5) фазовий конқретлаштирувчи (ҳара- катнинг юзага чиқиши, ёки тугаш ўрни) қараши ёки бир қисми субъект ёки объектни ташкил қилган субстанция.

Семантик структуракинг оригинал концепцияси

И. П. Сусов томонидан илгари сурилди. Унинг қара- шича, реал ҳақиқат бир неча вазиятлардан ташкил то- пади. Инсон онги конкрет вазиятларни акс эттиради, умумлаштиради ва уларни синфларга бирлаштиради. Инсон онгида умумлашган вазиятга ёки унинг сиифи- га нчки тил шакллари мое қўйилади. Уни ҳосил қилиш уч босқичда бўлади; умумлашган вазиятга мувофиқ бўлган тузилишни ҳосил қилувчи реляцион босқич; реля- цион структурага субъект — предикат муносабатини қўшаднган предикацион босқич, предикацион структу­рага темпоргллпк, модаллик, персоналлик ва бошқа қў- шимча маъполарни юклайдиган модификацион босқич.

Реляцион структура Филлыорнинг Семсини эслат- гаи ҳолда, релятемалардаи ташкил тоиадн. Саккиз реля- гема фарқланади: агентив, агентив бўлмаган, пациен- тив, атрактив, локатив, аблатив ва инструментал.

Кўриииб турибдики, Семе мақоми ҳақида ҳозирги кунда тилшунослар ўртасида бир хиллик йўқ. Бу нарса Семе реаллигини ипкор қилиш ёки уйдирмалигиии тас- диқлаш натижасида эмас, балки унинг фавқулодда му­раккаб тўзилма эканлиги натижасидир.

И. П. Сусов гапнинг лисоний белги эканлигини эъти-. р:>ф этган ҳолда унинг конкрет (ёки гапнинг ташки ту- шлиши) ва абстракт (гапнинг нчки тузилиши) гаплар- га ажратади. Биринчиси иккинчисини намоён қилади. Иккннчиси ҳар қандай конкрет гапнинг зарурий асоси ҳисобланади[[32]](#footnote-32). Унинг фикрича, абстракт гап синтактик фактни хусусан, позицион тузилишни, яъни лексик бир­ликлар, морфологик кўрсаткичлар, интонацион эле- ментлар билан тўлдирилмаган, конкрет гапни шакллан- тирувчи барча моментлар иштирок этмаган субъект ва предикат позицияларни ифодалайди. Бошқача.айтганда, абстракт гап гапнинг тузилиш схемасидир. Абстракт гап синтактик маъно ифодалайди. Аксинча, конкрет гап эса юқоридаги кўрсатилган барча қўшимча мо- мептларни акс эттириб, синтактик маъногагина эмас, балки .суперсиитактик маъиога ҳам эга бўлади[[33]](#footnote-33).

Конкрет гап кўп босқичли характерга эга бўлиб, гап ҳосил қилиш (ономасиология) жараёнининг охирги, якуний босқичидир. Конкрет гап охирги ҳосила сифа­тида кўп босқичли барча ички тузилишларга (номина­тив, реляцион ва бошқа) қарама-қарши қўйилади.

Гап ҳосил қилишнинг бошланғич нуқтаси алоҳида: вазиятларнинг абстракт босқичда денотатив-референ- ционал маъно ифодаловчи мазмуний ўхшашликларни .белгилашдап иборат. Шунинг учуй ҳам ҳар қандай гап семантикасининг таҳлили вазият элементлари ва улар­нинг акс эттириш босқичидаги муқобилларини аниқлаш- дан бошланиши керак. »

ВАЗИЯТ ЭЛЕМЕНТЛАРИ

Марксча-ленинча фалсафанпнг пегизи оламнинг моддийлигини, уни яратиб ҳам, йўқ қилиб ҳам бўлмас- лиги, замонда мавжудлигм, абадийлиги, маконда чек- сизлигини, унинг изчил тарзда ўз-ўзидаи ривожлаии- шини ва бу ривожланнш муайян босқичларда заруран: ҳаётпинг ва фикрловчи вужудлариинг пайдо бўлишига олиб келишини эътироф этишдан иборат. Ана шу фнкр- ловчи вужудлар , орқали материя ўз мавжудлигп ва ривожланишининг қонунларшш билишга қодир бў­лади[[34]](#footnote-34).

Иисон энг ажойнб туҳфага — онгга эгадир. Онг пн- сон мипсининг вазнфасндир. Бу вазифанинг моҳияти. воқсликни фаол, мақсадли акс эттпришдан иборат.. Онг ҳар қандай модданинг эмас, балки фақат юксак даражада ташкил\_ топган модданинг хоссасидир. Онг- нинг диалектик-материалистпк кондепциясп инъикос прииципига, яъни объектнинг иисон миясида сезгилар,.. идроклар, тасаввурлар, тушунчалар, муҳокамалар, хулоса чиқаришлар тарзида руҳий такрор ҳосил қилиш принципларига асосланади. Онгнинг мазмуни пировар- дида теварак-атрофдаги воқелик билан белгиланади, ин- сониинг бош мияси унинг моддий субстрата бўлиб хиз- мат қилади[[35]](#footnote-35).

В. И. Ленин: «Модда объектив реалликни ифодалай­дигаи категория бўлиб, бу объектив реалликни иисон ўз сезгнлари билан идрок этади, бу объектив реаллик биз- нипг сезгиларимизга боғлиқ бўлмаган ҳолда мавжуд- дир. Бизнинг сезгиларимиз ундан нусха олади, уни акс эттиради», — дейдн[[36]](#footnote-36).

Онгнинг пайдо бўлншн нутқннпг вужудга келиши билан бевосита боғлиқдир. Нутқ фаолият бўлиб, у тил ёрдами билан, алоқа воситаларининг муайян система- си билан рўёбга чиқади. Онг билан нутқ ўзаро чамбар- час боғлангаи. Онг воқеликни акс эттирадй, нутқ эса ана шу оигда акс этг-ап воқеликни билднради.

К. Маркс ва Ф. Энгельс тил, онг ва воқелик ўрта- сидаги ўзаро диалектик муносабатни очиб бердилар. Фикр ҳам, тил ҳам ўзлигича алоҳида оламнн ташкил этмайди... улар воқеий ҳаётнинг юз берншидир, холос. «Тил фикрнинг бевосита воке бўлишидир»[[37]](#footnote-37), — дейди.

Тилнинг асосий бирлнги— сўзнинг маъносн пред­мет, ҳаракат-ҳоднсалар'ни акс эттиради ҳамда ҳиссий ва ақлий образдан иборат бўлади. Тил ёрдамида жонли мушоҳададан, ҳиссий билишдан умумлашгаи, мавҳум тафаккурга ўтилади. «Ҳар қандай сўз (нутқ)нинг ўзи- ёқ умумлаштиради...»[[38]](#footnote-38). И пеон ўз фикрлари ва ҳис-туй- ғулариии нутқда объективлаштириб, уларни бамисоли ўз олдига қўйиб, ўзидам ташқаридаги объект сифати­да таҳлил қилади[[39]](#footnote-39). Инсон нарсанинг образини иккинчи кншига тилдан бошқача восита билан бера олмайди. Бу ҳақда К. Маркс ва Ф. Энгельс шундай дейдилар: «Руҳ» аввал бошданоқ лаънат остида қолнб — модда- нинг остида эзилиб ётади. Модда бунда ҳавонинг ҳа- ракатланувчи қатламлари, товушлар шакл'ида намоён бўлади. Тил ҳам онг сингари қадимий: Тил бошқа

кшнилар учун ҳам мавжуд бўлган амалий, воқеий онгдир...»[[40]](#footnote-40).

Узаро муносабатда бўлган предмет, ҳодиса, хусу- спят, ҳаракат ва ҳоказо бирлигндап ташкил топган объектив борлиқнинг алоҳида элементлари тилнинг асосий бирл'иклари — сўзнинг, алоҳида элементлар ан­самбли эса гапнинг денотата ҳисобланали. Гап дено­тата бўлган алоҳида элементлар ансамбли кўпчилик адабиётларда вазият (ситуация) термини билан номла- пади. Ҳар қандай вазият турли элементларнинг ўзаро муносабатидан ташкил топган бир бутуплик — систе- мадир. Вазият элементлари предметлар ва белгилардан иборат[[41]](#footnote-41). Предметлар объектив оламдаги маълум белги хусусиятга эга бўлган мустақил моҳнят — кишилик, ўсимликлар, ҳайвонот олами, табиат олами ва ҳ. га мансуб злементлар саналса, белгилар мустақил моҳият қаторига кирмайдиган, унинг хусусияти, ҳолати, ҳара- кати, муносабатларини билдирувчи элементлар ҳисоб- лапади.

И. П. Сусов типларнин'г манник назариясига амал қилган ҳолда предметларни ноль типидаги элементлар, белгпларнн эса ноль бўлмаган (биринчи, иккинчи ва ҳ.) типдаги элементларга киритади. Элементларнинг би­ринчи типига предмет белгилари, иккинчи типига пред­мет белгиларининг белгилари, учинчи типига эса пред­мет бглгисй белгисининг белгиси оид бўлади.

Англашиладики, ҳар бир вазият элементлар дара- жала нишидан ташкил топган.

И. П. Сусов вазиятни базис ва базис бўлмаган ва- зиятларга ажратади. Базис вазият бир, икки ёки учта ноль типидаги элементлардан ташкил топса, базис бўл­маган вазият ўз составила ноль типидаги элементгаэга бўлмайди.

Базис вазият, ўз навбатида, имманент ва нисбий вазиятларга бўлинади. Имманент вазият фақат бир иредметдан иборат бўлади ва ўзига хос ёки жам- ланган предметларни акс эттиради. Нисбий вазият эса ўзаро белги-муносабат билан боғланган икки ёки уч предметдан иборат бўлади. Ҳар қандай муносабат йў- налиш хусусиятига эга: бир предметдан (бошланган предмет) иккинчи предметга (якунловчи предметга) қа- ратилади. Вазият агар уч предметли бўлса, у вақтда муносабатга билвосита иштирок этадиган қўшимча предмет ҳам ажратилади. Вазият предметлари турлича вазифада келишлари мумкин:, агенс, пациенс (бошлан- ғич предметлар); ўрин, қурол-восита ва бошқ.

Юқоридаги якка вазият элементлари маълум мавҳум вазият призмаси орқали тилда ўз муқобилларига эга бўлади.

РЕЛЯЦИОН СТРУКТУРА

Реляцион структура вазият элементлари билан улар­нинг тил ифодалари ўртасида оралиқ структурадир[[42]](#footnote-42).

Реляцион структура маълум вазиятнинг онгдаги гав- далантирувчиси саналиб, у ўз навбатида, ифодалан- миш сифатида ташқи структура — синтактик структура орқали ифодаланади. Демак, реляцион структура гап­нинг ички тузилишини ташкил этади. Реляцион струк­тура икки томонлама муносабатга киришади. У, бирии- чидан, вазият билан боғланган. Иккинчидан, коикрет гаплар (жумла)нинг алоҳида позицияларига бўлиниши билан муносабатда бўлади. Бошқача айтганда, реля­цион структура конкрет гап синтактик шаклларнинг энг муҳим моментларини умумлашган, схематик ифо- даси бўлиб, вазият элементлари билан конкрет гап эле- ментлари ўртасидаги оралиқ звенони ташкил этади.

Реляцион структура тилдан ташқаридаги вазият ту­зилишини гавдалантирувчи бир бутунликдир. Унинг эле- ментларини И. П. Сусов релятема деб номлайди. Роля- тема вазиятнинг алоҳида элементларнни—предметлар ва белгиларни умумлашган тарзда акс эттиради. Реля­цион структура ҳам худди вазият элементлари каби предмет ва белги релятемаларга ажралади. Белги реля- темалар ўз навбатида, турли даражаларга (ранглар- га) бўлинади (биринчи, иккинчи, учинчи). Предмет релятемаси ноль даражага эга. Биринчи даражали бел- гп релятемаси бевосита предмет релятемаси билан, ик­кинчи даражали белги релятемаси биринчи даражали белги релятемаси билан, учинчи даражали белги реляте­маси иккинчи даражали белги релятемаси билан муносабатда бўлади. Шундай қилиб, реляцион струк­тура ҳам босқични ташкил қилади.

Реляцион структура элементлари вазият элемент- ларнникг онгдаги инъикоси бўлганидаи релятема вазифа- си ҳам вазият элементлари вазифасига мувофиқ белги- ланади: а) бошланғич предмет релятемалари (агенс

ва агенс бўлмаган); б) якунловчи предмет релятема­лари (пациенс, ўрин); в) ёрдамчи предмет релятема­лари (ўрин, қурол-восита). Ҳаммаси бўлиб саккизта предмет релятемалар ва саккизта белги релятемалари, жами 16 та релятема ажратилади[[43]](#footnote-43). И. П. Сусов реля­цион структура/да ядро релятемани релятор унга эр- гашиб келган релятемани эса релят термини билан номлайди. Релят релятор валентлигипи реаллаштира- ди. И. П. Сусов таклиф этган релят-релятор структу» раси В. А. Богдановнинг аргумент-предикат тузилиши- га яқин келади. Шунинг учун ҳам реляцион структура­ми предикат ва унинг аргументлари асосида ҳам изоҳ- лаш мумкин. Демак, реляцион структура гап ҳосил қи-

лиш жараёнини предикатив ва модификацион аспектга эга бўлмаган босқичини ифодалайди.

И. П. Роспопов ҳам гапнинг кўп поғонали эканлиги- ни тан олган ҳолда, конструктив-синтактик ва комму- някатив-синтактик сатҳларга ажратади. Конструктив- синтактик сатҳ гапнинг зарурий қисми бўлса ҳам, ле- кин ҳали гап эмас. Гапнинг ўзига хос асосий белгила-[[44]](#footnote-44). ри коммуникатив-синтактик сатҳ бирликлари бўлган модаллик ва актуаллик конструктив-синтактик база ус- тига қўшилгандагина уни гапга айлантиради[[45]](#footnote-45).

Ҳозирги тилшуносликда гап орқали. ифодаланган реляцион структура икки хил белгиланади. Бир ўринда ахборот структурасн субъект-предикат тузилма ҳоли- да, иккинчисида маълум муносабат билан боғланган. предметлар системаси сифатида. тасаввур қнлинади.

Анъанага кўра, гап ҳукмнинг сўзлар воситасида ифодаланиши деб қаралади, шунинг учун синтаксис мац- тиқий категориялар асосида ўрганилади. Ҳар қандай ҳукм субъект-предикат муносабатидан ташкил топади. Шунга мувофиқ, ҳукм ифодаланган гап мазмуни ҳам субъект-предикат структураларга ажратилади. Субъект эга ва эга гуруҳига, предикат кесим ва кесим гуруҳига тенглаштирилди: Мен + келдим; Азиз асримизнинг азиз онлари + азиз одамлардан сўрайди қадрин. Биринчи гап­да субеъкт (эга)—мен, предикат (кесим) — келдим. Иккинчи гапда субъект — Азиз асримизнинг азиз онла- ри, предикат — азиз одамлардан сўрайди қадрин.

Гапда ифодаланган ахборот структурасини маълум муносабат билан боғланган предмет системаси сифати­да белгилаш ҳозирги тилшуносликнинг етакчи тенден- циясидир. Бунга кўра гапнинг релятив структураси (пропозицияси) предмет ва унинг предикатив белги- сидан иборат бўлган система сифатида (шаҳар — катта; уй — баланд) ва маълум муносабат билан боғланган предметларни ўз ичига олган система сифатида тасаввур қидинади. Масалан, ўқувчилар дарахтларни оқладилар гапнинг релятив структураси икки предмет ва улар ўртасидаги муносабатдан иборат. Биринчи предмет — ўқувчилар, иккинчи предмет — дарахтларни, улар ўртасидаги муносабат эса оқладилар орқали ифода­ланган. Азиз асримизнинг азиз онлари азиз одам­лардан сўрайди қадрин гапининг мазмуни

ўзаро сўрайди сўзи орқали муносабатга киришган уч предмет (азиз асримизнинг азиз онлари + азиз одамлар- дан + қадрин)ни ўз ичига олувчи системадан иборат.

Л. Теньер ҳаракат иштирокчиларини, яъни предмет- ларни субъект ва объектларга ажратмай умумлаш- тирган ҳолда актантлар номи билан атади.

В. Г. Гак объектли предикат терминини киритди. Унинг фикрича, объектли предикат икки субстанция — А ва В ўртасидаги муиосабатни ифодалайди31. Бу концепция- га мувофиқ, ҳар қандай гапнинг релятив структураси предикат ва унинг актантларидан иборат. Актантлар (ар- гумеитлар) предикатнинг бўш ўринларини (валентлик- лариин) тўлдиради. Демак, предикат актантлари унинг валентликлари билан боғлиқ. Н. И. Филичева таъкид- лаганидек, валептликни ва унинг бўш ўринларини ўзи- да акс эттирувчи сўз ички тузилишида синтактик му- носабатларнинг «скелети»ни ҳосил қилади ва бу скелет конкрет нутқий реаллаиувдан ташқарида ҳам ўзини кўрсатиб туриши мумкин32. Шунинг учун ҳам, аввало, реляцион структура элементларининг синтагматик ва парадигматик муносабатлари ҳамда уларнинг конкрет синтактик структура орқали ифодаланиши ҳақида баҳс юритишга тўғри келади.

СИНТАГМАТИКА

Реляцион «скелет» ташки структур ада маълум кон- фигур а цион «скелет»га-, яъни маълум грамматик шакл- ланишга мувофиқ келади. Реляцион ва конфигурацион «скелетлар» устма-уст қўйилиб, богланиш моделини ҳо- снл қилади. Богланиш моделида ўзининг тузилиш мо- делнга кўра асосий ва ёрдамчи аъзоси ажралади. Ҳар қандай гапнинг реляцион структураси предикат ва унинг аргументлари муносабати бирлиги сифатида талқин қи- линар экан, бу тузилишнинг асосий аъзоси предикат са­на л а ди.

Предикатлар, одатда, ҳам парадигматик, ҳам син­тагматик аъзоларни ўзида акс эттиради. Шу сабабли у гап ёки унинг айрим қисмларининг конструктив мар- Кази- сифатида майдонга чиқади. Аргументлар эса улар- нинг фақат умумий синтагматик-семантик семаларини реаллаштиради. Бу эса предикат мавҳум семантик-син- тактйк синтагма асоси, аргументлар эса уларнинг се­мантик валентликларини конкретлаштирувчи, реаллаш- тирувчи эканлигини кўрсатади[[46]](#footnote-46). Демак, валентликнинг ташувчиси бўлган предикат гап структурасини белги- лайдн. Ҳар қандай синтактик алоқа реаллашган валент- лик сифатида қаралади[[47]](#footnote-47). Кейинги йилларда валентлик назарияси ўзининг муаммолари ва терминологияси би­лап алоҳида тилшунослик соҳаси сифатида ажрала бош- лади. «Валентлик» термини совет ва чет эл тилшунос- лигида бир вақтда майдонга келди. Бу термин 1948 йилда С. Д. Қацнельсон томонидан «Грамматик кате- гориялар ҳақида» асарида қўлланилади. Сўзнинг гап- да маълум тарзда реаллашиш ва бошқа сўз билан маъ­лум алоқага киришиш хусуси.яти унинг синтактик ва- лентлиги ҳисобланади[[48]](#footnote-48). Унинг таъкидлашича,' валент­лик — бу худди анкетадаги каби тўлдириладиган «бўш ўринлари» мавжуд бўлган маъно хусусиятидир. Бошқа- ча айтганда, валентлик остида сўз маъносидан англа- шиладигап ёки унда яширин мавжуд бўлган «бўш ўрин» ва уни гапда айрим сўзлар билан тўлдириш за- руратига ишора тушунилади. Демак, валентлик — бу маълум сўзнинг бошқа сўзни ўзига бирлаштириш хусу­сиятидир[[49]](#footnote-49).

С. Д. Қацнельсон билан деярли бир вақтда, аммо ўзи мустақил равишда француз тилшуноси Л. Теньер ҳам 50-йилларнинг бошларида тобелик грамматикаси доирасида валентлик назариясини ишлаб чиқди. Л,- Теньернинг бу назарияси жаҳон тилшунослигига кенг тарқалди ва янги-янги тадқиқотларнинг вужудга келишига туртки бўлди. Ҳозирги кунда валентлик ма- саласи билан МДҲ, Германия ва бошқа бир қатор мамлакат тилшунослари шуғулланмоқдалар[[50]](#footnote-50).

Тилшунослар томонидан «валентлик» термини фақат сўзларгагина эмас, балки морфема, сўз ясалиши ва гап- ларга иисбатан ҳам қўлланилмоқда: морфема валентли- ги («ички валентлик»), гап валентлиги ва бошқ.[[51]](#footnote-51)

Л. Теньер ўзининг грамматикасида гапни тузилиш. жиҳатдан таҳлил қилиш жараёнида гапнинг тузилиш асоси сифатида феълга таянди.

Феъл валентлиги назарияси ҳар қандай гап асосида феъл ётади, деган концепция натижасидир. Буига кўра гап тузилишини предикат (кўп ҳолларда феълдан ифо­даланган) белгилайди ва у ўзига мувофиқ категориал белгиларга ўрин очади. Гапнинг барча қисмлари феъл предикат муносабатига кўра унга боғлиқ (тобе) қисм- ларга (улар турли терминлар билан юритилади: актант- лар, аргументлар, тўлдирувчилар, партиерлар, компле- ментлар ва бошқ.) ва эркин қисмларга (улар ҳам турли- ча помлаиади: сирконстантлар, эркин кенгайтирувчилар, ҳоллар, адыонктлар) бўлинади.

Валентлик назарияси жаҳон тилшунослигида кенг ёнилишига қарамасдап, ҳали унинг бир қатор чекланган томонлари бор эди. Хусусан, валентлнкни белгилашнинг аниқ ўлчови йўқ эди. Натижада бирикма таркибидаги тобе қиемга валентлик асосида боғланганлиги ёки эр- кпн боғланганлигини чегаралаш қийии бўлди. Кузатиш- лар натижасида маълум бўлдики, айрим сўзлар ўз қур- шовида «очиқ ўрин» га эга бўлсалар ҳам, аммо маълум шарт-шароитларда унинг тўлдирнлиши талаб этилмай- ди. Шупииг учун ҳам маълум ўлчов асосида облигатор ва факультатив валентликларни чегаралаш зарурияти туғилди. Натижада 60-йилларда валентлик назарияси бўйича яна кенг мунозара бошланиб кетди. Муиозара, энг аввало, валентлик назариясидаги марказий масалага— валентлик муносабатининг сатҳлари ва сатҳлараро му- посабатларга қаратилди.

Валентлик назариясининг мукаммаллашишида Г. Хельбпг катта роль ўйнайди. У немис тили материал- лари асосида феълнипг валентлик моделларини ишлаб чнқди-ва «Немис тилидагй феъл валентликлари ва дистрибуцияси луғати»ии тузди. Бу моделлар дастлаб- фақат бир сўз туркуми — феъл асосида белгилаиган бўлса, 70-йилларда валентлик моделларини фақат феъл асосидагина эмас, балки бошқа сўзлар асосида ҳам бел- гилаш мумкинлиги маълум бўлди.

Дастлаб валентлик.назариясида валентлик табиати- ни турлича ҳал қиладиган икки йўналиш — шаклий ва мазмуний йўналиш ажралди. Кейинги даврларда бу ик­ки йўналиш орасида ўзаро яқинлашиш, сўз шакли ва унинг лексик маъносининг валентликлари ўртасида- ги муносабатнинг мавжудлигига эътибор бериляпти. Шундай бўлишига қарамасдан, бу муносабатнинг ха- рактери турлича баҳоланмоқда. Натижада валентлик- нинг кўп сатҳлилиги ҳақидаги тушунча майдонга кел- ,ди. Хусусан, Г. Хельбиг мантиқий-грамматик (логик), мазмуний ва синтактик валентликларга ажратади. Г. Хельбигнинг фикрига кўра, мантиқий валентлик — бу тушунчалар мазмуни ўртасидаги тилдан ташқари- даги (экстралингвистик) муносабатлар; мазмуний ва­лентлик мазмуний аъзоларнинг (семаларнинг) боғла- ниш имконияти; синтактик валентлик маълум тур ва соннинг маълум бир тилда фарқ қиладиган очиқ позп- цияларининг зарурий ва қўшимча тўлдирилишидир. Г. Хельбиг валентлик сатҳларининг мустақиллигини таъ- кидлайди. .Мантиқий-семантик валентлик синтактик валентликни фақат олдиндан белгилайди, аммо ҳеч қа- чон уни тамоман белгиламайди[[52]](#footnote-52). С. Д. Кацнельсон маз­муний валентлик (содержательная валентность) ва шаклий (формал) валентликка ажратади[[53]](#footnote-53). Мазмуний валентлик нчки — семантик планни акс эттиради ва типологик нуқтаи на'зардан предикат ва унинг аргу- ментлари сифатида тавсифланадиган реляцион структу- радир. ,

ч Шаклий валентлик мазмуний валентликнинг ифода- ланиш шаклидир[[54]](#footnote-54). Шаклий валентлик маълум сўз шак­ли билан богланади ва маълум бир тилнинг синтактик морфологияси элемента билан шартланади. Семантик (мазмуний) валентлик эса .сўзнинг маъносига алоқадор бўлади ва, табиийки, морфологияга ҳеч қандай тобели- ги бўлмайди[[55]](#footnote-55).

Ҳозирги кунда кўпроқ синтактик (конфигурацион) валентлик ва семантик валентлик ажратилмоқда[[56]](#footnote-56). Син­тактик валентлик бу маълум мустақил сўзнинг бошқа мустақил сўз билан бирика олиш имкониятидир.. У маъ- лум алоқалар структур схемаси (конфигураси)да[[57]](#footnote-57) акс этади. Синтактик. валентлик сўз маъноси билан боғ- ланган, демак, у семантик валентлик билан чамбарчас боғлиқдир. Семантик валентлик лексемалар ўртасидаги турли синтагматик муносабатларни кўрсатади. Маса- лан: ўзбек тилида сайрамо^ лексемаси- «қушларнинг овоз чиқариши» маъносини ифодалайди. Шунинг учун ҳам худди шу семаси билан фақат қуиглар сўзи билан- гина боғлана олади. Аммо у иккинчи семани ҳам «тез ва кўп гапириш» семасини ҳам ифодалайди. Бу сема­си билан «одам» синфига кирувчи лексемалар билан ҳам боғлана олади. Бу сайрамоқ лексемасининг семан­тик валентликларидир. Англашиладики, синтактик ва семантик валентлик.диалектик бирликни ҳосил қилади ва ўзаро бир-бирига ўтиши мумкин[[58]](#footnote-58).

Сўзлар валентлиги ва бўш ўрин билан ички тузи- лишида синтактик муносабатларнинг «скелетини» таш­кил этади. Унинг нутқда реаллашиш натижасида кон­фигурацион «скелет» қўшилади. Реляцион ва конфигу- рацион «скелет» қўшилиб сўз бирикмаси моделини ҳо­сил қилади. Сўз бирикмаси модели икки томонлама ху- сусиятга эга бўлиб, бир томондан, синтактик шаклга (конфигурация, структур схемага) ҳамда умумлашган синтактик маънога (синтактик муносабатлар конфи- гурациясидан ифодаланувчи) эга. Сўз бирикмаси доира- сида бош (ядро) ва эргаш аъзо (адъюнкт), ёки аъзолар ажратилади. Бош аъзонинг морфологик шаклланиши бу бирикманинг ички тузилиши учун қимматга эга эмас (қаратқич-қаралмиш муносабати бундам мустасно). У бутун гап составига қўшилганда бошқа қисмга эргаш позидияда келиб, бошқача қимматга эга бўлади. Аксин- ча, ёрдамчи аъзонинг бошқача морфологик шакллани- ши бирикма ички тузилиши учун муҳимдир. У ҳам бош аъзога синтактик тобеликни, ҳам тобе қисмни бош қисмга нисбатан синтактик вазифасини белгилайди. Эр­гаш қисм бирикма структурасида маълум синтактик вазифада келган сўзнинг маълум грамматик шакл,. яъни сўзнинг синтактик шакли сифатида иштирок эта- ди46. Гапнинг семантик ва структур маркази предикат бўлгаилиги туфайли, аввало предикат ҳақида тўхта- лишга тўғри келади.

ПРЕДИКАТ

Предикат ҳам семантик, ҳам мантиқий, ҳам грамма­тик тушунчадир. Семантик тушунча сифатида преди­кат—ҳар қандай синтактик қурилманинг номинатив асоси. Грамматик тушунча сифатида предикат ўзи бош- қариб келаётган синтактик элементларнинг маркази. Мантиқий тушунча сифатида фикрнинг субъект белги- сикн билдирувчи қисми. Гапларнинг пропозитив струк- турасини предикат ва унинг аргументларй (семантик актантлари)дан ташкил топган предикат ифода сифа­тида моделлаштириш кўпроқ одат тусига кириб бор- моқда47. Демак, предикат ва унинг аргументларй (унг.а эргашиб келувчи синтактик элементлар) бирлигп пре­дикат ифодани (ПИ) ташкил этади. Яъни ПИ=-|-Р + А. Ҳар қандай предикат ифодани шакллантиришда хпзмат қиладиган марказий элемент предикатдир. Предикат ифодалар миқдори предикатга қараб белгиланади. Маълум синтактик бутунлик таркибида қанча предикат бўлса, у шунча предикат ифодадан иборат бўлади. Предикат ифода гап учун асос ролини ўйнаса ҳам,яъни ҳар қандай гап предикат ифодадан ташкил топса ҳам, аммо ҳар қандай предикат ифода гап бўла бермайди. ПИ гап бўлиб шакллана олиши учун у гапнинг энг му- ҳим грамматик-семантик белгисига — предикативлик- ка эга бўлиши керак. Предикат предикативлик билан чамбарчас боғлиқдир. Ҳар қандай предикативлик пре-
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Қаранг: Категория глагола и структура предложения. Л.,

С. 13. - дикат асосида шаклланади. Предикативлик шакллари предикатга қўшилади. Шунинг учун ҳам предикатив- ликни ўзида акс эттирган ҳар қандай предикатнинг ўзи энг кичик гап ҳисобланади.

Демак, предикат пропозицив структуранинг марка- зий элементидир. Шундай бўлишига қарамасдан тил- шуносликда предикат мақоми масаласида бир хиллик йўқ. Жуда кўп адабиётларда предикат феълга нисбат берилади. Унинг эквивалента сифатида талқин қилина- ди. Масалан, Ю. С. Степанов фикрига кўра, феъл — бу предикатдир. Феъл луғатнинг мураккаб (комплекс) бирлиги бўлиб, биринчидан, айрим предикатни, иккин- чидан, гап таркибида шу предикатга кирувчи отнинг айрим мазмуний белгиларини ифодалайди[[59]](#footnote-59).

В. Б. Касевич ва В. С. Храковскийлар ҳам предикат­га худди шундай муносабатда бўладилар. Хусусан, улар предикат актантлари (ПА) ҳақида фикр юритиб, улар асосан феъллар, феълли оборотлар орқали ифодал.ани- шини айтадилар[[60]](#footnote-60). Муаллифлар феълга карам бўлган, унинг мажбурий валентлигини тўлдирувчи синтактик •қурилманинг элементини синтактик актантлар ҳисоб- лайдилар ва уни феълнинг мазмуний валентлиги билан боғланмаган сирконстантларга қарама-қарши қўяди- лар. Айрим лингвистлар предикат термини остида фа­қат феълни эмас, балки кенг маънода отларни ҳам бир- лаштирадилар. Предикатларни мустақил ва ёрдамчи предикатларга бўладилар. Биринчи типдаги предикат- ларга феъл, сифат, равиш, ҳолат билдирувчи сўзлар ва мавҳум отлар киритилади. Иккинчи типдаги пре­дикатларга эса айрим кўмакчилар, боғловчилар, пропо- зиционал боғламалар, кванторлар, грамматик кате- гориялар мансуб эканлигини кўрсатадилар[[61]](#footnote-61). Ҳа^ма предикатларнинг умумийроқ оппозицияси статиклик— динамиклик фарқловчи белгисига кўра икки катта гу- руҳга ажратилиши жуда кўп адабиётларда тан оли- нади[[62]](#footnote-62). Рус грамматикаларида юқоридаги оппозиция энг умумий фарқловчи белги сифатида қаралиб, пре-

дикатларнинг феъл ва феъл бўлмаган сўзлар орқали ифодаланишига асос бўлади. Қўрнкиб турибдики, пре- дикатлар пропозициянинг марказий элемент (преди­кат ва унинг аргументлари моделкда бўлганда) ёки шу пропозициянинг ўзндир (ноль валеитли предикат моде- лида бўлганида). Лредикатлар феъллар ва феъл бўл­маган (кенг маънода отлар, ёки белги билдирувчи сўз­лар) сўз шакллари орқали ифодаланади. Шунинг учун хам у, аввало феъл предикатлар ва от предикатларга бўлииади.

Юқорида айтилганидек, феъллар ганда доимо пре­дикат бўлиб кеда..п. Пропозициянинг бирламчи ифо- даловчиси бўлган, грамматик тўла шаклланган феъл асосли гапларда феълдан нфодаланган сннтаксема икки хил вазифа бажаради: 1) гап элементларини ташкил этиш (боғлаш), 2) гапни гаи қилиб шакллантириш..

Э. Бенвенист феълнинг гап таркибидаги биринчи вази- фасини алоқа вазифаси, иккипчисини эса тасдиқ вази- фаси, деб атайди[[63]](#footnote-63). Феълнинг гапда доимо предикат вазифасида келганлиги учун феъл предикатларии бел- гилаш ҳеч қандай қийинчилик туғдирмайдп. АмМо от доимо предикат вазифасида кела бермайди. Отлар икки хил вззифада — предикат ва предикат (аргумент) бел- гилар сифатида келиши мумкин. Шунинг учун ҳам қуйи- да кўпроқ от предикатларга эътиборни қаратамиз.

В. В. Богданов предикат ва иопредикат белгилар ўртасидаги фарқ бутун тил системасига таъсир этиши- ни ҳамда бу фарқ объектив борлиқ антологняси билан боғлиқ эканлигини, шунинг учун ҳам у фақат лингвис­тик аҳамиятгина эмас, балки мантиқий ва умумфалса- фий аҳамият ҳам касб этишини баён қилади[[64]](#footnote-64).

Ҳозирги фалсафий объектив борлиқнииг икки кон- цепцияси кенг тармоқ отди. Улардан бири австрия файласуф-неопозитивисти Л. Витгенштейн номи билан боғлиқдир. Бу концепциянинг моҳияти шуидан иборат- ки, объектив дунё моддий йиғипди сифатида эмас, бал­ки фактлар йиғиндиси сифатида қаралади. Жумладан, Л. Витгенштейннинг «Мантиқий — фалсафий трактат» аеарида «1. 1. Дунё нарсалар йиғиндиси эмас, балки фактлар йиғиндисидир», «1. 2. Дунё фактларга ажра- лади», — деган тезис баён қилинади[[65]](#footnote-65).

Барча фактларни у элеыеитар ва мураккаб ёки мо­лекул яр фактларға бўлади. Элементар факт, унинг фикрича, объектлар (нарсалар, предметлар) боғла-

нишидир. Масалан, «Суқрот доно бўлгани», «Суқрот

афиналик бўлган» ва бошқа гапларнинг ҳар қайсиси

биттадан элементар фактни ифодалайди. Элементар

фактлар молекуляр факт учун асос бўлиб хизмат қила- дп. Масалан юқоридаги ҳар қайси элементар фактни ифодалаган гаплар молекуляр фактни ифодаловчи Суқрот, доно, афиналик бўлган гапнинг қисмлари ҳи- собланади.

Совет фалсафщ! адабиётларида Л. Витгенштейн- нинг дунёнинг бундай фактологик кондепциясини қаттиқ танқид қилган ҳолда, А. И. Уемовнинг «парса, хусусият ва муносабат» концепцияси кенг ўрин олди. Бу концеп- цпяга кўра, объектив борлиқпинг асосий \_ категорияла- ри нарса, хусусият ва муносабат ҳисобланади. Фақат нарсаларгина эмас, балки хусусият ва муносабатлар ҳам объектив мавжуддир. Бу категориялар ичида мар- казий ва энг асосий категория «нарса»дир. Чупки ху­сусият ва муносабатга нисбатан нарса кўироқ нисбий мустақилликка эга.

Л. Витгенштейн ҳам нарсанинг объектив мавжуд- лигнни инкор этмайди. Аммо у фактни нарсадан устун қўяди. А. И. Уемов фикрича эса, хусусият, муносабат ҳамда улар асосида шаклланадиган факт ҳам нарсага нисбатан иккиламчидир. Дарҳақиқат, факт — бу нарса­нинг хусусият ва муносабати билан кўринишндир. Аммо ҳар қандай хусусият ва муносабат нарсага нисбатан иккиламчидир, нарсанинг белгиларидир. Белги ҳақида гапириш учун, аввало, бу белгига эга бўлган нарса мавжуд бўлиши керак.

Реал борлиқ тафаккурда, демакки, мантиқий кате- горияларда ва тилда ўз аксипи топади. Л. Витгенштейн шу муносабат билан мантиқий образлар ёки пропози- цнялар ҳақида фикр юритадн. Гапни пропозитив (про- позиционал) белги деб ҳисоблайди. У кичпк фактлар­ни ифодаловчи гапларни «элементар гаплар» дейди. Унинг фикрича, элементар гаплар ўзаро пропозиционал боғламалар воситасида боғланиб молекуляр фактлар- пи ифодаловчи комплекс гапларга айланиши мумкин.

А. И. Уемов.концепциясида нарсага субъект; хусу­сият ва муносабатга эса предикат мувофиқ келади.

В. В. Богданов А. И. Уемов концепцнясига қўшилган ҳолда, ҳар қандай элементар гапда икки хил от (име­на) ; маълум бир отнинг хусусиятини ёки бошқа отлар ўр.тасидаги муносабатларни ифодаловчи отлар ҳамда ўзаро боғланаётгаи отларнинг ўзи мавжудлигини таъ- кидлайди.

Улардан биринчисини предикат белгилар, иккинчи- сини нопредикат белгилар, деб ҳисоблайди. Нопредикат белгилар предикат белгининг аргументлари ҳисобла- нади.

10. С. Степанов шунинг учун «предикатлар — бу алоҳида семантик моҳият бўлиб, унинг категоризация- си борлиқнинг объектив ҳодисаларининг умумлашма- сини кўрсатади»[[66]](#footnote-66), — дейди.

Тилшунослар томонидан жуда кўп таъкидлангани- дек, лингвистикада шу вақтга қадар предикатларнинг фарқловчи маъно қисмларининг аник миқдорига асос- ланган, кўпчилик томонидан эътироф этилган семан­тик таснифи мавжуд эмас[[67]](#footnote-67). Утган ўн йилликда худди шундай таснифни яратиш йўлида қадам қўйилди. Г. Б. Алисованинг кўрсатилган асари ҳам худди шундай уринишлардан биридир. Айниқса, кейинги йилларда предикат таснифига бағишланган бир қатор асарлар майдонга келди[[68]](#footnote-68).

Предикатлар таснифи юзасидан қилинган дастлаб­ки тадқиқотлар орасида Л. В. Шчербанинг ишлари ало­ҳида ўрин эгаллайди. У рус тилидаги предикатларни учга: 1) ҳаракат, 2) ҳолат ва 3) хусусият маъноли предикатларга ажратади.

Л. В. Шчербанинг предикатлар ҳақидаги ғояси рус тилшунослигида кенг ўрин олди. Хусусан, В. В. Вино­градов томонидан янада ривожлантирилди. Б. А. Ильин эса унинг фикрларини инглиз тили материалларига тад- биқ этди.

Предикатлар таснифида кўпинча «активлик»—«де- миактивлик» белгисига ҳам эътибор берилди. Аммо бу белги тилшунослар ўртасида бир хил тушунилмайди. - Хусусан, П. Валезио ушбу оппозициями даража (нис- бат) оппозицияси билан тенглаштиради. Узбек тилида ҳам «у ёзди», «у ўқияпти» билан «ўт ёнди», «қор ял- тирайди» гапларидаги предикатлар «активлик—деми- нативлик» белгисига кўра оппозицияга киришади.

Гапнинг маъно типлари ҳам предикатга қараб бел- гиланади. Чупки гап объектив борлиқ ҳодисалари ўрта­сидаги категсриал алоқаларни акс эттириб, унинг умум­лашган маът/олари (маъно типлари) энг аввало пре- дикатнинг категориал-грамматик характерида намоён бўлади68.

Предикатлар таснифига таянган ҳолда гапнинг ҳам кунидаги асосий мазмуиий-грамматик моделларини ва умумлашган маъноларини белгилаш мумкин.

Предикат отларнинг характерлн хусусиятлари, улар­нинг семантик таснифи, от асосли гаплар таснифидаги роли ҳам тилщуносликда яхиш ўрганилмаган.

Рус тилшунослигида Н. Д. Артуюнова ва Е. Н. Ширя- евлар рус тилидаги мавжудликни ифодаловчи гаплар- ни тадқиқ қилиш жараёнида, бу гапларнинг структур маркази бўлган предикат отларни мазмуний гуруҳлар- та- ажратади59.

Узбек тилидаги от асосли гаплар ҳам махсус тадқи- қот объекти бўлганича йўқ. Бундай ганларии чуқур ўр- ганиш ва бу гапларнинг семантик-грамматик „ маркази бўлган предикат — отларни таснифлаш ўзбек тилшу- нослигининг навбатдаги вазифасидир.

Субъект • предикат

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Шахе | пред-мет | Феьл | равиш | белги | о г | миқдор | умумлаш­ган маьно- лари |
| АкамАкамда | даст-гоҳ | ишла-я;птиишла-ЯПТИ |  |  | .ишдарепити-циядарепити- ЦИ 51 |  | субьектҳаракати |

53 Золотова Г. А. Коммуникативные аспекты..., С. 168.

59 Артуюнова Н. Д., Е. Н. Ширяев. Русское предложе­ние. Бытыйный тип. М., 1983, С. 7.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АкамАкамга | даст-гоҳ | ухла-япти |  | яхшифойдали | уйқударемонтда |  | субъектҳолати |
| 1 | 1 2 | 3 | 4 | 1 5 | 6 | 7 | 8 |
| Акам | хат | ' |  | данга-саайёркинояли |  |  | субъект хусусид­ти |
| Акам | $ў::и'Бай­кал |  |  | - . | ўқитувчикўл |  | субьектгамансубли-ги |
| Ака-укалар | сув |  | тез |  | тиззадан | тўотта | субъект ўлчови М ИҚ л.0р№. |

Биз ўзбек тилидаги предикат отларни қуйидаги маъ­но турларига ажратамиз: характерловчи, таснифлов-

чи, муносабат, замон, ўрин ва миқдор предикатлар.

Характерловчи предикатлар. Бу преди­кат предметга хос доимий белгини кўрсатади: Аҳ-

мад — ёлғончи (аълочи, ботир, содда ва бошқ.)

Т а с н и ф л о в ч и п ре д и к а т л а р. Бундай преди­кат вазифасида конкрет отлар келади. Қонкрет отлар предикат позициясида қўлланиб, бу предикатни маъ­лум синфга мансублигини кўрсатади: Кит — сут эмизув- чи. Бу гул — атиргул ва бошқ.

Муносабат предикатлар. Бундай предикат­лар предикат ифодалаған объектнинг бошқа объектга муносабатини ифодалайди: Салим ака — Каримнинг

отаси. У менинг укам.

Урин предикатлар. Предмет ва унинг жой- лашган ўрни ўртасидаги муносабатни билдиради: Укам мактабда. Ҳаёлим сенда.

За мон предикатлар. Предмет ва унинг мав- жудлйк вақти ўртасидаги муносабатни кўрсатади: Маж­лис — бугун, Кино — соат тўртда ва бошқ.

Миқдор предикатлар. Предмет ва унинг миқ- дори ўртасидаги муносабатни кўрсатади: Фарзанддан

бешта, сув кўп ва бошқ. Предикатларнинг бундай маз­муний типлари от асосли гапларнинг мазмуний таснифи учун ҳам таянч ролини ўйнайди: мавжудлик билди-

рувчи (экзистенционал) гаплар; характерловчи гаплар; тенглаштпрувчи гаплар ва бошқ.

ФЕЪЛ ПРЕДИКАТЛАР

Феълнинг лексик маъноси маълум лексик-семантик типнинг вакили бўлиб, у ўзида маълум от категорияси билан бирлашишга хосланган категориал белгини ҳам акс эттиради[[69]](#footnote-69). Шу билан бирга феъллар ўз ичида маъ­лум маъно асосида бирлашган мазмуний майдонларни ҳам ҳосил қилади. Шундай қилиб, феъл гапнинг ҳам мазмуний, ҳам грамматик марказини ташкил қилади. Шунинг учун ҳам у фақат лексик, морфологик жиҳат- дангина эмас, синтактик нуқтаи назардан ҳам эътибор марказида туради. С. Д. Кацнельсоннинг таъкидлаши- ча, маъно планида феъл предикатлар оддий лексик маънога нисбатан кенгроқдир. Феъл предикатлар маъ­лум лексик маънони пфодалаш билан бир қаторда, у ўзида бўлажак гап макетини ҳам акс эттиради. Феъл предикатлар маълум «бўш ўрин»ларга эга бўлиши билан бирга, ўзи ҳам мазмуний жиҳатдан маълум мазмуний парадигмага мансуб бўлади.

. Ҳозирги тилшуносликда феълларнинг ҳамма эъти- роф этган мазмуний таснифи мавжуд эмас. Турли прин- ципга кўра турлича тасниф қилинади (денотатив, па­радигматик ва синтагматик аспектда).

Парадигматик нуқтаи назардан, феъл инвариант маънога кўра тасниф қилинади. Бунга мувофиқ • ҳара- кат (фаолият), ҳолат, хусусият, муносабат феъллари- га ажрат.илади[[70]](#footnote-70). Феъл предикатларнинг бу семантик

майдонларя ўз ичида яна микромайдонларни ташкил қилади. Хусусан, фаолият феълларини, ўз навбатида, руҳий фаолият, нутқий фаолият, меҳнат фаолияти ва бошқа микромайдонларга бўлиш мумкин. Руҳий фаолият феълларини, ўз навбатида, янада кичикроқ микромай­донларга бўлиш мумкин: 1) сезиш (ҳис қилиш) феъл- лари (сезмоқ, ҳис қилмоқ); 2) хоҳиш феъллари (иста- моқ, хоҳламоқ); 3) идрок қилиш феъллари: а) умумий идрок (англамоқ, билмоқ); б) кўриш идроки (кўрмоқ, кур бўлмоқ); в) эшитиш идроки (э шит моқ, кар бўл­моқ, қулоғи оғир бўлмоқ); г) ҳидлаш феъллари (сез­моқ, сийпаламоқ); 4) эътибор феъллари (эътибор қил­моқ, эътибор билан эшитмоқ);

эмоционал кечинма феъллари (тўймоқ);

эмоционал муносабат феъллари (севмоқ, ҳурмат қилмоқ, ёқмоқ);

фикрлаш феъллари (фикрламоқ, ўйламоқ, тасаввур қилмоқ, тахмин қилмоқ, янглишмоқ, хато қилмоқ);

сезиш феъллари (билм.оқ, ўзлаштирмоқ, эгалламоқ);

хотира феъллари (эслатмоқ, эсдан чиқармоқ).

И. Қўчқортоев ўзбек тили нутқ феълларини қу- йидаги тўққиз гуруҳга тасниф қилади[[71]](#footnote-71).

демоқ феъли;

гапириш феъллари (гапирмоқ, баён қилмоқ, ҳикоя қилмоқ, лоф урмоқ);

хабар феъллари (айтмоқ, билдирмоқ, маълум қил­моқ);

нутқнинг талаффуз характери (бақирмоқ, бобилла- моқ, гангимоқ, бидирламоқ, чивирламоқ);

нутқий симметрии феъллар (чақчақлашмоқ, гаплаш- моқ, суҳбатлашмоқ, дардлашмоқ);

нутқий контакт феъллари (сўрамоқ, суриштирмоқ, эътироз билдирмоқ, инкор қилмоқ);

нутқий баҳо феъллари (мақтамоқ, ёмонламоқ);

нутқий даъват феъллари (ундамоқ, даъват этмоқ, тарғиб қилмоқ);

жим бўлиш феъллари (индамаслик, сукут қилмоқ, тек турмоқ).

Бир семантик майдонга мансуб бўлган предикатлар ўзаро валентлик нуқтаи назардан фарқ қилиши мумкин. Масалан, сўрамоқ, суриштирмоқ, эътироз билдирмоқ, инкор қилмоқ феъллари валентлик белгисига кўра ўза- ро фарқданади. Сўрамоқ, суриштирмоқ феъллари икки валентликка — субъект ва объект валентликларга эга бўлиб, уларнинг биринчисини бош ва иккинчисини ту- шум келищигида келишини тақозо этса:

I I

МаN нк сўради

! суриштирди

эътироз билдирмок, изҳор цилмоц феъллари ҳам икки валентли бўлишига қарамай, аргументлардан бирини бош ва иккинчисини жўналиш келкшигида келишини

талаб қилахи (Д^0Д/га эътироз билдирди).

АРГУМЕНТЛАР

Пропозитив структуранинг асосий узвлари предикат ва унииг аргументларй саналади. Бу узвларнннг ҳар қайсисн ўзларига хос хусусиятларга ҳам эгадир. Пре­дикат семемасининг характерли хусусияти маълум миқ- дордаги аргумент семемалар билан боғланиш имкония- тига эга ’ бўлишидир. Бу имконият уларнинг семантик валентлиги ёки «ўринлари» саналади. Предикатлар бундай хусусиятига кўра ноль ўринли (валентли), бир ўринли (валентли) ва кўп ўринли ' (валент­ли) турларга бўлинади. Ноль ўринли предикатлар табиатнинг фазовий ҳолатини тавсифлайди. Бир валент­ли предикатлар ҳаракат, ҳолат хусусиятларни ифода- лаши мумкин. Лекин улар муносабатни ифодалай ол- майди. Кўп валентли предикатлар эса юқоридаги пре- дикатлардан фарқли равишда муносабатни ҳам ифо­далай ®лади[[72]](#footnote-72).

Аргументлар предикатларнинг бўш ўринларини тўл- дириб келади. Предикат ва унинг аргументларй муно- сабати синтактик моделларни вужудга келтиради. Син­тактик моделлар маълум синтактик маъно асосида маълум синтактик майдонни ҳосил қилади. Синтактик майдон термини остида объектив реаллик муносабатла- рини умумлашган тарзда акс эттирувчи синтактик маъ­нолар яқинлнги асосида синтактик моделларнинг гуруҳ- ланишини тушунамиз[[73]](#footnote-73). Майдон ўзаро синтактик муно- сабатдаги тобе қисмнинг ҳоким қисмга нисбатан пози- диясига кўра белгиланади. Гапнинг мазмуний ва тузи- лиш маркази предикат бўлганлигидан майдон ҳам пре­дикат ва унинг аргументлари асосида белгиланади.

БИР ПРЕДИКАТЛИ ҚУРИЛМАЛАР

Аргумент позидиясида нопредикат белгилар кел- ган синтактик қурилмалар бир предикатли қурилма- лар саналади.

Аргумент позидиясида келган нопредикат белгилар турли мазмуний вазифаларни бажаради ва шунга му­вофиқ аргумент-предикат муносабатлари турли мазму­ний майдонларни ҳосил қилади. Бу майдонлар (макро- майдонлар) бир бутун сифатида ўз ичида маълум мик- ромайдонларга бўлиниши мумкин.

СУБЪЕКТЛИЛИК МИКРОМАЙДОНИ

Лингвистик назарияларнинг ривожланиш жараёни билан субъект тушунчаси энг тортишувли масалалардан бирига айланиб қолди[[74]](#footnote-74).

Тилшуносликнинг ҳозирги даврида субъект тушун­часи синтаксис ва семантиканинг ўзаро муносабатини ўрганиш нуқтаи назаридан кўпроқ эътиборни жалб эт- моқда. Грамматик эга (синтактик структура бирлиги) кў- пинча 'семантик субъект (семантик структура бирлиги) билан мос келмаслиги мумкин. Бу номувофиқлик икки структура элементларини алоҳида-алоҳида ўрганишга асос бўлди. Бундай ёндашиш таҳлил нуқтаи назаридан, дарҳақиқат, ўзини оқлайди. Аммо алоқа-аралашув жа- раёнида гап бир бутун структура сифатида функция- лашади. Бу эса лингвистлар олдига гап қисмлари рол- ларига фақат аналитик характеристикагина эмас, бал­ки синтактик характеристика ҳам бериш вазифасшш юклайди[[75]](#footnote-75). Шунга мувофиқ, семантик-синтактик субъ­ект категориясини гапнинг бир бутун тузилишида аниқ- лаш масаласини қўйишга зарурат пишиб етди, дейди.

Г. А. Золотова.

Аммо Д. Д. Воронина Г. А. Золотовани гапнинг семантик структурасидаги субъект мақомини аниқ та- саввур этмасликда айблайди.

Ҳар икки муаллиф ҳам субъектни гап семан­тик тузилишининг знг муҳим категорияси, предикатив белгннинг ташувчиси (фақат предикатив белгини, чунки худди шу белги субъект ҳақида тасаввур уйғо- тади) ҳисоблайдилар. Гап субъект-предикат тузилиши­нинг субстанционал қисмидир. Субъектнинг субстан- ционаллиги унинг предмет маъносини от билан ифода- ланишини тақозо этади.

Мавжуд грамматик адабиётларда субъект термини хилма-хил талқин этилади. Бу ўрпнда бу термин Ости­да эга, бошқасида ҳаракат қилувчи (деятель), яна бош- қасида белгини яратувчи (производитель признака) маънолари тушунилади. Булар ичида субъект билан эгани тенглаштириш энг кўп учрайди. Эгани субъект тушунчаси орқали белгилаш фақат норматив грамма- тикалардагина эмас, балки махсус тадқнқотларда ҳам жуда кўп тарқалган[[76]](#footnote-76). Хусусан, академик И. И. Меш- чанинов э^ани шундай таърифлайди: «...субъектни ифо- даловчи алоҳида гап бўлаги эга дейилади»[[77]](#footnote-77). А. И. Смир- ницкий ҳам субъект гапда эга орқали ифодаланишини, ўз навбатида, эга субъектни ифодаловчи сўз ёки сўз бирикмаси эканлигини кўрсатади.

Айрим адабиётларда субъект гапнинг эгаси ёки тўл- дирувчисига мос келишига кўра, гаплар иккига — актив ва пассив қурилмаларга бўлинади. Актив қурилмалар- да эга субъектни ифодалаши, пассив қурилмаларда эса тўлдирувчи субъектни (агенсни) ифодалаши кўрсати- лади. Шу билан бирга субъект термини остида ранг- баранг тушунчалар бирлаштирилади: ҳаракатни ҳосил қилувчи, белги эгаси, ҳолат эгаси ва бошқ.

Субъект предикат билан диалектик боғланган[[78]](#footnote-78). Чун­ки у предикат ифодалаган белгининг эгаси, предикат эса субъект белгисини билдиради. Аммо предикат мар- казий элемент (семантик марказ) бўлиб, субъектни ҳам кўрсатиб туради[[79]](#footnote-79).

Предикат грамматик жиҳатдан фақат кесим пози- цияснда келмагаиидек, субъект ҳам фақат эга позиция- сила келмайди. У турли келишик шаклларидаги отлар билан ифодаланиб, турли синтактик позицияда келиши мумкин. Шундай бўлишига қарамасдан, ўзбек тилшу- нослигидаги синтаксисга бағишланган ишларда субъ­ект ва эга тушунчаларини аралаштириш ҳолларн учрай- ди. Хусусан, ўзбек тилидаги курсимизда ҳамма мил- латдан бор типидаги мисолларда чиқиш келишигидаги «миллатдан» бўлаги «бор» сўзидан (предикатдан) апг- лашилган белгининг ташувчиси бўлганлиги учун эга бўлади, дейилади.

Семантик субъект ва предикат тушунчалари манти­қий субъект ва предикат тушунчаларидан ҳам фарқ қи- лади. Мантиқий ҳукм грамматик гап орқали реаллаша- ди. Демак, ҳукм ва гап ўзаро диалектик бирликпи таш­кил этади. Одатда ҳар бир ҳукмда уч асосий элемент: субъект, предикат ва боғловчи мавжуд бўлади. Ман- тиқда ҳукмнииг биринчи тушунчасиии ҳукмнииг ман­тиқий эгаси, иккинчи тушунчасини—мантиқий кесими ва булар орасидаги муносабатни вужудга келтирувчи ҳукм элементини ҳукм боғловчиси дейилади.. Ҳукмнииг уму- мпй схемаси С + Пдир. Бунда С — субъект, П — пре­дикат, « + » эса субъектнинг предикат билан муносаба- тини кўрсатувчи боғловчидир. Масалан: Меҳнат унум- дорлигиниыг ошиши маҳсулот таннархини камайтира- ди гапи орқали англашилгаи ҳукм структурасида меҳ­нат унумдорлигининг ошиши — С, маҳсулот таннархини камаитиради — П ва С билан П орасидаги муносабат боғловчидир. Гапнинг мантиқий тузилиши фақат шу уч элемент билан чекланади.

Гапнинг семантик тузилишцда эса субъект ва преди- катлардап ташқари вазиятнинг бошқа элементлари ҳам қатнашади. Масалан: юқоридаги гапда семантик жиҳатдан икки пропозиция ифодаланган бўлиб, у қу- йидаги семантик бирликлардаи иборат: меҳнат унум-

дорлиги — субъект, ошиши — предикат (биринчи пропо­зиция); маҳсулот таннархи — субъект, камаяди — предикат,-тир — каузатор (иккинчи пропозиция). Кўри- ниб турибдики, мантиқий субъект ва предикат тушун­чалари билан семантик субъект ва предикат тушунча­лари ўзаро боғланган бўлсалар ҳам, аммо бир-бирига тенг ҳодисалар -эмас.

Шу билан бирга, мантиқий субъект — предикат ту­шунчалари ўзаро нисбий боғлангандир. Агар бу икки

тушунчадар якка ҳолатда олинадиган бўлеа, ҳукм ифо- далай олмайди. Масалан: якка олинган «кино» тушун­часи субъект ҳукм, «санъат» тушунчаси предикат ҳукм: бўла олмайди. Агар биз «кино санъатдир» десак, бунда икки тушунчанинг ўзаро диалектик муносабати маълум бир ҳукмни ташкил этади, яъни бунда «кино» ҳукми- нинг субъект элементи, «санъат» унинг предикат эле- ментига айланади[[80]](#footnote-80). Аммо гапнинг семантик тузилишида фақат предикатнинг ўзи маълум пропозицияни ифода- лаб, у субъектни ҳам кўрсатиб туриши мумкин.

Юқорида субъект жуда умумий тушунча эканлиги, унинг жуда кўп ва хилма-хил вазият элементларини ўз ичига бирлаштириши айтиб ўтилди. Аммо лингвистик адабиётларда субъектнинг маънолар системаси турлича талқин қилинади.[[81]](#footnote-81) Мавжуд фикрларни эътиборга олиб, субъектнинг қуйидаги маъноларини ажратамиз: 1. Ҳара- кат субъекти. Мае.: Уста ишлаяпти.

Ҳолат субъекти. Мае.: Бола ухлаяпти: Скнглимда

грипп, Узгаларга роҳат,' менга азоб.

Белги ташувчи субъект. Мае.: Отам еахий: Заводга— эллик йнл: Сенда шафқат йўқ.

Мщдорий аниқловчи субъект. Мас.^Сув-—тиззадан: болалардан тўртта.

Эгалик субъекти. Мае.: У боққа эгалик қилади: Боғ унга қарашли: Унда орден.

Мавжудлик субъекти. Мае,: Ҳалима иштирок этяп- ти: Қитоблар жавонда.

Тематик субъект. Мае.: Бизга ўнгидан келди.

Қиёсланувчи субъект. Мае.: Волга Дондан узунроқ: Акаси укасидан эслироқ. Бундай конструкциялар минимум уч компонентли бўлади.

Тўдалик субъекти. Бундай вақтда предикат предмет турини . (классларини) ифодаловчи отдан ифодала- нади. Мае.: Акам — денгизчи: Бури — ваҳший (яъни бўри ваҳшийлар синфига киради).

Функциялашаётган субъект. Бундай конструкция- ларда феъл орқали ифодаланган предикат. Субъект- дан англашилган предикат функциялашишини ёки функциялашиш имкониятини билдиради. Мае.: Соат юряпти: станок ишлаяпти: лампа ёнаяпти ва-

бошқ.

Идрок қилувчи субъект. Предикат идрок қилувчи феъллардан ифодаланади. Мае.: Овчи шовқин эшит- ди. У гул ҳидидан мает бўлди.

Баҳолаш ёки эмоционал муносабатдаги субъект. Биз Ватанимизни севамиз: Каримга ҳамма ёқади.

Қариндошлик ёки социал муносабатдаги субъект. Мае.: У менинг акам, Карим унга бошлиқ.

Урин билдирувчи субъект. Мае.: Ташқарида иссиқ. Субъектнинг юқоридаги маънолар системаси шуни

кўреатадщш, субъект тушунчаси ҳаракатни юзага чи- қарувчн (агенс) тушунчасидан жуда кенгдир. Агеислик унинг маъно системасидан биттасидир.

СОДДА ГАПНИНГ ПРЕДИКАТ ХАРАКТЕРИГА КУРА ТИПЛАРИ

Ҳар қандай гапнинг семантик ҳамда уюштирувчи маркази предикат саналар экан, гапнинг бутуи харак- териетикаси предикат асосида изоҳланиши лозим бў- лади.

Бу нуқтаи назардан, предикат характерига кўра, гапларни феъл асосли гаплар ва от асосли гапларга бў­лиш мақсадга мувофиқдир.

ФЕЪЛ АСОСЛИ ГАПЛАР

Феъл асосли гаплар туркий тилларда от асосли гап- .ларга нисбатан кенгроқ тарқалган. Чунки феъл пре- .дикатликни ифодалаш учун кўпроқ хослангандир.

Пропозициянинг бирламчи ифодаси бўлган грам­матик тўла шаклланган феъл асосли гапларда феълдан ифодалаиган синтаксема икки хил вазифа бажаради:

гап элементларини ташкил этиш (боғлаш),2) гап­ни гап қилиб шакллантириш73. Биринчи вазифаси феъл синтаксемаларнинг «бўш ўринлари»ни тўлдирнш (ва- ...лентлиги) асосида, иккинчи вазифаси эса предикатив шакл орқали реаллашади.

Феъл синтаксемаларнинг семантик ва синтактик ва- .лентликлари ҳали ҳеч қайси бир тилда тўлиқ аниқлан- маган. Ю. Д.' Апресян 25 та семантик валентлик рўй- хатини тавсия этади74. И. Қўчқортоев ўзбек тилида

Э. Бенвенист феълнинг гап тарки-бидаги биринчи фуикцияси .алоқа фуикцияси, Иккинчи функциясиии тасдиқ фуикцияси дейди. .Қаранг: Общая лингвистика, М., 1974, С. 170.

Апресян Ю. Д. Лексическая семантика. Семантическая средства языка. М., 1974.

нутқ феълларининг валент таҳлилига бағишланган иши- да нутқ феълларининг 6 та семантик валентлигини аж- ратишини маъқул кўради: агенс, контрагенс, объект, маъно, мақсад ва адресат валентликлари[[82]](#footnote-82). Муаллиф нутқ феълларини валентлик миқдорига кўра тўрт гу- руҳга бўлади: 1) бир валентли, 2) икки валентли,

уч валентли ва 4) тўрт валентли нутқ феъллари.

Узбек тилидаги феълларнинг бошқа лексик-семан- тик гуруҳларининг валент таҳлили ўрганилмаганлиги туфайли, ҳали барча феълларнинг валентлик рўйхати мавжуд эмас. Бу рўйхатнииг бўлиши эса гап тузили- -шини ўрганишга қулай имконият очган бўлар эди.

Феълларнинг «бўш ўринлари»ни тўлдирувчи син- таксемалар айрим адабиётларда зарурий ва қўшимча синтаксемаларга бўлинади. Лекин кўп ҳолларда бундай синтаксемаларнинг зарурий ёки қўшимча эканлигини фарқлаш қийин бўлиб қолади.

Шунинг учун ҳам феъл валентликларига бағишлан­ган фикрларни умумлаштирган ҳолда, ўзбек тилида феълларнинг қуйидаги валентликларини ажратиш та- рафдоримиз: 1) субъект (агенс, пациенс, рецигенц ва бошқ.) 2) объект; 3) мақсад[[83]](#footnote-83); 4) пайт, 5) ўрин, 6) ҳо- лат, 7) сабаб валентликлари.

Синтактик қурилма феъл предикатнинг қайси ва- лентликларининг реаллашувига кўра турлича бўлади:

субъект (агенс) + феъл предикат:/<'аргш келди, Ма­шина юрди.

объект + феъл предикат: кинони кўрди, кино кўрил- , ди, самолётда келди (медиатив объект).

субъект + объект + феъл предикат: Карим кино (ни) кўрди. Дўстим самолётда келди.

мақсад + феъл предикат: Сув ичгани борди.

субъект + мақсад + феъл предикат: Бўри сув ич­гани борди.

замон + феъл предикат: Ез иссиғида борди.

замон + мақсад + феъл предикат: Ёз иссиғида сув ич­гани борди.

замон + объект + феъл предикат + мақсад; Ез исси­ғида бўри борди сув ичгани.

ўрин+феъл предикат: Деразамнинг олдида гуллади

) ўрин + субъект + феъл предикат: Деразанинг олдида: (бир туп) ўрик гуллади.

ҳолат + феъл предикат: оппоқ бўлиб гуллади

ўрин + субъект-г ҳолат+феъл предикат: Деразам-

нинг олдида (бир туп) ўрик оппоқ бўлиб гуллади.

сабаб + феъл предикат: совуклиги учун ичмади

объект + сабаб + феъл предикат: овкатни совуқлиги учун ичмади

субъект + объект + сабаб + феъл предикат -.Карим ов­катни совуқлиги учун ичмади.

Синтактик конструкция феъл предикатнинг барча валентликларини реаллаштирса, етти актзнтли (аргу- ментля) бўлиши мумкин. Феъл предикат аргументлари- дан ташқари, синтактик қурилма таркибида яма тинг- лозчи субъект (опа, урма қалбимга тпкан) қатпашиб, гап семантик тузилиш даражасини мураккаблаштира- ди. Синтактик тузилишнинг даражаланишини қуйида- гича ифодалаш мумкин:

Феъл предикат аргументлар (эга, тўлдирувчи, ҳол) аргумент аниқловчилари тингловчи субъект

Булардан аргумент феъл предикатда мавжуд бўлган «бўш ўринлар»ни тўлдириб (иккинчи қаватни ҳосил қи­либ) синтактик маъносини конкретлаштирса, қурил­ма (конструкция) аргументининг аниқловчилари дес- крипцияни ҳосил қилиб, аргумент маъносини кенгайти- ради. Баъзан тингловчи субъект қатнашиб (унинг қат- нашиши кўпинча шарт эмас), фикрнинг кимга қаратил- ганлигини кўрсатади (учинчи қаватни ҳосил қилади).

НИСБАТ ШАКЛЛАРИ ВА ГАП СЕМАНТИКАСИ

Феъл предикатларнинг грамматик валентликларини ифодалашда нисбат щакллари алоҳида роль ўйнайди. Нисбат шакллари предикатнинг субъект валентлигига ишора қилади. Маълум нисбат шаклига эга бўлган феъл предикатли синтактик қурилмаларда кўпинча бир- дан ортиқ субъект иштирок этади.. Феъл предикатлар­нинг қайси нисбат шаклида эканлигига кўра субъект­нинг предикат акс эттирган ҳаракат-ҳолатга муносаба- ти ҳам турлича бўлади.

Синтактик қурилма предикатининг қуйидаги нисбат шакллари семантикасини кўриб ўтамиз: 1) Она бола- яинг сочини таради; 2) Бола сочи она томонидан та- ралди; 3) Бола таранди; 4) Она ва бола тарашишди;

Бу синтактик қурилмалар семантикасиии ёритишда

А. А. Холодович асос солган диатеза назариясига[[84]](#footnote-84) асос- ланамиз. Диатеза атамаси остида семантик тузилиш бирликлари (субъект, объект) нинг синтактик тузилиши бирликлари (эга-тўлдирувчи) билан муносабати тушу- нилади.

Агар умумлашган семантик бирликлар остида кон­крет референт бирликлар турганини эътиборга олсак, диатеза остида уч сатҳ бирликларининг муносабати тушунилиши лознм бўлади: 1) А, Б, В билан ифода„\*а- надигаг? референт сатҳ бирликлари: 2) суб (субъект), об (объект) билан ифодаланадиган референтларкинг умумлашган семантик роллари сатҳи; 3) тил тузили- шининг эга, тўлдирувчи тарзида белгиланадиган ишти- рокчилари сатҳи (актантлари).

Биринчи жумлада предикат бош нисбат шаклидан ифодаланади ва бу типдаги жумлаларда юқорида еанал- ган сатҳ бирликлари бир-бирига мувофнқ келади. Пре- дикатнинг семантик агенси, яъни предикат акс эттир- ган ҳаракатни юзага чиқарувчи предмет синтактик сатҳда эга ҳолатида, предикат акс эттирган ҳаракат таъсирига учраган предмет синтактик сатҳда тўлдирув­чи ҳолатида келади. Бу уч сатҳ бирликлари муносаба- тини қуйидаги схемада кўрсатиш мумкин:



Иккинчи жумлада предикат мажҳул нисбат шакли­дан ифодаланади. Бу жумлада предикат акс эттирган ҳаракатни юзага чиқарувчи шахе, яъни агенс синтак- тик сатҳда эга эмас, балки тўлдирувчи ҳолатида, ҳа~ ракат таъсирига учраган семантик предмет эса — эга ҳолатида келади. Бу жумладаги диатезани қуйидагича ифодалаш мумкин:

|  |  |
| --- | --- |
| чГ> 1 | об- уА |
| 'лулд | Г ' \* ” 9га |

Учинчи жумлада предикат ўзлик нисбат шаклида: ифодаланган. Феъл предикат нисбат шаклиникг ўзга- риши сатҳ-бирликлари муносабатини тамомила ўзгар- тириб юборади. Референт сатҳнинг бирлиги референт бирликларнинг умумлашган сатҳида, яъни мазмуний сатҳда ҳам сақланади. Лекин мазмуний сатҳдаги объект синтактик сатҳда бевосита ифодаланмайди. Син­тактик эга ҳаракатни юзага чиқарувчи предметни ҳам- да ҳаракат таъсирига учраган предметни ифодалайди. Бу диатезани қуйидагича ифодалаш мумкин:

суд об

“ 1 "

>га

 -—-—

Тўртинчи жумла предиката биргалик нисбат шак- лида ифодаланган. Бундай синтактик қурилманинг синтактик сатҳидаги эга ҳам, тўлдирувчи ҳам мазмуний сатҳдаги ҳаракатни юзага чиқарувчи предметни (агенс) ҳамда ҳаракат таъсирига учраган предметни (пациенс- ни) ифодалайди. Бу жумладаги диатезани қуйидагича ифодалаш мумкин:

|  |  |
| --- | --- |
| -г су б Гаг) | ^ су б (паи) |
|  |  |
| эга | тулд. |

Шундай қилиб, жумла предикатининг нисбат шаклиг гап семантикаси учун қимматлидир. У мазмуний ишти- рокчиларнинг ролларини белгилаш учун хизмат қи­лади.

ОТ АСОСЛИ ГАПЛАР

Тузилиш ва мазмуний маркази от предикатлардак иборат бўлган гаплар от асосли гаплар саналади. Бун­дай гаплар дунёнинг барча тилларида кенг тарқалган (Ғарбий Европа тиллари бундан мустасно)[[85]](#footnote-85). Шундай бўлишига қарамасдан, улар ҳар қайси тилда ўзига хос хусусиятга эга. Шунинг учун ҳам конкрет бир тилдаги от асосли гапларни ўрганиш фақат амалий аҳамиятга- гина эмас, балки назарий аҳамиятга ҳам эгадир. Бу типдаги гаплар феъл асосли гаплар билан қутбий зид- лик муносабатига киришади. Уларнинг фарқловчи бел- гиси синтактик қурилманинг мазмуний ва уюштирувчи маркази бўлган предикатиинг қандай сўз орқали: от (кенг маънода) ёки феъл орқали ифодаланишидир.

От предикатлар турли-туман маъноларни ифодалай­ди: мавжудлик билдириш, икки объектни тенглашти- риш, маълум объектни тавсифлаш (характерлаш, тас- пифлаш, нисбатлаш, замон ва ўрин белгисини билди- рнш) ва бошқалар. Шу маънолар асосида от асосли гапларни ҳам қуйидаги мазмуний гуруҳларга ажратиш мумкин: 1) мавжудлик билдирувчи (экзистенционал) гаплар:

тенглаштирувчи (идентификацпяловчи) гаплар;

характерловчи гаплар.

Узбек тилшунослигида мавжудлик билдирувчи гаи- лар шу кунга қадар ўрганиш объекти бўлмаганлиги учун биз қуйидаги гапнинг ана шу турига алоҳида тўх- таламиз.

МАВЖУДЛИК БИЛДИРУВЧИ ((ЭКЗИСТЕНЦИОНАЛ) ГАПЛАР

Мавжудлик билдирувчи гапларда объектив олам ёки унинг айрим парчасидаги маълум белгига эга бўлган объектнинг мавжуд эканлиги тасдиқ ёки инкор қилина- ди. Табиийки, бундай гапларда сўзловчи ва тингловчи- га у ёки бу даражада маълум бўлган фазо тушунчаси: бошланғич нуқта саналади. Бу фазода мавжуд бўлган маълум объект ҳақида эса янги маълумот берилади.

Шундай қилиб, мавжудлик билдирувчи гаплар объек­тив оламнинг макон ва предмет аспектами акс эттира­ди ва коммуникатив энг аҳамиятли кием — предметни акс эттирувчи отдан .ифодалангаи бўлак саналади. Ма­салан: Бу ерда магазин бор. Девор орқасида боғ мав­жуд. Демак, мавжудлик билдирувчи гаплар денотати макон ва бу макондаги иредикатлардир. Шунинг учун ҳам бу типдаги қурилмаларнинг денотатив етруктураеи- ии шундай белгилаш мумкин: макон + предмет+ муноса- бат. Макон ва предмет ўртасидаги муносабатни ифо- далаш учун мавжудлик билдирувчи бор, турибди, мав­жуд, йўқ еингари сўзлар қўлланилади. Бундай лексик бирликларни семантик жиҳатдан экзистенционал сўзлар дейиш мумкин.

Мавжудлик билдирувчи гаплар синтактик тузилиши у орқали ифодаланган уч узвлп денотатив тузилишига мувофиқ, қуйидагича белгиланиши мумкин:

ўрин номи, 2) предмет номи,- 3) экзистенционал сўз. Масалан: ўрин предмет номи экзистенционал сўз.

Москва метросида мармаримиз бор.

Лекин” мавжудлик билдирувчи гаплар синтактик тузилиши денотатив тузилишга доим мувофиқ келиши шарт эмас. Денотатив тузилиш элементлари яширин ҳолда ифодаланиши мумкин. Масалан: Уйимыз олдида катта боғ. Синтактик ва денотатив структуранинг ўза­ро мувофиқ ёки мувофиқ эмаслигига кўра мавжудлик билдирувчи гапларни симметрик ва асимметрик гап- ларга бўлиши мумкин.

Мавжудлик билдирувчи симметрик гаплар уч узв- ли бўлиб, уларнинг тартиби турличадир:

Предмет номи + ўрин номи + экзистенционал сўз. Масалан: Оппоқ булут парчаси қимир этмай осмон- да турибди (С. Бородин). Қомил бўлиил имконияти ҳар бир кимсада мавжуд (Р. Фиш).

Урин номи + предмет номи + экзистенционал сўз: Кишлоқда қизил аскар бор (А. Қаҳҳор). Кўкда, цок пешонада, худди улкан ок қовуннинг бир палласи- дай оппоқ ой оламни аллақандай осуда майин, куму иг­рам ёғдуга ғарк қилиб ярқираб турибди (О. Ёқубов).

Ғрин номи + экзистенционал сўз + предмет номи: Уйлар тўла нон, оч-наҳорим болам,

Ариқлар тўла сув, ташнаи зорим болам.

Предмет номи + экзистенционал сўз + ўрин

номи: Йўқ, яқиндан қарасакг, ҳаёт бор саҳрода (А. Мух- тор)... Судралиб бўлса ҳам олдинга юриш учун етади- ган олов бор кўксимда (А. Мухтор).

Мавжудлик билдирувчи гап узвларининг тартибига кўра юқоридаги каби парадигмаси бу қурилмаларнинг коммуникатив вазифаси талаби билан вужудга келади. Парадигма аъзолари ўзаро коммуникатив вазифасига кўра (актуал бўлинишига кўра) бнр-биридан фарқ қи- ладн. •

Мавжудлик билдирувчи гаплардаги ўрин номи ма- кон билдириш белгисига кўра- фарқланади. Айрим ўрин номлари соф макон билдирса, бошқалари предмет син- фини билдкради. Масалан: 1) Деразамнинг олдида бар туп ўрик бор. 2) Китобда алча фикрий чалкашлик мав- жуд. 3) Дўстларим орасида ажойиб шоирлар бор. Иккинчи ва учинчи гапдагн ўрин номлари предикат синфиян билдирмоқда. Бундай вақтда ўрин номи ва- зифаспдаги предмет умумни, бутунни, ўринлашган предмет эса унинг бўлагиии, қнсмини англатадн.

Мавжудлик билдирувчи ганларда элементлари би­лан гап бўлаклари ўртасида маълум муносабат бор. Бу муносабат ҳам кўп ҳолларда ўрин номшшнг харак­терна боғлиқ. Урин номи маконнн қандай бплдиришга кўра ҳол ёки тўлдирувчи познцияспда, предмет номи эга позициясида, зкзистеициомал сўз кесим позицияси- да келади.

 ЭТА \_ ҲОЛ КЕСИМ

[предмет номи | \ ўрин номи | [эк нстенционал сўз |

Семантик (денотатив) ва синтактик тузилиш ўртаси­да асимметрик муносабат мавжуд бўлган мавжудлик билдирувчи гаплар вазиятнипг юқорида санаб ўтилган уч узвидан маълум қисми ўз ташқи ифодасига эга бўлмайди. Бундай ганларда қайси узвлариинг ифода- ланишига ва бу узвлариинг ўринлашишига кўра қуйида- ги тузилиш типлариии ажратиш мумкин:

ўрин ном и + предмет номи: Мешда булоқ суви,

ерга кўмплган хумда қўй сутидан сузилган пишлоқ, тў- шак остида икки қават кигиз (А. Мухтор).

Мавжудлик билдирувчи асимметрик гаплар бир ёки икки узвли бўлиб, уларнинг жойлашиш тартиби қу­йидагича:

Урин номи + мавжуд предмет номи. Масалан: •Уфқларда қора булут (А. Мухтор). Зилол сувга лиммо-

лим тўла зовурлар устида қад кўтариб, қуёш народа ажиб йилтираб турган мармар миноралар (А. Мухтор).

Бундай мавжудлик билдирувчи гапларда экзистен­ционал сўз грамматик жиҳатдан ифодаланмайди. Эк­зистенционал сўзнинг' маъноси ҳам предмет номипи ифодаловчи қисм орқали аиглашилади. Натижада предмет иомини ифодаловчи қисм семантик мураккаб-- лик касб этиб, бир вақтнинг ўзида ҳам предмет номи ҳақида; ҳам экзистенцноналлик ҳақида ахборот беради.

Предмет номи + экзистенционал сўз. Масалан: Еил рассомлар ибрат олсалар арзийдиган санъаткор- лар ва ўргансалар арзийдиган маҳорат ва тажрибалар бор («Совет Узбекистонн санъати» журнали).

Объектив борлиқдаги ҳар бир предмет маълум ма- конда жойлашадн. Ана шу макон тушунчаси ўрин по­мп деб юритилади. Айрим ҳолларда ўрин помп грам­матик жиҳатдан ифодаланмайди. Аммо у акту ал жи­ҳатдан жумланинг маълум қисми — мавзуси вазифаси- да келганлиги учун гарчн грамматик жиҳатдан ифода- ланмаса ҳам контекстдан англашилиб турадн. Чупки жумлалар занжирнда бу жумладан олдингп жумла- лариинг бнрида ўрин номи акс этгаи бўлади. Урин но- мииинг грамматик жиҳатдан акс этмаслигп бошқа қисмларнинг ифодалаимаслигпга нисбатан кўпроқ уч- райди. Негаки предикат билан ўрин поми ўртасидаги муносабат предикат билан предмет ўртасидаги муноса- батга нисбатан нккиламчидир. Масалан: Кук пиёзлар уруғлаб ётибди (У. Ҳошимов). Уруғламоқ феъли би­лан кўк пиёз предмета ўртасидаги муносабат бирламчи, бевосита муносабат. Шу билан бирга кўк пиёзнинг маълум макопи билап унииг мавжудлиги ўртасидаги яширин латент муносабат ҳам бор. Бу муносабат икки- ламчн, воснтали, яъни мавжуд, бор еингари латент экзистенционал сўзлар бнлан воситали муносабатдир[[86]](#footnote-86).

Урин номи + экзистенционал сўз. Масалан: Ён- ларида ҳозиру нозир (А. Мухтор).

Урин номи + предмет номи. Бу типдаги гаплар

номинатив гапларга мос келади. Масалан: Ҳовлининг

икки томонида пастак уйлар устунига наши солинган айвон (У. Ҳошимов). Ҳиндиқушнинг терскай ёнбағир- ларида ойдин кеча (А. Мухтор) .

Урин номи. Мавжуд предмет номи ҳам, экзистен-

циоиал сўз ҳам ифодаланмай, гап фақат ўрин номи- дангина ташкил топади. Масалан: Эсимни таниганим-

дан буён ҳамиша ёнимда (Ойбек). Енимда уч минут утирган бўлсам ҳам, худди ҳозиргидай, бир умр ёдимда (А. Мухтор).

Мавжудлик билдирувчи гапларнинг бу тузилиш типида кўрсатиш олмошлари фаол иштирок этади. Ма­салан: Обжу воздан нищан бир қоп гуруч сотиб олдим. Аммо, ошхонада (И-. Раҳим). Саҳро жонли, ахир. Мана, оёқ остида (А. Мухтор).

Кўрсатиш олмошлари мавжудлик билдирувчи гап- ларда мавжудликни ифодаловчи муҳим воситалардан бири ҳисобланади.

Предмет номи. Бундай типдаги мавжудлик билди- рувчн гапларда ҳам кўрсатиш олмошлари фаол ишти­рок этади. Хусусан, ана, мана сингари кўрсатиш олмош­лари жумла орқали ифодаланаётган вазият билан зич боғланган. Шунинг учун ҳам бутун қурилмага ҳо- зирги замом маъносини юклайди. Бу олмошлар такрор ҳолда келиб, эмоционал-экспрессив маъно ифодалаши ҳам мумкин. МасаланАна-ана, улар болалик чоғлари- да сигирларини боқиб, чиллак ва ёнғоқ ўйнаб, дўппи- ларида сув ичадиган катта булоқ ва булок ортидаги эрта-ю кеч чўмиладиган севимли тўғонлари (О. Ёқу- бов ).

Мавжудлик билдирувчи гапларнинг бу тури кўпинча бир составли гапларнинг номинатив тури орқали ифо- даланади. Лекин мавжудлик билдирувчи гап билан но­минатив гаплар гапнинг бошқа-бошқа белгилари асоси- дагн тасниф турлари бўлганлигидан ўзаро мувофиқ ке- лишлари шарт эмас.

Мавжудлик билдирувчи гапларнинг бош бўлак иш- тирокига кўра турлари. Мавжудлик билдирувчи гаплар таркибида бош бўлакларнинг иштирок этишига кўра бир бош бўлакли (бир составли) ва икки бош бўлакли (икки составли) гапларга бўлинади. Предмет номи + эк­зистенционал сўз, предмет иоми + ўрин номи, ўрин но- ми + предмет номи + экзистенционал сўз, ўрин номи + эк­зистенционал сўз + предмет номи, предмет номи + экзи­стенционал сўз + ўрин номи, предмет номи + ўрин номп + экзистенционал сўз каби тузилиш моделидаги мавжуд­лик билдирувчи гапларнинг кўпчилиги икки составли гаплар саналади. Чунки кўп ҳолларда мавжудлик бил­дирувчи гапларнинг предмет номи, экзистенционал сўз қисмлари синтактик сатҳнииг эга ва кесим қисмлари позициясида келади. Масалан: Оппоқ булут парчаси қимир этмай осмонда турибди. (С. Бородин). Бу гапда оппоқ булут парчаси—семантик предмет номи, синтак­тик эга, осмонда турибди— экзистенционал сўз, син- \_тактик кесим.

Предмет номи + ўрин номи тузилиш моделидаги мавжудлик билдирувчи ганларда экзистенционал сўз грамматик ифодаланмайди. Унинг вазифаси ҳам ўрин номига ўтади. Натижада ўрин номи кесим позицияси­да келади. Масалан: Укам — шаҳарда (туради,

яшайди).

Мавжудлик билдирувчи гапларнинг ўрин номи + экзистенционал сўз; предмет номи каби тузилиш мо- деллари коммуникатив сатҳда кўпинча бир составли гаплар орқали намоён бўлади. Масалан: Олой... Кўм-

кўк сизот ўтлоқлар. Йилқи қулунлар... (К. Яшин) Айвон токчасида эски «гардина» лаганлар (У. Ҳошимов).

Мавжудлик билдирувчи гапларда экзистенционал сўзнинг хусусияти. Бор, мавжуд, турибди сингари лек- си к бирликлар мавЖудликни билдиради. Бундай сўз­лар кўпинча мавжудлик билдирувчи гапларнинг ке- сими ўринда келади. Мавжудлик билдирувчи гаплар­нинг кеснми қандай экзистенционал сўзлардан ифо- даланишига кўра от кесимли (от асосли) ва феъл кесимли (феъл асосли) гапларга бўлиш мумкин. Бун­дай гапларнинг биринчи типи иккинчи типпга қара- ганда кўироқ ишлатнлади. Шу билан бирга ҳар икки типдаги гаплар иккита бирлаштирувчи белги—ҳо­зирги замонлик ва мавжудлик семалари билан- уму- мийликнп ҳосил қнлади. Бу икки бирлаштирувчи бел­ги ҳам шу қурилмаларнинг семантик ва синтактик асо- сиии ташкил этгаи предикатларнниг бирлаштирувчи белгиларидир. Э. Бенвеннстнииг таъкндлашича, ҳар қандай гапда мавжудлик билдирувчи феълларгина (гарчн морфологик жиҳатдан ифодаланмаса ҳам) иш- тирок этиш ҳуқуқига эга.

Аввало, мавжудлик билдирувчи гапларнинг бу икки туринииг келиб чиқиш асосига эътибор бериш лозим. Одатда, кўпгина илмий адабиётларда феъл билан от- иииг фарқловчи белгиларй сифатида жараёнлик ва за­мой семалари олииади. Феъл бу белгиларнинг ҳар ик- кисини ўзида акс эттиради, от эса акс эттира олмайди. Лекин бу белгилар дунёкинг жуда кўп тиллари учун, хусусан, туркий тилларнинг тарихий ёзма ёдгорликла- ри учун ҳам асосий фарқловчи белги бўлмайди. Чунки бир қатор сўзларда ҳам жараёнлик, ҳам предметлик се- малари уйғун ҳолда ифодаланган. Масалан: хўпа (Оре­гон) тилида III шахе феъл шакли бир вақтнинг ўзида

от характерига ҳам эга: папуа «у тушяпти» ва «ёмғир», пИИп «у оқяпти» ва «ариқ», тюбатулабал тилида феъл­лар эмас, балки отлар замонни билдиради: НапеЪ «уй», НатрИ «ўтгаи замондаги уй» (олдинги уй, ҳозирги уй эмас)[[87]](#footnote-87). Туркий тилларда ҳам «жараёнлик» ва «пред­метлик» семалари уйғун ҳолда ифодаланган бир қатор сўзлар бор. Масалан: озарбайжон тилида дад, қирғиз

тилида гаг, ўзбек тилида тот «маза» ва «мазасини аниқламок», ўзб., қпрғ., куч «кўчириладиган нарса» ва «кучиш» А. М. Шчербакнинг кузатишича, феъл-от омо- нимияси ҳозирги ҳолатдан қадимгп туркий тилга қараб кўпайиб боради. Қадимги ёзма ёдгорликларга, нисба­тан эса бобо тил сатҳида тикламган умумтурк'ий бир бў- ғинли сўзларда бу ҳодиса кўпроқ учрайди[[88]](#footnote-88). В. Вундт тил эволюцнясининг от ва феъл фарқланмаган, бир сўзнинг ўзн ҳам от, ҳам феъл вазифасида қўлланган этапи бўлганлигини таъкидлаган эди.

Э. Бенвенист барча системадаги тилларни ҳисобга олган ҳолда жараёнлик ҳам, замон ҳам, морфологйк фарқланиш ҳам феъл билан отнинг асосий фарқлов- чи белгиси бўлолмаслигини, фақат синтактик белги- гина улар ўртасида фарқловчи белги бўлиши мумкин- лигини кўрсатади[[89]](#footnote-89). Синтактик белгиси жумла тарки- бидаги вазифаси билан характерланади.

Унинг фикрича, феъл тугал тасдиқ гап (жумла) - пинг шаклланиши.учун зарурий элемент. Жумла тарки- бида феъл икки хил вазифа бажаради: I) боғлаш вази­фаси, 2) тасдиқ вазифаси. Шу билан бирга феъллик чазифаси билан феъл шакли бир-биридан фарқлана- ди. Улар гарчи кўпинча ўзаро мувофиқ кслса ҳам, ле- кин феъллик вазифаси маълум даражада феъл шакли- дап мустакилдир.

Жумланинг иккинчи вазифаси тасдиқ бўлганлиги- дан, у жумланинг объектив реалликка муносабатини тақозо қилади. Жумла қисмларпни боғловчи грамма­тик алоқага тил қатори билан борлиқ система ўртаси­даги алоқани таъминловчи «бу шуур» элементи яши- рин равишда қўшилади. Натижада тугалланган тасдиқ гаплар синтактик тузилишида икки план фарқланади: грамматик алоқа плани ва борлиқни тасдиқлаш плани. Бу хусусиятлар феълнинг моддий (шакли) асосида эмас, балки синтактик вазифаси асосида белгиланади.

Феъллик вазифасини амалга ошириш учун нутқда феълнинг морфологик шаклланиши шарт эмас. Демак, феъл ва отлар ўртасидаги морфологик фарқланиш спн- тактик фарқланишга нисбатан иккиламчидир. Вазифа даражаланишида, энг аввало, фақат айрим шакллар- гина тугалланган тасдиқ гапни ҳосил қилишга қодир эканлиги муҳимдир. Дарҳақиқат, кўп ҳолларда бундай шакллар қўшимча равишда морфологик кўрсаткичла- ри билан ҳам ажралиб туради. Бундай вақтда от ва феъл ўртасидаги фарқ шакл планига ўтади ва феъл шаклини қатъий морфологик жиҳатдан аниқлаш им- конияти туғилади.

Тасдиқ гапда феъл шаклининг функционал тузили­ши икки элементни ўз ичига оладн: бири моддий ифо- даланган, ўзгарувчи (вариант), иккиичиси яширин, доимий (инвариант). Ўзгарувчи (вариант) моддий факт сифатидаги феъл шакли ҳисобланади[[90]](#footnote-90). Узгарув- чида (вариантда) тасдиқ гапга бевоснта оид бўлган инвариант: мавжуд грамматик бутунлик билан тасдиқ- лаиаётган объектив факт ўртасидаги мувофиқлик акс этади. Инвариант билан вариантнинг бундай бирла- шуви феъл шаклига жумла таркибида мавжудликни тасдиқловчи шакл вазифасига эга бўлиш имкониятини беради.

Синтактик нуқтаи назардан феъл вазифасида фа­қат феълларгина эмас, отлар ҳам келиши мумкин. Де­мак, феъл ва от асосли гаплар ўртасидаги фарқловчи белги, Э. Бенвенист концеициясига кўра, фақат морфо­логик белгидир. Феъл вазифасини қандай морфологик шакл бажараётганлигидадир. Бу вазифани от синфи- га кирувчи шакл ҳам, феъл синфига кирувчи шакл ҳам бажариши мумкин. Англашиладики, гапларнинг бу икки типи ўртасидаги фарқ вазифа жиҳатдан эмас, балки фақат морфологик жиҳатдандир. Вазифа нуқ­таи назардан ҳар икки тип бир хилдир.

От асосли гапларда гапнинг уюштирувчи ва семан­тик маркази от бўлганлиги учун ҳам феъл асосли гап- лардан замон, шахе категорияларининг қандай ифода- ланиши жиҳатдан фарқ қилади. Бу маънолар феъл асосли гапларда махсус морфологик кўрсаткичлар ёр- дамида моддий ифодалаиса, от асосли гапларда кў- пйнма от предикатнинг мазмуни, лексик элементлар ор- ;қали яширин равишда ифодаланади.

От асосли гапларни феъл тушиб қолган гап деб бўл- майдн. Бундай тнпдаги гаплар феъл асосли гаплар би­лан тс иг ҳуқуққа эга бўлган, ҳозирги ўзбек тили нор- маснга мувофиқ келадиган тўлиқ гап шаклндир.

Т. П. Ломтевнинг фикрига кўра, Отам— ўқитувчи гаппда феъл йўқ, лекин унинг иштирок этмаслиги гап •структурасида унинг ўрни йўқлигини белгиламайди. Отам — ўқитувчи гаппда феълнинг ўрни бор. Бу ўринда феълнинг иштирок этмаслиги ҳам феълдир. Маълум ша- рочтда моддий белгининг иштирок этмаслиги ҳам мод- дин белгидир. Спортчилар мусобақасида ўқ узилиши ста рты мнг моддий белгиси бўлса, ўқ узилишининг амалга ошгунга қадар даври тайёрланишнинг моддий белгисидир. Отам ўқитувчи бўлган гапйда феъл ўрнида моддий белгининг бўлиши ўтган замоинн билдирса, моддий белгининг бўлмаслиги ҳозирги замонни билди- ради. Бундай гапларда феъл тушиб ҳам қолднрилмай- ди. тасаввур ҳам қилинмайди. У гап структурасида бор бўлиб, ноль шаклга эга: с}гзнинг маълум ҳолатларда ишлатилмаслиги ҳам сўздир. Отам—уқитувчи гапида феъл ўрни ва бу ўринда ҳозирги замой маъносидаги ноль шаклли феъл бор. Бу гапда ўкитувчи сўзи отам сўзи бнлан эмас, балки ҳозирги замон маъносидаги коль шаклли феъл билан алоқага киришади[[91]](#footnote-91).

КУП ПРЕДИКАТЛИ ҚУРИЛМАЛАР

Предикат ва унинг актантларн муносабатидан таш­кил топган синтактик қурнлма предикатив ифода (ПИ) ҳисобланади. ПИ таркибидаги предикатлар миқдорнга кўра бир п'редикатли ва кўп предикатли типлари аж- ратилади: фақат бир предикат ва унинг аргументлари муносабатидан ташкил топган қурилмалар бир преди­катли, бирдан ортиқ предикат иштирок этгаи қурилма­лар кўп предикатли ПИ лар саналади.

Кўп предикатли қурилмалар предикатларининг гапдаги роллари бир хил эмас. Агар Пи таркибидагн ҳар бир предикат предикативлик белгисига эга бўлса — қўшма гап, фақат предикатлардан бири предикатив- ликии акс эттирса — содда гап саналади.

Полипредикатли содда ганларда бир предикат ик­кинчи предикатнинг аргумента позициясида келади. Натижада ўзпга хос предикатлар даражаланиши ву­жудга келади. Предикатлар даражаланишида аргу­мент позициясида келган предикат қўшилма предикат, қўшилма предикатдан иборат аргументга эга бўлган предикат қўшувчи предикат ҳисобланади[[92]](#footnote-92). Шундай қилиб, полипредикатли курил мал а рда қўшилма ва қў­шувчи предикатлар ўзаро мувофиқлашгаи бўлиб, би­ри иккинчисини тақозо қилади. ПИ таркибида қўшилма предикатнинг борлиги унинг семантик тузилишини му- раккаблаштиради.

ҚЎШИЛМА ПРЕДИКАТЛАР

Равишдош, сифатдош, ҳаракат номли оборотлар деб юритилувчи қурилмалар бир бутун ҳолда асосий предикатнинг аргумента позициясида — қўшилма пре­дикат вазифасида келади. Кўп предикатли содда гап- ларда аргумент позициясида келувчи предикативлик белгисига эга бўлмаган предикатлар маълум пропози- цияни ифодаласа ҳам, аммо гап бўлиб шакллана ол- майди. Т. М. Шмелёванинг фикрича, пропозициянннг бундай моддийлашуви унинг иккиламчи ифодаланиши ҳисобланади. Финит шаклли ва унинг актантлари ор­қали пропозициянннг ифодаланиши асосий, бошқа пар­ча ҳоллардаги ифодаланиши эса иккиламчи ифодала- ниш эканлигини таъкидлайди[[93]](#footnote-93). Пропозициянинг икки­ламчи ифодаланиши содда гапни мазмун ва грамматик томондан мураккаблаштиради. Масалан: Асрларнинг

қайғусин қарғаб, шодлик ва вахт куйини чалдим. Бу ерда икки пропозиция мавжуд бўлиб, иккинчи пропо­зиция (шодлик ва бахт куйини чалдим) пропозиция­нинг асосий ифодаланишидир. Шунинг учун ҳам у гап­нинг тузилиш асосини ташкил қилади. Биринчи пропо­зиция (асрларнинг қайғусини қарғади) иккиламчи усул билан ифодаланган. Шунинг учун ҳам у мустақил гап шаклига эга эмас. Н. М. Маҳмудов тўғри таъкидлага- нидек, нккиламчи усулда ифодаланган пропозиция ҳа- мкша бирламчи (асосий А. Н.) усулда ифодаланган про­позиция билан қўшилиб ана шу асосий пропозиция ифо- даси бўлган содда гапнинг семантик тузилишини му- раккаблаштиради[[94]](#footnote-94).

Айрим тилшунослар бундай предикатив ифодалар- ни (пропозициянинг нккиламчи ифодаларини) максимал синтактик бирликлар сифатида тан оладилар. Шунинг учун ҳам, аввало, максимал синтактик бирликлар ҳа- кида тўхталишга тўғри келади.

Синтактик назарияларда синтактик бирликлар ми- нимал ва максимал синтактик бирликларга ажратила- ди. Аммо минимал синтактик бирликларга ҳам, мак- симал синтактик бирликларга ҳам ажратиш бир хил эмас.

Анъанавий ва тенъер грамматикасида (Француз тилшунослигида) гап бўлаклари минимал синтактик бирликлар сифатида қаралса, тобеланиш грамматика­сида (грамматика зависимостей — ГЗ) сўз шакл (ҳарфлар силсиласи), бевосита иштирокчилар грамма­тикасида (РС) эса — морфема синтактик бирликлар ҳисобланади. Шунингдек, максимал синтактик бирлик­лар масаласида ҳам хилма-хил фикрлар бор. И. Б. До- лининанинг фикрича, тугалланган синтактик тузилишга эга бўлган феъл асосли мураккаб грамматик объект максимал синтактик бирликлар ҳисобланади[[95]](#footnote-95). Бундан кўриниб турибдики, у феъл асосли назарияга таянади.

Одатда барча синтактик назария вакиллари ҳар қан­дай гапларни бир бутун ҳолда максимал синтактик бир­ликлар сифатида тан оладилар. Аммо кўп предикатли гапларни бир максимал синтактик бирлик сифатида қа- раш керакми, ёки бир неча максимал синтактик бирлик- ларни ўз ичига олган максимал синтактик бирлик си­фатида қараш керакми, деган масалада бир хил фикр йўқ. Анъанавий ва тенъер грамматикаси бу масалага кенгроқ нуқтаи назардан қарайди. Гапни бир бутун ҳолда максимал синтактик бирлик сифатида тан олиш билан бирга, унинг маълум тузилиш парчаларини (агар улар бир бутун гаи ичида мавжуд бўлса) ҳам макси- мал синтактик' бирликлар сифатида тан оладилар. Ху- сусан, қўшма гапни бир бутун ҳолда максимал синтак­тик бирлик ҳисоблаш билан бирга, уни ташкил этган қисмларни ҳар бир бутун ичида алоҳида-алоҳида мак­симал синтактик бирликлар ҳисоблайдилар. Масалан, Шуни билки, сени Ватан кутади гатшдан уч максимал синтактик бирлик (В. Г. Адмони терминологиям бў- йича «элементар гаплар») ажратилади: 1) эргаш гап- ли қўшма гап бир бутун ҳолда; 2) бош гап; 3) эргаш гап.

О. Есперсен, Л. Тенъер, Л. Л. Иоффик эса юқори- даги типдаги бош гапларни тугалланган синтактик тузилиш ҳисобламайди. Шунинг учун уларни максимал синтактик бирликларга қўшмайдилар. Уларнинг фик- рича, ҳар қандай эргаш гаплар асосан турли синтак­тик позицияларнинг (эга, кесим, аниқловчи, тўлди- рувчи, ҳол позициясининг) турли хил грамматик ифо- даларининг бир усулидир.

Кўпчилик тилшунослар феълли оборотлар за уму- ман предикативлик шаклига эга бўлмаган бошқа пре- дикатларни, яъни пропозициянинг иккиламчи ифо- даларини ҳам максимал синтактик бирлик ҳисоблаш тарафдоридпрлар[[96]](#footnote-96).

Дарҳақиқат, бундай синтактик қурилмалар бутун бир гапга нисбатан бир бутун ҳолда қўлланилади. Улар ўз ичида предикат асосида бирлашган маълум типда­ги синтактик тузилишни — блокни ҳосил қилади.

И. Б. Долининанинг фикрича, бундай синтактик ту- зилишларнинг алоҳида максимал синтактик бирликлар сифатида ажратнлиши минимал синтактик бирликлар- нинг синтактик таҳлили жараёнида учрайдиган камчи- ликка чек қўяди: бир томондан, улар ўз ичида син­тактик бўлиниш хусусиятига эга, иккинчи томондан эса бир бутун ҳолда гап таркибида бир гап бўлаги каби иш­тирок этади. Бу эса юқоридаги предикатив ифодалар- нинг ички синтактик муносабатлари бутун гапга нис­батан нофункционал, уларнинг функциялашуви фақат шу предикатив ифоданинг ўзи учун хос эканлигини кўр­сатади[[97]](#footnote-97).

Кўп предикатли қурилмалардаги пропозициянинг нккиламчи ифодаланишида (Феълли оборотлар, объект­ли қурилмалар) предикативликнинг мавжуд ёки мав­жуд эмаслиги масаласи тилшунослар ўртасида қизғин баҳсларга сабабчи бўлмоқда.

Бу масаладаги баҳсларга ҳам тилшунослар ва ман- тиқшунослар ўртасидаги предикативликка ёндашиш- нинг хилма-хиллиги асос бўлмоқда.

Предикативликка икки мантнқий (субъект ва пре­дикат) ва, ўз навбатида, грамматик (эга ва кесим) элементнпнг ўзаро муносабати сифатида қараш тараф- дорлари нуқтаи назарига кўра, кўп предикатли қурил- малардаги пропозициянинг асосий ифодасида тўлиқ предикативлик мавжуд. Субъект ва предикат ўртаси­даги муносабат грамматик эга ва кесимда ўз ифодаси- ни топади. Нккиламчи ифодасида эса субъект ва пре­дикатлар муносабати мавжуд бўлса ҳам, аммо преди-' кат мустақил шаклига эга бўлмайди. Шунинг учун ҳам, бундай қурилмаларда ярим ёки иккинчи даража- ли предикация мавжуд, дейдилар. Демак, преднкация- ни ҳам иккига тўлиқ (ёки асосий) ва ярим (ёки иккин­чи даражали) предикация.га бўладилар. Пропозиция­нинг нккиламчи ифодаларида ҳам предикация бор, деб ҳисобловчи тилшунослар бу предикацияни ушбу содда гапдагн асосий предикациядан фарқлаш максадида тур,- ли терминлар билан номлайдилар: «полипредикатив- лик», «қўшимча предикация», «нккиламчи предикация», «тобе предикация» ва бошқ. Жумладан, О. И. Боро- дович икки элемент ўртасидаги синтактик алоқани нккиламчи предикатив структура ҳнсоблаб, унинг қуйи- даги тўрт характерли белгисини кўрсатади: 1) мазмун планида элементлар ўртасидаги субъект-предикат му- носабат; 2) алоқанинг бир вақтда биринчи элементдан иккинчи элементга ва, аксинча, иккинчи элементдан би­ринчи элементга ўзаро тобелиги; 3). структура қисм- ларининг таянч сўз билан биргаликдаги алоқаси;

иккинчи қисмнинг шахссиз феъл ёки феъл бўлмаган сўзлар билан ифодаланиши[[98]](#footnote-98).

Н. М. Маҳмудов пропозициянинг нккиламчи ифода- ловчилари асосий ифодаловчиларнинг номланишидир, деб ҳисобловчи олимлар фикрларига қўшилгани ҳолда, номланишга учраган қурилмалар номланишдан кейин ҳам предикативлик функцияларини, гарчи иккинчи планда бўлса ҳам, сақлайди, шунинг учун ҳам уларда- ги предикатив алоқа иккиламчи характерга эга бў­лади, дейди[[99]](#footnote-99).

Ярим предикативлик тущунчаси бевосита иккинчи даражали кесим тушунчасининг мантиқий давомидир. Иккинчи даражали кесим терминидан дастлаб А. А. По- тебня равишдошга ғщсбатан фойдаланади[[100]](#footnote-100), А. А. Шах­матов асарларида унинг типлари ҳақида атрофлича маъ- лумот берилди. А. А. Шахматовнинг фикрича, мазмунан бевосита эғага оид бўлган ва у билан грамматик боғ- ланувчи, аммо эгадан бошқа бўлак, яъни кесим сос- тавига кирувчи бўлак иккинчи даражали кесим ҳисоб­ланади[[101]](#footnote-101). Бундай бўлакларнинг икки томонлама грамматик алоқаси кўрсатилади: бир томондан, асо­сий кесимнинг тобе бўлаги сифатида унга тобе боғ- ланса, иккинчи томондан эса, эга билан маълум муно- сабатда бўлади. Агар бу бўлакларнинг асосий кесим билан муносабати нуқтаи назаридан уларни иккинчи даражали бўлак деб ҳисоблаш мумкин бўлса, эга би­лан муносабати жиҳатидан алоҳида синтактик ҳодиса «иккинчи даражали кесим», деб ҳисоблаш мумкин, де­йилади. Иккинчи даражали кесим билан эганинг муно- сабатини ярим предикативлик ҳисоблайдилар[[102]](#footnote-102). Қейин- чалиқ ажратилган бўлаклар ва ҳатто кириш, кирит- малар ва ундалмалар (Руднев, Абдураҳмонов) ҳам ярим предикатив қурилмалар қаторига киритила бош- ланди[[103]](#footnote-103). Натижада ярим предикатив қурилмалар Дои- раси бирмунча кенгайди. Чунки ажратилган бўлаклар­нинг грамматик алоқаси феълли оборотлар грамматик алоқасидан бирмунча фарқ қилади. Бунда ҳам икки то­монлама грамматик алоқа сақланса ҳам, аммо бу икки томонлама алоқа гап структур асосининг эга ва кеси- ми асосида бўлиши шарт эмас. Қиришлар ва ундалма- лардаги ярим предикативлик бутунлай бошқача асосда ҳал қилинади[[104]](#footnote-104). Туркий тилларда содда гаплардаги ярим предикативлик масаласи биринчи маротаба

А. Л. Йўлдошев томонидан ўрганилади, Туркий тиллар- даги равишдошнинг синтактик вазифасига тўхталар экан, у равишдош фақат қўшма гаплардагина эмас, балки содда гапларда ҳам, шубҳасиз, кесим вазифаси­ни бажаради, денди. У ўз фикрнпи равишдошнинг зга билан муносабати мавжудлиги асосида далиллайди. Асосий кееимдан фарқли разишда, бу кесимларни у хам иккинчи даражали кесим, дойди. Анъанавий ҳол деб ҳисобланиб келган равишдошдан ифодаланган ҳамма бўлаклар А. А. Йўлдошев томонидан иккинчи даража­ли кесим ҳисобланади[[105]](#footnote-105).

Фсълли оборотлар (равишдош, сифатдош, ҳаракат номи, шарт феълли оборотлар), субстантив ва адъек- тяв характердаги оборотлар, „ажратилган бўлакларда ярим предикативликнинг мавжудлиги масаласи ўзбек тилшунослари томонидан ҳам эътироф этилдн".

Аммо юқоридагитипдаги пропозициянинг нккиламчи ифодаларида предикациянннг мавжудлиги (иккинчи да­ражали, ёки ярим предикативлик характерида бўлса ҳам) бу конструкциялар таркибидаги икки элемеитнннг (субъектив ва предикат ҳамда эга ва кесим) муно­сабати асосида изоҳланади. Бу эса, кўриниб турибдики, предикатликнинг анъанавий концепцияси, атрибутив мантиқ таъсиридаги предикативлик назариясинннг акс этишндкр. Бу нуқтаи назардан предикативликнинг тў­лиқ ва ярим предикация оипозицняси маълум асосга эга.

Предикат ва унинг аргументлари бирлигига асос- ланган муносабат мантиқнга кўра ҳукм икки аъзодан иборат бўлиши, ўз навбатида предикативлик ҳам икки аъзодан иборат бўлиши шарт эмас. Предикативлик учун предикат муҳимдир. Предикат ва унинг аргументлари- нинг объектив борлиққа муносабатини ифодаловчи шакллар системаси (тасдиқ-инкорлик, замон, модаллик шакллари) предикативликдир. Бошқача айтганда, пре- дикативлик ўзаро муносабатда бўлган маълум эле- ментлар (тасдиқ-инкорлик, замон, шахе, модаллик) бир- лигидир. Система назарияси нуқтаи назаридан, шу элементларнинг бирортаеннннг қатнашмаслиги система- га путур етказади, предикативликдан чиқаради. Демак, бунга мувофиқ, ҳеч қандай иккинчи даражали преди- кативлик, ярим нредикативлик деган нарсанинг бўли­ши мумкин эмас. Предикативлик бир бутун ҳолда гап­нинг асоснй белгиси. Гапни гап қилиб турган белги- дир[[106]](#footnote-106).

Кўп предикатли содда гапларда предикатларнинг шу гапни шакллантиришдагп хизмати бир хил эмас. Биттаси предикатив шаклларни олиб, гапни гап қилиб шакллантиради, қолганлари эса даража жиҳатндак пасаяди. Аммо пропозициялар. шу гапдаги предикат­лар миқдорига мувофиқ бўлади. Демак, бундай гаплар фақат синтактик тузилиш нуқтаи назардан содда, се­мантик жиҳатдан эса мураккаб характер касб этади.. .

ҚУШУВЧИ ПРЕДИКАТЛАР

Бошқа предикатларни ўзига қўшиб олиш хусусияти- га эга бўлган предикатларнинг энг характерлиси жа- раён ва каузатив предикатлардир.

Жараён предикатлар (ПЖ) ҳаракатнинг турли жа- раёнини (бошланиши, давоми ва тугаши) кўрсатади: бошлади, давом эттирди, тугатди, тўхтатди ва бошқа- лар. Жараён предикатлар асоснй ҳаракат билдирув­чи предикатни аргумент қилиб келади. Ар­гумент позициясидаги асосий ҳаракатни билдирувчи предикат жараёнлилик грамматик маъносини билди­рувчи предикат талаби билан маълум келишик шакли-

да бўлади. Масалан, ҳаракатнинг бошланиш қисмини билдирувчи бошлади иредикати аргумент позициясида келган иредикатни тушум келишигида келишини та-- лаб қилади: N + N ни -|- бошлади. Қўшилма пре­дикат, яъни аргумент позициясидаги предикат ҳара­кат иомидан ифодаланади. Масалан, Темир китоб ўқшини бошлади. Предикат ва унинг аргументларй- муносабатини қуйидаги схемада кўрсатиш мумкин:
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Бундай қурилмаларда ҳам икки предикат борлиги ту- файли икки пропозиция ифодаланади: Темир ўқиди.

Уқиш ҳаракати бошланди. Темир — агенс, қўшилма пре­дикат эса пациенс позициясида келяпти.

Қўшувчи предикат позициясида морфологик кауза­тив феъллар келиши ҳам мумкин: тўхтатди, тугатди,

давом эттирди ва бошқалар. Бундай кўппредикатли қурилмалар каузатив вазиятни ифодалайди. Масалан: Карим китоб ўқишни тўхтатди (тугатди, "давом эттир­ди). Агенс, каузацияловчи вазият предмета — Карим, пациенс, каузацияланувчи вазият предиката ноль кўрсат- кичли ўзига ўзи каузацияланувчи ҳолат — ўқишни тўх- татмоқ, каузация муносабатини ифодаловчи восита -т морфемасидир. Бу вақтда грамматик эга мураккаб маъ­нога эга бўлиб, бир вақтнинг ўзида каузатив вазиятнинг агенси ва ҳам лациенсини ифодалайди.

Қўшувчи предикат позициясида лексик каузатив феъллар иштирок этишн мумкин. Масалан: мажбур

қилди, қўзғади, топширди, буюрди, таклиф қилди ва бошқалар. Бу вақтда каузация агенси ва пациенси аж- ралган ҳолда- ифодаланади. Масалан: Карим китоб ўқишга мажбур қилди. Бундай типдаги қурилмаларда эга позициясида келган бош келишикдаги от агенсни, каузатив вазият антицедентининг предикатини, тўлди­рувчи позициясидаги тушум келишигидан ифодалан­ган от пациенсни, антицендент предметини, жўналиш

келишидаги ҳаракат номидан ифодаланган компонент каузациялашувчи ҳолатни, каузатув феъллар эса кон- секвент ва антицендент ўртасидаги каузатив муноса- батнн ифодалайди.'
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ГАПНИНГ МОДАЛ АСНЕКТИ

Модаллик гапнинг асосий бирлиги, гап семантика- сининг эпг муҳим компонентидир. Тилшуносликда мо­даллик деганда, одатда, гап мазмунининг объектив борлиққа муносабати ва сўзловчининг гап мазмункга бўлган муносабати тушунилади[[107]](#footnote-107). Модаллик категория- сига гап модаллигини таъминлашда хизмат қиладиган хилма-хил воситалар киритилади. В. 3. Панфилов таъ- кидлаганидек, жуда кўп муаллифлар томонидан модал­лик категорияси составига ўз моҳияти жиҳатидан: функционал'вазифаси, тил тузилишига мансублиги жи­ҳатидан хилма-хил бўлган маънолар киритиладики, на- тижада бу категория маълум аниқликдан маҳрум бў­лади[[108]](#footnote-108). Бу эса ҳатто модалликнинг алоҳида тил катего­рияси сифатида мазжудлигини ҳам шубҳа остига қўя- ди. Жумладан, И. П. Распапов модаллик ҳақида фикр юритиб, соф грамматик маънодаги категория сифатида ҳеч қандай модаллик категорияси мавжуд эмас, дейди. Унинг фикрича, модаллик категорияси ҳақида эмас, балки гапнинг модал сифати ҳақида гапириш мақсадга мувофиқ бўлади[[109]](#footnote-109), Т. П. Ломтев ҳам бу категорпяга нисбатан худди шунга ўхшаш фикр билдиради. Унинг фикрича, модал характеридаги грамматик категория «бир грамматик модал категорияии эмас», балки бир системаии ташкил этади[[110]](#footnote-110).

Модаллик ҳақидаги бундай фикрлар тасодифий эмас, албатта. Модалликнинг анъанавий талқинига кўра, дарҳақиқат, уни таърифлаш жуда қийин.

Модаллик маъносн тил системасининг турли сатҳ- ларида кузатилади. Модалликни ифодаловчи воситалар ҳам ранг-барангдир. Тилшуносликда бу воситаларни .аниқлашиинг ягона методикаси бўлмагаклиги туфай- ли, модаллик. ифодаловчи воситалар турли тиллар ма- териаллари асосида турлича ажратилмоқда. Жумла- дан, Н. Ю. Шведованинг фикрича, модаллик воситала- рига майл, гапнинг алоҳида конструкциялари, интона­ция, сўз таркиби, такрор, юклама, ундов, кириш (мо­дал) сўзлар ва гаплар мансубдир[[111]](#footnote-111).

Туркай тиллар материаллари асосида, асосан, куйи- даги модаллик воситалари ажратилади: майл, замон

ва шахе қўшимчалари, гапнинг алоҳида қурилмалари, токламалар, сўз тартиби, интонация, юклама вазнфаси- даги сўроқ олмошлари, ундалмалар, кириш сўз ва гаплар1®6.

Кўриниб турибдики, бу категория остида хилма-хил воситалар: морфологик (майл, замон, шахе аффикс- лари), лексик (сўзларнинг турли гуруҳлари), сиитак/ тик (алоҳида гап қурилмалари, сўз тартиби, такрор ва фонетик воситалар (интонация) киритилади. Бир кате­гория остига бундай хилма-хил воситалариинг бирлаш- тирилиши тилшунослар ўртасида, табиий равишда, ай- рим эътирозларнинг туғилишига сабабчи бўлди. Шу- нинг учун ҳам бу воситаларни бирлаштирадиган бир умумий белги топишга ҳаракат қнлинадн. Бу во-

ситаларнинг ҳаммаси ўз функциясини гап ичида (гап, сатҳида) кўрсатади. Ана шу белги, яъни синтактик бел- гиси юқоридаги воситаларни бирлащтиришга маълум даражада асос бўлди. Шунга кўра модаллик воситала- рини ҳам: 1) конструктив-синтактик; 2) морфологик-

синтактик; 3) интонацион-синтактик гуруҳларга ажра- тиш мумкин[[112]](#footnote-112). Барча модал маънодаги воситаларга синтактик мақом берилиши бу воситаларнинг тузилиши умумнйлигини кўрсатиш учун асос бўладигандек туюла- дн. Аммо, маълум бир ўринда бирлаштиришга асос бўл­ган бу синтактик белгиси модал воситалар фарқлани- шида ўз қувватини йўқотади[[113]](#footnote-113). Шунинг учун ҳам Р. Г. Сибагатов модаллик категориясини белгилашда , турли сатҳлилик категориясига асосланиши лозимли- гини кўрсатади. Дарҳақиқат, тилшуносликда турли сатҳлилик категорияси мавжуд бўлиб, бу категориями турли сатҳга оид бирликларнинг бир умумий тушунча атрофида бирлашиши ҳосил қилади. Турли сатҳлилик категориясининг мазмуни — бу бутун бир семантик со- ҳа бўлиб, бир-биридан фарқ қилувчи,ва шу билан бир­га бир тушунча остига бирлашган грамматик ва лексик маъноларни ўз ичига олади[[114]](#footnote-114). Шу нуқтаи назардан, модаллик категорияси ифода планига кўра ҳақиқатан ҳам турли сатҳлилик категориясига мансубдир. Турли сатҳга оид бирликлар бир тушунча — модаллик тушун­часи остига бирлашади. Демак, модаллик категорияси тил категорияси сифатида объектив мавжуддир.

Модалликнинг умумий таърифга тилшуносликда маъно плани нуқтаи назаридан ёндашилади, яъни муносабат' белгиси эътиборга олинадн. Аммо В. 3. Пан­филов таъкидлаганидек, тилшуносликда бу категория- иииг моҳияти, унинг фикр модаллиги муносабати, гап модаллигининг типлари, модалликнинг предикативлик­ка муносабати билан боғлиқ бўлган энг муҳим масала- лар бўйича бир хиллик йўқ[[115]](#footnote-115).

Гапнинг номинатив аспекти тарафдорлари гапни: икки қисмга диктум ва модусга[[116]](#footnote-116) ажратадилар. Дик- тум — бу синтактик қурилма ифодалайдигаи объектив мазмун, яъни пропозициядир. Маълум синтактик қурил- манинг гап бўлиб шаклланиши учук фақат диктумни (проиозицияни) ифодалашгина етарли бўлмайди. Ш. Баллининг фикрича, модус қўшилгаидагина гапга айланади. Демак, модус гапнинг энг муҳим қисмидир, усиз гап шакллана олмайди, чуики модалликни акс эт- тира олмайди. У жумланинг диктумдан бошқа барча хусусиятларини модусга киритади. Шунинг учун ҳам Филлмор жумла формуласини С = М Р (С — жумла, М — модаллик, Р— пропозиция) (диктуя) тарзида кўрсатади[[117]](#footnote-117). Б у и дай т у шунишда к о г. 1 1 у ни к а ц и я н и н г турларн ҳисобланган дарак, сурок, буйруқ маънолари, эмоционал маънолар, субъектив — модал маънолар' на бошқалар модус ҳисобланади. Модаллик В. В. Вино- градовнинг 1950 йилда эълон қилинган «О категории модальности и модальных словах в русском языке» ма- қоласида ҳам шундай кенг талкии қилинди ва унинг бу концепцияси совет тилшунослигидаги модаллик муам- моей юзасидан қилинган кейгшги тадқиқотларга ҳам жуда катта таъсир қилди. В. В. Виноградов ва унинг издошлари. томонидаи модаллик остида: 1} коммуни­катив. маъно турлари: дарак, сурок, буйруқ маънсларн бўйича фарқланадиган гап турлари, 2) тасдиқ ва ин­кор бўйича фарқланадиган гап турлари[[118]](#footnote-118); 3) гап маз- муиига сўзловчининг ҳиссий муносабати ва бошқа бир қатор маънолар бирлаштирилади.

Т. Б. Алисова III. Баллининг диктум ва модус ҳақи­даги фикрини давом эттириб, модаллик ҳақида шундай денди: «Ҳар қандай жумланинг предикатив табиати икки сатҳдан ташкил топади: биринчиси денотат (дик­тум) нинг субъект — предикат муносабатиин акс зттир- са, иккинчиси бу муносабатга сўзловчининг муносабати- ни ифодалайди[[119]](#footnote-119). Г. А. Золотова учинчи тип модал му- носабатни — ҳаракат ва унинг агенси ўртасидаги му­носабатни ажратади[[120]](#footnote-120). Биринчи тип муносабат (объ­ектив модаллик) — бу жумла мазмунининг борлиқ- қа реаллик-нореаллик, мувофиқ келиш ёки мувофиқ келмаслик нуқтаи назаридан муносабатдпр. Иккинчи тпп муносабат (субъектив модаллик) — бу сўзловчи- нинг жумла мазмунига ишонч, гумон, аннқлик-ноаниқ- лик, розилик каби муносабатларидир. Учинчи тип мо­даллик эса ўз ичига мумкинлик, истак, зарурлик кабй маъноларни олади11е. Биринчи тип модалликнинг асо- спй ифода воситаси майл категорияси, иккинчи тип- ники—кириш (модал) сўзлар, учинчи типники эса ке- симг-а (предикатга) қўшиладнган ҳолат . категорияси (Шчерба) ҳисобланади. Биринчи тип. модаллик гаи- нинг зарурий белгиси, модалликнинг қолган тяплари эса гапнинг факультатив белгиси эканлиги кўрсатила- ди. Шундай қилиб, модалликнинг мазмун плани ҳам бир умумий белгининг пўқлиги унинг ички бутунлигига путур етказади. Модаллик категория- сининг юқоридаги типларими ажратишда энг муҳим нарса — субъектив томонга эътибор кам жалб қилина­ди. Худди шу субъектив томом бирлаштирувчи белги вазифасини ўташи мумкин. Р. Г. Сибагатов модаллик, биринчи навбатда, сўзловчининг реаллмкка бўлган муносабатииинг акс этншидир, деб тўғри таъкидлайди.

Унинг фикрича, модалликнинг мазмун плани учун сўзловчи муносабатини бирлаштирувчи белги сифатида асос қилиб олиш категория бутунлигини сақлайди.

Модалликнинг муносабат ифодаланишини ҳамма эътироф этади. Муносабат эса шу муносабатга кири- шувчи маълум элемептларнннг бўлишини тақозо эта­ди. Тилшуносликда ўзаро муиосабатда бўлган элемент­лар масаласи ўзининг аниқ талқинини топган эмас. Шунинг учун муносабатнинг ўзи ҳам шу кунга қадар ноаниқ бўлиб келди.

Объектив модаллик деганда, одатда, гапдан ифода­ланган мазмуннинг реалликка бўлган муносабати ту- шунилар экан, демак, унинг схемаси қуипдагича: гап

мазмуни — реаллик. Бу ўзаро маълум муносабатга ки- ришувчи икки элементдир. Муносабат эса элементнинг қисмига ҳам, элементлар йиғиндисига ҳам тенг эмас.

Муносабат мантиқига мувофиқ, муносабат — бу икки ўринли (валентли) предикатдир. Демак, у энг камида уч қисмдан тарк.иб тоиади: элемент — муносабат — эле­мент. Объектив модалликниыг юқоридаги схемасида (гап мазмуни реаллик) «гаи мазмуни» муносабатга киришаётган элементлардан бири сифатида қатнашмоқ- да. Аммо муносабатнииг (модалликнинг) ўзи акс этма- ган. Бу ўринда энг зарур кием — «субъект» етишмай- ди. Шуыинг учун ҳам айрим тилшунослар объектив мо- далликйи гап мазмунининг сўзловчи нуқтаи иазаридан объектив реалликка муносабати сифатида таЛқи-н қи- либ, етишмаган элементни тўлдирадплар.

Субъектив модаллик кўпчилик тилшунослар фикри­ча, «субъект» ва «гап мазмуни» элементларини ўз ичига олади. Унинг схемаси қуйидагича: «субъект—гап маз­муни». Бу ерда ҳам зарурий элемент, «объект» (реал- лик) акс этмай қолган. Демак, субъектив модаллик ҳам уч аъзо: «субъект», «гап мазмуни», «объект» бирлиги- дан иборатдир.

Ҳар сафар «объект» элемента пайдо бўлиши билан, онгда дарҳол «субъект» элементы ҳам вужудга кела­ди ёки, аксинча, «субъект» элемента пайдо бўлиши би­лан — «объект» элемент ҳам пайдо бўлади, ва бу би­лан бир вақтда объективга субъектив ишлов бериш ме- ханизми ҳам қўшилади[[121]](#footnote-121). Бу ишлов беришнин'г моҳия- ти асос деб олинаётгаи нарсанинг ушбу тафаккур актк предикатига муносабатини (ёки, аксинча, иккинчи эле- ментнинг биринчи элементга муносабатини) белгилаш- дан иборатдир.

ПРЕДИКАТИВЛИК ВА МОДАЛЛИК

Предикативлик ва модаллик ўзаро чамбарчас боғ­ланган ҳодисалардир. Шунинг учун ҳам лингвистика тарихида бу икки ҳодисанинг ўзаро муносабатига ба- ғишланган жуда кўп асарлар бор. Шунга қарамай, бу икки ҳодисанинг туташ нуқталари нималардан иборат ва қайсн хусусиятлари билан бир-биридан фарқ қила­ди, деган саволлар ҳамон аник .жавобини топгани йўқ. Баъзан предикативликни модаллик билан тенглашти- риш ҳоллари ҳам учрайди. Ҳар иккисининг ҳам гап маз­мунининг объектив реалликка ' муносабатини ифода- лаши таъкидланади (В. В. Виноградов)[[122]](#footnote-122).

Гапни гап қилиб турган энг асосий белги нима, де­ган саволга ҳам баъзилар модаллик, деб жавоб бера- дилар[[123]](#footnote-123).

Модаллик ва предикативлик ҳақида гап кетганда, баъзан модалликнинг предикативликка нисбатан жу­да кепг тушунча эканлиги[[124]](#footnote-124), баъзан эса модаллик пре- дикативликнинг узвий бир қисми эканлиги таъкидла- нади[[125]](#footnote-125). В. В. Виноградов бир ўринда предикативлик билан модалликни тенглаштириб, «...предикативлик категориясининг тўғри, доимий ва бев.осита ифодала- ниши гап модаллигидир», — дейди[[126]](#footnote-126), иккинчи ўринда модалликни прёдикативликнинг бир компонекти сифатида қарайди[[127]](#footnote-127). Н. Е. Петров модаллик ва предикативлик- нинг маълум чегарасини белгилаш учун предикативлик- ни логик-синтактик категория сифатида тил сатҳи бир- лиги, модалликни эса коммуникатив-синтактик кате­гория сифатида нутқ сатҳи бирлиги тарзида қараш ло- зим, — дейди[[128]](#footnote-128). Аммо бу билан уларнинг фарқи аниқ очилмайди. Чуики модалликнинг бир тури тил сатҳига ҳам оиддир.

Семантик планда модаллик категорияси учун бир­лаштирувчи белги вазифасини бажарувчи субъектив- лик (сўзловчи нуқтаи назари) предикативлик катего­рияси билан модаллик категорияси ўртасида фарқлов­чи белги вазифасини ўтиши мумкин. Биринчидан, мо­даллик предикативликка нисбатан, дарҳақиқат, кенг тушунча. Чунки предикативлик фақат гап сатҳи учун характерли бўлса, модаллик гап бўлмаган қурилмалар (масалан, сўз бирикмаси) учун ҳам хосдир[[129]](#footnote-129). Шунинг учун ҳам В. Г. Адмони модалликни иккига — гапга хос бўлган модаллик, сўз бирикмасига. хос модалликка бў- лади126. Иккинчидан, гап сатҳида қаралаётган модаллик предикативликнинг таркибий элементидир. Предикатив­лик гап орқали ифодаланаётган ахборотнинг объектив реалликка муносабатини умумий тарзда билдирса, мо- далик гап мазмунининг сўзловчи нуқтаи назаридан объектив борлиққа муносабатини ёки сўзловчининг гап мазмунига муносабатини1билдиради. Ҳар икки тнпдаги модалликда ҳам субъективлик белгиси алоҳида ўрин тутади.

МАНТИҚИЙ ВА ГРАММАТИК МОДАЛЛИК

Бу муаммо фақат лингвистика учунгина эмас, балки мантиқ учун ҳам катта аҳамиятга эга. Чунки модаллик категорияси фикрнинг мантиқий қурилиши билан чам- барчас боғланган тил ҳодисалари қаторига киради. Шунинг учун модаллик ҳам - тилшуносликнинг, ҳам мантиқнинг текшириш объектидир. Биринчнсида модал­лик гапнинг энг муҳим белгиси сифатида •қаралса, ик- кинчисида тафаккур шакли сифатидаги ҳукмнииг муҳим белгиси сифатида қаралади. Шунга кўра В. 3. Панфилов тил категорияси бўлган-' модалликни мантиқий кате­гория бўлган модаллик билан боғлаб ўрганиш лозим- лигини кўрсатади.

В. 3. Панфилов гап орқали ифодаланадигдн ҳукм- нинг икки сатҳи мавжудлигини кўрсатади. Улардан би- ринчиси ҳозирги шаклий мантиқ томонидан ажратила- диган пропозиционал функция сифатидаги ҳукм. Про- позицнонал функция сифатидаги ҳукм структураси N ўринли предикат ва унинг аргументларй муносабати­дан иборат (аЯВи формуласи). Бундай ҳукм структу­раси икки қисмдан (агар предикат бир ўринли бўлса) ёки уч ва ундан ортиқ қисмдан (агар предикат кўп ўринли бўлса) ташкил топади.

Гапда ифодаланган ҳукм структурасининг сатҳи анъанавий шаклий мантиқнинг ўрганиш объекти бўл­ган субъект-предикат структурадир (5 + Р дир форму-

Л З.СН ) .

Агар пропозиционал функция сифатидаги ҳукм объ­ектив реалликдаги объектив алоқаларни акс эттирса, субъект-предикат структура сифатидаги ҳукмда эса билиш жараёни акс этади. Субъект предикат структу- рада вазиятнинг бир фикр предмети сифатида, иккин- чи қисми унга предикацияланаётган белги сифатида? ажратилади. Шундай қилиб, ҳукмнпнг субъект-преди­кат структура сатҳида билиш жараёнининг йўналиши.. яъни унинг субъектив томонини акс этади[[130]](#footnote-130).

. Ҳукмнинг бу икки сатҳдаги стр-уктураси\гап струк­турасида ҳам ўзининг шаклий ифодаеига зга: улардан биринчиси гапнинг синтактик бўлинишлари орқали (яъни синтактик структура элементлари орқали), ик- «кинчиси эса логик-грамматик ёки актуал бўлиниш ор­қали ифодаланади. Демак, модаллик гапнинг- актуал бўлиниши билан чамбарчас боғланган[[131]](#footnote-131).

Англашиладики, маълум бир вазиятнинг ўзи хукм- нинг бир неча хил субъект-предикат структураси билан. ва, шунга мувофиқ, гапнинг турли логик-грамматик бў­линиши билан акс этади. Бунда эса инсон билиш фао- лиятикинг актуаллиги кўринади.

Модаллик остида гапнинг субъект билан боғлиқ бўлган турли маънолари тушунилар экан, аввало, бу маъноларни икки гуруҳга ажратиш мақеадга мувофиқ- дир: 1) объектив (антологии) ва 2) субъектив модал­лик.

Уларнинг биринчиси билиш акти йўналтирилган: маълум бир воқеадаги мавжуд объектив алоқалар ха- рактерини акс эттиради (мумкинлик, ҳақиқийлик,. зарурийлик). Иккинчиси эса бу ало.қаларни билиш даражасига сўзловчининг муносабати (баҳоси)ни ифо­далайди.

Объектив модаллик гапнинг синтактик бўлиниш сатҳида ўз ифодасини топади[[132]](#footnote-132). Унинг шаклий кўрсат- кичлари: 1) феъл майллари (шарт-истақ, буйруқ, шарт- ли, ижро ва бошқ.); 2) махсус модал феъллар: хоҳ-

ламоқ, истамоқ ва бошқ.; 3) лексиқ воситалар: ке­

рак, лозим, даркор, мажбур, зарур ва бошқ.

Объектив модаллик, ўз навбатида, турли маънолар­ни ўз ичига олади: 1. Гапда ифодаланган мазмуннинг борлиққа муносабати. Бу феъл майллари ва интонация (номинатив сўз-гапларда) орқали ифодаланади вз гап мазмунининг реал (иореал) эканлигини фарқлайди[[133]](#footnote-133),\*

Субъектнинг «ўз» ҳаракатига муносабати. Бу модал­лик тўрт субкатегорияни бирлаштнради: 1) аниқлик.

Ноль кўрсаткич билан характерланади; 2) мумкинлик, имконияти борлиқ, Олмоқ, бўлмоқ кўмакчи феълларн орқали ифодаланади. Мае.: Бу ниятни амалга оширса бўлади (ошириб бўлади). У институтда ўқий о лад и- ва бошқ.; 3) зарурлик, мажбурлик. Модалликнинг бу маъноси керак, лозим, даркор, зарур сингари сўзлар орқали ифодаланади. Мае.: Мен ўқишим керак; 4) хо- ҳиш-истак. Бу маъно махсус модал .феъллар орқали (хоҳламоқ, истамоқ ва бошқ.) ифодаланади. Мае.: Мея ўқишни истайман.

Юқорида санаб ўтилган барча модаллик турлари объектив модалликка оид бўлиб, диктумга, В. 3. Пан­филов концепциясига кўра эса пропозидионал функция сатҳига оиддир.

Субъектив модаллик ганда ифодаланган объектив мазмунга сўзловчининг муносабатини ифодалайди ва модусга (В. 3. Панфилов концепциясига кўра логик\* грамматик сатҳга) киради. Субъектив модаллик ки~ риш сўз функциясида келган махсус модал ёки модал вазифасидаги бошқа сўзлар ёрдамида ифодаланади. Субъектив модаллик орқали, ўз навбатида сўзловчи­нинг ўз фикрига турли муносабатлари намоён бўлади: ишонч (албатта, келаман), тасдиқ (тўғри, келаман), гумон (эҳтимол, келарман), ачиниш (афсус, келаман) ва бошқ. Субъектив модаллик факультатив характер-, га эгадир.

Шундай қилиб, .синтактик модаллик гапни шакллан- тиришдаги ўрни ва субъектнинг гап мазмунидагн му­носабат даражасига қараб, икки гуруҳга — объектив ва субъектив модалликка бўлинади. Объектив модаллик. гапни шакллантирувчи зарурий белгилардан бири, асо­сий узви ҳисобланса, субъектив модаллик объектив мо­даллик устига қўйилган қўшимча модалликдир. Шу­нинг учун ҳам у гапнинг асосий узви эмас.

Кўриниб турибдики, сўзловчининг коммуникатив нияти, унинг гап мазмунига эмоционал муносабати ва. субъектив модаллик гарчи гапнинг актуаллаштирувчи қисмлари бўлса ҳам, уларнинг табиати ва гап тузи- лишидаги асосий роли шунчалик хилма-хилки, уларни фақат грамматик планда «турли сатҳлилик», семантик.. иланда сўзловчининг «муносабатини ифодалаш» бел­гиси остида бирлаштириш мумкин холос.

N га + у/ моделидаги қурилма моҳият сифатида тўлдирувчи.позициясидаги аргументларнинг феъл пре­дикат орқали юзага чиқувчи муносабатини акс эттира- ,ди. Тўлдирувчи ҳолатидаги аргумент турли референт маъноларни ифодалайди. Бу референт маънолар тўл­дирувчи ҳолатидаги аргументнинг предикат билан син- тагматик муносабати- ҳамда ҳар икки қисмининг қан­дай лексемалар билан тўлдирилишига қараб белгила- нади. Масалан: 1) Бу сўзлар унга ёқди (А. Қ.);

2) Челак сувга тўлди; 3) Китобни синглисига олди;

Рўмолни мукофотга олди; 5) Ҳалима Салимага айтди; 6) Ёш болага ўхшайди.

Биринчи жумла билан иккинчи жумла, учинчи жум- ла билан тўртинчи жумла бир хил синтактик структу­рам эга- бўлсалар ҳам лекин мазмуний иштирокчила- рига кўра бир-биридан фарқ қилади. Биринчи жумла- да ёқди предиката орқали муносабатда бўлган икки семантик предикатнинг биринчиси (бу сўзлар) таъсир қнлувчи предметни, иккинчиси эса (унга) таъсирга уч- ровчи предметни билдиради. Иккинчи гапда тўлди пре- дикати орқали муносабатда бўлган икки предметнинг 'биринчиси (челак) таъсирга учраётган предметни ик­кинчиси (сув) эса таъсирга восита бўлаётган ва таъ­сир қилаётган предметни билдиради. Тўртинчи ва бе- шинчи жумла структураси олди предикати орқали боғ­ланган икки семантик предметдан иборат бўлса ҳам, лекин семантик предметларнинг ролларига кўра бу жумлалар бир-биридан фарқ қилади. Тўртинчи жум­ладаги семантик предметлардан биринчиси (рўмол) агенс таъсирига учровчи предметни, иккинчиси (муко- фот) агенс ҳаракатнинг юзага чиқиши. учун асос бўл- тан предметни акс эттирадп. Бешинчи жумладаги айт­ди предикати орқали ўзаро муносабатда бўлган Ҳалима ва Салима предметлари ҳам юқоридагилардан тубдан бошқача вазифа бажаради: биринчиси ҳаракатни юза­га чиқарувчи предмет (агенс), иккинчиси эса агенс ҳаракатини кабул қилувчи предмет (пациенс) вазифа- ларида келади. Олтинчи жумладаги предикат муноса­батда бўлган предмет предикат орқали ифодаланган ўхшатишга эталон бўлган предметни билдиради.

Шундай қилиб, жўналиш келишигидаги в а билан кўмакчили отдан ифодаланган воситали тўлдирувчи билан кенгайган гап инвариант сифатида бир умумий гап моделини ташкил этса ҳам, лекин бу инвариант нутк таркибида турли лексик вариантлар билан тўл- дирйлган хилма-хил семантик-синтактик вариантлар сифатида намоён бўлади.

N дан -г у/ модели чиқиш келишигидаги отдан ифо­даланган в.оситали тўлдирувчи билан кенгайган жумла- ларнинг умумлашган типини гавдалантиради. Бу мо- дел қисмлари нутк жараёнида лексик бирликлар билан тўлдирилган ҳолда турли семантик-синтактик вариант- ларда намоён бўлади. Масалан: 1) Овқатдан олинг;

2) Кичик ўғлимдан бахт кўрдим; 3) Олимлардан га- пирди; 4) Уй бетондан қурилган. Бу жумланинг даст- лабки нккисида предикат орқали муносабатда бўлган икки предметдаи фақат бири бевосита ифодаланган ва улар биринчи жумлада шахе ҳаракатига қисман қараган предметни, иккинчисида предикат акс эттир­ган ҳаракатни юзага чиқарувчи предметни (агенсии) билдиради. Учинчи жумла бир ўринли мукосабатдан иборат бўлган системани ифодалайди. Предикатнинг бўш ўрнини тўлдирувчи олимлардан аргументи муноса­бат билдирувчи гапирди предикатидан англашилган ҳа­ракатни юзага чиқарувчи агенсии билдиради. Тўртин- чи жумла икки ўринли муносабатни акс эттирувчи сис­тема саналиб, бўш. ўринларни тўлдирган уй ва бетон­дан предметлари муносабат билдирувчи қурилди пре­диката орқали боғланган. Биринчи предмет преди- катдан англашилган ҳаракатнинг натижаси бўлган предметни, иккинчиси эса предикатдан англашилган ҳаракатнинг юзага чиқишига восита,. материал бўл­ган предметни ифодалайди.

N да + у{ модели ҳам турли семантик-синтактик вариантлар орқали юзага чиқади: 1) Самолётда учдик, 2) Ўқишда намуна бўлмоқда. Биринчи жумлада пре- дикатдан ифодаланган ҳаракатнинг юзага чиқиши учун восита бўлган предметни, иккинчисида эра преди­катдан англашилган ҳаракатнинг доирасини кўрсатув- чи предметни билдиради.

Англашиладикн, тил сатҳидаги бир умумлашган структура нутқда ўзининг турлича намоён бўлиш имко- ниятига эга. Тўлдирувчи ҳолатида келган семантик предмет турли вазифаларни бажариши мумкин: ҳара­катни юзага чиқарувчи предмет, ҳаракатни қабул қи­лувчи предмет, ҳаракатнинг юзага чиқишига восита бўлган предмет, ўхшатилишига эталон бўлган предмет в а бошқ.

Йиғиқ жумлалар таркибида ҳол иштнрок этиб, жум­ла мазмунини кенгайтиради. Холл ар шакл ва мазмун жиҳатдан ранг-барангдир. Шунинг учун ҳам уларнинг шакл ва мазмуни қуйидаги ҳолли гап моделларпнв: гавдалантириши мумкин:

1) Ҳда + Пф; 2)Ҳга+Пф; 3)Ҳда„ + Пф; 4)Ҳгача+Пф.

-лиги учун (-данбуён 1-гақадар -лиги сабабли (.-дан бери [-гадовур л-лиги туфайли -ганига

I )ҲТарзН~Пф! 2)Ҳд\_мнҚ +Пф; 3)Ҳшарт+Пф

Биринчи гуруҳдаги ҳолли ёйвқ гап моделлари асо­сида кўпроқ шакл, иккинчи гуруҳдагилар асосида эса мазмун ётади. Биринчи гуруҳдаги моделлар нутқ жа- раён.ида лексик бирликлар билан тўлдирилган ҳолда турли семантик-синтактик вариантлар орқали намоён бўлса, иккинчи гуруҳдагилар гарчи -умумлашган маъно' асосида типларга бнрлаштирилгаи бўлса ҳам, лекин бу моделлар ҳам нутқ жараёнида муайян лексемалар билан тўлдирилган ҳолда юқоридаги умумлашган маъноиинг турли хил вариантлари асосида юзага чиқа- ди. Ҳол ҳолатида келаётган аргумент предикатнинг се­мантик валснтлигини юзага чнқарувчи бўлганлиги са­бабли предикат талаб этган маънода келади. Масалан,

X'Цроз ҳамма ерда бир хил қичқиради (мақол),

Оман, сени кўргандан бери кўзларимга уйқу кел- майди (Ҳ. О.), 3) Бўри борди сув ичгали (Крилов),

У яшайди беситам, безор (Ҳ, О.) ва бошқ. Биринчи гапда.предикатнинг ўрин валентлпгини, иккинчи гап­да пайт валентлпгини, учинчи гапда мақсад валентли- гини, тўртинчи гапда тарз валентлпгини рўёбга' чиқар- ган. Шунинг учун ҳол таснифида иредикатнниг семан­тик валентлиги бош мезон бўлиб хизмат қилиши керак.

ПРЕДМЕТНИНГ МУРАККАБ НОМЛАРИ (ДЕСКРИПЦИЯ)

ВА УНИНГ ТУЗИЛИШИ

Предикатнинг бўш ўринларини предметнинг мурак­каб номлари ҳам эгаллаши мумкин.

Бу вақтда предметнинг мураккаб номлари бир бутун

ҳолда предикатнинг аргумента бўлиб келади. Пред- метнинг мураккаб номи ўз ички тузилишига, эга бўл- ганлиги туфайли у ҳам қисмларга ажралади. Лекин бу қисмлар жумланинг эмас, балки мураккаб ноМнинг қисми саналади. Хусусан, аниқловчилар предметиинг белгисини билдирнб, у билан зич боғланган ҳолда шу предметиинг мураккаб номнни ҳосил қилади ва аниқ- ловчи-аниқланмиш бир бутун ном сифатида жумла ту- зилишида иштирок этаётган бошқа предмет номлари билан муносабатга киришади. Аниқловчиларнинг ўз- лари ҳам мураккаб ном ҳосил қилиш даражасига кўра бир хил эмас. Сифатловчи ва изоҳловчилар қаратқич .аниқловчиларга нисбатан аниқланмиш билан ўта зич боғланадн. Шунинг учун ҳам предметиинг мураккаб номи таркибида сифатловчнлар, изоҳловчилар ва қарат­қич аниқловчилар иштирок зтса, у вақтда дескрипция- нинг ўзи икки даража асосида қисмларга бўлинади: аввало, қаратқич гуруҳи ва қаралмиш гуруҳи ажрати- лади, сўнгра қаратқич қисми ҳам, қаралмиш қисми ҳам яна қисмларга ажралади. Масалан, Азиз асримизнинг азиз онлари Азиз одамлардан сўрайди қадрин жумла- си уч ўринли муносабатни акс эттирувчи системани ифо­далайди. 1) Азиз асримизнинг азиз онлари, 2) азиз одамлардан, 3) қадрин аргументлари муносабат бил­дирувчи сўрайди предиката орқали ўзаро боғланган. Бу аргументнинг иккитаси предикатнинг мураккаб номи саналиб, ўз ички тузилишига эга. Биринчи аргумент дастлаб икки қисмга ажралади: 1) азиз асримизнинг,

азиз онлари. Дескрипциянинг бу ажралган қисмлари яна ажралишда давом этади: 1) азиз ~'Г асримизнинг;

азиз + онлари,.

Шундай қилиб, қаратқич-қаралмишга ажралиш дес­крипция тузилишининг биринчи даражаси, сифатловчи- сифатланмнш, изоҳловчи-изоҳланмишга ажралиш эса иккинчи даражаси саналади.

Предметиинг мураккаб номи бир бутун ҳолда пре­дикатнинг бўш ўринларини тўлдирган ҳолда турли вази- фаларда келишлари мумкин. Масалан, предикат анг- латган ҳаракатни юзага чиқарувчн предмет: Азиз ас­римизнинг азиз онлари+сўрайди: предикат билдир-

гаи ҳаракат таъсирига учровчи предмет: азиз одам- ларданЛ-сўрайди ва бошқ.

Агар пропозитив (номинатив) ва модал аспектлар гапнинг инъикос этиш семантикасини, унинг денотатив ва сигнификатив мазмунини акс эттирса, коммуника­тив план, биринчидан, сўзловчининг коммуникатив ния- тини, яъни шу гапдан ифодаланган объектив мазмун элсмектларшшнг аҳамиятлилик даражасини белги- лашни (актуал бўлакларга ажратиш) хам да дарак, сў- роқ, бўйруқ ифодалашни, иккинчидан пресуппозиция ахборотини ўз ичига олади[[134]](#footnote-134). Шундай қилиб, тил бир- лиги сифатида гап семантикасига фақат номинатив план — пропозиция плани оиддир. Коммуникатив план эса жумла семантикасининг, демак, нутқ семантика- сининг предметидпр[[135]](#footnote-135).

АКТУАЛ ТУЗИЛИШИ

Ҳар қандай синтактик қурилма гап бўлиши учун маълум пропозициями ифодалашдан ташқари, комму­никатив мақсадни ҳам ифода этиши керак. Масалан, Карим Москвага кетди жумласида умумий тузилнш — пропозиция ифодаланишндаи ташқари, сўзловчининг коммуникатив нияти ҳам ифодаланган. Бу ўринда сўз­ловчининг и и яти Каримнинг ҳаракати ҳақида маълумот беришдир. Шунинг учун ҳам Карим нима қилди? сў- рогига жавоб бўлади. Москвага Карим кетди жумласи­да эса сўзловчининг коммуникатив нияти кимпннг кет- ганлигн ҳақида маълумот беришдир. Москвага ким кетди? сўроғига жавоб бўлади. Карим Москвага кетди жумласида эса сўзловчининг коммуникатив нияти яна бошқа ҳаракатнинг нўналишн ҳақида маълумот бериш­дир. Бу ўринда Карим қаерга кетди? сўроғига жавоб бўлади. Кўриниб турибдики, жумлани ташкил этган синтактик элементлар маълум синтактик вазифани ба- жариш билан бирга, сўзловчининг коммуникатив ния- тини ифодалаб коммуникатив вазифа бажариш учун ҳам хизмат қилади. Жумланинг коммуникатив вази­фаси нуқтаи назардан тузилиши унинг актуал тузилиши ҳисобланади.

Коммуникатив (актуал) вазифа нуқтаи назаридан жумлани ташкил этувчи элементлар тема (маълум) ва рема (янги) қисмларга бўлинади. Жумланинг рема қисми коммуникатив энг аҳамиятли қисм — коммуни­катив марказ ҳисобланади. Савол гапнинг шу коммуни­катив марказини—ремани аниқлаш учун берилади. Жум­ланинг тема қисми аввалдан маълум бўлганлиги учун саволда ҳам айнан такрорланади. Шунга кўра, би­ринчи ҳолатда (Карим нима қилди? сўроғига жавоб бўлганда) Карим — тема (маълухм), Москвага кетди — рема (янги), иккинчи ҳолатда (Москвага ким кетди? сўроғига жавоб бўлганда) Москвага кетди — тема (маълум), Карим — рема (яиги).; учннчи ҳолати (Ка­рим қаерга кетди? сўроғига жавоб бўлганда) Карим кетди — тема (маълум). Москвага — рема (янги) ҳи­собланади.

Кўриниб турибдики, жумла коммуникатив (актуал) жиҳатдан доимо икки қисмдан — тема (маълум) ва рема (янги) қисмлардан ташкил топади. Бу жиҳатдан синтактик структуранинг анъанавин бош бўлакларига ўхшайди. Баъзан уларга теиг келиши мумкин: тема —• эгага, рема — кесимга. Аммо тема-рема ва эга-кеснм бўлинишлари-ўзаро муносабатда бўлган бошқа-бошқа тузилишлар бўлиниши бўлганлигидан, улар бир-бири­дан тубдан фарқ қилади. Синтактик тузилиш элемент­лари бош бўлаклардан ташқарн, яна бошқа бўлаклар- дан ҳам ташкил тоиса, коммуникатив тузилиш доимо- икки элементдан — коммуникация предмети — тема ва тема ҳақида маълумот берувчи коммуникатив мар­каз — ремадан ташкил топади.

Актуал бўлакларни ифодалаш учун тилшуносликда турли хил термннлардан фойдаланилади. Масалан, асос ва ядро (Матезиус), маълум ва янги (Крушель- ницкая), асос ва предикацияланувчи қисм (Распопов) ва бошқ. Шунингдек, мантиқий субъект ва мантиқий пре­дикат, руҳий субъект ва руҳий предикат, мазмуний субъект ва мазмуний предикат терминлари ҳам ишла- тилади.

Тема ва ремаларга бўлинишнинг актуал бўлиниш деб ҳисобланишининг сабаби шуки,' сўзловчи учун бу бўлиниш актуал, фақат шу контекст учун, ёки шу вазият учун хос бўлган бўлинишдир. Юқоридаги Карим Москвага кетди, жумласининг уч хил бўлиниши шуни кўрсатадики, алоқа-аралашувнинг конкрет вазиятига қараб сўзловчи ўз олдига турли хил коммуникатив' ва- зифа қўяди.

Тилшуносликда бундай бўлиниш актуал бўлиниш терминидан ташқари, бошқа бир қатор терминлар би­лан хам ифодаланади: Коммуникатив бўлиниш, кон- текстуал бўлиниш, тема-рематик бўлиниш, жумланинг функционал йўналиши, жумланинг коммуникатив йў- налишн ва бошқ.

Маълум ва янги маънолар нутк жараёнида сўзлов­чининг коммуникатив ниятига кўра жумланинг асоснй грамматик маъноси устига қўйилади[[136]](#footnote-136).

Шундай қилиб, гап бўлакларининг коммуникатив гоки жумла мазмунининг ажралмас қисми, шунинг учун актуал бўлинишни алоҳида синтактик категория си­фатида ўрганиш мақсадга мувофиқдир.

Актуал бўлинишнинг ўрганилиш тарихи. Ҳозирги тилшуносликда актуал бўлиниш термини остида ўргани- .лаётган ҳодпса анча узоқ вақтлардан буён тилшунослар томонидан кузатилиб келинади. Проф. А. Рустамовнинг оғзакн маълумотига қараганда, Урта Осиё фнлологла- ри, хусусан, Замахшарий асарида ҳам бу хрдиса маъ­лум бўлган. Актуал бўлиниш қисмларини ифодаловчи махсус терминлар ҳам қўлланилган: мавзу (тема), маҳ- :мул (рема). Аммо актуал бўлиниш жаҳон тилшуносли- гнга Европа лингвистларн асарлари орқали тарқалди. Узок вақтгача бу ҳодиса лингвистик ҳодиса эмас, балки мантиқий ёки руҳий ҳодисалар сифатида талқни қпли- ниб келди.

Ушбу ҳодиса и и руҳий аспектда ўрганиш бир қатор немис олимлари номи билан боғлиқдир. Жумладаи, XIX асрнипг машҳур олими Г. Фон де Габеленц сўз- ловчи онгнда ҳосил бўладиган тасаввур боғланншига эътибор беради. Нутқ предиката сифатида иштирок эта- диган биринчи тасаввур «руҳий субъект», «руҳий субъ­ект» ҳақида маълумот берадиган иккинчи\* тасаввур •«руҳий предикат» бўлади, дейди.

Г. Пауль ҳам ушбу ҳодиса юзасидан шунга ўхшаш фикр юритадн. У «руҳий эга», «руҳий кесим» термин- ларидан фойдаланган ҳолда, жумлада энг муҳим гап бўлаги мантиқий урғу остида бўлган руҳий кесим эканлигинн айтадп. У Карл эрто.га Берлинга кетади га- пидаги тўрт гап бўлагидан ҳар бири маълум-номаълум- лик белгисига кўра руҳий кесим бўлиб келиши мумкин. Мантиқий урғу остидаги бўлак руҳий кесим бўлади ва

у номаълум нарса ҳақида янги маълумот беради,

дейди[[137]](#footnote-137).

Бу масала машҳур рус тилшунослари Ф. Ф. Форту­натов, А. М. Пешковский, А. В Шчерба, В. В. Виногра­дов асарларида ҳам маълум даражада акс этди. Ф. Ф. Фортунатов фикрича, руҳий ҳукмнинг ифодала- ниш шакли гаидир, лекин гапнинг грамматик бўлакла- лари билан руҳий бўлаклар бир-бирига мувофиқ кел- маслиги мумкин. Масалан, келди Фарҳод жумласи ор- қалн ифодаланган руҳий эга — келди (сўзловчи ва тингловчи маълум факт) ва руҳий кесим Фарҳод (маълум факт ҳақида янги ахборот) дан ташкил топ- са, бошқа вазиятда, масалан, Фарҳод келди жумласи- да руҳий эга — Фарҳод (маълум факт), руҳий кесим — келди (янги факт) бўлиши мумкин. Булар орасида

А. М. Пешковскийнинг кузатншлари эътиборга лойиқ- дир. А. М. Пешковскийнинг нутқнинг ритмик-иито- национ томонига алоҳида эътибор берганлиги уни ак­ту а л бўлиниш ҳодисасига анча яқинлаштирди. Аммо у бу ҳодисани грамматиканинг ўр^аниш объектидан ташқаридаги ҳодиса ҳисоблаб, бу масалага махсустўх- талмади. А. М. Пешковский жумла интонацияси юзаси- дан жуда қнзиқарли кузатишлар олиб бориш билан ин- тонациянинг жумла мазмунига таъсири ҳақида қиммат- ли маълумотлар беради. У «интонацион кесимлик» ҳақи­да фнкр юритар экан, уни< «грамматик кесимлик»ка қарама-қарши қўяди. Агар мантиқий урғу феълда ёки предикатив сўзда бўлса, интонацион кесим билан грам­матик кесимнинг бир-бирига мувофиқ келиши, бошқа ҳолларда эса, бир-биридан фарқ қилиши, интонацион кесимнинг грамматик категория эмаслиги ҳақида маъ­лумот беради[[138]](#footnote-138).

Бу ҳодисанинг актуал бўлиниш термини остида мах­сус ўрганиш машҳур чех тилшуноси В. Матезиус қала- мига мансубдир[[139]](#footnote-139). У XIX аср француз тилшуноси

А. Вейлнинг айрим гояларига таянган ҳолда, биринчи марта актуал бўлиниш муаммоси лингвистикага оид эканлигини исботлади. У актуал бўлинишнинг синтак- тик бўлиниш билан муносабати ва ундан фарқини кўр- сатиб берди. Актуал бўлиниш маълум грамматик во- ситаларга асосланиши кўрсатилади.. В. Матезиус тил- шуносликнинг навбатдаги вазифаси гапнинг шаклий ва. актуал бўлинишлари ўртасидаги муносабатни кон- крет матсриаллар асосида кўрсатиш керақлигини ва бу вазифанинг ғоят аҳамиятли эканлигини, чунки ҳар бир тилда гапнинг шаклий ва актуал бўлиниш муно­сабати масаласи энг характерли масалалардан бири эканлигини таъкидлади.

В. Матезиуснинг актуал бўлиниш назарияси унинг издошлари Ф. Данеш, Скаличка, Я. Фирбас, П. Адамец, И. Мистриклар томон.идан янада чуқурлаштирилади. Натижада бу назария фақат чех тилшунослигидагина эмас, балки жаҳон тилшунослигида ҳам кенг тарқал- ди. Бу масала рус тилшунослигида ҳам кенг ўрганила бошланди.

Хусусан, рус тилшунослигида бу масаланинг ўрга- нилишп К. Г. Крушчельницкая[[140]](#footnote-140), И. П. Распопов[[141]](#footnote-141), И. И. Ковтунова[[142]](#footnote-142), В. 3. Панфиловлар номи билан боғлиқдир. Кейинги даврларда туркийшуносликда ҳам гапнинг актуал бўлйнишига бағишланган бир қанча асарлар майдонга келди[[143]](#footnote-143).

Актуал ва синтактик бўлинишнинг турли еатҳга оид- лиги. Актуал бўлиниш жумланинг коммуникатив мақсадини' акс эттиради ва коммуникатив синтаксисга оид бўлади. Актуал бўлиниш нуқтаи назардан қа- ралган жумла айрим тилшунослар томонидан тил системасининг алоҳида сатҳи — актуал бўлиниш сат­ҳи сифатида ҳам ажратилади. В. 3. Панфилов актуал бўлиниш сатҳини мантиқий-грамматик сатҳ деб номлайди. Унинг фикрича,. бир жумланинг тар- кибида шу жумлани ташкил этган ҳар бир синтак­тик элементнинг (гап бўлагининг) синтактик вазифа­сини ўзгартмаган ҳолда актуал бўлинишнинг темаси ҳам бўла олиши актуал бўлинишнинг семантик бўли­ниш доирасидан чиқаришини кўрсатади. Кўриниб ту- рибдики, биз бу ўринда бир синтактик сатҳнинг ўзидаги ҳодисанииг эмас, балки ундан юқорироқ бўлган гап сатҳи ҳодисасининг гувоҳи бўламиз. Чунки актуал бўлиниш билан боғлиқ бўлган ҳамма ҳодисалар анъ- анавий синтактик сатҳ доирасида изоҳланиши мум­кин эмас[[144]](#footnote-144), — дейди.

И. П. Распопов конструктив-синтактик сатҳ ва ком- муникатив-синтактик сатҳларга ажратиб, актуал бўли- нишни кейинги сатҳга киритади. И. И. Ковтуновнинг таъкидлашича, бу икки сатҳга ажратиш гояси актуал бўлиниш ва сўз тартибини ўрганиш учун фавқулодда аҳамият касбэтади. Бу нарса сўз тартибикинг икки сатҳдаги вазифасини ва бу вазифаларнинг жумла тузи- лишидаги ўрнини белгилаш имкониии яратди[[145]](#footnote-145).

ЖУМЛА ПАРАДИ ГМАТИКАСИ ВА СИНТАГМАТИКАСИНИНГ АКТУАЛ БЎЛИНИШ БИЛАН МУНОСАБАТИ

Ҳар қандай жумла нутқ бирлиги сифатида нутқ (текст) ичида келиб, ўзидан олдинги ва ўзидан кейинги жумлалар билан муносабатда бўлади. Бундай муноса­бат жумланинг синтактик муносабати ҳисобланади. Ман- тнқий изчилликка эга бўлган ҳар қандай нутқ (текст) синтактик муцосабатларнинг ўзаро зичлиги ва синтаг- матик тобеликнинг бир томонлама— олдинги жумла- дан кейинги жумлага қараб йўналиши билан характер- ланади. Бу шунн кўрсатадики, жумла шакли ўзидан олдинги жумлага боғлиқ бўлади. Кейинги жумланинг эса олдинги жудУла шакли учун аҳамияти бўлмайди. Жумлалар ўртасидаги синтактик тобелнликнинг бундай бир томонлама йўналиш муносабати нутқ занжирининг замондаги тадрижий кенгайишини кўрсатувчи нутқ ха­рактер» билан белгиланади.

Жумлалар ўртасидаги синтактик тобелилик актуал бўлиниш учун қулай шарт-шароит яратади. Ҳар бир жумланинг тема-ремаси ушбу жумланинг контекст та­лаб этган конкрет коммуникатив вазифаси билан, бел- гиланади. Узидан олдинги жумла мазмунига қараб, ке- йинги жумланинг синтактик тузилиши турлича актуал бўлиниши мумкин. Масалан, Меҳмонлар келишди син- тактик қурилмаси асосида олдинги контекстга асослан- ган ҳолда икки хил жумла ҳосил қилиш мумкин: Меҳ­монлар келишди; Қелишган меҳмонлардир. Булар- дан биринчи жумла икки коммуникатив ниятдан бирини ифодалаши мумкин: факт, вазият ҳақида бир бутун маълумот беради (бу вақтда олдинги жумла таркибида ушбу жумла темаси (мсҳмон) айтилмаган бўлиши ҳам мумкин), ёки меҳмонлар келишганлиги ҳақида маълу­мот бериш (бу вақтда тема (меҳмонлар) ҳақида маъ­лумот олдинги жумлада берилади).

Бир синтактик тузилишнинг актуал бўлиниш жиҳат­дан турли вариантлари шу синтактик қурилманинг ак­туал бўлиниш парадигмаси ҳисобланади.

Жумланинг парадигма а'ъзоси сифатидаги харак- теристикаси ушбу жумланинг синтагмадаги позиция- сига боғлиқ бўлади. Актуал бўлиниш парадигмасининг бош аъзоси синтактик бўлиниш билан мос келади: син­тактик тузилиш эгаси (ёки эга гуруҳи) актуал бўли­ниш темаси, синтактик тузилиш кесими (ёки кесим гуруҳи) актуал бўлиниш ремаси бўлиб келади. Маса­лан, Ўқитувчи ўқувчиларга даре ўтди жумласида син­тактик эга позициясида келган ўқитувчи —• тема, синтактик кесим позициясида келган даре ўтди бўлаги ўзи эргаштириб келган ўқувчиларга бўлаги билан бир- га — рема.

Тема ахборот предмети ҳисобланади. Шунинг учун ҳам тема учун энг характерли сўз туркуми предмет маъносини билдирувчи сўзлар саналади. Теманинг ти­пик ифодаланиш усули эга ва эга гуруҳидир. Рема тема ҳақида маълумот беради. Демак, рема учун энг харак­терли сўз туркуми белги билдирувчи сўзлар бўлади. Реманииг типик ифодаланиш усули кесим ёки кесим гуруҳи ҳисобланади. Бундан кўринадики, эга ва эга гуруҳинииг олдин келиши, кесим ва кесим гуруҳининг кейин келиши, контекст шарт-шароитидан қатъи назар, тема-рематик муносабатни кўрсатишга энг мувофиқ ҳолати ҳисобланади. Қисмлари бундай тартибда жой- лашган жумлалар умумий ҳукмни ифодалаш учун хиз- мат қилади. Бундай тартиб контекст билан боғлиқ бўл- майди, шунинг учун бундай жумлалар контекстуал, ёки синтагматик мустақил жумлалар ҳисобланади[[146]](#footnote-146). Коктекстда бундай жумла мустақил позиция эгаллайди.

Контекст синтактик ва актуал бўлакларнинг юқори- дагндек муносабатини бузиб юбориши мумкин. Нати­жада актуал бўлиниш парадигмасининг бошқа аъзо- лари ҳосил бўлади. Бу вақтда белги билдирувчи сўзлар рема, предмет билдирувчи сўзлар тема бўлиб келиши мумкин. Бундай ҳолат, одатда, тема мазмуни контекст ёки вазият орқали маълум бўлганда содир бўлади. Юқоридаги каби жумлалар контекст ёки вазият билан чамбарчас боғлиқ бўлади. Шунинг учун бундай жумла­лар контекстуал ёки синтагматик тобе жумлалар ҳи­собланади. Контекстда бундай жумлалар синтагматик тобе позицияниэгаллайди. Шундай қилиб, жумланинг актуал бўлиниш парадигмаси синтагматик мустақил ва синтагматик тобе жумлаларни ўз ичига олади. Одатда синтагматик мустақил жумлалар парадигмаиинг бош- ланғич аъзоси — инварианта ҳисобланади.

Синтагматик мустақил ва синтагматик тобе жумла­лар савол системаси орқали ҳам аннқланишп мумкин. Ш. Балли саволларни диктал ва модал сўроқларга ажратади ва уларни ўз навбатида яна иккитадан қисм­га ажратади: 1) тўлиқ диктал, 2) қисман диктал су- роқлар ва 1) тўлиқ модал, 2) қисман модал сўроқлар.

Диктал сўроқлар жумла орқали баён қилинаётган объектив мазмунга (диктумга) алоқадор бўлса, мо­дал сўроқлар жумла мазмунннинг объектив борлиққа муносабатига (модуснга) алоқадордир. Тўлиқ сўроқлар бутун бир жумлага, қисман сўроқлар шу жумланинг бир қисмнга алоқадор бўлади.

Хусусан, тўлиқ диктал сўроқ жумланинг умумий мазмунига қаратилгаи бўлади. Бу сўроққа жумланинг умумий мазмуни жавоб бўлади. Қисман диктал сўроқ эса шу жумла таркибида маълум бир қнсмда нфода- ланган мазмуннп аииқлашга қаратилади. Жумланинг бошқа қисми эса сўзловчига маълум бўлади. Бу сўроқ­қа шу жумланинг маълум бир қисми — ахборот ташиш- да аҳамиятли қисми жавоб бўлади. Масалан, Ким ўқи- ди? сўроғида кимдир ўқиганлиги маълум, аммо ким ўқиганлиги номаълум. Шу номаълум, жавоб талаб қиладиган қисм янги ахборот ташишда аҳамиятли ҳи­собланади.

Тўлиқ модал сўроқ жумладан англашилган маз- муннинг объектив реалликка муносабатини аниқлаш учун бералнда. Сўроқ мақсади жумладан англашилгаи маз- муннинг тўғри ёки нотўғрилигини аниқлаш бўлади. Тасдиқ ёки инкор жавобни талаб қилади. Қисман мо­дал сўроқ шу жумланинг маълум қисмидан англашил­ган шубҳа остидаги мазмунни аниқлаш учун берила- ди[[147]](#footnote-147). Масалан, Карим мактабга (?) кетдими? Жавоб: Ҳа, мактабга, ёки: Йўқ, мактабга эмас.

П. Адамец саволнинг юқоридаги турларидан қайси бнрига жавоб бўлйшига қараб; жумланинг тўрт хил ак­туал турини белгилайди.

Умумахбсротли жумлалар. Бундай жумлалар умумдиктал сўроқларга жавоб бўлади ва актуал ахбо- рот гапнинг умумий мазмунига мувофиқ бўлади. Шу- нинг учун ҳам актуал бўлак синтактик бўлакка муво­фиқ келади.

Қисманахборотли жумлалар. Бу типдаги жумла- Ларда объектив мазмуииинг маълум қисми ҳақида маълумот берилади. Қолган қисми олдинги гаплардан маълум, деб тасаввур қилинади. Бундай жумлаларда ак­туал ахборот объектив мазмуннинг бир қисминигина ўз ичига олади. Шунинг учун у маълум контекстни талаб қилади. Ундан ташқари матндан узиб олинганлиги се- зилиб туради. Контекстуал тобе бўлади.

Умуммуносабатли жумлалар. Бундай жумлалар янги хабар эмас, балки суҳбатдошнинг фикрига сўзла- шувчииинг реакцияси, муносабатини ифодалайди. Умум­муносабатли жумлаларда объектив мазмуннинг реалли- ги акс этади. Бундай жумлаларнинг асоси инкор ёки тас- диқлик бўлади. Масалан, Карим келмади. Биз тала- бамиз.

Қисманмуносабатли жумлалар. Бундай жумла­ларда бутун бир жумла мазмунининг реаллиги эмас, балки унинг маълум бир аспектининг реаллиги аниқла- нади. Масалан, Фақат Карим, келди.

Актуал бўлаклар синтактик бўлакларга мувофиқ келаднган синтагматик мустақил жумлалар умумахбо- ротли жумлаларга мос келади ва тўлиқ диктал сўроқ­ларга жавоб бўлади.

Актуал бўлаклар билан синтактик бўлаклар муво­фиқ келмайдиган синтагматик тобе жумлалар қисман- ахборотли ва қисманмуносабатли жумлаларга мос ке­лади ва қисмандиктал ҳамда қисманмодал сўроқлар- га жавоб бўлади.

Шундай қилиб, сўроқ типлари синтагматик мустақил ва синтагматик тобе жумлаларни ажратиш учун асос бўлиб хизмат қилади.

Маълум бир жумлани тема ва ремаларга ажратишда ҳам сўроқ хизмат қилади. Сўроқда мавжуд бўлган ах- борот темага опд, сўроқ орқали аниқланадиган ахбо- рот эса ремага оид бўлади. Масалан: Колхозчилар ба- ҳорги дала ишларини бошлаб юбордилар қурилмасида Колхозчилар нима қилдилар сўроғи? темами ҳосил қи­лувчи жумла қисмини (колхозчилар) ўзида акс эттира- ди. Сўроққа жавоб бўлган қисм (баҳорги дала ишлари­ни бошлаб юбордилар) рема ҳисобланади.

Ёйиқ жумлаларда актуал бўлиниш. Ёйиқ жумла- ларда актуал бўлиниш йигиқ жумлалар актуал бў- линишига ўхшайди. Аммо ёйиқ жумлалар тема ва рема- лари йигиқ жумлалардаги еингари биттадан сўзлар- дан эмас, балки сўзлар гуруҳидан ташкил топади. Бундай'сўзларгуруҳининг тема-рематик бўлиниши ҳам ёйиқ жумлаларда ўзига хос хусусиятга эга: тема гуру­ҳи синтактик эга состави ва кесим состави асосида эмас, балки ёйиқ жумлани ташкил этган синтаксема­ларнинг коммуникатив вазифасига қараб ажратилади. Тема ва ремалар бир неча сиитаксемалардан эмас, бал­ки биргина синтаксемадан ташкил тогшши мумкин. Бунга кўра кесим состави ҳам, кесим составининг етак- чи элемента — асос қнсми (кўпроқ феъл) ҳам, кесим составини ташкил этган иккинчи даражали бўлаклар- нинг ўзи ҳам рема бўлиши мумкин. Қолган қисмлар эса тема бўлади. Масалан, Азиз асрииизнинг азиз он- лари азиз одамлардан сўрайди қадрин жумласи ак­туал бўлинишига кўра қуйидаги парадигмани ҳосил қилади: Азиз асримизнинг азиз онлари азиз одамлар­дан сўрайди қадрин (Азиз асримизнинг азиз онлари азиз одамлардан қадрини нима қилди?) Асримизнинг азиз онлари азиз одамлардан сўрайди қадрин (... ни- мани сўрайди?); Азиз асримизининг азиз онлари азиз одамлардан сўрайди қадрин (...кимлардан сўрайди?) Азиз асримизнинг азиз онлари азиз одамлардан сўрай­ди қадрин (...кимлар сўрайди?) Азиз асримизнинг азиз онлари азиз одамлардан сўрайди (...кимнинг (нима- нинг) онлари сўрайди?).

Синтагматик тобе ёйиқ гапларда бирдан ортиқ те­ма қатнашиши ҳам мумкин. Маълум бир жумлада бирдан ортиқ тема қатнашганда актуал бўлиниш бос- қичли характер касб этади. Бундай босқичли бўли­ниш актуал бўлинишнинг дихотомик (икки аъзолар) принципнга таъсир этмайди. Жумла икки темали бўл­ганда, тема-ремаларга ажратишнинг биринчи босқнчи- да иккинчи тема рема таркибига киради. Иккинчи бос- қичда эса рема қисм яна тема ва ремаларга бўлинади. Масалан, Достонларни у ёддан ўқир эди. Бу жумланинг актуал бўлинишининг биринчи босқичида достонларни— тема, у ёддан ўқир эди — рема. Иккинчи босқичда яна тема-ремаларга ажралади: У — тема, ёддан ўқир эди—• рема.

Тема ва ремаларнинг «маълум» ва «янги» билан му­носабати. Мавжуд лингвистик адабиётларда баъзан «маълум»-«янги» терминлари «тема»-«рема» термин- лари ўрнида кўлланилади. Аммо амалий материал- лар шуни кўрсатадики, «маълум»-«янги» тема-рема­ларга тўлиқ мос келмайди. Чунки «маълум» олдинги контекстда баён қилинган ёки вазиятдан аниқ бўлган тушунчани ифодалайди. Дарҳақиқат, кўп ҳолларда тема маълум (берилган) нарсани ифодалайди. Аммо айрим ҳолларда тема сўзловчи ёки ўқувчи учун янги, номаълум бўлиши ҳам мумкин. Ҳикоя, боб, абзац бош- ланишлари баъзан «янги»ни ифодалаши мумкин. Аммо актуал жиҳатдан тема ҳисобланади. Масалан, Ойбек- нинг «Болалик» повести шундай бошланади.

Тор кўчада, қўшнимизнинг эски, шалоқ эшиги ол- дида, менинг чол бобом ўз ўртоғи — узун соқолли, йи- рик жуссали, кар қулоқ мўйсафид билан нималар тўғ- рисидадир эзмаланиб сўрашади. Бобом ориц, кичкина гавдасини деворга суяб, чўщайган, ҳассасини тизза- лари орасига қадаган. Уртоғи эса қўпол, эски сағри кавуш кийган, узун, сертук оёқларини узатиб, офтоб- га яғринини тутган ҳолда, ерга ёнбошлаб ўтирибди. Кўчадан от-арава ўтмайди; шовқин-сурон йўқ. Сийрак ўткинчилар, албатта, қўл қовуштириб «Ассалом!» деб ўтардилар. Чоллардан бири ёки иккови бирдан жавоб беради: «Ваалайкум...»

Бу•парчадаги фақат бобом, ўртоғи эса, кўчадан, сийрак ўткинчилар ва чоллардан бири ёки иккови тема- ларигина «маълум»ни ифодалайди. Чунки улар ҳақида ўзидан олдинги жумлада маълумот бериляпти. Қолган темалар эса контекст ёки вазиятдан маълум эмас. Биринчи маротаба учрайди.

Демак, бу икки тушунчалар бир-бирига кўп ҳол- ларда мувофиқ келса ҳам, аммо тамомила тенг ҳоди- салар эмас.

АКТУАЛЛАШИШ

Гап бўлакларининг нормал тартибининг ва инто\* национ тузилишинииг бош парадигматик аъзога нис­батан ўзгариши ҳамда бу жумланинг синтагматик то­бе жумлага айланиши унинг актуаллашишидир, яъни конкрет нутқий вазиятнинг талабига мослашиши ҳи­собланади. Актуаллашиш жумлага вазият шарт-ша- роити талаби билан шу жумла орқали ифодаланади- ган мазмуннинг коммуникатив ниятига мувофиқ кела- диган шакл беради.

Актуаллаштирувчи воситалар. Синтагматик муста- қил жумланинг синтагматик тобе жумлага айланти- риш учун хизмат қиладиган лисоний воситалар актуаллаштирувчи воситалардир. Сўз тартиби ва интонация гапнинг актуал бўлиниши билан шугуллан- ган тадқиқотчиларнинг ҳаммаси томонидан актуаллаш­тирувчи воситалар сифатида тан олинади. Буига қў- шимча равишда айрим тадқиқотлар юкламаларнинг (Панфилов, Тороиова, Абдуллаев ва бошқ.), инкор билдирувчи аффиксларнинг (Панфилов), редуплика- циянинг (Шевякова, Абдуллаев) актуаллаштирувчи- лик вазифасини кўрсатадилар.

Сўз тартиби. Сўз тартиби гап тузилишининг бир> вақтнинг ўзида икки сатҳида — синтактик тузилиш ва актуал тузилиш сатҳларида фуикциялашади. И. И. Ков- тунова таъкидлаганидек, сўз тартибининг роли гап ту­зилишининг юқоридаги икки сатҳида бир хил эмас, Синтактик тузилишдаги сўз тартиби актуал тузилиш учун ҳам хизмат қилади.

Узоқ вақтлардан буён сўз тартиби синтактик тузи- лишга нисбатан ўрганиб келинди. Натижада унинг ҳа~ қиқий вазифаси тадқиқотчилар назаридан четда қол- ди. Сўз тартибини фақат синтактик тузилиш сатҳида ўрганиш маълум бир тилдаги жумлада сўзлар тарти­бининг аниқ қонуниятини аниқлашда маълум қийин- чилик тугдирди. Чунки сўз тартиби эркин бўлган тил- ларда ҳам бир гап бўлаги жумлада турли ўринда ке­лиши мумкин.

Жумлада гап бўлаклари тартибининг ҳақиқий ва- зифаси ва уларнинг қонунияти биринчи марта машҳур чех тилшуноси В. Матезиус томонидан ўрганилди ва у актуал бўлинишнинг шаклий кўрсаткичларидан би- ри сифатида аниқ кўрсатиб берилди.

Туркий тилларда' ҳам гап бўлакларининг тартиби эркиндир. Тартибнинг грамматик вазифа бажариши жуда чекланган. Чунки ҳар бир гап бўлагннинг грам­матик шакли унинг грамматик вазифасини кўрсатиб туради. Масалан: Мен кеча Москвадан келдим —

Кеча мен Москвадан келдим — Москвадан мен кеча келдим — Москвадан кеча мен келдим ва бошқалар. Демак, гап бўлаклари тартиби эркин бўлган тилларда тартибнинг .ҳақиқий вазифаси шу жумла тартибидаги бўлаклардан биринииг ёки бўлаклар комплексининг мазмуний аҳамиятини ажратиб кўрсатишднр. Бу шуни кўрсатадики, гапда сўзлар тартиби айниқса, туркий тилларда актуал бўлиниш масаласи билан чамбар- час боғлиқдир. Шунинг учун ҳам гапнинг актуал бўли- ниши таълимотининг лингвистикага киритилиши тур- кий тилларда сўз тартиби муаммосини ҳал қилишда мустаҳкам таянч бўлиб хизмат қилади. И. И. Ковту- нованинг таъкидлашича, гапда лингвистик муаммо сифатидаги сўзлар тартиби масаласи унинг бош оми- ли бўлган актуал бўлиниш масаласини ўрганмасдан туриб, тўғри ҳал қилинмайди. Бу икки муаммонинг бир фан — лингвистика доирасида бирлаштирилиши сўз тартиби масаласини ҳал қилишда ўзининг ижобий на- тнжаларини кўрсатади.

Гапнинг синтактик тузилиш сатҳида синтактик узв- ларнинг жойланиш қоидалари ҳақида гап боради. Бу қоидаларни ўрганишда синтактик бўлаклар даража- ланиши тушунчаси муҳим роль ўйнайдн. Бунга кўра гап бўлаклари дастлаб синтактик гуруҳларга, синтак­тик гуруҳлар эса, ўз навбатида, уларни ташкил этувчи қисмларга ажратилади. Синтактик ёпиқ гаплар эга ва кесим гуруҳига (яъни эга ва кесим ўзи эргаш- тириб келган сўзлар билан) бўлинади. Бу гуруҳлар, ўз навбатида, шу гуруҳларни ташкил этган сўз бирик­маси қисмларига ажралади. Эга ва кесим гуруҳлари- нинг ўзаро жойлашуви ҳамда ҳар қайси гуруҳ қисмла- ринииг ўзаро жойлашуви қисмлар ўртасида синтактик алоқанинг характерига мувофиқ келадиган қоидаларга бўйсунади. Узбек тилида эга-кесим муносабатида доимо эга олдин, кесим кейин,, сўз бирикмалари сат­ҳида эса (яъни иккинчи даражали бўлакларнинг ҳо- ким бўлак билан муносабатида) доимо тобе бўлак ол- дин, ҳоким бўлак кейин келади.

Гапнинг актуал бўлиниш сатҳида эса бутун бпр сўз комплекслари актуал бўлинишнинг қайси қисмига— тема ёки ремага киришига қараб жойлашади. Услу- бий нейтрал адабий нутқнинг мантиқий тўғри қури- лиши шуни тақозо этадики, жумланинг кўпинча тинг- ловчи ёки ўқувчига маълум бўлган таянч нуқтаси гап бошида келади. Тема ҳақида тингловчи ёки ўқувчи учун номаълум бўлган янги маълумот берувчи рема эса гап охирида, темадан сўнг келади. Бу қоиданинг бузилиши бошқа тилларда, хусусан, рус тилида бўл- ганидек, ўзбек тилида ҳам мантиқий изчилликнинг бузилишига, ёки экспрессив бўёққа эга бўлишга олиб келади. Кўриниб турибдики, актуал бўлиниш сатҳида сўз тартиби гап мазмуни билан боғлиқ бўлган маълум вазифага эга бўлади — тема ва ремаларни фарқлаш вазифасини бажаради.

Агар эга гуруҳи тема, кесим гуруҳи рема бўлиб кел- са, актуал бўлиниш синтактик бўлиниш билан мувофиқ келади. Масалан: Колхоз ч и л а р б у й и л пахта- д а н м ў л Ҳ оси л о л д и л а р. Бу жумлада синтактик эга к о л х о з ч и л а р актуал жиҳатдан тема,' синтак­тик кесим ҳисобланган ҳосил о л д и л а р ўзи эр- гаштириб келган б у й и л п а х т а д а н м ў л сўз- лари билан бир гуруҳни ҳосил қилиб рема бўл- лнб келяптп. Бунда коммуникатив м.ақсад колхоз- ч и л а р ҳақида ахборот беришдир. Аммо юқоридаги гапнинг коммуникатив мақсади бундан бошқа ҳам бў­лиши мумкин. Бу вақтда гап бўлакларининг синтак­тик сатҳдаги нормал тартиби бузилади. Қайси бўлак ҳа­қида ахборот берилиши лозим бўлса, шу бўлак олдин, у ҳақда ахборот берувчи қисм эса ундан кейин келти- рилади. Солиштиринг:

Бу йил колхозчилар пахтадан мул ҳосил олдилар. Прхтадан бу йил колхозчилар мул ҳосил олдилар.

Биринчи жумлада бу йил—тема, қолган қисм — рема, иккинчи жумла пахтадан — тема, қолган қисм. —• рема бўлиб келяптп. Демак, эга ёки эга гуруҳи тема билан, кесим ёки кесим гуруҳи рема билан мувофиқ келмаса, синтактик ва актуал бўлиниш ўртасида но- мувофиқлик мавжуд бўлади.

Актуал бўлиниш билан синтактик бўлиниш ўртаси­да номувофиқлик мавжуд бўлганда, синтактик струк­тура сатҳи учун лозим бўлган қоида ўз кучини йўқота- ди ва актуал бўлиниш сатҳи қоидаси кучга киради, тема олдин, рема кейин келади.

Юқоридагилардан кўриниб турибдики, туркий тил- лар учун гапнинг синтактик структураси сатҳида сўз тартиби маъно ифодаловчи восита вазифасини бажар- майди, яъни грамматик категорияларни фарқлаш учун хизмат этмайди. Гап бўлакларининг ўрни ўзгаргани билан кўпинча унинг синтактик вазифаси ўзгармай- ди. Актуал бўлиниш сатҳида эса у фарқловчи восита сифатида хизмат қилади. Демак, сўз тартиби гапнинг синтактик тузилиши учун хос бўлмаса, яъни фарқлов- чилик вазифасига эга бўлмаса, актуал бўлиниш сатҳи учун фарқловчилик вазифасини бажаради.

ЁЙИҚ ЖУМЛАЛАРДА ИККИНЧИ ДАРАЖАЛИ БУЛАКЛАРНИНГ УРНИ

Туркий тилларда, хусусан, ўзбек тилида, услубий нейтрал адабий нутқнинг (гап бўлаклари инвариант жойлашган нутк) синтактик сатҳда тўғри қурилиш ик­кинчи даражали бўлакларнинг ҳоким бўлакдан олдин келишини тақозо а.тади. Аммо коммуникатив (актуал) сатҳда иккинчи даражали бўлаклар ҳоким бўлакдан кейин келиши ҳам мумкин. Тартиби ўзгартирилгандан кейин ҳам синтактик вазифаси ўзгармаган ҳар қан­дай иккинчи даражали бўлак актуал фарқловчи белги вазифасини ўтайди. Коммуникатив аҳамиятли бўлак- ка — рема қисмга айланади.

Туркий тилларда актуаллашган бўлакнинг икки хил ўрни кўрсатилади. К. М. Абдуллаевнинг таъкид- лашича, туркий тилларда актуаллашган бўлакнинг» яъни реманинг икки хил ўрни борлигини 1) кесимдан олдинги ўрни, 2) гапнинг охири ва шунга кўра актуал- лашишнинг икки даражаси — кучли ва кучсиз актуал­лашиш мавжуд эканлигини таъкидлайди. Озарбай- ж(1Н тилида кучли актуаллашиш жумланинг энг охири- да, кучсиз актуаллашиш эса кесимнинг олдида. содир бўлади. Унинг кўрсатишича, ҳамма бўлаклар шундай икки даражадаги актуаллашишга эга бўлади. Бу нуқ- таы назардан ўзбек тили туркий тиллар системасида алоҳида ўрин эгаллайди. Чунки ўзбек тилида айрим бўлаклар (масалан, эга ва кесим) актуаллашишнинг фа^ат бир даражасига — кучли даражасига эга. Эга актуаллашувининг кучли даражаси учун гапнинг охир- ги ўрни характерлидир. Ҳол ва тўлдирувчиларда бу икки даражаснни кузатиш мумкин. Аммо бундай ҳолат оғзаки нутқ учун ҳам, ёзма нутқ учун ҳам нормал ҳол эмас. Одатда ўзбек тилида ҳол ва тўлдирувчилйрнинг сўз тартиби ёрдамида актуаллашиш ўрни кесим олди ўрни ҳисобланади. Масалан: Мен кеча китоб ўқидим. Кеча китоб ни мен ўқидим. Кеча мен китобни ўқидим. Мен китобни кеча ўқидим.

Юқоридаги парадигмада гап бўлакларининг объек­тив жойлашишида (биринчи парадигматик аъзо) эга —- тема, кесим гуруҳи—рема: иккинчи парадигматик

аъзода мен — рема, қолган қисм — тема; учинчи пара­дигматик аъзода китобни — рема, қолган қисм —• тема; тўртинчи парадигматик аъзода эса кеча — рема, қол­ган қисм — тема бўлиб келяпти.

Сифатловчи аниқловчиларнинг актуаллашиш ўрни аниқланмишдан кейинги ўриндир. Демак, ажратилган сифатловчилар синтактик структура учун характер- ли белги эмас. У фақат актуал тузилишдагина фарқ­ловчи белги вазифасини бажаради. Ҳар қандай ажра­тилган сифатловчи коммуникатив аҳамиятли бўлак — рема ҳисобланади. Бу шуни кўрсатадики, жумланинг актуал тузилишида икки тема иштирок этиши мумкин бўлганидек, икки рема ҳам иштирок этиши мумкин. Ҳар қандай ажратилган сифатловчи иштирок этгаи жумлаларда икки рема мавжуд бўлади. Бунда ҳам актуал 65'линишнинг дихотомик принципига путур ет- майди. Дастлабки бутун бир гап жумла актуал жиҳат­дан икки гуруҳга — тема ва ремаларга бўлинади ва ун­дан сўнг ё тема қисм, ёки рема қисм яна тема-ремалар- га бўлинади. Биринчи бўлинишдаги рема — асосий, етакчи, иккинчи бўлинишдаги рема эса унга кўмакчи, қўшимча рема ҳисобланади. Масалан, Кобил бобо —• яланг бош, яланг оёқ, яктакчан оғил эшиги олдида дир- дир қалтирарди. (А. Қ.) Бу биринчи бўлиниш. Бирин­чи гуруҳ иккинчи гуруҳ учун тема, иккинчиси биринчи- си учун ремадир. Тема гуруҳи ўз ичида яна иккига — тема ва ремаларга бўлинади: Кобил бобо — тема, яланг- бош, яланг оёқ, яктакчан — рема.

Икки ремали (дирематик) жумлалар мазмуний му- раккабликни вужудга келтиради. Икки мазмуний мар- каздан иборат бўлади.

Хуллас, ажратилган сифатловчилар синтактик ту­зилиш сатҳи учун фарқловчи белги эмас, балки актуал тузилиш сатҳи учун фарқловчи бўлиб, иккинчи дара­жали реманинг актуаллаштирувчиси ҳисобланади.

Иккинчи даражали бўлакларнинг кесим олди ўрнида актуаллаштирувчи восита сифатида сўз тартибидая ташқари, просодика ҳам иштирок этади. Чунки бу ўрин туркий тилларда интонацион инвариант тузилишнинг кучли ўрни—мантиқий урғу тушадиган ўрни ҳисобла­нади. Демак, бу ўринда ҳам сўз тартиби, ҳам манти­қий урғу бир вақтнинг ўзида актуаллаштирувчи воси­та вазифасини бажаради.

Просодик актуаллаштирувчи воситалар. Гап бўлак- ларининг ахтуаллашишида -сўз тартибидан ташқари, бошқа воситалар ҳам, жумладан просодик воситалар хизмат қилади. Бундай актуаллаштирувчи воситалар- га мантиқий урғу ва у билан боғлиқ бўлган нутқ темпи ва пауза киради.

Мантиқий урғу. Маълумки, урғу &ўз урғуси, синтаг­матик урғу (жумла урғуси) ва мантиқий урғу (ажра- тувчи урғу)ларга бўлинади[[148]](#footnote-148).

Сўз урғуси сўзларни, синтагматик урғу синтагма- > ларни ажратиш учун хизмат қилади. Мантиқий урғу эса сўз урғуси, синтагматик урғуга эга бўлган синтак­тик бирликларни мазмунан бошқалардан ажратиш ва­зифасини бажаради. Масалан, Ахмад эртага кинога боради жумласи тўртта мустақил сўздан (гап бўла- ‘гидан) ташкил топган бўлиб, ҳар қайсиси бир-биридан сўз урғуси билан ажралиб туради. Демак, тўртта сўз урғуси бор.

Аммо у фақат бир синтагматик урғуга эга бўлиши мумкин. Бу вақтда синтагматик урғу охирги сўзнинг урғули бўғинига тушади ва шу жумладан ифодаланган фикрнинг оддий баёнини ифодалайди. Жумлада ҳар қайси бўлакнинг маъноси алоҳида таъкидланмайди, мазмуний аҳамнятли бўлак ажратилмайди. Агар шу жумладан бирорта бўлак мазмуний жиҳатдан ажра- тиб кўрсатилмоқчи бўлса, сўзловчи уни мантиқий ур­ғу билан ажратади. Бу йўл билан гап бўлаклари- нинг тартибини ўзгартирмаган ҳолда, барча бўлакла,р- ни: Аҳмадни ҳам, эртаг-ани ҳам, кинога ни ҳам, бора­ди ни ҳам мазмуний аҳамиятли бўлакка айлантирнш мумкин. Бундай вақтда мантиқий урғу остидаги бир сўзнинг ўзида учта урғу бир-бири билан қаватланади.: сўз урғуси + синтагматик урғу + мантиқий урғу. - Анг- лашиладики, нутқ оқимида, сўз урғуси (мустақил сўз-

ларда), синтагматик урғу зарурий бўлса, мантиқий урғу зарурий эмас, у фақат айрим бўлакларни мазму­ний таъкндлаш керак бўлгандагина қўлланади. Шун­дай қилиб, мантиқий урғуни характерлайдиган бирин­чи омил — бу семантик[[149]](#footnote-149) ёки актуал омиллардир. Ман­тиқий урғули бўлак шу жумланинг- мазмуний энг аҳа­миятли бўлаги бўлиб, рема қисмини ташкил қилади. Қолган бўлаклар эса тема бўлади. Икки составли йи- ғиқ жумлада мантиқий урғу эгада бўлса, эга —рема, кесим — тема бўлади. Масалан-.Аҳмад келди.

Ёйиқ жумлада қайси бўлак мантиқий урғу остида бўлса шу бўлак, рема, қолган бўлаклар тема қисм бў­лади. Савол ҳам шу мантиқий урғули бўлакка қараб берилади. Солиштиринг: Аҳмад эртага кинога боради. Ким эртага кинога боради? Аҳмад эртага кинога бора­ди. Аҳмад қачон кинога боради? Аҳмад эртага кинога боради. Аҳмад эртага қаерга боради? Аҳмад эртага ки­нога боради. Аҳмад эртага нима қилади? Мантиқий (аж- ратувчи) урғу анъанавий эшитиш кузатувига кўра қуйи- даги уч моментни ўз ичига олади:

а) одатда сўзнинг урғули бўғини мускул кучлани- шининг кучайиши билан талаффуз қилинади. Бу ку- чайиш, асосан, унли товушга оид бўлади. Масалан: Аҳмад эртага кинога боради; б) мантиқий урғу туш- ган бўлакда одатдаги урғули бўғин мантиқий урғу туш- маган ҳолатдагидан чўзиқроқ- (ёки баъзан қисқароқ) талаффуз қилинади. Демак, мантиқий урғули бўлак билан мантиқий урғусиз бўлак ўртасида миқдорий фарқ мавжуд бўлади. Бу миқдорий фарқ урғули бўғиндан унлининг ё чўзилиши, ё қисқариши ҳисобига бўлади:

в) мантиқий 'урғули бўлакнйнг урғули бўғини мелоди- каси билан ҳам характерланади: У тон жиҳатидан одат- дагидан ё баландроқ, ё пастроқ бўлади. Демак, бу ўрин­да одатдаги урғу тушган (сўз урғуси ёки синтагматик урғу) сўзнинг урғули бўғини билан мантиқий урғу тушган сўзнинг урғули бўғини ўртасида тоннинг ба- ландлиги бўйича интервали муҳим ҳисобланади.

Эмфатик эмоционал урғу. Актуаллаштирувчи воси- талардан яна бири эмфатик урғу ҳисобланади. Эмфа­тик урғу ажратувчи урғунинг иккинчи туридир. Эмфа­тик урғу ҳам жумла таркибидаги маълум бир бўлак- ни мазмун жиҳатдан ажратиб кўрсатади. Бу жиҳат­дан мантиқий урғуга ўҳшаб кетади. Ҳар иккиси ҳам

ажратиб кўрсатиш учун хизмат қилади. Аммо манти­қий урғу жумланинг мазмуний томонига оид бўлса, эмфатик урғу ҳиссий томонига оид бўлади. Эмфатик урғуда овоз тембри асосий роль ўйнайди. Агар ҳис ижобий ва салбий турга бўлинса, уларнинг фонетик белгилари турлича бўлади. Л. В. Шчербанинг кузати- шига қараганда, рус тилида ижобий ҳисни ифодалаш учун сўзнинг одатдаги урғули бўғинининг унлиси чў- зилади ва кучайтирилади. Масалан: ҳаяжон ҳисси:

Какой чуде — есний вид; меҳр ҳисси: Он такой хоро- оший, сла-авний человек ва бошқ. Салбий ҳисни (ма­салан, қаҳр, ғазаб, жирканиш) ифодалаш учун эса сўзнинг биринчи ундоши чўзилади: Ч-ч-орт бы тебя

побрал!; Ах ты д-дрянь такая!; М-мерзавец! ва бошқ[[150]](#footnote-150).

Узбек тилида эса эмфазани ифодалашнинг ўзига хос хусусияти мавжуд. Ижобий ёки салбий ҳислар унли ёки ундош чўзилишига қараб фарқланмайди. Эмфаза­ни ифодалаш учун эса сўз таркибидаги ё унли, ёки ун­дош (фақат сўз бошидан ташқари) чўзилади. Маса­лан: Қовун шири-ин экан. Маз-за қилиб едик. Ишқи йўқ эш-илак, дарди йўқ кес-сак (Мақол). Ка-атта канал. Семи-из одам. Бала-нд бино. Хуну-ук бола. Бош-шинг- ни егурлар ва бошқ. Сўзларнинг такрорланиши ҳам ҳиссий эҳтиёж— эмфазани ифодалаш туфайли содир бўлади. Қайси бўлак эмфатик урғу олса, ўша бўлак иккинчи' марта такрорланади. Масалан: Мен Москвага кетяпман, мен. Мен Москвага кетяпман. Москвага. Мен Москвага кетяпман, кетяпман.

Шундай қилиб, мантиқий ва эмфатик урғу коммуни­катив (актуал) восита бўлиб, бу урғу тушган бўлак коммуникатив аҳамиятли бўлак — рема ҳисобланади. Гапнинг қолган қисми эса, тема бўлади. Узбек тилида унли ва ундошларнинг қўшилиши ва дистант редупли­кация эмфатик урғунинг моддий шакллари ҳисобланади.

Мантиқий ва эмфатик урғу воситасида актуаллаш- ган бўлакларда кўпинча пауза ҳам иштирок этади. Бу бўлаклардан олдин, одатда қисқа пауза бўлади.

Лексик ва грамматик актуаллаштирувчи воситалар. Маълум гап бўлагининг актуаллашишида ўзбек тили­да турли хил лексик ва грамматик воситалар ҳам хиз­мат қилади. Бу воситалар мантиқий урғули бўлак би­лан бирга келиб, мантиқий ёрдамчи актуаллашти­рувчи восита вазифасини бажаради. Буларга ҳам, фа-

цат, ёлғиз, ҳатто, ўзи сўзлари, -гина, -оқ, -ёқ аффикс- лари оиддир. Кўрсатилган актуаллаштирувчи восита- лардан фақат, ёлғиз, биргина ажратиб кўрсатиш: ҳам, ҳатто, ўзи, -оқ -ёқ воситалари эса таъкидлаб ажратиш функцияларини бажаради. Солиштирииг:

Ҳатто Карим (ҳам.) келди Карим ҳам келди Фақат

ёлғиз Карим келди

биргина

Каримнйнг ўзи келди <, Каримнинг ўзиёқ келди ва бошқ.

Юқоридаги лсксик ва грамматик воситалар билан бирга келган бўлак мантиқий урғу олади ва актуал аҳамиятли бўлак—рема ҳисобланади.

ГАПНИНГ ПРЕСУППОЗИЦИЯ АСПЕКТИ

Маълум пропозиция турли даражадаги , синтактик структура орқали ифодаланади: гап орқали, оборот- лар орқали, ҳатто содда гап таркибидаги айрпм сўзлар ва грамматик шакллар ҳам алоҳида пресуппозиция ифодалаб, шу содда гапни семантик мураккаблашти- риши мумкин. Бундай вақтда аир им сўз ёки грамма­тик шакл орқали ифодаланган пропозиция ўзинингэнг ихчам шаклига эга бўлади. Сўзловчи ва тингловчи учун унинг тушунарли бўлишида пресуппозиция ёрдам- га келади. Шунинг учун ҳам кейинги даврларда гап- пинг пресуппозиция томоии лингвистлар диққатини кўпроқ жалб этмоқда148. Шундай бўлишнга қарамас- дан, пресуппозиция турлича талқин қилинади.

Пресуппозиция (пресумпция) тушунчаси немис мантиқшуноси Г. Фреге гоялари билан боглиқдир. Унинг таъкидлашича, пресуппозиция ҳукмнииг табиий асосидир. Масалан, «Кеплер бечораликдан оламдан ўтдн», «Кеплер бечораликдан оламдан ўтмади» гапла-

А р у т ю н о в а Н. Д. Понятие пресумпции в лингвистичес­кой'семантике.— В кн.: Семантика и информатика. № 8. М., 1977; 11 отдано в В. В. Семантико-синтаксическая организация пред­ложения,— ЛГУ, 1977. С. 135; Г а к В. Г. Теоретическая грамма­тик:! французского языка. Синтаксис. М., 1981. С. 14; К р е й д- л и п Г. Е. Лексема «даже». — В кн. Семантика и информатика, № (>, М., 1975; Тор о по в а Н. А. К исследованию логических частиц. — ВЯ, 1978, №5; Махмудов Н. Пресуппозиция ва гап. Узбек тили ва адабиёти, 1986, 6-сон; Ну р ионов А. Узбек ти- лпдл кўмакчили коиструкциялар пресуппозициям. Узбек тили ва адабиёти, 1986, 6-сон ва бошқ.

рида «Кеплер» деган одамнинг яшаганлиги ҳақидаги ҳукмга табиий асос мавжуд. Г. Фреге фикрича, асо- сий ҳукм кўпинча бошқа яширин ҳукм билан бирга ке­лади. У мавжудлик билдирувчи иккинчи даражали яширин ҳукмнигина пресуппозиция ҳисобдайди[[151]](#footnote-151).

Э. Кинен амалий ва мантиқий пресуппозицияларга ажратишни тавсия этади. Биринчиси сўзловчининг ин­дивидуал билими структураси, иккинчиси эса гаплар ўр­тасидаги семантик муносабатда акс этади[[152]](#footnote-152).

Л. М. Васильев маъно компонентларини маълум маъпога' боғланиш даражасига кўра мажбурий ва фа­культатив (потенциал) маъно компонентларига бў­лади. Улардан биринчиси маънонинг сигнификатив. (семантик) аспектига оид ва унинг тил бирлиги сифати­да мавжуд бўлиши учун, албатта, зарур бў'лса, иккин­чиси денотатив аспектга пресуппозиция планига оид- лигини Еа бу компонент фақат нутқда пресуппозиция орқали англашилишиии кўрсатади[[153]](#footnote-153). Унинг фикрича, факультатив компонентлар маънонинг семиотик им- кониятларини кенгайтиради. Масалан: хабар қилди

конструкцияеи маъносида хабар қилиш усуллари айт- моқ, ёзмоқ, телефон қилмоқ, телеграмма бермоқ ка­би феъллар орқали ифодаланиши мумкин бўлган фа­культатив компонентлар мавжуд. Юқоридаги конструк- цияда хабар қилишнинг қайси усз^лидан фойдаланган- лиги фақат пресуппозиция плани тил эгаларининг тил ҳақидаги амалий билимлари орқали маълум бўлади.

В. Гумбольдтнинг «ҳар қандай тушуниш бир вақт- нинг ўзида тушунмасликдир» антиномияси, А. Потебня- нинг сўзларнинг «образ маркази» («яқин маъно») ва «узоқ маъно»лари каби индивидуал психологик қараш- лари ҳам ҳозирги тилшуносликдаги пресуппозиция ту- шунчаси билан бевосита боғлиқдир.

Тилшуиосликда «пресуппозиция» терминининг қўл- ланилиши П. Стросон номи билан боғланган. У тил- да импликациянинг"алоҳида тури бор эканлигини кўр­сатади. Импликациянинг бу тури Г. Фрегенинг «табиий асос»ига жуда яқин талқин этилади. Ҳар икки муаллиф пресуппозициями ҳам гаплар ўртасидаги семантик муно- сабатдан келтириб чиқаради. Бу муносабат «X Уни тақозо этади» формуласи орқали кўрсатилади. «Мэри қомнатани тозалади» конструкциясида «комнатанинг вфлос эканлиги» пресуппозицияси мавжуд. «Мэри ком­натами тозаламади» конструкциясида ҳам шу пресуп­позиция сақланади[[154]](#footnote-154).

Ҳозирги кунда пресуппозицияни маълум жумла ва у ифодалаётган пропозицияни тўғри тушунилишига имкон берадиган сўзловчилар ўртасидаги «билишнинг умумий фонди», «олдинда.ч билишнинг жами» сифа­тида белгилаш кенгроқ туе отмокла’[[155]](#footnote-155).

.Шунинг учун ҳам тилшуносликда пресуппозиция термини остида муайяя жумла таркибида бевосита ифодаланмаган, яширин ҳолда акс этган маъно тушу- нилади.

Пресуппозиция тушунчаси контекст (ушбу тил бир- лигининг лингвистик қуршови) ва вазият (ушбу жум­ланинг экстралингвистик субстрата, юзага чиқиш шарт- шароитн) тушунчаларини ўз ичига олади[[156]](#footnote-156). Масалан,. Бугун ипструкторимизни қолдирдим, ' дада (А. Қаҳ- ҳор) жумласидагн ахборот контекст билан боғлиқ. Ахборот темаси бўлган «шахмат» контекстдан маъ­лум. Олдинги жумлада- гап шахмат ҳақида боради. Шунинг учун юқоридаги гап «пнетрукторимиз билан шахмат ўйнадим» пресуппозициясига эга. Контекстдан ташқарида пресуппозиция учун йўл ёпиладп.

Кишиларнинг ўзи қуршаб турган -олам ҳақидаги универсал билимлари ва тил ҳақидаги кўникмалари натижасида айрим сўзларнинг лексик маъноларида ҳам пресуппозицияга ўрин очилиши мумкин. Масалан, Мен Тошкентдан ' Москвага учдим жумлаенда «Са- молётда келдим» пресуппозицияси мавжуд. «Учмоқ» сўзининг лексик маъноси ва тил ҳақидаги умумий би- лиш фонди сўзловчилар учун пресуппозицияни тушу- нарли қилади.

Лингвистик пресуппозиция мантиқий пресуппози- циядан фарқли равишда маълум ифодаланиш шак- лига — моддий воситасига, ташқи сигналларига эга. Масалан, ўзбек тилидаги «Карим ҳам келди» жумласи- да яна бошқа кимдир келди пресуппозицияси англа- шилади. Бу пресуппозициянинг моддий субстрата— ташқи сигнали «ҳам» юкламасидир. Чунки шу юкла- ма пресуппозиция учун йўл очади. Шуиингдек, келиш ҳаракатининг юзага чиқиш воситаси (пиёда, маши- нада, отда ва бошқ,.) ҳам пресуппозиция орқали маъ­лум бўлади. Узбек тилида пресуппозициянииг моддий субстрата сифатида хилма-хил воситалар иштирок этиши мумкин: 1) лексик воситаларнинг факультатив маъно компонеитлари; 2) ҳатто, фақат, ёлғиз, -гина, (-гина эмас), ҳам, тағин, яна юкламалари; 3) бўлса, эса боғловчи воситалари; 4) ташқари, бошқа, ўзга (Сендан ташқари Карим, ҳам келди), билан бирга (Чиройли бўлиш билан бирга, ақлли ҳам эди), ўркига (Уқиш ўрнига; ўйнади) кўмакчилари ва бошқалар.

Пресуппозиция синтактик конструкцияларнинг маъ­но аспекта билан узвий боғлиқ.

В. В. Богданов пресуппозицияни гап семантикаси аспектп эканлигини таъкидлайди[[157]](#footnote-157). Н. Д. Арутюнова ҳам пресуппозиция «сўзловчиларнинг умумий билиш фонди», «уларнинг олдиидан келишуви» сифатида гап семантикасига киришини кўрсатади[[158]](#footnote-158). Кейинги тад- қиқотларда семантикадан прагматика ажратилмоқ- да. Пресуппозиция прагматика таркибига кири- тилмоқда.

Тадқиқотчилар пресуппозицияни турлича тасниф- лайдилар. Жумладан, В. Г. Гак пресуппозициянииг қу­йидаги типларини кўрсатади. 1) кенг пресуппозиция,

тор пресуппозиция, 3) лингвистик пресуппозиция.

Кенг пресуппозиция остида кишиларнинг уни қам- раб турган объектив реаллик ҳақида универсал били- ми тушунилади. Объектив борлиқда ҳар бир предмет- нннг типик, характерли хусусияти, маълум нарсага мосланиши мавжуд. Предметларнинг ана шундай ху- сусиятларини тавсифлашда конкрет маъноли сўз уму- мийроқ сўз билан алмашиниши ёки бутунлай тушиб қолиши мумкин. Аммо сўзловчи ва тингловчи бир-бир- ларини тўғри тушунишлари учун унинг тушиб қолиши ҳеч қандай роль ўйнамайди. Масалан, шофер ҳақида гап кетганда, сўзловчи ва тингловчи, энг аввало, уни машина ҳайдовчиси деб билади. Шунинг учун ҳам шофер машинами тез ҳайдади жумласида машина сў­зи тушиб қолса ҳам маънога путур етказмайди.

Тор пресуппозиция остида эса фақат маълум вазият доирасидагина рўй берадиган пресуппозиция тушунила- ди. Сўзловчиларнинг шу тил ни билиш тажрибаси нати- жасида келиб чиқадиган пресупозиция лингвистик пре­суппозиция ҳисобланади[[159]](#footnote-159).

Е. В. Падучева пресуппозициянинг (презумпциянинг) икки турини кўрсатади: 1) семантик презумпция — бу ёлғонлиги гапнинг семантик чалалигига олиб келадиган семантик компонент; 2) прагматик презумпция — бу гап­нинг шундай компонентики, сўзловчи унинг нормал қўлланилишида тингловчи учун маълум, деб ҳисоблай- ди[[160]](#footnote-160).

Н. А. Торопова ҳам пресуппозицияни икки гуруҳга бўлади: 1) зидланувчи аъзолар пресуппозицияси; 2) ку- тилган пресуппозиция.

Шундай қилиб, шу кунга қадар пресуппозициянинг бир белгига асосланган, ҳамма эътироф этувчи аниқ таснифи мавжуд эмас. Пресуппозиция тушунчаси ассер- ция (тасдиқ) тушунчаси билан боғлиқ. Н. А. Торопова пресуппозиция ва ассерция тушунчалари ўзаро «аниқ- лик ноаниқлик» белгисига кўра фарқланишини кўрса­тади. Пресуппозиция — бу гапнинг контекстга хослан- ган маъноси, ассерция эса унга боғлиқ бўлмаган мйъ- иосидир. Масалан, предикат от артист сўзининг, пресуппозицияси субъектив семантик белгисига муво­фиқ келади. Қиёсланг: Бу ерда бир «артист» бор жум- ласидан мантиқан икки тасдиқ келиб чиқади: 1) бу ерда бир одам, бор; 2) бу одам устамон (ёлғончи). Таҳлил қилинаётган гап таркибидаги от семантикаси тас- нифловчи ва характерловчи белгиларни ўз ичига олади. «Артист» (ёлғончи, устамон маъносида) сўзнда «одам», «ёши каттароқ», «эркак киши» белгилари унинг таениф- ловчи белгилари ҳисобланади. Бу одам—«артист» жум- ласида «одам» маъноси «артист» сўзининг таксономик белгисида мавжуд. Шунинг учун унинг бевосита қўл- ланиши пресуппозитив функция эмас, балки ассертив функция бажаради. Бу ерда «артист» бор типидаги мав­жудлик билдирувчи гаплардаги отнинг барча семантик компонентлари бутун жумла учун характерлидир. Шун­дай қилиб, таснифловчи белгилар экзистенционал маъ- лумот учун аҳамиятлндир. Унинг характерловчи белги­лари эса субъектга характеристика берувчи ахборот учун қимматлидир. ;

Пресуппозиция гапнинг актуал бўлиниши билан ҳам маълум даражада боғланади. Айниқса, уларнинг ало­қаси синтактик конструкция таркибида мантиқий урғу стилидаги фокус орқали намоён бўлади.

В. В. Богдановнинг таъкидлашига кўра, агар гапда фокус бўлса у бир вақтнинг ўзида рема ҳисобланади. Одатдаги шароитда рема ўз ичига бир ва бир неча.сўз- ларни бнрлаштириши мумкин, фокус эса уларни мини- мумгача қисқартиради159. Масалан, Мен цизщ ки- тобларни ўқийман жумласида цизиқ, сўзи фокус бўл­са, у рема, бошқа сўзлар эса тема ҳисобланади. Шу билан бирга фокус доимо пресуппозиция таъсир доира- сида туради. Хусусан, мантиқий урғу қизиқ сўзаги туш­ган юқоридаги жумладан бошқа китобларни ўқимайман пресуппозицияси келиб чиқади.

Актуаллашишнинг бошқа воситалари: сўз тартиби- нинг ўзгариши ёрдамида актуаллашиш, лексик ва грам­матик воситалар ёрдамида актуаллашиш ва бошқалар ҳам пресуппозиция билан чамбарчас боғлиқдир. Булар- нинг ҳаммаси актуал бўлиниши билан пресуппозиция тушунчаларининг бир-бири билан мураккаб алоқаси ҳақида гувоҳлик беради.

Шундай бўлишига қарамасдаи, актуал бўлиниш ва пресуппозиция шаклий ва мазмуний жиҳатдан ўзаро фарқлн белгиларга эга. В. В. Богданов фикрича, улар­нинг шаклий фарқлари шундан иборатки, пресуппози­ция учун минимум икки предикат ифоданинг бўлиши, уларнинг бири иккинчиси ичида яширин ҳолда мавжуд бўлиши характерлидир. Масалан, Карим уй қуряпти предикат ифодаси ичида яширин ҳолда уй қуриляпти предикат ифодаси мавжуд. Иккинчи ифода биринчиси- нинг пресуппозициясидир. Актуал бўлиниш компонент­лари эса бир предикат ифода доирасида ажратилади. Улар ўртасидаги мазмуний фарк шундан иборатки, актуал бўлиниш маълум ва янгиларни жумла таркиби- даи ажратишга мўлжалланган. Маълум шу жумлани олдинги жумлага боғЛаб, текст ҳосил қилиш учун хиз- мат қнлса, янги шу жумла маъносини олға силжитади. Пресуппозиция эса гапнинг функционал преспективаси билан боғланмайди. Актуал структура гапнинг шаклий томонини ҳам қамраб олса, пресуппозиция бундай хусу- сиятга эга эмас (масалан, Л. Шчербанинг «Глакая куздра штекс будланула...» «жумласи»да «синтактик

 Богданов В. В. Уша.асар, 140-бет.

элемент»ларни актуал жиҳатдан ажратиш мумкин, аммо Пресуппозиция бунга таъсир қилмайди).

Демак, гапнинг актуал бўлиниши ва пресуппозиция ўзаро боғлиқ ходисалар бўлса ҳам, аммо улар ўртасида мазмуний ва шаклий томондан муҳим фарқлари бор.

Кўпинча ўзаро семантик яқин бўлган, бир синфга кнрувчи, бир-бирига нисбатланувчи тушунчалар пресуп- позицияга йўл очади. Масалан, «Аҳмад ҳам келди» жум­ласида «Аҳмад» тушунчасига шу тушунчага яқин бўлган бошқа шахслар (Карим, Ҳалим, Салим) тушунчаси қў- шилмоқда. Нисбатланаётган Аҳмад ва бошқа шахслар (Карим, Ҳалим, Салим) шахе билдирувчи сўзлар си­фатида бир синфга киради «Фақат Аҳмад келди>х жум­ласида эса фақат юкламаси ёрдамида Аҳмад тушунчаси у мансуб бўлган бошқа шахслар синфидан ажратилади.

Сўзловчи ва тингловчи учун бошқа кишилар (бу ки- шилар ким эканлиги ҳам суҳбатдошлар учун маълум) келмаганлиги фақат юкламасининг маъноси ва зид аъзо­лар (Аҳмад —бошқа кишилар) орқали маълум бўлади. Узаро нисбатланаётган аъзолар зид аъзолар ҳисобла­нади.

Зид аъзолар турли моддий ифодаланиш хусусиятига зга. 1. Зид аъзолардан фақат биттаси моддий жиҳат­дан ифодаланиб, бошқа зид аъзони ассоциатив равишда тақозо қилади.

Масалан:

Куприкни биз қурдик. 2. Биз фақат кўприк қур­дик. 3. Баз кўприккина қурдик. 4. Баз кўприк ҳам Қур- дик. 5. Биз яна кўприк қурдик. 6; Биз ҳатто кўприк қурдик.

Юқоридаги жумлалар қуйидаги пресуппозицияларга йўл очади:

Бошқалари қурмади, 2. 3. Бошқа нзреа қурмадик.

Бошқа нарса ҳам қурдик. 5. Илгари ҳам кўприк қур- ганмиз. 6. Бошқа нарса ҳам қурдик. Остига чизилган бўлаклар бир-бирини тақозо қилувчи, ўзаро ассоциатив боғланган зид аъзолардир. Узаро зидланувчи аъзолар ўртасида қуйидагича муносабат мавжуд: 1-, 2-, 3-

гапларда айириш, 4-, 5- гапларда қўшиш, 6- гаида даражалаш муносабати бор.

Зид аъзоларнинг ҳар иккиси ҳам моддий жиҳат­дан ифодаланади, лекин уларнинг бири предикат ифо- данинг номиналлашган трансформаси ҳисобланади ва ташқари, бошқа, билан, бирга, ўрнига кўмакчилари ва эмас, тугул юкламалари билан бирга келади. Бу кўмак-

чи ва юкламалар пресуппозицйяга йўл очади. Шунинг учун ҳам улар пресуппозиция сигналлари саналади. Масалан: 1. Сендан г а ш к а р и ҳамма келди. 2. Уқиш ў р н и г а ишлади. 3. Уқиш билан бирга ишлади.

Карим эмас, Ҳалим келди. 5. Карим т у г у л ҳ а т- т о Ҳалим келди. 6. Н а ф а қ а т Карим, ҳ а т т о Халим келди. 7. Бу қовун эмас, асал. Остига чизилган бўлак­лар зид аъзолар саналади. Контр чизиқ эса иресушюзи- ция сигналларини кўрсатади. Юқоридаги жумлалар қу- йидаги пресуппозицияларга йўл очади: 1. Сен келма- динг. 2. ўқимади. 3. ўқиди. 4. Карим (келиши керак эди) келмади. 5-, -6. Карим -келди. 7. Крвун ширинлиги асалга ўхшайди.

Шундай қилиб, пресуппозиция гап семантикаси би­лан узвий боғлиқ бўлган прагматиканинг ўрганиш объ- ектиднр. Нутқ вазиятн билан контекст прагматик тад- қнқотларнинг асосини ташкил қилади. Шунинг учун ҳам синтактик қурилма ифодалаган пропозициянинг сўзла- шувчиларга тушунарли бўлиши учун нутқ вазиятн ёки контекст зарур бўлган жойда прагматикага эҳтиёж ортади.

БОҒЛАНГАН ҚУШМА ГАПЛАР •

Анъанавий тилшунослик тилни формалтаҳлил этишда улкан ютуқларга эришди. Бу ўзбек тнлшунослигининг қўшма гапларни ўрганиш соҳасига ҳам тааллуқли. Ҳо- зирги пайтда ўзбек тилида қўшма гапларни тадқиқ этишга бағишланган қатор фундаментал илмий ишлар мавжуд[[161]](#footnote-161). Бу ишларда қўшма гапларнинг асосан формал белгилари таҳлил этилиб, уларнинг маъноси, яъни се­мантикаси илмий таҳлилдан четда қолди. Натижада қўшма гапларнинг баъзи муҳим хусусиятлари очилмай \*\* қолди. Қўшма гапларга бағишланган ишларда қўшма гап турларининг маъно жиҳатдан бир қанча турлари,. чунончи, боғланган қўшма гапларнинг маъно жиҳатдан беш тури: 1) қиёслаш муносабати; 2) пайт муносабати;.

айирув муносабати; 4) сабаб ва натижа муносабати;

изоҳлаш муносабати санаб ўтилади ва ҳар бир тур- нннг формал-грамматик томоии таҳлил қилинади [[162]](#footnote-162). Би­рок бу маънолар «гапнинг бевосита семантикасшш таш­кил этмайди»[[163]](#footnote-163).

Шуни алоҳида қайд этиш керакки, кейинги вақтлар- да рус тилшунослиги гапнинг семантик таҳлилига бағишланган бир қатор ажойиб илмий асарлар билан бойиди[[164]](#footnote-164). Узбек тилшунослигида ҳам синтактик бирликни семантик жиҳатдан ўрганишга қизиқиш куча иди. И. М. Маҳмудовнинг содда гапларнинг семантикасига бағишланган докторлик диссертацияси ва у асосда юза­га келган монографияси ҳозирги ўзбек тилшунослигида гап семантикасига бағишланган энг йирик илмий иш- лардан ҳисобланади[[165]](#footnote-165).

Бироқ бу соҳада ўзбек тилшунослигида ҳалн қилпни- ши лозим бўлган ишлар кўп. Қўшма гап семаптикасини ўрганиш ана шундай долзарб масалалардандир. Тўғри, рус тилшунослигида бу соҳага қизиқиш анча илгари пайдо бўлди ва қўшма гаи семаптикасини ўрганишга бағишланган бир неча илмий ншлар юзага келди. Бу ишлар турли йўналишда бўлиб, умуман қўшма гап се- мантикасини тўлиғича қамраб олмайди. Чунончи. Е. В. Падучева аниқловчи эргаш гапли қўшма гаплар- нннг семантикасшш ўрганишга бағишланган ишида гап- нннг ички ва ташки структурасини таҳлил қилади[[166]](#footnote-166).

Шунингдек Н. И. Ильинанинг ишида ҳам қўшма гап компонентларинпнг ўзаро семантик муносабати асосида ички ва ташки сатҳлар қарама-қаршнлиги ётиши баёк этилади. Муаллпф ички сатҳ деганда мантиқий маъно муноеабатини, ташки сатҳ деганда эса қўшма гаплар­нинг конкрет синтактик структураси ва компонентлар ўртасидаги муносабатни тушунади[[167]](#footnote-167).

Т. А. Колосованинг иши қўшма гапларда семантик- синтактик асимметрияни ўрганишга бағишланган[[168]](#footnote-168).

Е. Н. Ширяев рус тилидаги боғловчисиз қўшма гап- ларнинг ҳам структурасини, ҳам семантикасини таҳлил қилади[[169]](#footnote-169).

Шуни алоҳида қайд этиш керакки, рус тилшунослиги- да ҳам, туркийшуносликда ҳам, ўзбек тилшунослигида ҳам бевосита боғланган қўшма гапларнинг семантик структурасини ўрганишга бағишланган бирор иш йўқ. Бинобарин, боғланган қўшма гапларнинг семантикасини таҳлил қилиш' ҳозирги ўзбек тилшунослиги олдида тур- ган долзарб масалалардан бўлиб, ушбу ишда шу маса- лани ойдинлаштиришга ҳаракат қилинди.

Ҳар қандай эски масалани янгича талкин қилиш, бошқача айтганда, эски масалага шакл жиҳатдан эмас, маъно жиҳатидан ёндашиш ва уни асосий муаммо сифа­тида кун тартибига қўйишнинг икки муҳим томони бор: 1) лингвистик «азариянииг умумий ривожини у ёки бу муаммога татбиқ этиш билан шу муаммони ўрганишни тезлаштириш, ривожлантириш; 2) эски концепцияларда ўз ифодасини топмаган ва шу билан боғлиқ иазария ривожини талаб этадиган муаммо юзасидан янги тил материали борлнгини аниқлаш. Бу ҳар икки томон боғ­ланган қўшма гапларнинг семантик синтаксиси масала- си учун ҳам аҳамиятлидир.

Боғланган қўшма гап компопентлари ўртасидаги маъновий муносабат у ёки бу даражада шу компонент­лар лексик составининг аниқ, конкрет маъноеига таяна- ди. Чунончи, Ҳаво булут бўлди, аммо ёмғир ёғмади. Бу боғланган қўшма гапнинг қисмлари составидаги сўзлар- да булут — ёмғирни ўзида мужассамлаштирган предмет; ёмғир — булутдан қуюлувчи предмет, бири иккинчини тақозо этади. Бошқача қилиб айтганда, биринчи компо- нентдаги субъект иккинчи компонентдаги еубъектни юзага келтиради. Бироқ бу гап компонентларининг пре- дикатлари бири тасдиқ формада, иккинчиси инкор фор- мада. Улар ўртасидаги зиддият шаклий жиҳатдан аммо боғловчиси орқали берилган. Кўринадики, боғлан­ган қўшма гапларни ўрганишда гапнинг семантик томо- нига ҳам аҳамият бериш зарур ва бу боғланган қўшма гапларнинг хусусиятларини тўлиғича ўрганишнинг му- ҳим томонларидан биридир. Чунки боғланган қўшма гап­ларни семантик жиҳатдан ўрганиш шу тил объекта ҳа­қидаги билимни чуқурлаштиради. Уларни семантик жи­ҳатдан ўрганмай туриб, улар ҳақидаги назарий қоида- ларни тўлиқ деб бўлмайди.

БОҒЛАНГАН КУШ'ДА ГАПЛАРНИНГ ГРАММАТИК ТУЗИЛИШИ

Ҳар қандай грамматик бирликни муваффақиятли тад" қиқ этиш учун грамматик семантика билан (формал грамматика) лексик компонентлар орқали ифодаланган семантикани солиштириш лозим. Шу нуқтаи назардан боғланган қўшма гапнинг семантик компонента тадқиқ этилсагина, унинг грамматик мақоми биринчи даражали аҳамнятга эга бўлади. Шунинг учун боғланган қўшма гапларнинг синтактик'бирлик эканлигини, улар грамма­тик (синтактик) семантикага эга эканлигини аниқлаш керак.

Ҳар қандай грамматик форма тилда айрим ҳолда мавжуд бўлмайди, аксинча ҳар бир форманинг бирор формалар системасида ўз ўрни бор ва у ўзи даҳлдор бўлган система ичидан аниқланади. Боғланган қўшма гапларнинг грамматик формаси муаммоси ҳам айни вактда уларнинг қўшма гап системасидаги ўрни билан узвий боғлиқ. Шунииг учун шу муаммо билан узвий боғлиқ айрим масалалар устида тўхталиб ўтиш зарур. Грамматик форма грамматик ифода воситалари билан бирга бир бутунликни ташкил этувчи грамматик семан- тикадир. Грамматик форма ясаётган бирликлариинг па­радигматик ва синтагматик алоқалари асосида белги- ланадп. Рус тилшуноси Ф. Ф. Фортунатов грамматик форма ҳақида ана шундай фикрни илгари суради[[170]](#footnote-170). Ф. де Соссюр ҳам грамматик форма ҳақида шунга яқин фикрда[[171]](#footnote-171). Шуни алоҳида қайд этиш керакки,-грамматик форма масаласи морфологияда аича тўлиқ ўрганилган ва у муваффақиятли татбиқ этилади. Бироқ, гарчи бу ҳақда анчагина фикрлар айтилган бўлса ҳам, синтактик жиҳатдан грамматик форма тўлиқ ўргаиилган эмас. Боғ- ловчили боғланган қўшма гапларда грамматик форма, яъни синтактик форма бу икки ёки ундан ортиқ содда гапларни ўзаро бир қўшма гапга бириктирувчи, бошқа- ча қилнб айтганда, синтактик алоқага кириштирувчи во- ситадир. Бунга боғловчи, боғловчи. вазифасидаги сўзлар, баъзан нисбий,сўзлар киради. Бу синтактик воситалар орқали ифодаланган синтактик маъно алоқага киришган қисмлар орқали ифодаланган маъно муносабатларининг айнан ўзидир. Шунинг учун ҳам боғланган қўшма гап­нинг синтактик формаси (грамматик формаси) турли типдадир.

Грамматик формаларнинг носинтактик ва синтактик алоқа турлари мавжуд бўлиб, боғланган қўшма гапга нисбатан, айниқса синтактик алоқа муҳим аспект ҳисоб­ланади. Шунинг учун бу алоқа воситасини таҳлил қи- лиш айниқса, зарур.

Маълумки, грамматик формалар икки нуқтаи назар- дан умумлаштирнлади. Биринчидан, грамматик ифода жиҳатидан турли бўлса-да, мазмун ифодаси жиҳатидан бир хил бўлган синтактик формалар ўзаро умумлашти- рнладп. Чунончи, эргаш гапли қўшма гапнинг, масалан, сабаб эргаш гапли тури бир хил синтактик маъно — сабабнн билдирса-да, турли грамматик формалар —• шунинг учун, шу сабаб ли, сабабки кабилар орқали ифо­даланади. Демак, боғланган қўшма гап ҳақидаги наза- рияни яратиш учун қандай синтактик маъноларни у ёки бу туркумга умумлаштириш мумкинлиги масаласини хал этиш лозим. Иккинчидан, ифода воситасн жиҳати­дан ҳам, ифода мазмуни жиҳатидан ҳам турли типда бўлган грамматик формалар бир бирлик асосига умум- лаштирилади. Чунончи, морфологияда сўз туркумлари, масалан, от туркуми келишик, сон каби грамматик формаларга эга. Шунингдек, қўшма гапларнинг боғлан­ган қўшма гап ва эргашган қўшма гап тури бир қатор грамматик формаларни, чунончи, боғлаииш ва эргашиш синтактик формаларини ҳамда шу туркумларнинг маъ- но турларининг синтактик формаларини умумлашти- ради. Демак, боғланган қўшма гапнинг қандай маъно турларини ва уларнинг қандай синтактик формаларини умумлаштириши мумкинлиги масаласи хал. этилиши лозим.

Юқорида қайд этилганидек, гапда икки хил семан­тика—синтактик форма маъносини ўзида ифодалаган синтактик семантика ва носинтактик семантика нфода- ланади. Бироқ бу икки семантика ўртасида чегара йўқ. Кўпинча синтактик форма ифодалаши мумкин бўлган семантикани лексик ва бошқа носинтактик воситалар опқали бериш мумкин. Масалан, Булардан бир қисми ўнг томонга — азиз тепага бурилди, қолганлари йўлда давом этди. (А. Қ.) Бу гап — боғловчисиз қўшма гап. Унда синтактик форма йўқ. Бу вазифани шу гаплар составйдаги сўзларнинг лексик мазмунн бажармоқда, яъни биринчи гапдаги булардан бир қисми лексик бир- лигининг мазмунн иккинчи гапдаги қолганлари лексик бирлигини қўллашни тақозо этади ва улар бири иккин- чисининг мазмунини тўлдиради.

Боғланган қўшма гапларни семантик жиҳатдан таҳ­лил қилиш уларнинг синтактик ва носинтактик семан- тикаси ўртасидаги фарқларни ҳамда улар ўртасидаги ўзаро муносабат,ни аниқлашга ёрдам беради.

Синтактик форма, яъни синтактик семантика гап­нинг лексик составини ва лексик-семантик маъносини бошқариб турадн[[172]](#footnote-172). Қўшма гапларда, шунингдек, боғ­ланган қўшма гапларда ҳам қисмларнинг лексик-семан- тик маъноси шу қисмлар ўртасидаги ўзаро маъно му- носабатлари орқали берилади. Қўшма гапни ташкил этган предикатив конструкцияларда синтактик маъно муносабатларини юзага чиқарувчи синтактик воситалар боғланиш ва эргашишни ҳосил қилувчи боғловчи ва боғловчи вазифасидаги сўзлардир. Бу синтактик фор­ма, айниқса синтактик маъноси боғловчи ифодалаган маънонинг айнан ўзи бўлган ва одатда бириктирувчи, зидловчи, айирувчи каби маъно муносабатларини ифо­даловчи боғланган қўшма гапларда намоён бўлади.

Боғловчилар (шу жумладан боғловчи вазифасидаги сўзлар) синтактик алоқа воситаси сифатида икки хил синтактик маъно ифодалаш учун хизмат қилади ва айни вақтда у икки синтактик форманинг—а) боғланиш ва эр- гашиш формасннинг; б) айни шу формадагн қпёс, изоҳ каби мазмун муносабатлари турини ифодаловчи синтак­тик маънонинг ифода воситасидир.

Ҳар қандай бириктирувчи боғловчиларнииг грамма­тик вазифаси икки ва ундан ортиқ комионеитларни ўзаро тенг боғланиш нули билан муносабатга киритпш- дан иборат. Ҳар қандай эргаштирувчи боғловчиларнниг грамматик вазифаси эса бир компонентнинг иккинчи комионентга эргашиши орқали уларни ўзаро муноса­батга киритишдан иборат. Бу ҳар икки тур боғлозчи- лар учун умумий бўлган грамматик маънолар, уларнинг ҳар бирининг ўзига хос хусусияти грамматик маъно- лари билаи . уйғунлашиб кетган. Уларнинг хусусий грамматик маънолари орқали компонентлар ўртасида­ги маъновий муносабатлар белгиланади. Чунончи, ва, ҳам, ҳамда — бириктирув, эса, бўлса, бўлмас,-— қиёс, ё, дам... дам, баъзан... баъзан, гоҳ... гоҳ, бир... бир — айирув, на... на инкор каби хусусий маъноларни нфо- лайди.

Шуни алоҳида қайд этиш ксракки, тенг боғлсв- чилар орасида ва боғловчиси алоҳида ўрин тутади. У, ҳамма бириктирувчи боғловчиларга хос бўлган умумий бириктириш[[173]](#footnote-173) вазифасидан ташқари, мураккаб қўшма гапларда ҳар икки компонентнинг учинчи компонентга бир хил муносабатда бўлишини таъминлайди. Масалан: Собиржон байроққа тикилганда, юза шу байроқнинг акси тушгандай ним ранг олди ва сўниқ кўзларида нур пайдо бўлди (А. Мухтор, Опа-сиигиллар). Б у қишлоқ- нинг кўп ерларини қум босганлиги сабабли, экишга яроқли ер оз қолган ва у ерларнинг кўпчилигини ҳам қишлоқдаги бир-иккита катта бой эгаллаб олган (С. Ай- :ний, Дохунда). Эргаштирувчи боғловчилар, чунки — сабаб, токи — мақсад каби хусусий маъноларни ифода- лайдилар. Аммо бу боғловчилар бириктирувчи боғлов­чилар каби умумийлик вазифасини бажариш хусусияти- га эга эмас. Шунингдек аммо, лекин, бироқ зидловчи боғловчиларда ҳам умумийлик вазифасини бажариш хусусияти йўқ. Масалан: Катталар қанча ишласа, бо- лалар ҳам шунча ишлар эди, бироқ хўжайин болаларга кам ҳақ тўлар эди (А. Қаҳҳор). Бекмирзаев ўғлига шу саволни берди-ю, аммо хаёлида бу муаммога ўзи ҳам тузукроқ жавоб излаётган эди (У. Усманов, «Номус»).

Маълумки, боғланган қўшма гапларда компонентлар сони асосан иккита бўлади. Лекин айрим боғланган қўш­ма гапларда компонентлар сони уч ва ундан ортиқ бўлиши мумкин. Уларнинг бу хусуеиятини ўрганар экан, В. А. Белошапкова бунда маълум қонуният бор- лигини таъкидлайди. У грамматик формаси бирикти- рувчи, айирувчи, инкор боғловчилари бўлган боғланган қўшма гап турларини очиқ структурали боғланган қўшма гапларга, зидлов муносабатини ифодалаган турларини ёпиқ структурали боғланган қўшма гаплар­га ажратади[[174]](#footnote-174). В. А. Белошапкованпнг фикрига қўшил- ган ҳолда, боғланган қўшма гапларни очиқ ва ёппқ структурали қўшма гапларга ажратиш мумкин.

Очиқ структурали боғланган қўшма гапларга шундай гаплар кирадики, уларнинг компонентлари сирасини шу гапнинг грамматик формаси бўлган боғ­ловчи иштирокида давом эттириш мумкин. Очиқ струк­турали боғланган қўшма гапларга грамматик (синтак­тик) формаси тенг боғловчилар — ва, ҳам, ҳамда, айн- рув боғловчилари ё... ё, дам... дам, гоҳ..г гоҳ, баъзан... баъзан хоҳ... хоҳ, бир... бир, бўлган қўшма гаплар ки- радн. Масалан, У ни гоҳ куз цуёшида оппоқ кўксини тоблаб ётган пахтазорлар олиб кетар, гоҳ цовун капа- ларда сайраётган беданалар элитар, гоҳ темирчилар- нинг узоқ-яқинлардан эшитилиб қоладиган ашулалари яйрат'ар эди (М. Исмоилий).

Бу ўринда шуни қайд этиш керакки, ҳозирги ўзбек тилида грамматик формаси тенг боғловчилар — ва, ҳам­да бўлган боғланган қўшма гап компонентлари сираси­ни давом эттирганда биринчи ва иккинчи компонент бир тенг боғловчи орқали боғланса, кейннги компонент бош­қа тенг боғловчи орқали ёки интонация орқали боғлана\* ди. Бошқача қилиб айтганда, биринчи ва иккинчи ком- понентларда бир тенг боғловчи грамматик форма сифатида иштирок этса, қолган компонентлар орасида бошқа бир тенг боғловчи грамматик форма сифатида иштирок этади. Бу стилистик жиҳатдан равонликни таъ- минлайди. 'Масалан: Бирдан гумбурлаган овоз эшитил- ди ва қоронғи осмон ёришиб кетди ҳамда болаларнинг «ур-рэ» деган овози оламни тўлдирди. Биринчи Май мушакбозлиги бошланди («Ленин учқуни»),

Эски ўзбек тилида очиқ структурали боғланган қўш­ма гапларда ва тенг боғловчисини қўллаш имконияти кенг бўлган, яъни ва богловчиси иштирокида боғланган қўшма гап давом этиб кетаверган. Масалан: Бу оят меним учун инмиш бўлғай ва меним оатим ботил бўл- ғай ва мен талуғ аҳл бўлғайман (Тафеир. 446).

2: Ёпиқ структурали боғланган қўшма гаплар шун­дай гапларки, уларнинг компонентлари сирасини шу гапнинг грамматик формаси бўлган боғловчи иштироки­да давом эттириб бўлмайдн. Шунинг учун ҳам бундай структурали гаплар ёпиқ структурали, яъни фақат икки компонентли боғланган қўшма гаплардир. Ёпиқ структурали боғланган қўшма гапларга синтактик фор­маси бириктирув вазифасини бажарувчи -да, -у (-ю) юкламалари, зндловчн боғловчилар -аммо, лекин, бироқ, боғловчи вазифасида сўзлар—эса, бўлса, фақат, илло, балки, яъни боғловчнлари ҳамда зндловчн боғловчила- ри ҳамда зидловчн боғловчиларига вазифадош бўлган -у(-ю) юкламалари бўлган қўшма гаплар киради. Ма7 салан: Садафбибини сўраб ялиниб-ёлеорганлари хаёли- да жонланди-ю, аъзойи баданини совуқ тер босди (О. Ёқубов, «Кўҳна дунё»). Холму род билан Давлатёр уларнинг гапларига нафасларини ичларига ютиб қулоқ солдилар, аммо орадаги масофа ва от туёқларининг ду- курлаши гапларни аниқ эшитишга имконият бермади ,(П. Турсун, «Ўқитувчи»).

Шу кунгача назарий адабиётларда боғланган қўшма гапларнинг грамматик формаси бириктирувчи, зидлов- чи, айирувчи, инкор боғловчнлари, бўлса, эса сўзлари ҳамда -да, -у (-ю) юкламалари эканлиги қайд этилиб келинди. Лекин кузатишлар бу абсолют ҳолат эмасли- гини кўрсатди. Тилимизда шундай қўшма гаплар мав- жудки, улар форма жиҳатидан эргаш гапларга ўхшаса ҳам, аслида боғланган қўшма гаплардир. Бундай гаплар- нинг грамматик формаси (-6 -иб) равишдош ва -са шарт феъл и формаси бўлиб, тилимизда кенг қўлланади. Масалан: «Ҳа ху» дегунча ойнинг оёқлари келиб, тўй кунлари яқинлашди (Ғ. Ғулом, «Шум бола»), Жаллод- лар даврани кенгайтириб, Анвар икки ракат намоз ўқиди (А. Қодирий, «Меҳробдан чаён»). Кеча тугагач, шоирни студентлар ўраб олишди. Бири гул берса, бири автограф учун ён дафтарчасини тутқазади («Еш ленин- чи»). Болани овутолмай ҳамма ҳалак. Биров конфет берса, биров печенье беради («Ғунча»),

Шундай қилиб, юқорида баён қилинганлардан қуйи- .даги умумий хулосаларни айтиш мумкин.

Ҳар қандай грамматик форма, шу жумладан боғ­ланган қўшма гапларнинг грамматик формаси икки хил маънога — умумий ва хусусий грамматик маънога эга.

Бириктирувчи боғловчилар умумийлик вазифаси- пи, эргаштирувчи боғловчилар хусусийлик вазифасини бажаради.

Бириктирувчи, айирувчи боғловчилари орқали шаклланган боғланган қўшма гаплар очиқ структурали қўшма гаплардир.

Зидловчи боғловчилар, бўлса, эса сўзлари, фақат боғловчиси, -у (-ю) юкламалари ёрдамида шаклланган боғланган қўшма гаплар ёпиқ структурали қўшма гап­лардир.

Баъзи боғланган қўшма гапларда -б (-иб) равиш­дош ва -са шарт феъли формаси грамматик форма си­фатида иштирок этади. Бундай қўшма гапларнинг ҳам структураси ёпиқ структура ҳисобланади.

БОҒЛАНГАН КУШМА ГАПЛАРНИНГ ПОЗИЦИОН ТУЗИЛИШИ

Узбек тилида гапларнинг позицион структураси де- ганда гапда гап бўлакларининг тартиби кўзда тутила- ди. Гапдаги бў«пакларнинг ўрни ўзгариши билан гап­нинг мазмунида, оттенкасида ҳам маълум даражада ўзгариш содир бўлади. Гапдаги бўлакларнинг тартиби масаласига, бошқача қилиб айтганда, гапнинг позицион структурасини ўрганишга бағишланган бир қанча иш- лар мавжуд бўлиб, уларда асосан содда гаплардаги гап бўлакларининг ўрни ва бу ўриннинг ўзгариши натижа­сида юзага келадиган грамматик, интонацион ва семан­тик ҳолатни ўрганиш кўзда тутилади[[175]](#footnote-175).

Қўшма гапларда позицион структура бу қўшма гап компонентларининг жойлашиш ўриидир. Маълумки, қўшма гаплар икки ва ундан ортиқ содда гапларнинг мазмунан ва грамматик жиҳатдан бирикувидан ҳосил бўлади. Қўшма гап структурасидаги компонентларнинг ўзаро жойлашишида ҳам маълум тартиб бор. Бу, ал- батта, компонентларда иштирок этган лексик бирлик­ларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабати би­лан узвий боғлиқ. Қўшма гапларга бағишланган ишлар- да компонентларнинг ўзаро тенг ва тобе алоқаси ҳа­қида гап борса-да[[176]](#footnote-176), бу компонентларнинг жойлашиши, яъни позицион структура компонентлардаги лексикбир­ликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабатига бдғлиқлиги айтилмайди.

Формал грамматикадан маълумки, боғланган қўшма гапларнинг компонентлари ўзаро бириктирувчи, зидлов- чи, айирувчи ва инкор боғловчиси ҳамда айрим боғлов­чи вазифасидаги юкламалар, эса, бўлса, баъзан факат каби сўзлар орқали алоқага киришади[[177]](#footnote-177).

Бириктирувчи боғловчилар ва, ҳам, ҳамда ва шу вазифада келувчи -да, -у(-ю) юкламалари боғланган қўшма гаини ҳосил қилувчи асосий грамматик восита- лардан ҳисобланади. Бу синтактик воситалар грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси бир хил змас. Чунончи, ва боғловчиси грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гапларни таҳлил қилайлик. Масалан: Бу вақтда кўзларим ёш

билан тўлган ва овозимда бироз ўзгариш юз берган эди (С. Айний). Мазкур гапда биринчи компонент, ...«бу вақтда кўзларим ёш билан тўлган» бўлиб, унда ишти­рок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабатидан юзага келган умумий семан­тика -бу компонентнинг гапнинг- бошида, яъни биринчи ўринда туришини, иккинчи компонент эса иккинчи ўрин­да туришини тақозо этади. Чунки мантиқий жиҳатдан кўз ёшга тўлгач, овозда, албатта ўзгариш юз бериши табиий. Шунинг учун бу қўшма гапнинг позицион струк­тураси А ва В[[178]](#footnote-178) формуласига мос келади. Бу боғланган

қўшма гап сабаб-натижа маъносини ифодалайди. Нати- жа сабабдан келиб чиқади. Шунинг учун сабаб маъноси­ни ифодаловчи компонент, яъни 'сабаб семантикасшш билдирувчи воқеа олдин, натижа маъносини ифодаловчи компонент, яъни натижа семантикали воқеа кейин келади, Бу боғланган қўшма гапни эргашган қўшма гапга транс­формация қилинганда фикримизнииг тўғри эканлиги янада ойдинлашади:. Бу вщтда кўзларим ёшга тўлган эди, шунинг учун овозимда бироз ўзгариш юз берган эди. Бундай конструкциядаги эргашган қўшма гапларда позицион структура. А—^В тарзда, яъни олдин сабаб эргаш гап, кейин натижа маъносини ифодаловчи бош гап келади. Демак, тзҳлил этилган боғланган қўшма гапнинг позицион структураси А ва В формуласига эга.

Яна бир мисол: Рўпарадаги тоғнинг бағридан қора ту- тун кўтйрилди ва у ердан йўталгсш сингари товуш эши- тилди (бйбек). Бу гапдаги компонентлар лексик сос- тавини таҳлпл қилиб кўрайлик. Биринчи компонент­нинг грамматик субъекти 5 — қора тутун иккинчи ком­понентнинг грамматик субъекти 8 — йўталган сингари товуипш ' юзага келтириб чиқарувчи манба ҳисоблана­ди. Шунинг учун ҳам бу ситуациянинг денотата кетма- кет содир бўлган ҳаракатнинг ифодасидпр. Бу гапнинг позицион структурасини А ва В формуласи билан ифо­далаш мумкин. Чунки А ситуациянинг содир бўлиши В ситуациянинг содир бўлишиии келтириб' чиқарган. Гарчи бу гап компонентларида иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муноса- батидан англашилган умумий семантика мантиқан са- баб-натижа маъносини ифодаласа ҳам, бу гапни сабаб эргаш гапли қўшма гапг^ трансформация қилиб бўл­майди. Сотволдини қидириб кетганлардан бири ярим кечада қайтиб келди ва у келтирган шум хабар бутун қишлоқни оёща турғизди (П. Турсун). Бу гапнинг по­зицион структураси ҳам юқорида таҳлил этилган боғ­ланган қўшма гаплар каби А ва В формуласига мос тушади. Компонентларда иштирок этган лексик бнрлик- ларнинг ўзаро грамматик ва семантик -муносабатлари орқали англашилган умумий семантика мантиқан сабаб натижа маъносини ифодаласа-да, бу гапни сабаб эргаш гапли қўшма гапга трансформация қилиб бўлмайди. Чунки бу гапда эксплицит ифодаланмаган воқеа — пресуппозиция борки, у иккинчи компонент, яъни иккин­чи воқеа субъекти 8 — у келтирган шум хабарцан англашилиб туради.

Тенг боғланиш йўЛи билан боғланган, яъни ва боғ- ловчиси грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гапларнинг баъзиларида компонентларнинг жойлашиш ўрни эркин бўлиб, у А ва В ёки В ва А шаклида бўлиши мумкин. Бундай жойланишда компонентларда иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабатидан англашилган маъно бири иккинчиси билан узвий боғлиқ бўлмай улар нисбатан мустақил бўлади. Чункн бу маънолар бир-бирига яқин бўлса-да, бири иккинчисини тақозо этмайди. Масалан: Уларнинг баъзилари юмшоқ қум устига чўзилиб бадан- ларини ёқимли баҳор офтобита тоблаб ҳордиқ чиқариш- га киршидилар ва баъзилари подалари изидан чўлга қа­раб кетдилар (С. Айний). Мазкур мисолда компонент- ларнинг позицион структураси эркин бўлиб, А ва В формуласига мос келади. Бу гапнинг предикатив кон- струкцияларида иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва, семантик муносабатидан юзага кел­ган маъно нисбатан мустақил. Бу компонентларнинг ўрни алмашган билан гапдан англашилган умумий маънога нутур етмайди. Чунки ҳар икки компонент ифодаси бўлган воқеалар бир пайтнинг ўзида рўй бер- ган ва бири иккинчисига боғлиқ эмас.

Грамматик формаси бириктирувчи ҳам боғловчиси бўлган боғланган қўшма гапларнинг позицион структу­раси А ва В формуласига мос келувчи боғланган қўш­ма гапларнинг позицион структураси кабилар. Масалан: Бу ерда ҳам ишларим жойида, ҳам обрўйим баланд («Тошкент оқшоми»), Келтирилган мисолда ҳар икки компонентдан англашилган маъно мантиқан бир-бирига боғлиқ бўлса-да, бироқ иккинчи компонент биринчи ком­понент тақозоси билан юзага келмаган. Бошқача қилиб айтганда, иккинчи компонент ифодаси бўлган воқеа биринчи компонент ифодаси бўлган воқеа натижасида ёки таъсириДа содир бўлмаган. Бинобарин бу воқеалар ифодаси бўлган компонентларнинг ўрни алмашганда ҳам, қўшма гапнинг умумий маъноси ўзгармайди. Чу- нончи, бу ерда ҳам обрўйим баланд, ҳам ишларим жо­йида каби. Бундай позицион структурадаги боғланган қўшма гаплар А ҳам В формуласига мос келади.

Кузатишларнинг кўрсатишича, позицион структура­си, А-В . формуласига мос келадиган боғланган қўшма гапларда аҳамияти жиҳатидан биринчи ўринда бўлган, яъни мантиқий урғу олган компонент гап бошида —• биринчи ўринда келади. Мантиқий урғу олмаган, яъни аҳамияти жиҳатидан кучли бўлмаган компонент иккин­чи ўринда келади.

Шундай қилиб, бириктирувчи боғловчилар ва, ҳам, ҳамда грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси турғун ва эркин бў­либ, А >В формуласига мос келувчи боғланган қўшма гапларнинг компонентлари гапда доимий турғун ўринга эга. А-В формуласига мос келувчи боғланган қўшма гаплар компонентларининг ўрни эса эркиндир.

Грамматик формаси боғловчи вазифасидаги -у (-ю), -да юкламалари бўлган боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси турғун позицион структура бўлиб» А-В формуласига мос келади. Масалан: Кор ёғди-ю, излар босилди (Мақол). Мазкур гапда иккинчи комно- нентда ифодаланган воқеа бевосита биринчи компо- нентда ифодаланган воқеа натижасида содир бўлган, яъни юзага келган. Шунинг учун ҳам бу қўшма гап компонентлари турғун позицион структурага эга. Улар- нинг ўрнини алмаштириб бўлмайди. Яиа бир мисол: Эшик тараклаб очилди-да, остонада узун бўйли сўхтаси совуқ ўрта ёшлардаги бир аёл пайдо бўлди («III. юл- дузи»), Бу қўшма гап ҳам юқорида таҳлил этилган мисолдаги каби турғун позицион структурага эга бўлиб, А \*В формуласига мос келади. Чунки ўз ифодасини топган биринчи воқеа содир бўлгандан сўнг иккинчи компонентда ифодаланган воқеанинг юзага келишига нмконият яратилган. Биринчи воқеа содир бўлмаганда иккинчи воқеа ҳам юзага келмаган бўлар эди.

Қайд этиш лозимки, грамматик формаси бириктирув- чи боғловчилар ва боғловчи вазифасидаги -у (-ю), -да юкламалари бўлган боғланган қўшма гапларнинг по- зицион структураси компонентларда ифодаланган воқеа- лариинг содир бўлиш пайтига ҳам боғлиқ, бошқача қилиб айтгаяда, қўшма гап компонентларндан англа- шилган ҳаракат ёки ҳолатнинг содир бўлиш вақтига боғлиқ.

Демак, юқорида баён этилга.нлардап кўринадики, бириктирувчи боғловчилар ва, ҳам, ҳамда грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси турғун (А \*В) ёки эркин (А-В) бўлади. Боғловчи вазифасидаги -у (-ю), -да юкламалари грам­матик формаси бўлган боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси эса доимо турғундир (А \*В).

Узбек тилида энг кўп қўлланувчи боғланган қўшма гаилардан бири грамматик формаси зидловчи боғлов- чмлар аммо, лекин, бироқ бўлган боғланган қўшма гап- лардир. Бу тур боғланган қўшма гапларнинг ўзига хос хусусиятлари мавжуд бўлиб, бу хусусиятлар бошқа тур (юглапгап қўшма гапларга хос эмас. Чунончи. бундай боғланган қўшма гапларнинг компонентларидан бири тасдиқ формада бўлиб, тасдиқни билдирган воқеани ифодаласа, иккинчиси инкор формада бўлиб, инкор воқеани ифодалайди. Ёки ҳар икки компонент ҳам тас­диқ формада бўлиб, тасдиқни билдирган воқеани ифо­далайди ё инкор формада бўлиб, инкор билдирган во- қеанн ифодалайди. Лекин ҳар қандай ҳолатда ҳам зидлик муносабатпни билдиради. Шунга кўра, уларнинг позицион структураси турғун структура бўлиб, А "В формуласига мос келади. Масалан: К'аромат, «яна нима Оеяр экан?» деб бекасининг узунчоқ юзига мўлтираб қаради, аммо бегойим ҳеч нима демади (М. Исмоилий). Бу гапнинг биринчи компонентида иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муноса­батидан англашилган маъиога иккинчи компоиентда иш­тирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабатидан англашилган маъно зид қўйил- ган. Бошқача қилиб айтилганда, биринчи компоиентда ифодаланган воқеа иккинчи компоиентда ифодаланган воқеа га зид. Шунингдек «логик урғу» тушган компонент тасдиқ воқеани, иккинчи компонент инкор воқеани ифо­далайди. Шунинг учун тасдиқни билдирган воқеа ол- динги позицйяда, яъни гап бошида, инкорни билдирган воқеа кейинги позицияда келган. Яна бир мисол: Ана шу саккиз-тўққиз йилдан бери мена кўрганингиз йўқ. Аммо мен сизни тез-тез кўриб турардим (М. Исмои­лий). Келтирилган мисолдаги боғланган қўшма гапнинг позицион структураси ҳам юқоридаги мисолдаги каби А• I) формуласига мос келади. Бирок бу қўшма гап­нинг биринчи компонентида ифодаланган воқеа инкор­ни, иккинчи компоиентдаги воқеа эса тасдиқни билди­ради. Бу гапда «логик урғу» инкор воқеани ифодалов­чи комнонентга тушган ва у гапда биринчи ўринда келган. Демак, грамматик формаси зидловчи боғловчи­лар бўлган боғланган қўшма гапларда «логик урғу» тушган компонент биринчи ўринда, яъни аҳамияти жи­ҳатидан биринчи ўринда бўлган воқеа ифодаси бўлган компонент олдинги позицияда, аҳамияти жиҳатидан иккинчи даражали бўлган воқеа ифодаланган компо­нент эса кейинги позицияда келади. Гапнинг грамматик формаси иккинчи компонент бошида келади.

Зидловчи боғловчи вазифасида келган -у (-ю) юк- ламаси грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гапляшпшг позицион структураси ҳам юқоридагидек зид- ловчи боғловчилар грамматик формаси бўлган боғлан­ган қўшма гапларнинг позицион структураси кабидир. Фақат бу тип боғланган қўшма гапларнинг фарқи шун- даки, буларда грамматик форма биринчи компонент охнрига қўшилиб келади.

Грамматик формаси боғловчн вазифасида келган бўлса, эса сўзлари бўлган[[179]](#footnote-179) боғланган қўшма гаплар турғун позицион структурага эга бўлиб, Ач=±В форму­ласига мос келади. Масалан: Ҳамма кулиб, чщ-чақла- шиб ўтирар, Маҳкам бўлса бир чвккада ўз\_ хаёллари билан банд эди (П. Қодиров). Мазкур гапнинг предика­тив конструкцияларида иштирок этган лексик бирлик- ларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабатидан англашилган умумий маъносидан иккинчи компонентда ифодаланган воқеа субъектив 8—Маҳкам биринчи компонент ифодаси бўлган воқеа субъекти 5 — ҳаммата тегиитли, унинг бир қисми эканлиги англашилиб тура- ди. Бунда аҳамияти жиҳатидан биринчи даражали бўл­ган, яъни «логик урғу» олган биринчи компонент ол- динги позицияда келган ва умумийлик характерига эга. Шунинг учун ҳам бундай боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси турғун бўлиб, уларнинг (компо- нентларнинг) ўрнини алмаштириб бўлмайди. Яна бир мисол: Чотқолга борганларидан кейин Исмоил колхозга чўпон бўлиб ишга киради, Саида эса унга кўмаклашади (Ч. Айтматов). Бу гапнинг биринчи компонентида ифо­даланган воқеага иккинчи компонентда ифодаланган воқеа бевосита боғлиқ ҳолда юзага келган. Бунда ик- кннчи компонент ифодаси бўлган воқеанинг субъекти 8|— Саида биринчи компонентдаги биринчи пропозиция (Чотқолга борганларидан кейин)нинг эксплицит ифода- ланмаган субъекти 82—уларнинг бир қисми. Демак, бу боғланган қўшма гапнинг позицион структураси турғун. Компонентларнинг ўрнини алмаштириб бўлмайди.

Шуни қайд этиш керакки, бундай боғланган қўшма гапларда грамматик форма (бўлса, эса) «логик урғу» ол га и бўлакдан кейин келади.

Шундай боғланган қўшма гаплар ҳам борки, улар­нинг компонентлари иккидан ортиқ бўлиб, буларда би- ринчи ва иккинчи компонентда грамматик форма сифа­тида бўлса сўзи қўлланса, учинчи компонентда эса сўзи грамматик форма сифатида қўлланади, бошқача қилиб айтганда, биринчи ва иккинчи компонент бўлса сўзи орқали, иккинчи ва учинчи компонент эса сўзи ёрдами­да боғланади. Масалан: Тоғ орасига тунанли қиш ҳам кириб келди. Уруш бўлса кундан-кунга кучайиб, яқин орада тўхтамайдиганга ўхшарди. Фронтга эса тобора кўпроқ одам жўнатишмоқда эди (Ч. Айтматов). Мазкур- конструкциянинг позицион структурасини А -> ВС формуласи билан ифодалаш мумкин.

Шундай қилпб, грамматик формаси бўлса, эса сўз- лари бўлган боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси турғун бўлиб, уларнинг компонентлари ўр- нини алмаштириб бўлмайди. Кўп компонентли боғланган қўшма гапларда эса компонентлар занжнрли боғланиш- га эга. Булар ҳам турғун позицион структурага эга.

Айирув боғловчилари гоҳ..., гоҳ..., баъзан..., баъзан..., дам..., дам.:., ё..., ё..., хоҳ..., хоҳ..., бир..., бир... кабилар грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплар кетма-кет содир бўлган воқеаларнин'г ифодаси бўлиб,. қайси воқеа олдин содир бўлган бўлса, шуни ифодалов­чи компонент олдинги ўринда келади. Лекин бундай гапларнинг компонентлари ўрни турғун эмас. Ифода мақсадига кўра ўрни алмашиниб туриши ҳам мумкин. Бундай гапларни А-В формуласи билан ифодалаш мум­кин. Масалан: Дам оюаҳлим чиқади, дам кулгим қис- тайди (Ойбек). Мазкур гапнинг компонентлари кетма- кет содир бўлган воқеалар ифодаси бўлиб, бунда бирин­чи компонентда ифодаланган дам жаҳлим чиқади ифода мақсадига кўра аҳамиятлироқ. Шунинг учун у олдинги позицияда — ўринда келган. Аммо бу компонентларнинг ўрни алмаштирилса ҳам умумий семантикада ўзгариш бўлмайди. Яна бир мисол: Баъзан шўх музика янграй- ди, баъзан зўр қаҳ-қаҳа оламни бузади (Г1. Қодиров). Келтирилган боғланган қўшма гапда ҳам юқорида таҳ­лил этилган гапдагидек — ўхшаш ҳолатни кўриш мум­кин.

Айирувчи боғловчилар грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гапларда ҳам ҳар икки компонент учун умумий бўлган. бўлак ёки гап биринчи ўринда,. яъни гап бошида келиб, ҳар икки компонентой ҳам бир умумий маъно остига бирлаштиради. Масалан: Катта ҳовуздаги сувда кўланкалар ва шуълалар жим-жима ўйнашади, гоҳ кўланкалар ёниб кетади, гоҳ шуълалар кўланкаларни ютади (Ойбек). Ушбу гапда катта ҳовуз­даги сувда кўланкалар ва шуълалар жим-жима ўйнаша­ди иккинчи.ва учинчи компонентлар- учун умумий бў~ либ, унинг боғланган қўшма гап позицион структураси- даги ўрни турғун, у доимо биринчи позицияда келади. Унинг ўрнини алмаштириб бўлмайди. Қолган компонент\* ларнинг гапдаги ўрни эркин бўлиб, уларнинг ўрни ал- машганда гап семантикаси ўзгармайди. Бошқача қилиб- айтганда, келтирилган мисолда уч воқеа ифодаланган. Биринчи воқеа — қолган икки воқеанинг умумлашмаси» Қолган икки воқеа эса биринчи воқеани тўлдириб, изоҳлаб, конкретлаштириб келган. Бу боғланган қўшма гапни О2 \*(А-В) формуласи билан ифодалаш мумкин.

Шундай қилиб, айирувчи боғловчилар грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гапларнинг позицион: структураси эркин. Компонентлар учун умумий бўлак ёки гап иштирок этганда эса бу умумий бўлак ёки гап\* нинг гапдаги ўрни доимий. Гап бошида, биринчи пози­цияда келади.

Боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси таҳлили юзасидан хулоса қилиб қуйидагиларни айтиш мумкин:

Грамматик формаси бириктирувчи боғловчилар ва, ҳам, ҳамда бўлган боғланган қўшма гапларнинг по- зицнон структураси турғун (А—^В) ва эркин (А-В) бў­лади. Турғун (А—>-В) позицион структурадаги бундай. боғланган қўшма .гапларнинг компоиентлари гапда доимий ўз ўрннга эга бўлиб, уларнинг ўрнини алмашти­риб бўлмайди. Чунки иккинчи компонент бевосита би- ринчи компонентга боғлиқ ҳолда юзага келади. Эркин: (А-В) позицион структурадаги боғланган қўшма гаплар компонентларининг гапдаги ўрни эркин. Улар ўз ўрин­ларини алмаштиришлари мумкин.

Боғловчи вазифасидаги -у (-ю), -да юкламалари,. ҳамда бўлса, эса сўзлари. грамматик формаси бўлган. боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси тур­ғун, яъни А->-В струқтурадир.. Бундай боғланган қўшма гапларда В воқеа А ситуация натижасида содир бўлади,.. яъни иккинчи компонент биринчи компонентга бевосита боғлиқ бўлади. Шунга кўра, уларнинг гапдаги ўрни тур- ғундир.

Зидловчи боғловчилар грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси ҳам: турғун, яъни А->В дир. Бундай гапларда биринчи ком­понент ифодалаган воқеа ҳамма вақт иккинчи компонент- ифодаси бўлган воқеага зиддир. Шунинг учун ҳам улар­нинг гапдаги ўрни турғун. Компонентлар ўрнини алмаш­тириб бўлмайди.

Айирувчи боғловчилар грамматик формаси бўлган •боғланган қўшма гапларнинг позицион структураси шу гап компонентларида ифодаланган воқеаларнинг содир бўлиш вақтига боғлиқ. Чунки бундай қўшма гаплар аслида кетма-кет содир бўлган воқеаларии ифодалай- дн. Шунга кўра, олдин содир бўлган воқеа ифодаси бўлган компонентолдинги позицияда, кейинсодир бўл­ган воқеа кейинги позицияда келади, яъни А-В бўлади. Аммо буларда ҳам компонентлар ўрни алмашса, гап семантикаси ёки структурасида ўзгариш юз бермайди. Бундай боғланган қўшма гаплар ҳам кўпинча бир уму­мий бўлакка ёки бир умумий гапга бирлашади Об-<— (А-В) ҳамда Ог^(А-В) бўлади.

Боғланган қўшма гаплар икки хил конструкцияга эга: очиқ конструкция ва ёпиқ конструкция. Очиқ кон- струкцияли боғланган қўшма гаплар иккидан ортиқ компонентга эга бўладилар. Бундай конструкцнядаги гапларга инкор ва айирувчи боғловчнлари грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплар киради. Ёпиқ конструкцнядаги боғланган қўшма гаплар фақат икки компонентдан иборат бўлиб, бошқа компонентни давом эттириб бўлмайди. Бундай боғланган қўшма гапларга бириктирувчи боғловчилар, боғловчи вазифасидаги -у (-ю), -да юкламалари ва бўлса, эса сўзлари ҳамда зид­ловчи боғловчилар грамматик формаси бўлган боғлан­ган қўшма гаплар киради.

Боғланган қўшма гапларнинг компопентлари гап­да шу компонентлар ифодалаган воқеаларнинг қайси воқеа натижасида ёки қайси воқеа орқали юзага кели- шига, содир бўлиш пайти, воқеаларнинг аҳамиятига .кўра жойлашади.

БОҒЛАНГАН ҚУШМА ГАПЛАРНИНГ СЕМАНТИК ТУЗИЛИШИ

Гапнинг, шунингдек, боғланган қўшма гапнинг се­мантик структурасини тушунишда коммуникация жара- ёнида сўзловчининг^ яънн субъектнинг роли билан боғ­лиқ семантикани таҳлил қилиш қатта аҳамиятга эга. Буни III. Балли фарқлаган бўлиб, унинг фикрича, ҳар бир гапда икки хил мазмун бор. Улардан бири модус — (субъектив мазмун) фикрловчи субъектнинг айни объектив мазмунга нисбатан тутган позициясининг ифо­даси, иккинчиси диктум (объектив мазмун)дир20.

Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. Пер. с. франц. М., 1965. С. 43—48.
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Гапда ифодаланган ҳамма фикр ҳам эксплицит тарз- да намоён бўлавермайди. Кўп ҳолларда фикр- имплицит (яширин) тарзда ифодаланади. Гапда ифодаланган имплицит (яширин) фикр гап қурилишида иштирок этган реал лексик составдан англашилган маъноларни солиш- тириш орқали аниқланади. Бошқача қилиб айтганда, имплицит фикр реал ташки структура орқали юзага чиқмайди, балки гапнинг ички (яширин) структураси орқали тасаввур этилади. Ички ва ташки синтаксис ҳа- қидаги ғоя Ю. Д. Апресян ва В. Г. Гак[[180]](#footnote-180) томонидан плгари сурилган.

Шуни айтиш қеракки, имплицит маъно боғланган қўшма гапнинг семантик структурасида муҳим аҳамият- га эга. Чунончи, Шайх мушрифга лом-мим демади, аммо бу машъум воқеадан кейин бир ҳафтагача оғзига талқон солиб олди (О. Ёқубов, «Кўҳна дунё») гапида- ги имплицит маънони шундай бериш мумкин. Шайх мушрифга лом-мим демади, аммо бу машъум воқеадан кейин бир ҳафтагача оғзига талқон солиб олди, чунки қаттиқ дили оғриган эди ёки Шайх мушрифга лом-мим демади, аммо бу машъум воқеадан кейин қаттиқ ран- жигани учун бир ҳафтагача оғзига талқон солиб олди каби.

Кўрннадики, бундай кенгайтирилган конструкция гапда яширинган имплицит маънони аниқлашга ёрдам беради. Демак, боғланган қўшма гапнинг семантик структурасида имплицит маънони аниқлаш шу тип қўшма гапнинг семантик-синтактик структурасидаги кўпгина номаълум, мунозарали томонларни очишга ёр­дам беради.

БИРИКТИРУВЧИ БОҒЛОВЧИЛИ БОҒЛАНГАН ҚУШМА ГАПЛАРНИНГ СЕМАНТИК ТУЗИЛИШИ

Формал грамматикада боғланган қўшма гап компо- нентларпнинг ўзаро бирикувида бириктирувчи боғлов- чилар — ва, ҳам, ҳамда муҳим грамматик бирлик сифа­тида иштирок этиши қайд этилади[[181]](#footnote-181). Шунингдек, қўш- ма гапнинг тузилиши ва у ифодалаган маъно асосан унда иштирок этган грамматик воситалар ва, ҳам, ҳамда га боғлиқлиги таъкидланади[[182]](#footnote-182).

Бироқ боғланган қўшма гап семантикасини ўрганиш қўшма гап таркибида қандай грамматик воситанинг қўлланиши гап компонентларида, яъни предикатив конструкцияларда иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабатидан англашил­ган умумий семантикаснга боғлиқ эканлигини кўрсатди. Дарҳақиқат, диалектик материализмдан маълумки, шакл мазмунии белгиламайди, аксинча, мазмун шаклни белгилайди. Буни грамматик формаси бириктирувчи боғловчилар бўлган боғланган қўшма гапларнинг таҳ- лилида кўриш мумкин.

ГРАММАТИК ФОРМАСИ ВА БОҒЛОВЧИСИ БУЛГАН ҚУШМА ГАПЛАР

Анъанавий грамматикадан маълумки, ва боғловчиси икки сўз ёки икки содда гапни ўзаро тенгланиш хараК- теридаги синтактик алоқани ифодалаш учун хизмат қи­лади[[183]](#footnote-183). Бунда ва боғловчиси орқали алоқага киришган ҳар икки компонент тенг модуснинг ёки тенг воқеанинг ифодаси бўлган сўз ёки гаплардан, яъни предикатив конструкциялардан иборат бўлади. Бундай предикатив конструкциялар, яъни боғланган қўшма гаплар бир неча моделга эга[[184]](#footnote-184).

К[ ва Кг модели[[185]](#footnote-185)даги боғланган қўшма гаплар­нинг комионентлари тенг мавқеда бўлиб, бири иккинчи- сига мантиқан тобе ёки боғлиқ бўлмайди. Бу компонент­лар ўзаро тенгланиш характеридаги синтактик алоқага киришганлиги сабабли, уларнинг ўринлари алмашганда ҳам, гапнинг умумий семантнкасида ўзгариш юз бер- майди. Масалан: Карим ўқиди ва Салим ёзди. Бу гап- нинг ҳар бир компонента формал грамматика нуқтаи назаридан Караганда, икки мустақил, бири иккинчисига боғлиқ бўлмаган содда гаплардан иборат. Лекин бу гапни синтактик семантика нуқтаи назаридан таҳлил қилипганда, бундаги ҳар икки пропозиция учун умумий бўлган, лекин эксплицит ифодаланмаган пресуппози­ция — билим олиш жараёни кетаётганлиги, мавжудлиги аён бўлади. Демак, Карим, ўқиди ва Салим ёзди воқеа- сининг ифодаси бўлган бу боғланган қўшма гап компо- нентларпни бир умумий пресуппозиция бирлаштириб турибди. Аммо бу гапдаги ҳар бир комионентда ифода­ланган воқеа бири иккинчисини тақозо этмайди. Улар­нинг ҳар бири ўзича мустақил, тенг ҳуқуққа эга. Шу- нингдек, улар айни бир вақтда содир бўлган. Шунинг учуй ҳам бу гапда ва боғловчисининг қўлланиши тўғри. Чунки бунда ва боғловчисининг маъноси предикатив конструкцияларда иштирок этган лексик бирликларнинг грамматик ва семантик муносабатидан англашилган умумий маънога мос тушади. Бу ўринда шуни қайд этиш керакки, бундай моделдаги боғланган қўшма гап­лар компонентларидаги предикатлар семантик жиҳат­дан бир уяга мансуб феъллар орқали ифодаланади. Бундай\*тиидаги боғланган қўшма гаплар А(51 + Р1) = В(52 + Рг) формуласига мос келувчи гаплардир. Шуни алоҳида қайд этиш керакки, бундай қўшма гап компо- нентларида субъект ҳам, предикат ҳам тўлиқ ифодала­нади ҳамда предикатив конструкцияларнинг ҳар иккиси ҳам бир хил — ё тасдиқ ёки инкор формада бўлади.

Вафосизда ҳаё йўқ ва ҳаёсизда вафо йўқ (Навоий). Бу қўшма гапда ҳар икки тенг пропозиция тенгланиш характеридаги синтактик алоқага кирпшган ва компо- нентларнииг предикатлари бир хил инкор формада. Бу боғлаиган қўшма гап ҳам А(54н-Р1) =В (З2 + Р2) фор­муласига мос келади.

Яна бир мисол: Чироқ ўнгга қайрилиб ғойиб бўлди-ю, хаял ўтмай яқинроқдан кузни қамаштирадиган ёғду сочиб чиқди ва босинқи мотор товуши эшитилди (А. Қаҳҳор, «Синчалак»). Бу гапнинг ҳар икки компо­нентида ифодаланган пропозициялар тасдиқ формада ва бир пресуппозициянииг субъектлари бир модуснинг тенг белгилари асосида юзага келган воқеаларнинг ифо­даси бўлган компонентлар ва боғловчиси орқали тенг­ланиш. характеридаги синтактик алоқага киришган. Шу­нинг учун ҳам бу гапнинг грамматик формаси ва боғ- ловчиси бўлиб, унинг формуласи А (81 + Р4) = В (82 + Р2) дир.

К1 ва Кг моделидаги боғланган қўшма гапларнинг

иккинчи комионенти мантиқан биринчи . компоиентга тобе, яъни биринчи компонент орқали юзага• келган. Масалан: Ҳаво булут бўлди ва ёмғир ёғди гапини таҳ­лил қнлайлик. Бу гапда ўз ифодасини топган икки воқеа, яъни икки пропозиция — ҳавонинг булут бўлиши ҳамда ёмғирнинг ёғиши мавжуд. Аммо бу воқеаларнннг содир бўлиши бир-бири билан узвий боғлиқ, яъни ёмғир сўзининг ифодаси бўлган предмет булут сўзининг ифо­даси бўлган предмет таркибига кирадн. Ёмғирнинг ёғиши ҳавонинг булут бўлганлиги туфайли содир бўла­ди. Демак, бу гапда ўз ифодасини топган биринчи воқеа иккинчи воқеанинг содир бўлишини тақозо этади. Бош- қача қилиб айтганда, иккинчи пропозициянннг юзага келишида биринчи пропозиция асос ҳисобланади. Шу­нинг учун ҳам бу қўшма гапнинг компонентлари семан­тик жиҳатдан, яъни мантиқан иккинчи компонент би- рннчига тобе. Бинобарин, бу боғланган қўшма гапнинг грамматик формаси ва боғловчиси бўлиши мантиқан тўғри эмас. Лекин биринчи компонентдаги субъект 8 — булут ҳақидаги пресуппозиция, яъни ҳаво булут бўл­ганда ҳамма вақт ҳам ёмғир ёғавермаслиги (умуман ёғингарчилик бўлмаслиги ёки кор ёғиши мумкинлиги), шунингдек, булут ёмғир ёғишинииг сабабчисн эмас, бал­ки унинг манбаи эканлиги олдиндан маълум. Бу ўринда сўзловчи диққати иккинчи компонент ифодаси бўлган воқеанинг содир бўлиш сабабига эмас, ҳар икки воқеа­нинг кетма-кет содир бўлишига Қаратилган. Шунинг учун ҳам бу қўшма гап компонентлари ва боғловчиси орқали боғланган. Демак, бу гапда ва боғловчисинннг қўлланилишини шу гапда иштирок этган лексик бир­ликларнинг грамматик ва семантик муносабатидан анг- лашилган умумий семантикаси тақозо этган. Бинобарин, бундай моделдаги боғланган қўшма гапларни (81 + Р1) = В(82 + Р2) формуласи билан ифодалаш мумкин.

Бунда А—биринчи компонент, (81 + Р2) шу компонент субъекта ва предикати; В — иккинчи компонент, (32 + + Р2)—иккинчи компонент субъекта ва предикати; грамматик тенглик ва мантиқий тобелик белгиси. Бу моделдаги боғланган қўшма гапларнинг ҳар икки ком­понента предикатлари ё тасдиқ формада, ёки инкор фор- мада бўлади. Қайд этиш керакки, бундай боғланган қўшма гапларда ифодаланган воқеалар кетма-кет, яъни олдин биринчи воқеа, кейин иккинчи воқеа содир бў­лади.

Яна бир мисол: Шамол тўрди ва ҳаво совий бошлади. («Совет Узбекистони»). Бу қўшма гапда ҳам сўзловчи диққати ҳар икки воқеанинг кетма-кет содир бўлишига қаратилган, бинобарин, бу гап компонентлари ва боғ­ловчиси орқали боғланишини ҳам лексик бирликлар- нинг грамматик ва семантик муносабатидан англашил­ган умумий семантикаси, яъни шамол тўғрисидаги пресуппозиция тақозо этади. Чунки шамол ҳаводаги ҳароратнинг ўзгариши — ё исиши ёки совиши натижа­сида юзага келади. Албатта, шамол тургач, ҳаво ё исий- ди ёки совийди. Келтирилган мисолда иккинчи компо­нент мантиқан биринчи компонентга тобе. Лекин грам­матик жиҳатдан эса иккинчи компонент биринчи компонентой нзоҳлаб, унинг маъносини конкретлаштир- япти. Шунинг учун ҳам бу гапнинг грамматик формаси ва боғловчиси бўлиши грамматик жиҳатдан тўғри. Бу гапнинг ҳам формуласи А(81 + Р1) = В(82 + Р2)дир. Шу-

нингдек, Ғамхонада цашшоқлик кулди ва оила тутдай тўкилди (Ҳ. Олимжон, «Зайнаб ва Омон») мисолини таҳлил қилайлик. Бу қўшма гапнинг биринчи компонен­та ифодаси бўлган воқеа — қашшоқликни'нг кулиши оқибати иккинчи компонента ифодаси бўлган воқеа — оиланинт тутдай тўкилиши содир бўлган, бироқ сўзлов­чи диққати асосан оиланинг тутдай тўкилиши сабабига эмас, балки унинг ўзига қаратилган. Шунинг учун ҳам бу воқеалар белгиси бўлган қўшма гапнинг грамматик формаси ва боғловчисидир. Бу гап ҳам Д(31 + Р1) =

В(82 + Р2) формуласига мос келади;

(Ка ва Кг) моделидаги боғланган қўшма гаплар­да воқеалар бнр субъект томонидан содир этилади. Бош- қача қилиб айтганда, воқеани юзага келтирувчи субъект битта бўлади. Масалан: Цомила уни ўтиришга таклиф этди ва ўзи колхозчилар билан суҳбат бошлади (Ойбек, «Олтин водийдан шабадалар»). Бу боғланган қўшма гапда ифодаланган икки воқеанинг содир бўлиши ўзаро боғлиқ бўлса-да, бири иккинчисининг юзага кели- .шини тақозо этмайди. Бу бир субъект томонидан кетма- кет содир этилган воқеалардир. Бу воқеалар -ифодаси бўлган қўшма гап компонентларининг, яъни ҳар икки содда гапнинг ўз субъекти бўлса-да, бу грамматик ^субъект; — э^адир, я/ъни биринчи компонентд|аГи субъект — Комилаттг ўринбосари, шунинг учун бу во- қеаларни юзага чиқарувчи субъект — Комила битта.

Демак, бу гапда бир субъект томонидан кетма-кет со­дир этилган икки воқеа ифодаланган. Шу сабабли семантик жиҳатдан бу гап боғланган қўшма гап эмас. Балки уюшиқ кесимли (предикатли) содда гапдир. Буни иккинчи компонентдаги субъект 81 — ўэини тушириб қолдирплганда аниқ кўриш мумкин. Комила уни ўти- ршига таклиф этди ва колхозчилар билан суҳбат бош- лади. Кўринадики, иккинчи компонент субъекти 82 •—• ўзи иккинчи даражали субъект бўлиб, тушириб қолди- рилса ҳам гапнинг мазмунига путур етмайди. Фикримиз- ча, бундай гаплар уюшиқ кесимли содда гаплардир[[186]](#footnote-186). Лекин қуйидаги мисолда ўзгача ҳолат кўзга ташлана- ди. Тожибой кизил алвон ёпилган стол ёнига чиқди ва унинг овози залда гулдиради (П. Турсун. «Ўқитувчи»). Бу гапда ифодаланган воқеалар шу воқеаларни юзага келтирган асоснй субъект — Тожибой томонидан содир этилган. Шунинг учун ҳам бу воқеа кетма-кет содир бўлган. Бу воқеаларнинг ифодаси бўлган қўшма гап компонентларининг ўз субъектлари мавжуд. Биринчи компонент субъекти 81— Тожибой, иккинчи компонент субъекти 82—овози сўзи ифодалаган предмет биринчи компонент субъекти 81—Тожибойга тегишли. Шунинг учун ҳам -81 Тожибой асос субъект ҳисобланади. Бу

( 'Ь'1 + /^1) — (Ьм + Ч.)

гап А ,9 ‘ формуласига мос кела­

ди. Шуни таъкидлаш керакки, бундай боғланган қўшма гапларда асос субъект кўпинча биринчи компоиентда ифодаланади. Аммо, баъзан асос субъект эксплицит ифодаланмаслиги мумкин. У қўшма гап иккинчи ком- понентининг ифодаси бўлган воқеанинг субъекти орқали англашилган пресуппозициялар орқали аниқлапади. Масалан: Кўп ўтмасдан, нарироқда эишк ғижирлади ва чолнинг овози эиштилди (Ойбек,' «Қутлуғ кон»). Бу гапда воқеаларни юзага келтирувчи асос субъект 8 •— чолл\\\). Бу гапда эксплицит ифодаланмаган бир қанча пресуппозициялар — чолнинг эишк олдига келиши, уни ғижирлатиб очиши ва овоз чиқариши мавжуд. Бу ик­кинчи компонентдаги чолнинг овози атрибутив бирик- масидан аёндир. Демак, бу гапда ҳам бир асос субъект томонидан кетма-кет юзага келтирилган икки воқеа ифо­даси бўлган компонентлар ва боғловчиси оркали боғ-

(о(5и - К) ланган. Бундай гаплар ҳам А 5

формуласига мос келади.

Шуни алоҳида таъкидлаш керакки, бундай қўшма гапларцинг ҳар икки предикатив конструкциялари ё тасдиқ, ё инкор формада бўлади.

5 (1<1 ва Кг) моделидаги қўшма гапларнинг ик- —>

кинчи компонента мантиқан биринчи компоиентга тобе бўлади, яъни иккинчи компонент биринчи компонент орқали юзага келади. Бунда ҳар кккн компонентни юза­га келтирувчи асос субъект битта бўлади. Масалан:

Б улар шу хаёл билан китобни мендан олиб йўқотиш- ди ва мен ўқишдан маҳрум бўлиб цолдим (С. Айний). Бу қўшма гапда ўз ифодасини топган икки воқеа бир- - бири билап узвий боғлиқ бўлиб, биринчи воқеанинг содир бўлиши иккинчи воқеанинг юзага келишини тақозо этади, яъни менинг ўқишдан маҳрум бўлиб қо лишим уларнинг китобни олиб йўқотишлари сабабли содир бўлган ва у сабаб-натижа мазмунини ифодалайди. Демак, биринчи воқеа ифодаси бўлган биринчи компо- нентга иккинчи ситуация ифодаси бўлган иккинчи ком­понент тобе. Бинобарин, бу гапда компонентлар боғла- ииши мантиқан тобе боғланнш. Аммо бу ўринда сўзловчи диққати асосан иккинчи компонентда ифодаланган во- қеага қаратилган, яъни мантиқий урғу иккинчи компо­иентга тушган. Бундан ташқари ҳар бир воқеалар ифо­даси бўлган қўшма гап компонентларининг, яъни ҳар икки содда гапнинг ўз субъектлари бор. Бу воқеалар- ни юзага келтирувчи асос субъект биринчи компонент­да ифодаланган воқеа субъекта улардир. Демак, бу гапда ифодаланган биринчи воқеа субъект 5 — улар томонидан содир этилгаи бўлса-да, иккинчи воқеанинг содир бўлишига ҳам асос бўлган ва бу воқеалар кетма- кет содир бўлган. Шунинг учун ҳам бу қўшма гапнинг компонентлари ва боғловчиси орқали боғланган. Демак, бу гапнинг грамматик формаси ва боғловчисидир. Аммо бу гапда носинтактик семантика, яъни синтактик форма маъносини ифодаловчи лексик воситалар ҳам бор. Бу биринчи компонентдаги китоб сўзи билан иккинчи ком- понентдаги ўқиш сўзи бўлиб, улар шу боғланган қўшма гапнинг семантикасини ифодалашда таянч сўзлар — акафорик бўлак ҳисобланади. Чунки китоб ва ўқиш сўзларининг семантикаси бир-бирига яқиндир. Бундай тип боғланган қўшма гаплар А(5] + Р1) —

В(82 + Р2) формуласига мос келади.

Яна бир мисол: Отнинг ёлига ёпишиб қорнига тепди ва уни қирга томон олиб кетди (П. Турсун. «Уқитув- чи»).Бу гапда ифодаланган воқеани юзага чиқарувчи

асос субъект 3 — у гапда экеплицит ифодаланмаган. Бироқ биринчи компонентнинг предиката тепди сўзи­нинг шахе формаси субъект 8 — у нинг грамматик кўр- саткичидир. Демак, бу гапда ҳам бир асос субъект то­монидан юзага келтирилган воқеа иккинчи воқеани кел­тириб чиқарган, яъни воқеалар ифодаси бўлган компо­нентлар мантиқан иккинчиси биринчисига тобе ва улар сабаб-натижа мазмуниии билдиради. Бироқ мантиқий урғу асосан иккинчи компонентга тушган ва бу икки воқеа кетма-кет содир бўлган. Шу нуқтаи назардан қараганда, бу гапнинг грамматик формаси ва боғлов­чиси бўлганлиги тўғри. Бу гапда компонентларни ман­тиқан боғловчи яна бир синтактик форма маъносини ифодаловчи лексик восита борки, бу от сўзидир. Бу сўз шу қўшма гап семантикасвни ифодаловчи таянч сўз; (бундай сўзларни С. А. Шувалова анафорик элементлар деб атайди)[[187]](#footnote-187) бўлиб, у биринчи компонентда атрибут,, иккинчи компонентда эса субъект вазифасида келган.

с А (8Х + Я,) В (5, + Я,)

Бу гап ҳам -—— -д 1 формуласига мос

келади.

Бундай моделдаги гапларнинг ҳам предикатлари ё тасдиқ, ёки инкор формада бўлади.

Шундай қилиб, грамматик формаси ва боғловчиси бўлган қўшма гаплар тўрт хил моделга эга бўлиб, бу- лардан биринчи ва учинчи моделдаги боғланган қўшма гапларда компонентлар грамматик жиҳатдан ҳам; се­мантик жиҳатдан ҳам тенг алоқага киришади. Иккинчи ва тўртинчи моделдаги боғланган қўшма гаплар эса грамматик жиҳатдан тенг алоқада бўлса ҳам, манти­қан тобе бўлади.

Хам ва ҳамда боғловчилари ҳам ва каби бирикти­рувчи боғловчи бўлиб, икки сўз ёки икки содда гапни тенгланиш характеридаги синтактик алоқага киритади. Бироқ грамматик формаси ҳам, ҳамда боғловчилари бўлган боғланган қўшма гаплар грамматик формаси ва боғловчиси бўлган боғланган қўшма гапларга нисбатан тилимизда ҳам қўлланади28 ҳамда уларга нисбатан семантик томондан бирмунча фарқланади. Юқорида айтилганидек, ва боғловчиси икки ситуадияни тенглик.

( = ) ва тенглик ҳамда мантиқий тобелик ( .... )

йўли билан боғлайди. Аммо ҳам ва ҳамда боғловчнлари иштирок этган боғланган қўшма гапларни таҳлил эгилганда, ўзгача ҳолатни кўриш мумкин, яъни анъана- вий грамматикада қайд этилганидек, ҳам ва ҳамда боғловчнлари боғланган қўшма гапларда ва боғловчи- си каби грамматик форма сифатида жуда кам, шунда ҳам стилистик талабга кўра (агар қўшма гапнинг би- рор компонентида ва боғловчиси иштирок этган бўлса) қўлланади. Чункн ҳам, ҳамда боғловчнлари жамлов- бириктирув маъноларини ифодалайди. Бунда жамлов маъноси етакчи маъно бўлгани сабабли бириктирувчи грамматик форма сифатида юқорида қайд этилганидек, кам қўлланади., Масалан: Акаскин қиз билан рус тили­да гаплашар ҳам Ко мила унинг фикрларини жуда тез англар ва амалга оширишга тиришар эди (Ойбек). Бу гапда ҳам боғловчиси, айни традицион грамматика­да қайд этилганидек, шу қўшма гапнинг грамматик формасидир. Буни ҳам боғловчиси ўрнига ва боғловчи- сини қўлла.ш билан аниқланса ҳам бўлади: Акаскин қиз билан рус тилида гаплашар ва Комила унинг фикр­ларини жуда тез англар ва амалга оширишга тиришар эди. Бундай трансформацияда гапнинг маъносига ҳеч қандай путур етмаса-да, стили ғализлашади. Сабаби иккинчи компоиентда ва боғловчиси қўлланган. Шунинг учун ҳам бу гапда ҳам боғловчисининг қўллаииши ўрин- ли. Бундай гапларни А = В формуласи билан ифодалаш мумкин. Яна бир мисол. Дарё томондан гуриллаб эсиб турган шабада йўл бўйидаги ўт-ўланларни эгар, тебра- тар ҳамда сарғайиб бораётган арпалар ундан мавж урар эди (А.; Қаҳҳор). Бу қўшма гапда ҳамда боғлов­чиси ва боғловчиси каби икки ситуациянинг ифодаси бўлган икки содда гапни тенглик йўли билан боғлаган. Чунки бу гапнинг биринчи компонентннинг предиката уюшган кесим билан ифодаланган ва стилистик талабга кўра бу қўшма гапда ҳамда боғловчиси қўлланган. Бу гап ҳам А = В формуласига мос келади. Бироқ қолган ҳолатларда ҳам боғловчиси боғланган қўшма гаплар­нинг грамматик (синтактик) формаси вазифасида кела олмайди. У боғловчисиз қўшма гап ва уюшган содда гапларда экспрессивликни (таъкид ва мужассамлик) совокупность (ёки биргалик) маъноларини ифодалаш учун хизмат қилади. Фикримизнинг исботи сифатида бир неча қўшма гапни таҳлил қилайлик. Масалан: ...дадаси Махмуд ака, онаси Уғилбиби уни, гапга ҳам солмайди, бунга вақтлари ҳам йўқ (Шухрат). Бу боғловчисиз боғ­ланган қўшма гап бўлиб, бунда ҳам боғловчиси экспрес- сивликни (таъкидни) оширувчи восита сифатида ишти­рок этган. Чунки бу қўшма гапнинг ҳар икки компонен- тида ҳам боғловчиси иштирок этгани ҳолда боғловчили боғланган қўшма гапга трансформация қилганимизда гапнинг мазмунига путур етмайди. Чунончи, ...дадаси Махмуд ака, онаси Уғилбиба уни гапга ҳам солмайди ва бунга вақтлари ҳам йўқ. Агар бу қўшма гапнинг ҳар икки компонеитидаги ҳам боғловчилари туширнб қолди- рилса, яъни ...дадаси Маҳмуд ака, онаси Уғилбиби уни гапга солишмайди ва бунга вақтлари йўқ деб трансфор­мация қилицса, гап қуруқ, стилистик бўёқсиз, ғализ бў­либ қолади. Маълумки, тилда иқтисодий ҳодиса мавжуд. Шунга биноан ҳар икки компонентида ҳам боғловчиси қўлланган қўшма гапларда ва боғловчиси қўлланмайди. Бундай гаплар боғловчисиз боғланган қўшма гаплар бўлиб, уларнинг компонентлари асосан интонация орқа­ли боғланади. Шунинг учун бундай гапларни боғловчи­сиз боғланган қўшма гаплар таркибида ўрганиш мақ- садга мувофиқдир. Ҳам боғловчиси иштирок этган яна шундай гаплар ҳам борки, уларни шу куигача анъана­вий грамматикада боғловчили боғланган қўшма гаплар таркибида ўргаииб келинди. Булар уюшиқ содда гап- лар[[188]](#footnote-188) бўлиб, улар семантик ва синтактик жиҳатдан боғ­ловчили боғланган қўшма гапларга мос келмайди. Ма­салан: У ҳам йиғлар, бу ҳам йиғлар эди (М. Исмоилий). Бу гап уюшиқ содда гап бўлиб ҳам боғловчиси бунда фақат экспрессйвликни оширувчи, яъни таъкидни кўпай- тирувчи восита сифатида иштирок этган, холос. Бу гап, Р. Сайфуллаева таъкидлагандек, «{(51-<н-Ш'1) (52^-^2)} Р структурали ҳодисадир»[[189]](#footnote-189).

Демак, ҳам, ҳамда боғловчилари фақат ва боғлов- чисига эквивалент бўла оладиган ҳолатлардагина боғ­ланган қўшма гапларда грамматик форма сифатида иш­тирок эта олади. Қолган ҳолатларда эса (боғловчисиз боғланган қўшма гапларда -ва уюшган содда гапларда) экспрессивликни (таъкидни, биргалик маъносини) оши­рувчи восита сифатида қўлланади.

-да ва -у(-ю) кжламалари қўлланган боғловчили қўшма гаплар. Бу юкламаларнинг баъзан бириктирувчи боғловчи ва вазифасида қўлланиши қўшма гапларни формал тадқиқ этган муаллифлар томонидан қайд этил- ган[[190]](#footnote-190). Дарҳақиқат, -да ва.-у(-ю) юкламалари боғланган қўшма гап компонентларининг ўзаро тенглик йўли би­лан боғлайди. Аслида -да юкламасини (боғланган қўш­ма гаплар таркибида қўлланганда) ва боғловчисининг эквивалента сифатида қараш мақсадга мувофиқдир. Чунки ва боғловчиси ҳам, -да юкламасп ҳам кетма-кет содир бўлган ситуацияларнинг ифодаси бўлгак боғлов- чили боғланган қўшма гап таркибида келиб, компонент- ларни тенглик йўли билан боғлайди. Фикримизнинг нсботи учун мисолларга мурожаат этайлик. Леииннинг буюк ҳаёти олдида Ҳикматнинг рассомлик таланты, уцуви зарраларнинг зарраси бўлиб кўринарди-да, уни яна ваҳиманамо бир ҳаяжон босцб келарди (Шухрат). Бунда -да юкламаси ўрнига ва боғловчисини қўйиб кў- райлик: Лениннинг буюк ҳаёти олдида Ҳикматнинг рас- сом.лик таланта, уқуви зарраларнинг зарраси бўлиб кў- ринарди ва уни яна ваҳиманамо бир ҳаяжон босыб ке- ларди.. Кўринадики, -да юкламаси ўрнида ва боғловчиси қўлланганда, гапнинг структурасида ҳам, семантика- сида ҳам ҳеч қандай ўзгариш содир бўлмайди. Шунинг- дек, бу боғловчили қўшма гап ифодаси бўлган' икки воқеанинг бири, яъни иккинчиси биринчисига мантиқан тобе, бошқача қилиб айтганда, «Лениннинг ҳаёти буюк» пропозицияси асосий пропозиция бўлиб қолган иропози- цияларни юзага чиқишини тақозо этади. Демак, гап

А (5 -!- Р) ~ В (5 + Р) ' ,

 — формуласига мос келади.

Шунинг учун ҳам бу гапнинг грамматик (синтактик) формаси -да юкламаси бўлиб, у ва боғловчисининг экви- валентидир. Яна бир мисол: Енгил оёқ товуши эши-

тилди-да, бир табақали эски эшик аста очилди (С. Аҳ­мад) ёки Машина ғийқ этиб тўхтади-да, семиз бир киши тушиб келди («Ш. Ю».). Бу ҳар икки гапда ҳам -да юкламаси ўрнида ва боғловчисини қўллаш мумкин. Бун­да гапнинг структурасида ҳам, семантикасида ҳам ўз­гариш содир бўлмайди. Аммо -да юкламасига хос бўл­ган экспрессив (таъкид) маъно ва боғловчисига хос эмас. Ва боғловчиси оддий хабар маъноси ифодаланган боғловчили боғланган қўшма гапларнинг грамматик (синтактик) формасидир. Юқорида келтирилган мисол- ларда эса фақат оддий хабар маъносигина эмас, экспрес- сивлик (таъкид) маъноси ҳам ифодаланган. Шунга кўра бу боғловчили боғланган қўшма гапларнинг грамматик (синтактик) формаси -да юкламаси бўлиши табиий бир

ҳол ва уларнинг синтактик-семантик структураси —3-— формуласига мос тушади. Чунки биринчи боғланган қўшма гапдаги кетма-кет содир этилган ҳар икки воқеа- нинг асос субъекти ёш аёл кишидир. Бу биринчи ком­понентдаги енгил оёқ товуши бирикмасидан англашил­ган пресуппозиция орқали белгиланади. Иккинчи боғлан­ган қўшма гапда ифодаланган воқеалар ҳам кетма-кет содир этилган бўлиб, буларнинг асос субъекти ик­кинчи воқеанинг субъектидир, яъни бу қўшма гапнинг иккинчи компонентининг субъекти асос субъект ҳисоб­ланади. Демак -да юкламаси грамматик (синтактик) формаси бўлган боғланган қўшма гапларнинг синтак­тик-семантик структураси грамматик (синтактик) фор­маси ва боғловчиси бўлган 3- ва 4- моделдаги боғлан­ган қўшма гапларнинг синтактик-семантик структура- сига мос келади. Фақат бундай гапларда экспрессивлик кучлироқ бўлади.

-у (-ю) юкламаси боғланган қўшма гапларда грам­матик (синтактик) форма сифатида иштирок этганда -да юкламасидек фақат ва боғловчисининг эквивалента бўлиб келмайди. Балки зидловчи боғловчилар (лекин, бироқ, аммо)нинг ҳам эквивалента сифатида зид муно­сабатдаги боғланган қўшма гапларнинг компонентла- рини ўзаро боғлайди (Унинг бу вазифасини зидлов му­носабати ифодаланган боғланган қўшма гапларнинг синтактик структураси қисмида кўриб чиқамиз). Бундан ташқари, икки кетма-кет воқеанинг содир бўлишидаги вақтнинг (моментнинг) ниҳоятда қисқа бўлишини ифода­лашда ҳам -ю юкламаси грамматик (синтактик) восита сифатида- қўлланади. Бошқача қилиб айтганда, икки воқеанинг ниҳоятда қисқа вақт ичида кетма-кет содир бўлишини ифодалаган боғланган қўшма гапларнинг компонентларини тенглик йўли билан боғлайди.

Ва боғловчисининг эквивалента бўлган -у(-ю) юк­ламаси ҳам -да юкламаси каби экспресснвликни оши- риш вазифасини ҳам бажаради. Шунинг учун ҳам грам­матик (синтактик) формаси -у(-ю) юкламаси бўлган боғланган қўшма гаплар кўпроқ бадиий адагбиётда ва сўзлашув нутқида қўлланади. Масалан: Кейин бирдан ўзининг алаҳсираш гапини пайқади-ю, юраги орқасига тортди (У. Усмонов). Бу боғловчили боғланган қўшма гапда -ю юкламаси ва боғловчисининг эквиваленти си­фатида икки кетма-кет воқеани ифодалаган қўшма гап компонентларини ўзаро тенглик йўли билан боғлаган. Чунки -ю юкламаси ўрнида ва боғловчиси қўлланса ҳам гапнинг синтактик-семантик структураси ўзгармайди, фақат экспрессивлик йўқолиб, қўшма гапда ифодалан­ган маъно оддий хабарга айланиб қолади. Кейин бирдан ўзининг алаҳсираганини пайқади ва юраги орқасига тортди. Бу боғланган қўшма гап кетма-кет юзага кел­ган ва бири-иккинчиси билан узвий боғланган воқеалар- ни ифодалаган. Бунда биринчи воқеа иккинчи воқеанинг юзага чиқишини тақозо этган. Бошқача қилиб айтган- да, иккинчи воқеанинг содир бўлишига биринчи воқеа сабабчи. Демак, бу воқеаларнинг ифодаси бўлган боғ­ланган қўшма гап компонентлари мантиқан тобе. Бироқ бунда сўзловчининг диққати иккинчи воқеанинг келиб чиқиш сабабига эмас, асосан унинг ўзига ва шу билан бирга бу воқеалар содир бўлиш вақти ниҳоятда оз экан- лигига қаратилган. Бунда асос субъект биринчи воқеа субъекти эксплицит ифодаланмаган у ҳар икки воқеани юзага чиқарган. Шунинг учун ҳам бу воқеалар ифодаси бўлган боғланган қўшма гапнинг грамматик (синтак-

, , т, Л(5+Р)= В (5 -4 Я)

тик) формаси -ю юкламасидир. Ьу гап ^

формуласига мос келади.

Яна бир мисол: Шу пайт тўсатдан куча эшиги очил- ди-ю, Зуннунхўжа ҳаллослаганча кириб келди (А. Қаҳ- ҳор). Бу боғланган қўшма гапда ҳам кетма-кет содир бўлган икки воқеа ифодаланган бўлиб, бу воқеаларни юзага чиқарувчи асос субъект иккинчи воқеа субъекти Зуннунхўжацир. Бу гапда ифодаланган воқеаларнинг кетма-кет юзага келишида вақт ўлчови ниҳоятда оз. Бинобарин бу гап компонентларида ифодаланган пре­дикатив конструкцияларда иштирок этган лексик бир- ликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабати- даи англашилган умумий семантикаси -ю юкламасини шу қўшма гапнинг грамматик формаси сифатида қўл-

• Л (5 + Я,) ^ В (8, + Р-,) ланишини тақозо этган ва бу гап ^

формуласига мос келади.

Баъзан -ю юкламаси боғланган қўшма гапларда грамматик (синтактик) форма вазифасида келиши билан бирга, қўшма гап компонентларида ифодаланган пропо- зициялардан ташқари бошқа пропозицияларнинг ҳам мавжудлигига ишора килади. Масалан: Партия қўли- миздан етаклади-ю, биз енгиб чиқдик (А. Қаҳҳор), Маълумки, бу боғланган қўшма гапда иккинчи компо­нент мантиқан биринчи компонентга боғлиқ, яъни тобе. Шунинг учун ҳам бу -ю юкламаси икки қарама-қарши пропознцияга ишора қнлмоқда: партия қўлимиздан етак- ламаса, биз енга олмас эдик; биз енгишга ҳарақат қил- дик. Агар бу гапни сабаб эргаш гапли қўшма гапга трансформация қилсак, буни яққол кўриш мумкин. Партия қўлимиздан етаклади, шунинг учун ҳам биз ен­гиб чицдик. Бу гапда ҳам юкламаси «икки консунтлар ифодалаётган пропознциядан ташқари яна бошқа про­позиция мавжудлигига, яъни биз енгишга ҳаракат қил- дик, лекин партиянинг раҳбарлигисиз енга олмадик пре- суппозицияларн мавжудлигига ишора қнлмоқда»[[191]](#footnote-191). Демак, эргаш гапли қўшма гапдаги ҳам юкламасннинг бу вазифасини боғловчили боғланган қўшма гапларда -ю юкламаси бажарар экан.

Компопентлари бири нккннчисига мантиқан тобе бўлмаган мустақил содда гаплардан тузилган боғланган қўшма гапларда -ю юкламаси ва боғловчисининг экви­валента сифатида грамматик форма вазифасини бажа­ради. Масалан: ...тўрдаги икки тавақали оғир ўймакор эшик ғичирлаб очилди-ю, ҳамма бошлар баб-баравар уша томонеа қаради.

Шуни қайд этиш керакки, юқорида келтирилган ми- солларда қўшма гап компонентларида ифодаланган воқеалар кетма-кет содир бўлиши, яъни пайт муноса­бати ифодаланган бўлса-да, уларни пайт эргаш гапли қўшма гапга трансформация қилиб бўлмайди. Аммо Ғуломжон Ҳаётни кўрди-ю, юраги шиғиллаб, кўз ўнги хираланди (М. Исмоилий) қўшма гапида ифодаланган воқеалар бири иккинчисига мантиқан тобе. Биринчи компоиентда ифодаланган воқеа иккинчи воқеанинг со­дир бўлишини тақозо.этган. Бу жиҳатдан ёндашилса, бу қўшма гапни - сабаб-натижа муносабатини ифодалаган эргаш гапли қўшма гапга трансформация қилиш лозим эди. Бироқ бу ўринда сўзловчи диққати воқеаларнинг сабаб-натижасига эмас, уларнинг содир бўлиш момен- тига қаратилган. Шунинг учун ҳам бу қўшма гапни пайт эргаш гапга трансформация қилиш мумкин: Ғуломжон Ҳаётни кўриши билан юраги шиғиллаб, кўз ўнги хира­ланди. Демак, бундай гапларда -ю юкламасининг грам-

матик форма сифатида иштирок этиши жуда ўринли. Чунки буни шу гапдаги предикатив конструкцияларда иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабатидан англашилган умумий семан- тикаси тақозо этади. Бу гапнинг асос субъекти Ғуломжон бўлиб. у биринчи воқеа ифодаси бўлган содда гапнинг субъектидир. Бу кейинги воқеалар ифодаси бўлган содда гапларнинг субъектлари аслида асос субъектга тегиш- ли. Шунинг учун ҳам бу тип гапларнинг формуласи

А (5 + Р) ~ В (5 + Р) ^ гг

 ; —о булади. Яна бир мисол:

Сўнг кўзи шифтдаги дўппидеккина туйнукка, ғадир-будир девор токчасида милтираб турган мойчироққа тушди, тушди-ю, юраги орқасига тортиб кетди (О. Ёқубов). Бу .боғланган қўшма гапда ҳам сўзловчининг диққати асо- сан предикатив конструкцияларда иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабат- ларидан англашилган умумий семантикага, яъни воқеа- ларнинг кетма-кет содир бўлиш пайтига қаратилган. Шу биринчи воқеа натижасида иккинчи воқеанинг жуда тез, деярли айни бир моментда юзага чиқиши асосий семан- тикадир. Шунинг учун ҳам бу гапни сабаб эргаш гапли қўшма гапга эмас, пайт эргаш гапли қўшма гапга транс­формация қилиш мумкин: ...сўнг кўзи шифтдаги дўппи­деккина туйнукка, ғадир-будир девор токчасида милти­раб турган мойчироққа тушиши билан юраги орқасига тортиб кетди. Демак, бу қўшма гапнинг грамматик (синтактик) формаси -ю юкламаси бўлишини предика- .тив конструкциялар лексик бирликларнинг ўзаро грам­матик ва семантик муносабатидан англашилган умумий семантика тақозо этади. Аммо бу гапда ифодаланган воқеаларнинг иккинчиси биринчисига мантиқан тобе. Бу воқеаларни содир этган асос субъект иккала компонент- да ҳам эксплицит ифодаланмаган. Уни иккала компо-. нент субъектидан англаш мумкин. Шунинг учун ҳам бу

А (5 + Р) = В„(5 + Р) гап -д формуласига мос келади.

Яна бир мисол: ...тўрдаги икки тавақали оғир ўймакор эшик аста ғижирлаб очилди-ю, ҳамма бошлар баб-бара- вар ўша томонга ўгирилди (О. Ёқубов). Бу гапда ни- ҳоятда кам вақт оралиғида, деярли бир моментда кетма- кет бажарилган икки мустақил, бири-иккинчисига тобе бўлмаган воқеа ифодаси бўлган компонентлар -ю юкла­маси орқали ўзаро тенглик йўли билан боғланган ва у А = В формуласи билан белгиланади. Бунда -ю юклама-

си ўрнида ва боғловчисини қўллаш ҳам мумкин. Бироқ -ю юкламаси ифодалаган экспрессии маъно, яъни икки ситуациянинг няҳоятда кам вақт оралиғида деярли бир моментда кетма-кет юзага келиши маъноси ифодалан- май қолади: -ю юкламаси ифодалаган бу маънони шу гапни трансформация қилиш .йўли билан ҳам аниқлаш мумкин ...тўрдаги икки тавақали оғир ўймакор эшик аста ғичирлаб очилиши билан ҳамма, бошлар баб-бара- вар ўша томбнга ўгирилди. Аммо ва боғловчиси грамма­тик формаси бўлган бундай боғловчили боғланган, яъни компонентлари мантиқан тобе бўлмаган мустақил сод­да гаплардан иборат бўлган қўшма гапларни пайт эр­гаш гапга трансформация қилиб бўлмайди. Яна бир ми- еол: ...Кейин сочлари бўтунлай оқариб кетган жабрдий- да бошини Рихсининг бешигига шилқ этиб кўярди-ю, ўша заҳоти кўзи илиниб кетарди (У. Усмонов). Бу гапда ҳам -ю юкламаси деярли бир моментда кетма-кет содир бўлган воқеа ифодаси бўлган икки содда гапни тенглик йўли билан ўзаро боғлаб келган. Бу гапни ...кейин соч­лари бутунлай оқариб кетган жабрдийда бошини Рихси­нинг бешигига шилц, этиб цўйиши билан ўша заҳоти кўзи илиниб кетарди., деб пайт эргаш гапга трансфор­мация қилинганда, -ю юкламасининг юқорида айтилга- нидек, ҳам грамматик форма вазифасини, ҳам экспрес- сивликни оширувчи восита вазифасини бажариб „кела- ётганлиги маълум бўлади. Бундай типдаги боғланган қўшма гаплар компонентларининг ифодаси бўлган во- қеалар мантиқан бир-бирига тобе бўлмаса-да, яъни мустақил бўлсалар-да, уларнинг ифодаси бўлган ком- понентларни семантик жиҳатдан таҳлил қилинганда, бу ҳар икки компонент учун умумий бўлган пресуппозиция 'Мавжудлиги кўринади. Чунончи, юқоридаги мисолда у ниҳоятда чарчаган пресуппозицияси мавжудлиги кўри­нади. Демак, бу мисолда ...бошини Рихсининг бешигига шилқ этиб кўярди-ю, ўша захоти кўзи илиниб кетарди воқеаларининг ифодаси бўлган бу қўшма гап компо- нентларини бир пресуппозиция бирлаштирган. Лекин у эксплицит ифодаланмаган. Аммо ҳар бир компонентда ифодаланган воқеалар мустақил, бири иккинчисига тобе эмас. Шунинг учун ҳам бу боғланган қўшма гапнинг грамматик формаси сифатида -ю юкламаси қўлланиши ўринли. Бундай типдаги боғланган қўшма гаплар

А (8 4- Р) --В (8 + Р) формуласига мос тушади.

Шуни алоҳида қайд этиш керакки, грамматик фор­маси -да, -у(-ю) юкламалари (-у (-ю) юкламаси ва

боғловчисининг эквивалента сифатида келганда) бўлг&н боғланган қўшма гап компонентларининг предикатлари ё тасдиқ, ё инкор формада бўлади.

Демак, -да, -у (-ю) юкламалар боғланган қўшма гап­ларда ва боғловчисининг эквивалента сифатида икки компонентой ўзаро тенглик йўли билан боғлайди ва шу билан бирга экспрессивликни (таъкид ва ниҳоятда тез маъноларини) ифодалайди. Бундай гаплар асосан ба- диий адабиёт ва сўзлашув нутқида қўлланади. Грамма­тик формаси ва боғловчиси бўлган боғланган қўшма гаплар эса кўпроқ расмий стилда муаллиф нутқида қўл­ланади.

Шундай қилиб, боғловчили боғланган қўшма гаплар­нинг синтактик-семантик таҳлили натижасида қуйидаги хулосаларга келинди.

Ва боғловчиси бириктирувчи боғловчили боғлан­ган қўшма гапларнинг асосий грамматик формасидир.

Бундай қўшма гаплар тўрт хил моделда бўлади:

а) /<, ва К2 моделидаги боғланган қўшма гаплар

айни бир пайтда содир бўлган, бири иккинчисига ман­тиқан тобе бўлмаган воқеалар ифодасидир. Улар Л(51 + Р1) = В(82 + р2) формуласига мос келади;

б) К1 ва К2 моделидаги боғланган қўшма гапларда

—>

иккинчи компонент мантиқан биринчи компонентга тобе бўлади. Бундай гаплар Л(51 + Р1) 5: В(32 + Р2) форму­ласига мос келади;

в) /<! ва К-2 моделидаги боғланган қўшма гаплар

компонентларида бири иккинчисига мантиқан тобе бўл­маган бир субъект томонидан содир этилган воқеалар

А № + Р{)=В (.Ўг + Р2) ифодаланади. Ьу моделдаги гаплар —; ^ ——

формуласига мос келади;

г) К\ ва К?, моделидаги боғланган қўшма гаплар бир

—^

субъект томонидан содир этилган, иккинчиси биринчиси- га мантиқан тобе бўлган икки воқеанинг ифодасидир. Буларнинг формуласи Л(51 + /\) В(32 + Р^) бўлади.

Хам, ҳамда боғловчнлари ва боғловчисининг экви­валента сифатида асосан стилистик талабга кўра боғ­ланган қўшма гапларнинг грамматик формаси бўлиб келади. У асосан К\ ва К2 моделидаги боғланган қўш­ма гапларнинг грамматик формаси бўлиб келади ва бундай боғланган қўшма гаплар А(3 + Р) =В(8 + Р) формуласида бўлади.

-да юкламаси ва боғловчисининг эквивалента си­фатида ва (\* + яц, В (5 - Е)

формуласига мос келувчи синтактик-семантик структу­радаги боғланган қўшма гапнинг грамматик формаси бў­либ келади. Фақат бундай гапларда экспрессивлик (таъкид) кучли бўлади.

-у (-ю) юкламаси бириктирувчи боғловчили қўшма гапларда ва боғловчисининг эквивалента сифатида

Л (5 + Р) В(3 + Р) ва 3 (-1±?1- ф0р.

муласига мос келувчи боғланган қўшма гапларнинг грамматик формаси бўлиб келади. Баъзи боғланган қўшма гапларнинг грамматик формаси сифатида кел- ганда, пресуппозициянинг актуаллизатори ҳам бўла ола- ди. Шунннгдек, бундай қўшма гапнинг экспрессивлигини оширувчи восита вазифасини ҳам бажаради.

-да, -у(-ю), -ку юкламаси грамматик форМасп бўл­ган боғланган қўшма гаплар кўпроқ бадиий адабиё'тда ва сўзлашув нутқида қўлланади. Грамматик формаси ва боғловчиси бўлган боғланган қўшма гаплар асосан рас- мин стилда ва муаллиф ремаркасида қўлланади.

ЗИДЛОВЧИ БОҒЛОВЧИЛИ БОҒЛАНГАН ҚУШМА ГАПЛАРНИНГ СЕМАНТИК ТУЗИЛИШИ

Зидловчи боғловчили боғланган қўшма гап компо- нентлари, анъанавий грамматикада таъкидланишича,. зидловчи боғловчилар -аммо, лекин, бироқ боғловчилари ҳамда шу вазифада келувчи -у(-ю), -да юкламалари орқали ўзаро боғланади[[192]](#footnote-192).

Дарҳақиқат, зидловчи боғловчили боғланган қўшма гап компонентлари ўз семантикасига мос келувчи грам­матик формани талаб этади ва бу форма вазифасида, юқорида т.аъкидланганидек, ' аммо, лекин, бироқ боғ­ловчилари ва шу функцияда қўлланувчи -у(ю), -да юк­ламалари келади. Демак, зидловчи боғловчили қўшма гап компонентларининг семантикаси шу боғланган қўш­ма гап грамматик формаси сифатида аммо, лекин, бироқ боғловчилари ва -у(-ю), -да юкламалари келишини та­қозо этади.

Кузатишлар шуни кўрсатадики, грамматик формаси лекин боғловчиси бўлган боғланган қўшма гаплар тили- мизда энг кўп қўлланар экан. Ундан кейин грамматик формаси аммо боғловчиси бўлган боғланган қўшма гап­лар қўлланар экан. Грамматик формаси бироқ боғлов­чиси бўлган боғланган қўшма гаплар нисбатан кам қўл­ланар экан.

Кўринадики, грамматик формаси лекин боғловчиси бўлган боғланган қўшма гаплар грамматик формаси бошқа зидловчи боғловчилар бўлган боғланган қўшма гапларга нисбатан энг кўп қўлланар экан. Шунга кўра зидловчи боғловчили боғланган қўшма гапларни уч гу- руҳга бўлиб таҳлил этамиз: 1) грамматик формаси ле­кин боғловчиси бўлган боғланган қўшма гапларнинг спи- тактик семантикаси; 2) грамматик формаси аммо боғ- ловчнси бўлган боғланган қўшма гапларнинг синтактик семантикаси; 3) грамматик формаси бироқ, боғловчиси бўлган боғланган қўшма гапларнинг синтактик семан­тикаси.

ГРАММАТИК ФОРМАСИ ЛЕКИН БОҒЛОВЧИСИ БЎЛГАН БОҒЛАНГАН ҚЎШМА ГАПЛАР

Лекин боғловчиси ўз мазмун эътиборига кўра икки сўз ёки икки гапни ўзаро зидлаш[[193]](#footnote-193) йўли билан боғлай­ди, яъни икки бир-бирига қарама-қарши бўлган модус ёки воқеа ифодаси бўлган сўз ва гаплар (предикатив конструкциялар)ни боғлайди.

Грамматик формаси лекин боғловчиси бўлган боғлан­ган қўшма гаплар бир қанча моделга эга.

Т. лекин И. Бундай моделдаги боғланган қўшма гапларнинг биринчи компонента, яъни биринчи преди­катив коиструкцияси тасдиқ формасида, иккинчи преди­катив конструкциям эса инкор формада бўлади. Бош- қача қилиб айтганда, биринчи компонентда ифодалан­ган воқеа тасдиқ маънода, иккинчи компонентда ифода- лаиган воқеа эса инкор маънода бўлади. Бу воқеалар ифодалаган зид маъно, яъни зид семантика шу воқеалар ифодаси бўлган предикатив бирликларнинг ўзаро муно­сабати орқали юзага чиқади. Бу моделдаги боғланган қўшма гапларни А (5 + Рт) лекин В(8 + Ри) фор­

муласи билан ифодалаш мумкин. Масалан: Улар бўл- гувчи катта синовларга тайёргарлик кўрардилар гўё, лекин бу нарса ҳеч қачон ошкдра айтилмасди. («Ёщ. ленинчи»). Бу қўшма гапда биринчи воқеа ифодаси бўлган биринчи компонентнинг субъекти Улар предикат Р — бўлғувси катта синовларга тайёргарлик кўрарди­лар тасдиқ формада. Иккинчи воқеанинг ифодаси бўлган иккинчи компонентнинг субъекти 8 — бу нарса преди­ката Р — ҳеч қачон ошкора айтилмасди инкор форма­да. Бунда инкор маъно—шу инкор формаси орқали бе- рилган. Бинобарин, бу қўшма гап предикатив конструк- циялари иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва синтактик муносабатларидан юзага кел­ган умумий семантика шу гапнинг грамматик формаси сифатида лекин боғловчисининг келишини тақозо этади ва бу гап Л(5 + -Рт) лекин Л(5-|-.Р,п) формуласига

мос келади.

Кўрииадики, бу гап компонентлариии формал грам­матик томондан ўзаро боғлаб турувчи, унинг синтак­тик формасини ҳосил қилувчи асосий восита, яъни грамматик форма лекин боғловчисидир.

Шуни қайд этиш лозимки, қўшма гап компонентла­рини фақат грамматик форма боғлайди, дейиш маса- лага бир томонлама ёндашиш бўлур эди. Қўшма гап компопентлари формал томондан грамматик форма ор­қали боғланса, мантиқ томондан анафорик бўлак, ёки таянч сўз орқали[[194]](#footnote-194) боғланади. Бу биринчи комионент- да мантиқий урғу олган бўлак бўлиб (қандай бўлак вазифасида келишидан қатъи назар), иккинчи компо- нентда асосан бош, баъзан эса иккинчи даражали бў­лак вазифасида келади ва бунда ҳам мантиқий урғу олади. Биринчи компоиентда мантиқий урғу олган бў­лак, яъни анафорик бўлак иккинчи компоиентда айнан такрорланиши ҳам, айнан такрорланмаслиги ҳам мум­кин. Бунда унинг ўриига синтактик синоними қўллана­ди. Чунончи, юқорида келтирилган гапнинг биринчи компонентида анафорик бўлак—тайёргарлик кўрар эдилар тасдиқ .формадаги феълдан ифодаланган кесим вазифасида келган. Иккинчи компоиентда эса шу ана­форик бўлак ифодаланган жараён номининг синтактик синоними бу нарса — бош бўлак, эга вазифасида, яъни иккинчи компонентнинг грамматик субъекти вазифасида келган. Унинг предиката Р — ҳеч қачон ошкора айтил­масди шу жараённи очиқ айтилишини инкор қилган. Бу зид маъно муносабатини келтириб чиқарган ва шунга мос равишда лекин зидловчи боғловчисини талаб қилган. Яна бир мисол: У б у ердан қочиб кетишни ис- тарди, лекин оёқлари унга итоат этмасди (У. Ҳошимов. «Икки эшик ораси»). Бу гапда биринчи воқеа ифодаси бўлган компонентнинг субъекти 8 — у предиката Р —- бу ердан қочиб кетишни истарди тасдиқ формада. Иккинчи воқеа ифодаси бўлган компонентнинг субъек­ти 8 — оёқлари, предиката Р — унга итоат этмасди ин­кор формада. Кўринадики, бу қўшма гап компонентлари формал жиҳатидан бири иккинчисига зид. Семантик жиҳатдан ҳам ҳар икки компоиентда иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва синтактик муносабатларидан юзага келган умумий маъно зид. Бунда иккинчи гапнинг субъекти 8 — оёқлари биринчи гапнинг субъекти 8—у нинг бўлагидир. Шунингдек, биринчи гапнинг объекта, яъни тўлдирувчи қочиб ке­тишни анафорик бўлак. У бевосита шу жараённи юзага чиқарувчи восита оёқлари билан мантиқий боғлиқ. Би- ринчи гапнинг объекта О — қочиб кетишни субъект 8— у томонидан тасдиқланади. Аммо биринчи гапнинг субъекти 8 —- унинг бўлаги бўлган иккинчи гапнинг субъекти 8 — оёқлари буни инкор этади, натижада мантиқий зид муносабат юзага келади. Бу зид муноса­бат эса ўзига мос бўлган грамматик форма, яъни лекин зидловчи боғловчисини талаб қилади. Бу гап ҳам Л('5 + /Эт) лекин В(5 +Рп) формуласига мос келади.

Грамматик формаси лекин боғловчиси бўлган боғ­ланган қўшма гапларнинг Т. лекин И. моделида инкор фақат -ма формаси билангина эмас, балки эмас, йўқ сўзлари билан ҳам ифодаланиши мумкин. Масалан, Отам «Мирзо» ва «Гулом» тахаллуслари билан талай шеърлар ёзган, лекин булар бир.ерга тўпланиб чищан эмас (Ғ. Гулом). Мазкур гапда биринчи гап предиката Р — ёзган тасдиқ формада, иккинчи гап предикати Р —• бир ерга тўпланиб чиққан эмас инкор формада. Бунда инкор эмас тўлиқсиз феъли орқали ифодаланган. Бу қўшма гап компонентлари семантик жиҳатдан биринчи компонентдаги шеърлари ва иккинчи компонентдаги булар анафорик бўлаклари орқали боғланган. Биринчи гапдаги анафорик бўлак шеърлари тўлдирувчи, яъни объект бўлиб, у шу гапнинг субъекта 8 — отам томо- нидан тасдиқланган, иккинчи гапнинг субъекта 5 — булар биринчи гапнинг объекта О — шеърларникт син­тактик синоними инкор этилади.

Демак, биринчи компонентдаги тасдиқ маънога иқ- кинчи компонентдаги инкор маъно зид. Бу зид маъно ўзига хос грамматик формани — лекин зидловчи боғлов­чисини талаб. қилган. Бу гапнинг формуласи Л(5 + Аг) лекин В(8-\-Рп) бўлади.

Қўлдош сузишни билиб қўйишга аҳд қилди, лекин сузишга қулай ер йўқ (Шухрат). Ўшбу гапда ҳам биринчи компонентда ифодаланган воқеа тасдиқ маънода, иккинчи компонентда ифодаланган воқеа ин­кор маънода, инкор йўқ сўзи орқали ифодаланган. Шак­лий жиҳатдан биринчи компонент иккинчи компоиентга зид, семантик жиҳатдан ҳам ҳар икки компонент ифо- далаган маъно зид, яъни улар зид маъно муносабатла- рини ифодалайди. Чунки семантик жиҳатдан уларни бир анафорик бўлак — сузиш боғлаб турибди. Биринчи компонентда анафорик бўлак сузишни воситасиз тўл­дирувчи — объект вазифасида келган ва субъект 8 — Қўлдош томонидаи тасдиқланган. Иккинчи компонент­да анафорик бўлак -— сузишга воситали тўлдирувчи —- объект вазифасида келган ва у бевосита мантиқан боғ­лиқ бўлган субъект 8—ер инкор қилинган. Бунинг нати- Жасида мантиқан зид маъно муносабати юзага келган. Бу эса ўзига мос грамматик форма лекин зидловчи боғ­ловчисини талаб қилган. Бундай гаплар ҳам А(5 + Рт) лекин В(8 + Рп) формуласига мос келади.

Яна шундай боғловчили боғланган қўшма гаплар борки, уларнинг биринчи компонента тасдиқ формада, иккинчи компонента эса риторик сўроқ бўлиб инкор маънони ифодалайди. Инкор маънонинг риторик сўроқ орқали берилиши гапнинг экспрессивлигини оширади ва инкорни кучайтиради. Масалан: Лоақал бирор д'ақи- қага бўлса ҳам унинг олдига бирам боргим'келардики, лекин бу Абубакир деганингиз менга рухсат берармиди (Ч. Айтматов). Келтирилган" мисолда биринчи гап тас­диқ формада. Иккинчи гап эса инкор маънодаги рито­рик сўроқ гап формасида. Бунда аслида «бу Абубакир деганингиз менга рухсат бермайди», деган маъно, яъни пресуппозиция ифодаланган. Бу маъно -ми сўроқ юкла­маси орқали берилган. Бу гапнинг экспрессив-эмоцио- наллигини, таъсир кучини оширишга ёрдам' берган. Де­мак, бу боғланган қўшма гапнинг ҳар икки предикатив конструкцияларда иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва синтактик муносабатларидан англашилган умумий семантикаси зид маъно муноса­батини ифодалайди. Энди'семантик жиҳатдан таҳлил қилинганда, бу (зид маъно муносабати) шу билан изоҳ- ланадики, биринчи, гапда анафорик бўлак нмплицит. Уни шу гап кесимининг маъно ташувчи қисми «боргим» даги -им эгалик қўшимчасидаи аниқлаш мум­кин. Бошқача қилиб айтганда, шу гап кесимининг маъ­но ташувчи қасмидаги -им эгалик формаси имплицит анафорик бўлак — менингнинг актуализаторидир.

Демак, биринчи гапдаги анафорик бўлак менингтр. У иккинчи гапда анафорик бўлак, яъни воситали тўл- дирувчи (объект О — менга) вазифасида келган. Би­ринчи гапдаги анафорик бўлак менинг шу гапнинг логик субъекти, яъни агенси ҳамдир.. Биринчи гапда логик субъект — агенс 5 — менинг томонидан бажарилиши лозим бўлган иш-ҳаракат тасдиқни билдиради. Аммо бу кш-ҳаракатнинг амалга оширилиши иккинчи гапнинг логик субъекти 5 — Абубакир томонидан инкор қили­нади. Бошқача қилиб айтганда, бу боғланган қўшма гапнинг умумий мазмунидан биринчи гапдан англашил­ган предикативликка иккинчи гапдан англашилган пре­дикативлик тўсқинлик қилиши англашилади ва зид маъно муносабатини келтириб чиқарадк. Шунинг учун ҳам бу гапни А(5 + Рт) лекин В(8 + Рп сўр ) форму-

ласи орқали ифодалаш мумкин. Яна бир мисол: Авва- лига мева кў чат лари" ўтказмоқчи бўлади, 'лекин лева кўчатини цнга ким беради (Шуҳрат). Бу гапнинг би­ринчи компонента тасдиқ форма ва тасдиқ маънодаги воқеани, иккинчи компонент эса сўроқ формада, лекин инкор маънодаги воқеани ифодалайди. Бошқача қилиб айтганда, иккинчи компонент риторик сўроқ гап. Унинг грамматик формаси ким сўроқ олмоши. У (риторик сў­роқ гап—С. С.) инкор маънодаги «мева кўчатини унга ҳеч ким бермайди» деган пресуппозицияни ифодалай­ди. Демак, бу боғланган қўшма гапнинг умумий маз- мунидан биринчи гапдан анлашилгаи предикативликка иккинчи гапдан англашилган предикативлик тўсқинлик қилиши англашилади ва зид маъно муносабатини юзага келтирадн. Компонентларнинг зцд маъно муносабати ўзига мос равншда грамматик форма лекин зидловчи боғловчисини талаб қилади. Демак, грамматик жиҳат­дан компонентларни ўзаро зидловчи боғловчи лекин боғ- лайди. Семантик жиҳатдан эса ҳар икк» компонентам 11-163 161 анафорик бўлак — иккала компоиентда ҳам тўлдирув­чи, яъни объект вазифасида келган «мева кўчатини» бирикмаси боғлайди. Биринчи компоиентда анафорик бўлак, яъни объект О—мева кўчатини имплицит субъект 8 — у томонидан тасдиқланади, иккинчи ком- понентда анафорик бўлак, яъни объект О — мева кўча­тини пресуппозиция субъект ,8 —• ҳеч ким томонидан ин­кор этилади. Натижада зид маъно муносабати келиб чиқади. Бу боғланган қўшма гап Л(5 + Рт) лекин

В(8+Рп сўр ) формуласига мос келади.

Т. лекин И. моделидаги боғланган қўшма гаплар­нинг асосан биринчи компонентида, баъзан иккинчи компонентида ҳам -у (-ю), -ку юкламалари иштирок этади ва ўзи иштирок этган компонентнинг экспрессив- лигини оширади. Масалан: Крлхозда ишларим бошдан ошиб ётибди-ю, лекин келмасликка иложим йўқ (Ой- бек). Ов-ку яхши бўлгану, лекин балиқни сотадиган экой йўқ («Муштум»). Васиятнома шундай ҳам тиклан- гани маълум бўлгани рост, лекин бундай боланинг ха­бар и йўқ-ку! (У. ,‘Умарбеков).

И. лекин Т. моделидаги боғланган қўшма гап­ларнинг биринчи компонентида ифодаланган воқеа ин­кор маънодаги воқеани, иккинчи компоиентда ифода­ланган воқеа тасдиқ маънодаги воқеани ифодалайди. Бошқача қилиб айтганда, биринчи предикатив конструк­ция инкор' формада, иккинчи предикатив конструкция эса тасдиқ формада бўлади. Бу икки хил предикатив конструкцияларда иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва семантик муносабатидан юзага келган умумий семантикаси зид маъно муносабатини англатади ва бу зид маъно муносабати шундай модел- даги боғланган қўшма гапнинг грамматик формаси ле­кин зидловчи боғловчиси бўлишини тақозо этади ва у Л(5 + Р„) лекин В(8 + Рт) формуласига мос ке­

лади. Масалан: Мен у билан гаплашмадим, лекин унинг кўзлари баъзи-баъзида узун киприклари остидан менга боқарди (И. Рахим). Мазкур боғланган қўшма гапнинг биринчи компонентида ифодаланган гапнинг субъекти 8—Мен, предиката Р—у билан гаплашмадим — инкор формада. Иккинчи компоиентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — унинг кўзлари предиката Р — баъзи-баъ­зида узун киприклари остидан менга боқарди тасдиқ формада. Бунда биринчи компоиентда ифодаланган инкор маъно -ма аффикси орқали берилган. Қўрина- дики, бу гап икки бир-бирига зид ситуациялар ифода- сидир. Бошқача қилиб айтганда, биринчи компонент семантикаси иккинчи компонент семантикасига зид ва компонентлар шу семантикага мос грамматик форма лекин боғловчиси орқали боғланган. Семантик жиҳат­дан эса буни қуйидагича изоҳлаш мумкин. Бу гапни семантик жиҳатдан боғловчи анафорик бўлак биринчи компонентда объект О — у билан, иккинчи компонентда эса логик субъект 8 — унинг дир. Биринчи компонент- даги объект О — у билан шу гапнинг пресуппозицияси «у мен билан гаплашмади»да субъект 5 — у вазифаси­да келади; Иккинчи компонентнинг логик субъект» ҳам пресуппозициянинг субъекта 3—унинг айнан ўзи. Грамматик субъекти 8 — кўзлари эса логик субъект 3 — у га тегишли. Демак, биринчи компонентнинг пре- суппрзпцияспдаги субъект 5 —у пресуппозиция преди- катндаи англашилган маънони инкор этади. Иккинчи компонентда эса логик субъект 8 — унинг шу гап пре- дикатндан англашилган маънони тасдиқлайди. Натижа­да компонентлараро зид маъно муносабати юзага ке­лади. Демак, бу боғланган қўшма гапнинг умумий се- мантикасидан зид маъно англашилади ва у А(5 + Р„) лекин В(8 + Рт) формуласига мос келади.

Шуни алоҳида қайд этиш керакки, бу гап зид маъно муносабатидан ташқари тўсиқсизлик маъно муносабати­ни ҳам англатади. Чунки бу гапни тўснқспз эргаш гапга трансформация қилиш мумкин. Мен у билан гаплашма- сам ҳам, унинг кўзлари баъзи-баъзида узун киприкла- ри остидан менга боқарди. Аммо бундай ҳолат лекин зидловчи боғловчили қўшма гапларнинг Т. лекин И. мо­дели турида учрамайди.

Боғланган қўшма гапларнинг И. лекин Т. моделида инкор -ма аффикси, эмас, йўқ сўзлари орқали ифода- ланади. Инкор -ма аффикси орқали ифодаланган бу мо­делдаги боғланган қўшма гап семантикаси зид маъно муносабати билан бирга тўсиқсизлик маъно муносаба- тнии ҳам англатади. Бунда баъзан шу маънони юзага чиқарувчи актуализатори ҳам эксплицит ифодаланиши мумкин. Масалан: Унинг бу хатти-ҳаракаги менга ёқ- мади, лекин шунга қарамай, ҳозир машинами бошқариб бораётганимдан хурсанд эдим («III. Ю.») Бу гапда би­ринчи компонентда ифодаланган гапнинг грамматик субъекти 3 — унинг бу хатти-ҳаракати, предикати Р — менга ёқмади инкор формада. Инкор -ма аффикси орқа­ли ифодаланган. Иккинчи компонент ифодаси бўлган гапда субъект 8 — мен. У имплициу. Предикат Р — шунга қарамай, ҳозир машинани бошқариб бораётга- нимдан хурсанд эдим — аниқлик майлида тасдиқ фор­ма да. Кўрииадики, бу гап формаси жиҳатдан бири ик- кинчисига зид ва зид маъно муносабатини ифодалайди. Семантик жиҳатдан таҳлил қилинганда биринчи компо­нентда ифодаланган гапнинг логик субъекти 8 — Мен. У гапда анафорик бўлак бўлиб объект О — менга вази- фасида келган ва грамматик субъект 8 — бу хатти- ҳаракат’лш инкор қилган. Буни шу гапнинг пресуппо­зицияси Мен унинг бу хатти-ҳаракатини ёқтирмадим- дан ҳам аниқлаш мумкин. Иккинчи компонентда ифода­ланган гапда ҳам логик субъект имплицит 8 — мен бў­либ, предикатдан англашилган маънони тасдиқлайди. У айни чоғда анафорик бўлак вазифасида ҳам келиб, компоиентларни семантик жиҳатдан боғлагаи. Натижа- да компонентлараро зид маъно муносабати юзага келган ва грамматик форма сифатида лекин зидловчи боғлов- чисини қабул қилган ва А(8 + Ра) лекин В(8+Рт)

формуласига мос келади. Бу гап айни чоғда кучсиз бўл- са-да тўсиқсизлик маъно муносабатини ҳам ифодалай­ди. Буни шу маъно актуализатори шунга қарамасдан ҳам кўрсатиб турибди. Бу гап тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гапга осонгина трансформация қилинади. Унинг бу хатти-ҳаракати менга ёқмаса ҳам, ҳозир машинани бошқариб бораётганимдан хурсанд эдим. Кўрииадики, И. лекин Т. моделидаги боғловчили боғланган қўшма гапларда фақат зид маъно муносабатининг ифодалани- ши абсолют ҳолат эмас. Баъзи ҳолларда зид маъно муносабати билан бирга айни пайтда тўсиқсизлик маъ­но муносабати ҳам ифодаланиши мумкин. Буни шу гапдаги актуализатор шунга қарамайлш билиш мумкин. Тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гапларда уларнинг грам­матик формалари тўсиқсизлик маъносини ифодалагани учун актуализатор шунга қарамасдан қўллаб бўлмайди.

Инкор эмас, йўқ сўзлари орқали ифодаланган И. лекин Т. моделидаги боғланган қўшма гапларда фақат зид маъно муносабати ифодаланади. Масалан: Демак, иккала соҳил ҳам унчалик баланд эмас\ лекин бу ҳолат Будапештга етмасдал бузилади (Шуҳрат). Келтирилган мисолда йнкор форма эмас сўзи орқали ифодаланган, у биринчи компонентнинг предиката кўрсаткичи сифатида от кесим таркибида келган. Биринчи компонентда ифо­даланган гапнинг субъекти 8 — соҳил, предиката Р — унчалик баланд эмас — инкор формада, иккинчи ком-

' понентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — бу ҳолат, предиката Р — Будапештга етмасдан бузилади — тас­диқ формада. Демак, бу боғланган қўшма гап компо­нентлари формаси жиҳатидан бири иккинчисига зид ва бу гап зид маъно муносабатини ифодалайди. Семан­тик жиҳатдан компонентлар анафорик бўлак иккинчи компоиентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — бу ҳо­лат орқали боғланган. Анафорик бўлак бу ҳолат бирин­чи компоиентда ифодаланган воқеа белгиси бўлиб, ик­кинчи компоиентда ифодаланган гапнинг субъекти вази­фасида келган ва у шу гап предиката Р — бузилади томонидан инкор этилган. Демак, бу гап зид маъно муносабатини ифодалайди ҳамда шу маънога мос грам­матик форма лекин зидловчи боғловчисини кабул қилган.

Яна бир мисол: Крр йўқ, лекин эрталаб яланғоч да- рахтларда ва томларда қалингина қиров йилтирайди (Ойбек).

Мазкур мисолда биринчи компоиентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — қор, предикат Р — йўқ от кесим, инкорни билдиради. Иккинчи компоиентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — қалингина қиров, предиката Р — эрталаб яланғоч дарахтларда ва томларда йилтирайди феълнинг аниқлик майлида, ,тасдиқ формада. Кўрина- дики, бу қўшма гапнинг компонентлари бир-бирига зид—бири инкорни, иккинчиси тасдиқни билдиради. Се­мантик жиҳатдан компонентлар анафорик бўлаклар — қор ва қиров сўзлари орқали боғланган. Қиров қор бўлмаса ҳам форма ва мазмун жиҳатидан унга яқин предмет. Биринчи компоиентда ифодаланган гапда субъект 8 — қор инкор қилиняпти, иккинчи ком по-\* нентда ифодаланган' гапда субъект 8 — қиров йилти\* ради тасдиқланяпти. Бу зид маъно муносабатини юзага келтирган ва қўшма гап шунга мос грам­матик форма лекин зидловчи боғловчисини қабул қил­ган. Юқорида таҳлил. қилинган ҳар икки мисол ҳам А(8 + Рп) лекин В(5 + Рт) формуласига мос келади.

-у ('-ю), -ку юкламалари И. 'лекин Т. моделидаги боғланган қўшма гапларда зидлик маъносини янада бўрттириб кўрсатишга, яъни экспрессивликни ошириш­га хизмат қилади. Бу юкламалар асосан биринчи ком­понент предикатига қўшилиб, лекин боғловчисидан ол­дин келади ва шу компоиентда ифодаланган семантика- ни таъкидлаш билан бирга умуман бутун қўшма гапдан англашилган зидлик маъносини бўрттириб келади. -да
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юкламаси эса иккинчи компонентда ифодаланган .гап­нинг кесимига қўшилиб келади ва гапнинг умумий маъ­носини бўрттириб-таъкидлаб келади. Масалан: У ба- тальонда снайпер деб ҳисобланмас эди-ю, лекин отишда яхши бир снайпер каби маҳоратга эгалигини ўзи билар- ди (Ойбек). Биламан, ҳеч иш чиқмайди-ю, лекин вЩт бекорга кетади-да, мулла ака, вақтга ачинаман (У. Умарбеков). Козимбек кўнмаётибди-ку, лекин бари- бир кузда тўй қиламиз (А. Қаҳҳор).

Шуни таъкидлаш керакки, И. лекин Т. моделидаги боғланган қўшма гапларни таҳлил қилганимизда ком- понентларидан бирида риторик сўроқ гаплар иштирок этган ҳолатни учратмадик.

Т. лекин Т. моделидаги боғланган қўшма гап­ларда ҳар икки компонентда ифодаланган гаплар тас­диқ формада бўлса-да, улар бир-бирига зид бўлган воқеаларни ифодалайди. Бошқача қилиб айтганда, боғ­ланган қўшма гап предикатив конструкцияларидан анг­лашилган умумий семантика бир-бирига зид бўлади. Масалан: Султон истаган алломалар орасида Абу Али Ибн Сыно билан истод Масиҳий ҳам бор, лекин улар Султон тилагини рад этиб, Журжон томон бош олиб кетишга аҳд қилишган (О. Ёқубов). Келтирилган ми- солда ҳар икки компонентда ифодаланган гаплар тасдиқ формада бўлса-да, бу қўшма гапнинг семантикаси зид маъно муносабатини ифодалайди. Чунки бу гапда ик­кинчи компонентда ифодаланган гапдаги улар Султон тилагини рад этиб равишдош оборотидаги иккинчи да­ражали предикат рад этиб бирикмасидаги рад лексема- сининг асосий семаси инкорни билдиради. Бу гапнинг пресуппозицпяси улар Султон тилагини кабул қилши- мади ва Ғазнага боришни истамайди бўлиб, унинг (пре- суппозициянинг—С. С.) субъекти 5—улар, предикат- лари Р — Султон тилагини қабул қилйшмади, исташма- ди — инкор формада. Кўринадики, бу боғланган қўшма гап компонептларида ифодаланган гаплар тасдиқ фор­мада, уларнинг пресуппозициялари инкор формада. Шу­нинг учун бундай боғланган қўшма гапларнинг семан­тикаси зид маъно муносабатини ифодалайди ва -тунга мос равишда грамматик форма лекин зидловчи боғлов­чисини кабул қилади. Бундай қўшма гаплар Л(5 + Рт) лекин В(8 + Р.г) формуласига мос келади.

Одатда бундай моделдаги боғланган қўшма гап ком- понентларининг таркибида бир-бирига зид маънодаги сўзлар иштирок этади, ёки компонентлар предикатлари

166 антоним сўзлар билан ифодаланади. Масалан: 1. Мад­раса диний мактаб, лекин риёзиёт, илму ҳикмат, ҳан- даса, кимё деган фанлар ҳам ўқитилади (М. Исмо- илий). 2, Кўплар уни таркидунё қилган бир девона деб ҳисоблар эди, лекин ҳар бир қараганда ғариб кўринган бу чол фақат табобатда эмас, бошқа илмлар бобида ҳам тенгсиз эди (О. Ёқубов).

Биринчи мисолни таҳлил қилайлик. Бу боғланган қўшма гапда биринчи компонентдаги диний сўзига ик­кинчи компонентдаги риёзиёт, илму ҳикмат, ҳандаса, кимё сўзлар и қарама-қарши. Худди шу сўзлар гапнинг анафорик бўлаги бўлиб, компонентларни семантик жи­ҳатдан ҳам узвий боғлайди. Бу гап компонентлари ўзаро зид маъно муносабатини ифодалайди ва шунга мос грамматик форма лекин зидловчи боғловчисини талаб этади.

Иккинчи мисолдаги боғланган қўшма гапнинг би­ринчи компонентининг предикатига Р — уни таркидунё қилган бир девона деб ҳисоблар эди нинг маъносига иккинчи компонент предикати Р — фақат табобатда эмас, бошқа илмлар бобида ҳам тенгсиз эди нпнг маъ- носи қарама-қарши. Бундай конструкцияларни синтак­тик антонимия деб аташ жоиз бўлар эди. Бу гапнинг анафорик бўлаклари биринчи компонентда объект О — уни вазифасида, иккинчи компонентда субъект 3 — бу чол вазифасида келиб, компонентларни семантик жи­ҳатдан узвий боғлаган. Демак, бу гаи зид маъно муно­сабатини ифодалайди ва шунга мос грамматик форма лекин зидловчи боғловчисини кабул қилган. Бу боғлан­ган қўшма гаплар ҳам Л(5 + Рт\_) лекин В(3 + Рт) формуласига мос келади. ~

Айрим ҳолларда Т. лекин Т. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг биринчи компонентида ифодаланган воқеадан иккинчи компонентда ифодаланган воқеа баъ- зи томони билан устун ёки ортиқ бўлади. Бу устунлик икки воқеани бир-бирига зид қўяди. Шунинг учун ҳам бу воқеалар ифодаси бўлган гаплар ҳам зид маъно му­носабатини ифодалайди' ва ўзаро грамматик форма лекин зидловчи боғловчиси билан боғланади.Масалан: Биз бир ҳафтадан бери бу беқиёс ўлкани сайр қилиб юрибмиз, нималарни кўрмадик! Лекин бугунги воқеа ҳаммасидан ўтиб тушди (Шухрат).

Таышд жоизки, бундай боғланган қўшма гаплар зид маъно муносабати билан бирга қиёс маъносини ҳам ифодалайди. Чунончи, юқоридаги'мисолимизда биринчи компонентдаги нималарни кўрмадик конструкциясининг
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пресуппозицияси о/суда ажойиб нарсаларни кўрдикка иккинчи компоиентда бугунги воқеа қиёс қилиняпти ва унинг олдингисидан ортиқлиги таъкидланяпти. Яна ми­сол келтирамиз: Чакалакзорда бир-бирига суяниб, ғуж бўлиб ётган ҳинд маҳбуслари қорамтир қўлларини кўк- ка чўзиб, уввос тортиб йиғлашди, лекин пастга қараб от сурган Қултегин навкарларининг ғолибона ҳайқириғи маҳбуслар нолишини кўмиб юборди (О. Ёқубов) маз- кур мисолда биринчи компоиентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — Чакалакзорда бир-бирига суяниб ғуж бў­либ ётган ҳинд маҳбуслари, предиката Р — қорамтир қўлларини кўкка чўзиб уввос тортиб йиғлашди. Иккин­чи компоиентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — пастга қараб от сурган Қултегин навкар ларининг ғоли­бона ҳайқириғи, предиката Р — маҳбуслар нолишини кўмиб юборди. Кўринадики, биринчи гап предиката Р— уввос тортиб йиғлашди дан иккинчи гап субъекти 8 — навкарларнинг ғолибона ҳайқириғи жуда кучли даражада эканлиги маъноси англашилади. Бу компо- нентлараро зид ва қиёс маъно муносабатларини келти- риб чиқарган. Бу маъно муносабатини семантик жиҳат­дан'’ анафорик бўлаклар орқали ҳам аниқлаш мумкин. Бу гапда бир неча анафорик бўлак мавжуд. 1) Бирин­чи компонент субъекти 8 — маҳбуслар га иккинчи компо­нент субъекти 8—навкарлапнинг антоним; 2) иккинчи компонент предиката Р — уввос тортиб йиғлашди пинт синтактик синоними маҳбуслар нолишини иккинчи ком- понентда объект вазифасида келган; 3) биринчи компо­нент предиката Р — уввос тортиб йиғлашдитг иккинчи компонент объекти навкарларнинг ғолибона ҳайқириғи синтактик антоним. Демак, бу гапда зид маъно муноса­бати устун. Шунинг учун ҳам бу гап лекин зидловчи боғловчисини грамматик форма сифатида қабул қилган. Бинобарин бу гап ҳам А(8 + Рт) лекин В(8 + Рг)

формуласига мос келади.

-ку, -я юкламалари бундай қўшма гапларнинг би­ринчи компонентига қўшилиб келади ва шу компонент­ларнинг экспрессивлигини оширади, шу компоиентда ифодаланган маънони таъкидлайди. Масалан: Раҳмат. Бу иш яхши бўлдику-я, лекин цмтиҳонга тайёрланиш- дан анча қолиб кетдим (С. Назир). ...бу гаплар ҳам совиқчилик солса солар-ку, лекин менинг колхозга кйриш ниятим совуқликни аллақачон солиб қўйган (А. Қаҳҳор).

И. лекин И. моделидаги боғланган қўшма гап ком- понентларида ифодаланган ҳар икки гап ҳам инкор

формада бўлса-да, икки бир-бирига зид бўлган воқеа- ларни ифодалайди, яъни биринчи компонентда ифода-

ланган гапдан англашилган маънога иккинчи компонент- :.а ифодаланган гапдан англашилган маъно зид бўлади. Масалан: Бир оёғи йўқ, лекин ёғоч оёқда юргани билин- майди (Шухрат). Бу боғланган қўшма гапнинг биринчи компонентада ифодаланган гапнинг субъекти 8 — бир оёғи предиката Р—йўқ. Иккинчи компонентда ифодалан- !"ш гапнинг субъекти 5—унинг, предиката Р—ёғ-еч оёқда юргани билинмайди, феълнинг аниқлик майлида, инкор формада. Иккинчи гапдаги ёғоч оёқ бирикмаси «унинг бир оёғи ёғоч оёқ, ёғоч оёқда юриш қийин» прёсуппози- цпяларига шпора. Демак, ҳар икки компонентда ифода­ланган гаплар инкор формада бўлса ҳам, иккинчи ком- понентипнг' пресуппозицияларн тасдиқ формада. Шунинг учун ҳам бу боғланган қўшма гап зид маъно муносабати\* пи ифодалайди ва шунга мос равншда грамматик форма лекин зидловчи боғловчисини кабул қилган. Бундай гап­лар А(5 + Рп) лекин В\_(3 + Рп) формуласига мос ке-

л адн.

Яна бир мисол: Офтоб ҳали чиқмаган, лекин юлдуз- лар куринмайди (С. Айний). Бу қўшма гапнинг бирин­чи компоиентида ифодаланган гапнинг субъекти 8—оф- тоб, предиката Р — чиқмаган инкор формада. Иккинчи компонентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — юл- дузлар, предиката Р — куринмайди. Феълнинг аниқлик майлида, инкор формада. Биринчи компонентдаги ҳали сўзи қоронғулнк мавжудлиги пресуппозициясига ишора. Пресуппозиция субъекти 8—қоронғулик, предиката Р— мавжуд тасдиқни билдиради. Демак, қўшма гап компонентлари инкор формада бўлса-да, пресуппози­ция тасдиқни билдиради. Шу сабабли бу ғап зид маъно муносабатини ифодалайди ва шунга мос грамматик форма лекин зидловчи боғловчисини қабул қилган. Бу гап ҳам А(3 + Ри) лекин В(5-'ГР„) формуласига мос

келади.

Қўринадики, И. лекин И. моделидаги боғланган қўш­ма гапларда биринчи компонентда ифодаланган гап- иинг бирор пресуппозицияси тасдиқ воқеани ифодалаб, тасдиқ формада бўлади. Иккинчи компонентда ифода-, ланган гап эса шу пресуппозицияга зид бўлади. Шу­нинг учун ҳам бундай гапларнинг грамматик формаси лекин зидловчи боғловчиси бўлади.

И. лекин И. моделидаги гапларда инкор-ма аффик­си, эмас тўлиқсиз феъли ва йўқ сўзи орқали ифодала- нади. Шуни қайд этиш керакки, ҳар икки компонентда ҳам инкор айнан бир хил формада фақат -ма аффикси орқали берилиши мумкин. Қолган ҳолатларда қайси компонентда бўлишидан қатъи назар инкор эмас тў­лиқсиз феъли ҳамда -ма аффикси ёки йўқ сўзи ҳамда -ма аффикси орқали ифодаланади. Масалан: Уни ёлғиз қолдирищ. мумкин эмас, лекин сен кўпам сиқилаверма (У. Ҳошимов). Қўлимда пулим йўқ, лекин бундан таш- виил қилмайман («III. 10.»). Урмон қўй суруви эмас, тарқалиб кетмайди, лекин ташвиши ундан оз эмас («Сов. Узб.»). Рост, Бу хорой шарифда чин Ибн Синони кўрганлар ва билганлар бўлгани учун ўзини Ибн Сино деб аташга журъат этмади, лекин бунга эҳтиёж ҳам йўқ эди (О. Ёқубов).

Таъкид жоизки, биринчи компонеитпда инкор йўқ сўзи билан ифодаланган И. лекин И. моделидаги боғ­ланган қўшма гапларнинг иккинчи компонента инкор маънодаги риторик сўроқ гап ёки инкор формадагн фразеологик ибора (мақоллар) бўлади. Бундай гаплар- шшг биринчи компонентида кўпинча -ку юкламаси ке- .либ, шу компонентда ифодаланган маънога экспрессии маъно қўшади ёхуд уни таъкндлаб Келади. Масалан: Мен ўз кўзим билан кўрганим йўғ-у, лекин шамол бўл- маса дарахт бекорга қимирламайди (У. Усмонов). Овул- да туғишган қариндошларим йўқ-ку, лекин элингдан яқин туғишганинг бўларканми (Ч. Айтматов).

Шундай қилиб, зидловчи боғловчили боғланган қўш­ма гапларнинг асосий грамматик воситаларидан бири лекин боғловчиси бўлиб, у тўрт хил моделдаги боғлан­ган қўшма гапларда етакчи грамматик форма бўлиб келади. Бундан ташқари, лекин боғловчиси ва боғлов­чиси билан бириккан ҳолда зид маъно муносабатини ифодаловчи боғланган қўшма гапларда грамматик фор­ма сифатида иштирок этади. Бундай боғланган қўшма гаплар эски ўзбек тилида кенг қўлланган. Ҳозирги пайтда эса асосан тарихий романларда ва шеъриятда учрайди. Грамматик формаси ва лекин жуфт боғловчи­ли боғланган қўшма гаплар зидловчи боғловчили боғ­ланган қўшма гапларнинг Т. лекин И. ва Я. лекин Т. моделидаги қўшма гапларга мос келади. 1. Т. лекин И. моделидаги грамматик формаси ва лекин бўлган боғ­ланган қўшма гапларнинг биринчи компонента ҳар вак/гдагидек тасдиқ формада, иккинчи компонента эса инкор формада бўлади. Масалан: Улимдан хабарим бор 170 ва лекин бундан. хабарим йўқ, бегам (Ойбек). Келти- рилган мисолда биринчи компоиентда ифодаланган гап тасдиқ формада, иккинчи компоиентда ифодаланган гап эса инкор формада. Бу формал жиҳатдан зидлик муно­сабатини келтириб чиқаради. Семантик жиҳатдан эса ҳар икки- компоиентда ҳам анафорик бўлак грамматик субъект 5 — хабарляр. Биринчи гапда у тасдиқланяп- ти, иккинчи гапда эса инкор этиляпти. У имплицит ло­гик субъект 8 — менинг томонидан бошқарилган. Де­мак, семантик жиҳатдан ҳам бу гап зид маъно муноса- батнни ифодалайди ва грамматик форма ва лекин зид­ловчи боғловчисини қабул қилади. Бунда ва зидлик маъносини кучайтирувчи таъкидловчи восита. Бундай гап­лар Т. лекин И. моделидаги боғланган қўшма гаплар каби А(3 + Рт) лекин В(5 + Р„) формуласига мос ке: лади. Қайд этиш лозимки, бундай моделдаги грамматик формаси ва лекин боғловчиси бўлган боғланган қўшма гаплар фразеологии бирикмаларга айланиш ҳолатига келиб қолган; 2) И. лекин Т. моделига мос келувчи грамматик формаси ва лекин боғловчнлари бўлган боғ­ланган қўшма гапларнинг биринчи компонента ^инкор формада, иккинчи компонента тасдиқ формада бўлади. Масалан: Факир сиз офтоби оламнинг саломатлигидан бошқа тилагим йўқдур, олампаноҳ ва лекин одамнинг сало мат лиги ёлғиз унинг жисмйга эмас, руҳига ҳам боғлиқдур, валинеъмат! (О. Ёқубов). Бу қўшма гапда биринчи компонент инкор формада, иккинчи компонент тасдиқ формада. Бунда инкор йўқ сўзи орқали ифода­ланган. Бу ҳолат зид маъно муносабатини келтириб чиқаради. Семантик жиҳатдан бу гап компонентлари анафорик бўлак — саломатлик орқали боғланган. Би­ринчи гапда анафорик бўлак объект О — саломатлиги­дан бошқа иккинчи гапда эса у субъект 5 — саломат- лиги вазифасида келган. Бунда бошқа сўзи сизга фа­қат саломатлик тилайман пресуппозициясига ишора. Кў- ринадики, бу боғланган қўшма гап компонентлари се­мантик жиҳатдан бири иккинчисига зид эмас. Гарчи бу гап форма жиҳатидан икки компонент бир-бирига зид бўлса-да, семантик жиҳатдан бир эмае. Аксинча, бунда Қиёс муносабати ифодаланган. Чунончи, уни (шу гап­ни— С. С.) форма жиҳатидан қиёсни билдирган гапга трансформация қилайлик: Факир сиз офтоби оламнинг саломатлигидан бошқа тилагим йўқдур, олампаноҳ, одамнинг саломатлиги эса ёлғиз унинг жисмига эмас, руҳига ҳам боғлиқдир, валинеъмат. Демак, бу гап фор­ма жиҳатидан зид, семантик жиҳатдан қиёс муносаба- тини билдиради. Шунинг учун бу гапнинг грамматик формаси эса боғловчиси бўлиши гапнинг семантикасига кўра тўғри бўлар эди. Бироқ ёзувчи гапнинг экспрес- сивлнгини,' таъсир кучини ошнриш ҳамда асарнинг мо- ҳиятини ҳисобга олган ҳолда ва лекин боғловчисини қўллаган. Бу гап /1(5 + Рп) ва лекин ,В(3 + РТ) форму­

ласига мос келади.

Шуми алоҳида қайд этиш керакки, бундай грамма­тик формадаги (ва лекин—С. С.) боғланган қўшма гап компонентларида бир-бирига зид ҳолда кетма-кет юэ берган воқеалар ифодаланади. Шу билан бирга ва боғловчиси маълум даражада зндлнк маъиосининг зкс- нрессивлигнни ошнришга ёрдам беради.

ГРАММАТИК ФОРМАСИ АММО БОҒЛОВЧИСИ БЎЛГАН БОҒЛАНГАН ҚУШМА ГАПЛАР

Аммо боғловчиси лекин боғловчиси каби икки сўз ёйн икки гапни ўзаро зидлаш йўли билан боғлайди.. Бошқача қилиб айтганда, бир-бирига қарама-қарши модус ёки воқеа ифодаси бўлган сўз ёки гап (предика­тив конструкциялар)ни ўзаро боғлайди. Грамматик формаси аммо боғловчиси билан боғланган қўшма гап­лар ҳам грамматик формаси лекин боғловчиси бўлган боғланган қўшма гаплар каби тўрт моделга эга.

1. Т. аммо И. Бундай моделдаги боғланган қўшма гаплар Т. лекин. И. моделидаги боғланган қўшма гап- лардек биринчи компонеитида ифодаланган гап тасдиқ формада, иккинчи компонеитида ифодаланган гап эса инкор формада бўлади. Бошқача қилиб айтганда, би­ринчи гапда ифодаланган воқеа тасдиқни, иккинчи гап­да ифодаланган воқеа инкорни билдиради ва зид маъно муносабатини ифодалайди. Боғланган кўшма гаплар­нинг бундай моделида ҳам инкор -ма аффикси, эмас тўлиқсиз феъли ҳамда йўқ сўзи орқали ифодаланади. Масалан: Аслида дониишанд кишилар қашшоқлар ора- сида етшиади, аммо афсуски, қашшоқлар ўқиши учун имкон топа олмайдилар (С. Айний). Мазкур мисолда бириичи компонентда ифодаланган гапнинг субъекти. 3 — донишманд кишилар, предикати Р — қашшоқлар орасида етишадилар, феълнинг аниқлик майлида, тас­диқ формада. Иккинчи компонентда ифодаланган гап­нинг субъекти 5 — қашшоқлар, предикати Р — ўқиш~. учун имкон топа олмайдилар, феълнинг аниқлик май­лида, инкор формада. Бунда инкор -ма аффикси орқа-- ли ифодаланган. Кўрииадики, бу гапда формал жиҳат­дан компонентлар ўзаро зид. Семантик жиҳатдан ҳам бу гап компонентлари ўзаро зид маъно муносабатида. Чунки бу гапда анафорик бўлак қашшоқлар. Биринчи гапнинг субъекти 8 — донишманд кишилар анафорик бўлак объект О — қашшоқлар орасида бўлиши тасдиқ- ланган. Иккинчи гапда эса анафорик бўлак субъект — қашшоқлар бўлиб уларнинг ўқиши инкор этилган. Шу билан бирга семантик жиҳатдан донишманд сўзи би­лан ўқиш сўзи бир-бирига яқин. Шундай қилиб, бу гапда зид маъно муносабати юзага келган ва бу маъно ўзига мос аммо зидловчи боғловчисини кабул қилган. Бу гап Л(5 + Рт\_) аммо В(8 + Рп) формуласига мос келади.

Шуни айтиш керакки, бу гапда лекин зидловчи боғлов­чисини ҳам қўллаш мумкин. Бунда гапнинг семантика- сига ҳам, формуласига ҳам путур етмайди.

Т. аммо И. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг шундай тури ҳам борки, унда иккинчи компонентнинг предиката от кесим билан ифодаланган бўлиб, инкор форма — сиз аффикси шу от кесимга қўшилади. Бундай инкор формали боғланган қўшма гаплар Т. лекин И. моделида учрамади. Масалан: Кундузлари иссиқдан беҳол бўлган одамлар кёчадан роҳат кутадилар. Аммо кеча ҳам кундуз сингари мурувватсиз (М. Исмоилий). Мазкур гапнинг биринчи компонентнда ўз ифодасики топ- гаи воқеа тасдиқни, иккинчи компонентда ифодаланган воқеа эса иикорни билдиради. Яъни, биринчи компо­нентда ифодаланган гапнинг . субъекти 8 — одамлар, предиката Р — кечадан роҳат кутадилар, иккинчи ком­понентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — кеча, пре­диката Р — кундуз сингари мурувватсиз. Кўрииадики, ҳар икки компонент ҳам форма, ҳам маъно жиҳатдан зид, яъни биринчи гапдан англашилган маънони иккин­чи гапдан англашилган маъно инкор этади ва зид маъ­но муносабати вужудга келади. Бу гап мантиқан икки анафорик бўлак — кундуз ва кеча сўзлари орқали боғ- ланади. Семантик жиҳатдан таҳлил қилинганда қўшма гапнинг биринчи компонентида уч пропозиция—кушдуз- лари .иссиқдир[[195]](#footnote-195), иссиқ одамларни беҳол қилади, одам­лар кечадан роҳат кутадилар ва бир пресуппозиция кечалари салқин бўлади мавжуд эканлиги, иккинчи ком­понентда эса иккц пропозиция — кеча ҳам мурувватсиз, кундуз ҳам мурувватсиз ва бир пресуппозиция — кеча хам иссиқ мавжудлиги қўшилади. Бунда биринчи гап- шшг пресуппозициям — кечалари салқин бўладига ик­кинчи гапнинг пресуппозицияси — кечаси ҳам иссиқ зпд. Демак, бу гап семантик жиҳатдан ўзига мос грамматик форма аммо зидловчи боғловчисини қабул қилади ва А(8 + Рт) ам”мо В(8 + Рп) формуласига мос кела­

ди. Т. аммо И. моделида ҳам Т. лекин И. моделидаги каби инкор -ми юкламаси ёрдамида ҳосил бўлган рито- рик сўроқ орқали ифодаланган боғланган қўшма гаплар мавжуд. Масалан: Катта келинлар-ку нега оч қолганини тушунишади-куя, аммо болалар бунинг фарқига етар- миди («Шарқ юлдузи»), Мазкур мисолда биринчи ком­понент тасдиқ формада ва тасдиқни билдиради, иккинчи компонент эса риторик сўроқ бўлиб, инкор маънони,, яъни болалар бунинг фарқига етмайдилар пресуппози- пиясини англатади. Бу -ми юкламаси орқали берилган. Бошқача қилиб айтганда, -ми шу пресуппозициянииг актуализаторидир. Кўринадпки, биринчи компонент пре- суппознцмясидан англашилган маънога зид. Бу ўринда иккинчи компонентнинг риторик сўроқ формасида қўл- ланишн гапнинг экспрессив-эмоционаллнгини, таъсир кучини ..оширишга ёрдам берган. Бинобарин бу гап компонентлари форма жиҳатидан ҳам, семантик жиҳат­дан ҳам бир-бирига зид ва у аммо боғловчисини грам­матик форма сифатида қабул қилган. Шунинг учун ҳам б у гап А(8 + Рт) аммо В(8 + Рп) формуласига мос

келади.

Шуни қайд этиш; лозимки, боғланган қўшма гаплар­да иккинчи компонент фақат -ми юкламаси орқали ҳо­сил бўлган риторик сўроқ гаплар эмас, балки грамма­тик формаси нима, не сўроқ олмошлари бўлган риторик сўроқ гаплар ҳам бўлиши мумкин. Масалан: Ўғлимни чиқазиб оламан деб ўзини роса ўтгаям, чўщаям урди, аммо энди бундан нима сройда! («Тошкент оқшоми»), Кўринадики,, бу гапнинг иккинчи компонента нима ол- моши ёрдамида ҳосил бўлган риторик сўроқ гап. Нима инкор маънони ифодаловчи (энди бундан фойда йўқ) пресуппозициясининг актуализаторидир. Демак, бу гап­нинг компонентлари ҳам грамматик жиҳатдан, ҳам се­мантик жиҳатдан ўзаро зид. Бинобарин, бу зидлик гап­нинг грамматик формаси аммо боғловчиси бўлишини та­қозо этади ва бу гап ҳам юқорида қайд этилган форму- лага мос келади. Маълумки, нима олмоши эски ўзбек тилида қисқарган не формада қўлланган. Шунинг учун ҳам эски ўзбек тилида боғланган қўшма гапларнинг иккинчи компонеитида не олмоши орқали ҳосил бўлган риторик сўроқ гаплар қўлланган. Бу нарса ҳозирги пайтда тарихий мавзудаги бадиий асарларда ҳам уч- райди. Масалан: Исфаҳон ёнида бир ғорни макОн қи­либ, кўксини заҳга бериб, зоҳидлик қилиб ётибди, аммо бундан не фойда? (О. Ёқубов). Айтмасанг ҳам англа- дим буни. Узинг билган II] окал он айтди. Аммо не чора, бегам? (О. Ёқубов). Келтнрилган мисолларда биринчи компонентлар тасдиқ маънода ва тасдиқ формада, ик- кинчи компонентлар эса не олмоши орқали ифодалан­ган риторик сўроқ гап формасида, не шу риторик сўроқ гаплар пресуппозицияларишшг актуализатори. Бу гап- ларнинг биринчи компонентлари иккинчи компонентнинг пресуппозицияларига форм'ал жиҳатдан ҳам, семантик жиҳатдан ҳам зид. Шунинг учун ҳам бу гапларнинг грамматик (синтактик) формаси аммо боғловчиси бў­либ, улар А(8 + Рт) аммо В(8 + Рп) формуласига

мос келади.

Т. аммо И. моделидаги боғланган қўшма гапларда инкор яна на... на боғловчилари орқали ҳам ифодала- ниши мумкин. Масалан: Бу ерга олиб келгунча эса етти иқлим ҳакимларига кўрсатганлар, аммо ҳеч бир табиб, на Чин, на Ҳинд ва на Рум ҳакимлари шўрликнинг жонша оро кирганлар, дардига даво топганлар (Л. Қаю- мов). Шу кўрпачада ўтириб амирга ҳамма сирни сўз- лаб берган эди. Аммо амир бу одамнинг на сўзига инон- ди ўшанда, на тўккан обидийдасига! (О. Ёқубов). Бу боғланган қўшма гапларнинг биринчи компонента тас- диқ маъно ва тасдиқ формада, иккинчи компонента эса инкор маъно ва инкор формада, инкор на...на боғловчи­лари орқали ифодаланган. Бу гап компонентлари ҳам грамматик жиҳатдан, ҳам семантик жиҳатдан зид маъ­но муносабатини ифодалайди. Бу нарса бу гапларнинг грамматик формаси—аммо боғловчисини тақозо этади. Бинобарин бу боғланган қўшма гаплар А(8 + Рт) ам-мо В(8 + РТ[) формуласи билан ифодаланади.

Т. аммо И. моделидаги боғланган қўшма гап тар- кибида -у (-ю), -ку, -я, -да юкламалари иштирок этиб, у қайси компонент таркибида иштирок этган бўлса, шу компонент семантикасини таъкидлаб, кучайтириб кела­ди. -у (-ю), -ку, -я юкламалари асосан биринчи компо­нент предикатига қўшилиб келади ва видлик маъносини янада кучайтиради. -да юкламаси иккинчи компонент предикатига қўшилиб, шу компонент ифодалаган маъно- нинг экспрессивлигиии оширади. Масалан: Унга бошқа­ча назар билан, пинҳона қарай бошлаганимни у сезди- ми-йўқми, аниқ билмайман-у, аммо у ҳам энди бизни- кига илгаригидай ҳадеб чиқавермас, мен боримда ўзини олиб қочар эди (У. Усмонов). У жуда кўп ўқирди-ю, аммо ўзлаштириши қийин эди («Ёш ленинчи»), Биз ўзи- мизникини териб олармиз-ку, аммо гап бунда эмас (Ой- бек). Ҳаммаси. ҳам майли-я, аммо бу ниятингга осонлик- ча эриша олармикансан? (С. Аҳмад). Камол, мен ўз ўрнимни сенга бериб, сенинг аравангда суз ташийверар- дим-у, аммо сен бунга кўнмайсан-да (Ч. Айтматов).

И. аммо Т. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг И. лекин Т. моделидаги боғланган қўшма гаплар каби биринчи компонентида ўз ифодасини топган воқеа ин­кор воқеани, иккинчи компонентида ифодаланган воқеа тасдиқ воқеани билдиради, бошқача қилиб айтганда, биринчи предикатив конструкция инкор формада, иккин­чи предикатив конструкция тасдиқ формада бўлади. Шу сабабли бу предикатив конструкцияларда иштирок эт­ган лексик бирликларнинг ўзаро грамматик ва мазму­ний муносабатлари орқали англашилган зид маъно бун­дай моделдаги боғланган қўшма гапларнинг грамматик формаси аммо боғловчиси бўлишини талаб қилади. Бун­да!! моделдаги боғланган қўшма гаплар А(3-\-Ра) аммо В(8 + Рт) формуласига мос келади. Маса­

лан: Щқ, бари-бир мен истаган жойгача етишмади, аммо шу ердан ҳам туянусха қоя баралла кўриниб ту- рарди (У. Усмонов). Мазкур гапнинг биринчи компонен­тида ифодаланган гапнинг субъекти 8 улар эксплпцит ифодаланмаган, предиката Р — бари-бир мен истаган жойгача етишмади — инкор формада. Иккинчи компо­нентда ифодаланган гапнинг субъекти 5 — туянусха кря, предиката Р — шу жойдан ҳам баралла кўриниб турар- ди — тасдиқ формада. Бу гапда инкор -ма аффикс ор­қали ифодаланган. Кўрииадики, компонентлар грамма­тик жиҳатдан ўзаро зид муносабатда. Семантик жиҳат­дан эса биринчи компонент предикатидан англашилган маънони шу гапнинг имплицит субъекти 5 — улар инкор этади. Иккинчи компонент предикатидан англашилган маъно субъект 5 — туяқушнусха қоя тасдиқлайди. Ком­понентлар семантик жиҳатдан анафорик бўлаклар — мен истаган жойгача ,ва шу ердан ҳам орқали боғлана- ди. Демак, компонентлар мазмуний жиҳатдан ҳам зид маъно муносабатида. Бу шу гапнинг грамматик форма­ми аммо боғловчиси бўлишини тақозо этади ва Д(3 +

Р,,) аммо В(5-\-Рт) формуласига мос келади.

Яна бир мисол: Мен уни кўрмадим, аммо у мени узоқдан кўриб турган экан, чақириб қолди («Табассум» радио журналидан). Бу боғланган қўшма гап биринчи компонентинчнг субъекти 8 — мен, предиката Р — уни кўрмадим инкор формада. Инкор -ма аффикси орқали ифодаланган. Иккинчи компонент субъекти у, яредикати Р — мени угщдан кўриб турган экан, чақириб қолди тасдиқ формада. Бу гап компонентлари грамматик жи­ҳатдан зид эканлигини кўрсатмоқда. Бу гап компонент- дари семантик жиҳатдан ҳам зид маънолар муносаба­тида. Чунки биринчи компонент предикатидан аигла- шилган маънони субъект 8 -мен инкор этади. Иккинчи компонент предикатидан англашилган маънони эса субъект -у тасдиқлайди. Бу гап компонентлари семан­тик жиҳатдан анафорик бўлаклар — кўрмадим ва кў­риб турган экан орқали боғланган. Демак, бу гапнинг грамматик формаси аммо боғловчиси бўлишини унинг семантикаси, яъни компонентларнинг зид маъно муноса­бати тақозо этган ва у Д('З + Р,,) аммо В(5-\-Рт)

формуласига мос келади.

Бу ўринда шуни қайд этиш лозимки, И. лекин Т. мо- делидаги боғланган қўшма гаплардан фарқли ўлароқ бу моделда, яъни И. аммо Т. да> инкор фақат -ма аффик­си орқали ифодаланиши кузатилди. Инкорнинг йўқ, эмас, -сиз каби грамматик формалар орқали ифодала­ниш ҳолатлари бу моделдаги боғланган қўшма гаплар учун тўпланган материалларда учрамади.

И. аммо Т. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг таркнбида -у (-ю) юкламаси (биринчн компонент кеси- мига қўшилиб) келиб, шу гапдан англашилган зид маъ­нони кучайтириб, гапнинг экспрессивлигини оширади. Масалан: Унинг нима деганини ҳеч ким эшитмади-ю, аммр Ҳосиятнинг чиройй очилиб, иккинчи танаффусдаёқ ўртоқлари билан қўшилиб ўйнаб кетди (У. Усмонов).

Т. аммо Т. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг ҳар икки компонентида ифодаланган гаплар тасдиқ формада бўлса-да, уларда ўз ифодасини топган воқеа­лар бир-бирига зид воқеалардир. Бинобарин бу воқеа­ларнинг ифодаси бўлган гап предикатив конструкция- даридан англашилган умумий семантика зид маъно му- носабатини ифодалайди ва грамматик форма сифатида аммо боғловчисини қабул қилади. Масалан: Мана, ҳо- зир ҳам кўчада Зулҳуморни етаклаб келаяпти-ю, аммо• бутун хаёли қизчасининг боя айтган гапида (У. Усмо- нов). Бу гапнинг биринчи компонеитида логик субъект 5 — у грамматик импилицитдир. Предикат Р — мама, ҳозир ҳам кўчада Зулхуморни етаклаб келяпти-ю. Иккинчи компонентда грамматик субъект 8 — бутун хаёли, . предикат Р — қизчасининг боя айтган гапида. Бу компонентдаги грамматик субъект 3 — бутун хаёли биринчи компонентдаги логик субъект 3 •— у га тегишли. Кўринадики, биринчи компонентда логик субъект 3 — Унинг физик ҳолати ифодаланган. Иккинчи компонентда эса логик субъект — Унинг психик ҳолати ифодаланган. Аммо бу ҳолатлар бири иккинчисига номутаносиб, бош» қача қилиб айтганда, субъектнииг физик ҳолатига пси­хик ҳолати (зид. Демак, бу гап зид маъно муносабатини ифодалайди ва шунга мос равишда аммо боғловчисини грамматик форма сифатида қабул қилтан. Бу гап. Л(5 + Рт) аммо Б(5 + Аг) формуласига мос келади.

Манзура опам бўлса мен турган хонада ўтирганча тикиш-чатишлари билан бандлар-у, аммо фикри-хаёл- лари нариги уйда (У. Усмонов). Бу гапда ҳам худди юқорида келтирилган мисолдаги ҳолатни кўриш мумкин. Бу гап ҳам Л(5 + Рт) аммо В(3 + Рт) формуласига мос

келади. Баъзан Т. аммо Т. моделидаги қўшма гаплар­нинг семантикаси бир неча маъно муносабатини ҳам. ифодалаши мумкин. Масалан: Бировлар шахмат сура- ди, бировлар зериккандан карта ўйнайди, бировлар жуфт-жуфт бўлиб келганча беғам бир кайфиятда ундан- бундан суҳбатлаишб ётади, аммо кўпчилик газета ва китоб ўқийди (У. Усмонов). Келтирилган мисолнинг ҳар икки компонента ҳам тасдиқ формада. Биринчи компо­нент уч содда гапдан ташкил топган. Биринчи гапнинг субъекти 8 — бировлар, предикати Р — шахмат суради, иккинчи гапнинг субъекти 8—бировлар, предикати Р—- зериккандан карта ўйнайди, учинчи гапнинг субъекти 8—бировлар, предикати Р — жуфт-жуфт бўлиб олган- ча беғам бир кайфиятда ундан-бундан . суҳбатлашиб ётади. Иккинчи компонентда ифодаланган гапда субъ­ект — 8 —- кўпчилик, предикат Р — газета ва китоб ўқийди. Бунда биринчи компонентда ифодаланган гап­лар субъектларнинг миқдорий суммаси иккинчи компо­нентда ифодаланган гап субъектининг миқдоридан кам,. 178 бошқача қилиб айтганда, иккинчи компонент субъекти биринчи компонентда ифодаланган гаплар субъектла- рига нисбатан микдорий устунликка эга. Бу субъектлар- нинг миқдорий номутаносиблиги зидлик маъно муиоса- батини юзага келтирган ва бу гапнинг грамматик фор­маси сифатида аммо боғловчиси бўлишини тақозо этган. Т. аммо Т. моделидаги аксарият қўшма гапларда зид- лов маъно муносабати билан бирга қиёс маъно муно­сабати ҳам мавжуд бўлади. Чунончи, юқоридаги мисол­да ҳам зид маъно муносабати билан бирга қиёс маъ­носи ҳам мавжуд, бироқ бунда зид маъно етакчи маъ- нодир. Шунинг учун бу гап Л(5-1-Рт) аммо

В(8 + Р.е) формуласига мос келади. Яна бир мисол: Осмон кенг, уфц, поёнсиз, денгиз чукур, табиат саҳий, аммо мана шу фазилатларнинг ҳаммаси биргина она қалбида мужассам (Ҳ. Ғулом). Мазкур гапни семан­тик жиҳатдан таҳлил қилинганда аммо 'боғловчисининг уч вазифани бажариши маълум бўлади. Бу гапда аммо' боғловчиси биринчи навбатда иккинчи компонент семан- тикасини кучайтирувчи, бўрттириб кўрсатувчи восита си­фатида юклама вазифасини бажарган. Буни шу гапни аммо боғловчисиз қўллаш яъни боғловчисиз қўшма гап­га трансформация қилиш орқали аниқлаш мумкин: Ос­мон кенг уфқ поёнсиз, денгиз чукур, табиат саҳий, мана шу фазилатларнинг ҳаммаси биргина она қалбида му­жассам.

Келтирилган гап семантик жиҳатдан қиёс ва зид маъно муносабатини ифодалайди. Биринчи компонент тўртта содда йиғиқ гапдан ташкил топган бўлиб, субъ- ектлари 8 — осмон, 8 — уфц, 5 — денгиз, 8 — табиат

ҳақидаги ҳукмларга (Р—• кенг, \_Р — поёнсиз, Р — чуқур, Р—саҳий) иккинчи компонентнинг логик субъекти 8^ она ҳақидаги ҳукм қиёсланган. Шу билан бирга бу маъно муносабатига зид маъно муносабати ҳам уйғун- лашган. Чунки биринчи компонент субъектлари ҳақи­даги .ҳукмларнинг ҳажм ва кўлами иккинчи компонент логик субъекти 8 — онанинг қалби ҳажми ва кўламига мантиқан зид. Бу предикатив бирликларшшг синтактик айтонимияси орқали юзага чиққан ва бу гап А(8 + Рт) аммо В(8-\-Рт) формуласига мос келади.

Кўрииадики, Т. аммо Т. моделидаги боғланган қўш­ма гапларда зид маъно муносабатининг ифодаланиши ҳамда аммо боғловчисининг фақат шу маъно муноса­батини ифодаловчи гапларнинггина грамматик форма- си бўлиб келиши мутлоқ ҳолат эмас. Демак, у маъно кучайтирувчи восита сифатида ҳам қўлланишн ва қиёс маъно муносабатини ифодаловчи гапларнинг ҳам грам­матик формаси бўлиб келиш хусусиятйга ҳам эга.

Т. аммо Т. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг предикатлари кўпинча бир-бирига зид маън'одаги сўзлар билан ёки антоним сўзлар билан ифодаланади. Маса­лан: Одамлар бир уйқуни олган, аммо оқшомда учраш- ган икки соя хамок кўчама-кўча, қадам-бақадам юрибди ,(Ҳ. Шаме). Келтирилган мисолнинг иккинчи компо­нентдаги ҳамон сўзи икки соя ухламаган пресуппози- циясининг актуализаторидир. Биринчи компонентда ифодаланган пропозициянннг предикати Р — бир уйқу- ни олган шу пресуппозициянинг предикати Р — ухлаш- маганга қарама-қарши. Демак, бу гап семантик жиҳат­дан зид маъно муносабатини ифодалайди. Шунинг учун ҳам аммо боғловчиси бу гапнинг грамматик формаси бўлиб келиши табиий. Бундай мисолларни кўплаб кел- тириш мумкин. Заводчилар, бойлар, шаҳар катталари шичиларнинг талабларини қондиришга ваъда қилди- лар, аммо орадан уч кун ўтмай ҳоким билан полиция қамоқ бошлаб юборди (М. Исмоилий). Ёмғир тинди, аммо жўякларда сув ҳали ҳам шилдирамоқда эди (С. Назар). Урушдан фақат бойлар манфаат топади, аммо камбағаллар хонавайрон бўлди (М. Иброҳимов). Манли б из ҳалок бўлайлик, аммо халқимиз мангу яша- син (Уйғун). Бу мисоллар ҳам А(8-\-Рт) аммо В(5 + Рт)

формуласига мос келади.

Т. аммо Т. моделидаги қўшма\_ гапларнинг таркиби­да асосан биринчи компонент ’охирида -ку, -у (-ю) юкламалари келиб шу гапдан англашилган маънони таъкидлаб кучайтириб келади. Масалан: ўзи тузук оила- дан, ака-ука, опа-сингиллари кўп-у, аммо ҳаммалари тиниб-тинчиб кетган хонадон экан (У. Усмонов). Душ­ман ўқи ярадор қилган оғриқни писанд қилмай, яна жангга кириб кетар эди-ю, аммо сенинг қалбинг ярала- ниб қоларди, она! (С. Аҳмад).

И. аммо И. моделидаги боғланган қўшма гаплар грамматик формаси аммо зидловчи боғловчиси бўлган боғланган қўшма гапларнинг бошқа моделларига нис­батан кам қўлланади. Бундай моделдаги боғланган қўшма гапларнинг И. лекин И. моделидаги боғланган қўшма гаплар каби ҳар икки компонентлари ҳам инкор формада бўлса-да, зид маъно муносабатини ифодалай­ди. Яъни биринчи компонентда ифодаланган гапнинг маъносига иккинчи компоиентда ифодаланган гапнинг маъноси зид. Масалан: Эртшо кеч меҳнатдан бўшамай- ди булар хам, аммо унумда эса барака йўқ (У. Ус­монов) .

Мазкур гапнинг биринчи компонентида ифодаланган гапнинг "субъекти 3 — булар ҳам, предиката Р — эрта- дан кечгача меҳнатдан бўшамайди. Иккинчи компо- нентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — унумда, предиката Р — барака йўқ. Эрта-ю кеч ишлагач, унум- нинг баракали бўлиши мантиқий жиҳатдан тўғри. Бу ерда зид маъно муносабатини юзага келтирган нарса мантиққа зид равишда бараканинг йўқлиги. Демак, биринчи компонентнинг умумий семантикасидан англа­шилган «унум» ҳам баракали бўлади пресуппозиция- сига иккинчи компоиентда ифодаланган гапнинг семан- тикаси зид. Бинобарин бу гапнинг грамматик формаси аммо боғловчиси бўлиши мазмуний жиҳатдан ҳам, грам­матик жиҳатдан ҳам тўғри ва бу гап А(5-!гРа) аммо В(8 + Рл) формуласига мос келади. ' -

Таъкидлаш лозимки, бундай моделдаги боғланган қўшма гапларда инкор асосан -ма инкор формаси ҳам­да йўқ сўзи . орқали ифодаланади. Баъзи ҳоллардагина иккинчи компонент риторик сўроқ формасида бўлиши мумкин. Ҳаёт жавоб қилмади, аммо нималар ўйлагани- ни, кўнглида нималар борлигинй Ғуломжон қаердан бил ади? (М. Исмоилий). Қиз боланинг уйланган эркак киши билан учрашуви яхши эмас, аммо кишиларнинг бир-бири билан сўзлашувини қандай мая этиб бўлади («Ш. Ю»),

АммОтДекин жуфт (зидловчи боғловчнлари грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплар грамматик формаси лекин, ва, аммо боғловчнлари бўлган боғланган қўшма гаплар каби тўрт хил моделда: Т. аммо-лекин И.; И. аммо-лекин Т.; Т. аммо-лекин Т.; И. аммо-лекин И. бўлади. Бундай гапларда грамматик формаси лекин, аммо боғловчнлари билан боғланган қўшма гапларга нис­батан зидлик маъноси кескинроқ ва кучлироқ бўлади, яъни бу икки боғловчи жуфт ҳолда келганда иккинчи ком­понентнинг маъносини таъкидлаб кучайтиради ва унинг экспрессивлигини оширади. Бундай гапларнинг семанти- каси фақат зид маъно ифодалайди. Масалан: Кррабу- лоқдан икки тош бўлими бунда истиқомат этадур,— деди махдум қозига қараб, аммо-лекин алардин «ҳолинг нечук» дегувчи йўқ (М. Исмоилий). Мен баҳо бермоқчи эмасман, ука, аммо-лекин ҳаётни ортиқча расмийлаш- тириб юборяпмиз (А. Мухтор).

Т. аммо-лекин И. моделидаги боғланган қўшма гап­ларнинг биринчи компонента тасдиқ, иккинчи компонен­та эса инкор формада, И. аммо-лекин Т. моделидаги боғ­ланган қўшма гапларда бунинг акси, яъни биринчи компонент инкор, иккинчи компонент эса тасдиқ фор­мада бўлади. Бу шу моделдаги боғланган қўшма гап­лар семантнкасида зид маъно муносабатини юзага кел- тиради. Бундай моделлардаги боғланган қўшма гап­ларда инкор эмас ва йўқ сўзлари орқали ифодаланади. Масалан: Халц. халқ бўлиб бировни алдаган эмас, аммо-лекин, халқни алдаганлар бўлган (М. Исмоилий). Бундай типдаги боғланган қўшма гаплар А(8 + Ри) аммо-лекин В(5 + Рг) формуласига мос келади.

Сиз боринг демоқчи эмасман, аммо-лекин ўзим, ал- батта, бораман (Ас. Мухтор). Бу хил моделдаги боғланган қўшма гаплар А(5 + Рп) аммо-лекин

 >

В(8 + Рт) формуласига мос келади." '

Т. аммо-лекин Т. моделидаги боғланган қўшма гап­ларнинг ҳар икки компонента тасдиқ формада. Бундай гапларда зид маъно компонентлардаги антоним сўзлар ёки синтактик антонимия орқали юзага чиқади. Маса­лан: Сен билан бизнинг чориғимиз эски бўлса ҳам, наза- римиз тўқ, аммо-лекин улар ҳамиша ёғ ичида яшасалар ҳам, ўлгудай очкўз бўладилар (Ҳ. Шаме). Бу гапда ҳар икки компонент ҳам тасдиқ формада. Бунда зид маъно предикатив бирликлардаги антоним сўзлар (тўқ ва оч­кўз) ҳамда синтактик антонимия (чориғимиз эски бўл­са ҳам ва ёғ ичида. яшасалар ҳам) орқали ҳосил бўлган яъни биринчи компонентда тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гап ифодаланган бўлиб, унинг эргаш гапининг субъекти

— сен билан бизнинг чорищхмиз, предиката Р — эски бўлса хам, бош гапининг субъекти 5 — назаримиз, пре­диката Р — тўц. Иккинчи компонентда тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гап эргаш гапининг субъекти 3 •— улар, предиката Р — ёғ ичида яшасалар ҳам., бош гапининг субъекти 8—Улар (имплицит), предиката Р — ўлгудай очкўз бўладилар. Кўрииадики, бу боғланган қўшма гап компонентлари бири иккинчисини инкор этади ва зид маъно муносабатини ҳосил қилади. Бу маъно муноса­бати шу гапнинг грамматик формаси сифатида аммо- лекин боғловчисини қабул этади. Бундай моделдаги боғланган қўшма гаплар А(8 + Рт) аммо-лекин 5(5 +

+ РТ) формулаоига мос келади.

Таъкид жоизки, биз тўплаган маълумотларда грам­матик формаси аммо-лекин боғловчнлари бўлган Я.

аммо-лекин И. моделидаги боғланган қўшма гаплар уч- рамади.

ГРАММАТИК ФОРМАСИ Ы-РОК БОҒЛОВЧИСИ БУЛГАН БОҒЛАНГАН ҚУШМА ГАПЛАР

Бироқ боғловчиси лекин ва аммо боғловчнлари каби

боғланган қўшма гапларда икки бир-бирнга қарама- қарши бўлган воқеаларнинг ифодаси бўлган гапларни, яъни предикатив бирликларни ўзаро зидлик йўли билан боғлайди.

Грамматик формаси бироқ боғловчиси бўлган бун­дай боғланган қўшма гаплар грамматик формалари лекин, аммо боғловчнлари бўлган боғланган қўшма гап­лар еингари тўрт хил моделга эга.

Т. бироқ И. моделидаги боғланган қўшма гаплар Т. лекин И. ва Т. аммо И. моделига ўхшашдир, яъни биринчи компонент тасдиқ формада, иккинчи компо­нент инкор формада, яъни биринчи компонент ифодаси бўлган воқеа тасдиқни, иккинчи компонент ифодаси бўлган воқеа инкорни билдиради. Улар ўртасидаги муносабат зид муносабат бўлиб, бу воқеаларнинг ифо- дасп бўлган гапда бу муносабат зидловчи боғловчи бироқ орқали ифодаланган. Бошқача қилиб айтганда, бу муносабат шу гап компонентларини ўзаро боғлашда грамматик форма сифатида бироқ боғловчисини қўл- лашни тақозо этади. Масалан: Сўнгра хаёл сура бош- лади, бироқ ўйлари ҳам димоғини чоғ этмади. Мазкур мисолда биринчи компонентнинг субъекти 3 — у бўлиб, у имплицит, предикат Р — сўнгра хаёл сура бошлади, Иккинчи компонентнинг субъекти 3 — ўйлари, преди­ката Р — димоғини чоғ этмади. Куринадики, бу боғлан­ган қўшма гап грамматик жиҳатдан зид муносабатда. Мазмуний жиҳатдан ҳам зид маъно муносабатини ифо­далайди. Чунки бу қўшма гапнинг логик субъекти

— у. Иккинчи компонентдаги бнр неча пресуп- позиииясининг актуаллизатори: у хафа эди; хафалигини ёзиш учун ҳаёл сура бошлади. Иккинчи компо­нент семантикаси шу пресуппозиция семантикасига зид. Бу гап компонентларини анафорик бўлаклар хаёл ва ўйлари мазмуний жиҳатдан ўзаро боғлайди. Демак, бу гап мазмуний жиҳатдан зид маъно муносабатини ифо­далайди ва шу маънога мос равишда бироқ зидловчи боғловчисининг грамматик формаси сифатида келиши- ни талаб қилади. Бундай гаплар Л('5 + Рт^ бирок В(5 + Рп) формуласига мос келади. ~ \*

Т. бироқ, И. моделидаги боғланган қўшма гапларда инкор маънони ифодалашда -ма инкор аффикси, эмас тўлнқсиз феъли ва йўқ сўзи қўллакади. Бу грамматик кўрсаткичлар шу моделда зид маъно муносабатини юзага келтирувчи воситалардир. Масалан: Яна гулхан ловуллаб ёнади, бироқ гулхан ёнида Райҳона эмас, Ибн Сино (О. Ёқубов). Маккажўхори бир эмас, икки марта, уч марта думбул бўлди, бироқ Жайноғимиз қай- тиб келгани йўқ (Ч. Айтматов) ва ҳ. к.

Баъзи ҳолларда иккинчи компонентда инкор маъно- нл ифодалашда риторик сўроқ гаплар келиб, зидлик маъносини янада кучайтиради. Масалан: Келинимнинг елкасига бошимни қўйдим, бироқ қани уйқу келеа, ух- лаб бўлармиди? («Ш. Ю».). Бу гапда биринчи компо­нентда ифодаланган гапнинг субъекти 8 — мен (—имп­лицит), предикат Р — келинимнинг елкасига бошимни қўйдим. Иккинчи компонентда ифодаланган гапнинг субъекти 3 — уйқу, предикати Р — қани келса, ухлаб бўлармиди. Кўринадики, грамматик жиҳатдан бу гапда зидлик сезилмайди. Мазмуний жиҳатдан эса бу гап зид маъно муносабатини билдиради. Чунки иккинчи компо­нент пресуппозицияси «уйқу келмади ва ухлаб бўлмай- ди»га биринчи компонент шакл ва мазмун жиҳатидан зид. Шунинг учун ҳам бу зид маъно шу гапнинг грам­матик формаси бироқ зидловчи боғловчиси бўлишини тақозо этган. Бундай типдаги гаплар ҳам А(3 + Рт) бироқ В(8 + Ри) формуласига мос келади.

-у (-ю), -ку, -я юкламалари Т. бироқ И. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг биринчи компонента тар­кибида келиб, шу компонент ифодалаган семантикани кучайтириб келади. Масалан: Болалигимда уларнинг кўпини кўрганману, бироқ ўша «Дедушка» деганимиз ҳали кўз ўнгимдан кетмайди (У. Усмонов). Менинг-ку, албатта, жонимни олади-я, бироқ унинг ўзи ҳам тинчи- майди, ахир (Ч. Айтматов).

И. бироқ Т. моделидаги боғланган қўшма гаплар ҳам И. лекин Т., И. аммо Т. моделидаги боғланган қўш­ма гапларнинг айнан ўзидир. Бу моделдаги боғланган қўшма гапларда ҳам биринчи компонентда ифодалан­ган гап инкор воқеани, иккинчи компонентда ифодалан­ган гап тасдиқ воқеани билдиради. Бу воқеалар ўртаси­даги муносабат зид муносабат бўлганлиги учун улар­нинг ифодаси бўлган гаплар ҳам ўзаро зид муносабат­да бўлади ва бу зид муносабат грамматик форма си­фатида зидловчи боғловчи бироқни қабул қилади. Зид 184

муносабатни юзага келтирувчи восита биринчи компо­нентдаги инкор формалардир. Бундай моделдаги боғ­ланган қўшма гапларда инкор асосан -ма инкор аффик- си ва йўқ сўзи орқали ифодаланади. Масалан: Ҳали кун чиқмаган, бироқ ҳовлидаги чинор ва садалар нафис лоларанг шуълага чулғанган, офтобни соғинган қуш- ларнинг куйи авжига чиққан (О. Ёқубов). Мазкур боғ­ланган қўшма гапда биринчи компонентнинг субъекти 8 — кун, предиката Р — ҳали чиқмаган. Бунда инкор -ма аффикси орқали ифодаланган. Иккинчи компонент бир хил тасдиқ формадаги икки содда гапдан ташкил топ­тан бўлиб, биринчисининг субъекти 8 — чинор ва сада­лар, предиката Р — нафис лоларанг шуълага чулғанган,' иккинчисининг субъекти 8 — офтобни соғинган қушлар- нинг куйи, предиката Р — авжига чиққан. Кўрииадики, бу гап компонентлари грамматик жиҳатдан ўзаро зид муносабатда. Мазмуний жиҳатдан эса бу боғланган қўшма гап зид ва тўсиқсизлик маъно муносабатларини ифодалайди. Чунки, биринчидан, гап компонентлари ана­форик бўлаклар — биринчи компонентда субъект 8 — кун, иккинчи компонентда объектлар шуъла ва офтоб билан мазмуний жиҳатдан узвий боғланган. Иккинчи- дан, биринчи компонент субъекти 8—кун—офтобнинг чиққанлиги инкор қилинади. Иккинчи компонентдаги объектлар О — шуъла ва офтоб тасдиқланади. Бошқача қилиб айтганда, биринчи компонентда ифодаланган воқеа инкор воқеани, иккинчи компонентда ифодалан­ган воқеа тасдиқ воқеани ифодалайди. Бу шубҳасиз, шу воқеалар ифодаси бўлган гаплар семантикаси зид маъно муносабатини ифодалашини кўрсатади. Демак, бу боғланган қўшма гап ўзи ифодалаган зид маънога мос равишда зидловчи боғловчи бироқ ни грамматик форма сифатида қабул қилган. Лекин бу боғланган қўш­ма гап зид маъно муносабати билан бирга тўсиқсизлик маъно муносабатини ҳам ифодалайди. Чунки, биринчи компонентда ифодаланган инкор воқеа иккинчи компо­нентда ифодаланган воқеанинг юзага чиқишига тўсқин­лик қила олмаган. Шунинг учун ҳам бу гапни тўсиқсиз­лик эргаш гапли қўшма гапга осонгнна трансформация қилиш мумкин: Ҳали кун чиқмаган бўлса ҳам (чиқмага- нига қарамай) чинор ва садалар нафис лоларанг шуъ­лага чулғанган, офтобни соғинган қушларнинг куйи авжига чиққан. Шундай қилиб, бу гап А(8 + Рп) бироқ

В(8 + Рт) формуласига мос келади.

Таъкидлаш керакки, И. бироқ. Т. моделидаги боғ-

185-

ланган қўшма гапларнинг мазмуний жиҳатдан фақат зид маъно муносабатини ифодалаши И. лекин Т. моде- .лидаги боғланган қўшма гаилардагидек ягона ҳолат эмас. Кузатишлар бундай моделдаги боғланган қўшма гапларда зи'д маъно муносабати билан бирга айни пайтда тўсиқсизлик маъно муносабати ҳам ифода- ланиши мумкин эканлигини кўрсатди. Буни юқоридаги мисол таҳлилида ҳам кўрдик. Бундан хусусият фақат И. аммо Т. моделидаги боғланган қўшма гапларда йўқ.

И. бироқ Т. моделидаги боғланган қўшма гаплар­нинг биринчи компонента таркибида -у, -ку, -я юклама­лари келиб, гапдаги зидлик маъно муносабатини янада кучайтиради. Масалан: Сен ҳам бориб бу улуғ ишда бир топқир терлаб келсанг чакки бўлмасди-я, бироқ бу ерда юмуш қалашиб ётибди.

Қайд этиш лозимки, далилий маълумотларнинг кўр- сатишича, Т. бироқ И. моделидаги боғланган қўшма гапларга нисбатан И. бироқ Т. моделидаги боғланган қўшма гаплар ўзбек тилида кам қўлланар экан.

Т. бироқ Т. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг ҳар икки компонентида ифодаланган гаплар тасдиқ формада бўлса-да, уларнинг ифодаси бўлган воқеалар зид воқеалардир. Бу воқеаларнинг ифодаси бўлган гап предикатив конструкцияларининг ўзаро муносабатидан англашилган умумий семантика ҳам зид маъно муно­сабатини ифодалайди ва грамматик форма сифатида бироқ боғловчисини қабул қилади. Бундай ҳолатни Т. лекин Т. ва Т. аммо Т. моделида ҳам кўрдик. Бунда зидлик маъно муносабатини юзага келтиришда ҳар икки компонентдаги антоним сўзлар, синтактик .антонимия муҳим роль ўйнайди. Масалан: Қўрбоиш қаттиқ жер- киб полвонни тўхтатмоқчи бўлди, бироқ по леон давом эди (А. Қ.) Узи ҳам улғайиб, яхши-ёмонни тушунади- ган бўлиб қолди, бироқ мен учун ҳали ҳам у темирқа- нот полапонга ўхшайди («Ш. Ю».).

Т. бироқ Т. моделидаги боғланган қўшма гаплар­нинг Т. лекин Т. ва Г. аммо Т. моделларидаги боғлан­ган қўшма гаплардан фарқли томони шундаки, бу мо­делдаги боғланган қўшма гаплар, зид маъно муносаба- тидан ташқари, айни вақтда тўсиқсизлик ҳамда қиёс маъноларини ҳам ифодалайди. Масалан: Ётиш вақти ҳам бўлди, Зайнаб опа Саодатга диққат билан қара- ганча ҳамон намат устида ўтирарди («III. Ю.»). Сабҳу ҳам уй-рўзғор ишларининг кўзини биладиган қўл-оёғи чаққон йигит, бироқ Садафбиби остонани ҳатлаб ўтган ҳамон ҳамма нарса ўзгарди (О. Ёқубов). Мазкур гап- лардан бирини, чунончи -биринчи гапни таҳлил килай- .лик. Бу гапнинг ҳар икки компонента ҳам тасдиқ фор­мада. Формал-грамматик жиҳатдан зидлик йўқ. Мазму­ний жиҳатдан эса компонентлар зидлик ва айни вақтда тўсиқсизлик маъно муносабатларини ифодалайди. Чунки биринчи компонентнинг субъект 5 (айни чоғда анафо­рик бўлак) ётиш вақти тасдиқланган. Иккинчи компо­нентда эса предикат Р—(айни чоғда анафорик бўлак) ўтирарди тасдиқ формада ва у мазмунан биринчи ком­понентдаги анафорик бўлакка зид. Шу билан бирга би­ринчи. компонентда ифодаланган воқеа иккинчи компо­нентда ифодаланган воқеанинг содир бўлишига тўсиқ бўла олмайди. Буни шу гапни трансформация қилиш орқали ҳам аниқлаш мумкин. Чунончи, ётиш вақти бўл­са хамки, Зайнаб она Саодатга диққат билан қарага- нича ҳамон намат устида ўтирарди, ёки ётиш вақти бўлган бўлса ҳам, Зайнаб она Саодатга дищат билан қараганича ҳамон намат устида ўтирарди. Кўринадики, бундай моделдаги боғланган қўшма гаплар мазмуний жиҳатдан фақат зидлик маъно муносабатини ифодалаб қолмай, айни вақтда тўсиқсизлик ва қиёс маънолариии ҳам ифодалайди ва А(5 + Рт) бироқ В(3 + Рт) форму­

ласига мос келади.

Бу ўринда шуни алоҳида қайд этиш керакки, далилий маълумотларнинг кўрсатишича, грамматик формаси бироқ зидловчи боғловчиси бўлган боғланган қўшма гапларда И. бироқ И. моделида боғланган қўшма гап­лар учрамайди.

Семантик жиҳатдан зид маъно муносабатини ифо­даловчи грамматик формаси -у (-ю), -ку юкламалари бўлган боғланган қўшма гаплар ҳақида:

Маълумки, -у (-ю), -ку юкламалари боғланган қўш­ма гапларда бир неча вазифани бажаради: 1) бирик­тирувчи боғловчили қўшма гапларда кетма-кетлик маъно муносабатини ифодалашда ва. боғловчиси вазифасида келади; 2) боғланган қўшма гап предикатларига (асо- сан биринчи компонент кесимига) қўшилиб келиб гап­нинг (кўпинча шу компонентнинг) экспрессивлигини оширишга хизмат қилади; 3) зйд ва қиёс маъно муно­сабатларини ифодаловчи боғланган қўшма гапларда асосий грамматик форма сифатида боғловчилар вази­фасида келади.

-у (-ю), -ку юкламаларимнг мазмуний жиҳатдан зидлик маъно муносабатини ифодаловчи боғланган қўш­ма гапларда зидловчи боғловчилар вазифасида қўлла- ниши кўпчилик адабиётларда қайд этилган[[196]](#footnote-196). Дарҳа- қиқат, -у (-ю) юкламаси зидлик маъно муносабатини ифодаловчи боғланган қўшма гапларнинг грамматик формаси сифатида келиб, лекин, аммо, бироқ зидловчи боғловчиларнинг вазифасини бажаради. Грамматик фор­маси -у (~ю) юкламалари бўлган боғланган қўшма гаплар грамматик формаси лекин, аммо> бироқ боғлов­чилари бўлган боғланган қўшма гаплардан шуниси би­лан фарқлана^шки, бундай боғланган қўшма гаплар фақат икки хил—7’. -у(-ю) И. ва Т. -у(-ю) Т. моделда бўлади:

Т. -у(-ю) И. моделидаги боғланган қўшма гаплар Т. лекин И., Т. аммо И. ва Т. бироқ И. моделидаги боғ­ланган қўшма гаплар каби биринчи компонента тасдиқ формада, иккинчи компонента эса инкор формада бўла­ди. Бундай гапларда инкор -ма аффикси, эмас ва йўқ сўз лари орқали ифодаланади. Масалан: Камбаға,? халқ ўлиб-тирилиб меҳнат қилади-ку, қорни тўймайди, эгни бут бўлмайди (Ойбек).

Таъкидлаш лозимки, бундай моделдаги боғланган қўшма гапларнинг грамматик формасида бирорта зид­ловчи боғловчи бўлган. Тилдаги нқтисодий ҳоднса туфай- ли бу боғловчилар редукцияга учраб, уларнинг вазифа- си биринчи компонентнинг кесими таркибида келган -у(-ю), -ку юкламаси зиммасига тушган. Чунончи, юқо- рида келтирилган мисолимизни таҳлил қилайлик. Би­ринчи компонент тасдиқ формада, кесими таркибида -ку юкламаси мавжуд. Иккинчи компонент инкор фор­мада. Бу гаплар форма жиҳатидан зид. Мазмуний жи­ҳатдан эса зидлик маъно муносабатини юзага келти- рувчи форма -ма аффиксидир. Шу билан бирга преди­катив конструкцияларда иштирок этган лексик бирлик- ларнинг ўзаро грамматик ва мазмуний муносабатлари зид маъно муносабатини'ҳосил қилувчи асосий восита- лардан ҳисобланади. Шунинг учун ҳам ‘бу маъно муно­сабати ўзига хос грамматик форма — бирорта зидловчи боғловчини қабул қилади. Аммо бу гапда тилдаги иқти- содий ҳодиса туфайли зидловчи боғловчининг вазифаси биринчи компонентдаги -ку юкламасига кўчган ва у шу гапнинг грамматик формасига айланган. Бундай гап- л ар А(5 + Рт) -у(-ю) В(3 + Рп) формуласига мос ке­лади.

Т. -у (-ю)' Т. моделидаги боғланган қўшма гапларда кар икки компонент ҳам тасдиқ формада бўлади. Бироқ уларшшг семантикасн зид маъно муносабатини' ифода­лайди. Масалан: Уг қўйиб занғарларни қовурардим-у, бино увал (Шухрат). ч

Бундай моделдаги боғланган қўшма гаплар Т. лекин Т., Т. бироқ Т. моделларидаги каби зид маъно муноса­бати билан бирга айни пайтда тўсиқсизлик маъно муно­сабатини ҳам ифодалайди. Масалан: Машина хўп яхши нарса-ю, ўзига яраша унинг ҳам нағмалари бор (С. Аҳ­мад). Бу гапда форма жиҳатидан зидлик йўқ. Мазмуний жиҳатдан эса зидлик мавжуд. Бунда зидлик анафорик бўлаклар (кўп яхши нарса ва нағмалари бор)нинг син­тактик антонимпясн орқали юзага чпққан, яъни бирин­чи компонент субъекти 5 — машина, предиката Р—хўп яхши нарса-ю — га иккинчи компонент субъекти 5 — унинг ҳам, предиката Р — ўзига яраша нағмалари бор мазмуний жиҳатдан зид ва грамматик форма сифатида ~ю юкламасини қабул қилган. Шу билан бирга бу гап айни чоғда тўсиқсизлик маъно муносабатини ҳам ифо­далайди. Бунн шу гапни трансформация қилиш орқали ҳам аниқлаш мумкин, яъни: Машина хўп яхши нарса бўлганн билан (бўлса-да, бўлса ҳам) ўзига яраша унинг ҳам нағмалари бор. Қўринадики, бундай моделдаги боғ- ланган қўшма гаплар ҳамма вақт ҳам фақат бир хил маъно муносабатини ифодалайди. Демак, бундай мо- делдагп боғланган қўшма гапларда А(5 + Рт) -у(-ю) В(5 + Рт) формуласига мос келади. ".

Аниқ далилларнинг кўрсатишича, тилимизда шундай қўшма гаплар борки, улар формал жиҳатдан боғланган қўшма гапларга ўхш^са-да, аслида боғловчисиз қўшма гаплардир. Бундай қўшма гаплар қиёс маъно муноса­батини ифодалаган қўшма гаплар бўлиб, уларнинг би- ринчи компонента охирида келган -ку, -у (-ю) юклама­лари шу гапларнинг асосий грамматик формаси бўл- май, гапга қўшимча эмоциоиал-экспрессив маъно бе- рувчи воситадир, холос. Бундай гапларда қиёс маъно муносабати шу гапларнинг предикатив конструкцияла- рида иштирок этган лексик бирликларнинг ўзаро маз­муний муносабати икки ҳолатда юзага келади: а) ҳар икки'компонент таркибида бир, нима, қайд а, бошқа сўзлари иштирок этиб, биринчи предикация семантика- сига иккинчи предикация семантикаси қиёсланади. Би­ринчи предикация охирида келган -ку, -у(-ю) юклама­лари шу предикация маъносини—семантикасини кучай- тиради, унга қўшимча экспрессив маъно беради. Маса- лан: -Э, э, акиллай берасан-да, Сафар!—деди бўқоқ,— биз нима деяпмиз-ку, сен нима деяпсан! (А. Қодирий) \* На пора? Ахир ўзинг ато қилган ақл-заковат қайда-ю, бани башар ҳаётидаги бу тубанлик ва бу разолат қай- да! (О. Ёқубов). Қиёсланг: биз нима деяпмиз, сен нима деяпсан ёки Ахир ўзинг ато қилган ақл-заковат қайда, бани башар ҳаётидаги бу тубанлик ва разолат қайда. Бундай мисолларни яна кўплаб келтириш мумкин; б) қўшма гап компонентларида иштирок этган лексик бирликлар семантик жиҳатдан синтактик антонимияни ҳосил қилади ва шу пул билан биринчи предикация семантикасига иккинчи предикация семантикаси қиёс- ланади. Бунда ҳам -ку, -у (-ю) юкламалари қўшимча экспрессии маъно берувчи восита сифатида иштирок этади. Масалан: Гап кўп-у, кўмир оз (Мақол).У қилиц- дан қнлич бўлиб туғилган эмиш-у, биз ошпичоқ бўлиб (О. Ёқубов). Ҳаммаси ҳам майли эди-ю, шуниси қад- димни буки б кетди (У. Усмонов). Қиёсланг: Гап кўп, кўмир оз. Ҳаммаси ҳам майли эди, шуниси қаддимни букиб кетди ва ҳ. к.

Шундай қилиб, семантик жиҳатдан зид маъно муно- сабатини ифодаловчи грамматик формаси зидловчи боғ­ловчи бўлган боғланган қўшма гаплар. таҳлили юзаси- дан қуйидаги хулосалар чиқарилди:

Боғланган қўшма гаплар таркибида грамматик форма сифатида қўлланиш доирасига кўра зидловчи боғловчилар тартиби шундай белгиланади: лекин, аммо, бироқ.

Ҳар бир зидловчи боғловчи грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплар тўрт хил (грамматик формаси бироқ зидловчи боғловчиси бўлган боғланган қўшма гаплар уч хил) моделга эга: Т. лекин И., И. ле­кин Т., Т. лекин Т., И. лекин И.; Т. аммо И., И. аммо Т., Т. аммо Т., И. аммо И.; Т. бироқ И., И. бироқ Г, Т. бироқ Т.

Т. лекин И., И. лекин Т., Т. аммо И., И аммо Т., Т. бироқ И., И. бироқ Т. моделларидаги боғланган қўш­ма гаплар семантикаси зидлик маъно муносабатини ифодалайди ва бу моделдаги қўшма гапларда зидлик маъно муносабати инкор формалар орқали юзага чи- қади.

Т. лекин Т., Т. аммо Т., Т. бироқ Т. моделларидаги боғланган қўшма гапларда зид маъно муносабати пре­дикатив бирликлардаги антоним сўзлар ва синтактик антонимия орқали ҳосил бўлади.

Т. лекин Т., Т. аммо Т. моделларидаги боғланган қўшма гаплар семантикаси зид маъно муносабатини ҳамда зид ва айни найтда қиёс маъно муносабатини ифодалайди.

Т. бироқ Т. моделидаги боғланган қўшма гаплар зид маъно муносабатини, зид ва айни пайтда тўсиқсиз­лик маъно муносабатларини ифодалайди.

И. лекин И. в а И. аммо И. моделларидаги боғ­ланган қўшма гаплар- семантикаси асосан зид маъно муносабатини ифодалайди. Бундай моделдаги боғланган қўшма гапларда зид маъно бирор компонентдан англа­шилган пресуппознцияга нисбатан ҳосил бўлади. Бун­да пресуппозиция албатта тасдиқ формада бўлади.

Грамматик формаси ва лекин жуфт боғловчиси бўлган боғланган қўшма гаплар фақат икки хил модел- да бўлади: Т. ва лекин И., И. ва лекин Т. ва мазмуний жиҳатдан кескин зид маъно муносабатини ифодалайди.

Грамматик формаси аммо-лекин жуфт 'боғловчи­лари бўлган боғланган қўшма гаплар уч хил моделда бўлади. Уларнинг семантикаси асосан зид маъно муно­сабатини ифодалайди. Т. аммо-лекин Т. моделидаги боғ­ланган қўшма гаплар эса зид ва айни пайтда тўсиқсиз­лик маъно муносабатини ифодалайди. Боғловчининг жуфт ҳолда қўлланиши зидлик маъносининг экспрес- сивлигини оширади.

Ҳар қандай моделдаги боғланган қўшма гап ком- понеитлари таркибида келган -у(-ю), -ку, -да юкламала­ри гапнинг экспрессивлигини ошириш учун хизмат қи­лади.

Грамматик формаси зидловчи боғловчилар вази­фасида келган -у(-ю) -ку юкламалари бўлган боғлан­ган қўшма гаплар фақат икки хил моделда бўлади: Т. -у (-ю) И. ва Т. -у (~ю) Т.

. 12. Т. -у (-ю) И. ва Т. у-(-ю) Т. моделларидаги боғ­ланган қўшма гаплар семантикаси асосан зид маъно муносабатини ифодалайди. Т. -у(-ю) Т. моделидаги боғ­ланган қўшма гаплар зид ва зид ҳамда тўсиқсизлик маъно муносабатини ифодалайди.

Қиёс маъно муносабатини ифодаловчи қўшма гапларда -ку, -у(-ю) асосий грамматик форма эмас, бал­ки қўшимча экспрессив маъно ифодаловчи ёрдамчи воситадир. Бундай қўшма гаплар эса боғланган қўшма гап эмас, улар боғловчисиз боғланган қўшма гаплардир.

Ҳар қандай боғланган қўшма гаплар компо- нептлари семантик жиҳатдан анафорик бўлак орқали, грамматик жиҳатдан эса грамматик формалар орқали ўзаро муносабатга киришади.

ГРАММАТИК ФОРМАСИ ҒЎЛСА, ЭСА СЎЗЛАР И БЎЛГАН БОҒЛАНГАН КУШАЛА ГАПЛАР

Боғловчи вазифасида қўлланувчи бўлса, эса феълла- ри[[197]](#footnote-197) айрим боғланган қўшма гапларнинг грамматик формаси сифатида келиб, қўшма гап компонентларини семантик жиҳатдан ҳам, грамматик жиҳатдан ҳам ўзаро боғлайди[[198]](#footnote-198). Бўлса асосан оғзаки нутқда, эса ёзма нутқ- да кенг қўлланади. Бундай гапларда грамматик форма- нинг позицион ҳолати грамматик формаси бошқа боғ- ловчилар, жумладан, ва, ҳам, лекин, алию, бироқ. бўл- гаи боғланган қўшма гаплардан фарқ қилади. Грамма­тик формаси ва, ҳам, лекин, аммо, бироқ боғловчнлари бўлган боғланган қўшма гапларда грамматик форма икки компонент орасида ёки иккинчи компонент боши­да келса, грамматик формаси бўлса, эса сўзлари бўл- гаи боғланган қўшма гапларда грамматик форма иккин­чи компонентнинг субъекти, кўпинча агенсдан кейин келади ва гапнинг семантик ядроси бўлган иккинчи компонент семантикасининг бевосита биринчи гап се- мантикасига боғланишини ҳамда умуман қўшма гапда ифодаланган умумий семантикани юзага келишини таъ- миплайди. Чунки бундай гапларда бўлса, эса сўзларини тушириб қолдирилса, бу гап боғловчисиз боғланган қўшма гапга аиланади ёки парцеляция ҳодисаси юз бе- риб семантик жиҳатдан боғлиқлигини фақат контекст орқалигина аниқлаш мумкин бўлган икки мустақил гапга айланади. Қиёсланг: Шундан бери Пири Букрий майхонадан оёғини тортиб қолган, Маликул Шароб бўлса эски қадрдонини йўқотиб қўйганидан пинҳона эзилиб юрар эди (О. Еқубов). Шундан бери Пири Бук­рий майхонадан оёғини тортиб қолган. Маликул Шароб эски қадрдонини йўқотиб қўйганидан эзилиб юрарди.

Таъкид жоизки, бўлса, эса сўзлари боғланган қўшма гап компонентларини грамматик ва мазмуний жиҳатдан боғлаш билан бирга гап компонентлари айниқса, иккип-

ч н компонент субъектига—агенсга мантиқий урғу бера­ди, уни ажратиб кўрсатади.

Бундай гапларнинг семантик жиҳатдан таҳлили шу- ни кўрсатадики, улар бир пайтда ёки кетма-кет содир бўлган воқеалар тасвиринигина эмас, балки айни пайт- да қиёс, изоҳ, зидлик каби маъно муносабатларини ҳам ифодалайди.

Грамматик формаси бўлса сўзи бўлган боғланган қўшма гаплар асосан Т. бўлса Т. моделида бўлади. Жу­да кам ҳоллардагина, шунда ҳам семантик жиҳатдан қиёс маъно муносабатини ифодалаган гапларгина И. бўлса Т. ёки Т. бўлса И. моделида келиши мумкин.

Т. бўлса Т. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг ҳар икки предикатив бирликлари ҳам тасдиқ формада бўлади. Бундай моделдаги боғланган қўшма гаплар мазмуний жиҳатдан икки хил маъно муносабатини ифо­далайди. .

Мазмуний жиҳатдан изоҳ маъно муносабатини ифодалайди. Уларнинг предикатив бирликларида, ишти­рок этган лексик бирликларда маъно мутаносиблиги мавжуд бўлади, компонент кесимлари кўпинча, синоним сўзлар билан ифодаланади ёки предикатларда синтак­тик синонимия мавжуд бўлади. Бошқача қилиб айтган­да, мазмуний жиҳатдан изоҳ маъносини предикатлар- даги синтактик синонимия юзага келтиради. Бу эса шу гапнинг грамматик формаси бўлса сўзи бўлишини та­қозо этади. Бундай гаплар А(8 + Р) бўлса В(8 + Р)

формуласига мос келади. Масалан: Унинг гавдаси жуда катта, товуили бўлса жуда баланд эди (С. Айний). Аравангиз синиц, отингиз бўлса цари (Ойбек). Келти­рилган мисолларни таҳлил қилинганда кўринадики, улар- пинг предикатларида синтактик синонимия мавжуд.

Бундай гаплар кўп ҳолларда тенг боғловчили боғ­ланган қўшма гапларга мос келади. Қиёсланг: Араван- гиз синиц ва. отингиз цари. Лекин бу қуруқ информация бўлганлиги учун нутқда бундай форма кам қўлланади. Бадиий адабиётда эса Аравангиз синиц, отингиз бўлса кари формаси кенг қўлланади. Бу гапда бўлса сўзининг қўллаиилишкга сабаб, биринчидан, стилистик талаб бўл­са, иккинчидан, асосан гапнинг экспрессивлигипи оши- риш ва отнинг қарилигини алоҳида таъкидлаб кўрса- тиш, учинчидан, персонаж тушиб қолган вазиятнинг мушкуллигини ўқувчи онгига сингдиришдир;

Мазмуний жиҳатдан қиёс маъно муносабатини ифодалайди, Бундай маънони ифодалаган қўшма гап предикатив бирликларида иштирок этган лексик бир­ликлар маъно жиҳатидан бир-бирига зид бўлади, яънк бундай гапларнинг предикатларида синтактик антони­мия мавжуд бўлади. Бу эса қиёс маъно муносабатини ифодаловчи боғланган кўшма гапларнинг грамматик формаси бўлса сўзи бўлишини тақозо этади. Бундай гаплар А(5 + Р) бўлса В(8 + Р) ёки А(8 + Р) бўлса В(8 + Р) формуласига мос келади. Масалан: Ақлли тўн- гакка нозик ерини — ёриладиган ерини топиб туриб бол­та уради—ақли билап ёради, ўзини қийнамаиои. Униси бўлса пала-партиш ураверади — кучи билан ёради, ўзи­ни қийнайди (М. Исмоилий). Собирбек б у тўқнашувда ғолиб чищандай бошини баланд кўтариб кўкрагини ке- риб, мардонавор одимлаб кетаётган эди, Қоратойнинг бўлса бспии айланиб бутун вужуди олов бўлиб ёнаётгая эди (Ч. Айтматов). Мисоллардан кўрииадики, бу гаплар қиёс маъно муносабатини ифодалайди. Предикатив бирликлардаги синтактик антонимия бу гапларнинг грамматик формаси бўлса сўзи бўлишини тақозо этган. ва бу гаплар А(8 + Р) бўлса В(З-гР) формуласига мос келади.

И. бўлса Т. ва Т. бўлса И. моделларидаги боғланган қўшма гапларнинг бир компонента тасдиқ формада, ик­кинчи компонента инкор формада бўлади ва бундай моделлардагн боғланган қўшма гаплар ҳамма вақт қиёс маъно муносабатини ифодалайди. Айни вақтда зидлик маъноси ҳам уйғунлашган бўлади. Буни шундай гап­ларни трансформация қилиш йўли билан аниқласа ҳам бўлади. Бунда форма ўзгарса ҳам гапнинг семантикаси ўзгармайди. Масалан: Карима ҳали турмуш қурмаган, ҳаётнинг аччиқ-чучугини билмас эди, Муҳаббат бўлса оилали, ҳаёт машаққатларидан анча хабардор эди («Ш. Ю».). Карима ҳали турмуш қурмаган, ҳаётнинг аччиқ-чучугини билмас эди, лекин Муҳаббат оилали, ҳаёт машаққатларидан анча хабардор эди. Бундай мо- делдаги гаплар А(8-\-Р) бўлса В{8 + Р) формуласига мос келади.

Бўлса сўзининг бўлишсизлик формаси ҳам баъзи қўшма гапларнинг грамматик формаси бўлиб кела ола- ди.. Анъанавий грамматикада бу тўғрида ҳеч қандай фикр айтилмаган. Фақат «Қўшма гап синтаксиса асос- лари» кптобида бўлмаса сўзининг кириш сўз ва маъно кучайтирувчи юклама вазифасида келнши мумкинлиги таъкидланади[[199]](#footnote-199).

Тўғри, формал грамматик жиҳатдан қараганда муал- лифнинг фикрига қўшилиш мумкин. Лекин бундай гап­ларнинг синтактик таҳлилн бу фикрга тўлиқ қўшилиб

б ў л м а с л и ги и и кў р с а т д и.

Бўлса сўзи грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплардан грамматик формаси бўлмаса боғлов­чиси бўлган қўшма гаплар баъзи томонлари билан фарқланади. Биринчидан, қўшма гап таркибидаги пози­цион ҳолати билан фарқланади, яъни бўлса ҳамма вақт иккинчи компонент субъекти ёки агенсдан кейин келади. Бўлмаса эса ҳар икки компонент ўртасида келиб, икки томондан вергул билан ажратилади. Иккиичидан, маз- мунпй жиҳатдан мутлақо фарқланади.

Бўлса грамматик формаси бўлган қўшма гаплар боғланган қўшма гаплар бўлиб, улар қиёс, зидлик ва изоҳ маъно муносабатини ифодалайди. Грамматик фор­ма си бўлмаса сўзи бўлган қўшма гапларнинг семантн- касида икки хил ўзига хосликми кўриш мумкин. Бнрин- чисн шуидай гапларни, уларда ҳам боғланган қўшма гапларга хос маъно, ҳам эргашган қўшма гапларга хос маъно муносабати, яъни семантика мужассамлашган бўлади. Бошқача қилиб айтганда, улар боғланган қўш­ма гап билан эргаш гапли қўшма гап оралиғидагн гап­лар бўлиб, қиёс, зидлик ва тўсиқсизлик маъно муноса- батларини ифодалайдилар. Формал жиҳатдан эса боғ­ланган қўшма гапларга ўхшаб кетадилар. Масалан: Мен бу гапларни кўнглим тўлиб сизни тажриба кўрган бир киши ва ўз отамдай билиб айтаётирман, бўлмаса бу гаплар одамга айтадиган гаплар эмас (С. Айнин). Бу гапни мазмуний жиҳатдан таҳлил қилинганда шу нарсани кўриш мумкинки, бу гап зид ва тўсиқсизлик маъно муносабатларини ифодалайди. Буна гапни транс­формация қилиб анпқлаш мумкин. 1. Мен бу гапларни кўнглим тўлиб, сизни тажриба кўрган бир киши ва ўз отамдай билиб айтаётирман, лекин бу гаплар одамга айтадиган гаплар эмас. 2. Бу гаплар одамга айтадиган гаплар бўлмаса ҳам, мен бу гапларни кўнглим тўлиб сизни тажриба кўрган бир киши ва ўз отамдай билиб айтаётирман...

Кўринадики, бундай гаплар форма ва мазмун, яъни семантик жиҳатдан боғланган қўшма гапларга кўпроқ яқинд Лекин семантик жиҳатдан эргаш гапли қўшма гапга силжиш хусусияти ҳам йўқ эмас.

Иккинчиси шундай гапларки, улар фақат эргаш гап­ли қўшма гапларга хос бўлган шарт ва сабаб маъно муносабатларини ифодалайди. Улар формал жиҳатдан боғланган қўшма гапларга ўхшаса ҳам, аслида боғлов- чисиз қўшма гап билан эргаш гапли қўшма гапларнинг

ўзаро бирикувидан ҳосил бўлган. Шунинг учун ҳам улар мазмуний жиҳатдан шарт ва сабаб маъно муносабат­ларини ифодалайди. Масалан: йиғилган нарсаларни уй- сиз-жойсиз киишларга берамиз, бўлмаса, булар қишда ёмғир остида бошпанасиз қоладилар (С. Айний). Бу гап аслида уч компонентли мураккаб қўшма гап бўлиб, йиғилган нарсаларни уйсиз-жойсиз киишларга берамиз, агар шундай қилмасак, булар қишда ёмғир остида бош­панасиз қоладилар шаклида бўлган. Лекин тилдаги иқ- тисодий ҳодиса туфайли агар шундай қилмасак, эргаш гапнинг бутун маъноси қисқагина бўлмаса сўзига кўч- ган, яъни бўлмаса сўзи иккинчи компонент ўрнида қўл- •ланган. Бошқача қилиб айтганда, бўлмаса сўзи аслида агар шундай қилмасак пресуппозицияспнинг актуали­заторидир. Демак, бундай гапларда бўлмаса сўзи би­ринчи ва иккинчи компонентой ҳам грамматик, ҳам мазмуний жиҳатдан боғлайди, ҳам пресуппозициянииг актуализатори бўлиб хизмат қилади. Бу тип гапларда шарт ва сабаб маъно муносабатлари уйғунлашган бў­лади. Масалан: Фронтда ҳазил катта гап, бўлмаса, дил- гирлик кишини еб қўяди (Ойбек). Пресуппозиция — ҳазил катта. Айтилганлардан кўринадики, бундай гап­ларнинг шакли боғланган қўшма гапларга ўхшаса ҳам, аслида уларни боғланган қўшма гаплар, деб бўлмайди. Уларни эргаш гапли қўшма гапларнинг бир тури сифа­тида қараш мақсадга мувофиқдир.

Қайд этиш лознмки, бундай қўшма гапларнинг ха- рактерли хусусиятларидан бири шуки, агар биринчи компонент тасдиқ формада бўлса, актуализаторнинг пре- суппозицияси инкор формада бўлади. Агар аксинча бўлса, пресуппозиция тасдиқ формада бўлади. Чунончи юқорида келтирилган мисолнинг биринчи компонента тасдиқ формада, шунинг учун актуализатор бўлмаса- нинг пресуппозицияси фронтда ҳазил бўлмаса инкор формададир. Яна бир мисол: Ясавулбоши, юрагимда тўпланган дардларни очйб кўрсатишга рухсат беринг, бўлмаса, мен қайғудан ёриламан {С. Айний). Мазкур мисолнинг ҳам биринчи компонента тасдиқ формада, шунинг учун пресуппозиция рухсат бермасангиз инкор формада бўлади. Қулманг, бўлмаса мендан кулишяпти, -деб ўйлашади («Ёшлик»), Бу гапда эса биринчи компо­нент инкор формада бўлганлиги туфайли пресуппозиция кулсангиз — тасдиқ формада.

Юқорида баён қилинганлардан кўрииадики, грамма­тик формаси бўлмаса бўлган қўшма гаплар боғланган ва эргаш гапли қўшма гаплар оралиғидаги гаплар бў­либ, уларни шундай схемалаштириш мумкин.





| га ф. оўлмоса \ б.богл.қ.г.

г р. ср. бўлмаса б.қ.г

Грамматик формаси эса сўзи бўлган боғланган қўш­ма гапларнинг семантикаси. Бундай грамматик формали боғланган қўшма гаплар уч хил, яъни Т. эса Т., Т. эса

И. ва И. эса Т. моделда бўлади.

Т. эса Т. моделидаги қўшма гапларнинг ҳар икки компоненти ҳам тасдиқ формада бўлади. Т. эса Т. моде­лидаги боғланган қўшма гаплар Т. бўлса Т. моделидаги боғланган қўшма гаплар каби ҳар икки компоненти ҳам тасдиқ формада бўлади ва изоҳ ҳамда қиёс маъно муно- сабатларини ифодалайди. Бу моделдаги боғланган қўш­ма гаплар мазмуний жиҳатдан изоҳ маъно муносабатини ифодалаганда гап предикатив бирликларида иштирок этган лексик бирликлар синтактик синонимияни ташкил этади. Масалан: Бола нон деб йиғлар, касал хотин эса безгакнинг шиддатидан тол баргидай титрарди (С. Ай- ний). Келтирилган миеолнинг биринчи компоненти субъекти 5 — бола, предиката Р — нон деб йиғлар, ик­кинчи компоненти субъекти 8 — касал хотин, предиката Р — безгакнинг шиддатидан тол баргидай титрарди. Кўрииадики, ҳар икки компонент предикатлари мазму­ний жиҳатдан бир-бирига яқин ҳолатни ифодалаган. Бундай гаплар Л(5 + Р) эса В(3 + Р) формуласига мос келади.

Қиёс\_ маъно муносабатини ифодаловчи бундай мо­делдаги боғланган қўшма гаплар компонентларининг предикатлари семантик жиҳатдан бир-бирига қарама- қарши маънони ифодалаган лексик бирликлардан, яъни синтактик антонимиядан ташкил топади. Масалан: Сиз ёшсиз, азизиц, камина эса кўп балоларни кўравериб кўса бўлганмен, иним. Бундай гаплар грамматик фор­маси бўлса сўзи бўлган гапларга баъзи ҳолатда айнан ўхшаш бўлади ва баъзи ҳолатда.ундан фарқ қилади, яъни Т. эса ,Т. моделида эса сўзининг позицион ҳолати логик субъектдан кейин бўлганда, Т. бўлса Т. модели­даги каби изоҳ ва қиёс маъно муносабатини ифодалай­ди ва Т. бўлса Т. моделига айнан мос келади. Бундай гапларда эсанинг ўрнига бўлса қўлланиши ва аксинча бўлиши мумкин. Масалан: Сўлғин сариқ ўт билан қоп- ланган далада қоп-қора иккита танкни кўрди— бири қийшайган, иккинчиси эса (бўлса) тумшуғини ерга қа- даган (Ойбек). Оловнинг атрофи ёруғ, ундан нари эса (бўлса) аввалгидек қоп-қоронғи (Ойбек). Бундай гап- лар Т. бўлса Т. моделидаги каби А(5 + Р) бўлса В(5 + Р) формуласига мос келади.

Фарқли томони шундаки, грамматик формаси бўлса сўзи бўлган боғланган қўшма гапларда грамматик фор­ма бўлса ҳамма вақт иккинчи компонентнинг субъекти, яъни агенсдан кейин келади. Грамматик формаси эса боғловчиси бўлган Т. эса Т. моделидаги боғланган қўш­ма гапларда грамматик форма иккинчи компонент субъектидан кейин келишдан ташқари биринчи компо­нентда логик урғу қайси бўлакка тушган бўлса, иккин­чи компонентда ўша бўлакдан кейин келади, яъни у агенсдан, объектдак, вақт ва ўриини ифодаловчи реля- тпвдан кейин келиши мумкин. Бунда қиёс ва изоҳ маъ- носи шу бўлакка нисбатан юзага чиқади, яъни биринчи компонентда логик, урғу олган бўлак—анафорик бўлак иккинчи компонентда ё изоҳланадп ёки қиёсланади. Ма­салан: а) агенсдан кейин келади; У ёрдамчи ’ишчи бў­либ ҳисобланса ҳам, аслида ўрмонга кўз-қулок эди, унинг куёви Урозқулнинг эса умри кўпинча меҳмондор- чиликда ўтарди (Ч. Айтматов); б) объектдан кейин келади: бири ўзиники бўлиб, уни ҳеч ким билмасди, иккинчисини эса дадаси олиб бергсш эди (Шухрат). Ана шунда мен ундан тер ва қипик ҳиди келаётганини дарров пайщадим, менинг дадамдан эса тер резгиси билан мум ҳиди келарди; в) вақт ва ўриини ифодала­ган релятивдан кейин келади: Шайба купи биз уларни- кига борамиз, кейинги шанбада эса улар йиғилншиб бизникига кглишади («Ёшлик»), Улардан юқорироқда назм шайдолари бўлмиш бир гуруҳ толиби илмлар жойлашишди, тўрга эса қайси бир шаҳардан келган .икки сайёҳ таклиф қилинди (О. Ёқубов).

Т. эса И. ва И. эса Т. моделидаги боғланган қўшма гапларнинг биринчи компонента тасдиқ, иккинчи ком­понента эса инкор формада ёки аксинча бўлади. Бундай гапларда полисемантика м^'-чуд бўлиб, улар қиёс-зйд ва изоҳ-қиёс маъно муносабатларини ифодалайди. Л (5 + Р) эса В (5 + Р) ва А(8 + Р) эса В(3 + Р)

формуласига мос келади. Масалан: Барно қулоқларига-

ча қизариб кетди, Файзулло Умарович эса б уни пайқа- мади (У. Усмонов). Мазкур гап мазмуний жиҳатдан қиёс ва зид маъно муносабатини ифодалайди. Компо- пентлариинг икки хил формада тасдиқ ва инкор фор­мада бўлишининг ўзи бу гапда зид маъно муносабати мавжудлигини билдиради. Чунончи, келтирилган мисол- IIи трансформация қилиш йўли билан ҳам буни аниқ- лаш мумкин. Барно қулоқларигача қизариб кетди, ле­кин Файзулло Умарович буни пайқамади. Яна бир ми­сол: Сен бу вазифани бажаролмайсан, Карим эса бе- малол уддасидан чиқади («Ёшлик»), — Сен бу вази- зифани бажара олмайсан, лекин Карим бемалол удда­сидан чиқа олади. Бу гаплар А (5 + Р) эса В (5 + Р) формуласига мос келади.

Бу моделларда ҳам Г. эса Т. моделидаги каби грам­матик форма эса иимг позицион ҳолати биринчи ком- иопентдаги мантиқий урғу тушган бўлакка боғлиқ. Мантиқий урғу қайси бўлакка тушган бўлса, грамма­тик форма иккинчи компонентдаги шу бўлакдан кейин келади ва биринчи компонентдаги мантиқий урғу туш­ган бўлакка қиёслайди, ёки изоҳлайди. У иккинчи ком­понент субъектидан, объектидан ва вақт ҳамда ўринни ифодалаган релятивдан кейин келиши мумкин: а) субъ- сктдан кейин келади: Бугун кеча эмас — йигирманчи пор, Шарқ эса гул, ожиз, мунглуғ Шарқ эмас (Ғ. Ғулом); б) объектдаи кейин келади:'Уларда аллақачон имтиҳон- яар бошланди, бизда эса ҳали зачёт тошиириш ҳам бош- лангани йўқ («ёшлик»); в) вақт ва ўринни ифодалаган релятивдан кейин келади: Аввал югур-югур билан ҳеч

нарса билмас экансиз, кейинчалик эса чарчаганингиз шундай билинар эканки... («Тошкент оқшоми») Улар баланд-баланд уйларда туришади, ҳовлисида эса биров- бировни танимас эмиш (Ҳ. Назир).

Юқорида баён қилинганлардан шу нарса аён бўлди- ки: 1) грамматик формаси бўлса, эса бўлган боғлан­ган қўшма гаплар мазмуний жиҳатдан изоҳ ва қиёс маъно муносабатларини ифодалайди. Кўпинча қиёс маъносига зид маъно уйғунлашган бўлади; 2) адабий нутқда асосан эса грамматик формаси бўлган, оғзаки нутқда эса бўлса грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплар қўлланади; 3) бўлса грамматик форма­си бўлган боғланган қўшма гаплар уч хил Т. бўлса Т., Т. бўлса И. ва И. бўлса 7. моделида бўлади; 4) бўлса нинг позицион ҳолати бир хил: у фақат иккинчи ком­понентнинг субъектидан кейин кела олади; 5) бўлмаса грамматик формаси бўлган қўшма гаплар боғланган ва эргаш гапли қўшма гаплар оралиғидаги гаплардир; 6) бўлмаса, бўлса ва эса боғловчиларидан фарқли ўла- роқ, икки компонент орасида келади; 7) грамматик формаси эса бўлган гаплар ҳам асосан уч хил Т. эса Т., Т. эса И., И. эса Т. моделида бўлади; 8) эса нинг гапдаги позицион ҳолати ҳар хил: у субъект, агенс объект ҳамда вақт ва ўрнини билдирган релятивдан кейин келади.

ИНКОР ВА АЙИРУВ БОҒЛОВЧИЛИ ҲАМДА БОШҚА ГРАММАТИК ФОРМАЛИ БОҒЛАНГАН ҚУШМА ГАПЛАРНИНГ СЕМАНТИК ТУЗИЛИШИ

Инкор формали қўшма гаплар. Туркийшуносликда, хусусан, ўзбек тилшунослигида ўзбек тилининг ўзига хос хусусиятларини ҳисобга олмасдан рус тили граммати- касига таянган ҳолда на... , на инкор формасини боғ­ловчили боғланган қўшма гапларнинг компонентларини боғловчи восита сифатида қаралган41.

Инкор форма на..., на иштирок этган қўШма гаплар­нинг семантик таҳлили на..., на нинг қўшма гап ком­понентларини боғловчи восита эмаслигини кўрсатди. Дарҳақиқат, ўзбек тилидаги на..., на формаси рус тили- даги ни..., ни боғловчисига мос келмайди, чунки„ рус тилидаги ни..., ни боғловчиси ҳақиқатан ҳам, қўш­ма гап компонентларини боғловчи восита ҳисоблана­ди. Бундай боғловчи орқали боғланган қўшма гап­ларда инкор маъно асосан, кесим олди не префиксе орқали ифодаланади. Узбек тилида эса қўшма гап таркибида келган на..., на формаси қўшма гап компо­нентларини боғламайди, балки инкор маънони ифода­лаш учун хизмат қилади, чунки бундай қўшма гапларда бошқа инкор маънони ифодаловчи форма йўқ.

Абдураҳ монов Ғ. Қўшма гап синтаксиси асослари. Тошкент, 1958, 63-бет; Ғ у л о м о в А., А с қ а р о в а М. Ҳозпрги замон ўзбек тили. Синтаксис. Тошкент, 1961, 169-бет; Гаджи-

е в а Н. 3., Серебренников Б. А. Сравнительно-историчев- кая грамматика тюркских языков. Синтаксис. М., 1986, С. 179.

Қиёсланг: Ни брат не пршйёл, ни мама не позво­нила («Веч. Ташкент»), Мен эсам... иккинчи марота- ба боршига на кўнглим чопади, на тоқатим етади. (О. Ёқубов).

Шуни таъкидлаш. керакки, рус тилидаги ни..., ни боғловчиси орқали боғланган қўшма гаплар таркиби­да и бириктирувчи боғловчисининг қўлланиши стилис- тик жиҳатдан ноўрин ҳисобланади, чунки, ни..., ни нинг ўзи боғловчилик вазифасини бажаради. Узбек тилида эса на..., на инкор формали боғланган қўшма гаплар таркибида ва бириктирувчи боғловчисининг қўллани- лиши стилистик жиҳатдан оддий ҳодиса ҳисобланади. Бу нарса ҳақиқатан ҳам, на... на нинг боғловчили боғ­ланган қўшма гапларнинг грамматик формаси эмас, яъни боғловчи эмас, балки инкор форма эканлигини кўрсатади. Масалан: Тёварак атрофда на биронта окон кўринади ва на биронта товуш эшитилади. (О. Еқу- бов). Мазкур мисол боғловчили боғланган қўшма гап бўлиб, унинг асосий грамматик формаси ва боғлов- чисидир. Бу гапда на...,, на инкор маънони ифодалов­чи восита. Чунки бу гап компонентлари икки инкор- воқеанинг ифодасидир. Буни аииқлаш учун шу гапни трансформация қилиш кифоя: Теварак атрофда бирон­та окон кўринмайди ва биронта товуш эшитилмайди. Кўрииадики, инкор форма на..., на нинг эквивалента' -ма ҳар бир компонент предикатлари таркибида-кел­ган. Трансформация бўлган гап билан олдинги гапнинг фарқи улар ифодалаётган информациянпнг экспрес- сивлик даражасида холос. Олдинги вариант купли экспрессив-эмоционал гап бўлиб, ўзи ифодалаётган информациянинг ўқувчп онгига чукур ва тўлақонли етиб боришига ёрдам беради. Бу на..., на инкор форма- сининг ҳар бир субъектдан олдин келиб, уни инкор қилиши орқали юзага чиқади.

Маълумки, бир грамматик маъно бир контекстда биргина грамматик форма орқали юзага чиқади. Қел- тирилган мисолда эса, агар анъанавий грамматика қоидасига амал қилинса, бир грамматик маъно икки грамматик форма, яъни на..., на, ҳамда' ва бириктирув­чи боғловчиси орқали юзага чиққан бўлади. Бу эса тилнинг иқтисодий қонуниятига зиддир. Демак, на..., на боғловчиси боғланган қўшма гап ҳосил қилувчи грам­матик форма эмас. Аксинча, инкор маъно ифодаловчи инкор формадир, холос.

Бу ўринда шуни алоҳида қайд этиш лозимки, на....

:на инкор формали қўшма ғаплар таркибида ҳамма вақт ҳам ва бириктирувчи боғловчиси келавермайди. Масалан: На унинг Кўлобда уй-жойи бор, на бу ерда оёқ босадиган жойи (С. Айний). Келтирилган мисол- да ва боғловчиси йўқ. Бу гап компонентлари мазму­ний жиҳатдан ҳамда интонация орқали боғланган. Лекин бу гап таркибида ва боғловчисини қўллаш мум­кин. Бу нарса гапнинг семантикасига путур етказмай- ди. Стилистик жиҳатдан ҳам анормал эмас. Шунинг ўзиёқ на..., на нинг боғловчи эмас, инкор форма экан- лпгнни, боғловчили боғланган қўшма гапларнинг грамматик формаси бўла олмаслигини, бириктирувчи боғловчи иштирок этмаган бундай гаплар боғловчи-. сиз боғланган қўшма гаплар сифатида қаралиб, улар­нинг семантикаси боғловчиеиз боғланган қўшма гап­лар таркибида ўрганилиши керак.

Айирув боғловчилари грамматик ф’ормаси бўлган боғланган қўшма гаплар. Грамматик формаси ё..., ёки, ё бўлмаса айирув боғловчилари бўлган боғланган қўшма гаплар компонентларида ифодаланган воқеа- лардан бирининг содир бўлиши мумкинлиги ҳақидаги информацияни билдиради. Бундай гапларнинг ' бошқа боғланган қўшма гаплардан фарқи шундаки, улар­нинг грамматик формаларининг ўрнини босувчи ёки унга синоним бўла олмайдиган бошқа биром форма йўқ.

Грамматик формаси ё... ёки, ё бўлмаса бўлган боғ­ланган қўшма гаплар дарак гап, сўроқ гап ва буйруқ- дарак (ёки аксинча бўлиши мумкин) моделида бўла­ди: Е уйнинг шипи баланд ёки менинг бўйим пасайган (У. Ҳошимов). Саволлар бор.ии ёки иккинчи масалага ўтамизми? (П. Қодиров). Майли сиз кетинг бу шаҳар- дан, ёки биз кўчиб кетамиз (А. Қаҳҳор).

Бундай қўшма гаплар мазмуний жиҳатдан икки хил бўлади.

Қиёс ва гумои маъно муносабатини ифодалай­ди. Масалан: Илгари хам кун шундай қизирмиди, ё

бу йил ёз иссиқроқми? (Ойбек). Келтирилган мисолда қиёс маъно муносабати ифодаланган. Чунки биринчи компонент субъекти 8 — кун, предикати Р — шундай қизирмиди? Иккинчи компонент субъекти 8 — ёз, пре­дикати Р — иссиқроқми? Биринчи компонентнинг пре- суппозицняеи олдинги ёз шундай иссиқмидига бу йилги ёзнинг иссиғи қиёсланяпти. Қўшма гап пре- дикатлари ўзаро синтактик синонимдир. Айни пайтда улар шу гапнинг анафорик бўлаклари ҳамдир. Бу гап­да қиёс маъно муносабатини юзага чиқарувчи актуа- лизатор иккинчи компонент предикати Р — иссиқроқ- даги — роқ орттирма даража формасидир. Бу гап А (5 + Р) ё В (5 + Р) формуласига мос келади.

Ҳақиқатан ҳам у ё мени ёқтирмайди, ё менга шун­дай туюлади (X. Тўхтабоев). Мазкур мисол мазмуний жиҳатдан гумон маъно муносабатини билдиради. Бу­ни қуйидаги ё... ёки грамматик формаснсиз, мустақил ҳолда қўлланган микротекст билан солиштирганда аниқ сезиш мумкин. Ҳақиқатан ҳам, у мени ёқтирмай­ди. Менга шундай туюлади. Бу предикатда гумон маъ­носи сезилар-сезилмас. Бунда кўпроқ ҳукм мавжуд. Демак, юқоридаги мисолда ифодаланган гумон маъно­си асосан ё... ёки грамматик форма ва иккинчи ком­понент предикати Р — туюладичинг семантнкаси ор­қали юзага чиққан. Бундай гаплар А (5 + Р) В (5 + Р) формуласига мос келади.

Шарт маъно муносабатини ифодалайди. Маса­лан: В эски станоклар тузатилади, ёки ўрнига янги станоклар ўрнатамиз («Сов. Узб.»). Мазкур гап шарт маъно муносабатини ифодалайди. Унинг умумий семан- тикасидан биринчи компонентдан кейин агар тузалма- са пресуппознцияси мавжудлиги англашилади. Буни шу гапни трансформация қилиш орқали ҳам аниқлаш мумкин: Эски станоклар тузатилади. Агар тузатилма- са, ўрнига янги станоклар ўрнатамиз. Кўринади- ки, бундай боғланган қўшма гапларда ё, ёки, ё... ёки, ё бўлмаса грамматик формаси агар тузатилмаса пре- суппозициянинг актуализатори вазифасини ҳам ба­жаради.

Яна бир мисол: Балки ҳозир Дилдорни осаётгандир- лар, ё бўлмаса уни қийнамоқдалар, ё бўлмаса аза- мат шериклари зиндонга босқин ясашга мажбур бў­либ, бари қирилдими? (Ойбек). Келтирилган гапда иккита пресуппозиция мавжуд: 1) осмаган бўлсалар,

қийнамаётган бўлсалар. Бу гапнинг семантикаси шарт маъно муносабатини ифедалашини бўлмаса сўзи ҳам англатиб турибдн. Бундай гаплар А (5 + Р) \_!\_ В (5 + Р) формуласига мос келади.

Булардан ташқари грамматик формаси ё... ёки бўл­ган гаплар баъзан тўсиқсизлик маъно муносбатини ҳам англатиши мумкин. Бундай маънодаги гаплар асосан сўроқ гап моделида бўлади. Масалан: Рост-

дан ҳам Москвага борасизми, ёки шунчаки гапми?

(Шуҳрат). Бу гапда тўсиқсизлик маъно муносабати ифодаланган. Буни иккинчи компонентдаги шунчаки сўзи орқали аниқлаш мумкин. Бошқача қилиб айтган­да, шунчаки сўзи Москвага боришингиз аниқ бўлма­са ҳам пресуппозициясининг актуализаторидир.

Тўсиқсизлик маъно муносабатини ифодаловчи бун­дай боғланган қўшма ' гапларнинг биринчи компо­

ненти таркибида ҳамма вақт ростдан ҳам, чиндан, чи­ни билан сўзлари, иккинчи компонент таркибида эса шунчаки, анчайин каби сўзлар иштирок этади. Маса­лан: Хотин чиндан борми, ё анчайин ҳангомами?— деди У роз (Ойбек).

Грамматик формаси <?... ёки, ё бўлмаса бўлган

боғланган қўшма гаплар очиқ структурали гаплар бў­либ, шу жиҳати билан бошқа айирувчи боғловчилар грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплар- дан фарқланади. Бундай гаплар структурасида тўрт- тагача компонент иштирок этиши мумкин. Масалан: Бу йил ҳосил яхши бўлмади. Е ернинг кучи йўқ, ё уруғ яхши эмас, ё бўлмаса ҳавода рутубат кўп, ё биз ишловни яхши бера олмадик («Еш ленинчн»).

Грамматик формаси фақат боғловчиси бўлган боғ-- ланган қўшма гапларнинг биринчи компонентида ифо- даланган воқеа умумийлик хусусиятига эга бўлиб,

иккинчи компонентда ифодаланган воқеа шу воқеадан айрим қисмнигина ифодалайди. Бошқача қилиб айт­ганда, биринчи компонентда ифодаланган гапнинг се- мантикасидан умумийлик, ёки бутунлик англаши­лади. Иккинчи компонентда ифодаланган гапнинг се- мантикасидан эса шу бутунликдан маълум бир қисм айириб кўрсатилиши англашилади. Шунинг учуй ҳам биринчи компонент таркибида кўпинча ҳамма, барча, бутун каби сўзлар иштирок этади. Масалан: Ҳамма

мает уйқуда, кўчада фақат икки соя кезинади (Ш. Хол- мирзаев). Мазкур гап биринчи компонентнинг субъек­ти 5 — ҳамма, предиката Р — мает уйқуда, иккинчи компонентнинг субъекти 5 — икки соя, предикати Р — кезинади. Кўрииадики, бу гапнинг пресуппозицияси — икки соя уйғоқ. Бу биринчи компонентда ифодаланган ҳамманинг мает уйқудалигига ҳам зид, ҳам ҳаммадан ажралган ҳолда икки кишининг уйғоқлиги айириб кўр­сатилган. Бунда фақат икки киши уйғоқ, уч ёки тўрт эмас.

Демак, бундай гапларнинг семантнкасида ички зид­лик ва бутундан бўлакни айириб кўрсатиш маъноси.

бор. Улар А (5 + Р)=\*\*В (5 + Р) формуласига мос ке­лади.

Баъзан фақат зидловчи боғловчилар — лекин, аммо, бироқ ўрнида қўлланиши ҳам мумкин. Бундай гап­ларнинг айириб кўрсатиш маъносига нисбатан зидлик маъно муносабати кучли бўлади. Бу хил гапларнинг биринчи компонента таркибида умумлаштирувчи сўз­ларнинг (ҳамма, барча, бутун каби) иштирок этиши шарт эмас. Умумийлик, ёки бутунлик биринчи компо­нентнинг умумий 'семантикасидан англашилиб тура- ди. Масалан: Конференция бўлди, фақат мен қат- нашмадим (Сўз л-н). Қиёсланг: Конференция бўлди, лекин мен қатнашмадим. Бу типдаги боғланган қўшма гаплар Т. лекин И., Т. аммо'И., Т. бироқ И. моделидаги гапларга яқин бўлиб, А (5 + Р) (5 + Р) формула­сига мос келади.

Бир... бир, дам:.., дам, баъзан..., баъзан, гоҳ...., гоҳ боғловчилари грамматик формаси бўлган боғлан­ган қўшма гаплар мазмуний жиҳатдан бир-бирига жуда яқин гаплар бўлиб, асосан кетма-кет содир бўл­ган воқеаларни ифодалайди. Бир... бир, дам..., дам боғловчилари грамматик формаси бўлган боғлан­ган қўшма гапларнинг баъзан..., баъзан, гоҳ..., гоҳ боғ- довчилари грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплардан фарқи биринчи компонентда ифодаланган воқеа билан иккинчи компонентда ифодаланган воқеа- нпнг - содир бўлиши, яъни юзага чиқишдаги вақт ора- лиғидадир. Бир..., бир, дам...., дам боғловчилари грам­матик формаси бўлган боғланган қўшма гапларда биринчи компонентда ифодаланган воқеа билан иккинчи компонентда ифодаланган воқеанинг содир бўлншидаги вақт оралиғи жуда қисқа бўлади. Масалан: Бир кул- гим қистайди, бир жаҳлим чиқади (Т. Тўхтабоев). Дам ашула овози эшитилади, дам музика янграйди, дам ёшларнинг қувноқ кулгуси авжга чиқади («Тош. оқ.»).

Баъзан..., баъзан, гоҳ..., гоҳ боғловчилари грамма­тик формаси бўлган боғланган қўшма гап компонент- ларида ифодаланган воқеаларнпмг содир бўлиш вақт оралиғи нисбатан узунроқ бўлади. Масалан: Эх бо­

лам, ҳаёт шундай, баъзан гул, терасиз, баъзан ти- канлари кўксингизга санчилиб қалбингизни ўртаб юборади («Ешлик»), Уни гоҳ куз қуёшида оппоқ кўк- сини тоблаб ётган пахтазорлар олиб кетар, гоҳ қовун капаларда сайраётган беданалар элитар, гоҳ теримчи- ларнинг узоқ-яқинлардан эшитилиб қолаётган ашула- лари яйратар эди (М. Исмоилий).

Қайд этиш керакки, грамматик формалари бир..., бир, дам..., дам, баъзан...., баъзан, гоҳ..., гоҳ боғлов­чилари бўлган боғланган қўшма гаплар кетма-кет со­дир бўлган воқеаларни ифодалаш билан бирга ўз ички семантикасига ҳам эга. Улар икки хил: зидлик ва изоҳ маъно муносабатини ифодалаши мумкин.

а) зидлик маъно муносабатини ифодалайди: Маса­лан: Бир мен бораман, бир у келади. Мазкур гап маз-

муний жиҳатдан зидлик маъно муносабатини ифода­лайди. Чункп биринчи компонентда ифодаланган гапнинг пресуппозицияси у/келмайди. Иккинчи компонент;: а ифо­даланган гапнинг пресуппозицияси эса мен бормайман. Дем.ак, мазмуний жиҳатдан тахлил қплгакда бу гапнинг семантик ҳолати қунидагича бўлади. Бир мен бораман. (у келмайди), бир у келади (мен бормайман). Бундай гапларда зидлик 'маъноеининг ифодаланишида компо­нентлар таркибида иштирок этган сўзларнинг семантика- си муҳим аҳамиятга зга. Келтирилган гаппниг биринчи компонент субъекти 8 — мен, предикат» — Р бораман, иккинчи компонент субъекти 3 — у, предиката — Р—• келади. Кўринаднкн, бу гапда предикатлар мазмуний жиҳатдан ўзаро бир-бирига зид сўзлар билан ифо­даланган. Бинобарин бундай гаплар зид маъно муно­сабатини ифодалайди ва А (3 + Р)~?- В (5 -|- Р) фор­муласига мос келади. Бундай мисолларни кўплаб кел- тириш мумкин: Дам жаҳлим чиқади, дам кулгим кис тайди (Ойбек). Гоҳ ширин ўйлар хаёлини олиб кетар, гоҳ ёмон ўйлар юрагини олиб қўярди (М. Исмоилий).

б) изоҳ маъно муносабатини ифодалайди. Бундай боғланган қўшма гапларнинг комионентларпда ифода­ланган содда гаплар ўзидан олдил ёки кейин келган «умумийлаштирувчи га п»[[200]](#footnote-200)ни ёки умумлаштнрувчи пресуппозицияни изоҳлайди ҳамда бири-бирииинг се- мантикасиии тўлдириб келади. Бундай гапларнинг ком- поиеитларида иштирок этган лексик бирликлар маз- муипй жиҳатдан ўзаро уйғуилашган бўлади ва бири иккинчисига тенглик йўл и билан боғланади. Масалан: Куни билан ёғингарчилик тўхтамади — дам ёмғир ёғади, дам ёмғир аралаш кор ёғади (Саид Ахмад). Гоҳ қулоқни қоматга келтириб бомба внзиллайди, гоҳ ерни

ларзага солиб тўплар гумбурлайди («Сов. Узб.»).. Қелтирилган мисолларнинг биринчисида умумлаш- тирувчи гап мавжуд. Боғланган қўшма гап компонент­лари шу гапга тенг боғланган. Шу билан бирга уни мазмуний жиҳатдан изоҳлаб, тўлдириб келган. Иккин­чи гапда эса умумлаштирувчи гап имплицит. У душ­ман ҳужумга ўтган пресуппозициясндир-. Мазкур боғ­ланган қўшма гап шу пресуппозицияни мазмуний жи­ҳатдан изоҳлаб тўлдириб келган. Бундай гаплар О^-А (8 + Р)=В(8 + Р) формуласига мос келади.

Юқорида баён қилинганлардан ташқари тилимизда яна шундай гаплар борки, улар форма жиҳатдан эргаш гапли қўшма гапларга ўхшаса ҳам мазмуний жиҳатдан боғланган қўшма гаплардир. Бундай қўшма гаплар­нинг биринчи компонентининг кесими-б (-иб) формаси- даги равишдош билан, иккинчи компонентнинг кеси- ми эса аниқлик майлидаги феъл билан ифодаланади, яъни уларнинг грамматик формаси -б (-6) равишдош формаси бўлиб, у ва боғловчиси вазифасини бажара­ди. Масалан: Имтиҳондан аъло олганлар беш киша бўлиб, улар ичида Гавҳар ҳам бор эди (П. Қодироз). Қиёсланг: Имтиҳондан аъло олганлар беш киши эди ва улар ичида Гавҳар ҳам бор эди. Бугун дўконлар ёпилиб, Тошкент кўчалари чипталар билан тўлди (А. Қодирий). Қиёсланг: Тугун дўконлар ёпилди ва

Тошкент кўчалари чипталар билан тўлди.

Бундай боғланган қўшма гаплар мазмуний жиҳат­дан қуйидаги маъно муносабатларини ифодалайди:

а) изоҳ маъно муносабатини ифодалайди. Бундан гап­ларда биринчи компонент умумийлик характерига эга бўлса, иккинчи компонент эса конкретлпк хуеусиятига эга, яъни биринчи компоиентда умумий маъно ифода­ланади, иккинчи компоиентда шу умумий маъно янада конкретроқ берилади. Масалан: Мактобни битирган-

лар ўн етти ' киши бўлиб, еттитаси қиз, ўнтаси ўғил бо­ла эди («Ёш ленннчи»), Мазкур гапнинг биринчи ком­понента субъекти 5—мактабни битирганлар, преди­кати Р — ўн етти киши бўлиб. Субъект ҳам, предикат ҳам мазмуний жиҳатдан умумийлик характерига эга. Иккинчи компонент субъекти 5;— еттитаси, предика­ти Р — Қиз, субъекти 82 — ўнтаси, предикати Р2 — ўғил бола эди. Бу компонентнинг субъект ва предикат- лари вазифасида келган сўзлар конкрет маънони ифо­далайди. Кўринадики, иккинчи компоиентда ифодалан­ган гап биринчи компоиентда ифодаланган гапни изоҳ­лаб, унинг семантикасини кенгайтириб, унга аниқлик

зсиритиб келган. Бундай боғланган қўшма гаплар -А (5 + Р)=В (5 + Р) формуласига мос келади;

б) Кетма-кет рўй берган воқеаларни ифодалайди. Бу тип гапларда биринчи компонентда ифодаланган воқеа­нинг содир бўлиши иккинчи компонентда ифодаланган воқеанинг содир бўлишига шароит яратади. Бундай гапларда баъзан пайт маъноси ҳам мавжуд бўла­ди. Масалан: Жаллодлар даврани бироз кенгайти-

риб, Анвар икки ракаат намоз ўқиди (А. Қодирий). Мазкур гапнинг биринчи компонентининг субъекти

—• Жаллодлар, предикати Р — даврани бир оз кенгай- тириб, иккинчи компонентнинг субъекти 5 — Анвар, предикати Р — икки ракаат намоз ўқиди. Кўринадики, жаллодлар жойни кенгайтиргачгина Анварга намоз ўқиш учун шароит яратилади. Шунинг учун ҳам бундай гапларнинг компонентларида ифодаланган гапларнинг позицион ўрнини айирувчи боғловчили боғланган қўш­ма гаплар каби алмаштириб бўлмайди. Бундай гап­лар А (5 + Р)—В (5 + Р) формуласига мос келади.

Тилимизда грамматик формаси -са шарт феъли формаси бўлган қўшма гаплар ҳам борки, улар ҳам фортла жиҳатдан эргаш гапли қўшма гапларга ўх- шаса-да, мазмуний жиҳатдан боғланган қўшма гап .лардир. Бундай ганлар бир моментда бири иккинчксига боғлиқ бўлмаган ҳолда содир бўлган воқсадарш'нг ифодасидир. Бу воқеалар ифодаси бўлган гаплар ўз- ларидан олдинги умумлаштир-увчи сўз с гапга ёки умум- лаштирувчи пресуппозицияга тенг бокяанади. Маса­лан: Бири гулдаста узатса, бири автограф учун. китоб тутқазади («Ёш ленинчи»), Қиёсланг: Бири гулдаста узатади ва бири автограф учун китоб (узата) тутқаза- ди ёки бири гулдаста узатади бири эса автограф учун китоб тутқазади. Келтирилган мисолнинг биринчи ком­понентининг субъекти 5 — бири, предикати Р — гулдас­та узатса, иккинчи компонентнинг субъекти 5 —• бири, предикати Р — автограф учун .китов тутқазади. Кўри­надики, ҳар икки компонентнинг ўз субъектлари ва ўз предикатлари мавжуд. Қомпонентлардаги воқеалар бири иккинчисига боғланмагаи ҳолда мустақил со­дир бўлган. Улар ифодаси бўлган гаплар умумлаш- тирувчи пресуппозиция учрашувга келган шоирга (ёзувчига) тенг боғланган.

Бундай гаплар изоҳ ва зидлик маъно муносабати- ни ифодалайди. Изоҳ компонентлараро эмас, балки умумлаштирувчи сўз, гап ёки пресуппозицияга нис-

бат бўлади, яъни компонентларда ифодаланган гаплар ўзаро бири иккинчисини изоҳламайди, балки ҳар икки- еи ҳам умумлаштирувчи сўз, гап ёки пресуппозицияни изоҳлайди ва унга аниқлик киритади. Бунга юқорида таҳлил этилган гап мисол бўла олади. Бундай гаплар 0=ғ± [А/5 + Р/.= В/5 + Р/ формуласига мос келади. Зидлик маъно муносабати эса компонентлараро юза­га ч и кади. Масалан: Суҳбатлашиб ўтирганларнинг

бири боғдан келса, иккинчиси тоғдан келади (X. Тўх- табоев). Бу гапнинг биринчи компонента субъекти

— бири, предикати Р — боғдан келса, иккинчи ком- понентининг субъекти 8 — иккинчиси, предикати Р—- тоғдан келади. Кўринадики, предикатларда иштирок этган лексик бирликлар антоним сўзлар бўлиб, улар семантикаси ўзаро зиддир. Шунинг учун ҳам бундай гаплар зид маъно муносабатини ифодалайди ва <Ь-[А/5 +Р/]^В(3 + Р) формуласига мос келади.

Юқорида баён этилганлардан қуйидаги хулосалар- пи чиқариш, мумкин.

На..., на инкор формаси иштирок этган қўшма гаплар боғловчили боғланган қўшма гаплар эмас, балки боғловчисиз қўшма гаплардир. Чунки на..., на иикор боғловчи эмас, инкор формадир.

Грамматик формаси ё... ёки, ё бўлмаса боғлов- чилари бўлган боғланган қўшма гаплар қиёс, гумон шарт ва тўсиқсизлик маъно муносабатларини ифода­лайди. Бундай боғланган қўшма гаплар очиқ структура- ли гаплар бўлиб, уларда тўрттагача компонент ишти­рок эта олади.

Фақат боғловчиси грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплар бутундан бўлакни ёки уму- мийликдан хусусийликни айириб кўрсатиш маъносини ифодалайди. Баъзи ҳолларда зидловчи боғловчилар вазифасида келганда зидлик маъно муносабатини ифо­далайди.

Бир..., бир, дам..., баъзан..., баъзан, гоҳ..., гоҳ боғловчнлари грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплар кетма-кет содир бўлган воқеаларни ифодалаб, семантик жиҳатдан зидлик ва изоҳ маъно муносабатларини ифодалайди. Бир..., бир, дам..., дам боғловчнлари грамматик формаси бўлган боғланган қўшма гаплар билан баъзан..., баъзан, гоҳ..., гоҳ боғ- ловчилари грамматик формаси бўлган боғланган қўш­ма гаплар компонентларида ифодаланган воқеалар- нинг содир бўлишидаги вақт оралиғининг узун-қисқа- лиги билан фарқланади. Грамматик формаси бор..., бир ва дам..., дам бўлган боғланган қўшма ганларда; компонентларда ифодаланган воқеаларнинг содир бў~ лишидаги вақт оралиғи қисқа, грамматик формаси баъзан..., баъзан, гоҳ..., гоҳ бўлган боғланган қўшма гаплар компонентларида ифодаланган воқеаларнинг содир бўлишидаги вақт оралиғи нисбатан узоқроқ бўлади.

-б (-иб) равишдош формаси грамматик форма­си бўлган боғланган қўшма гаплар изоҳ ва кетма-кет- лик маъно муносабатларини ифодалайди.

Грамматик формаси -са шарт феъли формаси бўл­ган боғланган қўшма гаплар айни бир пайтда содир- бўлган воқеаларни ифодалайди. Улар изоҳ ва зидлик маъ5ю муносабатларини ифодалайди.

Юқорида баён этилган грамматик формали боғ­ланган қўшма гапларнинг таркибида -я, -у (-ю), -ку юкламалари иштирок этмайди.

ЗРГАШ ГАПЛИ ҚЎШМА ГАО

Қўшма гап тил синтактик сатҳининг олий бнрли- Дидир. Содда гап ҳам синтактик сатҳ бирлпти ҳисоб- ланса-да, у қўшма гапга Караганда анчайин ихчам. бирлнкдир. Қўшма гап содда гапдан энг аввало маз­мун сиғимннннг катталиги, мазмуний-синтактик тузн- лишининг ўзига хсслиги, мураккаблиги билан фарқ­ланади. Албатта, ҳар икки гап тури — содда гап ҳам, қўшма гап ҳам муайян ҳукм ифодачиси сифатида мав­жуд бўлса-да, тилнинг кишилар ўртасида алоқа воси- таси бўлишдай энг муҳим вазифаси бевосита ганлар­да намоён бўлса-да, содда ва қўшма гаплар тузилиши ва мазмуний таркиби ҳамда бу т.аркибни юзага келти­рувчи узвлар муносабати уларнинг ҳар бирида мут- лақо ўзига хосдир. Мантиқ фани нуқтаи пазарндан олиб қараладиган бўлса, содда гапларда асосан сод­да ҳукм, қўшма гапларда\* эса мураккаб ҳукм ифо­даланади[[201]](#footnote-201).

Туркийшуносликда, хусусаи, ўзбек тилшунослиги­да қўшма гап ва унинг табиати масаласи бир кеча ўн йиллардан бери ўрганиб келинади. Аммо бу давр мо-

байнида қўшма гап асосан бир жиҳатдан тадқиқ этил- ди. Г. А. Золотова синтактик тадқиқотларнинг истиқ- боли ҳақида фикр юритар экан, шундай таъкидлайди: «Синтактик тадқиқотларнинг муаммоларини, улардаги синтаксиснинг муҳим хусусиятларипинг мутаносиб- лигини уч савол ёрдамида тасвнрлаш мумкин: Нима?,

Қандай ва Нима учун?. Нима? ёки Нима ҳақида? — бу андозавий (типовой) мазмун, синтактик бирликлар- II31!!г мазмунняти (семантикаси) ҳақидаги савол. Қан­дай? ёки Нима билан? — бу ифода воситалари, тизим (конструкция)лар ҳақидаги савол. Нима учун? ёки Нимага?—бу синтактик бирлнкларнинг функционал мақсади ҳақидаги савол»[[202]](#footnote-202). Узбек тилшунослигидаги, умуман туркий тилшукослнкдаги қўшма гап юз ас ид а и олиб берилган тадқиқотларда асосан а на шу иккинчи саволга, яъни Қандай? ёки Нима билан? деган саволга жавоб изланган. Тўғри, бу тадқиқотларда биринчи са­волга, яъни Нима? ёки Нима ҳақида? деган саволга ҳам баъзан қисм а» жавоб борда и туюладн, адолат юза- сидан буни таъкидламоқ лозим. Аммо мазкур тадқи- қотлардаги асосий моя (принцип) «шаклдан мазмунга» тарзида бўлиб, асосий диққат-эътибор бевосита шаклга қаратилган, мазмун эса тадқнқотчикннг бевосита диқ- қат марказида турмаган. -у

Айтиш жоизки, анъанавий тилшуносликда яратил- ган шаклий (формал) синтаксиста оид тадқиқотлар­нинг аҳамияти бенпҳоя каттаднр. Қўшма гап ва унинг таркнбий хусусиятларига бағишланган пшлардаги илмий асосланган ғоялар бугунги тилшуносликда қўш­ма гап табиатн ва унинг мазмуний-таркибий хусусият­ларига оид янгича қарашларнинг пайдо бўлиши учун қо- нуний равишда мустаҳкам замии ҳознрлайди.

Қўшма гапларни ўрганишнинг дастлабки бос- қичларида ўзбек тилидаги, умуман туркийшуносликда- гп қўшма гап назарпялари, асосан, рус тилшунослиги­да шаклланган қўшма гап назарпялари қолипида яра- тилган. Айтиш мумкинки, нафақат қўшма гап, балки тилдаги жуда кўплаб бошқа ҳодисалар талқинида ҳам ана шу йўл, яъни рус тилшунослигидан нусха кўчириш бир қадар аиъанага айланган[[203]](#footnote-203). Жаҳон тилшунослиги

тарихида бундай ҳол бир неча бор кузатилган, хусусан, қадимги лотин тилшунослигининг юнон тилшуносли- гидан нусха олиш асосида шаклланганлиги маълум[[204]](#footnote-204). Табиийкн, бундай йўл тил ҳодисаларининг муайян тилнинг ўзигагина хос бўлган хусусиятларини тўғри ва холис тушунишга имкон бермайди. Албатта, ҳар қандай бошқа фан каби тилшунослик илми ҳам бошқа тилшу- носликлар эришган ютуқлардан ижодий фойдала- ниши керак, бусиз мумкин эмас. Аммо ижодий фойда- ланиш бошқа нарса-ю, айнан нусха кўчириш, масалан, рус тилшунослигидаги таърифларни таржима қилиб. олиб, уларни ўзбек тнлидан олинган мисоллар орқали «далиллаган бўлиш» мутлақо бошқа нарсадир. Иккин- чи йўл тутилганда, ўзбек тилининг ўз хусусиятлари, ўз табиати очилмай қолади ёки жуда бўлмаган да, но- холис талқинга эга бўлиб қолади, ўзбек тилида мав­жуд бўлмаган ҳодисалар ҳам ўзбек тилига кириб қо­лиши мумкин. Бу, албатта, тилга материалистик ён- дашув моясига мутлақо зиддир. Бу муносабат билан йирик тилшуиос Б. А. Серебренников шундай ёзган эди: «Тил ҳодисаларига материалистик ёндашувнинг биринчи ва мутлақ қатъий талабн — ҳодисанинг тал- қини, уни тушуниш айни ҳодисанинг ҳақиқий табиати- га, ҳақиқий моҳиятига мос бўлмоғи лозим. Аммо бу қанчалик ғайритабиий туюлмасин, барча қийинчилик- лар ана шу ердан бошланади. Тилни ҳар қандай ор- тГГҚча қўшимчаларсиз, қандай бўлса, ўшандайлигича тушуниш бениҳоя қийин[[205]](#footnote-205). Ҳар қанча қийин бўлмасин, тилшунослик тугал фан бўлмоғи учун, тилдай мурак­каб ва ўзига хос ҳодисанинг табнатигш мунтазам идрок этмоқ учун мазкур талабга амал қилиш шарт.

Узбек тилшунослигида, умуман, туркийшуносликда; ҳатто бошқа тилшуносликларда ҳам, айниқса, эргаш гапли қўшма гаплар атрофидаги баҳслар кўпдан давом этиб келади. Зеро, эргаш гапли қўшма гаплар боғлан­ган қўшма гапларга қараганда узвлари ўртасидаги мазмуний-таркибий муносабатлар табиатига, бу му- носабатни юзага келтирувчи мазмуний, мантиқий ва синтактик механизмларнинг жуда анча мураккабли- гига кўра фарқ қилади. Шунинг учун ҳам эргаш гап­ли қўшма гапларни баҳолашда жнддий муаммолар

анчагина. Бу, айниқса, таркибида сифатдош, равиш- дош, ҳаракат номи, шарт феъли оборотлари ва бошқа тизимлар мавжуд бўлган синтактик бирликларни ба- ҳолашда кўпроқ кўзга ташланади. Ана шундай гап­ларнинг синтактик мақомини белгилашда, яъни бундай гаплар синтактик содда гапми ёки эргаш гапли қўшма гапми? деган масаладаги мунозара ҳали тинган эмас, бу масалага бағишланган махсус кенгаш ҳам ‘охирги гапни айта олмади[[206]](#footnote-206). Ҳали ҳанузгача ягона тўғри, кўп­чилик томонидан эътироф қилинган бир фикрга келин- ганича йўқ[[207]](#footnote-207). Айрим тилшунослар ҳатто ўз «эга»сига эга бўлган сифатдош обороти иштирок этган Мен ўцы­ган кытоб қизиқ экан қабилидаги гапларни аниқлов- чи эргаш гапли қўшма гаплар сифатида талқин эта- дилар[[208]](#footnote-208). Бунда улар ана шундай гапларнинг рус тили- га таржимаси қўшма гап шаклини олишидан келиб чиққанлар, чоғи. Бир қатор тилшунослар асосли ра- вишда таъкидлаганларидек[[209]](#footnote-209), турлп феъл шакллари асосида шаклланган оборотларни рус тйлига таржима қилганда, у тилда бу тизимлар эргаш гаплар шаклида бўлишига асосланиб, уларни эргаш гап, деб қараш мутлақо нотўгри ва ғайриилмийдир. Туркий тиллар­да, хусусан, ўзбек тилида турли оборотларни ўз ичига олувчи ўзига хос гап типлари мавжудки, уларни му- раккаблашган содда гаплар деб баҳолаш мақсадга мувофиқдир[[210]](#footnote-210).

Узбек тилидаги эргаш гапли қўшма гапларни ўр- ганишда Ғ. Абдураҳмонов, М. А. Асқарова, А. Берди- ал-иевларнинг илмий тадқиқотлари алоҳида диққатга сазовордир[[211]](#footnote-211). Ғ. Абдураҳмонов ва М. А. Асқаровалар- нипг тадқиқотларида ўзбек тилидаги эргаш гаплар, асосан, формал (шакл) жиҳатдан ўрганилган. Маса­лан, М. А. Асқарованинг докторлик диссертацияси «Ҳозирги ўзбек тилида эргашиш усуллари ва эргаш гап типлари», деб номланган бўлиб, унинг биринчи бо- би эргашиш усуллари ва шаклларини тадқиқ этишга бағишланган[[212]](#footnote-212), кейинги уч бобда ҳам эргашган қўш­ма гап узвларининг боғланишида иштирок этувчи лн- соний воситалар таҳлили асосий ўринда туради. Ҳатто эргаш гапларнинг мазмуний-синтактик типлари ҳақида гап кетганда ҳам, мазмуннят билан боғлиқ қисқа изоҳлардан кейин, яна бари бир боғловчи воситалар, қўшма гап узвларининг ўринлашуви каби масалалар- га кўпроқ эътибор қилинган. Ғ. Абдураҳмонов тадқи- қотларида ҳам қўшма гапларга ана шундай ёнда- шувни кўриш мумкин. Бу гапларни айтишдан мурод мазкур тадқиқотларнинг ўзбек тилшўнослигидаги жуда жйддий қимматини камситиш эмас, асло ундай эмас. Уларнинг ўзбек тилшунослигининг, умуман, туркийшуносликнинг бугунги тараққиёти учун илмий- иазарий замин ҳозирлаганлиги шубҳасиз, ўзбек тил­шунослигининг бугунги тараққиётини мазкур тадқи- қотларсиз тасаввур этиш мушкул. Айтиш мумкинки, яқинларгача рус тилшунослигида ҳам ана шундай фор­мал таҳлил етакчилик қилган[[213]](#footnote-213).

Ҳар қандай тил бирлиги каби гап ҳам, хусусан, қўшма гап ҳам икки томонлама бирликдир, яъни ифо­да томони ва мазмун томонига эга. Узок вақтлар мо- байнида қўшма гапнинг асосан ифода ва қисман маз­мун томонлари ўрганилди. Кейинги- йилларда тилшу- носликда гапнпнг мазмун томонига, «семантика» деб юритиладиган жиҳатга эътибор кучайди, мазмуний (семантик) синтаксис, деган йўналиш юзага келди.

А. Бердиалиевнинг тадқиқотлари ана шу йўналпшда- ги ўзбек тилшунослигидаги дастлабки ишлардандир. Унинг докторлик дисссртациясида эргаш гапли қўш­ма гаплардаги парадигматик ва синтагматик хусусият- лар чуқур тадқиқ этилган. Эргашган қўшма гаплар­нинг мазмуний-сигнификатив хусусиятлари, улардаги синтактик омонимия, полисемия, кўп функционаллик каби бир қатор муҳим масалалар ишонарли тарзда ҳал қилинган. Шубҳасиз, бу иш ўзбек тилшунослиги­даги қўшма гап назариясига қўшилган муҳим ҳисса- дир. Лекин ишнинг кириш қисмида алоҳида таъкид- .ланганидай, тадқиқотдаги асосий метод таркибий- мазмуний (мазмуний-таркибий эмас) бўлиб, у «шакл- дан мазмунга» қабилидаги таҳлилга асосланган[[214]](#footnote-214). Ай­тиш керакки, таҳлил фақат «шаклдан мазмунга» қа­билидаги моя асосида олиб борилганда, бевосита лисо- ний шаклларда ўз ифодасини топмайдиган, тилдаги турли воситаларнинг бир-бири билан муносабати асо­сида юзага келадиган, бавосита реаллашадиган маъно- лар тадқиқотчи эътиборидан четда қолиши мумкин» Шунинг учун бу моя билан бир қаторда «мазмундав шаклга» мояси ҳам муҳимдир. Аслида шакл ва маз­мун диалектикасининг моҳиятига мувофиқ равишда мазмуний таҳлил ҳар икки мояга асосланмоғи лозим. Ҳамонки, «мазмуний таҳлил гапнинг қандай англа- ниши, қандай интерпретация қилиниши ва унинг таш- қи оламдаги ҳолатлар, жараёнлар, объектлар билан қандай алоқадорликка эга эканлигини тушунтириши керак»[[215]](#footnote-215) экан, бунда гапнинг ҳам мазмуни, ҳам шакли тўла ҳисобга олинмоғи шарт.

Тилшунослик тилни ўрганишда узоқ вақт грамма­тик спстеманинг энг аввало шаклий хусусиятларига дахлдор бўлган таснифлаш йўлидан борди. Бу йўл «тил — тил эгаси — ташқи олам» муносабатини ту- шунтиришга имкон бермади. Бунинг оқибатида нафақат назарий тилшунослик, балки амалий тилшунослик ҳам кўп нарса ютқазди. Ҳозирги пайтда ўрта ва олий. мактаблардаги она тили ўқитишдаги самарадорлик- нинг ўта пастлиги ҳам энг аввало ана шу билан боғлиқ. Ҳозир мактабда она тили ўқитувчисининг асосий мақ- сади ўқувчига у ёки бу грамматик категорияни тўғри белгилай олиш малакасини сингдиришдан иборат. Уқув- чи, айтайликки, «эга»ни топа олса, демак, у билади деб қаралади. Аммо бу ўқувчига нима беради, «эга»- нинг ортида нима бор? Бу каби саволларга аниқ жавоб берилмайди. Амалий тилшунослик ҳам ана шундай тил ҳодисаларини таснифлашга асосланган, яъни унда «тил белгисининг ортида турган объектив борлиқ эмас, бал­ки айни тил белгисининг тавсифи муҳим», деб қарал- ган|С. Мавжуд грамматикалардаги асосий йўл «тил белгисининг шаклидан унипг маъносига» тарзида бўлиб, бу мутлақо семасиологик ёндашувдир, уларда ономасно- логик ёндашув йўқ. Она тилини ўрганишда ҳам, иккин­чи тилни ўрганишда ҳам семасиологик ёндашув билан бир қаторда ономасиологии ёндашув бўлмас экан, жиддин натижага эришиб бўлмайди. Шунинг учун ҳам тилшуносликда кейинги пайтларда «фаол грамматика», «идеографик грамматика», яъни муайян мазмуннинг энг мақбул тарздаги ифодаланиши имкониятларини тавсифловчи, бошқача айтганда, «мазмундан шаклга»

моясига асосланган грамматика яратишга ҳаракат қи- линмоқда. Рус тилининг идеографик грамматикаси ма\* салалари ҳақида фикр юритар экан, В. А. Белошап- кова ва Г. И. Милославскийлар шундай ёзадилар?- «Она тили ўқитишнинг бош мақсади— тил фактлари- ни муайян «токчаларга» териб чиқишни ўргатиш эмас, балки ўз фикриии мутлақо аниқ ва вазиятга мувофиқ тарзда ифодалашии ўргатишдан иборат. Бундай вази- фаии ҳал қилиши лозим бўлган грамматика принциииал жиҳатдан таснифловчи бўлиши мумкин эмас... Бошқа­ча қилиб айтганда, вазифа мана бундай қўйилмаслиги керак: тил белгиси берилган, бу белгининг каталогда эгаллаши лозим бўлган ўрнини топиш керак; аксинча,. мана бу тарзда қўйилиши керак: муайян «ғоя» («идея») берилган, бу «ғоя»ни ифодаловчи тил белгисиии то­пиш керак»[[216]](#footnote-216).

Рус тилшунослигида бу йўналишда нш бошлаиган, хусусан, рус тилидаги қўшма гаплар ана шундай идео­график аспектда ўрганилган. С. А. Шувалованинг «Қўшма гапдаги мазмуний муносабатлар ва уларнинг ифодаланиш усуллари» номли монографияси мазмуний синтаксис учун жуда қимматлидир[[217]](#footnote-217). Бу монография- да энг аввало қўшма гапда ифодаланадиган мазмун- ларнинг таснифи, сўнг қиёсий мазмун ва унинг ифода­ланиш моделлари берилган. Бунда С. А. Шувалова қўшма гапларнинг деярли барча типларига мурожаат қилади.

Эргаш гапли қўшма гапларнинг мазмуний синтакси- си тадқиқ этилар экан, айтиб ўтилган ҳар икки моя — «мазмундан шаклга» ва «шаклдан мазмунга» моялари- га амал қилиш мақсадга мувофиқ.

Гапнинг синтактик қурилиши жуда чуқур ва ҳар тарафлама ўрганилган, бунинг устига синтактик қу- рилиш конкрет, кўриш мумкин бўлган сатҳдир. Шунинг учун гап қурилишини белгилаш бирон бир қийинчилик туғдирмайди. Лекин мазмуний синтаксисдаги иккинчи муҳим жиҳат — мазмуний сатҳ ҳам бор, бнроқ гапнинг мазмун жиҳатини белгилаш унчалик ҳам осой эмас.

Гап мазмуни нима? Гапнинг мазмуни деганда нима- /ни назарда тутиш керак? Ҳозирги тилшуносликда бу / саволга жавоб беришда бир неча йўналишни кўриш

-мумкин[[218]](#footnote-218). Улар орасида гап маъносининг денотатив концепцияси кенг тарқалган. Бу концепцияга кўра, гап маъносининг денотати ғайрилисоний ситуациядан, муай­ян воқеадан («событие») иборат[[219]](#footnote-219). В. Г. Гакнинг кўрса- тишича, гап сўздан фарқли ўлароқ тўлиқ тил белгиси- дир[[220]](#footnote-220). Ушбу масалани бизгача ўрганган тилшунослар- га эргашиб, биз ҳам элементар содда гапнинг ифода жиҳати (плани)ни «воқеа» («событие») сўзи билан номлаймиз[[221]](#footnote-221).

Лммо, айтиш лозимки, воқеа фақат содда гап орқа- .лигина эмас, балки ундан кичик бирликлар орқали ҳам ифодаланиши мумкин. Масалан, Эишк очилди гапида ифодаланган воқеа айни гапнинг турли шаклий кў- чимлари (трансформацияси)да ҳам, бу кўчимлар гап -.эмас, балки сўз бирикмалари мақомида бўлса ҳам, ифодаланаверади: Эишк очилди -> эшикнинг очили-

ши-^эшик очилиб -> эшикнинг очилганлиги -> очил- ган эшик кабиларда ҳам мазкур воқеанинг ўзи ифодаланган, фақат айни кўчимлардаги модаллик ҳар хил. Шунга қарамасдан, бари бир, воқеани энг тўлиқ, <батафсил ифодаловчи белги гапдир.

Муайян воқеа ифодачиси гап бўлса, воқеалар ўрта­сидаги муносабатнинг ифодачиси қўшма гапдир. Бош­қача қилиб айтганда, тил белгиси сифатидаги қўшма гапнинг мазмуни воқеалар ўртасидаги муносабатдан

иборатдир23. Қуйидагиларни қиёслайлик: Сен рақсга

тушсанг, ҳамма хурсанд бўлади, Сен рақсга тушганинг- да ҳамма хурсанд бўлади, Сен рақсга тушишингга қа- рамай, ҳамма хурсанд бўлди ва ҳ. к. о. Бу қўшма гап- лардаги қисмларда айни бир воқеалар ифодаланган, лекин бу воқеалар ўртасидаги муносабатлар ҳар хил, яъни шарт, иайт, тўсиқсизликдан иборат муносабатлар ифодаланган. Тўғри, бундай муносабат содда гапда ҳам ифодаланиши мумкин. Масалан: Сенинг келишинг ҳаммани хурсанд қилди. Бу содда гапда икки воқеа ўртасидаги сабаб-натижа муносабати акс этган. Лекин, бари бир, воқеалар ўртасидаги муносабатлар содда гаплардагига Караганда қўшма гапларда аниқ ва тўла ифодаланади. Чунки моҳиятан содда гаплар муайян бир воқеа ифодачиси сифатида, қўшма гаплар эса икки ёки ундан ортиқ воқеалар ўртасидаги муносабат ифодачиси сифатида мавжуддир. Қўшма гапнинг асосий вазифаси ҳам воқеалар ўртасидаги алоқа ва муносабатларни ифодалашдир24. Н. Ю. Шведова шундай таъкидлайди: «Қўшма гапнинг асл мазмуний категорияси фақат ун- даги муносабат типидир»25.

Воқеалар ўртасидаги муносабат ва унинг синтак­тик ифодаланишини белгилашда мазкур муносабатни шакллаптирувчи мантиқий-мазмуний механизм ва бу механизмнинг синтактик тузилишга нисбатланйшига алоҳида эътибор бермоқ лозим.

ВОҚЕЛАР ЎРТАСИДАГИ МУНОСАБАТНИНГ

МАНТИҚИЙ ВА МАЗМУНИЙ-СИНТАКТИК АСОСЛАРИ

Оламдаги барча воқеа, ҳодисалар бир-бири билан у ёки бу тарзда боғланган. Мантиқан бошқа бир ҳо- диса. билан алоқадорликка эга бўлмаган ҳодисанинг ўзи йўқ. Бу алоқадорлик эса турли жиҳатларга кўра мавжуд бўлиши мумкин. Масалан, бир ҳодиса бошқаси билан келиб чиқишига, содир бўлиш пайтига, мақсади-
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га ёки бошқа жиҳатларига кўра боғлиқликка эга бўла­ди. Сўзловчининг (ёки тил эгасининг) нутқий мақсади-' ҳамиша ҳам бу боғлиқликни бевосит? таъкидлашга қаратилавермайди. Агар мазкур боғлиқликни таъкид- лаш зарурияти туғилса, сўзловчи энг аввало қўшма гап- ларга "мурожаат қилади. Тасаввур қилингқи, кўчада икки киши бир-бири билан гаплашиб турибди. Сиз биласизки, ҳатто улар бир-бири билан таниш ҳам эмас. Шунда'Ҳам уларнинг сўзлашуви—алоқаси мутлақо ман« тиқсиз-асоссиз эмас, муайян бир сабаб, айни муносабат­нинг, албатта, қандайдир асоси бор. Айтайлик, уларнинг бири қаергадир бориши керак, у ерга қандай бориш мумкинлигини иккинчи кишидан аниқламоқчи ёки, жуда бўлмаганда, иккаласи ҳам автобус кутиб туришибди. Демак, уларнинг бирга туриши мутлақо тасодифий эмас. Воқеалар ўртасидаги муносабат ҳам шундай.

Тайинки, воқеа-ҳодисалар ўртасидаги мантиқий: муносабатнинг табиати ҳам турлича, бу муносабат са- баб-оқибат шаклида бўладиган бўлса, айни муносабат- даги воқеаларнинг ўзаро алоқаси жуда зич бўлади,. зеро сабабсий оқибат ва оқибатсиз сабаб бўлиши мум­кин эмас. Шакл ва мазмун диалектикасига кўра бу, ал­батта, гапнинг мазмуний-синтактик сатҳида ҳам ўз ифодасини топади. Агар воқеа-ҳодисалар ўртасидаги муносабат, айтайлик, ўхшатишга асосланган бўлса, айни муносабатдаги воқеаларнинг ўзаро алоқаси у қа- дар мустаҳкам бўлмайди. Чунки ўхшатиш реал олам- даги холис (объектив) усул эмас, балки сўзловчининг нутқий ифода мақсади билан алоқадор бўлган субъек­тив ёндашувдир. Бу ҳам, албатта, гапнинг мазмуний- синтактик сатҳида ўз ифодасига эга бўлади. Таъкид- лаш лозимки, воқеалар ўртасидаги мантиқий муноса- батлар бениҳоя мураккаб ва хилма-хил. Бундай мурак­каб муносабатларнинг ифодаси учун, айниқса, эргаш гапли қўшма гаплар қулай, аммо қўшма гапларнинг бошқа типларида ҳам воқеалар ўртасидаги муносабат- лар ифодаланади. Қиёсланг: Баҳор келгач, гуллар

очилди, баҳор келиб, гуллар очилди, Баҳор келди ва гуллар очилди, Баҳор келди — гуллар очилди. Бу гап­ларнинг ҳаммаси бир вариатив синтактик қаторни таш­кил этади, улар учун умумий бўлган мантиқий-мазму- ний муносабат эса пайтдан иборат. Бу'қатордаги гап­лар мазмунидаги етакчи воқеа, албатта, «гулларнинг очилиши»дир. Баҳорнинг келиши эса ёрдамчи воқеадир, лекин улар вақт жиҳатига кўра ўзаро муносабатга ки- ришган. Бу вақт муносабати эса эргаш гапли қўшма гапларда аниқ, вақт таъкидланган ҳолда ифодаланган, кейинги боғланган ва боғловчисиз қўшма гапларда эса бу муносабат шаклан бевосита ифодаланган эмас, маз­кур муносабат айни гапларда умумий мантиқ ва маз­мунга кўра акгланади. Лекин бари бир уларда ҳам «гул- ларнинг очилиши» воқеаси етакчидир. Ана шундан ке- либ чиқиладиган бўлса, боғланган қўшма гаплардаги узвлар ўзаро тенг ҳуқуқлидир, деган фикрнинг нисбий- лиги, яъни бу тенг ҳуқуқлилик мантиқий-мазмуний жиҳатдан эмас, балки фақат шаклий жиҳатдан (ва боғловчиси ҳамда кесимларнинг грамматик шакли)гина эканлиги аён бўлади. Ғ. Абдураҳмонов тўғри таъкид- лаганидек, «боғланган қўшма гапни ташкил этган қисмлар орасида ҳам... пайт, қиёслаш, сабаб-натижа, изоҳлаш ва айириш мазмун муносабатлари ифодалана­ди... Боғланган қўшма гапни ташкил этган қисмлар шаклан мустақил, мазмунан ўзаро боғланган гаплар- дан ташкил топади[[222]](#footnote-222). Лекин шаклда мазкур муносабат- лар бевосита ифодага эга бўлмайди. Боғланган қўшма гап қисмларининг талқини муносабати билан Герман Пауль шундай деб ёзган эди: «Шу нарса ҳам шубҳа- сизки, гапларни тенгланиш муносабати ёрдамида қў- шиш эҳтиёжининг ўзи, агар бу гаплар ўртасида ички алоқа бўлмаганда эди, яъни уларнинг бири иккинчисини муайян маънода аниқламаганда эди, ҳеч қандай оқи- лона асосга эга бўлмасди»[[223]](#footnote-223). Г. Пауль ўз фикрини да­вом эттириб, айтади:« «Биз шуни аниқладикки, ҳатто мустақил гаплар ҳам бир-бири билан алоқага киришиб, тобеланишдан иборат маъно нозиклигига эга бўлади»[[224]](#footnote-224). Айрим тилшунослар ана шундай хусусиятларни ҳисоб- га олган ҳолда, «боғланган қўшма гап қисмларининг тилшунослар томонидан жуда кўп таъкидланаётган тенглиги уйдирмадир»[[225]](#footnote-225), дейдилар.

Боғловчисиз қўшма гапларда ҳам воқеалар ўртаси­даги хилма-хил муносабат акс этса-да, бу муносабат бевосита шаклий ифодага эга бўлмайди. Шунга қара- масдан, уларда ҳам воқеалардан бирининг етакчилиги, унинг бошқаси билан мантиқий-мазмуний муносабати' англанади[[226]](#footnote-226).

Айтиб ўтилганидай, воқеалар ўртасидаги муносабат эргаш гапли қўшма гапларда аниқ ва тўлиқ ифода­ланади. Бу муносабатнинг ифодаланиши ва белгила- нишида боғловчи ва боғловчи воситаларнинг ўрни бе- ниҳоя муҳимдир[[227]](#footnote-227). Эргаштирувчи боғловчилар ёки шун­дай воситалар эргаш гапнинг мазмунини асосан тайин этиши мумкин[[228]](#footnote-228). Бу боғловчи воситалар ўз мазмунига кўра муайян муносабатга киришаётган воқеаларни фақат боғлаш учунгпна хизмат қилмайди, балки бунга қў- шимча равишда яна турли модал маънолар, сўзловчи- нинг субъектив муносабатларинииг ифодаланиши учун ҳам кўмак беради. Боғловчи воситаларнинг қўшма гап­даги аҳамияти ҳақида гапириб, М. И. Черемисина шун­дай дейди: «Қўшма гап -таркибидаги алоқа кўрсаткичи- ни ўз қимматига кўра содда гапдаги кесим билан қиёс- лаш мумкин: у қўшма гапнинг таркибий чўққисидир»[[229]](#footnote-229). Эргаш гапли қўшма гапларнинг мазмуний синтакспси- да, демак, бундай боғловчи ва боғловчи воситаларнинг мазмуни, ўрни каби масалаларга алоҳида эътибор бер- моқ лозим.

Сўзловчи томонидан фикр ифодаси учун айни эргаш гапли қўшма гап (ёки умуман қўшма гап) шаклининг танланиши мутлақо тасодифий бўлмайди. Лисоний техника (лингвотехника) нуқтаи назаридан, албатта, содда гап ўнғайроқ. Лекин сўзловчи фикрнн ихчам ва айни чоғда барча объектив ва субъектив жиҳатлари билан ифодалашга зарурият сезганда қўшма гапга му- рожаат қилади. Бир неча воқеа ва улар ўртасидаги хилма-хил мантиқий -муносабатлар (мақсад, сабаб- оқибат, шарт, пайт каби)ни ифодалаш учун ахборот берувчи томонидан жумланинг қўшма гап тарзида ту­зилиши, М. В. Ляпон таъбирн билан айтганда, «хул оса- чиқариш операциясига ўхшайди». Бунда ахборот берув­чи ахборотни махсус мантиқий ишловдан ўтказади, яъни- воқеалар ўртасидаги муносабатни баҳолайди, аииқлай- ди, унга ўз нуқтаи назаринн билдиради ва ҳ. к. о.[[230]](#footnote-230). Бу мантиқий операцияларнинг натижаси сифатида. шаклланган қўшма гапда айни мазмунлар муайян да- ражада акс этади.

Бу ўринда энди-гап маъносидаги икки хил табиат- ли мазмуний фарқлаш керак бўлади. «Мазмуний син- таксиснинг тараққиёти муносабати билан, — деб ёза- ди В. А. Белошапкова, — жуда кўп тилшунослар то­монидан турли вақтларда айтилган гап маъносида бир- биридан принципиал фарқланувчи икки тур мазмун— борлиқни акс эттирувчи объектив мазмун ва фикрловчи- нинг ана шу борлиққа бўлган муносабатини акс этти­рувчи субъектив мазмун қўшилгаи, деган фикр алоҳи­да долзарблик касб этди»[[231]](#footnote-231). Гап маъносидаги бундай мазмун турлари дастлаб швейцар тилшуноси Ш. Балли томонидан фарқланган. У объектив мазмунни «диктум», субъектив мазмунни эса «модус» («модаллик» атамаси билан алоқадор) деб номлаган[[232]](#footnote-232). Ш. Балли атамалари: билан айтиладиган бўлса, муайян бир диктум турли: модуслар билан барга ифодаланиши мумкин. Масалан,. Дўстим, албатта келади. Дўстим келса эди. Дўстим келмоқчи. Дўстим, эҳтимол, келади. Дўстим менимча, келади каби гапларнинг барчасида айни бир диктум. ифодаланган, аммо улардапг модуслар ҳар хил, сўзлов- чининг айни воқеага турлича субъектив муносабати акс. этган: аниқ ишонч, истак, гумон, иккиланиш каби.

Қўшма гапларда айрим ҳолларда модус ва диктум алоҳида-алоҳида, яъни қўшма гапнинг бир қисмида мо­дус, иккинчи қисмида диктум ифодаланиши мумкин[[233]](#footnote-233).

Масалан, Мен ўйлайманки, дўстим бугун келмайди қўшма гапининг бош гаи қисми (Мен ўйлайманки)да модус, эргаш гап қисми (дўстим бугун келмайди) да эса диктум ифодаланган.

Маълумки, модус, модаллик сўзлари лотин тилида «усул» деган маънони билдиради. Гапнинг диктуми ёки объектив мазмуни биз қўллаётган атама бўйича «дено- татив воқеа»га тўғри келади. Денотатив воқеа талқи- нида у қадар ҳар хиллик йўқ. Аммо модус талқинида бирмунча ҳар хиллик бор. М. И. Черемисина ва Т. А. Ко- лосовалар ўз тадқиқотларида «Гапнинг модуси ва дик­туми ҳақида» деган махсус қисм ажратиб, унда бу ту- шунчалар ҳақидаги ҳозирда мавжуд тасаввурларни умумлаштирганлар. Уларнинг таърифича, «диктум ре­ферента нутқда ифодаланаётган реалликдаги муайян вазиятдан иборат бўлган асосий ахборот сифатида ту- шунилади», модус эса «диктум мавқеидаги воқеанинг модаллик (яъни воқеанинг эҳтимоллиги ва воқеа ҳақида ахборотнинг ишончлилик даражаси) ёки айни воқеа ҳақидаги тасаввурни руҳий (психик) қайта ишлаш та- €иати аспектидаги ифодага эга бўлган (вербал) субъ­ектив талқинидир»[[234]](#footnote-234). Бошқача қилиб айтганда, модус денотатив воқеанинг модал ёки субъектив талқини де- макдир. Эргаш гапли қўшма гапларда у қуйидаги ти- зимларДа ифодаланиши мумкин: Мен биламанки,....,

Шуниси маъқулки..., Мен ишонаманки,...., Мен ўйлай­манки Мен сизга тўғрисини айтсам,... ва ҳ. к. о: Ке-

йинчалик маълум бўлдики, булар... бир неча ойдан бери фронтга жўнаш ҳақида буйруқ кутиб ётар экан (А. Қаҳҳор). Биз биламизки, ҳар бир янгилик қарши- ликка учрайди (А. Қаҳҳор). Энг аҳамиятлиси шундаки, қандайдир сирли бир куч бизни шу содда ва тўғри сўз ишчини севиб қолшига мажбур этади (Ф. Мусажонов). Кўриниб турибдики, ҳар учала қўшма гапда ҳам бош гаплар модусни, яъни эргаш гапларда ифодаланган воқеаларнинг субъектив талқинини ифода этган. Рус тилидаги ана шундай қўшма гаплар ҳақида гапириб, Н. С. Поспелов шундай таъкидлайди: Бундай қўшма гапларнинг бош гап қисми «алоҳида ахборотни ифо- даламайди, балки фақат эргаш гапнинг модаллик жи-

ҳатдан шаклланиши учун восита бўлиб хизмат қилади, бунда у ўз лексик маъноси билан эргаш қисмдаги маз- мунга сўзловчининг у ёки бу тарздаги муносабатини ифодалайди»39. Узбек тилидаги эргаш гапли қўшма гапларда модуснииг ифодаланиши рус тилндагидан бир қадар фарқ қилади, яъни модуснииг ифодачиси Н. С. Поспелов кўрсатган ҳолатдагндай ҳамиша бош гап бўлмайди. Узбек тилида модус эргаш гап орқали ҳам ифодаланаверади: Утган ўша азобли купим, ҳо­

зир ўйлаб қарасам, ҳаётимнинг энг ноёб дамлари бўл­ган экан (Д. Мухтор). Мен сенга айтсам, ҳали бирав ўз юртидан кетиб рўшнолик кўрганмас (Ё. Иквалхў- жаев). Вир сўз билан айтганда, у ота билап онанинг жамики хуш фазилатларини ўзида мужассам этганди (В. Яквалхўжаев). Бу гаплардаги эргаш гаплар бош гаплардаги денотатив воқеанинг модал талқнни ифода­си учун хизмат қилган. Демак, эргаш гапли қўшма гапларнинг бош ва эргаш қисмларида ўрни билан мо­дус, ўрни билан денотатив воқеа — объектив мазмун ифодаланавериши мумкин.

Шуни ҳам таъкндламоқ жоизки, модус тушунчаси ўз ичига бир қатор маъноларни олади, хусусан, «ба- хо», «руҳий ҳолат», «тахмии» ва бошқалар40. Шунинг учун ҳам қўшма гапларда модус ифодаланганда, модус ифодачиси бўлган гапнинг предиката сифатида турли сўзлар иштирок этиши мумкин. Хусусан: ўйламоқ, сез-

моқ, билмоқ, қўрқмоқ, хурсанд бўлмоқ, маъқулламоқ, истамоқ, айтмоқ, кўрмоқ, яхши, ёмон, маъқул, муҳим, тўғри (баъзан, феъл бўлмаган айни сўзлар субъектни ифодалаб келиши ҳам мумкин) ва ҳ. к. о.

Эргаш гапли қўшма гапларда модус ва денотатив воқеа (диктум) пинг алоҳида-алоҳида ифодаланиши доимий эмас. Эргаш гапли қўшма гапларда уларнинг мантиқий-мазмуний ва синтактик моҳиятига мутлақо мувофиқ равишда аксар ҳолларда модус алоҳида гап сифатида эмас, балки турли грамматик шакллар орқали ифодаланиб, бевосита икки (ёки ундан ортиқ) дено­татив воқеа — диктум ифодаланиши мумкин. Ана шун-
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га кўра эргаш гапли қўшма гапларни икки катта гуруҳ- га ажратиш мумкин, яъни: 1) икки денотатив воқеа (ёки ундан ортиқ) ифодаланган ва .2) бир денотатив воқеа ифодаланган эргаш гапли қўшма гаплар. Шунга яқин нуқтаи назарни С. А. Шувалованинг тадқиқотнда ҳам кўриш мумкин. У қўшма гапларда ифодаланиши мум­кин бўлган мазмун муносабатларини 2 синфга ажра­тади: «I синф. Қўшма гапнинг деиотати реал борлиқ- даги бир-бири билан муайян муносабатда бўлган икки (ёки ундан ортиқ) ситуациядан иборат... Когда я родил­ся, мои родители жили в Ленинграде (Мен туғилганимда, ота-оналарим Ленинградда яшардилар)... II синф. Қўшма гапнинг деиотати реал борлиқдаги бир ситуа­циядан иборат»[[235]](#footnote-235). Иккинчи синфдаги мазмун муносаба­ти деганда, С. А. Шувалова сўзловчининг мақсади реал борлиқдаги бир денотатив воқеани тавсифламоқ бўлгани ҳолда ана шу тавсиф жараёнида икки ёки. ундан ортиқ денотатив воқеа тавсифидан фойдаланнши- ни назарда тутади. Бу жиҳатдан биз ажратган иккинчи гуруҳ билан С. А. Шувалова ажратган иккинчи синф' бир-биридан бирмунча фарқ қилади.

Бу ўринда В. В. Мартиновнинг айни масалага ён- дашуви диққатга сазовор. У икки диктум — денотатив воқеа ўртасидаги муносабат ва шундай муносабат ифо­даланган қўшма'гапларни ҳамда модус билан бир дик­тум —денотатив воқеа ўртасидаги муносабат ва шун­дай муносабат ифодаланган қўшма гапларни фарқ- лайди. Бунда у таъкидлайдики, биринчи тип қўшма гаплар реал, тилдан ташқаридаги борлнқнинг икки- (ёки ундан ортиқ) воқеаси билан алоқадор бўлса,. иккинчи тип қўшма гапларда бир воқеа ва айни во­қеа ҳақидаги хабар, яъни ғайрилисоний ва лисоний. борлиқ воқеалари ўртасидаги алоқадорлик ифодала­нади (Ана шу иккинчи тип учун мисоллар берил- ган: Кто-то сообщил, что Петр спрятался в сарае; Он знал, что комиссия собиралась без него; Он хотел, что­бы комиссии собралась без него; Он сказал, что комис­сия собралась без него; Известно, что комиссия могла собраться без него; Хорошо, что комиссия собралась без него кабн). Ана шунга кўра В. В. Мартинов қўшма гапларни икки гуруҳга ажратади: 1) лисоний (языко­

вой) ва 2) металисонпй (метаязыковой)[[236]](#footnote-236).

Поляк тилшуноси Анна Вежбицка ҳам матн тарки- бидаги ана шундай қўшма гап қисмидаги мазмунлар- нинг ўзига хос табиатини таъкидлайди. Если речь идет

об Х-е, то я могу с ним поговорить, Кстати говоря, я ему совсем не удивляюсь, По правде говоря, я ему не удивлюсь, Что касается меня, я не очень этому верю, Если я не ошибаюсь, он уехал каби бир қатор гаплар ҳақида шундай сзади: «Ажратиб кўрсатилган сўзлар (айни гапларнинг биринчи қисмлари) асоснй матнга шунчаки шаклан кнритилган, улар асосий матн билан грамматик алоқалар орқали боғланган. Аммо ҳатто энг юз аки мазмуний (семантик) таҳлил ҳам бу ифода- ларнпнг метаматний (метатекстовый) табиатини ошкор қилиб қўяди»'13.

Ташқи олам ҳодисалари, улар ўртасидаги муноса­бат, сўзловчининг айни ҳодисаларга бўлган нуқтаи на- зари (кенг маънода) каби масалалар барча тил вакил- лари учун муштаракднр. Лекин бу масалаларнннг тил- дагн намоён бўлиши билан алоқадор муаммолар, шуб- ҳасизки, ҳар бир тил учун анчайин хусусийлик касб қилади. Шунинг учун ҳам эргаш гапли қўшма гаплар­нинг мазмуний синтаксиси ўрганилар экан, мазкур мазмунларнинг таъкидланаётган мантиқий асосларини, ўзига хос табиатини чуқур идрок қилиш, айни мантиқий асосларнинг тил сатҳидаги нисбатланиши билан боғ­лиқ муаммоларига эътиборни қаратиш лозим бўлади.

Таъкидламоқ лозимки, модус «воқеа» бир қўшма гап доирасида диктумга — денотатив воқеага қарши- лантирилгандагина модус «воқеа» бўла олади. Муай­ян денотатив воқеа билан муносабатдан ташқарида мо­дус «воқеа» мавжуд эмас, агар шундай муносабатдан ташқарида бўлса, у денотатив воқеага (диктумга) айланади[[237]](#footnote-237). Масалан, Мен ишонаманки, сен бу шини уддалайсан гапидаги бош гап (Мен ишонаманки) мо­дус «воқеа»ни ифодалайди, кейинЬи гап эса денотатив воқеа ифодачпеидир. Агар ана шу денотатив воқеа билан мазкур модус муносабатда бўлмас экан, бу мо­дус денотатив воқеага айланади. Қиёс: Мен китобга

ишонаман — гапида бир денотатив воқеа ифодаланган.

«Модуснинг фарқловчи белгиси диктумдан ажратиб олинганда унда воқеа ҳақидаги тасаввурнинг тўлиқ бўлмаслигидир»[[238]](#footnote-238). Юқорида келтирилган қўшма гапда ҳам бу кўриниб турибди, яъни Мен ишонаман(ки) гапида ифодаланган модус муайян воқеа ҳақида тўлиқ тасаввур бера олмайди. Қўшма гапнинг мазкур қисми­да предикативлик тўлиқ ифодаланган: Мен — эга, ишо- наман эса кесим. Шунга қарамасдан, айни бош гап шаклан ҳам, мазмунан ҳам тўлиқ эмас, гап сифатида чалаликка эга. Чунки гапда модуснинг бевосита ифо­дачиси сифатида иштирок этган ишонмоқ. феълининг кучлн синтактик (ҳам мазмуний-семаитик) валентлиги очиқ қолган. Бу очиқ қолган валентлик эса денотатив воқеа ифодаси билан беркнлиши лозим. Мен ишона- манки... дейилиши биланоқ нимага? сўроғи эсга кела­ди, бу сўроққа эса модус ифодачиси бўлган бош гапда жавоб йўқ. Шунинг учун ҳам қўшма гапнинг денотатив воқеа — диктум ифодачиси бўлган эргаш гап қисмини келтириш ҳам мантиқан, ҳам мазмунан, ҳам шаклан (синтактик жиҳатдан) зарурат.

Эргаш гапли қўшма гаилардагк бош гап эргаш гап­ларга қараганда алоҳида мавқега эга, бу табиий, шу­нинг учун ҳам у «бош гап» дейилади. Уни яхлит гап си- фатнда қўшма гапнинг грамматик «синчи» деб ҳам аташ мумкин (Бу фикр кейинроқ яна давом эттири- лади). Аммо эътибор берилса, бир денотатив воқеа ифодачиси бўлган қўшма гапнинг кўпчилигида бош гап денотатив воқеани эмас, балки модусни ифодалаб келган (Модус эргаш гапларда ҳам кўпинча ифодала­нади: Мен сенга айтсам, одамларга яхшилик қил, кейинги масалага келсак, асосий маърузани касаба уюшмасининг раиси қила қолади. Гапнинг очиғини айт­ганда, ишга жиддий киришмоқ шарт каби). Бундай ҳолатларда, айтиш мумкинки, мазмунан анчайгш «кам- бағаллашадиган» бош гапларнинг мазмунан анчайин «бой» бўлган эргаш гапларга нисбатан алоҳида мав- қеи нима бўлади? Айтиб ўтилганидай, денотатив воқеа гапнинг холис (объектив) мазмунини ташкил этади, хо- лис мазмун эса гапнинг «мазмуний ядроси»[[239]](#footnote-239) демакдир. Бу мазмуний ядро бош гапда эмас, эргаш гапда ифода- ланяпти-ку! В. Б. Қасевич бирма ва рус тилларидаги ана шундай хусусиятларга эга бўлган қўшма гаплар ҳақида шундай дейди: «Бундай типдаги «бош гап» эр­гаш гапсиз нотўлиқдир (эллиптикдир)... Шунинг учун «бош гап» деган анъанавий тушунча ўзини оқлаши эх- тимолдан узоқ: Мен биламан... (я знаю) қабилидаги тизимлар ўзларининг моҳиятан нотўлиқ (эллиптик)ли- гига кўра нафақат бош гап, балки умуман гап ҳам бўла олмайди»[[240]](#footnote-240). В. Г. Адмони эса бир қадар бошқача- роқ нуқтаи назарни айтади: «Эргаш гапли қўшма гап­ларда бош гап эргаш гапга Караганда семантик жиҳат­дан қиёсла'б бўлмайдиган даражада кам мазмунли бў­лиши мумкин, аммо у барн бир грамматик жиҳатдан ҳоким бўлиб қолаверади. Бу фикр, айнпқса, шундай эргаш гапли қўшма гапларга тегишлики, уларда бош гап кимнингдир нутқини гапга олиб киради ёки. эр­гаш гапда кўпинча кенг ифодага эга бўлган мазмунга модал баҳо беради (Он сказал, что...; Сомнительно, чтобы...). Бундай тизимлардаги эргаш гаплар кўпинча махсус ном (изоҳловчи гаплар) билан аталади, бу ном эргаш гапларнинг эргаш гапли комплексдаги етакчи маънавий мавқеини таъкидлайди. Лекин улар бари бир грамматик жиҳатдан тобе гаплигича қолаве­ради»[[241]](#footnote-241).

В. Б. Касевичникига қарагапда В. Г. Адмонининг фикрн ҳақиқатга яқинроқ. Чунки мазкур ҳолатлардаги бош гапларни улардаги нотўлиқликка кўра гап эмас деб бўлмайди. Бу нотўлиқлнкнииг ўрнини қоплайди- ган кейинги гап, яъни эргаш гап бор. Синтаксисда «но­тўлиқ гаплар» дейиладиган махсус гап турлари мавжуд бўлиб, улардаги нотўлиқлик нутқий вазият ёки кенг контекст — бошқа мустақил гаплар орқали қопланади. Қўшма гаплардаги эргаш гаплар эса мустақил гаплар эмас, балки яхлит бир коммуникатив бирликнинг му­айян бир узвидир, у бош гап билан биргаликда идрок қилинади. Шунинг учун ҳам қўшма гап доирасидаги бош гап «гаплигини» сақлайди, лекин мазкур ҳолатда,

В. Г. Адмони тўғри таъкидлаганидай, у грамматик жи- ҳатдангина бош гап бўлиб қолади; айтиб ўтганимиздай, ҳар қандай қўшма гапда ҳам бош гап яхлит гапнинг грамматик асоси, «синчи» вазифасини бажаради. Асли­да аввал бошданоқ эргаш гапли ҳўшма гап қисмлари- ни номлашда, яъни «бош» ва «эргаш» гап деганда, кўпроқ мазмун эмас, балки грамматика, грамматик алоқа ҳисобга олинганга ўхшайди. Чиндан ҳам содда гап доирасидаги грамматик алоқа, яъни тобеланиш (ва тенгланиш) қўшма гапларга ҳам олиб ўтплгаи[[242]](#footnote-242).

Кўринадики, бошқа ҳар қандай лисоний бирликлар- да бўлгани каби эргаш гапли қўшма гапларда ҳам таш­кил этувчи узвлар ўртасидаги алоқада ўзига хослик бор. Бундай ҳолатларда бош гапларнинг гаплигини ёки бош гаплигини инкор этиб қўя қолиш ғайри илмий йўлдир. Акс ҳолда, яъни қўшма гапнинг грамматик «синчи» бўлган бош гап агар чиндан ҳам гап бўлмаса, унда бундай қўшма гаплар нутқий алоқа учун бутун- лай яроқсиз бўлиб қолиши керак эди. Ҳолбуки, нутқий алоқада бундай қўшма гапларнинг иштироки анчагина салмоқли. Демак, айни ҳолатдаги қўшма гап тизимла- рииинг шаклланиши, айтиш мумкинки, бевосита нутқий алоқанинг талаби. Нутқий алоқа мақсадлари учун ана шундай мазмунан «камбағал» бош гаплар ҳам зарур, бу мақсадларнинг нима эканлиги (субъектив муносабат, баҳо, модал талқин, ўзга нутқини киритиш кабиларни таъкидлаган ҳолда алоҳида ифодалаш) олдинроқ умумий тарзда айтиб ўтилди. Шунинг учун ҳам мазкур эргаш гапли қўшма гап қнсмларини баҳолашда бу қисм­лар ўртасида мазмуний-функционал номувофиқлик бор- лигини таъкидламоқ шарт, яъни, масалан, Мен ишона­манки, сен бу ишни уддалайсан гапининг биринчи қис­ми мазмунан бош гап эмас, функционал жиҳатдан бош гап, иккинчи қисми эса функционал эргаш гап, аммо мазмунан «бош гап» ёки қўшма гапдаги ягона денота­тив-воқеа ифодачиси. Кўринадики, қўшма гап қисм- лариаро мазмуний-функционал номувофиқлик бор.

Бундай мазмуний-функционал номувофиқлик бир денотатив воқеа ифодаланган эргаш гапли қўшма гап­ларнинг барчаси учун ҳам хос эмас. Денотатив воқеа бош гапда, модус эса эргаш гапда ифодаланган қўш­ма гапларда қисмлараро мазмуний-функционал но­мувофиқлик юзага келмайди. Бундай гапларда бош гап ўз моҳиятига кўра ҳам мазмунан, ҳам грамматик жи- ҳатдан ҳукмрон бўлади, эргаш гап эса модус «воқеа»- ни ифода этиб, ҳам мазмунан «камбағал», ҳам грамма­тик жиҳатдан тобе бўлади. Масалан, Гапнинг очиғини >;айтсам, ҳаракатингни тезроқ цил гапининг эргаш гап (гапнинг очиғини айтсам) қисмида модус ифодаланган, демак, у мазмунан ҳам, грамматик ҳам тобе; бош гап (ҳаракатингни тезроқ қил) қисмида эса денотатив воқеа ифодаланган, демак, у мазмунан ҳам, грам­матик ҳам ҳоким. Бу қўшма гапдаги қисмлар ўртасида мазмуний-функционал номувофиқлик йўқ.

Аммо бир денотатив воқеа ифодаланган эргаш гап­ли қўшма гапларнинг барчаси учун бошқа бир номуво­фиқлик (асимметрия) хосдир. Бу номувофиқлик эргаш гапли қўшма гапларнинг мазмунияти билан синтактик шакли ўртасида юзага келади.

ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАРДА ШАКЛ ВА МАЗМУН

Шакл ва мазмуннинг диалектик бирлиги ҳамда бу диалектик бирликнинг намоён бўлиш табиати масаласп ҳар қандай фаннинг ҳам энг марказий масалаларидан- дир. К. Маркс ўзининг «Капитал» асарида «...воқеалар­нинг намоён бўлиш формаси билан моҳияти бевосита мос келса эди, у ҳолда ҳар қандай фан ҳам ортиқча бўлиб қолар эди...», деб таъкидлаган эди. Зеро ҳар қандай фаннинг, шу жумладан, тилшуносликнинг ҳам, бош мақсади ҳодисанинг шакли ва мазмунн ўртасидаги муносабатни ҳамда бу муносабатнинг ўзига хос қону- ниятларини аниқлашдан иборат. Шунинг учун ҳам тил- шунослпкда «шаклий ва мазмуний таҳлилнинг бир-бири билан диалектик равишда боғланганлиги»[[243]](#footnote-243) кўп таъкид- ланади. Чунки У. Вейнрейх тўғри кўрсатганидай, маъно ва унинг ифодаси ўртасидаги қатъий мослик фақат идеаллаштирилган семпотггк белгиларгагина хосдир[[244]](#footnote-244). Тилда, эса, хусусан, унинг синтактик сатҳида гапнинг шаклий ва мазмуний таркиблари ўртасидаги алоқа беҳад мураккаб ва кўпинча зиддиятли бўлиб, улар бир- бирлари билан тўлнқ мувофиқ келмайди, кўпинча маз- муний-синтактйк номувофиқлик (асимметрия) мавжуд бўлади[[245]](#footnote-245). Ана шундай номувофиқлик бўлмаса, тилшу- носликнинг олдида муаммонинг ўзи ҳам бўлмас эди[[246]](#footnote-246). Лекин гапларнинг аксариятида ана шундай номуво­фиқлик бор. Шакл ва мазмуннинг бундай зиддиятли табиати тилнинг ўзига хос хусусиятидир. Муҳими шуки, тил бирликларининг шакли ва мазмуни ўртаси­даги диалектик зиддият уларнинг узвий бирлигига тўс­қинлик қилмайдиган эмас, балки бу зиддият ана шун­дай бирлик мавжуд бўлгандагина мумкин бўлади, бу тилдаги қонуний ва объектив ҳодисадир[[247]](#footnote-247).

Узбек тилида содда гаплардаги мазмуний-синтактик номувофиқлик (асимметрия) муаммоси ўрганилган[[248]](#footnote-248). Аммо бу масала қўшма гаплар доирасида алоҳида ўр­ганилган эмас. Рус тилида эса мазкур масала қўшма гап материалида чукур тадқиқ этилган[[249]](#footnote-249).

Айтиш лозимки, содда гаплар доирасидаги мазму- ний-синтактик номувофиқлик, асосан, тилдаги тежаш тенденциясининг намоён бўлиши сифатида юзага кел- са[[250]](#footnote-250), қўшма гаплардаги бундай номувофпқлпкнинг за- мини тилдаги ортиқчалпк тенденциясига бориб тақа- лади.

Бир денотатив воқеа ифодаланган эргаш гапли қўш­ма гапларда мазмуний-синтактик номувофиқлик ҳамиша мавжуд бўлади ва бу номувофиқликнинг юзага келнши тилдаги ортиқчалик тенденциясининг амал қилиши на- тижасидир. Бу тенденция нутқий алоқадаги муайян зарурият билан боғлиқ, албатта. Бундай зарурият си­фатида сўзловчининг турли субъектив мақсади, воқеа­нинг баҳолаши кабиларни кўрсатиш мумкин. Сўзлов­чи айни мақсади, баҳоси ва шу кабиларни алоҳида таъкидлаб ифодалаш учун предикатив тизимларни тан- лайди, лекин бу тизимлар денотатив воқеани эмас, маз­кур мақсадга кўра модусни ифодалайди. Бунинг нати­жасида назарий жиҳатдан икки денотатив воқеа ифода­чиси бўлган икки (ёки ундан ортиқ) предикатив бир- ликдан иборат эргаш гапли қўшма гап фақат бир дено­татив воқеани ифодалайдигаи бўлиб қолади, яъни фа­қат бир мазмуний «ядро»ни ўз ичига олади. Бу, та­йники, мазмун ва шакл жиҳатидан номутаносибликни келтирибчиқаради.

Т. А. Колосова рус тилидаги Цело в том, что для ремонта... нуд/сен... станок каби гапларда ифода плани- нинг мазмун планига мос эмаслигини айтиб, сзади: «Бундай қўшма гаплар, икки предикатив бирликнинг мавжуд бўлишига қарамасдан, бир ситуациями ифода қилади. Жумланинг мазмуни аслида эргаш гап қис­мида мужассамлашган, бош гап қисми эса ҳамиша ол- дин келиб, сезиларли даражада мазмунсизлашган, у ахборот бериш воситаси эмас, балки эргаш гапдаги ах- боротнинг ўзига хос актуаллаштирувчисидир». Тадқи- қотчи ана шуни ҳисобга олиб, бундай гапларнинг ифода планига кўра қўшма, мазмун планига кўра эса содда эканлигини таъкидлайди[[251]](#footnote-251).

Узбек тилидаги эргаш гапли қўшма гапларда асо­сий «ахборотни актуаллаштирувчи» сифатида, яъни модус ифодачиси сифатида бош гап ҳам, эргаш гап хам, айтиб ўтилганидай, келавериши мумкин. Қиёс: Ҳамма гап шундаки, биз тезроқ ишга киришмоғимиз керак. Кун тартибидаги кейинги масалага келсак, асосий маъ- рузани касаба уюшмасининг раиси қилади. Биринчи гапда модус бош гап орқали, иккинчи гапда эса модус эргаш гап орқали ифодаланган. Лекин бари бир ҳар икки гапда ҳам мазмуний-синтактнк номувофиқлик мавжуд.

Шуни ҳам таъкидлаш керакки, модус эргаш гапли қўшма гапларнинг эргаш қисмида ифодаланганда, эр­гаш гапда предикат сифатида кўпинча шарт майлида- ги феъл (юқоридаги мисол), -ганда шаклли феъл (Гапнинг тўғрисини айтганда, сиз кўп ўқишингиз ке­рак) кабилар иштирок этади. Эргаш гапда ифодалан­ган мазмуннинг табиатига кура мазкур шакллар билан боғлиқ «шарт» ва «пайт» маънолари нейтраллашади. Бу ҳол, албатта, тушунарли, чунки мазкур предикат- лар денотатив воқеа ифодасида иштирок этмаган.

Шуниси ҳам табиийки, модус ифодаловчи тизим ихчамлашишга мойил бўлади. Буни яхлит гапда дено­татив воқеага қараганда модуснинг номуҳимлиги билан изоҳлащ мумкин. Ана шу номуҳимлик, аслида, тегиш­ли сўз шаклларидаги маъноларнинг («шарт», «пайт» каби) кучсизланишига ёки нейтраллашишнга олиб ке­лади. Бу нейтраллашув кўпгина эргаш гапли қўшма гапларда жуда аник бўлади. Юқорида келтирилган Мен сенга айтсам, одамларга яхшилик қил, Кейинги масалага келсак, асосий маърузани касаба уюшмаси- нинг раиси қилади. Гапнинг очиғини айтганда, ишга .жиддий киришмоқ шарт. Мен ўйлайманки, у бугун ке­лади каби эргаш гапли кўшма гапларда ана шундай нейтраллашувни кўриш мумкин. Бу нейтраллашувга ва гапнинг тегишли қисмларида ифодаланган модус­нинг мантиқий-мазмуний табиатига кўра бундай шаклан қўшма гаплар ҳақли равишда кириш тизимли содда гаплар сифатида баҳоланади[[252]](#footnote-252). А. Ғуломов кириш ти- зимларнинг асосий гапдаги фикрга боғлиқ бўлган, шу ҳақдаги қўшимча мулоҳазаларни ифодалашини таъ- кидлайди. Унингча, «бу мазмун оттенкалари жуда хнл- ма-хил: сўзловчининг айтилаётган фикрга субъектив муносабатини, шу фикрга боғлиқ ҳолда туғилган эмо- цияларни, фикрнинг умумий баҳосини ва шу каби ҳо- латларни билдиради»[[253]](#footnote-253). Бу маънолар биз модус тав- сифи билан боғлиқ ҳолда айтган маънолар билан мос келади. Демак, кириш гап, кириш сўз, кириш тизим- .ларнинг семантикаси бевосита модусдан иборат. Мо­дус ифодаланган ва предикатларидаги тегишли шакл­лар маъноси аниқ нейтраллашган аксар эргаш гаплар­ни кириш гаплар сифатида баҳолаш бундай шаклан қўшма гаплардаги мазмуний-синтактик номувофиқлик- ни бартараф этади. Чунки бундай ҳолатдаги эргаш гап­нинг гаплиги инкор этилмаган ҳолда у қўшма гапнинг синтактик таркибидан ташқарига чиқарилади. Зеро, «кириш конструкциялар сўзловчининг айтилаётган фикрга муносабатини билдирадиган, лекин гап бўлак­лари билан синтактик жиҳатдан боғланмаган элемент- лардир»[[254]](#footnote-254).

Юқорида айтиб ўтилганидай, модус ифодаловчи гап- лар моҳиятан шаклий жиҳатдан ихчамлашишга мойил бўлади. Бу модус сифатидаги маънони нутқий алоқа талабига мувофиқ таъкидлаш даражасининг катта ёки кичиклиги билан боғлиқ. Ана шу даражага мутаносиб равишда модус ифодаланган гапни предикатив тизим, ҳатто бир сўзгача ихчамлаштириш мумкин. Бу муноса­бат билан А. Ғуломов шундай ёзади: «Маълумки, ва­ри бир, англашиладики каби кириш сўзларнинг бир қисми аслида бир гап бўлган. Бу гап ҳар жиҳатдан ўз- гариб, кучсизланиб, кириш сўзга айланган. Масалан, барибир (бари бир: эгач-кесим). Буларнинг баъзила- рида -ки боғловчисининг қўлланиши ҳам шуни кўрсата­ди: Маълумки, пахта терими сентябрь ойидан бошлсс- нади (аслида: маълумки — бош гап, қолгани эга эр- таш гап: Пахта теримининг сентябрь ойидан бошлани- ши маълум нарса). Уйлайманки, бугун келар (аслида ўйлайманки бош гап, қолгани тўлдирувчи эргаш гап: у бугун келади, — деб ўйлайман. Кўчирма гап билан муаллиф гапининг муносабатидан бош гап билан тўл­дирувчи эргаш гапнинг муносабати англашилиб ту- ради»[[255]](#footnote-255).

Агар нутқий алоқада модусни гап шаклида ифодалаб алоҳида таъкидлашга зарурат бўлмаса, модусни ифо­даловчи гап ихчамланиб боравериши мумкин. Шунинг учун ҳам А. Ғуломовнинг юқорида келтирилган фикри асослидир. Яна қиёслайлик: Агар’ мен сизга тўғрисини айтсам, сиз бу ерда туролмайсиз. Бу гапда -са нинг маъноси нейтраллашган эмас, у тўла «шарт» маъноси­ни ифода этган, яъни қўшма гапнинг ҳар икки қисмида ҳам денотатив воқеа ифодаланган, модус алоҳида гап билан ифодаланган эмас. Яхлит қўшма гапнинг мазму­ни икки денотатив воқеа ўртасидаги шарт муносабати­дан иборат, яъни биринчи денотатив воқеа (эргаш гапда) нинг амалга ошиши иккинчи денотатив воқеа (бош ган­да) ни келтириб чиқаради. Гапнинг мазмуний ва шаклий жиҳатлари бир-бирига мувофиқ келади. Энди мана бу



гапни олиб кўрайлик: Агар мен сизга тўғрисини айтсам, сиз бу ерларни кўрмагансиз. Бу гапнинг эргаш қисмида модус ифодаланган ва предикат ифодасидаги -са (айт­сам) нинг «шарт» маъноси нейтраллашган; бош гапда эса (сиз бу ерларни кўрмагансиз) денотатив воқеа ифо­даланган. Шу маънода эргаш гап мазмунан кириш гап­га яқинлашади, боғловчи восита -са ҳам мазмун, ҳам грамматик жиҳатдан кучсизланган. Модусни ифода­ловчи гапнинг ихчамлаша олиш хусусиятига кўра маз­кур гапда қуйидагича шаклий кўчим (трансформация)- ни амалга ошириш мумкин: Агар мен сизга тўғрисини айтсам. сиз бу ерларни кўрмагансиз -> Мен сизга тўғрисини айтсам, сиз бу ерларни кўрмагансиз—>Си.зга тўғрисини айтсам, сиз бу ерларни кўрмагансиз—\* Тўғ­рисини айтсам, сиз бу ерларни кўрмагансиз—>Тўғриси, сиз бу ерларни кўрмагансиз. Кўринадпки, денотатив воқеа ифодаси бўлган гап билан қаршилантирилган ва мазмуни модусдан иборат бўлган. Агар мен сизга тўғ­рисини айтсам гапи мазмунан тўғриси шаклидаги ки­риш сўз билан тенг.

Умуман, эргаш гапли қўшма гапларнинг таркибида алоҳида гап орқали ифодаланган модус мазмуни мав­жуд бўлган барча турлари учун мазмуний-синтактик номувофиқлик хосдир. Айни чоқда бундай эргаш гапли қўшма гаплардаги модус ифодасининг табиатйга кўра уларда ҳамиша кириш тизимли гапларга айланиш им- конияти мавжуд. Бу мазмуний-синтактик жараён, яъни эргаш гапли қўшма гапларнинг кириш тизимли гап­ларга шаклий кўчиши бениҳоя мураккаб ва ўзига хос жиддий жараён бўлиб, унда бир қатор мантиқий-лисо- нип қонуниятлар амал қилади. Бундай қонуниятларни тўлигича очиб берииг ва тасвирлаш алоҳида иш учун мавзу бўла олади.

ЭРГАШ ГАПЛАРНИНГ ТАСНИФИ МАСАЛАСИ

Узбек тилидаги эргаш гапларнинг таснифи умуман бошқа тиллардаги эргаш гапларнинг таснифига яқин туради. Бу тасодифий эмас, албатта. Чунки «туркий тиллардаги, шунингдек, бошқа тиллардаги эргаш гап назарияси содда гап назарияси билан узвий боғлан­ган»[[256]](#footnote-256). Эргаш гапларни содда гаплардаги муайян бў- лаклар билан нисбатлаш тилшуносликларда жуда узок анъанага эга[[257]](#footnote-257). Айрим тилшуносликларда, маса­лан, испан тнлшунослигида эргаш гапларнинг вазифа­сини сўз туркумларининг содда гаплардаги вазифаси билан тенглаштиришдан иборат қараш ҳам бор[[258]](#footnote-258). Ле­кин бу қараш ҳам аввалги қарашдан моҳнятан унча- лик фарқ қилмаиди.

Рус тилшунослигида бундай қарашларнинг шаклла- нишига батафсил тўхтаб ўтирмасдан, В. А. Белошап- кованинг у му м л а шти р и ш л ар н га мурожаат қилиб қўя қолган маъқул. У сзади: «Рус синтаксис илмида турли даврларда эргаш гапли қўшма гапларни таснифлаш- нинг уч мояси (принцини) илгари сурилган эди. Эргаш гапли қўшма гапларни яхлитлигича содда гапларга, эргаш гапларни эса содда гап бўлакларнга ўхшатиш- га асосланган тасниф жуда кенг тарқалди. Бу мояга асосланган тасниф қолипи ўзининг моҳият эътибори билан XIX асрнинг ўрталарида шаклланди; унинг яра- тилишида Ф. И. Буслаевнинг хизматлари беннхоя катта- дир. Бу таспифнинг асосий моясига мувофиқ эргаш гаплар орасида эга, кесим, тўлдирувчи, аниқловчн ва ҳол эргаш гаплар фарқланади, ҳол эргаш гапларнинг турлари сифатида ўрин, равиш, даража ва миқдор, пайт, сабаб, мақсад, шарт, тўсиқсизлик эргаш гаплар аж- ратилади.

Эргаш гапларни содда гап бўлакларнга ўхшатиш- га асосланган таснифга эргаш гапли қўшма гапларни бош ва эргаш қнсмларнинг боғланиш воситаларига кўра шаклий таснифлаш қарама-қарши қўйилади. Бун­да», таснифлаш А. М. Пешковский, М. Н. Петерсон, Л. А. Булаховский, А. Б. Шаниролар томонидан ил­гари сурилган ва ҳимоя қилинган... Эргаш гапли қўш­ма гаплар орасида икки асосий тип фарқланган: боғлов­чи вазифасидаги сўзли гаплар (нисбий эргашиш) ва боғловчили гаплар (боғловчили эргашиш)...

Учинчи, таркибий-мазмуний таснифнинг яратили- шида Н. С. Поспеловнинг ишлари муҳим роль ўйиа- ди, у эргаш гапли қўшма гапларнинг икки асосий. ти- пини ажратган: икки аъзоли тип ва бир аъзоли тип, Икки аъзоли ва бир аъзоли гаплар ўртасидаги фарқ- ни Н. С. Поспелов бош ва эргаш қисмлар ўртасидаги. алоқадорлнкнинг турли табиати билан боғлайди: пкки аъзоли гапларда эргаш қисм бош қисм билан яхлит- лигича боғланади, бир аъзоли гапларда эргаш қисм бош гапдаги бир сўзга тегишли бўлади, бунда у бу сўзни ривожлантиради ёки аниқлаштиради»[[259]](#footnote-259). В. А. Белошап- кованииг ўзи айни типларни «бўлакланган» («расчле­ненный») ва «бўлакланмаган» («нерасчлененный») хап- лар деб номлайди[[260]](#footnote-260). Н. С. Поспелов ва В. А. Белошап-- коваларнинг бу масаладаги қарашларида принцнпиал фарқ йўқ.

Эргаш гапларнинг бош гапни яхлитлигича изоҳла- ши ёки унинг бирор бўлаги билан алоқадор бўлиши ҳақидаги қараш туркийшуносликда ҳам кенг тарқал- ган. Масалан, М. А. Асқарова шундай таъкидлайди: «Эргаш гап эса мазмун ва структурасига кўра бош гап­дан кўра бошқачароқ тузилиб, бош гапнинг бирор бў~ лагини ёки бош гапни яхлитлигича изоҳлайди»»[[261]](#footnote-261). Озарбайжон. тилидаги эргаш гапли қўшма гаплардаги бош ва эргаш гап муносабатидаги айни хусусиятни таъ- кидлаган ҳолда А. 3. Абдуллаев ва А. Г. Жаводовлар. туркий тиллардаги, хусусан, озарбайжон тилидаги эр­гаш гапли қўшма гапларни икки мазмуний-синтактик гу- руҳга — «бир мазмуний» ва «икки мазмуний ядроли» гапларга ажратишни тавсия қиладилар. Бунда улар; бош гапдаги бирор бўлакни изоҳлайдиган эргаш гапли қўшма гаплар кўпроқ бир мазмуний ядрога ва бош гап­ни яхлитлигича изоҳлайдиган эргаш гапли қўшма гап­лар кўпроқ икки мазмуний ядрога эга бўлишини айта- дилар[[262]](#footnote-262). Лекин, гарчи муаллифлар бундай таснифлашни барча туркий тиллар учун тавсия қилаётган бўлса-да» уни ўзбек тили учун тўлигича татбиқ этиб бўлмайди. Чунки улар фарқлаётган «бир мазмуний ядроли» ва «икки мазмуний ядроли» қўшма гаплар тушунчалари биа

юқорида айтиб ўтган бир денотатив воқеа ифодаланган ва икки (ёки ундан ортиқ) денотатив воқеа ифодаланган эргаш гапли қўшма гапларга яқин келади. Узбек тили­да, юқорида кўриб ўтилганидай, модус бош гап орқали ҳам, эргаш гап орқали ҳам ифодалана олади, эргаш гап орқали ифодаланганда эса бу гап шаклан бош гап­га тўлиғича тегишли бўлади (Мен сизга тўғрисини айт­сам, сиз бу ерларни кўрмагансиз). Мисол тариқасида келтирилган гапдан кўриниб турибдики, унда бир дено­татив воқеа — «мазмуний ядро» ифодаланган. Демак, мазкур тилшунослар фикрига тўлиғича қўшилиш мум­кин эмас. ,

Айтиш мумкинки, эргаш гапларни таснифлашда кейинги пайтларда у ёки бу тарзда турли тилшунослик- ларда эргаш гапли қўшма гапларнинг содда гапларга қиёсланишидан қочишга қанчалик ҳаракат қилинмасин, бари бир бу ҳаракатлар моҳиятан ана шу қиёсланиш- дан узоққа кетолмаяпти. М. И. Черемисина ва Т. А. Ко- лосовалар ҳақли равишда таъкидлаганларидек, «тобе предикатив бирликларнинг вазифалари билан гап бў­лаклари вазифалари ўртасидаги ўхшашлик ҳозир урф (модада) бўлмаса-да»,... «бу ўхшашликдан қочиб қуту- лиш қийип»[[263]](#footnote-263). Уларнинг фикрича, тобе предикатив бир­ликларнинг вазифаларини содда гап бўлакларининг вазифалари билан солиштириш мумкин. Эга, кесим, тўл­дирувчи, аниқловчи, турли мазмуний турларга эга бўлган ҳол вазифалари содда гапда сўз шакллари, сўз. бирикмалари, турли синтактик тизимлар орқали бажа- рилиши мумкин. Айни вазнфалар предикатив бирликлар орқали бажарилганда, гап қўшма гапга айланади[[264]](#footnote-264).

Ҳар қандай гап аслида муайян синтактик ўринлар (позициялар) системасидан иборат. Содда гаплардаги синтактик ўринлар эргаш гапли қўшма гаплардаги син­тактик ўринлардан аслида фарқ қилмайди, улар бир хил[[265]](#footnote-265). Синтактик ўрин учун айни ўринни қандай бир­лик эгаллаши аҳамиятли эмас. И. Н. Егорова'бу муно­сабат билан. Он слышит журавлиный крик ва Он слы­шит, как кричат журавли гапларини қиёслаб, бу гаплар­нинг таркибий схемасида фарқ йўқлигини, бу схемалар бир хил эканлигини, фарқ фақат воситасиз объект ифодаси билан беркилувчи синтактик ўриннинг қан­дай бирлик билан тўлдирилаётганлигини, бу ўрин эса слышать феълининг мазмуни билан боғлиқлипши айтади. Биринчи гапда мазкур синтактик ўрин сўз би­рикмаси билан, иккинчи гапда эса гап билан беркилган. Ана шунга кўра у мазкур содда гап ва кейинги эргаш гапли қўшма гап ўртасида функционал мувофиқлик бор деб ҳисоблайди; ҳатто бу қўшма гапни содда гап- нинг ўзига хос аналоги, деб қарайди[[266]](#footnote-266).

Синтактик ўрин гапдаги предикатни ифодалаган сўзнинг маъноси ва демак, валентлигига кўра юзага келади. Бошқача қилиб айтганда, бош гапнинг кесн- ми вазифасидаги сўзнинг маъноси ва валентлиги эргаш гапнинг моҳиятини ва қўлланишини таъминлайдн[[267]](#footnote-267). Предикатнинг валентлигига кўра юзага келадиган син­тактик ўрин, агар предикатнинг мазмуний имконияти йўл қўйсагина, тобе предикатив бирлик томонидан эгалланиши мумкин. Акс ҳолда эргаш гапли қўшма гап таркнб топмайди. Шунинг учун хам айрим тилшунос­лар эргаш гапли қўшма гап таркибини тасвирлашда валентлик назарпясидан фойдалападилар[[268]](#footnote-268). Эргаш гапли қўшма гапларнинг мазмуний синтаксисини ўрга- нишда ҳам ўрни билан валентлик назариясига муро- жаат қилиш мақсадга мувофиқ.

Айтилган мулоҳазалардаи шу нарса келиб чиқади- ки, эргаш гапли қўшма гапларни ўрганишда бари бир содда гаплардаги бўлакларнинг вазифаларидан ан- доза олган маъқул. Чунки яхлит позицион структура (синтактик ўринлар тпзими) сифатида эргаш гапли қўшма гаплар содда гаплардан деярли фарқ қилмайди. Эргаш гапли қўшма гапларда гапнинг грамматик «синчи» (каркаси), асосннн бевосита бош гап ташкил қилади. Эргаш гап эса у ёки бу тарзда ана шу бош гап таркибига муайян бир бўлак сифатида киради. «Бош гап таркибидаги муайян бўлакни излайдиган эр- гаш гаплар» • деб ажратилганда ҳам шу нарса назарда тутилади.

Энди «бош гапни яхлитлигича изоҳлайдиган эргаш гаплар» деган нборага келсак, у мантиқан тўғри эмас. Бундай гаплар ҳам бош гапдаги муайян бир бўлак— ҳол вазифасида келади. Эргаш гапларнинг бу типини баҳолашда кўпинча айрим тилшунослар уларни ҳол эргаш гаплар дейишдаи ўзларини тпядилар. Бу муно­сабат билан Р. Сайфуллаева шундай сзади: «Ҳол эргаш гапли қўшма гап билан иккинчи даражали бўлаклар- дан б при бўлган ҳол турларининг сом жиҳатдан тенг келмаслигидан чўчиймизми?! Ҳол предикатив бирлик эмас, балки у гап бўлагидир. Ҳол эргаш гап эса преди­катив бирлик бўлиб, дискурснинг бир элемент». Демак, ҳол билан ҳол эргаш гапни бир планда ўрганпб бўлмай­ди, улар семантик турларининг сон жиҳатдан тенг бўли­ши ҳам шарт эмас»76. Лекин Р. Сайфуллаева барн бир анъанадан чиқиб кетолмайди: «Эргаш гап бош гап­нинг бирор бўлагинн нзоҳлайди. Агар бош гапдаги изоҳланувчи бўлак ифодаланмаса, эргаш гаи бош гап­ни бутунича изоҳяайди»77. Аслида «бутунича изоҳлай- ди», «бош гапга бутунича алоқадор бўлади» қабили- даги ибораларнинг ўзи аниқ эмас. Қандай қилиб эргаш гап яхлнт бош гапни изоҳлаши мумкин? Ҳар қандай гап бўлаги (аниқловчи бундан мустасно) функционал жи­ҳатдан фақат кесимга алоқадор бўлади. Кенг маъно­даги ҳол синтактик ўрнппи эгаллаган предикатив бир­лик, яъни дсмак, эргаш гап ҳам яхлит бош гапга эмас, балки унинг бир конструктив бўлаги — кесимига ало­қадор бўлади. Масалан, Баҳор келгач, ўлкамизнинг ҳамма ерида гуллар очилади гапидаги эргаш гап (Ба­ҳор келгач) бош гапнинг кесими вазифасидаги очил- мпқ феълининг маъноси ва валентлигига кўра мавжуд бўлган ва пайт ифодаси билан берилиши лозим бўлган синтактик ўринни беркитади, яъни бош гапдаги ҳол вазифасидаги предикатив бўлак сифатида бевосита ке­симга боғланади. Ҳатто эргаш гапнинг ўрнини ҳам ал- маштириш мумкин: Ўлкамизнинг ҳамма ерида гуллар, баҳор келгач, очилади. Бундай тип эргаш гапли қўш­ма гапларда эргаш ва бош гаплар бир қадар бир-бири- дан мустақилдай туюлади, бош гапдаги бирор бўлак
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билан алоқаланадиган эргаш гапли қўшма гапларда эса бундай эмас, эргаш ва бош гаплар анчайин зичроқ боғланган. Бу ҳолат ҳам, эҳтимол, олдинги тип гаплар­да эргаш гап яхлит бош, гап билан алоқаланади, дсган қарашга олиб келса керак. Аммо гапдаги синтактик ўринлар орасида ҳол синтактик ўрни ўзининг «нпсбий мухторлиги» (автономияси) билан алоҳида аж- ралиб туради[[269]](#footnote-269). Бошқача қилиб айтганда, гапнинг ҳол бўлаги, шубҳасиз, кесимга тобе бўлса-да, кесим пози­циясидаги сўзнинг кучли синтагматик валентлигини мутлақо реаллаштира олмайди. Таъкидлаш лозимкг-қ ҳол гапнинг асосий мазмунини ташкил қилувчи воқеа билан у ёки бу жиҳатдан боғланган воқеани ифода­ловчи гап бўлаги бўлиб мазмун томондан «гап ичида гап ифодаловчи» сифатида келишдек ўзига хослик билан характерланади[[270]](#footnote-270). Бу, тайинки, предикатив бирликлар- ни бу синтактик ўринни эгаллаб, эргаш гап бўлиб ке- лишлари учун жуда ҳам қулайдир. Шунинг учун ҳам ҳол синтактик ўринни, у содда гапда бўлса ҳам, эргаш гапли қўшма гапда бўлса ҳам нисбатан эркин деб қа- раш мантиқийдир[[271]](#footnote-271).

Кўринадики, эргаш гапларнинг ҳар қандай тури ҳам у ёки бу тарзда бош гапда муайян бир бўлак би­лан алоқаланади. Табиийки, бу алоқаланиш усуллари хилма-хил. Лекин бундан бошқача деб қараш, яъни эргаш гап яхлит бош гап билан алоқаланади деб қа­раш бош гапдаги кесимнинг мазмуний-синтактик ма- қомини камситишга олиб келади. Шунинг учун ҳам Н. А. Баскаков ҳозирги турк тилидаги эргаш гапларни қуйидагича гуруҳларга ажратади:

Бош гапдаги субстантив бўлаклар билан алоқа­ланадиган эргаш гаплар, Бу гуруҳга эга ва тўлдирув­чи эргаш гаплар киради.

Бош гапдаги атрибутив бўлаклар билан алоқала­надиган эргаш гаплар. Бу гуруҳга кесим ва аниқловчи эргаш гаплар киради.

Бош гапдаги атрибутив — ҳол бўлаклар билан алоқаланадиган эргаш гаплар. Бу гуруҳга сабаб-нати- жа, шарт, тўсиқсиз, мақсад, пайт, ўхшатиш 6а чоғиш- тириш эргаш гаплар киради[[272]](#footnote-272).

Узбек тилшунослигида эргаш гаплар (бошқа кўп- гина тилшуносликлардаги каби) мазмуний-шаклий жи­ҳатдан 14 турга ажратилади: 1) эга, 2) кесим,

3) тўлдирувчи, 4) аниқловчи, 5) равиш, 6) ўлчов-да- ража, 7) чоғиштириш-ўхшатиш, 8) сабаб, 9) мақсад, 10) пайт, 11) ўрин, 12) шарт, 13) тўсиқсиз, 14) нати- жа эргаш гаплар[[273]](#footnote-273).

Бундай тасниф, умуман, маъқул бўлса-да, биз ҳам ана шундай ажратишга ишнинг кейинги қисмларида амал қплсак-да, айтиш керакки, айни таснифда бош гап хусусиятлари шу қадар акс этган эмас. Бу тасниф, айтилганидай, эргаш гапларнинг таснифи, эргаш гап­ли қўшма гапларники эмас.

Бизнпнгча, бош гапларнинг ўзини ҳам икки турга ажратиб олнш мақсадга мувофиққа ўхшайди: 1) ҳа-

вола бўлакли бош гаплар ва 2) ҳавола бўлаксиз бош гаплар. «Ҳавола бўлак» деганда умумий тилшунослик- даги «дейксис белгилар»ни назарда тутамиз. Дейксис- белгиларнинг моҳияти шундан иборатки, улар мазмун- ни — воқеа, белги нарсаларни бевосита ифода- ламайдп, балки уларга ишора, ҳавола қилади, шунга кўра уларни мазмунан кучсиз, бўш сўзлар сифа­тида қараш мумкин[[274]](#footnote-274). Узбек тилидаги олмош ва бош­қа нисбий сўзлар ана шундай дейксис белгнлар бўлиб, улар қўшма гапларда ҳавола бўлаклар сифатида ишти­рок этиши мумкин.

Ҳавола бўлакнинг мавжуд ёки мавжуд эмаслиги би­лан боғлиқ ҳолатда бош гап ҳам, эргаш гап ҳам муай­ян мазмуний ва синтактик хусусиятлар билан харак- терланади. Қуйидаги гапларни қиёслайлик: Толиб ака

шуни билиб қўйсинки, Акром, Саиднинг ҳам очерки журналда чиқмайди (Ф. Мусажонов). Онаси кийиниб чиққунча, ота-бола тойчоқни ялтиратиб артиб қўйишар- ди (А. Кўчимов). Биринчи гапнинг бош қисмида шуни ҳавола бўлаги бор,/у тўлдирувчи вазифасида, иккинчи гапда ота-бола тойчоқни ялтиратиб артиб қўйишарди шаклидаги бош гап/ таркибида ҳавола бўлак йўқ. Авва- ло ҳавола бўлакнинг табиатига кўра айни бош гапдаги тўлдирувчи синтактик ўрни фақат шаклан беркитилган, чунки ҳавола бўлак мазмунан бўш, шунинг учуй бош. гап синтактик тўлиқ бўлса ҳам, мазмунан нотўлиқ.

Иккинчи гапдаги бош гап эса ҳам мазмунан, ҳам син­тактик жиҳатдан тўлиқ. Биринчи бош гап мазкур ҳаво- ла бўлакнинг кейинги эргаш гапга ҳавола қилишига кўра мазмунан тўлиқ бўлади, эргаш гап бош гап пре- дикатпнинг кучли синтагматик валентлпгини беркитув- чи тўлдирувчи ўрнига қўйилиб идрок қилинади. Иккин­чи гапда эса эргаш гапнинг ўрни бош гап позицион структурасинннг бевосита ичида. Биринчи гапда эргаш гап бош гапнинг синтактик ўринлар спстемасидан таш- қарида бўлиб, у бу сиитагмага муайян мантиқий-маз- муний операциялар орқали олиб кирнлса, иккинчи бун­дай оиерацияларга зарурият йўқ, чунки у айни систе- манинг узвин аъзоси. Иккинчи гапдаги эргаш гап бош гап предикатининг кучсиз синтагматик валентлпгини беркптувчн синтактик ўринни эгаллаган, шунинг учун эргаш гап иштирок этмаганда ҳам, бош гап мазмуний- синтактик маъносини йўқотмайдн. Айтилган мулоҳаза- ларга кўра яна бир нарсани. таъкидлаш лозим. Ҳавола бўлакли бош гапли синсемантик, яъни эргаш ганлардан ажратпб олинганда, мустақил қўллана олмайди, мазму­нан чала бўлиб қолади. Ҳавола бўлакснз бош гаплар эса автосемантик, яъни эргаш гаплардан ажратпб олин­ганда ҳам мазмунан нисбий мустақнллигини сақлай олади, мазмунан чала, нотўлиқ бўлиб қолмайди.

Эргаш гапли қўшма гапларнинг айримларида бош гапдаги ҳавола бўлакнинг ўзи билан чегараланйлмайди. Бу ҳавола бўлак билан мувофиқ келувчи бошқа бир ҳавола бўлак эргаш гап таркибида ҳам мавжуд бў­лади. Бош ва эргаш гаплардаги бу ҳавола бўлаклар савол-жавоб тарзидаги доимий қаршилаитириш (оппо­зиция) ни ташкил этади: ким— у, ким— ўша, кимлар— улар, — нима—ўша, нима—шу, нима—у, цанча—шунча, қандай—шундай, нечта—шунча, қанчалик—шунчалик, қаер — шу ер, қай томон — шу томон каби. Ана шу ҳа­вола бўлаклар'даги қаршилантиришга кўра бош ва эр­гаш гаплар ўртасидаги алоқа табиатида ҳам ўзига хослик юзага келади. Масалан: Ким меҳнат қилса, у роҳат кўради. Қаерда интизом бўлса, у ерда . муваф- фақият бўлади. Бу гаплардаги тобелилик алоқаси бошқа эргаш гапли қўшма- гаплардагидан фарқли ўлароқ, икки томонламадир, яъни «алоқа йўналиши эргаш гап­лардан бош гапларга, айни вақтда бош гаплардан эр­гаш гаплар томон ҳаракат қилади»[[275]](#footnote-275). Тобе алоқанинг ўзига хос бу тури турли тилшунослар томонидан турли­ча номланган[[276]](#footnote-276). Улар орасида дастлаб А. М. Пешков­ский томонидан тавсия этилган «взаимное подчинение», яъни «ўзаро тобеланиш» атамаси[[277]](#footnote-277) ҳодиса моҳиятини аниқ акс эттиради.

Узаро тобеланишли эргаш гапли қўшма гапларда эргаш гап олдин, бош гап эса кейин келади. Эргаш гап таркибидаги ҳавола бўлак умумлашган сўроқ маъно- спда (ким, нима, қанча, қандай, қаер каби) бош гап таркибидаги ҳавола бўлак эса шу сўроққа умумий жавоб маъносида (у, ўша, шунча, шундай, ўша ер каби) бўла­ди[[278]](#footnote-278). Бунда эргаш гапнинг предикати шарт эргаш гап- нинг предикати каби шарт майлидаги феъл (ёки баъ­зан шарт маъносига эга бўлган бошқа феъл: масалан,

-р экан) орқали ифодаланган бўлади, лекин ундаги шарт маъноси кучекзланган бўлиб, бу шакл мазкур ҳавола бўлаклар билан биргаликда бош ва эргаш гап- ларни боғловчи восита вазифасини бажаради. Айни ҳавола бўлаклар шарт маъносини хиралаштиради, гау- нинг учун хам ўзаро тобеланишли, демак, ҳар икки қис- мида ҳам ҳавола бўлаклар мавжуд бўлган эргаш гап­ли қўшма гаплар сирасида шарт эргаш гапли қўшма гаплар йўқ. Агар нмкон бор ўринларда ҳавола бўлак­лар тушириб қолдирнлса, гапдаги шарт мазмуни яқ- қол юзага чиқади ва гап шарт эргаш гапли қўшма гап­га айланади. Қиёсланг: Ким меҳнат қилса, у роҳат кў- ради (эга эргаш гап). Меҳнат қилсанг, роҳат кўрасан (шарт эргаш гап). Каерда штизом бўлса, у ерда му- ваффақият бўлади (ўрин эргаш гап). Интизом бўлса, муваффақият бўлади (шарт эргаш гап)[[279]](#footnote-279).

Аммо таъкидлаш лозимки, 'ҳавола .бўлак фақат бош гапдагина мавжуд бўлганида, ҳавола бўлакнинг тушириб қолдирилнши эргаш гап турининг ўзгаришига олиб келмайди. Қиёсланг: Толиб ана шуни билиб қўй-

синки, Акром Саид нинг ҳам очерки журналда чиқмай- ди. Толиб ска билиб қўйсинки, Акром Саиднинг ҳам очерки журналда чиқмайди. Ҳар икки ҳолатда ҳам тўл- дирувчи зргаш гап мавжуд. Иккинчи ҳолатдаги, яъни бош гапдаги ҳавола бўлаги тушиб қолган гапларни ҳам ҳавола бўлакли бош гап сифатида қараш мақсадга му- вофиқ, чунки ҳавола бўлак бундай ҳолларда қўллан- маганда ҳам унинг синтактик ўрни очиқ эканлпги аниқ сезилиб туради. Одатда бош гапдаги ҳавола бўлакнинг тушиб қолиши, асосан, эга ва тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларда кузатилади. Гапдаги предикат ифода- сининг кучли синтагматик валентликлари кўпинча ана шу бўлаклар—эга ва тўлдирувчи билан беркилади. Ана шунинг учун ҳам бош гапдаги эга ва тўлдирувчи вазифасида келган ҳавола бўлаклар қўлланмаганда ҳам бари бир, унинг борлиги англанади, пстаган пайт- да уни тпклаш мумкин.

Эга, кесим, аниқловчи, тўлдирувчи эргаш гапли қўш­ма гаплар ҳавола бўлакли гаплар ҳисобланади, улар­да баъзан бош гапда, баъзан ҳам бош, ҳам эргаш гап­да ҳавола бўлак мавжуд бўлади. Улчов-даража ва ўрин эргаш гапли қўшма гапларнинг маълум қисмида ҳам икки ҳавола бўлак (ҳам бош, ҳам эргаш гапда) мав­жуд бўлади. Натнжа эргаш гапли қўшма гапларда ҳавола бўлак, асосан, бош гапда бўлади. Қолган бар- ча эргаш гапли қўшма гаплар ҳавола бўлаксиз гап­лардир.

Энди эргаш гапли қўшма гапларнинг ҳар бир маз- муний-таркибий турини алоҳида-алоҳида қараб чи- қамиз.

ЭГА ЭРГАШ ГАПЛИ КУШ МЛ ГАПЛАР

Эга эргаш гапли кўшма гапларда асосан икки хил табиатли мазмуний муносабат ифодаланади. Ана шун­га кўра бундай қўшма гапларнинг шаклий жиҳатдан, ҳам икки кўрнииши мавжуд, яъни 1) бир ҳавола бўлак­ли ва 2) икки ҳавола бўлакли: Шуниси муҳимки, дўст- ларимиз ғалаба қилди; Мусобақада ким голиб чиқса, уша мукофотланади. Айтиб ўтилганидай, ҳавола бўлак вазифасида олмошлар ёки табиатан олмошга яқин сўз­лар келади. Айни турдаги қўшма гапларда ҳавола бў­лак эганинг ўрнида бўлади.

Айтилган иккала эргаш гапли гап кўринпшларидан олдин биринчисини таҳлил қилайлик. Биринчи қўшма гапда бош гап (шуниси муҳимки) эргаш гап (дўст- ларимиз ғалаба қилди)дан олдин келган. Бош гапдаги эга ўрнидаги ҳавола бўлак шу кўрсатиш олмоши би- дан ифодаланган. Мазмуний жиҳатдан олиб қаралса, қўшма гапда фақат бир денотатов воқеа ифодаланган. Табиийки, қўшма гап икки (ёки ундан ортиқ) воқеа ифодаси учун хослаиган шакл, демак, мазкур қўш­ма гапда икки воқеа ифодаланиши керак. Гапда, ҳақи- қатан ҳам, иккинчи «воқеа» ҳам бор, лекин тасаввур этилаётган бу иккинчи «воқеа» денотатив воқеа эмас, балки модус «воқеа»дир. Бу модус «воқеа» алоҳида, яъни бош гап орқали ифодаланган. Мазкур қўшма гап­да бош гап асосий воқеани эмас, балки модусни ифо- далаганлпги учун мазмуний-функционал номувофпқлпк, икки денотатив воқеа эмас, балки бир денотатив во­қеа ифодаланганлиги учун эса мазмуний-синтактик но- мувофиқлик юзага келган. Қўриниб турибдики, қўшма гап қпсмлари ўртасидаги муносабат мазмунан модус ва денотатив воқеа ўртасидаги муносабат. Айни чоқда модус ифодаланган бош гапдаги эга ҳавола бўлак бў­либ, у мазмунан бўш, яъни денотатив воқеа ифодачиси бўлган эргаш гапга шпора қилиш баробарида мазмун- га эга бўлади. Бошқача қилиб айтганда, у бош гапдаги предикатнинг мазмуний, валентлигига мувофиқ қўлла- нишн лозим бўлган номинатив воқеадан иборат субъ- ектнкнг ўрннбосаридир, зеро кўрсатиш олмошлари кои- крет предметни ҳам, ҳар қандай воқеани ҳам кўрсати- шн, уларга ишора қилаверишн мумкин. Бундан яна шуни таъкндлаш мумкинки, эга эргаш гапли қўшма гапларнинг айни турида бош гапнинг предикати вази­фасида муҳим, ажабланарли, қизиқ, аниқ, яхши, ёмон, бор, маълум, маълум бўлмоқ, англашилмоқ, эсга туш- моқ, келиб чиқмоқ каби модал (кенг маънода) маъио- ли сўзлар келади. Бундай сўзларнинг-субъект валент­лиги кўпроқ номинатив воқеа ифодасини тақозо этади. Қиёс.: китов муҳим — китобни ўқиш муҳим; Ахмад аник (?) —Аҳмаднинг келганлиги аник.

Агар модусни нутқий алоқада алоҳида таъкндлн ифодалашга зарурият бўлмаса, яъни модусни гап шакли- да ифодалашга ҳожат бўлмаса, денотатив воқеа ифо­даси бўлган эргаш гап бош- гапдаги ўзининг мантиқий ўрни—ҳавола бўлак (эга) ўрнини эгаллайди ва гап содда гапга айланади: Шуниси муҳимки, дўстларимиз ғалаба қилди — Дўстларимизнинг ғалаба қилганлиги мухам.

Айтиш мумкинки, эга эргаш гапли қўшма гаплар­нинг бу турида модус «воқеа» ва денотатив воқеа ўр­тасидаги муносабат акс этади. Бунда^модус «воқеа» субъект мазмунига кўра чала бўлади, денотатив воқеа­нинг модус «воқеа» ичига мантиқан субъект сифатида киришига кўра мазмуний алоқа юзага келади. Муайян денотатив воқеага нисбатланган модус ёки модал маз­мун таъкидли ифодалана олади.

Қуйидаги мисоллар ҳам айтилган фикрларни да- лиллайди: Бу ернинг шуниси яхшики, қаҳвани туника, чойнакда эмас, инглиз жезвесида қайнатишади (А. Мух­тар). Анварга шуниси қизиқ туюлдики, бу ерда... ҳамма дарахтлар бир чизщ устыда саф туради (А. Қодирий). ...Саволлардан шулар маълум бўлдики, Собир Салим, аксилинқилобий «Гумбаз» ташкилотининг актив аъзо- си (А. Қаҳҳор). Бир нарса аниқки, аҳвол ёмон... (А. Мух­тор). .

Баъзан бош гапда эга вазифасидаги ҳавола бўлак тушиб қолиши ҳам мумкин. Бу туркий тиллардаги, ху~ сусан, ўзбек тилидаги гап қурилишининг хусусияти, яъни шаклан ифодаланмаган эганинг кесимдаги тегиш­ли қўшимчалар- орқали англанавериши билан изоҳла- нади. Бунинг устига, эга ифодаланган тақдирда ҳам, бундай эргашган гапларда у номинатив воқеа ифодаси- нпнг ўринбосари, холос, ҳақиқий номинатив воқеа эса эргаш гап орқали ифодаланган, бу ифода айни қўшма гапнинг ичида. Шундай экан, бош гапдаги эганинг йўқ- лиги фақат шаклан билинадн, холос, мазмунан эса мут­лақо сезиларли эмас. Мана шунинг учун ҳам бош гап­даги зга вазифасидаги ҳавола бўлак шаклан ифода- ланганда ҳам, ифодаланмаганда ҳам эргаш гапли қўш­ма гапдаги мазмун муносабатида сезиларли ўзгарнш бўлмайди. Авв.алги ҳолат учун айтиб ўтилган мазмуний хусусиятларнинг барчаси бу ҳолатда ҳам сақланади. Қуйидаги мисолларда буни- тўла кўриш мумкин: Бу саволлардан маълум бўлдики, айбнома уйдирма эмас... (А. Қаҳҳор). Лекин юзидан кўриниб турардики, маса- ла унга ҳали мутлақо ойдин эмас... (А. Мухтор). Бир- дан эсимга тушдики, ҳозиргача но мини сўрамабман (А. Мухтор). Ўзингга . аёнкы, ...мен бир қочоқман (Ё. Яквалхўжаев).

Бундай қўшма гапларда баъзан бош гапнинг фақат кесимигина сақланиб, қолган бўлаклар тушиб қоли­ши мумкин. Бундай ҳолларда кесим вазифасидаги сўз- нинг модал маънони ифодалаш хусусиятига кўра бош гап кириш сўз мақомини олади ва демак, қўшма гап содда гапга айланади. Бу гапдаги мавжуд мазмуний- синтактик номувофиқликнинг йўқолишига олиб кела-

ди. Қуйидаги мисолларда буни кўриш мумкин: Маъ­

лумки, Савр Инқилоби мен аъзо бўлган Халқ ҳизби' рахнамолигида ғалаба қилди (А. Мухтор). Маълумки, тил кишилар ўртасидаги алоқа воситасидир. Шубҳа- сизки, ҳақ сўз ҳамиша ғалаба қилади. Табиийки, мен, йигит киши. ...жиддий туе о лишим керак (А. Мухтор). Қизиқкн, ишнинг барбод бўлганига Собиржоннинг ўзи ҳам амин бўлди (А. Мухтор).

Эга эргаш гапли қўшма гапларнинг таҳлнл этилган бир ҳавола бўлакли турида мазмуний боғланнш жуда зич, бу боғланишни таъминловчи шаклий восита -ки узвднр, лекин ҳавола бўлакнинг бундаги муайян ишти- рокинн ҳам таъкидламоқ лозим. Чунки айни қўшма гап қисмлари орасидагн боғланишиниьт синтактик меха- ннзмида бу бўлак асосий ўрин тутади. Бу фикрни ҳаво­ла бўлак тушнб қолган ҳолатлар учун ҳам айтиш мум­кин,' чунки эга вазифасидаги бу бўлак қўлланмаганда ҳам, ”предикатнинг субъект валентлигига кўра эганинг синтактик ўрни (бўш бўлса ҳам) билиниб туради.

Эга эргаш гапли қўшма гапнинг иккинчи кўрини- ши — икки ҳавола бўлакли турини кўрайлик; Мусобақа- да ким ғолиб чиқса, ўша мукофежланади. Бу гапда бош гап (ўша муквфотланади) эргаш гап (мусобақада ким ғолиб чиқса)дан кейин келган. Кўриниб турганидай, ҳар икки гапда ҳам ҳавола бўлак бўлиб, улар ким ва шунга мувофиқ ўша сўзлари билан ифодаланган. Ана шу бири иккинчисига мувофиқ келувчи ҳавола бўлак­нинг мавжудлиги, шунга кўра ўзига хос синтактик ме- ханизмга кўра (ўзаро тобеланиш) икки гап жуда зич боғланган. Мазмунан олиб қаралса, қўшма гапда икки ўзаро боғланган денотатив воқеа ифодаланган. Бир қарашда, -са қўшимчаси ва унинг маъносига кўра бу икки денотатив воқеа ўртасидаги муносабат шарт му- носабатидан иборат, яъни биринчи воқеанинг амалга ошнши ўз-ўзндан иккинчи воқеани келтириб чиқаради. Аммо диққат билан қаралса, мазкур шарт маъноси иккинчи планга сурилган. Бу шу билан боғлиқки, ик- кала денотатив воқеа табиатан ҳар хил эмас, яъни биринчи воқеа субъект жиҳатидан умумлашган, мав- ҳум, иккинчи воқеа эса субъект жиҳатидан биринчи воқеа билан нисбатланган ҳолда конкрет, аниқ. Демак, воқеалар мазмунан нотенг. Айни пайтда бош ва эргаш гаплардаги эгалар ўртасида мазмуний-синтактик парал­лелизм бор, яъни, умуман, ким ва ўша олмошлари айни матнда деярли бир денотатив ишорага эга, фақат бу

ишора уларнинг бирида савол билан «ўралган», иккин- чисида эса саволсиз. Қиёсланг: Мусобақада ким ғолиб чиқса, ўша мукофотланади гапида «ғолиб чиқиш» ҳа- ракатини ҳам, «мукофотланиш» ҳаракатини ҳам бир субъект бажаради. Ёки: Мусобақада Аҳмад ғолиб чик­са, Аҳмад мукофотланади. Бош гапда ифодаланган де­нотатив воқеа субъектнинг тавсифли, демак, таъкидли ифодаспга нутқий алоқада зарурият бўлмаса, эргаш гапдаги денотатив воқеанинг субъекти таъкидланган параллелизмга кўра матндан чйқариб юборилади ва айни денотатив воқеа номинатив шаклда бош гапдаги денотатив воқеанинг субъекти сифатида англанади, бу ҳолда қўшма гап содда гапга айланади: Мусо­

бақада ким ғолиб чикса, ўша мукофотланади — Мусоба­қада ғолиб чиқкан мукофотланади.

Бундай эргаш гапли қўшма гапларда бош гапдаги кесим вазифасида келадиган сўз маъно жиҳатидан че- гараланган эмас, бу вазифада турли маъиоли сўзлар келиши мумкин.

Айтиш керакки, бундай қўшма гапларда икки нотенг табпатли денотатив воқеа ўртасидаги муносабат ифо- далан’ади. Айтилганларни қуйидаги мисолларда кўриш мумкин; баъзан эргаш гапдаги ҳавола бўлак -ки узви билан ҳам қўлланиши мумкин, у таъкид учун хизмат қи- лади: Ким нафсини тиймаса, у тўғри йўлдан ҳам сир- ғанар (Мақол). Ким ўзига қасд айласа, у иблисга хиз­мат кор («СССР Халқлари адабиёти»), Кимки иккила- нувчиларга ёрдам қилишни ист ар экан, у аввало ўзи- нинг иккиланишига барҳам беришдан иш. бошлаши керак («Ақл ақлдан қувват олар»), Кимки тақдирга тан берса, у ҳаёт тўлқинида ғарқ бўлиб ' кетади (О. Ёқубов).

Баъзан бош гапдаги ҳавола бўлак қўлланмаслиги ҳам мумкин. Бунда икки ҳавола бўлакли эргашган қўш­ма гап бир ҳавола бўлакли қўшма гапга айланмайди. Чунки ҳавола бўлакнинг эгадан иборат синтактик ўр­ни бари бир билиниб туради. Бунинг устига бош гап­даги эганинг ифодаланмаганлиги фақат шаклан, холос, мазмунан эса эганинг бевосита ифодаланмаганлиги сезилмайди, чунки эргаш гапдаги денотатив воқеа маз­мунан бош гапнинг эгасига нисбатланади. Ана шунинг учун ҳам олдинги ҳолатдаги, яъни бош гапда ҳавола бўлак п!аклан ифодаланганда эга эргаш гапли қўшма гапга хос бўлган мазмуний хусусиятларнинг барчаси бу ҳолатда ҳам сақланаверади. Қуйидаги гаплар буии далиллайди: Ким самоварчилик қилиши мга тўсқинлик қиладиган бўлса, менинг душманим бўлади (А. Қаҳ- ҳор): .Кимки ошиқдур жаҳонда, Шеърга бўлгай мубтало (Э. Воҳидов). Кимки бировга ёмонлик қилса, шу дунё- нинг ўзидаёқ жазосини кўради (Ҳадислардан). Кимки... аламларини ичига ютса, дардга чалинади (Саид Ахмад).

Айрим ҳолларда бош гапдаги денотатив воқеа бир пайтнинг ўзида субъект жиҳатидан умумлашган бирдан ортиқ денотатив воқеа билан алоқага киришиши мум­кин. Бундай ҳолларда эргаш гапли қўшма гапда бирдан ортиқ эргаш гап иштирок қилади: Кимки халқ бахт- саодатига қўл кўтаришга журъат этса, кимки омма ўр­тасида хурофот ва миллатчилик уруғини сочишни хаёл қилса, кимки Ватанимизга зиён-заҳмат етказишни ўй- ласа, янчиб ташланади (К. Яшин).

Ҳавола бўлаклар сифатида фақат шахе билан ало­қадор бўлган ким-шу, ким-у, ким-ўша қабилидаги қар- шилантирилган олмошларгина иштирок этмапди, шахе маъносига эга бўлмаган нима-шу, нима-ўша, нима нар- са-ўша нарса каби қаршилантиришлар ҳам келаве- риши мумкин: Нима нарса кўп бўлса, ўша нарса хор бўлади (Мақол). Козонга нима тушеа, чўмичга ҳам ўша чиқади (Мақол).

Юқорида айтиб ўтилдики, икки ҳавола бўлакли эга эргаш гапли қўшма гапларда бош ва эргаш гапларда­ги ҳавола бўлаклар мазмуний-синтактик параллелизм- , га эга, яъни улар қўшма гапнинг ҳар икки қисмида эга синтактик ўрнини эгаллаган. Аммо бу мутлақ доимий ҳолат эмас. Баъзан бу параллелизм бузилиши ҳам мум­кин. Бунда бош гапдаги ҳавола бўлак эга вазифасида бўлгани ҳолда эргаш гапдаги унга мувофиқ келувчи ҳавола бўлак бошқа синтактик ўринни, хусусан, кўп­роқ тўлдирувчининг ўрнини эгаллаган бўлади. Лекин бу денотатив воқеалар ўртасидаги мазмуний муносабат- ларнинг табиатига сезиларли таъенр қилмайди. Маса­лан, Биз нимани кўрсатсак, меҳмонга шу маъқул бў- ларди гапида бош гапдаги ҳавола бўлак -шу эга вази­фасида, эргаш гапдаги ҳавола бўлак -нимани эса тўл- дирувчи вазифасида келган, яъни ҳавола бўлаклар мазмуний-синтактик параллелизмга эга эмас. Бу, ал­батта, бош ва эргаш гаплардаги предикатлар (маъ­қул бўлмоқ, кўрсатмоқ)нинг валентликларида мутано- сибликнинг йўқлиги (масалан, маъқул бўлмоқшшт во- ситасиз объект валентлиги йўқ, кўрсатмоқ да эса шун­дай валентлик бор) билан изоҳланади. Мазмуний му-

♦

носабат эса айни гапда аввалги кўрилган гаплардаги- дан деярли фарқ қилмайди. Яна қиёсланг: Мирвали ни- маники таҳмин қилса, (уша) тўғри чиқади (Саид. Аҳмад). И неон нимагаки, эришолмаса, ўша нарса азиз туюлади (У. Ҳошимов).

Ниҳоят, шупи таъкидламоқ л озимки, эга' эргаш гап­ли қўшма. гапларнинг бир ҳавола бўлакли кўринишида. бош гап синсемантик, яъни эргаш гандан ажратиб олннганда, маънога эга бўлолмайди, чунки унинг тар- кибида конкрет маънога эга бўлмаган ҳавола бўлак. бор. Лекин улардаги эргаш гап автосемантик, яъни бош гапдан ажратиб олинганда ҳам маънога эга, бош­қача қилиб айтганда, унда денотатив воқеа ифодалан­ган, бош гапда эса бор-йўги модус ифодаланган. Эга эргаш гапли қўшма гапларнинг икки ҳавола бўлакли кўринишида эса бош гап ҳам, эргаш гап ҳам синсе­мантик, яъни алоҳида олинганда, маънога эга бўлолмай­ди, чунки ҳар/икки гапда ҳам ҳавола бўлак мавжуд. Бунинг устига бундай қўшма гап қисмлари ўртасида; бир томонлама эмас, балки икки томонлама тобеланиш, яъни ўзаро' тобеланиш бор.

КЕСИМ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР

'Кесим эргаш гапли қўшма гапларнинг ҳам ифода­ланган мазмун муносабатининг табиатига кўра икки хил кўриниши фарқланади, яъни 1) бир ҳавола бўлак­ли ва 2) икки ҳавола бўлакли қўшма гаплар: Энди сизларга муборак топшириқ шуки, ҳар бирингиз ало- ҳида-алоҳида йўлга отланасиз (М. Мансуров). Сел нима бўлсанг, бизам шу (Ш. Ҳолмирзаев, Т. Усмонов).

Биринчи тур кесим эргаш гапли қўшма гаплар\* жуда кенг тарқалган. Келтирилган мисолда бош гап (Энди сизларга муборак топшириқ шуки) эргаш гап­дан (ҳар бирингиз алоҳида-алоҳида йўлга отланасиз) олдин берилган. Бош гапдагина ҳавола бўлак бор, у шу олмоши билан ифодаланган бўлиб; кесим синтак­тик ўрнини эгаллаган. Мазмуний жиҳатдан олиб қа- ралса, қўшма гапда икки денотатив воқеа ифодалан­ган. Аммо бош гапда ифодаланган денотатив воқеа алоҳида олинганда «чала», яъни предикат жиҳатдан мавҳум. Бу мавҳумлик эргаш гапдаги денотатив ’ во­қеа билан.алоқадорликка кўра йўқолади, яъни бош гапдаги денотатив воқеанинг предикати эргаш гап- .даги денотатив воқеа билан тенг. Бошқача қилиб айт­ганда. бир денотатив воқеа (бош гапдаги) иккинчи де- нотатнв воқеа (эргаш гапдаги) ни мазмунан бевосита ўз ичига олади. Демак, денотатив воқеалар ўртасидаги муносабат — алоқа жуда зич. Бу ўринда яна бир нар- сани таъкидламоқ жоизки, бундан кесим эргаш гапли қўшма гапларда бош гапдаги кесимнинг шу қабилидаги ҳавола сўзлар билан ифодаланиши ички бир зарурият- дир. Чунки бош гапдаги субъект ифодаси бўлган эга вазифасида топшириқ, одат, оқибат, шарт, сир, эъшқод, жиҳат, боис, гап, қизиғи, тўғриси, муҳими каби сўзлар келадики, бу сўзларнинг мазмуний тавсифи кўпроқ де­нотатив воқеани тақозо этади, лекин денотатив воқеа ифодасини апни субъектларга писбатланадиган. преди­кат. нфодаланадиган ўринга ҳамиша ҳам қўйиш мум­кин эмас. Ана шунинг учун ҳам айни-мақсад ва мазмун учун шу қабилидаги ҳавола бўлак жуда қулай. Бунинг устига ҳавола бўлак мавжуд бўлганда, мазмун қнсмла- ри алоҳида таъкид олади.

Қуйидаги гапларда ҳам буни кўриш мумкин: Бу\*

нинг натижаси шу бўлдики, Тўлаганнинг қаншарига мушт тушди (А. Қаҳҳор). Таниганимнинг боиси шу- ки, бизнинг ҳовлимиз билан Шарофат аммамнинг ҳов- лиси ўртасида эшик очилган эди (Ғ. Ғулом). Бу соҳада Совет Узбекистони тажрибаларининг тан олинган му­ҳим жиҳат и шуки, биз дарёлардан фақат ортиқча сув- ларни оламиз (А. Мухтор). Аммо урушнинг таомили шулки, бундай вақтда душманга озуқа берилмаслиги керак (Ш. Холмирзаев, Т. Усмонов). ф

Таҳлил этилаётган кесим эргаш гапли қўшма гап ту­рида ҳавола бўлак вазифасида, асосан, шу олмошининг қўлланишини таъкидлаш ўринлидпр. Баъзан бу ол- мош шунда шаклида ҳам, шундан иборат шаклидаги бирикма таркибида ҳам келади: Авторнинг усталиги

шундаки, у ўз қаҳрамонига қайтарилавериб сийқаси чиққан расмий саволлар бермайди (Ф. Мусажонов). «Синчалак»да акс этган ғоянинг қудрати шундаки, у кейинчалик э/самиятимизга катта зарар келтирган бу социал касалдан огоҳ бўлишга чақиради (М. Қўшжо- нов). Фожиали томони шундаки, худди ўша хоин ва иккиюзламачилар эндиликда элга йўл кўрсатиб, ўзла- рини даҳо санаб юришибди (Н. Қобул) Энг катта ха- тоимиз шундан иборатки, инқилобдан олтмиш йил ке- йинги фурсатда биз халқни тўғри тарбиялай олмадик (Н. Қобул). Бу ҳолатларда ҳам денотатив воқеалар ўр­тасидаги муносабатда сезиларли ўзгариш бўлмайди.

Аммо бош гапнинг эгаси вазифасида қизиғи, тўғри- си, очиғи, қувончлиси, яхилиси, ёмони каби модаллик, баҳо мазмунига эга бўлган сўзлар келганда, бош гап- даги денотатив воқеа модус «воқеа» мақомини олади, қўшма гап фақат эргаш гапда ифодаланган бир де­нотатив воқеа ифодачисига айланади. Қўшма гапнинг мазмуни модус «воқеа» ва денотатив воқеа ўртасидаги муносабатдан иборат бўлади. Бунинг натижаснда бош гапнинг мазмунан «камбағаллашуви»га кўра қўшма гапда мазмуний-функционал номувофиқлик, денотатив воқеанинг иккита эмаслигига кўра мазмуний-синтактик номувофиқлик юзага келади. Бунда модус, албатта, таъкидли ифодага эга бўлади. Қуйидаги мисоллар буни далиллайди: Қизиғи шундаки, шу кўринишига овози мулойим эди (Ф. Мусажонов). Энг қизиғи шуки, ўзбо- шимча ҳақпарастларнинг жазосини Насриддиновнинг ўзи бермас эди (С. Сиёев). Аммо қувончлиси шундаки, кўпчилик материаллар шу куннинг талабига жавоб бе­ради (Ф. Мусажонов). Кераги шуки, ана шу миққийни ҳам боқиш керак (Ғ. Ғулом). Бунинг қизиқарли жойи и/унда эдики, нотаниш мусофир йигит шаҳаншоҳга ўх­шаш эди («Тошкент оқшоми»), Кўриб ўтилганидай, бир ҳавола бўлакли кесим эргаш гапли қўшма гапларда боғловчи восита ҳамиша -ки дир.

Гап шундаки шаклидаги бош гап кесим эргаш гапли қўшма гап таркибида жуда кўп қўлланади, у анчайин турғунлашган, шунинг учун ҳам бундай синтактик ти- зим шаклан айни қўшма гапда бош гап бўлса-да, у ҳозирда мазмунан «камбағаллашиб», айни гапни олдин­ги гап билан боғловчи воситасига айланган. Бундай бош гапда ҳам денотатив воқеа ифодаланмайди, бал­ки у маълум даражада модус ифодачисидир, у ҳам боғ- лаШ воситаси, ҳам таъкид учун хизмат қилади, Мисол­лар: Гап шундаки, бу саволлар Собиржонинг ўз ди- лида ҳам қалашиб ётибди (А. Мухтор). Гап шундаки, оқсоқол, янги ҳукуматга қариш жанг қилишдан фойда йўқ экан (Ш. Холмирзаев, Т. Усмонов). Гап шундаки, Никкел сени ёмон кўради (Ш. Холмирзаев, Т. Усмо­нов). Гап шундаки «Атлантинада» лайнери яна бир соат- дан кейин Буэнос-Айресга жўнайди (О. Юнусов).

Форс тилида ҳам шундай турғун тизим бор, лекин у боғловчига айланиб бўлган: ва ҳол онки — ваҳоланки. У ҳам аслида бош гап (қўшма гапда) бўлган. Боғлов- чи шаклида бу сўз ўзбек тилига ҳам ўтган. Мисол: Ваҳоланки, биз қишлоқда партия сиёсатининг мезони­на белгилайдиган фермаларда бошланғич ташкилот- ларни кўпайтиришимиз... керак (Н. Қобул). Узбек ти­лидаги ҳолбуки зидловчи боғловчиси ҳам аслида ана шу ва ҳол онкига ўхшатиб, унинг таржимаси сифатида юзага келган. Уни ҳам аслида қўшма гап таркибидаги бош гап тарзида (Ҳол буки, ҳамма ишга тушив кетди) тасаввур қилиш мумкин. Лекин у яхлит тасаввур қили­нади, у зидловчи боғловчи; ...Йиғлаш сенинг ҳаққинг эмас, менинг ҳаққим, ҳолвуки мен йиғламайман (А. Қо- дирий).

Баъзан бош гап тўлиғича кириш иборалар мақоми- ни олиши мумкин[[280]](#footnote-280). Аввало шуки, одоб керак (Ғ. Ғу- лом). Бу, айниқса, бош гапнинг ҳавола бўлакдан ибо­рат кесими тушиб қолганда, жуда аниқ бўлади: Гап­

нинг очиғи, энди яшашга у қадар ишқибоз ҳам: эмасман (Н. Қобул). Тўғриси, журналистларга унчалик эътиқо- дим йўқ (Н. Қобул). Энг муҳими ўзингизни ёмонотлщ вўлишдан асранг (Н. Қобул). Энг даҳшатлиси, ву қўл- ёзмаларни ўқийдиган одамларнинг ўзи йўқ (Н. Қобул).

Кесим эргаш гапли қўшма гапнинг Сен нима бўл­санг, бизам шу қабилидаги икки ҳавола бўлакли тури- га келсак, бу тур у қадар кенг тарқалган эмас. Бундай гаплар аслида қўшма гапларнинг бошқа тур (аниқлов- чи, ўрин, ўлчов-дараж.а каби)ларидаги синтактик жа- раёнлар натижасида юзага келган. Мазкур гапда бош гапнинг кесими шу ҳавола бўлаги билан, эргаш гапнинг кесими эса нима бўлсанг ҳавола бўлаги билан ифода­ланган. Аслида бош гапнинг кесими ҳам шу бўламиз шаклида бўлиши керак, лекин бўлмоқ, ҳар икки ўрин­да ҳам (нима бўлсанг — шу бўламиз) ёрдамчи феъл бўлгани учун кейинги ўринда тушиб қолган. Эргаш гап­даги нима (бўлсанг) ҳавола бўлаги билан бош гапдаги шу ҳавола бўлаги бир-бирини тақозо этади, ўзаро тобе алоқа юзага . келган. Эга кесим гапли қўшма гаплар­нинг тегишли туридаги каби икки нотенг денотатив воқеа ўртасидаги муносабат айни қўшма гапнинг маз- мунипи ташкил этади. Бир умумлашган (предикатга кўра) денотатив воқеа иккинчи бир предикат жиҳатдан аниқ бўлмаган денотатив воқеанинг ичига предикат си­фатида киради. Шуни айтиш керакки, ҳар икки дено- татив воқеанинг предикати бари бир аник айтилмайди, лекин тингловчи учун умумий тарзда идрок этиладиган бўлади. Қуйидаги гапларда ҳам буни кўриш мумкин: Сдтиб олинган қул қандай бўлса, у ҳам бизга шундай эди (Ойбек). Ким шиласа, ер ўшаники (А. Мухтор). Ольга Петровна қаерда бўлса, ўғил ва қизлар шу ер­да эди (М. Исмоилий). Бундай ҳолатдаги қўшма гап- лардаги муайян синтактик сурилишнинг борлиги уларни кесим эргаш гапли қўшма гаплар сифатида талқин этиш имконини беради. Масалан, охирги мисолдаги қаерда — шу ерда қаршилантиришидаги ҳавола бўлаклар одатда ўрин эргаш гапли қўшма гапларга тегишли, аммо шу ерда бирикмаси айни гапда кесим синтактик ўринда, эди тўлиқсиз феъл и ўзи мустақил кесим бўла олмай­ди. Унинг ўрнида бошқа тўлиқ феъл бўлганда эди, у кесим бўла оларди ва шу ерданинг синтактик мақоми ҳол бўларди. Унда қўшма гапни ўрин эргаш гапли қўш­ма гап сифатида баҳолаш тўғри бўларди. Лекин маз- КУР ўринда шундай эмас. Шунинг учун бундай ҳолат- ларнн кесим эраш гапли қўшма гап сифатида баҳо­лаш мақсадга мувофиқ. Лекин айрим тадқиқотчилар бундай қилмайдилар. Мазкур гапларни кесим эргаш гап сифатида эмас, балки ўрин эргаш гап деб ҳисоб- лайдилар[[281]](#footnote-281).

Айтиш керакки, кесим эргаш гапли қўшма гаплар­нинг биринчи турида бош гап синсемантиқ, эргаш гап автосемантик, иккинчи турида эса илгари айтилган ўзаро тобеланишга кўра ҳар икки қисм ҳам синсеман- тикдир.

ТЎЛДИРУВЧИ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР'

Ифодаланадиган мазмуний муносабатнинг табиатига кўра тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларнинг ҳам икки хил кўриниши фарқланади, яъни 1) бир ҳавола бў­лакли ва 2) ркки ҳавола бўлакли: Аҳмаджон... фақат шуни биладики, немислар бу тепаликни ҳаддан ташқа­ри қаттиқ ўққа тутди (А. Қаҳҳор). Шўро нимани талаб қилса, шуни бажариб юрди (Ш. Холмирзаев, Т. Усмо­нов) .

Бир ҳавола бўлакли тўлдирувчи эргаш гапли қўш­ма гапларда ҳавола бўлак тўлдирувчи вазифасида фа- қат бош гапда мавжуд бўлади ва у асосан шу олмоши орқали ифодаланади. Бу ҳавола сўз -ки узви билан бир- ғаликда бош гапни эргаш гап билан боғловчи восита вазифасини ҳам бажаради. Келтирилган гапда бош гап (Аҳмаджон фақат шуни биладики) эргаш гап (немис- лар бу тепаликни ҳаддан ташқари қаттиқ ўққа тутди)- дан олдин келган. Албатта, бу кўринишдаги қўшма гап­лар учун бу доимий ҳолатдир. Бош гапдаги ҳавола бў­лак, кўриниб турганидай. воситасиз тўлдирувчи син­тактик ўриини эгаллаган. Бу воситасиз тўлдирувчи ҳавола бўлак сифатида мазмунан эргаш гапда ифода­ланган денотатив воқеага ишора қилади, мантиқан уни бош гапга олиб киради. Бош гапда эса денотатив во- қеа эмас, балки модус «воқеа» ифодаланган. Бошқа­ча қилиб айтганда, айни қўшма гапда фақат битта денотатив воқеа ифодаланган, иккинчи «воқеа» эса бу воқеани тавсифловчи модусдир. Модуснинг алоҳида, таъкидли ифодалаш зарурияти мазкур воқеа ифодаси учун содда гап эмас, балки қўшма гап шаклининг таи­ла ниш ига олиб келган. Мазкур қўшма гапнинг мазмуни эса, демак, денотатив воқеа билан модус «воқеа» ўрта­сидаги муносабатдан иборат. Агар модусни таъкидли ифодалашга зарурият бўлмаса, денотатив воқеа нфода- си модус «воқеа» ифодасининг ичига шаклан кирити- лади (аслида мазмунан ва мантиқан ичида) ва бун­да мазкур синтактик тизим шаклан содда гапга айла- нади: Аҳмаджон, фақат немисларнинг бу тепаликни ҳаддан ташқари қаттиқ ўққа тутганлигини билади. Бу тилдаги тил воситаларини тежаш моясининг амал қи- лиши натижаси бўлади. Аммо келтирилган қўшма гап тилдаги ортиқчалик моясининг амал қилишига кўра шаклланган. Шунинг учун ҳам мазкур қўшма гапда ҳам мазмуний-функционал (грамматик бош гап Маз­мунан «камбағал»), ҳам мазмуний-синтактик номуво- фиқлик бор. Лекин бу ҳам нутқий алоқадан кузатилган мақсад билан алоқадор бўлган заруриятдир.

Қуйидаги мисоллар ҳам айтилганларнн далиллайди: Шуни яхши билиб қўйгинки, сен суянган тоғнинг таги нураб қолган (Саид Аҳмад). Шу нарсани эсдан чи- қармангки, одам одам билан учрашади, тоғ тоғ билан учрашмайди (Ойбек). Ахборотингиз учун шуни айтиб қўяйки, аллақачон уларнинг ҳаммаси ҳалок бўлган (О. Юсупов). Уқиш мобайнида шуни пайқадимки, ўқитувчиларнинг кўпчилиги ўз фанларини ўрта мак- таб ҳажмида ҳам билишмайди (Н. Қобул).

Ҳавола бўлак вазифасидаги сўз фақат воситасиз тўлдирувчи ўрнидагина эмас, балки воситали тўлди- рувчи ўрнида бўлганида ҳам, айтилган мазмуний ху- сусиятлар. тўлагича сақланазеради. Тайники, ҳавола бўлакнинг воситасиз ёки воситали тўлдирувчи синтак­тик ўрнида бўлиши айни бош гапдаги кесим ўрнини эгаллаган феъл (ёки бошқа туркум)нинг маъноси, ва- лентлнги билан боғлиқ. Мазмуний грамматикада объ- ектли ва объектсиз феъллар фарқланади. Бош гапнинг кесими вазифасида объектсиз феъллар келганда, ҳаво­ла бўлак воситали тўлдирувчи ўрнида бўлади: Биз шунга аниқ ишонамизки, миллатлараро низолар яхши- ликка олиб келмайди. Мен шундан қўрқаманки, у бу шипи охирига етказиши қийин.

Бундай тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларда бош гапнинг кесими вазифасида келадиган сўзлар маъно жиҳатидан модус ифодаси учун мос келадиган сўзлар бўлади. Бу вазифада кўпроқ билмоқ, кўрмоқ, айтмоқ, таъкидламоқ, эсда тутмоқ, эсдан чиқармоқ, пайқамоқ, ишонмоқ, қўрқмоқ, фаҳмламоқ, тушунмоқ, огоҳ бўлмоқ, ўйламоқ, сезмоқ, қарор қилмоқ, аниқла- моқ, тан бермоқ, ҳис этмоқ, мўлжалламоқ, шубҳаланмоқ каби ҳис-сезги, идрок, нутқий ва фикрий фаолиятни билдирувчи сўзлар келади. Бундай маънолар модус «воқеа» ифодаси учун жуда мувофиқ келади. Бу ўрин­да яна таъкидлаш керакки, айтмоқ, дсмоқ, хабар қил­моқ каби сўзлар бош гапда кесим бўлиб келганда ҳам,. улар модус ифодаси учун хизмат қилади. Илгарироқ айтиб ўтилганидай, бундай қўшма гапларда В. В. Мар­тинов ибораси билан айтганда, реал борлиқдаги (ғай- рилисоний) воқеа билан бу воқеа ҳақидаги хабар (ли- соний) ўртасидаги муносабат акс этади. Бошқа кел- тирилган феълларнинг ма ьносида «баҳо», «руҳий ҳолат». «тахмин», «ишонч» каси модаллик узвларининг борлиги кўриниб турибди. Булар ҳам яна шуни кўрса- тадики, тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларнинг ай­ни турида бош гап ҳамиша модусни ифодалайди.

Кўпинча айтмоқ феъли алоҳида эмас, балки бирик- ма таркибида бош гапнинг кесими вазифасида келади. Бунда айни феъл ҳаракат номи (айтиш) шаклини олиб, керак, лозим, шарт, мумкин каби модал сўзлар билан бирикмага киришади. Бу модал сўзлар бош гапда ифо­даланган «воқеа»нинг модус характерида эканлигини янада таъкидлайди. Қуйидаги мисолларда буни кўриш мумкин: Бу ўринда шуни айтиш керакки, қаландаров- ларни ўша давр ҳаёти ярата бошлаган эди (М. Қўшжо- нов). Аввало шуни айтиш керакки, ижодкорнинг ўзи кў- никкан ижодий принципларини ўзгартириши мушку л масала (А. Аъзам). Фақат шуни айтишим мумкинки, дарёни қуритишга бизнинг ' ко петиту циямиз йўл қўй- майди (А. Мухтор). Ҳозирча фақат шуни айтишим мум­кинки, сафар жиддий, оғир, узоқ ва масъулиятли бўла­ди (А. Мухтор). Бундай ҳолатдаги бош гаплар кириш ибораларга жуда яқин туради. Уларнинг кириш ибора- ларга мазмунан жуда яқин, ҳатто улар билан бир хил эканлигини айни гапларнинг бошида қўлланган аввало, бу ўринда, фақат каби сўзлар алоҳида таъкидлайди.

Бош гапдаги тўлдирувчи вазифасидаги ҳавола бў­лак шаклан ифодаланмаслиги ҳам мумкин. Лекин унинг ўрни бари бир сезиларли, чунки тегишли кесим вазифасидаги сўзнинг валентлиги уни кўрсатиб тура­ди. Шу мазмуний валентлик бари бир эргаш гапдаги денотатив воқеага ишора қилаверади ва шу асосда айни денотатив воқеага бош гапда ифодаланган модус нисбатланаверади. Демак, бош гапдаги ҳавола бўлак­нинг ифодаланмаганлиги қўшма гапдаги мазмуний хусусиятларга таъсир этмайди. Масалан: Мен ўйлай­

манки, қишлоқ хўжалиги бўлими ходимлари ўзлари... очеркни яна бир муҳокама қиладилар (Ф. Мусажонов). Яхши былар эдимки, шундай сулув қизлар бизда жуда сийрак бўлади (Ғ. Ғулом). Шоюсуф ака аниқ ишонади- ки, ўзининг ўлик-тириги... ўз маҳалла халқларидан аж- ралмайди (Ғ. Ғулом). Мала шундагина Эргаш фаҳмла- дики, буваси энди дунёда йўқ (А. Мухтор).

Бош гапдаги ҳавола бўлакнинг шаклан ифодалан­маслиги ифодаланган ҳолатларга қараганд'а кўпроқ учрашини таъкидламоқ лозим. Шу ҳам муҳимки, бош ва эргаш гаплардаги кесим вазифасидаги феъл грам­матик жиҳатдан чегараланган эмас, яъни бу феъллар сон, шахе, замон, бўлишли-бўлишеизлик жиҳатидан чегараланмаган. Бош гапнинг кесимн бўлиб келадиган феъллар орасида билмоқ, айтмоқ, ўйламоқ, кўрмоқ сўз­лари, айниқса, кўп қўлланади. Бош гапда фақат кесим- гина сақланиб қолиб, бошқа барча бўлаклар тушиб қолса, бош гап мазмунан кириш сўз билан тенглашади. Мисоллар: Ўйлайманки, юзимизни ерга қаратадиган во­қеа юз бермайди (И. Қобул). Биламанки, ўз оғзи би­лан ҳеч нарсани айтмайди (А. Мухтор). Айтмоқчиман- ки, очеркларимизнинг қаҳрамонлари қуруқ ҳис-туйғусиз бўлиб қолишмасин (Ф. Мусажонов). Демоқчиманки, ўқувчини битта қолипга ўргатиб, зериктириб қўймай- лик (Ф. Мусажонов). Бундай бўлиши табиий, чунки таҳлил этилаётган қўшма гап турида бош гап ҳамиша модусни ифодалайди, кириш сўз ёки кириш ибора ҳам модус ифодалаш воситаси. Шунинг учун ҳам бундай бош гап ва кириш сўз ҳамда ибора ўртасида мазму­ний чегара йўқ.

Лисоний адабиётларда тўлдирувчи эргаш гаплар бош гап билан -ки узвидан ташқари -ми, ,-ку юклама­лари воситасида ҳам боғланиши айтилади[[282]](#footnote-282). Ана шу адабиётлардап бирида шундай дейилади: «Бош гапга -ми юкламаси воситасида боғланиб келган тўлдирувчи эр­гаш гаплар огоҳлантириш ва таъкид мазмунини англа­тади. Бундай қўшма гаплардаги -ми юкламаси -ки билан алмаштирилса, қўшма гапнинг мазмунига деярли путур етмайди: Биласизми, ерларимиз Қизилқум би­лан чегарадош. — Биласизки, ерларимиз Қизилқум би­лан чегарадош»[[283]](#footnote-283). Аввало огоҳлантириш ва таъкид маз­муни объектив мазмунми ёки субъектив мазмунми? Албатта, у субъектив мазмун, яъни объектив мазмун- га сўзловчининг муносабати, нуқтаи назарини ифода этади. Биз таъкидладикки, тўлдирувчи эргаш гаплар­нинг бу турида асосан, фақат бир объектив мазмун- денотатив воқеа мавжуд бўлиб, у. ҳам эргаш гапда ифо­даланади. Бош гапда эса ана шу денотатив воқеага тегишли модус — сўзловчининг муносабати ифодалана­ди, демак, огоҳлантириш, таъкид маъноси эргаш гапда эмас, бош гапда ифодаланиши мумкин. Бунинг усти- га, таъкид маъноси боғловчи восита -ми юкламаси эмас, балки -ки узви бўлганда англашнлади. Қолаверса, қўш­ма гап қисмларини боғловчи воситаларпинг мазмуний муносабатнииг ифодаланишидаги беқиёс аҳамияти ол- динроқ кўрсатиб ўтилди, шундай экан, -ми юкламаси -ки билан алмаштирилганда мазмуний муносабатда муайян субъектив ўзгаришлар бўлиши тайин. Хусусан, -ми бўл­ганда, бари бир, мазмуний муносабат сўроқ оттенкаси билан бир қадар мураккаблашади.

Бундай гапларда икки хил ҳолатни фарқлаш мақ- садга мувофиқ. Боғловчи восита -ми юкламаси бўлган- да, эргаш гап таркибида баъзан сўроқ билдирувчи сўз мавжуд бўлади, баъзан эса бундай сўз бўлмайди: Биласанми, бўрилар қандай увлайди? (Ойга қараб ҳас- ратли, узун) (Й. Эшбек). Биласанми, баримиз бир элат боласимиз (Ш. Холмирзаев). Биринчи мисолдаги эргаш гапда қандай сўроқ олмоши бор, у ҳам шаклан, ҳам мазмунан -ли юкламаси билан алоқаланади. Шу­нинг учун ҳам айни юкламанинг маъноси сақланади. Мазмунан бўриларнинг увлаш тарзп ҳақидаги тагби- лим — пресуппозиция[[284]](#footnote-284) тиигловчнга маълум эмас ёки сўзловчи шундай деб ўйлайди. Шунинг учун ҳам бош гапнинг қўлланиши, у фақат модусни ифодаласа ҳам, зарурият, демак бундай ҳолатларда тўла маънодаги тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гаплар ҳақида гапириш мумкин. Яна қиёсланг: Биласизми, бу сувларни қаёқ- дан опкелтиряпмиз? (Саид Ахмад). Ушандан кейин лен, биласизми, не аҳволда қолдим? (А. Мухтор).

Олдин келтиридган Биласанми, баримиз бир элат боласимиз гапидаги эргаш гап таркибида сўроқ сўз йўқ. Мазмунан сўзловчининг ҳам, тингловчининг ҳам эргаш гапда айтилган «бир элат болаеи» эканлиги ҳа­қидаги тагбилим ҳар икки томон учун ҳам,\_маълум, де­мак, бу ҳақда сўрашга зарурият йўқ. Ана шунинг учун ҳам бундай ҳолатда -ми сўроқ юкламасининг маъноси оттенка сифатида қисмангина сақланса-да, айни маъно, асосан, нейтраллашади, кучеизланади. Бош гап, асо­сан, эслатиш, маълум ахборот (эргаш гапдаги) ни қай- та ёдга тушириш учун хизмат қилади, бу жиҳатдан бундай бош гап кириш бўлакларга жуда яқин туради. Бу ҳолат ҳисобга олинадиган бўлса, айни ҳолатларда тўла маънодаги тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гаплар ҳақида гапириш бирмунча қийин. Яна қиёсланг: Зум-

рад, биласанми, кейинги пайтларда ҳадеб битта нар- сани ўйлайвераман (С. Сиёев). Биласанми, у лени ўзимдан ҳал кўпроқ яхши кўради (Н. Қобул). Биласиз­ми, киши чарчаган вақтида кўнгилни ғаш қиладиган хаёлларга боради (А. Қаҳҳор). Кўриниб турганидай, бундай ҳолатлардаги бош гапдаги кесим вазифасида кўпроқ билмоқ феъли келади. Бу, айниқса, оғзаки нутқ­да кўп кузатилади. Айрим кишилар борки, улар ҳар икки сўзнинг бирида биласизми, билдингизли, тушун- дингизли каби сўзларни қўшиб гапирадилар. Билмоқ феълидан бошқа яна айрим феъллар ҳам мазкур вази- фада келиши мумкин: Кўряпсанми, менинг бошим эр- как бошидир (А. Мухтор). Ишонасанми, хотини бир игнаҳам бермади (С. Сиёев). Ишонасизми, мен у сиз бир кун ҳам яшолмайман (Н. Қобул).

Баъзан бош гапнинг кесими вазифасида ишонч, тах- мин ва шу каби маънолардаги отлашган сўзлар, сўз бирикмалари ёки турғун иборалар келади. Бундай бир­ликларнинг мазмуний валентлигига кўра тўлдирувчи. синтактик ўрнини эгаллайдиган ҳавола бўлак кўпроқ шунга сўз шаклидан иборат бўлади. Лекин у кўпинча шаклан ифодаланмайди. Бундай гаплардаги мазмуний муносабат ҳам бош гапнинг кесими феъл билан ифо­даланган қўшма гаплардагидан деярли фарқ қилмай- ди. Лекин модус, айниқса, субъектив модаллик бош гап­да жуда аниқ ифодаланадики, бу бош гапни кириш ибо- раларга яқинлаштиради. Мисоллар: Аминманки, сиз

бундай жойни кўришни хаёлингизга ҳам.келтирмаган- сиз (О. Юсупов).. Ҳайронманки, олиб сот ар шунча пулни нима қилади («Тош. оқш.»). Имоним комилки, бой- вачча қамалганларнинг биронтасини танимайди (Ё. Яквалхўжаев). Ишончим буюкки, бўлур зўр бай- рам (Зулфия).

Тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларнинг иккин­чи, яъни икки ҳавола бўлакли кўринишида нимани — шуни (баъзан кимни — ўшани) тарзидаги ҳавола бў­лаклар қаршилантирилиши мавжуд. Келтирилган Шўро нимани талаб қилса, шуни бажариб юрди гапида буни кўриш мумкин. Айни қаршилантирилган Муво- фиқликка кўра қўшма гап қисмлариаро алоқа жуда зич, чунки ўзаро тобеланиш мавжуд. Аввалги ҳолат- дагидан фарқли ўлароқ гапда икки денотатив воқеа ифодаланган, демак, гапда мазмуний-синтактик ному- вофиқлик йўқ. Қўшма гапнинг мазмуни ана шу икки денотатив воқеа ўртасидаги муносабатдан иборат. Эр­гаш гапда ифодаланган денотатив воқеа объект жиҳа­тидан мавҳум, умумлашган, бу денотатив воқеа маз­мунан бош гапда ифодаланган денотатив воқеа ичига объект сифатида киради. Аммо бари бир объект жиҳат­дан умумлашганлик, мавҳумлик яхлит қўшма гапда ҳам сақланади. Бошқача қилиб айтганда, айни объект- нинг нима эканлиги бош гапда ҳам, эргаш гапда ҳам конкрет, очиқ айтилмайди. Лекин у умуман англаши- ларли бўлади, акс ҳолда гап нутқий алоқа учун яроқли бўлмасди, демак, гап қурилиши назарий жиҳатдан но- тўғри бўларди. Бироқ ундай эмас. Айтиш мумкинки, бундай ҳолларда гапдаги объект бир қадар умумлашган ҳолда ифодаланади. Қуйидаги гапларда буни кўриш мумкин: К[албингиз нимани буюрса, сиз менга шуни буюринг (П. Қодиров). Баъзилари нимани гапирган бўлса, шуни қоғозга туширдим (У. Ҳошимов). Икки кун орасида нима тайинласак, шуни муҳайё қиласан (Ш. Холмирзаев, Т. Усмонов).

Нутқда баъзан бундай эргаш гапли қўшма гаплар­нинг бош гаплари таркибидаги тўлдирувчи вазифаси­даги ҳавола бўлак шаклан ифодаланмаслиги ҳам мум- кин. Аммо бу мазмуний муносабатларнннг тўлиқ ифо- даланавсришига тўсқинлик қилмайди. Буни қуйидаги мисолларда кўриш мумкин: Нима берсангиз (шунга) розимиз (Н. Қобул). Уларнинг дадалари нима дейиш- са, (ўшани) олиб беришади (Саид Аҳмад). Нимани сўрамасин, то (ўшани) топиб бермагунча тинчимайди (Н. Қиличев).

Юқорида кўриб ўтилган мисолларда ҳавола бўлак­лар ўртасида параллелизм бор, яъни ҳавола бўлакнинг ҳар иккаласи ҳам тўлдирувчи синтактик ўринни эгал- лаган. Баъзан бу параллелизм бузилиши ҳам мумкин, яъни эргаш гапдаги ҳавола бўлак эга синтактик ўрин­ни, бош гапдаги ҳавола бўлак эса тўлдирувчи син­тактик ўрнини эгаллаши мумкин. Бош гапдаги ҳавола бўлакнинг ўрни тўлдирувчи бўлганлиги учун ҳам эргаш гап тўлдирувчи эргаш гап сифатида қаралади. Бунда ҳам мазмуний муносабат аввалги ҳолатдагидай ифода- ланаверади. Мисоллар: Гулнор... кўнглига нима келса, шуни қилади (Ойбек). Қимки санинг айбингни айтур санга, Шафқат ила лутфу карам қил анга («Ақл ақл- дан қувват олади»). Қимки бўлса дилозор, ундан элу юрт безор (Мақол).

Ниҳоят, таъкидлаш лозимки, бир ҳавола бўлакли тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларда бош .гап унда ҳамиша модус ифодаланишига, ва, албатта, ҳавола бўлакка кўра синсемантикдир, яъни эргаш гапдан аж­ратиб олинганда, маънога эга бўлолмайди, эргаш гаи эса автосемантикдир, чунки унда денотатив воқеа ифо­даланади. Икки ҳавола бўлакли тўлдирувчи эргаш гапларда эса ҳар икки қисм — бош гап ҳам, эргаш гап ҳам синсемантик, чунки қисмлараро тобеланишга кўра бири иккинчисисиз маънога эга эмас.

й А. М. Русский синтаксис в научном осве- пе^ц'из, 1956, С. 467—468.

в А. Коордпнатив алоқа ва унинг хусусият-

Аниқловчи эргаш гапли қўшма гапларда, асосан, икки денотатив воқеа ўртасидаги муносабат ифодала­нади. Бу денотатив воқеаларнинг табиати ва ифодала- нишидаги ўзига хосликка кўра бир ҳавола бўлакли ва икки ҳавола бўлакли аниқловчи эргаш гапли қўшма гапларни фарқлаш мақсадга музофиқ.

Шундай сўзлар борки, улар капалакка ўхшаб жум- ладан-жумлага енгил кўчиб юраверади... (А. Қаҳҳор) гапи бир ҳавола бўлакли аниқловчи эргаш гапли қўшма гапдир. Унда шундай сўзидан иборат ҳавола бўлак мавжуд бўлиб, у бош гапдаги сўзлар сўзи билан ифода­ланган эганинг аниқловчиси бўлиб келган. Бош гапда ҳам, эргаш га.пда ҳам алоҳида-алоҳида денотатив во­қеа ифодаланган. Маълумки, аниқловчи гапнинг конс­труктив бўлаги эмас, унинг гап таркибида мавжуд ёки мавжуд эмаслиги гапнинг синтактик асосига таъснр эт- майди. Аммо бош гапдаги ҳавола бўлак орқали ифода­ланган аниқловчи анчайин муҳим, чунки у эргаш гапга ишора қилиш йўли билан эргаш гапда ифодаланган денотатив воқеани бош гапда ифодаланган денотатив воқеа ичига олиб киради. Таъкидлаш керакки, аниқлов- чи бўлагини гапнинг конструктив бўлаги бўла олма- гаии учун ҳам бош гапнинг мазмуни сифатидаги дено­татив воқеа ҳозиргача кўриб ўтилган эргаш гапли қўш­ма гаплардагидан фарқли ўлароқ чала бўлмайди. 'Де­нотатив воқеаларнинг ўзаро зич алоқасини таъминлай- диган мазмуний жиҳатлардан яна бири муносабатга киришаётган денотатив воқеалар муайян таркибий узв- ларига кўра умумийликка эга бўлади ва бу аксар ҳол­ларда шаклан ҳам ифодаланади. Мазкур қўшма гапда бош гапдаги воқеа субъекти, яъни эга аниқланмоқда, эргаш гапда ифодаланган денотатив воқеанинг субъ­екти ҳам бош гапдаги субъектнинг айнан ўзи, улар сўз­лар ва улар сўзлари орқали ифодаланган ва тегишли гапларнинг эгаси сифатида келган. Демак, бош гапдаги ҳавола бўлакдан иборат аниқловчига эга бўлган сўз эргаш гапда мазмунан у ёки бу тарзда такрорланиши мумкин. Аммо мисолдагидай, масалан, эга ҳавола бў­лакли аниқловчига эга бўлса, бу эганинг маъносига эргаш гапда, албатта, эга вазифасидаги сўз (кўпроқ олмош) ишора қилиши шарт эмас, бошқа синтактик ўринлардаги сўзлар ҳам бўлиши мумкин. Айтиш керак­ки, эргаш гапдаги олмош билан ифодаланиб, денотатив

жиҳатдан бош гапда аниқланаётган сўз билан бир хил-- ликка эга бўлган бўлак ҳавола бўлак билан алоқалан- майди, агар шундай бўлганда эди, гап икки ҳавола бўлакли бўлиб қолар эди. Баъзи ҳолларда эргаш гап­лардаги олмош билан ифодаланиб, бош гапда ҳавола бўлак томонидан аниқланаётган бўлак билан бир хил денотатга эга бўлган бўлак тушиб қолиши ҳам мум­кин. Лекин бундай ҳолларда ҳам денотатив воқеалар ўртасидаги муносабат бемалол ифодаланаверади. Бош гапдаги ҳавола бўлак тарзидаги аниқловчилар сифати­да шундай сўзидан ташқари баъзи, айрим, бир каби сўзлар ҳам келади. Мисоллар: Баъзи иборалар борки,

улар халқ латифалари, маталлари орқали туғилган (III Шомақсудов, С. Долимов). Дунёда шундай мамла- кат борки, у ерда барча хотин-қизлар тенг ҳуқуқли (Ойбек). Эндиликда ҳеч оила йўқки, унда бир ёки бир неча саводли одам бўлмасин (А. Қаҳҳор). Ҳув анави ерда шунақанги чиройлилари борки, қараб тўймайсиз (А. Кўчимов). Менинг бир муродим бордирки, бунга эришмоғим худойи таоло измидадир («Бир соатлик халифа»),

Ҳавола бўлакдан иборат аниқловчи бош гапнинг от кесимини аниқдаб келиши ҳам мумкин. Бунда бош гап­да ифодаланган денотатив воқеанинг предикати билан эргаш гапдаги денотатив воқеанинг субъекти бир нар- садан иборат бўлиши мумкин. Масалан, Севги шундай навбаҳорки, у тикандан гул қилур (Э. Воҳидов) гапи­да бош гапнинг кесими (навбаҳор) шундай ҳавола бў­лаги билан аниқланган. Навбаҳор сўзининг ҳам, у ол- мошининг ҳам айни матндаги деиотати битта нарса, аммо бу битта нарса икки денотатив воқеа таркибига икки хил узв сифатида — предикат ва субъект сифа­тида кирган. Бу умумийлик мазкур қўшма гапдаги маз­муний муносабатни таъмин этган. Аммо бу, яъни бош гапдаги предикатнинг эргаш гапдаги субъект билан денотатив бир хилликка эга бўлиши доимий ҳолат эмас. Бош гапдаги аниқланаётган предикат эргаш гапдаги бошқа бўлаклар билан ҳам ана шундай денотатив бир хилликка эга бўлиши мумкин (фақат кесим билан эмас). Эргаш гапдаги бош гап предикати билан денота­тив бир хил бўлган бўлак тушиб қолиши ҳам мумкин. Бунда мазмуний муносабатда ўзгариш бўлмайди. Ми­соллар: Унинг хўжалиги бир мактабки, унда мана ман

деган хўжалик раҳбарлари ўқиса арзийди (Саид Аҳ­мад). Рус тили биз учун шундай ўзанки. у орқали биз

етти иқлим маърифат дарёларидан баҳраманд бўламиз (А. Орипов). Бу не ишдирки, менинг ақлим етмади (ё. Яквалхўжаев). У шундай иблиски, бойликка ҳирс цўйган ҳар қандай одамни йўлдан оздиради (О. Юсу­пов).

Юқорида шарҳланган мазмуний-шаклий хусусият- лар бош гапдаги ҳавола бўлак тўлдирувчини, ҳол ни. аниқлаб келганда ҳам кузатилади. Қуйидаги мисоллар­да ортиқча таҳлилсиз ҳам буни кўриш мумкин: Мен

сенга шундай нарсалар келтирайки, уларни тушингда ҳам кўрмагансан (Ойбек). Кейинчалик шундай ўқитув- чиларни кўрдимки, улар ўқувчининг кўз ўнгида чекар эди (3. Мўминова). Мен сизни ҳозир шундай жойга олиб борайки, бир умр мендан хурсанд бўлиб юрасиз (О. Юнусов). Тўрабек шундай ҳаяжонда чақирдики, ўзи тилла топган одам ҳам шунчалик тўлқинланмас (М. Ман­суров).

«Узбек тили грамматикаси»да Ер ўрик эмаски, ўзи гуллаб, ўзи пишса (А. Қаҳҳор) қабилидаги гаплар ке­сим эргаш гапли қўшма гаплар сифатида талқин этил­ган[[285]](#footnote-285). Бизнингча, ундай эмас. Бу қабилдаги гаплар аниқловчи эргаш гапли қўшма гаплардир. Мазкур гап­да ифода этилган мазмун «Ер ўзи гуллаб, ўзи пиша- верадиган ўрик эмас» тарзида. Мазкур гапдаги ўрик сўзи олдидан бир сўзи қўшилса, бу назарий жиҳатдан мумкин, кейинги гапнинг ана шу бир пинг маъносини очиш учун келганлигини бемалол англаш мумкин. Бу­нинг устига, аввалги ҳолатлардаги каби бош гапдаги предикат эргаш гапдаги субъект билан денотат жиҳат­дан бир нарса, яъни; ўрик — (ўрикнинг) ўзи. Бош гап­даги аниқловчи вазифасидаги ҳавола бўлакнинг баъ­зан тушиб қолиши бор ҳодиса. Айниқса, мазкур мисол­даги каби ҳолатларда мантиқий тагбилим (пресуппо­зиция) жуда аниқ билиниб туради, яъни ўрикнинг ўзи гуллаб, ўзи пишиши ҳаммага маълум нарса. Ана шун­га кўра ҳам .бундай ҳолатларда предикат бўлишсиз шаклда (ўрик эмас) ифодаланади, эргаш гапнинг кеси- ми эса шарт майлидаги феъл билан ифодаланади. Де­мак, бундай гапларда эргаш гап бош гапдаги бўлишсиз шаклда ифодаланган от кесимни аниқ.ғайди, яъна улар аниқловчи эргаш гапли қўшма гаплардир. Яна қуйи­даги мисолларни ҳам қиёсланг: Бу носқово'қ бўлмасаки, битта-яримта хинжирига қисган бўлса (Ғ. Ғулом). Мея адресный стол эмасманки, ким кўрганнинг турар жойи- ни билаверсам (Ғ. Ғулом). Йигирмата мол игнамаски, бир ковакка беркитиб қўйсак (А. Кўчимов).

Қисқаси, бир ҳавола бўлакли аниқловчи эргаш гап­ли қўшма гапларда мазмуний-функционал ва мазмуний- синтактик мувофиқлик мавжуд бўлади. Улардаги маз­мун икки (ёки ундан ортиқ) денотатив воқеа ўртасида­ги муносабатдан иборат. Бу муносабатнинг юзага ке- лишида воқеалар узвларн ўртасидаги денотатив уму­мийлик муҳим роль ўйнайди. Бош гапда ҳавола бўлак қайси бўлакни аииқласа, шу бўлакнинг денотати эр­гаш гапда ҳам муайян бўлакнинг денотати сифатида мавжуд бўлади. Бундай гаплардаги шаклий боғловчи восита -ки узвидир.

Аниқловчи эргаш гапли қўшма гапларнинг икки ҳавола бўлакли турида кимнинг-унинг, ким-унинг, қан­дай— шундай, қайси — ўша тарзидаги қаршилантирил- ган ҳавола бўлаклар мавжуд бўлади. Бундай гапларда ҳам икки денотатив воқеа ифодаланади ва улар ўртаси­даги алоқа жуда зич бўлади, чунки бундай гапларда ҳам мазмунан, ҳам шаклан ўзаро тобеланиш мавжуд. Ми- соллар: Кимнинг қуроли билим бўлса, унинг келажаги порлоқ (Ж. Абдуллахоиов). Ким олдига каттароқ су як ташласа, ўшанинг орқасидан кетаверади (О. Юсупов). Халқ қайси йўлдан юрса,. сен ҳам шу йўлдан юр (Ой- бек).

Ниҳоят, айтиш керакки, аниқловчи эргаш гапли қўш­ма гапларнинг биринчи турида бош гап автосемантик бўла олади, эргаш гап эса ҳамиша синсемантик, иккин­чи тури (кенг тарқалган эмас)да эса ҳар икки қисм ҳам синсемантикдир.

ПАЙТ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР

Пайт ва бошқа (кўриб ўтилган гап бўлаклари ном- лари билан аталадиганлардан ташқари) эргаш гаплар анъанага кўра бош гапни яхлитлигича йзоҳлайди деб қаралади. Аммо эргаш гапларнинг бу типлари ҳам ас­лида бош гапнинг кесими орқали ифодаланган ҳаракат ёки ҳолатни аниқловчи турли ҳол бўлаклари билан маз­мунан ўхшашдир. А. Н. Баскаков бу муносабат билан шундай деб ёзади: «Шундай қилиб, уларнинг (бундай эргаш гапларнинг) мазмуни бош гапнинг яхлит мазмуни билан эмас, балки унинг ҳар қандай гапда мазмуний

ва грамматик марказ ҳисобланувчи предикати мазму­ни билан алоқадордир»[[286]](#footnote-286). Демак, пайт эргаш гаплар бош гапдаги кесим орқали ифодаланган ҳаракат ёки ҳолатнинг бажарилищ пайтини билдиради. Бундан ай- тнш мумкинки, пайт эргаш гап ҳам мазмунан, хам грамматик жиҳатдан бош гапнинг бевосита кесимига эргашади: Машина Ҳазрат Башир бурилишига келган- да, Толибжон кабина томини тапиллатиб урди (Саид. Аҳмад) гапида Машина Ҳазрат Башир бурилишига кел- ганда эргаш гапи бош гапдаги урди кесимига бевосита боғланади, яъни: «Қачон урди? — Машина Ҳазрат

Башир бурилишига келганда урди. Кўринадики, пайт эргаш гапли қўшма гапларда, асосан, икки денотатив воқеа ифодаланиб, уларнинг бири иккинчисини ичига пайт билдирувчи узв сифатида киради. Шунинг учун ҳам икки денотатив воқеа ўртасидаги муносабат пайт муносабати сифатида реаллашади ва бу муносабат ифо- даланган қўшма гап пайт эргаш гапли қўшма гап си­фатида баҳоланади.

Денотатив воқеалар ўртасидаги пайт муносабати- нинг ифодаланиши жуда хилма-хил ва бениҳоя кенг тарқалган. Тува тилидаги пайт ифодаловчи тизимларни чуқур тадқиқ этган Л. А. Шамина шундай таъкидлай- ди: «Пайт билдирувчи тизимлар (темпорал конструк- циялар) қўшма гапнинг барча функционал ва таркибий системасининг ўзаги (ядроси)ни ташкил қилади. Во­қеалар ўртасидаги пайт муносабатлари у ёки бу тарзда хар қандай полипредикатив тизимда ифодаланади. Аммо махсуслашган тизимлар (сабаб, тўсиқсизлик ва шу кабилар) да бу муносабатлар фонни ташкил эта­ди, пайт билдирувчи тизимларда эса улар алоқанинг асосий синтактик мазмунини ташкил қилади»[[287]](#footnote-287). Чин- дан ҳам икки денотатив воқеа ёнма-ён келар экан, улар ўртасида муайян муносабат юзага келар экан, у ёки бу тарздаги пайт муносабатининг улар ўртасида бўлмаслиги мумкин эмас. Фақат сўзловчининг нутқий алоқадаги асосий мақсадининг нима эканлигига кўра бу муносабат иккинчи ўринга сурилиши ёки асосий маз­мун сифатида таъкидланиши мумкин. Ана шундай таъ- кидланганда, тегншли шаклий ва мазмуний хусусият- ларга эга бўлган пайт эргаш гапли қўшма гаплар шаклланади.

Пайт эргаш гапли қўшма гапларни тасвирлашда бош ва эргаш гапларда ифодаланган воқеаларнинг бир вақтда ва ҳар хил вақтда содир бўлишига, эргаш гап­даги воқеанинг бош гапдаги воқеадан пайт жиҳатидан олдин ёки кейинлигига алоҳида эътибор қилинган97. Бу албатта, мазмуний синтаксис учун муҳим. Аниқловчи, тўлдирувчи, эга ва кесим эргаш гапли қўшма гаплар тадқиқида эса денотатив воқеаларнинг хусусиятларига, умуман гапларнинг мазмуний томонларига етарли эъти­бор берилган эмас. Бундай гаплар тавсифида, асосан, шаклий таҳлил етакчилик қилган. Пайт ва эргашган гап­ларнинг кейинги турларида мазмуний \_ жиҳатлар ҳам анча-мунча ҳисобга олинган. Бу табиий, чунки бундай эргаш гапли қўшма гапларда воқеалар ўртасидаги маз­муний муносабатлар анчайин аниқ ифодаланади. Те­гишли шаклий воситалар мазкур муносабатларни асо­сий ҳолларда таъкидлаб туради.

Икки воқеа ёнма-ён турар экан, мантиқан олиб қа- раганда, бу воқеалар бир пайтда ёки ҳар хил пайтда содир бўлиши, ҳар хил пайтда бўлганда эса биринчи воқеа иккинчисидан олдин ёки кейин содир бўлиши тайин98. Пайт муносабати ана шунга мувофиқ бир неча мантиқий гуруҳларга тавсифланиши мумкин. Маълум- ки, мантиқий тушунчалар умумлисоний табиатга эга. Бирон бир тил йўқки, унда мавжуд мантиқий тушунча­лар ифода топа олмайдиган бўлса. Ҳар бир тилда бу тушунчаларнинг ифодаланиш тарзигина айрича бўлади.

ва эргаш га хусусият бир вақтда

лан боғлиқ
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Узбек тилшунослигида (бошқа тилшуносликларда ҳам) пайт эргаш гапли қўшма гаплар тавсифида пайт муносабатининг кўрсатилган мантиқий гуруҳлари ва уларнинг ифодаланиш йўллари анчайин тўлиқ кўрсатиб берилган. Масалан, Ғ. Абдураҳмонов пайт муносабати­нинг эргаш " 1 ифодаланиши би- рўй беради. 2. Бош ва эргаш гаплардаги иш-ҳаракат, хусусият турли вақтларда вужудга келади: А. Бош гай- даги ҳаракат, хусусият эргаш гапдаги ҳаракат, хусу- сиятдаи олдин рўй беради. Б. Бош гапдаги ҳаракат, хусусият эргаш гапдаги ҳаракат, хусусиятдан сўнг юзага келади. Айни турларда яна хусусий ҳолатлар ҳам мавжуд. Буларнинг ҳаммасини тегишли мисоллар би­лан кўрсатиб оерилгап-19.

Ҳар бир тилда, хусусан, ўзбек тилида мазкур пайт муносабатларини (улар айни кўринишда мантиқий ту- шунчаларднр) ифодаловчи доимий шакл ва тизимлар мавжуд. Муайян икки воқеа ўртасидаги пайт муносабат- лари кўринишлари (варнантлари) ни тегишли тизим- ларпи келтириш билан ифодалайвериш мумкин. Бун­да ҳатто денотатив воқеалар ўзгаришсиз қолиб, фақат улар ўртасидаги пайт муносабатининг табиатигина ўз- гаради. Қиёсланг: Дераза очилиши билан Иўлчи боши­ни кўтарди (Ойбек). Дераза очилганда, Йўлчи боши­ни кўтарди. Дераза очилгач, Йўлчи бошини кўтарди. Дераза очилиб, Иўлчи бошини кўтарди. Дераза очилгун- ча, Иўлчи бошини кўтарди. Дераза очилгандан кейин, Йўлчи бошини кўтарди. Дераза очилишидан олдин, Иўлчи боишни кўтарди. Дераза очилган эди, Йўлчи бошини кўтарди. Дераза очилар экан, Йўлчи бошини кўтарди ва ҳоказо. Мавжуд гап вариантларидан қайси бири- нинг танланиши, албатта, нутқ тузувчинииг алоқа мақсади билан боғлиқ.

Бош гапдаги денотатив воқеанинг эргаш гапдаги де­нотатив воқеа билан бир вақтда, ундан олдин ёки ке­йин воқе бўлиши мантиқий жиҳат бўлганлиги учун ҳам асос, ўзак пайт муносабатлари ҳисобланади. Нутқ жа- раёнида бу асос пайт муносабатлари нутқ тузувчи то- монидан субъектив мураккаблаштирилиши мумкин. Бошқача қилиб айтганда, нутқ тузувчининг денотатив воқеаларга ва улар ўртасидаги муносабатга бўлган хусусий, субъектив қараши, талқини ҳам қўшма гапда акс этиши мумкин[[288]](#footnote-288). Бунда кўпроқ воқеалар ва улар ўртасидаги пайт муносабатининг му­айян жиҳати таъкид олади. Бундай таъкидли ифода учун хилма-хил лексик ва грамматик воситалардан фой- даланилади. Пайт эргаш гапларнинг бош гаплар билан боғлаиишида бир қатор узвлар иштирок этади ва улар­нинг аксарияти пайт муносабатининг муайян кўрини- ши ифодаси учун мослашган бўлади. Масалан, -ганда шакли, асосан бир вақтда содир бўладиган воқеалар- ни, -гунча шакли асосий воқеа (бош ганда) ва ундан ке­йин содпр бўладиган воқеани, -гач шакли асосий, воқеа ва ундан олднн содир бўладиган воқеани боглаш учун хизмат қилади. Шунга қарамасдан, айни пайт муноса- батлари яна таъкидлаииши мумкин. Масалан, Бу гап­ларни ҳам кейин, воқеалардан бир неча йил ўтгач, эшитдим (Н. Қобул) гапидаги воқеалардан бир неча йил ўтгач эргаш гапи -гач боғловчи воситасига кўра асо­сий воқеадан олдин содир бўлган воқеани билдиради, би­роқ буни яна ҳам таъкидлаш учун кейин пайт холи ҳам келтирилган, эргаш гап ажратилган бўлакдай бўлиб келган. Сўзловчи ана шу — асосий воқеа ёрдамчи во­қеадан кейин содир бўлганлигини яна ҳам таъкидлаш мақсади билан шундай қилган.

Еки Арава чорраҳадан бурилиб кетганидан кейин- гина Хайдар қалъага қайтди (А. Раҳмат) гапида асо­сий денотатив воқеа (Ҳайдар қалъага қайтди) эргаш гапдаги денотатив воқеадан кейин содир бўлган, буни -ганидан кейин узвидаги кейин ёрдамчи сўзининг маъ­носи ҳам таъкидлайди. Аммо нутқ тузувчи ана шу «ке- йинлик»нинг тугал, тўлиқ эканлигини субъектив таъ­кидлаш мақсади билан яна -гина юкламасини ҳам қўл- лаган. Гапдаги мазкур пайт муносабати шу тариқа субъектив мураккаблашган.

Эргаш гапдаги воқеанинг бош гапдаги воқеадан ол­дин содир бўлиши ҳам кенг тарқалган. Аммо «олдин» тушунчаси аник даражаланган тушунча эмас, яъни қан- ча олдин, кетма-кетми, бир соат олдинми, бир кун ол- динми, бу маълум эмас. Масалан, Мен гапдан тўхта- шим биланоқ, у ярим соатдан кейин келишини айтди (Ч. Амирэжиби) гапида эргаш гапдаги воқеа тугаши билан бош гапдаги воқеа бошланади. Ана шу кетма- кетликнинг жуда тез алмашинаётганини таъкидлаш мақсади билан -оқ юкламаси қўлланган. Гап мазмуни- да субъектив мураккаблашув юзага келган.. Бундай таъ­кид ҳам юкламаси воситасида ҳам бўлиши мумкин: Сигаретини тугаллаган ҳам эдики, буфетдан Раҳим ака чиқди (Ф. Мусажонов). Энди ўтирган ҳам эдики, парт­ком Бахтиер Жўраев ҳовлиқиб кириб келди (А. Кўчи- мов). Бунда ҳам эргаш гапдаги тўлиқсиз феъл билан асосий феъл орасига киритилади.

Эргаш ва бош гаплардаги олдинма-кейин воқеалар- нинг тез алмашинувйнинг ифодаланишида -ҳам нинг ўрнини таъкидлаш мақсадга мувофиқ. Масалан: Поезд келди ҳамки, суҳбатимиз тугади гапида икки денотатив воқеа бевосита кетма-кет воқе бўлади, кетма-кетлик жуда тез алмашади, эргаш гапдаги воқеа амалга ошиб бўлншидан- кейииоқ бош гапдаги воқеа ҳам амалга ошиб бўлади. Буни таъкидли ифодалашда ҳам ўрни с'езиларлидир. Аммо таъкидлаш лознмки, бош гапнинг кесими бўлншли феъл билан ифодаланса, шундай бў­лади. Агар бўлишсиз шаклдаги феъл билан ифода­ланса, денотатив воқеалар ўртасидаги муносабатпи бошқача талқин этишга тўгри келади, чунки пайт муно­сабати хиралашиб, воқеалар ўртасида тўсиқсизлик му­носабати юзага келади. Қиёс: Поезд келди ҳамки,

суҳбатимиз тугади (пайт муносабати). Поезд келди ҳамки, суҳбатимиз тугамади (тўсиқсизлик муносабати).

Эргаш гапли қўшма гапларда пайт муносабати ифодаланганда ҳамиша икки денотатив воқеа (баъ­зан ундан ортиқ) ифодаланади. Шунга кўра гапда маз- муний-синтактик музофиқлик сақланади. Бош гап асо­сий денотатив воқеани ифодалаб, эргаш гапда ифода­ланган денотатив воқеани ўзининг пайт билдирувчи узви сифатида ўз ичига олади. Бунга кўра гапда маз- муний-функционал мувофиқлик бузилмайди.

Аммо айрим ҳолларда эргаш гаплардаги воқеа ўзи­нинг денотативлигини йўқотади. Бошқача қилиб айт­ганда, эргаш гапда модус «воқеа» ифодаланади, бунинг натижасида эргаш гаплардаги модус «воқеа» билан бош гапдаги денотатив воқеа ўртасидаги пайт муносаба­ти хиралашади ва эргаш гаплар кириш ибораларга ай­ланади ёки жуда бўлмаганда уларга яқинлашади. Қу­йидаги мисолларда буни кўриш мумкин: Уз тили би­лан айтганда, адирга «узоқдан раҳбарлик» қиларди (Саид Аҳмад). Аслини олганда, Азим ўғри номозшом- ни ўқигану Яккабоща елдек югуриб кетган (Саид Аҳ­мад). Энди билса, коса тагида нимкоса бор экан (С. Сиёев). Гапнинг инд алло сини айтганда, эҳтиёт бў- линг, Нурзоджон (Н. Қобул). Бундай ҳолатларда, та- биийки, гапда мазмуний-синтактик номувофиқлик юза­га келади, лекин аслини олганда, ўз тили билан айтган­да, гапнинг индаллосини айтганда кабилар кириш ти- зимлар сифатида талқин этилар экан, улар гап тарки- бидан ташқарида деб қаралади ва гап содда гап ма- қомиии олади. Бунда мазкур номувофиқлик йўқолади.

Пайт эргаш гапли қўшма гапларнинг асосий қисми ҳавола бўлаксиз бўлади. Эргаш гап пайт холи сифатида тўғридан-тўғри бош гап таркибига кираверади ва демак, ҳавола бўлакка зарурият бўлмайди. Лекин у қадар кенг тарқалмаган бўлса-да, икки ҳавола бўлакли пайт эргаш гапли қўшма гаплар ҳам бор. Бундай гапларда қачон — шунда//ўшанда// ўша пайтда тарзида қарши- лантирилган ҳавола бўлаклар мавжуд бўлади. Маса­лан, Сен қачон ўнинчи синфни битирсанг, ўшанда соат олиб бераман гапида бош гапдаги ўшанда ҳавола бўла­ги пайт ҳол и вазифасида келган, эргаш гапда ҳам худди шундай синтактик ўриндаги мос қачон ҳавола бўлаги бор. Иккала денотатив воқеа пайт жиҳатидан умумий- ликка эга, иккала воқеа ҳам бир пайтда амалга оша- ди, лекин, бу пайт умуман англашиларли бўлса-да, очиқ-аниқ айтилмайди. Бу гапда ҳавола бўлакни чиқа- риб юборганда ҳам гапдаги пайт муносабати ўзгар- майди; фақат таъкид бир қадар кучсизланади: Сен

ўнинчи синфни битирганингда; соат олиб бераман.

Айтиш керакки, аввалги асосий тур — ҳавола бўлак­сиз пайт эргаш гапли қўшма гапларда бош гап авто­семантик, эргаш гап синсемантик бўлса, кейинги икки ҳавола бўлакли турида бош гап ҳам, эргаш гап ҳам синсемантикдир.

РАВИШ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР

Равиш эргаш гапли қўшма гапларда ҳам ҳавола бўлак мавжуд бўлмайди. Эргаш гапда ҳам, бош гапда ҳам, асосан, денотатив воқеа ифодаланади. Эргаш гапда ифодаланган денотатив воқеа бош гапдаги дено­татив воқеа ичига тарз билдирувчи узв сифатида бе­восита киради. Масалан, .Қичик Қобуга бу хабар етиб, хон ташвишга тушиб қопти (Саид Аҳмад) гапида хон ташвишга тушиб қопти бош гапида ифодаланган дено­татив воқеанинг ичига эргаш гацд,аги денотатив воқеа тарз узв сифатида киради, яъни икки ёнма-ён воқеа бири иккинчисининг узви тарзидаги муносабатда. Яна қуйидаги мисолларни ҳам қиёсланг: Бутун оламга кук­лам нафаси таралиб, тупроқдан муаттар ис анқиди (ё. Яквалхўжаев). Туман сийраклашиб, баҳайбат қоя- га илиниб турган яшил қишлоқ кўринди (А. Мухтор).

Уфқ қизғиш тусга кириб, қуёш ётоғидан бош кўтар- ди (И. Раҳим). Юлдузлар битта-битта сўниб, уфқ оқа- ра бошлади (П. Қодиров). Бундай ҳолатларда сабаб- натижа ва пайт маънолари ҳам сезилиб туради. Аммо кўп ҳолларда бундай маъно нозикликлари сезилмай- ди, равиш эргаш гап соф тарз маъносини ифода этади. Бу одатда бош ва эргаш гаплардаги денотатив воқеа­ларнинг муайян узвлари ўзаро алоқадор бўлганда бўлади. Бошқача қилиб айтганда, бош ва эргаш гаплар­даги муайян бўлаклар (кўпинча эга) ифодалаган нар- салар бир кишига (ёки бир предметга) тегишли бўлади: Нодира қизариб, юз-қулоқлари ловиллаб кетди (У. Ҳа- кимали) гапида бош гапдаги эга (юз-қулоқлари) ифо­далаган нарса эргаш гапдаги эга (Нодира) ифодала­ган шахсга тегишли. Бу жиҳатдан, қўшма гапнинг ик­кала қисмида ифодаланган денотатив воқеалар ўрта­сидаги муносабат — алоқа анча зич, улар бири иккин- чисининг ичига узв сифатида киришидан ташқари узвларидаги алоқадорликка кўра ҳам боғланади. Яна қиёсланг: Саида бир лаҳза нафаси ичига тушиб, но- қулай аҳволда қолди (А. Қаҳҳор). Маҳкам юрагида ҳислари тўлиб-тошиб, югуриб кетди (П. Қодиров). Баъзан қумлоқ соҳилда ҳисларим тиниқиб, Зулайхо- нинг катта, ғамгин кўзлари тасаввуримга келади (А. Мухтор). Кони қочган юзлари оқариб, лаблари кўкиш тусга кирганди (Н. Қобул).

Баъзан ўпкаси тўлиб, томоғига иссиқ нафас тиқи- либ қолди (С. Аҳмад). Ҳавасим келиб, у билан хаё- лан суҳбатлашардим (Н. Қобул). Шўро раиси Араб Тоға йигитларнинг талабини эшитиб, боши қотиб қол- ди (Ш. Холмирзаев, Т. Усмонов). Кунботар димоғи чоғ бўлиб, Балқиён йўлига равона бўлди (Фозил йўлдош) каби гаплардаги ўпкаси тўлмоқ, ҳаваси келмоқ, боши қотмоқ, димоғи чоғ бўлмоқ тарзидаги пборалар қўшма гап қисми — эргаш ёки бош гап сифатида талқин‘эти­лади. Аслида улар турғун иборалар бўлиб, уларнинг маъноси сўзнинг лексик маъносига тенглашади. Ма­салан, димоғи чоғ бўлди лексик маъно жиҳатидан хурсанд бўлдидан ҳеч бир фарқ қилмайди. Мазкур турғун иборалар фақат шаклан гап, холос. Шунинг учун ҳам улар қатнашган қўшма гапларда кучли мазму- ний-шаклий номувофиқлик юзага келади. Уларни, ай- тайлик, сохта қўшма гаплар деб айтиш мумкин бўлар.

Равиш эргаш гапли қўшма гапларда умуман маз- муний-синтактик мувофиқлик сақланади. Уларда эр­гаш гап синсемантик, бош гап эса автосемантикдир.

УРИН ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР

Урин эргаи! гапли қўшма гаплар, асосан-, икки ҳаво­ла бўлакли бўлади. Бундай қўшма гапларда бош гап ҳам, эргаш гап ҳам денотатив воқеани ифодалайди. Бу денотатив воқеалар ўрин жиҳатидан умумийликка эга бўлади, аммо эргаш гапда ифодаланган денотатив во­қеанинг содир бўлиш ўрни аниқ эмас, балки умуман айтилади, шунинг учун ҳам у қаерда, қаердаки, қаерга каби сўроқ шакллари билан ифодаланади. Бош гапда эса ана шу сўроқларга мувофиқ келувчи уша ерда, у ерда, у ерга каби ҳавола бўлаклар мавжуд бўлиб, улар бош гапдаги ҳаракатнинг бажарилиш ўрнини билдиради, яъни ўрин ҳоли синтактик позицияда бўлади. Қаерда —- у ерда қабилидаги ҳавола бўлаклар бир-бирини доимий тақозо қилади ва денотатив воқеалар ўртасидаги муе- таҳкам алоқани таъмин этади. Масалан, Қаерда еув сероб бўлса, у ерда табиат кўркам бўлади («Ёшлик») гапида бош гапда ҳол синтактик ўрнида келган у ерда ҳавола бўлаги эргаш гапдаги қаерда ҳавола бўлаги (у ҳам ҳол ўрнида) билан нисбатланади ва шу асосда эргаш гапдаги денотатив воқеани асосий воқеа ичига олиб киради. Бунда бош гапдаги денотатив воқеанинг содир бўлиш ўрни таъкидли ифодага эга бўлади. Агар шундай таъкидли ифода зарурияти бўлмаса, ҳавола бўлаклар гапдан чиқариб юборилади ва гап содда гапга айланади. Қиёсланг: Сув сероб бўлган жойда табиат кўркам бўлади.

Қуйидаги мисоллар ҳам айтилганларни далиллайди: Беор мусича қаерда ғув-ғув қилса, ўша ерда унинг ҳа- ловати йўқ (Мирмуҳсин).. Оқсоқол қаерда бўлса, ўша жойда иш бир тартибда борарди (У. Ҳошимов). Эгар- даги суворий жиловини қаёқщ тортса, ўша томонга йўл соларди (Саид Аҳмад). Ҳозирча қаерга юборсалар, ўша жойга бораверинглар (Н. Раҳмат).

Илгари ҳам айтиб ўтилганидек, икки ҳавола бўлак­ли эргашган қўшма гапларда бош ва эргаш гапларни боғловчи шаклий восита асосан айни ҳавола бўлаклар- нинг ўзи ва -са шарт майли қўшимчасидир. Қел- тирилган мисолларда бу кўриниб турибди.

Айтиш керакки, баъзан ҳавола бўлакларнинг бири, яъни бош гапдагиси шаклан ифодаланмаслиги ҳам

мумкин. Аммо бу билан икки ҳавола бўлакли ўрин эр­гаш.гапли қўшма гап бир ҳавола бўлаклига айланиб қолмайди. Чунки бош гапдаги ўрин ҳоли синтактик ўрнининг очиқ эканлиги сезилиб туради. Аввалги ҳо- латлардаги мазмуний-синтактик алоқа механизми амал\_ қилаверади, яъни бош гапдаги ҳавола бўлак шак- лан ифодаланмаганда ҳам, яхлит қўшма гапдаги маз­муний муносабат ифодасида сезиларли ўзгариш бўлмай­ди. Қуйидаги гапларда буни кўриш мумкин: Қаерда

пайдо бўлсалар, эл оёққа туриб кутиб олади (А. Мух­тор). Қаерда ишламасин, орқасидан фақат яхши гап қо- ларди (Саид Аҳмад). Қаердаки, бу мутаносиблик бу- зилса, фожиа келиб чиқади (С. Сиёев).

Урин эргаш гапли қўшма гапларда мазмуний-син­тактик мувофиқлик асосан сақланади. Айни пайтда уларда бош гап ҳам, эргаш гап ҳам синсемантикдир, чунки қўшма гап қисмлариаро ўзаро тобеланиш мав­жуд.

ШАРТЛАНГАНЛИК МУНОСАБАТЛАРИНИ ИФОДАЛОВЧИ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР

Шартланганлик муносабатлари пайт муносабатла- ридан ҳам, бошқа ҳар қандай муносабатлардан ҳам жуда анча мураккаб ва ўзига хосдир. Бу муносабатлар мантиқ илмида ҳам, тилшуносликда ҳам анча жиддий ўрганилган. «Шартланганлик — бу мураккаб тузилган комплекс, муносабатларнинг мураккаб системасидир»[[289]](#footnote-289). М. И. Черемисина \*ва Т. А. Колосоваларнинг кўрсатиш- ларича, грамматик анъанага кўра шартланганлик муно­сабатлари ўз ичига беш тип муносабатни олади, яъни шарт, сабаб, тўсиқсизлик, мақсад ва натижа муносабат­лари. Шартланганлик муносабатларииинг барчаси бир ғояга асосланади, яъни бир воқеа иккинчисини келти­риб чиқаради ёки иккинчи воқеа биринчисининг мав- жудлигига кўра юзага келади. Бошқача қилиб айтган­да, мазкур муносабатлардаги асос ғоя «сабаб-натижа» (кенг маънода)дан иборат бўлади[[290]](#footnote-290).

Мазкур ғоянинг намоён бўлишида воқеалар талқи- нининг табиати, нутқ эгасининг алоқадаги мақсади ка- билар ҳал қилувчи роль ўйнайди, ана шуларга кўра шартланганлик муносабатларииинг конкрет типлари

фарқланади. Масалан, қуйидаги икки воқеани олайлик: деҳқонларнинг астойдил меҳнат қйлиши (1-воқеа) ва озиқ-овқатнинг мўл бўлиши (2-воқеа). Булардан 1-во- қеа келтириб чиқарувчи, 2-воқеа эса келиб чиқувчи воқеалардир, яъни улар шартланганлик муносабатлари- га кўра алоқадор. Улар бир-бирлари билан «сабаб-нати- жа» ғояси асосида муносабатда бўлар экан, шартлан­ганлик муносабатининг қуйидаги типлари намоён бў­лиши мумкин: 1. Сабаб муносабати, яъни 1-воқеа са­баб, 2-воқеа эса натижа, 1-воқеа бевосита 2-воқеани келтириб чиқаради: Деҳқонлар астойдил меҳнат қилди- лар, шунинг учун озиқ-овқат мўл бўлди. Озиқ-овқат мўл бўлди, чунки деҳқонлар астойдил меҳнат қилдилар. Деҳ­қонлар астойдил меҳнат қиЛганликлари учун, озиқ-ов- қат мўл бўлди. Шунинг учун озиқ-овқат мўл бўлдики, деҳқонлар астойдил меҳнат қилдилар. 2. Шарт муноса­бати, яъни 2-воқеанинг амалга ошяши учун 1-воқеа шарт, ҳар икки воқеа учун ҳам фаразийлик хос: Деҳ­

қонлар астойдил меҳнат қилсалар, озиқ-овқат мўл бў­лади. Деҳқонлар астойдил меҳнат қилганларида эди, озиқ-овқат мўл бўларди. Деҳқонлар астойдил меҳнат қилар эканлар, озиқ-овқат мўл бўлади. Агар деҳқонлар астойдил меҳнат қилсалар борми, озиқ-овқат мўл бў­лади. 3. Тўсиқсизлик муносабати, яъни 1-воқеа 2-воқеа­нинг бажарилиши учун шарт бўлса-да, бу тагбилимга (пресуппозицияга) кўра англашилиб турса-да; бу шарт тўсиқ бўлмайди: Деҳқонлар астойдил меҳнат қилса­лар ҳам, озиқ-овқат мўл бўлмади ёки Деҳқонлар астой­дил меҳнат қилмасалар ҳам, озиқ-овқат мўл бўлди.

Мақсад муносабати, яъни 2-воқеа 1-воқеани амал­га оширишнинг мақсадли натижаси сифатида юзага келади: Озиқ-овқат мўл бўлсин деб, деҳқонлар астой­дил меҳнат қилдилар. Озиқ-овқагт мўл бўлсин учун, деҳ­қонлар астойдил меҳнат қилдил'ар. 5. Натижа муносаба­ти, яъни 2-воқеа 1-воқеанинг/уз-ўзидан воқе бўладиган. натижаси сифатида юзага келади: Деҳқонлар шундай

астойдил меҳнат қилдиларки, озиқ-овқат мўл бўлди. Деҳқонлар шундай астойдил меҳнат қилдиларки, нати­жада озиқ-овқат мўл бўлди.

С. А. Шувалованинг таъкидлашича, сабаб, шарт ва мақсад муносабатлари шундай фарқланади: агар 1-во­қеа объектив борлиққа нисбатланган реал бўлса, сабаб муносабати, агар бу воқеа реал эмас, фаразий, тахми- ний (гипотетик) бўлса, шарт муносабати, агар 2-воқеа амалга оширилиши мўлжалланган ният бўлса, мақ- сад муносабати юзага келади. Кўриниб турганидай, шарт ва сабаб мазмунларининг фарқланиши 1-воқеа- нинг тавсифи асосида бўлса, мақсад мазмунининг фарқ­ланиши эса 2-воқеанинг тавсифи асосида бўлади, яъни биринчи икки мазмунда келтириб чиқарувчи воқеа муҳим бўлса, кейинги мазмунда келиб чиқувчи мазмун муҳимдир[[291]](#footnote-291).

Мантиқшунос П. В. Таванец ҳам сабаб ва шартли ҳукмлар ўртасидаги муҳим фарқлардан бири ҳақида шундай дейди: «Бу фарқ шундан иборатки, сабаб

ҳукмдаги воқеа ёки фактлар ҳамиша борлиқда мавжуд воқеа ёки фактлар сифатида намоён бўлгани ҳолда, шартли ҳукмда бу воқеалар фақат бизнинг тафаккури- миз орқали мавжуд деб тахмин қилинадйган воқеалар тарзида намоён бўлади»[[292]](#footnote-292). Ҳақиқатан ҳам, масалан, юқоридаги сабаб ва шарт муносабатлари ифодаланган икки гап қиёсланса, буни аниқ кўриш мумкин: Деҳқон- лар астойдил меҳнат қилдилар, шунинг учун озиқ-овқат мул бўлди. Деҳқонлар астойдил меҳнат қ,илсалар, озиқ- овқат мўл бўлади. Биринчи гапдаги иккала воқеа ҳам реал борлиқда мавжуд, иккинчи гапдаги иккала воқеа ҳам реал борлиқда мавжуд эмас, амалга ошма- ган, уларнинг амалга ошиши тахмин, фараз, тасаввур қилинади. Буни умумий тилшуносликдаги атама билан айтадиган бўлсак, сабаб муносабатидаги воқеалар реал, шарт муносабатидаги воқеалар эса ирреалдир.

Шарт муносабати билан тўсиқсизлик муносабати бир-бирига яқин туради, бу уларнинг асосий ифода во- си.таларида ҳам кўринади, яъни ҳар иккала муносабат­нинг ифодаланишида -са шарт майли қўшимчаси иш­тирок этади. Фақат тўсиқсизлик муносабатининг ифо­даланишида -са билан биргаликда ҳам (-да) юклама­си ҳам қўлланади ва бу юклама шарт муносабатини кучсизлантиради. Аммо таъкидлаш зарурки, шарт му­носабати бари бир мавжуд бўлади, лекин у бевосита эмас, балки тагбилим сифатида тўсиқсизлик муносабати­нинг асосида ётади. Агар ана шундай тагбилим мав­жуд бўлмаса, тўсиқсизлик муносабати юзага келмаиди. Лекин шарт муносабатидан фарқли ўлароқ, тўсиқсиз­лик муносабатидаги воқеалар ирреал эмас, балки реал бўлади. Қиёсланг: Деҳқонлар астойдил меҳнат қилса- лар, озиқ-овқат мўл бўлади (шарт муносабати, воқеа­лар ирреал), Дещонлар астойдил меҳнат цилсалар ҳим, озиқ-овцат мўл бўлмади (тўсиқсизлик муносабати, воқеалар реал). Айтиш керакки, айни гапдаги шарт му­носабати тагбилим сифатида кейинги тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гапнинг мазмунида мавжуд.

Натижа муносабатидаги воқеалар ҳам реал бўла­ди. Бунда 1-воқеа 2-воқеани келтириб чиқариш учун атай амалга оширилмайди, балки 1-воқеа шундай ба- жариладики, натижа 2-воқеа сифатида ўз-ўзидан ке­либ чиқади.

Шартланганлик муносабатларииипг кўрсатилган беш типи беш хил эргаш гапли қўшма гапларда ифодала­нади: сабаб, шарт, тўсиқсизлик, мақсад ва натижа эр­гаш гапли қўшма гаплар. Бундай эргаш гапли қўшма гаплардаги шаклий хусусиятлар, қисман мазмуний ўзи­га хосликлар, боғловчи воситалар ўзбек тилшуносли­гида тавсифланган[[293]](#footnote-293). Шунинг учун мазкур зргаш гапли қўшма гаплардаги айни жиҳатларга батафсил тўхта- лишга зарурият йўқ. Айни эргаш гапли қўшма гаплар­нинг бу ўринда асосий мазмуний жиҳатларига эътибор қилишнинг ўзи етарли, деб ҳусоблаймиз.

Сабаб эргаш гапли қўшма гаплар. Таъкидлангани- дай, бундай қўшма гапларнинг мазмуни сабаб муноса­батидан иборат. Эргаш гапда сабаб воқеа, бош гапда эса ана шу сабабга кўра юзага келадиган воқеа ифо­даланади. Бошқача қилиб айтганда, эргаш гапдаги воқеа мазмунан бош гапдаги воқеа ичига сабаб узви сифатида киради, чунки бош гапдаги воқеа асосий во­қеа ҳисобланади. Масалан, бир воқеа асосий хабар сифатида айтилганда, агар уни келтириб чиқарган са­бабга. зарурат бўлса, албатта, нега? деган савол ту- ғилади, бу саволнинг жавоби, тайинки, сабаб воқеадан иборат бўлади:—Шеърларингиз босилмайди.— Нега?— Чунки ўзимиз шеърга кўмилиб ётцбмиз (В. Катаев). Бу парчада сабаб муносабати бўйиб-бўлиб ифодалан­ган. Уни бир гап сифатида ифод/лаганда, сабаб муноса-

бати айни гапнинг мазмунини ташкил этади: Шеърла- рингиз бо.силмайди, чунки ўзимиз шеърга кўмилиб ётиб- миз. Бунда олдин асосий воқеа, ундан кейин сабаб ифо­даланган. Яна қуйидаги мисолларни қиёсланг: Бир-

бирларингизга эҳсон қилинглар, чунки эҳсон муҳаб- батни оширади ва дилдаги ғашликларни йўқотади («Ҳадис»лардан). Амм.о оқибат-натижадан мамнунмиз, чунки ҳозир лойиҳа, ҳар қалай, мавжуд (А. Мухтор). Ойна опа ҳатни охиригача ўқий олмади, чунки ҳовли- нинг эшигини кимдир тақиллата бошлади (Ш. Холмир­заев). Биринчи навбатда шу одамни айтиш керак, чунки у Асаднинг марҳум отасига қадрон киши эди (Ф. Мусажонов).

Баъзан сабаб воқеани биринчи ўринга чиқариш, ун­га урғу бериш мақсади билан олдин эргаш гап, кейин бош гап келтирилади. Қуйидаги мисолларда буни кўриш мумкин: Унинг бундай одати йўқ эди, шунинг учун

йигит ҳайрон бўлиб, бироз қараб турибди (А. Қаҳҳор). Уша пари қизларнинг руҳлари ҳамон су в тагида яшар- миш, шунинг учун сирли дарё деб аталган (У. Ҳаки- мали). Аммо шу тобда ҳордиқ чиқаришга фурсат йўқ эди, шу боис... тағин жиддий ишга киришиб кетдилар (О. Юсупов). Саодат кўпдан бери ашула айтмаган эди, шунинг учун ҳам у жаранглаган овозларга қўшилиб ашула айтгиси келди (И. Рахим).

Бу ўринда бир нарсани айтиб ўтиш мақсадга муво­фиқ. Лисоний адабиётларда шунинг учун эргаштирувчи боғловчи сифатида талқин этилади. Лекин аслида ун- дай эмас. Бундай талқин рус тилидан нусха олишнинг оқибатидир. Айни шунинг учун одатдаги сўз шаклидир, яъни олмош-Vучун. Бу сўз шакли «қотиб» қолган эмас, шу учун, шу боис, шу сабабли, шу туфайли каби- лар ҳам мазмунан шунинг учун билан бир. Келтирил- ган гапларда бу сўз шаклларини бемалол алмаштириб қўллайверищ мумкин. Шундан келиб чиқиб, шунинг учун кабиларни сабаб ҳоли (бош гапда) синтактик ўр- нидаги ҳавола бўлак сифатида талқин этиш мақсад­га мувофиқ. Бу, айниқса, айни ҳавола бўлакли бош гап эргаш гапдан олдин келган, қуйидаги гапларда яна ҳам аниқ билинади: Мен шунинг учун ҳам буни қила- манки, Ҳаётхон кейинчалик Ғуломжондан умрбод рози бўлсин (М. Исмоилий). Очерк менга шунинг учун ёқ- мадики, унда тирик, жонли одам йўқ (Ф. Мусажонов). Таркибида мазкур сўз шакллари бўлган бош гаплар иштирок этган гапларни бир ҳавола бўлакли сабаб эргаш гапли қўшма гаплар дейиш тўғри бўлади. Бун­дай ҳолатларда бош гап синсемантик, эргаш гап эса автосемантик бўлади. Ҳавола бўлаксиз бўлганда эса хилма-хил ифода воситаларига кўра қўшма гап қисм­лари нисбий мустақиллик жиҳатидан турли мақомга (автосемантик, синсемантик) эга бўлиши мумкин.

Сабаб эргаш гапли қўшма гаплардаги сабаб муно­сабати субъектив мураккаблашуви ҳам мумкин. Узбек тилида бундай мураккаблашув кўпроқ нутқ эгаси наздида келтирилаётган сабабнинг аниқ ёки ноаниқ- лиги, умумга маълум ёки номаълумлиги, тахминийли- ги каби субъектив маъно нозикликларини гап мазму- нига киритиш ҳисобига юз беради. Масалан, Мажлис эрта бошланди, фақат шунинг учун у кеч қолди гапида бош гапдаги воқеанинг юз беришига олиб келган сабаб айни эргаш гапдаги воқеанинг бир ўзи эканлиги, бу- нинг аниқ эканлиги таъкидланган, бу билан сабаб му­носабати субъектив мураккаблашган. Бу мураккабла­шув фақат юкламаси орқали шаклан ифодаланган.

Сабабнинг аниқ эмаслиги, сўзловчи муайян воқеа­ни сабаб деб тахмин қилаётганлиги маъноси билан са­баб муносабатининг субъектив мураккаблашуви нис­батан кўпроқ учрайди. Бу кўпинча -ми юкламаси орқа­ли таъкидланади. Масалан: Кетмон эзворгани учунми, елкаси ҳўккайиб чиққан (Н. Қиличев). Юраги бир нимани сездими, овозининг борича бақирди (С. Барно- ев). Унинг эти уюшдими, ижирғаниб ўрнидан турди[[294]](#footnote-294). Баъзан тахминийликни яна ҳам тамСидлаш учун -ми дан ташқари бошқа лексик восиТеГ, масалан, негадир сўзи ҳам келтирилади: Ҳамон хотини тикилиб тургани боисми, негадир дудуқланиб изоҳ берди (Н. Қиличев). Тахминийлик жуда кучли бўлганда, баъзан айни ҳо- латдаги бирдан ортиқ сабаб эргаш гап тарзида келти- рилиши ҳам мумкин: Билими саёзлик қилдими ё ома- ди чопмадими, ишқилиб, қора чамадонни даранглатиб яна Қорасувга қайтди (С. Сиёев). Сабабнинг тахми- нийлиги яна бошқа воситалар орқали ҳам ифодалана­ди: Аммо ортиқча хурсандчилик кўнгилларига сиғма- ди, чамамда, яна жимиб қолишди (Ч. Амирэжиби). Олчинбек... аллақандай нохуш хабарни эшитди, ше- килли... ранги ўзгарди (К. Яшин). Рус тили унга ғала- ти эшитилса керак,... астойдил қулоқ соларди (А. Мух- тор). Ҳукуматнинг бир долзарб ииш бордирки, зудлик билан олиб кетган (А. Мухтор).

Айрим ҳолларда сабабнинг умумга маълумлиги таъкидланади, бунда сабаб билан натижанинг узвий боғлиқлиги ҳам умумга маълум тагбилим сифатида англашилиб туради. Шунинг учун ҳам сабаб воқеа ифодаланган эргаш гапнинг предикати бўлишсиз шакл- да бўлиб, -ми юкламасини олган бўлади: Саратон қуёши еру кўкни ёндириб атрофга олов пуркаётган бир палла эмас ми, каттаю кичик ўзини чойга уради (X. Тўх- табоев).

Сабаб эргаш гапли қўшма гаплардаги сабаб маз- мунининг субъектив мураккаблашуви яна бошқа кўринишларда ҳам бўлиши мумкин. Шуниси му- ҳимки, бундай гапларда, асосан, икки (ёки ундан ортиқ) денотатив воқеа ифодаланади. Шунинг учун ҳам асо­сий ҳолларда уларда мазмуний-синтактик номувофиқ- лик юзага келмайди.

Шарт эргаш гапли қўшма гаплар. Бундай қўшма гапларнинг мазмунини шарт муносабати ташкил эта­ди. Юқорида айтилдики, шарт муносабатидаги воқеа­ларнинг биринчиси — шартни ифодалагани ирреал бў­лади, шунинг учун иккинчи воқеа ҳам ирреаллик касб қилади. Аммо айрим тадқиқотчилар бошқачароқ нуқ­таи назарни илгари сурадилар. Масалан, Ғ. Абдураҳ­монов шундай ёзади: «Кесими ирреал шартни англа- тувчи формалар билан ифодаланган эргаш гаплар баъ­зан мазмунан ирреалликни ифодаламайди. Бундай эр­гаш гапларда воқеа, ҳодиса рўй беради, демак, шарт реал бўлади»[[295]](#footnote-295). Бундай шарт эргаш гапли қўшма гап­ларнинг иккинчи хусусияти шуки, улардаги мазмун ўт- ган замонда рўй берган ёки рўй бериши мумкин бў­лади: Бу икки батальон бу ердан кетмаганда эди, тўп- лар ҳимоясиз қолмаган бўлар эди (Л. Толстой)... Кел­тирилган гапдаги шарт реал эмас, чунки шарт моҳия- тан «батальоннинг кетиши» эмас, балки «батальон- нинг кетмаслиги»дир, булар эса бир-биридан мутлақо фарқ қилувчи икки хил воқеа. Гапнинг умумий мазму- нидан англашилиб турибдики, «батальоннинг кетиши» воқеаси ҳақиқатан рўй берган, лекин шарт-воқеа, яъни «батальоннинг кетмаслиги» рўй берган эмас, бу во- қеа фаразий, ирреал воқеадир, у рўй бермагангина эмас, энди ҳам рўй бермайди. Шарт муносабати «ба- тальоннинг кетмаслиги»дан иборат фаразий, ирреал воқеа билан «тўпларнинг ҳимоясиз қолмаслигн» во- қеаси ўртасида юзага келган. Тайинки, шартнинг ўзи ирреал бўлгач, унга боғлиқ натижа ҳам ирреал бўла­ди. Қисқаси, шарт муносабатидаги воқеалар ҳамиша, асосан, фаразий (гипотетик), ирреал бўлади.

Шарт эргаш гапли қўшма гапларда ифодаланган воқеалар мантиқан ўзаро шарт муносабатига кириша- ди. Бу муносабат шаклан икки нисбий гап — бош ва эр­гаш гаплар ўртасида бўлар экан, эргаш гапдаги шарт- воқеа муайян узв сифатида бош гапдаги воқеа ичига киради. Шаклий-функционал жиҳатдан эргаш гап бош гапнинг синтактик қурилишида шарт холи ўрнини эгаллайди. Қуйидаги мисолларда буни кўриш мумкин: Мирвали ёнимда бўлса, мени папина ҳам чақмайда (Саид Ахмад). Сиз кетмон ушласангиз, мен Мадамин- га йигит бўлиб кетаман (Ё. Яквалхўжаев). Разведчик сал хато маълумот берса, армия ҳалок бўлади (А. Мух­тор). Сизни ҳайдашса, биз ҳам бу мактабдан кетамиз (Н. Қобул).

Баъзан эргаш гапнинг предикати бўлишсиз феъл билан ифодаланган бўлади, бош гапдаги предикат эса бўлишли феъл билан ифодаланади, бу табнийки бош ва эргаш гаплар ўртасидаги контрастни, зидликни кучайтиради. Бунинг натижасида шарт воқеа бир қа­дар таъкидли ифодага эга бўлади. Мисоллар: Сизни сув- дан ўтказиб цўймасам, менга берган нонингиз ҳарож бўлғай (П. Қодиров). Бошингга тсшвиш тушмаса, кай- тиб келмасдинг (Саид Аҳмад) ./Шу .қоидаларга итоат қилмасангиз, бўйнингиз чопилади (Ғ. Ғулом). Узингиз иш бермаганингиздан кейин, мен нима ҳам кила олар- дим (Ф. Мусажонов).

Айрим ҳолларда шарт воқеа бирдан ортиқ бўлиши ҳам мумкин, бу шарт воқеалар муайян бир воқеанинг юзага келиши учун шарт вазифасини бажариб келади. Мисоллар: Агар садоқати самимий бўлса, ҳоқон ҳазрат- лари синаган бўлсалар, камина учун эътирозга ўрин цолмас эди (Ойбек). Агар дафъатан қоялар қуласа, муз- ликлардан кўчкилар кўчса, ер қатламлари уйғониб, тоғ- ларга ларза келса, бу жимлик уларнинг даҳшатли гумбурини дунёга келмасданоц ютиб юборарди (А. Мух­тор ).

Шарт воқеа агар, модомики, бордшо каби воситалар билан таъкидланиши ҳам мумкин. Бунда шарт муноса- бати субъектив мураккаблашуви мумкин. Субъектив таъкид орқали мураккаблашув қўшма гап қисмлари йўқса, бўлмаса каби воситалар орқали боғланганда жуда ҳам аник бўлади, Масалан: Уни тез олиб келинг- лар, йўқса, қалюқда бир кун ичида жувонмарг бўлади (3. Мўминова). Сен тезроқ кел, бўлмаса, онанг хафа бўлади. Бундай мазмуний мураккаблашув қўшма гап қисмлари -ми, -са + борми каби воситалар билан боғланганда ҳам кузатилади: Ҳаётхон олдига бир аник мақсад қўйдими, минг уринсанг ҳам қайтара олмай- еан (М. Исмоилий). У ишга киршиса борми, ҳеч бир иш чала цолмайди. Райком сизни иззат қилибдими, буни қадрлаш керак. (С. Сиёев).

Шарт эргаш гапли қўшма гапларда, асосан, икки (ёки ундан ортиқ), денотатив воқеа ифодаланади, шун­га кўра уларда мазмуний-синтактик номувофиқлик юза­га келмайди. Аммо айрим ҳолларда шарт воқеа модус- дан иборат бўлиши ҳам мумкин. Бундай ҳолатларда мазмуний-синтактик номувофиқлик юзага келади, эр­гаш гап мазмунан кириш тизимларга яқинлашади. Қуйидаги гапларда буни кўриш мумкин: У ёғини су-

риштирсангиз, мен одам боласининг... дунёдан умид узишига ишонмайман (А. Қаҳҳор). У ёғини сўрасанг, Афғонистондаям ҳозирлик кўрилаётир (Ш. Холмирзаев, Т. Усмонов). Лекин, мен сизга айтсам, вей, яхшиликни ҳам билган биларкан (И. Қобул). Агар малол келмаса, деразани очиб қўйинг. (Н. Қобул).

Шарт эргаш гапли қўшма гаплар ҳавола бўлаксиз бўлади. Бош гап автосемантик, эргаш гап эса синсе- мантик хусусият билан ҳарактерланади.

Тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гаплар. Шартланган- лик муносабатлари ифодаланган эргаш гапли қўшма гаплар орасида тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гаплар айни муносабатнинг намоён бўлиши ва унинг идрок қи- линиши жиҳатидан бениҳоя ўзига хосдир. Энг аввало бундай гапларда бир пайтнинг ўзида икки хил муноса­бат, яъни ҳам шарт муносабати, ҳам тўсиқсизлик му' носабати мавжуд бўлади. Албатта, асосий ва демак, тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гап тузншга олиб ке- ладиган муносабат тўсиқеизликдан иборат, лекин бу му­носабатни шарт муносабатисиз тасаввур қилиш мумкин эмас. Чунки «тўсиқсизлик» деганда, муайян шартнинг тегишли воқеанинг юзага келишида тўсиқ бўлмаслиги назарда тутилади. Бунда шарт муносабати бевосита эмас, балки бавосита иштирок этади, бошқача қилиб айтганда, шарт муносабати айни гапда тагбилим (пресуп­позиция) сифатида мавжуд бўлади. Агар тагбилим сифа­тида шарт муносабати иштирок этмас экан, тўсиқсизлик муносабатининг юзага келиши мумкин эмас. Масалан, йигитлар ҳар қанча қисташса ҳам, у овқатга ўтирмади (Саид Аҳмад) гапида тўсиқсизлик муносабати ифода­ланган. Гапда «Қисташса, ўтириш керак» тарзидаги шарт муносабатидан иборат тагбилим мавжуд, у сўз­ловчи учун ҳам, тингловчи учун ҳам, умуман, шу тил вакили учун норма, одатдаги ҳол. Тўсиқсизлик муно­сабати эса ана шу норманинг бузплпшн, одатдаги ҳол- дан чекиниш, истисно тарзида юзага келади, бошқача айтганда, шарт муносабати нормал ҳолат бўлса, тўсиқ­сизлик муносабати унинг истиснодир. Аиа шу маънода тўсиқсизлик муносабати бошқа муносабатларга Кара­ганда анчайин мураккаб ва ўзига хосдир. Тўснқсиз эргаш гаплар мазмунан тўсиқсизлик холи билан мос ке­лади. Яна мисоллар: Аҳмадбек ҳожи бир оз таскин топ­ган бўлса-да, кўнгли ёршимас эди (Ё. Яквалхўжаев). Вақт ярим кечадан оғиб қолган бўлса-да, Хамза миж- жа қоққани йўқ (К. Яшин). Лекин табиат қанча ўжар бўлмасин, улар қайсарлик билан ян а кулба тиклайди- лар (Саид Аҳмад). Ҳали барвақт бўлишига қарамай, қуёш ёниб бош кўтармоқда эди (X. Султонов).

Тўснқсиз эргаш гапнинг кесими бўлишсиз феъл ор­қали ифодаланганда, шарт кучли ифодаланади (буни шарт эргаш гаплар муносабати билан ҳам айтган эдик), шундай кучли шартга қарамай бош гапдаги воқеа рўй бераётганлигн учун асосий муносабат, "яъни тўсиқсизлик ҳам кучаяди. Буни қуйидаги мисолларда кўриш мум­кин: Ҳеч нар сани ҳал қилмаса ҳам, унга шу маълумот- ларнинг ўзи қизиқ (А. Мухтор)Гаплар эшитилмаса-да, мартенчилар бир-бирларини англар эди (А. Мухтор). Қор ёғмаса-да,... изғирин аёвсиз эсарди (С. Барноев). Эрали сувлиқни тортмаса ҳам,... ёлларини силкита- ди (Саид Аҳмад).

Тўсиқсизлик мазмунн баъзи гапларда субъектив му- раккаблашуви ҳам мумкин. Бунда тўсиқсизликнинғ қатъийлиги ёки қатъий эмаслиги, вақтинчалиги каби субъектив маънолар таъкидланади. Бунинг учун эргаш гапда гарчи, башарти каби сўзлар, бош гапда эса барибир, албатта каби сўзлар келтирилади, улар тў- сиқсизликнинг қатъийлигини таъкидлайди: Подачи

қанчалик тошмеҳр бўлмасин, барибир'1 юрагининг бир четида... юмшоқкўнгиллик ҳам бор эди (Н. Қобул). Сиз келмасангиз ҳам., албатта, узим олдингизга борйман (Ғ. Ғулом). Бу одам, башарти бошига қилич келса ҳам, бировни сотмайди (Ф. Мусажонов). Она учун бола ҳар вақт бола бўлиб қолади, Г арчи сокол, мўйловлари саб­за урган бўлса ҳам (Уйғун). Бош гапда ҳали каби сўзларни келтириш орқали тўсиқсизлик мазмунйнинг вақтиичалиги, муайян вақтдаи кейин тўсиқсизликнинг йўқолиши мумкинлигига ишора қилинади, албатта, бунда тўсиқсизлик мазмуни субъектив мураккаблаша- ди. Қуйидаги мисолларда буни кўриш мумкин: Бизнинг уй ичимизда мендан кичик иккитагина ўғил укаларим бўлса ҳам, уларнинг қўлидан ҳали ҳеч иш келмас эди (Ғ. Ғулом). ...Киш яқинлаишб қолган бўлса ҳам, Бухоро музофотининг қуруқ ҳавосида ҳали ёғингарчилик бош- ланмаган эди (С. Айний). Водий нафаси келиб турса ҳам, ҳали айланма тоғ йўллари тикка, хатарли (А. Мух­тор).

Тўсиқсизлик эргаш гапли қўшма гапларда булардан бошқа ҳам субъектив мазмуний мураккаблашув куза- тилади. Лекин, муҳими, уларда, асосан, икки денотатив воқеа ифодаланади. Шунга кўра уларнинг таркибида мазмуний-синтактик номувофиқлик деярли юзага кел- майди. Бош гап ҳамиша автосемантик бўлади, аммо эр­гаш гап ўзининг грамматик шакли ва мазмуний хусу- сиятига кўра, асосан, синсемантик характерга эга бў­лади. Шунингдек, ҳар икки денотатив воқеа ҳам реал характерга эга бўлади.

Мақсад эргаш гапли қўшма гаплар. Бундай гап­ларнинг мазмуни воқеалар ўртасидаги мақсад муно­сабатидан -иборат бўлади. Шартланганлик муносабат- ларининг сабаб ва шарт турларида, айтиб ўтилганидан, келтириб чиқарувчи воқеа (1-воқеа) нинг табиати асо­сий бўлса, мақсад муносабатида келиб чиқувчи (2-во- қеа)нинг табиати муҳимдир. Қиёс.: Деҳқонлар астойдил меҳнат қилдилар, шунинг учун озиқ-овқат мўл бўлди. Бунда 1-воқеа, яъни «Деҳқонлар астойдил меҳнат қилди­лар» келтириб чиқарувчи ва у ўз табиатига кўра сабаб- ни билдиради. Озиқ-овқат мўл бўлсин деб, деҳқонлар астойдил меҳнат қилдилар. Бу гапда иккинчи воқеа, яъни «Озиқ-овқат мўл бўлсин» келиб чиқувчи ва у ўз табиатига кўра мақсадни билдиради. Қўринадики, са­баб эргаш гапли қўшма гапларда эргаш гап 1-воқеа- ни бош гап 2-воқеани ифодаласа, мақсад эргаш гапли қўшма гапларда аксинча, эргаш гап 2-воқеани, бош гап {-воқеани ифодалайди. Айтиш мумкинки, мақсад муно- сабатида шартланганлик муносабатининг бошқа барча турларидагидан фарқли ўлароқ, воқеалар ўртасидаги муносабат йўналиши бошқача, яъни бошқа турларда «1-воқеа-^2-воқеа» тарзида, демак, тўғри йўналиш, мақ­сад муносабатида эса «2-воқеа-И-воқеа» тарзида, де­мак, унга тескари йўналиш. Ана шу иккинчи воқеани амалга ошириш биринчи воқеани амалга оширишдан кузатилган мақсад бўлади. Шунинг учун ҳам мақсад эр­гаш гаплар мазмунан мақсад ҳолига тенглашади. Қуйи- дагн гапларда буни кўриш мумкин: У руш-жанжал кў- паймасин деб, бутун дардимни ичимга ютаман (Ой- бек). Амуни дуо қиламан, токи биздек ошиқларни... учраштирадиган эзгу даре бўлсин (А. Мухтор). У... сав- долсниаётганда харидор зерикмасин деб, дур'бин билан сурат ҳам қилиб қўйибди (Ғ. Ғулом). Одамлар ишдан қолмасин деб, маросимни соат беш яримга тайин қил- ганмиз (Саид Аҳмад).

Бу мазмун муносабати ҳам турли субъектив маъно нознкликлари билан мураккаблашуви мумкин. Масалан, мақсад муносабати алоҳида таъкидланиши мумкин, бунда турли лексик-грамматик воситалардан фойда- ланилади. Айтайлик, бош гап таркибида атайлаб каби сўзлар (мақсад холи) келтирилиши мумкин: Кўпроқ

одам эшитсин деб, атайлаб дўриллаган овоз билан баланд гапиряпти (X. Тўхтабоев). Мақсаднинг тахми- нийлигини таъкидлаш учун, масалан, эргаш гапнинг кесимни -(а)р шаклли сифатдош орқали ифодалаш мумкин: Бирор киши учраб қолар деб, у катта йўлдан юрди («Тош. б'қш.»).

Бу ўринда мақсад муносабатининг яна бир мазму- ний-мантиқий жиҳатини таъкидламоқ лозим. Сабаб муносабатида ҳам, икки воқеа ҳам, асосан, реал бўла- диган бўлса, шарт муносабатида ҳам икки воқеа ҳам ирреал, фаразий бўлади. Буни айтиб .ўтдик. Мақсад муносабати бу жиҳатдан улардан фарқ қилади, яъни мақсадни ифодалайдигаи воқеа, асосан ирреал, фара- зий, асосий воқеа эса деярли ҳамиша реал бўлади. Мантиқан амалга ошиб бўлган нарса мақсад, ният бўла олмайди. Шунинг учун ҳам мақсаднинг ирреал, асо- син воқеанинг реал бўлиши табиий. Айтиш керакки, мақсад воқеанинг ирреаллиги айни қўшма гапнинг ичи­да, холос. Ундан бошқа матнда, матннинг давомида у реаллашуви мумкин. Қиёс.: Бирор киши учраб қолар деб, у катта йўлдан юрди. Нияти холис экан, қараса, дўсти келяпти...

Қисқаси, мақсад эргаш гапли қўшма гапларда икки денотатив воқеа ифодаланади. Шунга кўра гапда маз­муний-синтактик мувофиқлик сақланади. Бош гап ҳа- миша автосемантик, эргаш гап эса синсемантик бў­лади.

Натижа эргаш гапли қўшма гаплар. Натижа муно­сабати бундай қўшма гапларнинг мазмуннни ташкил қилади. Иккинчи воқеа биринчи воқеанинг натижаси си­фатида юзага келади. Шуни айтиш керакки, бош гапда­ги ҳаракат атай, эргаш гапдаги ҳаракатнп амалга оши- риш учун қилинмайди, балки эргаш гапдаги ҳаракат бош гапдаги ҳаракатнинг натижаси сифатида ўз-ўзидан келиб чиқади. Мисоллар: Йигитлар... уни шунчалик из- зат қилишар эдики, Асқар ота бу жувоннинг оддий трак- торчигина эканига шубҳаланиб қолди (А. Қаҳҳор). Би­роқ колхозчилар ўртасидаг меҳнат тақсимлаш шундай ўзгардики, ҳар икки томон бир-бировларини камситмай бошладилар (Ғ. Ғулом). Малик муаллим Суярқулнинг қулоғини шундай бурадики, боланинг кўзларидан тир- қираб ёш чиқиб кетди (А. Кўчимов). Уша коммунистки шундай белини узишадики, у ҳеч қанақа курашга яра- май қолади (Н. Қобул).

Айтиш керакки, бундай қўшма гапларнинг бош гапи таркибида деярли ҳамиша шундай, шунақа, чу нонам. каби сўзлар бўлади ва улар бош гапдаги воқеанинг на­тижаси борлигига, яъни эргаш гапга ишора қилиб ту- ради, шунинг учун уларни ҳавола бўлаклар дейиш мум­кин. Натижа эргаш гапли қўшма гаплар, демак, бир ҳавола бўлакли гаплардир, бу бўлаклар бош гапда, асосан, ҳол ўрнида келади. Ана шу бўлакка кўра бош: гап автосемантик бўлолмайди, эргаш гап эса автосеман­тик бўла олади.

Натижа эргаш гапли қўшма гапларда воқеаларнинг мазмуний хусусиятлари асосан икки хил бўлади. М. А. Асқарова тўғри кўрсатганидай, «1) натижа эргаш гапдаги фикр реал бўлади», «2) Натижа эргаш гапдаги фикр мўлжалланган ва тахмин қилинган бўлади»[[296]](#footnote-296).. Бошқача қилиб айтганда, натижа эргаш гапли қўш­ма гапларда баъзан реал воқеалар ўртасидаги, баъзан эса ирреал воқеалар ўртасидаги муносабат ифодала­нади. Юқорида келтирилган гапларда реал воқеалар ўртасидаги муносабат ифодаланган. Агар ирреал воқеа\* лар ўртасидаги натижа муносабати ифодаланган бўл- са, эргаш ва бош гапларнинг кесими буйруқ-истак майлидаги феълдан иборат бўлади, баъзан бош гап- нинг кесими керак, зарур каби сўзлар иштирок этган бирикмадан иборат бўлиши ҳам мумкин. Мисоллар: Сен ране Тўрани бир ўрай — бир ўрайки, қайси тешик- ка кирганингни билмай қолгин (А. Кўчимов). ...Шун­дай тасвирлаб берсинки, ўқувчи бу одамнинг яхши ёки смонлигини шу овқат еб ,ўтиришидан билиб олеин (Ф. Мусажонов). Бир иш қилайликки, ўз оёғи билан келсин (Ш. Холмирзаев, Т. 'Усмонов). ...Биз чорвачи- ликда ишни шу қадар онгли ва давр талаби даражаси- да ташкил этишимиз керакки, ёшлар энг яхши завод- ларга оқыб боргандек унга интилсин (Н. Қобул).

Натижа эргаш гапли қўшма гаплардаги мазмуний муносабат ҳам субъектив мураккаблашиши мумкин. Бу натижа маъносини таъкидлаш, эргаш гапдаги воқеа­нинг келиб чиқиши мумкин бўлган бир неча натижа- дан бири — энг «кичиги» эканлигини кўрсатиш маъно­си кабилар ҳис'обига бўлади. Биринчи маъно нозикли- ги оқибатда, натижада каби сўзлар воситасида ифода­ланади: Кейинги вақтларда у шундай тадбирлар қўлла- дики, оқибатда Милош Золтан билан Зуфар бир-бир- ларини кўра олмади (О. Юсупов). Ёзувчи ана шундай оддий бир воқеани шундай фавқулодда маҳорат билан тасвирлаганки, натижада китобхон инсоннинг ҳаётга муҳаббати бенихря қудратли куч эканини ҳис қилади (А. Қаххор). Қейинги маъно нозиклиги ҳатто сўзи билан т'аъкидланади: Кеча шу қадар жимжищи, ҳатто кекса қайрағочда мудраган чумчуқнинг инига сиғмай типир- чилагани ҳам эшитилйди (Саид Аҳмад). Мен унинг оғ- зини шундай маҳкамлаб қўяманки, ҳатто ичидаги сири- ни соясига ҳам айтмайдиган бўлади (О. Юсупов).

Воқеаларнинг табиати қандай бўлишндан қатън иазар, бари бир улар денотативдир. Шунинг учун ҳам натижа эргаш гапли қўшма гапларда асосий ҳолларда мазмуний-синтактик номувофиқлик юзага келмайди.

УЛЧОВ-ДАРАЖА ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР

Улчов-даража эргаш гапли қўшма гапларнинг маз­мун муносабатининг ифодаланишига кўра икки хил кў- риниши фарқланади: 1) икки ҳавола бўлакли ва 2) бир ҳавола бўлакли.

Икки ҳавола бўлакли ўлчов-даража эргаш гапли қўшма гаплар нисбатан кенг тарқалган. Эргаш гапли

қўшма гапларнинг бошқа икки ҳавола бўлакли турлари- даги каби бундай гапларда ҳам қаршилантирилган ҳа­вола бўлаклар мавжуд бўлади, яъни қанча — шунча, қанчалик — шунчалик кабилар. Бош гапда шунча, шунчалик каби ҳавола сўзлар мавжуд бўлади ва улар ўлчов-даража ҳоли синтактик ўрнида келади. Қанча, қанчалик сўзлари ҳам эргаш гапда шундай ўринда б>}ла- ди, демак, улар орасида параллелизм бўлади, икки де- нотатив воқеа ҳаракатнинг миқдорий белгисига кўра умумийдир. Воқеалар ўртасидаги муносабат ўзаро то- беланишга кўра жуда зпч бўлади. Қуйидаги мисоллар­да буни кўриш мумкин: Тоҳиржоннинг. дарди қанча

оғирлашса, у шунча қувонади (Ойбек). Одатда шоли- корлик ботқоғида қанча кўп юрилса, шунча қиёғи кўп бўлади (Саид Аҳмад). У йигит қанча ишлаган бўлса, Сиддиқжон ҳам шунча ишлашга аҳд қилди (А. Қаҳҳор). Қанчалик омадинг юришса, шунчалик сени жини суй- майдиганлар кўпаяди (Н. Қобул).

Бундай гапларда мазмуний-синтактик мувофиқлик асосан, ҳамиша сақланади. Қўшма гап қисмларидаги ўзаро тобеланишга кўра бош гап ҳам, эргаш гап ҳам автосемантик бўлолмайди.

Бир ҳавола бўлакли ўлчов-даража эргаш гапли қўшма гапларда бош гапда шундай, шу даражада, шу қадар, шунчалик каби ҳавола сўзлар мавжуд бўлади, бу сўзлар баъзан ўлчов-даража ҳоли сифатида бир ўзи, баъзан бирикма таркибида келиши мумкин. Бу ҳавола бўлак эргаш гапни бош гапга олиб кирувчи, эргаш гап­нинг бош гапдаги «ўринбосари» сифатида муҳимдир. Эргаш гапдаги денотатив воқеа бош гапдаги денота­тив воқеадаги ҳаракатнинг бажарилиш даражасини кўрсатувчи узв сифатида айни асосий во­қеа билан алоқаланади. Мисоллар: Бир йилда каби­

нет ини шу даражада ўзгартириб юбордики, кўрсан- гиз, тарих музейи дейсиз (А. Кўчимов). Ушанда шу қа­дар ўлгим келганки, буни сўз билан тасвирлаб бўл­майди (Н. Қобул). Ҳали Онахоннинг билмаганлари шу қадар кўп эдики, сўраб охирига етолмасдай кўрин- ди (А. Мухтор).

Бу турда бош гап автосемантик бўлолмайди, эргаш гап эса бўлиши мумкин.

ЧОҒИШТИРИШ ВА УХШАТИШ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР

Бундай эргаш гапли қўшма гапларнинг мазмуний асосини қиёслаш муносабати ташкил этади. Қиёслаш инсоннинг дунёни билиш жараёнида жуда катта ўрин тутади. Икки ёки ундан ортиқ предмет, воқеа-'ҳодисани улар ўртасидаги мавжуд ўхшаш ва фарқли томонларини аниқлаш мақсади бнлаи қиёслаш ташқи оламни би- лишнинг энг кенг тарқалган мантиқий усулларидан би- ридпр. Бу усул инсон фаолиятининг деярли барча со- ҳаларида кузатилади.

Айтиш керакки, қиёслаш муносабатининг табиати икки хил, яъни 1) фарқни кўрсатиш ва 2) ўхшашлик- ни кўрсатиш. Шунга кўра бирикчи ҳолатни чогишти- риш, иккинчи ҳолатни эса ўхшатиш муносабати сифа­тида талқнн этпш мақсадга мувофиқ.

Чоғиштириш эргаш гапни қўшма гаплардаги асо­сий мақсад икки денотатив воқеа ва улар ўртасидаги фарқли жиҳатни ифодалашдан иборат. Шунинг учун ҳам бундай гаплардаги воқеалар асосий ҳолларда реал бўлади: Мисоллар; Тил билан Фазлиддинга ҳар хил ёқимли сўзлар сўзласа, фикри бошқа ёқларда кезди (Ойбек). Асқарали ўзини асалари билан овутса, Сали­ма кийиклар билан овунарди (Саид Аҳмад). Нонушта- да Эгамберди бобо нонини дастурхонга қўйса, пешин чоғи у белбоғини ёзарди (Н. Қобул). Эртага райком ва- кили келса, индинига райисполком вакили келади (С. Сиёев). Йигитнинг сазаси сингунча, ҳўкизнинг бўйни узилсин (Мақол).

Ухшатиш эргаш гапли қўшма гаплардаги асосий мақсад эса денотатив воқеа ва таса^в'урий воқеа ўр­тасидаги ўхшаш жиҳатларни ифодалашдан иборат. Таъкидлаш жонзки, нутқ эгасининг асл мақсади фа­қат бир денотатив воқеа ҳақида хабар беришдир. С. А. Шувалованииг ҳақли равишда таъкидлашича, бун­дай ҳолатларда «муаллиф денотатив воқеани. яна ҳам тўлиқроқ ва аниқроқ ифодалашга интилиб, ҳиссий-об- разли («ассоциативно-образные») алоқалардан фой- даланади... От смущения он отчаянно краснел, как краснеют дети гапида ифодаланган воқеалардан бири — «он отчаянно краснел» — денотатив воқеанинг мутла­қо тўлиқ тасвиридан иборат, шунга қарамасдан, унга «ёрдамчи сифатида» муаллиф тасаввурида денотатив воқеа билан муайян ассоциатив ўхшашликка кўра юза­га келадиган бошқа бир намунавий («типовой») воқеа тасвири келтирилади»[[297]](#footnote-297). Демак, нутқ эгаси муайян бир денотатив воқеани ифодалаш учун бу воқеа ифодаси- дан ташқари яна бир тасаввурий воқеа ифодасини келтиради, улар ўртасидаги алоқа эса ўхшашлик му­носабати асосида юзага келади. Чоғиштириш ифода­ланган гаплардан фарқлй ўлароқ бундай гапларда бош гап реал воқеанн, эргаш гап эса ирреал воқеани ифода­лайди. Мисоллар: Бу хонага шундай жимжитлик чўк- канки, гўё унда ҳаёт бутунлай йўқ (А. Мухтор). У худди укаси ташқарида кутиб тургандек, қушдай учиб чиқди (Ойбек). Гулнор, гўё Йўлчи уни ҳам чақирган каби, нақ Унсин билан баравар ўрнидан сапчиб турди (Ойбек). Тунлари тракторлар, оч бўрилар галаси бе- тиним увлагани янглиғ, тинмай тариллайди (Н. Қили- чев).

Ухшатиш эргаш гапли қўшма гаплардаги мазмун муносабати, гўё, худди, бамисоли каби ёрдамчи сўз­лар билан субъектив мураккаблашиши мумкин.
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