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КИРИШ

Бадиий адабиёт тилини ўрганиш ва таҳлил қилиш филология илмининг энг муҳим масалаларидан бирн бўлганидек, адабий тил тараҳқиёти йўлларини аниҳлаб беришда ҳам чуқур аҳамиятга эга. Чунки, бадиий адабиёт тили адабий тилнинг асосини ташкил қилувчи умумлингвистик масалалардан бири ҳисобланади.

Узбек тилшунослигида бадиий адабиёт тилининг кенг ўргани- лаётган аспектларидан бири лексик — стилистик аспект бўлиб, бадиий асар тилини бу усулда ўрганиш тилшунослик учун қанча- лик аҳамиятли бўлса, адабиётшунослик учун ҳам шу даражада муҳимдир. Зеро, тил воситаси бадиий асарда фикр, тушунча ифо- даловчи бирлик сифатида чегараланиб ҳолмайди, балки бадиий асар асосини ташкил қилувчи образлиликка хизмат қилади. Ба- диий асарнинг мазмуни, ғояси ана шу образли тил туфайли ву- жудга келиши натижасида асарнинг эстетик моҳияти ошади. Шунга кўра, бадиий адабиёт тили образли тил бўлиб, коммуни- катив функция бажариш билан бирга, кишига эстетик завқ ҳам бағишлайди. Бадиий адабиёт тили адабий тилга бевосита таъсир қилиб, тил маданиятини ўсишини, ривожланиб боришини таъ- минлаб туради. Шундай экан, бадиий адабиёт тилини ўрганиш ва таҳлил қилиш ўзига хос назарий ва амалий аҳамиятга эга. Рус тилшунослигида бадиий адабиёт тилини ўрганишга бағиш- ланган кўплаб йирик ишлар мавжуд.

Бу соҳадаги йирик тадқиқотлар сифатида акад. В. В. Вино- градов[[1]](#footnote-1), профессор А. И. Ефимов[[2]](#footnote-2)нинг бир қатор ишларини кўр- сатиш мумкин. Бу ишларда бадиий адабиёт тили, уни ўрганиш ва таҳлил қилишни назарий масалалари атрофлича баён қи- линади.

Бадиий асар лексикасини ўрганиш бадиий асар тилини ўрга-

нишнинг муҳим масалаларидандир. Лексик воситалар қўллани- лишига кўра, турли стилистик қатламни ташкил қилади. Акаде- мик В. В. Виноградов бадиий асар лексикасини ўрганишда сўз- ларни турли стилистик қатламларга ажратиб, шу асосда лексик воситаларнинг стилистик функциясини аниқлашни тавсия этади[[3]](#footnote-3). Кейинги йиллар бадиий асар тили ва стилини ўрганиш масала- сига алоҳида аҳамият берилмоқда. Рус тилшунослигида бадиий адабиёт тили ва услубини ўрганишга бағишланган бир қатор иш- лар майдонга келди[[4]](#footnote-4). Бу ишларнинг аксарияти лингвистик ха- рактердаги ишлар бўлиб, маълум бирор услублар учун хос бўл- ган лексик воситаларнинг образлиликни, эстетик таъсирчанликни таъминлаш жараёнидаги роли таҳлил қилинади. Бу асарлар ора- сида айниқса поэзия тили ва поэтик нутқ масалаларига бағиш- ланган икки тўплам характерлидир. «Слово в русской советской поэзии» китобида поэзияда сўз, сўзнинг поэтик нутқ жараёнидаги роли, образлиликни таъминлаш кўлами, поэтик нутқ стилистика- си, сўз қўллаш новаторлиги масалалари атрофлича, фактик мате- риаллар асосида таҳлил қилинади. «Язнковне процессн совре- менной русской художественной литературн» китобида ҳозирги поэзия тилининг хусусиятлари рус поэзияси материаллари асо- сида таҳлил қилинади. Қитобда поэзия тилининг юқори ва поэтик дексикаси, архаик сўзларнинг поэтнк нутқ жараёнида лексик воси- та сифатида бажарадиган вазифаси масалалари, шунингдек, бу лексик элементларни ўрганиш муҳимлиги қайд этилган.

Бундан ташқари, алоҳида шоирларнинг тили ва стилини ўр- ганишга бағишланган кўпгина ишлар ҳам мавжуд. Чунончи, академик В. В. Виноградов[[5]](#footnote-5), Г. О. Винокур[[6]](#footnote-6), В. В. Тимофеева[[7]](#footnote-7), Е. М. Галкина-Федорук[[8]](#footnote-8), И. С. Ильинская[[9]](#footnote-9) ва бошқа бир қатор олимлар айрим шоирларнинг индивидуал тили ва стили масала- ларини ўрганган.

Узбек филологиясида бадиий асар тили ва услубини ўрганиш узоқ тарихга эга бўлмаса-да, бу соҳадаги муваффақиятларни кўрсатувчи бир қатор ишлар мавжуд. Шуни алоҳида таъкидлаш лозимки, ўзбек филологиясида бадиий адабиёт тилини ўрганишга бағишланган ишларнинг кўпчилиги асосан мақола характерида- ги ишлардир.

Узбек бадиий адабиёти тилини ўрганишга бағишланган илмий тадқиқот ишларини характери жиҳатидан 3 га бўлиш мумкин.

1. Бадиий адабиёт тилини ўрганишнинг умумий масалалари- га доир ишлар.
2. Бадиий асар тилини лингвистик аспектда ўрганишга доир Ишлар.
3. Бадиий асар тилини адабиётшунослик аспектида ўрганиш- га доир ишлар .

Биринчи группадаги тадқиқотлар мақола характеридаги ишлар бўлиб, бадиий асар тилини ўрганишнинг назарий масалаларига бағишланган. Бу ишларда асосан бадиий асар тилини ўрганиш йўллари, объекти ҳақида фикр юритилади. Чунончи, И. Султонов- нинг «Бадиий асарнинг тили»[[10]](#footnote-10), А. Ғуломовнинг «Бадиий адабиёт- нинг тили ҳақида»[[11]](#footnote-11), Ж'- Эсоновнинг «Бадиий асар тилини ўрга- ниш»[[12]](#footnote-12) мақолалари шу характердаги ишлар бўлиб, бадиий асар тилини ўрганишнинг умумий принциплари тўғрисида тўхталиб ўтилган. А. Аҳмедовнинг «Бадиий асар тилини ўрганиш ҳақида»[[13]](#footnote-13) мақоласида бадиий асар тилини ўрганишнинг аҳамияти ҳақида сўз юритилади. Мақола муаллифи бадиий асар тилининг таҳли- лига бағишланган бир қатор ишларни таҳлил қилиб, улардаги камчиликларни қайд қилар экан, бадиий асар лексикасини ўрга- нишда бадиий тил хусусиятларидан келиб чиқиш лозимлигини таъкидлайди. Чунончи, бадиий образлиликни кучайтирувчи, кўч- ма маъноли сўзлар, образли синонимларни, бадиий нутқнинг етакчи қисмини ташкил қилувчи, бадиий услуб сўзларининг хусу- сиятларини ўрганиш, уларнинг нутқ жараёнида бажараётган вази- фасини кузатиш бадиий асар лексикасини ўрганиш учун муҳим- лиги қайд этилган. Шунингдек, X. Дониёров ва С. Мирзаевлар- нинг «Бадиий асар тилини ўрганиш масаласига доир»[[14]](#footnote-14) мақоласи ҳам бадиий асар тилини ўрганишнинг умумий масалаларига ба- ғишланган. X. Дониёров ва С. Мирзаевлар бадиий асар тилини ўрганиш аспектларини ажратадилар. «Тилдаги ўсиш — ўзгариш- ларни ўрганишни ўз олдига вазифа қилиб қўядиган аспект линг- вистик аспект, ёзувчининг умумхалқ тилига бўлган муносабати, тил бойликларидан фойдаланиши, ёзувчи маҳорати, стили ҳақи- да хулоса чиқарувчи аспект — стилистик аспект»[[15]](#footnote-15). Тадқиқотчи- лар бу ишда бадиий асар тилини лингвистик ва стилистик планда ўрганишнинг аҳамияти, ундан кўзда тутилган мақсад, бадиий асарда форма ва мазмун бирлиги, тил халқчиллиги ҳақида ҳам фикр юритадилар. Бундай тадқиқотлар сирасига Ғ. Абдураҳмо- иовнинг адабий асар тилини ўрганиш ҳақидаги тадқиқотини ки- ритиш мумкин. Бу тадқиқотда ҳам бадиий асар тилини лингвис- тик аспектда ўрганиш йўллари назарий жиҳатдан атрофлича баён

қилинган[[16]](#footnote-16).

Узбек классик адабиёти ва ўзбек совет адабиёти намунаси бўлган асарлар тили ва услубини ўрганиш борасидаги тадқиқот- ларда қуйидаги хусусиятларни кузатиш мумкин. Чунончи, ўзбек классик адабиёти тилини ўрганишга бағишланган ишлар асосан лингвистик планда тадқиқ қилинади. Бинобарин, Навоий асарла- ри тилини ўрганишга бағишланган ишларда бу ҳолатни яққол кўриш мумкин[[17]](#footnote-17). Узбек совет адабиёти тили кўпроқ адабиётшу- нослик нуқтаи назаридан ўрганилгани кузатилади.

Навоий асарлари тилини ўрганган бир қатор олимларнинг ишларида лингвистик масалалар билан бирга услуб масалалари- ни изоҳлашга бўлган интилишлар ҳам муҳим спедифик хусусият- лари билан ажралиб туради[[18]](#footnote-18). Бу тадқиқотлар орасида А. Кари- мовнинг «Фарҳод ва Ширин» достонининг лексик-семантик ва стилистик хусусиятлари ҳақидаги диссертацияси алоҳида аҳами- ятга моликдир. Иш икки бобдаи иборат бўлиб, биринчи бобда достон лексикаси генетик принципга асосланиб ўрганилган. Дос- тон лексикаси (қадимги туркий ва ўзбекча) сўзларга ажратилиб, уларнинг характерли томонлари изоҳланган.

Умуман, тадқиқотчинииг поэзия тили лексикасини стилистик хусусиятларини таҳлил қилиш принципи ўзига хос аҳамиятга, янгиликка эга. Лекин тадқиқотчи бу ишда генетик принципга асосланганлиги учун достонда учрайдиган поэтик услубга хос лексик воситалар — поэтик лексика, уларнинг традицион поэтик хусусиятлари ҳақида фикр юритишни ўз олдига мақсад қилиб қўймайди. Бадиий адабиёт тилини ўрганишга бағишланган тадқи- қотлар орасида УзФА академиги III. Шоабдураҳмоновнинг иш- лари ҳам салмоқли ўрин тутади. Олим бадиий тилни фольклор материаллари асосида ўргаиган бўлиб, унинг бадиий тилни ўрга- нишга бағишланган бир қатор ишларида[[19]](#footnote-19) бадиий адабиёт тили- иинг ўзига хос хусусиятларини ёритиш билан биргаликда, бадиий асарда мақоллар, халқ ибораларининг ишлатилиши, бадиий асарнинг лексик, стилистик ва грамматик қурилиши ҳақида қим- матли мулоҳазалар билдиради. И. Қўчқортоевнинг бадиий нутқ стилистикасига бағишланган иши[[20]](#footnote-20) диққатга сазовордир. Муал- лиф бу тадқиқотида бадиий адабиёт тилининг моҳияти, уиинг адабий тилга таъсири, бадиий тилни ўрганиш йўллари ҳақида фикр юритади, бадиий нутқ стилистикаси масалаларини фактик материаллар асосида ёритади. Олимнинг «Сўз маъноси ва унинг валентлиги»[[21]](#footnote-21) лексиканинг назарий масалаларига бағишланган. Асарнинг биринчи бобида лексик маъно, лексик маънонинг мо- ҳияти батафсил ёритилган.

Узбек филологиясида бадиий адабиёт тилини ўрганишга ба- ғишланган бир қатор ишлар адабиётшунослик аспектидаги иш- лардир. Шунинг учун ҳам бундай тадқиқотларда бадиий асар тили бадиий услуб билан, маҳорат масалалари билан боғлиқ ра- вишда текширилган. Бу хилдаги тадқиқотлардан О. Шарафутди- новнинг поэмалар тили ва услубини ўрганишга бағишланган иши[[22]](#footnote-22) ҳамда С. Тўрабекованинг «Тил ва услуб»[[23]](#footnote-23) монографиясини алоҳида таъкидлаш лозим.

Бир қатор тадқиқотлар бирор конкрет ижодкорнинг тилдан фойдаланиш маҳорати ҳақида баҳс юритади. Бундай ишларда бадиий асар тилининг адабиётшунослик ва тилшунослик омилла- ри баравар текширилади. Чунончи, X. Дониёров, Қ. Самадовлар- нинг «Ҳамид Олимжоннинг тилдан фойдаланишдаги новаторли- ги»[[24]](#footnote-24) мақоласида Ҳ. Олимжоннинг поэтик тили, тасвирлаш маҳо- рати ва новаторлиги ҳақида фикр юритилса, Н. Шукуровнинг «Ғ. Ғуломнинг тилдан фойдаланиш маҳоратига доир»[[25]](#footnote-25) мақола- сида Ғ. Ғуломнинг поэтик тили ва маҳорати ҳақида фикр юри- тилади.

Қейинги йилларда, диссертация характеридаги бир қатор иш- лар майдонга келдики, бу ишлар ўзбек бадиий адабиёти тилини, ёзувчининг тили ва услубини ўрганиш борасида катта силжиш рўй берганидан далолат беради[[26]](#footnote-26).

Узбек шеърияти тилини қиёслаб ўрганишга бағишланган ма-

қола характеридаги ишлар ҳам мавжуд. Бундай ишлар юрасида И. Шукуровнинг поэзия тили ва поэтик нутқ масалаларига ба- ғишланган ишлари[[27]](#footnote-27) ўз кўлами билан ажралиб туради. Ушбу иш- ларда шоирлардан Ғ. Ғулом, Ҳ. Олимжон ва Уйғун шеърларининг ўзига хослиги, поэтик тил, поэтик таъ.сир, синтактик такрорлар ва ифода воситаларини қўллашда ижодкорлар маҳорати масаласк таҳлил ҳилинади.

Бадиий проза тили тадҳиқига бағишланган X. Дониёров, С. Мирзаевларнинг роман ва повестларнинг тил хусусиятларига бағишланган ишларида[[28]](#footnote-28) прозаик асарлар тилининг характерлк хусусиятлари, бадиий тилнинг аниқлиги, равонлиги, образлилиги ва таъсирчанлигини таъминловчи бадиий тил масалалари таҳ- лил қилинади.

Умуман, ўзбек бадиий адабиёти тилини ўрганишга бағишлан- ган тадқиқот ишларида бадиий тил учун умумий бўлган лексик воситалар текширилиб, леқсиканинг семантик, стилистик хусуси- ятлари таҳлил қилииади. Аммо бадиий нутқнинг турли формала- ри: прозаик, поэтик, нутқ учун хос бўлган лексик, стилистик воситаларни, уларнинг нутқ жараёнидаги вазифасини текшириш- га бағишланган ишлар йўқ. Ҳолбуки, проза ва поэзия тиллари ўзаро бир-биридан фарқ .қилади. Утмишда ўзбек адабиёти асосан поэзиядан иборат бўлгани учун ўзбек бадиий нутқи таркибида поэзия тили яққол ажралиб туради[[29]](#footnote-29). Поэзия тили образлилик кўлами, нутқий тантанаворлиги билан проза тилидан фарқлана- ди. Бу воситалар кўпинча анъанавий тил элементлари қўлланиши билан вужудга келади. Поэзия тилида инверсия муҳим вазифа бажаради. Шунга кўра, кўпгина лексик воситалар поэтик инвер- сия, оҳанг, қофия шеърий ўлчов та.лабига кўра турли формалар- да қўлланилади. Бу воситаларнинг ҳаммаси поэзия тилини лексик жиҳатдан проза тилидан маълум миқдорда фарқланишига олиб келади. Поэзия тили проза тилидан яна шу жиҳатдан .фарқлана- дики, прозада маълум жой колоритини яратиш жараёнида, пер- сонажлар нутқи орқали диалектал сўзлар, касб-ҳунар лексика- сидан, жаргонлардан кенг миқёсда фойдаланиш мумкин, шунинг- дек, проза тилига хос яексик воситалар сўзлашув тилида ҳам анча актив қўлланилаверади.

Поэзия тилига хос кўпгина сўз ва грамматик формалар сўз- лашувда у даражада қўлланилмайди. Бу ҳол айниқса поэтик нутқ учун жуда актив бўлган анъанавий сўзлар ва сўз формала- рида яққол сезилади.

Бундан ташқари, проза ва поэзия тили тасвирлаш усулига кўра ҳам фарқланади. Зеро, бадиий услубни жанр хусусиятлари- га кўра: поэзия, проза услубларига ажратиб, уларнинг ўзига хос лексик, фонетик, морфологик ва синтактик хусусиятларини ўрга- ниш мақсадга мувофиқдир. Бироқ маълумки, бадиий адабиётнинг драматик ва ҳажвий турлари ҳам муайян стилистик фарқланиш- га эга. Хуллас, бадиий услуб турли услуб шахобчаларига ажра- лади. Поэзия лексик-стилистик жиҳатдан бадиий услубнинг аж- ралиб турувчи туридир. Бу жанрга хос хусусиятлар дастлаб, унинг ўзига хос лексикасида — бошқа жанрларда кам қўллани- ладиган сўз ва сўз формаларида намоён бўлади.

Биз ушбу ишда ўзбек совет адабиётининг етакчи ижодкорла- ридан ';Ғ. Ғулом, Ойбек, Уйғун, Ҳ. Олимжон, Э. Воҳидов, А. Ори- пов поэзияси материаллари мисолида ҳозирги ўзбек шеърияти- нинг лексик-стилистик хусусиятларини ўрганишни мақсад қилиб қўйганмиз.

ТАРИХИЙЛИК ВА ЗАМОНАВИЙЛИҚ ЖИҲАТИДАН ПОЭТИК ЛЕКСИКА

ҲОЗИРГИ УЗБЕК ПОЭЗИЯСИ ТИЛИНИНГ ЛЕКСИК МАНБАЛАРИ

ВА РИВОЖИ

Узбек поэзияси лексикаси ўзига хос тарихий тараққиёт босқи- чига эга. Узбек поэзияси ўз тараққиётида турли тиллардан ўз- лашган сўзлар ҳисобига бойиб борди. Поэзия тилида учрайдиган кўпгина лексик воситалар турли даврларда фонетик ва морфо- логик жиҳатдан ўзгариб, ҳозирги адабий тил нормативлигига асосланган, фонетик ва морфологик жиҳатдан адабий тил қону- ниятига бўйсунадиган кўринишга эга бўлган.

Ҳозирги ўзбек поэзияси тили ўзбек классик поэзияси тилидан фарқ қилади. Бу ҳол тил тараққиёти билан боғлиқ. Эски ўзбек тилида қўлланилган кўпгина сўзлар даврлар ўтиши билан истеъ- молдан чиқиб кетган. Чунки ўзбек классик поэзиясида араб, тожик-форс тилларинииг таъсири кучли бўлган. Ҳозирги ўзбек поэзияси тили шу жиҳатдан нисбатан ўзбек классик поэзияси тилидан фарқланиб, қуйидаги лексик манбалар асосида вужудга келган.

1. Узбек поэтик лексикасининг асосий негизини асл туркий сўзлар ташкил қилади. Туркий сўзлар ўзбек поэзиясида асрлар- дан буён ишлатилиши билан бирга, тилнинг қонун-қоидаларига мувофиқ янги сўзлар ясалиши учун ўзак бўлиб, ўзбек поэзиясида туркча сўзларнинг янада кўпайишини таъминлайди. Туркий сўз- лар ўзбек поэзиясининг дастлабки даврларида кам қўлланилган. Чунки араб тили асосий тил ҳисобланиб, бадиий асарлар шу тил- да ёзилган. Асл туркий сўзларнинг поэзия тилида кенг истеъмоли А. Навоий ижодиёти билан боғлиқдир. Ҳозирги ўзбек поэзияси тилида битмоц, бол, дудоғ, инжу, ногоҳ, очун, оғу, тегра, чечак, эрур, ялов, ёр, ўшал, қалб каби туркий сўзлар актив қўлланил- моқда.
2. Жуда қадимдан буён форс-тожиклар билан ижтимоий-сиё- сий, иқтисодий ва маданий алоқалар, территориал яқинлик нати- жасида ўзбек поэтик лексикасига форс-тожик тилидан кўпгина сўзлар кирган. Форс-тожик тилидан ўзбек тилига кириб, ўзбек поэзиясида қўлланиладиган сўзлар кўпроқ от туркумидаги сўз- лардир. Масалан, абр, андуҳ, афғон, ашк, бўса, бўстон, гардун,

гирён, гулзор, гулруҳ, гулрў, гулшан, диёр, каманд, кишвар, маҳ- ваш, маҳлиқо, моҳтоб, мужда, нигоҳ ва бошқалар.

1. VII—XIII асрларда Урта Осиёнинг араблар томонидан ис- тило қилиниши маданий ҳаётга, жумладан тилга ҳам таъсир қилди. Араб тилининг кенг ёйилиши давлат, мактаб, мадраса иш- ларини араб тилида олиб бориш, бадиий асарлар шу тилда ёзилиши натижасида ўзбек поэзияси тилига кўпгина арабча сўз- лар кириб, ўзлашиб кетди. Жумладан: абад, азим, айём, анбар, андалиб, ағёр, башар, баҳр, боқий, васл, висол, закий, изҳор, ишқ, кабир, малак, маҳзун, насим, ораз, сабо, санам, узор, фа- лак, фано, хилқат, ғаним, ғорат, ҳажр ва бошқалар араб тили- дан ўзлашган бўлиб, ҳозирги ўзбек поэзияси тилида булардан айримлари актив қўлланилса, баъзилари нисбатан архаиклаш- моқда. Шунга кўра, форс-тожик, араб тиллари ўзбек поэтик лек- сикасининг манбаларидан бири ҳисобланади.
2. Узбек поэтик лексикасининг бойишидаги янги давр — Улуғ Октябрь революцияси ғалабаси билан боғлиқ. Бу даврда ўзбек лоэзияси рус тили ва рус тили орқали кирган русча-интернацио- нал сўзлар билан бойиб борди.
3. Узбек поэтик лексикаси сўз санъаткорлари томонидан ижод зтилган янги сўзлар ва янги ясамалар билан бойиб боради. Ҳо- зирги ўзбек поэзияси тилида кўпроқ поэтик услуб учун хос бўл- ган шахс отлари: елкадош, оёқдош, ўлкадош, қадамдош, ғурур- дош, шунингдек, бахтнома, шарафобод, нуробод, нурхона ва бош- қа кўпгина сўзлар қўлланилмоқдаки, бундай лексик воситалар асосан, кейинги йилларда поэзия тилига кирқб ўзлашмоқда.

Шундай қилиб, ўзбек поэтик лексикаси санаб ўтилган беш манбага асосланади.

ПОЭЗИЯ ТИЛИ ВА ПОЭТИК ЛЕКСИКА

Бадиий асар тилининг бадиийлик, образлилик ва таъсирчан- лик кўлами жанр хусусиятларига кўра, бир хил эмас. Бу восита- лар нисбатан поэзия тилида бўртиброқ туради. Шу жиҳатдан ноэзия тили ўзига хос тил ҳисобланиб, унинг хусусиятларини ўр- ганиш масаласига тобора қизиқилмоқда.

Поэзия тили, шу тилни ўзига хос ажратиб қўювчи бир қатор хусусиятларга эга. Аввало, бу хусусиятлар поэзиянинг моҳияти- дан келиб чиқади. Поэзия моҳиятан турли ифода усулларига, ба- диий ташбеҳларга асосланувчи образли, таъсирчан ифода воси- тасидир. Образлилик ва экспрессивлик кўламининг поэзияда бўр- тиброқ туриши ҳам бевосита шеъриятнинг тасвирий воситаларга асосланиши, фикрни лўнда, ифодали ва ихчам формада ифодала- ниши самарасидир.

Шеърий таъсирчанлик, жозибадорликни уюштиришда, ифода усулининг ўзига хослигини таъминлашда, бадиий ташбеҳлар би- лан бир қаторда сўзни, айниқса, поэтик сўзнинг муҳим ўрни мав- жудлиги аниқ. Шуни алоҳида таъкидлаш лозимки, нутқ моҳия- тидан келиб чиқиб танлаб, саралаб ишлатилган сўзгина поэтик фикрни ҳақиқий ёлқинланишига олиб келади.

Маълумки, поэзия тили ҳам барча нутқ турлари сингари тил учун умумий бўлган луғат фондига асосланади. Лекин поэтик нутқнинг ўзига хос хусусиятлари — тантаналилиги, ўлчовдорлиги, оҳангдорлиги, романтизмга мойиллиги, анъанавийликка асосла- ниши айрим лексик воситаларни шу нутқ учун дифференциация- ланишига олиб келган. Бундай луғавий бирликлар, ўз навбатида, поэтик сўзлар қатлами вужудга келиши учун асос бўлган. Лексик воситаларнинг поэзия тилида бундай дифференциацияланиши поэзия тили лексикаси ва поэтик лексика тушунчалари орасида кескин фарқ борлигини кўрсатади. Поэзия тили лексикаси тушун- часининг маъноси кенг. У поэзияда қўлланиладиган барча сўз- ларии, сўз формаларини, шу жумладан, поэтик лексикани ҳам қамраб олади. Поэтик лексика тушунчаси нисбатан тор тушунча, у бошқа нутқ турларида қўлланилмайдиган ёки кам миқдорда учрайдиган (архаик, традицион поэтик сўзларни ёки бадиий нутқни мустасно қилганда, нутқнинг бошқа турларида деярли учрамайдиган) соф поэтик сўзлар, поэтик сўз формалари, поэтик қисқартмалар, поэтик неологизмлар, оккозионализмларни қамраб олади. Поэзия тилини ўзига хос ажратиб турувчи бу лексик воси- талар поэтик услуб вужудга келиши учун ҳам замин яратади. Бинобарин, поэтик лексика туб моҳияти билан стилистик қатлам, нутқ жараёнида маълум услубий имкониятларни рўёбга чиқариш учунгина табақаланган. Шундай экан, бундай луғавий бирликлар- ни поэзия тили учун нейтрал деб бўлмайди. Чунки поэтик лекси- ка .аввалам бор ўз-ўзидан вужудга келмайди. Уни поэтик нутқ учун табақаланишига тилнинг ўзи имконият яратиб беради. Шу маънода синонимия ва эквивалентлик поэтик сўз ҳосил қилувчи манбадир. Зеро, тилдаги синоним ва эквивалент сўзлар орасидан поэтик нутқ учун моси ажралади ва шу нутққа мосланади.

Чунки: а) бир тушунчани билдирган сўзлар ифода даражала- ри билан ўзаро фарқланиб, улардан бири поэтик нутқ учун хос- ланади. Масалан: тирик, барҳаёт синонимларидан барҳаёт сўзи ифодадор. Бу сўзда «ҳаётнинг абадийлиги» тушунчаси мавжуд. Шу боисдан бу сўзни кўпроқ поэтик асарларда учратиш мумкин; б) бир тушунчани ифодалаган сўзлар эмоционал-экспрессивлиги- га кўра фарқланиб, уларнинг ҳам поэтик нутқ учун моси ажрал- ган. Масалан: шамол, ел, сабо, шаббада синонимларидан сабо, шаббода сўзлари эмоционал бўёқдорлиги билан фарқланади; в) поэтик лексика нутқ талаби билан тилда мавжуд эквивалент сўз- ларнинг поэтик нутқ нормасига мутаносиб форма ва вариантла- рини танлаб қўллаш натижасида бойиб боради. Бундай форма тилдаги ўз эквивалентидан фонетик ёки лексик жиҳатдан ҳам фарқланиши мумкин. Масалан, -аро — ора, ажойиб — ажаб, бу- кун — бугун фонетик буткул — бутунлай, йироҳ — узоқ, лексик жиҳатдан фарқланувчи эквивалентлардир; г) поэтик нутқнинг маълум ўлчовдорликка асосланиши иатижасида поэтик ихчам- ликка эришиш, шеърий нутқ бўлакларининг мутаносиблигини таъминлаш мақсадида қўлланилган окказионал сўзлар, сўз фор- малари ва вариантлари натижасида поэтик лексика бойиб бора- ди; д) ва ниҳоят, поэтик сўзларнинг табақаланишида ўзбек классик адабиётида поэзия жанрининг етакчи жанр бўлганлиги асосий роль ўйнаган. Бинобарин, шу жанрда қадимдан қўллани- либ, маълум функция бажариб келган лексемалар шу нутққа мослашган.

Поэтик сўзларга хос хусусиятлардан бири асосан поэтик сино- нимига зга эмаслигидир. М: киши, башар Сўзларидан башар ноэтик сўз. Бу сўзларнинг одам, инсон, шахс каби умумнутҳий си- понимлари мавжуд бўлганидек, башар сўзи билан ёнма-ён қўллани- ладиган поэтик синоними йўқ. Ёки Ватан, диёр сўзларидан диёр ноэтик сўз, ўлка, эл, мамлакат умумнутқий синонимлардир. Бун- дай хусусиятларни янглиғ, сийна, само, ҳур, сурур, йироқ ва бошқа кўпгина поэтик сўзларда ҳам кўриш мумкин. Бу сўзлар- нинг ўхшаш, каби; кўкрак, бағир; осмон> кўк, эркин, озод; хур- сандлик, шодлик каби умумнутқий синонимлари мавжуд, лекин поэтик синонимлари йўқ. Шу билан бир қаторда, баъзи бир поэтик синонимлар қатори мавжудлигини ҳам кузатиш мумкин. Масалан: ёрқин, чароғон, нурафшон, порлоқ[[30]](#footnote-30) синонимик қатори- даги ҳамма сўзлар поэтик бўёқдорлиги билан ажралади[[31]](#footnote-31). Маъ- лумки, поэзияда фикр кўпинча сўзнинг поэтик маъно ифодалаши жараёнида вужудга келади. В. П. Григорьев поэзия тили тушун- часини поэзия сўзи билан эмас, балки поэтика сўзи билан боғ- лаш лозимлигини қайд қилади[[32]](#footnote-32). Чунки поэзия тили ўзига хос тил, у биринчи навбатда жанр тақозоси, нутқ талабидан келиб чиқа- ди. Поэтик нутқ безатилган ритмик ва метрик нутқ[[33]](#footnote-33) бўлиб, про- заик нутқдан қуйидагича фарқланади:

1. Поэтик нутқ бир-бирига солиштириш мумкин бўлган май- даланган нутқ бўлакларидан (мисралардан) ташкил топади. Про- заик нутқ жипслашган нутқдир.
2. Поэтик нутқ ички ўлчовга эга бўлади. Прозаик нутқ бун- дай ўлчовга эга эмас.
3. Поэтик нутқда гап бўлакларининг ўрин алмашуви (инвер- сия) муҳим роль ўйнайди. Прозаик нутқ грамматик ҳолат доира- сида бўлади[[34]](#footnote-34).
4. Поэтик нутқ лирик нутқ. Прозаик нутқдаги кўпгина ҳоллар лирикага хос бўлмайди[[35]](#footnote-35):
5. Поэтик нутқни прозаик нутқдан фарқловчи яна бир муҳим

белгиси образлилиги, фразеологик хусусиятлари, синтактик тузи- лиши, оҳанг ва қофия системасидир[[36]](#footnote-36).

Поэзия тилига хос хусусиятлардан яна бири бу тилнинг аиъанавийликка эга эканлигидир. Шу хусусиятларига кўра, поэ- зия тили проза тилига нисбатан нафосатлироқдир[[37]](#footnote-37). Поэтик нутқ поэтик компонентлар—мусиқийлик, ритм, интонация, таъсирчан- лик, инверсия ва бошқалар натижасида вужудга келса-да, поэтик нутқни юзага чиқарувчи компонентлардан поэтик лексика алоҳи- да ажралиб туради.

Л. И. Тимофеев поэтик лексикани; «Шеърият лексикаси та- моман ўзига хос бошқа нутқ турига нисбатан шеъриятда сўзнинг мустақил роли анча сезиларлидир»[[38]](#footnote-38),— деб изоҳлайди.

Поэзия тили учун ҳаммадан кўпроқ традицион образ, поэтик ҳайқириқ, жозибадорлик зарур[[39]](#footnote-39), бу тилнинг ҳақиқий гўзаллиги, аниқлиги, равонлиги сўзларнинг оҳангдорлиги билан вужудга келади[[40]](#footnote-40). Чунки шеър энг аввало — гармония. У сўзларни мисра- ларнинг оҳанг ва ўлчовига мос енгил ва эркин жойлашишини та- лаб қилади. Шеърий равонлик сўзни сатрларга зўрма-зўракисиз, оддий нутқда қўлланиладигандек эркин ишлатишни талаб қила- ди[[41]](#footnote-41). Поэзия тилига хос бўлган бу хусусиятлар поэзия тилининг ўзига хос лексикасини вужудга келтирган, бу лексик қатлам поэтик нутқдан ташқари стилистик жиҳатдан маълум миқдорда чегараланган бўлиб, поэтик нутқнинг образлилигини, ифодадор- лигини кучайтиради. Шунинг учун ҳам поэтик лексика стилистик қатлам сифатида алоҳида ажратилади. Поэтик лексика состави- га кирадиган сўзлар поэтик нутқнинг лириклиги, ҳаяжонли, таъ- сирчанлигини кучайтириш имконини яратади. Дарҳақиқат, поэтик нутқ ифодаланаётган тушунчани бутун змоционал бўёғи билан конкрет изоҳлашни талаб қилади. Шу жараёнда нутқий восита сифатида лексика асосий вазифа бажаради. Сўз мавжуд бирор оттенкаси билан поэтик нутқнинг кўтаринкилиги, тантаналилиги- ни таъминлайди. Шу жиҳатдан ёндошилганда анъанавий сўзлар- нинг поэтик нутқда салмоқли ўрни бор. Нутқий таъсирчанлик, тантанаворликни таъминлаш хусусиятига кўра, анъанавий сўзлар стилистик жиҳатдан поэтик нутқ учун дифференциациялашган бўлиб, услубий хусусиятларга эга.

Маълумки, поэзия тилнинг анъанавий ва янги лексик базасига асосланади[[42]](#footnote-42). Анъанавий сўзлар поэзия тилида қадимдан қўлла- нилиб, бошқа услубларга нисбатан кўпроқ поэзияга хосланган- лиги, традицион поэтик маъно ифодалаши, поэтик нутқда бирор стилистик функция бажариши билан фарқланади. Бундай сўз- лар: а) бошқа нутқ турига нисбатан поэтик нутқда кўп қўлла- нилган; б) умумистеъмолдаги синонимларидан сўз маъносидаги белги-даражанинг ортиқлиги билан фарқланган; в) умумистеъ- молдаги синонимларига нисбатан эмоционал-экспрессив бўлиб,. поэтик нутқнинг эмоционал образлилигини кучайтирган; г) поэтик нутқ^учун шаклан мос ва жарангдор. Шунга кўра, шеърий техника мослигини таъминлаб, нутқий жарангдорликни кучай- тирган.

Умуман, поэтик лексика ҳозирги поэзия тилида актив қўлла- нилиб, услубий имкониятларни вужудга келтирувчи қуйидаги. лексик қатламлардан ташкил топган.

1. Анъанавий сўзлар:

а) архаик сўзлар: андуҳ (ғам), ағёр (бегона), баҳр (денгиз), гардун (осмон), дудоғ (лаб), ёноқ (юз), каманд (сиртмоқ), даҳр- Цдайр (дунё), бода (май), кишвар (мамлакат), моҳрўй (ой юз- ли), мубҳам (ноаниқ), узор (юз), фарах (хурсандлик), фарёд. (нола чекмоқ), шамс (қуёш), ғаддор (сотқин), ғорат (талон-то- рож қилиш), ҳажр (айрилиқ), қомар (ой) ва бошқалар;

б) рамзий маъно ифодаловчи традицион поэтик сўзлар: сарв (қад-қомат), сунбул (соч), ғунча (лаб), қаламқош, гул (ёр, юз), маҳваш моҳруй, моҳитобон, моҳтоб (ёр), андалиб (ошиқ), кабу- тар (яхшилик) ва бошқалар;

1. Соф поэтик сўзлар: алвидо, асрий, аро, боқий, бешак, бут- кул, видо, диёр, закий, завол, заррин, лол, нолон, нигорон, нисор, нидо, нигоҳ, ногоҳ, оташ, оғуш, сабо, само, сузгун, сархуш, сийна, туғён, шавқ, шодон, фидо, ғамза, улуғвор, хаёлот, хотирот, туйғу, хушнуд ва бошқалар.
2. Поэтик нутқ жараёнида вужудга келган оккозионал харак- тердаги сўзлар бевосита бирор ижодкорнинг сўз қўллаш нова- торлиги натижасида вужудга келади. Бундай лексемалар бошқа- ижодкорлар томонидан ҳам қўлланилиб, поэтик лексикани бойи- тиб боради, бадиий нутқнинг бошқа турларнда қўлланилмаслиги- ёки пассивлиги билан характерланади: баҳорий, зафарбахш, бахт- нома, дарёдил, дардкаш, севинчбахш, серноз, ишқий, ўлкадош, жонбахш, жаҳаннамий, рутубатли, хотирот, кузак, ғурурдош, ел- кадош, ғолибият, ёвюрак, ҳилолий, қуёшистон, қўлдош, қизил- ланар, қайғудош, қадамдош ва бошқалар.
3. Сўзларнинг поэтик формалари: гар (агар), лек (лекин), чун (учун), ила (билан), абад (абадий), нечун (нима учун), нет- мак (нима қилмоқ), недурЦнадур (нимадир), бу кун (бугун), қай (қайси), қайга (қаерга), албат (албатта) ва бошқалар.
4. Сўзларнинг морфологик вариантлари: айтажак, айлагил,

борур, боражак, топгай, ёзажак, олажак, олгай, келмиш, топмиш, яопгали, боргали, бораркан, юраркан ва бошқалар.

Бу лексик қатламларни кузатиш шуни кўрсатадики, уларни поэзия тили учун нейтрал лексик бирликлар деб бўлмайди. Ушбу лекссмаларнинг бадиий нутқнинг бошқа турларига нисбатан шеъ- рий асарларда актив қўлланилиши ҳам уларнинг поэтик нутқ учун дифференциациялашганини кўрсатади.

Поэтик сўзларни лексик қатлам сифатида ажратиш ва уни махсус ўрганиш масаласининг муҳим ва актуаллиги шундаки: а) поэзияда ишлатиладиган лексик воситалардан бир қатори бошқа жанрларда кам ишлатилади;

б) поэтик сўзлар бадиий таъсирчанликни, тантанали, образ- лиликни ошириш хусусиятига эга бўлиб, бошқа нутқда баъзан бу хусусиятлар сезилмайди;

в) поэтик сўзлар эмоционал-образлиликка, поэтик кўтаринки- ликка эга бўлиб, бошқа жанрларда қўлланилганда сўзнинг эмо- ционал-образлилиги сусайиши ёки поэтик нутқдагидек чиқмасли- ги мумкин;

г) поэтик сўзлар ўзига хос лексик-семантик, стилистик хусу- сиятларга эга бўлиб, уларнинг бу қирралари кўпроқ шеърий нутқ- дагина очилади.

Шунга кўра, поэтик лексиканинг табиати, семантик-стилистик хусусиятлари, адабий тил системасида тутган ўрни, бошқа тил эле- ментлари билан бўлган муносабати масаласи умумлингвистик ма- саладир.

Узбек тили поэтик лексикасини ташкил қилувчи қуйидаги сўз- ларни поэтик текстларда актив учрашини кузатиш мумкин. Ғ. Ғулом асарларида актив учрайдиган поэтик сўзлар: адаб, ал- бат, биллурин, югурик, ишқпарвар, интиқом, ёвюрак, доғули, арғумоқ, мунаввар, рўбару, сузгун, оташин, оташпора, жондош, хаёлот, бўса, сарин, мунис, башар, букун, нома, насим, маҳзун, паришон .улуғвор, устод, моҳрўй, аро, завол, шафақ, гулгун, та- муғ, зулмат, ёв, ғоят, боқий, дарёдил, нечун, элдош, он, сарзамин, ўлка, лолагун, ялов, болқар, айём, дўстпарвар, чаман, ичра, ёд- дош, сарбасар, ошён, сузук, сурур, шамс, само, ёндош, нилий, ложувард, кабутар, асрий, нидо, сўник, маҳбуб, ажиб, боғистон, инсоний, эрур, инмоқ, чаманзор, не, иқбол, қадамдош, жаҳоний, узра, лол, садо, уммон, наҳр, меҳнатобод, замин, чароғбон, қай, азмкор, чароғ, шул, сарфароз, сийна, боқмоқ, ёноғ, ғолибона, ила, қад, инжу, дудоғ, маскан, ғусса, башарият, мангу, нечоғлик, не ажаб, шабада,абадия, заррин, сарбон ва бошқалар.

Ойбек поэзиясида қуйидаги поэтик сўзлар актив учраганини кузатиш мумкин: нечун, фарёд, чечак, сунбул, малак, на!дур, ҳажр, сўйла, боқ, ҳайҳот, нақадар, дудоқ, мангу, абад, букун, ол, ила, само, сузгун, фараҳ, қайга, янглиғ, ёғду, бўса, жаҳоний, шаббода, сокин, садо, туйғу, яноқ, фусун, маскан, сузгун, нога- ҳон, оташин, тараннум, заррин, даҳо, чароғон, ҳур, диёр, ғаддор, 'фироқ, уммон, лол, югурик, ала, ногоҳ, албат, гулгун ва бош- қалар.

Уйғуи асарларида учрайдигаи поэтик сўзлар: чечак, дудоқ, нечун, сузгун, сабо, янглиғ, бўса, шабада, мангу, букун, нидо, само, абад, сафбаста, кабутар, сархуш, ёноғ. туйғу, ғолибият,

нақадар, башар, бахтнома, барҳаёт, ҳур, тараннум, боқ, фидо, диёр, наҳр, сарбасар, хилқат, сарсари, сийна, жилва, неки, ул, севинчбахш, ҳилол гар, битилган, ситамгар, висол, албат, зафар- бахш, гулгун, бода, шаббода, маскан, айла, сунбул, рангин, бо- кира, сармаст, жилвагар, ялов, оташин, баҳорий, моҳитобон, нидо, сафобахш, битмоқ, ила, он, тоабад, сурур, фарёд, фироқ, ичра, оташ, эрур, гулузор, ол, нигорон, моҳтоб, асрий, наргиз ва бош- қалар.

Ҳ. Олимжон ижодида қуйидаги поэтик сўзлар актив қўлла- нилган: янглиғ, зотан, узра, сузгун, ила, башар, чечак, дудоқ, шуур, суйла, абад, мангу, вафо, қадар, боқ, ол, мисли, наҳр, ўл- ка, бўй (ҳид), нечун, мафтун, танҳо, интизор, баҳорий, фарёд, наҳот, оташин, нетмак, ишқий, туғён, бокира, жафо, шаббода, эрур, сокин, лол, алвидо, айладим, хаёлкаш, ғорат, жилвагар, жангнома, малак, жилва, қайғудош, ағёр, бамисли, ичра, ажиб, маним, сарҳад, кабутар, албат, само, недур, хотирот, тараннум, серноз, оташ, фиғон, ул, фарёд, толе, букун, диёр, ўлка, он ва бошқалар.

Э. Воҳидов асарларида учрайдиган поэтик сўзлар: ичра, улуғ- вор, нигоҳ, мовий, ҳилол, фалак, ўлка, не ажаб, боқдим, ногоҳ, замин, узра, башар, қай, сийна, юксак, боқиб, мунис, йироқлаб, битиб, фидо, туйғу, хаёлот, озор, жудолик, ила, наҳр, пинҳона, туғён, танҳо, шайдо, қошимда, уммон, диёр, шавқ, оташ, ажиб, қуёшистон, янглиғ, ҳилолий, ул, айлаб, маскан, наво, фидо, ран- гин, чаман, бамисли, сурур, боқ, нақадар, само, балқиб, лол, са- мовот, хушнуд, сарфароз, садо, нидо, аро, оташин, нигорон, хур- шид, сабо, завол, мовий, шодон, башарият, наҳор, ложувард, жон- бахш, карашма, фироқ, малак, пари, санам, висол, сукунат, му- нис, жилвакор, фусункор, париваш, оғуш, баркамол, нигор, иқбол, наҳот, наҳотки, сокин, осуда, хилқат, лолагун, фараҳ, қамар, са- мовот, абадият, лек, жаҳоний, қаён, нечун, не, неки, нечоғлик, чўмган, моҳитобон, кошона, ишваноз, хиром, дилбанд, даҳо, ну- рафшон, дилтанг, ҳазин, уфурмоқ, фидо, сарафроз, ичра, канора, жонфизо, ғамгузор, кўкс, сабот ва бошқалар.

А. Орипов асарларида учрайдиган поэтик сўзлар: лол, қай, наҳот, эрур, битдим, аро, ўлка, сурур, само, боқий, маскан, ал- видо, рангин, хилқат, туйғу, дилкаш, покдомон, нечун, улуғвор, уммон, фалак, сийна, рухсор, кошона, пурвиқор, ғаним, ҳилол, маҳваш, ул, бетимсол, фидо, абад, саргашта, ниҳон, заррин, узра, жаҳоний, оташ, оғуш, ғаддор, ғорат, бимисли, болқарсан, қўл- дошимсан, дардкаш, жаҳаннамий, кузак, мовийлашар, ғурур- дош, елкадош, азалий, шукрона, самовий, рутубатли, хотирот, бе- шак, нолон, висол, баҳр, қамар, ялов, ҳайҳот, ногоҳон, нени, нидо, буткул, насим, даҳо, янглиғ, зотан, завол, навқирон, надир, нелар, фироқ, вафо, югурук, ногоҳ, сарбаланд, ажиб, фараҳ, бокира, сархуш, безавол, нечук, гулгун, моҳтоб, забун, нисор, абас, гар- чанд, елдирим, елвагай, ушбу, маним ва бошқалар.

Шундай қилиб, поэзия тилининг лексик жиҳатдан алоҳидалиги- ни уюштирувчи юҳоридаги лексик ва морфологик воситаларнв путқнинг шу тури учун дифферендиациялангани яққол кўринади. Юқорида таъкидланганидек поэзия тили анъанавийликка мойил тил. Шунинг учун ҳам шеъриятда учрайдиган кўпгина сўзлар адабий тил учун эскирган ҳисобланиб, аксарият ўринларда. поэтик образлилйкни таъминлайди, услубий функция бажаради.. Бундай сўзларни ушбу ишда анъанавий поэтизмлар[[43]](#footnote-43) деб аж- ратдик.

АНЪАНАВИЙ ПОЭТИЗМЛАР

Поэзия анъанавийликка асосланиши сабабли, бу жанрда анъ- анавий сўзлар (адабий тил нуқтаи назаридан архаик) анча актив- қўлланилади. Н. Н. Иванова поэзия тилининг шу хусусиятини адабий тил билан солиштириб, адабий тил учун архаик ҳисоб- ланган кўпгина лексик воситалар поэтик нутқда стилистик ва- зифа бажаришини таъкидлаб ўтади[[44]](#footnote-44). Шу хусусиятига кўра Е. Ку- рилович поэзия тилини архаикликка мойил тил деб изоҳлайди[[45]](#footnote-45).

Ҳозирги ўзбек шеъриятида учрайдиган анъанавий поэтизмлар- ни: а) қўлланилишига кўра анъанавий бўлган поэтизмлар; б) ифода хусусиятига кўра анъанавий бўлган поэтизмларга ажра- тиш мумкин.

Ҳозирги ўзбек поэзиясида стилистик бўёқдорликни шеърий техника мослигини таъминлаш мақсадида анъанавий сўзлар анча актив қўлланилмоқда. Шу жиҳатдан қараганда, анъанавий сўз- ларнинг поэтик нутқ жараёнидаги стилистик функцияси чегара- ланмаган.

Масалан:

Бордек йироқ туркумлар аро Узи каби оқил бир хилқат,

Инсон кўкка боқар доимо,

Тинтув қилар осмонни фақат

(Э. Воҳидов. Тирик сайёралар).

Хилқат сўзи бу ўринда қофиядошликни таъминлаш мақсадида қўлланилган. Бу сўзнинг замонавий варианти яратилиши ушбу ўринда бу вазифани бажармаганидек, ритмик композицияни ҳам бузади.

Поэзия тилида учрайдиган адабий тил нуқтаи назаридан эс- кирган ҳисобланган бир қатор лексик воситалар ҳозирги кунда мавжуд тушунчаларни ифодалаганидек, поэзия тилида активлиги ҳам кузатилади.

Ҳозирги ўзбек поэзиясида актив қўлланилиб, поэзия тилининг тантанаворлиги, кўтаринкилигини таъминловчи абр (булут), ан- дуҳ (ғам), анбар (хушбўй), ағёр (бегона), баҳр (деигиз), битик (ёзув), бода (май), гардун (осмбн), гирён (нола), дудоғ (лаб), забун (аянчли), кабир (катта), кавкаб (юлдуз), каманд (сирт- моқ), кишвар (мамлакат), маҳваш (ойга ўхшаш), моҳрўй (ой юзли), мубҳам (ноаниқ), узор (юз), чечак (гул), фараҳ (хурсанд- чилик), фарёд (нола), шамс (қуёш), ғаддор (сотқин), ғаним (душман), ғорат (талон-торож) ва бошқа анъанавий сўзлар поэтик нутқнинг хусусиятларининг рўёбга чиқишига кўмаклашув- чи лексик восйталардир.

Маълумки, тилдаги барча сўзларнинг маъно ифодалаш хусу- сияти, ифодадорлиги, нутқий эмоционал ва экспрессивлик кўла- ми бир хйл эмас. Одатда маъно оттенкалар, баъзан бир маънони ифодаловчи икки ёки ундан ортиқ сўзларда ҳам турлича бўлади. Бу ҳол айниқса бадиий нутқда яққол сезилади. Бадиий нутқни, хусусан, поэтик нутқнинг хусусиятлари: мусиқийлик, жозибадор- ликни таъминлашда сўзлардаги маъно нозикликлари мўҳим роль ўййайди. Кўпгина анъанавий сўзлардаги нозйк маъно ифодалаш хусусиятларининг мавжудлиги уларни поэзия тилида сақланиб қолганлигндан далолат беради. Чунончи, узор сўзи шеъриятда «юз» маъносини ифодалаб қолмаган, бу сўз билан «гўзаллик» тушунчасининг Юқори даражаси ҳам ифодаланган. Бундай хусу- сиятлар дудоғ, ёноғ, фарёд, маҳваш, моҳтоб, париваш каби сўз- ларда ҳам яққол сезилади.

Анъанавий сўзларййнг шеъриятда услубий функция бажариши умумнутқий синонимлари билан ёнма-ён қўйилганда янада яққол кўрйнадй. Масалан, ҳозиргй ўзбек шеъриятида қўлланиладиган: андуҳ, дудоғ, кавкаб, кишвар, маҳбуб, ораз, чечак, шамс, ҳамар сўзларининг адабий тилдаги синонимлари: ғам, лаб, юлдуз, мам- лакат, ёр (дилдор),. юз, гул, қуёш, ой сўзлари нутқнинг барча тури учуи умумйй бўлган лексик бирликлар, поэзия тилйнинг ҳам умумуслубийлигини таъмйнлайди. Шунингдек, ҳозирги ўзбек поэ- зияси лексйкасида учрайдиган бир қатор анъанавйй сўзлар поэтик синонимларига ҳам эга, бундай сўзларни умумуслубий деб бўлмайди. Чунки бу лексик воситалар услубийлйк хусусиятлари мавжудлиги билан юқоридаги синонимлардан фарқланиб туради. Чунончи: ҳажр, фироқ сўзлари маъно хусусиятларига кўра си- нонимдир. Бу сўзлар асосан, поэтик услубга хос «айрилиқ», «жу- долик» маъноларида қўлланилади. Шу сўзларнинг ҳижрон сино- мими ҳам ноэзияда қўлланилса-да, китобий[[46]](#footnote-46) эмоционал-экспрес- сивлик оттенкаси билан ажралиб туради. Бу сўз проза ва бошқа услубларда ўз синонимларига нисбатан актив. Шунингдек, «ос- мон» маъносидаги само, гардун поэтик сўзларининг биринчисида тантаналй поэтик оттёнка кучли, поэтик нутқда актив ишлатила-

ди. Гардун сўзининг ҳозирги ўзбек поэзиясида қўлланилиш доираси анча торайган. Бундай хусусиятлар гардун типидаги баҳр, забун, очун, сиришк, тийра, наҳр, шамс сўзларида ҳам мав- жуд. Шу боисдан ҳам бундай сўзлар луғатларда эскирган, кито- бий сўзлар сифатида берилади[[47]](#footnote-47). Бу сўзлар ҳозирги адабий тил- да мавжуд синонимларидан мазмунан ҳамда маъно хусусиятлари жиҳатидан фарқланмайди: гардун — само — осмон; очун — хил- қат — дунё; баҳр — уммон — денгиз; фараҳ ■— сурур — шодлик;

узор — ораз — юз; сиришк — ашк —■ ёш; шамс — хуршид — қуёш каби.

Юқоридаги синонимлар маъно ифодалаш хусусияти даража- сига кўра тенг. Ҳолбуки, айрим сўзлар маъно ёки маъно нозик- ликлари жиҳатидан ўз синонимларидан фарқланади. Масалан: ағёр, ғаним сўзлари «душман» маъносига кўра бир синонимик қаторни ташкил қилади. Шунингдек, ағёр сўзида «бегона», «ра- қиб»[[48]](#footnote-48) маънолари, ғаним сўзида қўшимча «қарши томон»[[49]](#footnote-49) маъ- носи мавжуд. Айрим анъанавий синонимлар маъносига кўра фарқланмаса-да, маънодаги белги даражанинг ортиқ-камлиги би- лан қисман фарқланади. Масалан: гирён — фарёд — фиғон сўз- ларидан гирён сўзи шу сўз маъносидаги — белги-даражанинг куч- лилиги билан ажралиб туради, фарёд сўзи маъносидаги белги- даража фиғон сўзига нисбатангина кучли.

Анъанавий сўзлар поэзия тилида бир қатор услубий функ- цияларни бажарадики, бу ҳол анъанавий сўзларга поэтик шаблон сифатида эмас, балки услубий восита сифатида ёндашиш лозим- лигини талаб қилади. Юқорида анъанавий сўзларда поэтик кўта- ринкиликни, тантаналиликни таъминлаш хусусияти мавжудлиги таъкидланган эди. Фақат тнугина эмас, кўпгина анъанавий сўзлар ифодалайдиган маънони ҳозирги адабий тилда мавжуд синоним- лари билан ифодалаш, поэтик текстнинг шакл ва мазмунига мос ҳолда ишлатиш имконияти ҳамма вақт ҳам бўлавермайди. Маса- лан, А. Ориповнинг «Шоир» шеъридаги Айтинг ҳилол бунча маюс боқмагай мисрасидаги ҳилол ва боқмггай сўзлари ҳозирги адабий тил учун архаик, поэтик нутқ учун анъанавийдир. Ушбу сўзлар ифодалаган «ой» ва қарамоқ» маъносини шу сўзларнинг умумнутқий синонимлари билан ифодалаш ушбу мисранинг жози- бадорлигини йўқотган бўларди. Шунингдек ҳилол сўзида «ўн беш кунлик ой» маъноси мавжудки, ушбу сатр шу маънони фақат бир сўз билан ифодалаш лозимлигини талаб қилган. Бу ҳол кўрса- тиб турибдики, классик ўзбек шеъриятида қўлланилиб, ҳозирги поэзия тилида ишлатилаётган кўпгина сўзлар поэтик шаблон эмас, балки поэтик анъанадир.

Шоир Ҳ. Олимжоннинг «Бахт тўғрисида» шеъридаги ғорат сўзи «талон-торож» маъносини ифодалагандек, қофиядошликни ҳам таъминлаган:

Бахт ахтарар ва цора тақдир Мазах билан қилар ҳақорат,

Дунё-дунё армон ва орзу Гадойликда бўларди ғ о р ат.

Бу ўринда ҳам анъанавий сўзнинг шеърий техника мослигини уюштирганини кузатиш мумкин. Бинобарин, «талон-торож» маъ- посини ҳам шу шеърий текстга мос тушадиган бир сўз билан бе- риш мумкин эмас.

Ҳозирги ўзбек поэзиясида учрайдиган қуйидаги анъанавий сўзларнинг қофиядошликни уюштирган ҳолда актив қўлланилга- нини кузатиш мумкин: ялов (қофияланган олов сўзи билан), ка- бутар — шаҳар, хабар, муяссар, Ғ. Ғулом поэзиясида; ёноғ(и) (қофияланган чоғи сўзи билан), ҳилол — сол, бода — шаббода, ас■ нода, хилқат — муҳаббат, ялов(и)—олови, само(да)—бода, ёноқ — дудоқ, гулузор — бор, моҳтоб — офтоб, чечак — келажак, Уйғун ижодида; ғорат (қофияланган ҳақорат сўзи билан), мала- г(им)—ким, фарёд — шод, Ҳ. Олимжон ижодида; хилқат (қо- фияланган фақат сўзи билан), лолагун — тун, фарах — дўзах, қамар(да)— шаҳарда, Э. Воҳидов ижодида; хилқат (қофияланган фақат, шафқат сўзлари билан), ғаним — ватаним, махваш — пок- лаш, ғорат ■— жасорат, ҳожат, баҳр — бундадир, ялов — олов,

ғаддор — бисёр, А. Орипов ижодида ва бошқалар.

Бир қатор анъанавий сўзлар мажозий маъно ифодалаш хусу- сиятига ҳам эга. Аммобу хилдаги сўзларнинг вазифаси мажозий маъно ифодалаши билан чегараланиб қолмаган. Масалан: малак, малакваш, моҳрўй, моҳтоб, пари, париваш, моҳитобон анъанавий сўзлари мажозий «ёр» маъносини ифодалаганидек, «гўзаллик» тушунчасини ифодалашда ҳам актив қўлланилган: Кечир мени нозли м а л а г и м (Ҳ. Олимжон), Сен Пушкиннинг севган м а л а- г и (А. Орипов) мисраларида малак сўзи «ёр» маъносини ифода- ласа, Эй кўнглимнинг соф м а л а г и (Ойбек), Сиз моҳитобон- сиз, малаксиз, пари (Э. Воҳидов). Қелгил, паривашим, келгил жимгина (А. Орипов) мисраларда малак, моҳитобон, па- ривариш сўзлари гўзаллик тушунчасини ифодалаган. Кўриниб ту- рибдики, анъанавий сўзлар шеърият тилида маълум услубий вазифа бажаришга мойиллиги учун қўлланилиб келмоқда. Демак, анъанавий сўзлар поэтик нутқда фақат лексик бирлик сифатида эмас, балки стилистик элемент сифатида ҳам муҳим.

Кўпгина лексик воситаларнинг услубий табақаланиши поэтик семантика билан ҳам боғлиқ. Шужиҳатдан ҳозирги поэзия тилида анъанавий маъносига кўра қўлланилаётган айрим поэтизмлар характерлидир. Чунончн, битмоқ сўзи анъанавий «ёзмоқ» маъно- сига кўра поэтик нутқда қўлланилишга мослашган: Юртим сенга шеър битдим бу кун (А. Орипов), Бунда битилмишдир

халқимнинг асл Фазилати, шони ва салобати (Уйғун). ^ундай ҳусусият «қарамоқ» маъносини ифодаловчи боқмоқ: Эшикка чиқ шу соат сен ҳам, мени эслаб осмонга бир б о қ (Ҳ. Олимжон), Менга бир йўл тушда бўлса ҳам кулиб б о қ д и н г шунга ҳам шукур (Уйғун), Оқшом туманида кезайлик хушҳол, Сўнган юл- дузларга боқайлик тўйиб (А. Орипов), «ҳид» маъносини ифо- даловчи бўй: Очилур фасли келиб б ў йин г сочилмайдир нега (Ҳ. Олимжон), «қизил» маъносини ифодаловчи ол: Муқаддасдир қўлимизда о л байроғинг (Ҳ. Олимжон), Куррани забт этмай қўймаймиз, Қўлларда яшнайди о л байроқ (Ойбек) ва бошқа бир қатор поэтизмларда яққол сезиладш

Поэзия тили турли ташбеҳлар, бадиий воситалар ва стилистик усуллар учун эркин тил бўлганлиги учун алоҳида таевирлаш усу- лига, ўзига хос поэтик синтаксисга эга.

Бу воситалар поэзиянинг ҳар томонлама жилоланишини, поэ- тик фикрнинг образли, таъсирчан ифодалағшшини таъминлайди. Шундай воситалардан бири анъанавий поэтик образлардир. Дарҳақиқат, анъанавий поэтик образлар ҳамма даврда ҳам давр учун хос бўлган муҳим масалаларни ёритишдаги асосий поэтик усуллардан бкри бўлиб келган, Анъанавий поэтик образларнинг даврдан даврга ўтиши уларнинг анъанага дйланишига сабаб бў- лади. Анъанавий образларни вужудга қелтирувчи сўзлар ҳам анъанавий сўзларга айланиши табиийдир. Чунки сўз бадиий асарнииг қуроли (М. Горький) бўлганидек, бадиий образ яра- тувчи восита, ижодкорнинг маънавий қуроли ҳамдир. Маълумки, ҳар бир халқнинг ўз ҳаёти, урф-одати, турмуши, адабиётига хос анъаналари мавжуд. Узбек шеъриятининг анъаналари унинг ваз- нида, бадиий санъатда, образлар системасида кўринади. Шундай анъаналардан бири сўз анъанаси бўлиб, ҳозирги ўзбек поэзиясида ифода услига кўра анъанага айланган кўплаб сўзларни учратиш мумкин.

Поэтик нутқнинг табнати ҳам унда сўзнинг бирор услубий вазифа бажаришини, образ ва образлиликни яратишдаги кўлам- дорлигини талаб қилади. Чунки поэзия бир-бири билан мустаҳ- қам боғланган уч табиийликнинг бирлигига асосланади. Булар:

а) мазмун; б) ички форма (мазмун ифодалайдиган образ ва об- разлар системаси); в)ташқи форма (поэзия тили ёки цоэтик текст). Шунга кўра, практик нутқда сўз предметлик маъно ифо- далаб, тушунча билдирса, поэтик нутқда сўз ҳам пред^етлиқ маъно ифодалаб тушунча ҳосил қилиши, ҳам образ яратиши ке- рак. Демак, поэтик нутқда сўз — предмет:—тушупча — образ вазифасини бажариши лозим. Ифода хусусиятларига кўра'анъ- анавий бўлган сўзлар шу жиҳатдан ҳам поэтик нутқ учун мос ва табақалангандир. Бу ўринда шуни тцъкидлаш лозимкй, поэтик нутқ кўтаринқилиги, тантанаворлиги поэтик текстда анъаиавий сўзларни ёки поэтик сўзларни қўллаш билан вужудга келмайди. Маълумки, бундай лексик воситалар поэзиянинг хусусиятлари ўлароқ қўлланилса-да, анъанавий сузнинг, умуман, ҳар қандай •сўзнинг поэтик нутқшшг мазмун ва моқиятига мос тушиши, услу- бий функция бажаришини текстга мос тушиши белгилайди. Текстга мос тушмайдиган сўз поэтик мазмуннинг реаллашишига ҳам, образларнинг ёрқинлашишига ҳам халақит берадй. Шунга кўра, сўзнинг поэтик фикр ифодалашини текст белгилайди. Бу ҳолни ифода хусусиятига кўра, анъанавий бўлган сўзлар мисо- лида ҳам кўриш мумкин. Масалан: кабутар «хушхабар», «яхши- лик» символик маъносини ифодалашига кўра анъанага эга. Ҳо- зирги ўзбек шеъриятида ҳам шу анъана мавжуд: V

Кремль уфқидан тинчлик лаврасин Тумилуғига тишлаб учган кабутар Оламда омонлик севган элларга Осуда умрдан беради хабар.

■ Ғ. Ғуломнинг «Улуғ пойтахт» шеъридан олинган бу парчадаги кабутар сўзи ушбу шеърий нутқнинг мазмунини реаллаштирўвчи муҳим сўзлардан биридир. Ҳолбуки, кабутар сўзи ушбу текстда фақат «яхшилик» символи бўлган қушни ифодалаган, холос. Ма- жозий маънонинг мавжудлиги, теқстдаги бошқа сўзлар билан мазмун ва моҳиятан боғланиш услубий функция бажариш, анъ- анавий маъно ифодалаш учун имконият яратган. Яна бир мисол:

Хат келтирдим, хат келтирдим Мен осмоннинг отида Хат келтирдим севганингдан Кабутар, қанотида

(Ҳ. Олимжон. Почтальон)

мисраларидаги кабутар сўзи гарчанд ушбу текстда маълум услу- бий функция бажарган бўлса ҳам, мажозий маъно ифодаламаган. Самолёт «хат ташувчи қуш» кабутарга ўхшатилган. Шоир само- лёт маъносида осмоннинг оти, кабутар сўзларини қўллаган. Бу ифода шоир Ҳ. Олимжонга хос индивидуал ифода.

Шеърият тилида кабутар сўзининг «тинчлиқ» символиқ маъ- носида қўлланилиши ҳам маълум анъанага эга.

Жаҳон бўйлаб> учиб юрар Оқ кабутар — кумуш қуш,

Тинчлик қуши, нажот қуши,

Ҳаёт қуши, эрк қуши.

(Уйғун. Тинчлик кабутари).

Ифода хусусиятларига кўра анъанага айланган поэтик сўз- ларнинг услубий функциясини акъаиавий маъно ифодалаши бел- гилайди. Масалан, башар, бўса, васл, висол, само, сабо чечак ва бошқа кўпгина лексик воситалар поэзияда азалдан қўлланилиб келмоқда. Бундай лексик воситалар шеърий нутқнинг ўзига хос хусусиятларини юзага чиқариш учун хизмат қилса ҳам, қўшимча поэтик маъно ифодалаш хусусиятига эга эмас. Сўзнинг поэтик традицияга айланйши бирор поэтик маъно ифодалаши, шунга кўра нутқий вазифа бажариши билан белгиланади. Сўзнинг тра- дицион маъноси кўпинча унинг мажозий ва метафорик маъно ифодалаши натижасида рўёбга чиқади.

Ифода хусусиятларига кўра анъанага айланган поэтик сўзлар поэтик нутқда икки томонлама хизмат қилади. Бундай сўзлар биринчидан, предметлик маъно ифодаласа, иккинчидан, поэтик тушунча ифодалайди. Ана шу поэтик тушунча ифодалаш томони билан сўз традицион поэтик сўзга айланади.

Ҳозирги ўзбек поэзиясида учрайдиган ифода хусусиятларига кўра анъанавийлашган сўзлар: ўзбек классик поэзияси анъанаси ҳамда ўзбек совет поэзияси анъанаси сифатида қўлланилмоқда. Узбек классик поэзиясида ишқ-муҳаббат темаси асосий тема бўл- ган. Шу жиҳатдан ҳам ҳозирги ўзбек поэзиясида классик поэзия анъанаси сифатида қўлланилаётган сўзлар асосан ишқ-муҳаббат, ёр Мадҳини ифодалаган. Бундай сўзларнинг баъзиларида симво- лик маъно мавжуд бўлса, баъзилари ўхшатиш усули билан поэтик маъно ифодалаган.

Бугунги кун шеъриятида энг актив учрайдиган анъанавий поэтик сўзлардан бири гул ва булбул сўзлари бўлиб, маъшуқа ва ошиқ символи сифатида поэтик традицияга эга:

Хар нарсанинг ўз мантиқи бор Булбулга гул керак, гулга нур.

Аммо у.ачон эшитган эдинг,—

Гулга гул керагу, дурга дур.

(Уйғун. Гулсану ўзинг).

Ушбу мисраларда гул сўзи тўрт марта қўлланилган. Уч мар- та предметлик маъно ифодалаган, бир ўринда традицион поэтик «маъшуқа» маъносида қўлланилиб, поэтик образ яратилган.

Узбек тилида гул, сунбул, наргиз, сарв, ой, цуёш, ғунча ниҳол сўзлари ўсимлик, дарахт ва осмон жисмлари атамаси бўлганли- ги учун предметлик маъно ифодалайди. Предметлик маъносига кўра поэтик нутқ учуи нейтрал, стилистик хусусиятга эга эмас. Бу сўзлардаги маълум анъанавий поэтик маънонинг мавжудли- ги, уларни стилистик жиҳатдан поэтик нутқ жараёнида алоҳида ажралишини таъминлаган. Ёрнинг қоматини сарвга (сарвқад), сочини сунбулга (сунбулсоч), қошини қаламга (қаламқош) қиёс- ланиши натижасида, сарв (дарахтнинг номи), сунбул (ўсимлик номи) образли фикр ифодалаган, поэтик образ яратган. Шунинг- дек, кўзни нарказ (наргиз)га, лабни ғунчага, юзнинг гулга ўхша- тилиши натижасида наргиз (ўсимликнинг бир тури), ғунча, гул сўзлари поэтик маъно касб этади.

Кўз бўлиб кўринган нарказ экан,

Сочи бўлиб кўринган сунбул,

Лаб бўлиб кўринган ғунча экан,

Юзи бўлиб кўринган гул.

(Уйғун. Алданиш).

Бу қиёс ўзбек поэзиясида традицион — доимий эпитст бўлиб, ҳозирги ўзбек поэзиясида бу хилдаги қиёсни кўплаб учратамиз. Масалан: Гулзорлардан эсган шаббода Сунбулингдан етказур нишон (Уйғун. Ваъда), Сарви цомат Паризод, Усди ғамлардап озод. (Ҳ. Олимжон. Семурғ) ва бошқалар.

Лексик воситаларнинг бу хилда предметлик маъно ёки поэтик тушунча ифодалаши нутқ жараёнида реаллашади. Поэтик текст- пинг моҳияти, нутқ талабига кўра предметлик маъно ифодалай- диган сўз поэтик тушунча ифодалашга хизмат қилади. Масалан: гул сўзининг «маъшуқа» маъносидан ташқари қизиллик рамзи сифатида қўлланилиши ҳам поэтик анъанага эга. Шунга кўра ёрнинг юзи гулга ўхшатилади:

Юзи — гул, сочи — сунбул Бизнинг қайғули Ойгул

(Ҳ. Олимжон).

Шунингдек, кун, лолазор, марварид, ой, тун, юлдуз, қуёш,. ҳилол сўзларининг ёрнинг юзи, ёноғи, тиши, сочи, кўзи, лабиг қошини ифодалаши ҳам анъаналарнинг натижасидир.

Юзларимни кўрмоқ истасанг, *ё* ойга боқ, ёки кунга боқ.

Сочларимни кўрмак истасанг,

Уйқудан кеч, ойсиз тунга боқ.

Кошларимни кўрмак истасанг,

Кўкка қара, чиққанда хилол.

Кўзларимни кўрмак истасанг,

Назарингни юлдузларга соч.

Ёноғимни кўрмак истасанг,

Саҳрога чиқ, лолазорда юр.

Лабларимни кўрмак истасанг,

Саҳар туриб ғунчага юз бур

(Уйғун. Сурат).

Анъанавий сўз ва образлар даврдан даврга ўтиб янгиланиб боради. Турли даврларда янги анъанавий поэтик образлар ву- жудга келади ва даврнинг муҳим хусусиятларини кўрсатишга хизмат қилади.

Масалан: тўлқин сўзининг поэтик маъно ифодалаши бевоси- та мамлакатимизда социализм қурилиши билан боғлиқ равишда вужудга келган. Ойбек «Товушим» шеърида икки қарама-қаршв куч: социализм ва капитализмни ифодалашда тўлқин сўзини қўл- лайди.

Оғайнилар! Давримизни

Қалбга солганман.

Чўллардаги сароб изни

Англаб олганман.

Курашадй икки тўлқин,

Қараб турайми?

Еш тарихнинг темир қўлин Кетга бурайми?

Иўқ!...

Улуғ Октябрь социалистик революциясини баҳор, машъал, мур, олов, тонг, чақмоқ, яшин, қуёш сўзлари билан ифодалаш традицияга айланган. Бу сўзлар ҳозирги ўзбек поэзиясида умум- поэтик анъанага айланган бўлиб, Ғ. Ғулом, Ойбек, Уйғун, Ҳ. Олимжон ва бошқалар ижодида ҳам учрайди.

Тарихларнинг тун оғушини —

Ериб қуёш туғди инсонга.

Инсонларнинг қадим тушини У кўрсатди рўй-рост жаҳонга

(Ойбек).

Қуёш «социалистик революция» маъносида поэтик тушунча ифодалаган. Шунингдек, чаман, бўстон. гулшан, гулистон, гулзор сўзларининг «ҳур, фаровон, гўзалликда тенгсиз Ватан» маъноси- да ишлатилиши ўзбек совет по.-зияси учун поэтик анъана бўлиб, бевосита давр маҳсулидир.

Ҳозирги ўзбек поэзиясида учрайдиган анъанавий сўзларнинг характерли хусусиятларидан бири шундаки, бир қатор сўзлар бир эмас, бнр неча поэтик маъно ифодалайди. Масалан: баҳор сўзи- нинг текстларда «ёшлик», «хурсандлик», «гўзаллик» маънолари- да, ой сўзининг «ёрнинг юзи», «ёрқин келажак» маъноларида, тонг—«ғалаба», «озодлик», тун—«ёрнинг сочи», «эскилик»,

«ёмонлик», ғунча—«ёрнинг лаби», «ёшлик» маъноларида қўлла- нйлганини кузатиш мумкин.

Нур «ёруғлик», «озодлик» маъноларида Ғ. Ғулом, Ҳ. Олимжон ижодида учрайди. Бир қатор анъанавий сўзлар бир контекстнинг ўзида ҳам предметлик маъно, ҳам поэтик маъно ифодалаган ҳол- .лар ҳам мавжуд. Масалан: тонг сўзи «озодлик», «ғалаба» маъно- ларига кўра поэтик анъанага эга. Шоир Ғ. Ғулом Улуғ Ватан урушидаги муҳаррар ғалабани тонг сўзи билан ифодалайди:

Лаъли лабингдаги Ғунча табассум,

Албат толеингга Муҳр бўлади.

Ва бунда. акс этар Порлоқ келажак.

Тонг яқин,

тонг яқин,

Оппоқ тонг яқин.

(Сен етим эмассан).

Бу ўринда тонг сўзи предметлик «тонг» ҳамда символик «ға- лаба» маъноларини ифодалаган. Ҳозирги ўзбек поэзиясида тонг поэтиқ образининг ғалаба рамзи рифатида қўлланилиши маълум анъанага айланган.

Ёки:

Қоронғулик йўцолиб,

Тонг томон ёйилади.

Дунё нур ичра цолиб,

Қуёш билан тўлади

(Ҳ. Олимжон. Роксананинг кўз ёшлари)

мисраларидаги цоронғулик, тонг, нур, қуёш сўзлари шу шеърий нарчанинг ўзида ҳам предметлик, ҳам поэтик маъно ифодалаган. Ушбу сўзларнинг предметлик маъносига кўра, шеърий парчада тонг отиш лавҳаси чизилган. Поэтик маъносига кўра: цоронғу- лик — «ёмонлик», тонг —«галаба», нур, қуёш — «озодлик» мажо- зий маъносини ифодалаб, поэтик фикрнинг бадиийлиги оши- рилган.

Ҳозирги ўзбек шеъриятида, хусусан, Ҳамид Олимжон ижоди- да сўзнинг, айниҳса, анъанавий сўзларнинг бир контекстнинг ўзи- да ҳам поэтик маънода, ҳам предметлик маъносида ҳўлланилга- нини кўплаб учратиш мумкин.

Анъанавий воситалар, шу жумладан, анъанавий сўзлар ҳеч қачон эскирмайди. Уларга ижодий ёндашиш натижасида янги ҳирралари, маъно ифодалаш хусусиятлари кашф этилади.

Анъанавий сўзлар даврнинг, замоннинг руҳига мос янги маз- мунга эга бўлиши мумкин, шунда ҳам анъанавий хусусиятларини доимо саҳлаб, ҳамиша бадиийликка хизмат қилади.

Умуман, анъанавий сўзлар ҳозирги ўзбек поэзияси тилида анча актив бўлиб:

а) поэзия тилининг образлилигини, ифодалилигини, поэтик нутҳнинг тантанаворлигини кучайтиришга хизмат ҳилган;

б) анъанавий сўзлар шаклан ва мазмунан поэзия тилига мос бўлиб, шеърий техника мослигини таъминлаган.

Замонавий поэтик сўзлар

Замонавий поэтик сўзлар терминини ҳўллашда ҳозирги ўзбек поэзияси тилида кенг истеъмолда бўлган, нутқнинг бошҳа тур- дарида ҳам архаиклик хусусиятлари мавжуд бўлмаган таянч сўз- ларни назарда тутдик. Поэтик нутҳнинг лексик жиҳатдан алоҳи- далигини таъминловчи воситалардан бири замонавий — соф поэтик сўзлардир. Маълумки, нутҳ турлари лексик воситалар- нинг табаҳаланиши билан характерланади. Чунончи, илмий нутҳ кўпроҳ илмий терминларнинг ҳўлланилиши билан, драмматик нутҳ сўзлашув элементларига бойлиги билан характерланса, поэтик нутҳ анъанавий лексик воситаларнинг, соф поэтик сўзлар сўзнинг поэтик формалари ҳўлланилиши билан характерланади. Нутқ воситаларининг ўзаро алоқаср иатижасида нутҳнинг бирор тури учун хос бўлган лексик воситалар бошқа нутҳ турига ҳам ўтиб туради. Бинобарин, поэтик сўзлар бошҳа нутқ турларида ҳам учраганидек, поэтик бўлмаган сўзлар поэзия тилида қўлла- нилиб, поэтик маъно ифодалаши, услубий функдия бажариши мумкин. Шунингдек, поэтик нутқ жараёнида вужудга келадиган янги ясамалар замонавий поэтик сўзлар қатламини бойитиб бо- ради. Шу нуқтаи назардан замонавий поэтик сўзларни учга бў- лиш мумкин: а) соф поэтик сўзлар; б) поэтик нутқ жараёнида услубий функция бажарувчи умумнутқий сўзлар; в) поэтик нутқ жараёнида вужудга келган поэтик неологизмлар.

Ҳозирги ўзбек поэзияси тилида учрайдиган соф поэтик бўёғи билан ажралувчи асло, башар, бешак, боқий, буткул, барҳаёт, бўса, вафо, видо, висол, гулгун, диёр, ёғду, ёрқин, завол, закий, заррин, интизор, завқ, лол, мангу, мужда, нигоҳ, нидо, нигор, но- гоҳ, нолон, ораз, сабо, садо, само, сийна, сурур, сархуш, сўйламоқ, сокин, узра, туғён, фидо, хотирот, шавқ, шуур, чароғон, чечак, чумчуқ, янглиғ, ғусса, ҳайҳот, аро, лол, ёв, он, эрур, кад, ҳур рухсор, саргашта, мунаввар, улуғвор, шаббода, чаман, шодон„ мунис, жилвакор, фусункор, оғуш, баркамол, осуда, абадият, улуғвор, мовий, туйғу, хаёлот, шайдо, оташ, наво, фидо, рангин, бамисли, нақадар, юксак, самовот, хушнуд, сарафроз, нигорон ва бошқа сўзлар бадиий нутқнинг турларида у ёки бу даражада учраса-да, поэтик нутқ 'учун табақаланганлиги яққол сезилиб туради.

Шеърий нутқнинг мазмунан ва шаклан гўзаллигини, унинг бадиий таъсирчан ва ўткирлигини таъминловчи омиллардан бири сўздир. Аммо тилдаги барча сўзларнинг таъсирчанлик ва жози- бадорлик кучи бир хил эмас. Айрим поэтик сўзлар ва формалар- нинг поэтик нутққа хосланишида улардаги жозибадорлик ва му- сиқийлик кучи муҳим роль ўйнайди. Чунки «поэтик сўз ўзига хос интонацион мустақилликка эга бўлиб оддий нутқдагига нисбатан куппоқ салмоқдордир»[[50]](#footnote-50). Жозибадорлик ва мусиқийлик образли- ликни, салмоқдорликни таъминловчи воситалардан бўлиб, поэзия тилини бусиз тасаввур қилиб бўлмайди.

Сўзлардаги жозибалилик ва мусиқийликни таъминловчи тур- ли воситалар мавжуд.

1. Фонетик восита: Поэзия тилида мусиқийлик кучли бўлади. Поэтик нутқ учун мосбўлмаган сўз мусиқийликни бузиши нати- жаёида поэтик нутқнинг жозибадорлик кучи сусайиши мумкин\* Поэтик мусиқийликнинг таъминланиши ёки бузилиши қўлланаёт- ган сўзнинг товуш томони билан ҳам дқисман боғлиқ: а) агар сўздаги икки унли товуш орасида қўш жарангли ундош товуш келса, бу шеърнинг мусиқийлигини бузади, нутқни жарангсиз- лантиради.

Узбек поэтик лексикасида шунинг учун ҳам бу хилдаги сўз- лар кам учрайди.

Адабий тилдаги айрим бу хил сўзлар поэзия тилида жаранг- дор поэтик вариантда қўлланилган. Масалан: каптар сўзида ик-

ки унли товуш орасидаги жарангсиз ундош шу сўзни жарангсиз- лаштирган. Поэзия тилида бу сўз кабутар формасида жарангсиз п товуши жарангли б товуши билан алмашган ва икки уидош товуш орасида унли қўшилиб, шеърий мусиқийликка мослашти- рилган. Бу сўз каптар сўзининг поэтик варианти сифатида нутқ жараёнида алмаштирилиб қўлланилади:

Яна улуғ айёмнинг цадрдон нашидасин Шу бахт саҳифасига ёзмоҳ бўлди муяссар.

Улуғ совет элидан ер юзи халқларига Тинчлик саломин айтиб учар чинни кабутар

(Ғ. Ғулом. Тинчлик нашидаси).

Шеърият тилида икки унли орасидаги жарангсиз ундошларгина мусиқийликни бузади. Агар унли товушлар орасида: а) сонорлар: р, н — барно, л, м — зулмат, н, м — инмоқ (кўнмоқ), л, р, — гул- рў, гулруҳ, дилрабо; б) сонор ва жаранглилар: н, д—андуҳ, н, б — анбар, н, ж-— инжу, н, г — мангу, р, г, —• наргис, саргашта, н, г — рангин, м, б — симбар, н, в — суханвар; в) қўш жарангли товушлар: з, г -—сузгун, ғ, д — ёғду, ж, г—• мужгон, ж, д—• муж- да; г) жарангсиз ундош ва сонорлар: ш, м, қ, м — жўшмоқ, ёқ- моқ, боқмоқ; д) жарангли-жарангсиз товушлар: в, к — кавкаб, з, ҳ —• изҳор, маҳзун, б, ҳ — мубҳам, субҳидам; е) қўш очиқ ундошлар: ҳ, р — баҳр, даҳр, наҳр, моҳрўй, к, р — макр келса, бундай ҳолларда шеърнинг мусиқийлигига таъсир қилмайди. Чунки қўш жарангли ундошнинг жарангдорлиги сўзнинг умумий рухига таъсир қилса, жарангли ва жарангсиз товушлар билан ён- ма-ён келган сонорлардаги овозни ундош товушларга таъсири бў- лади ва поэтик оқангдорликни бузмайди. Умуман, ўзбектили поэтик лексикасида унлилар орасидаги қўш ундош товушлардан бири сонор бўлган сўзлар кўп учрайди. Чунки сонор товушдаги овоз ён ундош товушга ҳам маълум миқдорда таъсир қилади ва шу сўзнинг поэтиклашиши, унинг жозибадорлиги, мусиқийлигини таъминлашда муҳим роль ўйнайди.

Унлилар орасида қўш жарангсиз товуш келадиган поэтик сўз- лар кам бўлиб, улардан каҳкашон, мустар кам қўлланилади, бўстон, жўшқин, маскан, офтоб, рухсор сўзлари эса бошқа ва- риантларга эга бўлиб (чаман, қайноқ, диёр, шамс, ораз) баъзан нутқ йўналишининг табиатига кўра ишлатилади;

Кўпгина поэтик сўзларнинг маълум поэтик талаблар натижа- сида поэтиклашган варианти вужудга келган. Мас: васл — висол, шаббода — шабада, сўзла — сўйла, ошён — ошиён каби. Бу хил- даги сўзлар .ҳам асосан фонетик жиҳатдангина фарқланади ва поэтик нутқ жараёнида ўзига хос вазифа бажаради.

1. Морфологик восита: сўз ўзагига турлича қўшимчалар қў- шиш натижасида сўзда жозибадорлик ва мусиқийлик оттенка ку- чаяди: аталар — аталур, олар — олур: Узбекистон дея аталур, Уни севиб эл тилга олур (Ҳамид Олимжон. Узбекистон). ЕзарЦ ёзади — ёзажак, сақланарЦсақланади — сақланажак, айтарЦай- гади — айтажак, кўрарЦкўради — кўражак (Мен кўрмаган бахт- ни кимдир кўражак, Мен айтмаган сўзни айтажак кимдир. Л. Орипов. Узимни мозийнинг бағрига.... 35-бет); борарЦбордурЦ боргайЦборгил (Гўзал шеърим, эрка лирикам, учиб боргил окоп- ёнига. Уйғун. Оро киргил дўстлар жонига) ва бошқалар.
2. Сўзларнинг семантик-стилистик хусусияти. Сўзлардагй- маъно хусусиятининг ўзгариши натижасида сўз ўзига хос жози- бадорликка эга.бўлади. Масалан: сийна сўзи форсча—«<бағир» демакдир. Бу сўз шаклан поэтик сўз бўлса ҳам, бағир маъноси- га кўра, поэтнклик хусусияти кучли эмас. Шу сабабли поэзияда «бағир» маъносида кам қўлланилган. Бу сўзни кенгайган маъно- сидаги семантик-стилистик хусусиятлари унинг поэтиклигини таъмйнлайди. Сийна сўзи шеърйятда «кўкс», «кўкрак» маънола- рида ишлатилиб, шу маънодаги поэтик кўкс сўзига эквивалент сифатида нутқ жараёнида қўлланилади. Бу маънодаги сийна сўзи «бағир» маъносидагига нисбатан кучли жозибаДорликка эгаг Пок сийнадан сутлар эмган, ойдинда туғилган (Ҳ. Олимжон. Ҳой„ яхши қиз). Сийна сўзи кенгайган, «кўнгил», «дил», «қалб» маъ- ноларида ҳам мусиқий, жозибалидир.

Ҳар ёнда булоқлар Оқмоқда шарақлаб...

Ҳар сийнада шодлик,

Тошмоқда тилаклар...

(Ҳ. Олимжон. Қир қучоғида).

каби. кўкс, кўкрак сўзлари сийна сўзининг «кўнгил», «дил»,. «қалб» маъносидаги варианти, «бағир» маъносида бу сўзлар ора- сида вариантлилик хўсусияти йўқ. Бу сўзларнинг маъноси ҳам кенгайгаН: Қиз кўкси (қиз қалби маъносида), Йигитнинг кўкраги (шудир этган қиз кўксини оқ, Ва йигитнинг кўкрагини тоғ. Ҳамид Олимжон. Зайнаб ва Омон). Туннинг кўкси (Қуёш каби туни- нинг кўксин ёрамиз. Уйғун. Откритка), булутлар кўкси (Булут- лар кўкларга чодир қурганда, Чақмоқлар сингари кўксини ёр- дик. Ҳамид Олимжон. Янги турмушга) каби.

Хуллас, поэтик тил жозибадорлиги, мусиқийлигини таъмин- ловчи воситалардан бири сўз. Тўғри ва аниқ ишлатилган сўзгина поэтик нутқнинг жозибадор ва мусиқий бўлишини таъминлай олади.

Сўзнинг поэтик нутққа хосланиши дастлаб, сўз ифодалайди- ган поэтик маъно, текстда шу сўз бажарадиган услубий функция билан белгиланади. Шу нуқтаи назардан ёндошилганда поэтйк тёкстдаги лексик воситаларнинг қиммати ифодадаги поэтик маъ- но билан ўлчаиади. Бироқ, маълумки, шеърий нутқ оҳангдорлик, ўлчовдорлйкка асосланувчи нутқ. Шу боисдан ҳам кўпгина лексик воситаларнинг поэтик нутққа мослашиши сўзнинг шакл томони билан ҳам боғлиқ. Поэтик ўлчов мослигини уюштиришда шаклан нхчам сўзлар, поэтик нутқ жозибадорлигини таъминлашда шак- лан жозибали, талаффузй қулай сўзларнинг қўлланнлиши бундай

сўзларнинг поэзия тилида табақаланишига олиб келган. Маса-: лан: аро, асло, лол, ёв, сурур, закий, он, узра, эрур, қад, ҳур кабн сўзларнинг ўз синогймлари ёкй эквивалентларига нисбатаи шак- лан ихчамлиги диёр, интизор, кабутар, йироқ, тараннум, рухсор, саргашта, башар, мунаввар, улуғвор, чароғон, шаббода, янглиғ сўзларининг шаклан жозибадорлиги поэзия тили учун хосланИ- шига асос бўлган.

Муҳит узра қанотингни ёз,

Оқ қушларнинг ўлкасида юр

(Ҳ. Олимжон. Ҳулкарнинг шеъри)

мисраларидаги узра сўзи умумистеъмолдаги устида сўзининг ва- рианти бўлиб, шаклан ихчамлиги шеърий техника мувофиқликии таъминлаш имкойиятини вужудга келтирган. Шунингдек, ёв (Россия қишининг хислатлари бор, у ёв учун қопқон, Бизларга қалқон. Ғ. Ғулом. Қиш); он (Ахир одамзоднинг бутун ҳаёти, Қу- тиш онларидан иборат. Э. Воҳидов. Кутиш соатлари); аро (Шоирлар бор, ўз юртин бутун — Олам аро атаган танҳо. А. Ори- пов. Узбекнстон); башар (Ленин идеяси — башар қуёши Зулмат томуғида топмади завол. Ғ. Ғулом, Ғолиблар байрами); йироқ (Мен ҳам яшаяпман ўз замонимда, Давримдан қайга ҳам тушар- дим йироқ. А. Орипов. Генетика) типидаги сўзларда мавжуд. ихчамлик ёки жозибадорлик поэтик нутқ учун шаклан мувофиқ- ликни таъминлаган. Сўзнинг текстда шакл жиҳатдан мувофиқ- лиги бошқа сўзлар билан грамматик жиҳатдан мос тушиши би- лан белгиланади. Чунки бошқа бир поэтик текстда бу воситалар’ ритмик композицияни бузиши ҳам мумкин. Бундай ўринларда шу лексик воситаларнинг бошқа варианти қўлланилади. Лекин ва- риантлардан биринчисининг поэтик нутқда актив ишлатилишц унда поэтик бўёқдорлик .мавжудлигидан далолат берадй.

Бир қатор сўзлар шаклан ва мазМунан ўз вариантидан фарқ, қилмайди. Улар поэтик нутқда контекстнинг тйлабига кўра қўл- ланилади. Мас: Поэтик диёр сўзи шаклан ҳам, мазмунай Ҳам,, китобий Ватан фольклор асарларига хос ўлка вариантларидан фарқланмайди. Бу сўзЛарнинг қайси бирини қўллашга нутқ йў- налиши, контекст асосий роль ўйнайди. Ҳ. Олимжон «Узбекис- тон» шеърида «Ватан» маъносида ватан, ўлка, диёр сўзларини: қўллаган;

Чаппар уриб гуллаган боғин,

Упар эдим Ватан тупроғцн.

Бу шундайин ажиб диёрдир,

Бунинг қизиқ ҳикмати бордир.

Шундай ўлка доим бор бўлсин,

Шундай ўлка элга ёр бўлсйн.

Юқоридагй ўч контекстда ҳам бир маъпо—«Ватан» маъносй\* ифодаланган. Ҳар уч контекстда ҳам.ўлка, ...диёр, фатан, сўзлар'Й иутқнинг йўналишига мос ишлатилган. Охиргн байтдаги ўлка сўзиии Ватан ёки диёр синонимлари билан алмаштириб бўлмай- ди. Чунки мисрлардаги бошқа сўзлар ҳам ўлка сўзига шу дара- жада мос тушганки, уни алмаштириш натижасида фикр равон-

лиги бузилади.

Нутқнинг бошқа турларидан фарқли равишда эрур сўзи поэтик нутқда актив учрайди. Бу сўзнинг поэзия тилида барқа- рорлиги ҳам шакл томони билан боғлиқ. Бу сўз поэзия тилида тасдиқ маъносини ифодаловчи -дир кўмакчиси вазифасини бажа- ради: Шеърим агар бўлса бир гавҳар, Дарёси сиз эрурсиз унинг (Уйғун. Уқитувчига), Булбул ўгай эрур зоғлар орасида (А. Ори- пов. Булбул ўгай эрур). Эрур сўзининг поэтик вазифаси нутқ- нинг жозпбадорлигини уюштиришдан иборат.

Юқоридаги шеърий сатрларда бу сўз ўрнида -дир кўмакчиси- ни қўллаш нутқнинг равонлигиии, оҳангини бузади. Натижада шеърнинг таъсир кучи йўқолади.

Шеърий парчанинг умумий руҳи, образлар системаси, компо- зицион тузилиши сўзларнинг нутқ йўналишига қай даражада мос қўлланилиши билан ойдинлашади. Шеърий парчанинг биринчи асоси сатр бўлса, сатрнинг асоси сўздир. Сўзлар сатрларга шак- лан ва мазмунаи мос тушса, шеърий парчанинг ҳам умумий ру- ҳига мос тушади.

Поэтик текстларни кузатиш шуни кўрсатадики, кўпгина текст- ларда предметлик маъносига, шаклига, маъно оттенкаларига кў- ра поэтик сўз сифатида ажратиш мумкин бўлган лексик воси- талар учрамайди. Текст, асосан, умумуслубий сўзлар негизида тузилган бўлиб, поэтик, эмоционал фикр бор. Бундай текстларда- ги сўзнинг қиммати поэтик нутқ жараёнида ифодаланадиган поэтик тушунча билан ўлчанади. Ана шу поэтик тушунча поэзия тили билан сўзлашув тили орасидаги кескин фарқни кўрсатади. Е. Дурилович поэзия тили билан сўзлашув тили орасидаги бу фарқни ҳаққоний изоҳлаган: «поэзия тили билан сўзлашув тили- ни фарқловчи чегара —- тушунчадир»[[51]](#footnote-51).

Мас:

Жилмаяди ўзида йўқ шод,

Янги ой ҳам кетмай қошингдан.

Этак-этак олиб коинот,

Юлдузларни сочар бошингдан

(Э. Воҳидов. Улка)

Бу шеърий парчада бирорта ҳам поэтик сўз қўлланилмаган. Лекин эмоционал, образли фикр ифодаланган. Образли фикр ой, этак-этак, коинот, юлдуз сўзларининг шоирона қўлланилиши на- тижасида вужудга келган.

Бундаи ҳолда поэтик тушунча кўпинча сўзни кўчган маънода қўллаш натижасида, сўз ифодалайдиган ўхшатиш, сифатлаш, жонлантириш, ирония маъноларига кўра вужудга келган. Шунга кўра, бу хилдаги сўзлар поэтик ифода этиш натил<асида образ- лиликни таъминласа-да, уларни иоэтик сўз деб қараб бўлмайди. Одатда буНдай сўзлардаги поэтик маъно ифодалаш доимий эмас. Чунки поэтик тушунчани умумистеъмол сўзлари билан ифодалаш ижодкориинг нарса ва ҳодисанинг поэтик идрок этиши билаи боғлиқ. Кўпгина поэтик сўзларда поэтик тушунча коитекстда ҳам, контекстдан ташҳарида ҳам мавжуд бўлади. Мас: барҳаёт умум- истеъмолдаги тирик сўзининг синоними бўлиб, «абадий тирик- лик», «мангулик» поэтик тушунчаси мавжуд. Боқий поэтизми шу поэтик маънони ифодалашига кўра барҳаёт поэтизми билаи си- ионим:

Туғилиш бор, аммо, ўлиш йўқ сенга,

Сен улуғ инсонсан, барҳаёт нодир.

Сен озодлик йўлин ёритган зиё,

Асрий зулматларни енгган баҳодир!

(Уйғун. Ленин барҳаёт).

Устоз, созга солай боқий ҳаётни,

Боқий шеър қошида бош эгай бир он

(А. Орипов. Ҳамид Олимжон хотирасига).

Башар сўзи «киши» маъносини ифодалайди. Шунингдек, бу сўз- да «инсоният» тушунчаси мавжуд.

Масалан:

Сен башарнинг уриб турган юраги (Ҳ. Олимжон. Қи- зил Москвага). Шунингдек, тоза, соф маъносидаги беғубор поэ- тизмида «тиниқлик» поэтик тушунчаси мавжуд. Ҳур поэтизмида «озодликнинг доимийлиги» поэтик тушунчаси мавжуд ва бошқа- лар. Буидай лексик воситалар ифода хусусиятига кўра иутқий образлиликни оширади. Поэтик нутқда ифодадорлик, таъсирчан- лик устун туришини назарда тутганда, сўз аввало ифодасига кўра муҳим. Сўзнинг шакл томони кўпроқ шеърий техникани нормал- лаштиришга ёрдам беради. Шу нуқтаи назардан ёндашилганда лексик восита шаклан эмас, балки ифодасига кўра кўпроқ сти- листик функция бажаради.

Поэтик сўзлар умумнутқий синонимларидан биринчи навбат- да тантаналилиги, эмоционал бўёқдорлиги, сўз маъносидаги бел- ги даражанинг кучлилиги билан фарқланади.

Поэтик нутқ ифодаланаётган тушунчани конкрет, бадиий- образли ифодалашни талаб қиладиган нутқдир. Ушбу жараёнда нутқий восита сифатида сўз муҳим вазифа бажаради. Дарҳақи- қат, поэтик нутқнинг ўлчов ва оҳангдошликка, тантаналиликка асосланиши ҳам кўпгина ҳолларда текстда қўлланилган бирор сўзни шу сўзнинг синоними ёки эквиваленти билан алмаштириш- га монелик қилади. Масалан: васл, висол поэтизмларининг умум- истеъмолдаги синонимлари эришмоқ, етишмоқ, «кўзлаган нарса-

га эга бўлмоқ»[[52]](#footnote-52) маъносини ифодаласа, васл, висол «ёрга етиш- моқ», «ёр билан бирикиш» поэтик маъноларини ифодалаган: Қанчалар зўр бўлса васл иштиёқи, шунчалар лаззатли бўлғуси висол (Э. Воҳидов. Кутиш соатлари), Сиз унда биз бунда, ўрта- да ҳижрон, Ва лекин муқаррар висол кунлари (Уйғун. Эслаш). Еки нигоҳ, карашма поэтизмлари синонимлар бўлиб, нигоҳ «қа- раш»: ё тонгда бир гўзал чиқдими сувга, Нигоҳинг тушдими кўзи оҳуга? (Э. Воҳидов. Мажнунтол) маъносини ифодаласа, карашма сўзида «нозик кўз қараш» маъноси мавжуд: Тоғ бағрига файз эди сенинг шўх қўшиғинг, дилбар карашманг (Э. Воҳидов. Орзу чашмаси). Шунингдек «кутиш» маъносидаги интизор поэтизмида шу тушунчанинг кучли даражаси «мунтазир бўлмоқ» маъноси мавжуд: Айрилиққа тушиб йиғлар икки ёр, Бириси интизор ва бириси хор (Ҳ. Олимжон. Куйчининг хаёли), интизор кўзларда халқа-халқа ёш (Ғ. Ғулом. Соғиниш). Сўзларда бундай маъно нозикликларининг мавжудлиги сўзнинг нутқ жараёнида барқа- рорлигини таъминлайдики, уни нутқда умумнутқий синонимларк билан алмаштириш натижасида фикр ойдинлашмай қолади.

Шунингдек, поэтик сўзлар орасида бир-бирига зид маъно ифо- даловчи сўзлар ҳам жуда кам. Бинобарин, бўса, видо, дудоғ,. ёноқ, жилва, интизор, нигорон, ишва, улуғвор, боқий, сурур, само, нидо, алвидо, рангин, туйғу, рухсор, фидо, заррин, оғуш, навқи- рон, ногоҳ ва бошқа кўпгина поэтизмлар ифодалайдиган тушун- чага зид бўлган тушунчани ифодаловчи поэтизмлар мавжуд эмас. Зид маъно ифодаловчи биргина висол, ҳажр, фироқ поэтизмлари- ни поэтик нутқда актив қўлланилганини кузатиш мумкин: Мен гўзалнинг ҳажрида куйиб, Чиққан эдим ахтариб висол (Уйғун. Ойга), Бунда ёндош висол ва фироқ (Э. Воҳидов. Вокзалда) ва бошқалар.

Поэтик нутқнинг эмоционал-экспрессивлигини кучайтирувчи воситалардан бири сўз маъносидаги ижобий ва салбий эмоционал оттенканинг мавжудлиги ҳисобланади. Шу нуқтаи назардан поэ- тизмларни поэтик нутқ эмоционаллигини таъминловчи муҳим лексик воситалар ҳисоблаш мумкин. Поэтизмларнинг кўпчилиги- да илсобий эмоционал оттенка мавжуд бўлганидек, салбий эмо- ционал оттенкали поэтизмлар кам. Қуйидаги: барно, дудоқ, ёноқ, нигор, нигоҳ, карашма, фаришта, покдомон, рухсор, қад ва бош- қа поэтизмлар ижобий эмоционал оттенкали бўлиб, нутқнинг эмоционал образлилигини таъминлаш хусусиятига зга. Поэтизм- ларга хос хусусиятлардан яна бири, Кўпгина поэтизмларнинг асо- сан абстракт маъно ифодалашидир. Чунончи, алвидо, васл, висол, вафо, жудо («айрилиқ» маъносида), ишва, иқбол, кўрк, лол, ни- гоҳ, нидо, нисор, осуда, сархуш, туғён, фидо, шавқ ва бошқа кўпгина поэтик сўзлар абстракт маъноли сўзлардир. Конкрет маъно ифодаловчи: башар, диёр, дудоқ, ёноқ, само, сабо, чечак, плов, қад, ҳилол, ёғду каби бир неча поэтик сўзларми ажратиш мумкин. Поэзия тилида айла, айлайин, айладинг кўмакчи феъл- ларининг актив қўлланилиши, шу сўзларнинг алоҳида бирор мус- тақил маъно ифодаламаслиги нуқтаи назаридан қаралганда ха- рактерлидир. Шу боисдан ҳам нутқнинг бошқа турларида, жум- ладан, бадиий прозада ҳам бу кўмакчи феълларни учратиш қи- йин. Чунки бу сўзлар текстдан ташқарида бирор конкрет тушун- ча ҳосил қилмайди. Поэтик нутқда жафо, иншо, ошкор ва бош- қа сўзлар билан бирикиш натижасида «жафо қилмоқ», «баён эт- моқ», «ошкор этмоқ» маъноларини ифодалаган: Ҳарна бўлай ай- ласам жафо, Севинчимни бой бериб қўйсам (Ҳ. Олимжон. Хаё- линг-ла ўтади тунлар), Эй, сен қалам, фикрим иншо айладинг,. Бир нечанинг сирин ошкор айладинг (Ғ. Ғулом, «Муштум»га).

Поэтик нутқнинг бадиий образлилигини уюштирувчи восита- лардан бири ижодкорнинг табиати ва жамиятдаги нарса-ҳодиса- ларнинг поэтик идрок этишидир. Нарса-ҳодисаларнинг поэтик идрок этиш ва уни поэтик ифодалаш натижасида ижодкор ўқув- чининг ҳам воқеаларни худди шундай идрок этишига ундайди. Ижодкорнинг ўзи учун янги ифода бўла олмайдиган фикр бош- қалар томонидан ҳам поэтик фикр сифатида қабул қилинмайди. Демак, поэтик нутқнинг ёлқинланиши, кишида эстетик таъсир кўрсата олиши биринчи навбатда поэтик идрок этиш билан бог- лиқ. Фикр ифодалаш жараёнида қўлланиладиган лексик восита- лар поэтик идрок этилган фикрнинг реаллашишини таъминлайди.. Шу мақсадда ижодкор фикрнинг бутун маъно нозикликлари би- лан ифодалайдиган сўзни, сўз бирикмаларини танлайди. Сўз нутқда фикрни ифодаловчи материал . Шунинг учун сўзнинг текстда лексик, стилистик ва грамматик маъно ифодалаш дара- жаси унинг нутқда кай даражада аҳамиятли эканлигини белги- лайди. Масалан: А. Ориповнинг куз тасвири ифодаланган «Узбе- кистонда куз» шеъридаги:

Олтин Узбекистон тупроғи бу кун Бир пари фаслнинг оғушида маст.

Шабнам шовуллайди боғлар цўйнида,

Салқин туман ичра бўзарар тонглар.

Қуёшнинг эринчоқ ёғдуларида Нафис ялтирайди. барги хазонлар.

шеърий парчасидаги шабнам, шовуллайди, боғ, салқин туман, тонг, қуёш, ёғду, нафис, барг, хазон сўзлари табиат тасвирини ифодалашда қўлланиладиган сўзлар бўлиб, ушбу сўзлар ёрда- мида ажойиб тасвир яратилган. Бу шеърий парчадаги олтин, пари оғуш, нафис сўзлари поэтик фикрнинг сербуёқлиги образ- лилигини кучайиши, поэтик маънонинг вужудга келиши учун муҳим бўлган лексик бирликлар ҳисобланади. Олтин сўзи икки ёқлама маънога эга. Биринчидан, бу сўз республикамизнинг ноз- неъматларта бойлигини ифодалаган бўлса, иккинчидан, куз фас- лидаги табиатд,аги ўзгариш — сарғайиш жараёнини ҳам ифодала- 11111. Узбек шеъриятида сариқ рангни, «сариқликни» ифодалашда

олтин сўзи қўлланилганини кўплаб учратиш мумкин: Олтин наш- натилар, ёқут олмалар (Уйғуи, Куз қўшиқлари), Ётоғига бош қўяр Қуёш — олтин қиз (Ойбек. Самарқанд оқшоми) каби. Де- мак, олтин сўзи юқоридаги мисрада шоирона идрокнинг поэтик ифодасини бера олган. Иккинчи миерада бу вазифани пари сўзи бажарган. Маълумки, ҳар фаслнинг ўз гўзаллиги бор. Куз фасли- нинг гўзаллиги ноз-неъматларга бойлиги. Ана шу гўзаллик шои- рона идрок қилинган ва пари сўзи ёрдамида ўта нафис, образли ифодаланган. Бу ўринда пари сўзи ишлатилишининг мантиқий асоси кучли. Бинобарин, пари гўзаллик тимсоли бўлганидек, миф ва эртакларда пари — сариқ қиз сифатида таърифланади. Куз фаслининг «сариқ фасл» сифатида ифодаланишини Уйғун ижоди- да ҳам кузатиш мумкин: Барқут фасл — бу кузнинг ўзи... (Куз

қўшнқлари). Қейинги, «шабнамнинг шовуллаши», «салқин туман ичра тонгларнинг бўзариши», «қуёшнинг эринчоқ ёғдулари». «Ха- зонларнинг нафис ялтираши» каби ифодалар ҳам поэтик идрок- нинг самараси сифатида вужудга келган бўлиб, ушбу текстнинг зстетик таъсирчанлигини кучайишини таъминлаган.

Ушбу текстдаги сўзларни услубий нуқтаи назардан таҳлил қи- ладиган бўлсак, қуйидаги ҳолатни кузатиш мумкин. Олтин, пари сўзларп маъно ифодалаш хусусиятига кўра доэтик сўз. Бу кун, оғуш, ёғду — поэтик. Бу сўзлар фикрнинг жозибадорлигини ку- чайтирган. Шабнам, нафис — китобий, бўзарар—«оқармоқ» маъ- носида индивидуал, қолган сўзлар умумистеъмол сўзларидир. Де- мак, бу ўринда фикрнинг поэтик сер^ўёқлигини уюштиришда поэтик сўзларнинг муҳим лексик бирлик сифатида қўлланилга- нини кўриш мумкин.

Кўпгина поэтик текстларни кузатиш шуни кўрсатадики, поэтик сўзлар нозик маъно оттенкаларга эга бўлмаса ҳам, кўпинча, фикрнинг образлилигини кучайтирган. Поэтик сербўёқликни, жи- лодорликни таъминлаган:

Юлдузлар дарёси —

Чайқалар само,

Ярим ой тиккага балқиб турибди.

У чексиз фалакда муаллақ, танҳо,

Олам юрагидек қалқиб турибди

(Э. Воҳидов Қуёш маскани).

Ушбу текстда қўлланилган само, балқиб, фалак, танҳо сўзла- рининг ўзига хос маъно нозикликлари мавжуд эмас. Аммо бу сўз- ларни нутқнинг образлилигини, бадиий бўёғдорлигини, ифодадор- ликни кучайтиргани яққол кўринади. Чунки ушбу поэтизмлар умумиутқий синонимлари осмон, нур сочмоқ, ёлғиз сўзлари билан алмаштирилса, бадиий таъсирчанлик, поэтик бўёқдорлик ўз-ўзи- дан йўқолади. Кўриниб турибдики, поэтик сўзлар шеърий нутқда баъзан бирор нозик маъно ифодаламаган ҳолда қўлланилганда ҳам текстга поэтик руҳ бера олади. Кўпгина поэтик сўзлар текет-

да предметлик маъно ифодалайди. Лекин бу ҳолат шу типдаги сўзларнинг услубий вазифаларини йўқолишига олиб келмайди. Масалан: бўса «ўпич» маъносида, шамс—«қуёш», уммон—«ден- гиз», наҳр — «дарё» маъноларида қўлланилади. Маъно нозиклик- ларига эга эмас. Ногоҳ, завҳ, шавҳ, мунис, фидо, туғён, шайдо, дил, наво, бамисли, хушнуд, садо, нидо, шодон, оғуш, нигор, ғус- са, мангу, туйғу, ниҳон, заррин, бешак, ногаҳон, завол, вафо, янг- лиғ, шуур, ҳажр, фироҳ, сокин, маскан, сийна каби поэтизмлари- нинг ҳам поэтик нутқ жараёнида умумнутқий синонимларидаи фарқланувчи маъно нозикликлари мавжудлиги кузатилмади. Де- мак, бу хилдаги сўзларнинг услубий функцияси нутқий тантана- лиликни, поэтик бўёқдорликни таъминлашдан иборатдир. Мисол- ларга мурожаат қиламиз: Гилосдай бир лабдан бўса олгунча

(Ғ. Ғулом. Ёз), Мен сендан бўсалар олмоқ истайман. (А. Орипов. Мен сени куйламоқ истайман), Куйламоқнинг шавқи ҳам — яшаш, ўйламоқнинг завқи ҳам — яшаш (Э. Воҳидов. Эй мен бил- ган...), Неча кунлар, неча соатлар хаёлингга айладим фидо (Ҳ. Олимжон. Соғинганда), Мангу яшилликнинг маскани қайда (А. Орипов. Куз хаёллари) каби мисралардаги бўса, шавқ, завқ, фидо, маскан поэтизмлари текстга бирор қўшимча маъно оттенка бермаган бўлса-да, нутқнинг жилодорлигини, тантанаворлигини уюштиришда сезиларли таъсир қилган. Бу ҳол шуни кўрсатадики, поэтик сўзлар маъно ифодалаш хусусияти жиҳатидан нисбатан қатъий. Дарҳақиқат, кўп маънолилик, кўчма маъноларда қўлла- нилиш поэтик сўзлар учун умумий хусусият эмас. Поэтизмлар- нинг асосий қисмини кўчма маъноларда ,бир неча маъно ифода- лаган ҳолда ишлатилганини учратмадик. Бироқ айрим поэтик сўзларнинг кўчма маъно ҳосил қилган ҳолларда ҳам қўлланил- ганини кузатиш мумкин. Масалан, чечак сўзи поэтик нутққа хос.. Бу сўз қўлланиш хусусиятига кўра поэзия тили учун анъанавий. Текстларда асосан гулни ифодалашда қўлланилган: Чечаклар- атридан мен сармастман (А. Орипов. Юртим шамоли), То тонг- гача сўйласам эртак Чечак териб этак ва этак (Ҳ. Олимжон. Са- вол). Шунингдек, Чечак лаблар севинч очди (Ҳ. Олимжон. Ҳу- жум гулига) мисрасида лаб сўзининг сифатловчиси вазифасида келиб, «гулдек лаб» тушунчасини ифодалаган. ёки, Дарак топиб тонгги бўсадан яйрар, тўлар чечак отган ҳис (Уйғун. Тонгги бў- са) мисрасида бу сўз кўчма маъно ҳосил қилган. Оташ сўзининг луғавий маъноси «ўт», «олов» бўлиб, шу маънони ифодалашга кўра, поэтик нутқ учун табақаланган. Ҳ. Олимжоннинг «Зайнаб ва Омон» поэмасидаги: Ут ташладинг нега жонимга? Туташгуси калбимга оташ мисраларида луғавий маъносида қўлланилган.. А. Ориповнинг «Табиат» шеъридаги ўша давраларнинг оташ сеҳ- рдни м.исрасида бу сўз маъносида силжиш рўй берган, яъни: «оловли», «қайноқ» маъносини ифодалаган. Бу сўзнипг кўчма маънода севги, муҳаббат маъносида қўлланилганини ҳам куза- тиш мумкин: Бир зўр оташ, бир зўр аланга, Икки қалбга туташ- гани рост (Ҳ. Олимжон. Зайнаб ва Омон). Бир қатор поэтик сўз-
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■лар поэтик нутқда ифодалайдиган маъносига кўра нутқнинг бош- қа турларида деярли учрамаслиги билан характерланади. Маса- лан: чўммок феъли шеъриятда «бурканмоқ» маъносида: Мана, гулга чўмиб ётибди Байрон, Фахрланиб мардлиги учун (А. Ори- пов. Альбомга), Нурларга чўмиб ётган стадионда, Бошланади йигитларнинг мард дағдағаси (Ғ. Ғулом), болқар феъли «чиқ- моқ», «нур сочмоқ» маъноларида: Қуёш болқар пахтакорлар манглайи томон (Ғ. Ғулом. Бизнинг пахтамиз), Ун еттинчи йили болқиган тонгнинг Бахтиёр юртимиз қуёши бўлди (Уйғун. Тонг қўшиғи) қўлланилган бўлиб, нутқнинг бошқа турларида кам уч- раши, поэтик нутқ учун мослашганидан далолат беради. Айрим поэтизмларнинг нутқий вазифаси қиёслаш натижасида маъно ифодалаши ҳамда умумистеъмолда икки ёки ундан ортиқ сўз билан ифодаланадиган маънони бера олиши билан белгиланади. Мас: «лоларанг» маъносини ифодаловчи лолагун: Тонготарда

балки лолагун Шафақларнинг шовуллашидир (Э. Воҳидов, Зан- Гори шуълалар), «Гулрангли» маъносини ифодаловчи гулгун: Янғи йил кечаси юзларинг гулгун (Уйғун. Баҳор истаги) поэтизм- ларида маъно қиёслаш йўли билан ифодаланса, «хушбўй ҳид та- ратувчи» маъносида ифодаловчи — анбар, «порлоқ ой» маъноси- да — моҳитобон, «сайр қилмоқ» маъносида — саргашта, «нозик кўз қараш» маъносида — карашма, «биллурга ўхшаган» маъно- сида — биллурин, «ҳис этмоқ» маъносини—туймоқ поэтизмлари бплан ифодаланиши поэтик нутқнинг ихчамлигини уюштириб, шеърий техника мослигини таъминлайди. Шунингдек, бу поэтизм- ларда мавжуд тантанали — поэтик оттенка, уларнинг поэтикнутқ учун табақаланишига олиб келган.

Кейинги йиллар поэзиясида, хусусан, 60-йиллар поэзиясида поэтик нутқнинг хусусиятларидан келиб чиқиб, бир қатор поэтик сўзларнинг активлашганини, сўзларнинг янги эквивалентларини, поэтик оҳангга мос, талаффузи оҳангдор сўз формаларининг қўл- ланилиш доираси кенгаяётганлигини кўриш мумкин. Бинобарин, йироқ., хаёлот, танҳо, хотирот, рангин, самовот, маскан, наҳот, сокин, саргашта, буткул, букун, мисоли, бамисли сўзлари кейинги йиллар шеъриятида актив ишлатилмоқда.

Бу тип сўзларга хос хусусиятлар ҳам умумнутқий синонимла- ри.билан солиштирганда яққол сезилади. Албатта, сўзнинг оҳанг- дорлик хусусиятики рўёбга чиқариш учун текст муҳим роль ўй- найди. Шуниси характерлики, юқорида келтирилган поэтик сўз- лар жуда кўплаб контекстларда умумнутқий синонимларига нис- батан оҳангдор, бўёқдордир. Чунки бу типдаги сўзларнинг кўпчи- лиги талаффуз жиҳатидан поэтик нутқ учун мос бўлганидек, умумнутқий синонимларидан товуш жиҳатидан ҳам унчалик фарқланмайди. Мас: йироқ — узоқ, танҳо — ёлғиз, букун — бугун, маскан—макон сўзлари икки бўғинли сўзлар бўлиб, шеърий техника мослигига таъсир қилмайди. Демак, бу типдаги сўзлар- нинг қейинги йиллар поэзиясида активлашиши улардаги поэтик бўёқдорликнинг мавжудлигидадир. Бу ҳолат текстда умумнутқий ■синонимлари билан таққосланганда янада яққолроқ сезилади: Нац.адар поёнсиз бу мунис бағир, Уфқлар ортида кенгликлар йи- роқ. Бу ердан самовот бир қадам холос. Масканим фалакнинг ос- тонасида (Э. Воҳидов. Қуёш маскани). Мангу ёруғ масканим маним, Узбекистон, Ватаним маним (А. Орипов. Узбекистон). Улар гоҳ ошкора, гоҳо рўёда Қанча бўстонларни совурган буткул (А. Орипов. Юртим шамоли), Йироқ ўлкаларда кезарди сайёҳ (А. Орипов. Бизникилар) ва бошқалар. Букун сўзининг кейинги йиллар шеъриятида активлашиши ифода хусусияти билан ҳам боғлиқ. Чунончи, бу сўзнинг умумнутқий бугун варианти конкрет кунни ифодаласа, букун шеъриятда, кўпинча «кунлар» маъноси- ни ифодалаган ҳолда учрайди: Информбюромиз башорат берар: Муқаддас арафа кунлари букун (Ғ. Ғулом. Бизнинг кўчада ҳам...) Букун темирдек қўлларда кулади... Эркинлик ва кураш байроғи/ (Ойбек. Ун йил), Айрилиқдан қўрқмасман бу кун, Мен қўрқаман севиб қолишдан (А. Орипов. Илтижо).

Поэтик нутқ ўз моҳияти билан образли, эстетик нутқ. Поэтик ифода, ифоданинг бошқа турларидан ҳиссиётга бойлиги, эстетик кўламдорлиги билан ажралиб туради.

Поэтик нутқнинг зстетик таъсирчанлигини оширувчи турли во- ситалар мавжуд. Биринчи навбатда поэтик нутқнинг эстетик кў- ламдорлиги ҳаётдаги жуда мураккаб, кишилар илғай олмайдиган воқеа, ҳодисалар ҳақида умумлашма ҳосил қилишидадир. Поэтик фикр ўта оригиналлиги, фавқулодда янгилиги билаи кишига маънавий озиқ берадиган, образларга бойлиги, ифоданинг нафис ва таъсирчанлиги билан кишини ҳайратга соладиган нутқдир. Нутқнинг эстетик моҳиятини оширувчи бу воситалар ижодкор- нинг сўз қўллаш маҳоратининг натижаси сифатида юзага кела- ди. Бинобарин, тил воситаларининг бадиий функция бажариши негизида, ҳаётдаги нарса ва ҳодисаларнинг сўзлар ёрдамида ба- диий формада ифодалаш ётади. Поэзиянинг ўткирлиги, таъсир- чанлиги ҳам ана шу бадиий форма орқалигина реаллашади. Шу- нингдек, поэтик нутқнинг эстетик кўламдорлиги нутқий жаранг- дорликни таъминланиши натижасида ошади. Шеъриятда учрай- диган кўпгина сўзлар ана шу услубий вазифани бажариш хусу- сиятига кўра табақаланган.

Қейинги йиллар шеъриятида анча актив қўлланилиб, поэтик нутқнинг мазмун ва моҳиятига тобора сингиб, поэтик бўёқдорлик касб этаётган: шодон, бетимсол, даҳо, садо, нечоғлик, югурик, янглиғ, туғён, нақадар, жилвагар, маним каби сўзларнинг шак- лан жарангдорлиги уларнинг поэтик нутқ учун хосланишига асос бўлган. Хусусан, югурик, маним, бетимсол, нечоғлик сўзлари шеърият тилида кейинги йилларнинг маҳсули сифатида кириб келиб, турли услубий функция бажармоқда. Бинобарин, А. Ори- повнинг «Узбекистон» шеъридаги маним сўзи такрорланган байт- ларда бу сўз оҳангдошликни кучайтирган. Дарҳақиқат, маним. сўзи олдидан келган сўз таркибида -им қўшимчасининг мавжуд- лиги ҳам ўша оҳангга мос сўз қўллашни талаб қилар эди. Шоир

шу ҳолатни шоирона дид билан кўра олган ва ўзи қўллаган маним сўзига поэтик бўёқ б.ера олган: Она халқим, жон-таним маним, Ўзбекистон, Ватаним маним. Шоир Ҳ. Олимжоннинг «Ва- тан» шеърида бу сўз жарангдор қофиядошликни таъминлагани- дек, нутқнинг жарангдорлигини ҳам уюштирган:

Шодлигим кўкка сиғмас,

Битмас бахтим бор маним,

Мени бахтиёр қилган Шу енгилмас Ватаним.

Югурик сўзи шаклан жарангдор, «тезлик» тушунчасини шеъ- рий шаклга мос жозибадор ифодалаш жиҳатидан характерли. «Тез» ва «тез оқадиган» маъноларини ифодалган ҳолда шеърият- да учрайди. Бу сўзда ҳам поэтик оттенка мавжудлиги сезилади: Ноль минус қирқ икки градус... Фақат Советлар қўшини нурдай югурик (Ғ. Ғулом. Қиш). Булбул ўгай эрур зоғлар орасида, Югурик сув ўгай тоғлар орасида (А. Орипов. Булбул ўгай эрур...).

Умуман, поэтик нутқда сўзларнинг бу хилда табақаланиши поэтик нутқнинг моҳиятидан келиб чиқадиган муҳим фактор бў- либ, поэтик ифоданинг образли — таъсирчанлигини белгиловчи нутқнинг жозибадорлигини кучайтирувчи воситалардан бири са- налади.

Поэтик сўзлар турли йўллар билан ўз лексик составини бойи- тиб боради. Чунончи, поэтик нутққа мос янги сўзлар ясалади. Умумнутқ сўзларидан маълум бир қисмини поэтик нутқда актив қўлланилиши натижасида услубий функцияси кенгайиб боради. Бора-бора бундай сўзлар нутқнинг бошқа турларидан фарқли равишда шеъриятнинг хусусиятларини рўёбга чиқарувчи лексик воситаларга айланади. Жумладан, ҳозирги ўзбек шеъриятида актив учрайдиган кўпгина умумнутқий сўзлар нутқнинг бошқа турларига кўра шеъриятда муҳим услубий вазифа бажариши билан характерланади. Сўзда эмодионал-экспрессив оттенканинг мавжудлиги, мажозий маъно ифодалаш хусусияти, сўзларнинг ифода жиҳатидан ўз синонимларидан фарқланиши, нутқнинг би- рор тури учун хосланишига асос бўлади.

Поэтик нутқда нисбатан актив учрайдиган бир қатор лексик воситалар борки, уларнинг поэтиклашиши ифода хусусиятлари натижасида вужудга келади. Масалан: «чиройлилик» тушунчаси- ии турли даражасини ифодаловчи барно, зебо, гўзал сўзларини поэтик текстларда кўплаб учратиш мумкин. Барно сўзи ўз сино- нимларидан ифодадаги белги даражанинг ортиқлиги билан фарқ- ланади. Бу хусусият сўзнинг стилистик синонимлари билан ёнма- ён қўлланилганда янада яққоллашади:

Бундай гўзал юлдузни,

Бунналик барно қизни Асло кўрмаган эди...

(Ҳ. Олимжон. Ойгул билан Бахтиёр).

Биринчи мисрадаги гўзал сўзи «чиройлилик» тушуичасини. ифодалаган бўлиб, барно сўзи орқали шу тушунчанинг даражаси янада оширилган. Поэтик нутқда «чиройлилик» тушуичасииииг кучли даражасини мажозий ма,ЪН0Да ифодаловчи пар.и, санам сўзлари ҳам қўлланилган: Ҳусн қўшма ҳуснингга бас, Уртама мени санам (Уйғун. Севаман буларсиз ҳам), Гўзал орзу, о сулув пари (Э. Воҳидов. Орзу чашмаси).

Сўзлардаги эмоционал оттенканинг мавжудлиги ифодадаги белги даражанинг миқдорига ҳам боғлиқ. Чунки кўп ҳолларда сўз маъносидаги эмоционал оттенка ифодадаги белги даража- пинг ортиқлиги натижасида вужудга келганини кузатиш мумкин. Бу ҳолат ижобий ва салбий эмоционал оттенкали сўзларда ҳам мавжуд. Сифат туркумига оид бокира сўзи белгининг кучли да- ражасини ифодалаши ва нозик маъно фарқланишига эга экан- лиги билан характерланади. Бу поэтизмнинг умумистеъмолдаги нейтрал синоними тоза «ифлосликдан, гард-ғубордан холи»лик[[53]](#footnote-53) тушунчасини ифодалайди. Шу маънони ифодаловчи пок, покиза сўзлари нисбатан услубийлик хусусиятига эга. Покиза сўзида маъно оттенка кучли, ҳозирги ўзбек шеъриятида кўпроқ табиат темаси билаи боғлиқ равишда қўлланилган: покиза анҳор, покиза булоқ, покиза ҳаво; инсонга нисбатан қўлланилган ҳоллар ҳам учрайди: покиза одам, покиза ёшлик каби. Пок сўзи шеъриятда инсоннинг хислатини ифодалашда қўлланилган: пок дил, пок

кўнгил, пок туйғу ва бошқалар. Шу синонимик қатордаги бокира сўзи эса инсонга нисбатан қўлланилган бўлиб, «гард-ғубордан холи»лик тушунчаси мавжуд эмас. Шунга кўра, профессор А. Ҳо- жиев «Узбек тили синонимларининг изоҳли луғати»да «ифлос- ликдан, гард-ғубордан холи», деб изоҳланувчи тоза, озода, пок,. покиза, соф синонимик қаторида бу сўзни бермаган. Чунки бу сўз кўпинча «иффатли», «номусли» маъноларини ифодалаб, юқо- ридаги сўзларга синоним бўлмай қолади.

Масалан:

Бу бир шеърий чаман, гули ранг-баранг,

Бирида бокира қизларнинг нози

(Уйғун. Бағишлов).

Бу мисраларда бокира сўзи бокира қиз бирикмасида «иффат- ли, номусли» маъносини ифодалаган. Шунингдек, «софлик», «то- залик» тушунчасининг кучли даражасини ҳам ифодалаган бўлиб, шу жиҳатдан юқоридаги сўзларга синоним ҳамдир.

Масалан:

Шу бўлди бокира, дунё кўрмаган У ёқут лабларнинг қора тақдири

(Ҳ. Олимжон. Офелиянинг ўлими).

Бу ўринда бокира сўзи бокира лаб бирикмасида «тозалик»,.

«софлик» тушуичасини ифодалаган. «Иффатли, номусли» маъно- сининг кучли даражасини ифодаловчи покдомон поэтизми бокира сўзининг шу маънони ифодаловчи дублети ҳисобланади, баъзан бир текстда бошқа-бошқа маънода қўлланилган ҳолларда ҳам учрайди.

Ғаним бўлолмасмиз иккимиз сира,

Дўст ҳам бўлолмасмиз балки ҳеч қачон.

Балки эмасдирсан сен ҳам бокира,

Балкй эмасдирман мен ҳам покдомон.

(А. Орипов. Ғаним бўлолмасмиз...)

Бу текстдаги бокира, покдомон сўзлари маънодош эмас. Чун- :ки бокира сўзи «соф, тоза», покдомон «номусли» маъносида қўл- лаиилган.

Поэтик нутҳда актив учровчи дилозор, дилхун, жафо, жилва, ситамгар, ғусса каби сўзлар салбий эмоционал оттенкага эга. Дилозор, ситамгар сўзлари асосан маъшуқага иисбатан қўлла- нилиб, «дилга озор берувчи», «золим, азобловчи» маъноларини ифодалайди. Ситамгар анъанавийликка эга, классик поэзияда бу •сўзнинг ситамкор варианти ҳам актив бўлган. Ҳозирги ўзбек поэзиясида бу вариант учрамайди.

Анъанавийлик хусусиятига эга бўлган жилва сўзи ўзига хос характерга эга. Бу поэтизм баъзан салбий маъно ифодаласа, баъзан ижобий маъно ифодалаган. Жилва сўзи тарихий «ялти- роқлик», «ўзини гўзал қилиб кўрсатиш» маъносида Навоий асар- ларида қўлланилган[[54]](#footnote-54) бўлиб, ҳозирги ўзбек шеъриятида ҳам иш- латилиб, салбий маъно ифодалаган:

Қуюн каби айланар бошим,

Қарайман-у кўзим тинади- Ва жилвангдан кўнгил кўзгуси Парча-парча бўлиб синади

(Ҳ. Олимжон. Севги десам).

Шунингдек, «ноз-карашма билан қараш», «муҳаббат билан қараш» маъноларида ҳам жилва сўзи ишлатилиб, ижобий маъно ифодалаган:

Уша жилва ва ўша оташ,

Уша кўзки, сузгун хаёлкаш ...Уша имо, ўша ишора Эта бошлар юракни пора

(Ҳ. Олимжон. Соғинганда).

Бу сўзнииг -гар аффикси билан ясалган жилвагар формасида салбий оттенко сезилмайди:

Бирида гўдакнинг масъум кулгуси,

Бирида хўрланган онанинг зори.

Бирида жилвагар ғолиб келгуси

(Уйғун. Бағишлов),

Сўзнинг поэтиклашиши поэтик нутқ жараёнида бирор услу- бий функция бажариши билан белгиланади. Шу маънода шеъ- рий текстларда актив учраб нутқнинг сербўёқлигини, ифодадор- лигини, образлилигини уюштирувчи бир қатор умумнутқ сўзла- рининг поэтик нутқ жараёнида ўз ўрни борлиги яққол сезилади.

Мас: поэтик нутқда актив учрайдиган умумнутқий пшқ сўзи- да ҳам поэтик бўёқдорлик мавжуд. Яшқ сўзи иигқида > куймоқ, ишқида ёмоқ, ишқ ўти, ишқинг билан каби бирикмаларда инди- видуал синонимлари муҳаббат, севги сўзларига нисбатан «сев- моқ» маъносида кучли даражадаги ҳолатни ифодалаган.

Феълнинг умумистеъмолдаги ёнмоқ, куймоқ инфинитив фор- маларининг ҳам поэтик нутқда стилистик функциялари мавжуд. Бу сўзлар ўт, ишқ, ҳажр сўзлари билан бошқарилиши муносабати натижасида мажозий «севмоқ» маъносини ифодалашига кўра поэтиклашган: Мен гўзалнинг ҳажрида куйиб, Чиққан эдим, ах- тариб висол (Уйғун. Ойга), Юракда ўт ёнар... (Уйғун. Уша учра- шувдаи...). Бу хусусият умумистеъмолдаги этмоқ, куйламоқ феълларида ҳам мавжуд. Шеъриятда бу сўзлар изҳор сўзи билак бирикиб, «айтмоқ», «севгисини изҳор этмоқ» маъноларини ифо- далашига кўра поэтиклашган: Мен севгимни сенга изҳор этгали Қўлга шамшир олиб ўтга кирдим бот (Уйғун. Агар севар бўл- еанг). Куйламоқ сўзи «сўзламоқ», «айтмоқ» маъноларида қўлла- нилган: Бахтни куйламакка анча моҳирман, Бамни куйламоққа тилларим тугун (А. Орипов. Арманистон).

«Куйламоқ», «ёймоқ» маъноси баъзан поэтик тараннум сўзи билан ифодаланганини ҳам кузатиш мумкин: Гул очилиб булбул- ни йўқлар, Булбул ишқни тараннум қилар (Ҳ. Олимжон. Икки қизнинг ҳикояси).

Умумистеъмолдаги тинч синонимига нисбатан бадиий бўёқ- дорлиги билан ажралиб турувчи сукунат, осуда, сокин, сокит сўз- лари ҳам поэтик нутқда актив учраб, баъзан нозик маъно ифо- далаш хусусиятлари билан фарқланади.

Бу синонимларнинг умумий маъноси «жимжитлик». Мен ўша сеҳрни ҳис этиб, Сукунат бағрида кезаман (Э. Воҳидов. Зангори шуълалар), Гўзал, сокин оқшом чўкмоқда, Тебранади елда чи- роқлар (А. Орипов. Қани най бер) мисраларида Сукунат ва со- кин сўзлари маъно жиҳатидан фарқланмайди, маънонинг бир хил даражасини ифодалаган. Бу синонимлардан сокит сўзида белги- нинг нисбатан кучлилиги сезилади. Масалан, А. Ориповнннг «ўр- мон» шеъридан олинган: Урмон қўйнидадир сеҳр ила жоду, Бун- дадир хаёлнинг сокин онлари мисраларидаги сокин сўзи ифода- лаётган «жимжитлик» кўлами, Ғ. Ғуломнинг «Турксиб йўллари- да» шеъридаги Бу йўллар кўп қадим йўллардир, Узала тушган

чўл каби сокит мисрасидаги сокит сўзи ифодалаётган «жимжит- лик» кўлами билан тенг эмас. Сокит шу маънонинг давомийлиги- ни ифодалаган. Шеъриятда сукунат сўзининг поэтик ўлчовга му- нофиқ қисқарган сукут формаси ҳам учрайди.

Кеча... енгил бир сукут Мудраб ётади.

Осмон — денгиз, оқ булут Сузиб ўтади

(Ойбек. Балконимдан).

Одатда, поэтик нутқнинг эмоционал-образлилиги фақат маъно иозикликлари мавжуд бўлган сўзлар билан эмас, балки нутқ жараёнида поэтик тушунча ифодалайдиган умумнутқ сўзлари ёрдамида ҳам вужудга келади. Умумнутқ сўзларининг кўчма маъ- нода қўлланилиши ёки сўзда мажозий маънонинг мавжудлиги нутқий ифоданинг таъминланишига замин яратади:

Ҳар юракнинг бир баҳори бор,

Ҳар бир қалбда ишқ бўлар меҳмон Ҳар юракда гуллар муҳаббат,

Бўстон этар уни бегумон

(Ҳ. Олимжон. Ҳар юракнинг...).

Ушбу текстда қўлланилган юрак, баҳор, қалб, ишқ, бўстон ва гуллар муҳаббат фразеологизм характерли. Биринчи мисрада- ги умумистеъмол юрак, традицион — поэтик баҳор («ёшлик» маъ- носида) сўзлари ёрдамида инсон умрининг гўзаллик, севиш, се- вилиш даври — ёшлиги образли ифодаланади. Иккинчи, учинчи миераларда асосан бир фикр ифодаланган. Гарчанд, иккинчи мис- рада нпсбатан поэтик нутққа хосланган қалб, ишқ сўзлари, учинчи мисрада шу сўзларнинг умумиетеъмолдаги юрак, муҳаб- бат сўзлари қўлланилган бўлса-да, кейинги мисрада фикрнинг образлилиги бирмунча кучли.

Кўриниб турибдики, бу ўринда поэтик образлилик умумистеъ- мол сўзлари ёрдамида гуллар сўзининг кўчма маънода муҳаббат сўзи билан фразеологик бирикиши натижасида таъминланган. Демак, поэтик лексиканинг поэтик нутқ учун муҳим ўрни бўлса- да, поэтик образлилик, ифодалиликни таъминлашда сўзнинг поэтик бўёққа эга бўлиши асосий роль ўйнамайди. Уз вақтида образлиликнинг умумнутқий сўзлар ёрдамида вужудга келиши поэтик сўзларнинг услубий хусусиятларини йўқолишга олиб кел- майди. Мас:

Ун беш кунга тўлганида ой,

Кўкка чиқиб тунни ахтарди,

Орқасидан баланд осмонда Олам-олам юлдузлар борди.

Ҳ. Олимжоннинг «Тунни излаш» шеъридан олинган бу парча- да «Осмон» маъносини ифодаловчи кўк поэтик сўзини учратиш мумкин. Қолган барча сўзлар умумнутқ сўзлари ҳисобланади. Аммо ҳар бир сатр фикрнинг ифодалилиги, образлилиги билан кишини ўзига тортади. Чунки ҳар бир сатрнинг ўзида поэтик мушоҳада, образ мавжуд. Қўриниб турибдики, бу ўринда ҳам образлилик, умумнутқ сўзлари ёрдамида вужудга келган. Лёкин поэтик кўк сўзининг ҳам маълум услубий функцияси мавжуд. Бу сўз «баландлик» тушунчасини осмон сўзига нисбатан ортиқли- гини ифодалаган. Қейинги мисрада баланд осмон бирикмасининг қўлланилиши ҳам бунинг ёрқин далилидир. Дарҳақиқат, шеърий текстларни кузатиш шуни кўрсатадики, «баландлик» тушунчаси- ни, юқори даражасини ифодалашда кўпинча кўк, само, фалак сўзлари қўлланилган. Мас: Қуёш ҳам фалакда бамисли рўё, (А. Орипов. Қуз манзаралари), Узбек хонасини ёритмоқ учун Қуввати етмади шамси самонинг (Ғ. Ғулом. Владимир Ильич Ленин), Бордек йироқ юлдузлар аро ўзи каби оқил бир хилқат, Инсон кўкка боцар доимо... (Э. Воҳидов . Тирик сайёралар), Қуёш-ку фалакда кезиб юрибди (Ғ. Ғулом. Ҳукм), Қўкда ой танҳодир, кўкда ой ёлғиз (А. Орипов. Ёлғизлик) ва бошқалар. Бу ҳол шуни кўрсатадики, поэтик сўз текстнинг мазмун ва мо- ҳиятига мос қўлланилганда ҳамиша услубий функция бажариши, поэтик нутқнинг специфик хусусиятларини рўёбга чиқариши мумкин.

Поэтик нутқнинг образли, таъсирчанлигини уюштиришда ин- дивидуал поэтик бирикмалар ҳам муҳим ўрин тутади. Индиви- дуал поэтик бирикмалар фикрнинг ўта аниқлигини уюштириб, нутқий жозибадорликни кучайтиради. Масалан: жаннат водий, жилвагар соя, юмшоқ саҳар (Ҳ. Олимжон), зар лавҳа, алвон- алвон гилам, чаман боғ, фусункор кўклам, алвон уфҳ, шўх жил- ғалар, гил боғлар (Э. Воҳидов), рангин жаҳон, сокин хилват, гул- шан водий (А. Орипов), сахий куз, оташин қуёш (Ғ. Ғулом), дилбар окшом, келинчак баҳор, латиф кўклам (Ойбек), кумуш туман, духоба майса, зилол мавж (Уйғун) каби бирикмаларнинг поэтик нутқнинг сербўёқлигини, жозибадорлигини таъминлагани- ни кузатиш мумкин. Бундай бирикмаларнинг бир қисми аниқлов- чи аниқланмиш муносабати асосида вужудга келса: жилвагар

соя, юмшоқ саҳар, алвон уфц, шўх жилғалар, сахий куз, оташин қуёш, латиф кўклам, кумуш туман, зилол мавж ва бошқалар, ик- кинчи хил бирикмалар тасвирийликка асосланганлиги билан ха- рактерланади: чаман боғ, гул боғ, фусункор кўклам, рангин жа- ҳон гулшан водий, келинчак баҳор каби.

Ҳар иккала ҳолатда ҳам бирикмалар образли фикр ифодалаш имкониятини яратади:

Табиатнинг мармар танли, гул сочли,

Эрка қизи — тонг оқариб келади.

Чечаклардан тотли бўса олай деб,

Чаманларни гул танини силкитиб Астагина шабада ҳам елади

(Уйғун. Товуш).

1>у шеърий парчада тонг тасвири ўта нафис бўёқларда об- разли ифодаланган. Образлиликни таъминлашда—мармар тан- ли, гул сочли, зрка қиз, гул тан индивидуал поэтик бирикмалари муҳим восита сифатида хизмат қилган. Шунингдек, перифразик иборалар ҳам поэтик нутқ жараёнида муҳим стилистик функция бажаради. Чунончи, «қуёш» маъносидаги самонинг аждаҳоси (Бош устингда ўт пуркар самонинг аждаҳоси. А. Орипов. Қар- ши қўшиғи), «қуёш нури» маъносида қўлланилган зар игна (муз: сийнасин тилади, у зар игналар. Ҳ. Олимжон. Қиш), «дунё» маъ- носидаги қайноқ цозон (Бу қайноқ қозонни кузатмоқ осон. А. Орипов. Саратон), «Ой» маъносидаги сеҳргар дилбар (Ҳийла- гар ой, сеҳргар дилбар солиб қўйдинг ёдимга кимни. Ҳ. Олим- жон. Хаёлимда), «қуёш» маъносини ифодаловчи олтин қалам тут- ган наққош (Пастга боқди чўққида аста олтин қалам тутган бир- наққош. Э. Воҳидов. Тонг лавҳаси) каби индивидуал перифраза- лар фикрга поэтик руҳ бағишлаб, образлиликни кучайтирган.

Ҳозирги шеъриятда актив учраб, эмоционал экспрессивликни кучайтирувчи умумнутқий оҳ, э, эҳ, эвоҳ ундовлари, наҳот, наҳот- ки юкламаси ва ҳайҳот модал сўзининг ҳам услубий функциялари мавжуд. Айниқса ҳозирги шеъриятда оҳ ундови ва ҳайҳот модал сўзи анча актив. Оҳ ундови поэзияда ҳис-ҳаяжоннинг кучлилиги- ни таъминлаб ачиниш, ҳайратланишни ифодалайди.

Оҳ ундовининг поэтик о варианти ҳам қўлланилмоқда. Қейин- ги йиллар шеъриятида бу вариантнинг анча активлашгани сези- лади. Чунончи, Ғ. Ғулом, Ойбек, Ҳ. Олимжон ижодида бу форма деярли қўлланилмаган. Уйғуннинг «Бахтиёр авлод», «Тасодиф», «Она», «Қрим» шеърларида икки мартадан қўлланилган бўлса, Абдулла Ориповнинг «Баҳор», «Она сайёра» шеърларида уч мар- тадан, «Қарши қўшиғи» шеърида беш марта, «Юртим шамоли» шеърида эса етти бор учрайди.

Ҳайҳот модал сўзи кучли эмоционал оттенкаси билан ажра- либ туради. Шу боисдан ҳам поэтик нутқда актив учраб, воқеага бўлган муносабатни ҳайқириқ сифатида ифодалайди:

Гар гуноҳ орттирсанг ўзингга оғир,

Виждон азобида.қоврилсанг бот-бот,

Ҳайҳот! Кимга бориб дод дейсан, ахир,

Қайга бекинасан ўзингдан, хайҳот!

(А. Орипов. Бола эдим).

Бу ўринда ҳайҳот сўзининг такрор қўлланиши экспрессивлик- ни янада кучайтирган. Маълумки, сўз такрори айниқса, поэтик нутқда фикрнинг ифодадорлигини кучайтиради. Шунингдек, сўз такрори ифодасидан қатъи назар нутқнинг эмоционаллигини ҳам оширади. Шу жиҳатдан ҳам поэтик нутқда такрорнинг турли кў- ринишлари кўплаб учраса-да, ҳозирги ўзбек поэзиясида поэтизм- ларнинг такрор ҳолда қўлланилиши жуда кам.

Қучайтирув ва таъкид маъносини ифоодаловчи наҳотки юкла-

маси ва шу юкламанинг наҳот варианти такрорланиб, таъкиднк кучайтирган ҳолда учрайди:

Ҳали севишмоқда шумиди маъно?

Фақат азоб бордир қисматда, наҳот?

Наҳотки, севгига шудир таманно?

Наҳот гўзал учун фақат, фақат дод?

(Ҳ. Олимжон. Офелиянинг ўлими).

Фикрий таъкидни кучайтириш келгил поэтик сўз формасинииг такрорланиб ишлатилиши натижасида ҳам вужудга келган: Кузак шамоллари эсдилар яна,

Сокин юрагимга туйғулар қўзғаб.

Келгил, паривашим, келгил жимгина,

Келгил самолардан мезонга ўхшаб

(А. Орипов. Кузак шамоллари).

Ҳозирги ўзбек поэзиясида учрайдиган поэтизмлар ва поэтик иутқ учун нейтрал бўлмаган сўзлар тематик жиҳатдан ранг-баранг бўлиб, қуйидаги семантик группаларга бўлиш мумкин:

а) маъшуқани ифодалашда қўлланиладиган сўзлар: барно, гулюз, гулузор, дилбар, дилдор, дилрабо, дилнавоз, дилозор, ма- лак, нигор, пари, париваш, санам, ситамгар, фаришта ва бошқа- лар. Бу поэтизмлар асосан маъжозий «ёр» ва «гўзал» маънолари- да қўлланилган. Ситамгар сўзида салбий маъно оттенкаси мав- жуд бўлганлиги учун бу поэтизм «гўзал» маъносида қўлланилма- ган. Дилнавоз сўзи «ёр», «севгили» маъносида қўлланилган бў- либ, бу сўзнинг «ёқимли» маъносида ишлатилгани ҳам учрайди. (Қарашларинг дилнавоз эди. Уйғун. Олтин севги):

б) инсон аъзоларини ифодаловчи поэтизмлар: дил, дудоқ, ёноғЦёноқ, сийна, қалб, қад, қомат.

в) висол ва ҳижрон ифодаловчи поэтизмлар: алвидо, фироқ, ҳажр, васл, висол, вафо, видо, жафо, жудо, интизор, иқбол, нидо, озор, танҳо, толе, хотирот, ҳайҳот ва бошқалар.

г) шодлик ва ғамни ифодаловчи поэтизмлар: завқ, изтироб, нола, оҳ, сархуш, севинч, шавқ, фиғон ва бошқалар.

д) табиат объектларини ифодаловчи сўзлар: борлиқ, водий, уммон, само, кўк, фалак, замин, гулшан, ҳилол, қамар, шамс ва бошқалар.

е) табиат ҳодисаларини ифодаловчи сўзлар: ел, ёғду, сабо, шабнам, шафақ, насим.

ё) ранг билдирувчи сўзлар: гулранг, зангори, заррин, лолагун, гулгун, мовий, нилий, рангин, самовий.

ж) хусусият ифодаловчи сўзлар: беғубор, зилол, мусаффо, нафис, жилвакор, фусункор.

з) ҳолат ифодаловчи сўзлар: сурур, шайдо, лол, завқ, шавқ, бедор, танҳо, оташин, хушнуд, шодон, сузук, сузгун, осуда, сокин ва бошқалар.

Улуғ Октябрь социалистик революцияси ўзбек поэзиясининг ҳар томонлама камолоти учун янги босқич бўлди. Уз.бек совет иоэзиясинииг забардаст вакиллари Ғ. Ғулом, Ойбек, Уйғун Ҳ. Олимжон, М. Шайхзода, Миртемир каби устоз санъаткорла] шеъриятга янги ташбеҳлар олиб кириш билан биргаликда, янгк сўзлар ҳам ижод қилдилар. Бундай сўзлар тилда мавжуд бўлма ган тушунчаларни ифодалаганидек, тилда мавжуд бирор тушун- чани поэтик нутққа моелаб ифодалаш учун ҳам қўлланилган. Ш) нуқтаи назардан поэтик нутқ жараёнида вужудга келган ясама- лар текстда ҳам номинатив, ҳам стилистик функция бажарган Чунки янги ясама тилда мавжуд бўлмаган тушунча ифодаласа) у номинатив функция бажаради, агар ясама тилда мавжуд бўл- ган тушунчани ифодаласа, нутқ жараёнида стилистик функция бажаради[[55]](#footnote-55). Поэтик нутқ жараёнида вужудга келиб, нутқнин1 бошқа турларида қўлланилмаслиги билан характерланувчи сўз ларнинг қуйидаги йўллар билан ясалгаиини кузатиш мумкин: ]

а) ўзбек тилида мавжуд бўлган синфдош, йўлдош, тенгдош: ватандош, қардош каби -дош қўшимчаси билан ясалган сўзлар типида бошқа шахс билан биргаликни англатувчи шахс отлари—; поэтизмлар яратилган бўлиб, бундай ясамалар текстда стилистик функция бажарган. Бундай сўзлар тилда мавжуд сўзларга сино- ним ҳам бўла олади. Масалан, йўлдош сўзига синоним сифатида оёқдош (Елкаларга елка тираб қўлма-қўл қадамимиз ерни боФ син оёқдош. Ғ. Ғулом. Сайлов қасидаси): қадамдош (Улуғ Октя- брь тонги руслар билан қадамдош, Сенинг байроғинг билан бб- рар эди бутун халқ. Ғ. Ғулом. Ленин учун) сўзлари яратилгағ бўлса, ватандош сўзига синоним сифатида ўлкадош (Одам эсг сизга қавмдир, замондошлар, ўлкадош. А. Орипов. Тарбия), қар- дош сўзига синоним сифатида қондош, жондош (Қондош, қа- риндош, жондош, қардошу ҳукмрон эл. Ғ. Ғулом. Совет Армиясц га) сўзлари ясалган. Шунингдек, тилда синоними мавжуд бўлма^ ган, янги тушунча ифодалаган ғурурдош (Ғуруримга ғурурдоп замонга минг ташаккур. А. Орипов. Аллома), елкадош (Улуғ ел: кадошим, музаффар ҳаёт, А. Орипов, Баҳор), маслакдош (Бш маслакдош, биз ватандош, биз йўлдош. Ғ. Ғулом (ёддош). Зеҳц ларда ёддошлар Ленин қолдирган китоб. Ғ. Ғулом. Умид байро^ ғи) ва бошқалар;

б) От негизига -ий (-вий) нисбий сифат ясовчи қўшимчалар қўшилиб, негиздан англашилган предметга тегишли тушунчанй ифодаловчи поэтизмлар ясалган: асрий (Сен озодлик йўлин ёрит-: ган зиё, Асрий зулматларни енгган баҳодир. Уйғун. Ленин бар- ҳаёт), баҳорий (Баҳорий шеъримни атадим сенга. Уйғун, Мома- гулдирак), дунёвий (Дунёвий азоблар ёндирди қалбин. Ҳ. Олим- жон. Пушкин), жаҳоний (Асл одамзоднинг жаҳоний орзулари. Ғ. Ғулом. Ғолиблар шарафига), нилий (Узини кўради нилий ос- мон. Ғ. Ғулом. Узбекистон), самовий (Юлдузлар қўйнига само- вий йўлдан. Э. Воҳидов. Олимларнинг рафиқасига) каби;

в) От негизига -парвар қўшимчасини қўшиш билан характср— хусусият билдирувчи поэтик сифатлар ясалган: ишқпарвар

(Қишда ҳам кўкламдай юракда севгу. Чунки ишқпарварда қадрдон қиш бу. Ғ. Ғулом. Қиш) ,дўстпарвар (Дўстпарвар, ўз сўз- ЛИ ёрига содиқ. Ғ. Ғулом. Олтин медал).

1. Сўзларни қўшиш йўли билан янги поэтик сўзлар ясалган: дарёдил (Меҳнат кузагининг тўйин файзидан, Қолмагай дарёдил урлар бебаҳра. Ғ. Ғулом. Қуз келди), ёвюрак (Ёвюрак эрларнинг памойиши бу. Ғ. Ғулом. Халқ отланди), меҳнатобод (Ватаннинг унвони — меҳнатободдир. Ғ. Ғулом. Қўклам тонготари), Шараф- обод (Фарҳод ГЭС аталган Шарафободдан. Ғ. Ғулом).

Бундай ясамалар гарчанд, поэтик нутқ жараёнида вужудга келган бўлса-да, юқоридаги аффикслар билан янги сўз ясалиши поэтик нутққа хос хусусият эмас. Бироқ бу аффикслар ёрдамида ясалган асрий, дунёвий, жаҳоний, самовий, нилий, ғурурдош, қа- дамдоил, ёддош, элдош, елкадош, ўлкадош сўзлари поэтик нутққа хос бўлиб, поэтик бўёқдорлиги билан ажралиб туради. Бир қатор лффикслар поэтик нутққа хос бўлиб, улар ёрдамида поэтик нутқ Жараёнидагина янги ясамалар ҳосил бўлгани кузатилади.

Шу жиҳатдан бу аффиксларни поэтик аффикслар дейиш мум- кин. Масалан, -гун аффикси билан ясалган кўпгина сўзлар поэтик путқ учун хосланган. Бу аффикс асосан ранг билдирувчи сўзлар ясаган: гулгун — гулрангли, қизил: Янги йил кечаси юзларинг гул- гун (Уйғун. Баҳор истаги), лолагун — лола рангли, қизил: Тонг- отарда балки лолагун Шафақларнинг шовуллашидир (Э. Воҳи- дов. Тирик сайёралар), нилгун — кўк рангли, кўкимтир), шаб- гун — қора тусли, тун рангли ва бошқалар. -гун аффикси билан ясалган сузгун сўзи ранг билдирмайди. Бу сўз шеъриятда «су- зилган хумор кўз», «ноз-ишва билан боқиш» маъноларида қўл- ланилган. Уша жилва ваўша оташ, ўша кўзки, сузгун, хаёлкаш (Ҳ. Олимжон. Соғинганда). Шунингдек, -ваш: малакваш, пари- ваш; он: нигорон, шодон, чароғон, ногоҳон; -ин: биллурин, рангин, заррин, нилин, оташин; от: хаёлот, хотирот, самовот каби аффикс- лар ҳам поэтик нутқ жараёнида янги сўз ҳосил қилиш хусусият- лари билан характерланади.

Поэтик нутқ жараёнида вужудга келган ясамалар қўллани- лиш доирасига кўра фарқланади. Чунончи, поэтик аффикслар ёрдамида ҳосил бўлган сўзлар қўлланилишига кўра, маълум анъанага эга бўлиб, поэтик нутқ учун аллақачон дифференциа- цнялашган. Шунингдек, -ий аффикси ёрдамида ясалган нилий, асрий, инсоний, баҳорий, ишқий, жаҳоний, дунёвий, азалий, само- вий типидаги сўзларнинг ҳам шеърий нутқда кенг истеъмолда эканлиги кузатилади: жаҳоний муаммолар қўлингизда бўлур ҳал (Ғ. Ғулом. Улуғ Ленин номи билан), Жаҳоний кучларнинг тўқ- наш байрами (Ойбек. Май), Долғали ҳам сокин жаҳоний уммон (Э. Воҳидов. Алишер Навоий кемаси); Беш юз йил янгради тоғ- дай ВатандаЦБуюк Алишернинг асрий нидоси (Ғ. Ғулом Алишер).

Поэтик нутқ жараёнида вужудга келган бу хилдаги лексик воситаларнинг ҳам маълум услубий функциялари мавжуд. БинО' барин, нутқда қўлланиладиган ҳар қандай янги сўз ижодкорниш маълум мақсадларини юзага чиқариш заминида яратилади. Ма■ салан: баҳорий сўзи Ҳ. Олимжоннинг «Куйчининг хаёли» шеърй да «гулларга бурканганлик» тушунчасини ифодалаган бўлса, ба- ҳорий даштларга, гул водийларга, Ойбарчин тикмишдир қора кўзини. Уйғун шеъриятида бу сўз «чиройлилик» тушунчасинг ифодалаган.

Бинафша очилди... лабида ханда,

Сабза урган сойнинг сўлида кўрдим.

Мен унинг баҳорий ҳуснига банда,

Мен уни гўзалнинг қўлида кўрдим

(Бинафша очилди).

Дарёдил сўзи Ғ. Ғулом шеъриятида «дили дарё», «қалби кенг» маъноларида жўшқинлик тушунчасини ифодалаган. Ёки қардош сўзида «оға-инилик» маъноси ифодаланса, шу сўзнинг поэтик си- нонимлари қондош, жондош сўзлари орқали «оға-инилик»иинг кучли даражаси ифодаланган. Бундай ифодалар поэтик нутқнин( ифодадорлигини оширишга ҳам имкон берган. Ҳозирги шеърият тилида учрайдиган кўпгина ясамалар асосан, индивидуаллиги би; лан характерланади.

Сўз қўллашдаги индивидуаллик ижодкорнинг ўзига хос услу- бини белгиловчи омиллардан ҳисобланади. Янги сўз қўллашда ижодкор маълум мақсадларни кўзда тутган бўлади. Бирор ижод- кор томонидан қўлланган сўз бошқа ижодкорлар томонидан так- рор қўлланилмаса, шу контекстга хос бўлиб қолаверади. Бундай сўзлар индивидуал оккозионализмлар дейилади. Бирор ижодкор томонидан қўлланилган янги сўз бошқа ижодкорлар томонидан ҳам қўлланилса, бундай сўз оккозионаллик доирасидан чиқади, Мас: Шоир Ғ. Ғулом шеъриятида кўплаб учрайдиган -дош аф- фикси билан ясалган ғурурдош, ёндош, ёддош, асрдош, элдош, нафасдош, қадамдош, жондош, қондош каби сўзлар моделида ясалган қўлдош, ғурурдош, елкадош, замондош, ўлкадош, қондош сўзларини А. Орипов шеъриятида қайғудош сўзининг Ҳ. Олим- жон ижодида учраши бундай ясамаларнинг баъзиларини окко- зионаллик хусусияти йўқолаётганлигидан, -дош аффикси билан поэтик сўзлар ясаш умумпоэтик характер касб этганидан далолат беради.

Оккозионал сўзлар нутқий эҳтиёж туфайли яратилиб, воқеа- ҳодисани оригинал ифодалаш имкониятини беради. Шу жиҳатдан ҳам оккозионал сўзлар поэтик нутқнинг хусусиятларини юзага чиқарувчи муҳим лексик бирликлар сирасига киради. Шоир Ғ. Ғуломнинг «Баҳор тароналари» шеърида

Бешиктоғ орқаси қуёшнинг тиғи

^ Уфқ минбарида пушти ранг кулгу,

Бу кулги боғистон аро кўчгандай,

Гуллар-ла табассум қилди шафтолу

мисраларида қуёшнинг тоғ ортидан чиқиб келиши мамалрлсп об- разли картиналарда тасвирланади. Уфқ минбаридаги қуёш мурлл- ридан ҳосил бўлган ранг — кулги мавжудотга ҳам, жумллдлп, боғистонга кўчади. Боғдаги гуллар, мевалар «қуёшнинг кулгисп- дан» баҳраманд бўлиб бир-бири билан табассум қилади. 13у плр- чадаги барча сўзлар умумнутқ сўзлари бўлиб; боғистон сўзи шоирнинг индивидуал услубига хос. Гарчанд, -истон қўшимчаси ёрдамида ясалган советистон, боғистон (боғистон бу ўринда Уз- бекистон республикаси маъносида қўлланилади) сўзлари шоир Шайхзода ижодида учраса-да,[[56]](#footnote-56) ифода хусусияти жиҳатидаи бу сўзлар фарқланади. Ғ. Ғулом боғистон сўзини «боғ» маъносида ишлатган. Аммо шоирнинг бу сўзга алоҳида урғу берганлиги се- зилади. Шоир таъкидлаётган боғ шунчаки боғ эмас, балки гул- ларга, меваларга буркангаи—чаман, табиатнинг сўлим бир гўшаси.

Кўриниб турибдики, шоир янги сўз ижод этишда ўз ифода усулидан келиб чиқиб, сўз зиммасига маълум вазифа юклайди.

Шоирнинг индивидуал услубига хос оккозионал сўзлардан яна бири меҳнатобод сўзи бўлиб, бу сўз ёрдамида шоир Ватанимизда меҳнатнинг нақадар улуғланишини, меҳнатнинг роҳат, севинч эканлигини кўрсатади. Ватанимизнинг меҳнат натижасида гул- лаб-яшнаётганлиги, обод бўлаётганлиги учун ҳам шоир уни меҳ- натобод деб атайди:

Меҳнат бу ўлкада шарофат, роҳат,

Иш — севинч шиори ҳаммага ёддир.

Куннинг соатлари замондан мамнун,

Ватаннинг унвони — Меҳнатободдир

(Кўклам тонготари).

Шоирнинг индивидуал услубига хос -парвар қўшимчаси билан ясалган ишқпарвар: Қишда ҳам кўкламдай юракда севгу, Чунки ишқпарварда қадрдон қиш бу (Қиш), дўстпарвар: Ваъдага вафо- ли, ахлоқли, мумтоз, дўстпарвар, ўз сўзли, ёрига содиқ (Олтин медаль) сўзлари ҳам ҳозирги шеърият учун оккозионал характер- га эга. Бу сўзлар ёрдамида шоир муҳим ижтимоий характердаги фикрларни олға суради. Ишқпарвар сўзи орқали она-Ватанга бўл- ган муҳаббат туйғулари ифодаланса, совет кишиларига хос бўл- ган хусусиятларни ифодалашда дўстпарвар сўзи қўлланилган. Юқорида таъкидланганидек, -дош қўшимчаси ёрдамида шоир кўплаб сўзлар яратганки, бу сўзлар шоирнинг поэтик лексикасини бойитганидек, улардан бир қатори бошқа ижодкорлар томони- дан ҳам қўлланилиб, ўзбек тилининг поэтик лексикасини бойи- тувчи манбалардан бирига айланмоқда.

Оккозионал сўзлар ижодий жараёнда фавқулодда яратилади. Шеърий текстларни кузатиш кўрсатадики, ҳар бир ижодкорнинг ўзига хос сўз ясаш услуби бор. Дарҳақиқат, Ғ. Ғулом кўпроқ ясовчи қўшимчалар ёрдамида оккозионал сўзлар яратса, Уйғун кўпинча сўзларни қўшиш йўли билан янги сўзлар ясайди. Уйғун шеъриятида ясовчи аффикслар ёрдамида ҳосил бўлган оккозио- нал сўзлар кам учрайди. Шоир томонидан ишлатилган бахтнома, севинчбахш, зафарбахш, сафобахш сўзлари ҳам ифода хусусият- лари билан ўзига хослик касб эта олган.

Масалан:

Кураш, қуриш, меҳнат, ижод-ла, >

Утар куни, туни, оқшоми,

Олтин қалам билан бахтномага >

СССР деб ёзилган номи

(Гўзал Ватаним).

Бахтнома сўзи шоир шеъриятида Совет давлатини ифодалашда қўлланилади. Бу билан шоир бизнинг мамлакатимиз халқларга озодлик, тенглик, бахт берган ер куррасидаги биринчи мамлакат эканлигини кўрсатади. Унда ҳар бир инсон бахтиёр. Ҳатто бу Ватанда ўсувчи гуллар, чечаклар ҳам бахтиёр, шу боисдан ҳам у бахт билан йўғрилган — олтин қалам билан СССР деб ёзиб қўйилган бахт китоби символи сифатида тасвирланади. Шоир ўзи- нинг «Бахтнома» шеърида бу ғояни янада кучайтириб, Совет давлатини халқлар дўстлиги, туйғуларини мадҳ этувчи жаҳон халқлари озодлиги-ю, инсон бахт-саодатидан сўзлайдиган бир ол- тин китоб символида тасвирлайди:

Бахтнома аталди бу олтин китоб,

Топилмас тарихда ҳеч бир қиёси.

Бир олтин китобким, мисоли офтоб,

Оламни мунаввар этган зиёси.

Узбек совет шеъриятининг тўнғич вакилларига хос бу анъана бугунги кунда кейинги бўғинга мансуб ижодкорлар томонидан давом эттирилаяпти. Хусусан, Э. Воҳидов ва А. Орипов томони- дан яратилган оккозионал сўзларнинг поэтик текстларда мажо- зий маънода қўлланилиб, фикрнинг таъсирчанлигини кучайтир- ганини кузатиш мумкин. Маълумки, ўзбек шеъриятида қуёш сўзининг мажозий маънода қўлланилиши ўзига хос анъанага эга. Ҳамза, Ғ. Ғулом, Ойбек, Ҳамид Олимжон шеъриятида қуёш сўзи- нинг мажозий маънода кўплаб қўлланилганини учратиш мумкин.

Э. Воҳидов ҳам ана шу анъанани ўзига хос давом эттириб, -истон қўшимчаси ёрдамида қуёшистон сўзини яратади:

Олам кенг,

Эллар кўп,

Юртлар бешумор.

Ҳар юрт ўз аҳлига гўзал ва ажиб,

Не бахт,

Қуёшистон таърифли диёр Нурли пеилонамга бўлибди насиб

(Қуёш маскани).

Шоир Узбекистонни ифодалашда янги-янги образлар, ташбиҳ- лар топади. Қуёшистон сўзи ёрдамида шоир юртимизнинг сер- қуёшлигини ифодалаган, лекин шоир наздида бу ифода Узбекис- тоннинг гўзаллигини тасвирлаб беролмагандек туюлади. Шу боис- дан ҳам янги ташбиҳлар, образли воситаларни излайди ва Узбе- кистон тасвирини шундай давом эттиради:

Мен илк бор дунёнинг харитасида Олтин узук янглиғ ўлкамни кўрдим.

Заминнинг дўппидек бир палласида Ҳилолий нусха гул —

Бу менинг юртим!

(Қуёш маскани).

Бу парчадаги ҳатор-ҳатор ўхшатишлар, шоир ифодаламоқчи бўлган фикрнинг сербўёқлигини уюштирганидек, ҳилолий окко- зионализми ҳам ифода хусусиятига кўра ушбу шеърий парчанинг умумий руҳига мос топиб ишлатилган.

Шоир Узбекистонни гулга қиёс қилади. У шунчаки оддий гул эмас, ҳилолий нусха гул. Ҳилол сўзи «ўн беш кунлик ой маъно- си»да қўлланган, шу сўз таркибидаги -ий қўшимчаси ўхшатиш ҳосил қилган. Ойнинг энг гўзал даврига Узбекистоннинг қиёсла- ниши натижасида фикрий образлилик кучайтирилган. Худди шу усулда оккозионал сўз ясалганини А. Ориповнинг «Райҳон» шеъ- рида ҳам кузатиш мумкин: Саҳрода сарбонларнинг оҳарган сўн- гаклари//жаҳаннамий дашт узра ялтираб турган сароб... А. Ори- пов ўз шеъриятида Ғ. Ғулом, Ҳ. Олимжонларга хос бўлган окко- зионал сўзларни жуда ўринли ишлатиш билан ўзи ҳам кўплаб оккозионал сўзлар яратган. Чунончи, замондош, ўлкадош, елка- дош, югурик, хотрот, манм сўзлари Ғ. Ғулом, Ҳ. Олимжон шеъ- риятида учрайди. А. Орипов бу сўзларни ўз ижодида қўллаб, ус- тозлар. анъанасини давом эттиряпти. Поэтик нутқда бу хилдаги сўзларнинг активлашиши учун А. Орипов поэзияси маълум бос- қич вазифасини ўташи ҳам мумкин.

Шунингдек, шоир томонидан қўлланган оккозионализмлар поэтик нутққа мослиги, оригиналлиги билан ажралиб туради. Шоир куз сўзига эквивалент сифатида кузак оккозионал сўзини яратиб, уни жуда ўринли ишлата олган: Қечки кузак кирмоҳда,

нина сочар изғирин (Манзара) ва бошқалар.

Айрим оккозионал сўзлар гарчанд, поэтик нутқнинг образли- лигини кучайтириб, поэтик сербўёқлигини таъминласа-да, поэтик текстларда учрайдиган кўпгина оккозионал сўзларнинг асосан

шеърий нутқнинг хусусиятларидан келиб чиқиб, нутқ жараёнига мос маъно ифодалаш учун қўлланилгани кузатилади. Масалан: Ғ. Ғулом шеъриятида учрайдиган асрдош сўзи «замондошлик» маъносини шеърий нутққа хос ихчам формада ифодалаган бўлса, ердош сўзи «ерда яшовчилар» маъносини ихчам формада ифода- лаган: Асрдошлар нафасиЦМинг йилларнинг нафасини//уфуриш- га етгулик (Биринчи шеър), Тонг отур, шу дақица Партиямиз таб- ригиЦЕрдош заҳматкашларнинг шарафига ўқилур (Инсоният бай- рами). Уйғун шеъриятида қўлланилган севинчбахш: Гўё бахт кў- кида балқиди қуёш//Нақадар севинчбахш ёрнинг муждаси (Фронтдан хат) «хурсандлик» тушунчасини, зафарбахш: Бу улуғ, зафарбахш йилнинг бошидан//Ҳужумга ундайди бизни бу кеча (Янги йил шеърлари) сўзи «зафар, ғалаба бахш этувчи» маъно- сида ишлатилганки, бу сўзлар бир неча Сўз билан ифодаланиши мумкин бўлган маънони ифодалаб, оҳангдорликни, шеърий техни- ка мослигини уюштириш имкониятини берган.

Демак, оккозионал сўзлар нутқий эҳтиёж натижасида юзага келади. Бундай лексик воситаларнинг поэтик нутқда кўплаб ўч- раши шу нутқнинг хусусиятлари натижасидир. Шеърий текст- ларда учрайдиган оккозионал сўзлар асосан, ясовчи аффикслар ҳамда сўзларни қўшиш билан морфологик ва синтактик усулда ҳосил бўлган. Шунингдек, семантик усул билан ва Сўз маънола- рининг кўчиши натижасида ҳам оккозионал сўзлар вужудга кел- ган. Оккозионал сўзлар нутқ жараёнида муҳим услубий вазифа бажарганидек, тилнинг лексик состаавини ҳам бойитиб боради.

Поэтик нутқни лексик планда анализ қилиш, сўзнинг ифода- дорлик хусусиятларини ўз ва кўчма маъносида нутқ жараёнида бажарадиган вазифасини аниқлаш, кўчма маъно ифодалаш жара- ёнида поэтиклашиш натижасида нутқнинг таъсирчанлигини ку- чайтирувчи хусусиятларини текширишни талаб қилади. Юқорида поэтик нутққа хос бўлган лексик воситалар, уларнинг услубий функциялари хусусида баҳс юритилди. Маълумки, поэтик нутқда образлилик биринчи планга қўйилади. Чунки поэтик нутқ моҳия- тан эстетик нутқ. Бу нутқ фикрларнинг образли, таъсирчан ифо- даланиши билан фарқланади. Поэтик нутқда фикрнинг образли- лигини таъминловчи воситалардан бири образли ифодалар ва сўз- нинг кўчма маънода ишлатилишидир. Бадиий нутқни, айниқса, поэтик нутқни образли ифодаларсиз, кўчма маъноли сўзларсиз тасаввур қилиб бўлмайди.

Поэтик нутқни бошқа нутқ турларидан фарқлаб турувчи омил- лардан бири ҳам унда сўзлар қандай қўлланилган бўлса, шундай сўзнинг ўз маъносида тушунилмаслигидир. Агар поэтик нутқда учрайдиган сўзлар асл маъносида қабул қилинса, қай даражада мантиқсизлик келиб чиқишини тасаввур қилган ҳолда шеърий текстлар лексикасига назар соладиган бўлсак, образли ифодалар ва кўчма маъноли сўзларшшг нутқ жараёнидаги мислсиз роли аён бўлади.

Мас:

*Бир томчи қуёш ўйнар Нақш олмск ёноғида.*

*Осмон кўксим каби кенг,*

*Кўнглим каби беғубор*

(Э. Воҳидов. Бир томчи қуёш ўйнар).

Келтирилган бу мисралар эмоционал бўёқдорлиги, образлили- ги билан киши диққатини тортмай қолмайди. Фикрнинг шу дара- жада жилодорлигини, поэтик сербўёқлигини одатий нутқда та- саввур қилиб бўлмайдиган индивидуал, образли ифодалар, айтиш мумкинки, поэтик фикр ифодалаш учун зарур бўлган поэтик ифо- даларгина кучайтнрган. Бу парчадаги бир томчи қуёш, олма ёно- ги бирикмалари одатий нутқ учун норматив ифодалар ҳисоблан- майди. Поэтик нутқ учун услубий ва нормативдир. Чунки шоир худди шу бирикмалар орқали фикрнинг эмоционал таъсирчанли- гини кучайтирган, эстетик самарадорлигини оширган.

Ушбу парчадаги «Осмон кўксим каби кенг» мисраси ҳам ифо- дадорлик кўлами билан характерланади. Ҳаётдан завқланиш ту- шунчасини образли ифодалаш учун бир предметга хос бўлган ху- сусият иккинчи предметга кўчирилган, яъни осмоннинг кенглиги- га кўкс эмас, балки кўкснинг кенглигига осмон қиёс этилган. Ас- лида, кенглик осмонга хос хусусият. Поэтик нутқ сўзни ана шу мантиқий асосдан келиб чиқиб ишлатишга монелик қилади. Поэтик нутқнинг моҳияти ҳам унда образлар силсиласининг мав- жудлиги, ифодаларнинг фавқулодда янгилиги билан реаллашади.

Поэтик нутқ тасаввур қилиш қийин бўлган воқеа-ҳодисаларни кишининг тасаввурига сингдирувчи, шу орқали унда завқ-шавқ уйғотувчи, эстетик таъсир этувчи нутқдир. Ҳамид Олимжоннинг «Савол» шеъридан олинган қуйидаги сатрлар поэтик фикр сифа- тида кишини ҳайратга солади.

*Кийинтирсам сени баҳорга,*

*Юлдузларни ўрасам қорга Олиб келиб олдингга қўйсам,*

*Ҳам юлдузни, ҳам сени суйсам...*

Кишини бахрр билан кийинтириб, юлдузларни қорга ўраб одам олдига қўйиш, юлдузни суйишни поэтик нутқ доирасида- гина норма деб ҳисоблаш, тасаввур қилиш... бу ҳолатдан завқла- ниш мумкин. Бундай ифодалар поэтик нутқ учун типик ифодалар бўлиб, воқеа-ҳодисани бу хилда баён этиш орқали бадиий тасвир кучайтирилади, фикр эса образли идрок этилади. Инсонга хос бўлган хусусиятни табиатдаги бирор предметга кўчириш орқали поэтик фикр ифодалаш шеъриятга хос хусусиятлардан биридир. Масалан:

*Қуёшдай меҳрибон Ватанинг онанг,*

*Заминдай вазмину Меҳнаткаш мушфиқ*

*Истаган нарсангни тайёрлагувчи Халқ бор* — *отанг бор*

(Ғ. Ғулом. Сен етим эмассан). (I

мисраларидаги қуёшга нисбатан қўлланилган меҳрибон, заминга : (ерга) нисбатан ишлатилган вазмин сўзи инсонга хос бўлган ху- сусиятларни билдиради. Бундан ушбу сўзлар ноўрин қўлланилган! экан деган хулоса келиб чиқмаслиги керак. Ушбу сўзларни иш- латишда шоир ишора қилмоқчи бўлган поэтик фикр қуёшнинг ўз нури билан бутун мавжудотни бор қилиб турганлиги. У ҳамма мавжудотнинг онаси, шу боисдан ҳам у меҳрибон, замин эса бутун мавжудотни ўз елкасига кўтариб турибди, шунинг учун у вазмин. Одамга хос бўлган хусусиятларни нарса, предметларга кўчириш ; орқали поэтик фикр ифодалашда предметларни бир-бирига қиёс- лаш туфайли таъсирчанлик, бадиийлик янада кучаяди:

*Она тупроқ эса куз ташвишида,*

*Юксак хирмонларга сийнаси юклик.*

*Унинг сокингина тин олишида Бордир оналарга хос бир буюклик*

(Э. Воҳидов. Баҳор).

Бу ўринда ҳам инсонга хос бўлган хусусиятлар ташвиш, тин олиш жонсиз предметга кўчирилган. Натижада фикрнинг эмо- ционал образлилиги кучайтирилган. Кузда етиштирилган ҳосил- лар юксак хирмонларда уюлгандагина, тупроқ тин олади. Ана шу ҳолатнинг оналарнинг фарзанд кўргандан кейинги ҳолатига қиёс- ланиши натижасида фикрга поэтик бўёқ берилган. Бинобарин, поэтик нутқда жонли предметларга хос хусусиятларни жонсиз предметларга кўчириш воситасида фикр ифодалаш ҳам сўзлар- | нинг шу нутқ жараёнида поэтиклашишини таъминлайди. Бундай ' ҳолларда текстда сўз фақат маъно ифодаловчи восита вазифаси- нибажариб қолмайди, текстнинг ёки текст бир қисмининг эмоцио- нал қимматини ошириш воситаси вазифасини ҳам бажаради. Ма- салан: Одам топган бахтни овоза қилиб гуллар, булбуллар яшар (Ҳ. Олимжон. Дарё тиниқ осмон беғубор), Ҳайрат ичра ёниб яр- қираб Аста мендан сўрар юлдузлар (Э. Воҳидов. Менинг юлду- ! зим), Ухлаб ётган изларини трамвай Тонг отмасдан босиб, янчиб ўтади (Ойбек. Шаҳар), Қаҳрабо кўз ёш тўкиб турар фақат да- рахтлар Не қилсин, учай деса, уларда йўқ қанотлар (А. Орипов. Манзара), Уйнар бўрон, чир айланиб қор Тинмай инар кўкдан ер сари (Уйғун. Қор) мисраларидаги бахтни овоза қилиб, сўрар юл- дузлар, ухлаб ётган излар, кўз ёш тўкиб, ўйнар бўрон каби ифо- ; далар поэтик нутқнинг эмоционал қимматини оширувчи услубий ифодалар бўлиб, бундай ифодаларнинг шеърий текстларда кўп- лаб учраши поэтик нутқнинг ифода хусусиятлари натижасидир.

Образли ифодалар ўз-ўзидан вужудга келмайди. Бундай ифо- далар ижодкорнинг катта меҳнати ва ўткир тафаккурининг сама- раси сифатида вужудга келади. Баъзан бир фикрни баён этишда

қатор-қатор образли ифодаларнинг қўлланилгани кузатиладикир бу ҳолатни кўпроқ поэтик нутқ учун хос деб баҳолаш мумкин. Дарҳақиқат, поэтик нутқда фикр баъзан битта гап билан, баъзан эса бутун текст билан ҳам ифодаланади. Бутун текст билан бир фикр баён этилганда қатор-қатор образли ифодаларни қўллаш фикрнинг образлилигини кучайтириб, таъсирчанлигини янада оширади. Шоир Э. Воҳидовнинг «Фазодаги уйқу» шеъридан олин- ган қуйидаги текстдаги «Зуҳранинг сукут оғушида аста тебрани- ши», «ернинг тўлқинланиб, пастда чарх уриши», «алвон-алвон- шуълалардан гулдаста ясаши» каби қатор-қатор образли ифода- лар шоир баён этмоқчи бўлган фикрнинг ёлқинланишини уюштир- тирганқи, ушбу текст орқали баён этилаётган фикрнинг бадиий таъсирчанлигини образли ифодаларсиз тасаввур қилиб бўлмайди:

*Зуҳра сукут оғушида Тебранар аста,*

*Азим курра тўлқинланиб Чарх урар пастда Алвон-алвон шуълалардан Ясаб гулдаста У баҳодир ўғлонига Тилайди зафар.*

Шеърий нутқни жилолантирувчи воситалардан бири сўзларнинг кўчма маъноларда қўлланилишидир. Кўчма маъно ҳосил қилган сўз поэтик текстда доимо бирор услубий функция бажаради, шу хусусияти билан поэтиклашади. Кўчма маъноли сўзларнинг поэ- тиклашиши маълум контекстга хос ҳолат бўлиб, бундай сўзларнв контекстуал поэтизмлар дейиш мумкин. Ишнинг анъанавий поэти- змлар ва поэтик метафоралар қисмларида ҳам кўчма маъноли сўзлар, уларнинг поэтик нутқ жараёнидаги ўрни хусусида муло- ҳазалар юритилади. Шу боисдан бу ўринда бир неча мисоллар келтириш билан чегараланишни лозим топдик. Ғ. Ғуломнинг «Владимир Ильич Ленин» шеъридаги

*Ёруғлик жаҳоннинг бошланғичидир.*

*Жонини бағишлар нурга парвона.*

*Сен ёққан чароғнинг машъаласида Порлади асрлар, замин замона*

(Ғ. Ғулом. Владимир Ильич Ленин).

Бу ерда чароғ сўзи кўчма маънода ишлатилган. Умуман, чароқ сўзи шеъриятда кўпгина ҳолларда кўчма маъно ҳосил қилган. Лекин бу сўзнинг «революция» маъносини ифодалаши маълум контекстгагина хос бўлиб, ҳамма вақт ҳам бу сўз билан «револю- ция» маъносини ифодалаб бўлмайди. Сўзларнинг кўчма маъно- ларда қўлланилиши натижасида турли нутқий имкониятлар ву- жудга келади. Сўзнинг асл маъноси билан кўчма маъноси ора- сидаги мавжуд боғлиқлик нутқ жараёнида кўчма маъно ҳосил қилган сўзнинг услубий функциясини янада ойдинлаштиради. Би- цобарин, чароғ сўзининг асл маъноси негизида «ёруғлик» тушун- часи ётади. Революция эса мазлум халқларни озодликка, ёруғ- ликка олиб чиқди. Ана шу мантиқий боғлиқлик асосида ушбу текстда чароғ сўзининг кўчма маънода қўлланилиши фикрни аниқ ва ёрқин ифодалаш имкониятини берган. Шоир А. Орипов ярадор оҳу бирикмасини кўчма маънода қўллаб «ер» маъносини ифода- лайди:

*Балки тинчланардй. нотинч асримиз:*

*Кўксидан ҳон силққан ярадор оҳу.*

*Унинг дардларини этяпсизми ҳис,*

*Қандай аср ўзи, биродарлар бу!!!*

Уйқу.

Оҳу сўзининг кўчма «машуқа» маъносида қўлланилгани шеъ- риятда учрайди. Юқоридаги парчада эса маъно шу контекстга хос бўлиб, сифатлаш вазифасидаги ярадор сўзи фикрнинг ижти- моий характерини янада кучайтирган. Она ерни ярадор оҳу си- фатида кўрсатиш билан шоир уруш оловини ёқишга уринаётган- ларни огоҳлантиради. Бу ўринда ҳам сўзнинг кўчма маънода қўл- ланилиши фикрнинг бадиий бўёқдорлигини кучайтирган. Шунинг- дек:

*Урушдан қайтган ғолиб отадек Кўни-қўнжи тўлиб сахий куз келди.*

*Катор теваларга сепини ортиб,*

*Мардликнинг юртига етук қиз келди*

(Ғ. Ғулом. Куз келди). *Шарқнинг азамат фили залвардор хартуми-ла Тўймас қари «арслон»нинг белини букажакдир. Ниҳоят эрк карвони қардошлик юкин ортиб,*

*Мазлум халқлар кулбаси олдида чўкажакдир*

(Ғ. Ғулом. Инсоният байрами).

мисраларидаги сеп сўзининг «кузда етиштирилган ҳосил», қиз сў- зининг «куз», фил сўзининг «мазлум халқ», қари «арслон» бирик- масининг «эксплуататорлар» каби маъноларда қўлланилиши фикрнинг эстетик таъсирчанлигини, поэтик сербўёқлигини таъ- минлаган.

Умуман, образли ифодалар, сўзларни кўчма маъноларда қўл- лаш шеърий нутқнинг ўзига хос хусусиятларини кўрсатувчи воси- талар бўлиб, нутқий ранг-барангликни таъминлаш, фикрнинг эс- тетик таъсирчанлигини кучайтириш бундай воситаларнинг иоэтик- лашиши учун асос бўлган.

Хулоса чиқариб айтиш мумкинки, поэтик нутқнинг нутқ тури сифатида алоҳидалигини таъминловчи воситалардан бири сўз қўлланилишидир. Чунончи, поэтик нутқда турли мақсадларга кўра анъанавий лексик воситаларнинг актив ишлатилиши, кўпғи- на лексик воситаларнинг поэтик бўёқдорлиги билан ажралиб ту- риши, поэтик нутқни бадиий нутқнинг ўзига хос тури сифатида алоҳидалигини таъминловчи воситалар ҳисобланадики, поэтик нутқнинг бадиий бўёқдорлигини, тантаналилигини, ифодали ва образлилигини уюштиришда бундай лексик воситаларнинг муҳим ўрни бор.

**Узбек поэзиясининг традицион воситалари**

Поэзияда образлиликни юзага келти.рувчи, фикрни ихчам ифо- да этувчи восита сифатида бадиий воситалар ва стилистик усул- ларнинг муҳим ўрни бор.

Поэтик нутқни бадиий воситалар — метафора, ўхшатиш, си- фатлаш, жонлантириш, метонимия, символсиз тасаввур қилиб бўлмаганидек, такрор, анафора, ирония, рефрен, антитеза, гра- дация, параллелизм, перифраз, литота, инверсия каби стилиетик усулларсиз ҳам тас.аввур қилиб бўлмайди. Бу воситаларнинг поэтик нутқнинг образли — ифодадорлигини кучайтирувчи муҳим воситалар сифатида, лингвопоэтик хусусиятларини ўрганиш ке- йинги йилларда анча кучаймоқда[[57]](#footnote-57). Жумладан, ўзбек тилшунос- лигида ҳам бадиий восита ва стилистик усулларнинг хусусиятла- рини ёритувчи махсус монографик тадқиқот мавжуд[[58]](#footnote-58).

Биз бу ўринда поэтик нутқ учун муҳим бўлган бадиий восита- лар — метафора, сифатлаш, ўхшатиш, уларнинг поэтик хусусият- лари ҳақида қисқача тўхталиб ўтишни лозим топдик.

**Поэтик метафоралар**

Тилнинг л.уғат состави сўз ва бирикмалардан ташқари кўчма маъноли сўзлар ҳисобига бойиб боради. Кўчма маъноли сўзлар ўқувчига эстетик таъсир ўтказади. Фикрни образли ифодалаш имкониятини яратади.

Тилшуносликда кўчма маъноли сўзлар борасидаги қарашлар ҳар хил бўлса ҳам, барча классификацияларда метафора ҳодиса- си қайд қилиб ўтилади. Метафора предмет ва ҳодисалар ораси- даги нисбий ўхшашлик асосида улардан бирини ифодалаган сўз билан иккинчисини ҳам ифодалаш заминида вужудга келади[[59]](#footnote-59). Тилда ва бадиий нутқда қўлланилишига кўра метафорани икки турга бўлиш мумкин: 1) тил метафораси; 2) бадиий метафора. Тил метафораси бадиий метафорадан ўхшашликнинг формасиға кўра фарқланади: Чунки тил метафораси икки предмет орасидаги очиқ ўхшашликка асосланувчи кўчимдир. Масалан: бош сўзининг

*Олам сари сочиб янги онг, Секин-секин ёришарди тонг,*

асосий лексик маъноси «бош қисм» бўлиб, тоғнинг боши, йўлнинг! боши, иш боши, жўрабоши каби кўчма маъноларга эга. Бадиий метафорада предметлар орасидаги ўхшашлик асосида бадиий' бўёқ, образлилик ётади. Демак, бадиий метафора тил метафора-' сидан, дастлаб, фикрни образли ифодалаш хусусияти билан аж-1 ралиб туради. Шунингдек, бадиий метафорада ўхшашлик яши- ринган ҳолда бўлади.

Бадиий метафора—образли, ифодали, таъсирчан восита. У бадиий нутқнинг таъсирчанлигини, образлилигини кучайтирувчи усул ҳисобланади. Шунга кўра, бадиий метафора тасвирий воси- та сифатида бадиий нутқ жараёнида муҳим вазифа бажаради. Бадиий текстдан ташқарида метафорик маъно ифодалаган сўз' предметни номининг атамаси сифатида номинатив функциясида қолаверади. Баъзан метафорик маъно ифодалаган сўз текстда ҳам номинатив, ҳам стилистик функция бажаради. Ҳамид Олим- жоннинг «Зайнаб ва Омон» поэмасидаги:



мисраларидаги тонг сўзи стилистик, ҳам номинатив функция ба- жарган. Бу сўз метафорик маънода «янги социалистик ҳаёт, озод, эркин турмуш» маъносини ифодалаганига кўра, стилистик функ- ция бажарган, «тонг пайти» маъносида номинатив функция ба- жарган.

Бадиий асарда, айниқса, шеъриятда ифодалилик, образлилик асосий элементлардан ҳисобланади. Шунга кўра, поэтик метафо- раларда образлилик кўлами кучли бўлиб, поэтик метафоралар поэтик фикр ифодаловчи манбалардан биридир.

Поэтик метафора идрок этиш қийин ва одат тусига кирмаган образли ифодалар асосида, одатда, яширин ўхшатиш сифатида вужудга келиб[[60]](#footnote-60), поэтик асарда фикрни аниқ, воқеа-ҳодисаларни қисқа жумлаларда ифодалашга ёрдам беради[[61]](#footnote-61).

Дарҳақиқат, метафора ўхшатишнинг қисқа формаси бўлиб, предметнинг номи вазифасини бажармайди. Чунки бунда сўз шу нутқий парчада илгари ҳеч қандай англатмаган предмет ёки ҳо- дисани англатади»[[62]](#footnote-62). Шунга кўра, метафора нисбий ўхшашликка асосланувчи кз"чим бўлиб, шу ўхшашлик асосида предмет ёкй ҳодиса қайта номланади. Поэзияда бу ҳолат образлиликни ву- жудга келтиради. Умуман, поэзияда учрайдиган метафоралар асосан: а) умумий, б)конкрет, ва в) образли ўхшашликка асос- лаиади.

Масалан:

*Электрик томиридан*

*оққан қонлардан Бутун ўлка шимираётир, чанқаб,*

ҳарсиллаб (Ҳ. Олимжон. Бахтлар водийси).

мисраларида томир, қон сўзлари умумистеъмол сўзлари бўлиб, томир ■—«электр сими», қон —«электр токи» метафорик маъноси- да ишлатилган. Томир ва қон сўзларининг метафорик маъно ифо- далаши Ҳ. Олимжон ижодига хос индивидуал ҳолат бўлиб, қон томири билан электр сими, электр токи билан қон орасидаги умумий ўхшашликка, вазифадошликка асосланилган. Бу хилдаги метафоралар умумий ўхшашликка асосланиб образлиликни таъ- минлайди. Илгари шу тушунчани англатмагани ҳамда юқоридаги контекстда шу тушунчани ифодалаётганлигига кўра, ушбу кон- текстда метафорик маъносида барқарорлигича қолаверади. Бош- қа бир ўринда томир, қон сўзлари метафорик маъносини йўқотиб, нредметлик маъно ифодалашга ўтади. Предметлар орасидаги конкрет ўхшашликка асосланган метафоралар ҳам мавжуд.

Масалан:

*Яшаш соатининг олтин капгири Ҳар бориб келиши бир олам замон*

(Ғ. Ғулом. Вақт);

Капгир сўзи бу ўринда метафорик маъно—«соат маятниги»ни ифодалаган. Капгир билан соат маятниги орасидаги конкрет ўх- шашлик (шаклнинг бир хиллиги) мавжуд. Демак, метафорик сўз — капгир билан у аиглатаётган маъно «соат маятниги»ни ифо- далаш улар орасидаги конкрет ўхшашликка асосланади.

Образли ўхшашликка асосланилган метафораларда ўхшашлик предметлар учун умумий ва конкрет бўлган белгига асослан- майди.

Масалан:

*Боғим бор-у, гулзоримда гулим кўп,*

*Ҳар ёнда гул шохларда булбулим кўп,*

*Мен кўрмаган гулзор қолмас жаҳонда,*

*Гулзорларга бахтим берган йўлим кўп*

(Ҳ. Олимжон. Розимасман).

Бу сатрларда гулзор сўзй уч марта метафорик маънода қўлла- пилган. Биринчи мисрада «шеърият», 3—4-мисраларда кенгайган маънода «жаҳон шеърияти» маъносида, гул сўзи икки ўринда «шеър» маъносида, булбул «ўқувчи» маъносида, боғ умумий маънода «адабиёт»- маъносида қўлланилган. Кўриниб турибдики, боғ —«адабиёт», гулзор —«шеърият», гул —«шеър», булбул — «ўқувчи» тушунчалари орасида конкрет ва умумий ўхшашлик мавжуд эмас.

Ҳозирги ўзбек поэзиясида учрайдиган поэтик метафораларни характерига кўра иккига бўлиш мумкин:

1. Умумпоэтик метафоралар.
2. Индивидуал метафоралар.

Умумпоэтик метафоралар бир қатор ижодкорларда, поэзия- нинг турли даврларида ҳам учрайдиган метафоралар бўлиб, бу хилдаги метафоралар қўлланилиш даражасига кўра, традицион поэтик сўзларга яқин туради. Традицион поэтик сўзлар билан умумпоэтик метафораларнинг умумийлик томони шундаки:

а) Ҳар иккаласининг ҳам поэтик маъно ифодалашида контекст муҳим роль ўйнайди. Маълум бирор контекстда традицион ёки метафорик маъно ифодаласа, бошқа бир контекстда традицион ва метафорик маъно ифодаламаслиги мумкин.

б) Поэтик маъно ифодалашига кўра, ҳар иккаласи ҳам поэтик традицияга эга. Уз навбатида традицион поэтик сўзлар ва умум- поэтик метафоралар бир-биридан фарқланади. Традицион поэтик сўзлар поэтик маъно ифодалайди. Янги поэтик образ яратади, Масалан, қуёш сўзининг традицион поэтик маъноси «революция»,. «озодлик» бўлиб, ҳозирги ўзбек поэзиясида «Ватан» поэтик обра- зи даражасига кўтарилган. Қуёш сўзининг «Ватан» маъносида ишлатилгани Ғ. Ғулом, Ойбек, Уйғун, Ҳ. Олимжон ижодида уч- райди. Умумпоэтик метафоралар поэтик маъно ифодаласа-да„ поэтик образ даражасига кўтарилмайди. Масалан, ўт метафорик сўзи «муҳаббат» маъносида актив қўлланилган. Лекин бирор поэтик образ яратмайди. Ҳозирги ўзбек поэзиясида актив учрай- диган умумпоэтик метафоралар: ўт, оташ «муҳаббат» маъносида,. гилам—«гуллар», бахмал гилам «гулзор» маъносида Уйғун, Ҳ. Олимжон ижодида кўпроқ учрайди, ётмоқ, кетмоқ «ўлмоқ» маъносида, бўстон, гулишн, гулзор, гулистон, чаман «Ватан» маъ- носида, оҳу «ёр» маъносида, лочин «самолёт», «учувчи» маъноси- да. Бу метафора Улуғ Ватан уруши йиллари поэзиясининг маҳсу- ли сифатида вужудга келган бўлиб, Ғ. Ғулом, Ойбек, Уйғун, Ҳ. Олимжон ва бошқа шоирлар ижодида ҳам учрайди, бахмал «лолазор» маъносида, қалб ўти «муҳаббат», капалак, оқ капалак «қор» Ойбек, Уйғун ижодида кўпроқ учрайди, оқ қанот «қор» маъносида ва бошқалар.

Ут, оташ умумпоэтик метафораси ҳозирги ўзбек поэзиясида энг актив. Бу сўзларнинг асл маъноси «олов» бўлиб, баъзан аланга вариантининг ҳам метафорик маънода қўлланилгани уч- райди:

*Сўйлаб берай Зайнаб ва Омон,*

*Севгисидан бир янги достон.*

*Бир зўр оташ, бир зўр аланга Икки қалбга туташгани рост.*

*Бир севгиким жон берур танга,*

*Ҳам Зайнабу Омонларга хос*

(Ҳ. Олимжон. Зайнаб ва Омон).

Демак, ўт оташ умумпоэтик метафора бўлиб, аланга индиви- дуал метафорадир. Бу сўзни метафорик маънода ишлатилганини Ҳ. Олимжон ижодида учратиш мумкин.

Индивидуал метафора, айниқса, поэзия жанри учун муҳим воситалардан бири бўлиб, поэтик фикрни олдин ҳеч ифодаланма- ган янги формада ифодалаш усулидир. Шу жиҳатдан индивиду- ал метафора поэтик фикрнинг таъсирчанлигини кучайтиради. Масалан: Ойбек «қуёш нури»ни қуёш сочи метафорик бирикмаск билан ифодаласа (ўтиш учун етолмайди ел кучи, Қуёш сочин бу ерларда ўради. Украина далалари). Уйғун «қуёш нури»ни олтин гилам, метафорик бирикмаси «нур»ни зар метафораси билан ифо- далайди. (Олтин гилам бўлиб ёзилди қуёш кўкдан ерга сочган зар. Қелди Баҳор). Ёки «лолазор»ни Уйғун лола денгизи, қип- қизил гилам метафорик бирикмалари билан ифодалайди (уфққа туташар лола денгизи, Саҳрога тўшалган қип-қизил гилам, Лола) Ёки «ой нурини» Ойбек олтин кокил метафорик бирикмаси билан ифодаласа (Ойнинг олтин кокиллари Қўйнингизда очиқ-сочиқ.. Булоқлар ёнида), Уйғун олтин сўқмоқ метафорик бирикмаси би- лан ифодалаган (Ой чиқади, деигиз устига Олтин сўқмоқ тушади нурдан. Олтин сўқмоқ).

Предмет ёки ҳодисанинг бу хилда янгича номланиши, айниқса, поэтик нутқнинг таъсирчан ва образлилигини янада кучайтиради.. Маълумки, сўз қўллашда тематика ва давр муҳим роль ўйнайди. Сўзнинг метафорик маънода қўлланилишида ҳам тематиканинг аҳамияти катта. Узбек поэзиясида Улуғ Ватан уруши темаси би- лан боғлиқ равишда бир қатор метафоралар вужудга келди: Чу- нончи, «немис фашистларини» ифодалашда бўри, зоғ, тулки, кал- хат, жин, шайтон, ялмоғиз, қузғун сўзлари метафорик қўлланил- ган бўлса, совет қўшинларини ифодалашда бургут, лочин, шер сўзлари метафорик маънода қўлланилган. Бу метафорик ифода- ларнинг биринчиси салбий эмоционал оттенкага, иккинчиси ижо- бий эмоционал оттенкага эга бўлиб, зоғ, калхат, қузғунга — бур- гут; жин, шайтон, ялмоғизга — лочин; бўри, тулкига — шер қар- ши қўйилган.

*Кумуш қанотини ёзди лочинлар,*

*Тўзғиди иблислар, шайтонлар, жинлар*

(Ғ. Ғулом. Салом ва табрик).

*Ҳужум чоғи чекилма ҳеч,*

*Тулкини шер бўлиб бос*

(Ҳ. Олимжон. Иигитларни фронтга жўнатиш).

Бу хилдаги метафорик ифода Улуғ Ватан уруши йиллари поэ- зиясида актив қўлланилган. Қейинги йиллар шеъриятида учра- майди.

Ҳозирги ўзбек поэзиясида учрайдиган метафоралар тузилиши- га кўра асосан икки хил:

1. Содда метафора.
2. Кенгайган метафора[[63]](#footnote-63).

Содда метафора шаклан бир сўздан; кенгайган метафора бир- дан ортиқ сўздан иборат. Поэзияда учрайдиган кенгайган мета- форалар асосан эга, кесим муносабатига эга бўлиб, аксарият ўринларда гапнинг кесими вазифасида келган феълдан ифода- ланган. Кенгайган метафораларнинг характерли хусусияти шун- даки, сўз метафора'ўзи боғланиб келаётган сўз билан мустаҳкам алоқага киришиши натижасида метафорик маъно ифодалайди. Сўз — метафора алоҳида олинганда шу сўзнинг асл маъноси сақ- ланса ҳам, уни метафорик маъноси англашилмайди. Сўз — мета- фора ўзи боғланган сўз билан грамматик алоқага киргандагина асл метафорик маъноси реаллашади. Кенгайган метафоралар асосан эргаш боғланиш йўли билан боғланиб, тобе бўлак метафо- рик маъио ифодалайди. Масалан: баҳор юрар, дарё чопади, ел шивирлар, кураш оқади, поезд учади, қушлар сўйлар каби кен- гайган метафораларда бирикма тобе бўлагининг маъноси кўчган. Чопар сўзи «чопиш», «югуриш» маъносидаги феъл. У отлар би- лан ҳоким, тобелик муносабатида бирикиб, метафорик маъно ифодалаган. Бу хилдаги от билан феъл бирикуви натижасида ҳо- сил бўлган метафоралар асосида жонли предметларга хос хусу- сиятларни жонсиз предметларга кўчиши (жонлантириш) ётади.

Масалан: поезд чопар —«поезднинг тез юриши» маъносида, дарё чопар —«дарёнинг тез оқиши» маъносида.

Метафоралар поэтмк асарларда баъзан бир хил сўзларни так- рорламаслик учун ҳам ишлатилади.

Масалан:

*Тоғларимиз кўмилсин қорга*,—

*Шунда оқар Зарафшон тошиб,*

*Шунда тутар Фарғонани Сир Шунда чопар Аму туташиб*

(Ҳ. Олимжон. Январь қори).

Зарафшон ва Аму дарёларининг тўлиб-тошиб оқишп биринчи ўринда асл маънода тошиб оқар қўшма феъли билан, тўртинчи мисрада чопар метафорик сўз билан ифодаланган. Шу усул би- лан сўз такрори бартараф этилган.

Кенгайган метафораларнинг поэзияда учрайдиган яна бир ха- рактерли кўриниши мавжуд. Бундай метафоралар ҳам нутқнинг стилистик хусусиятидан келиб чиқиб, сўзни шаклан такрорламас- ликни таъминлаган. Бу хилдаги метафорада икки кенгайган мета- фора бир тушунча ифодалайди. Метафоранинг бири жонланти- ришга асосланган, иккинчиси жонлантириш ва ўхшатиш восита- ларининг ички боғлиқлигига асосланган.

*Поезд чопар, масофаларни Қамраб босар оёқ остига*

*Девонлардан, қирлардан оилар,*

*Тоғликларнинг тушар қасдига Поезд ўтар тунни оралаб,*

*Куушдай учар, учар бехатар*

(Ҳ. Олимжон. Кеча. Саҳро).

Бу сатрларда поезднинг тезлигини чопар ва учар сўз — мета- форалари ифодалаган. Биринчи сўз — метафора отга боғланган (от-феъл метафорик бирикма) асосида жонлантириш мавжуд. Иккинчи сўз — метафора равишга боғланган (равиш-феъл мета- форик бирикма) асосида: а) поезднинг қушга қиёсланиши (жон- лантириш); б) поезд тезлигини қушнинг учишига қиёс қилиниши (ўхшатиш) мавжуд. Умуман, поэзияда учрайдиган метафоралар:

а) асосан феъл туркумидаги сўздан ҳосил бўлган, кўпроқ отга боғланади. Шу тариқа кенгайган метафора орасида эга — кесим- лик муносабати вужудга келган.

Масалан: баҳор юрар, бахт қайнайди, булбул ўқийди, ел ши- вирлар, сукунат ўйнайди ва бошқалар. Бундай кенгайган метафо- раларда компонентнинг бир бўлагини, асосан, кесим бўлагининг маъноси кўчган бўлади;

б) кенгайган метафораларда метафора сифат ва от туркуми- дан ҳосил бўлиб, бундай метафораларда сўзнинг .иккала компо- ненти бир бутун ҳолда метафорик маъно ифодалайди: алвон поён- доз, бахмал гилам—«гулзор», ёш тарих—«социализм», оқ қанот, оқ капалак —«қор», олтин гилам —«қуёш» нури», пўлат қуш — «самолёт», сеҳргар дилбар —«ой», ғунча табассум —«кулги», қип- цизил гилам—«лолазор» ва бошқалар;

в) кенгайган метафораларнинг иккала компоненти от турку- мидан ҳосил бўлганда ҳам бир бутун ҳолда метафорик маъно ифодалайди: башар тонги, саодат тонги—«революция ғалабаси», гилос дудоқ—«лаб», қуёш сочи—«қуёш нури» ва бошқалар;

г) кенгайган метафорада метафора от туркумидан ҳосил бў- либ, феълнинг ҳаракат номи формаси билан бирикса, сўз — мета- фора билан у боғланган сўз орасида аниқловчи — аниқланмиш муносабати вужудга келган.

Масалан:

*Яшаш дарбозаси остонасидан Зарҳал китоб каби очилур олам*

(Ғ. Ғулом. Вақт).

Кенгайган метафораларнинг метафорик маъно ифодалашида метафорлашган сўз билан у бириккан сўз орасидаги боғлиқлик муҳим роль ўйнайди. Чунки кенгайган метафоранинг маъно ифо- далаш хусусияти метафора бцриккан сўзнинг характерига ҳам боғлиқ. Бундан шундай хулоса чиқариш мумкин:

а) агар метафорик маъно ифодалаётган сўзга бириккан сўз конкрет маъно ифодаласа, кенгайган метафоранинг маъноси ҳам конкрет бўлади:

*Ел шивирлар, сен очилдинг, поезд қичқйрар, ўйнайди шалола* каби;

б) метафорик маъно ифодалаётган сўзга ,бирйккан сўз абс- тракт маъно ифодаласа, кенгайган метафора ҳам абстракт маъ- »о ифодалайди: бахт қайнайди, кураш оқади каби.

Узбек поэзиясида метафоранинг яна характерли бир тури уч- райди. Бу хилдаги метафорада, метафора бўлаётган сўз бир пайтнинг ўзида бир неча маънони ифодалайди[[64]](#footnote-64). Бундай мета- форалар метафорик маъно ва метафорик маъно ифодалаётган сўзнинг асл маъноси орасидаги ўхшашлик ва жонлантиришнинг бирикуви, жонлантирилган воситани эса бошқа бирор нарса ёки ҳодисага ўхшатилиши каби мураккаб жараён натижасида вужуд- га келган.

Масалан:

*Тиним йўқ, ҳар нафас сеп ёзар,*

*Баҳор ечиб ўз .тугунчагин*

(Ҳ. Олимжон. Бахор).

мисраларида сеп ва тугунчак метафорик сўзлари: сеп (ёзиш) «дарахтларнинг «барг чиқариши», тугунчак —«куртак» маъноси- да ишлатилган. Бу ифода кўчма маъно билан маъноси кўчаётган сўзнинг асл маъноси орасидаги ўхшашликка асосланган. Иккин- чидан, баҳор «тугунчакни ечиб», «сеп ёзиш» жараёнида жонлан- тирилган. Бу эса, ўз навбатида, бошқа бир нарсага — миллий халқнинг анъанавий бир одатига ўхшатилган. Чунки миллий халқ анъаиасига кўра, келин тушириб келинганда, келин олиб келган кийим-кечаклар — сеп тугунчаклардан ечилиб ёйилган ва келин тушган уй безатилган.

Хуллас, традицион — поэтик сўз ва поэтик метафораларнинг поэтиклиги унинг мазмун томонига дахлдор бўлиб, сўз мазмунан поэтиклашади. Сўзнинг традицион ва метафорик маъно ифодала- шида контекст (текст) муҳим роль ўйнайди. Чунки традицион ва метафорик маъно ифодалаган сўз контекстдан ташқарида тра- дицион ва метафорик маъносини йўқотади ва ўз лексик маъноси- да қолади.

Сифатлаш. Шеърий нутқда қўлланиладиган барча сўзлар маъ- лум маънода тасвирий восита вазифасини бажаради. Чунки ҳар қандай сўз ўзига хос маъно ифодалайди, воқеа-ҳодисанинг тасви- рини яратади. Шунингдек, тилда тасвирийликни таъминловчи махсус воситалар ҳам мавжуд бўлиб, улар фикрни образли қилиб тасвирлаш натижасида нутқнинг ифодалилигини ошириш, нарса ва ҳодисанинг характери, хусусиятини ифодали тасвирлаш имко- ниятини яратади. Сифатлашлар ана шундай воситалардан бири саналади. Сифатлашлар моҳияти жиҳатидан аниқловчиларга яқин бўлиб, аниқловчилардан змоционал таъсирчанлиги, фавқу- лодда вужудга келганлиги билан фарқланади.

А. Т. Рубайло сифатлашнинг тропнинг метафора ва метоии- мияга жуда яқин бўлган бир тури эканлигини таъкидлаб, упи бадиий-аниқловчи деб атайди[[65]](#footnote-65). Р. Қўнғуров сифатлашнинг дои- мий аниқловчилардан фарқли равишда экспрессивлиги, кўчма маънода ишлатилиши каби хусусиятлари мавжудлигини қайд қи- либ, уни поэтик-аниқловчи деб атаган[[66]](#footnote-66).

Сифатлашларнинг поэтик нутқдаги вазифаси нутқнинг аниқ> лиги, ранг-баранглигиии таъминлашдан иборат бўлиб, одатда нарса ва ҳодисанинг бирор хусусиятини, белгисини ажратиб кўр- сатиш мақсадида нарса ва ҳодиса номини билдирувчи сўздан ол- дин қўлланилади. Дарҳақиқат, сифатлашлар предмет нарса ёки ҳодисанинг белгисини конкретлаштиради, шу жараёнда фикрнинг эмоционал бўёқдорлигини оширади.

Сифатлаш тасвир этилаётган воқеа-хрдисанинг характерли то- монларини, бошқа воқеа-ҳодисадан ажралиб турувчи белгилари- ни конкретлаштириб, таъкидлаб кўрсатади.

Сифатлашлар турли лексик воситалар, чунончи, нейтрал сўз- лар ва нейтрал бўлмаган, нутқнинг бирор тури учун услубий та- бақаланган сўзлар ёрдамида ҳам ҳосил бўлади. Услубий иейтрал бўлган сўзлар сифатлаш вазифасида келганда аниқловчиларга ўхшаб кетади. Бундай сифатлаш кўпинча сўзнинг кўчма маъноси асосида вужудга келган бўлиб, шу хусусиятга кўра, у аниқловчи эмас, сифатлашдир. Масалан:

*Уфқл.арга туташган Кўк денгизнинг ортида Бир ўлка бор.*

*Унда эл*

*Сийнаси чок, бағри цон.*

*Қора тун сочин ёйган Бу харобот юртида Султон номли бир золим Халцни эзар беомон*

(Э. Воҳидов. Орзу чашмаси).

Бу шеърий парчадаги предметнинг белги-хусусиятини кўрса- тиб келган кўк ва қора сўзлари нейтрал услубга хос сўзлардир. Кўк денгиз бирикмаси кишида у даражада эмоция уйғотмайди. Чунки бу бирикма кишида денгиз сувининг ранги ҳақида тасав- вур ҳосил қилади. Шоир қора тун бирикмаси орқали денгиз орти- даги «сийнаси чок, бағри қон» халқнинг аянчли ҳаётини тас- вирлаб, таъсирчан, образли фикр ифодалашга эришган. К°Ра ТУН кўчма маънода қўлланилган бўлиб, «бахтсизлик, адолатсизлик, вайроналик» тушунчаларини тасаввуримизга олиб келади. Нутқ- да, хусусан, поэтик нутқда кўчма маъно асосида вужудга келган сифатлашлар муҳим вазифа бажаради. Чунки бундай сифатлаш- ларда эмоционал таъсирчанлик доимий сифатларга нисбатан куч- ли бўлади. Доимий сифатлашларнинг ҳам поэтик нутқ жараёнида муҳим ўрни бор. Аммо доимий сифатлашлар орҳали предмет бел- ги-хусусиятларининг ажратиб кўрсатилиши кўпинча поэтик бўёқ- дорликни таъминламайди. Чунки доимий сифатлашлар ёрдамида ажратиб кўрсатилаётган белги-хусусият одатда кишига олдиндан таниш бўлади. Масалан: чексиз фазо, сукунатли тун, сўлим та- биат, шиша осмон, тиниц, сув каби сифатлашлар нарса-ҳодисанинг кўпчиликка маълум бўлган белги-хусусиятларини ажратиб кўрса- тади. Лекин бу хилдаги сифатлашларнинг айримлари нутқий жо- зибадорлик, таъсирчанликни кучайтириши ҳам мумкин. Айниқса поэтик нутқнииг жозибадор, таъсирчанлигини образлилик асоси- да вужудга келган сифатлашлар янада кучайтиради. Образлилик асосида вужудга келган сифатлашлар предмет, нарса ёки ҳодиса- га хос бирор белги-хусусиятни конкретлаштириб кўрсатиш вази- фасини бажармайди. Бундай сифатлашлар предмет ёки ҳодисани характерламаслиги, балки, предмет ва ҳодисани образли ифода- лаши билан фарқланиб, нутқнинг образлилигини, поэтик бўёқдор- лигини кучайтириши билан характерланади. Масалан: Кумуш табассум (Бахтиёр шоирнинг варағидай оқ//кумуш табассумли бу баёз кеча. Уйғун. Янги йил шеърлари), музаффар ҳаёт (Улуғ елкадошим, музаффар ҳаёт А. Орипов. Баҳор), бешафцат тезлик (бешафқат тезликдан асабим толиб//Бир нафас тин олсам дей- ману, аммо. Э. Воҳидов. Тасаввур) каби сифатлашлар предмет- нинг белги-хусусиятини кўрсатиш вазифасини бажармаган, балки предметни образли ифодалаш вазифасини бажарган.

Сифатлашлар ҳамма вақт ҳам предметни образли ифодалаш вазифасини бажармайди. Сифатлашларнинг асосий нутқий вази- фаси ҳам предметнинг образли ифодаси бўлиб қолиш эмас, балки белги-хусусиятни аниқ, ажратиб кўрсатиш жараёнида нутқнинг образлилигини, сербўёқлилигини таъминлашдир.

А. Ориповнинг «Она сайёра» шеъридаги ушбу парчада қатор- қатор сифатлашлар учрайди:

*Бир ёнда, ложувард Баҳри Муҳит бор,*

*Бир ёнда заъфарон Саҳрои Кабир.*

*Бир ёнда оц сочли тоғлар пурвицор Сенинг толеингга ўқийди такбир.*

Бу текстдаги ложувард ва заъфарон сифатлашлари денгиз ва чўлнинг белгисини кўрсатиш учун хизмат қилган, бу белги шу предметларга хос бўлган доимий белги бўлганлиги учун фавқу- лодда эмоция уйғотмайди. Шуни алоҳида таъкидлаш керакки, сифатлаш вазифасида келган ложувард, заъфарон сўзлари кито- бий услубга хос тантанали оттенкали сўзлардир. Бу сўзлар, айни пайтда, нутқнинг тантаналилигини кучайтирган. Ушбу парчадаги оқ сочли тоғлар сифатлаши характерли бўлиб, бу сифатлаш фикрнинг эмоционал таъсирчанлигини кучайтирган. Эмоционал таъсирчанлик сифатлашнинг кўчма маъно ифодалаши натижаси- да ошган. Чунки оқ сочли кўчма маъно ҳосил қилиши натижаси- да тоғнинг қадимийлиги ва қор билан бурканиб ётганлик ҳолати- ни ифодалаш жараёнида тасвирнинг жозибали ва таъсирчан бў- лишини таъминлаган.

Сифатлашларда образлилик, эмоционал-экспрессивлик хусу- сияти кучли бўлиб, бу хусусият сифатлашларни асосан бадиий нутқда, кўпроқ поэтик нутқда қўлланилиши учун асос бўлган. Ҳозирги ўзбек шеърияти сифатлашга бой ва рангба-ранг бўлиб, поэтизмлар ёрдамида ҳосил бўлган, асосан, индивидуал сифат- лашларни ҳам кўплаб учратиш мумкин. Шеъриятда сифатлашлар:

а) предмет, нарса ёки ҳодисанинг хусусиятини билдирган поэтизмлар ёрдамида вужудга келган. Масалан: зилол, мусаффо, момиқ каби поэтик сўзлар предметнинг белги-хусусиятини билди- ришига кўра, поэтик маъно ифодалаган. Айниқса, хусусият ифо- далашда зилол, мусаффо, момиқ поэтизмларини поэтик текстлар- да актив учратиш мумкин. Масалан: зилол бўшлиқ, зилол бу- лоқ, зилол саҳар, зилол сув ва бошқалар.

*Булоқ сувларига юзини ювган,*

*Мармар ҳаволарнинг*

*қўйнига чўмган Зилол бўшлиқларга*

*Кенг қулоч ёйган Мустақиллик*

*ишқи билан*

*ёнган далалар*

*кўм-кўк.*

Ҳ. Олимжоннинг «Бахтлар водийси» шеъридан олинган ушбу текстда мармар (тоза) ҳаволардан нафас олиб, зилол (тиниқ) бўшлиқларда ястаниб ётган далаларнинг поэтик картинаси чизил- ган. Мармар ҳаво, зилол бўшлиқ бирикмаларида хусусият ифо- даланган бўлиб, фикрнинг эмоционал-образлилиги таъминланган. Зилол поэтизми «тиниқлик» маъносида шу тушунчанинг ортиқ даражасини ифодалаган.

Ҳозирги ўзбек шеъриятида гул, нозли, рутубатли, марварид сўзлари хусусият ифодалаган ҳоллар ҳам учрайди: гул водий, гул наҳор (Ҳ. Олимжон), нозли лола, нозли оқшом, нозли ҳис, нозли чоғ, нозли япроқ (Ойбек), рутубатли қиш (А. Орипов), марварид шудринг (Уйғун) ва бошқалар. Дилбар сўзи «ёқимли» маъносини ифодалашига кўра, хусусият билдирган: дилбар оқ- шом (Ойбек), дилбар лавҳа (Ҳ. Олимжон), шунингдек, шиша сўзи «тиниқ» маъносида хусусият билдирса, ёқут сўзи «қизил» маъносида хусусият билдирган: шиша осмон (Уйғун), ёқут олма (Ойбек) ёқут уфқ (Уйғун) ва бошқалар;

б) сифатлаш предметнинг рангини билдирган поэтизмлар ёр- дамида ҳосил бўлган. Чунончи, кўк рангни ифодаловчи зангори, фируза поэтизми сифатловчи сифатида қўлланилган: Зангори япроқ, зангори осмон, зангори кўл каби.

*Бир назар сол оламга бундоқ,*

*Табиатнинг жамолига боқ.*

*Сув шилдири, булбул қўшиғи,*

*Фируза кўк, зангори япроқ*

(Уйғун. Дунёнинг ёшлиги).

Фируза кўк, зангори япроқ бирикмаларидаги фируза ва зан- гори сўзлари поэтик синонимлар бўлиб, кўк рангни ифодалаган. Кўк поэтик сўз. Бу ўринда «осмон» маъносида қўлланилган. Ҳо- зирги ўзбек поэзиясида кўк рангни ифодаловчи поэтик мовий ■сифати ҳам қўлланилган. Мовий дара, мовий осмон, мовий кенг- лик, мовий тўлқин, мовий ойна, мовий уфқ ва бошқалар.

*Балки қув кўринган мовий тўлқинда Сув ичган гўдакнинг нафаси ҳам бор*

(А. Орипов. Она сайёра).

Ҳозирги ўзбек шеъриятида қўлланиладиган *барқут, кумуш, ■олтин, мармар* сўзлари предмет, нарса ёки ҳодисанинг хусусияти- ни ҳамда рангини ифодалашига кўра, сифатлаш ҳосил қилган: Масалан: *барқут гилам, кумуш анҳор, кумуш булут, кумуш дала, кумуш диёр, кумуш ирмоқ, кумуш ранг йўл, кумуш пахта, кумуш сув, кумуш тун, кумуш қор, кумуш қиш, олтин куз, олтин нур, •олтин қуёш, мармар булут, мармар ҳаво* ва бошқалар.

Бу ҳолатда кумуш, мармар «оқ» рангни, барқут «қизил» ранг- ни, олтин «сариқ» рангни ифодалаган:

*Кумуш булутлар қучоғида ой Шўнғиб сузади.*

*Бурушиқ тоғлар, дала, қир ва сой Мудраб ётади.*

(Ойбек. Ялта кечаси).

*Кўклам келди, зумрад кўклам Симбирск шаҳрига Ёйди яшил барқут гилам Она ернинг бағрига*

(Э. Воҳидов. Симбирскда баҳор).

*Куз келди ғанимат олтин куз келди Манглай осмонига минг юлдуз келдш*

(Ғ. Ғулом. Куз келди).

«Дала» маъносидаги кумуш денгиз (Пахтазорда кезар машина, гўё Олтин кема сузар кумуш денгизда. Уйғун. Олтин куз), «Куз» маъносидаги барқут фасл (Сариқ кўйлак кийиб кўринган, Барқут фасл — бу кузнинг ўзи. Уйғун. Куз қўшиқлари) бирикмалари кўч- ма маънода «дала», «куз»ни ифодалаган. Шунга кўра, бундай ифода ифоданинг метафорик сифатлаш туридир. Бундай хусуси- ятлар гул водий, гул наҳор бирикмаларида ҳам мавжуд, шунинг- дек, гул сўзи хусусият ифодалаб, «гулга бурканганлик» тушунча- сини ифодалаганидек;

*Айбим. йўқдир, гул водийларда Бадбинларни хушлай олмасам*

(Ҳ. Олимжон. Дарё тиниқ, осмон беғубор)

бирикма ҳолда метафорик («баҳор» маъносини ифодалаган) ҳол- ларда ҳам учратиш мумкин.

*Қучоқ оч, дилбарим, шу гул наҳорга,*

*Туманли туиғулар босмасин оғир.*

*Йлтифот қилмасак жажжи баҳорга,*

*Нуроний куз бизни сийламас ахир*

(А. Орипов. Келдим қошингизга).

Ҳозирги ўзбек поэзиясида қизил рангни билдирувчи алвон, бахмал сўзлари ҳам нисбатан актив қўлланилиб, поэтик маъно ифодалаганини кузатиш мумкин: алвон далалар, алвон лолалар, алвон поёндоз, бахмал гилам, бахмал йўллар, баҳмал қирлар каби. Поэтик маъно қизилликнинг орттирма даражаси ифодала- нишига кўра вужудга келган:

*Бунда гулнинг энг асллари,*

*Бахмал гилам, алвон поёндоз,*

*Табиатнинг бор фасллари;*

*Баҳор ва ёз қаршимда пешвоз*

(Ҳ. Олимжон. Чимён эсдаликлари).

Маълумки, предметнинг рангини, асосан, сифат туркумидаги сўзлар билдиради. Сифат туркумидаги сўзлар рангни билдириб, кўчма маъно ҳосил қилмаса, бундай ифода сифатлаш ҳисоблана- ди. Шеъриятда рангни билдиришда от туркумидаги сўзлар ҳам қўлланилган. От туркумидаги сўзлар рангни билдирганда бир нутқнинг ўзида ҳам ранг билдириб, ҳам кўчма маъно ифодалаган ҳолларда учрайди. Масалан: Юқоридаги шеърий парчада қўл- ланилган алвон, бахмал сўзлари от туркумига мансуб бўлиб, бахмал қирлар, алвон далалар бирикмаларида ранг ўхшашлиги- га асосланиб белги билдирган. Бу ифода — метафора. Шунга кў- ра, бахмал гилам, алвон поёндоз типидаги бирикмалар метафо- рик сифатлаш бўлиб, ифода жараёнида ранг ўхшашлигига асос- ланилади. Чунки а) ҳар иккала бирикма «лолазор» метафорик маъносини ифодалаган метафора;

б) бахмал, алвон (қизил) гилам ва поёндознинг (гул) ранги белгисини билдирган — сифатлаш;

в) табиатдаги энг асл гуллар: бахмал гилам, алвон поёндозга ўхшатилган — ўхшатиш.

Сифатлашларнинг поэтик нутқ жараёнидаги муҳим вазифа- ларидан бири тасвирийликни таъминлаш бўлиб, шу жиҳатдан тас- вирий сифатлашларнинг поэтик нутқда муҳим ўрни бор. Тасви- рий сифатлашлар предметнинг бирор ташқи белгисини ажратиб кўрсатиш тасвирлаш жараёнида бадиий ифодани кучайтиради:

Яшил тоғ, гўзал ой, мовий уфқ, алвон-алвон шуъла, жилва- кор гилам, фусункор кўклам, ёруғ дунё, шўх жилғалар, кумуш пахтазор, тиниқ тун, соф ҳаво, жилвагар соя каби тасвирий си- фатлашлар предмет, ҳодисани тасвирлаш орҳали фикрнинг сер- бўёқлигини таъминлайди. Предметнинг бирор белги-хусусиятини таъкидлаб кўрсатиш жараёнида мураккаб сифатлашлар ижодкор- га қўл келади: Оёқланган қўзидай довдирар елда майсаЦКўм- кўк мовий осмонда кезиб юрар оқ булут (А. Орипов. Қарши қў- шиғи) мисрасидаги кўм-кўк сифатловчиси ёрдамида осмоннинг белгиси конкретлаштирилган. Мовий сифатловчиси шу белгини янада аниқлаштириш, конкретлаштириш жараёнида фикрга жило берган, пардозлаган.

Умуман, сифатлашлар нутқнинг пардозловчи, жилолантирувчи бадиий воситалардан бири сифатида муҳим функционал хусуси- ятларга эгаки, бу хусусият айниқса, поэтик нутқ жараёнида яна- да яққоллашади.

Ухшатиш. Бадиий нутқда, хусусан, шеъриятда образ яратувчи муҳим воситалардан бири ўхшатишдир. Бу восита орқали поэтик фикр равшанлашади, фикрнинг жилодорлиги, таъсирчанлиги кучаяди. Ухшатиш поэтик нутқда энг кўп қўлланадиган қадимий ифода воситаларидан биридир. Янги-янги оригинал ўх- шатишлар поэтик нутқнинг бадиий қимматини янада оширади. Поэтик фикрнинг китобхонлар ёдида мустаҳкам ўрнашиб қолиши учун замин яратади. Шундай экан, поэтик нутқни ўхшатишлар- сиз тасаввур қилиб бўлмайди.

Ухшатиш предмет, нарса ва ҳодисаларнинг бирор ўхшаш белгисига асосланиб, бирининг белгиси орқали иккинчисининг белгисини конкретлаштириб кўрсатувчи бадиий восита. Ухшатиш бадиий нутқда кўп қўлланиладиган анъанавий тасвирий восита- лардан бири бўлиб, бадиий нутқнинг образлилигини, таъсирчан- лигини кучайтириши билан характерланади. Ухшатиш лексик ва грамматик воситалар ёрдамида ҳосил бўлса-да, шеърий нутқда воситасиз ўхшатишларни ҳам кўплаб учратиш мумкин. Ҳозирги ўзбек тилида ўхшатиш ҳосил қилишда актив қўлланиладиган лексик воситалар гўё, каби, сингари, худди грамматик воситалар- дан эса -дай (-дек) аффикслари ҳисобланади. Бу воситалар кў- пинча доимий ўхшатишлар ҳосил қилса-да, шеърий нутқда ори- гинал, индивидуал ўхшатишларни вужудга келтирганини ҳам кузатиш мумкин. -дай (-дек) аффикси билан кўпроқ умумлинг-

вистик ўхшатишлар ҳосил бўлган. Масалан: дарёдай тошқин?

гулдай қиз, тоғдай хирмон, шердай йигит ва бошқалар. -дек аф- фикси нисбатан китобийроқдир. Лекин ҳозирги шеърият тилида -дай аффикси воситасида ҳосил бўлган ўхшатишлар -дек аффик- сига нисбатан салмоқдор. Чунки -дай аффикси -дек аффиксига. нисбатан л<арангдор бўлиб, нутқий жарангдорликни кучайтирган. -дай аффикси воситасида ҳосил бўлган ўхшатишда предметлар орасидаги конкрет белгига асосланилган. Масалан:

*Дарё тинмай солади шовқин,*

*Қиз кўзидай қора эди тун*

(Ҳ. Олимжон. Зайнаб ва Омон)

мисраларида тун қизнинг кўзига ўхшатилган. Туннинг конкрег белгиси қоронғилиги. Шу белгига асосланиб, туннинг қоралиги қиз кўзининг қоралигига қиёсланган. Гарчанд, бу ўхшатишда ол- диндан маълум бўлган белги ифодаланган бўлса-да, ўзига хос оригиналликка эга. Одатда ўхшатишда бир предмет белгиси иккинчи предметнинг конкрет бирор белгисига қиёсланади. Бун- дай ҳолларда ўхшатиш, асосан, ўхшаётган предметда қолади. Масалан: баркашдай қуёш, ирғайдай терак, ойнадай булоқ, ой~ надай кўл, кўк шоқидай осмон бирикмаларида куёш, терак, булоқ, кўл, осмон ўхшаётган предметлар бўлиб, баркаш, ирғай, ойна, кўк шоҳи ўхшатилаётган предметлар. Ухшатиш ўхшатилаётган предметга тегишли бўлиб қолган.

Қиз кўзидай қора эди тун мисрасида ўхшаётган предмет тун: бўлиб, ўхшатиш ўхшатилаётган предмет қиз кўзига ҳам кўчган. Шу жиҳатдан бу ифода оригиналликка эга. Чунки бу ўринда тун қизнинг кўзига ўхшатилганидек, қиз кўзининг қоп-қоралиги ҳам ифодаланган. Баркашдай қуёш, кўк шоҳидай осмон бирикмала- ' рида бу хусусият сезилмайди: Масалан: Қуёшнинг баркашдай- лиги ифодаланса-да, баркашнинг қуёшдайлиги ифодаланмаган. -дай (-дек) аффикслари каби, гўё, сингари воситалари ёрдамида' шеъриятда кўплаб оригинал ўхшатишлар ҳосил бўлганини куза- тиш мумкин. Айниқса, бундай умумлингвистик воситалар ёрдами- да ҳосил бўлган индивидуал ўхшатишлар фикрнинг образлилиги, сербўёқлигини янада кучайтирган. Ҳ. Олимжоннинг «Узбекис- тон» шеърида гўё кўмакчиси ёрдамида қатор оригинал ўхша- тишлар ҳосил қилинганки, бу ҳол шеърнинг жозибадорлик, таъ- сирчанлик кучини янада оширган:

*Чиройлидир гўё ёш келин,*

*Икки дарё ювар кокилин,*

мисраларида гуллаб-яшнаётган ёш республикамизни ёш келин- га ўхшатилиши:

*Тоғлардаги қип-қизил лола Бўлиб гўё ёқут пиёла,*

*Булоқлардан узатади сув,*

*Эл кўзидан қочади уйқу*

мисраларидаги лоланинг ёқут ииёлага ўхшатилиши асарнинг ба- диий қимматини, поэтик бўёқдорлигини янада оширган. Бу ўх- шатишлар ўхшаётган ва ўхшатилаётган предметлар орасидаги маълум бирор белги-хусусиятлар мавжудлиги асосида вужудга келган. Яна бир мисол:

*Она ғознинг тўили каби оппоқ қор Сукут билан қуюлади сарбасар*

(Ғ. Ғулом. Қор)

мисраларида ҳам оппоқ қор ғознинг тўшига ўхшатилган. Бу ўринда ҳам ўхшаш белгига асосланилган. Бу ўхшатишлардаггя ўхшаётган ва ўхшатилаётган предметлар орасидаги ўхшаш белги мавжудлиги ҳарқалай билиниб туради.

Поэтик нутқда яна шундай ўхшатишларни кўплаб учратиш мумкинки, бундай ўхшатишларда ўхшаётган ва ўхшатилаётган предметлар орасида ўхшаш белги мавжудлигини идрок этиш қийин.

Бундай ҳолларда ўхшатиш кўпинча кетма-кет келиб, восита- ли, ҳам воситасиз ҳосил бўлган. Ухшатишларнинг ҳамма кўрини- шини поэтик нутқда муҳим ўрни бўлса-да, бу хилдаги ўхшатиш- лар шеърий фикрни жозибадор, таъсирчан, образли бўлишини янада кучайтиради. Биз бу ўринда ўхшатишнинг ана шу турла- ри, шунингдек, поэтик бамисли, мисли, мисоли, янглиғ, баҳорий, самовий сўзлари ёрдамида ҳосил бўлган воситали ўхшатишлар ва поэтик нутққа хос бўлган воситасиз ўхшатишлар хусусида баъзи мулоҳазаларни билдирмоқчимиз. Бу ўринда яна шуни таъ- кидлаш лозимки, ўхшатишнинг бу турида бир предмет бир неча лредметга ўхшатилади. Ухшатишлар кутилмаганда, оригинал ра- вишда ҳосил бўлади. Масалан:

*Қарам илдизин чайнаб олазарак товушқон, Бўрсиқдай, юм-юмалоқ, бир сават пахта каби, Успирин шоирлардай ҳижога уста чаққон,*

*Кузга мадҳия ўқир тегмай лабига лаби*

(Ғ. Ғулом. Кузги кўчатлар).

Бу шеърий парчада бир предмет бир неча предметга ўхша- тилган. Ухшатилувчи объект — товушқон, -дай аффикси ва каби кўмакчиси ёрдамида ўхшовчи образлар — бўрсиқ, бир сават пах- та, ўспирин шоирга ўхшатилган. Натижада нутқнинг образлилиги янада кучайиб, таъсирчанлик орттирилган.

Кўриниб турибдики, товушқоннинг бўрсиқ, бир сават пахтага ўхшатилиши шу нарса, предметлар орасидаги ўхшаш белги асо- ■сида вужудга келган, ўспирин шоирга ўхшатилиши эса фавқулод- далик касб этган.

Ҳозирги ўзбек шеъриятида учрайдиган бир қатор ўхшатишлар мураккаблиги, айни пайтда, оригиналлиги билан ажралиб туради. Бундай ўхшатишларда нарса ёки предмет бир предмет ёки нарса- га восита ёрдамида ўхшатилса, иккинчи бир нарса ёки предметга воситасиз қиёсланганини ҳам кузатиш мумкин. Масалан:

*Табиат саҳарда мисли бир ғунча,*

*Тонг эса ғунчанинг очилган чоғи.*

*Еки тахмин ҳилинг: табиат бир қиз,*

*Тонг эса у қизнинг мармар ёноғи*

(Уйғун. Тонгги бўса).

Ухшатилаётган предмет табиат ва тонг. Биринчи мисрада та- биат ғунчага ўхшатилган. Ухшатиш мисли поэтик кўмакчиси ёр- дамида вужудга келган. Иккинчи мисрада тонг ғунчанинг очил- ган чоғига воситасиз қиёсланган. Учинчи, тўртинчи мисраларда ҳам худди шу ҳолда ўхшатиш вужудга келган. Табиат қизга, тонг қизнинг ёноғига ўхшатилган. Демак, бу ўринда иккита пред- мет 4 та предметга ўхшатилиши натижасида поэтик фикрнинг образли — бадиийлиги оширилган. Ухшатишнинг бундай усули билан табиат лавҳасини чизиш ҳоллари ҳозирги ўзбек поэзияси- да кўплаб учрайди:

*Қуш боқиши билан кўкка қарайман Осмон кўк шоҳидай, уфқлар ёқут.*

*Менинг кўзларимга кўринди гўё Қуёш* — *парашютчи, осмон парашют*

(Уйғун. Қуёш ўлкасида).

Бу мисраларда ҳам поэтик образлилик ўхшатишнинг кетма- кет келиши, бир предметнинг бир неча предметга, яъни осмоннинг кўк шоҳига, парашютга, қуёшнинг парашютчига ўхшатилиши на- тижасидй кучайтирилган.

Бундай ўхшатишлар бир предметга хос бўлган бир неча ху- сусиятни бошқа предметларнинг хусусиятларига ўхшатилиши ор- қали конкрет тасвирлаш имкониятини беради.

Поэтик нутқ жараёнида вужудга келган кўпгина ўхшатишлар- да ўхшаётган ва ўхшатилаётган нарса ёки предметлар орасидаги бир-бирига яқин бўлмаган белгилар қиёсланиши натижасида ҳо- сил бўлганки, бу хилдаги қиёслар фикрнинг ранг-бараиглигини кучайтирган. Чунки бундай ўхшатишларнинг асосини образли қиёслар ташкил қилган. Мас:

У *жуда хурсанд бўлиб,*

*Тупроққа қўяди бош.*

*Бошлари қип-қизил қон Гўё ботувчи қуёш*

(Ҳ. Олимжон. Жангчи Турсуи)

мисраларида қип-қизил қонга ботган бошнинг ботаётган қуёшга ўхшатилиши асосини образлилик ташкил қилган. ёки:

*Шоирнинг дилрабо байтлари мисол*

*Оҳ тортиб тизилар турналар гоҳи*

(А. Орипов. Баҳор)

мисраларида турналарнинг тизилиб учишини шеърий байтларга қиёсланиши ҳам бевосита образли ифодалашнинг натижаси сифа- тида вужудга келган.

Бу ўхшатилаётган предметлар орасидаги ўхшаш белгилар бир- бирига у даражада яқин бўлмаган белгилардир. Шунинг учун ҳам бундай ўхшатишлар оддий ўхшатишлардан фарқланади.

Поэтик нутқ жараёнида нутқнинг бошқа турларидан фарқли равишда -ий (-вий) аффикслари ёрдамида ўхшатиш ҳосил қилин- ганини ҳам кам бўлса-да, учратиш мумкин:

*Саҳрода сарбонларнинг оҳарган сўнгаклари,*

*Жаҳаннамий дашт узра ялтираб турган сароб*

(А. Орипов. Қарши қўшиғи).

*С а м о в и й кўзларинг сачратиб учқун,*

*Нечун тикилади фақат ўшанда!*

(А. Орипов. Деразангни қоплар оқшом зулмати).

Шунингдек, бамисли, мисли, мисоли, янглиғ поэтизмлари ўх- шатиш ҳосил қилувчи лексик воситалар бўлиб, мисоли, янглиғ ҳозирги ўзбек тилидаги каби, сингари кўмакчиларига, баъзан -дай (-дек) аффиксли ўхшатиш ифодаловчи сўзга синоним бўла олади.

Масалан:

*Куз. Салқин шаббода ўйнар беқарор.*

*Сувларда акс этар мусаффо фалак.*

*Айланиб-айланиб тушади ерга*

*Ҳар япроқ мисоли олтин капалак*

(Уйғун. Олтин куз).

Тўртинчи мисрада фикр ўхшатиш йўли билан ифодаланган. Япроқ мисоли воситасида капалакка ўхшатилган. Мисоли поэтиз- ми бу ўринда каби, сингари, -дай (-дек) аффиксларига синоним бўла олади. Масалан: капалак каби, капалак сингари, капалак- дай, капалакдек. Лекин бу воситалар ушбу контекстда мисоли поэтизми бажарган стилистик вазифани бажара олмайди. Чунки мисоли поэтизми оҳанг ва поэтик синтаксига шу даражада мос тушганки, бу ўринда бошқа воситани қўллаш фикрий таъсирчан- ликни сусайтирйши мумкин. Поэзия тилида бу поэтизмнинг поэтик техника талаби билан қисқарган мисол вариантининг ҳам ўхша- тиш ҳосил қилган ҳоллари учрайди:

*Чўнтакдан тўкилган тангалар мисол Шуълалар ўйнайди супа учида*

(А. Орипов. Саратон)»

ёки:

*Қорли йўл* — *оқ лента Чўзилган чексиз Қора сочин кеча Ейган м и с л и қиз*

(Ойбек. Абадий йўлчилар)

мисраларида ҳам ўхшатишнинг кетма-кет келиши образлиликни кучайтирган. Биринчи мисрада қорли йўл оқ лентага воситасиз ҳиёсланган. Учинчи, тўртинчи мисраларда қоронғу кеча соч ёйган қизга мисли ўхшатиш воситаси ёрдамида қиёслаиган. Воситасиз ўхшатишда ўхшатилаётган предмет ўхшаётган предметга тўғри- дан-тўғри ўхшатилади. Бундай ўхшатишда ўхшатма белги ва ўх- шатиш ифодаловчи восита ҳам бўлмайди[[67]](#footnote-67).

Воситасиз ўхшатиш поэтик нутқда нутқий таъсирчанлик, эмо- ционал-образлиликни кучайтирганидек, лексик воситани ҳам тежайди. Шунингдек, оригиналлиги, олдиндан маълум бўлма- ган ифодага эгалиги билан характерланади. Шу жиҳатдан поэтик нутқда ўхшатишнинг бу тури алоҳида ажралиб туради.

Масалан:

*Хаёлимнинг мен олтин Кокилин силай.*

*Ҳаёт гул таққан келин Бир ўпич тилай*

(Ойбек. Қиш тонгида).

Бу парчада бадиий образлилик маънонинг метафора ва ўхша- тиш йўли билан ифодаланиши натижасида кучайган: олтин кокил бирикмаси метафорик маъно ифодалаган. Ҳаёт гул таққан келин- га ўхшатилган. Ҳаёт гул таққан келин ибораси шаклан метафора- га ўхшаб турса-да, бу метафорик ифода эмас. Чунки ҳаёт сўзи бу ўринда ўз маъносида қўлланилган. Аслида: Ҳаёт гул таққан келиндай маъноси ифодаланган бўлиб, -дай аффикси поэтик нутқ талаби билан тушиб қолган. Метафорик ифода сўзнинг кўчма маънода қўлланилиши натижасида вужудга келади. Юқоридаги- дай ўхшатишларда бирор конкрет белги, хусусиятларга асосла- нилмаганлиги учун, ўхшатиш асосида образлилик ётади. Шу жи- ҳатдан бундай ўхшатишларни образли ўхшатиш дейиш мумкин. Одатда, ўхшатишнинг бу тури бошқа турлардан образлилик кў- ламининг кучлилиги, ифоданинг олдиндан маълум бўлмаганлиги билан фарқланади. Шунга кўра, фикрни бу хилда баён этиш ифодадорликни кучайтиради. Масалан: анҳор — ўйноқи қиз, ба~ ҳор — келинчак, кўчат — келин, табиат — нозли қиз, фурсат — олтин, япроқлар —• олтин, қуёш — олтин қиз ва ҳоказо.

Шоир Э. Воҳидов «Тонг лавҳаси» шеърида ҳуёшни олтин қа- лам тутган наққошга ўхшатиб, ажойиб тонг лавҳасини чизган. Бу ўхшатиш оригиналликка эга бўлиб, образлиликни кучайтир- ганидек, нутқий таъсирчанлик ҳам оширилган. Тонг лавҳаси чи- зишда гулдаста, наққош сўзлари стилистик функция бажарган. Наққош сўзи ўхшатиш ва перифраз воситасида қуёшни ифода- ласа, олтин қалам метафорик маънода қуёш нурларини ифода- лаган. Қуёш чиқиши олдидан уфқнинг қизариши гулдаста сўзи билан образли ифодаланган:

*Уфқларга қўйиб гулдаста,*

*Тоғ ортидан кўтарди-да бош,*

*Пастга боқди чўққидан аста Олтин қалам тутган бир наққош.*

Бир қатор воситасиз ўхшатишлар предметлар орасидаги кон- крет белги-хусусиятга асосланилган: осмон — шиша гумбаз,

барглар — олтин, оқар сув — кумуш, ин — иссиқ қўйин, кўк —- ювилган, артилган шиша ва бошқалар. Масалан: осмоннинг хусу- сияти «тиниқлиги», «айланалиги». Шунга кўра, осмоннинг тиниқ- лигини ифодалашда, у шиша гумбазга ўхшатилган:

*Фируза уфқлар шу қадар сўнгсиз,*

*Фо,қат унга етар денгиз қулочи.*

*Осмон шиша гумбаз, кезар қуёш* — *қиз.*

*Урмонлар устида товланар сочи*

(Ойбек. Ожаристон).

1

Худди шу маънони Уйғун осмон сўзининг кўк поэтик вариан- тини қўллаган.

*Кўк* — *ювилган, артилган шиша,*

*Сувлар тиниқ, япроқлар олтин*

(Қуз қўшиқлари).

Ёки: барглар — олтин, оқар сув — кумуш: Кеча салқин, Барг- лар — олтин, Оқар сув — кумуш (Ойбек. Оғочларнинг орасида), қуёш ■— лола, уфқ — лолазор: (Қуёш лола бўлди. Уфқ лолазор. Уйғун. Бинафша), борлиқ — оқ денгиз, «қор» маъносида: (Оқ- шом... Борлиқ оқ денгиз, Тўлқинсиз ухлар. Ҳ. Олимжон. Қиш), қор — ун (Қор — ун, тўзиб кетади. Ҳ. Олимжон. Қиш) каби ўх- шатишлар ҳам предметлар орасидаги конкрет белги-хусусият, ранг ўхшашлигига асосланиб, табиатнинг образли лавҳаси чи- зилган.

Умуман, метафора, сифатлаш ва ўхшатиш бадиий воситалар- рининг вазифаси бадиийликни, образлиликни кучайтириш бўлиб, поэтик асарни бу воситаларсиз тасаввур қилиб бўлмайди.

**ПОЭЗИЯ ТИЛИНИНГ СУЗ ФОРМАЛАРИ ВА ВАРИАНТЛАРИ**

Шеърий нутқни лексик жиҳатдан нутқнинг бошқа турларидан фарқлаб турувчи воситалардан бири, унда турли сўз формалари ва вариантларининг актив қўлланилишидир. Шеърий текстларни кузатиш кўрсатадики, турли формадаги ясамалар поэтик нутқ хусусиятлари билан боғлиқ равишда активлашиб, бевосита поэтик услуб талаби билан қўлланилмоқда. Шеърий нутқда ак- тив учрайдиган кўпгина сўз формалари адабий тилда ёки умум- истеъмолда мавжуд сўзларнинг у ёки бу шакли бўлиб, баъзан маъно оттенкасига эга бўлса-да, бу маъно оттенкаси фақат поэзия тилидагина реаллашади. Бу формаларнинг поэзия тилида учраши бошқа нутқ турлари учун деярли истеъмолда бўлмаган- лиги, аммо тилда мавжуд сўзларнинг у ёки бу формаси эканли- гига кўра, уларни поэтик сўз формалари деб ажратдик. Чунки поэзия тилида актив учрайдиган сўз формалари адабий тилда норматив бўлган сўзнинг лексик ва грамматик маъно ифодала- шига кўра варианти ёки бирор шакли бўлиб, «грамматик маъно- ифодаловчи воситалар олган шакл сўзнинг грамматик формаси (сўз формаси ҳисобланади)[[68]](#footnote-68).

ГТоэтик сўз формалари, ўзбек поэзияеи тнли учун тарихий фор: малар ҳозирги поэзия тилида серистеъмол бўлиб, негизи классик поэзияга бориб тақалади.

Сўз формаларининг поэзия тилида қўлланишида янги маъно- ифодалаши ёки янги тушунчани билдириши асос қилиб олинма- ган. Уларни поэзия тилида ишлатишда услубийлик хусусиятига- асосланилган. Чунки поэтик фикрдан ўта образлилик талаб қи- линади. Образли фикр маълум формада, ўзига хос ихчамликка: эга бўлмоғи лозим. Поэзия тили образлилигининг ихчамлик би- лан боғлиқ томонлари бор. Одатда, шеъриятда катта фикрлар- ихчам формаларда баён қилиниши таъсирчанликни оширади. Шу нуқтаи назардан, гарчанд, янги маъно ифодаламаса ҳам, поэтик сўз формаларининг поэтик нутқда муҳим ўрни, салмоғи бор.

Поэтик сўз формалари поэзия тили учун маълум нутқий им- кониятларни яратса-да, бу формаларни нутқда қўллаш жараё- нида, уларнинг адабий тил системасига мослиги, нормативлиги масаласини четлаб ўтиб бўлмайди. Чунки шеъриятда қўлланила- диган ҳар бир сўз у ёки бу даражада адабий тил нормативлиги- га асосланиши шарт.

Шу билан бир қаторда, поэзия тили адабий тил нормативли- гини маълум миқдорда четлаб ўтади. Поэзия тилининг бадии» таъсир кўрсатиш воситаси эканлиги, образлиликка асосланиши лексик воситаларнинг ишлатилишига бевосита таъсир қилади. Маълумки, тилдаги барча сўзларнинг таъсирчанлик кўлами, нут- қий образлиликни вужудга келтирувчи томонлари тенг эмас. Бу ҳолдан қатъи назар поэзияда қўлланиладиган ҳар бир сўз ўзи- нинг маълум чегарасига эга бўлмоғи, нутқ талаби билан грамма- тик қонун-қоидаларга мувофиқ қўлланилиши керак. Чунки поэ- зия тили норма сифатида адабий тилга асосланса-да, адабий тил учун норматив воситаларни етказиб турувчи нутқ турларидан би- ри ҳамдир.

Поэзия тили тилнинг традиция сифатида давом этаётган ва тил тараққиёти билан боғлиқ равишда кириб келаётган сўз ва ■сўз формаларига асосланади. Шу жиҳатдан шеърият тили ада- бий тилнинг нормативлигига ҳам таъсир қилади. Тилнинг лексик состави поэзия учун асосий лексик манба бўлса ҳам, поэтик мазмун, шеърий техника талаби поэзия тилининг ўзига хос ало- ҳидалигини таъминлаб, турли фонетик ва грамматик формалар- дан фойдаланишни талаб қилади. Айниқса, ҳозирги поэзияда бундай формаларга тез-тез мурожаат қилинмоқда.

Сўз формаларига мурожаат қилиш айниқса, ҳозирги ўзбек поэ- зиясида кўплаб учрайди. Ҳозирги ўзбек поэзиясида актив учрай- .диган сўз формалари, асосан сўз қисқариши фанетик ва морфо- логик йўл билан вужудга келган. Шунга кўра, ўзбек поэзияси тилининг сўз формаларини: қисқартма формалар; фонетик ва

морфологик вариантлар каби турларга бўлиш мумкин.

Қисқартма формалар янги сўз ясалишининг бир тури сифати- да вужудга келган, адабий тил ва бадиий адабиётнинг бошқа турларида деярли ишлатилмайди. Бу формалар ўзбек поэзияси учун анъанавий, ҳозирги поэзия тили учун ҳам серистеъмолдир. Қисқартма формалар поэзиябоп, поэтик нутқ ихчамлигини, поэтик жозибадорликни таъминлаб, вазн, туроқ, қофия, ҳижо каби шеъ- рий техника талаби билан ишлатилади. И. С. Ильинская қисқарт- ма формаларнинг поэтик нутқда қўлланилишини асослаб, улар- ни стилистик жиҳатдан версификацион ҳолатни вужудга келти- ришини қайд қилади[[69]](#footnote-69).

Т. Рустамов билан ёрдамчисининг бирла, бирлан, била, ила, ла шакллари вазн, қофия ва стиль талабига кўра, поэзияда уч- рашини таъкидлайди[[70]](#footnote-70).

У. Тўйчиев ўпич ўрнида бўса, сўрама ўрнида сўрма, аста ўр- нида оҳиста сўзларининг қўлланишини лирик қаҳрамон тилини тантанавор, сеҳрлн қилишини таъкидлайди[[71]](#footnote-71).

Поэтик нутқда қисқартма формаларни, айниқса, поэтик нутқ талабига мос қўлланилишини ҳам худди шундай изоҳлаш мум- кин. Юқоридаги сўзларни поэтик нутқда ҳамма текстларда ҳам айнан ишлатиш билан нутқий таъсирчанликни таъминлаб бўл-

маганидек, мисралардаги ҳижолар мувофиқлиги бузилади, ўз- ўзидан шеърий оҳангдорлик, ихчамлик йўқолади.

Қисқартма формалар ўзбек поэзиясида актив қўлланувчи лексик қатлам. Бу формалар шеърий мазмунни тўлиқ сақлаган ҳолда, асар тилининг равонлиги, мусиқийлигини, шеърий ўлчов- нинг аниқлиги, шеърий техника мослигини таъминлайди.

Шунга кўра, бу формалар бажарадиган функциясига, таба- қаланган жанр ва услубига кўра, поэзия тилн учун нормативдир. Чунки «адабий тилнинг норматив воситалари, имкониятлари шу тилда қўлланувчи конкрет услубий формаларга кўра табақалан- ган бўлади»[[72]](#footnote-72). Поэтик нутқ ихчамликка асосланади. Шеъриятда ихчамлик айрим ҳолларда кўп бўғинли сўзларни камбўғинликка олиб келиш жараёнида вужудга келади. Ҳозирги поэзия тилида икки ёки ундан ортиқ сўз ясовчи қўшимча қўшилиб ясалган сўз- лар кам учрайди. Аксинча, кўп бўғинли сўзлар қисқарган форма- да ишлатилган.

Поэзияда учрайдиган қисқартма сўзлар хусусиятига, қисқа- риш йўлларига кўра ҳар хил:

1. Сўз таркибидаги битта унли фонема тушиб қолади: гар (агар), сўр (сўра), сўрма (сўрама), сўрса (сўраса) каби. Бундай қисқартма формалар ихчамликка эришиш, мисралардаги ҳижо- лар сонини тенглаштириш, сўз такроридан қочиш оҳангдорликни уюштириш мақсадида ишлатилган.

*Агар алдамаса шу совуқ симлар,*

*Г а р шул эшитганим бўлмаса рўё...*

(А. Орипов. Муножотни тинглаб).

1. Қисқартма формаларда бўғинни ташкил қилувчи товуш- лар тушиб қолади: абад (абадий), албат (албатта), бўб бўп (бў- либ), лек (лекин), цай (цайси) ва бошқалар.

Бундай қисқартмалар ҳам, асосан, ихчамлик ва поэтик муси- қийликни таъминлаган.

*Мени бир ён бошласа ацлим,*

*Бошқа*I *ёнга етаклар юрак.*

*Билолмайман, қай бири ҳақли,*

*Куай бирига ишонмоқ керак?*

(Э. Воҳидов. Юрак ва ақл)

1. Шеърий нутқнинг оҳангдорлиги, та,ъсирчанлйгини кучай- тириш мақсадида сўзлар қисқартирилади. Бу хилдаги қисқарт- малар фақат унли фонемаларни эмас, ундош фойемалариинг қисқариши натижасида ҳам юзага келган: давронима (даироним- га), жонима (жонимга), ўзима (ўзимга) ва бошқалар.

Бу форма эски ўзбек тилида мавжуд бўлиб, XV аср ва ундан кейин асосан шеърий асарларда қўлланилган[[73]](#footnote-73). Ҳозир асосав фольклор асарларида[[74]](#footnote-74), поэзия тилида ҳам учрайди.

Аксинча, шеърий нутқ жозибадорлигини таъминлаш жараёни- да айрим ундошлар орттириб қўлланилган ҳоллар ҳам учрайдиг шинда (ичида) сўзинда (сўзида), ўзинда (ўзида), бўларсан (бў- ласан, кетарсан (кетасан), кетадир (кетади) ва бошқалар. Бун- дай формаларда н ва р товуши орттирилган бўлиб, Ғ. Абдураҳ- монов ва Ш. Шукуровларнинг кўрсатишича, ўрин-пайт келишигв аффиксидан олдин -н ортирилиш қадимги ёзма ёдгорликларида ҳам учраган[[75]](#footnote-75). Нутқ талабига кўра -р товуши орттирилиб қўлланилгав сўзлар нутҳий оҳангдорлик ва жозибалиликни кучайтирган.

Масалан:

*Фазоларнинг қай бурчагида*.

*Фикри билан етадир инсон,*

*Аммо не бор ўз юрагига Билмай ўтиб кетадир инсон*

(Э. Воҳидов. Тирик сайёралар)-

Узбек поэзияси тилида учрайдиган қисҳартма формаларни ку- затиш шуни кўрсатадики, бу формалар поэзия тилида фаҳат; шеърий техника талаби билаи қўлланилмаган, балки уларнинг тилда мавжуд вариантидаги услубийлик ва баъзан мустаҳшг маъно ифодаламаслиги ҳам қисқартиб қўллашни тақозо қилган.'1 Поэзия тили учун сўз биринчи навбатда мустақил маъно ифо- далаши керак: агар, билан, учун, лекин каби бир қатор сўзлар мустақил маъно ифодаламайди, қўшимча оттенкага ҳам эга эмас. Шунга кўра, улар поэтик нутқ учун хос эмас. Уларнинг гар, ила, бўб, чун, лек қисқарган формалари эса жарангдорликка эга. Масалан: бўлиб феъли умумистеъмолда унчалик актив эмас,;1 асосан китобийлик хусусияти мавжуд. Бадиий прозада бир жум- ладаги бир неча фикрни ўзаро бириктириб туриш боғлаш жара- ёнида ишлатилади. Шунга кўра, бу сўз поэтик иутқ учун мос эмас. Шу боисдан поэзия тилида учрайдиган қисқартма сўзлар асосан, ёрдамчи сўзлардан (кўмакчи, боғловчи) тўлиқсиз феъл ва баъзан равиш туркумидан, сўроқ олмошларидан ташкил топ- ган. Сифат туркумига тааллуқли абадий сўзи поэтик нутқ учуш хос. Унинг абад формаси ҳам шеърий техника талаби билан ак- тив ишлатилган.

Сўз ҳар қандай нутқнинг бош омили, айниқса, поэзияда сўз- нинг ўрни алоҳида сезилади. Академик В. М. Жирмунский сўз- нинг поэзиядаги беқиёс ўрнини шундай изоҳлайди: «Шеърият- нинг материали образлар ва эмоциялар эмас, балки сўздир. Шеъ- рият — сўз санъатидир. Поэзия тарихида сўз санъати тарихи- нинг ҳам муҳим ўрни бор»[[76]](#footnote-76).

Демак, поэзияда қисқартма формаларининг қўлланилиши ҳам ана шу умумий қонуниятдан келиб чиққан. Қисқартма форма- лар турли жараёнда қисқарилиши мумкин. Ҳозирги поэзия тили- да учрайдиган қисқартма формаларни қисқариш жараёнига кў- ра: а) бадиий нутқ қисқартмалари; б) сўзлашув нутқи қисқарт- маларига ажратиш мумкин. Бир группа қисқартмаларни бадиий нутқ натижасида қисқарганлиги сезилади. Бундай формалар умумистеъмолда ишлатилмаслиги билан ажралиб туради: абад,, албат, бораркан, бормам, гар, йиқармиз, сенингчун, сенинг-ла, сўрма, чиқмам, чун, қай ва бошқа қисқартма формалар поэзия тили учун хослиги билан ажралиб туради. Айрим қисқартма формалар поэзия тилида учраса-да; уларни поэтик нутқ учун хос деб бўлмайди. Бундай қисқартмаларни сўзлашув нутқида ҳам учратиш мумкин. Мас: бўлиб сўзининг бўб/бўп формалари, келибди, цолибди сўзларининг кепти, қопти формалари шулар жумласидандир. Шунинг учун бу формалар лирик шеърларда, фалсафий мавзудаги шеърларда кам, улар кўпроқ халқ оғзаки ижоди, фольклор асарларида учрайди.

Поэзияда ҳам халқ оғзаки ижодига яқин турган шеърий асар- ларда учраб, мисралардаги ҳижо мувофиқлигини, халқ оғзаки ижодига, сўзлашув услубига хос соддалик, оддийликни таъмин- лайди:

*Бахтиёр билан Ойгул Қиз бўлиб очилган гул,*

*Сўйлагувчи деворлар,*

*Бола бўп цолган чоллар*

(Ҳ. Олимжон. Ойгул билан Бахтиёр).

Бундай қисқартма формаларни халқ оғзаки ижоди, фольклор асарларида учраши ҳам уларнинг сўзлашув нутқига хослигини. кўрсатади. Бу хусусият нима сўроқ олмоши ва учун кўмакчиси- нинг бирикувидан ҳосил бўлган не, учун, нечун формаларида, ни- ма сўроқ олмоши ва қилмоқ феълининг нетмак, билан кўмакчи- сининг ила, нима сўроқ олмошининг не қисқарган формаларида ҳам мавжуд бўлиб, уларнинг вужудга келишида сўзлашув тили муҳим роль ўйнаган.

Узбек поэзиясининг қисқартма формалари ўзбек тилидаги эк- вивалентининг маъно оттенкаси мавжуд бўлмаган вариантидир. Лекии бу формалар нутқ жараёнида эквивалентидан фарқли ўла- роқ, эмоционал-экспрессивликни таъминлайди. Шунга кўра, тил- даги эквивалентидан; а) формаси; б) эмоционал-экспрессивлиги;

ь) поэтик ихчамлиги; г) бошқа нутқ услублари учун пассивлиги билан фарқланади.

М. А. Бакина бундай формаларни янгидан ясалган сўзлар, умумадабий тилда мавжуд бўлган сўзларнинг кам бўғинли си- ноними сифатида талқин қилади, уларнинг экспрессивлик кўлами ва поэтик бўёқдорлиги билан фарқланишини кўрсатади[[77]](#footnote-77). Маса- лан: рус тилида лють (умумадабий лютость), крепь (крепость), непролазь (непролазность), рмж (рьшесть), свеж (свежесть), юнь (юность), ясь (ясность) каби умумадабий сўзларнинг бир ўзакли синонимлари экспрессивлиги ва поэтик бўёғи билан ажра- либ туриши тадқиқотчи томонидан анализ қилинган[[78]](#footnote-78). Бу хусу- сият ўзбек поэзияси тилидаги гар (агар), лек (лекин), чун (учун), қай (қайси) ва бошқа кўпгина сўзнинг қисқарган формаларида қам сезилади.

Қисқартма формалар маъно ифодалаш хусусиятига кўра эмас, нутқда маълум эмоционаллик касб этишига, нутқий ихчам- ликни таъминлашига кўра характерланиб, уларнинг бажаради- ган функцияси ҳам поэтик имкониятлар доирасида чегараланган. Қисқартма формаларнинг вужудга келиши синтетик ва аналитик усулда амалга ошади. Синтетик қисқартма усули сўз қисқари- шидаги сермаҳсул усул. Бу усулдаги қисқартмалар ўзбек поэзия- си тилида кўп ва актив учрайди. Синтетик усул билан сўз қис- қартирилганда сўздаги бир ёки бир неча фоиемалар тушиб қола- ди. Ҳозирги ўзбек шеъриятида синтетик қисқартма усули кўпроқ сўзнинг бўғинини ташкил қилувчи фонема ва фонемалар тушиб қолиши туфайли амалга ошган. Сўз бошидаги, сўз ўртасидаги ва сўз охиридаги фонемалар тушиб қолиши натижасида ҳам қисқар- ган формалар ҳосил бўлган.

1. Сўз олдидаги фонема тушиб қолган. Масалан: агар боғлов- чисидаги а унли фонема тушиб, гар формаси учун кўмакчисидаги у унлиси тушиши натижасида чун формаси ҳосил бўлган:

*Г а р ўзимни кўрмак истасанг, Ёвни енгиб, зафар билан цайт*

(Уйғун. Сурат).

*Лекин ҳар фарзандинг аямас тан-жон, с е н-ч у н кўкракдан тоғ, қалъа ҳурар* (Ойбек. Бизнинг байроқ).

1. Сўз ўртасидаги фонема ва фонемалар тушиб қолади: *йи- цармиз (йиқитармиз), сўрма (сўрама), сўрсам (сўрасам), ўзни (ўзини), чидолмай (чидай олмай), чиқмам (чиқмайман)* ва бош- қалар. Масалан: *Бир кун сени йиқармиз ва қабрга тиқармиз* (Ҳ. Олимжон. Ойгул билан Бахтиёр), *Асрим самоларда ёқолдинг чироқ, Юлдуз қилиб отдинг фазога ўзни* (А. Орипов. Уйқу), *Асло севмас эмишсан, эрга чиқмам демишсан* (Ҳ. Олимжон. Семурғ),

*Гар сўрсам жавобсиз чайқалур бу кўл, Дарагин келтирмас еллар ҳам буткул (Э*. Воҳидов. Мажнунтол), *Деразам олдида оқаётган сув ўзни қирғоқларга келиб уради* (Уйғун. Ариқ).

1. Сўз олдидаги ва сўз охиридаги фонема тушиб қолади. Бун- дай қисқартма форма кам учрайди: билан кўмакчисининг бош ва охирги фонемалари тушиши натижасида ҳосил бўлган ила фор- маси бунга мисол бўлади: Юрагингга тўлиб зардоб ила қон (Уйғун. Қелади), Соат ўн иккини урди, Днги йил, Буюк амал ил а қаршиладик биз (Ойбек. Янги йил), Урмон қўйнидадир сеҳр ила жоду, Бундадир хаёлнинг сокин онлари (А. Орипов. Урмон).
2. Сўз охиридаги фонемалар тушиб қолиши натижасида қис- қартма формалар ҳосил бўлган: *абад (абадий) албат (албатта), бўб (бўп, бўлиб), сўр (сўра), лек (лекин), қай (қайси)* каби. *У келади алб ат қошингга элга шодлик олиб келади* (Ҳ. Олимжон. Сен туғилган кун), *Бахтлидир қай қалбда ёниқ нур зиё, Бахтли- дир қай қалбда ёниқ ҳаяжон* (А. Орипов. Ҳавас), *Лек ҳозирча борман, омонман, Мен яшайман, гарчи ёмонман* (Э. Воҳидов. Сен яхшисан).

Қисқартма формалар тузилиши, сўз сифатидаги формаси жи- ҳатидан маълум лексик қоидага бўйсуниши лозим. Сўзлар қисқар- тирилганда ана шу лингвистик ҳолат асосий мезон ҳисобланади. Шунинг учун поэзия тилида учрайдиган айрим қисқартмаларда бирор фонеманинг тушиб қолиши натижасида бошқа фонема қў- шилгани кузатилади. Мас: Поэзия тилида нима сўроқ олмошидаги -ма нинг тушиб қолиши, у унлисининг е билан алмаштирилиши натижасида не қисқартма формаси ҳосил бўлган. Бундай ҳол нени (нимани), недурЦнадурЦнадирЦнимадир, қайга (қаерга), қопти (қолибди) каби қисқартма формаларда ҳам кўринади. Ма- салан: Жаҳонки муқаддас нени кўрибди, Барига онасан, эй қодир ҳаёт (А. Орипов... Алишер), Бас, унутинг лаҳзалик ҳаёт. Абадийлик олдида надир (Э. Воҳидов. Унутиш қўшиғи).

Чунки бу формаларни қисқартириб қўллашда, асосан, бир бў- ғинни камайтириш назарда тутилади. Юқоридаги сўз формалари- да бўғинни ташкил қилувчи товуш тўғридан-тўғри тушириб қол- дирилса, тилнинг грамматик ҳолати бузилади.

Поэзия тилида учрайдиган бир қатор сўзларда тушум кели- шиги қўшимчаси турли вариантда қўшилади. Тушум келишиги қўшимчасининг -н формасини олган сўзлар кўплаб учрайди. Бу форма ҳижолар мувофиқлигини таъминлаб, поэтик оҳангдор- ликни вужудга келтириш мақсадида қўлланилган.

*Олмазорлар гулин тўкади Мева боғлар шохин букади*

(Ҳ. Олимжон. Узбекистон).

Бу хил қисқартмалар ўзбек классик шеъриятида ҳам ишлатилган.

-н аффиксли форма ҳижолар сонини тенглаштириш билан бирга: а) оҳангдорлик, қофиядошликни таъминлайди:

*Сен ўзингсан, энг сўнгги нонин Узи емай ўғлига тутган.*

*Сен ўзингсан; фарзандлар шонин Асрлардан опичлаб ўтган*

(А. Орипов. Узбекистон).

б) таъсирчанликни, таъкидни кучайтиради.

Таъкидланувчи форма логик урғули бўлиб, такрорланиб ке- лади:

*Бирлик сўзин айтаман, тинчлик сўзин айтаман, Дўстлик сўзин айтаман* —

*Мен шарқлик озод инсон*

(Ғ. Ғулом. Халқ қувончи).

Умуман, поэзия тилида тушум келишиги аффиксининг поОзия- га хос варианти қўлланилиши ўзбек поэзияси тилининг хусусият- ларидан бири бўлиб, шеърий техника мослигига асосланган ўз- бек поэзияси учун услубийлик хусусиятига эга.

Узбек поэзияси тилида аналитик усул билан қисқартирилган сўз формалари ҳам кўплаб учрайди. Бу формалар асосан қисқа- лик, ихчамликни таъминлаш, мисралардаги ҳижолар сонини тенг- лаштириш маҳсадида қўлланилиб, поэтик ихчамликка хизмат қилади. Аналитик усул билан қисҳартирилган формалар сон жи- ҳатдан кўп эмас, лекин уларнинг қўлланиш доираси анча кенг. Айниҳса, 50-йилларгача бўлган ўзбек совет поэзиясида бу фор- малар актив қўлланилган.

Аналитик форма мустаҳил ва ёрдамчи сўзларнинг[[79]](#footnote-79), баъзан феъл ва тўлиқсиз феълларнинг бирикувидан ҳосил бўлган.

Ҳозирги ўзбек поэзиясида учрайдиган аналитик қисқартма- ларда икки сўз иштирок этиб, улардан бири қисқариб иккинчиси таркибига қўшилган. Бундай сўзларда мустақиллик ва тобелик муносабати аниқ сезилади. Мустақил сўз, от, сифат, олмош ва бошқа туркумлардан тобе сўз кўпроқ кўмакчи ва тўлиқсиз феъл- дан ташкил топган. Тобе сўз мустақил сўзга қисқарган ҳолда қў- шилиб қисқартма форма ҳосил бўлган.

Узбек поэзиясида аналитик усулда қисқариб, қисқартма фор- ма ҳосил қилган ҳолда қўлланиладиган қуйидаги сўзлар учрайди.

1. *Билан* кўмакчиси *-ла* аффиксал формада ўзидан олдинги сўзга қисқариб қўшилади: *эллар-да, завқи-ла, ишқи-ла, кучлар- ла, ой-ла, оҳанглар-ла, савати-ла, сенинг-ла, севинч-ла, умри-ла, уфқлар-ла, товуш-ла, юзлар-ла* ва бошқалар. Бундай қисқарт- малар поэтик текстларда кўплаб учрайди. Масалан: *Ой-ла ўпиш- ган тоғлар оқ сочлар-ла кўринар* (Ҳ. Олимжон. Қиш кўриниш- лари), *Қир туман-ла бурканди* (Ойбек. Қечқурун), *Кўклам тонг- отарини кутиб олмоқлик учун, Алвон ранг байроқла р-л а жа- ҳон сахни лолазор* (Ғ. Ғулом. Байрамингиз муборак), Кўз нури- *л а бу чаманга берибди пардоз* (Э. Воҳидов. Фазодаги уйқу);
2. *учун* кўмакчиси *-чун* формасида ўзидан олдинги сўзга қис- қариб қўшилади: *Сенинг-чун, шунинг-чун, яхшилар-чун, саодати- чун, унинг-чун* ва бошқалар. Масалан: *Унинг-чун ватандир ҳар ■гулшан водий* (Ҳ. Олимжон. Куйчининг хаёли), *Сени ҳеч унут- мас бу ҳурмат ҳаққинг, шу Ватан, шу халҳинг с ао д ат и-ч у н* (Ғ. Ғулом. Алвидо), *Пиёлани инсон шунинг-чун ўпар доим пешонасидан* (Э. Воҳидов. Камтарлик ҳақида), *Қушда-чи, сабот йўқ, ш у нинг-чу н унга, Қочиб қолмоқ. учун қанот берилган* (А. Орипов. Қанот);
3. экан тўлиқсиз феъли -кан формасида ўзидан олдинги сўзга қисқариб қўшилади. Бу форма ҳозирги шоирлар ижодида актив учрайди: кетаркан, кезаркан, кўраркан, сўйларкан, ўсаркан, ўтар- кан ва бошқалар: Мен йўлларда кетаркан, ўйнаб қарайман

(Ҳ. Олимжон. Қиш), *Уй ёнидан ў т а р кан, секин, Қўз ташлар- сан бўм-бўш маконга.* (А. Орипов. Йўлим бошлар), *Ҳар битта коммунист сизни к ў р а р к а н, Узини кўради у кўзги билан (Ғ. Ғу*- лом. Уттиз ёш), *Қишилик тафаккури зулматларда нур томон Поя-поя ў с а р к а н санаб ўтган зинада* (Ғ. Ғулом. Инсоният бай- рами), *Қалбимда ўйнар сўнгсиз бир севинчЦҚ е з а р к а н ёлғиз* (Ойбек. Ялта кечаси);

1. эмас тўлиқсиз феъли -мас формасида қисқариб кишилик олмошлари ва модал сўзларга қўшилади: умас, сенмас, керакмас ва бошқалар. Масалан: Фақат сенмас мени алдаган (Уйғун.

Ойга).

*Йўқ керакмас, қўйинг, керакмас Менга ором истаманг, дўстлар,*

*Хилват соз деб қистаманг, дўстлар,*

*Қўйинг, бундай ором керакмас*

(А. Орипов. Шундай яшар одатда одам);

1. нима сўроқ олмоши учун кўмакчиси билан биргаликда қис- қариб нечун формаси ҳосил бўлган. Бу форманинг ҳам ҳозирги шеъриятда актив қўлланилгани кузатилади. Хусусан кейинги йиллар шеъриятида бу форманинг кўплаб ишлатилаётгани унинг поэтик нутққа тобора хосланаётганидан далолат беради: Эҳ, бе- чора яшаш н е ч у нЦПорламасанг, кулмасанг (А. Орипов. Мил- тирайди бир митти юлдуз»), Дебсан хатда. Суратим нечун (Уй- ғун. Сурат), Шундай экан манманлик нечун, Қибру ҳаво нима- га керак (Э. Воҳидов. Камтарлик ҳақида). Нега буздинг мунис ҳолимни, ўйларимни нечун бемакон (Ҳ. Олимжон. Ҳол).

*Нечун* қисқартма формасининг *нечук* фонетик варианти ҳам кейинги йиллар шеъриятида, хусусан, А. Орипов шеъриятида ак- тив учрайди: *Исрофгар ўз бахтин душмйни ахир, Белинг оғри- ган-ку, нечук эп бўлур* (Ғ. Ғулом. Куз келди). *Нечук керак бўлди сенга кўз ёшим, Нечук керак рубоб, сенга шунча ғам!*

(«Муножот»ни тинглаб), Бу нечук қабохат, бу нечук таҳқир (Мўмин Мирзо). Бу вариантнинг «қандай» маъносида ишлатил- ганини ҳам шеъриятда учратиш мумкин. Масалан: Кимса келиб сўрмайди, Алининг ҳоли нечук. (Ойбек. Тубанлардан комсо- молга).

Шеъриятда қўлланиладиган қисқартма формалар ҳам поэтик нутқнинг хусусиятларини намоён қилувчи лексик бирликлар ҳи- собланади. Қисқартма формалар асосан шеърий техника мосли- гини таъминлаш вазифасини бажарган. Шу жараёнда оҳангдор- ликни, нутқнинг жозибадорлигини ҳам сезиларли даражада ку- чайтирган. Шу боисдан ҳам бу формалар ўзбек шеъриятининг луғат бойлиги ҳисобланади. Чунки бундай формалар поэтик нутқ маданияти ва поэтик нутқ нормасига мос бўлиб, кўпгина нутқий имкониятларни вужудга келтирадики, кўпинча бу формаларнинг ўрнини нутқ жараёнида сўзнинг тўлиқ формаси эгаллай олмайди.

**Сўз вариантлари**

Маънолари бир хил бўлиб, фонетик ёки морфологик жиҳатдан фарқланувчи икки ёки ундан ортиқ сўз формалари вариант сўз- лар ҳисобланади. Вариантдорлик тилнинг бойлиги бўлиб, хилма- хил нутқий имкониятларни вужудга келтиради. Сўз вариантлари асосан тилнинг ички имкониятлари натижасида ҳосил бўлади. Сўз вариантларининг бир-биридан фарқланишига кўра, асосан, иккига бўлиш мумкин: а) фонетик вариантлар; б) морфологик вариантлар.

Фонетик вариантлар сўзларнинг товуш томонидан фарқланишн асосида ҳосил бўлади: Мас: бугун — бу кун, устоз — устод, чи- роқ — чароғ, макон — маскан, бирор —■ бирон, ишонмоқ — инонмоқ полвон —■ паҳлавон, бундай — бундоқ, шундай — шундоқ, сўзла- моқ — сўйламоқ ва бошқалар. Поэзия тили оҳангдорликка, вазн, қофия каби шеърий техника мослигига, ихчамлик ва соддаликка асосланувчи тилдир. Шеърдаги бир меъёрдаги ритм, ритмга мос ўлчов ва шеърий нутқ бўлакларини (мисраларни) жипслаштириб турувчи қофия, инверсия ҳодисаси бир бутун ҳолда шеърий нутқ- ни ташкил қилади. Шунга кўра, шеърият тили маълум версифи- кацияга (шеърий техника) эга бўлиб, поэзия тилида қўлланила- диган фонетик ва грамматик вариантлар поэзия тилида услубий- ликни таъминловчи версификацион вариант ҳисобланади. И. С. Ильинская бу вариантларга поэтик эркинлик натижасида қўлланувчи версификацион восита сифатида қарайди, уларни оҳанг, қофия ва бошқа поэтик хусусиятлар натижасида қўллани- лишини таъкидлайди[[80]](#footnote-80). Г. О. Винокур фонетик ва грамматик ва- риантларни поэтик эркинликни вужудга келтирувчи формалар сифатида изоҳлайди[[81]](#footnote-81). Поэтик эркинлик эса поэтик тил талаби натижасида вужудга келади.

Академик В. Виноградов бадиий адабиёт тилига хос хусусият- ларни изоҳлаб: Бадиий адабиёт тили ўзига хос ифодага эга бўл- ганлиги учун умумадабий тил нормаларини қонуний равишда четлаб ўтиши мумкинлигини алоҳида таъкидлаб ўтади[[82]](#footnote-82).

Адабий тил нормаси доирасидан ташқарида поэзия тилида қўлланувчи воситалар поэтик тил хусусияти натижасида адабий тилдаги сўзнинг версификацион варианти сифатида қўлланилмоқ- да. Шундай тил воситаларидан бири фонетик сўз вариантлари- дир. Й. С. Ильинская фонетик формаларнинг нутқ жараёнидаги хусусиятидан келиб чиқиб, уларни лексик вариантидан фақат фо- нетик жиҳатдан фарқланувчи, версификацион мақсадда қўллани- ладиган қулай вариантлигини таъкидлайди[[83]](#footnote-83). Узбек поэзиясида учрайдиган сўзларнинг фонетик вариантлари бир-биридан товуш жиҳатидангина фарқ қилади. Уларнинг айримлари лексик-семан- тик, стилистик хусусиятларга эга бўлиб, поэтик таъсирчанликни оширишга хизмат қилган.

Дарҳақиқат, ҳар бир сўз фикр ифодалаш жараёнида этик ва эстетик мақсадларга мос қўлланилсагина, ушбу нутқнинг муҳим лексик бирликларидан бирига айланади. Айниқса, шеъриятда сўз^ вариантларидан бирини танлаб қўллаш нутқий эҳтиёждан келиб чиқади. Бир қатор фонетик сўз вариантларининг шеърият тили учун хосланганлиги ҳам бунинг ёрқин далилидир. Шеърий нутққа хос фонетик сўз вариантлари нутқнинг таъсирчанлигини, ихчам- лигини, жозибадорлигини таъминловчи лексик-стилистик восита- лардан биридир. Поэтик нутқда актив учрайдиган фонетик сўз вариантларидан сўйла, маскан, устод, букун, буткул нутқ жара- ёнида маълум услубий функция бажариш хусусиятларига кўра,. нутқнинг шу тури учун нисбатан табақаланган. Кўпгина ўрин- ларда бу хилдаги поэтик сўз вариантларининг шеърий техника- мослигига хизмат қилганини, нутқнинг оҳангдарлигини таъминлага- нини кузатиш мумкин. Бироқ фонетик сўз вариантларининг поэ- тик нутқ жараёнидаги функцияси шу билан чегараланиб қолмай- ди. Мас:

*Тинмай оқар, дарё пишқириб,*

*Қуйи кетар ойли тун бўйлаб.*

*Сой бўйидан, дарё тунидан Водийларга ҳикоя сўйлаб*

(Ҳ. Олимжон. Дарё кечаси).

мисраларида сўзлаб сўзининг фонетик сўйлаб вариантининг иш- латилиши натижасида қофия жарангдорлиги таъминланган. Бу ҳол, ўз навбатида, фикрнинг ҳам жарангдор, оҳагдорлигини уюш- тирган.

Яна шуни таъкидлаш лозимки, сўзлаш инсонга хос хусусият. Фикрни образли ифодалаш жараёнида бу ҳолат кўпгина ҳоллар- да нарса ва предметларга ҳам кўчирилади. Поэтик текстларни кузатиш кўрсатадики, бундай ҳолларда асосан сўйла варианти қўлланилган: Термулсанг кўрингайдир жаннатнинг гўилалари,

*Юлдузлар чуғурлашиб сўйлашар тафсилотин* (А. Орипов. Қарши қўшиғи), *Сўйлагувчи деворлар, Бола бўп қолган чоллар* (Ҳ. Олимжон. Ойгул билан Бахтиёр) ва бошқалар.

Бошқа кўпгина фонетик сўз вариантларининг ҳам жарангдор қофияни вужудга келтиргани кузатилади: ҳ

*Ленин байроғига садоқат билан Илгари бошлади Партия устод,*

*Халқимиз онтининг жумлаларидан Мазмунлар кўтариб қилдик қасамёд*

(Ғ. Ғулом. Қасам).

*Жанговар ўғилмиз биздан бўлгил шод,*

*Тинч ухла ғазабга ўргатган устод.*

(Ғ. Ғулом. Алвидо).

*Мангу ёруғ масканим маним,*

*Узбекистон, Ватаним маним*

(А. Орипов. Узбекистон).

Шунингдек, айрим фонетик сўз вариантларида белгининг куч- ли даражасини ифодалаш, кўчма маъноларда қўлланилиш хусу- сиятлари ҳам мавжуд. Масалан, ўзбек тилида чироқ сўзи милти- раб нур таратувчи предмет комини билдирган. Ҳозирги кунда «электр чироғи» тушунчасини ифодалашда ҳам шу сўз ишлати- лади. Электр чироғидаги ёрқинлик, чароғонлик кўламининг куч- лилигига кўра, бу тушунчани поэзия тилида чароғ, чароқ сўз вариантлари билан ифодалаш ҳоллари ҳам учрайди: ОқШомлар ёқилур миллион ватт чароғ (Ғ. Ғулом. «Ассалом»), чароғ сўзи кўчма «бахт», «толе», «келажак» маъноларида ҳам Ғ. Ғулом поэ- зиясида қўлланилган:

*Яша, Ленин таълими, Яшасин коммунизм,*

*Яша, улуғ Партиям, Яшасин порлоқ иқбол!*

*Яша, азиз Ватаним, ватандош* — *қон-қардошлар, Инсоният ч а р о ғ и топмасин ҳаргиз завол*

(Инсоният байрами).

Ҳозирги ўзбек шеъриятида учрайдиган фонетик сўз вариантла- ридан бир қисми архаиклашган бўлса, яна бир қисми анъана- вийлиги билан ажралиб туради. Уларнинг поэзия тилида қўлла- нилиши анча қадимийдир. Бу сўзлар ҳам ўз вариантларидан фо- нетик жиҳатдан фарқ қилади. Уларнинг .айримлари поэтик нутқ талабларига мос келса, айримлари бундай имкониятга эга эмас, Масалан: лекин зидловчи боғловчисининг фонетик варианти ло- кин қўшимча маъно оттенкасига эга эмас. Бу формани поэтик версификация талаби билан ишлатилган ҳолда учратмадик. Уму- ман, ҳозирги поэзия тилида бу форма жуда пассив бўлиб, уиииг эскирганлигини кўрсатади. Мас:

*Во локин шунда ҳам янги наслнинг Қулоғига бориб етар бир садо*

(Уйғун. Салют).

Бу мисрадаги локин сўзи шу ўринда ҳеч вазифа бажармайди. Шуниигучун бу форма ўрнида лекин боғловчисини ишлатиш на- тижасида фикрнинг таъсир кучи ўзгармайди. Аксинча, шеърий нутқ учун мос бўлмаган лексик восита чекланади, холос. Бу ху- еусият билан кўмакчисининг бирла, бирлан архаик формаларида ёки боғловчисининг ёким, эди тўлиқсиз феълининг эрди форма- ларида ҳам сезилади. Бу формаларда аруз шеър системасига хос хусусиятлар мавжуд, классик поэзияда актив бўлган. Ҳозирги ўз- бек шеъриятида бу формаларнинг тобора кам қўлланилаётгани, улардаги архаиклик хусусияти кучайганлигидан дарак беради. Бу ҳол маълум миқдорда поэтик тил тараққиёти билан боғлиқ.

Ҳозирги шеъриятда учрайдиган баъзи архаик вариантлар ўзининг қадимийлиги ва поэзиябоплиги билан ажралиб туради. Бу хилдаги формаларга кишилик ва кўрсатиш олмошларининг поэтик вариантлари киради.

Кишилик ва кўрсатиш олмошларининг поэтик формалари қў- шимча маъно ифодаламаса-да, уларнинг қўлланилиши шеърият- нинг хусусиятларидан келиб чиқади. И. С. Ильинская бир қатор олмошлардаги бу хусусиятларни изоҳлаб, айрим олмошларнинг шеърий техника мослигини таъминловчи ўз синонимига нисба- тан кенг қўлланилувчи, ижодкор учун қулай версификацион ва- риант эканлигини қайд қилади[[84]](#footnote-84).

Кишилик олмошларининг адабий тилдаги мен, сен, у кўрини- ши поэзия тилида ман, сан, ул формаларида кўп учрайди. Бу ҳол шу олмошларнинг узоқ тарихи билан боғлиқ бўлиб, ўзбек классик поэзиясида улар анча актив бўлган. Кишилик олмошла- ри мен, сен, адабий тилда I, II шахс бирлигини билдиради. -ман, -сан, I, II шахс феъл ясовчи предикативлик (кесимлик) қўшим- часидир.

Ҳозирги ўзбек поэзиясида тилда ман, сан вариантлари поэтик сўз сифатида актив қўлланилган.

Қишилик олмошларининг бу вариантлари қофиядошликни таъминлаган: Бунёд келган замон ул, Шодликка тўлди буткул; радиф сифатида келиб, таъкидни кучайтирган: Дарёлардан ўт- ди ул, Яна узоқ кетди ул (Ҳ. Олимжон. Семурғ).

Узбек поэзиясида кўрсатиш олмошларининг табиати ҳам шун- дай. Кўрсатиш олмошларининг ул, бул, илул, ўшал поэтик фор- малари ҳозирги ўзбек шеъриятида актив қўлланилади. Бу фор- малар ҳам баъзан эмодионалликни таъминлаш, нутқий таъкид ва маъно оттенкасини кучайтириш учун ишлатилади. Нутқнинг салобати, тантанаворлигини оширади. Умуман, олмошларнинг поэтик формалари: а) Эски ўзбек тилида қўлланилган ҳозирги шеърият тилида ҳам ишлатилаётган, традицион формалардир;

б) олмошларнинг бу формалари нутқий тантанаворликни таъ- минлаш хусусиятига эга; в) шеърий техника мослигини таъмин- лайди. Шунга кўра, улар поэтик нутқ учун нормативдир.

Ҳозирги шеъриятда актив учрайдиган бир қатор фонетик сўз вариантлари поэтик нутқ жарангдорлигини ■ кучайтиришга хиз- мат қилган. Кейинги йиллар шеъриятда бундай сўзининг бундоқ вариантининг қўлланилиши аича активлашиб бормоқда. Бу ху- сусиятлар шундоқ, шунақа, қандоқ, қанақа сўз вариантларида ҳам мавжудлиги сезилади. Кейинги йилларда бундай формалар- нинг қўлланилиш масштаби тобора кенгайиб бормоқда. Бу фор- маларнинг поэзия тилида активлашиши асосан 60-йиллар поэ- зиясига хос хусусият бўлиб, Ғ. Ғулом, Ойбек, Уйғун, Ҳ. Олим- жон ижодида деярли учрамайди. Э. Воҳидов, А. Орипов, ижо- дида бу формалар анча актив учрайди:

*Икки куч бор* •—•

*Юрак ва ақл,*

*Икки ёнга тортувчи мени,*

*Улар бундоқ бўлса ноаҳил,*

*Қай бирини тутай измини*?

(Э. Воҳидов. Юрак ва ақл).

*Газ деган, дўстларим, нима бўлибди,*

*Дўст учун жонимиз доим садақа.*

*Жаҳон-ку рост гапни кўриб турибди,*

*Бизлар шундоқ эдик, бизлар шунақа,*

(А. Орипов. Совға).

*Дўстгинам, пайтимас, айлаб сайрибоғ,*

*Хилватда ўй суриш ярашмас бугун..*

*Заҳматкаш ўзбекнинг ҳосили қандоқ? Кўзнинггфалсафаси шудир биз учун...*

(А. Орипов. Узбекистонда куз).

Умуман, сўзларнинг фонетик вариантларининг поэтик нутқ- да актив учраши поэтик нутқнинг моҳиятидан келиб чиқади. Чунки бу вариантлар ўлчов ва охангдошликка асосланган нутқ учун маълум нутқий имкониятларни яратиш хсусиятларига эга.

**Морфологик вариантлар**

Ҳозирги ўзбек поэзияси лексикасида бир маънони ифодалаш- га хизмат қилувчи бир неча сўз вариантлари кўплаб учрайди.

Бундай вариантлар, асосан, бир ўзакдан вужудга келиб, морфо- логик кўрсаткичи уларни шаклан фарқлайди. Бир тушунчани билдирадиган турли сўз ва формалар ифода хусусияти жиҳати- дан тенг эмас. Бу ҳолат, айниқса, сўзларнинг морфологик ва- риантларида яққол сезилади. Морфологик вариантлар фикрнинг кишига таъсир этишини таъминловчи воситалардан ҳисобланиб, улар маъно жиҳатдан асосан фарқланмайди. Мас: билимли —

билимдон, исёнчи — исёнкор, меҳнаткаш — меҳнатчи, тадбирли — тадбиркор, устамон — устакор каби .Айрим морфологик вариант- лар маъно жиҳатдан тўлиқ фарқланмаса-да, ўзига хос маъно оттенкаси мавжудлиги билан фарқланади. Шунинг учун нутқ жараёнида бу хилдаги вариантларни бошқа вариантлари билан алмаштириб бўлмайди. Узбек поэзиясида учрайдиган морфоло- гик вариантлар адабий тилдаги вариантидан қўшимчали қисми, баъзан маъно оттенкасидаги айрим томонлари билан фарқлана- ди. Поэтик нутқда учрайдиган кўпгина морфологик вариантлар ўзбек классик поэзияси тилида ишлатилган, маълум миқдорда анъанавий хусусиятга эга. Улардан айримлари эски ўзбек тили- да мавжуд бўлиб, ҳозирги ўзбек тилида истеъмолдан чиққан, фақат поэзия тилида сақланган, морфологик кўрсаткичидаги эс- кирганлик хусусияти натижасида умумадабий услублар учун хос эмас. Масалан: борур, келур типидаги сўзларда -ур аффикси, бор- гай, келгай, турғай сўзларидаги -гай (-ғай) аффиксларида ар- хаиклик хусусияти мавжуд бўлганлиги сабабли адабий тилда: борар, келар, боради, келади формасида ишлатилади. Умуман, поэзия тилида қўлланиладиган морфологик вариантлар услубий- лик хусусиятига эга, улар адабий тилда қўлланилмаганидек, ба- диий проза ва драматургия тили учун ҳам актив эмас. Морфо- .логик вариантлар ҳозирги ўзбек поэзияда: а) поэзия тилининг тантаналн — жозибадорлигини таъминлайди; б) поэтик версифи- кацияга хизмат қилади: в) нутқий аниқликни таъминлайди. Ҳо- зирги шеъриятда жуда актив қўлланилаётган вариантлардан би- ри -ур ва -ар қўшимчалари билан фарқланувчи: айтар — айтур,

борар — борур, келар — келур, оқар — оқур типидаги морфоло- гик вариантлар ҳисобланади. Поэзия тили тадқиқотчиларидан Б. Чориев бу формани: -ур формаси Ғ. Ғуломдан ташқари

Ҳ. Олимжон, Ойбек, Миртемир асарларида ҳам учрайди деб изоҳ- лайди[[85]](#footnote-85) Дарҳақиқат, бу форма номлари тилга олинган шоирлар ижодида кўплаб учрайди. Шуни таъкидлаш керакки, -ур аффиксли форма фақат юқорида зикр этилган шоирлар ижодидагина ишла- тилган эмас, балки бу формани ўз ижодида ишлатмаган бирорта шоирни топиш амримаҳол.

Бу форма ўзбек шеъриятида энг кўп ва анча актив ишлати- ладиган формалардан саналади. Поэзия тилида -ур аффиксли ва- риант -ур аффиксини кўпинча буйруқ феълига қўшилиши нати- жасида вужудга келган. Мас: аталур, бағишланур, бўлур, емири- лур, ёзилур, олур, янчилур, қолур, қўзғолур ва бошқалар. Бу аф- фикс билан ясалган сўз варианти эски ўзбек тили тараққиётининг қамма даврларида истеъмолда бўлган[[86]](#footnote-86).

Поэзия тилида -ур аффиксли морфологик вариант -ар аффикс- ли варианти билан нутқ жараёнида алмаштирилиб қўлланилади. Чунки -ур аффиксли вариант ҳозирги шеъриятда аниқлик, кон- кретликни билдириб, келаси замонни кўрсатган ҳолда қўлла- нилган:

*Беш йил ҳа дегунча ўтиб ҳам кетар,*

*Сўзингиз мамлакат хирожи бўлур.*

*Ватан ва давлатга оид кўп ишлар Обрўли фикрингиз муҳтожи бўлур*

(Ғ. Ғулом. Олтин медаль).

Биринчи мисрадаги кет буйруқ феълига -ар аффиксини қўшиш билан келаси замон сифатдоши ясалган. Сифатдошнинг худди шу формаси иккинчи ва тўртинчи мисраларидаги бўл буйруқ феълига -ур аффиксини қўшиш билан ясалган. Бинобарин, бу мис- раларда шу сўзнинг бўлар вариантини қўллаб бўлмайди. Чунки -ар аффиқсли форма ҳаракатни гумон тарзида ифодалашни бил- диради[[87]](#footnote-87). Бу ўринда шоир бажарилиши гумои бўлган иш-ҳара- катни эмас, балки аниқ бажариладиган иш-ҳаракатни ифодала- ган. Бинобарин, биринчи мисрада келажакда давом этмайдиган иш-ҳаракат ифодаланган. Шунга кўра, шоир -ар аффиксли вари- антни қўллайди. Иккинчи, тўртинчи мисраларда келажакда давом этадигаи ва аниқ бажариладиган иш-ҳаракат ҳақида сўз боради ва -ур аффиксли вариант қўлланилади. -ур аффиксли вариант бу ўринда аниқ бўладиган ва келажакда давом этадиган иш-ҳара- катни ифодалаган. Профессор Э. Фозилов -ур формаси ҳаракат- нинг давом этишининг доимий белгисини, иш-ҳаракатнинг кела- жакда аниқ бажарилишини билдиришини таъкидлайди[[88]](#footnote-88).

Демак, - ур аффиксли вариантнинг поэтик нутқ жараёнидаги муҳим вазифаларидан бири, ҳаракатнинг доимийлигини ифода- лаш, аниқ бажарилиши мумкин бўлган ҳаракатни кўрсатишдан иборатдир. Шу нуқтаи назардан поэзия тилида -ар ва -ур аф- фиксли сўз вариантларининг қўлланилиши поэтик нутқнинг ху- сусиятларини кўрсатувчи воситалардан бири саналади. -ур аф- фикси сўзнинг ўртасида ва охирида қўшилган ҳолда ҳам сўз вариантлари ҳосил қила олади. -ур аффиксли сўз варианти мис- раларнинг охирида олинса, -ар аффиксли вариантга нисба- тан жарангдор қофиядошликни таъминлайди. Натижада нутқнинг жарангдорлиги, фикрнинг оҳангдорлиги ҳам кучаяди. Мас:

*Ухшаши йўқ бу гўзал бўстон,*

( *Достонларда битган гулистон.*

*Узбекистон дея аталур,*

*Уни севиб эл тилга олур*

(Ҳ. Олимжон. Узбекистон).

Шеърият тилида -ур аффиксли вариантга янги қўшимча қў- шилган тарзда ишлатилиш ҳоллари кам учрайди. Қўшимча қў- шилиб қўлланилиш кўпроқ -ар аффиксли вариантларда юз бер- ган. Бўларманми мақсадга восил//топарманми бир янги ғояЦБў- лармикин бир мурод ҳосил (Ҳ. Олимжон. Севги десам) ва бош- қалар. Эди тўлиқсиз феълининг қисқарган -ди кўриниши -ар- аффиксли вариантга қўшилиб, поэзия тилида актив ишлатилган: Борарди, келарди, кўрарди, берарди ва бошқ. Мас: Қанча гапни айтиб берарди, онасидан ўрганганини//чумчуқ чувлаб қайтиб берарди (Ҳ. Олимжон. Ҳол). Эди тўлиқсиз фъелининг -ди кўри- нишини -ур аффиксли морфологик вариантга қўшилган ҳолда ишлатилганини учратмадик. Бунинг боиси бу аффикслардан бири адабий тилга, иккинчиси поэтик нутқ учун хос. Поэзия тили кўп- роқ кам бўғинли сўзларга асосланганлиги сабабли -ур аффиксли вариантнинг бошқа қўшимчаларни олиш имконияти торайган.

Шеърият тилида қисман бўлса-да, -ур аффиксли вариантнинг қўшимча олган ҳолда қўлланилгани ҳам учрайди. Ҳозирги шеъ- риятда -ур аффиксли вариантнинг шахс-сон аффиксини олган ҳол- да кўпроқ қўлланилгани кузатилади. Бундай ҳолларда -ур аф- фиксли вариант III шахс бирликни кўрсатган ҳолда, янги қў- шимча олгандан кейин I шахс бирликни, баъзан I шахс кўпликни ҳам кўрсатган. Мас: кетурман, келурман, олурман, қолурман, оқурман, айтурман, боқурмиз, бўлурмиз ва бошқалар. Мас: Ме- нинг ўзим қарши олурман, Қарши олур ва тонгга қадар//Менинг ўзим уйғоқ қолурман (Ҳ. Олимжон. Тинимсиздир ёлғиз шаббода), Чин дилдан раҳматлар айтурмиз бугунЦШу буюк советлар оила- сига (А. Орипов. Авлодларга мактуб), Пешкаш бўлурман мен ҳам туганмас меҳрим билан (А. Орипов. Райҳон). Бу вариант- нинг II шахс кўплик аффиксини олган ҳолда қўлланилгани ҳам. учрайди: Бирингиз шеърда камолга етиб, ишқу сўз мулкини қи- лурсиз обод (Ғ. Ғулом. Олтин медаль).

-ур аффиксли вариантга шахс-сон аффикси кўпинча бирлик- да қўшилган ҳолларда қўлланилган ва иш-ҳаракатни бажарувчи: аниқ шахсни кўрсатган.

Мас;

*Мени чорлаётир олий бир камол,*

*Билмасман, оҳ, унга қачон етурман.*

*Бу гулшан водийда\ мен ҳам бир шамол,*

*Шамол каби келдим, илундай кетурман*

(А. Орипов. Юртим шамоли).

Бу ўриндаги етурман, кетурман феъллари I шахс томонидан бажариладиган иш-ҳаракатни англатган. -ур аффиксли вариант кўплик аффиксини олган ҳолда қўлланилса, иш-ҳаракатни бажа- рилиши ҳақида баъзан ноаниқроқ хабарни билдиради: боқурмиз, бўлурмиз каби. Шунинг учун поэзия тилида кўплик аффикси ол- ган ҳолда кам ишлатилган.

Кўплик -лар аффиксини олган ҳолда қўлланилган сўзлар ҳам учрайди: бўлурлар, борурлар, ёзурлар каби.

*Ҳали қанча-цанча ҳасратлар Еш қалбимга бўлурлар меҳмон*

(Ҳ. Олимжон. Зайнаб ва Омон).

*Сизга фалокатдан берганда хабар Дўстлик борасида ёзурлар албат*

(А. Орипов. Авлодларга мактуб).

-ур аффиксли вариант эгалик ва келишик қўшимчалари қў- шилган ҳолда ҳам қўлланилган:

*Одам бахти биргина сенда Бўлурига мукаммал қондим*

(Ҳ. Олимжон. Улка).

-ур ва -ар аффиксли сўз вариантлари ўзбек поэзияси тилида қўлланилиб, бир-биридан қуйидагича фарқланади: а) шеърият тилида -ар аффикси билан ясалган сифатдош формасига нисба- тан -ур аффикси билан ясалган сифатдош формасининг маъно ифоДалаш даражаси кенг.

б) -ар аффиксли сўз иш-ҳаракатнинг гумон тарзида бажари- лишини ифодаласа, -ур аффиксли сўз иш-ҳаракатнинг аниқ ба- жарилишини кўрсатади.

в) -ар аффиксли сўз конкрет бир замонни, келаси замонни ифодалаб, иш-ҳаракатнинг бажарилиши ҳақидаги гумон — тах- мин маъноларини билдирса, -ур аффиксли сўз умумзамонни ифо- далаб иш-ҳаракатнинг бажарилиши ҳақида аниқ хабар беради.

Мас:

*Ҳақорат емрилур,*

*Зулм янчилур,*

*Жаҳонда бўлурмиз Озод, музаффар*

(Ғ. Ғулом. Сен етим эмассан)

емрилур, янчилур, бўлурмиз сўзлари -ур аффикси билан ясалган. Ҳозирги ва келаси замонларни ифодалайди. Иш-ҳаракатнинг ба-

жарилиши ҳақида аниқ хабар беради. Бу ўринда -ар аффиксли сўз қўлланилса, келаси замон кўрсатилиб, иш-ҳаракатнинг бажа- рилиши ҳақида гумон, шу ҳақдаги хоҳиш-истак (емрилар, янчи- лар, бўлармиз) маънолари ифодаланади.

Поэтик нутҳ лексик имкониятларининг кеиглиги билан харак- терланади. Бу ҳол турли морфологик кўрсаткичлар билан шак- лан турлича, аммо маънодош сўзлар ҳосил қилинишида ҳам се- зилади. Тил бойлиги бўлган бу ҳол поэзия тилининг ҳам бойли- гини, жозибадорлигини, нутҳнинг таъсирчанлигини таъминлашга хизмат қилади. Мас: -ар ва -ур аффикси билан ясалган лексик воситаларда шу аффикслар ўрнида -гай (-ғай), -жак (-ажак) аффиксини қўшиш билан ҳам ясаманинг маъносига таъсир қил- майди, балки янги морфологик сўз вариантлари вужудга келади.

Аксинча, -гай (-ғай), -жак (-ажак) аффиксли формаларда, шу аффикслар ўрнида -ар, -ур аффиксини қўшиш билан ҳам сўз маъноси ўзгармайди. Масалан: босгаймиз, боргаймиз, қ.ургаймиз сўзларидаги -гай аффикси ўрнида -ар ёки -ур аффиксини қўшиб босармиз — босурмиз, борармиз — борурмиз, қурармиз — қурур- миз каби битажак — бўлакаж, топажак, унажак поэтик формала- рида -ажак аффикси ўрнида, -ар, -ур, -гай аффиксларини қўшиш билан ҳам янги вариантлар ҳосил бўлади. Бундай вариантлар поэзия тилида бир хил сўзларни такрорлаб, нутқнинг сийқалани- ши олдини олганидек, шеърий техника мувофиқлигини таъминлаб, нутқий таъсирчанликни кучайтиради, бу вариантларнинг ҳар би- ри поэзияда нутқнинг талаби билан қўлланилиб, кўпинча шеърий техника мослигини таъминлаганки, уларни бошқа варианти билан алмаштириш мумкин эмас:

Мас:

*Биз ғарбга йўл олдик мисли офтоб,*

*Юрган йўлимиздан гуллар унажак,*

*Биз қуёилмиз бизга беролмайин тоб,*

*Фашизм* — *жинчироқ албат сўнажак*

(Уйғун. Откритка)

мисраларидаги унажак, сўнажак сўзларидаги -ажак қўшимчали сўзни -ар, -ур, -гай аффиксли вариантлари билан алмаштириб бўлмайди. Чунки -ажак қўшимчаси шеърий техника талаби би- лан ишлатилган. Уни бошқа қўшимча билан алмаштириш, иккин- чи ва тўртинчи мисралардаги ҳижолар сонини биттадан кама- йишга, оҳангдорликни бузилишига олиб келади. Натижада шеър- нинг таъсир кучи сусаяди.

Бу ҳол шуни кўрсатадики, поэзияда учрайдиган сўз ёки сўз вариантлари у қандай қўлланилгани билан эмас, балки танлаб, нутқ жараёнига мос ишлатилиши билан характерланади. Сўзнинг текстда маълум услубий функдия бажариши ҳам бевосита унинг танлаб, саралаб ишлатилиши туфайли вужудга келади. Шу жи- ҳатдан -гай (-ғай), -жак (гаэюак)- аффиксли вариантлар ҳам ўзига хос хусусиятларга эга.

-гай (-ғай) аффиксли вариант кўп маънолилиги билан харак- терланади. Э. Фозилов бу аффиксиинг контекстга қараб гумон,. тахмин, тилак, мақсад, истак, хоҳиш каби маъноларни англати- шини таъкидлайди[[89]](#footnote-89). -гай (-ғай) аффиксли сўз ўзбек адабий ти- лида -ади; гумон-тахмин маъноларини ифодаласа, -ар аффикси билан ясалган сўзнинг морфологик варианти сифатида поэтик нутқда актив учрайди. Масалан: поэзия тйлида: боргай, келгай; адабий тилда иш-ҳаракатнинг :аНиқ бажарилишийи йфодалаеаг. боради, келади; гумон маъйосида: борар келар, каби.

-гай аффиксли вариант поэзия тилида ўтган ва келаси замон- ни ҳам англатган ҳолда учрайди, бирлик ва кўпликда қўлла- нилади.

Мас:

*Ишчи деҳқон ўғлимиз қўлни қўлга бергаймиз, Ижтимоий турмушни ер юзида қургаймиз.*

*Лениннинг изи билйн фирқа бизга йўл бошлар, Илгарига босгаймиз биз ботир билак ёшлар*

(Ғ. Ғулом. Қизил байроқ).

Бу ўринда -гай аффиксли вариант бергаймиз, қургаймиз, босгай- миз феъллари I шахс кўпликда келаси замонни ифодалаган бўлса,.

*Кошки сени кўрмагай эдим,*

*Тушмагайди кўзга оташинг*

(Ҳ. Олимжон. Зайнаб ва Омон)

мисраларидаги кўрмагай, тушмагай феъл формалари Ғшахс бир- ликда ўтган замонда бўлган иш-ҳаракатни билдириб, «кўрмасам эди», «тушмаса эди» маъноларида ишлатилган.

-гай аффиксли вариант келаси замонни билдириб, биринчи шахс кўпликда қўлланилган бўлса, поэзия тилида бу аффикс ўр- нида -ар, -ур аффиксини қўллаш мумкин. Мас: боргаймиз — бо- рурмиз, топгаймиз — топурмиз, ўтгаймиз — ўтурмиз, қургаймиз — қурурмиз каби.

-гай аффиксли форма ўтган замонни ифодаласа, бу аффикс ўрнида -ар, -ур аффиксларйни қўллаб бўлмайди: бормагайди,

*тушмагайди* ва б.

Ҳозирги ўзбек поэзияси тилида -гай аффиксли форма -гай аффиксли форманинг варианти сифатида қўлланилгани ҳам уч- райди. Бу форма ҳам эски ўзбск тилида ^иавжуд бўлйб поэзин тилида қўлланилган[[90]](#footnote-90).

-тай аффиксли форма ўз варианти сингари конкрет бир за- монни ҳам, умумзамонни ҳам ифодалайди. Бу вариант ўзакдан англашилган иш-ҳаракатга бўлган ишончни билдйрйб, аниқлик майлинййг келасй замбн формасида намоён бўЛган ҳолларда кўп

учрайди. ■Архаиклик хусуеиити билдн фарқланади: борғай, бўл- ғай, олгай, қилғай каби.

-ғай аффиксли вариант баъзан тантанаворлиги 'билан -гай аф- фиксли вариантдан фарқланади, унда архаиклик хусуеияти устун туради. Шунга кўра, -ғай аффиксли варнапт кўпроқ классик поэ- зия тили учун, -гай аффиксли вариант эса ҳозирги поэзия тили учун хос.

Ҳозирги шеъриятда нутқий тантанаворликни таъминлаш, маз- мунға м<ос шакл танлаш жараёнида баъзан -ғай аффиксли форма ҳам қўлланилган.

**МаС:**

*Ғалаба байраминг муборак бўлғай,*

*Тўрт йил уруш қилган ватандош ўртоқ*

(Ғ. Ғулом. Ғолиблар байрами).

Бу мисрадаги -ғай аффикси билан ясалган сифатдош бўлғай сўзи ўрнида унипг морфологик вариантлари бўлсин, бўлғай сўз- ларни қўллаш билан маънога путур етмайди. Фақат нутқигшг тантанаворлик кўлами пасаяди. Шу жиҳатдан бу сўз ушбу нутқ жараёнида маълум услубий вазифа бажарган. Чунки бўлғай фор- маси стилистик вариантлари—бўлсин, бўлгай сўзларидан нутқий тантанаворликни таъминлаш оттёнкасининг кучлилиги билан фарқланади. Шу сабабдан бу вариантларнинг қайси бирини иш- латишда дастлаб уларнинг нутқ жараёнидаги кўлами, кучи, ус- лубйй имкониятини ҳисобга блйш муҳим. Архаик формаларда, айниқса, тантанали нутқ жараёнида бу хусусият бошқа восита- ларга нпсбатан ортиқроқ даражада бўлади. Масалага шу жиҳат- дйн ҚНралОа, 'НОэтик нутқда нўтқ йўналйши сўз қўллаш учув ҳал қилувчи Омил эканлиги равшан бўлиб қолади.

Сўз поэ‘тик нўтқ жараёнига Мос тушса, поэзиянинг техник принципларига хизмат қилса, нутқнинг жозибадорлигиНи, образ- лилигини таъМйнлайди. Шу жиҳатдан қараганда, ўзбек поэзия- сида учрайдиган сўзларнинг морфологик вариантлари ҳам маъ- лум услубий хусусиятларга эга. Бу ҳол бир форма (морфологик кўрсаткич) билан ясалган сўзларни нутқ жараёнида бошқаси би- лан алмаштириш имконияти доимо бўлмаслигида ҳам сезилади.

' 'ЙУҚЬриХа таНкйдлагаНймиздек, бундай ҳолларда маъно ўзгар- маса ҳам, шеърйй техиика мослйгинйнг бузилиш ҳоллари, нутқий тантайаворлилик ва оҳаигдорликиинг сусайиши, кучсизланиш ҳоллари Содир бўлиши мумкин. Шунга кўра, шеъриятда қўлла- нйладйган сўз вариаитлари поэтик нутқни нутқнйнг бйр тури си- фатида алоҳидалйгини уюштйрувчи воситалардан бири ҳисоб- ЛанаДй.

Поэзия тилида учрайдиган -жак (-ажак) аффикси билан ясал- ган келаеи зВмон снфатдбши ҳам поэзия тйли учун хослИги поэ- тик принципларга хизмат қилиши билан характерлана-ди.

Филология. фанлари Дбктори III. Шукуровнинг кўрсатишича, бу формалар эски ўзбек тили учун хос эмас. У фақат XVIII—
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XIX асрларда яшаган Хоразм шоирларининг асарларида учрай- ди[[91]](#footnote-91). Сифатдошнинг бу формалари асосан озарбайжон, туркман ва ўғиз тиллари учун хос бўлиб[[92]](#footnote-92), ўзбек тилининг хоразм диалек- тида: боржак, боражак, келжак каби қўлланилади.

Ҳозирги ўзбек тилида бу форма билан ясалган келажак, бўла- жак абстракт маъноли сўзлар мавжуд бўлса-да, конкрет маънода у типдаги сўзлар ишлатилмайди. -жак (-ажак) аффикси билан ясалган форма асосан 30—50-йиллар поэзиясига хос бўлиб, проф.

Н. А. Баскаков бу формани ўзбеклар учун унча маълум бўлма- ган форма деб изоҳлайди[[93]](#footnote-93).

*-жак (-ажак)* аффиксли сўз варианти адабий тилда *-ди, -ади* сўз ўзгартирувчиси билан ясалган сўз билан вариантдошдир. Мас: *айтажак* — *айтади, битажак* — *битади, ёзажак* — *ёзади, ке- зажак* — *кезади, покланажак* — *покланади, сўнажак* — *сўнади, сақланажак* — *сақланади, топажак* — *топади, эсажак* — *эсади* ва бошқ.

-жак (-ажак) аффикси билан ясалган сифатдош формаси поэ- тик фикрнинг аниқлигини, конкретлигини таъминлайди. Иш-ҳара- катнинг албатта, шубҳасиз, бажарилишини ифодалайди:

*Мени кутаётир ажиб келажак,*

*У менинг иқболим, менинг бахтимдир.*

*Мен кўрмаган бахтни кимдир кўражак,*

*Мен айтмаган сўзни айтажак кимдир.*

(А. Орипов. Узимни мозийнинг бағрига урдим).

-жак (-ажак) аффиксли вариант шахс-сон қўшимчасини ол- ган ҳолда қўлланилса, -жак (-ажак) ўрнида -ди аффиксини қўл- лаб бўлмайди. Шахс-сон аффиксини олган -жак (-ажак) аффикс- ли форма иш-ҳаракатни бажарувчи аниқ шахсни ёки шахсларни кўрсатади. Мас:

*Биз енгдик! Биз енгдик! Енгажакмиз биз!*

*...жумла. жаҳон ишчисига кўрсатажакмиз...*

(Ҳ. Олимжон. Биз енгдик).

Енгажакмиз, кўрсатажакмиз сўзлари иш-ҳаракатнинг I шахс кўп- ликда аниқ бажарилишини кўрсатган. Иш-ҳаракатнинг I шахс бирликда бажарилиши бу формага кесимлик -ман қўшилиши на- тижасида вужудга келади: Боражакман, олаокакман каби. Шеъ- оиятда бу вариант иш-ҳаракатнинг III шахс бирликда бажари- лишини ифодалайдиган -дир қўшимчасини олган ҳолда ҳам иш- латилган: янгратажакдир, қурилажакдир, қуражакдир каби. Мас:

*Янги дунё бойлигининг пойдеворлари,*

*Электрик одШлар-ла қурилажакдир*

(Ҳ. Олимжон. Биз енгдик).

Феълнинг бўлишсизлик формаси -ма аффикси ва -ла буйруқ феъли ясовчи қўшимчаларидан кейин -жак (-ажак) қўшимчаси -яжак формасида қўшилган: бормаяжак, бўлмаяжак, келмаяоюак, портлаяжак каби.

Мас:

*Ҳар дацица, тайёрмиз постда,*

*Шараф билан сақлаймиз уни.*

*Биз бор экан шонли Ватаннинг Бўлмаяжак енгилган куни*

(Уйғун. Гўзал Ватаним).

Умуман, -жак (-ажак) аффиксли келаси замон сифатдоши морфологик вариантларидан фарқли равишда поэзия тилининг эмодионаллигини, тантанаворлигини кучайтириш хусусиятига эга. Бу аффиксли вариант қатъий конкрет маъно ифодалайди, иш-ҳаракатнинг шак-шубҳасиз бажарилишини кўрсатади. Поэзия- да оптимизм кучли бўлганлиги учун бу форма ифодалайдиган маъно конкретлиги уни поэтик услуб учун сақланувчанлигини таъминлаган.

Узбек адабий тилида буйруқ-истак майлини ифодаловчи феъл II шахсда -гин аффикси билан ясалади. Бу аффикснинг -гил (-ғил) вариантлари поэзия тили учун хос бўлиб, адабий тилдаги -гин аффиксли сўзнинг морфологик варианти сифатида қўллани- лади. -гил (~ғил) аффиксли форма эски ўзбек тилида, классик поэзияда учрайдиган бошқа шу хилдаги аффикслар сингари ар- хаик форма деб қаралади[[94]](#footnote-94). Бундай аффикслар адабий тил учун архаиклик хусусиятига эга бўлса ҳам, поэзия тили учун бу хусу- сият сезилмайди. Ҳозирги шоирлар стилистик мақсадда бу аф- фиксли вариантларни актив қўллашмоқда. Аслида -гил (-ғил) аффикси адабий тил учун нормалашган -гин аффиксига нисбатан қадимий бўлиб, ўзбек тилида бу форманинг қўлланиши XIV аср- дан бошлаб кузатилган56. Асосаи, қадимги ёдгорликларда -гил (ғил) аффикси форма қўлланилиб, поэзия тилига ҳам сингиб қол- ган. -гил (-ғил) аффиксли форма адабий тилдаги -гин аффиксли сўздан мазмунан фарқланмайди. Бу вариант шеърият тилида сти- листик мақсадда қўлланилиб, поэтик бўёқдорликни кучайтиради, нутқнинг тантанали, жозибадор бўлишига кўмаклашади.

Бу аффикслар билан ясалган сўз ўзбек поэзияси тилида мор- фонологик[[95]](#footnote-95) вариант сифатида қўлланилади: айлагил — айлагин, айтгил — айтгин, боргил — боргин, бўлгил •— бўлгин, кечиргил — кечиргин, киргил — киргин, сўйлагил — сўйлагин, сўрагил — сўра- гин, яшагил — яшагин ва бошқадар. Бу аффикс билан ясалган феълнинг буйруқ-истак майли поэзия тилида қуйидагича маъно- ларни ифодалайди:

а), ииъҳаракатни бажариш ҳақидаги буйруқни билдириб, шеърий техника мослиғини таъминлайди. Мас:

*Бор ўғил, бор жангга боргил Сен йигитлар боши бўл,*

*От қўйиб майдонга киргил,*

*Мардлар йўлдоши бўл*

(Ҳ. Олимжон. Жангчи Турсун).

б) иш-ҳаракат, ҳолат ҳақида сўроқни билдиради.

*Қўлида бир тугунчак,*

*Қаттиц босган бағрига!*

*Сийлагил, эй келинчак.*

*Бунча чопаеан нега.*

(Ҳ. Олимжон. Роксананинг кўз ёшлари).

в) иш-ҳаракатни бажариш' ҳақидаги буйруҳ — ундошни иф.о- далайди:

*Гўзал ьиеърим, эрка, лирикам,*

*Учиб боргил окоп ёнига.*

*Дил боғига қўндирмагил ғам.*

*Оро киргил дўстлар жонига*

(Уйғун. Оро киргил дўстлар жонига).

Ҳозирги поэзия тилида келаси замон равишдошининг феъл ўзагига -гали аффиксини қўшиш билан ясалган варианти, ўзбек адабий тилидаги -гани (-кани, қани) аффикслари билан ясадган келаси замон равишдошига морфологик вариант сифатида ишла- тилади. Бу аффикслар билан ясалган келаси замон равишдоши иш-ҳаракатни бажарилиши ҳақидаги мақсадни, интилишни ифо- далаб, мисраларда кесим ва мақсад ҳоли вазифасида келади;.

*Ол ичайлик, ботирларнинг номига,*

*Шароб қуйиб бутун дунё жомига.*

*Ер юзини ифлослардан ювгали,*

*Фашистларни Берлингача қувгали*

(Ҳ. Олимжон. Қадаҳ).

Бу вариант ҳозирги ўзбек тили учун хос эмае. Бадиий прозада тарихий колоритни акс эттириш жараёнида ишлатилса-да, юқори- даги формалар сингари поэзиябоп, асосан, шеърий нутққа хослиги билан характерланади. Бу вариант адабий тилдаги вариантла- ридан архаиклиги, жарангдорлиги, эмоционал-бўёқдорлигига кўра фарқланади;

Мас:

*Бугун Сирдарёнинг сирин очгали,*

*Фарҳод эмас, минглав Фарҳодлар келди.*

*Дарёнинг йўлига гуллар сочгали,*

*Ширинлар* — *қадлари шамшодлар келди*

(Уйғун. Сирдарёнинг сири).

Ушбу мисралардаги оч ва соч буйруқ феълларига -гани қў- шимчаси қўшилса, талаффузда г товуши к га айланиб, жаранг- сизланади. Бу ҳол шеърий нутққа таъсир қилади. Демак, поэзия- да товуш муҳим, поэтик имконият яратади. Юқорида -гали аф- фикси жарангдорликни таъминлаш учун ишлатилган. Қеласи за- мон равишдошининг бу аффиксларини қўллаш феълнинг характе- рига ҳам боғлиқ. Чунки айрим феълларда -гани аффикси қўшил- гаида ясама жарангсизланса (оч, соч, уч, еч, қуч каби) айрим феълларни бу форма жарангсизлаштирмайди (бор, кел, тур, югур каби).

Поэзия тилида -гали қўшимчасининг жарангсиз -кали форма-

си ҳам учрайди:

*Халқинг учун тўккали Йўқми бир қошиқ қонинг?*

(Ҳ. Олимжон. Жангчи Турсун)

Узбек адабий тилида ҳозирги замон феълининг -моқ аффикси ■билан ясалган варианти асосан матбуот тили орқали кириб кел- ган бўлиб, 20-йилларга хос?8.

Бу форма билан ясалган феълнинг инфинитив формаси классик поэзия тилида, XIII—XIV аср ёзма ёдгорликларида, Алишер На- воий асарларида учрайди.

Ҳозирги поэзия тилида қўлланиладиган -моқ аффикели ва- риант китобийлик хусусиятига эга, оддий сўзлашувда учра- майди[[96]](#footnote-96): айтмоқ, бормоқ, этмоқ, келмоқ, югурмоқ каби. Бу аф- фикснинг поэтик варианти -мак ҳаракат номи ясовчи аффиксли вариант сифатида кенг ишлатилган: бормак, бойламак, куйла- мак, кўрмак, кўргазмак, олмак, тинмак, пайқамак, тузмак, тушмак, яшамак каби. Бўлган эдик интчзор кўз-кўзга тушмак учун, Ғо- либлар қайтган кун, ёр орзуси қонган кун (Ғ. Ғулом. Чин арафа), Тўлқин борда тинмаклик йўқдир. Қирғоқларга тегмакдир одат (Ҳ. Олимжон, Хаёлинг-ла ўтади тунлар), Кўрмак бўлдим ва ле- кин ҳали Келмагансан дунёга фақат (Ҳ. Олимжон. Ҳали туғил- маган ўғилга) Бу аффиксдан кейин поззия тилида янги қўшимча қўшилиб ишлатилган ҳоллар кам учрайди: -мак аффиксли вари- ант жўналиш келишигининг жарангсиз -ка ва -лик аффиксларини олган ҳолда ҳам ишлатилган: бормакка, кўтармакка, куйламак- лик каби.

*Шоир бўлиб шодлик ва бахтни*

*Куйламаклик зўр саодатим*

(Ҳ. Олимжон. Шодликни куйлаганимнинг сабаби).

б) I шахс бирлигида келаси замон феъли формасида учрайдиг

*Кўзларим янгидан бутун ўлкани,*

*Бахор либосида кўрмак истайди.*

(Уйғун. Баҳор истаги).

в) Умумшахс ва умумзамон формасида қўлланилган:

*Мардонавор елкалар керак,*

*Кўтармакка ҳижрон тоғини*

(Уйғун. Қиз қўшиғи).

-мак аффиксли вариантнинг стилистик вазифаси поэтик нутқда оҳангдорлик ва жозибадорлик касб этишдир. Бу вариант поэзия тилида адабий тилдаги варианти -моқ аффиксли сўз билан нутқ жараёнида алмаштириб қўлланилади.

Шеъриятда қўлланиладиган поэтик сўз форма ва вариантла- рининг поэтик текстлардаги услубий хусусиятларини ўрганиш қу- йидаги хулосалар чиқаришга имкон беради.

1. Ҳозирги ўзбек поэзияси тили лексик жиҳатдан адабий тил- дан фарқланади. Бу фарқ поэтик сўз форма ва вариантлари ор- қали яққол кўзга ташланади. Поэтик сўз форма ва вариантлари ўзбек поэзиясининг серистеъмол лексик воситаси бўлиб, сўз қис- қариши, фонетик ва морфологик ҳодисалар натижасида вужудга келган.
2. Поэтик форма ва вариантлар шеъриятда адабий тилдаги дублети ва вариантига синоним сифатида қўлланилади. Айрим ўринларда, баъзи маъно хусусиятлари билан фарқланса-да, улар- нинг поэзия тилида яшовчанлигини маъно хусусиятидан келиб чиққан деб бўлмайди.
3. Поэтик форма ва вариантлар ўзига хос услубий хусусият- ларга эга. Улар поэзия тилининг жозибадорлиги, тантанаворлиги- ни таъминлайди, поэтик версификацияга хизмат қилади.
4. Поэтик форма ва вариантлар шеърият тилининг бадиийли- гига, ихчамлигига хизмат қилади, поэтик нутқ жараёнида сўэ такрорланишига, зерикарли нутқ тузишга йўл қўймайди.
5. Поэтик формалар — бажарадиган вазифаси, поэтик имко- ниятларни яратишига кўра, поэзия услуби учун норматив лексика ҳисобланади.

ХУЛОСА

Поэтик нутқ лексикасини лексик-стилистик планда ўрганиш қуйидаги хулосалар чиқаришга имкон беради. Аввало шуни қайд этиш лозимки, поэтик нутқ адабий нутқнинг асосий компонентла- ридан бири, бу нутқ тури образлилиги, эстетик таъсирчанлиги билан алоҳида ажралиб туради. Шеърий нутқ адабий нутқнинг бир компоненти экан, ўз-ўзидан маълумки, унда адабий тил учун унумнормада бўлган лексик воситалар шубҳасиз қўлланилади. Шу билан бир қаторда поэтик нутқнинг ўзига хос специфик ху- сусиятлари сўзларнинг маълум қатламини шу нутқ учун таба- қаланишига ҳам олиб келган.

Поэтик нутқнинг хусусиятларидан бири, унинг анъанавийлик- ка асосланишидир. Шу боисдан ҳам поэтик нутқ анъанавий лексик воситаларни — архаик ҳамда анъанавий маъно ифода- ловчи сўзларни сақлаб қолувчи нутқ ҳисобланади. Ҳозирги шеъ- риятда турли услубий мақсадларга кўра, актив қўлланилаётган анъанавий сўзлар поэтик лексиканинг ҳам салмоқли қисмини ташкил қилган. Ҳар бир нутқ турининг таянч лексик қатлами мавжуд бўлганидек, поэтик нутқнинг ҳам ўзига хос таянч лекси- каси мавжуд. Бу лексик қатлам соф поэтик бўёқдорлиги билан характерланиб, нутқнинг сербўёқлиги, эстетик таъсирчанлигини кучайтирувчи воситалардан бири сифатида хизмат қилади.

Поэтик нутқнинг муҳим хусусиятларидан бири поэтик фикрни бадиий-поэтик образлар системаси сифатида ифодаланишидир. Шу жиҳатдан поэтик нутқ бадиий нутқнинг бошқа турларидан қисман фарқланади. Поэтик нутқнинг синтактик қурилиши фикрии янада эмоционал, таъсирчан, ифодали ва образли ифодалаш имкония- тини яратади.

Поэзия тили бадиий адабиётнинг бошқа турлари каби бадиий таъсир кўрсатувчи тил. Бадиий таъсир кўрсатиш кўлами поэтик тил хусусиятлари натижасида янада кучаяди. Бинобарин, адабий турларнинг бошқаларига нисбатан поэзия тилида метафора, си- фатлаш, ўхшатиш тасвирий воситаларининг тасвирийлик, бадиий- ликни кучайтириш жараёнида жуда актив қўлланилгани кузати- лади. Метафора, сифатлаш, ўхшатиш орқали тасвирийлик, об- разлиликни кучайтирувчи лексик воситаларнинг поэтик нутқ жа-

раёнида бажарадиган вазифаси шу лексеманинг кўчма маъно ҳосил қилиши, белги-хусусиятни конкретлаштириши ҳамда қиёс- ланиши натинсасида вужудга келиб, бу хилдаги лексик воситалар ифода хусусиятарига кўра, поэтик нутҳқа мослашган, Дарҳақи- қат, ўт, оташ каби умумпоэтик метафоралар, зангори, мовий, зи- лол каби умумпоэтик сифатлашлар поэтик нутқнинг муҳим услу- бий воситаларидан биридир. Поэтик нутқнинг шеърий техника мослигига, ихчамликка асосланган нутқ эканлиги ҳам тилдаги лексик воситалардан айримларини шу нутқ учун табақаланишига олиб келган. Табиийки, тилда мавжуд сўзлар маълум поэтик текстларда ҳамма вақт ҳам нутқ жараёнига мос келавермайди. Чунончи, бир синонимик қатордаги сўзларнинг айримларигина ёки вариант ва дублет сўзларнинг ҳам биттасигина поэтик нутқ учун хосланиши мумкин.. Кўп ҳоллар.да синоним ва вариантлардан шаклан ихчами, белгини ортиқ даражада ифодалаш хусусиятига зга бўлган сўзлар қўллаиилган ва маълум услубий функция ўта- ганки, бу ҳол шу сўзларни поэтик нутқда табақаланганидан да- лолат беради.

Маълумки, ҳар қандай поэтик фикр маълум ўлчов асосида баён қилинади. Фикрнинг ифодалилиги қофия, оҳанг, мисралар- нинг ўлчовдорликка асосланиши, гап бўлакларининг инверсияси каби ҳолатлар натижасида вужудга келади.;

Поэзия тили сўз формалари ва сўз вариантлари учун эркин тил. Поэтик системанинг бузилмаслиги учун, айниқса, ҳижолар талаби билан, поэзия тилида сўзлар камбўғинли, қисқарган кў- ринишда актив қўлланилади. Баъзан поэтик тушунчани бутун нозиклиги билан ифодалаш жараёнида сўзларнинг турли грамма- тик формаларидан фойдаланишга тўғри келади. Бу формаларнинг барчаси поэзия тилини бошқа жанрлар тилидан бутунлай фарқ- лаб туради. Одатда, айрим сўзларни қўллаш натижасида мисра- ларнинг бўғин жиҳатдан мувофиқлиги бузилади, баъзан нутқ- нинг таъсирчанлик ва жозибадорлик.; кўлами пасаяди. Шунинг учун ҳозирги ўзбек поэзияси тилида сўзларнинг кўпгииа қисқар- ган, фонетик ва морфологик вариантлари ишлатилиб, кўпинча шеърий техника мослигига хизмат қилган. Бундай сўз фо.рмалари нутқнинг таъсирчанлигини, мусиқийлигини ҳам таъминлаган.

Умуман, ҳозирги ўзбек поэзияси тилида қўлланилиб стилис- тик функция бажарувчи анъанавий поэтик сўзлар, поэтик оттен- каси мавжуд бўлган поэтизмлар, барқарор эмоционал-экепресеив оттенкаси мавжуд сўзлар, бир қатор шаклан ихчам, талаффузи қулай жозибадор сўзлар услубий жиҳатдан поэтик нутқ учун та- бақаланган бўлиб, ҳозирги ўзбек поэдиясида учрайдиган; бундай сўзлар ўзбек тил.ининг поэтик лексикасини ташкил қилган. Поэт.ик лексика, шеърий текстларда кўчма маъно ҳосил қилувчи:сўзлар- ни, образли сўз бирикмаларини, шунингдек, версификацион вари- антларни ҳам қамраб олади. Бу воситадарнинг ҳаммаси бир бу- тун ҳолда поэтик нутқнинг специфик хусусиятларини юзага чиқа- ришга хизмат қилади.
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