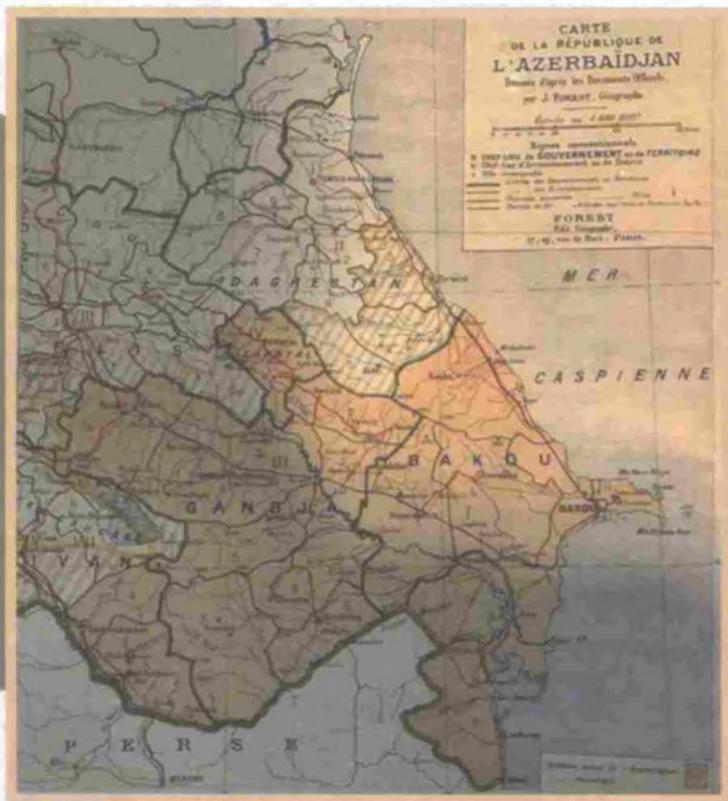


Саламов Ш.Н.  
Shuhrat Barlas



**ЗАНГЕЗУР**  
**ВОРОТА ТЮРКСКОГО МИРА**

323. (479.24)

С 16

**САЛАМОВ Ш.Н.**

**Shuhrat Barlas**

**ЗАНГЕЗУР  
ВОРОТА ТЮРКСКОГО МИРА**

**Ташкент – 2022**

**Ответственный  
редактор:**

**Шокир ДОЛИМОВ**

**Рецензент:**

**Эркин НУРИДДИНОВ,**  
*профессор, доктор исторический наук*

**«ЗАНГЕЗУР – ВОРОТА ТЮРКСКОГО МИРА»,  
САЛАМОВ Ш.Н. (Shuhrat Barlas). Ташкент, 2022, 304 л.**

*Издание рассчитано на специалистов-историков и широкий круг читателей.*

*Вниманию читателей предлагаются анализы межнациональных и межгосударственных проблем, возникающих под влиянием деструктивных идей, внедряемых в сознание людей с помощью политических технологий, работающих на основе ксенофобии и шовинизма.*

*В книге изложены детальные анализы уникальных политических процессов в ландшафте трагических исторических событий, происходивших в судьбах народов Южного Кавказа. На основе исторических фактов представлены результаты исследования актуальных и острых политико-правовых вопросов, возникающих в результате современных геополитических игр, которые могут вестись против внутренней и внешней политики независимых государств.*

**ISBN 978-9952-556-15-5**

© Shuhrat Barlas, 2022

**Abdulla Qodiriy nomidagi  
viloyat AKM  
INV № 2023/3236**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

От автора .....	5
-----------------	---

### ГЛАВА ПЕРВАЯ

1.1. Зангезурский коридор Азербайджана .....	11
1.2. Тема Зангезурского коридора в прессе .....	20
1.3. Азербайджанский Зангезур не «Сюник»! .....	39
1.4. Следы нацистского преступника в Зангезуре .....	46
1.5. Разноликий терроризм до Зангезурской трагедии .....	56
Заключение .....	81

### ГЛАВА ВТОРАЯ

2.1. Истоки этнического антагонизма .....	84
2.2. «Армянский вопрос» .....	94
2.3. Идиллия под «иглом» .....	100
2.4. Просто ложь или афера века .....	107
2.5. Переселение армян в Азербайджанские земли .....	119
2.6. Ревизионизм, как политический инструмент .....	130
Заключение .....	150

### ГЛАВА ТРЕТЬЯ

3.1. Советские реалии Южного Кавказа .....	151
3.2. И снова агрессия .....	158
Заключение .....	169

### ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

4.1. Карабахский международный этнический конфликт .....	170
4.2. Последствия вооружённой агрессии .....	200
4.3. Горе карабахской трагедии .....	210
4.4. Политико-правовые аспекты карабахского конфликта .....	223
4.5. Настоящее без иллюзий или история конца .....	246
Заключение .....	255

## **ГЛАВА ПЯТАЯ**

5.1. Советские архаизмы .....	256
5.2. Экстремизм и ксенофобия .....	269
5.3. Сепаратизм и геополитика .....	275
Заключение .....	285
Принятые сокращения .....	290
Библиография .....	291

## ОТ АВТОРА

Стратегическое партнерство Узбекистана и Азербайджана демонстрирует политическую волю народов данных республик мировому сообществу, подчеркивая родственную их близость в этнокультурном плане.

Благодаря братским отношениям, политические акции по созданию удобной атмосферы для межличностных и межгосударственных отношений открывают новый путь для созидательного труда граждан обеих стран. На сегодняшний день, все культурно-гуманитарные и политико-экономические акции между Узбекистаном и Азербайджаном реализуются на основе имеющихся двухсторонних межгосударственных договоренностей. Все это оказывает позитивное влияние на деятельность совместно созданных между Узбекистаном и Азербайджаном обществ, содружеств и кампаний.

Подавляющее большинство представителей старшего поколения узбекистанцев мотивируют свой интерес к Азербайджану братскими чувствами. Государственные чиновники и предприниматели Узбекистана постоянно внимательно наблюдают за Азербайджаном, мотивируя свой интерес с имеющимися взаимовыгодными межгосударственными и межведомственными договорами.

В свете последних исторических событий, у многих представителей молодого поколения Узбекистана тоже прогрессирует интерес к Азербайджану. Однозначно, развитие узбекско-азербайджанских разносторонних отношений имеет фундаментальное значение для формирования и развития индивидуального интеллектуального потенциала личности в среде узбекской и азербайджанской молодежи.

Интересующиеся Азербайджаном молодые люди Узбекистана, мотивируют свой интерес военными операциями и событиями, которые происходили в процессе освобождения оккупированной территории Азербайджана во время Второй Карабахской войны.

Особенно в социальных сетях, многие узбекистанцы стали проявлять большой интерес к Карабахской проблеме, чем к другим конфликтам, которые происходят в мире.

Интерес узбекистанцев к Азербайджану и к изучению Карабахской проблемы мотивирован и обоснован ещё и тем, что Азербайджан - это первая страна в постсоветском пространстве, где конфронтация между народами переросла в этническую войну на ее территории.

Учитывая сложившуюся ситуацию на мировой политической арене, и, во избежание нарушений правовых предписаний, установленных во внутригосударственных и межгосударственных законодательных актах, подписанных между странами стратегическими партнёрами, Средства Массовой Информации Узбекистана при освящении прав народа Азербайджана во время Второй Карабахской войны были предельно объективными и оказали справедливую поддержку борцам за освобождение территории своей Родины.

По оценкам авторитетных специалистов, после вступления Узбекистана в Тюркский Совет (Организация Тюркских Государств), журналисты и ученые Узбекистана, в сравнении с коллегами из других стран, занимают лидирующее место в деле публикации в СМИ материалов, освещающих истоки, причины и последствия возникновения Карабахского конфликта.

Братская позиция и дипломатическая линия Узбекистана по поводу Карабахского конфликта, как принципиально обозначенная и неизменно твердая внешне-полити-

ческая позиция субъекта международного права в мировом сообществе формирует представление о внешней политике Узбекистана.

Территория суверенного государства, признанная мировым сообществом, для официального Ташкента считается священным понятием. Данная формулировка политической позиции Узбекистана неоднократно и открыто подтверждались перед мировым сообществом.

Вступление Узбекистана в Совет сотрудничества тюркоязычных государств (Организация Тюркских Государств) в юбилейную дату десятилетия подписания Нахичеванского соглашения о создании Тюркского совета, было символическим событием. Визит Президента Узбекистана Шавката Мирзиёева в Баку для участия в VII Саммите Тюркского Совета и его встреча с Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым, было знаменательным событием в истории взаимоотношений всего Тюркского мира. Для осознания этого, следует обратить внимание на очень интересные исторические факты добра и взаимопонимания в братских отношениях между узбеками и азербайджанцами. В данный момент отношения между нашими народами поднялись на более высокий уровень взаимовыгодного сотрудничества во всех сферах экономики с использованием широких возможностей наших стран.

Между Тюркскими странами мира, уже образовалась своеобразная правовая база, используемый в качестве своеобразного политического гаранта для развития сегодняшних и дальнейших двухсторонних межгосударственных отношений, которая определяет уровень взаимопонимания между всеми Тюркскими государствами.

Помимо многовековых дружественных и братских связей между нашими народами, с уверенностью можно

констатировать тот факт, что первый визит Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева в Баку и его встреча с Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым в искренне доверительной обстановке является основополагающим фактором для наиболее теплых и близких связей в современном этапе наших двух-сторонних отношений.

Особая и твердая позиция Узбекистана по вопросу территориальной целостности Азербайджана, подтвержденная Президентом Шавкатом Мирзиёевым при встрече с Президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым в рамках саммита Тюркского Совета в Баку, снискала заслуженное уважение азербайджанского народа. Планомерный и принципиальный подход Узбекистана к этой теме, завоевал неоспоримый политический авторитет перед всем Тюркским миром.

Проводимая Президентом Узбекистана политика в Центральной Азии способствовала укреплению мира и стабильности в стране, в регионе в целом. Узбекистан, по праву можно считать сердцем Центральной Азии. Этот благодатный край находится в самом центре исторического Турана. Не раз с удовлетворением отмечал, что Узбекистан - ключевая страна в регионе Центральной Азии, без участия которой ни один вопрос не может быть решен позитивно.

Дальновидная и умелая интеграционная стратегия Узбекистана по сближению с братскими странами, уже во всем мире признается как аутентично прагматичная и предельно доброжелательная внешняя политика страны, которая находится в сердце Центральной Азии. Со стороны мирового сообщества, данная реальность воспринимается как своеобразный почерк узбекской дипломатии.

Азербайджанцы всегда с должным вниманием относились к вопросу дружбы и братства между Узбекистаном и Азербайджаном. По этой причине об узбекском народе и об идеалах узбекской государственности у азербайджанцев самые позитивные впечатления. Во взаимоотношениях наших народов мы всегда видели добрые и братские отношения к друг другу.

Ни для кого не секрет, что азербайджанский национальный менталитет и этнокультура имеют взаимные аналогии с узбекским человеколюбием, добротой, толерантностью и братской отзывчивостью. В повседневном быту наших народов, интерес к судьбе родственника является естественным явлением, а отсутствие таких чувств – трагедией, которая приводит к потере своей самобытной культуры и духовности. Вероятно, поэтому для нас воспитание братских чувств и духовное просвещение подрастающего поколения всегда была актуальной темой. Ибо мы, имеющие единый корень, родственные народы.

Народ и руководство Узбекистана и во время Первой Карабахской войны, и во время Второй Карабахской войны, поддерживая территориальную целостность Азербайджанской Республики, олицетворило волю и твердую позицию всего узбекского народа. Узбеки и азербайджанцы всегда поддерживали друг друга и в радости, и в горе – это общеизвестный факт. В этом убедились в ходе 44 дневной Отечественной войны азербайджанского народа, которая велась с 27 сентября по 9 ноября 2020 года ради освобождения исконных земель Азербайджана.

Республика Узбекистан, придерживаясь принципов общечеловеческих ценностей и международного права, всегда поддерживала и по сей день официально поддерживает неделимость и территориальную целостность Азербайджанской Республики, и с уважением относится к

праву восстановления целостности собственной территории азербайджанского народа.

Какими путями и методами Азербайджан возвращает и освобождает от оккупации исконно свои территории – это его право. В этом вопросе, позиция официального Узбекистана остаётся твёрдой и неизменной!

Для адекватного восприятия позиции Узбекистана следует просто понять и согласиться с тем, что творцами и субъектами международного права являются государства, а не нации. Независимо от нации, традиционнокультурные и языковые идентификации нельзя связывать с гражданством – это совсем разные понятия.

Общеизвестно, что внешнеполитическое ведомство Узбекистана с бдительностью и беспристрастием оглашает свою официальную позицию по тем или иным вопросам внешней политики в отношении любого государства мира. Такой подход обусловлен дипломатическим этикетом, нормами дипломатического протокола, конечно же исходит из совокупности общепринятых правил, традиций и условностей, соблюдаемых правительствами в международном общении.

Смысл и суть твёрдой политической позиции Узбекистана по Карабахскому вопросу заключается в том, что даже после возвращения Азербайджаном исконно своей территории, позиция Узбекистана по поводу территориальной целостности Азербайджанской Республики останется неизменной.

Многовековая дружба между Узбекистаном и Азербайджаном в целом способствует развитию культурно-гуманитарных и экономических отношений. В конечном счете, все это создает благоприятную атмосферу и необходимую почву для развития межведомственных и межличностных отношений между тюркскими народами.

Во время Второй Карабахской войны почти все тюркоязычные страны продемонстрировали поддержку территориальной целостности Азербайджана, и ни одна из них не осталась в стороне, за исключением Туркменистана, поскольку у этой братской страны имеется признанный и уникальный статус постоянного нейтралитета, завершенного и утвержденного резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН.

Следует признать действительное, анализ информационных ресурсов тюркоязычных стран до Второй Карабахской войны не всегда показывал лицепрятную обстановку. До недавнего времени, кроме Турции почти во всех других тюркоязычных странах не приветствовались публикации по теме Карабахской проблемы. Невидимой рукой каких-то персон создавались барьеры и поэтому было сложно публиковать материалы про реальную политическую обстановку на оккупированной территории Азербайджана. Хотя, без особого труда, можно было узнать через социальные сети в каком состоянии находится тема Карабахской проблемы.

Мировая общественность старалась не обращать внимания на то, что все тюркские страны полностью поддерживают территориальную целостность Азербайджана, но истину невозможно бесконечно скрывать.

В данный момент, возникает необходимость для осуществления комплексных совместных работ в целях наиболее детального и объективного преподнесения вниманию мировой общественности достоверной информации об истории Карабахского конфликта.

В целях превентивного предотвращения разного рода «выбросов» через СМИ деструктивных и провокационных информации против стран Тюркского мира, имеется необходимость налаживания новых и укрепления суще-

ствующих контактов между общественными деятелями Тюркских стран.

Многие специалисты по сей день обеспокоены тем, что неосведомленность граждан Тюркских стран о проявлениях этнического сепаратизма, особенно в молодежной среде, чревата последствиями.

Незнание последствий сепаратизма и этнического терроризма, которые оставили свои кровавые следы в истории тюркских народов мира, в будущем может привести к взаимному недопониманию настоящего положения геополитической ситуации между братскими тюркскими народами.

Журналисты из разных стран мира, без фундаментальных и академических знаний об идеологии армянского терроризма, не могут иметь представление о том, что творится сейчас в Южном Кавказе.

Не зная прошлого и настоящего Карабахского конфликта невозможно предугадать, что может произойти в будущем в регионах, где проживают люди, пропитанные идеологией этнического терроризма, направленного против всего Тюркского мира.

В связи со сложившимися новыми политическими обстоятельствами в мире, а также исходя из современных политических реалий, которые возникли в Южном Кавказе, для дальнейших совместных благонамеренных действий по ранее согласованным международным нормам и порядкам, было бы целесообразно для полноценной и совместной работы создать наиболее благоприятную академическую обстановку и организовать правовую поддержку на государственном уровне специалистам, ученым и журналистам Тюркского мира. Дальнейшие совместные действия благоприятно повлияют на развитие братских и дружеских отношений между Тюркскими народами.

Всесторонний анализ этнических конфликтов, обострившихся последние десятилетия XX века, изучение их типологии, причины и истоки проблем способствует пониманию негативных последствий, отражающихся в социально-бытовой жизни общества и предотвращению возникновения новых конфликтов.

Необходимость изучения методов, целей, предпосылок и причин, подталкивающих к возникновению новых конфликтов, обусловлено тем, что с осознанием настоящих причин и целей, откроются возможности для разработки и формирования общественно-политического иммунитета, способствующего своевременному предотвращению возникновения кровопролитных межэтнических и межконфессиональных войн между Азербайджаном и Арменией.

Методика превентивного распознавания созревающих межэтнических и межконфессиональных конфликтов и воспрепятствование жестокостям, которые приводят к трагедиям и экономическому коллапсу, являются актуальными проблемами для всего человечества. Кроме того, анализ конфликтогенных факторов и интересов противоборствующих сторон поможет выработке оптимальных миротворческих процедур для всего Тюркского мира.

Целью данного издания является призыв читателя к осмыслению причин и последствий проявления, искусственно созданного геополитическими игроками антагонистических течений и массового националистического шовинизма на мировой политической арене.

**Шухрат БАРЛАС**  
*Ташкент-2022 г.*

## 1.1. ЗАНГЕЗУРСКИЙ КОРИДОР АЗЕРБАЙДЖАНА

Карабах, как культурно-географическая, и как историко-политическая территория, «de jure» и «de facto» является Родиной азербайджанцев. Карабах - это Азербайджан!

Международное право и резолюции различных международных организаций никак не поспособствовали восстановлению территориальной целостности Азербайджана. Многолетние безрезультатные переговоры, бесконечные декларации и взаимные обвинения порядком ничего существенного, и позитивного в урегулировании Карабахского конфликта не сотворили.

Результаты и плачевные последствия из-за деятельности недальновидных политических игроков, систематически организовывающих псевдополитические акции, построенные на амбициях и меркантильных интересах отдельных личностей, спустя некоторое время откликнулись в судьбах простых людей, создав в их повседневной жизни безвыходное положение, которое привело их к национальной катастрофе, к гибели мирных людей целыми семьями.

Неадекватные действия правительства Армении, направленные на постоянный и систематический срыв договорного процесса по урегулированию Карабахской проблемы в целях сохранения «статус-кво», в течении почти 30 лет испытывали терпение народа Азербайджана.

Все требования по освобождению законной территории Азербайджана, четко указанные в резолюциях, принятых в международных организациях, Совете Безопасности ООН и Генеральной Ассамблее ООН, а также требования на основе статей ныне действующего междуна-

родного законодательства, подкрепленные конвенциями и декларациями - со стороны Армении не были реализованы.

Хотя, изначально все резолюции и международные законы были рассчитаны на соблюдение предписаний субъектами международного права – государствами, которым они адресованы, но увы, ни один из пунктов резолюций и статей международного законодательства требующих безотлагательного освобождения оккупированной территории Азербайджана не были выполнены.

Постоянные провокации и нарушения режима прекращения огня со стороны агрессивно настроенных вооруженных сепаратистов незаконно обосновавшихся в оккупированных территориях принудила Правительство Азербайджана прибегнуть к интенсивной обороне мирных жителей, проживающих в приграничных с Арменией населенных пунктах, и на линии соприкосновения с сепаратистами.

Из-за обстрела баллистическими ракетами жилых кварталов в азербайджанских городах погибали ни в чем не повинные дети, женщины, старики. Вместо мирного урегулирования конфликта, в оккупированной территории Азербайджана, на границе и в прифронтовых зонах, где были расформированы незаконно обосновавшиеся армянские вооруженные формирования происходили постоянные нападения на города Азербайджана. Данное обстоятельство стало одной из причин возобновления полномасштабных военных действий осенью 2020 года в целях освобождения от оккупации законной территории Азербайджанской Республики.

Армянское правительство, демонстрируя свою неспособность вести переговоры по Карабахскому конфликту вынудило Азербайджан приступить к решитель-

ным действиям. Начало победного триумфа Азербайджана началось, когда народ решительно приступил к освобождению исконно своей исторической территории от агрессора, которая оккупировала земли суверенного государства, убив при этом мирное азербайджанское население. Азербайджан был вынужден объявить Отечественную войну для освобождения оккупированной территории.

Времена меняются, в современном мире геополитический расклад каждый день приобретает совершенно иную форму. Доблестная Азербайджанская армия, во главе с Главнокомандующим Вооруженными Силами Азербайджана Ильхамом Алиевым в 2020 году, с 27 сентября по 9 ноября, в течении 44 дней начала писать новую историю азербайджанского народа. Теперь, весь мир пристально стал наблюдать, как генералы и солдаты Азербайджанских Вооруженных Сил используя современную технику, блестящую стратегию и аккуратную тактику ведения военных действий, сражались на поле боя против агрессии, и освобождали территорию своей страны от оккупации.

Все мы являемся живыми свидетелями исторических событий, которые происходили во время Второй Карабахской войны. Весь мир, уже знает о том, как азербайджанский народ сражался за освобождение оккупированной территории своей Родины.

В Карабахской войне, народ Азербайджана доказал и показал всему мировому сообществу, что пока незаконные армянские вооруженные формирования добровольно не покинут захваченные гражданские объекты и оккупированные территории Азербайджана, военные действия не прекратятся, и не будет никаких дипломатических переговоров. Такая необходимость возникла исходя из по-

требностей современного азербайджанского общества, и связано с изменением геополитического баланса в Южном Кавказе.

Без активных военных действий Азербайджанской Республики армяно-азербайджанская напряжённость в Южном Кавказе в будущем могла создать благоприятные условия для проникновения в этот регион различных внешних сил, которые не всегда приходят с мирными намерениями, что и происходило до освобождения оккупированной территории Азербайджана.

После победы Азербайджанских Вооруженных сил во Второй Карабахской войне, на основании трехстороннего соглашения, подписанного 09 ноября 2020 года президентами Азербайджана, Российской Федерации и премьер-министром Армении, армянская сторона обязана вывести все свои вооруженные формирования из территории Азербайджана.

Страна-оккупант не может осуществлять незаконное заселение оккупированных земель Азербайджанской Республики. Это военное преступление, и противоречит всем пунктам международного права, но многие армянские переселенцы прибегли к саботажу и диверсиям, все это наблюдалось во время освобождения Кельбаджарского района и Лачинского коридора. Поджог домов и лесов красноречиво свидетельствует об осуществлении Арменией экологического террора против Азербайджана.

Хотя армянская сторона давала гарантийные обязательства правительству Азербайджана о том, что покидающие территорию ранее незаконно захватившие регион армяне оставят дома и имущество в полной сохранности под контроль Азербайджана, но по сей день солдаты и офицеры Вооруженных Сил Азербайджана в военных операциях по освобождению оккупированной территории

получают ранения, погибают смертью храбрых. Молодые ребята из Азербайджана отдают свои жизни за Родину!

Армянская пропаганда всегда старалась придать Лачинскому коридору гуманитарный смысл, но общеизвестно, что данный коридор регулярной армией Армении использовалась в качестве постоянной наземной дорожной коммуникации для обеспечения военными грузами сепаратистских образований на территории Азербайджана.

Через Лачинский район, раньше проходила единственная дорога в административный центр Азербайджанского города Лачин, соединяющая Армению с частью Карабаха, населённой этническими армянами.

Учитывая сложившуюся стратегическую необходимость, при освобождении ранее оккупированной территории, со стороны Азербайджана была оперативно построена за 12 месяцев 32-километровая новая альтернативная дорога, в обход старого Лачинского коридора. Принятие руководством Азербайджана смелого решения строительства альтернативных новых дорог, можно считать своевременным компромиссом.

Помимо всех построенных дорог, по просьбе проживающих в Карабахе этнических армян, Азербайджанская сторона построила еще одну дорогу до границы с Арменией, но увы, не смотря на жест доброй воли Азербайджанской стороны, к сожалению Армения до сих пор еще не приступила к строительству своей части дорог, и всячески затягивает начало этих работ.

Строительство дороги в обход города Лачин было одним из важных проектов создания дорожной инфраструктуры, реализуемой руководством Азербайджана на территории Карабахского и Восточно-Зангезурского экономических районов.

Восстановление Зангезурского коридора, не менее важный пункт трехстороннего соглашения, подписанного Россией, Азербайджаном и Арменией. Реализация данного проекта выгодна всем причастным странам, учитывая положение соседей, для которых мир на их границах крайне важен.

Открытие сухопутного сообщения Азербайджана с Нахчываном – это не только вопрос экономической или геополитической выгоды, а также это является самым оптимальным вариантом для сохранения мира, и создания атмосферы взаимовыгодных межгосударственных отношений в регионе. Открытие коридора окажет значительное влияние на все страны региона, их транспортную политику и транспортную архитектуру региона в целом.

«Зангезурский коридор уже становится реальностью», об этом заявил президент Азербайджана Ильхам Алиев, во время выступления на VI саммите глав государств прикаспийских стран в Ашхабаде.

В своем выступлении Президент Ильхам Алиев отметил, что сегодня Азербайджан является одним из значимых транспортных и логистических центров Евразии. «Наша страна играет важную роль в развитии международных транспортных коридоров Восток-Запад и Север-Юг. Мы прилагаем усилия по эффективному использованию Транскаспийского международного транспортного маршрута. Он позволит в максимальной степени задействовать транспортный потенциал прикаспийских государств и будет способствовать реализации новых проектов по развитию транспортной инфраструктуры», - сказал азербайджанский лидер.

## 1.2. ТЕМА ЗАНГЕЗУРСКОГО КОРИДОРА В ПРЕССЕ

Азербайджанская пресса активно освящает взаимовыгодную сторону открытия Зангезурского коридора. О геополитическом значении Зангезурского коридора, специалисты аналитики из Азербайджана систематически публикуют детальную картину всего процесса, как сообщает интернет ресурс <https://ordu.az>.

Открытие Зангезурского коридора будет выгодно как для Армении, так и для других стран региона. Во-первых, открытие коридора позволяет Армении избавиться от блокады, которая существовала годами. Закрытие границ с Турцией и Азербайджаном не позволило Армении получить безопасный и устойчивый доступ к своему основному экономическому партнеру, России. С начала армяно-азербайджанского конфликта не было железной дороги из Армении в Россию и наоборот. Единственный доступный наземный маршрут - это дорога на Верхний Ларс через Грузию. Поскольку эта дорога проходила по труднопроходимой местности и была закрыта в плохую погоду, это привело к перебоям в транспортировке из Армении в Россию и наоборот. В то же время политические разногласия между Грузией и Россией в некоторых случаях привели к закрытию этой дороги.

Еще одна дорога, которая проходит через Грузию и может соединить Армению и Россию по суше, - это железная дорога через Абхазию, которая закрыта из-за нынешнего политического противостояния между Россией и Грузией из-за Абхазии. В советское время грузоперевозки между Арменией и Россией в основном осуществлялись в Армении по железной дороге из Дилижана в Карнасара (Иджеван), а затем через Газахский район Азербайджана в Россию. Эта дорога также была закрыта из-за конфликта.

В то же время следует отметить, что агрессивная политика Армении также привела к разрыву ее железнодорожного сообщения с Ираном. После начала Первой карабахской войны была закрыта и железная дорога из Армении в Иран и через Нахчыван. Используемая дорога была неэффективной для перевозки грузов, поскольку проходила через гористую местность и нуждалась в ремонте. Хотя во время конфликта планировалось построить железную дорогу через Мегринский регион Армении в Иран, строительство этой дороги не состоялось. Это связано с гористой местностью и дороговизной строительства. Стоимость строительства дороги оценивалась в 3,5-5 миллиардов долларов. Строительство дороги не состоялось, потому что Армения не могла потратить столько денег и не могла привлечь иностранные средства к проекту. Восстановление железной дороги с Ираном также позволяет Армении участвовать в транспортном коридоре Север-Юг. Этой дорогой Армения также пытается изменить направление коридора и не допустить его прохождения через Азербайджан. Поэтому Армения очень заинтересована в открытии железной дороги с Ираном.

По всей видимости, после начала армяно-азербайджанского конфликта блокада Армении усилилась в результате закрытия основных сухопутных путей между Арменией и Россией, основным экономическим партнером, и армяне были вынуждены использовать только ненадежный Верхний Ларс. Дороги и неотремонтированные дороги в Иран. Таким образом, открытие Зангезурского коридора позволит Армении выйти из блокады и получить доступ к России, Ирану, а также на рынки Евразийского экономического союза, членом которого она является. Заявление от 10 ноября в основном приведет к восстановлению существующих дорог между стра-

нами региона, что в конечном итоге приведет к изменению транспортной архитектуры. Потому что несмотря на преимущество открытия Зангезурского коридора, открытие этой дороги в Армении не однозначно приветствуется. Таким образом, многие армянские эксперты и политики отмечают, что этот путь не отвечает стратегическим интересам Армении, создает геополитические риски и означает утрату ее суверенитета. В Армении по этому поводу высказываются разные точки зрения. Один из основных озвученных моментов заключается в том, что, хотя Трехстороннее заявление предусматривает возобновление работы всех транспортных маршрутов, закрытых из-за конфликта в регионе, в нем упоминается только коридор, соединяющий Азербайджан и Нахчыван. То есть основной упор делается на открытие этой дороги. Поэтому единственный проект, который может стать реальностью в ближайшее время, - это Зангезурский коридор. Согласно им, другой аргумент заключается в том, что транспортировка товаров из Армении в Россию по Зангезурскому коридору означает, что расстояние слишком велико. Наиболее эффективным способом перевозки грузов из Армении в Россию является ранее использовавшаяся дорога Карнаса (Иджеван) -Газах. Чтобы эта дорога заработала, необходимо отремонтировать небольшой участок в Армении. Армяне считают, что даже если Азербайджан согласится открыть дорогу и Армения найдет средства для ремонта части своей территории, неизвестно, в какой степени Азербайджан обеспечит безопасность грузов и пассажиров, проезжающих по этой дороге. Согласно трехстороннему заявлению, за безопасность движения в Зангезурском коридоре будет отвечать пограничная служба ФСБ России. Если дорога Карнаса (Иджеван)-Газах будет открыта, то таким же образом

должна быть обеспечена безопасность этой дороги. В противном случае мы не сможем безопасно использовать территорию страны, с которой мы ведем войну. Также подчеркивается, что после войны между сторонами не было подписано мирного соглашения, и военный конфликт, вероятно, снова обострится.

Другое мнение, высказанное Арменией, заключается в том, что в результате открытия Зангезурского коридора Армения потеряет свой суверенитет в районе, где проходит коридор. Согласно трехстороннему заявлению, контроль над коридором будет осуществляться ФСБ России на неопределенный срок. Поэтому правительство Армении должно быть уверено, что через какое-то время контроль над коридором перейдет к Армении. С другой стороны, Армения должна иметь право закрыть эту дорогу, когда возникает угроза национальным интересам Армении. Однако Трехсторонняя декларация не дает Армении этого права. Если Армения утратит свой суверенитет и не сможет защитить свои национальные интересы в районе, через который проходит коридор, то она не должна допустить открытия коридора.

Принимая во внимание вышеупомянутые взгляды, можно сказать, что в целом армянская сторона считает, что геополитические риски Зангезурского коридора для Армении во много раз превышают экономические выгоды, и поэтому правительство Армении должно затягивать и предотвращать открытие этого коридора. Армения должна согласиться на открытие коридора только в том случае, если будут открыты другие дороги, которые для этого полезны, и будет обеспечена безопасность этих дорог, как в Зангезурском коридоре. Однако заявление уже подписано, и Россия является одной из сторон. Следовательно, Армения обязана выполнить заявление. Если Ар-

меня не выполнит условие открытия коридора, то Азербайджан получит право возобновить военные действия. Следующее военное противостояние может дороже обойтись Армении как побежденной стране. Также, если этот коридор не будет открыт, то Азербайджан не допустит открытия других дорог, а это означает, что экономическая блокада Армении будет продолжаться и экономически невыгодна для Армении.

С другой стороны, попытка Армении снова станет шагом против сотрудничества в регионе, что не отвечает интересам большинства стран региона. Напротив, открытие коридора служит интересам стран региона, и эти страны будут оказывать давление на Армению (особенно Россия), чтобы она открыла дорогу. Таким образом, не только с правовой точки зрения, но и с точки зрения геополитического давления, у Армении нет другого выбора, кроме как открыть коридор. Следует также отметить, что опасения, что Армения потеряет суверенитет над коридором и перейдет под контроль России, вызывают удивление. Потому что границы России с Турцией и Ираном по-прежнему охраняются российскими войсками, а железнодорожная система, газораспределительная компания и другие ключевые секторы экономики Армении контролируются российскими компаниями. В данном случае, по мнению россиян, вопрос о суверенитете Армении не обоснован и является оправданием для сил, которые не хотят открывать коридор. Если коридор будет открыт и будет успешно работать, то начнется процесс открытия других дорог, что пойдет на пользу самой Армении. Следовательно, у Армении нет другого выбора, кроме как открыть этот коридор, и реализация коридора принесет долгосрочные экономические дивиденды всем странам региона, включая Армению.

Видимо, само правительство Армении заинтересовано в открытии дороги или понимает, что вынуждено это сделать. Они просто осторожны в этом вопросе, опасаясь, что население вызовет сильное недовольство власти. Мнения против коридора в основном высказывают армяне-националисты, которых также поддерживает большая часть населения. Это также стало инструментом оппозиции для влияния на нынешнюю власть. Таким образом, по мере стабилизации политической ситуации и ощущения выгод от открытия коридора и других дорог армяне смиряются с этим.

Вопрос об открытии Зангезурского коридора также не получил однозначной поддержки в Грузии. Группа считает, что открытие коридора расширит возможности для сотрудничества в регионе, что также принесет пользу Грузии. По их мнению, общее развитие региона пойдет на пользу всем странам региона. Однако мало кто поддерживает эту идею. В Грузии более популярна точка зрения, что открытие коридора ослабит позиции Грузии как посредника в региональных перевозках. Как известно, в последние десятилетия Грузия выступала в качестве посредника в транспортировке азербайджанских энергоресурсов и других продуктов по суше в Турцию и Европу. Из-за агрессивной политики Армении Азербайджан и Турция были вынуждены использовать территорию Грузии, чтобы получить доступ к Черному морю и меть сухопутный связь. Это позволило Грузии получить экономическую выгоду, укрепить свои позиции в регионе и стать одним из ключевых игроков на международных транспортных маршрутах через Южный Кавказ. Открытие Зангезурского коридора негативно скажется на позиции Грузии. В частности, будет снижено значение железной дороги Баку-Тбилиси-Карс, и, по мнению грузинских

экспертов, Зангезурский коридор станет сильным конкурентом этой дороги. Эти факты также показывают, что армяно-азербайджанский конфликт служил интересам Грузии на протяжении последних 30 лет, а транспортная зависимость конфликтующих сторон от Грузии еще больше укрепила ее геополитические позиции. Как страна, имеющая политические проблемы с Россией, которая не имеет больших экономических ресурсов и имеет большое влияние в регионе, продолжение конфликта пошло на пользу Грузии. Однако новые реалии, созданные 44-дневной войной в регионе, и в частности открытие Зангезурского коридора, оказывают значительное влияние на геополитическое положение Грузии.

В этом контексте одну из самых больших проблем Грузии вызывает то, что в новой геополитической ситуации способность России влиять на нее и зависеть от нее возрастет. По мнению ряда грузинских экспертов и политиков, после 44-дневной войны позиции России в регионе укрепились, и Зангезурский коридор будет напрямую контролироваться россиянами. По их словам, грузоперевозки через Грузию будут направлены в Зангезурский коридор и будут транспортироваться под контролем России. Это снизит способность Грузии оказывать политическое влияние на Россию. До сих пор Россия зависела от Грузии в установлении земельных отношений с Арменией. Несмотря на то, что дороги, проходящие через Грузию, не были непрерывными и прерывистыми, они оставались основным сухопутным маршрутом. Открытие всех коммуникаций в регионе устранило бы зависимость России от Грузии.

Что касается влияния открытия Зангезурского коридора на железную дорогу через Абхазию, есть два вопроса. Прежде всего, следует отметить, что через Зангезур-

ский коридор у России появится альтернативный маршрут к железной дороге через Абхазию, и даже если этот маршрут не будет открыт, Россия сможет установить сухопутные отношения с Арменией. Это ослабит позиции Грузии в регионе.

С другой стороны, Россия и Иран заинтересованы в открытии транспортного маршрута Иран-Армения-Грузия-Россия. Для этого необходимо открыть железную дорогу через Абхазию. Поэтому в будущем Россия может усилить давление на Грузию, чтобы открыть дорогу в Абхазию. Хотя такое давление на Грузию имело место и в прошлом, Грузия смогла противостоять этому давлению, потому что Россия от него зависела. В новых реалиях ослабление позиций Грузии как посредника сделает открытие абхазской дороги интересным. Фактически, уже много лет основные силы власти в Грузии работают над открытием этой дороги. Однако большой протест народа не позволил открыть эту дорогу. В новой реальности ослабленное грузинское правительство окажется в более тяжелом положении.

Понятно, что такие опасения возникают в Грузии. Однако открытие Зангезурского коридора направлено не на изменение дороги, проходящей через Грузию, а скорее на дальнейшее расширение сотрудничества в регионе. Кроме того, Азербайджан и Турция не намерены исключать проекты, в которые инвестировали и дороги нелегко заменить. Зангезурский коридор будет действовать не как конкурент основным транспортным маршрутам региона, а как дополнительная дорога. В дальнейшем после открытия коридора будут использоваться как традиционные дороги, так и коридор, в зависимости от расположения точки транспортировки и эффективности транспортировки. С другой стороны, даже если дороги в регионе будут

восстановлены, Грузия продолжит играть важную роль в транспортировке энергоресурсов Азербайджана. В частности, недавний ввод в эксплуатацию Южного газового коридора предполагает, что роль Грузии в качестве перевозчика в регионе будет сохраняться еще долгое время.

Не будем забывать, что через Грузию есть выход к нескольким крупным портам Черного моря. Доступ к портам затруднен через Зангезурский коридор. Направление части груза в Зангезурский коридор может позволить лишить Грузию некоторых транспортных пошлин, что не станет большой потерей.

Этот фактор лежит в основе отказа Грузии от формата 3 + 3, предложенного странами региона после 44-дневной войны.

С открытием Зангезурского коридора Иран показан как одна из стран, которые пострадают в геополитическом плане в регионе. Прежде всего, следует отметить, что открытие коридора снизит влияние Ирана на Азербайджан.

Из-за блокады Нахчыванской Автономной Республики после армянской оккупации прямой наземный контакт с Азербайджаном осуществлялся в основном через Иран. В то же время Иран выступил посредником в передаче электроэнергии в Нахчыван. После открытия Зангезурского коридора зависимость Азербайджана от Ирана уменьшится.

Кроме того, открытие Зангезурского коридора снизит зависимость Турции и России от Ирана в грузоперевозках, и у них появится доступ к альтернативному маршруту. Эти факторы ослабят позиции Ирана в регионе как транзитной страны. В результате ряд иранских официальных лиц выразили надежду, что Зангезурский коридор будет использоваться только для местных грузоперевозок

между основной территорией Азербайджана и Нахчываном. Они выступают против участия этого коридора в международных грузоперевозках. В то же время иранские официальные лица заявляют, что даже если будет открыт новый коридор, Иран останется лучшим вариантом для Турции и европейских стран для перевозки грузов в страны на восточном побережье Каспийского моря. Потому что топливо в Иране дешевое и есть готовая инфраструктура для перевозки грузов.

Помимо упомянутых нами проблем, следует отметить, что Иран может получить ряд преимуществ через коридор. С открытием коридора Иран может восстановить существующую железную дорогу с Арменией. Во время армянской оккупации экономические отношения между Арменией и Ираном были установлены автомобильным транспортом из-за закрытия железной дороги через Нахчыван. Затем для решения железнодорожной проблемы была выдвинута идея строительства новой железной дороги через Мегри на юге Армении. Однако строительство этой дороги, как мы уже упоминали, не произошло из-за дороговизны. Восстановление дороги через Нахчыван не так важно для Ирана с точки зрения развития экономических отношений с Арменией. Потому что Экономические отношения между двумя странами развиты слабо, а товарооборот очень низкий (в 2018 году доля Армении в экспорте Ирана составляла 0,16%, а ее доля в импорте - 0,05%). Открытие этой дороги более важно для Ирана с точки зрения транспортного коридора Север-Юг. Долгое время Иран пытался работать над созданием транспортного коридора Персидский залив - Черное море. Основной причиной провала проекта стали проблемы с транспортом Армении и отсутствие прямого железнодорожного сообщения из Ирана. Иран хотел по-

лучить доступ к Черному морю через Армению и Грузию, независимо от Азербайджана и Турции, через предложенный транспортный коридор. Открытие Зангезурского коридора и восстановление железной дороги с Арменией дает Ирану возможность реализовать свой проект. Однако следует отметить, что Россия также выступила против открытия железной дороги между Ираном и Арменией, поскольку транспортный коридор Персидский залив-Черное море обеспечивает Ирану выход в Европу независимо от России.

С другой стороны, через эту железную дорогу Иран намерен присоединиться к ранее упомянутой дороге Иран-Армения-Грузия-Россия и получить доступ к России в рамках транспортного коридора Север-Юг. Проекты транспортной инфраструктуры, реализованные Россией и Ираном в последние годы (проект порта Лагань, ремонт и расширение иранских портов на юге Каспийского моря и т. д.), позволяют предположить, что Россия и Иран хотят снизить свою зависимость от Азербайджана в регионе. Зимой существующие порты Азербайджана замерзли, что сделало Азербайджан зависимым от сухопутных маршрутов. Таким образом, восстановление железной дороги между Ираном и Арменией также дает Ирану и России возможность общаться по суше, независимо от Азербайджана.

Однако создание транспортных коридоров Персидский залив-Черное море и Иран-Армения-Грузия-Россия через железную дорогу между Ираном и Арменией не отвечает интересам Азербайджана и Турции. Эти дороги позволяют Ирану снизить свою зависимость от Азербайджана и Турции как страны транзита. В то же время реализация дороги Иран-Армения-Грузия-Россия может привести к формированию транспортного кольца вокруг

Азербайджана. Поэтому всегда следует помнить о возможной реализации этих проектов. Понятно, что реализуемость этих проектов еще до конца не изучена, и существует ряд проблем. Таким образом, ввод в эксплуатацию дороги Иран-Армения-Грузия-Россия возможен только с открытием железной дороги через Абхазию, за исключением Зангезурского коридора. В нынешних реалиях напряженные российско-грузинские отношения дают основание говорить о том, что открытие дороги Иран-Армения-Грузия-Россия совсем невелико и надолго не удастся. Азербайджан, Турция и Россия выступают против открытия коридора Персидский залив - Черное море.

Положительным моментом для Азербайджана на железной дороге Персидский-Черное море является то, что она будет проходить по территории Азербайджана, и в будущем, если будет создан коридор Персидский залив-Черное море, то Азербайджан сможет влиять на этот коридор.

Турция - одна из стран региона, которая больше всего выиграет от открытия Зангезурского коридора. Открытие этого коридора создаст для Турции ряд преимуществ. Прежде всего, следует отметить, что через коридор Турция будет иметь прямой сухопутный путь в Азербайджан, своего основного партнера в регионе. Из-за армянской оккупации Турция не имела прямых земельных отношений с Азербайджаном и могла установить только земельные отношения с Нахчываном. Таким образом, транспортное сообщение было установлено через Грузию и Иран, что привело к значительному увеличению как расстояния транспортировки, так и транспортных расходов. Таким образом, создание коридора создаст возможности для дальнейшего расширения экономических отношений между Азербайджаном и Турцией, в том числе в сфере туризма.

Зангезурский коридор важен для Турции не только с точки зрения прямого доступа к Азербайджану, но и в более широком смысле с точки зрения доступа к Центральной Азии, то есть тюркскому миру, через Каспийское море. Достижение такой речи имеет стратегическое значение для Турции. В настоящее время земельные отношения с турецкими странами устанавливаются через Грузию и Иран. Как только коридор откроется, Турция освободится от этой зависимости. Прямой доступ Турции в Азербайджан и Среднюю Азию имеет большое значение с точки зрения построения экономических, политических и стратегических отношений и расширения интеграции между странами тюркского мира.

В целом, в последние годы между Ираном и Турцией растет недовольство транзитными грузами. В частности, это недовольство усугубили бомбардировки иранских грузовиков в Турции. Поэтому и Иран, и Турция пытались снизить зависимость друг от друга в вопросе транзитных грузов. В этой связи Зангезурский коридор создает эти возможности для обеих стран. Однако следует отметить, что использование Ираном таких возможностей невозможно только с открытием Зангезурского коридора. Для этого необходимо восстановить железные дороги Иран - Армения и Абхазия. Если Иран хочет получить доступ к Черному морю через Армению и Грузию, не открывая дорогу через Абхазию, и, таким образом, открывает новую ветку коридора Север-Юг, это будет противоречить интересам Азербайджана и России, и они попытаются этому помешать. Таким образом, после открытия Зангезурского коридора Турция сможет быстрее, чем Иран, избавиться от взаимозависимости с Ираном в сфере транзитных грузоперевозок. Таким образом, в нынешней геополитической ситуации открытие нового коридора

даст Турции существенное преимущество в отношениях с Ираном.

В целом открытие Зангезурского коридора значительно усилит позиции Турции в регионе и увеличит ее влияние. В то же время, как продолжение железной дороги Баку-Тбилиси-Карс (БТК), позиции Турции будут еще более укреплены после завершения строительства железной дороги и газопровода из Турции в Нахчыван. Это очень серьезное беспокойство как для Грузии, так и для Ирана. Потому что это коренным образом ослабит их геополитические позиции в регионе. Собственная заинтересованность России в открытии Зангезурского коридора (за свой счет) и принуждение Армении к этому вместе с Азербайджаном дает основание говорить, что ни Иран, ни Грузия, ни Армения не смогут воспрепятствовать открытию этой дороги. Хотя усиление позиций Турции в регионе не в полной мере отвечает интересам России, важность коридора для самой России позволяет ей прийти к соглашению с Турцией по этому вопросу. Это, конечно, служит интересам Азербайджана.

Открытие Зангезурского коридора открывает новые возможности для России, и поэтому Россия также заинтересована в открытии коридора в ближайшее время. В целом ухудшение отношений между двумя странами после войны между Россией и Грузией в 2008 году существенно ограничило возможности России общаться с Арменией по суше. Как отмечалось ранее, закрытие абхазской железной дороги и проблемы с шоссе Верхний Ларс привели к неспособности России установить прочное сухопутное сообщение с Арменией, ключевым союзником на Южном Кавказе. Россия также зависела от Ирана в транспортировке товаров по суше, особенно военной техники, в Армению. С учетом вышеупомянутых ограниче-

ний открытие Зангезурского коридора создаст большие возможности для России. Через этот коридор у России будет прямой наземный путь в Армению через Азербайджан. Это позволит установить более комфортные экономические отношения с Арменией. Россия также получит дополнительный доступ к Ирану через новый коридор, который создаст альтернативный путь для выхода на Ближний Восток.

Одним из самых положительных аспектов коридора для России является то, что контроль над коридором будет передан Федеральной службе безопасности России. Контролируя этот коридор, Россия будет одновременно контролировать один из основных коридоров на Южном Кавказе и укрепить свои позиции в регионе. Это также уменьшит способность Грузии влиять на Россию, уменьшая ее зависимость от Грузии в области наземных перевозок. Это, в свою очередь, может сделать открытие абхазской железной дороги интересным, чтобы не ослабить позиции Грузии как транзитной страны в регионе. Контроль России над новым коридором - один из важнейших пунктов для сил и стран региона, которые не хотят укреплять тюркский мир. Они верят, что Россия построит Зангезурский коридор в Баку, а это не позволит Анкаре и тюркскому миру стать «геополитическим коридором», который может их объединить. Однако коридор важен и для самой России, и его эксплуатация будет зависеть от Азербайджана. Чтобы добраться до этого коридора, грузы из России будут путешествовать по Азербайджану на большее расстояние. Поэтому, несмотря на то, что российская служба безопасности контролирует коридор, Россия не сможет самостоятельно принять решение по коридору.

Еще один важный момент для России в отношении Зангезурского коридора - это возможность открытия дороги Иран-Армения-Грузия-Россия. Россия уже давно занимается установлением прямых сухопутных отношений с Ираном, независимо от Азербайджана. Создание альтернативной ветки в рамках транспортного коридора Север-Юг через эту дорогу имеет стратегическое значение для России. Однако, как отмечалось ранее, на пути к открытию этой дороги стоит ряд проблем. Основная проблема в том, что абхазская железная дорога закрыта и возможностей открыть ее в ближайшее время мало. Новая ситуация может подтолкнуть Грузию к открытию этого пути, но это непростая задача для любого грузинского правительства. Если эта дорога не будет открыта, если дорога Иран-Армения будет открыта, то Иран может получить выход к Черному морю независимо от России, что не отвечает интересам России. Поэтому в случае открытия абхазской железной дороги, Россия не поддержит открытие железной дороги Иран-Армения

Открытие коридора создаст много преимуществ для Азербайджана. Прежде всего, можно отметить открытие прямой дороги с Нахчыванской Автономной Республикой и, как следствие, освобождение Нахчывана от блокады. До начала карабахского конфликта, в советское время, через Зангезур проходила железная дорога, соединяющая Азербайджан и Нахчыван, которая активно использовалась для перевозки пассажиров и грузов. После начала войны работа этой дороги была остановлена, и прямое сухопутное сообщение между Азербайджаном и Нахчываном было отрезано. Возникновение такой ситуации в то время привело к длительной нехватке продуктов питания и других продуктов в Нахчыване. После этого Азербайджан сможет общаться с Нахчываном наземным и воз-

душным транспортом через Иран, Грузию и Турцию. Поскольку дорога в Нахчыван через Турцию длиннее, (По предварительным оценкам, расстояние до Турции через Зангезурский коридор будет на 340 км короче железной дороги БТК.). Таким образом, установление прямых отношений с Нахчываном окажет значительное влияние на социально-экономическое развитие автономной республики. Зангезурский коридор также внесет значительный вклад в развитие двусторонних экономических отношений с Турцией. Блокада Нахчывана и зависимость Азербайджана от Ирана в области коммуникаций также позволили Ирану использовать его как средство политического давления и сделали актуальным вопрос экономической безопасности Нахчывана. Таким образом, открытие Зангезурского коридора снизит зависимость от Ирана и обеспечит более высокий уровень экономической безопасности Нахчывана. Тем не менее, Открытие Зангезурского коридора позволит Нахчывану и Зангилану стать экономическими центрами региона. Использование этих возможностей в будущем может еще больше укрепить геоэкономическое положение Азербайджана в регионе.

Ряд экспертов считают, что создание Зангезурского коридора снизит значимость железной дороги БТК. Однако цель Азербайджана при использовании Зангезурского коридора - не оставить БТК неиспользованным. Обе дороги важны для Азербайджана, и обе будут использоваться в будущем. Это означает диверсификацию транспортных маршрутов для Азербайджана, чтобы получить доступ к Турции и Черному морю, что имеет стратегическое значение. БТК также обеспечивает более короткий доступ к портам Черного моря. С другой стороны, каждый год мы говорим об ответвлении Срединного коридора (проект «Один пояс, один путь») объем перевозим

мых грузов увеличивается. Следовательно, в будущем будет более эффективно иметь два направления для перевозки растущих объемов грузов.

Наряду с преимуществами открытия Зангезурского коридора для Азербайджана полезно учитывать риски, которые он несет. Основные риски для Азербайджана могут возникнуть с открытием железной дороги между Арменией и Ираном. Открытие этой дороги позволяет сформировать коридор Иран-Армения-Грузия-Россия, что не отвечает стратегическим интересам Азербайджана. Формирование такого коридора для транспортировки у региона, может ослабить ее позиции. В течение долгого времени Армения пыталась стать крупным игроком на Южном Кавказе в рамках транспортного коридора Север-Юг и исключить Азербайджан из проекта. С открытием железной дороги с Ираном у Армении появилась возможность сделать это. Понятно, что прохождение этого коридора Север-Юг через Армению зависит не только от воли Армении, и есть интересы более крупных держав в регионе. Однако в последние годы Россия и Иран также пытались уменьшить свою зависимость от Азербайджана в отношении транзитных грузов, и поэтому могут поддержать Армению в этом вопросе. Понятно, что Россия и Иран не намерены полностью исключать Азербайджан, и Азербайджан этого не допустит. Однако они заинтересованы в открытии альтернативного маршрута в Азербайджан, что снизит их зависимость от Азербайджана. Однако в нынешней геополитической реальности очень мало возможностей для формирования коридора Иран-Армения-Грузия-Россия. Если Иран хочет получить доступ к Черному морю через Грузию через железную дорогу, которая будет открыта с Арменией, то это будет противоречить интересам как Азербайджана, так и Рос-

сии. Учитывая, что Зангезурский коридор будет контролироваться русскими, а железная дорога Иран-Армения пройдет через Азербайджан, ясно, что ни Россия, ни Азербайджан не позволят Ирану выйти в Черное море независимо от них.

### 1.3. АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ ЗАНГЕЗУР НЕ «СЮНИК»

В своем интервью АзТВ Президент Ильхам Алиев, подчеркивая важность Зангезурского коридора сказал: «Создание Зангезурского коридора полностью отвечает нашим национальным, историческим и будущим интересам. Мы реализуем Зангезурский коридор, хочет того Армения или нет. Если захочет, то решим прощсе, если не захочет - решим силой. Так же, как до и в период войны я говорил, что они должны по доброй воле убраться с наших земель, или мы выдворим их силой. Так и случилось. Такой же будет и судьба Зангезурского коридора.

Нашим основным соперником является время, потому что прокладка железной дороги, автодороги требует времени. Поэтому на реализацию этого проекта мобилизованы все силы. Таким образом, азербайджанский народ вернется в Зангезур, который у нас отняли 101 год назад».

Из истории известно, что незаконное отторжение Зангезура из Азербайджанского государственного образования, и передача исконно азербайджанских городов и селений армянам для создания им государства, привела к полному отделению Нахчывана от Азербайджана. Сухопутные границы Азербайджана с Турцией, и в целом с Тюркским миром были заблокированы.

Изучая расположение постсоветских стран на политической карте мира, не вольно возникает вопрос: *«Зачем в течении последних двух веков Российская империя, позже СССР, усердно старались создать тампонное государство в Южном Кавказе на границе с Турцией - в основе национальной идеологии которого заложена антагонистическое конфронтация с Тюркским этносом, и остальным Тюркским миром?»*

Вопрос кажется простым, но ответ на этот всего лишь единственный вопрос - заняли бы страницы много-томных изданий, раскрывающих суть истинных целей авторов трагедии поработенных народов.

С распадом Российской империи, на Южном Кавказе в Тифлисе 10 (23) февраля 1918г. был организован представительный и законодательный орган государственной власти под названием Закавказский сейм. Закавказский комиссариат, обсудив вопрос о политическом положении Закавказья, принял решение о созыве Закавказского сейма, который выполнял бы функции законодательного органа – парламента<sup>1</sup>. В сейм входили Социал-демократическая фракция (меньшевики) – 32 члена; Мусульманская фракция (мусаватисты и беспартийные) – 44 члена; Дашнакская фракция – 27 члена.

Закавказский сейм 22 апреля 1918 г. провозглашает государственное образование Закавказская демократическая федеративная республика. 26 мая в 3 часа пополудни Закавказский Сейм объявил себя распущенным. В решении Сейма говорилось: «Ввиду того что по вопросу о войне и мире обнаружилось коренные расхождения между народами, создавшими Закавказскую Независимую Республику, и потому стало невозможно выступление одной авторитетной власти, говорящей от имени Закавказья, Сейм констатирует факт распада Закавказья и слагает свои полномочия»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ментешашвили А. Из истории взаимоотношений Грузинской Демократической Республики с Советской Россией и Антантой. 1918-1921 гг., Тбилиси: О-во "Знание" Грузии, 1990

<sup>2</sup> Документы и материалы по внешней политике Закавказья и Грузии. Тифлис, 1919., с.30. Ментешашвили А. Из истории взаимоотношений Грузинской Демократической Республики с Советской Россией и Антантой. 1918-1921 гг., Тбилиси: О-во "Знание" Грузии, 1990

В мае 1918 года провозглашаются Грузинская Демократическая Республика, Азербайджанская Демократическая Республика, и Араратская Республика. Так же, в те годы были созданы Карсская и Араз-Тюркская Республика, Республика Азадистан и Гилянская Советская Республика. В 1920-1921гг. все эти образования были ликвидированы и превращены в останы (провинции) Иранской монархии - Ардабиль, Астара, Гилян, Восточный Азербайджан, Занджан, Западный Азербайджан, Казвин, Савэ, Хамадан, а Карсская республика вошла в состав Турции, и была расформирована на илы (провинции) - Агры, Ардаган, Артвин, Ван, Игдыр, Карс. Хотя, в Иране до 1945-1946гг. существовало Национальное Правительство Южного Азербайджана, но позже, и это правительство Тюрков было ликвидировано силой оружия<sup>3</sup>.

Страны-победительницы в Первой мировой войне через своих представителей уведомили правительство Ф.Хойского, что предоставление армянам Иревани и некоторых прилегающих территорий могло бы служить международному признанию независимости Азербайджанской Демократической Республики. Эти условия стран Антанты премьер-министр Хойский вынес на обсуждение в Национальный совет АДР 29 мая 1918 года. Несколько депутатов во главе с вице-спикером Гасанбеком Агаевым категорически выступили против этих условий. Но в итоге тяжкие условия Антанты, направленные на расчленение территории Азербайджана, были

---

<sup>3</sup> Тагиева Ш. Демократические республики Юго-Восточного Кавказа (Азадистан и Гилянская Советская Республика). Баку, 2005; Гаджиев А. Демократические республики Юго-Западного Кавказа (Карсская и Араз-Тюркская республики). Баку, 2004; Тагієва Ш. Рəhimli Ə. Bayramzadə S. Güncü Azərbaycan. Bakı, 2000. Документы и материалы по внешней политике Закавказья и Грузии. Тифлис, 1919., с.30.

приняты большинством участников<sup>4</sup>. В том же году, по решению Азербайджанской Демократической республики Фатали хан Хойский временно (на 100 лет) передает город Иреван в качестве столицы армянам.

В начале XX века, как всегда, «многострадавший» армянский народ, опять был использован в качестве инструмента в политических играх великих держав для достижения намеченных геостратегических целей. Опираясь на иностранную поддержку, Араратская республика временно добилась того, что в апреле 1919 года командующий союзными войсками на Кавказе британский генерал Томсон от имени стран Антанты безосновательно передал азербайджанские территории - Нахичеванский, Шаруро-Даралаезский, Сурмалинский уезды и часть Эриванского уезда под управление армянской стороны. В этих уездах начинается борьба азербайджанцев за восстановление справедливости. Азербайджанская делегация во главе Алимардан бек Топчибашевым на Парижской (Версальской) мирной конференции начинает активную дипломатическую деятельность.

19 августа 1919 года А.Топчибашев отправляет ноту протеста председателю мирной конференции премьер-министру Франции Ж.Клемансо. В этом документе Топчибашев, выражая волю азербайджанского народа, от имени АДР протестует политике Антанты на Кавказе и указывает, что «названные районы населены мусульманами-азербайджанцами, составляющими один народ, одну национальность с коренным населением Азербайджана, совершенно однородными не только по вере, но и по этническому составу, языку, нравам и быту».

Глава АДР выражает протест странам Антанты за незаконную передачу названных уездов под управление ар-

---

<sup>4</sup> ЦГАОР Азерб. Респуб. ф. 907, ОП.1, хр. 1, л. 5

мянского правительства и заявляет, что «на это правительство Азербайджанской Республики своего согласия дать не может, тем более, что перечисленные уезды, как составная часть Азербайджана, находились под управлением азербайджанского правительства»<sup>5</sup>.

Борьба азербайджанского народа и дипломатическая деятельность правительства и азербайджанской делегации на мирной конференции дали свои плоды. Народ, армия и правительство достигли своей цели. Территориальная целостность Азербайджанской Демократической Республики была восстановлена, 11 января 1920 года Верховный Совет Союзных Держав единогласно принял решение о признании де-факто независимости Азербайджана, но в том же году АДР пала и в Азербайджане установилась диктатура пролетариата.

10 августа 1920 г. без участия и согласия азербайджанской стороны Кавказское бюро РКП(б) приняло постановление об объявлении Зангезура «спорной территорией» между Азербайджаном и Арменией. После этого приступили к отчуждению азербайджанских территорий. На основе решения, принятого 30 ноября 1920 г. на совместном заседании Политбюро и Оргбюро ЦК АКП (б) осуществилась передача Зангезура Советской Армении. Новообразовавшаяся армянско-большевистская власть, оккупировав в 1920 году Азербайджанскую Демократическую Республику, незаконно передала азербайджанские земли Дашнакской Армении.

---

<sup>5</sup> Нота-протест, поданная в Конференцию и Представителям всех Allieses 16/19 августа, по поводу присоединения Карской области к Армянской республике и передачи той же республике управления уездами Нахичеванским, Шаруро-Даралагезским, Сурмалинским и частью Эриван[ского] уезд[да]. // Али Марданбек Топчибашев. «Письма из Парижа». - Баку: Азернешр, 1998. - с. 71

После вмешательства советов появляются 28 апреля 1920 года Азербайджанская ССР, 29 ноября 1920 года Армянская ССР и 25 февраля 1921 года Грузинская ССР.

В 1921 году, после прихода к власти большевиков, председатель Совнаркома Азербайджанской ССР Нариман Нариманов передал Зангезур, Гейчу и другие районы под управление армянской советской власти в Эриване. Так и появилась на политической карте мира Армения, которая после распада СССР в 1991 году на этих территориях вновь провозгласила свою независимость. В течение советского периода и в период нынешней независимости в Армении был полностью уничтожен древний исторический центр города Еревана, являвшийся жемчужиной азербайджанской средневековой архитектуры<sup>6</sup>.

Азербайджанский город Иреван был передан на временное управление армянам с той целью, чтобы армяне отказались от своих претензий на Карабах. В 1918-1920 годах территория Азербайджанской Демократической Республики составляла 114 тысяч кв.км. Во время образования Азербайджанской Демократической Республики Гёйчайский магал в качестве азербайджанских земель входил в ее состав<sup>7</sup>. Позже, при поддержке большевиков Эриван, Зангезур, Гёйча, Даралаяз, Агдабан были насильно оторваны от Азербайджана, а проживающие там тюр-

---

<sup>6</sup> Гусейнов Р.Н. Исторический центр Еревана: Хронология уничтожения и присвоения // I-й Международный форум Кавказоведов, Баку, 17-18 апреля 2017 г./ Баку/ Научные доклады в двух томах/ Том 2, Баку: MTM Innovation, 2017, с. 208-214

<sup>7</sup> Гусейнов Р.А., Вердиева Х.Ю. Указ.раб., с.136-142; Silogava V. Shengelia K. History of Georgia.Tbilisi, 2007, chapter IX: СаркисянГ.Х. и др. Указ.раб., глава XVIII. ЦГАОР Азерб. Респуб. ф. 907, ОП.1, хр. 1, л. 5

Гусейнов Р.Н. Исторический центр Еревана: Хронология уничтожения и присвоения // I-й Международный форум Кавказоведов, Баку, 17-18 апреля 2017 г./ Баку/ Научные доклады в двух томах/ Том 2, Баку: MTM Innovation, 2017, с. 208-214

ки-мусульмане были депортированы из своих родных земель.

На территории бывшего азербайджанского Иреванского ханства, во главе с «Дашнакцутюн» была провозглашена Араратская Республика, которая в 1920 году сменила название на Армянскую ССР, а в 1991 году на её месте появилась на карте Республика Армения<sup>8</sup>.

Эриванская губерния Российской империи (в русской версии - Эривань, в армянской версии - Ереван), территория которой составляла 24,454 кв. версты = 27,830 кв. км<sup>9</sup>, в конечном итоге трансформировалась в сегодняшнюю Республику Армения, площадь, которой почти, что та же самая - 29,743 кв. км<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Саркисян Г.Х. Худавердян К.С. Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998, главы XVIII, XIX, XXII.

<sup>9</sup> Иреванская губерния. БЭ, том 20. СПб., 1905, с.644. 1 кв. верста равна 1.138 кв.км.

<sup>10</sup> СССР. Административно-территориальное деление союзных республик на 1 января 1987г. М., 1987, с.517.

## 1.4. СЛЕДЫ НАЦИСТСКОГО ПРЕСТУПНИКА В ЗАНГЕЗУРЕ

Академические исследования, посвященные изучению истории Зангезура, основанные на архивных документах и исторических фактах, проводится учеными Азербайджанской Национальной Академии Наук. Результаты исследований архивных документов, собранных в различных фондах мира, раскрывают события 1905-1907 гг., а также 1918-1920 гг., когда армянскими бандформированиями были совершены вооруженные нападения на мусульманские сёла Зангезура, из которых 115 были полностью разграблены, сожжены и стерты с лица земли. В результате кровавой резни, учиненной армянскими головорезами, с особой жестокостью были убиты 4472 женщин и детей. Поддерживаемые внешними силами армянские террористические банды под руководством Андраник Торосович Озаян, Драстамат Мартиросович Канаян - Дро, Срвандзтян Амазасп, Гарегин Тер-Арутюнян Нжде, и прочими дашнаками зверски уничтожали мусульманское население по всему Азербайджану, в особенности в Эриванской губернии.

В Южном Кавказе, очагом резни тюрко-мусульманского мирного населения под предводительством дашнаков, стал Зангезур. Бесчеловечными актами терроризма прославился руководитель истребления мирных азербайджанцев – Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян).

В сентябре 1918 года «Дашнакцутюн» отправляет Нжде для этнической чистки азербайджанских сел. Прославился жестокими этническими чистками азербайджанцев в Нахычеване, Зангузере, Ведибасаре, Гойче и в Карабахе. Был непосредственным руководителем массо-

вой резни мирного местного населения Восточной Анатолии и Южного Кавказа.

25 декабря 1920 г. в Татевском монастыре во главе дашнаков состоялся Первый съезд дашнаков Зангезура, который принял решение продолжать оккупирование Зангезура, переименованного в Сюник, а Нжде был объявлен Спарпетом (верховный главнокомандующий дашнаков).

27 апреля 1921 г. Второй съезд дашнаков Зангезура провозгласил область независимой республикой во главе с Нжде, и решил усилить этнические чистки мирного тюрко-мусульманского населения Зангезура.

После подавления февральского восстания 1921 г. правительство Советской Армении обратилось к Нжде с требованием прекратить истребление мирного населения и передать Зангезур Армении.

### **Историческая справка:**

*Гарегин Нжде (настоящее имя - Гарегин Тер-Арутюнян) родился 20 января 1886 года. В 1902 году начинает учёбу в Петербургском Университете в юридическом факультете. В 1904 году бросив учёбу, примыкает к армянским националистическим группировкам. Обучался в военных лагерях партии «Дашнакцутюн» в Иране. Позже, после прохождения курсов в школе военной подготовки в Софии вступает в одну из террористических группировок под руководством Мурада Себастиани. В 1908 году став членом «Дашнакцутюн» получает кличку Нжде.*

*В 1909 году приезжает в Россию за покупкой вооружения для дашнакских военных отрядов и попадает в тюрьму. Освобождается в 1912 году и уезжает в Болга-*

рию. Участвует в Балканской войне против Османской империи.

Во время Первой мировой войны был заместителем командира армянских добровольческих отрядов под руководством Дро (Драстамат Канаян), который являлся активным действующим лицом при формировании «армянских дружин дашнаков» на территории Османской империи, отличался любовью к «революционному террору».

1921 году, Нжде вынужденно перебирается в Иран. Позже, как и все остальные члены правящей партии «Дашнакцутюн», перебрался в Европу и получает гражданство Болгарии, но в 1932 году уезжает в США для участия в покушении на посла Турецкой Республики. С приходом к власти Адольфа Гитлера в Германии Нжде становится приверженцем идеи фашизма. Создав на основе идеи расизма армянскую фашистскую организацию «Цехакрон», пропагандирующую нацистскую идеологию об исключительности армян, Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) устанавливает связи с фашистской Германией и встречается с министром Альфредом Розенбергом. В 1937 году выходит из членства партии «Дашнакцутюн» и 15 декабря 1942 года

В 1942 году Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) в Берлине засвидетельствовал своё почтение фюреру Адольфу Гитлеру и вместе с генералом Дро (Драстамат Канаян) создают «Армянский легион», где он занимает пост заместителя командира. Нжде, в качестве одного из семи членов Армянского Национального Совета, который входил в состав Восточного Министерства (Österministerium), начинает активную пропагандистскую деятельность в целях распространения идей фашизма среди армян, проживающих в Европе. Первона-

начально «Армянский легион» был в составе Вермахта, а затем перешёл в подчинение Ваффен СС. В скором времени численность легиона составило 30 тыс. человек. Выступал с пропагандистскими речами перед военнопленными армянами, призывая их к борьбе на стороне фашистской Германии.

Армянские нацисты под командованием Дро (Драсатамат Канаян) и Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) были активно задействованы в «антипартизанских операциях», при истреблении евреев и цыган, а также принимали активное участие в операциях по захвату Кавказа. 809-й армянский пехотный батальон действовал в Украине и в Польше. За особую активность при уничтожении евреев и поляков заслужил похвалу от командующего вермахта в Украине Гитцингера и командующего восточными частями генерал-майора Ильгена.

Операции нацистского «Армянского легиона СС» в Евпатории, Алуште, Керчи и на других территориях Крыма отличались особой жестокостью, в основном при уничтожении местного населения, крымских татар и караимов иудейского вероисповедания. В отчётах самого «Армянского легиона СС» утверждается об истреблении более 20 тыс. мирных жителей только в Западном Крыму.

Входившая в состав «Армянского легиона СС» зондеркоманда «Дромсдар» занималась организацией разведывательно-диверсионных мероприятий в тылу войск Северокавказского фронта, попутно уничтожая «унтерменшей». Словом, с гитлеровскими властями у Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) отношения были намного ближе, чем у Бандеры и Шухевича, но в 1944 году осознает, что дела на фронте у фюрера Адольфа Гитлера идут неважно и перебирается обратно в Болгарию. Когда советские войска вошли в Болгарию он уже понимал, что война близится к

концу и обращается письмом к советскому генералу Толбухину. В надежде получения снисходительности и оправдания, заявляет о необходимости объявления войны Советским союзом против Турции, и говорить о готовности оказать Советскому союзу любую услугу в этой войне. Оправдывая свою службу в Вермахте тем, что на такое пошёл, ожидая с их стороны объявления войны против Турции. Таким образом, старается мотивировать своё сотрудничество с нацистами.

В Болгарии его задерживают и экстрадируют в Советский союз. После следствия, 10 марта 1948 года осуждён, как военный преступник воевавший на стороне Гитлеровской Германии и, как участник запрещённой террористической организации «Дашнакцутюн» приговорён к 25 годам заключения. Скончался «армянский герой» 21 декабря 1955 года во Владимирской тюрьме. Он не был реабилитирован.

Сегодня архивы хранят немало сведений о кровавых злодеяниях, совершенных армянскими вооружёнными группировками в нескольких частях мира. Одним из таких мест была Болгария, где вооружённые группировки дашнаков участвовали в жестоких этнических чистках турецкого населения Болгарии. Дашнакский вооружённый отряд, под руководством Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян), демонстрировал особую жестокость 15 ноября 1913 года, напав на мирных жителей турецкой деревни Мехремли.

За истребление сотни мирных жителей многих турецких деревень Болгарии, Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) награждается почётными военными орденами Греции и Болгарии. Когда Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) создал нацистскую организацию «Цехакрон», известный дашнак Манучар Сукиасян, вспоминая об этом случае

1913 года сказал: *«Смотрите, какие дни переживает армянская нация, в неделю два три раза требующий изнасиловать себя и получающий наслаждение от самых презрительных поступков полумужчина-полуженщина Нжде учит нас чести и человечности»*. По сути, в современном мире сексуальная ориентация, какого-то человека уже никого не интересует и не удивляет, уж тем более идея о расовом превосходстве бывшего ССовца никого не волнует, но сегодня вокруг имени, осуждённого за военные преступления Нжде, в Армении создан впечатляющий культ.

Ненависть ко всему тюркскому в Армении дошло до того, что в честь нацистских преступников гитлеровской Германии Дро (Драстамат Канаян) и Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) официально чеканят памятные монеты, снимают фильмы, их именем в Ереване названы площадь и станция метро. Апогеем, поклонения перед фашистскими палачами и преступниками человечества, стало участие президента Армении Серж Саргсяна в торжественном открытии помпезного памятника Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян), установленного рядом с правительственными зданиями, в центре Еревана.

В 2015 году весь мир торжественно отмечал 70-ю годовщину победы над фашизмом. Через год, спустя несколько дней после празднования 71-ой годовщины, в самом центре армянской столицы в Ереване, 28 мая 2016 года был торжественно открыт памятник Гарегину Нжде. На церемонии увековечения памяти нацистского преступника, осуждённого за преступления против человечности, «со слезами на глазах» и с эмоциональной речью выступил лично президент Армении Серж Саргсян.

Все это происходит в тот момент, когда по инициативе Российской Федерации, 17 декабря 2015 года Гене-

ральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию A/RES/70/139, под названием «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости».

В пункте 4 данного документа говорится, что ГА ООН «выражает глубокую озабоченность по поводу прославления в любой форме нацистского движения, неонацизма и бывших членов организации «Ваффен СС», в том числе путём сооружения памятников и мемориалов и проведения публичных демонстраций в целях проявления нацистского прошлого, нацистского движения и неонацизма, а также посредством объявления или попыток объявить таких членов и тех, кто боролся против антигитлеровской коалиции и сотрудничал с нацистским движением, участниками национально-освободительных движений».

Парадокс в том, что организаторы мероприятия по увековечиванию памяти нацистского преступника считают, что «идеи Нжде сегодня актуальны как никогда и должны активно пропагандироваться в современном обществе» и для пропаганды одного из руководителей гитлеровских легионеров из числа этнических армян используются российские ресурсы. На страницах известных СМИ Гарегин Нжде, пособник нацистского режима, друг Гитлера и Гимmlера, приравнивается к героям.

Известные российские актёры Чулпан Хаматова (роль супруги Нжде) и Михаил Ефремов (роль Петко Христова) снялись в фильме «Гарегин Нжде» и фильм демонстрировался по всей России. Кроме того, в Москве была презентована книга «Беседы с Гарегинном Нжде, или Памятник к 125-летию Нжде». Таким образом, фашист

Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) становится национальным героем Армении.

Правительство и правящая «Республиканская Партия Армении» во главе с президентом Серж Саргсяном в 2004 году издают книгу «Гарегин Нжде и его учение» Изд., Ереван-2004 г. Преподаётся детям и молодому поколению специальный предмет «Нждеизм», в современных школах и в ВУЗах Армении происходит пропаганда расистско-националистических тезисов «Цехакрона», как идею национального возрождения Республики Армения. Все это можно было бы оценить, как обычное этническое чванство некоторых безответственных официальных лиц Армении, но наплевательское отношение к чувствам ветеранов и позитивно настроенных людей ничем нельзя оправдать. Помимо данного инцидента, официальное правительство Республики Армения оставляет без внимания почти все Резолюции Совета Безопасности ООН, Генеральной Ассамблеи ООН и Резолюции других авторитетных международных организаций, это уже не простое наплевательское отношение и этническое чванство, а явная угроза мировой системе и геополитическому контролю над ним, которая создавалась многолетними усилиями мирового сообщества, когда на карте не существовало государство под названием Армения.

Многие ветераны и преданные общечеловеческим ценностям люди день Победы над фашизмом отмечают, как день памяти и почести погибших во время Второй мировой войны. Из-за этой войны, планета Земля лишилась более 60 миллионного людского потенциала. В истории человечества Вторая Мировая война считается самой ожесточённой и самой смертоносной. Оказание почестей и уважения, душевно и физически искалеченным, но к счастью оставшимся в живых свидетелям этой бес-

смысленной войны, является священным долгом каждого, кто считает себя человеком.

Президент Ильхам Алиев, подчеркивая деятельность армянского фашизма в истории Азербайджана, в своем интервью АзТВ сказал:

«Мы должны заново отстроить, создать с нуля территорию, равную четырем Люксембургам, потому что ненавистный враг разрушил на этих землях все, все здания. Сегодня это видят и все зарубежные гости. Они своими глазами видят армянский вандализм. Это – невиданное варварство. Мировая история знает много войн. Но такой жестокости, такой враждебности, на мой взгляд, в мировой истории войн не было. Если даже сравнить со Второй Мировой войной, то в то время не допускалось такого вандализма, религиозные памятники не разрушались. Мы хорошо знаем все это. Армянский фашизм является самым уродливым и жестоким из тех, что существовали в других странах. В этой войне мы не только восстановили нашу территориальную целостность, но и уничтожили армянский фашизм. Это – наша историческая миссия не только перед азербайджанским народом, но и перед всем миром. Армянский фашизм уничтожен. Его уничтожил азербайджанский народ. Когда некоторые реваншистские силы поднимают сегодня голову в Армении, они должны знать, что при необходимости мы в любой момент разобьем им голову. Мы не можем позволить, чтобы армянский фашизм вновь поднял голову. Мы не можем позволить, чтобы Армения вновь привела свою армию в такое состояние, чтобы была какая-то угроза для нас. Если мы обнаружим возможную угрозу, то немедленно уничтожим ее. Это должны знать все – и Армения, и ее покровители, потому что это – национальная оборона, вопрос национальной безопасности. Параллельно с этим, мы готовы и к со-

трудничеству – несмотря на то, что Армения совершила против азербайджанцев геноцид на государственном уровне. Несмотря на то, что все наши исторические, религиозные памятники уничтожены, мы должны смотреть в будущее. Конечно, мы никогда не забудем армянского вандализма».

## 1.5. РАЗНОЛИКИЙ ТЕРРОРИЗМ АВТОРОВ ЗАНГЕЗУРСКОЙ ТРАГЕДИИ

До Южного Кавказа, за многолетний успех и процветания армян в Османской империи, дашнаки успели «отблагодарить» турок Малой Азии. Об этом в начале XX столетия армянский историк А.А. Лалаян писал: *«Добровольческое движение (Дашнакцутюн) характеризуется тем, что дашнакские отряды во главе с кровожадными хмбапетам<sup>11</sup> и (Андраник-пашой, Амазаспом и другими) проявляли максимум "храбрости" в деле истребления турецких женщин и детей, стариков и больных (в Восточной Анатолии Османской империи). Занятые дашнакскими отрядами турецкие деревни высвобождались от живых людей и превращались в развалины, наполненные обезображенными жертвами. Таким образом, один из итогов дашнакского добровольческого движения заключается в уничтожении десятков тысяч трудящихся турок»<sup>12</sup>* (события во время Первой Мировой войне).

Из другой книги известного армянского историка А.А. Лалаяна сообщается: *«В период диктатуры контрреволюционного Дашнакцутюна (1918-1920гг.) всё неармянское население считалось вне закона. "Идеи" Дашнакцутюна об "арменизации" страны путём истребления азербайджанского и курдского населения, живущего на территории Армении, и преследование остальных национальных меньшинств разжигали в стране межнациональную рознь. На протяжении двух с половиной лет своего господства Дашнакцутюн вёл во-*

---

<sup>11</sup> Хмбапет - вождь

<sup>12</sup> Лалаян А.А. Контрреволюционный «Дашнакцутюн» и империалистическая война 1914-1918гг. РВ, М., 1936, с.92-93.

*оружённую борьбу против азербайджанцев, живущих на территории Армении, убивая и грабя без разбора мирное население, уничтожая мирные сёла и деревни (события во время установления большевизма на Южном Кавказе).*

*В 1918-1919гг. дашнакское правительство бомбардировало мирное население азербайджанских и курдских деревень под предлогом "невыполнения государственных требований". А в 1920 г., после подавления героического майского восстания рабочих и крестьян Армении, Дашнакцутюн бомбардировал азербайджанские и курдские деревни и убивал мирных жителей под лозунгом: "Мусульмане - наши враги!"»<sup>13</sup>.*

В марте-апреле 1918 года в Баку, Шемахе, Мугане, Губе и Ленкоране, много тысяч мирных азербайджанцев были убиты дашнаками, десятки тысяч обескровлены и изгнаны из своих домов. В этот период массовые кровавые акции, осуществленные дашнаками в Баку и Шемахе, были ужасающими. В Баку около 30 тысяч людей были убиты с особой жестокостью и беспощадностью. В Шемахе дашнаками были разрушены 58 деревень, убиты 7 тысяч мирных жителей (включая 1653 женщины, 965 детей). В Губинской губернии были сожжены и разрушены 122 деревни, в которых проживали мусульмане. Более 150-ти деревень в нагорной части Карабаха были стерты с лица земли. Трагические масштабы кровавых акций, проведенных армянами в этих деревнях, считаются одними из самых свирепых и беспощадных событий в истории человечества. Аналогичным способом, дашнаки, предварительно разграбив, сожгли и разрушили в Зангезуре – 115 селений, убиты 7700 мусульман, 2500 были ранены,

---

<sup>13</sup> Лалаян А.А. Контрреволюционная деятельность партии Дашнакцутюн. ИЗ, М., 1928, № 2, с.99.

50000 человек были изгнаны из родных мест<sup>14</sup>. В Эриванской губернии – 211 селений, а в Карсе – 92 деревень были стерты с лица земли<sup>15</sup>. Именно после этих чудовищных акций во всех регионах Кавказа, также ожесточаются повсеместные вооружённые массовые выступления местных народов против Советской власти. По сообщениям Тадеуша Свейтеховского в городе Баку была совершена резня мусульман: *«вооружённые формирования дашнаков устроили грабежи, поджоги и убийства в мусульманских кварталах города»*<sup>16</sup>.

Согласно британскому исследователю Питеру Хопкирку: *«Армяне, увидев, что их старинные враги бегут, теперь жаждали мести. Поэтому бои продолжались до тех пор, пока практически все мусульманское население не было изгнано из города или вырезано. На пятый день, хотя значительная часть города была все ещё в огне, со-*

---

<sup>14</sup> Le Lieutenant-Colonel Chardigny. Chef de la Mission Militaire Française au Caucase, a Monsieur le Ministre de la Guerre (Etat-Major de l'Armee, 2 Bureau). Le 15 avril 1919//Ministere des Affaires Etrangères de France, Archives Diplomatique, vol. 832. folio 55.

<sup>15</sup> См. Claims of the Peace Delegation of the Republic of Caucasian Azerbaijan Presented to the Peace Conference in Paris. Paris. 1919. p.21; Le Lieutenant-Colonel Chardigny, Chef de la Mission Militaire Française au Caucase, à Monsieur Le Ministre de la Guerre (Etat-Major de l'Armee.2 Bureau). Le 15 avril 1919 // Ministère des Affaires Etrangères de France, Archives Diplomatique, vol. 832. folio 55; Kazemzadeh F. The Struggle for Transcaucasus (1917-1921). New York. 1951. P. 131; В. Степаков и Т. Куприков - в ЦК КПСС. 25.06.1965 //РГАНИ, ф. 5, оп. 33. д. 221, л. 35; Срочная депеша председателя Совета Министров Ф.Х.Хойского руководителю азербайджанско-Фй делегации в Стамбуле М.Э.Расулзаде. 31.07.1918//АПД УДП АР. ф. 277, оп. 2. д. 7, л. 37-38; о кровавых преступлениях Дро (Д. Каняна) в Восточной Анатолии и Азербайджане см.: Архив Министерства Национальной Безопасности Азербайджанской Республики, д. 862, т. 3, часть II, л. 56-69.

<sup>16</sup> Tadeusz Swietochowski. Russian Azerbaijan, 1905-1920: The Shaping of a National Identity in a Muslim Community. Cambridge University Press, 2004. pp 116-118

*противление прекратилось, и улицы остались, заполнены убитыми и ранеными, которые практически все были мусульманами»<sup>17</sup>*

По словам британского вице-консула в Баку майора Макдоннела, в городе *«не осталось ни одного сколько-нибудь важного мусульманина»<sup>18</sup>*. Одновременно с событиями в Баку началась атака дашнакских вооружённых формирований на Шемаху. Город был разрушен и подожжен, тысячи мирных жителей были убиты. Аналогичные события произошли в мае 1918 года в Губинском уезде, куда прибыл из Баку, отправленный С.Г. Шаумяном отряд дашнаков под командованием Амазаспа. Согласно данным следственной комиссии, сформированной правительством АДР (Азербайджанская Демократическая Республика), отряд Амазаспа сжег и разгромил город Губу и 122 мусульманских селения Губинского уезда<sup>19</sup>. Таким образом, Советы стравливая армянских националистов против местных жителей сами наблюдали с высоты советского Олимпа и собирали «урожай».

Армянские национал-шовинистские партии появились в конце XIX века. Основной их целью было возрождение любыми средствами и в любом месте армянской государственности, четырежды утраченной в Малой Азии, причём в четвёртый раз - более 500 лет назад<sup>20</sup>.

---

<sup>17</sup> Peter Hopkirk. Like hidden fire. The plot to bring down the British Empire. Kodansha Globe, New York, 1994.

<sup>18</sup> Audrey L. Altstadt. The Azerbaijani Turks: power and identity under Russian rule. - Hoover Press, 1992. 331 p. - (Studies of nationalities). с.86

<sup>19</sup> Michael G. Smith. Anatomy of a tRumour: Murder Scandal, the Musavat Party and Narratives of the Russian Revolution in Baku, 1917-20. Journal of Contemporary History, Vol. 36, No. 2. (Apr., 2001), p. 227

<sup>20</sup> См. подр. История армянского народа. Часть первая. Под редакцией Б.Н.Аракеляна и А.Р.Иованисяна. Ереван, 1951, с.80, 100, 152, 203; История армянского народа. С древнейших времён до наших дней. Под редакцией профессора М.Г.Нерсисяна. Ереван, 1980, с.95, 150; Саркисян

В 1878 году в Швейцарии для реализации на Большом Ближнем Востоке европейских интересов была создана армянская партия «Гнчак» («Колокол»). В её программе основной целью стала «борьба за освобождение Турецкой Армении» и создание там армянского государства и в открытую провозгласили террористические методы «как средство самообороны, революционной агитации и оружие борьбы против вредной деятельности властей» в IV пункте программы партии сказано: «Для достижения поставленных целей должен быть избран метод создания пропагандистской, агитационной, террористической и разрушительной организации». 14 октября 1903г. они совершили покушение на главнокомандующего российской армией на Кавказе князя Голицына, которого они считали ответственным за политику конфискации имущества армянской церкви. Голицын ожидал нападения и носил кольчугу, поэтому был всего лишь ранен. К 1908г. партия «Гнчак» утратил своё влияние в связи с злоупотреблением лидеров своим положением, что привело внутри организации к разногласиям. Контроль центральных органов ослаб, и преступная деятельность её членов возросла<sup>21</sup>.

Также существовала партия «Арменакан» («Арменисты»), созданная в 1885 году. Сотрудничая с армянами, проживающими в Иране и России, эта партия осуществляла террористические акты и вооруженные столкнове-

---

Г.Х., Худавердян К.С., Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998, с.69, 78, 90, 112; Микаэлян Г.Г. История Киликийского армянского государства Ереван, 1952, глава XII; Сукиасян А.Г. История Киликийского армянского государства и права. Ереван, 1969, с.93-94.

<sup>21</sup> Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press, 1995. с.24

ния в Восточной Анатолии, программа которой призывала «на баррикады» - на борьбу за права армян. Средством для достижения цели рекомендовалось «вооружённое сопротивление». Партия собирала значительные суммы для закупки оружия и боеприпасов. Членов «Арменакана» обучали искусству ведения партизанской войны и готовили к «всеобщему восстанию». К 1896г. партия вооружила 1,000 боевиков. Основной деятельностью этой организации были кровавые столкновения и террористические акты против турецкого и курдского населения в Малой Азии - в Ване, Муше, Битлисе, Трабзоне, Стамбуле; сотрудничество с армянами, живущими в Иране и России<sup>22</sup>.

Российская империя, в 1890 году на Южном Кавказе, в столице Кавказского наместничества Тифлисе, ради своих геополитических интересов создала партию «Дашнакцутюн» («Союз»). Это была массовая партия в которой в 1907г. насчитывалось 165 тыс. членов<sup>23</sup>. Создавая эту партию именно на Южном Кавказе, то есть на границе с Османской империей, Россия планировала использовать её как в своей антиосманской политике, так и на территории Османской империи. С другой стороны, тем самым Россия одновременно подыграла дашнакам, которые своей главной целью провозгласили «установление свободной демократической республики в Турецкой Армении». Для осуществления идеи допускались любые методы. Например, Гнчакисты и Дашнаки призывали простых армян: *«Борьба эта должна начаться общим восстанием армян, сопровождаться террором, образо-*

---

<sup>22</sup> Файгл Э. Правда о терроре. Армянский терроризм - истоки и причины. Пер. с нем. Баку, 2000, с.38.

<sup>23</sup> Багирова И.С. Политические партии и организации Азербайджана в начале XXв. Баку, 1997, с.202-212-232-238

ванием вооружённых отрядов, учреждением отдельных организационных структур»<sup>24</sup>. Основными способами претворения в жизнь идей возрождения государственности Армении являлись: «вооружённое восстания, революционная пропаганда, террор, формирование боевых групп, разорение и ограбление правительственных учреждений» Османской империи<sup>25</sup>.

Уже на I съезде в 1892 году в Женеве в партийной программе дашнаков говорилось об «освобождении путём восстания не только армянского народа, но и всех притеснённых народов Турецкой Армении». Тогда же в Женеве начали издание дашнакской газеты «Дрошак» («Знамя»), запрещённой для распространения в Российской, Османской и Иранской империях. Делегатами съезда в 1892 году были выработаны следующие основные положения, конечная цель партии образование вольно властвующей демократической республики с вытекающими отсюда формами жизни, а способы к достижению этого:

1. Вооружённое восстание, которое в свою очередь должно быть подготовлено;
2. Интенсивное революционирование не только армян, но и всех народов, находящихся в угнетении;
3. Вооружение и организация армян;
4. Террор и разорение правительственных лиц и учреждений.

---

<sup>24</sup> British Documents on Ottoman Armenians. Volume III (1891-1895)/ №220 pp/ 321-322.

<sup>25</sup> Richard G. Hovannisian. The Armenian Question in the Ottoman Empire, 1876-1914 // Richard G. Hovannisian. The Armenian People from Ancient to Modern Times. - Palgrave Macmillan, 1997. - Vol. II. Foreign Dominion to Statehood: The Fifteenth Century to the Twentieth Century. - pp. 203-238-493.

В первой редакции программы «Дашнакцутюн» (1894г.) в разделе «Средства» пункты 8 и 11 гласили: *«Подвергать террору представителей власти, изменников, предателей, ростовщиков и всякого рода эксплуататоров, разорять и разрушать правительственные учреждения»*. Тем самым «Дашнакцутюн» стал классическим оформлением армянского национал-шовинизма и анти-тюркского терроризма<sup>26</sup>. Был организован захват международного Османского банка в Стамбуле. Банк был захвачен группой из 26 дашнаков во главе с Арменом Гаро и Бабкеном Сюни (погибшим в ходе операции) 14/26 августа 1896г. Взяв в заложники 150 служащих, группа угрожала взорвать банк, если державы не заставят Турцию провести реформы. Утром 15/27 августа дашнаки покинули Османский банк под гарантии русского посла Максимова (данные от имени всех держав). Они были доставлены французским пароходом в Марсель<sup>27</sup>.

По сообщениям Жорж дё Малевиль, автора книги «Армянская трагедия 1915г.»: *«Нападение дашнакцаканов на Османский банк в Стамбуле 26 августа 1896г. - первое в современной истории нападение со взятием гражданских заложников... В октябре 1975г. посол Турции в Париже был убит в своей машине через сорок восемь часов после того, как был убит его коллега в Вене. Эти смерти стали началом длинной серии: с тех пор был убит 21 турецкий дипломат. И все они убиты в западных странах»*<sup>28</sup>.

---

<sup>26</sup> Из архивов департамента полиции Министерства внутренних дел России, созданный в 1880г - ЦГАОР СССР, ф. 102, оп. 253, ед. хр. 280, лл.1 - 12 об.

<sup>27</sup> Оганесян Эдвард. Век борьбы. Москва-Мюнхен, 1991, т.1, с.86

<sup>28</sup> Малевиль Ж, дё. Армянская трагедия 1915г. Пер. с франц. Баку, 1990, с.7-8, 9-10,

На своём II съезде в 1898 году дашнаки приняли партийный устав, в котором говорилось о «широком применении террора в революционной борьбе». Был также принят воинский устав, который заложил основы создания будущих террористических структур, как «Зелёная гвардия», на III съезде (1903г.) решили создать ещё одну - «Дели». Были организации «Террористический комитет», «Организация устрашения», «Немезис». Иными словами, «Дашнакцутюн» являлся террористическим «спецназом» в партийно-политическом обличье. Хотя такие армянские организации как «Дашнакцутюн» направляли основные усилия против турецких властей, помимо этого они считали, что террор и вымогательство в России приемлемыми методами для сбора средств на свою деятельность<sup>29</sup>.

После принятия 12 июня 1903 года закона о конфискации имущества армянской церкви, который подрывал экономическую базу армянских националистических сил во главе с дашнаками, руководство партии заняло воинственную антироссийскую позицию. Помимо физического устранения тех, кто мешал осуществлению их целей, дашнаки заставляли богатых людей платить им налог<sup>30</sup>.

Среди осуществлённых дашнаками терактов были убийство 11 мая 1905 года бомбой, брошенной Дро Канаяном в бакинского губернатора князя Михаила Накашидзе, который являлся одним из организаторов армянского погрома в Баку в феврале того же года. Убийства бакинских полицейских чиновников, обвинявшийся в том же - Махмедбекова, Микеладзе, Шахтахинова<sup>31</sup>. В июле

---

<sup>29</sup> Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press, 1995, p 245

<sup>30</sup> См. там же, с.24

<sup>31</sup> Оганесян Эдвард. Век борьбы. Москва-Мюнхен, 1991, т.1, с.86-156; Баберовски Йорг. Цивилизаторская миссия и национализм в Закавказье: 1828-1914гг. // Новая имперская история постсоветского про-

дашнаки предприняли покушение на султана Османской империи Абдул-Хамида, заминировав его карету<sup>32</sup>.

Однако Российская империя просчиталась, так как дашнаки обратили свой террор не только против османов, но и против приютившей их христианской России. Иными словами, «Дашнакцутюн» вышел из-под имперского контроля и превратился в чудовищный инструмент убийства мирного населения Российской империи. Армянский учёный С.Заварян сообщает, что во время истребления азербайджанцев в 1905 году, в Шуше были сожжены - 12, в Джаванширском районе - 15, в Джебраиле - 5, в Зангезуре - 43, всего - 75 мусульманских тюрокских сёл<sup>33</sup>.

В 1907 году на 4-м внеочередном съезде дашнаков, проходивший в Вене, было принято решение начать расправляться с чиновниками Российской империи, начиная со Столыпина. 3 июля того же года в Александрополе дашнакскими террористами был убит генерал Максуд Алиханов-Аварский, имевший прозвище «татарский генерал», который летом 1905г. был послан для «умиротворения» Эриванской губернии. По утверждениям российских газет тех лет, он якобы открыто покровительствовал «татарам» (имперская историография тех лет называла так азербайджанцев), вообще и своим родственникам ханам Нахичеванским - в особенности, в резне армян. Вместе с ним была убита жена генерал-лейтенанта Глебова и кучер - обозный солдат. В газете «Дрошак» (печатный

---

странства: Сборник статей (Библиотека журнала «Ab Imperio») / Под ред. Герасимова И.В., С. В. Глебова. Каплуновского Л.П., Могильнер М.Б., Семёнова Л.М. - Казань: Центр Исследований Национализма и Империи, 2004. - с.307-352-652

<sup>32</sup> Жаринов К.В.Терроризм и террористы: Ист. справочник/ Под общ.ред. Тараса А.Е. - Мн.: Харвест, 1999. - с.606

<sup>33</sup> С. Заварян. Экономические условия Карабаха и голод 1905-1907 гг. Перевод с армянского, Санкт Петербург (СПб), 1907, с. 61.

орган Дашнакцутюн) в номерах 5 и 6 за 1910 год были опубликованы хвалы убийцам из числа дашнаков, в том числе и за смерть Алиханова<sup>34</sup>. По сообщениям историка Джерарда Либаридяна, директора института Зорьяна в Кембридже, за трёхлетний период (1904-1906) армянскими террористами было совершено 105 убийств<sup>35</sup>.

В 1908 г. в Каире был убит писатель и революционер Арпиар Арпиарян, один из видных деятелей реорганизованной партии «Гнчак», основатель реалистического направления в современной армянской литературе, который опубликовал данные о преступной деятельности своих соотечественников<sup>36</sup>. К началу 1907 года, благодаря неразборчивости в применении насилия, популярность дашнаков снизилась, но тем не менее, они продолжали играть основную роль в поддержании власти террора на Кавказе как минимум до 1909 года<sup>37</sup>.

Поэтому в 1912 году 159 дашнакцаканов-террористов предали суду особого присутствия Сената Российской империи. Их обвинили в принадлежности к тайному ре-

---

<sup>34</sup> Иванов Р.Н. Генерал Максуд Алиханов: триумф и трагедия. Документальное повествование. - ИД Эпоха, 2003. - с.626-661- 695-696.

<sup>35</sup> Доклад «Истоки политического насилия в современной армянской истории», представленный Джерардом Либаридяном на XVIII ежегодном съезде ассоциации по изучению Ближнего Востока, проводимого в Чикаго, штат Иллинойс, 3-6 ноября 1983г.

<sup>36</sup> Мери Кочар. Армяно-гурецкие общественно-политические отношения и армянский вопрос в конце XIX - начале XX веков; Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press, 1995. p. 111-112; Agop Jack Hacikyan, Gabriel Basmajian, EdwardS. Franchuk, Nourhan Ouzounian. The Heritage of Armenian Literature: From the eighteenth century to modern times. Wayne State University Press, 2005.p 453;

<sup>37</sup> Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia. 1894-1917. Princeton University Press, 1995. p 24

волюционному сообществу «Дашнакцутюн» и в совершении террористических актов<sup>38</sup>.

В канун Первой Мировой войны, по инициативе Эчмиадзинской церкви, организации «Дашнакцутюн» и «Гнчак», находившиеся под контролем государств участников Антанта провели конгресс<sup>39</sup>, на котором приняли антиосманские решения:

- Армяне, что служат в османской армии, ни в коем случае не должны сдавать оружие;

- После того, как к Восточной Анатолии подойдёт российская армия, они обратят оружие против османской армии;

- Всеми способами добиваться поражения Османской империи в предстоящей (Первой Мировой) войне.

Как отмечено в работах армянских авторов основу инструкций главарей дашнаков, системно распространяемых вплоть до деревень Восточной Анатолии, составляют следующие призывы:

- Каждый армянин, кем бы он ни был, обязан вооружиться, даже если для этого требуется продать что-то очень нужное;

- При объявлении мобилизации, призываемые под ружьё армяне, не поддадутся этим призывам и будут чинить препятствия в привлечении местных народов в армию, включая и мусульман;

- Мобилизованные армянские солдаты, как можно быстрее, должны дезертировать из армии и присоединиться к армянским бандам или добровольческим объединениям;

---

<sup>38</sup> НЭС, том 15. СПб., 1912, с.633.

<sup>39</sup> Документы внешней политики СССР, Гос.издат, политической литературы. М., 1961, Т.4. док. №264. с.428

- Как только русские войска перейдут границу, то комитетчики, дезертиры и банды присоединившись к русской армии, начнут нападения на османскую армию;

- Перерезав пути снабжения и телеграфные линии османских тюрок, добьются полного краха турецкой разведки и быта;

- В тылу фронта при встрече со всеми мусульманами старше двух лет, нужно использовать любую возможность для их убийства (хотя часто имели место случаи, когда армяне убивали младенцев младше двух лет и даже беременных женщин);

- Они отнимут у мусульман продовольствие, скот и имущество или же сожгут их.

- Сжигая покидаемые ими дома, посевные площади, церкви и благотворительные организации будут пропагандировать, что это сделали мусульмане;

- Будут целенаправленно подстрекать официальные государственные круги, завлекать в засады и убивать турецких офицеров и жандармов;

- Будут убивать вернувшихся домой раненных османских солдат;

- В городах, в посёлках и в селах поднимут мятежи и устроят революцию;

- Нарушив моральное состояние мусульманских солдат и мирного населения, вынудят их переселиться;

- Занимаясь производством, заготовкой или же импортом оружия и бомб, вооружат всех армян;

- Обвиняя мусульман в осуществляемых армянами восстаниях, революциях и массовых убийствах, опубликовать эти сведения в местной и зарубежной общественной печати;

● Будут заниматься шпионажем и направленными действиями в пользу союзнических государств<sup>40</sup>.

Султан Мехмет Ришад V и его сановники, военачальник Джемаль-паша, военный министр Энвер-паша и министр внутренних дел Талаат-паша были осведомлены об этих решениях. Тем не менее, в ходе знаменитого русско-османского Сарыкамышского сражения на Кавказском фронте с декабря 1914 года до конца января 1915г. стало очевидным предательство армянских солдат в Османской армии, перешедших на сторону русских<sup>41</sup>.

Союзники по Антанте, 18 марта 1915г. дали понять русскому правительству, что в случае победного завершения Дарданелльской операции Константинополь и черноморские проливы будут переданы России<sup>42</sup>. В связи с этим обстоятельством, высшее руководство Османской империи 24 апреля 1915 года принимает решение об аресте виновных в саботаже, активистов партий «Гнчак» и «Дашнакцутюн». Тем временем дашнаки националисты в Восточной Анатолии, при внешней поддержке, стали формировать вооружённые отряды для террора и диверсий в тылу османских войск. Результатом всего этого стало принятие Османским правительством указа о переселении мятежных армян из зоны военных действий на Кавказском фронте. Эта акция была начата 27 мая 1915г.

---

<sup>40</sup> Papzian K.S. a.g.e. p. 37-38, Aram Turabian. Les Volontaires Armeniens sous les Drapeaux Francais, Marseilles 1917, р6. Georges de Malville, a.g.e. p. 34-35.

<sup>41</sup> Никольский В.П. Сарыкамышская операция: 12-24 декабря 1914г. София, 1933г.; Корсун Н.Г. Сарыкамышская операция. - М.: Воениздат НКО СССР, 1937. - с.146; Мартиросян Д.Г. Сарыкамышская операция (12-24 декабря 1914г.) // Военно-исторические исследования в Поволжье. Выпуск 7. Саратов, 2006. с.55-65

<sup>42</sup> Шацилло В.К. Первая мировая война 1914-1918: факты, документы. Москва, 2003. с.107.

При переселении армян Османское правительство позаботилось о том, чтобы:

- все имущество переселенцев было возвращено его владельцам (Закон Османского халифата «О возврате имущества переселенцев»);

- защитить переселенцев от нападений бандитов во время переселения (Закон «Основы при мухаджирате (переселении)»).

Заботясь о переселенцах, султанским указом переселенцам разрешили взять с собой движимое имущество. Для его транспортировки предоставили транспорт. Недвижимость же была оценена, и её стоимость выплачена армянам, но, если в будущем переселенцы пожелают вернуться, их недвижимое имущество может быть им возвращено. Строго было наказано, что, если кто-либо из солдат нанесёт ущерб переселенцам, то предстанет перед военным трибуналом.

Есть немало авторов, которые утверждают, что армянские националисты сами спровоцировали события 1915г. Впервые «тезис провокации» появился в работе Уильяма Лангера «Дипломатия империализма» («The Diplomacy of Imperialism»), где он предположил: *«революционные лидеры армян рассчитывали, что вызванные их действиями страдания армян привлекут внимание к армянскому вопросу»*<sup>43</sup>.

По сообщению английского историка Уолтера Лакера: *«армянские террористы в эпоху до 1914г. способствовали катастрофе, которая обрушилась на их народ в восточной части Турции во время Первой Мировой вой-*

---

<sup>43</sup> Langer, William L., The Diplomacy of Imperialism, 1890-1902 (New York: Alfred A.Knopf, 1951).

ны»<sup>44</sup>. Уолтер Лакер в книге «Эпоха Терроризма» отмечает: *«армянские революционеры 1880-х и 1890-х предполагали, что их атаки на турок приведут к жестокому возмездию, которое, в свою очередь, вызовет радикализацию армянского населения и сможет привести к интервенции западных стран»*<sup>45</sup>. «Тезис провокации», был повторен в работе Стенфорда Шоу в 1977 году, где утверждалось: *«резня была реакцией на армянскую провокацию и что гнчакисты намеревались создать социалистическую армянскую республику в шести анатолийских областях, в которых все мусульмане будут депортированы или убиты»*<sup>46</sup>.

По поводу «Дашнакцутюн» английские журналисты, ещё в 1919 году сообщали: *«Это террористическая организация, которая в течение многих лет преднамеренно побуждала армян к нападениям на мусульман. Понеся заслуженное возмездие от последних, они разглашали об этом, чтобы возбудить мировые симпатии к «бедным армянам»*<sup>47</sup>.

В октябре 1919г. IX съезде партии «Дашнакцутюн» был рассмотрен список из 650 виновников, из которых отобран 41 человек и приняли решение об уничтожении этих лиц, признанных главных врагов армян. Серия гер-

---

<sup>44</sup> Walter Laqueur. The New Terrorism: Fanaticism and the Arms of Mass Destruction. Oxford University Press US, 2000, с.47

<sup>45</sup> Walter Laqueur, Arnaud Blin, Edward Schneider, Kathryn Pulver, Jesse Browner. The history of terrorism: from antiquity to al Qaeda. University of California Press, 2007. p.50

<sup>46</sup> Stanford J. Shaw, Ezel Kural Shaw. History of the Ottoman Empire and Modern Turkey. - Cambridge University Press, 1977. - Vol. 2. Reform, Revolution, and Republic: The Rise of Modern Turkey 1808-1975. - p.548

<sup>47</sup> Скотланд-Лиддел. Война с мусульманами. Армяне опять нападают. Тифлис, 30 января 1919г. Министерство иностранных дел, дело № 205, связка §14.

рористических акций была названа операцией «Немезис<sup>48</sup>».

**В ходе операции «Немезис» в 1920-1922 гг. были убиты следующие лица:**

19 июня 1920 г. в Тифлисе убит бывший премьер-министр Азербайджана Фатали Хан Хойский. Одновременно был ранен бывший министр юстиции Азербайджана Халил бек Хасмамедов, а также один из террористов;

19 июля 1920 г. в Тифлисе убит заместитель председателя Национального парламента Азербайджана Гасанбек Агаев;

15 марта 1921 г. в Берлине убит бывший министр внутренних дел Турции Талаат-паша, который стоял в «черном списке» под № 1;

5 декабря 1921 г. в Риме во время конной прогулки убит бывший великий визирь (премьер-министр) в первом кабинете младотурок Саид Халим-паша;

17 апреля 1922 г. в Берлине во время семейной прогулки убит бывший вали Трапезунда Джемал Азми;

19 июля 1921 г. в Стамбуле убит бывший министр внутренних дел Азербайджана Бехбуд хан Джебваншир;

25 июля 1922 г. в Тифлисе был убит бывший министр военно-морских сил Турции Джемал-паша;

Помимо вышеперечисленных лиц в 1920 г. в Константинополе были убиты также несколько армян, известных как пособники турок:

Мкртич Арутюнян, по словам А.Ширакяна «садист и член политического отделения турецкой тайной полиции»;

Ваге Ихсан (Есяян), в апреле 1915 г. помогавший составлять списки видных армян для депортации;

---

<sup>48</sup> Название получила по имени греческой богини мщения Немезиды.

Амаяк Арамянц, бывший член партии «Гнчак», в 1914г. выдавший заговор на жизнь Талаата и затем сотрудничавший с турецкой полицией;

Участники операции, исполнявшие террористические акты подчёркивали, что они лишь выполняют решение Константинопольского суда, который в 1919 году заочно приговорил врагов армян к смерти. Все эти чудовищные акции были объявлены актом возмездия в отместку за события в 1915 года, которые якобы произошли в Восточной Анатолии Османской империи<sup>49</sup>.

Главным итогом Первой Мировой войны считается создание новой мировой системы, которой в дальнейшем будут придерживаться в межгосударственных и в целом международных отношениях - Версальской системы. Главные принципы и условия этой системы были утверждены 28 июня 1919 года в Версальском дворце.

На Лозаннской мирной конференции 1922-1923 гг. были определены новые границы Республики Турция, и стран бывшей Антанты, а также урегулирован ряд иных вопросов, включая обмен населением. Данное соглашение привело к юридической ликвидации «восточного вопроса» в системе международных отношений, но «армянский вопрос», хотя он является частью «восточного во-

---

<sup>49</sup> Cleveland, William. A History of the Modern Middle East. Boulder: Westview Press, 2004. «World War I and the End of the Ottoman Order», p. 146-167.; Jacques Derogy. Resistance and revenge: The Armenian assassination of the Turkish leaders responsible for the 1915 massacres and deportations. Transaction Publishers, 1990, p. 121; Operation Nemesis - The Armenian Avengers; Добаев И.П., Немчина В.И. Новый терроризм в мире и на Юге России: сущность, эволюция, опыт противодействия (Ростов/Д., 2005)

проса»<sup>50</sup>, до сих пор муссируется в международной политике.

Российская империя, хотя использовала армянских националистов для внутренних беспорядков на территории Османской империи во время Первой Мировой войны, но не старался создать для армян государственность. Поэтому поводу интересны сообщения Ов. Качазнуни первого Премьер министра Араратской (Дашнакской) Республики: *«Не имея основания, мы были увлечены победой, мы были уверены, что царское правительство за нашу преданность, наши старания и помощь дарует нам автономию Армении, которая будет состоять из освобождённых армянских вилайетов в Турции и Закавказской Армении»*<sup>51</sup>. Ожидания и надежды создания государства при помощи Российской империи не оправдались. В связи с этим террор дашнаков направился против самой Российской империи.

Большевики вместе с вооружёнными представителями армянской партии «Дашнакцутюн», в феврале 1918 года в Туркестане, через месяц в Южном Кавказе в марте 1918 года параллельно устроили резню мирных узбеков и азербайджанцев, все эти безумства исполнялись под руководством большевиков С.Г. Шаумяна и А. Микояна, которые патронировались И.В. Сталиным.

Установление советского режима в Туркестане большевиками вызвало негативную реакцию местного населения и стало причиной общенародного антисоветского восстания. Вскоре же началась Национально-

---

<sup>50</sup> Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII-начало XX веков. М., 1978; Дипломатический словарь, том I. М., 1984, с.220.

<sup>51</sup> Качазнуни Ов. Дашнакцутюн больше нечего делать. Бухарест, 1923, с.12.

освободительная война, продолжавшаяся с 1918 по 1935гг. Значительная доля вины возникновения кровопролитной войны лежит на армянской партии «Дашнакцутюн». Истребление местного населения и аналогичные методы убийства мирных жителей мусульман большевики и дашнаки устроили и в Азербайджане.

Ознакомившись с результатами чудовищных преступлений членов армянской партии «Дашнакцутюн», которые начались в феврале 1918 года в Ферганской долине Туркестана, можно проследить параллельные следы преступлений дашнаков в Южном Кавказе и в Восточной Анатолии Османской империи.

Из сообщений армянских и других авторов можно проследить некий параллель в событиях из истории Восточной Анатолии, Южного Кавказа и Ферганской долины. В этих регионах, судя по фактам, происходили аналогичные массовые преступления против мирного тюркомусульманского населения, которые исполнялись дашнаками<sup>52</sup>.

Почерки и методы действий дашнаков и в Туркестане, и на Южном Кавказе повторяются одинаково. Аналогичность почерков и методов в основном прослеживаются в таких преступлениях, как убийство детей, женщин и стариков. Отрезание грудей женщин, изнасилования малолетних девочек, выкалывания глаз, надругательство над трупами, расчленения живого человека, отрезания рук и ног жертв. Эти бесчеловечные действия

---

<sup>52</sup> Percy Sykes. The British Flag on the Caspian: A Side-Show of the Great War. Foreign Affairs, Vol. 2, No. 2 (Dec. 15, 1923), pp. 282-294; Kazemzadeh Firuz. Struggle For Transcaucasia (1917-1921), New York Philosophical Library, 1951, с.130-131; Зубов А. Политическое будущее Кавказа: опыт ретроспективно-сравнительного анализа, журнал «Знания». 2000, № 4; Исмайллов Э.Р. Степан Шаумян - обречённый на забвение. Портрет «легендарного коммунара» без ретуши. Баку, 2012.

дашнаков спровоцировали войну местных народов против большевиков. Причём, характерной чертой Национально-освободительных движений местных народов было то, что и в Туркестане, и на Южном Кавказе борьба местного населения была нацелена против советской власти большевиков и националистов из «Дашнакцутюн», которые терроризировали, именно убивая мирное тюркомусульманское население этих регионов. О деятельности «Дашнакцутюн» справедливо отметил видный армянский историк А.А. Лалаян: *«защищающий интересы контрреволюционной армянской буржуазии дашнакцутюн национальным и социальным пустословием свыше 40 лет обманывал армянский народ»*<sup>53</sup>.

В результате многолетней войны, спровоцированной со стороны национал-шовинистической партии «Дашнакцутюн», в Туркестане погибли миллионы местных жителей. В основном это были ни в чём не повинные мирные люди. У здравомыслящего человека возникают элементарные вопросы, чем были виноваты простые местные жители Туркестана и Кавказа, которые были истреблены в двух разных регионах параллельно, в феврале и в марте 1918 года аналогичными методами?

Какие отношения имеют Кавказцы, уж тем более Туркестанцы к событиям, которые происходили во время Первой Мировой войны в далёкой Восточной Анатолии Османской империи?

При чём здесь узбеки Туркестана и азербайджанцы Кавказа, на которых так свирепо были настроены дашнаки в 1918 году?

Разве эти два тюркоязычных народа были в Восточной Анатолии во время Первой Мировой войны, когда

---

<sup>53</sup> Лалаян А.А. Контрреволюционная роль партии дашнакцутюн. «Исторические записки», т.2, М., 1938, с 79

там дашнаки против своего же государства, подданными которого они являлись, выступали на стороне врагов Османской империи?

В 2015 году в Ташкенте вышла книга профессора К.К. Раджабова «Движение за независимость в Ферганской долине: сущность и основные этапы развития» на узбекском языке. Автор, при написании книги использовал архивные документы из Центрального государственного архива Республики Узбекистан, из Архива Аппарата Президента Республики Узбекистан, из областных архивов Ферганы, Андижана и Намангана. В книге, исходя из сообщений свидетелей, которые сохранились в архивных документах, подробно изложил бесчеловечные преступления дашнаков и большевиков на территории Узбекистана.

Исходя из результатов исследования архивных документов, профессор К.К. Раджабов сообщает: дашнаки, говоря о мотивах и причинах побудивших их к совершению изуверских и чудовищных преступлений против мирного населения Ферганской долины в феврале 1918 года, утверждали: *«Мы этого дня ждали, как драгоценный алмаз двадцать месяцев»*<sup>54</sup>. В Фергане дашнаки беспощадно убивали мирный народ, как будто местному населению мстили за какие-то их повинности перед армянами, по заявлениям которых ожидание этого дня в их умах якобы превратилась «в мечту о драгоценном алмазе». Это даже не намёк, а прямое заявление о кровной мести-вендетта. Интересно изучить и проанализировать данное заявление дашнаков.

---

<sup>54</sup> Раджабов К.К. Указ.раб. с.92. Со ссылкой на архив Аппарата Президента Республики Узбекистана Ф-60, Оп-1, Д-98, Л-72.

Все-таки, что же было двадцать месяцев тому назад с того момента, когда происходили кровавые события февраля 1918 года в Фергане?

Согласно расчётам, если вычитать с февраля 1918 года двадцать месяцев назад, то это июнь-июль 1916 года. В тот год в Туркестане происходили трагические события и восстания местных народов против Российской империи. Из истории известно, что в связи со сложностью ситуации на фронтах Первой Мировой войны, 25 июня 1916 года был обнародован царский указ Николая II о привлечении «инородцев» для работы в тылу местного - «нерусского» и «нехристианского» населения Туркестана. В результате этого по всей Центральной Азии были восстания и многочисленные человеческие жертвы.

Непроизвольно возникает вопрос, чего же такого совершили против армян мирные люди Ферганской долины летом 1916 года, что жажда мести в умах дашнаков превратилась в мечту, которого они ждали с нетерпением? причём тут дашнаки из партии «Дашнакцутюн» прибывшие в 1918 году в Туркестан с Кавказа?

Известно, что партия «Дашнакцутюн» до 1918 года в Туркестане не существовала и до появления «Дашнакцутюн» в Туркестане, армяне были преуспевающими торговцами, у местного населения Туркестана с армянами ростовщиками, бакалейщиками, торговцами, сапожниками и парикмахерами, прибывшими вместе с русскими колонизаторами, не существовали разногласия, не было ни одного случая конфронтации. Все-таки, зачем же так «отблагодарили» местных жителей Туркестана?

Ответы на эти вопросы позволят проследить грязный и кровавый след дашнаков, националистов и террористов в исторической судьбе местного тюрко-мусульманского

мирного населения Туркестана, Южного Кавказа и Восточной Анатолии.

После распада СССР в 1991 году «Дашнакцутюн» вернулся на Кавказ, в Республику Армения, и стал здесь одной из влиятельных политических сил<sup>55</sup>. Сегодня «Дашнакцутюн» остаётся главным «боевиком» армянского национал-шовинизма, и его перманентная базовая цель - та же самая: реализация «*idee fixe*» («навязчивая идея») «Великая Армения от моря до моря» за счёт земель Азербайджана, Грузии, Турции и России (на Северном Кавказе). Поэтому в его программе и сегодня прописано: «*В состав объединённой Армении должны войти армянские земли, обозначенные Севрским договором, а также Нахичеванская, Ахалкалакская и Карабахская области*»<sup>56</sup>.

По сути, армянский патриотизм, как «при царе горехе», так и сегодня, заключается в любви к России и ненависти к тюркам и мусульманам. Более того, эта русофилия есть следствие чувства одиночества перед лицом сильных соседей. Не дожидаясь получения целиком Кавказских земель, арменисты издавали серию соответствующих «исторических» карт<sup>57</sup>, тем самым была сделана

---

<sup>55</sup> Раззаков Ф.И. Бандиты времён социализма. Хроника российской преступности 1917-1991 годов. М., 1997.; Раззаков Ф.И. Бандиты времён капитализма. Хроника российской преступности 1992-1995 годов. М., 1997.

<sup>56</sup> Программа армянской революционной федерации «Дашнакцутюн». Ереван, 1992, с.18.

<sup>57</sup> Арутюнова-Фиданян В.А. Повествование о делах армянских. VII век. Источник и время. М., 2004, карта форзацев; Еремян С.Т. Армения по «Аншарацуйц»у (армянской географии VII века). (Опыт реконструкции армянской карты VII века на современной картографической основе). Минск, 1961; Айвазян С. Исторические карты Армении. Ереван, 2003; Даниелян А.П. Армения. Исторический атлас. М., 2003; Newsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago-London, 2001; Hovhannisyan R. Atlas Armenian History. Yerevan, 2007.

заявка на «Великую Армению от моря до моря»<sup>58</sup>. Это мифологема-идеологема, как вообще армянское историческое повествование, содержит ряд «оригинальных» периодов.

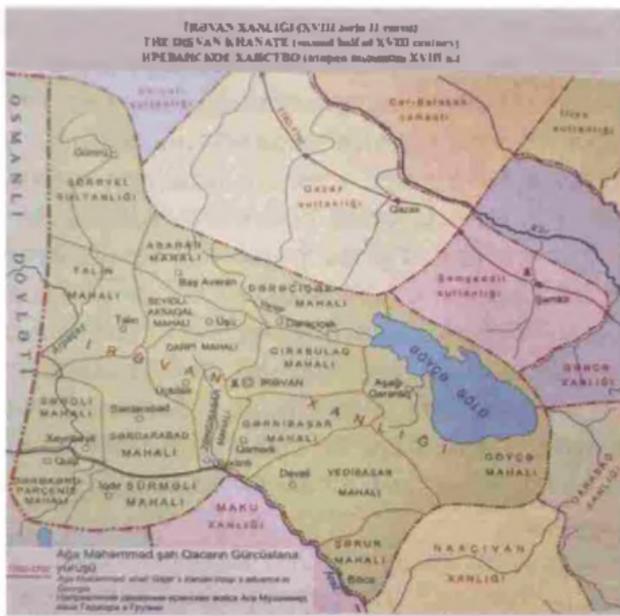
---

<sup>58</sup> Лозунг национал-шовинистической партии «Дашнакцутюн»

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

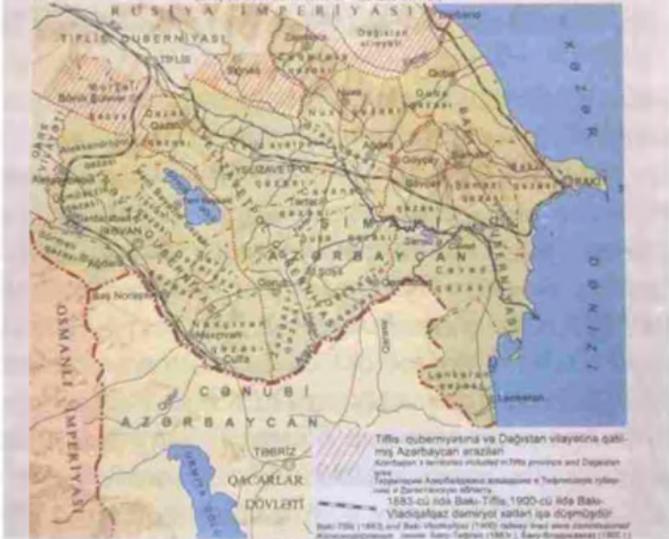
Использование большевиками дашнаков для осуществления террора против мирного населения Туркестана и Кавказа в 1918 году, непосредственно связано как с политикой и деятельностью Российской империи и большевиков, так и с тем, что их фактором-сателлитом в Туркестане и на Кавказе стали националисты дашнаки. Суть в том, что у Российской империи был свой отлаженный аппарат подавления и ликвидации любой опасности и не нуждалась в чьей-либо помощи, но у большевиков первоначально такого аппарата не было. Поэтому они сделали ставку на готовую террористическую структуру - партию «Дашнакцутюн».

Впоследствии, когда в СССР появился собственный и мощный карательный аппарат, предназначенный для подавления народных масс, противоречащих Советской власти, надобность в дашнаках отпала, и «Дашнакцутюн» на советской территории запретили. После этого он перебрался за рубеж и действовал оттуда, как говорится, *«Мавр сделал своё дело, Мавр должен уйти»*.



**ŞİMALİ AZƏRBAYCANIN İNŞİAAT-ƏRAZI BÖLGƏSİ (XIX əsrin II yarım—XX əsrin əvvəlləri)**

ADMINISTRATİV-TERİTORİAL SİYAHISI (1813-1828) AZƏRBAYCANIN ŞİMALI (1813-1828) AZƏRBAYCANIN ŞİMALI (1813-1828) AZƏRBAYCANIN ŞİMALI (1813-1828)  
 АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПОДЕЛЕНИЕ СЕВЕРНОГО АЗЕРБАЙДЖАНА  
 (первая половина XIX в. — начало XX в.)



**AZƏRBAYCAN XALQ CƏMHIYYƏTİ (1918 — 1920-ci illər)**

АЗЕРБАЙДЖАНСКОЕ НАРОДНОЕ ОБЩЕСТВО (1918 — 1920)  
 AZERBAIJAN PEOPLE'S SOCIETY (1918 — 1920)



## ГЛАВА ВТОРАЯ

### 2.1. ИСТОКИ ЭТНИЧЕСКОГО АНТАГОНИЗМА

После оккупации азербайджанских территорий, по сообщениям армянских источников, с 1921 по 1936 год прибыло более 42 000 армян. В конце Второй мировой войны советское руководство решило расширить границы СССР за счет Турции, расторгнув с ней в одностороннем порядке в марте 1945 года договор о дружбе от 17 декабря 1925 года. Таким образом, 21 ноября 1945 года за подписью Сталина появилось специальное постановление об иммиграции зарубежных армян в советскую Армению (в 1946 г. Армения приняла более 50 тыс. армян переселенцев из других стран, в 1947 - 47 тыс., в 1948 - около 10 тыс. человек), к 1961 году в Армению из Сирии, Ливана, Франции, США, Египта, Болгарии, Румынии и т. д. прибыло уже порядка 100 тыс. армян<sup>59</sup>.

Таким образом, дойдя до Кавказа, армяне стали кавказцами, но национал-шовинисты не учитывая результаты академических исследований специалистов и игнорируя мнения авторитетных исследователей, систематически политизируют выдуманные церковные истории в угоду современным политическим играм, считая: *«первым и единственным народом, возникшим на территории нынешней Армении, был и остаётся армянский народ»*<sup>60</sup>.

Армяно-тюркская конфронтация имеет очень трагичную историю и является последствием милитаристской политики Британии, Франции и Российской империи. Ис-

---

<sup>59</sup> История армянского народа. Ереван, 1980, с. 336

<sup>60</sup> Шнирельман В. А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Рецензент: Л. Б. Алаев. - М.: Академкнига, 2003. с.592.

кусственно созданный этнический антагонизм не раз становился причиной трагедии между народами.

Благодаря бездарной политике колониализма Российской империи, а позже тоталитарного режима большевиков, в умах простых армян культивировалась этническое чванство, уничижительное отношение к местным народам Кавказа.

Следует помнить, и учесть известный исторический факт, что именно представители простого армянского народа становились жертвой великих держав, и своих же соплеменников дашнаков, вдохновителей к разрушениям и убийствам «инородцев».

Стремление обосновать прошлое «историческое величие» армян, ссылаясь на церковные мифы и предания, якобы доказывающие существование обширного Армянского государства на Кавказе, для новоприбывших в эти земли армян, и для местных народов Кавказа превратился в многовековую трагедию.

В результате идейных разногласий, созданных при содействии внешних сил произошли события, которые стали кровавой кульминацией этнического антагонизма между армянами и тюркскими народами, начало которой тянется к пропаганде ложных идей, а последствия этой вражды видны до сих пор.

Это обусловлено тем, что как в прошлом, так и сегодня, идти против воли подавляющего большинства мусульманского и тюркского населения региона, оправдывая истребление местного мирного тюрко-мусульманского населения сказками и былинами, которые якобы доказывают, что армяне автохтонный народ в Восточной Анатолии и на Южном Кавказе, изначально было сопряжено с неизбежностью острых конфликтов, которые

нужны были для создания из армян «романтической жертвы» для своих геополитических игр великих держав.

Европейские и американские политики, журналисты и миссионеры, работавшие с османскими армянами, внесли огромный вклад в формирование антиосманских, антимусульманских и вообще антитюркских стереотипов в сознание европейского сообщества.

Европейские христианские миссионеры, когда речь заходила о том, чтобы сменить традиционную ортодоксию на католицизм или протестантизм, рассматривали армян, как богобоязненных людей, лишь обращённых в другую веру. Из-за сочувствия к новой пастве, они содействовали распространению по всему западному миру лживых историй о массовых убийствах армян, тем самым вызывая у христиан жалобные чувства к якобы «мученикам».

При участии европейских политиков и армянских лоббистов в мировой прессе была создана османофобия и исламофобия, якобы подтверждающиеся сообщениями из церковных преданий средневековья. Позже, эти сказки превратилась в иллюстрированную пропаганду ирреальных и фантастических живописаний «злодеяний» османов. Эти мотивы широко использовали, как армянская церковь, так и армянская диаспора. Поэтому Запад услышал только армянский зов о помощи, игнорируя страдания самих османов и жизненные интересы их империи.

Вместе с тем был выдуман миф об особой миссии и исключительности исторической судьбы армянского народа. Он зародился в умах арменистов и был подхвачен в собственных интересах политическими противниками Османской империи. В итоге, подобное манипулирование сознанием довело жизнь простых армян до полного аб-

сурда, а их историческая память превратилась в сказку про «легендарных и великих армян».

По сути, первопричиной появления «армянского вопроса» и, вследствие этого, «армяно-тюркского противостояния» является чрезмерная мифологизация армянского исторического сознания, основы которого были заложены противниками Османской империи европейскими политиками в середине XIX века.

Российский политолог С.В. Лурье считает, что *««Есть явление, которое может быть названо "политической мифологией". Речь идёт о легенде, об истории народа, которая была выдумана сознательно, имеет конкретных авторов, и которая предопределяет отношение народа к современности, прежде всего - к политической сфере. У армян такая легенда сложилась к концу XIX века. Авторы её - писатели и публицисты Григор Арцруни, Раффи, Лео, Мкртич Хримян, которые активно занимались пропагандой армянской истории, делая акцент на героической её стороне. Они дали истории, как символу конкретное наполнение, впрочем, достаточно мифологическое, поскольку, если судить по творениям этих писателей, история армян предстаёт как сплошная героика, нечто похожее на цикл рыцарских легенд, очень красивых... Наиболее характерная особенность политического сознания армян состоит в отличающем армян от других народов постоянном анализе всех внешних факторов своего существования и создания на их основе словно бы своей географической карты. Современная политическая мифология вписала в себя исторический опыт Армении последнего столетия, то есть периода постоянных для этого региона геополитических катаклизмов, выливавшихся для армян в колоссальные исторические трагедии. Поэтому армянский способ полито-*

логического мышления весь максимально геополитичен. Каждый опыт внешних контактов рефлексировался, интерпретировался и включался в общую мифологию. Поэтому политическое мировоззрение армян - это своеобразная геополитическая картина мира»<sup>61</sup>.

Ложная и антинаучная догма, порождённая армянской церковью, об «исключительности» армян, на протяжении многих лет подрывала у простых армян чувство социального единства с разными этносами и нациями. Она ухудшала межнациональные взаимоотношения. Это связано с тем, что армянский национализм и ложная вера в исключительность армян отрицают равенство между народами, искажают или вовсе стирают реальные исторические основы национальной идентичности и способствуют возникновению социальной несправедливости по национальному признаку, тормозя всестороннее развитие армянского общества, которое и сегодня вынуждено служить интересам великих держав и крупных региональных государств.

С 1895 г. служивший Генеральным консулом России в провинциях Ван и Эрзерум Османской империи, В.Маевский, писал о преступлениях дашнаков, об фальсифицированном «армянском вопросе» следующее:

*«Я хочу здесь не только высказывать, но и хорошо подчеркнуть ту мысль, что распространения по армянскому вопросу, главным образом лжи, и вывело на ложный путь всю армянскую нацию, смутило умы, может быть, ее лучших представителей, сбила с толку сотни армян, оторвало от полезного дела тысячи рук и направило их на создание анархии - на создание тех нескончаемых бедствий, которые пришлось перенести армянам -*

---

<sup>61</sup> Лурье С.В. Армянская политическая мифология; Его же. Историческая этнология. М., 2004, с.459.

сельчанам азиатской Турции и от которых затем пострадали и армяне Закавказья»<sup>62</sup>.

С подачи Европейских государств и Российской империи, противников Османской империи, и под руководством армянской церкви, диаспоры и партий в умах националистически настроенных армян зародилась утопическая авантюра «великая Армения от моря до моря». Армянские национал-шовинисты мечтали о «воссоздании» на османской территории мифической «великой Армении», которая должна была вдохновить армянский этнос и показать, что некогда существовало такое государство «от моря до моря», то есть в треугольнике Средиземное-Чёрное-Каспийское моря. Всё это по сей день внедряется в умы, как армян, так и других народов.

В последней четверти XIX века русский генерал и кавказовед Р.А.Фадеев писал:

*«Армянское племя не воинственное, а торговое (или правильное - умеющее добывать деньги всякими путями) и изворотливое, а потому число богатых армян постоянно растёт, захватывает выгодные дела и влияет своими деньгами на администрацию [Кавказа]... Армяне считают себя многочисленным народом, а некоторым из них это даёт даже повод к мечтаниям о политической самобытности. Я видел карту будущего армянского царства, напечатанную в Константинополе на фуляровых платках, включавшую в себя Астрахань и Крым. Понятно, что эти армянские мечтания, даже в самом скромном размере, не что иное, как бред; нет местности в свете, где армянское население составляло бы более трети и могло бы, при своей не воинственности, повелевать 2/3 мусульман иначе, как опираясь на русские штыки»<sup>63</sup>.*

<sup>62</sup> Маевский В. Ф. Армяно-татарская смута на Кавказе как один из фазисов армянского вопроса. Тифлис. 1915. С. 36-38.

<sup>63</sup> Фадеев Р.А. Кавказская война. М., 2003, с.296-297.

При анализе событий тех лет просматриваются совсем другие цели хозяев армянских террористов. Целью Российской империи, и членов Антанты было не создание государства армянам, а было уничтожение Османской империи.

Весьма примечательно выступление в 1878 году германского «железного» канцлера Отто фон Бисмарка на Берлинском конгрессе. Он заявил: *«Армянская государственность не стоит даже одной капли крови немецкого солдата!»*<sup>64</sup>. Иными словами, ни западные, ни создатели антиосманской политической технологии, использовавшие в своих интересах ими же придуманный «армянский вопрос», даже не думали о воссоздании армянской государственности, но почти 100 лет при вмешательстве третьей стороны на Кавказе ведётся продолжительная и характерная война с «горячими» и «холодными» фазами.

Историческая справка из шестой главы книги Рауф А. Гусейнзаде «Кавказ и армяне», изданной в Баку 2014 году.

*«Динамика кардинальных перемен в геополитической картине Южного Кавказа, начавшаяся после овладения Российской империей субрегионом в первой трети XIX в., претерпела несколько модификаций:*

*Здесь достаточно отметить, что Ереван провёл в 1919-1920 и 1988-1994гг. четыре необъявленные захватнические войны против Азербайджана. Все они стали следствием нелегитимных территориальных притязаний к Азербайджану. Первые три армянская Араратская Республика, созданная на земле упразднённого Российской империей азербайджанского Ереванского ханства,*

---

<sup>64</sup> Огенесян Э.В. «Век борьбы». Мюнхен-Москва, 1991, т.1, с.52; Кегамян. «Освободительное движение армян». Баку, 1915, с.353-354.

*вела в 1919-1920гг. против Азербайджанской Демократической Республики. Четвёртую начала в 1988г. Армянская ССР против «братской» Азербайджанской ССР, а завершила список войн в 1994 году Республика Армения, не законно захватив Нагорно-Карабахскую Автономную область территорию Республики Азербайджан».*

После оккупации Южного Кавказа в 1920 году XI-й красной армией многие территории, где не было армян, тем не менее, определили в состав Армянской ССР. Более того, Нахичеван и Нагорный Карабах объявили автономиями в составе Азербайджанской ССР.

*В 1919-1920гг. вооружённые столкновения в районах со смешанным населением: в Нахичеван Зангезуре, Нагорном Карабахе вылились в полномасштабные военные действия.<sup>65</sup> Это была первая война в мае-августе 1919г.; вторая в марте-августе 1920г., третья в сентябре-ноябре 1920г. Четвёртая в 1988-1994гг., в итоге которой захвачены Нагорный Карабах и семь административных районов, то есть 20% территории Азербайджана. Название «Карабах» терминологически стала нарицательной для обозначения любого вооружённого конфликта на территории, бывшего СССР. Поэтому словосочетание «Карабахский конфликт» стало симптомом. Так появился диагноз аналогичных коллизий «Карабахский синдром»<sup>66</sup>.*

В целом, арменизация Кавказа во времена СССР стала продолжением процесса, начатого Российской империей в XIX веке. В советский период он прошёл несколько этапов:

---

<sup>65</sup> Армяно-азербайджанские вооружённые конфликты 1919-1920 гг. <http://www.hrono.ru/organ/ukazatel>

<sup>66</sup> Гусейнзаде А. Рауф. «Кавказ и армяне». «Апострофф», Баку. 2014. с.386-387.

«Первый - в 1923г. была создана НКАО Азербайджанской ССР, фактически второе армянское государство на азербайджанской земле.

Второй - в 1942г., в ходе Второй мировой войны, И. Сталин планировал ликвидировать Азербайджанскую ССР, передать её территорию в состав Армянской и Грузинской ССР, Дагестану, а самих азербайджанцев - поголовно депортировать в Центральную Азию. Лишь твёрдая позиция лидера Азербайджана М.Д. Багирова спасла азербайджанцев от национальной катастрофы»<sup>67</sup>.

Третий - в 1945г. Ереван обратился в Москву с очередным требованием передать НКАО Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР. В ответ М.Д. Багиров согласился, но с условием, что Армянская и Грузинская ССР, а также Дагестан возвратят Азербайджану его исторические земли<sup>68</sup>.

Четвёртый - в 1947-1952гг. в Армянскую ССР заселили более 80 тыс. армян диаспоры - «ахперов». В связи с этим 50 тыс. местных азербайджанцев принудительно переселили в Азербайджанскую ССР.

Пятый период - при М. Горбачеве Ереван в 1988г. начал необъявленную войну против Азербайджана, поголовно депортировал «своих» азербайджанцев, оккупировал семь азербайджанских районов<sup>69</sup>.

---

<sup>67</sup> Исмаилов Э.Р. Власть и народ. Послевоенный сталинизм в Азербайджане. 1945-1953гг. Баку, 2003, с.62.

<sup>68</sup> Гвасаллы Дж. СССР-Турция: полигон холодной войны. Баку, 2005, с.62.

<sup>69</sup> Постановления Совета министров СССР от 23 декабря 1947г. «О переселении колхозников и другого азербайджанского населения из Армянской ССР в Кура-Араксинскую низменность Азербайджанской ССР» и от 10 марта 1948г. «О мероприятиях по переселению колхозни-

До оккупации Зангезура дашнаками, предшествовали драматические события. В связи с этим, предлагаем вниманию читателя небольшой исторический экскурс в не столь отдалённое прошлое «армянского вопроса», по сей день служащего интересам крупных держав в их геополитических играх.

---

ков и другого азербайджанского населения из Армянской ССР в Кура-Арахсинскую низменность Азербайджанской ССР».

## 2.2. «АРМЯНСКИЙ ВОПРОС»

Так называемые армянские «политические партии» стали инструментом в руках великих держав, армяны использовали в антиосманских, а позже в антитюркских акциях. В итоге, «армянский вопрос» стал для Российской империи актуальным, тем более что дашнаки легко откликались на её «христианский» призыв ликвидировать «тюрко-мусульманский фактор».

Многовековое армяно-тюркское противостояние, является весьма выгодным результатом для великих держав, которые «зарились» на богатое «османское наследство», ибо для них была важна реализация собственных колониальных интересов. Причём во всех случаях использовали, так называемый «армянский вопрос». Поэтому, в действительности совокупность всех этих деяний внешних факторов можно охарактеризовать, как имперско-колонизаторские методы для порабощения тюрко-мусульманских народов.

Колониальные государства, в целях завоевания ресурсов и порабощения народов, в своей колониальной политике, в основном использовала простых людей в раздорах и в войнах, таким образом, превращала их в вечных врагов для более удобного управления ими. Для этого в мировой политике изначально существуют разные глобальные политические «вопросы». Одни из них подлинные, другие надуманные, некоторые из них «вброшены» на всеобщее обозрение либо самими их «героями», либо великими державами, которые в собственных геополитических интересах используют, как сам вопрос, так и тех, кто с ним связан.

При этом напрочь забывается этнос, страна или проблема, что породил «вопрос». Главное заключается в его

эксплуатации заинтересованными державами. В результате, такой «вопрос», если первоначально представлял собой некий субъект международных отношений, затем превращается в объект, то есть в разменную монету, или в элементарную пешку «на мировой шахматной доске». Вброшенный на мировую шахматную доску «армянский вопрос», как часть «восточного вопроса», превратил жизнь простых армян, и их соседей в бесконечную трагедию.

Ознакомившись с последствиями вмешательства внешних «игроков» в судьбы мирных армян можно констатировать, что мировые политические «игроки», всегда и постоянно, «армянский вопрос» использовали только ради своей собственной, а не армянской выгоды, но под видом «за армян» и «для армян».

«Победоносная» десятая русско-османская война 1877-1878гг. завершилась подписанием Сан-Стефанского мирного договора 1878г.<sup>70</sup> По его условиям, Восточная Анатолия, где проживало большинство османских армян, оказалась в российских пределах. Россия буквально захватила силой оружия территории Османской империи. Захваченная территория была превращена в Карскую область Кавказского наместничества Российской империи.

Известно, что до 1878 года только Российская империя, опасаясь влияния Османской империи на Кавказе и в Туркестане, где шли ожесточённые колониальные захватнические войны между коренным населением и Российской империей, разыгрывала карту «армянского вопроса» как антиосманский «козырь». Когда эту взрыво-

---

<sup>70</sup> Сан-Стефанский прелиминарный мирный договор, 19 февраля/3марта 1878г. Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 (Москва: Государственное издательство политической литературы, 1952), с.159-175.

опасную идею подбросили армянским полиггиканам, они легко проглотили «наживку», и стали играть роль и «разменной монеты», и «пешки» на великой шахматной доске мировой политики, а в конце игры армянский народ превратился в «романтическую жертву» политических игр великих держав, так и не осознав последствия необоснованно амбициозных идей своих хозяев. Целью этой игры была нейтрализация османского влияния на Кавказе и в Туркестане, именно в этой игре армяне превратились в инструмент, то есть пригодились Российской империи для ослабления внутривосточной ситуации в Османской империи. Поэтому не случайно, что во второй половине XIX - начале XX столетия, в связи с внешнеполитической активностью Российской империи на Балканах, в районе Черноморских проливов, на Кавказе и в Туркестане, так называемый «армянский вопрос» стал весьма актуальной «палочкой выручалочкой» в руках Российской империи.

Российская империя также решала «армянский вопрос» однозначно, но по-своему. Вместе с тем, как это ни парадоксально, но в любом варианте, с самого начала появления «армянского вопроса» решение данного вопроса было связано с тюркоязычным миром. Это объясняется тем что, продвигаясь в Южном, османском и кавказском, а также на Восточном, туркестанском направлениях Россия должна была решать проблему, связанную именно с тюркоязычными этносами, и тут первым и верным помощником, после русской армии и дипломатии, были армяне. Они являлись подданными её соперников, Османского и Персидского государств и хорошо знали восточных соперников России изнутри, то есть их слабые и сильные стороны. Поэтому для упрочения своего положения на южном и восточном направлениях - Кавказском

и Туркестанском, и в поисках послушного фактора-сателлита Российская империя обратила внимание на армян Османской империи. Армяне были представлены в османских государственных структурах, то есть могли сыграть роль российской «пятой колонны». Вот почему видный российский политический деятель, кадет П.Н. Милюков подчёркивал: *«армяне засели на перепутье между Россией и Турцией»*, и считал, что *«армянский вопрос накануне Первой Мировой войны имел для России центральное значение»*<sup>71</sup>.

Российская империя всегда считала армян, проживающих в Османской империи своими союзниками и «пятой колонной». Причём, постаралась возвести «армянский вопрос» на уровень «армянской национальной идеи». Наряду с Российской империей, другие великие державы также обратили внимание на податливый армянский фактор-сателлит. В дипломатической и в военно-политической стратегии мировых держав он приобрёл чёткие формы инструмента нажима на тюрко-мусульманскую аутентичность. Данный фактор сблизил Британию, Францию и Россию, бывших политических противников, конкурирующих в геополитической игре. Именно антиосманские действия Российской империи совпали с интересами Великобритании и Франции, которые возвели «армянский вопрос» на уровень «международной» проблемы. В этом вопросе они стали союзниками и единомышленниками против Османской империи, позже против всего тюрко-мусульманского мира.

Вмешательство Российской империи и Европейских государств во внутренние дела Османской империи привели к появлению на её территории спонсируемых из-за рубежа террористических структур, которые вскрыжили

---

<sup>71</sup> Гурко-Кряжин В. История революции в Турции. М., 1923, с.77.

головы анатолийских армян, способствуя созданию и обучению террористов для подрывной антиосманской деятельности. Эти структуры, используя псевдонаучные догмы, методом антиосманской пропаганды разжигали ненависть армян к Османской империи.

При этом в умы обывателей внедрялись, как мысль об «исключительности» армянской нации, так и армянская идеологическая концепция, в основе которой лозунг «воссоздание великой Армении от моря до моря». Стараниями членов военного союза Антанга - России, Великобритании и Франции, была сформирована идеологическая концепция разрушения государственных устоев Османской империи, своего рода политическая технология по её ликвидации внутренним протестным потенциалом. Удобным и подручным потенциалом в этом деле оказались, в первую очередь и преимущественно, османские армяне.

В арменофильских публикациях «армянский вопрос» преподносится тенденциозно. Это, как правило, результаты «заказных» исследований, которые уводят некомпетентных и неискушённых читателей «не в ту степь», а некоторых специалистов сбивают с толку, и они приходят к неадекватным и псевдонаучным умозаключениям. К большому сожалению объективных исследователей, авторы тенденциозных публикаций, избегая детального научного рассмотрения «армянского вопроса», искажают и дезавуируют эту непростую проблему. Вместе с тем, следует обратить внимание на одно весьма странное обстоятельство. Из того, что известно об истории «армянского вопроса», невольно напрашиваются выводы:

1. Даже в XXI веке, в прессе и в СМИ современного мира, некоторые политики иногда озвучивают тезисы стародавнего «армянского вопроса», как актуальную и

архиважную задачу в Российско-Турецких политических отношениях.

2. При детальном изучении «армянского вопроса» наблюдается некая удивительная правопреemptственность по отношению к нему в плане одностороннего «размусоливания» темы в угоду чьим-то геополитическим интересам, которые строили планы расчленения Османской империи, а позже современной Республики Турция. Не следует забывать, пресловутое высказывание министра пропаганды Третьего рейха, фашистской Германии, Геббельса: «Если вы произнесёте достаточно большую ложь и будете её повторять, то люди в итоге в неё поверят!»

3. С самого начала истории возникновения этого «вопроса», она связана с геополитическими играми крупных мировых держав, то есть именно они использовали этот вопрос во всех своих «карточных» играх. Данный «вопрос» каждая держава решала всегда в пользу себя, и никогда, и ни один раз не решили в пользу армян. Наоборот, с помощью манипуляций сознанием провоцировали вражду между армянами и тюрками.

4. Внешние «игроки» создавали, какие-то искусственные проблемы и на основе этих ложных проблем толкали армян на конфронтации с местными народами. Добивались, чтоб почти все в окружении воспринимали армян, как кровожадных извергов.

Российская империя и европейские страны, использовали «армянский вопрос» в разных вариантах, но всегда одной целью – расчленение того государства, где проживали армяне. Простые армяне превращались в «карточный козырь», и в «шахматную пешку», и в «разменную монету», но всегда и везде в качестве враждующей стороны.

### 2.3. ИДИЛЛИЯ ПОД «ИГОМ»

До заключения русско-османского мирного договора в Сан-Стефано 3 марта 1878 года и Берлинского конгресса великих держав в июле 1878 года<sup>72</sup> в мировой политике, так называемый «армянский вопрос» не существовал. Впервые термин «армяне и Армения» начал употребляться в международной политико-правовой практике именно после включения его в статью №16 Сан-Стефанского договора. Позже была изменена на статью №61 Берлинского трактата. По этому поводу, один из идеологов дашнакского движения, профессор международного права из Франции Роллен-Жекмен писал: *«... Честь и заслуга этого трактата в том, что он впервые включил Армению в международный договор»*<sup>73</sup>.

К началу XIX века основная масса армян обитала в Османской империи, до этих договоров, трактатов и конгрессов в Османской империи не существовали ни «армянский вопрос», ни армянские организации. В них не было необходимости, так как армяне, как и остальные «миллеты» были представлены в парламенте, правительстве и экономике Османской империи.

Под властью мусульманских султанов армяне жили в оптимальных условиях, как и другие «миллеты». О том, что армянам везде было хорошо и местные народы принимали их добродушно, можно судить по свидетельствам армянских авторов. По поводу этой констатации морально-духовного и социально-бытового состояния армян в

---

<sup>72</sup> Берлинский трактат, 1/13 июля 1878г. Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 (Москва: Государственное издательство политической литературы, 1952), с.181-206.

<sup>73</sup> Роллен-Жекмен. Армения, армяне и трактаты. - Всб. «Положение армян в Турции до вмешательства держав в 1895г.», М. тип. «Рассвет», 1896, с.38

Османской империи, несколько пассажей из сочинения армянского автора XVII века Симеон Лехаци, который в течение 12 лет, начиная с 1608 года путешествовал по Османской империи.

Симеон Лехаци, в своем труде подробно описал те благоприятные условия, в которых жили его соплеменники и имел возможность убедиться в том, что его сородичам, армянам-христианам под властью мусульманских султанов жилось вольготно и безбедно, свободно ходили в свои церкви и монастыри, по этно-конфессиональному признаку никто их не ущемлял. Они имели дома, свободно передвигались по всей территории Османской империи, занимали высокие должности<sup>74</sup>.

Переводчица на русский язык «Путевых записок» армянского путешественника XVII века Симеона Лехаци, посетившего Османскую империю и наблюдавшего там жизнь своих соплеменников, М.О. Дарбинян пишет в предисловии:

*«Искренность его повествования, наблюдательность, достоверность приводимых фактов и особое сочувственное отношение к жизни народных масс, несомненное достоинство “Путевых заметок” Симеона»<sup>75</sup>.*

1. В столичном Стамбуле пять армянских церквей, пять вардапетов, три епископа, более 100 священников, не считая иноков. Во дворце в Стамбуле действующая церковь, наполовину франкская (европейская), наполовину армянская. На острове Галата (Стамбул) армянская церковь, очень красивая и сводчатая, имени основателя

---

<sup>74</sup> Симеон Лехаци. Путевые заметки. Перевод с армянского, предисловие и комментарии М.О. Дарбинян. М. 1965, с.35-37, 47-49, 52-58, 148-152, 156-162, 168, 189-192, 201, 231-240.

<sup>75</sup> Предисловие М.О.Дарбинян. В книге: Симеон Лехаци. Путевые заметки. Перевод с армянского, предисловие и комментарии Дарбинян М.О. М., 1965, с.17, 22.

армянской церкви Григория Лусаворича. В Стамбуле 10 тысяч домов армян. Здесь же резиденция Константинопольского армянского католикоса;

2. Армянин ходжа Петик, купец и откупщик в Халебе, знатный и видный человек, разъезжает, как паша, в сопровождении 30-40 сопровождающих, имеет янычар и сипахов. Он имеет 24 взятых на откуп дела. Он прибыл в Халеб с двумя братьями, верхом на белой арабской лошади, в золочёной сбруе и седле, оправленных драгоценными камнями и жемчугами. Его, словно пашу, сопровождали множество рабов и слуг, всадников и янычар;

3. Почти во всех городах и многих селениях Малой Азии живут армяне, здесь имеются их церкви, монастыри, священники, иноки, многие сотни домов армян, которые достопочтенны и живут роскошно; одни из них купцы и ремесленники, торговцы и владельцы домов; другие - на государственной службе.

4. Симеон Лехацци насчитал в мусульманской Османской империи 13.100 домов армян, 2.000 армянских семей, 50 церквей, 14 монастырей, 135 священнослужителей, десятки армянских сёл. Эти свои сообщения Симеон Лехацци дополняет несколькими знаменательными пассажами<sup>76</sup>:

*«Племя мусульман столь милосердно и добродетельно, что в начале каждой улицы (Стамбула) сооружён источник и поставлено много посуды со сладкими и приятными напитками, да ещё туда кладут лёд, чтобы прохожие пили и получали удовольствие. Точно также во многих безводных и безлюдных местах для путников поставлена холодная вода. Иные же или возят её на ослах, или носят повсюду на плечах и выкрикивают: "Из любви*

---

<sup>76</sup> Симеон Лехацци, с.49, 145-146.

к Богу испейте холодной воды!”, и никого не различают ни гяуров, ни евреев»;

*«Мусульмане в Малатье приятные, человеколюбивые добрые люди, даже ни разу они не сказали гяур, но христианин и слуга Иисуса, и очень почитали и любили наш народ».*

*«Не знаю, чем мы заслужили, что за исключением греков, все народы, и верующие и неверующие, любят нас. Греки - исконные враги армян; во все время владычества греков ни один армянин не вступил в Стамбул и не то, чтобы поселиться там, но даже и купцов не пускали. Но когда Стамбул взяли турки, тогда они с приглашениями и уговорами привезли из многих областей армян. Точно также турки отобрали у греков большие и великолепные церкви и передали армянам. Слава Богу!».*

Современный немецкий исследователь Э.Файгл отмечает: *«Доказано также, что именно совместное мирное проживание тюрок и армян дало превосходные результаты. Османские султаны-халифы питали добрые чувства к армянам и называли их своими «преданными подданными». Период правления сельджуков и османов - между XI и XIV веками был для армян самым счастливым периодом жизни, их золотым веком.*

*То, что сегодня называют «армянским вопросом», породил в 1878г. Сан-Стефанский договор, заключённый с русскими. Раньше армянское население Стамбула состояло из четырёх, довольно отличных друг от друга групп. В Стамбуле и Измире жили «амираи», богатые и прекрасно образованные армяне. В Османской империи власть армянского патриарха приравнивалась к королевской. Все христиане монофизиты и цыгане империи находились под его юрисдикцией. В Анатолии проживали "каваранджане". Это были зажиточные торговцы и*

ремесленники, чьё влияние чувствовалось в городах. По обычаям армянские крестьяне ничем не отличались от своих исламских сограждан. Наконец, существовали ещё горцы, которые пользовались привилегиями и даже некоторыми особыми свободами внутри армянского миллета. Их статус можно было определить, как полунезависимость. Центральное османское правительство их не беспокоило.

[Султан] Сулейман Великолепный [1520-1566гг.] завоевал остров Родос, Азербайджан и весь Кавказ, а также Месопотамию, которая была утеряна только после Первой Мировой войны, и Венгрию. В 1529г. Вена остановила его продвижение на Запад. Для армян эта экспансия была поистине счастливым шансом, постоянно следуя по пятам за победоносной армией, они разворачивали свои ремёсла и торговлю на территориях, в сотни раз превосходящих их традиционную зону обитания в Восточной Анатолии.

Золотой век армяно-османского симбиоза: с XV до XIX в. армяне «самый преданный миллет султана». Армянский патриархат в Стамбуле учреждён самим султаном. Через 8 лет после завоевания Стамбула султан Мехмед Фатих [1444-1481гг.] вызвал архиепископа православных армян Овакима из Бурсы в Стамбул и назначил его патриархом<sup>77</sup>. Патриарх Оваким стал духовным правителем (и в большой степени также и светским) всех граждан Османской империи. Его власть намного превосходила власть католикоса армян в Эчмиадзине или в Сисе. Никогда в истории армянского народа ни один армянин не имел столько власти и влияния, сколько патриарх Оваким (и его преемники до XIX в.). С самого начала

---

<sup>77</sup> Первый константинопольский католикос армян Оваким I (1461-1478гг.).

армяне уживались с османским султаном лучше, чем с греками. Армяне между тем с самого начала нашли нужный тон для переговоров с османами, и их власть продолжала крепнуть. Именно армяне обеспечивали в империи чеканку монет. Даже бухгалтерия в имперской казне в Стамбуле велась на армянском языке.

Завоевание Константинополя султаном Мехмедом Фатихом в 1453г. и перемещение армянского православного архиепископа из Бурсы в Константинопольскую патриархию означало наступление «золотого века» для армян Османской империи, часто в буквальном смысле слова.

Внушительный ряд грандиозных строительных проектов был выполнен для османских правителей армянскими архитекторами. Определение «преданная армянская община» в Османской империи стало устойчивым выражением»<sup>78</sup>.

Отметим также, что армянская община Османской империи была представлена в высших сферах государственной и чиновной иерархии. Так, Газазян Акоп-паша был министром финансов. Депутатами парламента являлись Бояджян Акоп, Серенгулян Ованес, Пастермаджян Армен, Тер-Даниэлян Степан. Арутюн Дадьян-паша был ответственным сотрудником министерства иностранных дел<sup>79</sup>.

Широкою известность и влияние в Османской империи имел армянин Погос Нубар-паша (1825-1899гг.). Он являлся крупным египетским политическим деятелем. Получив образование в Швейцарии и во Франции, он исполнял дипломатические поручения османов в Лондоне и

---

<sup>78</sup> Файгл Э. Правда о терроре. Армянский терроризм - истоки и причины. Пер.снем. Баку. 2000, с.18,21,26,31.

<sup>79</sup> Armenian House. ORG; <http://armenianhouse.org/kirakosyan/youngturks-ru/annotation.html>

Вене. Правивший в Египте, считавшемся одним из пашалыков Османской империи, Саид-паша (1854-1863гг.) возложил на Нубар-пашу руководство строительством железных дорог. При Исмаил-паше (1863-1879гг.) он получил от Стамбула разрешение на строительство Суэцкого канала. Он же вёл переговоры в Париже и улаживал спорные вопросы с Суэцкой компанией. В 1866г. его назначили министром общественных работ, затем - министром иностранных дел. В 1867г. Нубар-паша добился от Стамбула, замены титула вали Египта на титул хедива, а в 1875 году от Европы замены консульских судов в Египте смешанными судами. В 1878г, 1884-1888гг, 1894-1895гг. Нубар-паша был главой правительства Египта, находившегося в составе Османской империи<sup>80</sup>.

И вот, несмотря на всё выше изложенные факты из истории армянского народа, национал-шовинисты, надеясь на поддержку враждебных Османской империи Великобритании, Франции и России, решили осуществить сказочный план создания «великой Армении».

В результате, эмоционально воспринятые действия вымышленных сказочных персонажей, в умах обывателей превратилось в утопическую политическую мечту «воссоздания великой Армении от моря до моря», которая никогда и нигде в истории не была. В связи с этой идеологемой-мифологемой «великая Армения» процитируем русского историка В.А. Шнирельмана, который подчеркнул, что *«Вечную боль армянской истории составляет тот факт, что в течение значительной части средневекового периода и в последующую эпоху вплоть до 1918г. у армян практически не было своего независимого государства»*<sup>81</sup>.

<sup>80</sup> НЭС, том 28. Петроград, 1916, стлб. 915.

<sup>81</sup> Шнирельман В. а. Войны памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье. Москва, 2003, с.98.

## 2.4. ПРОСТО ЛОЖЬ ИЛИ АФЕРА ВЕКА

Уже не одно десятилетие, а целое столетие, на разных уровнях в качестве «доказательства» массовой резни армян в 1915 г. в Османской империи приводятся фальшивые телеграммы министра внутренних дел Османской империи в 1913-1917 гг. Мехмета Талаат-паши. В них якобы он «отдаёт приказы уничтожать армян». Телеграммы, якобы «обнаружил» армянский иммигрант некий Арам Андонян.

Бывший государственный чиновник Османской империи Арам Андонян опубликовал в 1919г. книгу *«Воспоминания Наим-бека. Официальные турецкие документы о переселении и резне армян»* (*«The Memoirs of Naim Bey: Turkish Official Documents Relating to the Deportation and the Massacres of Armenians»*. London, 1919)<sup>82</sup>. Уже в следующем году, Арам Андонян выпустил свое произведение, основанное на фальшивых документах в Париже, на французском языке, под названием: «Официальные документы относительно убийства армян» (*«Documents Officiels Concernant les Massacres Armeniens»*. Paris, 1920). Затем в США их издали, как *«Тяжкое преступление, резня армян и официальные телеграфные послания за подписью Талаат-паши»*. Впоследствии новость об этих фальшивых «телеграммах» появились в различных западных СМИ, широко разрекламированы арменистами, и их наёмными журналистами.

Конечном итоге, «телеграммы» Арама Андоняна вызвали подозрение у специалистов. По этой причине, когда

---

<sup>82</sup> Для справки напомним, что в Османской империи дефиниция «турк» в официальной документации не употреблялась. «Турками» тогда именовали сельских жителей, а горожан называли «мусульманами». Не османы в том числе армяне, были «миллетами»

на Западе судили некоторых османских чиновников, трибунал не принял «материалы» Андоняна, как доказательство. Более того, британское министерство иностранных дел провело собственное расследование, и пришло к выводу, что «телеграммы» - фальшивка. Берлинское бюро криминалистики пришло к такому же выводу. Причём было заявлено, что «Ни бумага, на которой исполнены представленные “документы”, ни языковой стиль их исполнения не могут быть признаны характерными для Османской империи».

Доказательством фальсификата служит также то, что Арам Андонян ни разу не представил оригиналы «посланий» Талаат-паши, а это 50 телеграмм и два письма, которые якобы находятся у него. Более того, в 1937г. они «чудесным образом» вообще испарились: как заявил Андонян, «они утеряны» (?!). Тем не менее, арменисты по сей день, без устали муссируют фальшивку Андоняна, хотя в так называемых «телеграммах» имеется масса ошибок и фактических неточностей, как определили криминалисты:

- Стиль текста и даты;
- Незнание мусульманских канонов. Например, неправильное написание в «телеграммах» выражения «Бисимиллах!»;
- Незнание или плохое знание календаря, которым пользовались в Османской империи.

Эти фальсификации, как и ряд другие, сыграли с Андоняном злую шутку. Например, одну «телеграмму» Талаат-паша якобы отправил губернатору Алеппо Мустафе Абдулхалигу. Что интересно, исходя из даты, указанной в телеграмме, выясняется, что в тот момент губернатором Алеппо был другой чиновник - Бекир Сами. Этот опус - результат незнания разницы в датах между календарём,

которым пользовались в Европе, и календарём, что был принят в Османской империи.

В связи с «материалами» Андоняна особый интерес представляет публикация турецких учёных Шинаси Ореля и Сурейи Йуджа «The Talat Pasha «Telegrams»: Historical Fact or Armenian Fiction?» («Телеграммы» Талат-паши: исторический факт или армянская подделка?») Они исследовали материалы Андоняна и пришли к тому же выводу, что британские и немецкие специалисты.

Фальсификация Андоняна, ввела в заблуждение и легковверного австрийского писателя Франца Верфеля, автора романа «Сорок дней Муса-Дага» про историю армян в Османской империи. Эти рассказы не вызвали у доверчивого австрийца сомнений.

После выхода в 1933г. книга Ф. Верфеля пользовалась большой популярностью и была переведена на 34 языка. К сожалению, этот выброс стал очередной наживкой, которую легко проглотила западная общественность. Годы спустя, объективные исследования выявили истину и реальные факты о Муса-Даге. События приведенные в книге Ф.Верфеля «Сорок дней Муса-Дага» оказались выдумкой, которую рассказал ему его друг армянский епископ в Вене, которому Ф.Верфель доверял. Причём, даже арменисты не стали их опровергать. Автор книги сам не изучал того, о чём написал, а поверил своему собеседнику-информатору. И попал пальцем в небо!

Общеизвестно, что, когда кто-то становится апологетом некой «*idée fixe*» («навязчивая идея»), то он уже готов на всё, лишь бы доказать недоказуемое, и заставить поверить в это, а поклонники и апологеты носятся с ним, как курица с яйцом.

В связи с тем, что армяне-националисты, а также ряд западных государств, которые поддерживают их, мусси-

руя так называемый «признание геноцида армян в 1915г.», издаётся многотомная «Голубая книга»<sup>83</sup>, публикуются архивные документы о событиях тех лет. Это издание в факсимильном исполнении, транслитерация текста с переводом на английский язык. Хотя эта книга была рассчитана на доказательство «геноцида армян», но многие приведенные материалы, наоборот опровергают армянскую версию трактовки событий 1915 года, происходившие на территории Османской империи. Книга была издана несколько раз, но была оценена некоторыми учёными и публицистами фальсификатом.

Арагатская Республика, которую дашнаки учредили, просуществовала недолго, и погибла из-за политических интриг и ухищрений, столь типичных в среде фанатичных национал-шовинистов из «Дашнакцутюн». Важно отметить, что и в современном мире, когда уже историческая правда о деятельности «Дашнакцутюн» академически доказано, националисты не выносят опровержения и доказательств обратного и стараются исключить угрозами всякую попытку сказать правду, поэтому Ф.Верфель до конца жизни опасался публично признать, что его обманули насчёт событий, связанных с Муса-Дагом.

По сей день есть немало национал-шовинистов, которые с упорством продолжают муссировать тему про события 1915 года в Восточной Анатолии. Для них ложь, подлог, подтасовка фактов - это способ доказательства, ибо они убеждены, что делают это во имя благой и возвышенной цели.

---

<sup>83</sup> James Bryce (Author), Arnold Joseph Toynbee (Author), Ara Sarafian (Editor). The Treatment of Armenians in the Ottoman Empire, 1915-1916: Documents Presented to Viscount Grey of Falloden by Viscount Bryce «The Blue Book» Taderon Pr; Uncensored edition 2000.

В мировых СМИ, систематически появляются провокационные выпады авторов, которые хотят исторически сложившуюся антиосманскую неприязнь и ненависть направить на всех тюрков, только из-за того, что все тюрки родственные народы. Это уже не из цикла враждебных взаимоотношений армян с турками, которая сложилась во времена Османской империи, а планомерная многоходовая акция по разжиганию ненависти и неприязни между современными тюркскими народами и армянами, на стороне которых международные корпорации, преследующие свои меркантильные и геополитические интересы.

Неадекватные умозаключения и необоснованные трактовки истории, в свою очередь, приводят не образованных и неосведомлённых, но хорошо знающих только о том, какая надпись стоит на пятой графе паспорта персон к агрессивным выпадам против тех, кто даже не знают, что было в истории сто лет или тысячу лет тому назад. Такие провокации способствуют не разрешению армяно-тюркской конфронтации и этнического антагонизма, а её дальнейшей эскалации в каком-либо регионе, где проживают разные этно-конфессиональные группы людей.

Современные армяне, никогда сами не жившие в тех местах, где якобы происходили события в 1915 году, слышали эти истории непосредственно из уст старшего поколения, в свою очередь, эти рассказчики представители старшего поколения, слышали фантастические рассказы от «революционных» дашнаков, служивших и российской империи, и большевикам.

Исходя из прагматических соображений, даже проблема «геноцида армян 1915 года» может быть отодвинута официальным Ереваном на задний план, или вообще «задвинута». При искреннем желании есть возможность

найти положительные точки соприкосновения для плодотворного сотрудничества. Однозначно, дружба и добрососедство является залогом процветания общества!

События Первой Мировой войны сопровождались многотысячными человеческими жертвами. Все-таки была война. Человеческие жертвы, это неременный спутник в любой войне, но удивляет другое. Авторы, которые неподражаемым азартом публикующие свои статьи о «геноциде» неужели не знают, как и откуда этот термин появился?

С юридической точки зрения, сам термин «геноцид» неправомерно используется в отношении событий 1915г., так как термин «геноцид» впервые был использован в 1943г. польским юристом еврейского происхождения Рафаэлем Лемкиным.

#### Для справки.

Термин «геноцид» получил официальный международный правовой статус в качестве юридического термина после Второй Мировой войны, в декабре 1948 года *«Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него»*. Это стало понятием и определением, означающим тяжчайшее преступление против человечности. Поэтому, как с юридической, так и с логической точки зрения применение данного термина считается неправомерным по отношению к событиям до 1948г.

Выше названная Конвенция не содержит положений, которые допускали бы её ретроактивное применение. Напротив, Конвенция однозначно исходит из того, что цель её: *«возложить обязательства только на государства участников такого преступления и только на будущее, после выхода в обиход данной Конвенции»*. Поэтому ретроактивное использование, то есть применение

термина «геноцид» в отношении событий, произошедших в военное время и в разгар Первой Мировой войны, правомочным не считается. Ибо события происходили до вступления в силу этой Конвенции. Значение данной правовой позиции отражено во многих правовых документах в мировой практике юриспруденции. Как правило, применение обратной силы закона считается несовместимым с принципами законности, даже в юриспруденции правового государства, не говоря уже о мировой практике международного правопедения.

Следовательно, последствия внутренних разногласий, которые произошли во взаимоотношениях между подданными османского султана во время Первой Мировой войны признать, как «геноцид армян» и кампания по признанию виновной современной Турецкой Республики за события, которые происходили в далёком 1915 году, то есть за события того времени, когда современной Турции вообще не существовало, это не только не правомерно, но и просто абсурдно.

Из публикаций современных турецких историков, публицистов и общественных деятелей, также из официальных заявлений правительства Турецкой Республики ясно, что официальная Анкара не отрицает факт гибели невинных людей в 1915г., но она призывает разобраться в том, кто же был зачинщиком провокационных столкновений. Ведь пострадавшими оказались не только армяне. Однако по сей день, официальный Ереван действует в противоположном направлении. Этому демаршу подыгрывают те международные организации и западные государства, которые в собственных интересах проводят форумы и конференции, в решениях которых звучат требования к Турецкой Республике признания событий 1915г., как «геноцид армян».

Антитурецкая кампания, как требование признания официальной Анкарой виновным сегодняшнюю Турецкую Республику за так называемый «геноцид армян 1915г.», то есть за события, которые происходили 100 лет назад во времена Османской империи, тогда как не существовала современная Турецкая Республика, вновь и вновь свидетельствуют о намерении неких сил по-прежнему раздуть антитюркскую истерию.

Вместе с тем, не исключено, что обвинения в адрес уже давно несуществующей Османской империи, переходящие в адрес современного государства Республика Турция, должно подлить масло в огонь вражды и ненависти к нынешним тюркоязычным народам и государствам. Особенно антиазербайджанская деятельность политизированных учёных и армянских национал-шовинистов из за Карабахского конфликта подкрепляются ложными фактами и лженаучными выпадами, которая уже не является просто невинной ошибкой, а носит систематический характер. Такая деятельность, с ярко выраженным анти-тюркским негативом направлена не только против турков Турции и азербайджанцев Азербайджана, а является глобальной, и отмечена во многих странах мира в специальной литературе<sup>84</sup>. К сожалению, под этот шквал нацио-

---

<sup>84</sup> См., Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. СПб.1904; Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб.,1911; Раззаков Ф.И. Бандиты времён социализма. Хроника российской преступности. 1917-1991. М.,1997; Он же. Бандиты времён капитализма. Хроника российской преступности. 1992-1995. М.,1997; Кузнецов О.Ю. История транснационального армянского терроризма в XX столетии: Историко-криминологическое исследование; Баку, 2014; Лурье С.В. Армянская политическая мифология и её влияние на формирование внешней политики Армении и Нагорного Карабаха. // [http:// etnopsychology.narod.ru/](http://etnopsychology.narod.ru/); Маккарти Дж., Маккарти К. Тюрки и армяне. Руководство по армянскому вопросу. Пер. с англ. Баку, 1996; Файгл Э. Правда о терроре. Армянский

нал-шовинистических выпадов попадает не только Турция и Азербайджан, но и Казахстан, Узбекистан, Туркменистан, Кыргызстан и тюркские автономии Российской Федерации - Крым, Татарстан, Башкортостан, Балкария, Карачай, Ногай, Тува, Саха-Якутия. Всеми миру известно, что в этих этнополитических образованиях проживают тюрки.

Следует отметить, что в современном мире многие тюркские народы проживают в своих независимых государствах, а не в Турции и в Азербайджане. Хотя, тюркские народы имеют единый корень в историческом и в этническом плане, но в международных отношениях каждый из них имеет свою позицию по тем или иным вопросам современной политики.

Как тут не напомнить, что, видимо, празднования 25 апреля 2015г. 100-летия победы Османской империи в Дарданелльской битве (Чанаккале) над государствами Антанты, негативно настроенных к этому событию современных политиков, захлестнула чёрная зависть и желание унизить эффект и значение этого исторического события. В связи с этим, в целях признания Турецкой Республики виновным за события 1915г. началась грандиозная кампания по подготовке и проведению массового отмечания этого события, трауром, якобы за массовые убийства исключительно людей армянской национальности.

---

терроризм - истоки и причины. Пер. с нем. Баку, 2000; Ришардо Ж.-П. Армяне, чего бы это ни стоило. Пер.с франц. М., 2008; Коппитерс Б. Федерализм и конфликт на Кавказе. «Московский центр Карнеги», М., 2002, № 2; Каземзаде Ф. Борьба за Закавказье (1917-1921). Пер.с англ. Стокгольм, 2010; Гусейн-заде Р.А. Кавказ и армяне. Баку, 2014; Он же. Коллизии на Кавказе. Исторические очерки. Баку, 2013; Вердиева Х.Ю., Гусейн-заде Р.А. «Родословная» армян и их миграция на Кавказ с Балкан. Баку, 2013.

Тезис о начале, так называемого «геноцида армян 24 апреля 1915г.» был озвучен именно для того, чтобы при-низить значение Дарданелльской битвы в мировой исто-рии. Из истории известно, что в 24 апреля 1915г. не был убит ни один армянин. В этот день был издан указ об аре-сте активистов террористических организаций «Гнчак» и «Дашнакцутюн», виновных в саботаже в тылу Османских войск во время Первой мировой войны.

Празднование победы в Дарданелльской битве 25 ап-реля 1915 года имеет значение для сохранения историче-ской памяти человечества о Первой Мировой войне, в ко-торой все участники этой бессмысленной войны понесли большие потери. Во время этой операции Первой Миро-вой войны, Великобритания потеряла убитыми, ранены-ми и пропавшими без вести 119,7 тыс. человек. Франция - 26,5 тысяч человек. Османская империя потеряла 186 ты-сяч человек. На открытии памятника британским солда-там первый Президент Турецкой Республики Мустафа Кемаль Ататюрк сказал: *«После того, как они отдали жизни на этой земле, они, наверное, стали и нашими сы-новьями».*

Требование от Турецкой Республики официального признания себя виновной в событиях 1915 года, равно-сильно тому, чтобы современные государства признали себя причастными к тому, что творили их далёкие поли-тические предшественники. Например, с таких позиций, Франция должна признать себя виновной за «гугенотские войны», ФРГ - за зверства гитлеровцев, Италия - за фа-шизм Бенито Муссолини. Испания - за ограбления Ла-тинской Америки конкистадорами или за деяния инкви-зиции, Великобритания - за злодеяния королевы Елизаве-ты I или Оливера Кромвеля, Япония - за бомбёжки Пёрл-Харбора, Российская Федерация - за агрессию против

Финляндии, завоевание Сибири, Кавказа и Туркестана, Монголии - за последствия завоеваний Чингиз-хана, США - за истребление индейцев колонистами и т.д., и пр.

Естественно в событиях 1915 года, которые происходили в Восточной Анатолии, были убийства и грабежи. Ничем и никак нельзя оправдать действительных убийц и насильников, действовавших с обеих сторон. Хотя, само по себе ещё далеко неочевидное признать, как «геноцид» и все попытки оправдать только одну сторону, как пострадавшую жертву, при этом для доказательства показывая фальшивые документы, которые якобы подтверждают, что большинство погибших принадлежало именно армянской этно-конфессиональной группе является негуманным, некорректным и к тому же провокационным действием. Это не может быть аргументом для моральной или политической поддержки, значительной частью мирового сообщества, одного из конфликтовавших сторон во время Первой мировой войны, как противоборствовавшую сторону этно-конфессиональной несправедливости и строить из неё «романтическую жертву», ради достижения своих современных политических целей.

Подобные провокационные кампании известны из истории Европы, и они на практике являются кружками по созданию антагонистов играющих ради интереса третьих сил и ради достижения их меркантильных интересов. Коварная иезуитская практика таких кампаний подтверждает, что необходимо разоблачать разрушительную суть вмешательства внешних сил в жизнь армян, в их внутренний мир. Ибо, такие провокации способствуют не разрешению конфликта, а её дальнейшей эскалации в каком-либо регионе, где проживают разные этно-конфессиональные группы людей и уничтожают духовную сущность всех армян, независимо от того, где они проживают.

Напомним, что ещё в XIX-XX столетиях на Южном Кавказе армянские национал-шовинисты во главе с «Дашнакцутюн» и «Гнчак», при поддержке великих держав старались обосновать своё присутствие на Кавказе, какими-то псевдонаучными заявлениями вперемежку с террористическими акциями против мирного тюркомусульманского населения.

Английский журналист Скотланд-Лиддел, работавший на Южном Кавказе в 1919-1920 гг., отмечал:

*«Армения несчастлива тем, что Дашнакцутюнская партия там в силе. Это террористическая революционная организация, которая в течение многих лет преднамеренно побуждала армян к нападениям на мусульман. Понеся заслуженное возмездие от последних, они разглашали об этом, чтобы возбудить мировые симпатии к «бедным армянам» ... Для дашнаков убитый армянин является ценным. Если как следует использовать такой случай, то он может принести много выгод делу пропаганды»<sup>85</sup>. Эти усилия привели к массовой конфронтации простых армян с местным населением. С другой стороны, эти коллизии в своё время облегчили аннексию Кавказа Российской империей, а затем большевистской Россией.*

---

<sup>85</sup> Скотланд-Лиддел. Война с мусульманами. Армяне вновь перешли в наступление. 30.01.1920 // ГААР, ф. 894. оп. 10. д. 81, л. 9-10.

## 2.5. ПЕРЕСЕЛЕНИЕ АРМЯН В АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ ЗЕМЛИ

Последствия организованного переселения Российской империей армян на Южный Кавказ и в Туркестан из Восточной Анатолии и Ирана стали реальностью на исходе средневековья.

С 1676 по 1917гг. имели место 12 русско-османских войн, из которых только одна была проиграна Россией и две русско-персидских войн<sup>86</sup>, в которых Российская империя стала победителем. В результате этого, Османская империя потеряла Кавказ и Восточную Анатолию, которые были превращены в Кавказское наместничество Российской империи, а в результате двух русско-персидских войн 1804-1813гг. и 1826-1828гг. Россия завладела на Кавказе Дагестаном, Восточной Грузией, азербайджанскими ханствами.

Во второй половине XVIII - первой половине XIX веков, на Южном Кавказе, на территории бывшего Сефевидского государства, существовали 20 азербайджанских ханств: Ардабильское, Бакинское, Гилянское, Гянджинское, Дербендское, Джавадское, Карабахское, Карадаг-

---

<sup>86</sup> Смирнов Н.А. Политика России на Кавказе в XVI-XVII веках. М., 1958; Широкоград А.Б. Русско-турецкие войны. 1676-1918гг. Минск-М., 2000; Шишов А.В. Схватка за Кавказ. XVI-XX века. М., 2005; Baddley J.F. The Russian Conquest of the Caucasus. London, 1908.; История народов Северного Кавказа, главы XV и XVI; История народов Северного Кавказа. Конец XVIII века-1917 год, главы 1/1 и 4, V/1 и 2, XV; Фадеев Р.А. Указ.раб.; Широкоград А.Б. Указ.раб.; Тарле Е.В. Крымская война. М.-Л., 1941; Русско-турецкая война 1877-1878 годов. М., 1977; Зайончковский А.М. Восточная война 1853-1856 годов. Тома 1-2. СПб., 2002; Ибрагимбеги Х.М. Кавказ в Крымской войне 1853-1856 годов и международные отношения. М., 1971; Мецгеряков Г.П. Русско-турецкие войны. СИЭ, том 12. М., 1969, стлб. 374-390; Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. Пер. с англ. М., 2007.

ское, Губинское, Макинское, Марагинское, Нахчыванское, Сарабское, Табризское, Тальшское, Урмийское, Хойское, Шекинское, Ширванское, Иреванское<sup>87</sup>.

С первой половины XIX века, на присоединенные к Российской империи земли азербайджанских ханств, из Персии и Османской империи началось переселение армян в Южный Кавказ. Именно после этих событий начались псевдонаучные посягательства на исконные территории коренных народов.

По мнению арменистов, российский император Пётр I (1682-1725 гг.) *«первый постиг высокое призвание России - освободить христианские народы, и первый оценил те преимущества, которые давали нравственные узы, соединяющие эти христианские народы с Россией»*<sup>88</sup>.

В ноябре 1714 года, вардапед Минас от имени армян просил Петра I построить монастырь на берегу Каспийского моря. Он писал, в период военных действий монастырь мог бы пригодиться, как укрепленная военная база, в будущей войне России с Сефевидским государством и воззвал Петра I помочь «освободить их от басурманского ига и принять в русское подданство»<sup>89</sup>. Во время Первого Каспийского похода 1722-1723 гг., которую сам возглавил первый российский император, западное побережье Каспия территорию от Дербенда на севере до Астары на юге, Пётр I превратил в Каспийскую область своего госу-

---

87 Абасов Ф.М. Гарабагское ханство. Баку, 2007; Əliyev F.M., Əliyev V. Naхçıvan xanlığı. Bakı, 1996; Əliyev F.M., Həsənov U. İrəvan xanlığı. Bakı, 1997; İsmayıl M.Ə., Bağırova M. Şəki xanlığı. Bakı, 1997; Mustafayeva N.С. Sənubi Azərbaycan xanlıqları. Bakı, 1995; Мустафаев Дж.М. Северные ханства Азербайджана и Россия. Баку, 1989.

88 Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы, СПб. 1898, с.2.

89 ГИА РФ, ф.880, оп.5, д.387, л.6; Аннинский А. История армянской церкви (до XIX века). СПб., 1898, с.300-301.

дарства и приказал заселять сюда христиан, видно предложение вардапеда Минаса не оставили без внимания<sup>90</sup>. Пётр I дал указания, посланному в Стамбул А. Румянцеву в 24 сентября 1724 года, уговорить османских армян безбоязненно переселяться в Каспийскую область Российской империи. Причём было велено передать им, что местные жители (азербайджанцы), «будут высланы, а им, армянам, отдадут их земли»<sup>91</sup>.

После смерти Петра I, Российская империя продолжила политику силового захвата Сибири, государств побережья Чёрного моря и Центральной Азии, и под разными предлогами пыталась приблизиться к восточным странам, в первую очередь к Афганистану, Индии, Китаю, Османской империи, Ирану, регионам Центральной Азии и Кавказа. Россия силой оружия завладела Крымским ханством. Наряду с войнами за Кавказ, также известны войны России за выход на Чёрное, Азовское, Каспийское моря и в Централноазиатском направлении<sup>92</sup>. При императрице Екатерине II (1762-1796 гг.) завоевания были продолжены, для этого был подготовлен план захвата: «На первый случай утвердиться в Дербенде, овладеть Шамахи и Гянджой, тогда из Карабаха и Сыгнаха, собрав достаточное число войск, можно легко овладеть Эриванью»<sup>93</sup>. Совершен Второй Каспийский поход в апреле 1796 года под командованием генерала графа В.А.

---

<sup>90</sup> Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. М., 1951.; 107 История народов Северного Кавказа, с.412-418; История Азербайджана, том I, с.299-305; История Дагестана, том I, с.344-351.

<sup>91</sup> Мустафазаде Т.Т. Азербайджан и русско-турецкие отношения в первой трети XVIII века. Баку, 1993, с.142

<sup>92</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. М., 1991, с.330.

<sup>93</sup> Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Часть II. М., 1838, с.69.

Зубова. Однако, смерть императрицы и воцарение Павла I (1796-1801 гг.) прервали эту военную кампанию<sup>94</sup>.

Действительно, пока ещё адекватные армянские историки не отрицают, что армянская государственность существовала с перерывами, и лишь в Малой Азии и только до XIV века: в 64-387, 482-591, 875-1045 и 1080-1375гг.<sup>95</sup> Хаи, так называемые армяне, после этой последней даты появились на Кавказе более чем через 500 лет спустя - на земле азербайджанского Иреванского ханства, как выселенные из Персии и Восточной Анатолии христиане-григоряне. При содействии Российской империи в XIX веке им были выделены земли азербайджанских ханств.

По сообщениям авторов книги «Тюрки и армяне. Руководство по армянскому вопросу» Джастин и Кэролайн Маккарти: *«Когда русские продвинулись вглубь Османской империи и Персии, многие армяне присоединились к ним, чувствуя, что будет лучше, если они окажутся под властью христианского монарха. Некоторые даже надеялись, что царь поддержит, в конце концов, хотя бы идею армянской автономии... Когда [в Северный Азербайджан] вторглись русские войска, армяне - ханские подданные - стали играть роль шпионов. Армянские вооружённые отряды воевали на стороне русских при захвате мусульманских [азербайджанских] ханств. Армянский архиепископ Аргутинский-Долгоруков в 90-х годах XVIII века говорил в своих проповедях, что его страстным желанием является то, чтобы Россия положила ко-*

---

<sup>94</sup> История Азербайджана, том I, с.376-380; История народов Северного Кавказа, с.461.

<sup>95</sup> История армянского народа. Ереван, 1951, с.80, 100, 152, 203; История армянского народа. Ереван, 1980, с.95, 150; Саркисян Г.Х. и др. Указ.раб., с.69, 78, 90, 112; Микаэлян Г. Указ.раб., глава XII; Сукиасян А.Г. Указ.раб., с.93-94.

*нец мусульманскому владычеству над армянами на всех завоёванных территориях. Желание, архиепископа исполнилось...»<sup>96</sup>.*

В 1803 году, российская армия вторглась из Грузии в Северный Азербайджан, положив тем самым начало самой длительной в российской истории Кавказской войне. Российский главнокомандующий в Грузии генерал князь П.Д. Цицианов предпринял поход на Северный Азербайджан. Это было началом Кавказской войны, которая продолжалась 69 лет, с 1803 по 1872гг., и была первой войной Российской империи против кавказских народов.

Князь П.Д. Цицианов, наместник Кавказа начал переселение османских и иранских армян в Северный Азербайджан. Участниками этой кампании были высокопоставленные этнические армяне на русской военной службе, которые на протяжении всего XIX века активно способствовали переселению армян на Кавказ. Это были генералы А.Тормасов, В. Бебутов, М. и Д. Аргутинские-Долгоруковы, А. Тер-Гукасов, И. Лазарев, М.Лорис-Меликов, С. Кишмишев, начальник Карабахской провинции В. Мадатов, непосредственный организатор и руководитель переселения иранских армян в Северный Азербайджан, в том числе в Карабах, Х. Лазарев. Вместе с ними, в этот переселенческий процесс активно включились католикосы Эчмиадзина: Овсеп, Давид V, Даниэл I, Епрем I, Ованес VIII, Нерсес V, Маттеос I, Геворк IV, Нерсес Константинопольский, Макар I, Мкртич I Хримян, Маттеос II, Геворк V<sup>97</sup>.

---

<sup>96</sup> Маккарти Дж., Маккарти К. Тюрки и армяне. Руководство по армянскому вопросу. Пер. с англ. Баку, 1996, с.13, 18, 24,

<sup>97</sup> Асадов Ю.А. Армянские офицеры - на царской службе. М., 1999; Он же. 1000 офицерских имен в армянской истории. Историко-биографические очерки. Пятигорск. 2004; Аветисян Г.А. Генералы-армяне в Российской империи. Ереван, 2007.; ПЭ, том III. М., 2001, с.353.; Пар-

В начале XIX века геополитическая ситуация в Западной Европе была весьма непростой. Это связано с активной внешней политикой императора Франции Наполеона Бонапарта (1804-1815гг.), который вёл успешные завоевания. Главным событием мировой истории в XIX веке стала война Наполеона Бонапарта I с 1812 по 1814 гг. против России, тогда Россия оказалась под угрозой захвата.

С другой стороны, Россия сама вела захватнические войны с Османской и Персидской империями, а также тяжёлую и кровопролитную войну против народов Кавказа. В середине Кавказской войны, против России выступил Имам Шамиль, который в течение 25 лет, в 1834-1859 гг. вёл успешную народно-освободительную войну<sup>98</sup>.

Именно во время завоевания Российской империей Кавказа, первыми были ликвидированы Джаро-Белокавказские вольные общества и Гянджинское ханство тюркомусульманских народов.

После русско-персидской войны 1826-1828 гг. Николай I (1825-1855гг.) издаёт указ от 21 марта 1828 года, и повелевает Сенату: «Силою трактата с Персией, заключённого 10 февраля 1828г., присоединённые к России Ханство Иреванское и Ханство Нахычеванское повелеваем во всех делах именовать отныне областью Армянской»<sup>99</sup>. По сути, Туркменчайский договор и указ Николая I ликвидировал азербайджанские государственные образования Иреванское ханство и Нахычеванское ханство. Впоследствии территории 11 северных азербайджанских

---

самян В.А. История армянского народа. 1801-1900гг. Книга первая. Ереван, 1972, с.30.

<sup>98</sup> Гаммер М. Мусульманское сопротивление царизму. Завоевание Чечни и Дагестана. Пер.с англ. М., 1998; История народов Северного Кавказа. Конец XVIII-1917 год. М., 1988, с.136-161,194-196.

<sup>99</sup> ГИА РФ, ф. 880, оп. 5, д. 389, л. 180б.

ханств стали Бакинской, Иреванской (в русской версии - Эривань, в армянской версии - Ереван) и Елизаветпольской губерниями Кавказского наместничества Российской империи<sup>100</sup>. Российская империя приступила к интенсивному заселению территории Азербайджана иранскими и османскими армянами<sup>101</sup>.

Со стороны армянства до XIX века ещё не были посягательства на Кавказ, тогда армяне в основном жили в Восточной Анатолии и в Персии. После войн Российской империи с Персией и с Османской империей Южный Кавказ (в русской историографии Закавказье) присоединяется в состав Российской империи, и ситуация меняется.

Отношения, недавно переселенных армян, перешли на уровень вооруженной агрессии против местных тюрко-мусульманских народов Кавказа. Русский кавказовед С.Н. Глинка в первой трети XIX века писал: *«Пронырливое наушничество, умеющее нападать на каждое движение сердца человеческого, запустило жало своё и в души некоторых благонамеренных армян... Относительно переселения армян нужным считается присоветовать: между армянами-подданными турецкими и армянами-подданными персидскими, как известно из разных источников, существует ощутительная разница»*<sup>102</sup>.

Российская империя во время походов на территории Османской империи и Персии, подданных этих госу-

---

<sup>100</sup> История Азербайджана. Том 2. Баку, 1960, гл. 12.

<sup>101</sup> Глинка С.Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. М., 1831; Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911, с.63-69; Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междплеменные вопросы. СПб., 1904, с.66, 69, 81, 82, 84, 87; Канадеев И.Н. Очерки Закавказской жизни. СПб., 1902, с.3-33.

<sup>102</sup> Глинка С.Н. Описание переселения армян азербайджанских в пределы России. М., 1831, с.52, 140-141.

дарств этнических армян использовала в тылу врага, таким образом при помощи «пятой колонны» подрывала изнутри эти государства, для этих же целей, как сателлит колониальной политики армянский фактор использовался и на Южном Кавказе.

В XIX веке, как не состоявшаяся «пятая колонна» в землях Ирана и в Восточной Анатолии Османского государства, при содействии Российских политиков времён царской России армяне поэтапно были переселены на земли Азербайджанских ханств.

В первоначальном этапе переселения армян из Персидской империи, по поручению главнокомандующего на Кавказе, графа Эриванского, генерал-фельдмаршала И.Ф.Паскевича, были задействованы армяне на русской военной службе - Х.Лазарев и М.Аргутинский-Долгорукий, а также знавшие армянский язык русские офицеры. Создали специальный Комитет по переселению иранских армян на Южный Кавказ, и Х.Лазарев старался направлять их на земли Карабахского ханства. Переселенцам выдали по 10 рублей серебром на каждую семью, а также деньги на расходы в пути следования, их сопровождал казачий конвой. Х.Лазарев распространил среди армян-переселенцев своё обращение на армянском языке, в котором, в частности, говорилось: *«Желающим переселиться (на Азербайджанские земли) великодушный монарх Российский даёт надёжное, спокойное и счастливое убежище в Иреване, Нахычеване и Карабахе. Получите в изобилии хлебородную землю. Вы освобождаетесь в продолжение шести лет от всяких податей»*<sup>103</sup>.

Планомерная арменизация земель азербайджанских Иреванского, Карабахского и Нахычеванского ханств изменила их этно-конфессиональный облик. Достаточно

---

<sup>103</sup> Глинка С.Н. Указ.раб., с.36,44, 48, 64,87, 91, 103,106-107, 111.

отметить, что после заключения в 1828 году Туркманчайского мирного договора в течение двух последующих лет численность армян в «Армянской области» достигла 81,610 чел.<sup>104</sup>. Это дало генералу Н.Дубровину основание отметить: *«Население так называемой Армянской области значительно пополнилось армянами-выходцами из Персии и Турции, переселившимися в Россию одновременно и в особенности после войны в 1828 и 1829гг.»*<sup>105</sup>.

В результате переселения армян из Персии и из Османской империи, если в первой половине XVIII века по всей Российской империи было не более 10 тыс. армян, то в начале XIX века на Кавказ начали массово переселять армян, с тех пор пошёл интенсивный процесс заселения армянами Северного Азербайджана. В итоге, после 1828 года местная этно-демографическая и конфессиональная ситуация претерпела качественные изменения.

В 1823 году российская империя подготовила статистические сведения о населении Карабаха согласно этому документу в 1823 году в Карабахской области проживали 20 095 семей, из которых 15 729 были семьями мусульман и 4 366 (21,7%) семьями армян<sup>106</sup>. По переписи 1832

---

<sup>104</sup> Шопен И.И. Новые заметки на древнюю историю Кавказа и его обитателей. СПб., 1896, с.639.

<sup>105</sup> Дубровин Н. История войны и владычества русских на Кавказе. Том 1. книга 2. СПб., 1871, с.405.

<sup>106</sup> См. Описание Карабахской провинции, составленное в 1823 году, по распоряжению главноуправляющего в Грузии Ермолова, действительным статским советником Могилевским и полковником Ермоловым 2-м. Тифлис, 1866.; Гражданское Управление Закавказьем от присоединения Грузии до наместничества Великого Князя Михаила Николаевича. Исторический очерк. Составитель по поручению Военно-Исторического отдела В.Н.Иваненко. Тифлис. 1901; Потто В.А. Кавказская война. Персидская война 1826-1828 гг. Т. 3. Тифлис. 1901; Шавров Н.И. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911.

года, число семей в Карабахе достигло 20456, из коих 1190 были бекскими семьями, а число армянских семей за те же десять лет возросло до 31,6%<sup>107</sup>. В Шуше, считающейся центром Карабаха, в 1823 г. из 1532 семей 1111 были мусульманскими (72,5%), 421 семья была армянской (27,5%), но уже к 1832 г. за счет армянских переселенцев этот показатель достиг 44,9%<sup>108</sup>.

По поводу переселения армян на Южный Кавказ армянские авторы утверждают: «до переселения армян из Ирана и Турции в Северный Азербайджан (Южный Кавказ), численность армян в Ереване была ничтожной. Именно после осуществления политики переселения, уже в 1850 году общая численность армян здесь равнялась 8 %, в 1879-м году их число составляло 9%, а в 1897 году 10 %<sup>109</sup>.

По переписи 1886 г. из 4, 186, 000 населения Южного Кавказа 962 000 человек были армяне, 1 139 659 человек составляли азербайджанцы. По данным Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., на исходе XIX переселенцев армян на Южном Кавказе было - 1,100,138 чел., а на всем Кавказе армян было уже 1,124,948 чел.<sup>110</sup>. В начале XX века кавказовед Н.Н. Шавров сообщал: *«Наибольшее количество переселенцев выпадает на долю армян: так, из 1,300,000, проживающих ныне в Закавказье армян, более 1,000,000 душ не принад-*

---

<sup>107</sup> Гражданское Управление Закавказьем от присоединения Грузии до наместничества Великого Князя Михаила Николаевича. Исторический очерк. С. 146.

<sup>108</sup> Кочарли Т. Карабах: Ложь и правда. Баку. 1898. С. 100.

<sup>109</sup> Парсамян В.А., Погосян С.А., Арутюнян Н.Р. История армянского народа. Армучпедгиз, 1961, с. 131,158.

<sup>110</sup> Кавказский календарь на 1903 г. Тифлис. 1902. С. 250-253.

*лежит к числу коренных жителей края и поселены нами»<sup>111</sup>.*

К концу XIX века, после завоевания Российской империей Туркестана и там начала появляться армянская волна. Основной причиной миграции армян в Туркестан была непростая экономическая и социально-политическая ситуация, как на Кавказе, так и в Малой Азии. По данным «Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897г.», армян в Закаспийской области оказалось чуть более 4 тыс. Это были в основном купцы, ремесленники и нефтеразработчики, выходцы из Персии и Восточной Анатолии, некогда переселённые Российской империей на земли Азербайджана.

Например, в Туркестане армяне пригодились для Российской империи в качестве своих торговцев, ростовщиков, парикмахеров, сапожников, содержателей различных притонов и злочных

---

<sup>111</sup> Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911, с.64.

## 2.6. РЕВИЗИОНИЗМ, КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ

Мифически-поэтические церковные сказки и сказочные героические поступки героев сказок повлияли на духовную атмосферу социума. Основными составляющими армянской мифологии, которую поддерживала церковь, были ложные сведения об изначальной древности армян, как народа, якобы происходящего от библейского Ноя, а также тема о «великой Армении», в которой, когда-то якобы пребывал весь армянский народ, до его порабощения иноверцами. Гиперболизация этого процесса-явления, в условиях отсутствия армянской государственности осуществлялась при содействии армянской церкви и ура-патриотически настроенных авторов. По поводу армян в последней четверти XIX века писал русский генерал Н. Дубровин: *«Находясь в подданстве различных государств и разбросанное, можно сказать, по всему земному шару, армянское племя, подвергаясь вследствие того различному климату, образу жизни и занятий, утратило свою общую типичность»*<sup>112</sup>.

Известный французский историк и социолог Марк Ферро пишет про армян и их «героизм»: *«Арменистами в истории армянского народа представлено очень наивное, чистое видение истории; в ней действуют люди добрые и злые, предатели и герои. Армения, много раз терпевшая поражения, охотно возвеличивает свою историю, придаёт ей светлый образ мученичества. Расчленённая, разорённая, подвергшаяся гонениям, прежде всего со стороны турок, исключённая из числа государств, творит себе историю на грани золотой легенды. В ней действуют ги-*

---

<sup>112</sup> Дубровин Н. История войны и владычества русских на Кавказе. Том I, книга 2, СПб., 1871, с.406.

ганты и богатыри, которые переламывают кости львам, ломают рёбра быкам. С трудом можно представить себе, что такая нация может терпеть поражения, терять государственность. Впрочем, в бенедиктинском учебнике [речь идёт об изданном в Венеции в 1979 года армянскими монахами-бенедиктинцами пособии по армянской истории для детей] злосчастья армян изображены так искусно и задушевно, что перестаёшь, в конце концов, понимать, когда же Армения на самом деле была независима, а когда там господствовали иноземцы. Легенда в этой книге переплетается с реальностью, даже когда речь идёт о периодах, хорошо разработанных наукой»<sup>113</sup>.

Когда националисты заводят речь о «великой Армении», то ссылаются на псевдонаучные заявления. По их мнению, пространство между морями Средиземное-Чёрное-Каспийское, «стала центром объединённого армянского государства и основным очагом армянского народа и его культуры»<sup>114</sup>. В этом пространстве, где ныне проживают азербайджанцы, грузины, турки, славяне и другие народы, но армяне считают эту территорию своей Родиной. Предъявляющие территориальные претензии «библиотечные националисты», наверное, полагают, что эти народы обратят внимания на какие-то церковные армянские манускрипты, написанные монофизитско-эфиопским письмом<sup>115</sup> и освободят эти территории «славным» хайям.

---

<sup>113</sup> Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах. Пер. с франц. М., 1992.

<sup>114</sup> История армянского народа. Ереван, 1951, с.33; История армянского народа. Ереван, 1980, с.43.

<sup>115</sup> Армянский алфавит, создание которого приписано Месроп Маштоцу является эфиопским алфавитом, на основе древнего языка геэз. Письменность геэз происходит от южноаравийского письма. Са-

Заявления националистов, как процесс, интенсифицировались во второй половине XX века, когда школьное образование, книгоиздательство стало доступным. Начинаются тотально распространяться идеи «культурного превосходства» и «особых прав на чужие территории», эти идеи приобрели в армянской среде массовый характер. В связи с этим появляется специальная наука «Арменология»<sup>116</sup>. В этом деле именно армянская церковь служила в интересах европейских держав в качестве руководящей структуры по уничтожению Османской империи, то есть армянская церковь являлась тем идеологическим центром, который сохранил менталитет, историю, самоопределение армян в периоды многовекового отсутствия армянской государственности. Не случайно под её «крылышком» армянские церковники создавали особую историю армянского народа. Ибо при отсутствии государственности только армянская церковь могла «поднять дух» паствы и сделать всё для того, чтобы не забывалось прошлое<sup>117</sup>.

#### **Известные церковные историки:**

- Историк Вв. Мовсэс Хоренаци, «отец армянской истории», являлся епископом;
- Историк Вв. Егише вардапет (учёный монах) творил в монастыре;

---

мые древние памятники южноаравийской письменности датируются 9 веком до нашей эры.

<sup>116</sup> Арменистика (Армянология), псевдонаука, изучающая сказки и предания, связанные с термином «армен». Из-за чрезмерной политизации при интерпретации исторических преданий, сказок и мифов в угоду интересам современных политических кругов, занимающихся «армянским вопросом», различными академическими научными кругами считается псевдонаукой.

<sup>117</sup> Абебян М.Х. История древнеармянской литературы. Ереван, 1975, с.94-96, 135-190, 218-225, 252-255, 289-291, 370-376.

- Историк Лазарь Парпеци был монахом;
- Историк VIIв. Себеос был епископом;
- Историк VIIIв. Гевонд был вардапетом;
- Историк IXв. Иоанн V Драсханакертци был католикосом (898-928гг.);
- Историк Xв. Ухтанэс был главой епархии;
- Историк Товма Арцруни был вардапетом;
- Историк XIв. Асохик был вардапетом;
- Историк XIIв. Маттеос Урхаеци был монахом;
- Историк XIIIв. Вардан был архимандритом;
- Историю армянского народа создавали также в армянской католической конгрегации мхитаристов, образованной в 1701 года под эгидой Папы Римского.

Есть предположение некоторых учёных, изучивших свитки, написанные якобы армянскими историками. Сообщения, относятся к XVIII веку, когда мхитаристы тотально переделывали и фальсифицировали свитки Албанских церковников. О том, что прародина армян находится за пределами Кавказа, даже вне Малой Азии; что хан, так называемые армяне на Кавказе народ-аллохтон, то есть пришлый народ; что их язык не имеет отношения к урартскому. Выдающийся русский учёный, профессор, доктор исторических наук И.М. Дьяконов пишет: *«На основе лингвистического анализа древнеармянского языка выявляется, прежде всего, что он является индоевропейским. Тем самым снимается вопрос о возможной урартийской двуприродности древне-армянского языка, предок древнеармянского языка, протоармянский язык, мог быть только индоевропейским, не родственным ни хуррито-урартским языкам, ни хаттскому, ни современным кавказским языкам, ни семитским...»*

*Поскольку древнеармянский язык не родственен языкам автохтонов Армянского нагорья - хурритов, урар-*

тов, ясно, что он занесён сюда извне... Древнеармянский язык является фригийским, датируемый в Азии в XII веке до н.э. До скифского вторжения армяне составляли часть фригийцев, а в связи со скифским вторжением отселились и продвинулись на восток, на Армянское нагорье до VIII в. до н.э.»<sup>118</sup>

Здесь же отметим важную деталь. Самоназвание армян это «хай», то есть это этноним. Почему же народ хай, получили известность как армяне? Это не есть этноним самоназвание, это иноназвание. Суть в следующем. «После того как хай мигрировали с Балканского полуострова в Малую Азию, они дошли до её восточной части. Здесь мидяне и персы, жившие по соседству с ними, называли этот этнос, сложившийся в результате слияния нескольких местных и пришлых племён и союзов, армянами по имени арменов, своих прежних соседей, смешавшихся с союзом Хайаса, а саму территорию - Арменией. Также стали именовать новый народ и занятую им территорию греки и римляне, через которых эти названия - этноним «армяне» и хороним «Армения» распространились. Таким образом, предки армян в прошлом обитали на европейском континенте, откуда перебрались в Азию. Прародина армян это Балканы, территория, где армяне сложились как этнос, это Малая Азия: родина армян, территория, где они появились и сформировались в качестве отдельного, отличного от других народа - Армянское нагорье»<sup>119</sup>.

---

<sup>118</sup> Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ереван, 1968, с.202-203-208.

<sup>119</sup> Саркисян Г.Х., Худавердян К.С., Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998, с.7.

Однако, ещё на рубеже XIX-XX веков корифей арменистики, профессор Н.Г. Адонц обратил внимание на следующее: *«Появление армян. Государство Урарту, как и хаттские государства, пало при нашествии киммерийцев, сопровождавшемся великими передвижениями народов VIII-VII веков до Р.Х. В VIII веке, под напором теснивших их с востока скифов или саков, киммерийцы подались на запад, к берегам Дуная, прошли во Фракию и, захватив с собой фракийские племена (в числе их, фригов и армян), устремились в Малую Азию. Геродот считает армян выходцами из Фригии. Исходя из этих свидетельств, учёные признают, что армяне принадлежат к числу фригийских племён, живших первоначально во Фракии. Предполагается, что оттуда они, захваченные волной киммерийского движения, переместились в Малую Азию и затем, отделившись от своих фригийских сородичей, прошли вперёд и засели в верховьях р. Алиса, по правому берегу Евфрата»*<sup>120</sup>.

Один из западных апологетов армян, британский кавказовед, профессор Д. Лэнг заметил: *«Происхождение и расовые особенности армян остаются загадочными. Геродот считал армян выходцами из Фригии. Страбон связывает армян с Фессалией, областью на севере Греции. Он также добавляет, что фессалиец Арменус посетил эту страну в обществе аргоната Язона с товарищами и дал ей своё имя. Эти полуполюгендарные сообщения любопытны, поскольку позволяют связать предков армян с загадочными «людьми моря», которые прошли войной по Малой Азии около 1200 г. до нашей эры»*<sup>121</sup>.

Корифей арменистики, академик М.Х. Абебян писал: *«Предки армян задолго до нашей эры обитали в Европе,*

<sup>120</sup> Адонц Н.Г. Армения. НЭС, том 3. СПб., 1912, с.601-602.

<sup>121</sup> Лэнг Д. Армяне. Народ-созидатель. Пер. с англ. М., 2004, с.23-27, 31.

вблизи предков греков и фракийцев. Оттуда они переправились в Малую Азию... Во времена Геродота, в V веке до н.э., ещё ясно сознавали, что армяне пришли в свою страну с запада»<sup>122</sup>. Национал-шовинисты сегодня напрочь отрицают, что прародина армян Балканский полуостров Фракия, откуда их предки в VIII веке до новой эры, вместе с «народами моря»<sup>123</sup> перебрались в Малую Азию. Касаясь прошлого армян, русский кавказовед XIX века И.И. Шопен отметил: «армяне суть пришельцы. Это - колено фригийцев и ионийцев, перешедшее в северные долины Анатолийских гор»<sup>124</sup>.

Армянские националисты не только в прошлом, но и сегодня искусственно удревняют как историю хайев, так и их государственность. Точно также они «расширяют» этническую территорию хайев и занимаются поиском армянских корней в названиях античных городов и народов, в именах их властителей. Авторитетными учёными мира, большинство теорий и концепций арменистов, приверженцев националистического подхода к истории армянского народа оценена, как «Ревизионистские концепции в армянской историографии». По мнению ряда авторов, прочерк ревизионистов это: «исторические построения, призванные доказать, с одной стороны, исконность армян на Армянском нагорье (на востоке Малой Азии и в Закавказье), используемые в качестве обоснования в территориальных спорах с соседними государствами, а с другой, их неавтохтонность на данных территориях». Известна критика ревизионистских концепций истории

---

<sup>122</sup> Абебян М.Х. История древнеармянской литературы. Ереван, 1975, с.12.

<sup>123</sup> Так древние египтяне называли племена, вторгшиеся в Северную Африку с Балканского полуострова в VIII веке до н.э.

<sup>124</sup> Шопен И.И. Новые заметки на древнюю историю Кавказа и его обитателей. СПб., 1896, с.26.

Армении со стороны ряда зарубежных и некоторых армянских специалистов<sup>125</sup>.

Известный историк В.А. Шнирельман утверждает, что ревизионистские концепции в Армении носили популистский характер и пишет: *«Вместе с тем, ревизионистская концепция была направлена даже не столько против ленинградского учёного Дьяконова, сколько против ведущих армянских историков, запятнавших себя своими компромиссами с советской идеологией. Ревизионистам казалось, что в конце 1980-х годов наступил удачный момент для того, чтобы расчистить для себя место в армянской исторической науке. Для этого они всемерно использовали наступающие коренные политические изменения, активно участвовали в армянском национальном движении и в борьбе за Нагорный Карабах. Их работы печатались в популярных журналах, которые ориентировались на новое антисоветское правительство Армении. Между тем, академический «Историко-филологический журнал» в 1989-1990гг. регулярно публиковал статьи ведущих армянских учёных, направленные против ревизионистов.*

*В частности, армянские археологи критиковали Ишханяна за упрощённый подход к этногенезу армянского народа, полностью игнорировавший археологические данные. Они противопоставляли ему подход таких маститых специалистов как Б.Б. Пиотровский и И.М. Дьяконов, которые писали о тесных контактах и слиянии*

---

<sup>125</sup> Philip L. Kohl (англ.), Clare P. Fawcett. Nationalism, politics, and the practice of archaeology. - Cambridge: Cambridge University Press, 1995. Hewsen R.H. Ethno-history and the Armenian influence upon the Caucasian Albanians. Classical Armenian culture: Influence and creativity, Scholars press, Philadelphia, 1982. Аракелян Б.Н., Джаукян Г., Саркисян Г.К. К вопросу Урарту-Армения // Историко-филологический журнал, Ереван, № 1, 1987.

языковых предков армян с урартийцами»<sup>126</sup>. Работы ведущих армянских историков в академических журналах регулярно критиковали ревизионистские теории»<sup>127</sup>

Ревизионистский подход к истории армянских учёных резко критиковали академики АН Армении Б.Н. Аракелян, Г.Б. Джаукян и Г.Х. Саркисян. По поводу утверждения ревизионистов о том, что будто урартский язык и урартское государство не существовали, и что урартийцы - те же армяне, они заявили, что эти тезисы ревизионистов они решительно отвергают и писали: *«Эти положения, грубо искажающие историческую действительность, в последние годы распространяются в частности в общедоступной печати нашей республики рядом дилетантов, не являющихся специалистами в этой области исторической науки»*<sup>128</sup>

Ревизионисты, древние государства Урарту, Хайаса и другие объявляют «колыбелью армянского народа» (см. Концепции армянской принадлежности урартов). Известными учёными мира, кстати этническими армянами было заявлено: *«Вопреки общепринятой в современной науке концепции об этногенезе армян, согласно которой протоармянские племена были фрако-фригийской ветвью индоевропейских племен, мигрировавшими в Малую Азию и смешавшимися там с местным населением, ревизионисты утверждают, что армяне были аборигенным насе-*

---

<sup>126</sup> Тиранян, Арешян, 1990; Арешян, 1992. Р. 26-27.

<sup>127</sup> Шнирельман В. А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье // Рецензент: Л. Б. Алаев. - М.: Академкнига, 2003. с.592.

<sup>128</sup> Аракелян Б. Н., Джаукян Г., Саркисян Г. К. К вопросу Урарту-Армения // Историко-филологический журнал, Ереван, № 1, 1987

лением региона, а Урарту и Хайаса - этнически армянскими государствами»<sup>129</sup>.

За неимением достоверных академических результатов научных исследований, подтверждающих националистические амбиции, в некоторых кругах научной интеллигенции вполне официально и серьёзно ссылаются на мифологию, церковные сказки, и заявляют: *«Первые государственные образования армян появились ещё до новой эры»*. В некоторых случаях сообщают без детализации: *«армянские государственные образования в V-II вв. до н.э.»*. В другом сообщении говорится о *«сатрапии Армениа»* или о *«13 и 14 сатрапиях в Ахеменидской империи»*. В третьем, имеются в виду включённые в состав, какой-либо политической структуры земли, заселённые армянами. В четвёртом - сказано: *«подробные сведения об армянском государстве дошли до нас в предании, сохранившемся в историко-нравоучительном произведении греческого историка V-IV веков Ксенофонта "Киропедия"»*. Конечно, хорошо, что «сохранились сведения», но это не может быть принято за истину. Об этих государственных образованиях известно недостаточно, чтоб конкретизировать этническую идентификацию жителей той эпохи.

На сегодняшний день, один из «важнейших» заявлений учёных-националистов это: *«первым и единственным народом, возникшим на территории Армении, был и остаётся армянский народ!»*. Следует отметить, что не все арменисты считают Урарту «своим» государством, кстати учёные этнические армяне, оппоненты ревизионистов пишут: *«Урарту было империей, и далеко не все ат-*

---

<sup>129</sup> Ronald Grigor Suny. Constructing Primordialism: Old Histories for New Nations (англ.) // The Journal of Modern History. Chicago: The University of Chicago Press, 2001. Vol. 73. № 4. P. 862896.

*рибуты этого деспотического государства, типичного для Передней Азии, были унаследованы собственно армянской государственностью»<sup>130</sup>.*

Вместе с тем хотим обратить внимание на некоторые пассажи из публикаций армянских авторов, которые были опровергнуты первооткрывателем урартского города<sup>131</sup>, российским учёным с мировым именем, академиком Б.Б.Пиотровским.

Автор таких трудов, как «О происхождении армянского народа» (Ереван, 1946), «Кармир Блур. Тома 1-3» (Ереван, 1950-1955), «Ванское царство» (М., 1959), «Искусство Урарту VIII-VI веков до н.э.». (Л., 1962), Б.Б.Пиотровский неоднократно предупреждал о фальсификациях арменистами археологических артефактов и письменных источников. В связи с этим ещё в 1971 года, в «Историко-филологическом журнале АН Армянской ССР» (№ 3, стр. 302-303) было опубликовано его письмо-протест в адрес редакции этого «научного органа»:

*«В своём выступлении 24 марта с/г на заседании Президиума Академии наук Армянской ССР я указал на то, что в изданиях Академии и в ряде журналов были напечатаны статьи о древнем иероглифическом письме Армении, в котором авторы арабское письмо выдавали за хайасские иероглифы XIX-XVII вв. до нашей эры.*

*Тогда я считал возможным ограничиться лишь устным сообщением, но письма, направленные С.Айвазяном в разные инстанции, в том числе и в Президиум Академии наук Арм.ССР показали, что он считает моё выступле-*

---

<sup>130</sup> История армянского народа. Ереван, 1951, с.15-16-17-18-19-30-31-33-36; История армянского народа. Ереван, 1980 Саркисян Г.Х. и др.

<sup>131</sup> Древний город государства Урарту, развалины которого расположены на холме Арин-Берд, на окраине современного Еревана.

ние на Президиуме неверным. Поэтому я и прошу Вас опубликовать мои замечания.

В ряде статей С. Айвазян сообщает об открытом им иероглифическом письме XIX в. до н.э. и без затруднения даёт перевод этих надписей, сравнивая знаки на скалах Мецамора со знаками, сохранившимися в армянских рукописях, в своё время изданных Н. Эмином («Исследования и статьи Н.О. Эмина». М., 1896, стр.204).

В известиях Академии наук Арм.ССР (Науки о Земле, XVII, 6. Ереван. 1964, стр.73-81) были опубликованы бронзовые «личный доверительный знак» и монеты с хайасскими иероглифами, «предшествующими знакам древнеармянского (зиксосского) иероглифического алфавита» (стр.78), которые С. Айвазян бойко переводит.

В статье Б. Мкртчяна, напечатанной на английском языке (*The Mystery of Metsamor*) в чехословацком журнале «*New Orient*» (VI, 1967, №3, стр.76), кроме прорисовок «хайасских монет XIX в. до н.э.», помещены также их фотографии. (Прежде чем писать такие фантастические хронологии, следовало бы ознакомиться с общеизвестной формулировкой нумиз-матики, что не мифическая «Армения» в XIX в.до н.э., а реально существовавшее в Античности в Малой Азии государство Лидия - родина монеты, именно в Лидии в VII веке до н.э. или ранее началась чеканка первых в истории человечества монет)<sup>132</sup>

Когда эти монеты были переданы на определение в отдел нумизматики Исторического музея Армении, то было получено следующее заключение: «Медные монеты, изображённые в журнале «*New Orient*», совершенно неправильно представлены как денежные единицы XIX в. до н.э. (С.М.Айвазян присвоил армянской нумизматике, начало которой он отнёс к XIX веку до н.э., монетный че-

---

<sup>132</sup> СИЭ, том 8, стлб. 677.

кан азербайджанских правителей XII-XIII веков н.э. Атабеков Азербайджана Ильдегизидов, в состав владений которых входила территория нынешней Республики Армения, где найдено большое количества монет этих азербайджанских правителей<sup>133</sup>.) *На самом деле эти монеты (со стёртыми надписями) XII-XIII вв. нашей эры, выпущенные атабеками Азербайджана из династии Ильдегизидов (1133-1225г. н.э.). Таковые имели массовое распространение в средневековой Армении и сопредельных областях Закавказья». (О том, что эти монеты принадлежат Ильдегизидам, писал известный армянский нумизмат, доктор исторических наук, профессор Х.А.Мушегян. Он подчеркнул, что в XII веке в Кавказской Армении «господствовали монеты Атабеков Азербайджана из рода Ильдегизидов»; и подтвердил, что их монеты, обращавшиеся здесь, «были выпущены в армянских городах, когда последние находились под властью Ильдегизидов»<sup>134</sup>.)*

*Как видим, прорисовки, опубликованные С.Айвазяном и перепечатанные в статье Б.Мкртчяна, фальсификации и ничего общего не имеют с реальностью, можно лишь удивляться тому, как решился автор опубликовать заведомо подложные прорисовки.*

*Не лучше обстоит дело и с «хайасскими надписями» (XVII в. до н.э.) на камнях и скалах Мецамора. Так, в цитированной выше статье (Изв. АН Арм.ССР, Науки о Земле. XVII. 6, стр.80) приведён «мецаморский петроглиф», снабжённый переводом текста: «Далее дом огня (богатое помещение). Дважды благословен Акоп, (кто-*

---

<sup>133</sup> Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краёв и областей Кавказа, вып. I-IX. Баку, 1926-1965.

<sup>134</sup> Мушегян Х.А. Денежное обращение в античной и средневековой Армении по нумизматическим данным (V век до н.э.-XIV век н.э.). Автореф. докт. дисс. Ереван, 1975, с.44-45.

рому) принадлежит родниковая земля навечно». В действительности, по заключению арабистов Института истории АН Арм.ССР, камень представляет собою надгробие с арабской надписью (неточно скопированной): «Али... Касим-хан». Конечно, эта надпись читается не слева направо, как полагал С.Айвазян, а наоборот, справа налево.

Также за хайасские иероглифы С.Айвазян принял написанные куфическим письмом имена: Мухаммад, Хасан и Али, причём из тамгообразных знаков, куфических надписей и петроглифов (изображение рогатого животного) он составил целую надпись, читал её слева направо и перевёл следующим образом: «Поле летнее... сребролюбец преходящий, (это) основное богатое (обогачительное) помещение... Рогатый скот (принесён в жертву)... Путь (в) богатое помещение всем (воспрещён)... Ад...» (с.м.Известия Академии наук Арм.ССР, Науки о Земле, XVII, №2, 1964, стр.73; С.Айвазян. К некоторым вопросам истории и металлургии древнейшей Армении. Ереван-Москва, 1967. Производственно-издательский комбинат ВИНТИ. Люберцы, стр.84-86). Причём арабское имя Али сопоставляется со знаком рукописей «богатое помещение», «дом огня» (?), «храм», а имя Хасан со знаком «богатый». Но каждый, кто хоть немного знаком с арабским письмом, узнаёт здесь написание имён куфическим шрифтом. Тем удивительнее упоминание в приведённой статье мнения о том, что «некоторые археологи надписи на мецаморском камне считали арабскими» (стр.71), неужели нельзя было проверить это мнение у арабистов (!).

Копии С.Айвазяна не точные и по ним нельзя судить о характере и времени арабских надписей, но на основании фотографий одной из них, приведённой в английской

статье Б.Мкртчяна, проф. В.А.Крачковская сделала следующее заключение: в надписях Мецамора явно видны знаки арабского куфического письма, выполненные неуверенной рукой, читаемые справа налево, как имена: Али и Хасан. По форме знаков они не могут быть средневековыми, а отнесение их к XIX в. до н.э. невозможно. Уместно вспомнить, что у холма Мецамор находилось азербайджанское селение Зейва (Об азербайджанском селе Зейва у холма Мецамор. Согласно Д.Д.Пагиреву, в Эриванской губернии в начале XXвека фиксировано 10 азербайджанских сёл с таким названием<sup>135</sup>.)

Так развеялся миф о широко разрекламированных хайасских иероглифических письменах Мецамора, сведения о которых, к сожалению, попали и в авторитетные научные журналы (*Anatolian Studies*, XVIII, 1968, стр.200-202). А ведь на основании «расшифровки» петроглифов Мецамора делались ответственные выводы о происхождении всех алфавитов мира от мецаморского-гиксосского-древнеармянского алфавита XVIII в. до н.э. (см.С.Айвазян, К некоторым вопросам истории и металлургии древнейшей Армении, стр.102). В его таблице от мецаморского алфавита прямо выводятся: армянский алфавит Маиштоца (V в.), финикийский алфавит (VIII-VII вв. до н.э.), индийский алфавит (XV в. до н.э.) и далее: южносемитский, греческий, все алфавиты Азии, Африки, Европы. (В науке твёрдо доказано появление алфавита относится к концу II тыс. до н.э., это - финикийское буквенное письмо, которое произвело переворот на Древнем Востоке<sup>136</sup>.)

---

<sup>135</sup> Пагирев Д.Д. Алфавитный указатель к пяти вёрстной карте Кавказского края, и здания Кавказского Военно-Топографического Отдела. Тифлис, 1913, стлб. 97.

<sup>136</sup> Фридрих И. История письма. Перевод с нем. Москва, 1979, гл. III.

Надо ли удивляться не только широте гипотез Айвазяна, но и тому, что эта чудовищная по неграмотности таблица была перепечатана молодёжной газетой «Комсомолец» (15 ноября, 1968г.), а теория хайасского письма поддержана журналом «Гарун» (1969, №1). Сам С.Айвазян писал: «Наконец, обнаруженный нами вместе с группой геологов хайасский археологический объект Мецамор с его развитым горнометаллургическим производством и иероглифической системой письма не оставил никакого сомнения относительно локализации Хайасы в пределах Араратской области Армении. Свидетельством того, что Мецамор является именно хакасским (т.е. древнеармянским), а не каким-либо иным памятником культуры, служат обнаруженные здесь первые в Армении иероглифические письма. Их расшифровка выполнена автором на основе корреляции с армянскими иероглифическими знаками, сохранившимися в некоторых средневековых рукописях Матенадарана. Так, прекратило своё существование столетнее недоразумение - концепция государства Урарту». С.Айвазян считает эту «концепцию» поверженной на основании того, что: 1) Мовсес Хоренаци ничего не говорит об Урарту; 2) страна Хайаса, на основании мецаморских иероглифов, охватывала всю территорию, которая отводилась урартам и 3) клинообразное письмо из Вана следует читать по-армянски. Последнему вопросу посвящена книга С.М.Айвазяна «Расшифровка армянской клинописи» (Ереван, 1953), где приводятся, в большинстве случаев, очень отдалённые и неточные сопоставления урартских и армянских слов без учёта фонетических соответствий этих языков и их строя. (Заемствование урартских слов армянским языком было в своё время доказано Г.А.Капанцяном и Гр.Ачаряном).

*Подбирая армяно-урартские соответствия для доказательства того, что урартская клинопись является письмом армянского языка, С. Айвазян не знал, что он повторяет мнение А. Мордтмана, переводившего по-армянски не только урартские, но и ассирийские клинообразные надписи (Zeitschrift der Deutschen Morgenlandisch engesellschaft, XXVI, 1827), мнение, высказанное 150 лет назад и давно отвергнутое наукой.*

*Таковы были мои замечания, высказанные на заседании Президиума Академии наук Арм.ССР с целью остановить поток безграмотных «теорий», наносящих вред армянской исторической науке, и, к сожалению, проникших в популярную литературу.*

Академик  
**Б. ПИОТРОВСКИЙ** «(Ленинград)»

В связи с вышеизложенным отметим, что опубликованное в номере «Историко-филологического журнала АН Армянской ССР», письмо-протест академика Б.Б. Пиотровского развенчивает ряд очередных придумок арменистов.

По поводу истории города Ереван, столицы Армянской Республики В.В. Бартольд писал: *«Иреван возникла в качестве селения при эмир Тимуре (конец XIV в.), а городом сделалась только в XVI в. при Шах Исмаиле, и тогда же получила своё нынешнее название»*<sup>137</sup>. Данное сообщение великого академика подтверждается в результате исследования письменных источников, сообщающих факты из истории основателя династии Сефевидов шаха Исмаила I. Согласно историческим документам, по при-

---

<sup>137</sup> Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России, Изд. 2., 1925, с.101.

казу шах Исмаил I Сефеви в 1515 году на реке Зенги (Раздан) была построена военная крепость, чтобы остановить продвижение османов на восток. Строительство было поручено визирю Реван-кули хану. Отсюда и название крепости - Реван-кала. В дальнейшем Реван-кала стала городом Реваном, далее Иреванским ханством.

Удивительно также другое, «учёные» националисты, систематически выступающие, как научные исследователи в состав «Армении», в частности для VI в. до н.э., включают земли, ни много, ни мало, *«от Пиренейского полуострова на западе до Центральной Азии на востоке и от южнорусских степей на севере до Северной Африки и Персидского залива на юге»*<sup>138</sup>, все эти земли преподносятся, как «исконно армянские». Националисты конца XIX начала XX вв. мусолили тему «Великая Армения от моря до моря», но армянские националисты конца XX начала XXI вв. включили в состав «великой армении», территории «от океана до океана» - от Тихого до Атлантического, в том числе весь Туркестан и целиком Кавказ. Все эти псевдонаучные подходы к исторической науке и неоправданные старания «удревнения» истории армянского этноса в угоду политике, националистически настроенными учёными приветствуются, а научная критика такой методики встречает резкие выпады и угрозы личного характера.

Согласно сообщению агентства «Регнум», в рамках проходившего 15-20 сентября 2003 года в Ереване первого Международного конгресса арменоведов группа армянских историков выступила с заявлением, в котором, было сказано: *«феномен преемственности в сознании армянского народа и оголить тем самым единственный по сути - историко-культурный тыл нации. Сегодня ли-*

---

<sup>138</sup> Айвазян С. Исторические карты Армении. Карта 27.

ния фронта пролегает, в том числе и по академическим коридорами армянская научная элита не имеет права игнорировать этот факт»<sup>139</sup>.

В наши дни, когда уже нет СССР, того самого мощного аппарата по уничтожению истории и культуры народов, замечается не здоровая тенденция в форме необоснованных и псевдонаучных трактовок общечеловеческого наследия.

При анализе публицистических и псевдонаучных статей современных авторов, невозможно не обращать внимания и отрицать факт планомерной пропаганды вражды между народами. В этих националистических публикациях явно прослеживаются пропаганда ненависти и неприязни к другой нации, к истории и культуре другого народа в глобальном масштабе.

Участившиеся претензии и жалобы авторов псевдоисторических «теорий» сводится к тому, что якобы историки, исследующие историю порабощения тюркских народов, работают над выдуманной историей в целях пропаганды пантюркистских и националистических идей.

Тактика нынешних псевдоисториков понятна и проста, но посредством псевдонаучных тезисов невозможно создать искусственный протестный потенциал внутри государства, уж тем более невозможно завоевать внимание мирового сообщества, который необходим, как воздух для политиков стоящих за спиной фальсификаторов. Для достижения своих целей им нужно, в первую очередь разрушение авторитета и общественного доверия к результатам реальных академических исследований по обшчтюркской истории.

---

<sup>139</sup> ИА REGNUM. «Интеллектуальная агрессия против армянской научной мысли финансируется Госдепом США», отмечают участники международного конгресса арменоведов

По сути, именно у тех историков, которые усердно пропагандировали панславизм, русофильство, арийскую теорию и армянофильство всегда были обвинения и претензии к изучающим тюркскую историю исследователям, и это всего лишь отголоски прошлого, кстати тоже история, то есть все это является составной частью того самого стародавнего «проекта» Российской империи и советской школы историков, когда все и вся сводилось к пантюркизму и к подрывной деятельности иностранных спец. служб.

Публикации псевдоисториков постсоветского пространства убеждают, что мифологизация истории остается одним из важнейших инструментов политической борьбы. Цели и задачи, поставленные перед теми, кто работает над внедрением и навязыванием в общественное сознание мифологизированных псевдонаучных представлений и соответствующих идеологических предпочтений, предназначены для разрушения мировоззрения о собственной истории граждан, какого-либо государства или электората оппозирующего политического течения.

Попытки официального Еревана исказить подлинный смысл исторических процессов, унаследованных после Первой и Второй мировых войн и после распада Советского Союза, с целью легитимации действий своих политиков и конъюнктурных интересов правящих режимов Армении систематически вступающих в противоречие с традиционной ценностной системой международного права. Все это вызывает особую озабоченность и тревогу адекватных людей. Это связано с тем, что переоценка исторических ценностей обуславливает рост ксенофобских настроений, стимулирует появление экстремистских, националистических лозунгов и призывов против тюрков в тех странах, где проживают этнические армяне.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современный армянский народ, наверное, осознает, что «вершители» судеб народов мира, «великие игроки» судьбами рядовых армян крупные мировые державы, по сей день и по-прежнему многострадальному армянскому народу отводят роль пешки на «великой шахматной доске» современности. Это очередная политическая игра по правилам старой идеи «Divide et impera!» в современном обличье, то есть идея «Разделяй, властвуй», используется в современной форме. Наконец, это всего лишь способ вовлечь новых и свежих тел армян на войну, которая всегда велась и ведётся со стороны внешних игроков только ради своих собственных меркантильных интересов, а не ради счастья армянского народа. Это заключение верно, как для Восточной Анатолии, так и для Южного Кавказа. В этой войне армяне нужны были не в качестве победителей, а в роли «статистов». Ибо, как всегда, выигрыш и дивиденды достанутся режиссёрам и дирижёрам, а не «кордебалету» и «статистам».

Как и в старину, в XXI веке многие организации, лоббирующие интересы великих держав и крупных региональных государств, якобы в целях разрешения «армянского вопроса» в своих геополитических и в геостратегических играх по сей день используют податливый армянский национал-шовинизм.

Официальному Еревану так выгодно тратиться на лженаучные амбиции, на основе которых внешние силы создают разные политические технологии для создания из

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ

### 3.1. СОВЕТСКИЕ РЕАЛИИ ЮЖНОГО КАВКАЗА

В 1936 году Грузинская ССР, Армянская ССР и Азербайджанская ССР согласно новой Конституции СССР вошли в состав СССР как самостоятельные союзные республики. Закавказская федерация была упразднена.

12 января 1921 г. на заседании Политбюро и Оргбюро ЦК АКП (б) было принято постановление об «административной организации мусульманской части Зангезура», которое привело к разделению Зангезурского уезда на две части: Западную и Восточную.

В Тифлисе, конференция представителей ЦИК Азербайджанской ССР, ЦИК Армянской ССР и ЦИК Грузинской ССР в 12 марта 1922 года утвердила договор о создании Федеративного Союза Социалистических Советских Республик Закавказья.

В 1933 году из общей площади Зангезура в 7824 кв. км, а именно Кафан, Горис, Гаракилсе и Метри, то есть 4505 кв. км территории Азербайджана были переданы Армении. Деление Зангезура на районы, осуществленное по официальному распоряжению Москвы в 1933 г., привело к исчезновению с географических карт названия «Зангезур».

Притязания руководства Армянской ССР на Нагорный Карабах в ноябре 1945 года ознаменовалось телеграммой секретарю ЦК ВКП (б) Г. Маленкову секретаря ЦК КП Армянской ССР Г. Арутюнова, который пытался аргументировать свое предложение о передаче НКАО в состав Армянской ССР желанием населения автономии и тем, что она получит более благоприятные условия для своего развития. Азербайджанский руководитель М.Д.

Багиров 10 декабря 1945 года отправил секретарю ЦК ВКП(б) Г. Маленкову расширенный ответ, в котором выступил с контрпредложением, в котором выразил согласие передать Армянской ССР НКАО, исключая населенный азербайджанцами Шушинский район, в обмен на передачу Азербайджанской ССР Азизбековского, Вединского и Карабагларского районов Армянской ССР, населенных азербайджанцами, сопроводив все это со справкой о политической истории Карабаха. После этого данный вопрос был снят с повестки дня, но армянская сторона не отказалась от планов аннексии территории Азербайджана<sup>140</sup>.

23 декабря 1947 года Совет Министров СССР издает постановление №4083 «О переселении колхозников и другого азербайджанского населения из Армянской ССР в Кура-Араксинскую низменность Азербайджанской ССР». Жесткая позиция руководителя Азербайджанской ССР М.Д. Багирова заблокировала этот процесс, но он был вынужден согласиться на продолжение переселения азербайджанцев в низменную часть реки Куры. С 1948 по 1953 год переселению подверглись более 150 000 азербайджанцев. Они были насильно переселены со своих исторических земель, горных районов нынешней территории Армении, в безводные в то время степи Муганской и Мильской равнин.

Новые места жизни азербайджанцев были мало приспособлены для ведения горно-пастбищного хозяйства переселенцев. К середине 1961 года в Армению, на территории изгнанных азербайджанцев, с границы имми-

---

<sup>140</sup> «Карабахский вопрос. Истоки и сущность в документах и фактах». Степанакерт, 1991

грировало 200 000 армян<sup>141</sup>, а в период с 1962 по 1973 год число иммигрантов составило 26 100 человек<sup>142</sup>. Расселение вновь прибывших армян велось по тем селам, откуда на «добровольных» основаниях выселяли азербайджанцев.

После смерти И.В. Сталина, в годы «оттепели» в СССР, возобновились притязания армянства связанное с территориальными претензиями к ближним и дальним соседям. Начальная стадия активизации этого события совпала с созданием в 1956 году армянского «Союза патриотов» и в 1963 году «Союза армянской молодёжи». Они поставили своей целью «возрождение армянской государственности в полном объёме», то есть реанимацию мифологема-идеологему «Великая Армения от моря до моря».

В апреле 1956 года новый первый секретарь ЦК КП Армянской ССР С. Товмасын в сообщении в Москву указал, что на партийном собрании Ереванского университета и заседании Союза писателей Армении звучали призывы по пересмотру границ с Азербайджанской ССР, о присоединение Нагорного Карабаха и Нахчывана к Армении<sup>143</sup> Еще раз вопрос о передаче НКАО (Карабахская Автономная Область Азербайджанской ССР) поднимался по инициативе А.И. Микояна. Никита Хрущев высказался резко против, предложив переселение армян из НКАО в Армению, как писал об этом в своей книге «Кровавый омут Карабаха» Юрий Помпеев: «... А. Микоян, став председателем Президиума Верховного Совета СССР, предложил Н. С. Хрущеву в начале 1964 года присоеди-

---

<sup>141</sup> Документы внешней политики СССР (Москва, государственное издательство «Политическая литература», 1962 год), том 6, примечание 33, стр. 611.

<sup>142</sup> История армянского народа. Ереван, 1980, с. 418

<sup>143</sup> Həsənli S. Azərbaycanca Millî məsələ: siyasi rəhbərlik və ziyalılar (1954-1959). Bakı, с. 108-109

нить НКАО к Армении, учитывая успешную передачу Крыма Украине десять лет назад. Н. С. Хрущев, по достоверным сведениям, не без раздражения сказал: *Я готов предоставить 12 тысяч военных грузовиков для переселения армян НКАО в Армению в течение одних суток*<sup>144</sup>.

С 1965 года руководство СССР начал поощрять официальное развитие в Армянской ССР антитурецких настроений. Одной из важнейших причин, вызвавших углубление конфликта между армянами и азербайджанцами, приведших к моральному террору азербайджанцев Армении, стало празднование в 1965 году на республиканском уровне 50-летия так называемого «армянского геноцида».

Однозначно, все эти события были связаны со вступлением Турции в НАТО и стремлением официальной Москвы поднять «протестный дух» приграничного армянского населения.

Хотя армянский сепаратизм активизировался в Карабахе в феврале 1988 года, но деятельность армян всего мира, в особенности сильных армянских диаспор во Франции и США начались задолго до конфликта. Армянское лобби успешно действовало не только на территории СССР, а затем на постсоветском пространстве. Например, в 1945 году, «Национальный совет армян США» потребовал вернуть Армянской ССР «насильственно захваченные Турцией земли»<sup>145</sup>. 20 апреля 1965 года, в преддверии 50-й годовщины событий 1915 года, армянское лобби добилось принятия на законодательном уровне в далёкой

---

<sup>144</sup> Помпеев Ю. А. Кровавый омут Карабаха (Карабахский дневник). – М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2007. с. 416

<sup>145</sup> Шнирельман В.А. Войны памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье. М., 2003, с.60.

Латинской Америке, в Уругвае - документа за № 13.326, в котором сказано:

*«Провозгласить наступающее 24 апреля "Днём памяти армянских мучеников" в память всех тех, кто был убит в этот день 1915г. Станции государственной радиослужбы в этот день должны организовать часть своего вещания в честь армянского народа. Армянские граждане, находящиеся на общественной службе, вправе в указанный день не являться на работу. 156-ю школу региона Монтевидео назвать "школой Армении"».*

*Председатель Сената-Мартин Эхегойен.*

*Секретарь-Хосе Пастор Салванач».*

В СССР, под руководством коммунистов проводились мероприятия «в память армянских жертв 1915г.», то есть пробудили общесоюзный интерес к событию, которое в предыдущие годы советского режима ни в одной союзной республике не было известно.

В течение целого года со дня выхода постановления и до 24 апреля 1965 года все средства массовой информации, издательства были заняты работой в одном направлении - антитюркской, антиазербайджанской пропагандой, подстрекательством и угрозами. На протяжении долгих лет находящаяся в подполье партия «Дашнакцутюн» именно в эти годы стала открыто действовать.

Поводом к расширению деятельности дашнаков в 1965 году послужило 50-летие так называемого «армянского геноцида». 400-тысячный митинг, проведенный в Ереване 23 апреля 1965 года в связи с 50-летием геноцида и плакаты, которые там несли, ясно показали суть националистического настроения. На плакатах привлекали внимание такие надписи: «Западная Армения (Анатолия) должна принадлежать Армении», «Нагорный Карабах - наш», «Нахчыван - земля Армении», «Армяне, пришло время отомстить за 1915 год, объединяйтесь!» и др.

50-летие, так называемого «геноцида армян», совпало со 100-летием со дня рождения одного из членов дашнакской партии, ненавистного врага азербайджанского народа, палача Андраника.

Хотя в исторической памяти азербайджанского народа имя Андраника ассоциируется с палачом прославившимся убийством азербайджанских детей стариков и женщин, во время установления советской власти на землях Азербайджана, но руководство Армении, игнорируя данное положение и исторический факт, снова при содействии А. Микояна добилось разрешения отметить юбилей Андраника. Все республиканские газеты, в том числе и выходящая на азербайджанском языке «Совет Эрменияны» отметили юбилей Андраника, как героя армянского народа.

В 1966 году после рассмотрения ходатайств ЦК и постановление Совета министров Армянской ССР от 21 февраля 1966 года, было принято постановление Совета министров СССР от 9 августа 1966 года, разрешающее проводить репатриацию армян из зарубежных стран в количестве до 5 тысяч человек в год, с покрытием расходов за счет средств Министерства финансов СССР, точнее обновил ранее данное разрешение.

В 1967 году в Ереване появилась «Партия национального воссоединения», заявившая о необходимости восстановления «армянского государства, которое объединит «Турецкую» и «Кавказскую» Армению, включая Нахычеван, Нагорный Карабах, Борчалы и Самцхе-Джавახети». Затем к этому списку добавили части «русских» субъектов на Северном Кавказе - Краснодарского и Ставропольского краёв, Астраханской и Ростовской областей, включая города Армавир, Большой Сочи, Нахы-

чеван-на-Дону<sup>146</sup>. В итоге, нарисовалась территориальная мечта в треугольнике «Чёрное-Каспийское-Средиземное моря». В следующий раз вопрос передачи НКАО Армении поднимался в 1972 году, идеолог КПСС М. Суслов и Генеральный секретарь Л.И. Брежнев вернули документы по теме назад в Ереван. Всего же за годы советской власти Ереван 16 раз обращался в Москву с предложением о передаче НКАО в Армянскую ССР и 45 раз – о «праве НКАО перейти в состав Армянской ССР»<sup>147</sup>

Националистически настроенные авторы выдуманых «исторических прав» армян на захваченные территории Азербайджанской Республики, вряд ли в состоянии объяснить, почему они затеяли войну против Азербайджана, декларируя причину войны исходя из преданий, мифов и церковных сказок.

Ещё с середины 70-х годов XX столетия «научные» учреждения Еревана начали издавать далёкие от истины исторические и филологические опусы, в которых всё поставлено с ног на голову. Эти фальсификации призваны «обосновать» миф о «великой Армении от моря до моря». Надуманное и никогда не существовавшее мифологическое «государство» изображается на исторических картах арменистов в треугольнике Средиземное-Чёрное-Каспийское моря<sup>148</sup> - на землях Турции, Азербайджана, Грузии, Ирана, Ирака, Сирии и Ливана, даже Израиля (!?).

---

<sup>146</sup> Ракачев В.Н., Логина М. Миграция и мигранты Ставрополя; Минасян С. Социально-экономическая ситуация в Джавахети. ЦАК, Лулеа, Швеция, 2005, № 3; Шнирельман В.А. Указ.раб., с.48;

<sup>147</sup> Шевякин А.П. Загадка гибели СССР. История заговоров и предательства. М., 2004, с. 30.

<sup>148</sup> Еремян С.Т. Армения по «Ашхарацуц» (армянской географии VIIв.) (Опыт реконструкция армянской карты VIIв. на современной картографической основе). Минск, 1961; Айвазян С. Исторические карты Армении. Ереван, 2003; Даниелян А.П. Армения. Исторический атлас.

### 3.2. И СНОВА АГРЕССИЯ

После прихода к власти М.С. Горбачева в СССР были объявлены «Гласность» и «Перестройка». Через государственные СМИ стали озвучиваться широкой публике ранее умалчивавшийся, но существующие по всему Советскому Союзу социально-экономические проблемы.

С 1987 года в Нагорном Карабахе усилилось недовольство армянского населения своим социально-экономическим положением. Разрешимые социально-бытовые проблемы мирных жителей региона, возникшие во время распада СССР, при содействии зарубежных диаспор армянства, и посредством их подстрекательств превратились в надуманные обиды армянских общественных деятелей в отношении всего Тюркского мира, которые впоследствии уже успели перерасти в многовекторные коллизии.

Армянские националистические организации и в Нагорном Карабахе Азербайджана, и в Ереване умело использовали митинги, вызванные недовольством населения социально-бытовыми проблемами и экономическим кризисом. Внимание масс направлялись к вопросам территориальных претензий соседнему Азербайджану и подогревались протестными призывами передать НКАО (Нагорно Карабахская Автономная область) в состав Армении. Звучали обвинения в адрес руководства Азербайджанской ССР в сохранении экономической отсталости региона, в ущемлении прав, культуры и идентичности армянского меньшинства в Азербайджане.

В ноябре 1987 года советник по вопросам экономики Президента СССР Михаила Горбачева, Абель Аганбекян

---

М., 2003; Hewsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago-London, 2001; Hovhannisyan R. Atlas Armenian History. Yerevan, 2007.

совершил визит во Францию, где на встрече с группой французских армян в отеле «Intercontinental» выступил с заявлением, будто уже имеется согласие советского лидера М.С. Горбачева на присоединение Нагорного Карабаха в состав Армении<sup>149</sup>. Выступление Абель Аганбекяна, опубликованная во французской ежедневной коммунистической газете «L'Humanité» была сенсацией дня и стало главной темой многочисленных зарубежных армянских газет и радиоканалов<sup>150</sup>.

В конце 1987 года США готовились к очередным президентским выборам. Конечно же армянское лобби не упустило возможность воспользоваться этой кампанией. В Конгрессе Республиканцев Нью-Орлеана армяне настаивали на включении в дневник вопроса о «советских народах, желающих определить собственную судьбу». Этот вопрос был включен в дневник, и была принята резолюция, поддерживающая планы армянства.

Перед самым распадом СССР армянские диаспоры в некоторых странах Запада и Ближнего Востока увеличили организационно-финансовую поддержку армянским сепаратистским организациям «Крунк», «Миацум», а также комитету «Карабах», осуществляющим подпольную деятельность в Нагорном Карабахе Азербайджана, и в Армении.

В феврале 1988 года, армянский сепаратизм на территории Азербайджана перешел в активную фазу с акциями, начатыми в Ханкенди с требованием отделения Нагорного Карабаха из состава Азербайджанской ССР и присоединения его в состав Армянской ССР. Все эти ак-

---

<sup>149</sup> Помпеев Ю. Кровавый омут Карабаха. Баку, 1992. С. 20.

<sup>150</sup> События вокруг НКАО в кривом зеркале фальсификаторов/Сборник материалов. Баку, 1989. С. 7.

ции стали сопровождаться нападениями на азербайджанцев и депортацией азербайджанцев из Армении.

18 февраля 1988 года М.С. Горбачев заявил о необходимости пересмотреть национальный вопрос в СССР и это еще более вдохновило руководителей Армении. Начавшаяся 20 февраля 1988 года Внеочередная сессия Совета народных депутатов НКАО, в котором из 140 депутатов 110 составляли армяне, не пустив в зал заседания малочисленную группу депутатов-азербайджанцев<sup>151</sup> принимают обращение к Верховным Советам Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО в состав Армянской ССР. Верховный Совет Армянской ССР согласился с этим 15 июня 1988 года.

21 февраля 1988 года ЦК КПСС принял постановление «О событиях в Нагорном Карабахе»<sup>152</sup>, в котором отмечалось, что наблюдаемые в регионе действия и требования, направленные на изменение национально-территориальной структуры области, наносят вред международным отношениям и конституционно противоправны. Бюро ЦК КП Азербайджана так же обсудило это решение и приступил к подготовке программе мероприятий, направленных на нормализацию обстановки<sup>153</sup>.

22 февраля у поселка Аскеран, расположенного вдоль шоссе Агдам-Ханкенди, пролилась первая кровь. Было совершено вооруженное нападение на мирных демон-

---

<sup>151</sup> Чаладзе Т. Карабахский геноцид: обреченный Ходжалы. Документальная хроника. Баку. 2009. С. 19.

<sup>152</sup> Постановление ЦК КПСС от 21 февраля 1988 года о событиях в Нагорном Карабахе. Совершенно секретно. — Архив Полигических Документов при управлении Делами Президента Азербайджанской Республики (АПД УДП АР), ф. 1, оп. 83, папка 5. д. 83, л. 9-10.

<sup>153</sup> Заседание бюро ЦК КП Азербайджана. О событиях в Нагорном Карабахе. 22 февраля 1988 года. Совершенно секретно. - АПД УДП АР, ф. 1, оп. 83, папка 5. д. 83, л. 10-12.

странтов азербайджанцев, не желающих отделения от Азербайджана, в результате этого погибли два молодых человека, а армянская зарубежная диаспора стала преподносить эти события, как «насилие против армян». Борис Геворков за допущенные ошибки в работе был снят с поста первого секретаря обкома партии НКАО<sup>154</sup>.

Армянские вооруженные боевики стали проникать в населенные пункты с азербайджанским населением, совершая акты насилия. В результате столкновений потянулись потоки беженцев-азербайджанцев из НКАО, так же в Азербайджане увеличивался поток беженцев из числа этнических азербайджанцев Армении.

Из письма председателя КГБ Азербайджанской ССР Зия Юсифзаде видно, что из 20 районов Армении только в Сумгаит прибыли 18,330 человек (3030 семей). Все это происходило при бездействии, точнее при беспомощности органов власти и правопорядка СССР.

Из-за сложившегося в 26-28 февраля 1988 года положения, в Азербайджане ситуация резко обостряется. В результате провокации в Сумгаите происходят массовые беспорядки, которые привели к гибели 32 человек - 24 армян и 5 азербайджанцев. Организаторами этой провокации и ее жертвами были армяне, следствие показало, что Сумгаитские события были заранее спланированы группой армянских провокаторов, наметивших в качестве жертв армян, отказывавшихся платить дань армянским националистическим организациям.

В частности, в материалах следствия есть показания организатора провокации Эдуарда Григоряна, который располагал списками и адресами армян. Он вместе с тре-

---

<sup>154</sup> Заседание бюро ЦК КП Азербайджана. О т.т. Погосяне ГА, и Кеворкове Б.С. 25 февраля 1988 года. - АПД УДП АР, ф. 1, оп. 83. папка 5. д.83.л. 13.

мя другими армянами убивал мужчин, насиловал женщин и призывал азербайджанцев мстить всем армянам. Кроме того, к погромам и мародерству были привлечены уголовные элементы неместного происхождения<sup>155</sup>.

29 февраля 1988 года Сумгаитские события были обсуждены на заседании Политбюро ЦК КПСС<sup>156</sup>. 7 мая Сумгаитские события были обсуждены и на заседании бюро ЦК КП Азербайджана<sup>157</sup>. После бурных дебатов были приняты необходимые решения<sup>158</sup>.

Власти Азербайджана партийно-административными методами пытались стабилизировать ситуацию, но Армения не прекращала грубое вмешательство во внутренние дела Азербайджана, из Армении в НКАО приезжают националистически настроенные агитаторы, которые ходят по квартирам и собирают подписи под обращением к Центру способствовать передаче НКАО в со-

---

<sup>155</sup> Председатель КГБ Азербайджанской ССР З. М. Юсифзаде. - ЦК КП Азербайджана, 7 марта 1988 года. Секретно. - Архив Министерства Национальной Безопасности Азербайджанской Республики (АМНБАР) 10/192. л. 22-24.

<sup>156</sup> Заседание Политбюро ЦК КПСС. 29 февраля 1988 года. О дополнительных мерах в связи с событиями в Азербайджанской и Армянской ССР. Совершенно секретно. - Российский Государственный Архив Новейшей Истории (РГАНИ). ф. 89, оп. 42. д. 18. л. 1-11.

<sup>157</sup> Протокол №74 заседания бюро ЦК КП Азербайджана. 7 мая 1988 года. Совершенно секретно. - АПД УДП АР, ф. 1, оп. 83, д. 56, л. 1.

<sup>158</sup> Решение бюро ЦК КП Азербайджана. Об отчете правительственной комиссии по нормализации обстановки в г. Сумгаите. Протокол №74 заседания бюро ЦК КП Азербайджана. 7 мая 1988 года. Совершенно секретно. - АПД УДП АР, ф. 1. оп. 83, д. 56, л. 2: Решение бюро ЦК КП Азербайджана. О принципах, повлекших за собой трагические события в г. Сумгаите 27-29 февраля 1988 года. Протокол №74 заседания бюро ЦК КП Азербайджана. 7 мая 1988 года. Совершенно секретно. - АПД УДП АР, ф. 1.оп. 83 д. 56. л. 3.

став Армянской ССР<sup>159</sup>. Азербайджанская ССР и Армянская ССР развязали так называемую «бумажную войну законов».

9 марта 1988 года конфликт между Азербайджаном и Арменией вновь стал предметом обсуждения в ЦК КПСС. Было принято решение всесторонне изучить эту проблему<sup>160</sup>. Кроме того, КГБ СССР получил задание собрать информацию о путях и способах передачи оружия экстремистам<sup>161</sup>. 23 марта 1988 года решением Президиума Верховного Совета СССР предложение о передачи неотъемлемой части Азербайджана Карабахской Автономной Области Армянской ССР было отклонено.

12 июля 1988 года восьмая сессия двадцатого созыва делегатов Карабахской автономной области приняла постановление об отделении НКАО от Азербайджана. Решение об одностороннем отделении Нагорного Карабаха было отвергнуто в тот же день<sup>162</sup>.

18 июля 1988 года Президиум Верховного Совета СССР, Постановлением «О решениях Верховных Советов Армянской ССР и Азербайджанской ССР по вопросу о Нагорном Карабахе» в очередной раз подтверждает, что Карабахская Автономная Область является составной частью Азербайджанской ССР<sup>163</sup>.

---

<sup>159</sup> Председатель КГБ Азербайджанской ССР - ЦК КП Азербайджана. 7 марта 1988 г. Секретно. - АМНБ АР. 10/192. л. 22-25.

<sup>160</sup> Совещание в ЦК КПСС. - АПД УДП АР. ф. 1. оп. 83. п. 5; д. 32. л. 1-2.

<sup>161</sup> Заседание Политбюро ЦК КПСС. 21 марта 1988 года. О некоторых неотложных мерах по нормализации обстановки в Азербайджане и Армении в связи с событиями вокруг Нагорного Карабаха. Совершенно секретно. - РГАНИ. ф. 89, оп. 42, д. 19. л. 1-8.

<sup>162</sup> См. Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1988 год, №№ 13-14, стр. 14-15, и Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1989 год, №№ 15-16, стр. 21-22.

<sup>163</sup> См. Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1988 год, №№ 13-14, стр. 14-15.

Происходили массовые изгнания азербайджанцев из Армении и НКАО. 28 июля 1988 г. в Нагорном Карабахе ввели режим чрезвычайного положения. По информации на 1 августа 1988 г. из Армении были изгнаны еще 15165 человек, которые расселились в 45 городах и районах Азербайджана.

21 сентября 1988 года Москва объявляет чрезвычайное положение на территории НКАО. Это решение было первым и ложным шагом в направлении выхода области из-под азербайджанского контроля. К 19 октября число беженцев из Армении выросло еще на 28 225 человек. Из Степанакерта, Аскерана, Мартуни и Гадрута 3069 азербайджанцев под угрозой смерти бежали в Шушу, Агдам и другие районы. Начался ускоренная арменизация НКАО, чтоб добиться согласия на ее присоединение к Армении<sup>164</sup>. На 7 декабря 1988 года число беженцев из Армении достигло 110 тыс. человек<sup>165</sup>.

Сообщения об изгнании азербайджанцев из Армении и НКАО побудили бежать и армян из Азербайджана. На первых порах они размещались в НКАО, что значительно изменило демографию в области. К концу 1980 года количество армян в НКАО увеличивалось, тогда как количество азербайджанцев уменьшался<sup>166</sup>.

12 января 1989 года Президиум Верховного Совета СССР принимает решение №10025 создать в Нагорном

---

<sup>164</sup> Председатель КГБ Азербайджанской ССР - ЦК КП Азербайджана. Об обстановке в республике. 2 октября 1988 года. Секретно. - АМНБ АР, 10/966, л. 150.

<sup>165</sup> Председатель КГБ Азербайджанской ССР - ЦК КП Азербайджана. Об обстановке в республике. 7 декабря 1988 года. Секретно. - АМНБ АР, 10/1089, л. 233.

<sup>166</sup> Гасанов Г. О платформе деятельности правительства республики. Выступление на заседании президиума Совета Министров Азербайджанской ССР. 9 февраля 1990 года. - Из личного архива Г. Гасанова.

Карабахе «Комитет Особого Управления НКАО» из восьми человек во главе с А.И. Вольским. В решении говорилось, что все предприятия, управления и организации, их филиалы и другие структурные отделения на территории НКАО, учитывая отзыв Совета Министров Азербайджанской ССР, передается в подчинение комитета по опросам определенным Советом Министров СССР. Такое решение противоречило Конституции СССР и её соответствующим пунктам.

Согласно Конституции СССР, переход автономной области в непосредственное подчинение высшим органам власти и управления союза считается недопустимым. В Конституции СССР было указано, что автономные области и республики входят в состав соответствующих республик и потому не могут быть временно или навсегда выведены из-под её подчинения (статья №86).

Таким образом, был учрежден незаконный, подчиняющийся непосредственно Москве «Комитет особого управления НКАО» под руководством проармянского А.И. Вольского, и в НКАО были приостановлены полномочия всех государственных и общественных органов Азербайджанской ССР<sup>167</sup>.

За время нахождения на посту А.И. Вольского из Ханкенди (Степанакерт) было изгнано около 12,000 азербайджанцев, на основе решения Совета Министров СССР от 6 мая 1989 года в течение 3-х дней все предприятия НКАО были переданы в подчинение соответствующим министерствам Армении. Все районные комитеты партии вступили в состав КП Армении. Флаг, герб, бланк и т.д. Азербайджана были аннулированы. Над территорией

---

<sup>167</sup> См. Ведомости Верховного Совета СССР. М., 1990. №3. С. 38. О несоответствии конституции СССР актов по Нагорному Карабаху. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 10 января 1990 г.

НКАО водрузили флаг и герб Армении. Появилась медаль «Ардах» посвященная присоединению Нагорного Карабаха Армении.

С 13 июля 1989 года в условиях, созданных «Комитета Особого Управления НКАО» началась блокада населенных пунктов, где жили азербайджанцы. А.И. Вольский, ловко используя полученные полномочия и нарушая Конституцию Азербайджанской ССР, фактически вывел Нагорный Карабах из подчинения Азербайджанской ССР, разорвал между ними все связи, добился отстранения всех руководящих партийных и советских органов республики от решения вопросов НКАО.

19 июля 1989 года Сенат США принял резолюция «О содействии США в мирном урегулировании спора вокруг Нагорного Карабаха согласно желанию народа Советской Армении».

19 ноября 1989 г. Сенат США заявляет о желании «содействовать в ходе двусторонних дискуссий с Советским Союзом справедливому урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха, которое, действительно, отражало бы взгляды народа этой области».

28 ноября 1989 года Верховный Совет СССР упразднил «Комитет Особого Управления НКАО». Управление областью возлагается на Организационный комитет Азербайджанской ССР под наблюдением Особого комитета Верховного Совета СССР<sup>168</sup>.

Ранее, решение отделения НКАО от 16 августа 1989 года был отвергнут Азербайджаном 26 августа 1989 года. Из-за отсутствия серьезных мер со стороны руководства, армяне вновь начинают свое подстрекательское движение, и в итоге 1 декабря 1989 года Верховный Совет Ар-

---

<sup>168</sup> См. "Nagorno-Karabagh: Legal Aspects", *op.cit.*, pp. 9-10, и вербальную ноту, *op.cit.*, p. 5.

мянской ССР принимает решение «О присоединении Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР».

10 января 1990 года Президиум Верховного Совета СССР принимает решение о «Несоответствии Конституции СССР актов Верховного Совета Армянской ССР о Нагорном Карабахе от 1 декабря 1989 года и 9 января 1990 года». В решении было указано что, указы Верховного Совета Армянской ССР от 7 декабря 1989 года «Об объединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха» и решение от 9 января 1990 года «О включении социально-экономического плана развития НКАО в государственный план социально-экономического плана развития Армянской ССР на 1990-й год» не соответствуют Конституции СССР и не могут вступить в силу на территории республики согласно 74-й статье Конституции СССР<sup>169</sup>.

Активация безнаказанных действий со стороны армянства, осуществленные в виде насилия и изгнания азербайджанского населения из НКАО и Армянской ССР в конце 80 -х годов достигнув своего апогея превратился в территориальную претензию с вооруженными нападениями против азербайджанского народа.

В проходившей в Университете Азербайджанской Дипломатической Академии (АДА) международной конференции под названием «Новый взгляд на Южный Кавказ: постконфликтное развитие и сотрудничество», в своем выступлении Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев Ильхам Алиев сказал:

«Наши земли на протяжении почти 30 лет находились под оккупацией. Мы не можем закрыть глаза на

---

<sup>169</sup> См. Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1989 год, №№ 15-16, стр. 21-22. и Ведомости Верховного Совета СССР. М., 1990. №3. С. 38. О несоответствии конституции СССР актов по Нагорному Карабаху. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 10 января 1990 г.

судьбы людей, потерявших членов семьи, лишенных фундаментальных прав проживать в родных краях. Мы не можем забыть зверств, совершенных армянской армией. Мы никогда не забудем Ходжалинский геноцид, учиненный Арменией и руководством так называемого "Нагорно-Карабахского режима" и память невинных жертв. Поэтому очень важно понять, что эта память останется с нами. Она будет жить в наших сердцах. В то же время мы должны смотреть в будущее».

Прогрессивное человечество прекрасно понимает, что 20% территории Азербайджана (Нагорный Карабах, Агдам, Фузули, Джабраил, Зенгилан, Губадли, Лачин, Келбаджар) находилась под оккупацией вооруженных армянских сепаратистов. Народ Азербайджана, на протяжении почти 30 лет испытывал тяжёлые последствия от оккупации части его исторической земли.

Карабахский этнический конфликт, по геополитическим оценкам носил «трансвосточный» характер, и являлась территорией соперничества не просто Армении и Азербайджана. Карабахский конфликт, некогда стоял на повестке дня под одновременным пристальным вниманием великих держав, и крупных региональных государств.

Учитывая, весьма «многовекторный» расклад внешних акторов замешанных тому, что происходило и происходит в Центральной Азии, на Кавказе и в Малой Азии, в Карабахском конфликте схлестнулись интересы более значительных и крупных игроков, для которых данная территория имеет большое значение в их геополитических играх. В таком ракурсе, по сей день не менее острой остаётся внимание к изучению исторических событий, которые происходили на основе искусственно созданного внешними силами этнического антагонизма между тюрками и армянами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя деятельность армянских сепаратистских сил и руководителей Республики Армения, действовавших во время Первой и Второй Карабахской войне можно констатировать, что именно их враждебная установка и идеология шовинизма, в частности, использование форм армянского национализма для достижения политических дивидендов и разнообразные попытки конструирования новой армянской идентичности на территории Азербайджана привели к возникновению Карабахского этнического конфликта.

Для наиболее четкого понимания причин возникновения армяно-азербайджанского Карабахского конфликта следует рассматривать исторические события, связанные с Первой и Второй Карабахской войной в контексте исторического развития Азербайджанской государственности.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

### 4.1. КАРАБАХСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭТНИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ.

Так называемый Карабахским синдром, не только стал причиной беспорядков в Азербайджанской ССР в январе 1990 года, а спровоцировал и другие дезинтеграционные процессы, которые привели к вооруженному этническому конфликту. Период внутренней дестабилизации и обострения обстановки в Азербайджане был вызван, прежде всего, территориальным спором между Арменией из-за Нагорного Карабаха. Именно в те беспокойные годы, когда в Армении участились беспорядки и убийства азербайджанцев на почве разжигания межнациональной розни происходило массовое ожесточение людей.

Погромы при поддержке местных властей Армении, избиение и изгнание из родных мест беззащитных азербайджанцев - все это спровоцировало возникновения неуправляемой ответной реакции наиболее активных слоев общества Азербайджанской ССР, и они в целях защиты азербайджанского населения стали формировать общественные структуры. Так возник Народный фронт Азербайджана (НФА), потребовавший от властей Азербайджана решительных действий по защите национальных интересов азербайджанского народа.

Бессилие Кремля в решении Карабахской проблемы и бездействие руководящих партийных работников в отношении армянских бесчинств, которые участились в Армении и в НКАО против азербайджанцев, вынудило наиболее радикальную часть НФА осуществить в ряде районах республики захват власти, местные руководите-

ли были бессильны противостоят народному гневу. НФА превращался в носителя идеи азербайджанского Национально-освободительного движения. Стремление к суверенитету и независимости стало превалировать в общественном сознании, дав новый толчок к обострению ситуации.

13 января 1990 года в Баку начался митинг с требованием отставки первого секретаря ЦК Азербайджанской ССР А. Везирова из-за неспособности обеспечить безопасность азербайджанского населения в Нагорном Карабахе и окрестных районах<sup>170</sup>. На митинге было объявлено о создании Совета национальной обороны (СНО)<sup>171</sup>.

15 января 1990 года президент СССР М.С. Горбачев подписывает Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об объявлении чрезвычайного положения в Карабахской Автономной Области и близлежащих районах». Согласно этому указу на территории НКАО и близлежащих районах Азербайджанской ССР, в Горуасском районе Армянской ССР, а также в приграничной зоне Азербайджанской ССР вдоль Государственной границы СССР объявлялось чрезвычайное положение.

В связи со сложной обстановкой в Баку срочно прибыли секретарь ЦК КПСС Андрей Гиренко, член Президентского Совета Евгений Примаков, министр обороны СССР маршал Советского Союза Дмитрий Язов, главнокомандующий сухопутными войсками генерал армии Валентин Варенников и ряд других высокопоставленных начальников<sup>172</sup>.

---

<sup>170</sup> Черный январь. Баку - 1990: Документы и материалы. - Б.: Азербайджан, 1990, с. 287.

<sup>171</sup> Баку: Хроника событий, Журнал «Власть» (29.01.1990).

<sup>172</sup> Ввод советских войск в Баку в ночь с 19 на 20 января 1990 года (рус.), РИА Новости (17.01.2011)

19 января перед зданием ЦК КП Азербайджана с утра проходил многотысячный митинг, участники которого требовали не вводить в действие Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 января 1990 года о введении чрезвычайного положения в ряде районов Азербайджана. Принятие такого Указа Президиума Верховного Совета СССР было не законным действием и противоречило действующему законодательству СССР, согласно которому ввод чрезвычайного положения должна быть осуществлена после обращения Верховного Совета Азербайджанской ССР центральному руководству СССР с просьбой принятия подобного решения, а Верховный Совет Азербайджанской ССР и ЦК Коммунистической партии Азербайджанской ССР с такой просьбой не обращался в центр. Не смотря на незаконность такого Указа 19 января Президиум Верховного Совета СССР принял подписанный президентом СССР М.С. Горбачевым Указ «о введении в Баку и ряде населенных пунктов Азербайджанской ССР чрезвычайного положения».

В ночь с 19 на 20 января в Баку по приказу министра обороны СССР Дмитрия Язова были введены войска. В результате этой преступной операции были убиты 134 гражданских лица, ранены 744 человек, без вести пропали 400 человек. В убийстве мирных жителей Баку участвовали формирования сухопутных, военно-морских, военно-воздушных и воздушно-десантных войск СССР, а также войск специального назначения КГБ и МВД СССР.

22 января 1990 года состоялась чрезвычайная сессия Верховного Совета АзССР, которая дала политическую оценку событиям 20 января. Парламент принял постановление «Об отмене чрезвычайного положения в Баку». Была создана депутатская комиссия по расследованию произошедших событий.

В заявлении Комиссии Верховного Совета Азербайджанской ССР по расследованию событий 19-20 января 1990 года в Баку, было сказано: «Союзные органы власти, игнорируя законы страны и международно-правовые нормы, пренебрегая суверенными правами Азербайджанской ССР, грубо нарушив условия Договора об образовании СССР, Конституцию СССР и Конституцию Азербайджанской ССР, без согласия высших органов государственной власти республики и при отсутствии регламентирующего чрезвычайное положение законодательного акта, незаконно осуществили ввод войск в Азербайджанскую Советскую Социалистическую Республику и объявили в ее столице Баку чрезвычайное положение». Трагические события в Баку вошли в историю Азербайджана, как «Черный январь» и 20 января стал траурным днем, олицетворяющим бесчеловечные деяния советского режима.

Потрясения в Советском Союзе происходили с острейшими этническими и социальными кризисами в разных регионах бывшего СССР, одним из таких стал армяно-азербайджанская конфронтация, переросшая в межэтнический Карабахский конфликт, позже ставший «международным этническим конфликтом».

30 августа 1991 года Верховный Совет Азербайджанской ССР принял Декларацию «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики». Азербайджанский ССР 18 октября 1991 года принимает Конституционный Акт «О государственной независимости Азербайджанской Республики»<sup>173</sup>. С 1991 года,

---

<sup>173</sup> Конституционный акт о государственной независимости Азербайджанской Республики. 18 октября 1991 г. - Известия Верховного Совета Азербайджанской Республики. 31 октября 1991 г. Баку. 1992. №19-20 (848-849). С. 26.

то есть со дня провозглашения независимости Азербайджана, Карабахский конфликт превратилась в вооруженный международный этнический конфликт.

Таким образом, Карабахская проблема, искусственно созданная со стороны зарубежных диаспор и сепаратистов НКАО, поддерживаемая руководством Армянской ССР создал кризис во взаимоотношениях официального Азербайджана и Армении, из-за которого по сей день не утихают вооруженные столкновения.

В целях урегулирования армяно-азербайджанского конфликта 21 сентября 1991 года президенты России и Казахстана Б.Н. Ельцин и Н.А. Назарбаев с посреднической миссией прибыли в Баку. После окончания визита, для проведения обсуждения условий проведения переговоров между Азербайджаном и Арменией в Железноводске (Россия), президенты посетили Нагорный Карабах (Ханкенди), а затем и Ереван. Через два дня после этих переговоров – 23 сентября 1991 года, в городе Железноводск при посредничестве президента России Б.Н. Ельцина и президента Казахстана Н.А. Назарбаева прошла встреча руководства Азербайджана и Армении в лице А.Муталибова и Л.Тер-Петросяна. На встрече также присутствовали представители армянской и азербайджанской общин Нагорного Карабаха. В результате этой встречи была подписана декларация по мирному урегулированию конфликта, но армянская сторона не выполнила свои обязательства согласно этому соглашению.

Буквально через 10 дней после подписания между руководствами Азербайджана и Армении мирной декларации в Железноводске, 4 октября того же года, армянские вооруженные формирования совершили очередные нападения на азербайджанские населенные пункты Карабахской Автономной Области – Ходжавенд (бывший Мартуни) и Гадрут.

В результате вооруженных налетов против азербайджанского населения на протяжении двух месяцев в более 30 населенных пунктах были осуществлены этнические чистки. Хотя это являлось нарушением декларации, но не смотря на это Президиум Верховного Совета Азербайджана подготовил деловые предложения, и 7 октября принял соответствующее решение<sup>174</sup>. В это время, армянские вооруженные сепаратисты ни на минуту не остановили военные действия.

Изгнание азербайджанцев из Армении, вооруженные нападения на азербайджанские населенные пункты и убийства продолжались до 1994 года, а вооруженные провокации против азербайджанского населения, проживающего в прифронтовых зонах, продолжают до сегодняшнего дня.

20 ноября 1991 года вблизи села Гаракенд Ходжавендского района Нагорного Карабаха был сбит ракетой гражданский вертолет МИ-8. Погибли экипаж и пассажиры, с миротворческой миссией направлявшиеся в Нагорный Карабах азербайджанские и иностранные государственные деятели, и журналисты. В ответ на это в соответствии с принятым Верховным Советом Азербайджанской ССР 26 ноября 1991 года Карабахская автономная область, как национально-территориальное образование была упразднена<sup>175</sup>.

---

<sup>174</sup> Постановление Президиума Верховного Совета Азербайджанской Республики по предложениям Президиума Верховного Совета Азербайджанской Республики для реализации официального совместного коммюнике о результатах посреднической миссии Президента РСФСР Б.Н. Ельцина и Президента Казахстана Н.А. Назарбаева. 7 октября 1991. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1991.

<sup>175</sup> Закон Азербайджанской Республики «Об упразднении Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской Республики 26 но-

8 декабря 1991 года в Вискулях (в районе Беловежской Пуши, близ Бреста) Россия, Украина и Белоруссия официально заявили, что «Союз Советских Социалистических Республик как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование»<sup>176</sup>. Был подписан юридический документ Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств». Данное Соглашение считается международно-правовой доктриной.

В соответствии со статьёй №5 Соглашения «Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества»<sup>177</sup>. Этот подход был закреплён также в Алма-Атинской декларации, подписанной 21 декабря 1991 года одиннадцатью бывшими союзными республиками, включая Азербайджан и Армению<sup>178</sup>.

В статье №3 Устава Содружества Независимых Государств (членами СНГ являются Азербайджан и Армения), принятого в 1993 году новыми независимыми государствами образовавшимися в результате распада СССР, подчёркивается принцип нерушимости государственных

---

ября 1991г. Ведомости Верховного Совета Азербайджанской Республики, 1991, №24, с.77-78.

<sup>176</sup> Минское соглашение (Minsk Agreement, 1991, 31 International Legal Materials 143, id. (1992)).

<sup>177</sup> Minsk Agreement, 1991, 31 International Legal Materials 143, id. (1992). Минское Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств», с.7.

<sup>178</sup> Alma Ata Declaration, 1991, 31 International Legal Materials 147, 148 (1992). Алма-Атинская декларация, 21 декабря 1991г. Сборник документов СНГ, 1991, №1, с.15-16.

границ, признание существующих границ и отказ от противоправных территориальных приобретений<sup>179</sup>.

Твёрдая позиция занятая всеми новыми независимыми республиками СНГ для сохранения своих бывших административных границ в качестве своих межгосударственных границ после распада СССР со стороны международного сообщества было позитивно воспринято<sup>180</sup>. Это не противоречило общим принципам международного права, «после обретения независимости существующие границы защищаются международным правом и любые изменения должны происходить мирно без угрозы силой или ее применения»<sup>181</sup>.

Обязательство разрешать международные споры мирными средствами закреплено в статье 2(3) Устава Организации Объединённых Наций: «Все Члены Организации Объединённых Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный и безопасность и справедливость»<sup>182</sup>.

13 января 1992 года Азербайджан вынужденно обратился в ООН с просьбой осудить длившуюся с 1988 года агрессию Армении указывая, что попытка создания в Нагорном Карабахе незаконную власть и деятельность по

---

<sup>179</sup> Устав Содружества Независимых Государств, 1993, 34 International Legal Materials 1279, 1283 (1995).

<sup>180</sup> См. S.R. Ratner, "Drawing a Better Line: Uti Possidetis and the Borders of New States", 90 American Journal of International Law 590, 597 (1996).

<sup>181</sup> R. Mullerson, "The Continuity and Succession of States, by Reference to the Former USSR and Yugoslavia", 42 International and Comparative Law Quarterly 473, 486 (1993).

<sup>182</sup> Устав Организации Объединённых Наций, выше сноски 1, at 332.

отторжению территории Азербайджанской Республики носит характер государственного терроризма<sup>183</sup>.

Во время разгара Карабахского конфликта, 30 января 1992 года на собрании Кабинета министров Совещание по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (с 1 января 1995 г. ОБСЕ - Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе ныне) проходящем в Праге стал членом Совещания по Безопасности и 8 июля того же года на саммите СБСЕ в Хельсинки официальный Азербайджан подписал все его документы, как независимое государство.

6 февраля 1992 года СБСЕ приняла решение отправить в регион свою миссию с целью разрешения Карабахского конфликта<sup>184</sup>. В феврале 1992 года в Азербайджан прибыла первая миссия СБСЕ с целью подготовки отчёта касательно Армяно-Азербайджанского, Карабахского конфликта. По результатам пребывания в регионе с 12 по 18 февраля 1992 года комиссия СБСЕ подготовила отчёт, в котором тщательно описала развитие событий с 1987 года, и дала рекомендации по осуществлению необходимых мероприятий.

На 7-ом заседании КСДЛ СБСЕ (Комитета Старших Должностных Лиц Совещания по Безопасности и Сотрудничеству в Европе) в Праге в 27-28 февраля 1992 го-

---

<sup>183</sup> Обращение Национального Совета Верховного Совета Азербайджанской Республики к Совету Безопасности ООН. 13 января 1992 г. – Материалы архива МИД Азербайджанской Республики, 1992; Известия Верховного Совета Азербайджанской Республики. 15 февраля 1992 г. Баку. 1992, №3(856). с. 7-8.

<sup>184</sup> CSCE Communication № 65. Prague, 6 February 1992. To the Points of Contact CSCE Rapporteur Mission to Armenia, Azerbaijan and Nagorno-Karabakh. The attached Memorandum, dated 6 February 1992, from the Chairman-in-Office of the Committee of Senior Officials concerning the above-mentioned Mission, is circulated for the information of participating states. - CSCE Archive in Prague. Communication 1992 a.

да был заслушан доклад особой миссии посетившей регион конфликта. На заседании был подтверждён тот факт, что Нагорный Карабах является территорией Азербайджанской Республики. Комитет отметил важность решения конфликта мирным путём. Это была безрезультативная международная инициатива с целью достижения мира в Нагорно-Карабахском конфликте<sup>185</sup>.

Активизировалась и Россия, 20 февраля пригласив в Москву министров иностранных дел Азербайджана и Армении, но ни на один день не прекратившая убийства с использованием всех видов современных вооружений Армения стала требовать, чтоб к обсуждениям и переговорам были допущены и представители армянской общины Нагорного Карабаха<sup>186</sup>.

2 марта 1992 года Азербайджанская Республика, включая все административно-территориальные единицы, стала членом ООН. 13 марта Азербайджан обратился в Совет Безопасности ООН с просьбой принять действенные меры в целях прекращения армянской агрессии. В ответ на это обращение Генеральный секретарь ООН направил в регион особую миссию под руководством бывшего государственного секретаря США Сайруса Вэнса.

---

<sup>185</sup> CSCE Communication № 79. Prague, 24 February 1992. To the Points of Contact Interim report on the situation in Nagorno-Karabakh. The attached interim report on the situation in Nagorno-Karabakh, submitted by the CSCE Rapporteur Mission to Armenia, Azerbaijan and Nagorno-Karabakh, is circulated for the information of participating states in view of the Seventh Meeting of the Committee of Senior Officials to be held on 27-28 February 1992. - CSCE Archive in Prague. Communication 1992 a.

<sup>186</sup> CSCE Communication No. 82. Prague, 26 February 1992. To the Points of Contact Communiqué of Meeting of Ministers of Foreign Affairs of Azerbaijan, Armenia and Russia. The enclosed Communiqué of the Meeting of Ministers of Foreign Affairs of Azerbaijan, Armenia and Russia in Moscow on 20 February 1992, is circulated at the request of the Russian Federation. - OSCE Archive in Prague. Communication 1992 a.

13-14 марта на 8-м заседании КСДЛ СБСЕ в Хельсинки были обсуждены ход конфликта и пути его мирного урегулирования. После этой встречи 19-23 марта делегация, возглавляемая председателем КСДЛ СБСЕ Яном Кубишем (Чехословакия), во второй раз посетила регион конфликта.

23-24 марта 1992 года на 9-ом заседании КСДЛ СБСЕ в Хельсинки в очередной раз доклад делегации был заслушан на заседании и в очередной раз члены совещания ограничились призывом сторон немедленно прекратить огонь в зоне конфликта.

24 марта 1992 года на первой дополнительной встрече Совета Министров Иностранных Дел (СМИД) на Хельсинском саммите было обсуждено сложившаяся ситуация и с целью обеспечить мирное урегулирование конфликта под поручительством КСДЛ СБСЕ было принято решение о проведении мирной конференции по Нагорному Карабаху под эгидой СБСЕ при участии Азербайджана, Армении, страны-хозяйки Беларуси, а также Чехословакии (с 1993 года Чехии и Словакии), Турции, Германии, Италии, Франции, России, Швейцарии и США. Таким образом, была заложена основа Минского процесса. Минская конференция не созывалась, но позднее Минская группа сформировалась, как посредническая группа, призванная найти механизм решения Карабахской проблемы<sup>187</sup>.

1 мая 1992 года на 10 заседании КСДЛ СБСЕ в Хельсинки было принято решение об учреждении конферен-

---

<sup>187</sup> CSCE First Additional Meeting of the Council. Helsinki. 24 March. 1992.- Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1992. Summary First Additional Meeting of the Council. Helsinki. 24 March. 1992.- CSCE Archive in Prague. File: Nagorno-Karabakh. Minsk. 1992 В-1993. II. № 652.

ции по Нагорному Карабаху, условиях проведения конференции, полномочиях председателя и т.д. Минская группа, созданная с целью реализации Минской Конференции, должна была осуществлять деятельность в направлении урегулирования конфликта, а после урегулирования, учитывая нейтральность, незаинтересованность своей страны в регионе, созвать стороны конфликта в столице Беларуси Минске для принятия Итогового документа. 7 мая в регион прибыл первый председатель Минской Конференции Марио Раффазелли.

Подготовка к Минской Конференции СБСЕ для достижения мира в Нагорно-Карабахском конфликте сопровождался активизацией Ирана, имеющего сухопутные границы с обеими сторонами конфликта. Официальный Тегеран выступил с инициативой прямых переговоров между президентами Азербайджана и Армении. В связи с этим 7-8 мая 1992 года в Тегеране прошла встреча руководителей Азербайджана и Армении (Ягуба Мамедова и Левона Тер-Петросяна).

Результатом обсуждений стала совместная резолюция по мирному решению Карабахского конфликта, но во время проведения тегеранских переговоров армянские вооруженные силы атаковали Шушу и на следующий день после подписания тегеранской резолюции оккупировали город.

Летом 1992 года бои в Нагорном Карабахе еще больше ужесточились. Воспользовавшись смутой в Азербайджане, Армения 17 мая оккупировала Лачынский район, лежавший вне пределов административной единицы Нагорного Карабаха.

## Справка:

*Лачынский район (граничит с Республикой Армения и Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 17 мая 1992 года, площадь - 1,875 кв. км. Население - 59,500 человек; всего населённых пунктов - 123; оккупировано -123 (100% включая г. Лачын); изгнанных лиц 59,500 человек.*

18-19 мая 1992 года в связи с обострением ситуации в Хельсинки состоялось 11-е заседание КСДЛ СБСЕ. Делегация США предложила проект предложения решения Карабахской проблемы, но из-за отсутствия согласия Армении проект предложение не был принят.

22 мая 1992 года в Брюсселе, Европейское Содружество и государства-члены в Заявлении по Нагорному Карабаху выражая свою глубокую обеспокоенность интенсификацией военных действий в Нагорно-Карабахском регионе Азербайджана призвали все стороны провести работы, направленные на скорейшее проведение Мирной Международной Конференции СБСЕ по Нагорному Карабаху, в резкой форме раскритиковав применение силы - напомнили об обязательствах, взятых правительствами Армении и Азербайджана при вступлении в СБСЕ.

В Риме с 1 по 7 июня 1992 года прошел первый этап переговоров в рамках Минской группы с участием представителей Азербайджана и Армении. Главной целью этих переговоров была подготовка к открытию 23 июня Минской Конференции<sup>188</sup>. Азербайджанская сторона предложила установить режим прекращения огня и дей-

---

<sup>188</sup> 1 June to 7 July (Rome) - Emergency Preliminary Meeting of the Minsk Group of the CSCE. - OSCE Archive in Prague. Decisions, adopted texts and background documents on the [Nagorno Karabach] conflict dealt with by the CSCE/OSCE Minsk Conference. 1992-2008. P. 12.

ственный международный контроль<sup>189</sup>, но документ не был принят. Представители армянской общины Нагорного Карабаха на встречу не явились<sup>190</sup>.

15-20 июня в Риме на втором этапе подготовки Минской Конференции<sup>191</sup> армянская сторона потребовала включить в прежний документ об оккупации Шуши и Лачына также и Агдару. Азербайджан довел до сведения международной общественности факт оккупации Шуши и Лачына, факт агрессии Армении<sup>192</sup>.

18 июня 1992 года в Брюсселе Европейское Содружество и государства-члены в заявлении по Нагорному Карабаху призывают стороны извлечь результат из усилий в рамках первой чрезвычайной встречи в Риме в целях создания необходимых условий для скорейшего проведения Минской Конференции под покровительством СБСЕ предложившего лучшую надежду на восстановление мира в регионе. Так же 18 июня 1992 года США призвали прекратить военные действия и начать диалог<sup>193</sup>.

В Риме с 29 июня по 7 июля прошел третий раунд переговоров<sup>194</sup>. Минская группа призвала прервать огонь

---

<sup>189</sup> Proposal of Azerbaijan. 3 June 1992. - OSCE Archive in Prague. Roma, 1992. 1,2 session.

<sup>190</sup> Report on the Preliminary Emergency Meeting of the Minsk Group. 12 June 1992. - OSCE Archive in Prague. Minsk Conference. File N:809.

<sup>191</sup> Journal Emergency Preliminary Meeting of the Minsk group of the CSCE. Rome. Villa Madama. 15, 16, 17, 18, 19, 20 June 1992. Second session. - OSCE Archive in Prague. Roma. 1992, 1, 2 session.

<sup>192</sup> Rome, 19 June 1992. Emergency Preliminary Meeting of the Minsk Group of the CSCE. Rome. 1992. Proposal of the Azerbaijan Delegation. - OSCE Archive in Prague. File: Roma. 1992. 1. 2 session.

<sup>193</sup> U.S. Department of State Office of the Assistant Secretary / Spokesman For Immediate Release. June 18, 1992. Statement by Margaret Tutwiler / Spokesman. - OSCE Archive in Prague. File: Roma. 1992. 1.2 session.

<sup>194</sup> Journal Emergency Preliminary Meeting of the Minsk Group of the CSCE. Rome. Villa Madama. 29, 30 June, 1, 2, 3, 4, 6 July 1992. Third session. - OSCE Archive in Prague. CSCE.

на 60 дней<sup>195</sup>. На четвертом раунде переговоров с 31 июля по 4 августа азербайджанская сторона оценила последние предложения, как отход от мандата Минской группы<sup>196</sup>.

По инициативе президента Казахстана Н.А. Назарбаева, 27 августа 1992 года представители Азербайджана, Армении и Казахстана подписали Алма-Атинский меморандум<sup>197</sup>. Стороны выразили готовность на 60 дней прекратить огонь. Для выполнения условий, указанных в договоре, 3 сентября был подписан протокол. Армения, и этот протокол нарушил.

7-10 сентября 1992 года прошел пятый раунд переговоров Минской группы СБСЕ, но продолжались убийства и изгнание мирного азербайджанского населения из оккупированных территорий, уже независимой Азербайджанской Республики.

С июня по сентябрь 1992 года в Риме было организовано пять встреч, однако все они закончились безрезультатно. Основным предметом обсуждения этих встреч был вопрос статуса представителей армянской общины Нагорного Карабаха в Минской группе. По сей день, в разнообразных дипломатических разбросах и в далёких от реальных дипломатических действий выступлениях сопредседателей, проскальзывает желание превратить незаконное и непризнанное формирование армянской об-

---

<sup>195</sup> Appeal by the Minsk Group of the CSCE for an Interruption of military activities. - OSCE Archive in Prague. File: Roma. August, 1992. Minsk Group.

<sup>196</sup> Azerbaijan. 2 August 1992. - OSCE Archive in Prague. CSCE.

<sup>197</sup> CSCE Communication No. 264. Prague. 8 September 1992. To the Points of Contact Memorandum of the Foreign Ministers of Azerbaijan, Armenia and Kazakhstan the Attached Memorandum of the Ministers for Foreign Affairs of the Republic of Azerbaijan, the Republic of Armenia and the Republic of Kazakhstan concerning their Meeting in Alma-Ata on 27 August 1992, is circulated at the request of the Chairman in-Office. - OSCE Archive in Prague. Communication. 1992 a.

щины Нагорного Карабаха в субъект переговорного процесса наравне с Азербайджанской Республикой. Именно такую неадекватную и неприемлемую позицию отстаивала и Россия на встречах СБСЕ-ОБСЕ, с самого начала переговорных процессов.

После распада СССР Конгрессом США 24 октября 1992 года был принят «Акт в поддержку свободы в России, демократии в Евразии и свободного рынка». В то время, когда Армения осуществляла широкомасштабные нападения на территорию Азербайджана в начале 1990-х годов армянская диаспора и лоббисты в Западных странах сильно преуспели в деле информационной войны, которая по сей день ведется с целью выставления Азербайджана перед мировым сообществом в свете агрессора.

Очередным результатом армянской информационной войны против Азербайджана проводимой в иностранных государствах, стала предложение сенатора Джона Керри (штат Массачусетс).

В декабре 1992 года Конгресс принял предложение сенатора Джона Керри, и сделал 907-поправку к «Акту в поддержку свободы» запрещающую и ограничивающую любую помощь Азербайджану, что являлось прямым результатом усилий армянского лобби и помощь. В ней говорилось: «Помощь США в соответствии с данным или каким-либо другим Актом... не может быть предоставлена правительству Азербайджана до тех пор, пока Президент не определит и не доложит Конгрессу о том, что правительство Азербайджана предпринимает демонстративные шаги по прекращению всех блокад и прочего наступательного использования силы против Армении и Нагорного Карабаха», это было не первой медвежьей услугой политиков США против независимой Азербайджанской Республики.

После произошедшего 11 сентября 2011 года в США трагического террористического акта международная политическая ситуация подверглась изменениям, и президент США Джордж Буш младший поднял вопрос об отмене 907-й поправки в отношении Азербайджана, являющегося членом Международной коалиции против терроризма. В результате в январе 2012 года 907-я поправка к «Акту в поддержку свободы» была аннулирована.

Первый председатель Минской Международной Конференции Марио Рафаэлли подготовил проект мероприятий по прекращению военных действий с 10 января 1993 года и до открытия Минской Конференции 9 марта<sup>198</sup>. С 23 февраля по 1 марта представители стран Минской группы под председательством М. Рафаэлли пришли к следующему соглашению:

- немедленно после прекращения огня в регион должны быть посланы наблюдатели СБСЕ;
- туда же следует направить группу экспертов СБСЕ для подготовки миссии;
- в апреле должна состояться еще одна встреча Минской группы для определения сроков прекращения огня, начала работы миссии наблюдателей, официального открытия Минской Международной Конференции и заключения соглашения о конкретных документах мирного процесса<sup>199</sup>.

---

<sup>198</sup> Календарь мероприятий по приостановке военных действий с 10 января 1993 г. и открытию Минской конференции 9 марта 1993 г. – Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993. Документы по Карабахской проблеме. Управление конфликтных проблем. Часть I. Папка №22, л. 21-30.

<sup>199</sup> Детальное состояние переговоров по Нагорному Карабаху. Текст заявление посла Мереска. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993. Документы по Карабахской проблеме. Управление конфликтных проблем. Часть I. Папка №20. л. 1.

16 марта президенты России и Франции выступили с совместным заявлением, призвав решить конфликт мирными способами, путем диалога<sup>200</sup>. Невзирая на подобные обращения, Армения продолжала силой оружия занимать территории вокруг Нагорного Карабаха.

1 апреля 1993 года Азербайджанская Республика обратилась к парламентам стран мира, к Европарламенту, СБСЕ и ООН с призывом обратить внимание на открыто интервенционистскую политику Армении и высказать свое отношение к агрессору<sup>201</sup>.

Армянские вооруженные формирования перейдя в наступление с позиций в Варденисском районе, 2 апреля 1993 года заняли территорию Кельбаджарского района. Сотни людей попали в плен и пропали без вести. Мирные жители этого района превратились в вынужденных переселенцев. Среди них, кроме азербайджанцев, были русские, украинцы, евреи и представители других народов<sup>202</sup>.

### **Справка:**

*Кельбаджарский район (граничит с Республикой Армения и Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 2 апреля 1993г., площадь -1,936 кв. км.*

---

<sup>200</sup> Совместное заявление президента Российской Федерации и президента Французской Республики. Москва. 16 марта 1993 года. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993. Документы по Карабахской проблеме. Управление конфликтных проблем. Часть II. Папка № 22, л. 64.

<sup>201</sup> Об агрессии Армении против Азербайджанской Республики. Парламентам стран мира, Европарламенту, ОБСЕ и ООН. - Обращение Национального Совета Азербайджанской Республики. 1 апреля 1993 г. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993.

<sup>202</sup> Statistic information on the results of the occupation of the Kelbajar region. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики 2002. Секретариат. Постоянное представительство Азербайджанской Республики при ООН. Папка №S. л. 97-103.

*Население - 62,000 человек; всего населённых пунктов - 150; оккупировано 150 (100% включая г. Кельбаджар); изгнанных лиц 62,000 человек, кроме азербайджанцев были русские, украинцы, евреи и представители других народов.*

3 апреля Азербайджан обратился к председателю Совета Безопасности ООН и представил материалы, изобличающие агрессора<sup>203</sup>. 6 апреля было принято заявление председателя Совета Безопасности ООН<sup>204</sup>, в котором выражалось беспокойство по поводу ухудшающихся отношений между Азербайджаном и Арменией, перешедших в стадию враждебности, и особенно вторжением местных армянских сил в Кельбаджарский район Азербайджанской Республики.

В заявлении было требование немедленно вывести оттуда незаконно вооруженные силы, угрожающие миру и безопасности в регионе, еще раз подтверждалась суверенность, территориальная целостность и неприкосновенность границ всех государств этого региона, выражалась поддержка мирному процессу в рамках СБСЕ, надежде на скорый созыв Минской Конференции, а также рекомендовалось организовать беспрепятственную международную гуманитарную помощь, чтобы уменьшить страдания гражданского населения.

7 апреля 1993 года в Брюсселе Европейское Содружество и государства-члены в Заявлении по Нагорному Карабаху, крайне обеспокоенные резким ухудшением

---

<sup>203</sup> Идентичные письма Президента Азербайджана на имя Генерального секретаря и председателя Совета Безопасности. 3 апреля 1993 года; Заявление Министерства Иностранных Дел Азербайджанской Республики. 4 апреля 1993 года; - Гасанов Г. Письмо в Совет безопасности ООН. 1992-1993. С. 78. 82.

<sup>204</sup> Заявление председателя Совета Безопасности. - Гасанов Г. Письмо в Совет Безопасности ООН. 1992-1993. Баку. 2004. С. 89.

взаимоотношений между Азербайджанской Республикой и Республикой Армения выражают сожаление о распространении военных действий на территории Кельбаджарского и Физулинского районов Азербайджана. Содружество и государства-члены резко призывают правительство Армении воспользоваться влиянием на военные группировки Нагорного Карабаха в целях немедленного прекращения огня и вывода всех войск с территорий Азербайджана. Несмотря на текущие события, стороны конфликта призываются не покидать переговоры в рамках Минской группы СБСЕ.

При содействии России 8 апреля 1993 года в Сочи встретились министр обороны России Павел Грачев и представители Азербайджана и Армении. Азербайджанская сторона предложила армянским оккупационным силам покинуть Кельбаджар. Армяне отказались, ссылаясь на то, что находятся в блокаде. Они связали вывод войск с открытием дороги на Мегри. Сочинская встреча осталась безрезультатной<sup>205</sup>.

11 апреля 1993 года Азербайджанская Республика вновь обратилась к генеральному секретарю ООН с просьбой принять меры к обузданию армянской агрессии<sup>206</sup>. Созванное 30 апреля 1993 года по настоянию Азербайджана заседание СБ ООН обсудило факт захвата Кельбаджара армянскими вооруженными формированиями. На 3205-м заседании Совет Безопасности ООН под председательством Д.Маркера (Пакистан), прини-

---

<sup>205</sup> Запись переговоров в Сочи. 08.04. 1993. - Материалы архива МИД АР. 1993. Управление конфликтных проблем. Документы по Карабахской проблеме. Часть II. Папка № 22, л. 109-112.

<sup>206</sup> Письмо Президента Азербайджанской Республики от 11 апреля 1993 года на имя Генерального Секретаря. - Гасанов Г. Письмо в Совет Безопасности ООН. 1992-1993. С. 100.

мает резолюцию №822<sup>207</sup> с требованиями немедленного прекращения всех военных действий и немедленного вывода всех оккупировавших сил из Кельбаджарского района и других, недавно оккупированных территорий Азербайджана<sup>208</sup>. В этой резолюции, ссылаясь на факты, заключенные в заявлениях председателя СБ ООН от 29 января и 6 апреля 1993 года и в докладе Генерального Секретаря ООН от 14 апреля, повторяются все их выводы и рекомендации.

29-30 апреля 1993 года США, Россия и Турция выступили с совместной инициативой и разработали новый план предложений в качестве мирной инициативы. 3 мая результатом трехсторонних консультаций явились совместные предложения<sup>209</sup>. По этому графику 9 мая армянская сторона должна была начать вывод своих войск из Кельбаджарского района, все силы должны были вернуться к положению, зарегистрированному на 27 марта. Конфликтующие стороны с 12 мая должно быть объявлено прекращение огня на 60 дней, 14 мая вывод армянских оккупационных войск из Кельбаджара должен быть завершен, и наблюдатели должны подтвердить вывод армянских войск, 17 мая было намечено продолжить консультации по формуле «5+1», а 24-25 мая должен был начаться новый раунд переговоров в Риме в рамках Мин-

---

<sup>207</sup> Официальный документ СБ ООН. S/RES/822 (1993). 30April 1993. Резолюция на основании ссылок на заявления Председателя СБ ООН от 29 января 1993г.(S25199), от 6 апреля 1993г. (S25539) и заявление Генерального секретаря от 14 апреля 1993г.(S25600)

<sup>208</sup> Resolution 822(1993) Adopted by the Security Council at its 3205th Meeting on 30 April 1993. - Aggression of the Republic of Armenia Against the Azerbaijan Republic. Information Bulletin. 1994. The Ministry of Foreign Affairs of the Azerbaijan Republic. Baku, 1994. P. 13-14.

<sup>209</sup> U. S. Hores for Acceptance of Nagorno Karabakh plan. State Department Report. 3 May 1993. - United States Information Service.

ской группы СБСЕ. График неотложных трехсторонних мероприятий был послан в Азербайджан и Армению. Азербайджан с этими предложениями согласился, но предложения трех стран была отвергнута Арменией и карабахскими сепаратистами.

26 мая Левон Тер-Петросян сделал заявление, требуя гарантий прав и безопасности для «народа Нагорного Карабаха», и сказал, что не уверен в намерениях Азербайджана отказаться от военного решения Карабахской проблемы<sup>210</sup>. 3-4 июня представители СБСЕ, встретившись в Риме, срочно подготовили документ, по которому с 15 июня вооруженные силы Армении должны начать выходить из Кельбаджара и к 20 июня завершить эвакуацию из этого района, 50 наблюдателей СБСЕ должны были прибыть туда, и не позднее 7 августа Минская конференция должна была начать свою работу, но в июне ситуация в Азербайджане обострилась и началось полномасштабное наступление армянских сил на Агдаринском, Агдамском, Физулинском и Джебраильском направлениях, приведшее к оккупации Агдама.

Потеря земель, военные неудачи создали внутригосударственный политический кризис в Азербайджанской Республике. Обстановка в Азербайджане день за днем ухудшалась, политическая элита и народ Азербайджана желал скорейшего решения кризиса.

15 июня 1993 года политический и государственный деятель Гейдар Алиев избирается председателем Верховного Совета Азербайджанской Республики. 25 июня парламент вручил Гейдару Алиеву полномочия президента.

---

<sup>210</sup> Заявление президента Республики Армения от 26 мая 1993 года. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики 1993. Переписка с постоянным представительством Азербайджанской Республики при ООН. Управление конфликтных проблем. Папка № 22, л. 4-5.

Азербайджан продолжил сотрудничество с Минской группой СБСЕ<sup>211</sup>.

Всенародно избранный президент Гейдар Алиев внушал доверие и имел огромный международный авторитет в связи с этим в регион прибывает М. Раффаэлли и озвучивает свой план освобождения оккупированных районов<sup>212</sup>. После отъезда Председателя Минской Конференции Марио Раффаэлли, иллюстрирующая себя «не участником», и «не стороной» военных действий Армении, отказалась выполнять резолюцию СБ ООН №822 и подготовленный Минской группой График неотложных мероприятий. Наоборот, как назло резолюции Совета Безопасности ООН и Графику неотложных мероприятий Минской группы СБСЕ армянские вооруженные формирования 23 июля 1993 года оккупировали Агдамский район.

### Справка:

*Агдамский район (граничит с Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 23 июля 1993г., площадь - 1,154 кв. км. Население - 160,000 человек; всего населённых пунктов - 120; оккупировано 96 (80% включая г. Агдам); изгнанных лиц 123,400 человек.*

Руководитель Азербайджанской Республики Гейдар Алиев немедленно направил председателю СБ ООН письмо с требованием осадить агрессора, подчеркнув, что

---

<sup>211</sup> Обращение Г. Алиева - Председателя Верховного Совета Азербайджанской Республики, исполняющего обязанности президента Азербайджанской Республики. - 5 июля 1993 г. - Наша независимость вечна. Кн. I. Баку. 1997. С. 19-21.

<sup>212</sup> Совместное заявление на пресс-конференции исполняющего обязанности президента Г. Алиева и председателя Минской конференции ОБСЕ Марио Рафаэлли. 14 июля 1993 г. - Наша независимость вечна. Кн. I. Баку. 1997. С. 32-42.

Армения не выполняет взятые перед всем мировым сообществом обязательства, что настала пора применить неотложные меры для освобождения азербайджанских земель<sup>213</sup>.

24 июня 1993 года в Брюсселе Европейское Содружество и государства-члены в Заявлении по Нагорному Карабаху приветствуют принятие всеми сторонами Карабахского конфликта плана СБСЕ, предоставленного господином М. Рафаэлли и призывает стороны полностью поддержать данный план, что облегчит первую стадию размещения наблюдательной миссии СБСЕ. Для осуществления резолюции №822 СБ ООН от 30 апреля 1993 года и мирного разрешения Карабахского конфликта настаивают на выводе войск обеих сторон с оккупированных территорий и обеспечении сторонами безопасности с момента размещения на территориях наблюдателей СБСЕ.

Собравшийся по требованию Азербайджана 29 июля 1993 года Совет Безопасности ООН на своем 3259-м заседании под председательством Д.Ханнея (Великобритания), подтверждая свою резолюцию №822 принимает новую резолюцию №853<sup>214</sup>. В данной резолюции Совет Безопасности ООН требовал незамедлительного прекращения всех военных действий. Полного, немедленного и безоговорочного вывода участвующих в конфликте оккупационных сил с Агдамского района и всех

---

<sup>213</sup> Письмо осуществляющего полномочия Президента Азербайджанской Республики от 24 июля 1993 года на имя Председателя Совета Безопасности. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993.

<sup>214</sup> Резолюция СБ ООН. S/RES/853 (1993). 29 July 1993 Резолюция на основании рассмотренного доклада Минской группы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 27 июля 1993г. (S26184)

других недавно оккупированных районов Азербайджанской Республики<sup>215</sup>.

9 августа в Риме состоялись консультации между Минской группой и представителями Армении и Азербайджана. Был обсужден График неотложных мероприятий по выводу армянских вооруженных сил из оккупированных земель Азербайджана. Армения выразила протест против этого Графика.

18 августа 1993 года Азербайджан вновь обращается к председателю СБ ООН с напоминанием действий Армении, которая не выполняя требования изложенные в ранее принятых резолюциях продолжает расширять оккупации в направлении районов Физули, Джебраил, Губадлы<sup>216</sup> и обращается просьбой созвать еще одно совещание СБ ООН<sup>217</sup>.

На 3264-м заседании председатель Совета Безопасности сделал заявление<sup>218</sup>, в котором выражалась обеспокоенность ухудшением отношений между Азербайджаном и Арменией, признавалось недопустимым наступление на Физулинский район, содержалось требование немедленно освободить оккупированные районы. В очередной раз

---

<sup>215</sup> U.N. Resolution 853 (1993) Regarding the Armenia/Azerbaijan Conflict United Nations Security Council Juli 29. 1993. - Aggression of the Republic of Armenia Against the Azerbaijan Republic. Information Bulletin. 1994. The Ministry of Foreign Affairs of the Azerbaijan Republic. P. 15-19.

<sup>216</sup> Алиев Г.А. Председателю Совета Безопасности ООН. Копия Генеральному секретарю ООН. 18 августа 1993 г. - Наша независимость вечна. Кн. I. Баку, 1997. С. 89.

<sup>217</sup> Письмо Осуществляющего полномочия Президента Азербайджанской Республики. Председателя Верховного Совета Азербайджанской Республики Гейдара Алиева на имя Председателя Совета Безопасности. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993.

<sup>218</sup> Заявление председателя Совета Безопасности ООН. 18 августа 1993 года. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993.

подтверждался суверенитет и территориальная целостность Азербайджанской Республики и других стран региона. Несмотря на эти заявления 20-23 августа 1993 года армянские вооруженные формирования оккупировали районы Физули и Джебраил. Мирные жители этих районов превратились в вынужденных переселенцев.

### **Справка:**

*Физулинский район (граничит с Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 23 августа 1993г., площадь - 1,386 кв. км. Население - 114,000 человек; всего населённых пунктов - 77; оккупировано 77 (100% включая г. Физули); изгнанных лиц 114,000 человек.*

*Джебраильский район (граничит с Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 23 августа 1993г., площадь - 1,056 кв. км. Население - 52,000 человек; всего населённых пунктов - 97; оккупировано 97 (100% включая г. Джебраил); изгнанных лиц 52,000 человек.*

После этих трагических событий 23 и 30 августа 1993 года Азербайджан вынужден был вновь обратиться в СБ ООН<sup>219</sup>, но не успели в ООН отреагировать на сложившуюся ситуацию, как армянские оккупационные силы 1 сентября захватили Губадлы.

### **Справка:**

*Губадлинский район (граничит с Республикой Армения и Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 31 августа 1993г., площадь - 826 кв. км. Население - 30,300 человек; всего населённых пунктов -*

---

<sup>219</sup> Письмо постоянного представителя Азербайджана от 30 августа 1993 года на имя председателя Совета Безопасности. - Гасанов Г. Письма в Совет Безопасности ООН 1992-1993. С. 267-269. 73 Адрессия Республики Армения против Азербайджанской Республики. Папка № 9, л. 36.

95; оккупировано 95 (100% включая г. Губадли); изгнанных лиц 30,300 человек.

3 сентября 1993 года в Брюсселе Европейское Содружество и государства-члены принимают Резолюцию в котором осуждают атаки армянских войск, оккупирующих все больше территории Азербайджана в Нагорном Карабахе. В очередной раз оглашают поддержку суверенитету и территориальной целостности государств региона и полностью поддерживают усилия в рамках Минской Группы СБСЕ. Содружество и государства-члены призывают стороны конфликта к дополнительному диалогу в какой-либо форме, делающему возможным выполнение графика в принципе согласованного в конце июня и надеются, что местные вооружённые силы Нагорного Карабаха проявят уважение к постановлениям СБ ООН за номером 822 и 853, и покинут Кельбаджарский, Агдамский, Физулинский и Джебраильский районы Азербайджана. В Резолюции подчеркивалась, что Содружество и государства-члены не обладают никакими фактами о возможности проведения крупномасштабных военных действий Азербайджаном в этом направлении.

Содружество и государства-члены призвали Армению воспользоваться своим решающим влиянием на армян Нагорного Карабаха для выполнения резолюций СБ ООН № 822 и №853 и предложений Минской группы СБСЕ. Обращаясь к Армении призывают её обеспечить не оказание материальной помощи местным военным группировкам армян, осуществляющим атаки на территории Азербайджан, для ещё большего расширения таких атак.

Выдвинутая на обсуждение 28 сентября 1993 года Минской группой новый График неотложных мероприятий со стороны Азербайджана было отклонено. Это мо-

тивировалось с тем, что Армения не считается с резолюциями 822, 853 СБ ООН и заявлением председателя СБ ООН от 18 августа и в Графике не было указано, как армяне должны освобождать захваченные земли.

Собравшийся по требованию Азербайджана на 3292-м заседании 14 октября 1993 года Совет Безопасности ООН под председательством Р.Сарденберга (Бразилия), подтверждая свои резолюции №822 и №853 принимает резолюцию №874<sup>220</sup>. В данной резолюции Совет Безопасности ООН опять призвал соблюдать режим прекращения огня, выразил поддержку усилиям Минской группы, одобрил новый График неотложных мер по осуществлению резолюций №822 и №853. призвал стороны соблюдать этот График, в скором времени провести Минскую конференцию, вывести вооруженные силы из оккупированной зоны, убрать все препятствия перед коммуникациями и транспортом, отказаться от любых форм вмешательства в дела региона, могущих стать причиной роста враждебности, расширения конфликта, нарушить мир и безопасность в регионе. Так же требовалось незамедлительное прекращение всех военных действий и безоговорочный вывод участвующих в конфликте оккупационных сил с Губадлинского района и всех других недавно оккупированных районов Азербайджанской Республики<sup>221</sup>.

---

<sup>220</sup> Резолюция СБ ООН. S/RES/874 (1993). 14 October 1993 Резолюция на основании рассмотренного доклада Председателя СБ ООН от 18 августа 1993г. (S26326) и письмо Председателя Минской конференция от Октября 1993г. (S26522) на имя Председателя СБ ООН.

<sup>221</sup> Resolution 874 (1993) Adopted by the Security Council at its 3292 nd Meeting on 14 October 1993. - Aggression of the Republic of Armenia Against the Azerbaijan Republic. Information Bulletin. Baku, The Ministry of Foreign Affairs of the Azerbaijan Republic. 1994. P. 20-22.

Не обращавшая внимания на резолюции СБ ООН, игнорировавшая ранее сделанные официальные заявления и требования положить конец военным операциям Армения, на этот раз проигнорировала миротворческую миссию по освобождению оккупированных территории Азербайджана в лице министра иностранных дел Швеции, действующего Председателя СБСЕ Маргарет аф Угласа. Она посетила регион 30 октября 1993 года, но именно в этот же день Армения совершила акт оккупации Зангеланского района.

**Справка:**

*Зангеланский район (граничит с Республикой Армения): дата оккупации - 30 октября 1993г., площадь - 707 кв. км. Население - 40,000 человек; всего населённых пунктов - 83; оккупировано 83 (100% включая г. Зангелан); изгнанных лиц 40,000 человек.*

Захватив Зангеланский район армянские вооруженные формирования оккупировали все семь окружающих Нагорный Карабах районов Азербайджанской Республики. Также были оккупированы часть территории Казахского района и Нахычеванской Автономной Республики.

**Справка:**

*Казахский район (граничит с Республикой Армения): площадь - 699 кв.км. Население - 78,000 человек; всего населённых пунктов - 75; оккупировано 6 (8%); изгнанных лиц 6,500 человек (все азербайджанцы).*

*Нахычеванская Автономная Республика (граничит с Республикой Армения): площадь - 5,386 кв.км. Население - 323,900 человек; всего населённых пунктов - 221; оккупировано 1, а также участок территории в районе посёлка Садарак (0,5%); изгнанных лиц 347 человек.*

9-ноября 1993 года в Брюсселе Европейский Союз в Заявлении по Нагорному Карабаху резко призывал все силы покинуть недавно оккупированные территории. Европейский Союз согласно принципам СБСЕ, ещё раз отмечал важность, придаваемую суверенитету и территориальной целостности Азербайджанской Республики. Европейский Союз особенно волновала судьба людей, ставших беженцами в результате военных действий и мировую общественность призывала к обеспечению безопасности беженцев. Европейский Союз заявлял о своем намерении и впредь продолжать оказывать помощь и призвал государства региона ускорить процесс доставки этой помощи. Европейский Союз в очередной раз подтверждал согласие с усилиями Минской группы СБСЕ в целях достижения долгосрочного политического урегулирования Карабахского конфликта.

## 4.2. ПОСЛЕДСТВИЯ ВООРУЖЁННОЙ АГРЕССИИ

Республика Армения, за период с февраля 1988 г. по май 1994 г., путём военного вторжения на территорию Азербайджана оккупировали: 946 населённых пунктов, в том числе 11 городов, 12 посёлков, 848 деревень. Разрушены 113 тыс. жилых помещений общей площадью 9 млн. кв. км., 7,000 общественных зданий, перестали функционировать 4 техникума, 11 профтехучилищ на 4,680 мест и 34 внешкольных учреждений. 799 общеобразовательные школы, 288 детских садов, 787 клубов, 695 медицинских объектов, 800 км автомобильных дорог, 160 мостов, 2,300 км водопровода, 15 тысяч км линий электропередач, 464 исторических памятника и музея. Азербайджан лишился 260 тысяч гектаров лесных угодий, 200 тысяч гектаров посевных площадей. В оккупированных районах остались более 310 промышленных и строительных объектов, четыре аэропорта, железнодорожные линии Баку-Агdam и Горадиз-Ордубад, газопровод Баку-Ханкенди-Нахычеван. У агрессора весь запас ртути, обсидиана и перлита, 35-60% строительно-облицовочных материалов, 23,8% лесного фонда, 7,8% водных запасов, два заповедника, три запретные зоны, три крупных водохранилища<sup>222</sup>.

Оккупировав в результате военной агрессии 20% территории Азербайджана, армянские военные формирования жестоким образом разрушили национальные, куль-

---

<sup>222</sup> Материалы архива Министерства Иностранных дел Азербайджанской Республики (МИД АР), из доклада по фактам агрессии, представленный в международные организации. Баку, май 1994г. «Агрессия Республики Армения против Азербайджанской Республики»; «The Newspaper Limited» 14 July 1994 «ForeignReport»

турные памятники. В настоящее время используются в военных целях и умышленно разрушаются известная Азыхская и Тагларская пещеры, которые являются одними из древнейших стоянок первобытного человека, курганы Кара-Кёпек и Узерлик-тепе, которые прославились как стоянки первобытных людей. Наряду с курганами Ходжалинского, Агдамского, Агдеринского, Физулинского и Джабраильского районов, уничтожаются древние захоронения и надгробия, мечети, храмы и памятники Кавказской Албании в Шушинском, Лачынском Кельбаджарском, Губадлинском, Физулинском и Зангеланском районах.

На территории Шушинского Архитектурного Заповедника агрессоры - вандалы разрушили до основания и разграбили мечети Нижнего и Верхнего Гёвхар-ага, Кёчярли, Мердинли, музеи всемирно известного композитора Узеира Гаджибекова и основоположника профессионального вокального искусства Бюльбюля, дворцовый комплекс Хуршуд Бану Натаван, поместья Фирудин-бека Кёчярли, Зохраббековых, дом художника и учёного Мир Мовсума Навваба, а также жилые дома, отражающие особенности восточной архитектуры, древние кладбища и захоронения, мавзолей великого азербайджанского поэта, визира Карабахского хана Вагифа, в Агдаме - замок Панахали-хана Карабахского, мечеть, в Лачынском районе - дворцы Хамзы Султана и Солтан Ахмеда, мечети, храмы, курганы, каменные памятники и строения, являющиеся достоянием мировой культуры.

Представляющие историческую и материальную ценность объекты разграблены и перевезены в Республику Армения. Богатейшие рудники золота в Кельбаджарском районе эксплуатируются агрессором. В оккупированных зонах по сей день продолжают разрушение и

разграбление материально-культурного наследия Азербайджана. Оккупанты ведут археологические раскопки, разрушают курганы и увозят награбленное.

На территории оккупированной армянскими захватчиками, остались 13 памятников мирового значения (6 архитектурных и 7 археологических), 292 памятника республиканского значения (119 архитектурных и 173 археологических) и 330 памятников местного значения (270 архитектурных, 22 археологических, 23 парка и сквера, 15 образцов декоративного искусства). Разрушены и разграблены 927 библиотек, 464 исторических памятника и музея, 6 государственных театров и концертных студий.

Из музеев украдены более 40 тысяч ценных и уникальных экспонатов. Так, после разрушения Кельбаджарского краеведческого музея уникальные золотые и серебряные изделия, старинные ковры увезены в Ереван. Такая же участь постигла Шушинский исторический музей, Агдамский музей хлеба, Зангеланский музей каменных памятников. Украденные или уничтоженные культурно-исторические артефакты невозможно оценить.

Одним словом, Республика Армения, нарушив подписанные ею Гагскую Конвенцию «О защите культурных ценностей во время военных конфликтов» и Парижскую Конвенцию «О незаконном обороте культурных ценностей», разграбила материальных и культурных ценностей Азербайджана.

В современном мире уже существуют организации, планомерно использующие различные методы идейных пропаганд для создания Национализма, Терроризма и Геноцида одним из трагических результатов всех этих явлений стал Карабахский конфликт, возникший при помощи манипуляции сознанием людей перед распадом СССР.

## Террористические акты

- В августе 1984г. отец и сын Вартаняны взорвали самодельную бомбу в автобусе маршрута № 106 в

- Осенью 1985г., в результате поджога, в Баку сгорели только что капитально отремонтированный и отреставрированный театр оперы и балета и общественное здание.

- В 11 декабря 1988г., недалеко от Еревана при не выясненных обстоятельствах потерпел крушение военнотранспортный самолёт на борту с 74 азербайджанскими спасателями и гуманитарной помощью для жителей пострадавших от землетрясения в Армении. Не смотря на возникшие тому времени сложности в отношениях между двумя республиками отряд спасателей и гуманитарная помощь направлялись народу Армении на помощь.

- В 1988г. взорван жилой дом в селе Каналы, Кельбаджарский район, и бомбы в Ходжавендском районе.

- В 1989г. взорван междугородный пассажирский автобус Тбилиси-Агдам. Два года спустя поймали террористов-исполнителей этого акта - Татевосова и Аванесяна, которых осудили на 15 лет каждого.

- В том же году взорваны междугородный пассажирский автобус Тбилиси-Баку, погибло 5 и ранено 27 человек и мост на дороге Шуша-Агдам, убиты жители сёл Кяркиджахан, Арафса, Сейтас, Туг, Гарадаглы.

- В том же году подорван поезд Симферополь-Баку, что явилось началом серии диверсий на железных дорогах Россия-Азербайджан.

- 16 сентября 1989г. взорван междугородный пассажирский автобус маршрута Тбилиси-Баку.

- 7 октября 1989г. взорван мост на окраине Ханкенди.

---

<sup>223</sup> И.Заманов От агрессии к агрессии или подлинное лицо армянского шовинизма. Баку, «Гаргал» 2001. с.326-340.

● 16 февраля 1990г. осуществлён взрыв в междугороднем пассажирском автобусе маршрута Шуша-Баку.

● 4 марта 1990г. была взорвана линия водопровода Набияр-Шуша снабжавшая город Шуша питьевой водой. Тогда же была взорвана электрическая подстанция в селе Имарат-Гервенд Агдеринского района Азербайджана.

● 24 марта 1990г. - в результате подрыва на 364-ом километре железной дороги «Норашен-Баку» были взорваны тепловоз и 3 вагона, пришло в негодность более 150 метров железной дороги.

● 1 апреля 1990г. в 4-х километрах от азербайджанского села Дозулар был взорван мост, ведущий к селу Кушчу Армавир.

● 10 июня 1990г. совершено нападение на автоколонну в Кельбаджарском районе.

● 10 августа 1990г. подорван междугородный пассажирский автобус маршрута Тбилиси-Агдам.

● 9 января 1991г. на дороге Лачын-Шуша в автомобиле расстреляны корреспондент газеты «Молодежь Азербайджана» С. Аскерова и три офицера Советской Армии.

● 30 мая 1991г. - около станции Хасавюрт в Дагестанской Республике взорван пассажирский поезд Москва-Баку. Погибли 11 человек, ранены 22.

● 31 июля 1991г. - около станции Хасавюрт в Дагестанской Республике взорван пассажирский поезд Москва-Баку. Погибли 16 человек, тяжело ранены 20.

● 20 ноября 1991г. вблизи села Гаракенд Ходжавендского района, Нагорный Карабах, сбит тепловой ракетой гражданский вертолет МИ-8. Погибли экипаж и пассажиры, направлявшиеся в Нагорный Карабах с миротворческой миссией азербайджанские и иностранные VIP-персоны:

1. государственный секретарь и депутат Парламента Азербайджанской Республики Т.К. Исмаилов;
2. заместитель премьер министра Азербайджанской Республики, депутат З.С. Гаджиев;
3. советник Президента Азербайджанской Республики, депутат М.Н. Асадов;
4. генеральный прокурор Азербайджанской Республики И.И. Гаибов;
5. депутаты В.Д. Джафаров и В.Т. Мамедов;
6. заведующий отделом аппарата Президента Азербайджанской Республики О.М. Мирзоев;
7. первый заместитель министра мелиорации и водного хозяйства Г.Г. Намазалиев;
8. прокурор Нагорно-Карабахско Автономной Области Азербайджанской Республики И.А. Плавский;
9. начальник отдела министерства национальной безопасности по Нагорно-Карабахско Автономной Области Азербайджанской Республики С.С. Иванов;
10. начальник УВД Нагорно-Карабахско Автономной Области Азербайджанской Республики генерал майор В.В. Ковалев;
11. комендант района чрезвычайного положения Нагорно-Карабахско Автономной Области Азербайджанской Республики Н.В. Жилкин;
12. помощник государственного секретаря Азербайджанской Республики Р.М. Мамедов;
13. сотрудники Аз.Гостелерадио А.М. Мустафаев, А.И. Гусейнзаде и Ф.И. Шахбазов;
14. наблюдатели от Российской Федерации генерал-майор И.Д. Лукашов и подполковник В.М. Кочаров;
15. первый заместитель министра внутренних дел Республики Казахстан генерал-майор С.Д. Сериков;

Через два месяца после этого события над городом Шуша был сбит ещё один азербайджанский вертолёт, перевозивший жителей. На борту было более 30 гражданских лиц в основном женщины и дети, все они погибли.

- 8 января 1992г. в Бакинском морском порту взорвана бомба на морском пароме «Советская Калмыкия».

- 28 января 1992г. в небе Карабаха ракетой «земля-воздух» сбит гражданский вертолёт, летевший по маршруту Агдам-Шуша.

- 28 февраля 1993г. - на территории Чеченской Республики около станции Гудермес взорван пассажирский поезд «Кисловодск-Баку», погибли 11, ранено 18 человек.

- 2 июня 1993г. - взорван пассажирский вагон, стоявший на запасном пути на Бакинском железнодорожном вокзале. Погибших и раненных не было. Совершивший это преступление Хатковский Игорь Анатольевич решением Военного суда Азербайджанской Республики приговорен к 8 годам лишения свободы, но впоследствии помилован и депортирован в Россию.

- Осенью 1993г. при попытке заложить мину в поезд Тбилиси - Баку задержали сотрудника контрразведки ЗакаВО Сосо Арояна. Хатковский и Ароян дали показания, о которых сообщили в Москву. К делу подключились российские спецслужбы. Главной военной прокуратуре РФ, расследовавшей дело, удалось собрать доказательства их причастности к взрыву поезда в Азербайджане и двум покушениям на взрыв, одно из которых было совершено на территории России.

- 1 февраля 1994г. - на Бакинском железнодорожном вокзале в поезде Кисловодск-Баку совершён теракт. Погибли 3, были ранены 20 человек.

- 9 февраля 1994г. - взорван грузовой вагон, стоявший на запасном пути около станции Худат.

- 18 марта 1994г. в зоне города Ханкенди в воздушном международном коридоре сбит самолёт «Геркулес» иранских ВВС с дипломатами и их семьями на борту, летевшими из Москвы в Тегеран.

- 19 марта 1994г. на станции «20 января» Бакинского метрополитена произошёл взрыв. Погибли 14, и были ранены 49 человек.

- 13 апреля 1994г. - около станции Дагестанские Огни в Дагестанской Республике взорван пассажирский поезд, Москва-Баку, погибли 3 человека, 3 ранены.

- В мае 1994г. сотрудники ФСК РФ в Москве задержали группу организаторов терактов. К удивлению чекистов, все задержанные оказались сотрудниками спецслужб. Возглавлял группу подполковник Джаан Оганесян, руководитель отдела разведывательно-диверсионных операций на территории противника Государственного управления национальной безопасности (ГУНБ) Армении. Вторым оказался его подчинённый, подполковник Ашот Галоян. Третий задержанный, майор Борис Симонян, работал в управлении по борьбе с терроризмом ФСК России. Всем троим, были предъявлены обвинения в терроризме, контрабанде и незаконном хранении оружия и взрывчатых веществ.

- 3 июля 1994г., в результате диверсии в Баку в поезде метро между станциями «28 Мая» и «Гянджлик» погибли 13 и были ранены 42 человека. По факту террористического акта в Москве был арестован Азер Асланов.

- Всего же в 1984-1994гг. современные «мстители за геноцид армян 1915г.» совершили 29 крупных терактов, в том числе сбили 14 гражданских вертолётов и 2 самолёта с пассажирами на борту, взорвали несколько пассажирских автобусов, совершили атаки на мосты, подорвали

несколько пассажирских поездов. За эти 10 лет погибли более 1,200 чел. и около 2,400 пострадали.

### **Журналисты - жертвы террора**

- 9 января 1991г. в Карабахе был убит корреспондент газеты «Молодежь Азербайджана» Салатын Аскеров.

- 20 ноября 1991г. в результате обстрела вертолёт над селом Каракенд были убиты сотрудники АзТВ журналист Алы Мустафаев, оператор Фахраддин Шахбазов и Ариф Гусейнов.

- 15 июля 1992г. в Карабахе во время подготовки очередного репортажа был убит тележурналист Чингиз Мустафаев.

- 13 августа в 1991г. в Карабахе был убит Валерий Дементьев, редактор российской газеты «Милостивые государи» (Пермь)

- В 27 декабря 1991г. в районе села Кяркиджакхан был убит Леонид Лазарев, спец-корреспондент российской радиостанции «Маяк».

- 20 сентября 1991г. кинооператор «Азербайджанфильм» Эльхан Алиев был избит толпой армянских фанатиков, после чего был взят ими в заложники. В результате пыток стал инвалидом. Тогда же были подвергнуты избиениям и оскорблениям корреспондент турецкой газеты «Заман» Йылмаз Полад и корреспондент АзТВ Надежда Исмаилова.

### **Справка:**

С июля 1989 по ноябрь 1992 гг. армянские террористы совершили более 100 диверсий против поездов и гражданских объектов, были организованы 32 террористических актов против гражданского населения и граж-

данских объектов Азербайджана, а до сегодняшнего дня были совершены 338 террористических актов в результате этого погибло 881 человек и получили увечье 1239 человек<sup>224</sup>. Со стороны официального Азербайджана, отчёты по этим случаям и статистические данные о положении в оккупированных территориях Республики Азербайджан представлены Генеральной Ассамблее Совета Безопасности ООН.

Убийства методом террора азербайджанских и иностранных представителей государственных структур и журналистов, которые находились в Нагорном Карабахе, выполняя свой профессиональный и гражданский долг, явились вопиющим нарушением общепризнанных норм международного гуманитарного права и общечеловеческих норм нравственности и морали, повсеместно принятых в цивилизованном мире.

---

<sup>224</sup> Материалы архива Министерства Иностранных дел Азербайджанской Республики, из доклада по фактам агрессии, представленный в международные организации. Баку, май 1994г. «Агрессия Республики Армения прогив Азербайджанской Республики». Папка №9, л. 41-52.; Севдималиев Р. Международный терроризм - глобальная проблема современности. Баку, 2004. с.269.

### 4.3. ГОРЕ КАРАБАХСКОЙ ТРАГЕДИИ

Карабахский конфликт сопровождался этническими чистками мирного азербайджанского населения, как в самой Армянской ССР, так и на оккупированной азербайджанской земле. Эти преступления, по законам современного международного права должны были реально осуждаться, как геноцид против азербайджанцев, а не оставаться на бумаге ради галочки.

Именно в те дни, когда в регионе работала комиссия СБСЕ Россия активизировала межмидовские встречи, был совершен штурм азербайджанского села Гарадаглы Ходжавендского района.

При захвате села Гарадаглы со стороны объединенной вооруженной группировки армянских националистов, иностранных наемников и 366 мотострелкового полка СНГ 14-17 февраля 1992 года были совершены тяжчайшие преступления против мирного азербайджанского населения.

Из материалов совместной оперативно-следственной группы Военной прокуратуры, МВД и МНБ Азербайджанской Республики:

«Армянские оккупанты при штурме Гарадаглы взяли в заложники 119 жителей села. Замучено до смерти и жестоко убито 67 жителей, в том числе: 9 малолетних детей, 10 женщин, 14 стариков и 34 молодых человека. Также 5 человек пропало без вести. 37 жителей Гарадаглы получили различной степени тяжести телесные увечья, став инвалидами. В селе Гарадаглы две семьи потеряли по четыре человека, 42 семьи лишились отцов и мужей, около 140 детей остались сиротами. Всего в селе было убито 91 человек, то есть каждый десятый. В результате захвата села дашнаками здесь разрушены 200 домов, дом культу-

ры, здание средней школы на 320 мест, здание больницы на 25 коек и целый ряд других объектов социального назначения».

25-26 февраля 1992 года армянские бандформирования при поддержке 366-мотострелкового полка СНГ напали на город Ходжалы. Самым трагичным эпизодом Карабахского конфликта стала кровавая бойня мирного населения в азербайджанском городе Ходжалы. Это трагедия, происходила именно в тот день, когда работало заседание Комитета Старших Должностных Лиц (КСДЛ) СБСЕ по Нагорно-Карабахскому конфликту, проходившего в Праге в феврале 1992 года.

В результате вооруженного террора в городе Ходжалы, было убито мирных граждан азербайджанской национальности 613 человек, среди убитых были 106 женщин, 63 ребёнка и 70 лиц пожилого возраста. В заложники были взяты 1,275 человек, 487 человек были изувечены, 76 из которых - дети в возрасте до одного года, большинство из них скончались от полученных ран. Полностью были уничтожены 8 семей, 26 детей потеряли обоих родителей, а 130 - одного из них. 56 человек были особой жестокостью сожжены заживо, скальпированы, обезглавлены, выколоты глаза, вспороты животы беременных женщин. На сегодняшний день в 23 штатах США и 17 стран мира официально признали события 26 февраля 1992 года, как Ходжалинский геноцид мирного азербайджанского народа.

Позже, Серж Саргсян тогдашний Министр Обороны Республики Армения (нынешний экс президент Республики Армения) рассказывая захват Ходжалы, прокомментировал 15 декабря 2000 года Британскому публицисту событие связанное с массовым истреблением детей, женщин и стариков в Ходжалы, свое видение проблемы он огласил таким образом: *«Мы предпочитаем об этом*

*вслух не говорить»* однако, по теме происшедших во время захвата города событий, Серж Саргсян был более откровенен, заявив: *«Но я думаю, что главный вопрос был совсем в другом. До Ходжалы азербайджанцы думали, что с нами можно шутки шутить, они думали, что армяне не способны поднять руку на гражданское население. Мы сумели сломать этот стереотип. Вот что произошло»*<sup>225</sup>. По сути, заявление Сержа Саргсяна можно оценить, как признание о совершении геноцида. Данное заявление, одного из организаторов убийств мирного азербайджанского населения, ещё одно доказательство того, что захват города Ходжалы и расправа над его мирными жителями была преднамеренным актом устрашения, то есть террором.

К сожалению безнаказанное осуществление террора над мирными людьми помог Серж Саргсяну подняться по служебным ступенькам лестницы до Президентского кресла Республики Армения, и конечно же безнаказанность спровоцировал массовое истребление мирного населения и в других оккупированных территориях Нагорного Карабаха.

Обширные материалы, широкая доказательная база, основанная на свидетельских показаниях людей пострадавших и выживших после событий в Гарадаглы и Ходжалы собраны совместной оперативно-следственной группой Военной Прокуратуры, МВД и МНБ Азербайджанской Республики. Проведены оперативно-следственные мероприятия по сбору материалов, доказывающих участие офицеров и военнослужащих 366-мотострелкового полка СНГ, а также армянских наемников в совершении массовых преступлений против человечности, ге-

---

<sup>225</sup> Thomas de Waal. Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War. NYU Press. United Kingdom.2003. p.172.

ноцида азербайджанского гражданского населения в Гарадаглы, Ходжалы, Мешали, Баганис-Айрыме, Агдабане и других населенных пунктах Азербайджана. Эти военные преступники объявлены в розыск по международным каналам в качестве обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, описанных в соответствующих статьях УК Азербайджанской Республики. Они обвиняются в беспощадном обращении с гражданским населением, подвергании пыткам и жестоким убийствах пленных и заложников, учинении геноцида мирного населения, принудительном выселении и депортации местного азербайджанского населения из своих законных мест проживания.

Благодаря многолетней кропотливой работе следователей удалось восстановить всю картину кровавой трагедии, составить список и уточнить имена основных преступников, армянских наемников, боевиков и военных 366-мотострелкового полка СНГ, принимавших участие в убийствах жителей Гарадаглы и Ходжалы. Совместная оперативно-следственная группа Военной прокуратуры, МВД и МНБ республики приняла решение о признании обвиняемых 286 лиц виновными в преступлениях против человечности и привлечении к уголовной ответственности в связи с преступлениями, совершенными на территории Азербайджана. В их отношении судебными инстанциями были вынесены решения о заочном аресте, на основании которых обращения направлены в Центральное национальное бюро Интерпола Азербайджана об объявлении их в международный розыск.

Вина в преступлениях против азербайджанцев лиц из числа командования 366 полка уже полностью доказана и в отношении этих людей приняты розыскные меры в соответствии с действующим законодательством. В связи с этим в прокуратуры России, Казахстана и Узбекистана

направлены справки с просьбой оказания соответствующей юридической помощи. Оперативно-следственной группой было принято решение о привлечении к ответственности 6 человек в связи с участием в геноциде мирного населения Гарадаглы, а в связи с Ходжалинским геноцидом вынесено решение об аресте 38 человек, которые также объявлены в международный розыск.

Фактически, в результате Карабахского конфликта убито более 20 тысяч, ранено и искалечено примерно 200 тысяч военнослужащих и мирных граждан Азербайджана. Количество изгнанных и вынужденных переселённых лиц, включая беженцев из Армении и оставивших свои родные очаги, в результате бомбардировок и артиллерийских обстрелов со стороны Армении и оккупированных территорий, жителей Казахского, Агдамского, Агджабединского, Дашкесанского, Таузского, Акстафинского, Кедабекского, Тертерского, Геранбойского районов и Нахычеванской автономии Азербайджана составило более 1 миллиона человек<sup>226</sup>. Было оккупировано около территории Азербайджанской Республики (в том числе, часть площади прифронтовых районов, полностью контролируемая с огневых позиций армянских сил и покинутая местным населением), захвачено 946 населённых пунктов<sup>227</sup>. Для справки, следует отметить статистиче-

---

<sup>226</sup> Из отчёта за июнь, 1994г. Британской гуманитарной организации «MERLIN» и делегации американской «Женской Комиссии по беженцам - женщинам и детям». См. подробно: Zamanov I. From aggression to aggression or original face of Armenian racialism. Baku: Gartal, 2001. p.160-185.

<sup>227</sup> Данные были официально опубликованы в бюллетене «Foreign Report» от 14 июля 1994 года, публикуемого в Лондоне компанией «The Newspaper Limited»

ские данные, которые подтверждаются международными организациями<sup>228</sup>.

Требую законные действия против насильственного захвата своей территории Азербайджанская Республика обратилась к Генеральному секретарю ООН и председателю Совета Безопасности ООН с призывом правового решения проблемы. Вновь собравшийся 12 ноября 1993 года Совет Безопасности ООН под председательством Ж.-Л. Джесуса (Кабо-Верде) и Д. Ханнея (Великобритания), подтверждая свои резолюции №822, №853 и №874 принимает резолюцию №884<sup>229</sup>.

В резолюции №884, Совет Безопасности ООН требовал незамедлительного прекращения всех военных действий и немедленного вывода участвующих в конфликте оккупационных сил с Зангеланского района, г. Горадиз и всех других недавно оккупированных районов Азербайджанской Республики<sup>230</sup>.

17 января 1994 года Европейский Союз, сильно обеспокоенный возобновлением в декабре 1993 года крупно-

---

<sup>228</sup> От Майендорфа до Астаны: принципиальные аспекты армяно-азербайджанского нагорно-карабахского конфликта / Под ред. Г.М. Алексеева (доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В.Ломоносова). - М.: 2010. Статья М.Дж. Гасымлы Агрессия Армении против Азербайджана. Дипломатические усилия по решению армяно-азербайджанского нагорно-карабахского конфликта (1987-2009). с 218-221.; Гасанов Т. Тяжёлые социально-экономические последствия оккупации Арменией территорий Азербайджана. Баку: Чашыоглы, 2004.

<sup>229</sup> Резолюция СБ ООН. S/RES/884 (1993).12 November 1993. Резолюция на основании рассмотренного письмом Председателя Минской конференция Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 9 ноября 1993г. (S26718) на имя Председателя СБ ООН.

<sup>230</sup> Security Council. Resolution 884. - Aggression of the Republic of Armenia Against the Azerbaijani Republic. Information Bulletin. Baku. The Ministry of Foreign Affairs of the Azerbaijan Republic, 1994. P. 23-25; Compilation of the UN documents on the Armenia-Azerbaijan Nagorno Karabakh conflict. Baku, 2009. P. 55-57.

масштабных военных действий в Нагорном Карабахе в Брюсселе и Афинах оглашается Коммюнике связанное с ситуацией в Азербайджане под председательством Европейского Союза, и призвал стороны проявить терпение и не причинять повторных мучений мирному населению пострадавшему в результате конфликта.

Европейский Союз в очередной раз подтвердил поддержку принципа территориальной целостности Азербайджана и призывал противоборствующие стороны к приостановлению огня и выполнению соответствующих резолюций СБ ООН и в кратчайшие сроки возобновить ведение мирных переговоров в рамках Минской группы СБСЕ, которую всецело поддерживает.

С 18 января по 18 февраля 1994 года в течении месяца в Москве министр иностранных дел Азербайджанской Республики, Российской Федерации и Армении вели переговоры и на трёхсторонней встрече был обсужден подготовленный Россией план из 16 пунктов, в котором были перечислены намеченные к освобождению азербайджанские территории, а в качестве международных разъединительных сил был назван Объединенный Штаб вооруженных сил СНГ<sup>231</sup>, где в основном должны были присутствовать российские войска. В плане не был указан Шуша и Лачын, поэтому азербайджанская сторона не приняла этот план, так же 14-15 апреля 1994 года на неофициальной встрече членов Минской группы в Праге были обсуждены меры по укреплению доверия, но российский план не был одобрен.

---

<sup>231</sup> Martin Sieff. Armenia Armed by Russia for battles with Azerbaijan. - The Washington Times. 1997. 10 April.78 14-15 April (Prague) Informal Meeting of the Minsk Group. - OSCE Archive in Prague. Decisions, adopted texts and background documents on the [Nagorno Karabach] conflict dealt with by the CSCE/OSCE Minsk Conference. 1992-2008. P. 21.

В столице Киргизии Бишкеке в рамках заседания Межпарламентской Ассамблеи СНГ 4 мая 1994 года были начаты переговоры о прекращении огня в Карабахском конфликте. В переговорах при посредничестве России Азербайджан представлял вице-спикер Афияддин Джалилов, со стороны Армении участвовал председатель парламента Бабкен Арарксян. В тексте соглашения о прекращении огня подготовленном представителем России в Минской группе Владимиром Казимировом армянская община Нагорного Карабаха была представлена, как отдельная сторона, а азербайджанская община, как представитель Нагорного Карабаха не указывался. Азербайджанская сторона отказалась подписать этот документ.

8 мая 1994 года представитель России в Минской группе Владимир Казимиров привез в Баку исправленный «Бишкекский протокол». В 5-м абзаце протокола выражение «занятые территории» было заменено словосочетанием «оккупированные территории». И было сделано указание о том, что после перемирия на линии фронта будет размещена «международная миротворческая миссия». Согласно документу стороны, при международном посредничестве должны были в скором времени подписать «Большое соглашение о мире». 9 мая 1994 года Азербайджанская сторона поставила на соглашении две дополнительные подписи и факсом выразила свое согласие. После всего этого этот документ был подписан 10 мая 1994 года Армянской стороной, 11 мая 1994 года был подписан со стороны армянской общины Нагорного Карабаха. 12 мая 1994 года вступило в силу соглашение о прекращении огня.

После объявления режима прекращения огня деятельность Минской группы продолжалась в трех направлениях:

- Укрепление режима прекращения огня;
- Продолжение процесса переговоров с целью заключения большого политического договора, который остановит военный конфликт;

- Решение гуманитарных проблем.

На встречах Минской группы ОБСЕ выдвигались вопросы вывода армянских войск из оккупированных территории Азербайджанской Республики, но армянская сторона отвергала эти предложения, поэтому все встречи кончались безрезультатно.

7-8 июля и 17 октября 1994 года на заседании Минской группы в Вене, хотя российский план из 16 пунктов, который обсуждался в течении месяца с 18 января по 18 февраля 1994 года при встрече представителей России, Азербайджана и Армении был отвергнут со стороны Азербайджана, но вопрос создания и отправки в регион миротворческих сил позже была обсуждена Б.Ельциным и Б.Клинтоном. Ельцин заявил, что Россия должна иметь 70% долю в миротворческих силах, а Клинтон считал, что России достаточно и 50%.

5-6 декабря 1994 года, на саммите глав государств и правительств СБСЕ в Будапеште, впервые был включен в повестку дня отдельным пунктом Карабахский конфликт<sup>232</sup>. Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев, в своем выступлении на саммите подчеркнул, что для азербайджанской стороны неоспоримыми и необсуждаемыми являются следующие нормы и принципы:

- Неприкосновенность границ;
- Территориальная целостность Азербайджана;

---

<sup>232</sup> Conference on Security and Cooperation in Europe. Budapest summit. 1994. Journal No:2. - OSCE Archive in Prague. OSCE Budapest summit. 1994. File No:210. 281.

- Вывод армянских вооруженных отрядов из всех оккупированных районов;

- Возвращение всех беженцев на свои исконные земли<sup>233</sup>.

Входе саммита было принято решение обновление СБСЕ с организационной точки зрения и принятие решения о переименование организации с 1 января 1995 года в Организацию по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). В документе также была отражена важность отправки в зону конфликта многонационального контингента миротворческих сил, но составление миротворческих сил из частей армий различных государств не подходило стараниям официальной Москвы.

С самого начала переговорного процесса видно было, что официальная Москва старалась единолично решить Карабахский вопрос и приложила много усилия для того, чтобы миротворческие силы были собраны из числа российских военных. Это было связано стремлением России повысить свой державный авторитет и влияние в этом регионе.

По результатам обсуждения армяно-азербайджанского конфликта была принята резолюция об активизации деятельности ОБСЕ:

- Направление в Нагорный Карабах многонационального контингента миротворцев;

- Учреждение института сопредседателей на Минской конференции;

- Обеспечение длительности режима прекращения огня;

---

<sup>233</sup> Statement Heydar Aliyev. President of the Azerbaijan Republic. – OSCE Archive in Prague. Conference on Security and Cooperation in Europe. Budapest summit. 1994. Journal No:2. - OSCE Archive in Prague. OSCE Budapest summit. 1994. File No: 217.

- Организация интенсивных встреч с целью подписания политического договора по завершении вооруженного противостояния<sup>234</sup>.

После Будапештского саммита России были вручены полномочия сопредседателя Минской группы<sup>235</sup>, но многонациональный контингент миро-творцев в регион не был введен.

На саммите ОБСЕ, состоявшемся 2-3 декабря 1996 года в Лиссабоне, намеревалось принятие трёх важных документов:

1. Декларация встречи на высшем уровне государств-участников ОБСЕ,

2. Декларация «О модели общей и всеобъемлющей безопасности для Европы XXI века»,

3. Документ о параметрах и зоне охвата процесса ограничения в Европе обычных вооружённых сил.

Сопредседатели Минской группы ОБСЕ и действующий председатель ОБСЕ рекомендовали принципы, на основе которых должен быть урегулирован Карабахский конфликт. Председатель ОБСЕ выступил с заявлением, в котором были отражены эти принципы. Эти принципы были защищены всеми государствами-членами Минской группы<sup>236</sup>:

- Территориальной целостность Азербайджанской Республики и Республики Армения;

---

<sup>234</sup> 6 December (Budapest) Budapest Summit Document - Extract from chapter II devoted to Regional Issues Intensification of CSCE action in relation to the Nagorno Karabakh conflict. - OSCE Archive in Prague. Decisions, adopted texts and background documents on the [Nagorno Karabakh] conflict dealt with by the CSCE/OSCE Minsk Conference. 1992-2008. P. 23-24.

<sup>235</sup> CSCE. Budapest Document 1994. Towards a Genuine Partnership in a new era. Budapest. 1994. P. 1-4.

<sup>236</sup> ОБСЕ. Встреча на высшем уровне. Лиссабон, 2-3 декабря 1996г. Лиссабонский документ 1996г. Приложение 1: Заявление ДП ОБСЕ, 13.

- Правовой статус Нагорного Карабаха определяемое соглашением основанном на самоопределении, предоставляющем самую высокую степень самоуправления в составе Азербайджана;

- Безопасность Нагорного Карабаха и его населения, включая взаимные обязательства всех сторон о обеспечении выполнения утверждений по разрешению вопроса».

Однако Армения не приняла этих принципов и была единственным государством среди 54 членов ОБСЕ, которое проголосовало против этого предложения.

С 1992 года Минскую конференцию возглавляли Италия (1992-1993), Швеция (1994), Россия (1995) и Финляндия (1995-1996). После саммита в Лиссабоне в 1997 году был создан институт сопредседателей, включающий Францию, Россию и США.

Несмотря на регулярные столкновения и взаимные обстрелы, не играющие стратегического значения, установилось положение «ни мира, ни войны». В целом достигнутое перемирие соблюдалось до существенного обострения ситуации в апреле 2016 года, когда за 4 дня Азербайджанские Вооруженные Силы отвоевали 2 тысяч гектаров земли со стратегически важными высотами из ранее оккупированной территории. Авторитетными политиками и мировым сообществом действия Азербайджанской Республики в этой войне, воспринимается, как вынужденная мера защиты своей территории и своего народа в качестве законной самообороны по статье 51 Устава Организации Объединенных Наций.

По сей день Республика Армения отрицает свое вмешательство во внутренние дела Азербайджанской Республики и участие в разрушении территориальной целостности суверенного государства и продолжал демон-

стрировать деструктивную позицию в переговорах по решению Карабахской проблемы.

Созданная советскими чиновниками и учёными так называемая «этническая идентификация социалистических наций» являлась результатом псевдонаучного «ноу-хау» советских идеологов. Современный армяно-азербайджанский конфликт является прямым результатом этого искусственного «нациостроительства» советской политики связанного с особенностями навязывания и насильственного внедрения в умы идеи коммунизма.

Возникновение Карабахского конфликта и оккупацию территории Азербайджанской Республики методом военной агрессии официальный Ереван старается мотивировать ущемлением прав этнических армян Азербайджана, по их мнению: *«с точки зрения административной, национально-культурной, социально-экономической и демографической политики, отношение Азербайджана и азербайджанцев против этнических армян была не справедливой»,* якобы *«из-за того, что армяне Азербайджана были объектом постоянной и массивной дискриминации, длившейся в течение многих лет армяне Нагорного Карабаха изъявили желание выйти из состава Азербайджана используя права самоопределения народов»,* так ли это на самом деле?

#### 4.4. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Специалистам известно, что с момента образования ООН и объявления основных принципов международного права два международных принципа: «самоопределение народов» и «территориальная целостность государства» находятся в серьёзном противоречии. Именно противоречивые толкования этих принципов международного права создали катастрофические последствия для нынешних международных отношений в современном мире и привели к гибели мирных жителей в Нагорном Карабахе, в Приднестровье, в Югославии, в Абхазии, и в Украине.

Хотя, юридически существуют ясно изложенные требования резолюций и принципы международного права, которые предусматривают возможность принуждения к соблюдению юридически обязательных предписаний для государств, совершивших противоправные деяния на международном уровне и этим своим поведением нарушивших возложенные на них международные обязательства, но увы... Расписанные на бумаге эти законные процедуры необходимые для освобождения оккупированной территории Азербайджана фактически не были претворены в жизнь.

В современной международной практике принципы самоопределения народов и территориальная целостность государства в отличии от абстрактных философских или политических выражений имеют конкретные значения, но конфликтующие стороны и вовлеченные в этнополитические конфликты третьи участники эти принципы трактуют и толкуют в своих геополитических и дипломатических интересах и по-своему.

По сути, международное право должна регулировать те отношения, которые не регулируются и не могут регулироваться внутригосударственным правом, поскольку субъекты международных отношений неподвластны какому-либо государству. Следовательно, объектом международно-правового регулирования являются главным образом между государственные отношения.

Международное право рассматривает в качестве своего субъекта и участника международных отношений государство в целом, а не нацию. Под субъектами международного права понимаются стороны международных правоотношений, наделенные при помощи норм международного права субъективными правами и юридическими обязательствами.

Следует учесть, что никакая нация в мире не наделена такими правами, как государство, если конкретизировать, не нация, а государство-участник международных отношений, является субъектом международного права.

Именно государство, обладая международной правосубъектностью, являясь коллективным образованием, создающее нормы международного права является субъектом международного права.

Основу международно-правового статуса государства составляют права, которые перечислены в различных международно-правовых источниках. Все международно-правовые значимые действия, совершенные уполномоченными на то должностными лицами государства, считаются совершенными от имени государства.

Организация Объединенных Наций была создана в 1945 году для поддержания мира и безопасности ст.1 ч.1 Устава ООН «Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угро-

зы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира».

В Уставе Организации Объединенных Наций чётко указано, что улаживание или разрешение международных споров или ситуаций должно проводиться мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, что международные обязательства субъектов международного отношения должны ими добросовестно выполняться и т.п., где в основном речь идет о категориях международной морали, которая играет весьма существенную роль в регулировании международных отношений.

В статье 2(4) Устава Организации Объединённых Наций изложено правило, согласно которому: «Все Члены Организации Объединённых Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединённых Наций».

По поводу территориальной целостности государства в статье 9, проекта декларации прав и обязанностей государств от 1949 года провозглашено: «Каждое государство обязано воздерживаться от использования войны в качестве орудия национальной политики и воздерживаться от угрозы силой и применения ее против территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства, или каким-либо другим образом,

несовместимым с международным правом и порядком»<sup>237</sup>.

Уставом ООН вопросы угроза миру и безопасности, принятие мер отнесены к компетенции Совета Безопасности ООН, который состоит из 15 членов (5 постоянных членов, имеющих право вето Россия, КНР, США, Великобритания, Франция и 10 непостоянных членов). Решения принимаются согласно ст.27 Устава ООН по всем вопросам, когда подано 9 голосов, включая совпадающие голоса всех постоянных членов. Решения, принимаемые Советом Безопасности, носят для государств членов ООН обязательный характер.

Статей 24 ч.1 Устава ООН установлено, что практически все государства мира «для обеспечения быстрых и эффективных действий Организации Объединенных Наций ее Члены возлагают на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и соглашаются в том, что при исполнении его обязанностей, вытекающих из этой ответственности, Совет Безопасности действует от их имени».

Совет Безопасности ООН в соответствии со ст.39 Устава ООН «определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять». Совет Безопасности может расследовать любой спор и рекомендовать меры для его урегулирования с учетом того, что юридические споры должны, как правило, передаваться сторонами на рассмотрение в Международный Суд ООН, но практика исполнения международного права показывает, что даже после признания действия одной из сторон нелегитимным и противоречащим международному праву, не всегда исполня-

---

<sup>237</sup> Резолюция 375 (IV) Генеральной Ассамблеи.

ются требования и рекомендации принятые в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее ООН.

Вопросы угрозы мира и безопасности развития сотрудничества между государствами, международное сотрудничество в области решения экономических, культурных, гуманитарных проблем рассматриваются и Генеральной Ассамблеей ООН, по результату рассмотрения принимаются резолюции, которые носят рекомендательный характер.

20 декабря 1993 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию №48/114, под заголовком «Чрезвычайная международная помощь беженцам и перемещённым лицам в Азербайджане»<sup>238</sup>, но все встречи, переговоры, как и все усилия направленные на прекращение боевых действий, которые велись с 1988 года в рамках советского законодательства, а после провозглашения независимости в рамках международных организаций не дали никакого результата.

29 октября 2004 года на 46-ом пленарном заседании Генеральная Ассамблея ООН постановила включить в свою повестку дня «Положение на оккупированных территориях Азербайджана»<sup>239</sup>. Рассмотрение данного пункта состоялась 23 ноября 2004 года, в 59-ой сессии Генеральной Ассамблее ООН. 7 сентября 2006 года на 60-ой сессии Генеральная Ассамблея ООН принимает резолюцию №60/285 под заголовком «Положение на оккупированных территориях Азербайджана»<sup>240</sup>.

На 62 сессии в 86-м пленарном заседании на повестке дня под пунктом 20 Генеральная Ассамблея ООН заявля-

---

<sup>238</sup> Резолюция ГА ООН A/RES/48/114 от 20 декабря 1993г.

<sup>239</sup> 46-е пленарное заседание. Официальный отчёт СБ ООН. A/59PV46. 29 October 2004

<sup>240</sup> Резолюция ГА ООН A/RES/60/285/ 7 September 2006

ет о своей поддержке всех Международных организаций, работающих над разрешением конфликта и рассматривает выполнение требований и рекомендаций, указанных в предыдущих резолюциях и вновь звучит призыв к восстановлению территориальной целостности Республики Азербайджан. 14 марта 2008 года Генеральная Ассамблея ООН принимает резолюцию №62/243 под заголовком «Положение на оккупированных территориях Азербайджана» и постановляет подготовить всеобъемлющий доклад об осуществлении резолюций СБ ООН по данному вопросу для рассмотрения на очередном 63-м сессии.

На 63 сессии 24 декабря 2008 года на повестке дня под пунктом 13 и 18 «Затянувшиеся конфликты на пространстве ГУАМ и их последствия для международного мира, безопасности и развития» Генеральная Ассамблея ООН рассматривает доклад постоянного представителя Республики Азербайджан.

В национальных уголовных законодательствах государств членов ООН имеется ответственность за совершение преступления агрессия. Правоохранительные органы Азербайджанской Республики по сей день работают над привлечением лиц виновных в совершении преступления агрессия и геноцида против граждан Азербайджана, но для привлечения преступников к ответу необходимо либо наличие международного договора, имеющего юридическую силу, в котором имелось бы определение агрессии либо Решение Совета Безопасности ООН о признании Армении и вооруженных армянских сепаратистских формирований агрессором.

Признание Советом Безопасности ООН Армении и вооруженных армянских сепаратистских формирований под конкретным термином агрессор влечет тяжкие последствия, как для самого государство агрессора, так и

для должностных лиц государства агрессора. Понятие агрессии дано в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №3314 от 14 декабря 1974 года:

- ст.1 *«Агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства, или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций, как это установлено в настоящем определении»*

- ст.2 *«Применение вооруженной силы государством первым в нарушение Устава является prima facie<sup>241</sup> свидетельством акта агрессии, хотя Совет Безопасности может в соответствии с Уставом сделать вывод, что определение о том, что акт агрессии был совершен, не будет оправданным в свете других соответствующих обстоятельств, включая тот факт, что соответствующие акты или их последствия не носят достаточно серьезного характера»*

- в статье 3 даются действия, подпадающие под определение агрессия, достаточно одного пункта «б» ст.3 *«бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства.»*

Весь мир знает и имеются доказательства того, что оккупация территории Азербайджанской Республики была достигнута путем участия Армении в военных операциях при оккупации. Никакие оправдания и никакие причины не могут быть использованы причиной использования во-

---

<sup>241</sup> prima facie - в юридическом значении это означает, что какое-то событие имело место, и если оно не опровергается, то по закону является приемлемым.

оруженных силовых методов в целях оккупации территории суверенного государства. Международным правом не принимаются во внимание мотивы по которым произошло нападение:

— ст.5 ч.1. *«Никакие соображения любого характера, будь то политического, экономического, военного или иного характера, не могут служить оправданием агрессии»*

Военные операции предпринятые в целях оккупации территории Азербайджана, на основании имеющихся международных политических документов, в том числе Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №3314, де-факто агрессия, но с самого начала оккупации Арменией территории Азербайджана по настоящее время компетентным органом ООН - Советом Безопасности ООН вопрос об определении агрессии Армении участвовавшего в военной операции и вооруженных армянских сепаратистских формирований участвовавших при истреблении мирного населения Азербайджанской Республики, конкретно под термином агрессия не рассматривал и резолюции не принимал.

— Действия и решения Совета Безопасности ООН во время начала, и в ходе проведения военной оккупации Арменией и вооруженными армянскими формированиями территории Азербайджанской Республики, и после установления режима прекращения огня не были эффективны и деятельность ООН ограничился рекомендательными резолюциями.

Никакие санкции Совета Безопасности ООН, санкции по международным договорам на основе Венских конвенций о праве международных договоров 1969 и 1986 гг., санкции по требованию привлечения к уголовной ответственности высших должностных лиц Армении или

вооруженных армянских сепаратистских формирований на основе Женевских конвенций не были введены.

Ни один международно-правовой документ о прямом признании Армении и вооруженных армянских сепаратистских формирований под конкретным термином «агрессор» не был принят.

Принятые резолюции, заявления, конвенции и декларации по урегулированию Карабахского конфликта не исполнялись. Хотя, действия Армении можно считать не косвенной, а прямой агрессией против Азербайджанской Республики.

Согласно Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №3314 действия Республики Армении и вооруженных армянских сепаратистских формирований, при проведении военной операции по оккупации территории Азербайджанской Республики, можно квалифицировать, как агрессию, но для того чтобы применить резолюцию №3314 необходимо установить ее юридическую силу.

Согласно ст.10 – ст.14 Устава ООН (Функции и полномочия) Генеральная Ассамблея ООН может давать рекомендации в пределах Устава. Резолюции, принимаемые Генеральной Ассамблеей ООН, не носят обязательный характер и не имеют юридической силы. Для того чтобы Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН имела юридическую силу международного договора необходима ее ратификация, принятие, присоединение государством в установленном порядке, но до настоящего времени ни одно государство в установленном порядке не ратифицировало, не приняло и не присоединилось к Резолюции Генеральной Ассамблеей ООН №3314, где было рекомендовано «Определение агрессии».

Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) в пункте 7, резолюции №1416 от 25 января 2005 года «О

конфликте в нагорно-карабахском регионе, решением которого занимается Минская конференция ОБСЕ», напомнила «... о том, что Азербайджан и Армения подписали Устав Организации Объединённых Наций и согласно пункту 1 статьи 93 Устава являются *ipso facto*<sup>242</sup> участниками Статута Международного Суда. Соответственно, Парламентская Ассамблея Совета Европы предлагает Азербайджану и Армении в случае неудачного исхода переговоров под эгидой сопредседателей Минской группы рассмотреть возможность обращения в Международный Суд ООН в соответствии с пунктом 1 статьи 36 Статута Международного Суда».

Международный суд ООН - главный судебный орган Организации Объединённых Наций был учрежден в 1945 г. вместо существовавшей до Второй мировой войны при Лиге наций Постоянной палаты международного правосудия. Международный суд ООН формируется и действует в соответствии со своим статутом, который является неотъемлемой частью устава ООН. Статут Международного суда был подписан 26 июня 1945 г. и вступил в силу 24 октября 1945 г. В суд могут обращаться участники его статута, в число которых автоматически входят все члены ООН.

Международное право изначально рассчитано на соблюдение его предписаний субъектами международного права – государствами, которым они адресованы. Предписания Международного права действительно должны соблюдаться, поскольку международное право предусматривает и возможность принуждения к соблюдению его юридически обязательных предписаний, государства нарушившего своим поведением возложенное на него

---

<sup>242</sup> Лат. в силу самого факта; тем самым; явочным порядком

международное обязательство, которое совершило международно-противоправное деяние.

Трудности в признании государства агрессором и рассмотрение его агрессивной политики в Международном суде ООН и в Международном Уголовном Суде заключаются в наличии двойных стандартов даже в международных правовых нормах, имеющих якобы юридическую силу, так же имеются двойные стандарты, в установленных международными нормами права, порядке работы судов и в механизме принятия решений в структурах международной юриспруденции.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, даже применение резолюции №3314 для юридической квалификации действий государства, как агрессора невозможно, поскольку «Определение агрессии» в резолюции принятой Генеральной Ассамблей ООН юридической силы не имеет и является всего лишь политическим международным документом.

Государство может быть признано агрессором только по решению Совета Безопасности ООН, в спорах между государствами по решению Международного Суда ООН, а должностные лица виновные в проведении агрессии будут признаны на основании решения Международного Уголовного Суда, но в Римском Статуте Международного уголовного суда до сих пор не принято определение термина агрессор. Судебными органами государства на основании национального уголовного законодательства могут быть признаны виновными лица совершившие преступления, а не государства.

Международный уголовный суд был создан в 1998 году, когда в Риме 120 государств, членов ООН, приняли Римский Статут. Суд является независимым от ООН органом. Римский Статут, на основании которого осу-

ществляется правосудие, вступил в силу 1 июля 2002 года после того, как его ратифицировало 60 государств.

В Римском Статуте Международного уголовного суда в статье 1. определена юрисдикция суда - это «осуществлять юрисдикцию в отношении лиц, ответственных за самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества, указанные в настоящем Статуте, и дополняет национальные системы уголовного правосудия. Юрисдикция и функционирование Суда регулируются положениями настоящего Статута».

В соответствии со статьей 5 Римского Статута Суд обладает юрисдикцией в отношении следующих преступлений:

- a) преступление геноцида;
- b) преступления против человечности;
- c) военные преступления;
- d) преступление агрессии.

Пункт d) статьи 5 дает право Международному уголовному суду рассматривать преступление агрессии, но часть 2, статьи 5 приостанавливает действия пункта d) в связи с тем, что не принято определение агрессии «Суд осуществляет юрисдикцию в отношении преступления агрессии, как только будет принято в соответствии со статьями 121 и 123 положение, содержащее определение этого преступления и излагающее условия, в которых Суд осуществляет юрисдикцию касательно этого преступления. Такое положение соотносится с соответствующими положениями Устава Организации Объединенных Наций», но поправки в Римский Статут по определению агрессии не приняты по настоящее время, а значит должностные лица государства агрессора не могут быть привлечены к ответственности до внесения поправок в Римский Статут.

К тому же, только страны ратифицировавшие Римский Статут Международного уголовного суда могут обращаться требованием наказания государства агрессора и военных преступников, но пункт 3, статьи 12 (Условия осуществления юрисдикции) Римского статута гласит: «Если в соответствии с пунктом 2 требуется признание юрисдикции государством, не являющимся участником настоящего Статута, это государство может посредством заявления, представленного Секретарю, признать осуществление Судом юрисдикции в отношении данного преступления. Признающее государство сотрудничает с Судом без каких бы то ни было задержек или исключений в соответствии с частью 9».

Азербайджанская Республика, если даже опираясь на вышеуказанный пункт 3, статьи 12 обратиться в Международный Уголовный Суд, преступления совершенные сепаратистскими армянскими вооруженными формированиями, участниками которых были ныне действующие должностные лица Республики Армения, останутся вне внимания Международного Уголовного Суда.

В пункте 1, статьи 11 (Юрисдикция *ratione temporis*) Римского Статута гласит: «Суд обладает юрисдикцией только в отношении преступлений, совершенных после вступления в силу настоящего Статута», а в пункте 2, статьи 11 утверждается: «Если какое-либо государство становится участником настоящего Статута после его вступления в силу, Суд может осуществлять свою юрисдикцию лишь в отношении преступлений, совершенных после вступления в силу настоящего Статута для этого государства, если только это государство не сделает заявление согласно пункту 3 статьи 12.

Принятая Генеральной Ассамблеей 24 октября 1970 года Декларация «о принципах международного права,

касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций», напоминает об обязанности не наций, а государств: *«воздерживаться в своих международных отношениях от военной, политической, экономической или какой-либо другой формы давления, направленного против политической независимости или территориальной целостности любого государства, считая существенно важным, чтобы все государства в своих международных отношениях воздерживались от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединённых Наций, будучи убеждена поэтому в том, что любая попытка, направленная на частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности государства или страны или их политической независимости, несовместима с целями принципами Устава»*. Согласно данной Декларации:

- а) государства юридически равны;
- б) каждое государство пользуется правами, присущими полному суверенитету;
- в) каждое государство обязано уважать правосубъектность других государств;
- д) территориальная целостность и политическая независимость государства неприкосновенны;
- е) каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы;

г) каждое государство обязано выполнять полностью и добросовестно свои международные обязательства и жить в мире с другими государствами»<sup>243</sup>.

Исходя из этих принципов, так же подчеркивается следующее положение: *«Ничто в приведённых выше пунктах не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов, как этот принцип изложен выше, и, вследствие этого, имеющих правительства, представляющие без различия расы, вероисповедания или цвета кожи весь народ, проживающий на данной территории»*<sup>244</sup>.

Принятые в 1993 году Советом Безопасности ООН четыре резолюции №822, №853, №874, №884, принятые в Генеральной Ассамблее ООН три резолюции №48/114, №62/243, №60/285, принятые резолюции (ОИК) Организации Исламской Конференции № 12/21-Р от 25-29 апреля 1993г., №16/22-Е от 10-12 декабря 1994г., №10/30-С от 28-30 мая 2003г., принятая Европейским Содружеством резолюция от 3 сентября 1993 года, принятая Европейским Парламентом резолюция №2216 от 20 мая 2010 г. Принятые Парламентской Ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ) резолюции №1059 от 15 марта 1995 года, №1119 от 22 апреля 1997 года и №1416 от 25 января 2005

---

<sup>243</sup> Декларация о принципах международного права, 1970 год, резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи.

<sup>244</sup> См. также аналогичное положение в Венской декларации «Всемирной конференции Организации Объединённых Наций по правам человека» 1993 года.

года подтвердили перед взором мирового сообщества суверенитет и территориальную целостность Азербайджанской Республики, нерушимость международных границ и недопустимость применения силы для приобретения его законных территорий.

К сожалению, несмотря на то, что во всех резолюциях признавалась территориальная целостность Азербайджана и были требования прекращения военных действий, полного и безоговорочного вывода армянских оккупационных войск с территории Азербайджана, но армянская сторона, игнорировала нормы международного права и не выполняла требования, указанные в резолюциях, принятых в различных международных организациях, Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее ООН.

Хотя, согласно Уставу ООН (ст. 25, 48), резолюции Совета Безопасности являются юридически обязательными, подлежат исполнению для всех государств - членов ООН, они окончательные и не могут быть обжалованы, но в реальной международной обстановке и в действительности такой право-порядок существенно нарушается, свидетельством этого является десятки вооруженных межгосударственных конфликтов, которые происходят в мире.

Главная причина недостаточной эффективности Совета Безопасности ООН заключается в его неспособности в ряде случаев обеспечить исполнение собственных резолюций. Это связано с тем, что в современном мире применение норм международного права политизировано в угоду «невидимых» лоббистов. Исходя из своих меркантильных интересов, в планетарном масштабе, лоббирующие собственные интересы транснациональные корпорации строят свои планы и играют судьбами народов. При этом мировые державы, используя политику двойных

стандартов, подыгрывают им, создавая видимость установления мира во взаимоотношениях конфликтующих государств. В связи с этими обстоятельствами затруднён процесс разрешения различных межгосударственных споров и конфликтов на основании резолюций Совета Безопасности ООН.

Различные резолюции, рекомендации и декларации на бумаге, без использования рычагов воздействия, не эффективны в урегулировании этно-конфессиональных конфликтов. Наглядный тому пример - Карабахский конфликт, Афганский конфликт, Иракский конфликт, Сирийский конфликт, конфликты на Украине и в Приднестровье, также конфликты в Африканском континенте, межконфессиональные конфликты на Бирме и в Палестине.

Вне зависимости от всех перечисленных недостатков исполнительного качества рычагов международного права необходимых при урегулировании Карабахского конфликта, и несоответствия теоретически-академических принципов международной юриспруденции, практическая и фактическая ситуация нарушения существующих норм, предписаний и статей международного права на сегодняшний день остается неизменным.

Факт безнаказанности, за совершенные преступления Республикой Армения и незаконно образованными армянскими вооруженными формированиями Нагорного Карабаха на территории Азербайджанской Республики - остается фактом правонарушения, но увы, безнаказанность за незаконный захват территории суверенного государства продолжает существовать.

К сожалению, азербайджанскому народу без содействия международных организаций, самому приходится осуществлять исполнение требований и установок международного права.

Азербайджанская Республика, как потерпевшее государство вправе осуществить в отношении Республики Армения меры возможные и допустимые в соответствии с действующим международным правом:

- За агрессию против Азербайджанского государства и оккупация части его территорий, согласно резолюции ООН 1974 года «О понятии агрессии»,

- За депортацию мирного населения с оккупированных территорий Азербайджана, согласно Женевской Конвенции 1949 года «О защите мирного населения», Всемирной Декларации Прав Человека, принято Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года,

- За бесчеловечное обращение с военнопленными, применение к ним пыток и убийства, согласно Женевской Конвенции 1949 года «Об обращении с военнопленными»,

- За жестокое обращение с ранеными и больными во время военного конфликта, проведение над ними медицинских экспериментов, согласно Женевской Конвенции и I дополнительного протокола 1977 года «О защите больных и раненных во время сухопутных войн»,

- За осуществление геноцида против азербайджанцев в Ходжалы, согласно Конвенции № 260 А (III) Генеральной ассамблеи ООН «Предотвращение геноцида и наказания за него» от 9 декабря 1948 года, статья №6 Статута Международного Уголовного Суда, статья №103 Уголовный Кодекс Азербайджанской Республики и Указа Президента Азербайджанской Республики «О геноциде против Азербайджанцев» от 26 марта 1998 года,

- За ограничение свободного передвижения азербайджанцев на своей родине, за нарушение их права на использование своей собственности, согласно европей-

ской конвенции 1950 года «О защите прав и основных свобод человека»,

- За не предотвращение международных преступлений, осуществленных армянскими военными и не призвание к ответственности лиц, совершивших эти преступления, согласно 91-й статье I дополнительного протокола к Женевской Конвенции 1977 года.

- Действия вооруженных формирований армян грубо противоречат Конвенции о защите детей и женщин во время чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов, принято Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1974 года.

- Так же все вышеперечисленные преступления могут быть расценены, как преступления согласно Всемирной Декларации Прав Человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года.

- Статья 2. Каждый человек, вне зависимости от его национальности, языка и вероисповедования должен обладать правами и свободами, закрепленными в данной Декларации.

- Статья 3. Каждый обладает правом на жизнь, свободу и неприкосновенность.

- Статья 5. Запрещены все действия унижающие человеческое достоинство, жестокие выходящие за рамки человечности.

- Статья 9. Запрещены самовольные аресты, задержания или изгнания.

- Статья 17. Каждый человек имеет право на собственность. Запрещено самовольное лишение человека его собственности.

Международное право, как совокупность и система международно-правовых норм и предписаний, по сути должно было служить главным регулятором междуна-

родных отношений по Нагорно-Карабахскому конфликту, но сегодняшние реалии показывают совсем другую ситуацию в регионе.

Республика Армения с 7 июня 1993 года стала участником четвертой Женевской конвенции и Дополнительного протокола I. В принципе Республика Армения, как ответчик может не согласиться с тем, что имело место нарушение его международного обязательства в отношении Азербайджанской Республики, но возникший международный спор между Арменией и Азербайджаном подлежит урегулированию сторонами исходя из принципов Международного права, и ситуация наличия международно-противоправного деяния государства-ответчика в конечном счете будет установлено. Вполне возможно, что в этом случае могут затрагиваться существенные политические интересы третьих государств и возникший таким образом вопрос требует дополнительного исследования.

Попытки правового подхода Армении к оспариванию юридической принадлежности Азербайджану Нагорного Карабаха многократно представлялся вниманию международного сообщества на самых различных уровнях, но со стороны мирового сообщества претензии Армении не были признаны. Даже, сама Армения на официальном уровне не признала Нагорный Карабах и не может признать, как отдельное государство. Нагорный Карабах был и остаётся частью Азербайджанской Республики, данный факт был признан авторитетными международными организациями, такими как ООН, ОБСЕ<sup>245</sup>, Совет Европы, Европарламент, ОИК, НАТО, ГУАМ, парламентами и главами государств. Во всех резолюциях, декларациях и в других международных документах под-

---

<sup>245</sup> До 1 января 1995г. СБСЕ

тверждается территориальная целостность Азербайджана и имеются требования вывода вооруженных формирований из оккупированных территории Азербайджана.

Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) 1 августа 1975 года был принят Хельсинкский заключительный акт, который содержит Декларацию, где сформулированы 10 основополагающих принципов, которые должны определять правила и нормы взаимоотношений между государствами, но увы, со стороны Армении все эти принципы игнорируются. Оказалось, что все старания искать защиту для правды о Карабахском конфликте в Хельсинском заключительном акте было безуспешной тратой времени.

Армения, претворением в жизнь оккупационной политики, направленной против Азербайджана, показала своё неуважение ко всем принципам Хельсинкского заключительного акта. Академическая «недоработанность» существующих принципов международного права и практическая несостоятельность рычагов правового воздействия на агрессора являются основными факторами и причинами неразрешенности Нагорно-Карабахского кризиса.

Несмотря на отсутствие конкретных механизмов ОБСЕ способных ускорить разрешение конфликта, стоит признать тот факт, что ОБСЕ имеет возможности оказания определённого давления на страну-оккупанта и привлечения мировой общественности к данному процессу.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), как организация, служащая сохранению мира и расширению межгосударственных отношений в Европе, по сей день выполняет посредническую миссию в разрешении Армяно-Азербайджанского Карабахского конфликта, но не достигла ничего конкретного.

Основу современного международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов, составляют четыре Женевские конвенции 1949 года. «Женевские конвенции о защите жертв войны» были приняты конференцией государств, созванной в Женеве по предложению Международного комитета Красного Креста 12 августа 1949 года.

Вполне очевидно, что борьба с преступлениями международного характера государств и индивидов потребует новых усилий международного сообщества государств для подготовки и заключения новых универсальных международных договоров или дополнения новыми положениями уже существующих международных конвенций, ибо уголовная преступность проявляется во все более изощренных формах и все чаще приобретает международный характер.

Очевидно, что объектом современного международно-правового регулирования являются не все международные отношения государств, а лишь та часть таких отношений, в регулировании которой возникла и осознана настоятельная потребность. Более того, можно утверждать, что реальное международно-правовое регулирование отстает от действительных потребностей по ряду причин, в частности в связи со сложностью и длительностью процесса международного правотворчества.

Кроме всего перечисленного существуют также нормы международной вежливости, международных церемониалов, так называемого дипломатического протокола и т.д. Не будучи юридически обязательными, такие нормы не только строго соблюдаются, но и влияют на соблюдение международно-правовых предписаний, а также содействуют прогрессивному развитию международного права.

Основу современного международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов, составляют четыре Женевские конвенции 1949 года. «Женевские конвенции о защите жертв войны» были приняты конференцией государств, созванной в Женеве по предложению Международного комитета Красного Креста 12 августа 1949 года.

Объектом современного международно-правового регулирования являются не все международные отношения государств, а лишь та часть таких отношений, в регулировании которой возникла и осознана настоятельная потребность. Более того, можно утверждать, что реальное международно-правовое регулирование отстает от действительных потребностей по ряду причин, в частности в связи со сложностью и длительностью процесса международного правотворчества.

Вполне очевидно, что борьба с преступлениями международного характера государств и индивидов потребует новых усилий международного сообщества государств для подготовки и заключения новых универсальных международных договоров или дополнения новыми положениями уже существующих международных конвенций, ибо уголовная преступность проявляется во все более изощренных формах и все чаще приобретает международный характер.

Кроме всего перечисленного существуют также нормы международной вежливости, международных церемониалов, так называемого дипломатического протокола и т.д. Не будучи юридически обязательными, такие нормы не только строго соблюдаются, но и влияют на соблюдение международно-правовых предписаний, а также содействуют прогрессивному развитию международного права.

## 4.5. НАСТОЯЩЕЕ БЕЗ ИЛЛЮЗИЙ ИЛИ ИСТОРИЯ КОНЦА

Из исторических источников и современных публикаций известно, что в любом крае армян принимали, и по-прежнему принимают доброжелательно. Тем не менее, внешние силы, используя простых армян в националистических войнах, подталкивали их платить за всё хорошее чёрной неблагодарностью. В этом и заключается вся суть турко-армянской конфронтации.

Внешние силы, с лёгкостью могут использовать армянский фактор против любой тюрко-мусульманской среды в качестве инструмента, для достижения своих геополитических интересов. Так было не только в Восточной Анатолии, на Кавказе и в Туркестане, точно также они вели и продолжают вести себя, и сегодня на Южном Кавказе, где армяне были приняты на землях местных народов и обустроились на жительство.

Последствия, от многолетнего культивирования вражды и ненависти против мусульман-тюрков, привели армян к развязыванию этнической войны, в которой истреблялись мирные жители по национальному признаку. Конечно, все эти вакханалия и безумства против людей другой веры и национальности происходили не только из-за вовремя не решённых социально-культурных и бытовых проблем во взаимоотношениях людей. В современной жизни, уже сама по себе констатируется наличие причины подтолкнувших к возникновению этнических проблем в среде армянского народа и во взаимоотношениях армян с остальными народами.

Геополитические и геостратегические модули весьма изменчивы. Об этом свидетельствует многовековая история международных отношений в мировом масштабе.

Поэтому не исключено, что в некий день «X» колесо фортуны совершит такой оборот, который изменит траекторию интересов заинтересованных участников геополитических игр. Тогда Республика Армения, как некий рычаг в руках «вершителей» судеб мира в Южном Кавказе, утратит интерес к себе, как и любая другая битая «пешка» на мировой шахматной доске. В такой игре армянский народ будет безжалостно брошен на произвол судьбы, как своей артистически настроенной политической элитой, так и её зарубежными покровителями «сказочниками». И вновь останется один, лицом к лицу с народами Кавказа, которым в течение долгого времени рукою армянского фактора-сателлита внешние силы чинили бедствия и кровопролития. При таком раскладе перспектива армянского государства на Южном Кавказе очень тёмная.

Хотя, на сегодняшний день в Центрально-азиатских республиках не существуют социально-политических проблем, связанных с «армянским вопросом» или с «армяно-тюркским антагонизмом», как ныне на Кавказе, но следует учесть, что необходимо иметь представление о причинах и предпосылках появления этой проблемы. Исследование «армянского вопроса» прольёт свет на тактику и методы культивирования других этнических антагонизмов со стороны третьих сил, которые играют особую роль в создании всех межэтнических конфликтов. Изучение всего этого, также необходимо для оценки и выяснения параллелей между видами межэтнических проблем.

Глубокие исторические корни застарелых и вековых конфликтов армянства с мусульманами Османской империи путем создания из тюркского этноса образа «векового и вечного врага армянского народа» становится мифологемой-оправданием, призванная легитимировать конфликты со всеми тюрками.

Несмотря на всю свою мифологичность, образ «страшного тюрка» до сих пор служит мощным и действенным инструментом этнической мобилизации армян против азербайджанцев и разрушает христианскую духовную культуру армянства пропагандируя месть, убийство, разрушение всего того, что олицетворяет мусульманство и тюркизм.

Большинство подверженных к «зомбированию» людей, прошлое своего народа уже воспринимают в кривом зеркале. При этом полностью игнорируется всё, что не вписывается в рамки искусственно созданного исторического мифа про армянский народ, его историю и родину. В результате этого, армянская историческая наука, при содействии лоббистов и политиканов, превращается в умах рядовых армян в желанную живописную сказку о мифических героических предках. Поэтому, игнорируется желание познать фактические исторические события из истории собственного народа.

Процесс оформления армянского этноса на Южном Кавказе, условия появления армянской «национальной идеи» и национальных движений непосредственно связано с армяно-тюркским антагонизмом, который создавал почву для этнической солидарности и консолидации армянства, а с другой стороны усиливал противостояние и конструировал «образ врага» в лице тюрков.

Искусственно созданная и разработанная посредством манипуляций мифологизированная историческая память простых армян дают свои всходы. Психологическое состояние восприятия действительности рядовых армян попал в замкнутый круг, что вряд ли сможет освободиться от оков шовинизма.

В тот момент, когда в Армении экономика трещит по швам, с 1988 года по сей день государство тратит сред-

ства, пожертвованные армянскими зарубежными диаспорами на бессмысленную войну против Азербайджана.

По всему миру расходуются многомиллиардные суммы для того, чтобы при помощи манипуляции сознанием внедрить в умы мирных армян тезисы об исключительности и сверхъестественности армянской нации. Это происходит в тот момент, когда простой народ Армении выходит на улицы Еревана с протестами, из-за безысходности возникших по причине социальных проблем. Все это очень интересно смотрится, когда в мире имеется столько миллионеров и миллиардеров этнических армян и столько написано об «исключительности» армянской нации. Непроизвольно возникает вопрос, а где все это сейчас, или они только поддерживают и финансируют убийства и «исключительность» армян, которая пригодна только для разрушения и военной оккупации чужой территории.

По сей день многие армянские политические движения ради достижения политических дивидендов используют «националистическую риторику», прибегая к образу «исторической травмы», которая служит катализатором конфликта и объяснительной причиной анти-азербайджанского антагонизма, являясь испытанным способом апелляции к мировому общественному мнению с целью заручиться его поддержкой.

В течение многих лет продолжалось морально-психологическое выдавливание из Армянской ССР не армян, в том числе и в первую очередь - азербайджанцев. В этой войне против всего неармянского использовались старые политические технологии армянского фактор-сателлита Российской империи, против мусульман соседей.

Заявления официального Еревана об «исторических правах» армян на захваченные силой оружия азербай-

джанские земли и сочинённые «армянские сказки» в целях оправдания аннексии чужой территории становятся уже из разряда клиники, а не политики.

Возможно, из-за психического воздействия на армян с целью их зомбирования, ныне в жизни армянского этноса, согласно заявлению главного психиатра Министерства здравоохранения Республики Армения Самвела Торосяна, наблюдается следующее состояние: *«Сегодня каждый четвёртый армянин подвержен стрессу, различным психическим расстройствам и умственной недостаточности той и иной степени тяжести. На улицах можно встретить десятки тысяч душевнобольных, ни один из которых не состоит на специальном учёте»*.<sup>246</sup>

С этим созвучен отчёт Ереванского представительства ООН, в котором подчёркнуто: *«Катастрофический рост числа психически больных граждан республики объясняется, главным образом, следующим: крайне низким жизненным уровнем, неразрешённостью Карабахской проблемы, а также псевдо-национальными императивами»*.<sup>247</sup>

Известный армянский кинорежиссёр XX столетия С.И. Параджанов так характеризует своих соплеменников, жертв психического давления шовинизма: *«Я бы разделил армянский народ на две категории. Первая преисполнена сознанием своей миссии носителя культуры народа, который она представляет, бережёт традиции Давида Сасунского. И вторая - разнузданная толпа, показывающая, увы, сегодня свои пороки. Думаю, необходимо искать и находить другие, более гуманные методы действия, избегать людских жертв, которых затем*

---

<sup>246</sup> Цит. из газеты. «Право выбора», 2005, № 1.

<sup>247</sup> См. там же «Право выбора», 2005, № 1.

*помпезно передают земле, но эти похороны походят на балет Баланчина»<sup>248</sup>.*

Конечно, сказки рассказывать и легенды сочинять это вроде бы безобидное занятие, но, когда эти сказки и легенды превращаются в официальные политические, национальные и территориальные претензии, подписанные на бумаге, в таком случае эта бумага уже становится декларацией для начала военных действий. Впоследствии, из-за этой составленной на основе сказок и псевдонаучных фальсификаций декларации, будут погибать ни в чем не повинные, живые и реальные люди, в основном дети, женщины и старики. Эту простую истину не надо доказывать, достаточно изучить историю войн, а последствия сами за себя скажут.

Из истории взаимоотношений народов Кавказа видно, что результаты избирательного подхода к истории собственного и соседних народов приводили армян националистов к реакционным умозаключениям, на основе которых возникали различные искажённые псевдонаучные фальсификации, оправдывающие вооружённые конфронтации с коренным населением Кавказа.

Человеческие жертвы - это неперменный атрибут любой войны. В кровопролитных войнах погибают не только солдаты, помимо вооружённых людей жертвами войны становятся невинные дети, женщины и старики, но следует учесть, что ни какие исторические манускрипты, древние монеты, надписи на камнях, и тем более, какие-то сказки не могут оправдать гибель мирного населения.

Политизированная и националистически настроенная армянская историческая наука уже не позволяет официальному Еревану отказаться от агрессивной политики по отношению к странам Тюркского мира в целом.

---

<sup>248</sup> Газета «Либерасьон», 8 ноября 1988.

Хотя, мифологизированная история армян сама по себе не объясняет той степени неадекватности и враждебности ко всему тюркскому, которая наблюдается в сочинениях националистически настроенных армянских авторов, но армяно-азербайджанский этнический антагонизм, созданный благодаря фальсификации истории, уже привел мирных жителей Южного Кавказа к новому витку эскалации напряженности и этнополитическим проблемам и вовлечению в них все большего числа участников.

В связи с этим мы акцентируем внимание читателя на следующем: на сегодняшний день, в век научно-технического прогресса, историческая враждебность к Османской империи нахлестывает армянский *этнический терроризм*, направленный против современного Азербайджана и азербайджанцев. Это не просто голословное заявление. Всё это мы видим, анализируя события, которые происходили и происходят в постсоветском пространстве и в политической атмосфере международных отношений Республики Армения.

Однозначно, жертвой политических игр ряда великих держав и ныне действующих националистически настроенных закулисных и подставных армянских лидеров в первую очередь стал простой армянский народ. Об этой ситуации, внутри армянского общества, утверждал социолог Г. Погосян и говоря об особенностях трансформации современного армянского общества, отмечает:

*«Это - расколотый социум, для которого характерны два состояния общественного сознания. Нельзя сказать, что армянское общество сегодня является консолидированным. Раздвоение общественного сознания проходит по определённому дихотомическому ряду, охватывающему широкий круг проблем отношения к оценке не-*

давнего прошлого, настоящего и возможного будущего страны, и народа...

Широкая волна миграции, начавшаяся в период суровой зимы 1991/92г., разделила армянское общество на две части: на тех, кто уехал или намерен уехать, и на тех, кто не собирался покидать страну. Уезжающих было меньше, однако потенциальная миграция, по данным социологических опросов, была очень высокой. В умах и сердцах людей и в общественном сознании теоретическая линия раздела проходила между концепциями патриотизма и космополитизма.

Ещё одна линия раздела в общественном сознании проходит между "государственниками" и "рыночниками". Раздвоение общественного сознания проходит также в области геополитических ориентаций.

Ещё одна линия раздела в общественном сознании пролегает между сторонниками независимости Армении и сторонниками включения её в состав какого-либо большого союза.

Ещё одно раздвоение в общественном сознании просматривается в психологических схемах национальной или этнической, самоидентификации армян. По многим другим, в том числе жизненно важным, вопросам современное армянское общество является расколотым.

Последняя декада минувшего века была ознаменована для Армении, как, впрочем, и для двух других стран Южного Кавказа, тремя крупными событиями исторического масштаба. Это - депопуляция, моноэтнизация и маргинализация общества.

Депопуляция носит чрезвычайно серьёзный характер, поскольку речь идёт, прежде всего, о миграционном оттоке приблизительно одной трети населения страны.

*Процесс дестнизации в Армении принял крайние размеры в силу изначально высокой этнической гомогенности армянского общества. К власти пришла новая этноцентристская элита. Резко возросла доля маргинальных слоёв в армянском обществе»<sup>249</sup>.*

После распада СССР в 1991 году из Армении изгнали грузин, курдов, азербайджанцев и других мусульман, и с тех пор Республика Армения является моноэтничной. Уникальное событие в современной мировой истории!

Директор института философии, социологии и права Национальной АН Армении, доктор философских наук, основатель и президент Армянской социологической ассоциации Геворк Погосян считает:

*«С одной стороны, хорошо, что страна моноэтнична и нет проблем с нацменьшинствами, нет внутренних конфликтов. Но это порождает то, что я называю внутренней ксенофобией. То есть сами армяне начинают делить друг друга: ереванцы, карабахцы, гюмрецы, ахлары. Когда рядом нет "чужого", его находят в среде своих»<sup>250</sup>.*

---

<sup>249</sup> Погосян Г.А. Современное армянское общество: особенности трансформации. М., 2005, с.254-257, 260, 262, 264, 266, 313-314, 318.

<sup>250</sup> Журнал «Анив», 2009, № 3 (24), с.33, с.82.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Старания националистически настроенной интеллигенции оправдать оккупацию территории чужого государства ничем не увенчались как кроме фиаско. Несмотря на последствия бессмысленных войн и террористических актов, которые стали причиной трагедии для многих тысяч мирных людей, с постоянным тупым упорством активизируются новые муссирования нереальных и надуманных исторических претензий из истории армянских взаимоотношений с тюркскими народами Южного Кавказа и Османской империи.

В отличие от сытых и материально обеспеченных сегодняшних армянских политиканов-лоббистов, рядовые армяне Республики Армения, наверное, понимают всю сложность ситуации в Нагорно-Карабахском конфликте и адекватные люди прекрасно осознают, что вражда с соседями является вирусной болезнью, которая ещё долго будет заражать легковверных людей.

Передовая армянская интеллигенция должна и обязана попытаться трансформировать Кавказскую Армению из проводника коварных внешнеполитических интересов великих держав в миролюбивую страну Южного Кавказа, которая будет жить в мире и согласии с соседями. Несмотря на нынешнее непростое положение, в целях разрешения этнического конфликта, необходимо устанавливать позитивный диалог между интеллигенцией конфликтующих сторон, Азербайджана и Армении. Желательно оставить «за бортом» неприятие армянством всего тюркского и пойти позитивным путём ради дружественных отношений во всех тех регионах, где проживают тюркские и армянские народы!

## ГЛАВА ПЯТАЯ

### 5.1. СОВЕТСКИЕ АРХАИЗМЫ

В советский период, когда господствовала коммунистическая идеология, одним из важнейших постулатов которой являлась «показуха», в условиях жёсткого режима «единомыслия» государственная система коммунистов старалась создать обеднённое национальным самосознанием поколение. Все делалось ради того, чтоб молодое поколение росло в безразличии к национальной гордости, на подобие *«манкуртов»*. Это стало следствием советской политической идеологии, главным постулатом которой было уничтожение из сознания поработанного народа память о своём прошлом, о своих народных героях, оказавших вооружённое сопротивление колонизаторам, как времён Российской империи, так и времён большевистского террора.

После того, как умертвили СССР, для некоторых «товарищей» любовь ко всему советскому превратился в какую-то нездоровую ностальгию. Несбыточная любовь в мёртвого СССР, в сознании некоторых людей породила «некрофилию в умах» и в обществе начали появляться разные тенденции. Все это кажется не здоровым увлечением, хотя мечтать не вредно, но многие «влюблённые» решаются полемизировать, держа камень за пазухой, со страстью начинают защищать свою «любовь», даже в приказном порядке могут потребовать *«не трогай СССР»*. Это за то, что написал об истории колонизации и насильственной советизации.

Некоторым оппонентам не по нраву и не по душе даже изложенные факты чудовищных преступлений большевиков-дашнаков, и с недовольством отмечают: *«тема*

про большевиков и вопрос дашнаков освещена односторонним подходом к проблеме», мол, «надо было и позитивные стороны освещать». В ходе дискуссии, даже предлагают свои видения в надежде, авось прислушается: «надо было и с армянской и с большевистской стороны посмотреть на проблему», мотивируя это тем, что «армяне и русские неправильно поймут и обидятся», на этом занавес дискуссии закрывается.

Вместо того, чтоб аргументировать свое видение вопроса *«апологет»* начинает, забившись в угол шептаться с единомышленниками о том, как хорошо было в Советском Союзе. В конце дискуссии все равно переходят к лозунгу *«не трогай СССР»*. Все эти нежные чувства *«любителей»* колониализма и СССР у нормального человека ассоциируются с сюжетами из фильмов ужаса, как можно любить и уважать механизм массового убийства людей?

Несмотря на доказательную базу современной исторической науки, если кто-то в душе держит симпатию произволу, ко всему тому ужасу, которые творились во времена большевизма, и отождествляет все это со своим народом и с собой, значит, этот человек дожил своё. Тут уже «клиника» должна с ним разбираться. Такому человеку не историк должен разжёвывать *«вату»*, ему срочно надо к врачу, с душой у него неполадки, но истина не в этом, а в другом.

Услышав от кого-то или прочитав где-то про преступления большевиков и дашнаков обвинять автора написавшего об этом в национализме и в ущемлении прав русских и армян - это элементарная провокация. На такое способны только те, кто поддерживают терроризм и выступают за идею, которая оправдывает убийства невинных людей. Преступления против человечности не имеют срока давности, пока человечество живёт на этой земле,

это будет считаться преступлением и бесчеловечностью. Кто отождествляет себя и свой народ с террористами и с мародёрами, убийцами, такому человеку надо просто лечиться.

Преступления, связанные с убийством даже одного человека, не имеет срока давности, не говоря уже о совершенных массовых убийствах невинных людей в целях этнической чистки. Следует учесть, что такие преступления оцениваются международным правом, как преступление против человечности. Кроме подтверждения или опровержения этого факта, какие ещё могут быть позитивы в этом вопросе? Тут только два ответа может быть - «Было» или «Не было».

Например, во многих источниках изложены факты убийств мирного населения в колониальный и большевистский периоды. Если есть опровергающий аргумент, в таком случае надо предъявить, а не стараться играть на чувствах. Ну, как можно найти позитива *«в дашнакской резне в Ферганской долине, в убийствах мирного населения солдатами колониальной и большевистской армий»?*

Какие могут быть позитивы при потере государственности?

Убийство мирного населения вооружёнными солдатами и террористами, разве это позитив?

Факт массового убийства мирного населения - это не байки из цикла фантастики. Тем более эти события не досужие фантазии авторов, а достоверные и подтверждённые из нескольких источников реальные исторические события. В этом вопросе не должны присутствовать чувства, а должны освящаться только сухие факты и без эмоций.

Мягкосердечность, человеколюбие, воспитанность и преданность к старым идеалам советской эпохи достойны

похвалы, но, увы, придётся отклонить желания и замечания некоторых персон по поводу анализа позитивных сторон колониализма и большевизма. *«Нельзя найти чёрную кошку в тёмной комнате, если там её нет»*, данный философский афоризм китайских мудрецов вполне соответствует этому положению. Искать позитив в истреблении людей? Подавать колониальное завоевание и угнетение местных народов с «ажуром» и в «идиллическом цвете»? увольте.

Многих читателей интересует не только колониальная политика Российской империи, дашнаки и большевики, нормальному человеку интересно знать и необходимо помнить, каким образом возникают разрушительные идеи, в чем причина агрессии, как создаются искусственные псевдонаучные аргументы для оправдания насилия. В нашем случае, все эти исторические проблемы, целесообразно просматривать и анализировать в контексте колониально-большевистских реалий. Ведь, именно при Российской империи и при большевизме все народы постсоветского пространства без исключения испытали на себе великую потерю, различные трагедии и ужасы.

Следует отметить, что именно русские и армяне больше пострадали, чем остальные народы от безумных новаций политики царского самодержавия и большевистских вакханалий. Мы обязаны помнить и знать о последствиях исторических событий, не должны быть беспечными и не внимательными нынешним событиям, которые происходят в мире.

В некоторых дискуссиях, когда обсуждаются, подтверждённые за подписью Ленина документы времён *«Красного террора»*, факты истребления мирного населения и интеллигенции при сталинских репрессиях, адекватные люди высказывают много разных мнений по этим

вопросам истории, большинство из них осуждают и делают объективные оценки трагических событий тех лет.

К сожалению, пропитанный большевистским угаром, старый коммунар *«ленинец»*, сторонник старой советской идеологии не может участвовать в таких дискуссиях, практика несколько раз доказала, что у таких персон при дискуссии нервы не выдерживают. Это связано с тем, что они глубоко убеждены в том, что, действовать и жить, как пионер, комсомолец и коммунар *«ленинско-сталинских»* и *«брежневских»* эпох это праведно, и они могут действовать только, как *«большевики-подпольщики»*.

Все атрибуты и список приёмов апологетов советских архаизмов всем давно уже известны, даже в современном мире у них те же самые методы, как во время советов. Для таких, смена эпох ничем не грозит, у них методы могут только изощряться, но не меняются.

Старый почерк или изживший себя типичный метод советского гражданина - это *«лицемерие»*, *«сплетни-наговоры»*, *«переиначивая ясные и чёткие факты стараться обелить советский режим»*, *«очковтирательство»*, *«подхалимство»*, *«если есть возможность-мздоимство»*.

В наше время, хоть иногда, но встречаются ярые сторонники старой советской эпохи, которые проявляют идеологические тенденции виде *«большевистского задора»* именно в собраниях приличных людей, когда спокойно обсуждаются факты, подтверждающие преступления большевиков.

Ранее скрывавшие свои симпатии ко всему советскому при обсуждении преступлений большевиков неожиданно могут проявить неадекватные всплески эмоции, наизнанку выворачивается вся его сущность, и в наружу вываливаются ранее скрывавшиеся *«совковые»* и *«вертухайские»* методы.

Раскрывший на распахку свою сущность «ленинец», впрямь, как «хунвейбинец» времён Маоистской культурной революции в Китае может нагло вешать всевозможные ярлыки, объявив «пантуркистом» или «националистом», а напоследок может заклеить «руссофобом».

Все эти перечисленные человеческие пороки носят такую корону, как «зависть», и является самым главным пороком, из которого вытекают всякие подлости. Носители таких пороков, из-за зависти к коллеге методом наговора (с шептанием на ушко вышестоящему бюрократу) разрушали судьбы докладчиков, сообщивших о фактах преступления большевиков, совершенных над мирными людьми при установлении советской власти. Благо, таких апологетов ленинизма, сталинизма, брежневизма никто уже не слушает и не обращает на них внимания. Ну, что поделаешь, это их призвание, как говорится «горбатого...».

Были времена, когда из-за наговоров бабульсплетниц расстреливали великих учёных и генералов, отправляли в Сибирь или в Заполярье к белым медведям, осваивать просторы тундры. Все это было, и мы не вправе забывать об этом. Знать и помнить об этом, это наш общечеловеческий долг каждого, кто считает себя человеком.

Дискуссия, с носителями советских архаизмов интересными становятся, когда по теме колонизации и советского завоевания начинаются споры. Вместо аргументов начинаются выплёскивание оправданий всего колониального и советского, методом сравнения. Например, «индейцев убивали больше», «австралийских аборигенов убивали больше» и т. д. и пр. Изучая свою, родную историю, мы же не будем в пример ставить и интерпретиро-

вать Национально-освободительную войну в Бирме или движение Панчо Вилли в Мексике.

Обычно, после перечисленных общеизвестных шаблонных аргументов, наконец, наступает кульминация, «посмотрите на Афганистан, если бы не Российская империя и СССР, то мы (или вы) были бы, как в Афганистане...», это самый пресловутый аргумент. У носителей советских архаизмов этот *«аргумент»* считается конечным и самым весомым, но при этом напрочь забывается, что именно Российская империя вместе с Британией организовал хаос и деградацию людей, создав *«буферное-тампонное»* государство Афганистан. Именно после вмешательства СССР во внутренние дела Афганистана началась кровопролитная внутренняя война, которая до сих пор продолжается.

Характер дискуссий со сторонниками и любителями старого порядка больше похожи на заводские партсобрания периода Холодной войны, когда все выступления советских рабочих-коммунистов сводилось к тому, что «СССР законно вошёл в Афганистан, он прав», «Свобода Анжеле Дэвису», «Луис Корвалан брат», «Куба наш, Фидель Кастро Рус» и т.д. и пр.

Хотя, в те «славные» времена, ходить в джинсах и щеголять в ресторанах было очень модно, престижно и культурно. При этом никто не подозревал, что на Западе джинсы это повседневная рабочая спец. одежда, простая жвачка считалось роскошью, а в ресторанах алюминиевые приборы, были нормальными советскими атрибутами, но при этом, стоя в очередях за продуктами питания и усмехаясь над Америкой и Западом, говорили об их буржуазной мягкотелости.

Советские люди, не только за хлебом, но даже за спичками должны были, стоят в очередях. Мало ли, что

одна пачка спичек стоила 1 копейка, в «Продмаге» за вином и за водкой, когда стоят в очередях сотни советских граждан ударного социалистического труда, лезть без очереди за спичками, не «по-советски» это было.

Стоять в очереди за пивом, за водкой, за мясом и вообще очередь за каким-то товаром, или хотя бы за «ливерной колбасой» было нормальным явлением, но в Анголу, Кубу и Мозамбик, позже в Афганистан тратить миллиарды народных денег считалось коммунистической сознательностью.

Для кого-то, может быть, было радостно и счастливо во время колонии и советов, все-таки кульминацией было, когда мясо 1руб. 62 копейки, а водка 4 руб. с копейками стоила, но следует учесть, что есть общечеловеческие нормы и понятия о человечности. Ни какая дешёвая водка с мясом, даже научно-технические и сельскохозяйственные достижения, возвышенные на крови безвинно убиенных младенцев, женщин и стариков, не могут служить аргументом для оправдания преступления против человечности.

Многие люди, в своё время, равенство, счастье и благо для «инородцев», «туземцев» и «аборигенов» попробовали на себе во время колониального угнетения и большевистского произвола, и по сей день некоторые из них не могут оправиться от этого «счастья». Кстати, именно это состояние людей является результатом подрывной деятельности и в современных информационных войнах, где используется ложная идея, предназначенная для разрушения идейно-духовной основы противника.

Следует отметить, что есть определённые круги, которые стараются использовать историческую науку в качестве инструмента в своих геополитических играх. Сидя далеко от нас, используя различные политические техно-

логии с помощью манипуляций сознанием граждан независимых государств, стараются «пропихнуть» в умы наших же граждан, трагедию их народа, как счастье и благо.

В данный момент, интерес к Национально-освободительному движению Туркестана против установления большевистской диктатуры, в нашем современном обществе очень существенный и переваливает все остальные интересы к другим историческим темам.

Стремление молодых людей к познанию истинной истории своего народа заметно при беседе на тему Национально-освободительного движения, когда обсуждается данная тема, многие заживляются и начинают задавать интересные вопросы. Многие из них с задором и без использования современных научных терминов, на простом народном языке изъясняют своё видение проблемы, непринуждённо, конкретно и гордо заявляют, что известные из советской историографии, так называемые «басмачи» - это наши деды, они были борцами за независимость своей Родины.

Слушая и наблюдая нынешнее молодое поколение Узбекистана, произвольно вспоминаем свои студенческие годы, когда изучали «Историю СССР с древнейших времён до наших дней. Рыбакова», где всего три или четыре листа было написано про нашу историю. Для трёх тысячелетней истории государственности, только три листа, но всего лишь несколько месяцев номинально процарствовавшему Лжедмитрию двадцать или тридцать страниц описаний. Вдобавок изучали историю южных и западных славян, был такой отдельный предмет. Не густо было. Все-таки нам необходимо признать факт, что нынешняя наша молодёжь больше знает про свою историю, чем мы в их возрасте. Это связано с тем, что они читают

совсем другие книги об истории своего народа, которые мы не знали, и даже не подозревали в их возрасте.

Одно радует, что есть различные мнения по поводу исторических событий, которые происходили в Узбекистане. Не смотря на разные понимания сути вопроса исторический факт остаётся фактом. Тем более, если факт подтвержден многими авторами на основании сообщений свидетелей и архивных документов. Несмотря на то, как будут интерпретироваться события, суть факта не изменится.

Специалистам ясно, что факт исторического события не зависит от того, кто и, как, когда об этом сказал или написал. Аналогичные факты об одном и том же историческом событии, приведённые из трудов различных авторитетных и известных всему мировому сообществу учёных, их цитаты, тезисы, утверждения, мнения, высказывания и оценки этого события, наоборот усиливает интерес к событию, и люди будут искать аналогичные события из истории и подтверждающие факты. Современным людям следует знать о том, как и зачем и в какой ситуации внешние силы могут разрушить независимую государственность. Стремление человека к познанию неведанного ещё никто не отменял.

Независимо от нации, образованные люди должны и обязаны знать, что во время Российского самодержавья, и при советской власти духовные и материальные богатства местных народов Туркестана были разграблены.

Любая идея, основа которой составляет война за установление во всем мире «диктатуры всеобщего нищенства», неизбежно приведет общество людей к краху. Кому и зачем нужна была государственная система, объявившая под красным флагом равенство всех народов, но на деле пропагандировавшая и заставлявшая убивать

мирных людей по национальному и по классовому признаку.

Стоит отметить, и русских рабочих-крестьян, так же расстреливали во время гражданской войны и морили голодом во время коллективизации. Репрессии, произволы, лесоповалы, войны и лагеря смерти проходили все жители СССР. Все это надо знать человеку, если конечно, он человек.

Воспоминания о прошлом - ностальгия, все-таки не такое уж страшное чувство, но интересная сторона проблемы заключается в том, что в современном обществе до сих пор существуют люди, которые ещё не смогли освободиться от оков имперского мышления и старых советских стереотипных предрассудков.

Наверное, мы не вправе осуждать носителей архаизмов, которые были сформированы при воздействии прежней советской системы, которая для некоторых людей, в своё время, было новшеством. Колониальный и большевистский период истории уже в прошлом, какое это имеет значение к современному положению, но умиляет мнения и высказывания некоторых любителей «старомодного», которые сугубо своей личной и частной мечтой о возвращении имперско-советского режима хотят влезть кому-то в душу, при этом с каким-то легкомысленным бесстыдством стараются навязать другим свою собственную мечту.

Прогрессивность и уважение к общечеловеческим ценностям не с полётами на луну, и в космос достигается. Тем более, не с ГУЛАГом, не с убийствами детей, стариков, женщин ради великой идеи, не с концентрационными лагерями смерти, не с истреблением индейцев Америки, аборигенов Австралии и не с двумя Мировыми Войнами демонстрируется величие, а трудолюбием и добротой к людям утверждается и доказывается величие народа.

Каждому своё, кто-то считает тот народ великим, который в космос первым собаку отправил, а кто-то считает великим ту нацию, которая, не смотря на военное положение и не обращая внимание на историческую вражду готова защитить во время войн тысячи женщин, детей и стариков своего врага от смерти и невзгод.

Люди, которые в сердце имеют добро и благодарность прекрасно помнят и всегда знают о великодушии, и о доброте узбекского народа, многим об этом их предки рассказывали. Именно добродушные и интеллигентные люди из Москвы, и из Ленинграда писали романы и сочиняли стихи о великолепной доброте и отзывчивости местного народа Узбекистана.

Так называемые «*туземцы-аборигены*» во время установления советской власти кормили миллионы появившихся в их крае голодных крестьян из русских деревень, позже кормили, одевали и обували со всего союза детей во время Второй мировой войны, за это не надо благодарить, это простая человечность.

Величие человека распознается в доброте, и в любви ко всему живому, а не только к своей нации, и к какой-то бездарной идее, которая пропагандирует истребление себе подобных, мотивируя это своим расовым и национальным превосходством.

В мире много простых людей, которые по сей день доказывают и показывают всему миру величие своего народа трудолюбием и доброжелательностью, к тому же, они ещё и счастливы, когда нет несчастья это уже счастье.

Для кого-то велик тот человек, который ради своей сытости и тщеславия грабил и свой, и чужой народ, а для кого-то велик тот человек, который со своего стола хотя бы одного голодного и обездоленного человека сытно

накормил бесплатно. У каждого индивида свои понятия величия. О вкусах не спорят.

*«Восхваляй народы и нации, как угодно и где угодно, но не унижай и не ущемляй, от этого твоя нация не станет великой!»*

Изучая исторические события, чётко и конкретно мы обязаны осознать, что ЗЛО исходит от врага человечества. Во всех конфессиях мира данная формулировка имеется. ЗЛО ничем нельзя оправдать. История человечества не забывает, даже через тысячу лет с презрением будет осуждать БЕСЧЕЛОВЕЧНОСТЬ. Поэтому все мы должны стараться осознать и принять одну единственную истину: *«Независимо от нации и вероисповедания, миссией человека в этом бренном мире предназначенная от имени его «создателя», является стремление к ДОБРУ, ЛЮБВИ и ЗНАНИЯМ. Именно это неоспоримая ИСТИНА для всего человечества, а все остальное земное, можно оспорить, переспорить, аргументировать, критиковать, найти ошибки и т.д., и пр., всё это людские страсти».*

## 5.2. ЭКСТРЕМИЗМ И КСЕНОФОБИЯ

Прежде чем приступить к познанию причин возникновения массового безумства, которая приводит к насилию и убийствам мирных людей, следует обратить внимание на суть и смысл идей исполнителей преступлений.

У сторонников Расизма, Национализма, Терроризма и Геноцида желание совершить преступления против человечности происходит из-за духовной нищеты. Духовно убогий человек, обычно бывает жестоким и злым. За неимением в мыслях прекрасного и общечеловеческого добра, у духовно нищих людей в наружу вываливается то, что есть внутри у них - зло и ненависть к людям.

Маниакальная депрессия, шизофрения, паранойя, различные фобия и т.д., и пр., от чего и, как такие негативные крайности проявляются в человеческой психике - это клинические вопросы, и ставить диагнозы входит в профессиональную ответственность работников медицины. Поэтому специалисты психологи и психиатры об этих отклонениях лучше знают и понимают, чем историки.

Историков интересуют не болезни исполнителей преступлений, а конкретные события, которые они совершили над нормальными людьми, истребляя мирное население во время войн и террористических актов:

- Какие методы манипуляции сознанием и политические технологии используются в современном мире для пропаганды ложных идей в целях разрушения духовного мира человека и зачем это надо, какими псевдонаучными теориями и политическими мотивами декларируются чудовищные и бесчеловечные преступления?

- Какую роль играет внешний фактор, точнее третья сила, при возникновении этнического антагонизма, толкающего представителей разных этно-конфессиональных

групп к бесчеловечным действиям и преступлениям против друг друга?

- Зачем и с какой целью были исполнены завоевания, бесчеловечные угнетения, националистические безумства, террористические акты и геноциды над мирными людьми, каким последствиям приводят эти действия и, как все это влияет на общественно-политическое положение в мире?

По сути, поиск ответов на все эти вопросы - это не только ареал исследования историков, правоведов и политиков, а для каждого современного человека, интерес к истории мировой политики связан с поиском ответов на аналогичные вопросы.

В силу объективных причин рядовой гражданин далек от современной серьезной политико-экономической аналитики, как и от дискуссий ученых-историков, поэтому для «тёмных сил», заинтересованных в навязывании обществу той или иной тенденциозной и идеологизированной интерпретации принципиальной разницы нет с каким материалом «работать» и не имеет значение, кого и как использовать ради достижения своих целей. В целях реализации своих планов они могут использовать любую ложную идеологию подкреплённую, каким-то псевдонаучным тезисом, даже не брезгуя этно-религиозным экстремизмом и ползучим транснациональным терроризмом.

- «Исламский актор» - с последующим религиозно-экстремистским терроризмом;

- «Арийская теория» - с последующим этническим антагонизмом, национализмом и заявлениями о расовом превосходстве над другими народами. Из истории Второй мировой войны предельно ясно к чему привели «арийские» страсти;

- «Армянский ревизионизм» - как и ранее, и теперь находящийся в услужении у сильных «мира сего». Из истории Первой Мировой войны, большевизма и Карабахской войны до сих пор известны и видны их кровавые следы.

Такие организации, как Аль-Каида, Хизбут Тахрир, Таблиги жамаат, Салафито-Вахаббитские религиозно-экстремистские, армянские национал-шовинистские организации, и многие другие организации, использующие ради достижения своих целей террор, насилие, пропаганду вражды и ненависти между людьми всегда и везде действовали, и действуют по указке своих хозяев, то есть конкретных заказчиков, заинтересованных в нужной стране мира.

Конечная цель действий почти всех незаконно вооруженных группировок сводится к созданию военного конфликта, точнее они по заказу создают «базар» для продажи оружия и наркотиков или освобождают от конкурентов место выкачки углеводородных запасов.

В современной политической арене «заказчики» конфликтов самостоятельно и от своего имени откровенно не вступают в конфликт. Самое главное, чтоб «подрядчик» реализовал желание «заказчика» конфликтов. «Заказчики» покажутся на арене международных политических дебатов в разгар конфликта, как «вершители» судеб мира и мирового порядка.

По оценкам экспертов в мире существует более 200 очагов напряжённости. Большинство из них отмечены идеей сепаратизма: стремлением выйти из состава метрополии. Одни очаги *«тлеют»* давно и вокруг них ведётся *«мирная»* перманентная дискуссия на различных уровнях. Это связано с тем, что:

- Метрополии достаточно сильны и не опасаются «своих» сепаратистов.

- «Вершители» судеб мира - великие державы относятся к этой группе сепаратистов спокойно, так как те не имеют глобального значения.

- Сепаратисты, которые пока находятся вне зоны сегодняшних геополитических и геостратегических интересов.

Также есть очаги напряжённости, попавшие в центр внимания «вершителей» судеб мира по причине наличия там запасов стратегически важных полезных ископаемых, либо в силу своего географического положения, либо из-за определённой роли в решении геополитических задач по векторам Запад-Восток, Север-Юг. Таковыми являются:

- Косово - в зоне Балкан, которое У. Черчиллем было оценено, как «мягкое подбрюшье Европы»;

- Приднестровье, находящееся в сфере российских интересов на западном стратегическом направлении геополитики Москвы;

- Афганистан, находящейся в сфере интересов США и России;

- В XXI веке на карте появились новые очаги войны геополитических игроков, как Ирак, Сирия, Восточная Украина и Крым.

Зоной напряжённости и геостратегического внимания является и мегарегион «Центральная Азия - Кавказ - Каспий - Чёрное море», связанный с перечисленными выше важнейшими очагами сепаратизма. Этот мегарегион, по определению Зб. Бжезинского - существенная часть «Великой шахматной доски». Здесь схлестнулись

интересы великих *акторов*<sup>251</sup> современной геополитики и глобализации - США, России, объединённой Европы, крупных государств Большого Ближнего Востока, а также Китая, Японии, Южной Кореи.

- Центральная Азия и Кавказ открывают удобные пути в Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР), который сегодня наиболее интенсивно развивается.

- Возрождаются древние маршруты, которые соединяли Восток с Западом. Это Великий Шёлковый путь - дорога благовоний, пряностей и товаров народного потребления, необходимых жителям различных регионов мира.

- В этом мегарегионе проживает треть населения земного шара.

- Потенциал Азиатско-Тихоокеанского региона сегодня неизмеримо выше, чем в любом другом регионе нашей планеты.

---

<sup>251</sup> В мировой политике, всех геополитических акторов, как существовавших до сих пор, так и функционирующих сегодня, можно классифицировать следующим образом:

А) Классические, или традиционные геополитические акторы, к которым относят государство, армию, религиозные и национальные учреждения.

Б) Новые геополитические акторы, включающие в себя: политические партии, неправительственные организации, воинственные национальные и социальные группы, применяющие насилие, различные геоэкономические акторы (в основном транснациональные корпорации), средства массовой информации и коммуникации.

В) К геополитическим акторам относят также организации и группы людей, которые посредством националистической политики выдвигают особые геополитические проекты. Среди них особо выделяются националистические партии, национально-культурные ассоциации и другие национально-радикальные, сепаратистские организации. Рассмотрение проблематики геополитических акторов изучается и раскрывается в связи с понятиями «территориальное представление» (*representations of space*) и «пространственная практика» (*special practices*).

В связи с сегодняшним социально-политическим обстоятельством, существующим в мире, непроизвольно приходится соглашаться с тем, что говорили древние, «*Si vis pacem, para bellum!*» («Хочешь мира, готовься к войне!»). Такова история, неважно, имеется ли в виду Старый или Новый Свет, Африка или Арабский Восток, Туркестан или Индия, Кавказ или Океания.

Предельно ясно, что в современном мире тактика и стратегия ведения войны отличается от прежних методов, когда солдаты гордо шли друг, на друга массированно атакуя живой силой. В нынешний век научно-технического прогресса самой главной целью того государства, который хочет поработить другое государство, является мысли людей, а люди, имеющие культивированные противником мысли, сами за них сделают все. До бомбардировок, разрушений и убийств огнестрельным оружием будут использованы массированные атаки в умы людей, чтоб создать в подсознании большинства пораженческий настрой. Целью этих атак является разрушение в умах людей идеи, которая объединяет большинство против наступающего врага. По сути, и в древности так было. Лазутчики провокаторы, действуя внутри противника растлевали умы людей и создавали пораженческий настрой в стане врага. В нынешний век, все это можно осуществить, сидя за тысячу километров вдали от противника, суть та же, но техника другая.

### 5.3. СЕПАРАТИЗМ И ГЕОПОЛИТИКА

Формирование геополитической структуры человечества (мировой системы), или же, говоря другими словами, возникновения «мирового сообщества» и геополитического контроля над ним, академически разделяются на следующие этапы:

- Период «неконкурентного колониализма» 1494-1648 гг.

- Вестфальско-Венский период. 1648-1914 гг.

- Версальско-Вашингтонский период 1919-1939 гг.

- Потсдамский период 1945-1991 гг.<sup>252</sup>

Все этапы установления правил мировой системы контроля межгосударственных и международных отношений сопровождались бессмысленными локальными войнами, в переходный момент со старого на новый уровень, во взаимоотношениях государств мира происходили Мировые Войны.

В начале XX века положение в Германии, Италии, Австро-Венгрии было неудовлетворительным. В этих государствах, где происходило интенсивное развитие промышленности, и экономики не хватало сырья. Причиной дефицита было то, что к концу XIX в. почти все известные источники сырья и подземные природные богатства в Азии, Африке, Латинской Америке, Австралии и Океании были уже поделены между крупными колониальными державами - Великобританией, Россией и Францией. В такой ситуации Германия, Италия и Япония оста-

---

<sup>252</sup> Gilpin R. War and Change in World Politics. Cambridge. N.Y., 1983; Wallerstein I. Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System. Cambridge, 1992; Jackson, R. Quasi-States: Sovereignty, International Relations and the Third World. Cambridge: Cambridge University Press, 1990

лись почти без ничего. Естественным выходом из создавшегося положения для них была война. Благодаря ей, возможен был не только территориальный передел самого мира, но и его богатств, а также приобретение колоний. Война, как одно из наиболее эффективных средств создавала условия для решения вооружённым путём всех назревших за многие годы проблем разного масштаба.

К 1914 году назрели удобные обстоятельства для разрешения экономических проблем и геополитических противоречий в мировом масштабе. «Спусковым крючком» для начала мировой бойни послужило убийство в городе Сараево 28 июня 1914 года наследника австро-венгерского императорского престола эрцгерцога Франца Фердинанда и его супруги герцогини Софии. Началась Первая Мировая война и она велась между двумя военными полюсами, с одной стороны, выступала Антанта, в которую вошли Россия, Британия и Франция, с другой стороны им противостоял Тройственный союз - Германия, Италия, Австро-Венгрия. С Европы события переметнулись в сторону Востока.

Идея освобождения Стамбула от мусульман, установления под эгидой европейских государств «христианской доброты и любви», мечта о переименовании названия города в Константинополь, превратила весь мир в кровавое месиво. Этот город не просто был завоёван мусульманами в 1453 году, а с этого года началась целая эпоха - Новая эра в истории. К началу Первой Мировой войны в Стамбуле уже почти 460 лет счастливо жили народы и процветали различные конфессии.

Первая Мировая война, оказалась самой кровавой и ужасной за всю предшествовавшую историю человечества. В ней участвовало 36 государств мира с населением в 1,5 миллиард человек. Война, в которой участвовали 70

миллионов солдат и офицеров, принесла человечеству огромные людские потери - 10 миллионов убитых. Жертвы гражданского населения до 12 миллионов человек. Около 55 миллионов раненых. Кроме того, в 1917 году в России произошли потрясшие весь мир события, буржуазно-демократическая (февральский) революция и пролетарский (октябрьский) переворот. Российская империя была разрушена. Люди разделилась на два полюса исходя из принципов классово-идеологических взглядов. Выход России из войны поставил её союзников - Францию и Англию в довольно трудное положение. Оказывавшая финансовую поддержку Антанте США, в 1917 году при подстрекательстве Антанты вступает в войну против Германии. Пришел конец просуществовавшей 266 лет в Европе Вестфальско-Венской системе международных отношений.

Любая война в истории человечества начиналась с пропаганды, какой-то помпезной и пафосной идеи, которая сталкивалась с такой же не менее пафосной и помпезной идеей с другой стороны, хотя в результате многочисленных войн расширялись земли и сырьевые ресурсы стран за счёт колоний и завоеваний, но любая идея чудовищна, если ей в угоду приносятся человеческие жертвы. К сожалению, в истории имеется достаточно фактов массового психоза и уничтожения людей, исходя из идейных соображений.

Последствия от пропаганды разрушительных идей превращала жизнь людей в ад, первоначально кажущаяся благом идея, впоследствии становилась источником трагедии для всего человечества. Война, для кого-то горе и несчастье, а для кого-то просто бизнес.

Правда и природа войны достаточно убедительно была изложена главнокомандующим войсками Антанты

Ф. Фошом в своей знаменитой книге «О принципах войны»: *«Война, это коммерческое предприятие нации, интересующее Националистов более чем в прошлом, и потому сильно возбуждающие страсти отдельных лиц. Чего мы все ищем? - рынков для торговли, промышленности, которая, производя больше, чем может сбыть, постоянно угнетена возрастающей конкуренцией. Ну, вот ей и добывают рынки, под гром орудийной пальбы».*

Вторая Мировая война положило конец просуществовавшей всего 20 лет Версальской системы международных отношений. Это война, сопровождавшийся огромными материальными, моральными и человеческими потерями нанесла тяжёлый удар человечеству.

Конкурирующие стороны, для внедрения в умы свои «великие» идеи, даже специально придумали новые науки и старались научным методом доказать и обосновать то, что «чистенькие и беленькие арийцы», оказывается, имеют морально-духовные права уничтожать другие нации и расы.

С другой стороны, с идеей пропаганды всеобщей и великой нищеты для всего человечества, под красным знаменем, окровавленным от крови невинных жертв, стояла коммунистическая идея.

Коммунисты-социалисты на основе «коммунистической идеи» по социально-классовому признаку расстреливали, вешали и гноили в тюрьмах миллионы людей, а нацисты-социалисты на основе «арийской идеи» по расово-национальному признаку в лагерях смерти заживо сжигали и в газовых камерах истребляли людей.

Вначале обе стороны были «закадычными союзниками» и друзьями, но пришёл момент, когда интересы разошлись, и опять в мире начался делёж территории интересов. Следует отметить, что оба эти течения пытались

сконструировать и создать новую нацию. Приверженцы идей идеологических течений коммунизма и фашизма, в государственной политике СССР и Германии того времени, хотя частично, но успели создать представителей новой сконструированной нации.

В истории человечества - Вторая Мировая война оставила страшные следы. Разрушенные, превращённые в руины города и села, сравненные с землёй материально-культурные объекты, 60 миллион человеческих жертв, сотни миллионы людей с разрушенными судьбами и искалеченными телами стали последствием Второй Мировой войны. Миллионы людей в концентрационных лагерях смерти заживо сжигались и уничтожались в газовых камерах. В чем эти люди были виноваты?! Ответ банально прост: *«Все это ради блага нации и смертоносного доказательства превосходства своей нации над другой нацией»*. Из-за таких помпезно-пафосных идей, по сей день в мире имеются конфронтации различных государств.

После окончания Второй Мировой войны (1945г.) до распада СССР (1991г.) существовал биполярный период геополитического контроля мировой системы, опирающейся на двухполюсную планетарную силу. Геополитическое положение изменилось после развала СССР и распада социалистического лагеря. С 1991 года в международной политике установился «новый мировой порядок», требующий иных международно-правовых подходов.

Историки, праведы и политики прекрасно понимают, что в любой момент за территорию интересов может начаться Третья мировая война и новая *«карточная игра»* геополитики. По сути, она уже началась разыгрываться. Человечество по сей день уничтожает себе подобных в различных войнах. Иными словами, познав ужасы коло-

ниализма, инквизиции, фашизма, большевизма и религиозного фанатизма, цивилизованный мир вроде бы научился уважать честь и достоинство любого человека, независимо от его расово-конфессиональной, этнической и иной принадлежности, но к великому сожалению, оказывается, и сейчас имеются тёмные силы, которые под видом восстановления «исторической справедливости» собирают провокационные кампании для создания этнического антагонизма между людьми.

Конец двадцатого тысячелетия ознаменовался целым рядом кризисов, которые свидетельствуют в пользу констатации того, что по мере разрешения главных идеологических конфликтов XX века. То есть, именно этнические конфликты приобретут ещё более серьёзное звучание в XXI веке. Теперь стержнем политических конфликтов станут межэтнические противостояния. Это связано с тем, что в современном мире фактически нет государства, в котором не было бы национальных меньшинств, неоднородность этнического состава порождает различного рода проблемы и противоречия, напряжённость и конфликты в отношениях между народами.

Современный сепаратизм, особенно этнический, сотнями зримых и незримых нитей связан с терроризмом. У них одна «питательная» основа - нестабильность, конфликты. Весь исторический опыт человеческой цивилизации убедительно свидетельствует о тесной взаимосвязи состояния межнациональных отношений и уровня террористических проявлений.

Сепаратистские проявления почти всегда сопровождаются усилением террористической активности наиболее агрессивных сторонников этно-сепаратизма. Данное явление заслуживает внимания учёных, политиков и

юристов для всестороннего и глубокого анализа исторических событий.

Этнический экстремизм, как правило, обостряется в периоды социально-экономической нестабильности, сопровождающиеся социальной дифференциацией граждан, ожесточённой борьбой за власть и растущей преступностью. Его возникновение провоцирует также низкая эффективность работы государственного аппарата и правоохранительных органов, отсутствие надёжных механизмов правовой защиты населения. Все это, в конечном счёте, ведёт к нарастанию попыток разрешения возникающих противоречий и конфликтов силовым путём со стороны оппозиционно настроенных к власти этно-групп (общностей). Примерно так происходит зарождение и формирование группировок, использующих в качестве средства и инструмента борьбы национализм и терроризм, что нарушает стабильность мирового порядка и самое страшное - страдают невинные люди.

Этнический терроризм, как и все виды террора, использует методы устрашения. Субъекты этнического терроризма представляют собой группы, чей статус определяется этнической принадлежностью. Решение этнонационального вопроса является основным мотивом его террористических актов. Цель данного вида терроризма - изменение формы государственного устройства, создание самостоятельного государства или достижение частичных изменений в положении соответствующей этнической группы с опорой на вражду представителям другой национальности.

Этнический терроризм - по отношению к мирным людям менее разборчив, отличается особой жестокостью и полным пренебрежительным отношением к нормам и правилам, принятым в цивилизованном мире. Жертвой

этнического террора может стать любой представитель другой нации, если по его мотивам считается враждебной нацией.

Национализм, тем более шовинизм не решает проблемы во взаимоотношениях народов, а наоборот усугубляет и портит отношения, не только между дружественными народами, но и приводит к кровопролитным войнам даже между братскими народами. Все безумства шовинистов, бесчеловечные акты возмездия за прошедшие стародавние исторические события и устрашение мирных людей террором совершаются под эгидой определённой идеи, которая пропагандирует этническое превосходство над другим народом.

Террористические акты устрашения и акты возмездия в современном мире, в основном, совершаются с политическими мотивациями. Насилие по политическим мотивам специалистами обозначаются под термином - Терроризм. Человек совершивший насилие по политическим мотивам называется - Террористом. В некоторых странах любое насилие, даже без политических мотивов, также воспринимается как террор. Суть террора - совершение насилия, особенно над мирными и не вооружёнными людьми. Террор всегда сопровождается убийствами не только индивидуального характера, но и массовыми убийствами ни в чем не повинных людей.

Действительно, анализ причин и целей толкающих людей к этническому антагонизму, изучение истоков задекларированных мотивов, которые используются современными террористическими организациями, помогает понять всю сущность псевдонаучных и разрушительных идей. Ведь, именно, при помощи искусственно созданной псевдонаучной теорий развивается дальнейшее утвер-

ждение ложных идей и убеждений, якобы о правдивости и обоснованности заведомо ложных идей.

В конечном счёте, из-за искусственно созданных предрассудков и этнического антагонизма совершающие преступления национал-шовинисты будут идейно-духовно убеждены в том, что они имеют моральные права совершать преступления, наносить тяжкие телесные повреждения, ибо они уже уверены в том, что убийство людей обосновано политическими мотивами. Кульминацией всего этого становится объединение носителей единообразных разрушительных идей в преступные группировки, где будут формироваться политические мотивы будущих вакханалий, но уже в виде массовых преступлений и террористических атак против мирных людей.

Такие человеческие пороки, как этническое чванство, мечта о превосходстве над другими народами и унижение другой нации, внедряются и закладываются в сознание отдельных членов общества методом манипуляции сознанием. Технологии конструирования соответствующих представлений о межнациональной вражде и их способы внедрения в общественное сознание для разрушения позитивных представлений о дружбе и добрососедстве ничем принципиально не отличаются от политических технологий предназначенных для растления умов, которая используется в целях создания пораженческого настроения в общественном устройстве того государства, куда намечается очередное военное нападение.

В современном мире, самым простым и малобюджетным из современных методов идейно-политических технологий, используемых против независимых постсоветских стран, является - перманентная попытка дестабилизировать в них внутреннюю политическую ситуацию и столкнуть руководство страны с каким-либо внешнепо-

литическим негативом. Ради этого различные организации и структуры под покровительством третьих сил готовят планы и стратегии для создания внутреннего протестного потенциала против государственного строя отдельно взятой страны. Конечной целью таких политических технологий является создание в нужных регионах управляемый хаос, возникающий на основе межнациональных или межконфессиональных тенденций.

Что интересно, абсолютно все террористические акции против мирных людей начинались с нанесения урона престижу и авторитету руководства государства и завершилось все это разрушением экономики и инфраструктуры некогда процветающих стран. Последствия от деятельности таких политических технологий по сей день наблюдается в Афганистане, Нагорном Карабахе, Большом Ближнем Востоке и в Украине, где продолжают тлеть или активизировались вооруженные конфликты, приведшая необузданных людей к бессознательным действиям и потере человеческого облика.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В силу своей актуальности выработка технологий урегулирования этнических конфликтов в политико-правовом, этнонациональном, социокультурном и в историческом аспекте, безусловно, представляет научно-практический интерес.

Необходимость изучения этнического антагонизма, так же связана с тем, что в связи с распадом СССР в современном мире произошли преступления против человечности под лозунгами национал-шовинизма. В большинстве случаев массовые убийства по этническому признаку, то есть геноцид происходит из-за этнического антагонизма.

Конфронтации, противоречия понятий, противостояния идей и накопленный комплекс различного рода антагонизмов, если не решаются своевременно политическими и социально-культурными методами, в конечном счёте, эти проблемы спровоцировав бессознательные действия в среде реакционных сил, могут привести к необратимым последствиям.

Изначально руководителями всех колониальных завоеваний были колониальные метрополии. Да и теперь, когда в XXI столетии нет всего этого, «нечто» остаётся и продолжают существовать «некие силы», которые ради удержания своих сфер влияния и ради достижения собственных геостратегических целей стараются разжечь этно-конфессиональные конфликты между народами.

В разработке новых и совершенствовании существующих механизмов предупреждения военных конфликтов в современном мире становится необходимостью применение новых методов, стандартов и стратегий, используемых исходя из общечеловеческих принципов добра и

взаимопонимания. Такой подход к проблеме создаст возможность для обмена и адекватного учета мнений всех заинтересованных государств, помимо этого поможет действующей власти избегать политических решений, способных ввергнуть общество в опасные конфликты и принимать своевременные меры по предотвращению зарождающихся конфликтов или по снижению уже возникшей напряженности.

В эти дни, во многих регионах мира происходят различные конфликты этно-конфессионального характера. В связи с этим изучение истоков современного этнического антагонизма и анализ националистических тенденций, используемых в политических играх, становится актуальной темой для размышления. Ибо, в XXI веке международный терроризм этнического и религиозного характера приобрел особую актуальность и стал наиболее опасным. Борьба с международным терроризмом может осуществляться более успешно, если знать причины его зарождения и существования.

Шаблоны всех межэтнических войн и их методы почти одинаковые, но завуалированно скрываются от общественного внимания методом манипуляции сознанием. Причины войн разные, но методики подготовки к агрессии одинаковые, все начинается с идейной пропаганды вражды и ненависти к какой-либо нации или конфессии, то есть все начинается с манипуляции сознанием простых людей с использованием псевдонаучных тезисов.

Современные информационные технологии используются для влияния на внутреннюю политическую ситуацию в нужных странах. Тактика и стратегия манипуляций сознанием, целенаправленно разработанные для морального и психического уничтожения человеческой духовной основы, подкреплены методическими указаниями.

Для выяснения обстановки, позиции и планов руководства используются возможности дистанционной разведки, всё это ныне уже «секрет полишинеля». Новые политические технологии в корне отличаются от старых коммунарско-большевистских промывок мозга.

Немаловажно учесть, что почти все методы манипуляций, разработанные на основе определённых политических технологий, разрушаются посредством разоблачения сути и цели их манипуляций перед общественным вниманием.

Уже, не для кого не секрет, что в современном мире для создания враждебной атмосферы методом пропаганды националистических и религиозно-экстремистских теорий разжигаются межэтнические и межконфессиональные конфронтации, которые будут использованы третьими силами ради эскалации различных негативных тенденций до вооружённых конфликтов внутри общества. При оценке сегодняшней политической ситуации в постсоветском пространстве нельзя не усмотреть старания внешних сил к реанимации своих исторических имперских амбиций.

Многим специалистам, да и рядовому гражданину тоже, давно уже известны подробные детали о том, как враждебно настроенные силы, желающие создать нестабильность и хаос в постсоветском Кавказе и в Центральной Азии, первым делом, в виде инструмента попробовали использовать конфессиональный мотив при помощи исламского экстремизма.

При интерпретации исторических событий, во многих случаях, используются деградирующие, разобщающие и разделяющие народы тезисы. Естественно все это преподносится в завуалированном виде, как изучение истории и литературы.

Поэтому не случайно, а вполне закономерно можно констатировать факт, что и в сегодняшнем мире имеются современные общественно-политические деятели, заболевшие имперской болезнью, которые вместо объективного толкования истории народов Кавказа и Центральной Азии распространяют выгодные им установки.

В новом веке, как видно из новостей различных телекомпаний мира и из социальных сетей, активизировались «любители» этно-сепаратизма и «пятой колонны». Данную подрывную политтехнологию враждебно настроенные силы стараются использовать для разжигания межнациональной розни в любой стране мира.

Тема национализма и этнического антагонизма на сегодняшний день становится актуальной, и представители научной интеллигенции любой страны мира, просто обязаны придерживаться принципов и основ общечеловеческих понятий добра и мира, тем более при интерпретации исторических проблем, касающихся межэтнических и межконфессиональных проблем.

Негативно влияющие на общественное сознание тенденции должны встречать превентивные удары от общественно-политических деятелей и от рядовых граждан. Целесообразно было бы корпоративно осуждать всякого рода пропаганду уничижительного отношения против какого-либо народа. Особенно необходимо резко критиковать и осуждать тех авторов, которые с помощью псевдонаучных публикаций проявляют в массе тюрко-славянскую, тюрко-армянскую и персо-тюркскую вражду.

Для эффективного противостояния росту националистических и ксенофобских настроений, нарушениям естественных прав человека, регламентированных и гарантированных в международных правовых актах, попыткам искажения и девальвации истинно общечеловеческих

ценностей – необходимо и крайне важна активизация пропаганды изучения настоящей и реальной истории Тюркских народов.

Подробное и детальное изучение фактов с сопоставлением параллельных примеров из событий в контексте исторических реалий, происходивших в судьбах поработанных Тюркских народов, в конечном итоге, приводит к осознанию настоящих целей исторических и современных националистических тенденций, используемых третьими силами в своих геополитических играх.

## **ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ**

БСЭ - Большая советская энциклопедия

ИВ - Исторический вестник, журнал

ИЗ - Исторические записки, журнал

РВ - Революционный Восток, журнал

РГАСПИ Российский государственный архив социально-политической истории

РГВА - Российский Государственный военный архив

РПЭ - Российская политическая энциклопедия

СВ - Советское востоковедение, журнал

СИЭ - Советская историческая энциклопедия

ЦГАРУз - Центральный Государственный архив рукописей Узбекистана

ЦГИА - Центральный Государственный исторический архив

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абасов Ф.М. Гарабагское ханство. Баку, 2007;
2. Абебян М.Х. История древнеармянской литературы. Ереван, 1975.
3. Аветисян Г.А. Генералы-армяне в Российской империи. Ереван, 2007;
4. Адонц Н.Г. Армения. НЭС, том 3. СПб., 1912.
5. Айвазян С. Исторические карты Армении. Ереван, 2003;
6. Аннинский А. История армянской церкви (до XIX века). СПб., 1898.
7. Аракелян Б. Н., Джаукян Г., Саркисян Г. К. К вопросу Урарту-Армения // Историко-филологический журнал, Ереван, № 1, 1987
8. Арутюнова-Фиданян В.А. Повествование о делах армянских. VII век. карта форзацев Источник и время. М., 2004.
9. Асадов Ю.А. Армянские офицеры - на царской службе. М., 1999;
10. Баберовски Иорг. Цивилизаторская миссия и национализм в Закавказье: 1828-1914гг. // Новая имперская история постсоветского пространства: Сборник статей (Библиотека журнала «Ab Imperio») / Под ред. Герасимова И.В., С. В. Глебова. Каплуновского Л.П., Могильнер М.Б., Семёнова Л.М. - Казань: Центр Исследований Национализма и Империи, 2004.
11. Багирова И.С. Политические партии и организации Азербайджана в начале XXв. Баку, 1997.
12. Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России, Изд.2., 1925.

13. Берлинский трактат, 1/13 июля 1878г. Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 (Москва: Государственное издательство политической литературы, 1952)
14. Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и межплеменные вопросы. СПб., 1904.
15. Вердиева Х.Ю., Гусейн-заде Р.А. «Родословная» армян и их миграция на Кавказ с Балкан. Баку, 2013.
16. Гаджиев А. Демократические республики Юго-Западного Кавказа (Карсская и Араз-Тюркская республики). Баку, 2004;
17. Гаммер М. Мусульманское сопротивление царизму. Завоевание Чечни и Дагестана. Пер.с англ. М., 1998;
18. Гасанлы Дж. СССР-Турция: полигон холодной войны. Баку, 2005.
19. Гасанов Т. Тяжёлые социально-экономические последствия оккупации Арменией территорий Азербайджана. Баку: Чашыоглы, 2004.
20. Гейфман А. Революционный террор в России, 1894-1917/ Пер. с англ. Е. Дорман. - М.: КРОН-ПРЕСС, 1997.
21. Глинка С.Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. М., 1831;
22. Гражданское Управление Закавказьем от присоединения Грузии до наместничества Великого Князя Михаила Николаевича. Исторический очерк. Составитель по поручению Военно-Исторического отдела В.Н.Иваненко. Тифлис. 1901;
23. Гурко-Кряжин В. История революции в Турции. М., 1923.
24. Гусейнов Р. Азербайджан и армянский вопрос на Кавказе. Баку, 2015.

25. Гусейнзаде А.Рауф. «Кавказ и армяне». «Апострофф», Баку. 2014
26. Гусейн-заде Р.А. Коллизии на Кавказе. Исторические очерки. Баку, 2013;
27. Даниелян А.П. Армения. Исторический атлас. М., 2003;
28. Доклад «Истоки политического насилия в современной армянской истории», представленный Джерардом Либаридяном на XVIII ежегодном съезде ассоциации по изучению Ближнего Востока, проводимого в Чикаго, штат Иллинойс, 3-6 ноября 1983г.
29. Документы внешней политики СССР том 6, Государственное издательство «Политическая литература», Москва, 1962.
30. Документы внешней политики СССР, Гос.издат.политической литературы. М., 1961.
31. Дубровин Н. История войны и владычества русских на Кавказе. Том I, книга 2, СПб., 1871.
32. Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ереван, 1968.
33. Еремян С.Т. Армения по «Ашхарацуйц» у (армянской географии VII века). (Опыт реконструкции армянской карты VII века на современной картографической основе). Минск, 1961;
34. Жаринов К.В.Терроризм и террористы: Ист. справочник/ Под общ.ред. Тараса А.Е. - Мн.: Харвест, 1999.
35. Зайончковский А.М. Восточная война 1853-1856 годов. Тома 1-2. СПб., 2002;
36. Заманов И. От агрессии к агрессии или подлинное лицо армянского шовинизма. Баку: «Гартал» 2001. Б.326-340.

37. Ибрагимбейли Х.М. Кавказ в Крымской войне 1853-1856 годов и международные отношения. М., 1971;
38. Иванов Р.Н. Генерал Максуд Алиханов: триумф и трагедия. Документальное повествование. - ИД Эпоха, 2003.
39. Исмаилов Э.Р. Власть и народ. Послевоенный сталинизм в Азербайджане. 1945-1953гг. Баку, 2003.
40. История Азербайджана. Баку, 1960.
41. История армянского народа. Под редакцией Б.Н.Аракеяна и А.Р.Иоаннисяна. Ереван, 1951.
42. История армянского народа. С древнейших времён до наших дней. Под редакцией профессора М.Г.Нерсисяна. Ереван, 1980.
43. История народов Северного Кавказа. Конец XVIII-1917 год. М., 1988.
44. Кавказский календарь на 1903 г. Тифлис. 1902.
45. Каземзаде Ф. Борьба за Закавказье (1917-1921). Пер.с англ. Стокгольм, 2010;
46. Канадеев И.Н. Очерки Закавказской жизни. СПб., 1902.
47. Качазнуни Ов. Дашнакцутюн больше нечего делать. Бухарест, 1923.
48. Кегамян. «Освободительное движение армян». Баку, 1915.
49. Коппитерс Б. Федерализм и конфликт на Кавказе. «Московский центр Карнеги», М., 2002.
50. Корсун Н.Г. Сарыкамьшская операция. - М.: Воениздат НКО СССР, 1937.
51. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. М., 1991.
52. Кочарли Т. Карабах: Ложь и правда. Баку. 1898.

53. Кузнецов О.Ю. История транснационального армянского терроризма в XX столетии: Историко-криминологическое исследование; Баку, 2014;
54. Лалаян А.А. Контрреволюционный «Дашнакцутюн» и империалистическая война 1914-1918гг. РВ, М., 1936;
55. Лалаян А.А. Контрреволюционная деятельность партии Дашнакцутюн. ИЗ, М., 1928;
56. Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. Пер. с англ. М., 2007.
57. Лурье С.В. Армянская политическая мифология; Его же. Историческая этнология. М., 2004.
58. Лыцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. М., 1951.;
59. Лэнг Д. Армяне. Народ-созидатель. Пер. с англ. М., 2004.
60. Маккарти Дж., Маккарти К. Тюрки и армяне. Руководство по армянскому вопросу. Пер. с англ. Баку, 1996;
61. Малевиль Ж, дё. Армянская трагедия 1915г. Пер. с франц. Баку, 1990.
62. Мартиросян Д.Г. Саракамышская операция (12-24 декабря 1914г.) // Военно-исторические исследования в Поволжье. Выпуск 7. Саратов, 2006.
63. Мери Кочар. Армяно-турецкие общественно-политические отношения и армянский вопрос в конце XIX - начале XX веков;
64. Метревели Роин. Святой Давид Строитель. Стокгольм, 2013.
65. Мещеряков Г.П. Русско-турецкие войны. СИЭ, том 12. М., 1969;
66. Микаэлян Г.Г. История Киликийского армянского государства Ереван, 1952.

67. Михаил Александрович Бахтадзе, Мераб Вачнадзе, Вахтанг Гурули История Грузии (с древнейших времен до наших дней). ТХТ. Тбилиси: Тбилисский государственный университет, 1993.
68. Мустафаев Дж.М. Северные ханства Азербайджана и Россия. Баку, 1989.
69. Мустафазаде Т.Т. Азербайджан и русско-турецкие отношения в первой трети XVIII века. Баку, 1993.
70. Мушегян Х.А. Денежное обращение в античной и средневековой Армении по нумизматическим данным (V век до н.э.-XIV век н.э.). Автореф. докт. дисс. Ереван, 1975.
71. Никольский В.П. Сарыкамышская операция: 12-24 декабря 1914г. София, 1933г.;
72. Огенесян Э.В. «Век борьбы». т.1, Мюнхен-Москва, 1991.
73. Описание Карабахской провинции, составленное в 1823 году, по распоряжению главноуправляющего в Грузии Ермолова, действительным статским советником Могилевским и полковником Ермоловым 2-м. Тифлис, 1866.;
74. От Майендорфа до Астаны: принципиальные аспекты армяно-азербайджанского Карабахского конфликта / Под ред. Г.М. Алексеева (доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В.Ломоносова). - М.: 2010.
75. Пагирев Д.Д. Алфавитный указатель к пяти верстной карте Кавказского края, и здания Кавказского Военно-Топографического Отдела. Тифлис, 1913.
76. Парсамян В.А. История армянского народа. 1801-1900гг. Книга первая. Ереван, 1972.
77. Парсамян В.А., Погосян С.А., Арутюнян Н.Р. История армянского народа. Армучпедгиз, 1961.

78. Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краёв и областей Кавказа, вып. I-IX. Баку, 1926-1965.
79. Погосян Г.А. Современное армянское общество: особенности трансформации. М., 2005.
80. Помпеев Ю. А. Кровавый омут Карабаха (Карабахский дневник). – М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2007.
81. Потто В.А. Кавказская война. Персидская война 1826-1828 гг. Т. 3. Тифлис. 1901;
82. Раззаков Ф.И. Бандиты времён капитализма. Хроника российской преступности. 1992-1995. М.,1997;
83. Раззаков Ф.И. Бандиты времён социализма. Хроника российской преступности. 1917-1991. М.,1997;
84. Ракачев В.Н., Логина М. Миграция и мигранты Ставрополя; Минасян С. Социально-экономическая ситуация в Джавахети. ЦАК, Лулеа, Швеция, 2005, № 3.
85. Ришардо Ж.-П. Армяне, чего бы это ни стоило. Пер.с франц. М., 2008;
86. Роллен-Жекмен. Армения, армяне и трактаты. - Всб. «Положение армян в Турции до вмешательства держав в 1895г.», М. тип. «Рассвет»,1896,
87. Русско-турецкая война 1877-1878 годов. М., 1977;
88. С. Заварян. Экономические условия Карабаха и голод 1905-1907 гг. Перевод с армянского, Санкт Петербург (СПб), 1907.
89. Сан-Стефанский прелиминарный мирный договор, 19 февраля/3марта 1878г. Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. Государственное издательство политической литературы, Москва 1952.

90. Саркисян Г.Х., Худавердян К.С., Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998.
91. Симеон Лехацци. Путевые заметки. Перевод с армянского, предисловие и комментарии М.О. Дарбинян. М. 1965.
92. Смирнов Н.А. Политика России на Кавказе в XVI-XVII веках. М., 1958;
93. Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Часть II. М., 1838.
94. События вокруг НКАО в кривом зеркале фальсификаторов/Сборник материалов. Баку, 1989.
95. СССР Административно-территориальное деление союзных республик на 1 января 1987г. М., 1987.
96. Сукиасян А.Г. История Киликийского армянского государства и права. Ереван, 1969.
97. Тагиева Ш. Демократические республики Юго-Восточного Кавказа (Азадистан и Гилянская Советская Республика). Баку, 2005;
98. Тарле Е.В. Крымская война. М.-Л., 1941;
99. Торчинов В.А., Леонтьев А.М. Вокруг Сталина. Историко-биографический справочник. СПб., 2000.
100. Файгл Э. Правда о терроре. Армянский терроризм - истоки и причины. Пер. с нем. Баку, 2000.
101. Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах. Пер. с франц. М., 1992.
102. Фридрих И. История письма. Перевод с нем. Москва, 1979.
103. Чаладзе Т. Карабахский геноцид: обреченный Ходжалы. Документальная хроника. Баку. 2009.

104. Шавров Н.И. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911.
105. Шаццлло В.К. Первая мировая война 1914-1918: факты, документы. Москва, 2003.
106. Шевякин А.П. Загадка гибели СССР. История заговоров и предательств. М., 2004.
107. Широкоград А.Б. Русско-турецкие войны. 1676-1918гг. Минск-М., 2000;
108. Шишов А.В. Схватка за Кавказ. XVI-XX века. М., 2005;
109. Шнирельман В. А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Рецензент: Л. Б. Алаев. - М.: Академкнига, 2003.
110. Шопен И.И. Новые заметки на древнюю историю Кавказа и его обитателей. СПб., 1896.
111. Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы, СПб. 1898.
112. Agop Jack Hacıyan, Gabriel Basmajian, Edward S. Franchuk, Nourhan Ouzounian. The Heritage of Armenian Literature: From the eighteenth century to modern times. Wayne State University Press, 2005.
113. Baddley J.F. The Russian Conquest of the Caucasus. London, 1908.
114. British Documents on Ottoman Armenians. Volume III (1891-1895)/ №220.
115. Cleveland, William. A History of the Modern Middle East. Boulder: Westview Press, 2004. «World War I and the End of the Ottoman Order».
116. Corsun, Andrew, Armenian Terrorism: A Profile, U.S. Department of State Bulletin, No. 82, (Washington, D.C., August 1982).
117. David J. Whittaker. Terrorists and terrorism in the contemporary world. Routledge, 2004.

118. Əliyev F.M., Əliyev V. Naxçıvan xanlığı. Bakı, 1996;
119. Əliyev F.M., Həsənov U. İrəvan xanlığı. Bakı, 1997;
120. Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press, 1995.
121. Henze, Paul, Goal: Destablization Soviet Agitational Propaganda, Instability and Terrorism in NATO South, (Marina Del Ray, California, American Institute for Security Research, 1981);
122. Həsənli C. Azərbaycanca Milli məsələ: siyasi rəhbərlik və ziyalılar (1954-1959). Bakı.
123. Hewsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago-London, 2001;
124. Hewsen R.H. Ethno-history and the Armenian influence upon the Caucasian Albanians. Classical Armenian culture: Influence and creativity, Scholars press, Philadelphia, 1982.
125. Hoffman, Bruce, Terrorism in the United States During 1985, Rand Paper P-7194, (Santa Monica, California 1985);
126. Hovhannisyan R. Atlas Armenian History. Yerevan, 2007.
127. İsmayıl M.Ə., Bağirova M. Şəki xanlığı. Bakı, 1997;
128. Jacques Derogy. Resistance and revenge: The Armenian assassination of the Turkish leaders responsible for the 1915 massacres and deportations. Transaction Publishers, 1990.
129. Jacques Derogy. Resistance and revenge: The Armenian assassination of the Turkish leaders responsible for the 1915 massacres and deportations. Transaction Publishers, 1990.
130. James Bryce (Author), Arnold Joseph Toynbee (Author), Ara Sarafian (Editor). The Treatment of Armeni-

- ans in the Ottoman Empire, 1915-1916: Documents Presented to Viscount Grey of Falloden by Viscount Bryce «The Blue Book» Taderon Pr; Uncensored edition 2000.
131. Langer, William L., *The Diplomacy of Imperialism, 1890-1902* (New York: Alfred A. Knopf, 1951).
  132. Michael Gunter. «Pursuing the just cause of their people»: a study of contemporary Armenian terrorism. - Greenwood Press, 1986.
  133. Michael Szaz. *Armenian Terrorists and the East-West Conflict - Journal of Social, Political and Economic Studies* (Winter 1983);
  134. Mustafayeva N.Ç. *Cənubi Azərbaycan xanlıqları*. Bakı, 1995;
  135. National Library of Australia: «Armenian terrorism: a menace to the international community» / S.R. Sonyel; Francis P. Hyland. *Armenian terrorism: the past, the present, the prospects*. - Westview Press, 1991;
  136. *Operation Nemesis - The Armenian Avengers*; Добаев И.П., Немчина В.И. *Новый терроризм в мире и на Юге России: сущность, эволюция, опыт противодействия* (Ростовн/Д., 2005)
  137. Papzian K.S. a.g.e. p. 37-38, Aram Turabian. *Les Volontaries Armeniens sous les Drapaux Francais*, Marseilles 1917.
  138. Philip L. Kohl (англ.), Clare P. Fawcett. *Nationalism, politics, and the practice of archaeology*. - Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
  139. Richard G. Hovannisian. *The Armenian Question in the Ottoman Empire, 1876-1914* // Richard G. Hovannisian. *The Armenian People from Ancient to Modern Times*. - Palgrave Macmillan, 1997.
  140. Ronald Grigor Suny. *Constructing Primordialism: Old Histories for New Nations* (англ.) // *The Journal of*

- Modern History. Chicago: The University of Chicago Press, 2001.
141. Silogava V. Shengelia K. History of Georgia. Tbilisi, 2007, chapter IX;
  142. Stanford J. Shaw, Ezel Kural Shaw. History of the Ottoman Empire and Modern Turkey. - Cambridge University Press, 1977. - Vol. 2. Reform, Revolution, and Republic: The Rise of Modern Turkey 1808-1975.
  143. Tağıyeva Ş. Rəhimli Ə. Bayramzadə S. Guncy Azərbaycan. Bakı, 2000.
  144. Walter Laqueur, Arnaud Blin, Edward Schneider, Kathryn Pulver, Jesse Browner. The history of terrorism: from antiquity to al Qaeda. University of California Press, 2007.
  145. Walter Laqueur. The New Terrorism: Fanaticism and the Arms of Mass Destruction. Oxford University Press US, 2000.
  146. Wilkinson, Paul, Armenian Terrorism, World Today V.39 (September 1983).

*Автор выражает свою благодарность  
Азербайджанскому Культурному Центру  
им. Гейдара Алиева в Республике Узбекистан  
за информационную поддержку, оказанную  
при организации исследовательских работ.*

Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Объем 19 п.л.  
Тираж 300

