**В.В. Виноградов русский язык грамматическое учение о слове**

МОСКВА - 1972

**Предисловие к третьему изданию**

      "Русский язык" — один из главных трудов академика В. В. Виноградова, крупнейшего филолога нашего времени, — стал необходимой книгой не одного поколения русистов, языковедов, филологов. Издание 1947 года — теперь библиографическая редкость, второе издание — 1972 года — не полностью удовлетворило потребность в ней, а с тех пор подросло и новое поколение ее читателей.

      Время не ослабляет, напротив, подтверждает силу и значительность комплекса научных идей, заложенных в этой книге. Весь ход развития грамматической науки последних десятилетий как бы высветил аксиоматичность одной из ведущих виноградовских идей, пронизывающих "Русский язык", — о взаимодействии лексики и грамматики. Пережитые лингвистами за эти годы дискуссии о надобности семантики для грамматики, поиски некоторыми научными направлениями чисто формальных способов описания, не достигшие научной значимости, привели абсолютное большинство лингвистов к необходимости исследования взаимодействия лексики и грамматики, к осознанию магистральности этого пути.

      Не только утверждением самой идеи, но реализацией ее в блестящих анализах смысловой сущности грамматических явлений, при неизменном подчеркивании неразрывной связи языка и общественного сознания, В. В. Виноградов как бы опередил на несколько десятилетий свое время. Эта методология определила убедительность решения В. В. Виноградовым ряда важнейших дискуссионных проблем грамматической теории: принципов классификации частей речи, определения основных грамматических понятий, смысловой структуры слова, типологии фразеологических значений, системы глагольных категорий, словообразовательных моделей, соотношения слова и предложения. В "Русском языке" В. В. Виноградовым изложены и основы его концепции синтаксического строя русского языка.

      Непреходящее значение этой книги в том, что она отражает глубокое понимание задач и перспектив лингвистической науки, чем особенно поучительна для филологов молодого поколения;

      представляет опыт осмысления языкового строя не в отвлеченных схемах, а во всем богатстве и многообразии русской речи, в живой динамике ее исторического движения;

      аккумулирует знания о русском языке, накопленные русской и мировой лингвистической мыслью, с диалектических позиций оценивает их, учит соотносить факты языка с научными концепциями;

      неустанно привлекает внимание читателя к нерешенным вопросам, недостаточно изученным фактам и аспектам русского языка, сохраняя тем самым не только объяснительную, но и побудительную действенность, оставаясь для многочисленных последователей В. В. Виноградова как бы его научным завещанием.

      Таким образом, обращенная к будущему книга учит любви к языку и к науке о языке, в ее научной силе — сила и глубокого педагогического воздействия.

      При подготовке настоящего издания проведена работа по уточнению ссылок и цитат, упорядочению библиографических комментариев.

*Г*.*А*.*Золотова*

# Предисловие ко второму изданию

      Академик Виктор Владимирович Виноградов — выдающийся представитель советской филологической науки, ученый блестящего дарования и исключительного трудолюбия, славист с мировой известностью и огромным авторитетом. Развитие и успехи отечественного языкознания в советскую эпоху неразрывно связаны с его именем.

      Научное наследие академика Виноградова огромно. По предварительным подсчетам объем его равен собранию в 30 томов по 30 печатных листов каждый (т. е. всего около 1000 печатных листов) 1 .

      Труды В. В. Виноградова представляют собой особый этап в развитии науки о русском языке. Подытоживая более чем полуторавековой ее путь, они закладывали прочные основы современных научных представлений во всех областях науки о русском языке, открывали новые перспективы и выдвигали новые методы и приемы исследования и описания русского языка.

      Принципиальный и последовательный противник схематизма в изучении и классификации языковых фактов и явлений, В. В. Виноградов отлично видел системный характер языка, понимал необходимость тщательного изучения его структуры в непременной связи с ее функциями. Его труды опираются на богатейший фактический материал, изучаемый и описываемый во всей сложности, а нередко и противоречивости. Изучаемые языковые явления рассматриваются в тесной связи и взаимодействии друг с другом, в широком историческом аспекте. Они не только описываются, но и объясняются.

      В трудах В. В. Виноградова тончайший анализ отдельных частных фактов и явлений языковой действительности сочетается с рассмотрением их с точки зрения общей теории языка, за ними раскрываются широкие перспективы, они служат материалом для больших теоретических обобщений, выдвигают новые задачи и аспекты исследования.

      Научный метод, который характерен для трудов В. В. Виноградова, требует от исследователя знаний не только в области языка, но и в широкой области культуры, литературы, быта, общей истории народа — носителя языка. Такой энциклопедизм в большой степени был присущ академику Виноградову. Он был филологом в широком смысле этого слова. В его лице счастливо сочетались выдающийся лингвист и видный литературовед. Это благотворно сказалось на его как собственно лингвистических, так и литературоведческих трудах и разысканиях. Он не только прокламировал, но и убедительно доказывал своими работами необходимость и возможность взаимодействия этих двух сторон научного анализа. Вместе с тем им были намечены разграничительные линии, дан ключ к пониманию и установлению специфических особенностей каждой из них.

      Исключительно разнообразны были научные интересы В. В. Виноградова, и всегда актуальна тематика его трудов. Уже в 20-е годы он увлеченно работает в области теории и истории языка художественной литературы и истории литературного языка. В 1934 г. вышли в свет его "Очерки по истории русского литературного языка XVII — XIX вв." (2-е издание — 1938 г.)2 . Этот первый в славистике систематический курс истории литературного языка послужил основой для новой отрасли науки о русском языке и новой учебной дисциплины в филологических вузах.

      Проблемы истории литературы, поэтики, стилистики, русская художественная речь, язык крупнейших русских писателей от Пушкина, Гоголя и Лермонтова до Горького, А. Н. Толстого, Федина подверглись глубокому и всестороннему изучению. Только в последние годы жизни В. В. Виноградова вышли в свет четыре его монографии, тесно связанные друг с другом, как бы дополняющие друг друга: "О языке художественной литературы" (М., 1959), "Проблемы авторства и теория стилей" (М., 1961), "Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика" (М., 1963) и "Сюжет и стиль" (М., 1963). Интенсивную исследовательскую работу в этой области он не оставляет буквально до последних дней своей жизни, его последняя монография "О теории художественной речи" (12 п. л.) была опубликована в 1971 г., уже после его смерти. Значение этих книг трудно переоценить. Они могут служить основой для отдельной научной дисциплины, занимающей промежуточное положение между языкознанием и литературоведением, — науки о языке художественной литературы.

      Внимание В. В. Виноградова неизменно привлекала текстология (атрибуция текста). Опираясь на свои теоретические положения, он установил авторство целого ряда текстов и тем самым вернул читателям сотни страниц Карамзина, Пушкина, Достоевского и других авторов.

      Много и плодотворно трудился В. В. Виноградов и в области лексикологии, фразеологии и лексикографии. Он является основоположником отечественной фразеологии как науки. Богатейшие фразеологические средства русского языка хотя и привлекали внимание ученых, но до работ академика Виноградова не подвергались теоретическому осмыслению, систематическому изучению и классификации (см. с. 27 — 33 этой книги). Поистине огромную работу провел он на протяжении всей своей жизни по изучению истории отдельных слов и выражений 3 ; он является одним из создателей "Толкового словаря русского языка", вышедшего в 4-х томах под редакцией Д. Н. Ушакова; им проведен ряд исследований и опубликован ряд статей по лексикологии и лексикографии. Из этих работ нужно выделить такие основополагающие, как "Основные типы лексических значений слова" (Вопросы языкознания, 1953, № 5), "О некоторых вопросах русской исторической лексикологии" (Известия АН СССР, ОЛЯ, 1953, т. 12, в. 3)4 . С этим кругом исследований тесно связаны работы по словообразованию.

      Исключительно велика роль трудов В. В. Виноградова в области грамматики. Выдвинутые и разработанные в них принципы построения и описания грамматической системы оказали решающее влияние на развитие грамматической мысли советских языковедов.

      Уже в конце 20-х годов В. В. Виноградова привлекла к себе проблема частей речи. Развивая идеи А. А. Шахматова и Л. В. Щербы, он создал стройную и оригинальную концепцию частей речи, отразившуюся в позднейших его трудах по грамматике. В 1938 г. двумя выпусками выходит в свет его книга "Современный русский язык". Затем, продолжая работу в области русской грамматики, он публикует ряд исключительно важных в теоретическом отношении статей.

      Подготовленный названными исследованиями, в 1947 г. выходит в свет его труд "Русский язык" (Грамматическое учение о слове). Этот труд еще в рукописи Московский университет удостоил Ломоносовской премии, позднее, в 1951 г., он был отмечен присуждением Государственной премии.

      Книга "Русский язык" занимает особое место в творческом наследии В. В. Виноградова. "Русский язык" В. В. Виноградова гораздо больше, чем описание морфологии современного русского языка. Эта книга содержит анализ не только форм слов, но и их значений. Учение о формах слова здесь обращено к содержательной стороне грамматики; оно строится так, что в центре его стоят вопросы грамматической семантики. В связи с этим в книге содержится много синтаксических идей, так что она позволяет составить представление об основных положениях синтаксического учения автора 5 .

      Но "Русский язык" — не только собственно грамматическое исследование: в нем дан полный перечень аффиксального именного и глагольного словообразования. Кроме того, содержание книги далеко выходит за рамки синхронного описания современного русского языка.

      Книга писалась в 30 — 40-е годы, когда научные занятия В. В. Виноградова уже приобрели ту беспримерную широту, разносторонность и интенсивность, которые поражают при изучении его научного наследия.

      Ближайшим образом "Русский язык" связан с другими работами В. В. Виноградова по грамматике, которые подготавливали или развивали определенные положения его грамматической концепции. Среди этих работ наиболее интересны и значительны статьи "О грамматической омонимии в современном русском языке" (Русский язык в школе, 1940, № 1); "О формах слова" (Известия АН СССР, ОЛЯ, т. 3, в. 1, 1944); "О категории модальности и модальных словах в русском языке" (Труды института русского языка АН СССР, т. 2, 1950); "Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии" (сб.: Вопросы теории и истории языка, АН СССР, 1952)6 .

      Особенно тесная связь существует между книгой "Русский язык" и уже упомянутой книгой "Современный русский язык", в которой грамматическая концепция В. В. Виноградова впервые была систематично изложена, что отмечается в авторском предисловии к "Русскому языку". В книге же "Русский язык" эта концепция получает более глубокое обоснование и более полное и развернутое изложение.

      "Русский язык" связан и с работами В. В. Виноградова, посвященными другим, как будто бы далеким от грамматики вопросам. В своем предисловии В. В. Виноградов пишет, что параллельно с работой над "Русским языком" он работал над "Исторической лексикологией русского языка"7 , и эта работа "не могла не отразиться и на изложении грамматического учения о слове". И действительно, "Русский язык" содержит многочисленные сведения из истории русской лексики и словообразования. Так, описание словообразовательных классов разных частей речи в "Русском языке" постоянно сопровождается историко-стилистическими комментариями, показывающими развитие лексики в рамках тех или иных словообразовательных классов и ее движение в стилистической системе языка; ср., например, замечания о протекающей с середины XIX века "канонизации сцепления суффикса -*ист*- с чисто русскими основами" (с. 94), о сохранении видовых оттенков в отглагольных существительных на -*ние*, -*тие*в официально-канцелярской речи конца XVIII — начала XIX века (с. 106), о расширении с середины XIX века сферы употребления суффикса -*щин*(*а*) (с. 122) и под. в главе "Имя существительное".

      Очевидна связь "Русского языка" и с работами по стилистике художественной речи: по всей книге рассеяны многочисленные комментарии употребления грамматических форм мастерами слова, раскрывающие экспрессивно-стилистические функции грамматических форм (см., например, замечания о выражении формами субъективной оценки "разнообразных оттенков экспрессии" у существительных (с. 101), об экспрессивных функциях форм лица, в частности о разных степенях и видах устранения деятеля в формах 3-го лица глагола (с. 380 — 383), об "описательности" форм прошедшего несовершенного и "повествовательности" форм прошедшего совершенного (с. 454 — 459).

      Все это разнообразное содержание объединяется авторским замыслом книги как "грамматического учения о слове", вытекающим из свойственного В. В. Виноградову понимания грамматики, ее места в системе языка и вообще языкового факта как предмета лингвистики.

      Для В. В. Виноградова слово "представляет собою внутреннее, конструктивное единство лексических и грамматических значений" и вместе с тем "фокус соединения и взаимодействия грамматических категорий языка" (с. 22), и поэтому оно — основная единица языка, а грамматика — центр языковой системы, т. к. "семантические контуры слова, внутренняя связь его значений, его смысловой объем определяется грамматическим строем языка" (с. 23). Отсюда закономерно вытекает провозглашение взаимодействия между грамматикой и лексикой, необходимости изучать их в тесной связи. "Изучение грамматического строя языка без учета лексической его стороны, без учета взаимодействия лексических и грамматических значений невозможно", — полемически заостренно пишет об этом В. В. Виноградов (с. 16). В книге "Русский язык" эта основополагающая мысль получила конкретное воплощение. Она лежит в основе анализа всех грамматических категорий и форм.

      С нею связан и выдвигаемый В. В. Виноградовым взгляд на словообразование как особый участок языковой системы, взаимодействующий, с одной стороны, с грамматикой в узком понимании, с другой — с лексикой. Включение словообразования в грамматическое учение о слове обосновывается тем, что словообразовательная структура слова определяется его грамматическими свойствами: принадлежностью к определенной части речи и к определенному морфологическому (выделяемому по формообразовательным признакам) типу внутри части речи. В соответствии с этим типы именного словообразования распределены по морфологическим классам слов, образуемых на их основе.

      Грамматика для В. В. Виноградова неразрывно связана также со стилистикой. Глубоко типично для него заявление: "Грамматика русского глагола органически сплетается с его стилистикой" (с. 382). "Органическое сплетение" грамматики со стилистикой вытекает из убеждения В. В. Виноградова в том, что "каждый из объектов грамматики должен изучаться одновременно со стороны форм и функций" (с. 17). И "Русский язык", осуществляя этот принцип, показывает функционирование грамматических форм в разных речевых стилях и жанрах, реализацию их речевых возможностей в языке художественной литературы.

      Таким образом, грамматическое учение о слове В. В. Виноградова направлено на изучение языковой действительности во всей ее многогранности и сложности, ему глубоко чужды какие бы то ни было способы упрощения лингвистического объекта. Это выдвигает В. В. Виноградова на совершенно особое место в русской и мировой науке XX века.

      Неотъемлемой чертой творческого метода В. В. Виноградова является историзм. Принцип историзма определяет его понимание современного русского языка как предмета исследования. В. В. Виноградову, исследователю русской письменности и русской литературы, создателю новой отрасли науки о русском языке — истории русского литературного языка, современный русский литературный язык представлялся не только языком современности. Его границы рисовались значительно шире: от Пушкина, роль которого как родоначальника современного русского литературного языка в полной мере показал именно В. В. Виноградов, до наших дней. В этих границах современный русский язык и описывается в книге "Русский язык". В языковой действительности этого периода В. В. Виноградов видел единую сложную систему норм, наличие которой отличало ее от гораздо более пестрой языковой действительности предшествующих периодов.

      И вместе с тем русский литературный язык на протяжении XIX — XX вв. не предстает в книге неизменным. В. В. Виноградов постоянно фиксирует замеченные им или другими исследователями изменения в грамматических формах, их значениях и функциях, в лексическом наполнении формообразовательных и словообразовательных типов.

      Следуя принципу историзма, В. В. Виноградов последовательно различает в русском литературном языке своего времени живое и мертвое, продуктивное и непродуктивное. В абсолютном большинстве эти характеристики точны и для нашего времени. Лишь в отдельных случаях оценки формообразовательных и словообразовательных норм, данные в книге, уже не соответствуют современной языковой практике, но и тогда они интересны и ценны, так как фиксируют нормы 20 — 30-х годов, иногда в их локальных (в том числе и социально-диалектных) вариантах.

      В. В. Виноградову в высшей степени было свойственно понимание того, что наука невозможна без преемственности идей; он был озабочен тем, что "многие светлые идеи, открытые прежней грамматикой или вновь выдвигаемые общим языкознанием, не находят применения в современных грамматических учениях" ("Русский язык", с. 13), и боролся за то, чтобы плодотворные мысли и точные наблюдения, содержащиеся в работах русских лингвистов XIX в., не ушли из поля зрения современных исследователей. Книга "Русский язык" ярко отражает эту особенность научного мышления автора. В ней заключено богатейшее историко-лингвистическое содержание. По каждому из рассматриваемых в книге вопросов дается обширная справка о том, как к нему подходили грамматисты XIX в. и какие участки и стороны языковой системы открывал тот или иной подход.

      "Русский язык" В. В. Виноградова показал богатство грамматических идей и наблюдений над закономерностями грамматической системы русского языка в русской науке, воскресил и вернул современникам и потомкам многие забытые или полузабытые мысли ученых, вклад которых в науку до появления "Русского языка" в должной мере не осознавался.

      Творческая мысль В. В. Виноградова была обращена не только в прошлое науки, но и в ее будущее: обобщая сделанное, он ставил перед новыми исследователями очередные задачи. Многие из них актуальны до сих пор.

      "Русский язык" В. В. Виноградова внес существенный вклад в. развитие науки о русском языке и советского языкознания.

      К этой книге восходят многие популярные в современной науке идеи. "Русский язык" способствовал углубленному изучению грамматических категорий современного русского языка — именных и глагольных: числа, рода, падежа, вида, времени, залога; послужил импульсом для ряда исследований, направленных на выяснение границ между формообразованием и словообразованием в глаголе и имени; стимулировал интенсивное изучение словообразовательной системы русского языка и разработку теории словообразования. Синтаксические идеи, впервые высказанные в "Русском языке", стали отправными для нескольких концепций, получивших развернутое выражение в ряде фундаментальных работ. Созданное В. В. Виноградовым деление слов на "основные структурно-семантические типы": 1) части речи (знаменательные слова), 2) частицы речи (служебные слова), 3) модальные слова и частицы, 4) междометия — и особенно его обоснование выделения модальных слов, а также выделение "категории состояния" как части речи содействовало обсуждению общих принципов выделения частей речи в разных языках.

      "Русский язык" В. В. Виноградова имеет большое образовательное и воспитательное значение для высшей школы.

      Эта книга вызывает интерес и любовь к русскому слову; сообщает массу ценных сведений, организованных и объединенных оригинальной концепцией большого ученого; учит вдумчивости и вниманию к языковой действительности; воспитывает научную скромность, сознание необходимости тщательно изучать и использовать все достижения научной мысли в прошлом и настоящем.

      Этот замечательный труд блестяще выдержал проверку временем. Вот уже четверть века он служит основной, настольной книгой и исследователя грамматического строя русского языка и других славянских языков, и составителя учебников для разных звеньев советской школы, и профессора, идущего на лекцию к студентам, и самих студентов, когда они готовят свой самостоятельный доклад для специального семинара или пишут курсовую или дипломную работу. "Русский язык" академика В. В. Виноградова получил широкое признание и за границами нашей родины, оказал несомненное влияние на развитие грамматической мысли за рубежом, в первую очередь в славянских странах.

      Комиссия по научному наследию В. В. Виноградова при Академии наук СССР приняла решение о необходимости переиздания книги.

      В данном издании текст книги воспроизведен без изменений, опущено лишь несколько примеров из общественно-политических изданий. Так как некоторые труды, на которые ссылался В. В. Виноградов, после 1947 г. переиздавались и современный читатель пользуется преимущественно этими более поздними изданиями, редакторы сочли полезным добавить к авторским ссылкам новые, в которых указываются соответствующие страницы по изданиям, список которых приводится в конце книги. В отдельных случаях авторские ссылки уточнены. Все добавления редакторов выделяются из авторского текста квадратными скобками.

*Н*.*Н*.*Прокопович*

*В*.*А*.*Белошапкова*

**СПИСОК ИЗДАНИЙ, ПО КОТОРЫМ ДОПОЛНИТЕЛЬНО УКАЗАНЫ СТРАНИЦЫ ССЫЛОК8**

*БодуэндеКуртенэИ. А*. Избранные труды по общему языкознанию. В 2-х т. М., 1963.

*БулаховскийЛ. А*. Курс русского литературного языка. В 2-х т. Киев, 1952 — 1953.

*БуслаевФ. И*. Историческая грамматика русского языка. М., 1959.

*ЕсперсенО*. Философия грамматики. М., 1958.

*ЖирмунскийВ. М*. История немецкого языка. М., 1965.

*ЛомоносовМ. В*. Полное собрание сочинений, т. 7. Труды по филологии. М. — Л., 1952.

*ПешковскийА. М*. Русский синтаксис в научном освещении. Изд. 7. М., 1965.

*ПокровскийМ. М*. Избранные работы по языкознанию. М., 1959.

*ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике, т. 1 — 2. М., 1958. Т. 3. М., 1968.

*СепирЭ*. Язык. М. — Л., 1934.

*ЧернышевВ. И*. Избранные труды. В 2-х т. М., 1970.

*ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка. Л., 1941.

*ШахматовА. А*. Очерк современного русского литературного языка. М., 1941.

*ЩербаЛ. В*. Избранные работы по русскому языку. М., 1957.

*ЩербаЛ. В*. Избранные работы по языкознанию и фонетике. Л., 1958.

1 [Комиссией по наследию В. В. Виноградова при АН СССР подготовлены к изданию и вышли в свет избранные труды В. В. Виноградова: "Исследования по русской грамматике" (1975), "Поэтика русской литературы" (1976), "Лексикология и лексикография" (1977), "История русского литературного языка" (1978), "О языке художественной прозы" (1980).]

2 [3-е издание книги осуществлено в 1982 г.]

3 [Эта часть научного наследия В. В. Виноградова еще не опубликована. Институт русского языка АН СССР готовит ее к публикации в виде отдельного издания объемом около 60 п. л.]

4 [Указанные статьи вошли в книгу:*ВиноградовВ*.*В*. Избранные труды. Лексикология и лексикография. М., 1977.]

5 В. В. Виноградов писал в своем предисловии к "Русскому языку", что следующей его книгой будет "Синтаксис русского языка". Этот замысел в полном объеме не осуществился: В. В. Виноградов успел написать лишь программное Введение к синтаксическому тому Грамматики русского языка (АН СССР, 1954), который написан другими авторами и не может рассматриваться как реализация синтаксической концепции В. В. Виноградова; статьи "Вопросы изучения словосочетаний" (Вопросы языкознания, 1954, № 3), "Основные вопросы синтаксиса предложения" (сб.: Вопросы грамматического строя, АН СССР, 1955), развивающие основные идеи Введения [эти работы вошли в книгу:*ВиноградовВ*.*В*. Избранные труды. Исследования по русской грамматике. М., 1975], и историографическую книгу "Из истории изучения русского синтаксиса (от Ломоносова до Фортунатова)" (1958).

6 [Эти статьи включены в книгу:*ВиноградовВ*.*В*. Избранные труды. Исследования по русской грамматике. М., 1975.]

7 Книга не была написана, хотя работать над ней В. В. Виноградов не переставал до конца своих дней. [Наиболее значительные статьи по вопросам исторической лексикологии включены в книгу:*ВиноградовВ*.*В*. Избранные труды. Лексикология и лексикография. М., 1977.]

8 Подготовлен редакторами второго издания книги.

# Предисловие к первому изданию

      В основе книги "Русский язык" (Грамматическое учение о слове) лежат два выпуска моего предшествующего исследования "Современный русский язык" (1938, вып. I и II). Но многие главы (не менее 1/3) написаны заново, другие подверглись коренной переработке. Новые точки зрения и новый материал должны подкрепить и углубить ту грамматическую систему, которая в общих чертах уже наметилась в "Современном русском языке". Почти параллельно с книгой "Русский язык" я работал над "Исторической лексикологией русского языка". Эта работа не могла не отразиться и на изложении грамматического учения о слове.

      Книга "Русский язык", содержащая грамматическое учение о слове, не является учебником, но она может быть пособием для учащихся филологических вузов, особенно для студентов, испытывающих тяготение к наблюдениям и размышлениям над живыми фактами русского языка, а также для аспирантов и преподавателей. Я поставил себе задачей — не только изложить свою систему грамматического учения, но и показать те пути, по которым двигалась лингвистическая мысль в поисках решения основных вопросов русской грамматики. Следующей книгой будет "Синтаксис русского языка". Те, кого не удовлетворит мое освещение разных грамматических вопросов, в своих разысканиях могут опереться на лингвистический опыт прошлого, нашедший достаточное отражение в моей книге.

      В области грамматики современного русского языка особенно ощущается недостаток монографического исследования отдельных вопросов. К сожалению, в последнее время нередко появляются общие рассуждения на грамматические темы вместо тщательного подбора материала и его обдуманной грамматической характеристики. Я был бы счастлив, если бы моя книга побудила наших молодых лингвистов к углубленным разысканиям и исследованиям в области грамматики русского языка.

*В. Виноградов*

## Введение в грамматическое учение о слове § 1. Основные причины разногласий в области современной грамматики

      Акад. А. И. Соболевский часто цитировал слова Готфрида Германна: "Duae res longe sunt difficillimae — lexicon scribere et grammaticam" ("Два дела особенно трудны — это писать словарь и грамматику") (1). И действительно, составление грамматики любого языка сопряжено с величайшими трудностями — теоретическими и практическими. Объем и задачи грамматики не очерчены с достаточной ясностью. Приемы грамматического исследования у разных лингвистов очень разнородны. Так, в грамматике современного русского языка разногласий и противоречий больше, чем во всякой другой науке. Почему так? Можно указать две общие причины. Одна — чисто практическая. Грамматический строй русского языка плохо изучен. Освещение многих грамматических вопросов основывается на случайном материале. Важнейшие стороны грамматической системы русского языка, например относительное употребление глагольных времен, виды русского глагола, категория залога, значения предлогов, функции союзов, типы синтагм, способы их сочетания и распространения, модальные типы предложений, приемы сцепления предложений, проблемы сочинения и подчинения в строе предложений, остаются недостаточно обследованными. Фактический языковой материал, на который опираются русские грамматики самых различных направлений, беден и однообразен. Многие светлые идеи, открытые прежней грамматикой или вновь выдвигаемые общим языкознанием, не находят применения в современных грамматических учениях. Поэтому необходимо при построении грамматической системы современного русского языка глубже использовать лингвистическое наследство и шире привлекать свежие факты живого языка. Другая причина блужданий современной грамматики — в отсутствии прочных теоретических основ, в отсутствии определения или точного описания основных грамматических понятий, особенно понятий слова и предложения. Сила учения Потебни в значительной степени зависела от того, что Потебня в своих грамматических построениях опирался на глубокое понимание основных грамматических категорий — категорий слова и предложения. Если эти центральные понятия сбивчивы, грамматика превращается в каталог внешних форм речи или в отвлеченное описание элементарных логических категорий, обнаруживаемых в языке. Акад. А. А. Шахматов, приступив к работе над синтаксисом русского языка, прежде всего подверг лингвистическому анализу само понятие предложения1 .

      Таким образом, исследователь грамматики современного русского языка обязан раскрыть содержание тех грамматических понятий, которые он кладет в основу своего построения.

# § 2. Грамматика, ее объем и ее задачи

      Термин грамматика— даже в лингвистической литературе — употребляется в двух значениях: и как учение о строе языка, и как синоним выражения "строй языка".

      Под грамматикой обычно понимают систему языковых норм и категорий, определяющих приемы и типы строения слов, словосочетаний, синтагм и предложений, и самый отдел лингвистики, исследующий эту систему. В грамматике как учении о строе языка чаще всего намечают три части: 1) учение о слове и его формах, о способах образования слов и их форм; 2) учение о словосочетании, о его формах и его типах; 3) учение о предложении и его типах, о компонентах (составных частях) предложений, о приемах сцепления предложений, о сложном синтаксическом целом (фразе). Учение о грамматической структуре слов, о формах слов, об образовании слов и форм слов обычно называется морфологиейи отделяется от синтаксисакак учения о словосочетании и предложении.

      "...Морфология представляет, так сказать, инвентарь отдельных категорий слов и их форм, а синтаксис показывает все эти слова и формы в их движении и жизни — в предложении речи", — так формулировал эту точку зрения проф. В. А. Богородицкий (3). Против такого деления грамматики есть серьезные возражения, так как границы между морфологией и синтаксисом очень неустойчивы и неопределенны. Часть грамматических явлений, относимых к морфологии, легко находит себе место в синтаксисе и лексикологии. Синтаксис не может обойтись без учения о слове как о составной части предложения. "...Всякое изменение слова по заданию предложения понятно лишь на его общем фоне и не может рассматриваться отдельно от него" (4).

      Другая часть морфологии, исследующая и излагающая методы образования слов, может войти в лексикологию, т. е. в учение о словаре, о закономерностях изменений лексической системы языка. Таким образом, положение морфологии как науки о строении и образовании слов и форм слов оказывается непрочным. Ф. де Соссюр писал: "Отделяя морфологию от синтаксиса, ссылаются на то, что объектом этого последнего являются присущие языковым единицам функции, тогда как морфология рассматривает только их форму... Но это различение — обманчиво... формы и функции образуют целое, и затруднительно, чтобы не сказать невозможно, их разъединить. С лингвистической точки зрения у морфологии нет своего реального и самостоятельного объекта изучения; она не может составить отличной от синтаксиса дисциплины" (5). Мысль о том, что морфологию следует свести к синтаксису, стала общим местом некоторых направлений лингвистики. Так, например, С. Д. Кацнельсон заявляет: "Иллюзия независимости и автономности формы слова привела к отрыву морфологии от синтаксиса; поддаваясь иллюзии, наука долго рассматривала отдельное слово как исходный пункт грамматического анализа. Между тем, форма слова есть лишь частный случай формы словосочетания, проявляющейся здесь лишь в более сложном и искаженном виде. Форма слова подлежит поэтому сведению к формам словосочетания так же, как морфология в целом подлежит сведению к синтаксису" (6).

      На этой же почве возникает противопоставление синтаксиса лексикологии. С этой точки зрения происходит пересмотр отношений между синтаксисом и лексикологией. Некоторые лингвисты склонны и синтаксис, и лексикологию считать частями грамматики. Акад. И. И. Мещанинов пишет: "...учение о слове, выделяемое в особый отдел (лексикология), не может быть изъято из грамматического очерка. Нельзя учение о формальной стороне слова с его значимыми частями (морфемами) отделять от учения о значимости самого слова... <...> Изъятие лексикологии из грамматического очерка вредно отражается также и на историческом понимании языковых категорий" (7). Поэтому И. И. Мещанинов предлагает делить грамматику (за вычетом фонетики) на лексику (учение о слове в отдельности и о словосочетаниях лексического порядка) и синтаксис (учение о слове в предложении и о предложении в целом). Сама по себе мысль о тесной связи грамматики и словаря не нова.

      Акад. Л. В. Щерба так проводил пограничную черту между описательной грамматикой и словарем: "В описательной "грамматике" должны изучаться лишь более или менее живыеспособы образования форм, слов и их сочетаний; остальное — дело словаря, который должен содержать, между прочим, и список морфем" (8). Однако эта схема слишком прямолинейна. Она не затрагивает общего вопроса о скрещении и взаимодействии грамматики и лексики, а только очерчивает автономные области той и другой.

      Шире эта проблема освещена в "Курсе общей лингвистики" де Соссюра. Де Соссюр указывал на взаимопроникновение грамматических и лексических форм и значений в живой системе языка. "...Логично ли исключать лексикологию из грамматики? На первый взгляд может показаться, что слова, как они даны в словаре, как будто бы не поддаются грамматическому изучению, каковое обычно сосредоточивают на отношениях между отдельными единицами. Но... множество этих отношений может быть выражено с таким же успехом словами, как и грамматическими средствами" (9).

      С точки зрения функции лексический факт может сливаться с фактом грамматическим. Так, различение видов (совершенного и несовершенного) в русском языке выражено грамматически в случае *спросить*—*спрашивать*и лексикологически в случае*сказать*—*говорить*(ср.:*брать*—*взять*;*ловить*—*поймать*). "Множество отношений, в одних языках переводимых падежами или предлогами (или производными прилагательными), в других языках выражается сложными словами, приближающимися к собственно словам (фр.*royaumedescieux*, ц.-слав.*царствонебесное*, нем.*Himmelreich*), или производными (фр.*moulin*à*vent*, русск.*ветрянаямельница*, польск.*wiatrak*), или, наконец, простыми словами (фр.*boisdechauffage*и русск.*дрова*, фр.*boisdeconstruction*и русск.*лес*).

      ...Всякое слово, не являющееся простой и неразложимой единицей, ничем существенным не отличается от члена фразы, т. е. факта синтаксического: распорядок составляющих его единиц низшего порядка подчиняется тем же основным принципам, как и образование словосочетаний....Взаимопроникновение морфологии, синтаксиса и лексикологии объясняется по существу тожественным характером всех синхронических фактов" (10). Однако лексика не покрывается целиком грамматикой.

      Лексика и грамматика "как бы два полюса, между которыми развивается вся система, два встречных течения, по которым направляется движение языка: с одной стороны, склонность к употреблению лексикологического инструмента — немотивированного знака, с другой стороны, предпочтение, оказываемое грамматическому инструменту — правилу конструкции" (11).

      Еще решительнее зависимость грамматики от словаря утверждали Г. Шухардт и Н. Я. Марр. Акад. Марр писал: "Морфология... включает в себя не только так называемые грамматические категории, но также и словарь..." "Законы семантики затрагивают ближе всего сущность морфологии, потому что было бы недостаточно сказать, что в морфологии лишь отражается состояние общественной организации, — само состояние образования этой организации и ее общественных идей отлагается в морфологии" (12). Г. Шухардт высказывался в том же духе, заявляя, что суть грамматики состоит в учении о значениях и что словарь является лишь алфавитным индексом к грамматике (13).

      И все же безраздельное включение лексикологии в грамматику представляется недостаточно мотивированным. У лексикологии как учения о составе и системе словаря, о закономерностях исторических изменений систем лексики и их внутренних взаимоотношениях с условиями быта, производства, с формами материальной культуры и социальных мировоззрений остается свой материал, свой метод и свой объект исследования. "Словарь овеществляет данную в языке и мышлении тенденцию к сознательному охвату отдельных вещей, свойств, явлений, процессов; грамматика же вырастает на основе тех общих связей, которые объединяют предметы, явления и т. д. <...> Вот почему такие конкретные значения, как *дом*или*дерево*и т. п., не могут по самой своей природе быть представлены в грамматике, а, с другой стороны, общие категории вроде "бытия" или "сущности" находят отражение в словаре исторически позже, чем в грамматике, на ступени, когда научная мысль открывает эти категории как отдельные конкретные моменты универсальной связи вещей и явлений в природе" (14). Однако в реальной истории языка грамматические и лексические формы и значения органически связаны, постоянно влияют друг на друга. Поэтому изучение грамматического строя языка без учета лексической его стороны, без учета взаимодействия лексических и грамматических значений невозможно.

      Если признать права лексикологии на самостоятельность — за пределами грамматики, то область грамматики становится областью почти безраздельного господства синтаксиса. Но и в самом синтаксисе центральная его часть — учение об основных синтаксических категориях, об основных синтаксических единицах (о словосочетании, о предложении, о сложном синтаксическом целом, о синтагме как компоненте этого сложного целого), об основных синтаксических отношениях (об отношениях модальности, об отношениях между членами предложения и об отношениях между предложениями) — будет окружена со всех сторон побочными, вводными темами, задачами и проблемами, которые не связаны непосредственно с изучением словосочетания и предложения. Эти вопросы группируются вокруг своих центров — учения о слове и его формах, учения о морфологических элементах и категориях, управляющих их связью, и т. п. Понятно, что и тут нередко вскрывается синтаксическая сущность морфологических категорий, но здесь выступают и другие формы и отношения, в которых сказывается синкретическая природа языка и которые лишь с большой натяжкой могут быть удержаны в системе синтаксиса.

      В связи с этим само понятие синтаксиса становится расплывчатым, неопределенным.

      Представляется более целесообразным при изложении грамматики современного русского языка исследовать и группировать грамматические факты исходя из грамматического изучения основных понятий и категорий языка, определяющих связи элементов и их функции в строе языка. А такими центральными понятиями являются понятия слова и предложения. Они соответствуют "основным единицам языка" (15). Эти единицы исторически изменчивы и во всякой живой языковой системе соотносительны и дифференциальны. Словосочетание как единица языка обладает меньшей самостоятельностью и определенностью, чем слово и предложение. Кроме того, понятие словосочетания не соотносительно с понятием предложения. Целые разряды словосочетаний, ставших устойчивыми фразеологическими единицами, структурно сближаются с словами (ср.:*вверхдном, спустярукава, битьбаклуши*и т. п.). Напротив, в свободных фразах основным конструктивным элементом оказывается то же слово с его разнообразными грамматическими формами и лексическими значениями. Словосочетание — это сложное именование. Оно несет ту же номинативную функцию, что и слово. Оно так же, как и слово, может иметь целую систему форм. В области лексики этому понятию соответствует понятие о фразеологической единице языка.

      Ф. де Соссюр заметил: "На первый взгляд кажется подходящим уподобить огромное разнообразие фраз не меньшему разнообразию особей, составляющих какой-либо зоологический вид; но это иллюзия: у животных одного вида общие свойства гораздо существеннее, нежели разъединяющие их различия; напротив того, в фразах преобладает различие, и если поискать, что же их связывает на фоне всего этого разнообразия, то натолкнешься, не желая этого, опять же на слово с его грамматическими свойствами..." (16). Однако это не значит, что теория словосочетания не может быть особым разделом грамматики. Типы словосочетаний, формы и правила их построения — необходимая часть грамматического учения. Но эта часть ближе к грамматическому учению о слове, чем к учению о предложении (17). Таким образом, наиболее рациональным делением грамматики (если не включать в нее фонетику) было бы деление ее на: 1) грамматическое учение о слове, 2) учение о словосочетании, 3) учение о предложении, 4) учение о сложном синтаксическом целом и о синтагмах как его составных частях.

      Впрочем, третий и четвертый разделы грамматики большинством лингвистов объединяются, хотя такое объединение чаще всего приводит к двусмысленности или неопределенности таких понятий, как "предложение", "фраза", "синтагма".

      Понятно, что каждый из этих основных объектов грамматики должен изучаться одновременно со стороны форм и функций. "Материальная единица существует лишь в меру своего смысла, в меру той функции, которою она облечена..." (18)

# § 3. Смысловая структура слова

      Проблема слова в языкознании еще не может считаться всесторонне освещенной. Не подлежит сомнению, что понимание категории слова и содержание категории слова исторически менялись. Структура слова неоднородна в языках разных систем и на разных стадиях развития языка. Но если даже отвлечься от сложных вопросов истории слова как языковой категории, соотносительной с категорией предложения, в самом описании смысловой структуры слова еще останется много неясного. "...До сих пор в области языка всегда довольствовались операциями над единицами, как следует не определенными", — заявлял Ф. де Соссюр, касаясь вопроса о слове (19). Лингвисты избегают давать определение слова или исчерпывающее описание его структуры, охотно ограничивая свою задачу указанием лишь некоторых внешних (преимущественно фонетических) или внутренних (грамматических или лексико-семантических) признаков слова. При одностороннем подходе к слову сразу же выступает противоречивая сложность его структуры и общее понятие слова дробится на множество эмпирических разновидностей слов. Являются "слова фонетические", "слова грамматические", "слова лексические".

      Фонетические границы слова, отмечаемые в разных языках особыми фонологическими сигналами (например, в русском языке силовым ударением и связанными с ним явлениями произношения, оглушением конечных звонких согласных и отсутствием регрессивной ассимиляции по мягкости на конце), бывают в некоторых языках (например, в немецком) не так резко очерчены, как границы между морфемами (т. е. значимыми частями слов — корневыми или грамматическими элементами речи) (20). С другой стороны, фонетическая грань между словом и фразой, т. е. тесной группой слов, во многих случаях также представляется неустойчивой, подвижной. Например, во французском языке "слова фонетически ничем не выделяются", а в звуковом потоке обособляются "группы слов, выражающие в процессе речи единое смысловое целое", так называемые "динамические, или ритмические, группы" (21).

      Если рассматривать структуру слова с грамматической точки зрения, то целостность и единство слова также оказываются в значительной степени иллюзорными.

      A. Noreen определял слово так: это "независимая морфема (un morphème indépendant), которую наше языковое чутье воспринимает как целое по звуку и значению, так что она или ощущается неразложимой на более мелкие морфемы (например, *здесь, почти, там*), или — в случае, если это можно сделать, — она воспринимается независимо от значения этих более мелких, составляющих ее морфем" (22). В этом последнем случае, при понимании и употреблении слова, по мнению Норейна, не думают или не хотят думать о значении его составных частей. Но и это определение чересчур шатко. В высказывании*надобылоприоткрытьсундук, анеоткрыватьегосовсем*приставка*при*- очень заметно выступает как значимая единица речи. Кроме того, под определение Норейна решительно не подходят служебные слова, но легко подводятся целые словосочетания. Проще всего в грамматической плоскости рассматривать слово как предельный минимум предложения (Sweet, Sapir, Щерба). "...Слово есть один из мельчайших вполне самодовлеющих кусочков изолированного "смысла", к которому сводится предложение", — формулирует Сепир (23). Однако не все типы слов с одинаковым удобством укладываются в эту формулу. Ведь "есть очень много слов, которые являются только морфемами, и морфем, которые иногда еще являются словами" (24). Слово может выражать и единичное понятие, конкретное, абстрактное, и общую идею отношения (как, например, предлоги*от*или*об*или союз*и*), и законченную мысль (например, афоризм Козьмы Пруткова: "Бди!"). Правда, глубокая разница между словами и морфемами как будто обнаруживается в том, что только слово способно более или менее свободно перемещаться в пределах предложения, а морфемы, входящие в состав слова, обычно неподвижны (25) (однако ср., например:*лизоблюд*и*блюдолиз, скалозуб*и*зубоскал*или*любомудр*и*мудролюб*; но*щелкопер*и*перощелк*— величины разнородные). Способность слова передвигаться и менять места внутри предложения различна в разных языках. Следовательно, и этот критерий самостоятельности и обособленности слова зыбок, текуч. В таких языках, как русский, отличие слова от морфемы поддерживается невозможностью вклинить другие слова или словосочетания внутрь одного и того же слова. Но все эти признаки имеют разную ценность в применении к разным категориям слов. Например,*никто*, но*никкому*;*некому*, но*неукого*;*потомучто*, но я*потомунеписал, чтотвойадреспотерял*и т. п. (ср.:*естьгде*, но*негде, нездоровится*, но*неоченьздоровится*при отсутствии слова*здоровится*и т. п.).

      Такие модальные ("вводные") слова и частицы, как *знать*("Ай, Моська!*знать*она сильна, что лает на Слона!"),*дескать, мол*и т. п., вовсе не способны быть потенциальным минимумом предложения и лишены самостоятельного значения. В этом отношении даже союзы и предлоги счастливее. Например, у Тургенева в повести "Бретер":

      — Лучков неловок и груб, — с трудом выговорил Кистер: — но...

      — Что *но*? Как вам не стыдно говорить*но*? Он груб,*и*неловок,*и*зол,*и*самолюбив... Слышите:*и*, а не*но*.

      Или у того же Тургенева в "Фаусте":

      — Вы говорите, — сказала она наконец, — читать поэтические произведения *и*полезно*и*приятно... Я думаю, надо заранее выбрать в жизни:*или*полезное,*или*приятное, и так уже решиться, раз навсегда. И я когда-то хотела соединить и то и другое... Это невозможно и ведет к гибели или к пошлости.

      Таким образом, и с грамматической (а также лексико-семантической) точки зрения обнаруживается разнообразие типов слов и отсутствие общих устойчивых признаков в них. Не все слова способны быть названиями, не все являются членами предложения2 .

      Даже формы соотношений и отношений между категориями слова и предложения в данной языковой системе очень разнообразны. Они зависят от присущих языку методов образования слов и методов связывания слов в более крупные единства. "Чем синтетичнее язык, иначе говоря, чем явственнее роль каждого слова в предложении указывается его собственными ресурсами, тем меньше надобности обращаться, минуя слово, к предложению в целом" (27). Но, с другой стороны, в структуре самого слова смысловые элементы соотносятся, сочетаются друг с другом по строго определенным законам и примыкают друг к другу в строго определенной последовательности. А это значит, что слово, состоящее не из одного корневого элемента, а из нескольких морфем, "есть кристаллизация предложения или какого-то отрывка предложения".

      На фоне этих противоречий возникает мысль, что в системе языка слово есть только форма отношений между морфемами и предложениями, которые являются основными функциональными единицами речи. Оно есть "нечто определенным образом оформленное, берущее то побольше, то поменьше из концептуального материала всей мысли в целом в зависимости от "духа" данного языка" (28). Удобство этой формулы состоит в том, что она широка и расплывчата. Под нее подойдут самые далекие грамматические и семантические типы слов: и слова-названия, и формальные, связочные слова, и междометия, и модальные слова. Ей не противоречит и употребление морфем в качестве слов. Например, у Белинского: "Между русскими есть много галломанов, англоманов, германоманов и разных других "манов". В русском переводе (Н. А. Шишмаревой) романа Ч. Диккенса "Наш общий друг": "Насколько ему известно, он вовсе не расположен к централизации, да и вообще к какой бы то ни было изации".

      Однако формула Сепира удобна, но малосодержательна. Она не уясняет ни предметно-смыслового содержания слова, ни способов выражения и кристаллизации этого содержания в слове. Она лишь направляет и обязывает к уяснению всех элементов смысловой структуры слова. Очевидно, что при всем многообразии грамматико-семантических типов слов в их конструктивных элементах много общего. Различны лишь сложность и соотношение разных смысловых оболочек в структуре слов, а также функциональное содержание и связанное с ним грамматическое оформление разных видов слов. Недаром Ф. де Соссюр писал: "...слово, несмотря на трудность определить это понятие, есть единица, неотступно представляющаяся нашему уму, нечто центральное во всем механизме языка..." (29).

      Не надо лишь придавать преувеличенное значение формальным противоречиям и переходным типам, а следует глубже вникнуть во все элементы смысловой структуры слова. Именно по этому пути шли такие замечательные лингвисты, как В. Гумбольдт, А. А. Потебня, Н. Я. Марр, Л. В. Щерба.

      При описании смысловой структуры слова рельефнее выступают различия между основными семантическими типами слов и шире уясняется роль грамматических факторов в разных категориях слов. Пониманию строя слова нередко мешает многозначность термина "значение". Опасности, связанные с недифференцированным употреблением этого понятия, дают себя знать в таком поверхностном и ошибочном, но идущем исстари и очень распространенном определении слова: "Словами являются звуки речи в их значениях..." (иначе: "Всякий звук речи, имеющий в языке значение отдельно от других звуков, являющихся словами, есть слово") (30). Если бы структура слова была только двусторонней, состояла лишь из звука и значения, то в языке для всякого нового понятия и представления, для всякого нового оттенка в мыслях и чувствованиях должны были бы существовать или возникать особые, отдельные слова.

      В действительности же дело обстоит не так. "...Великим заблуждением, — говорит Ф. де Соссюр, — является взгляд на языковый элемент просто как на соединение некоего звука с неким понятием. Определить его так, значило бы изолировать его от системы, в состав которой он входит; это повело бы к ложной мысли, будто возможно начинать с языковых элементов и из их суммы строить систему, тогда как на самом деле надо, отправляясь от совокупного целого, путем анализа доходить до заключенных в нем элементов" (31). Но в языковой системе и звуки речи значимы, осмысленны. На это указывал еще В. Гумбольдт. Правда, "лишь в редких случаях, — говорил В. Гумбольдт, — можно распознать определенную связь звуков языка с его духом. Однако даже в наречиях (того же языка) незначительные изменения гласных, мало изменяющие язык в общем, по праву могут быть относимы к состоянию духа народа (Gemütbeschaffenheit)" (32). По мнению В. Гумбольдта, связь звуковой формы с внутренними языковыми законами достигает высшего предела в проникновении их друг другом (33).

      Однако только в относительно редких случаях звукоподражаний, звуковых метафор и своеобразных звуковых жестов естественная связь звука и значения очевидна непосредственно (34). Но опосредствованная внутренними отношениями языка как системы разнообразных смысловых элементов, она может быть открыта по разным направлениям. Само понятие фонемы и фонологической системы языка основано на признании громадной роли звуковой стороны в смысловой структуре языка вообще и слова в частности. В этом отношении даже эксперименты футуристов не лишены принципиального значения. Ведь В. Хлебников искал "способ изучать замену значения слов, вытекающую из замены одного звука другим" (35).

      Итак, уже звуковая форма слова оказывается источником разнообразных смысловых оттенков.

      Еще сложнее и разнообразнее те воплощенные в звуковой комплекс слова элементы мысли или мышления, которые прикрываются общим именем "значения".

      Общеизвестно, что прежде всего слово исполняет номинативную, или дефинитивную, функцию, т. е. или является средством четкого обозначения, и тогда оно — простой знак, или средством логического определения, тогда оно — научный термин.

      Слова, взятые вне системы языка в целом, лишь в их отношении к вещам и явлениям действительности, служат различными знаками, названиями этих явлений действительности, отраженных в общественном сознании. Рассматриваемые только под этим углом зрения слова, в сущности, еще лишены соотносительных языковых форм и значений. Они сближаются друг с другом фонетически, но не связаны ни грамматически, ни семантически. С точки зрения вещественных отношений связь между *стол*и*столовая*, между*гость, гостинец*и*угостить*, между*дуб*и*дубина*, между*жила*в прямом номинативном значении и глаголами*зажилить, ужилить*и т. д. оказывается немотивированной и случайной.

      Значение слова далеко не совпадает с содержащимся в нем указанием на предмет, с его функцией названия, с его предметной отнесенностью (gegenständliche Beziehung) (36).

      В той мере, в какой слово содержит в себе указание на предмет, необходимо для понимания языка знать обозначаемые словами предметы, необходимо знать весь круг соответствующей материальной культуры. Одни и те же названия в разные эпохи обозначают разные предметы и разные понятия. С другой стороны, каждая социальная среда характеризуется своеобразиями своих обозначений. Одни и те же предметы по-разному осмысляются людьми разного образования, разного мировоззрения, разных профессиональных навыков. Поэтому одно и то же русское слово как указание на предмет включает в себя разное содержание в речи разных социальных или культурных групп.

      Необходимость считаться при изучении истории слов с историей обозначаемых ими вещей общепризнана (37).

      Как название, как указание на предмет слово является вещью культурно-исторической. "Там, где есть общность культуры и техники, слово указывает на один и тот же предмет; там, где она нарушается, дробится и значение слова" (38).

      Функциональные и социально-бытовые связи вещей отражаются на исторической судьбе названий.

      "Имя свидетельствует, что общественный разум уже пытался назначить этому предмету определенное место в единстве более общего целого", — сказал Лотце.

      Однако легко заметить, что далеко не все типы слов выполняют номинативную, или дефинитивную, функцию. Ее лишены все служебные слова, в смысловой структуре которых преобладают чисто грамматические значения и отношения. Номинативная функция чужда также междометиям и так называемым "вводным" словам. Кроме того, местоименные слова, хотя и могут быть названиями, но чаще всего являются эквивалентами названий. Таким образом, уже при анализе вещественных отношений слова резко выступают различия между разными структурно-семантическими типами слов.

      Переход от номинативной функции словесного знака к семантическим формам самого слова обычно связывается с коммуникативной функцией речи.

      В процессе речевой коммуникации вещественное отношение и значение слова могут расходиться. Особенно ощутительно это расхождение тогда, когда слово не называет предмета или явления, а образно его характеризует (например: *живыемощи, колпак*— в применении к человеку,*баба*— по отношению к мужчине,*шляпа*— в переносном значении и т. п.).

      В этом плане слово выступает как система форм и значений, соотносительная с другими смысловыми единицами языка.

      Слово, рассматриваемое в контексте языка, т. е. взятое во всей совокупности своих форм и значений, часто называется лексемой (39).

      Вне зависимости от его данного употребления слово присутствует в сознании со всеми своими значениями, со скрытыми и возможными, готовыми по первому поводу всплыть на поверхность. Но, конечно, то или иное значение слова реализуется и определяется контекстом его употребления. В сущности, сколько обособленных контекстов употребления данного слова, столько и его значений, столько и его лексических форм; при этом, однако, слово не перестает быть единым, оно обычно не распадается на отдельные слова-омонимы. Семантической границей слова является омоним. Слово как единая система внутренне связанных значений понимается лишь в контексте всей системы данного языка. Внутреннее единство слова обеспечивается не только единством его фонетического и грамматического состава, но и семантическим единством системы его значений, которое, в свою очередь, определяется общими закономерностями семантической системы языка в целом.

      Язык обогащается вместе с развитием идей, и одна и та же внешняя оболочка слова обрастает побегами новых значений и смыслов. Когда затронут один член цепи, откликается и звучит целое. Возникающее понятие оказывается созвучным со всем тем, что связано с отдельными членами цепи до крайних пределов этой связи.

      Способы объединения и разъединения значений в структуре слова обусловлены семантической системой языка в целом или отдельных его стилей. Изучение изменений в принципах сочетания словесных значений в "пучки" не может привести к широким обобщениям, к открытию семантических законов — вне связи с общей проблемой истории общественных мировоззрений, с проблемой языка и мышления. При иной точке зрения, "само значение слова продолжало бы оставаться темным и непонятным без восприятия его самого в общем комплексе всего миропонимания изучаемой эпохи" (40).

      Русскому (как и другому) национальному языку свойственна своеобразная система образования и связи понятий, их группировки, их расслоения и их объединения в "пучки", в комплексные единства. Объем и содержание обозначаемых словами понятий, их классификация и дифференциация, постепенно проясняясь и оформляясь, существенно и многократно видоизменяются по мере развития языка. Они различны на разных этапах его истории.

      Характерной особенностью русского языка является тенденция к группировке слов большими пучками вокруг основных центров значений.

      Слово как система форм и значений является фокусом соединения и взаимодействия грамматических категорий языка.

      "Ни один язык не был бы в состоянии выражать каждую конкретную идею самостоятельным словом или корневым элементом. Конкретность опыта беспредельна, ресурсы же самого богатого языка строго ограничены. Язык оказывается вынужденным разносить бесчисленное множество понятий по тем или другим рубрикам основных понятий, используя иные конкретные или полуконкретные идеи в качестве посредствующих функциональных связей" (41). Поэтому самый характер объединения лексических и грамматических значений в строе разных типов слов неоднороден. Например, в формальных, связочных словах (как предлоги и союзы) грамматические значения составляют сущность их лексической природы. Структура разных категорий слов отражает разные виды отношений между грамматикой и лексикой данного языка.

      В языках такого строя, как русский, нет лексических значений, которые не были бы грамматически оформлены и классифицированы. Понятие бесформенного слова к современному русскому языку неприложимо. В. Гумбольдт писал: "Грамматические отношения могут быть присоединены мысленно (hinzugedacht), если даже они не всегда имеют в языке знаки, и строй языка может быть такого рода, что неясность и недоразумения избегаются при этом, по крайней мере, до известной степени. Поскольку, однако, грамматические отношения имеют определенное выражение, в употреблении такого языка существует грамматика собственно без грамматических форм" (42). Тому же учил Потебня. Итак, понятие о слове как о системе реальных значений неразрывно связано с понятием грамматических форм и значений слова.

      Лексические значения слова подводятся под грамматические категории. Слово представляет собою внутреннее, конструктивное единство лексических и грамматических значений. Определение лексических значений слова уже включает в себя указания на грамматическую характеристику слова. Грамматические формы и значения слова то сталкиваются, то сливаются с его лексическими значениями. Эту тесную связь, это глубокое взаимодействие лексических и грамматических форм и значений подчеркивали в последнее время все крупнейшие лингвисты, особенно настойчиво Шухардт (43), Н. Я. Марр (44), Л. В. Щерба (45) и А. Белич (46).

      Семантические контуры слова, внутренняя связь его значений, его смысловой объем определяются грамматическим строем языка.

      Эд. Сепир тонко заметил: "В аналитическом языке первенствующее значение выпадает предложению, слово же представляет меньший интерес. В синтетическом языке... понятия плотнее между собою группируются, слова обставлены богаче, но вместе с тем обнаруживается общая тенденция ограничивать более узкими рамками диапазон конкретного значения отдельного слова" (47). Понятно, что и семантический объем слова, и способы объединения значений различны в словах разных грамматических категорий. Так, смысловая структура глагола шире, чем имени существительного, и круг его значений подвижнее. Еще более эластичны значения качественных прилагательных и наречий. Широта фразовых связей слова также зависит от его грамматической структуры.

      Различия в синтаксических свойствах слова, в особенностях его фразового употребления находятся в живой связи с различиями значений слова. Например, в современном языке слово *черт*не имеет качественных значений. Но в простом разговорном стиле русского литературного языка конца XVIII — первой половины XIX в. слово*черт*с особым предложным управлением обозначало: мастер, знаток, мастак на что-нибудь, в чем-нибудь. Например, у Державина: "[Я] горяч и в правде*чёрт*" ("К самому себе"). В водевиле А. Шаховского "Два учителя или asinus asinum fricat":

      Турусина. Я уверена, что вы исправите его нравственность.

      Жак. О, мадам, я*чорт*на нравственность (48).

      В водевиле Д. Ленского "Стряпчий под столом":

Я сам *чорт*по дарованью,

Страшен в прозе и в стихах... (49)

      Ср. у П. А. Вяземского в "Старой записной книжке" анекдот о моряке и императрице Екатерине:

      По рассеянию случилось, что, проходя мимо его, императрица три раза сказала ему: "Кажется, сегодня холодно". — "Нет, матушка, ваше величество, сегодня довольно тепло", — отвечал он каждый раз. — "Уж воля ее величества, — сказал он соседу своему, — а я на правду *чорт*" (50).

      Само собою разумеется, что семантическое развитие языка находится в зависимости от лексического и морфологического инвентаря его, инвентаря основ-корней, словообразовательных элементов и грамматических категорий.

      Пути семантической эволюции слов нередко определяются законами развития морфологических категорий.

      Акад. М. М. Покровский еще в ранней своей диссертации "Семасиологические исследования в области древних языков" (51) выставил такой тезис: "...всевозможные морфологические типы nominum actionis (т. е. обозначений действий), по мере своей продуктивности в языке, получают в конце концов все те значения, которые этому классу имен свойственны, т. е. обозначения процесса, результата, орудия и места действия" (52).

      Известно, что слово, принадлежащее к кругу частей речи с богатым арсеналом словоизменения, представляет собою сложную систему грамматических форм, выполняющих различные синтаксические функции. Отдельные формы могут отпадать от структуры того или иного слова и превращаться в самостоятельные слова (например, формы существительного становятся наречиями).

      Грамматическими законами определяются приемы и принципы связи и соотношения морфем в системе языка, способы их конструктивного объединения в слова. Сдвиг в формах словообразования изменяет всю систему лексики.

      Грамматические формы и отношения между элементами языковой системы определяют грань, отделяющую слова, которые представляются произвольными, не мотивированными языковыми знаками, от слов, значения которых более или менее мотивированы. Мотивированность значений слов связана с пониманием их строя, с живым сознанием семантических отношений между словесными элементами языковой системы.

      "Не существует языков, где нет ничего мотивированного; но немыслимо себе представить и такой язык, где мотивировано было бы все. Между двумя крайними точками — наименьшей организованностью и наименьшей произвольностью — обретаются всевозможные разновидности" (53).

      Различия между мотивированными и немотивированными словами обусловлены не только грамматическими, но и лексико-семантическими связями слов. Тут открывается область новых смысловых отношений в структуре слова, область так называемых "внутренних форм" слова.

      "Внутренней формой" слова многие лингвисты, вслед за В. Гумбольдтом и Штейнталем, называют способ представления значения в слове, "способ соединения мысли со звуком".

      Слово как творческий акт речи и мысли, — учит Потебня, — включает в себя, кроме звуков и значения, еще представление (или внутреннюю форму), иначе "знак значения". Например, в слове *арбузик*, которым ребенок назвал абажур, признак шаровидности, извлеченный из значения слова*арбуз*, и образует его внутреннюю форму, или представление (54).

      Представление — "непременная стихия возникающего слова". Слово с живым представлением — образное, поэтическое слово. Представление есть "необходимая (для быстроты мысли и для расширения сознания) замена соответствующего образа или понятия..." (55).

      По определению А. Марти, внутренняя форма слова есть "сопредставление", или "созначение", которое образует посредствующее звено между звуками и значениями. Это — образный способ выражения того или иного значения, обусловленный психологическими или культурно-историческими особенностями общественной среды и эпохи (56). Внутренняя форма слова ни в какой мере не совпадает со значением слова (ср. внутреннюю форму и значение слова*тупой*в выражении*тупоеупорство*), хотя она и помогает уяснить идеологию и мифологию языка или стиля, связи и соотношения идей, образов и представлений в языке.

      Ведь "язык состоит, наряду с уже оформленными элементами, главным образом из методов продолжения работы духа, для которой язык предначертывает путь и форму" (57).

      Во "внутренних формах" слова отражается "толкование действительности, ее переработка для новых, более сложных, высших целей жизни" (58). С этим кругом смысловых элементов слова связаны и сложные словесные композиции поэтического творчества. "Элементарная поэтичность языка, т. е. образность отдельных слов и постоянных сочетаний... ничтожна сравнительно со способностью языков создавать образы из сочетания слов, все равно, образных или безобразных" (59).

      "Внутренние формы" слов исторически изменчивы. Они обусловлены ствойственным языку той или иной эпохи, стилю той или иной среды, способом воззрения на действительность и характером отношений между элементами семантической системы.

      "Внутренняя форма" слова, образ, лежащий в основе значения или употребления слова, могут уясниться лишь на фоне той материальной и духовной культуры, той системы языка, в контексте которой возникло или преобразовалось данное слово или сочетание слов.

      Выбор той или иной "внутренней формы" слова всегда обусловлен идеологически и, следовательно, культурно-исторически и социально.

      "В зависимости от обстоятельств совершенно различные этимоны выражений (т. е. внутренние формы) могут образовать соединяющую связь между звуком и тем же значением", — писал А. Марти (60). "Внутренние формы" потому и называются внутренними, что они не имеют постоянных чувственных индексов, они — подвижные и изменчивые формы смысла, как он передается или изображается.

      Легко заметить, что "внутренние формы" в разных категориях слов проявляются по-разному. На такие типы слов, как слова служебные, слова модальные, до сих пор понятие внутренней формы, в сущности, и не распространялось, хотя и в их образовании и употреблении сказывается громадная роль внутренних форм.

      Во внутренних формах слова выражается не только "толкование действительности", но и ее оценка.

      Слово не только обладает грамматическими и лексическими, предметными значениями, но оно в то же время выражает оценку субъекта — коллективного или индивидуального. Само предметное значение слова до некоторой степени формируется этой оценкой, и оценке принадлежит творческая роль в изменениях значений.

      Экспрессивная оценка нередко определяет выбор и размещение всех основных смысловых элементов высказывания. "Языком человек не только выражает что-либо, он им выражает также и самого себя", — говорил Георг фон Габеленц.

      Слово переливает экспрессивными красками социальной среды. Отражая личность (индивидуальную или коллективную) субъекта речи, характеризуя его оценку действительности, оно квалифицирует его как представителя той или иной общественной группы. Этот круг оттенков, выражаемых словом, называется экспрессией слова, его экспрессивными формами. Экспрессия всегда субъективна, характерна и лична — от самого мимолетного до самого устойчивого, от взволнованности мгновения до постоянства не только лица, ближайшей его среды, класса, но и эпохи, народа, культуры.

      Предметно-логическое значение каждого слова окружено особой экспрессивной атмосферой, колеблющейся в зависимости от контекста. Выразительная сила присуща звукам слова и их различным сочетаниям, морфемам и их комбинациям, лексическим значениям. Слова находятся в непрерывной связи со всей нашей интеллектуальной и эмоциональной жизнью.

      Слово является одновременно и знаком мысли говорящего, и признаком всех прочих психических переживаний, входящих в задачу и намерение сообщения.

      Экспрессивные краски облекают значение слова, они могут сгущаться под влиянием эмоциональных суффиксов. Экспрессивные оттенки присущи грамматическим категориям и формам. Они резко выступают и в звуковом облике слов, и в интонации речи.

      Легко привести примеры экспрессивного напряжения слова при посредстве осложненных суффиксальных образований. У Вельтмана: "Слуги жили *свинтусами*, ходили*замарантусами*" ("Приключения, почерпнутые из моря житейского"); у Д. И. Писарева в статье "Генрих Гейне": "На развалинах старого феодализма утвердилась новая плутократия, и бароны финансового мира, банкиры, негоцианты, коммерсанты, фабриканты и всякие*надуванты*вовсе не были расположены делиться с народом выгодами своего положения" (61).

      Экспрессивная насыщенность выражения зависит от его значения, от внушительности его внутренней формы, от степени его смысловой активности в общей духовной атмосфере данной среды и данного времени (62).

      Ch. Bally, описывая борьбу двух тенденций в языке — интеллектуальной и экспрессивной, так разграничивает сферы и направление их действия: "Тенденция экспрессивная обогащает язык конкретными элементами, продуктами аффектов и субъективизма говорящего; она создает новые слова и выражения; тенденция интеллектуальная, аналитическая устраняет эмоциональные элементы, создает из части их формальные принадлежности" (63).

      Но в самих грамматических, особенно синтаксических, категориях также заложены яркие средства экспрессивного выражения. Достаточно напомнить о тех тонких экспрессивных красках и нюансах, которые создаются употреблением — прямым и переносным — глагольных категорий времени, наклонения, лица или таких общих грамматических категорий, как род и число. "...Аффективность проникает в грамматический язык, вынимает из него логическое содержание и его разрушает....Логический идеал всякой грамматики — это иметь одно выражение для каждой отдельной функции и только одну функцию для каждого выражения. Если бы этот идеал был осуществлен, язык имел бы такие же точные очертания, как алгебра... Но фразы не алгебраические формулы. Аффективный элемент обволакивает и окрашивает логическое выражение мысли" (64). Этот аффективный элемент, почти свободный от интеллектуальных примесей, больше всего дает себя знать в междометиях.

      Все многообразие значений, функций и смысловых нюансов слова сосредоточивается и объединяется в его стилистической характеристике. В стилистической оценке выступает новая сфера смысловых оттенков слов, связанных с их индивидуальным "паспортом". Стилистическая сущность слова определяется его индивидуальным положением в семантической системе языка, в кругу ее функциональных и жанровых разновидностей (письменный язык, устный язык, их типы, язык художественной литературы и т. п.). Дело в том, что развитой язык представляет собою динамическую систему семантических закономерностей, которыми определяются соотношения и связи словесных форм и значений в разных стилях этого языка. И в этой системе смысловых соотношений функции и возможности разных категорий слов более или менее очерчены и индивидуализированы.

      Индивидуальная характеристика слова зависит от предшествующей речевой традиции и от современного соотношения смысловых элементов в языковой системе и в ее стилевых разновидностях.

      В этом плане слова и их формы получают новые квалификации, подвергаются новой группировке, новой дифференциации, распадаясь на будничные. торжественные, поэтические, прозаические, архаические и т. п. Эта стилистическая квалификация слов обусловлена не только индивидуальным положением слова или соответствующего ряда слов в семантической системе литературного языка в целом, но и функциями слова в структуре активных и живых разновидностей, типов этого языка. Развитой литературный язык представляет собой весьма сложную систему более или менее синонимичных средств выражения, так или иначе соотнесенных друг с другом.

      Кроме того, необходимо помнить, что "периоды развития языка не сменялись поочередно, как один караульный другим, но каждый период создал что-нибудь новое, что при незаметном переходе в следующий составляет подкладку для дальнейшего развития. Такие результаты работы различных периодов, заметные в данном состоянии известного объекта, в естественных науках называются слоями; применяя это название к языку, можно говорить о слояхязыка, выделение которых составляет одну из главных задач языковедения" (65). Эти различные лексические и грамматические слои в каждой системе языка также подвергаются переоценке и приспособляются к живой структуре литературных стилей. Понятно, что стилистическую переквалификацию проходят и лежащие за пределами литературного языка разные диалектные пласты речи. Конечно, указанием всех этих функций и оттенков смысловая структура слова не исчерпывается. Так, не приняты в расчет "приращения смысла", которые возникают у слова в композиции сложного целого (монолога, литературного произведения, бытового диалога) или в индивидуальном применении, в зависимости от ситуации. Широкая область употребленияслова, разные оттенки эмоционального и волевого воздействия, жанрово-стилистические различия лексики — все это сознательно оставлено в стороне. Все разнообразие присущих слову возможностей фразеологического распространения также не было предметом настоящего рассмотрения. За норму взято слово, свободно перемещаемое из одного словесного окружения в другое, в совокупности его основных форм и значений. От значений слова необходимо отличать его употребление. Значенияустойчивы и общи всем, кто владеет системой языка. Употребление— это лишь возможное применение одного из значений слова, иногда очень индивидуальное, иногда более или менее распространенное. Употребление не равноценно со значением, и в нем скрыто много смысловых возможностей слова.

      Однако для грамматического учения о слове этот общий очерк смысловой структуры слова достаточен. Необходимо лишь дополнить его описанием типов устойчивых словосочетаний, которые располагаются рядом со словом как семантические единицы более сложного порядка, эквивалентные слову.

# § 4. Основные типы фразеологических единиц в русском языке

      Акад. А. А. Шахматов в своем "Синтаксисе русского языка" настойчиво подчеркивал чрезвычайную важность вопроса о неразложимых сочетаниях слов не только для лексикологии (фразеологии), но и для грамматики. "Под разложением словосочетания, — писал А. А. Шахматов, — разумеем определение взаимных отношений входящих в его состав элементов, определение господствующего и зависимых от него элементов. Между тем, подобное разложение для некоторых словосочетании оказывается невозможным. Так, например, сочетание *двамальчикас*точки зрения современных синтаксических отношений оказывается неразложимым..." (66). В неразложимых словосочетаниях связь компонентов может быть объяснена с исторической точки зрения, но она непонятна, не мотивирована с точки зрения живой системы современных языковых отношений. Неразложимые словосочетания представляют собою пережиток предшествующих стадий языкового развития. А. А. Шахматову было ясно тесное взаимодействие лексических и грамматических форм и значений в процессе образования неразрывных и неразложимых словосочетаний. Так, А. А. Шахматов отмечал, что "сочетание определяемого слова с определением во многих случаях стремится составить одно речение: но большею частью оба члена сочетания, благодаря, конечно, их ассоциации с соответствующими словами вне данных сочетаний, сохраняют свою самостоятельность..." (67). Например, в словосочетании*почтоваябумага*оба слова сохраняют свою самостоятельность вследствие тесной связи с употреблением их в сочетаниях типа*почтовыйящик, почтовоеотделение*, с одной стороны, и*писчаябумага, белаябумага*и т. п. — с другой. "Но часто такая раздельность нарушается, и наступает еще более тесное сближение обоих сочетавшихся слов" (ср.*нисиньпороха*вместо*нисиняпороха*). Указав на то, что от речений типа*железнаядорога, КраснаяАрмия*образуются целостные прилагательные*железнодорожный, красноармейский*, где*железно*-,*красно*- оказываются неизменяемой частью сложных слов, А. А. Шахматов ставит вопрос о том, "можно ли считать*железная*в*железнаядорога*определением. Не надлежит ли признать*железнаядорога*и тому подобные сочетания неразложимыми по своему значению, хотя и разложимыми грамматически словосочетаниями?" (68). Таким образом, А. А. Шахматов предполагает, что семантическая неразложимость словесной группы ведет к ослаблению и даже утрате ею грамматической расчлененности. В связи с семантическим переосмыслением неразложимой словесной группы находятся и ее грамматические преобразования. Например, выражение*спустярукава*, ставши идиоматическим целым, превратилось из деепричастного оборота в наречие. "...Но переход деепричастия в наречие... имеет следствием невозможность определить*рукава*в данном сочетании как винительный падеж прямого дополнения" (69). Следовательно, "исконные объективные отношения могли стереться и видоизмениться, не отражаясь на самом употреблении падежа" (70). Вместо живого значения остается немотивированное употребление.

      Изменение грамматической природы неразложимого словосочетания можно наблюдать и в выражении *отнечегоделать*(71).

      Вопрос о разных типах фразеологических единиц, сближающихся со словом, у А. А. Шахматова остается неразрешенным. Тесная связь этих проблем фразеологии с вопросами грамматики бросалась в глаза русским грамматистам и до акад. А. А. Шахматова.

      Проф. Н. К. Кульман высказывался за необходимость разграничения "грамматического и фразеологического материала", так как в устойчивых, застывших фразеологических оборотах способы выражения синтаксической связи нередко бывают архаичными, оторванными от живых категорий современного языка. Так, например, можно было бы найти формы сослагательного наклонения в выражениях: *Ясказал, чтобытыпришел*;*Небыватьбысчастью, данесчастьепомогло*;*Придимы, этогонеслучилосьбы*и т. п. Но "правильнее в таких случаях становиться на точку зрения чистой фразеологии и не переносить в грамматику данного языка тех категорий, которые связаны в других языках с известными формами, а в данном языке только выражаются теми или другими фразеологическими оборотами" (72).

      Необходимо пристальнее вглядеться в структуру фразеологических групп, более четко разграничить их основные типы и определить их семантические основы, их отношение к слову.

      Несомненно, что легче и естественнее всего выделяется тип словосочетаний абсолютно неделимых, неразложимых, значение которых совершенно независимо от их лексического состава, от значений их компонентов и так же условно и произвольно, как значение немотивированного слова-знака.

      Фразеологические единицы этого рода могут быть названы фразеологическими сращениями. Они не мотивированы и непроизвольны. В их значении нет никакой связи, даже потенциальной, со значением их компонентов. Если их составные элементы однозвучны с какими-нибудь самостоятельными, отдельными словами языка, то это их соотношение — чисто омонимическое.

      Примером фразеологического сращения является разговорное выражение *собакусъел*(в чем-нибудь).*Онсобакусъелнаэто*или на*этом, вэтом*, т. е., занимаясь таким-то делом, он мастер на это, или он искусился, приобрел опытность, искусство. В южновеликорусских или украинских местностях, где*собака*мужского рода, прибавляют:*сучкойзакусил*(с комическим оттенком). А. А. Потебня считал это выражение по происхождению народным, крестьянским, связанным с земледельческой работой. Только "тот, кто искусился в этом труде, знает, что такое земледельческая работа: устанешь, с голоду и собаку бы съел" (73). Этимология Потебни нисколько не уясняет современного значения этой идиомы и очень похожа на так называемую "народную этимологию". Неделимость выражения*съелсобаку*(в чем-нибудь), его лексическая непроизводность ярко отражается в его значении и употреблении, в его синтаксических связях. Например, у Некрасова в поэме "Кому на Руси жить хорошо" читаем:

Заводские начальники

По всей Сибири славятся —

*Собакусъелидрать*.

      Здесь инфинитив *драть*выступает в роли объектного пояснения к целостной идиоме*собакусъели*в значении: мастера (что-нибудь делать). Такое резкое изменение грамматической структуры фразеологического сращения обычно связано с утратой смысловой делимости. Так, выражение*какнивчемнебывало*в современном языке имеет значение наречия.

      Между тем еще в русском литературном языке первой трети XIX в. в этом словосочетании выделялись составные элементы и было живо сознание необходимости глагольного согласования формы *бывал*с субъектом действия.

      Например, у Лермонтова в повести "Бэла": "За моею тележкою четверка быков тащила другую, *какнивчемнебывала*, несмотря на то, что она была доверху накладена"; у Д. Н. Бегичева в "Семействе Холмских": "Князь Фольгин,*какбудтонивчемнебывал*, также шутил".

      Кажется само собою понятным, почему неделимы те фразеологические сращения, в состав которых входят лексические компоненты, не совпадающие с живыми словами русского языка (например: *вовсюИвановскую*;*вверхтормашками*;*битьбаклуши*;*точитьлясы*;*точитьбалясы*и т. п.). Но одной ссылки на отсутствие подходящего слова в лексической системе современного русского языка недостаточно для признания идиоматической неделимости выражения. Вопрос решается факторами семантического порядка.

      Чисто внешний, формальный, хотя бы и лексикологический подход к фразеологическим сращениям не достигает цели. Изолированное, единичное слово, известное только в составе идиомы и потому лишенное номинативной функции, не всегда является признаком полной смысловой неразложимости выражения. Например: *делонетерпитотлагательства*;*совестьзазрила*;*мозолитьглаза*:*мертвецкипьян*и т. п.

      Точно так же грамматический архаизм может быть легко осмыслен при наличии соответствующей категории или соотносительных форм в современном языке; например: *положарукунасердце*:*сидетьсложаруки*;*средьбеладня*;*набосуногу*и т. п.

      Грамматические архаизмы чаще всего лишь поддерживают идиоматичность выражения, но не создают его. Ср. (*пуститься*)*вовсетяжкие*и т. п.

      Основным признаком сращения является его семантическая неделимость, абсолютная невыводимость значений целого из компонентов. Фразеологическое сращение представляет собою семантическую единицу, однородную со словом, лишенным внутренней формы. Оно не есть ни произведение, ни сумма семантических элементов. Оно — химическое соединение каких-то растворившихся и с точки зрения современного языка аморфных лексических частей.

      При этом семантической неразложимости целого иногда сопутствует сохранение внешних грамматических границ между частями фразеологического сращения. Это своеобразный след былой лексической расчлененности словосочетания.

      Семантическое единство фразеологического сращения часто поддерживается синтаксической нерасчлененностью или немотивированностью словосочетания, отсутствием живой синтаксической связи между его морфологическими компонентами. Например: *таксебе*;*куданишло*;*быланебыла*;*тоидело*;*хотькуда*;*трусупраздновать*;*дивудаться*;*выжитьизума*;*чемсвет*;*какпитьдать*(ср. у Чехова в рассказе "Бабы": "Дело было ясное,*какпитьдать*");*малоликакой*;*изруквон*(плохо);*такибыть*;*шуткасказать*;*себенауме*(у Чехова в "Скучной истории": "Умышленность, осторожность,*себенауме*, но нет ни свободы, ни мужества писать как хочется, а стало быть, нет и творчества").

      Таким образом, фразеологические сращения являются только эквивалентами слов, они образуют своеобразные синтаксически составные слова, выступающие в роли либо частей предложения, либо целых предложений. Поэтому они подводятся под грамматические категории как целостные семантические единицы. Но полного параллелизма между грамматическими и лексическими изменениями их состава нет. Однако сохранение грамматических отношений между членами фразеологического сращения — лишь уступка языковой традиции, лишь пережиток прошлого. В фразеологических сращениях кристаллизуется новый тип составных лексических и синтаксических единств.

      Если в тесной фразеологической группе сохранились хотя бы слабые признаки семантической раздельности компонентов, если есть хотя бы глухой намек на мотивировку общего значения, то о сращении говорить уже трудно. Например, в таких разговорно-фамильярных выражениях, как *держатькаменьзапазухой, выноситьсоризизбы*, (у кого-нибудь)*семьпятницнанеделе, стреляныйворобей, мелкоплавает, кровьсмолоком, последняяспицавколеснице, плясатьподчужуюдудку, безножазарезать, языкчесать*или*языкомчесать, изпальцавысосать, первыйблинкомом*— или в таких литературно-книжных и интеллигентски-разговорных фразах, как*плытьпотечению, плытьпротивтечения, всплытьнаповерхность*и т. п., — значение целого связано с пониманием внутреннего образного стержня фразы, потенциального смысла слов, образующих эти фразеологические единства. Таким образом, многие крепко спаянные фразеологические группы легко расшифровываются как образные выражения. Они обладают свойством потенциальной образности. Образный смысл, приписываемый им в современном языке, иногда вовсе не соответствует их фактической этимологии. По большей части, это — выражения, состоящие из слов конкретного значения, имеющие заметную экспрессивную окраску. Например,*положить, кластьзубынаполку*— в значении: голодать, ограничить до минимума самые необходимые потребности. Ср. у Тургенева в "Нови": "Я еду на кондиции, — подхватил Нежданов, — чтобы*зубовнеположитьнаполку*". Ср. выражение*уйтивсвоюскорлупу*и у Чехова — обнажение его образа: "Людей, одиноких по натуре, которые, как рак-отшельник или улитка, стараются*уйтивсвоюскорлупу*, на этом свете не мало" ("Человек в футляре").

      Понимание производности, мотивированности значения такого фразеологического единства связано с сознанием его лексического состава, с сознанием отношения значения целого к значениям составных частей.

      Однако в этих сложных единствах возможны и такие элементы, которые являются упаковочным материалом. Они заменимы, тем более что фразеологические единства не всегда образуют застывшую массу неотделимых элементов. Иногда части фразеологического единства отделяются друг от друга вставкой иных слов.

      Таким образом, от фразеологических сращений отличается другой тип устойчивых, тесных фразеологических групп, которые тоже семантически неделимы и тоже являются выражением единого, целостного значения, но в которых это целостное значение мотивировано, являясь произведением, возникающим из слияния значений лексических компонентов.

      В таком фразеологическом единстве слова подчинены единству общего образа, единству реального значения. Подстановка синонима или замена слов, являющихся семантической основой фразы, невозможна без полного разрушения образного или экспрессивного смысла фразеологического единства. Значение целого здесь абсолютно неразложимо на отдельные лексические значения компонентов. Оно как бы разлито в них и вместе с тем оно как бы вырастает из их семантического слияния.

      Фразеологические единстваявляются потенциальными эквивалентами слов, и в этом отношении они несколько сближаются с фразеологическими сращениями, отличаясь от них семантической сложностью своей структуры, потенциальной выводимостью своего общего значения из семантической связи компонентов. Фразеологические единства по внешней, звуковой форме могут совпадать с свободными сочетаниями слов. Ср. устно-фамильярные выражения:*вымытьголову, намылитьголову*(кому-нибудь) в значении: сильно побранить, пожурить, сделать строгий выговор — и омонимические словосочетания в их прямом значении:*вымытьголову, намылитьголову*. Ср.:*битьсяиз*-*закускахлеба*и*биться*(с кем-нибудь)*из*-*закускахлеба*;*битьключом*(жизнь бьет ключом) и*битьключом*(ударять по чему-нибудь);*взятьзабока*(кого-нибудь) в значении: заставить принять участие в деле — и то же словосочетание в прямом значении;*братьвсвоируки*в значении: приступить к руководству, управлению чем-нибудь и*братьвруки*(что-нибудь) и другие подобные.

      Фразеологическое единство часто создается не столько образным значением словесного ряда, сколько синтаксической специализацией фразы, употреблением ее в строго фиксированной грамматической форме.

      Например, шутливо-фамильярное, носящее отпечаток школьного жаргона выражение *нольвнимания*обычно употребляется в функции сказуемого. Ср. у Чехова в рассказе "Красавица": "Медик пьян как сапожник. На сцену —*нольвнимания*. Знай себе дремлет да носом клюет".

      Нередко внутренняя замкнутость фразеологического единства создается специализацией экспрессивного значения.

      К числу фразеологических единств, обособлению и замкнутости которых содействуют экспрессивные оттенки значения, относятся, например, такие разговорно-фамильярные выражения: *емуигорюшкамало*!;*плакалинашиденежки*!;*держикарман*или*держикарманшире*!;*чтоемуделается*?;*чегоизволите*?;*часотчасунелегче*!;*хорошенькогопонемножку*(ирон.);*тудаемуидорога*! Ср.:*жирнобудет*! ("Нет,*жирнобудет*вас этаким вином поить. Атанде-с!" — Островский, "Утро молодого человека");*чемчертнешутит*?;*ипошелипошел*!;*нашавзяла*!;*уманеприложу*!;*наднаминекаплет*!;*идешевоисердито*! (первоначально — о водке). Ср. у Салтыкова-Щедрина в "Помпадурах": "Над дверьми нахально красуется вывеска: "*Идешевоисердито*".

      Отдельно должны быть рассмотрены целостные словесные группы, являющиеся терминами, т. е. выступающие в функции названия. Прямое логически оправданное отношение термина к обозначаемому им предмету или понятию создает неразрывность фразовой структуры, делает соответствующую словесную группу эквивалентом слова. С познавательной точки зрения между составными терминами — научным или техническим — и таким же номенклатурным ярлыком, например названием какого-нибудь явления, предмета, — большая разница, но в бытовом языке эта разница часто стирается. Естественно, что многие из такого рода составных названий, переходя по закону функциональной семантики на другие предметы, процессы и явления, однородные с прежними по функции, становятся не только неразрывными, но и вовсе немотивированными единствами. Многие составные термины превращаются в фразеологические сращения (ср.: *железнаядорога*;*груднаяжаба*и т. п.).

      В фразеологических единствах грамматические отношения между компонентами легко различимы. Они могут быть сведены к живым современным синтаксическим связям. Это естественно. Потенциальная лексическая делимость как основной признак фразеологического единства естественно предполагает и синтаксическую разложимость словосочетания. Таким образом, и здесь грамматические формы и отношения держатся устойчивее, чем лексико-семантические. Здесь сохраняется, так сказать, морфология застывших синтаксических конструкций, но их функциональное значение резко изменяется. В той мере, в какой фразеологические группы этого типа являются семантически неделимыми единицами, приходится считать их и синтаксически несвободными, хотя и разложимыми, слитными словосочетаниями.

      Это положение получит особую ясность и выразительность, если применить его к тем группам фразеологических единств, которые представляют собою союзные или предложные речения.

      Таковы, например, союзные речения, чаще всего образующиеся из непроизводного союза, предложной формы имени существительного со значениями времени, места или причины и указательного местоимения или из союза и указательного местоимения с подходящим по значению предлогом: *дотехпорпока, стехпоркак, втовремякак, стоговременикак, ввидутогочто, померетогокак, междутемкак, послетогокак, потомучто, дотогочто, несмотрянаточто, вместотогочтобы*и т. п. Сюда же примыкают союзы, включающие в себя наречия образа действия, сравнения или сравнительной степени:*подобнотомукак, преждечем, такчто, такчтобы, даромчто*и другие подобные. Наконец, можно отметить составные союзы из модальных частиц:*едватолько, лишьтолько, чутьлишь*. Ср.:*неточтобы, добробы, какбудтобы*и т. п.

      Все эти служебные слова семантически неразрывны, функционально неделимы, хотя с этимологической точки зрения производны. Эта аналогия бросает свет на синтаксическую природу фразеологических единств (ср. фразеологическое сращение *таккак*).

      Рядом с фразеологическими единствами выступают и другие, более аналитические типы устойчивых сочетаний слов. Фразеологические единства как бы поглощают индивидуальность слова, хотя и не лишают его смысла: например, в выражениях разговорной речи *глазнеказать, носунеказать*потенциальный смысл глагола*казать*, не встречающегося в других контекстах, еще ощутим в структуре целого.

      Но бывают устойчивые фразеологические группы, в которых значения слов-компонентов обособляются гораздо более четко и резко, однако остаются несвободными. Например: *щекотливыйвопрос, щекотливоеположение, щекотливоеобстоятельство*и т. п. (при невозможности сказать*щекотливаямысль, щекотливоенамерение*и т. п.);*обдатьпрезрением, злобой, взглядом*;*обдатьвзглядомласкающегосочувствия*и т. п. (при семантической недопустимости выражений:*обдатьвосхищением, обдатьзавистью*и т. п.).

      В самом деле, большая часть слов и значений слов ограничена в своих связях внутренними, семантическими отношениями самой языковой системы. Эти лексические значения могут проявляться лишь в связи с строго определенным кругом понятий и их словесных обозначений. При этом для такого ограничения как будто нет оснований в логической или вещной природе самих обозначаемых предметов, действий и явлений. Эти ограничения создаются присущими данному языку законами связи словесных значений. Например, слово *брать*в значении: овладевать, подвергать своему влиянию; и в применении к чувствам, настроениям не сочетается свободно со всеми обозначениями эмоций, настроений. Говорится:*страхберет, тоскаберет, досадаберет, злостьберет, ужасберет, завистьберет, смехберет, раздумьеберет, охотаберет*и некоторые другие. Но нельзя сказать:*радостьберет, удовольствиеберет, наслаждениеберет*и т. п.

      Таким образом, круг употребления глагола *брать*в связи с обозначениями чувств и настроений фразеологически замкнут.

      Фразеологически связанное значение трудно определимо. В нем общее логическое ядро не выступает так рельефно, как в свободном значении. Фразеологически связанное значение, особенно при узости и тесноте соответствующих контекстов, дробится на индивидуальные оттенки, свойственные отдельным фразам. Поэтому чаще всего такое значение не столько определяется, сколько характеризуется, освещается путем подбора синонимов, которые могут его выразить и заменить в соответствующем сочетании.

      Едва ли нужно еще раз добавлять, что многие слова вообще не имеют свободных значений. Они лишены прямой номинативной функции и существуют в языке лишь только в составе фразеологических групп — их лексическая отдельность поддерживается лишь наличием словообразовательных родичей и слов-синонимов. Можно сказать, что лексическое значение таких слов определяется местом их в лексической системе данного языка, их отношением к синонимическим рядам слов и словесных групп, их положением в родственном лексическом или грамматическом гнезде слов и форм. Таково, например, в современном языке слово *потупить*. Оно выделяется из устойчивых словесных групп:*потупитьвзор, взгляд, глаза*;*потупитьголову*. Оно утверждается наличием слова*потупиться*, которое обозначает то же, что*потупитьглаза, голову*. Оно, наконец, воспринимается на фоне синонимических фраз:*опуститьглаза, опуститьголову*.

      Различия в онтологическом содержании свободных и связанных значений настолько велики и существенны, что их неразличение приводит к искажению всей смысловой структуры слова. Можно думать, что степень свободы и широты фразеологических связей слова до некоторой степени зависит и от его грамматической структуры. Наиболее многообразно и свободно комбинируются номинативные значения существительных, особенно конкретного, вещественного характера. Затем идут переходные глаголы, вслед за ними непереходные. Необходимо отметить, что в русском литературном языке со второй половины XVIII в. все более широко распространяются сочетания глаголов с отвлеченными именами существительными в качестве субъектов действия. Почти на одном уровне с глаголами находятся свободные связи имен прилагательных в основных номинативных значениях. В категории наречия только наречия качества и степени, отчасти времени и места, располагают более или менее широкими возможностями словосочетания; остальные разряды наречий очень связаны фразеологически. Фразеологические группы, образуемые реализацией несвободных, связанных значений слов, составляют самый многочисленный и семантически веский разряд устойчивых сочетаний слов в русском языке. Тип фраз, образуемых реализацией несвободных значений слов, целесообразнее всего назвать фразеологическими сочетаниями. Фразеологические сочетания не являются безусловными семантическими единствами. Они аналитичны. В них слова с несвободным значением допускают синонимическую подстановку и замену, идентификацию. Аналитичность, свойственная словосочетанию, может сохраняться и при ограничении контекста употребления несвободного слова лишь в одной-двух фразах.

      Например, разговорное слово *беспросыпный*употребляется лишь в сочетании со словом*пьянство*; также возможно словосочетание*беспросыпнопьянствовать*. Синоним этого слова*беспробудный*, нося отпечаток книжного стиля, имеет более широкие фразовые связи:*спатьбеспробуднымсном*;*беспробудноепьянство*. В этих примерах прозрачность морфологического состава слов*беспросыпный*и*беспробудный*, связь их с многочисленными морфологическими гнездами поддерживает их лексические значения, их некоторую самостоятельность.

      Отличие синтетической группы или фразеологического единства от фразеологического сочетания состоит в следующем. В фразеологическом сочетании значения сочетающихся слов в известной степени равноправны и рядоположны. Даже несвободное значение одного из слов, входящих в состав фразеологического сочетания, может быть описано, определено или выражено синонимом. Во фразеологическом сочетании обычно лишь значение одного из слов воспринимается как значение несвободное, связанное. Для фразеологического сочетания характерно наличие синонимического, параллельного оборота, связанного с тем же опорным словом, характерно сознание отделимости и заменимости фразеологически несвободного слова. Например: *затронутьчувствочести, затронутьчьи*-*нибудьинтересы, затронутьгордость*и т. п. (ср.:*задетьчувствочести*;*задетьгордость*и т. п.).

      Среди тесных фразеологических групп, образуемых реализацией так называемых "несвободных" значений слов, выделяются два типа фраз: аналитический, расчлененный. допускающий подстановку синонимов под отдельные члены выражения, и более синтетический, близкий к фразеологическому единству.

      Фразеологические группы или фразеологические сочетания почти лишены омонимов. Они входят лишь в синонимические ряды слов и выражений. Для того чтобы у фразеологической группы нашлось омонимическое словосочетание, необходимо наличие слов-омонимов для каждого члена группы. Однако сами фразеологические сочетания могут быть омонимами фразеологических единств, или идиом (сращений). Например: *отвестиглаза*(от кого-нибудь) — фразеологическое сочетание;*отвестиглаза*(кому-нибудь)  — фразеологическое единство. Ср.:*Ясусилиемотвелглазаотэтогопрекрасноголица*; "Александр долго*немоготвестиглаз*от нее" (Гончаров, "Обыкновенная история"). Но: "Г-н Спасович решительно хочет*отвестинамглаза*" (Достоевский, "Дневник писателя", 1876, февраль); "Обходительность и ласковость были не более как средство*отвести*покупателям*глаза*, заговорить зубы и всучить тем временем гнилое, линючее" (Гл. Успенский, "Книжка чеков").

      В фразеологических сочетаниях синтаксические связи слов вполне соответствуют живым нормам современного словосочетания. Однако эти связи в них воспроизводятся по традиции. Самый факт устойчивости и семантической ограниченности фразеологических сочетаний говорит о том, что в живом употреблении они используются как готовые фразеологические единицы, воспроизводимые, а не вновь организуемые в процессе речи. Следовательно, грамматическое расчленение ведет к познанию лишь этимологической природы этих словосочетаний, а не их синтаксических форм и функций в современном языке.

      Таким образом, с учением о слове органически связаны наблюдения над сращениями слов, над фразеологическими единствами и фразеологическими сочетаниями. Эти наблюдения приводят к выводу, что в русском языке широко распространяются синтаксически составные слова ("речения", фразеологические сращения) и разнообразные типы устойчивых фразеологических единиц, которые обособляются от свободных словосочетаний и примыкают к лексическим единицам (74).

# § 5. Основные структурно-семантические типы слов

      Уже из предложенного описания слова видно, что структурно-семантические типы слов неоднородны и что эта неоднородность строя слов больше всего зависит от характера сочетания и взаимодействия лексических и грамматических значений. Семантические типы слов не размещаются в одной плоскости. Укрепившееся в русской грамматике с XVIII в. деление слов на знаменательные и служебныеинтересно как симптом сознания структурной разнородности разных типов слов.

      Отмечались семь отличительных признаков служебных слов: 1) неспособность к отдельному номинативному употреблению; 2) неспособность к самостоятельному распространению синтагмы, или словосочетания (например, союз *и*, относительное слово*который*, предлоги*на, при*и т. п. неспособны сами по себе, независимо от других слов, ни конструировать, ни распространять словосочетание, или синтагму); 3) невозможность паузы после этих слов в составе речи (без специального экспрессивного оправдания); 4) морфологическая нерасчлененность или семантическая неразложимость большинства из них (ср., например,*у, при, ведь, вот*и т. п., с одной стороны, и*потомучто, чтобы, затемчто, хотя*и т. п. — с другой); 5) неспособность носить на себе фразовые ударения (за исключением случаев противопоставления по контрасту); 6) отсутствие самостоятельного ударения на большей части первообразных слов этого типа; 7) своеобразие грамматических значений, которые растворяют в себе лексическое содержание служебных слов. Это деление слов на знаменательные и служебные под разными именами — лексических и формальных слов (Потебня), полных и частичных (Фортунатов) — было принято во всех работах по русской грамматике. Наряду с этими двумя общими категориями слов русского языка издавна намечалась исследователями и третья категория —междометия.

      Традиционным решением вопроса об основных семантико-грамматических классах слов являются разные учения о частях речи. Но в этих учениях — при всей их пестроте — не учитываются общие структурные различия между основными типами слов. Все части речи размещаются в одной плоскости. Об этом еще В. А. Богородицкий писал: "...необходимо обратить внимание на соподчинение одних частей речи другим, что в школьных грамматиках обычно игнорируется, причем все части речи ставятся на одну линию" (75).

      Выделению частей речи должно предшествовать определение основных структурно-семантических типов слов.

      Классификация слов должна быть конструктивной. Она не может игнорировать ни одной стороны в структуре слова. Но, конечно, критерии лексические и грамматические (в том числе и фонологические) должны играть решающую роль. В грамматической структуре слов морфологические своеобразия сочетаются с синтаксическими в органическое единство. Морфологические формы — это отстоявшиеся синтаксические формы. Нет ничего в морфологии, чего нет или прежде не было в синтаксисе и лексике. История морфологических элементов и категорий — это история смещения синтаксических границ, история превращения синтаксических пород в морфологические. Это смещение непрерывно. Морфологические категории неразрывно связаны с синтаксическими. В морфологических категориях происходят постоянные изменения соотношений, и импульсы, толчки к этим преобразованиям идут от синтаксиса. Синтаксис — организационный центр грамматики. Грамматика, имманентная живому языку, всегда конструктивна и не терпит механических делений и рассечений, так как грамматические формы и значения слов находятся в тесном взаимодействии с лексическими значениями.

      Анализ смысловой структуры слова приводит к выделению четырех основных грамматико-семантических категорий слов.

      1. Прежде всего выделяется категория слов-названий, по традиционному определению. Всем этим словам присуща номинативная функция. Они отражают и воплощают в своей структуре предметы, процессы, качества, признаки, числовые связи и отношения, обстоятельственные и качественно-обстоятельственные определения и отношения вещей, признаков и процессов действительности и применяются к ним, указывают на них, их обозначают. К словам-названиям примыкают и слова, являющиеся эквивалентами, а иногда и заместителями названий. Такие слова называются местоимениями. Все эти разряды слов образуют главный лексический и грамматический фонд речи. Слова этого типа ложатся в основу синтаксических единиц и единств (словосочетаний и предложений) и фразеологических серий. Они служат основными членами предложения. Они могут — каждое в отдельности — составлять целое высказыванье. Слова, относящиеся к большей части этих разрядов, представляют собою грамматические и объединенные комплексы, или системы форм. С разными формами или видоизменениями одного и того же слова связаны разные функции слова в строе речи или высказывания.

      Поэтому в применении к этим классам слов особенно уместен термин "части речи". Они образуют предметно-смысловой, лексический и грамматический фундамент речи. Это — "лексические слова", по терминологии Потебни, и "полные слова", по квалификации Фортунатова.

      2. Частям речи противостоят частицы речи, связочные, служебные слова. Этот структурно-семантический тип слов лишен номинативной функции. Ему не свойственна "предметная отнесенность". Эти слова относятся к миру действительности только через посредство и при посредстве слов-названий. Они принадлежат к той сфере языковой семантики, которая отражает наиболее общие, абстрактные категории бытийных отношений — причинных, временных, пространственных, целевых и т. п. Они ближайшим образом связаны с техникой языка, ее осложняя и развивая. Связочные слова не "материальны", а формальны. В них "вещественное" содержание и грамматические функции совпадают. Их лексические значения тождественны с грамматическими. Эти слова лежат на грани словаря и грамматики и вместе с тем на грани слов и морфем. Вот почему Потебня называл их "формальными словами", а Фортунатов — "частичными".

      3. Заметно отличается от двух предшествующих структурных типов третий тип слов. Это модальные слова. Они также лишены номинативной функции, как и связочные слова. Однако многие из них не принадлежат в той степени, как связочные, служебные слова, к области формально-языковых средств. Они более "лексичны", чем связочные слова. Они не выражают связей и отношений между членами предложения. Модальные слова как бы вклиниваются или включаются в предложение или же прислоняются к нему. Они выражают модальность сообщения о действительности или являются субъектно-стилистическим ключом речи. В них находит свое выражение сфера оценок и точек зрения субъекта на действительность и на приемы ее словесного выражения. Модальные слова отмечают наклон речи к действительности, обусловленный точкой зрения субъекта, и в этом смысле отчасти сближаются с формальным значением глагольных наклонений. Как бы введенные в предложение или присоединенные к нему, модальные слова оказываются за пределами и частей речи, и частиц речи, хотя по внешности могут походить и на те, и на другие.

      4. Четвертая категория слов уводит в сферу чисто субъективных — эмоционально-волевых изъявлений. К этому четвертому структурному типу слов принадлежат междометия, если придать этому термину несколько более широкое значение. Интонационные, мелодические своеобразия их формы, отсутствие в них познавательной ценности, их синтаксическая неорганизованность, неспособность образовать сочетания с другими словами, их морфологическая неделимость, их аффективная окраска, непосредственная связь их с мимикой и выразительным жестом резко отделяют их от остальных слов. Они выражают эмоции, настроения и волевые изъявления субъекта, но не обозначают, не называют их. Они ближе к экспрессивным жестам, чем к словам-названиям. Вопрос о том, образуют ли междометия предложения, остается спорным (76). Однако трудно отрицать за междометными выражениями значение и обозначение "эквивалентов предложения".

      Итак, намечаются четыре основные структурно-семантические категории слов в современном русском языке: 1) слова-названия, или части речи, 2) связочные слова, или частицы речи, 3) модальные слова и частицы и 4) междометия.

      По-видимому, в разных стилях книжной и разговорной речи, а также в разных стилях и жанрах художественной литературы частота употребления разных типов слов различна. Но, к сожалению, этот вопрос пока находится лишь в подготовительной стадии обследования материала.

# § 6. Слово и его грамматические формы

      Различия между основными типами слов сказываются и в их грамматических функциях, в их грамматической природе, в их формах. Многозначность термина формапородила ряд научных недоразумений, гибельно отразившихся на развитии русской грамматической науки (77). Понятие формы слова отождествлялось с формальным признаком грамматического значения. Иногда же форма слова просто смешивалась с окончанием. Чаще под формой слова понималось внешнее морфологическое выражение грамматического значения в строе отдельного слова. Форма слова, по Фортунатову, — это формальная примета грамматической функции в строении отдельного слова. Она заключается во флексии (внешней или внутренней), в ее отсутствии (отрицательная форма), если это отсутствие служит признаком грамматического значения слова, или в словообразовательном аффиксе. "Присутствие в слове делимости на основу и аффикс дает слову то, что мы называем его формой", — писал акад. Ф. Ф. Фортунатов (78). Согласно такому пониманию формы, одни слова имеют форму (например,*вод*-*а*), другие бесформенны, лишены формы (например, несклоняемое существительное*пальто*, наречия*здесь, тут, дома, завтра*и т. п.). Слова, имеющие форму, являются грамматическими. Они-то и рассматриваются в морфологии как учении "о формах отдельных слов по отношению к отдельным словам". Все остальные слова, не имеющие форм, считаются неграмматическими. Они остаются за пределами морфологии, хотя и могут снова выплыть в синтаксисе — в связи с изучением форм словосочетания. Такое понимание формы слова отражается и на содержании терминов: формы словоизменения и формы словообразования.

      Формы словоизменения — это флексии падежей и спряжения, под которым понимается изменение глагола по лицам (а следовательно, и числам), временам и наклонениям, иначе говоря, это формы слов как частей предложения. Формы словообразования — это чередования звуков основы, суффиксы, приставки, посредством которых образуются новые слова или лексически видоизменяются уже существующие слова, иначе говоря: это формы слов как отдельных знаков предметов мысли, другие формы отдельных знаменательных слов, не формы словоизменения (например: *вод*-*а, вод*-*ы, вод*-*ица, вод*-*ичка, вод*-*ка*и т. п.). По различию форм слова устанавливаются и грамматические классы слов. С точки зрения Фортунатова, приходится признавать наличие языков, вовсе не имеющих форм, языков бесформенных. Но такое понимание формы слова как отдельного морфологического элемента в составе отдельного слова очень узко. Оно уже отвергнуто большинством лингвистов. С ним боролись еще В. Гумбольдт и Потебня. Его формализм и односторонность в современной лингвистике общепризнаны. Так, проф. Ж. Вандриес, пользуясь термином морфемадля обозначения формы, в которой выражена грамматическая категория, относит к морфемам решительно все языковые элементы, выражающие грамматические отношения (аффиксы, их порядок в слове или во фразе, чередование гласных, внутреннюю флексию, ударение, тон, нулевые морфемы, служебные слова, порядок слов) (79).

      Таким образом, здесь под понятие грамматической формы подводятся все средства выражения грамматических отношений в языке. Близкие к этому взгляды на грамматическую форму разделял и акад. А. А. Шахматов. Для Шахматова в содержание грамматической формы входили не только формы словоизменения и словообразования, не только порядок слов, ударение, интонация, связь с другими словами, но и служебные слова и даже корни слов в той мере, в какой они выражают не вещественные, реальные, а сопутствующие грамматические представления (80). Быть может, целесообразнее вместо употребления термина формав этом значении пользоваться терминомформальный признак, или внешний выразитель грамматической категории. Так и поступает проф. Л. В. Щерба. В статье "О частях речи в русском языке" он пишет: "Внешние выразители категорий могут быть самые разнообразные: „изменяемость" слов разных типов, префиксы, суффиксы, окончания, фразовое ударение, интонация, порядок слов, особые вспомогательные слова, синтаксическая связь и т. д. <...> Признаки, выразители категорий, могут быть положительными и отрицательными: так, „неизменяемость" слова, как противоположение „изменяемости", также может быть выразителем категории, например, наречия. Противополагая форму, знак — содержанию, значению, я позволю себе называть все эти внешние выразители категорий формальными признакамиэтих последних... Существование всякой грамматической категории обуславливается тесной, неразрывной связью ее смысла и всехее формальных признаков" (81).

      В связи с этими лингвистическими теориями развивается понимание форм слова как дополнительных формальных значений слова, сопровождающих основное (лексическое) его значение. С этой точки зрения уже нельзя говорить не только о языках, не имеющих формы, но в применении к языкам такого строя, как русский, и о словах, не имеющих формы, или бесформенных. Всякое слово оформлено уже тем, что оно несет известные грамматические функции, занимает определенное место в грамматической системе языка, подводится под ту или иную грамматическую категорию. Во многих философских теориях языка под формой разумеется заложенное в смысловой структуре слова представление его вещественного содержания в свете той или иной грамматической категории и в ее семантических пределах.

      А. А. Потебня так формулировал эту мысль: "... слово заключает в себе указание на известное содержание, свойственное только ему одному, и вместе с тем указание на один или несколько общих разрядов, называемых грамматическими категориями..." (82) "Грамматическая форма есть элемент значения слова и однородна с его вещественным значением" (83). Это грамматическое значение осознается на фоне системы языка в целом. "...Нет формы, присутствие и функция коей узнавались бы иначе, как по смыслу, т. е. по связи с другими словами и формами в речи и языке" (84).

      В русском языке нет бесформенных слов, так как лексическое значение всякого слова подводится под ту или иную грамматическую категорию, так как грамматическое значение органически входит в смысловую структуру каждого слова, находя выражение в его речевом употреблении. К этому кругу явлений применимы слова Гегеля (в "Науке логики"): "Содержание не бесформенно, а форма одновременно содержится в самом содержании и не представляет собою нечто внешнее ему". В связи с этим необходимо вспомнить и запись В. И. Ленина в "Конспекте книги Гегеля "Наука логики": "Форма существенна. Сущность формирована. Так или иначе в зависимости и от сущности..." (85) Этот принцип лежит в основе всего грамматического учения о слове.

      Однако способы выражения грамматических значений и самый характер этих значений неоднородны у разных семантических типов слов. Так, междометия почти не связываются с другими словами. Они лишены флексий, суффиксов и префиксов. Они по большей части морфологически неразложимы. Являясь эквивалентами предложений, они обычно замыкаются в отдельное высказыванье, осознаются как своеобразный аффективный и логически не расчлененный тип эмоционального высказыванья. Грамматическая природа модальных слов определяется отношением их лексического значения к модальности того предложения, в которое они "вводятся". Чем уже круг синтаксических связей слова, чем ограниченнее его грамматические видоизменения, чем неразложимее его морфологический состав, тем синкретичнее его природа, тем неразрывнее в нем связь лексических и грамматических значений.

      Связочные слова характеризуются явным преобладанием грамматических значений над лексическими. В этом отношении они однородны с морфемами. Многообразие выражаемых ими грамматических отношений между понятиями (ср., например, значения предлога *в*или союза*что*) расширяет их семантический объем так, что по своей многозначности они превосходят все другие типы слов. Однако их значения особого рода. В них грамматические значения тождественны с лексическими. Внутренняя дифференциация частиц речи обусловлена различиями их синтаксических функций в составе простого предложения или сложного синтаксического целого.

      Картина грамматических и лексических соотношений и взаимодействий резко меняется при переходе к частям речи. Легко заметить, что в некоторых частях речи как бы нарушен параллелизм в развитии грамматических и лексических значений и оттенков. В них лексические значения являются центром смысловой структуры слова и сохраняют свое внутреннее единство, несмотря на разнообразные грамматические видоизменения слова (например: *добрый, доброго, добрым, одобром*и т. п.). Прежде всего это наблюдение можно применить к тем частям речи, которые склоняются или спрягаются. Так, спрягаемое слово или глагол представляют собою сложную систему многочисленных грамматических видоизменений одного и того же слова (*пишу, пишешь, тыписал, яписалбы, пиши, писать, тынаписалбы, напишу*и т. п.). Склоняемое слово, обозначающее предмет, обладает системой форм склонения (*сад, сада, саду, осаде, сады, садов*и т. п.). Следовательно, многие слова представляют собою систему форм, являющихся как бы видоизменениями одного и того же слова. Грамматическими формами слова называются те видоизменения одного и того же слова, которые, выражая одно и то же понятие, одно и то же лексическое содержание, либо различаются дополнительными смысловыми оттенками, либо выражают разные отношения одного и того же предмета мысли к другим предметам того же предложения. А. А. Шахматов в своем "Курсе истории русского языка" очерчивал круг форм слова более узко: "Грамматическими формами называются те видоизменения, которые получает слово в зависимости от формальной (не реальной) связи его с другими словами". По другому определению того же А. А. Шахматова, "разные виды слова, отличающиеся между собой своим формальным значением (познаваемым только из связи с другими словами), называются его грамматическими формами"(86). Понятие форм слова было положено в основу грамматического учения о слове акад. Л. В. Щербой(87). Л. В. Щерба, между прочим, указывал на то, что формами слова могут быть не только простые синтетические видоизменения слова, но и сочетания слов, сложные (аналитические) формы. Л. В. Щерба писал: "Надо отличать образования обозначений новых понятий и образование обозначений оттенков одного и того же понятия или связанных с ним побочных представлений... В каждой группе обозначений оттенков одного и того же понятия имеется слово (или форма), которое сознается основным"(88). (Так, им. п. ед. ч. существительного, например*город, учитель*, является такой же формой, как и остальные падежные формы того же слова. Но в силу своей назывной функции он воспринимается как представитель всей группы падежных форм. составляющей одно слово.) "Формами следует, между прочим, почитать такие сочетания слов, которые, выражая оттенок одного основного понятия, являются несвободными, т. е. в которых непременная часть сочетания, выражающая оттенок, употреблена не в собственном значении. Здесь, как и везде в языке (в фонетике, в "грамматике" и в словаре), надо помнить, что ясны лишь крайние случаи. Промежуточные же в самом первоисточнике — в сознании говорящих — оказываются колеблющимися, неопределенными. Однако это-то неясное и колеблющееся и должно больше всего привлекать внимание лингвиста, так как здесь именно подготовляются те факты, которые потом фигурируют в исторических грамматиках, иначе говоря, так как здесь мы присутствуем при эволюции языка"(89). О слове как системе или комплексе сосуществующих, функционально объединенных и соотносительных форм еще раньше учил проф. И. А. Бодуэн де Куртенэ. Он настаивал на том, что даже те формы слова, которым традиционно присваивается роль представителей всех других форм слова (им. п. существительных и прилагательных, глагольный инфинитив), не могут существовать вне связи и соотношения с другими формами. "Нельзя говорить, — писал И. А. Бодуэн ле Куртенэ, — что известная форма данного слова служит первоисточником для всех остальных и в них "переходит". Разные формы известного слова не образуются вовсе одна от другой, а просто сосуществуют(разрядка наша. —*В. В*.). Конечно, между ними устанавливается взаимная психическая связь, и они друг друга обусловливают и путем ассоциации одна другую вызывают. Но с одинаковым правом мы можем говорить, что форма*вода*"переходит" в форму*воду*, как и наоборот, форма*воду*в форму*вода*"(90). Таким образом, в кругу частей речи отдельные категории (или классы) слов представляют собою замкнутые, построенные по строгим правилам грамматики системы форм, чаще всего вращающихся в пределах парадигмы (склонения, спряжения, степеней сравнения). Формы слов в русском языке образуются, в основном, теми же способами, что и слова: 1) посредством сложения слов или форм слов (например:*будучитать*— сложная, аналитическая форма будущего времени глагола*читать*;*самыйкрасивый*— сложная аналитическая форма превосходной степени прилагательного*красивый*и т. п.); 2) посредством окончаний и суффиксов (например:*стена*—*стенка*;*выиграть*—*выигрывать*;*рука*—*руки*—*руке*и т. п.); 3) посредством префиксации (*делать*—*сделать*;*бледнеть*—*побледнеть*;*скверный*—*прескверный*и т. п.); 4) посредством комбинированного применения суффиксации и префиксации (например, в выражении*предобрейшейдушичеловек*форма*предобрейшей*принадлежит к системе форм слова*добрый*); 5) посредством звуковых чередований, чаще всего в связи с суффиксацией (включая сюда ударение, например:*год*—*года*—*года*);*села*—*сёла*;*заподозрить*—*заподазривать*; 6) посредством изменений ударения (*избы*—*избы*;*руки*—*руки*и т. п.). Понятно, что формами одного слова могут стать и бывшие прежде совсем обособленными разные слова. Это седьмой способ образования форм слов. Например:*человек*—*люди*;*брать*—*взять*;*укладывать*—*уложить*;*садиться*-*сесть*и т. п. (подробнее см. в моей статье "О формах слова")(91).

      Суффиксы, образующие формы слов (например: *вода*—*водица*—*водичка*;*убить*—*убивать*и т. п.), можно называть формообразующимив отличие от суффиксов, образующих новые слова (например:*учитель*—*учительский, учительство*и т. п.), т. е. от суффиксов словообразующих. Аффиксы, с помощью которых активно производятся новые слова и формы. являются живыми, продуктивными; аффиксы, выделяемые в словах и формах, но не образующие новых форм и слов, считаются непродуктивнымии иногда даже мертвыми — в зависимости от степени и характера своей выделяемости.

      Не только к средствам словообразования, но и к средствам словоизменения или формообразования (к окончаниям, формообразующим суффиксам и префиксам) следует прилагать критерий продуктивности и непродуктивности.

      Представителями женевской лингвистической школы очень остроумно было замечено, что в грамматике понятие "мертвого", непродуктивного почти отождествляется с понятием "считаемого", обнимаемого числом. То, что может быть сочтено, непродуктивно. Например, группа глаголов *бороть, колоть, полоть, пороть*исчерпана приведенными примерами. Это — глагольная "пыль" (по выражению де Соссюра). Новые глагольные типы не возникают по этому образцу. Напротив, то, что живо, — продуктивно, не подлежит числовому обозначению и выражению в грамматике.

      Н. В. Крушевский различие между непродуктивными и продуктивными категориями словообразования и формообразования сводил к процессам "воспроизводства" и "производства". "Мы не можем сказать, что слово *волчий*имеет такую форму только потому, что оно постоянно воспроизводится; оно производится, но производится по образцу своих структурных, а не материальных родичей... что же касается до форм, которые воспроизводятся как члены рядов, то они мало-помалу эмансипируются от своих систем, теряя все более и более признаки сходства наружного и внутреннего со своими прежними родичами, и приобретают самостоятельность" (92) (например,*замуж, поделом*).

      С этой точки зрения целые большие серии синтетических форм в современном русском языке придется признать непродуктивными.

      В современном русском языке грамматическая структура многих слов и форм переживает переходную стадию от синтетического строя к смешанному, аналитико-синтетическому, и как в лексике слова перерастают в идиомы и фразы, так и в грамматике слово может обрастать сложными, аналитическими формами, своего рода грамматическими идиоматизмами.

      Вопрос об аналитических элементах в русском литературном языке был поставлен И. А. Бодуэном де Куртенэ на строго научную почву еще в семидесятых годах прошлого столетия (93). Эта же проблема попутно затрагивалась неоднократно В. А. Богородицким, который очень остроумно связывал факты грамматического "аналитизма" с развитием идиоматических сращений, с "переходом целого выражения как бы в одно слово определенной формы, где смысл отдельных частей уже стушевывается (род опрощения)" (94). В качестве иллюстрации проф. Богородицкий указывал на описательную форму превосходной степени прилагательных*самыйвысокий*. Точно так же проф. Богородицкий — вслед за Бодуэном де Куртенэ — отмечал распад системы склонения имен существительных в русском языке (ср. рост и расширение употребления предлогов в соединении с падежными формами).

      Очень наглядно очертил положение русского языка в системе аналитических и синтетических языков Н. В. Крушевский. В аналитических языках оттенки понятий выражаются преимущественно с помощью префиксов.

      В русском языке, по мнению Н. В. Крушевского, есть признаки смешанной, переходной стадии от синтетического строя к аналитическому. "На такие формы, как *оволке, наилучший, самыйлучший*, где оттенок идеи выражается и префиксом, и суффиксом, следует смотреть как на формы переходные от настоящих „синтетических" (ср. старинное*Кыевh*) к „аналитическим" (ср. болг.*добр, по*-*добр, най*-*добр*; фр.*grand, plusgrand, leplusgrand*и проч.)" (95).

      К сожалению, в последующей грамматической традиции вопрос о соотношении, смешении и взаимодействии аналитических и синтетических форм слов, об усилении и росте аналитизма в грамматической системе русского языка заглох. Между тем распространение аналитических форм в русском языке связано с усложнением системы формообразования, с изменением грамматических границ слова и его объема, с ростом фразеологических единств и сращений. Из грамматического слова вырастают грамматические идиоматизмы и аналитические словосочетания. Флексии замещаются лексическими элементами, которые образуют новые грамматические формы (96). Все это не может не отражаться и на структуре словаря. Аналитические формы слова, лексикализуясь, становятся самостоятельными словами или идиомами (ср., например, наречия*налету, наяву*и т. п.; ср. предлоги*почасти, полинии, вотношении*и т. п.).

      Итак, система грамматических форм неоднородна у разных типов слов. Понятно, что слова, представляющие собою системы грамматических форм, резко отличаются от слов, в которых с морфологической точки зрения признаки слова и формы слова совпадают (таковы, например, наречия *верхом, сегодня, завтра, всегда*и т. п.).

      Различия в грамматической структуре разных частей речи обусловлены различиями их синтаксических функций. А эти различия, в свою очередь, органически связаны с системой основных грамматических категорий, которые определяют строй предложения и его эволюцию. В зависимости от строя предложения находится и состав частей речи. Еще А. А. Потебня заметил: "Существенный признак предложения в наших языках состоит в том, что в предложение входят части речи; если их нет, то нет и нашего предложения" (97). Различия в образовании, употреблении и значении слов и форм слов отражают дифференциацию частей речи.

      Все это взаимосвязано и находится в постоянном движении, отражая эволюцию языка и мышления. И. А. Бодуэн де Куртенэ писал об этом: "Жизнь слов и предложений языка можно бы сравнить с perpetuum mobile, состоящим из весов, беспрестанно осциллирующих (колеблющихся), но вместе с тем подвигающихся беспрестанно в известном направлении... Нет неподвижности в языке... Статика языка есть только частный случай его динамики или скорее кинематики" (98).

      Грамматическое учение о слове прежде всего должно выделить те общие категории, которые намечаются или обозначаются в системе основных типов слов современного русского языка, особенно в системе частей и частиц речи как существеннейших конструктивных элементов предложения.

# § 7. Система частей речи и частиц речи в русском языке

      Из общих структурно-семантических типов слов русского языка наиболее резко и определенно выступают грамматические различия между разными категориями слов в системе частей речи. Деление частей речи на основные грамматические категории обусловлено: 1) различиями тех синтаксических функций, которые выполняют разные категории слов в связной речи, в структуре предложения; 2) различиями морфологического строя слов и форм слов; 3) различиями вещественных (лексических) значений слов; 4) различиями в способе отражения действительности3 ; 5) различиями в природе тех соотносительных и соподчиненных грамматических категорий, которые связаны с той или иной частью речи. Не надо думать, что части речи одинаковы по количеству и качеству во всех языках мира. В системе частей речи отражается стадия развития данного языка, его грамматический строй. При выделении основных частей речи необходимо помнить завет И. А. Бодуэна де Куртенэ:

      "Крайне неуместно измерять строй языка в известное время категориями какого-нибудь предшествующего или последующего времени. <...> Видеть в известном языке без всяких дальнейших околичностей категории другого языка не научно; наука не должна навязывать объекту чуждые ему категории и должна отыскивать в нем только то, что в нем живет, обусловливая его строй и состав" (100). "Следует брать предмет исследования таким, каким он есть, не навязывая ему чуждых ему категорий".

      В традиционной русской грамматике, отражающей влияние античных и западноевропейских грамматик, сначала насчитывалось восемь, затем девять, теперь же — со включением частиц — обычно выделяется десять частей речи:

      1) имя существительное; 2) имя прилагательное; 3) имя числительное; 4) местоимение; 5) глагол; 6) наречие; 7) предлог; 8) союз; 9) частицы и 10) междометия.

      Кроме того, причастия и деепричастия то рассматриваются в составе форм глагола, то относятся к смешанным, переходным частям речи4 , то считаются особыми частями речи (в таком случае число частей речи возрастает до двенадцати).

      Количество частей речи в учениях некоторых лингвистов еще более возрастает. Так, акад. А. А. Шахматов вводил в круг частей речи префикс (например, *пре*-,*наи*- и т. п.) и связку. У него получалось четырнадцать частей речи. Если этот перечень дополнить разными другими претендентами на роль частей речи, выдвигавшимися в последнее время (например, категорией состояния, распознаваемой в словах*можно, нельзя, надо, жаль*и т. п., вопросительными словами и частицами (101), частицами уединяющими, вроде*и*—*и, ни*—*ни, или*—*или*, относительными словами и т. п.), то число частей речи в русском языке перешагнет за двадцать.

      Но с той же легкостью, с какой растет число частей речи в грамматических теориях одних лингвистов, оно убывает в концепциях других.

      Многие грамматисты (например, Потебня, Фортунатов, Пешковский) отрицали у числительных и местоимений наличие грамматических признаков особых частей речи, указывая на то, что числительные и местоимения по своим синтаксическим особенностям близки к таким грамматическим категориям, как имена существительные, прилагательные и наречия. При этой точке зрения количество основных, самостоятельных частей речи уже уменьшается на две и сводится к восьми.

      Однако и среди этих восьми частей речи также оказываются сомнительные, неполноправные. Легче всего оспорить право называться частью речи у междометий. "Как бы ни было велико значение междометия в речи, в нем есть что-то, что его обособляет от других частей речи, оно — явление другого порядка....Оно не имеет ничего общего с морфологией. Оно представляет собой специальную форму речи — речь аффективную, эмоциональную или иногда речь активную, действенную; во всяком случае оно остается за пределами структуры интеллектуальной речи" (102).

      Кроме междометий, из группы частей речи легко выпадают служебные слова. "Многие из "частей речи" наших грамматик не что иное, как морфемы (т. е. выразители чисто грамматических отношений), — пишет Ж. Вандриес. — Таковы частицы, называемые предлогами и союзами" (103).

      Исследователи (например, проф. Кудрявский), придерживавшиеся взгляда Потебни на полный семантический параллелизм частей речи и членов предложения, всегда отказывали в звании частей речи служебным, связочным словам, т. е. предлогу, союзу и частице. У таких исследователей количество частей речи ограничивается четырьмя основными: существительным, прилагательным, глаголом и наречием. Если лингвистический скептицизм простирается дальше, то подвергается сомнению право наречий на звание самостоятельной части речи. Ведь одни разряды наречий находятся в тесной связи с прилагательными (ср. включение качественных наречий на -*о*в систему имен прилагательных у проф. Куриловича), другие — с существительными, третьи не имеют ярко выраженных морфологических признаков особой категории. В основе некогда принятого последователями акад. Фортунатова грамматического деления слов по различиям словоизменения на: 1) падежные (*веселье*); 2) родовые (*веселый*, -*ая*, -*ое, весел*, -*а*, -*о, служил*, -*а*, -*о*) и 3) личные (*веселюсь, веселишься*и т. п.) лежало именно такое недоверчивое отношение к "грамматичности" наречия. Таким образом, уцелеют лишь три части речи: имя существительное, имя прилагательное и глагол. Но еще в античной грамматической традиции существительные и прилагательные подводились под одну категорию имени. И в современных языках они часто меняются ролями. "Между ними нет четкой грамматической границы; их можно соединить в одну категорию — категорию имени, — заявляет Ж. Вандриес и заключает: — Продолжая этот отбор, мы приходим к тому, что существуют только две части речи: глагол и имя. К ним сводятся все остальные части речи" (104).

      "Имена и глаголы — это живые элементы языка в противоположность его грамматическим орудиям" (105) (вроде предлогов, союзов и т. п.).

      Из русских грамматистов никто еще не дошел до такого ограничения частей речи, но в фортунатовской школе высказывалось мнение, что глагол не соотносителен с именами существительными и прилагательными и что в морфологии можно управиться и без категории глагола. Проф. М. Н. Петерсон в своих ранних работах по русской грамматике в изложении словоизменения так и обходился без учения о глаголе как особом грамматическом классе (106). Лишь в своих новых "Лекциях по современному русскому литературному языку" (1941) он вынужден был признать глагол как категорию, "обозначающую признак, протяженный во времени".

      Таковы колебания в учении о частях речи. Между разными взглядами лингвистов по этому вопросу — "дистанция огромного размера". Поэтому многим авторам грамматик старое учение о частях речи кажется совершенно скомпрометированным. А между тем к какой-то системе классификации слов приходится прибегать при изложении грамматики любого языка. Поэтому в грамматиках не редкость заявления вроде следующего: "Учение о частях речи принадлежит к числу наименее разработанных частей грамматики. Традиционная трактовка частей речи считается в современной лингвистике неудовлетворительной. Однако отсутствие сколько-нибудь установившихсянаучно обоснованных новых точек зрения на этот вопрос заставляет нас в этом отношении держаться в рамках традиции" (107).

      Выделение основных структурно-семантических типов слов помогает внести некоторую ясность в учение о частях речи. К частям речи не принадлежат ни модальные слова, ни междометия, ни связочные слова или частицы речи. Круг частей речи ограничивается пределами слов, способных выполнять номинативную функцию или быть указательными эквивалентами названий.

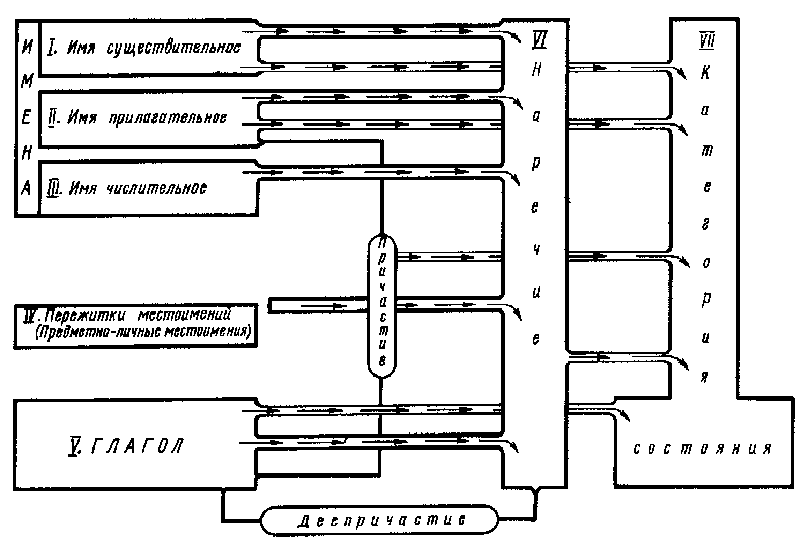
      Среди этих слов "человек узнает одно слово как прилагательное, другое — как глагол, не справляясь с определениями частей речи, а тем же, в сущности, способом, каким он узнает в том или другом животном корову или кошку" (108).

      Части речи прежде всего распадаются на две большие серии слов, отличающихся одна от другой степенью номинативной самостоятельности, системами грамматических форм и характером синтаксического употребления.

      В одной серии оказываются категории имен, категория местоимений и категория глагола, в другой — категория наречия. В современном русском языке наречия соотносительны с основными разрядами имен и глаголов. Но связь наречий с именами теснее, чем с формами глагольных слов. В современном русском языке происходит непрестанное передвижение именных форм в систему наречий.

      Изменения в строе русского языка, связанные с историей связки (так называемого "вспомогательного" глагола), привели к образованию особой части речи — категории состояния. Эта часть речи возникла на основе грамматического преобразования целого ряда форм, которые стали употребляться исключительно или преимущественно в роли присвязочного предиката. Под эту категорию состояния стали подводиться "предикативные наречия" (типа*можно, совестно, стыдно*и другие подобные), оторвавшиеся от категории прилагательных краткие формы (вроде*рад, горазд*), некоторые формы существительных, подвергшиеся переосмыслению (например:*нельзя, пора*и т. п.).

      Так как связка пережиточно сохраняла некоторые формальные свойства глагольного слова, то на развитии категории состояния заметно сказалось влияние категории глагола.



      Что касается категории имен, то в русском языке ясно обозначаются различия между именами существительными и прилагательными. От этих категорий в истории русского языка (особенно с XII — XIII вв.) обособилась категория количественных слов — категория имени числительного. Напротив, древний богатый класс указательных слов, местоимений в истории русского языка подвергся распаду, разложению. Большая часть местоименных слов слилась с категориями имен прилагательных и наречий или превратилась в частицы речи, в грамматические средства языка. В системе современного языка сохранились лишь реликты местоимений как особой части речи (предметно-личные местоимения). Таким образом, система семи основных частей речи, свойственных современному русскому языку, может быть представлена в такой схеме (см. чертеж на с. 38):

      I. Имена: 1) существительное, 2) прилагательное и 3) числительное.

      II. 4) Местоимение (в состоянии разложения).

      III. 5) Глагол.

      IV. 6) Наречие.

      V. 7) Категория состояния.

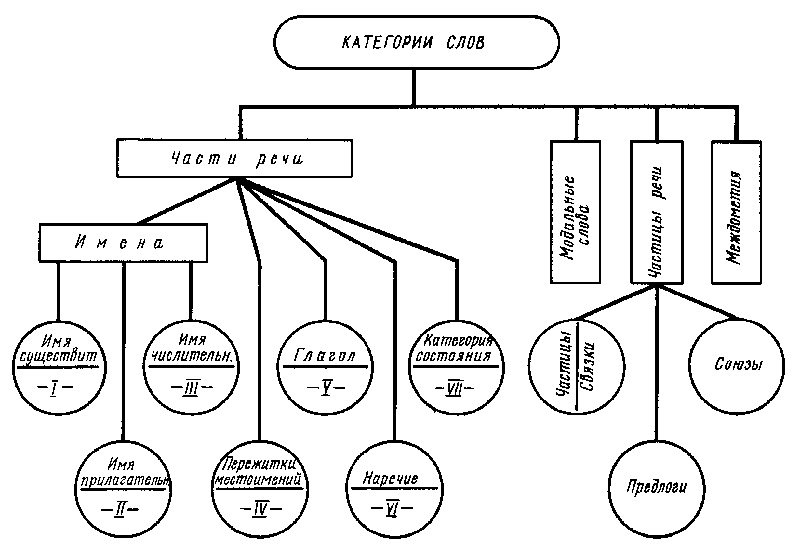
      Система частей речи в структуре предложения сочетается с системой частиц речи (см. чертеж на с. 39):

      1) Частицы в собственном смысле.

      2) Частицы-связки.

      3) Предлоги.

      4) Союзы.



   К частицам речи примыкают одной стороной модальные слова, образующие особый структурно-семантический тип слов.

      Проф. А. Белич (109) думает, что модальные слова следовало бы объединить с частицами, предлогами, союзами в категории реляционных (т. е. выражающих отношения) слов-частиц. Действительно, среди модальных слов наблюдается большая группа частиц с разнообразными модальными значениями. Однако эти модальные частицы не исчерпывают и не определяют грамматическую природу всех вообще модальных слов. Модальные слова находятся во взаимодействии как с частицами речи, так и с разными категориями частей речи. Но синтаксические функции и семантическая структура большинства модальных слов иного рода, чем частей речи и частиц речи. В живом языке, как правильно заметил и проф. А. Белич, нет идеальной системы с однообразными, резкими и глубокими гранями между разными типами слов. Грамматические факты двигаются и переходят из одной категории в другую, нередко разными сторонами своими примыкая к разным категориям. Такие же сложные семантические взаимодействия наблюдаются и в кругу модальных слов.

      Грамматико-семантическая дифференциация внутри междометий также довольно разнообразна, как покажет дальнейшее изложение.

      Задача последующего изложения — уяснить грамматическую природу основных типов слов в современном русском языке, описать систему частей речи с присущими каждой из них грамматическими формами и категориями, раскрыть функции частиц речи, наметить главные семантические разряды внутри категорий модальных слов и междометий.

ПРИМЕЧАНИЯ К ГЛАВЕ "ВВЕДЕНИЕ"

1. Критический разбор труда А. Дювернуа. — Материалы для словаря древнерусского языка. Спб., 1896, с. 8.

2. См.:*МещаниновИ. И*. Члены предложения и части речи. М. — Л., 1945.

3.*БогородицкийВ. А*. Общий курс русской грамматики. M. — Л., 1935, с. 207.

4.*МещаниновИ. И*. Общее языкознание. К проблеме стадиальности в развитии слова и предложения. Л., 1940, с. 35.

5.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики. М., 1933, с. 130.

6.*КацнельсонС. Д*. Краткий очерк языкознания. Л., 1941, с. 34.

7.*МещаниновИ. И*. Общее языкознание, с. 37.

8.*ЩербаЛ. В*. Некоторые выводы из моих диалектологических лужицких наблюдений. — В*его*кн.: Избранные работы по языкознанию и фонетике. Л., 1958, т. 1, с. 35.

9.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики, с. 130.

10.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики, с. 130 — 131.

11.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики, с. 129.

12.*MappH. Я*. Избранные работы. Л., 1933, т. 1, с. 189 — 190.

13. *Schuchardt*-*Brevier* *H*. Ein Vademecum der allgemeinen Sprachwissenschaft. Halle, 1928, S. 135.

14.*КацнельсонС. Д*. Краткий очерк языкознания, с. 23 — 24.

15. См.:*КалиновичM*. Поняття окремого слова. — Мовознавство, 1935, № 6.

16.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики, с. 108.

17. См.: *Bloomfield* *L*. Language. N.-Y., 1933, p. 177 — 178.

18.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики, с. 133.

19.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики, с. 111.

20. См.: *Trubetzkoy* *N. S*. Grundzüge der Phonologie. Prague, 1939, S. 34, 241 — 242.

21.*ЩербаЛ. В*. Фонетика французского языка. Л. — М., 1937, с. 81, 77.

22.*NoreenА*. О словах и классах слов. — Nordisk Tidskrift, 1879, р. 23. Ср. *его* *же*: Vårt språk. Nysvensk grammatik i utförtig fram ställning, 7. Lund, p. 36.

23.*СепирЭ*. Язык. Введение в изучение речи. М. — Л., 1934, с. 28. Ср.:*ЩербаЛ*.*В*. Восточнолужицкое наречие, с. 75.

24.*ВандриесЖ*. Язык. Лингвистическое введение в историю. М., 1937, с. 178.

25. См.: *Mathesius* *W*. O potenciálnosti jewů jazykových. Praha, 1911. Ср.: *Noreen* *A*. Einführung in die wissenschaftliche Betrachtung der Sprache. Halle, 1923, S. 433 — 438.

26. См.: Journal de Société finno-ougrienne, 1932, vol. 43, p. 21 — 22.

27.*СепирЭ*. Язык, с. 85 — 86.

28.*СепирЭ*. Язык, с. 26.

29.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики, с. 111.

30.*ФортунатовФ. Ф*. Сравнительное языковедение. Лекции 1899/1900 гг. М., 1900, с. 186, 187 [т. 1, с. 132].

31.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики, с. 113.

32. *Von* *Humboldt* *W*. Über die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss aus die geistige Entwicklung des Menschengeschichtes. Berlin, 1836, S. 272.

33. Ср.:*АскольдовС. А*. Концепт и слово. — В кн.: Русская речь/Под ред. Л. В. Щербы. Л., 1928, вып. 2, с. 41.

34. См.: *Carnoy* *A*. La science du mot. Louvain, 1927, p. 21 — 22.

35.*ХлебниковВ*. Неизданные произведения. М., 1940, с. 329.

36. См.:*ШорP. О*. Кризис современной лингвистики. — В кн.: Яфетический сборник. Л., 1927, т. 5, с. 67.

37. См.: *Schuchardt*-*Brevier* *H*. Ein Vademecum der allgemeinen Sprachwissenschaft, S. 117.

38.*ШорP. О*. Язык и общество. М., 1926, с. 76.

39. См.:*ВиноградовВ. В*. Современный русский язык. М., 1938, вып. 1, с. 110 — 111.

40.*МещаниновИ. И*. Новое учение о языке. М., 1936, с. 261.

41.*СепирЭ*. Язык, с. 65.

42. См. статью В. Гумбольдта: Über das Endstehen der grammatischen Formen und ihren Einfluss auf die Ideenentwicklung. — Gesammelte Schriften, Bd. IV, 1820 — 1822. Ср.: *Pott* *A. F*. Wilhelm von Humboldt und die Sprachwissenschaft. Berlin, 1876, S. 297.

43. См.: *Schuchardt*-*Brevier* *H*. Ein Vademecum der allgemeinen Sprachwissenschaft, S. 135.

44. См.:*MappH. Я*. Избранные работы, т. l, с. 189 — 190.

45. См.:*ЩербаЛ. В*. Очередные проблемы языковедения. — Изв. АН СССР, отд. литературы и языка, 1945, т. 4, вып. 5;*егоже*: Избранные работы по языкознанию и фонетике. Л., 1958, т. 1.

46. См.:*БелиħA*. О jeзичkoj природи и jeзичком развитку. Београд, 1941.

47.*СепирЭ*. Язык, с. 100.

48. Старый русский водевиль 1819 — 1849. М., 1937, с. 73.

49. Старый русский водевиль 1819 — 1849. М., 1937, с. 320.

50.*ВяземскийП. А*. Старая записная книжка. М., 1929, с. 93.

51. См.:*ПокровскийМ. М*. Семасиологические исследования в области древних языков. М., 1895.

52. Ср.:*ПокровскийМ. М*. Несколько вопросов из области семасиологии. — Филологическое обозрение. 1897, т. 12, кн. 1, с. 64.

53.*ДеСоссюрФ*. Курс общей лингвистики, с. 128.

54. См.:*ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике. Харьков, 1888, вып. 1 — 2, с. 6 — 7 [17].

55. См.:*ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике. Харьков, 1888, вып. 1 — 2, с. 7 [18].

56. См.: *Marty* *A*. Untersuchungen zur Grundlegung der allgemeinen Grammatik und Sprachphilosophie. Halle, 1908.

57. *Von* *Humboldt* *W*. Über die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwicklung des Menschengeschichtes, S. 75.

58.*ПотебняА. А*. Из записок по теории словесности. Харьков, 1905, с. 17 — 28.

59.*ПотебняА. А*. Из записок по теории словесности. Харьков, 1905, *с*. 104.

60. *Marty* *A*. Über subjectlose Sätze und das Verhältniss der Grammatik zu Logik und Psychologie. — Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie, Bd. 8, 1884, S. 161 — 192.

61.*ПисаревД. И*. Полн. собр. соч. В 6-ти т. Спб., 1901, т. 2, с. 282.

62. См.: *Sperber* *H*. Über den Affekt als Ursache der Sprachveränderung. Halle, 1914. Ср. также: *Bachmann* *Arm*. Zur psychologischen Theorie des sprachlichen Bedeutungswandels, 1935.

63. *Bally* *Ch*. Le langage et la vie. Genève, 1913, p. 7, 24.

64.*ВандриесЖ*. Язык, с. 149 — 150.

65.*БодуэндеКуртенэИ. А*. Некоторые общие замечания о языковедении и языке. Спб., 1871 [Избранные труды по общему языкознанию. М., 1963, т. 1. с. 67].

66.*ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 271 [278].

67.*ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 303 [308].

68.*ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 303 [309].

69.*ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 307 [313].

70.*ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 307.

71.*ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 399.

72.*КульманH. К*. [Рец. на кн.:]*КошутиħР*. Граматика руског jeзикa, Београд, 1914, т. 2. — Изв. Отд. рус. языка и словесности АН, 1915, т. 20, кн. 2, с. 329.

73.*ПотебняА. А*. К истории звуков русского языка. Варшава, 1883, вып. 4, с. 83.

74. Подробнее см.:*ВиноградовВ. В*. Основные понятия русской фразеологии как лингвистической дисциплины. — В кн.: Труды Юбилейной научн. сессии ЛГУ. Л., 1946 [или в ст.: Об основных типах фразеологических единиц в русском языке. — В кн.: А. А. Шахматов. 1864 — 1920/Под ред. С. П. Обнорского. М., 1947].

75.*БогородицкийВ. А*. Общий курс русской грамматики, с. 104.

76. См.: *Ries* *J*. Was ist ein Satz? Beiträge zur Grundlegung der Syntax. Hft. 3. Prag, 1931, S. 114 — 115.

77. См.:*ВиноградовВ. В*. Современный русский язык, вып. 1;*Галкина*-*ФедорукЕ*.*М*. Понятие формы слова. — Труды ИФЛИ, 1941, т. 9.

78.*ФортунатовФ. Ф*. Сравнительное языковедение. Лекции 1899/1900 гг. [т. 1, с. 73].

79. См.:*ВандриесЖ*. Язык, с. 76 — 92.

80. См.:*БернштейнС. И*. Основные вопросы синтаксиса в освещении А. А. Шахматова. — Изв. Отд. рус. языка и словесности АН, 1922, т. 25, с. 208 — 233; Грамматическая система А. А. Шахматова. — Русский язык в школе, 1940, № 4.

81.*ЩербаЛ. В*. О частях речи в русском языке. — Русская речь/Под ред. Л. В. Щербы. Л., 1928, вып. 2, с. 6 — 7 [Избранные работы по русскому языку. М., 1957, с. 64 — 65].

82.*ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 35.

83.*ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 39.

84.*ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 45.

85.*ЛенинВ. И*. Полн. собр. соч., т. 29, с. 129.

86.*ШахматовА. А*. Курс истории русского языка. Лекции 1910/11 гг. Спб., 1911. Ч. 3: Учение о формах, с. 4 — 5.

87. См.:*ЩербаЛ. В*. Некоторые выводы из моих диалектологических лужицких наблюдений, с. 35 — 39 [см. эту статью в кн.: Избранные работы по языкознанию. Л., 1958, т. 1];*егоже*: О частях речи в русском языке. [Избранные работы по русскому языку.]

88.*ЩербаЛ. В*. Некоторые выводы из моих диалектологических лужицких наблюдений, с. 35.

89. Там же, с. 35 — 36.

90.*БодуэндеКуртенэИ. А*. [Рец. на кн.:]*ЧернышевВ. И*. Законы и правила русского произношения. Звуки. Формы. Ударение. Опыт руководства для учителей, чтецов и артистов. Варшава, 1906. — Изв. Отд. рус. языка и словесности АН, 1907, т. 12, кн. 2, с. 495 [т. 2, с. 143].

91.*ВиноградовВ. В*. О формах слова. — Изв. Отд. литературы и языка АН СССР, 1944, т. 3, вып. 1.

92.*КрушевскийH. В*. Очерк науки о языке. Казань, 1883, с. 116, 123.

93. См.:*БодуэндеКуртенэИ. А*. Глоттологические (лингвистические) заметки. Воронеж, 1877, вып. 1, с. 31.

94.*БогородицкийВ. А*. Очерки по языковедению и русскому языку. Казань, 1910, с. 16.

95.*КрушевскийH. В*. Очерк науки о языке, с. 114.

96. Ср.:*ЖирмунскийВ. М*. Развитие строя немецкого языка. — Изв. Отд. обществ. наук АН СССР, 1935, № 4 (отдельно: Л., 1935);*егоже*: От флективного строя к аналитическому. — В кн.: Вопросы немецкой грамматики в историческом освещении. М. — Л., 1935.

97.*ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 64 [71].

98.*ВенгеровС. А*. Критико-библиографический словарь. Спб., 1897, т. 5. Ср.:*ЩербаЛ. В*. Некролог И. А. Бодуэна де Куртенэ. — Изв. Отд. рус. языка и словесности АН СССР, 1930, т. 3, кн. 1, с. 325 — 326.

99.*МещаниновИ. И*. Члены предложения и части речи, с. 196.

100.*БодуэндеКуртенэИ. А*. Некоторые общие замечания о языковедении и языке, с. 26 [т. 1, с. 68].

101.*ЩербаЛ. В. О*частях речи в русском языке. — В сб.: Русская речь, с. 18 [Избранные работы по русскому языку, с. 74].

102.*ВандриесЖ*. Язык, с. 114.

103.*ВандриесЖ*. Язык, с. 114.

104.*ВандриесЖ*. Язык, с. 116.

105.*ВандриесЖ*. Язык. с. 130.

106.*ПетерсонМ. Н*. Русский язык. М., 1935;*егоже*: Современный русский язык. М., 1929.

107.*ЗиндерЛ. Р*.,*Строева*-*СокольскаяТ. В*. Современный немецкий язык. Л., 1941, с. 65.

108. *Jespersen* *О*. The Philosophy of Grammar. N.-Y., 1924, p. 62 [*Есперсен* *О*. Философия грамматики. М., 1958].

109.*БeлuħА*. [Рец. на кн.:]*ВиноградовВ. В*. Современный русский язык. Л., 1938, вып. 1 — 2. Jужнословенски филолог. Београд, 1938 — 1939, кн. 17, с. 259. Ср. также статьи:*КуриловичE*. Dérivation lexicale et dérivation syntaxique.Contribution à la théorie des parties de discours. — Bulletin de la société de linguistique de Paris, 1936, t. 37 [см. в *его* кн.: Очерки по лингвистике. М., 1962, с. 57 — 70];*СергиевскийМ. В*. Современные грамматические теории в Западной Европе и античная грамматика. Вопросы грамматики. — Уч. зап. I МГПИИЯ, 1940, т. 2.

1 Ср. то же тяготение к пересмотру и более дифференцированному определению основных грамматических категорий в работе акад. И. И. Мещанинова "Члены предложения и части речи"2.

2 Emile Setälä в статье "Le mot" также указывает на то, что удовлетворительного определения слова нет. Пожалуй, большая часть таких определений исходит из ложного убеждения, будто слово — это языковое выражение отдельного понятия (l'expression linguistique d'une notion particulière). Но в этих определениях смешиваются языковые и логические категории. Ведь с этой точки зрения словом будет не только "треугольник", но и "фигура, ограниченная тремя взаимно пересекающимися прямыми, образующими три внутренних угла". Сказать же, что "слово — звук или звуковой комплекс, выражающий значение", было бы слишком мало. Точно так же бесплодны и малосодержательны все фонетические определения слова как "группы фонем, объединенных вокруг одного главного ударения". По мнению Э. Сетэлэ, ближе к реальной природе объяснения слова как морфологического единства, как самой маленькой независимой части (les plus petites parties indépendantes du langage), как предельного минимума предложения, хотя этим сказано еще очень мало26.

3 Некоторые лингвисты, например О. Jespersen, И. И. Мещанинов, предлагают различать при изучении строя языка "понятийные категории" (в отличие от общих логических и психологических категорий) и "грамматические категории".

      "Понятийными категориями, — пишет акад. И. И. Мещанинов, — передаются в самом языке понятия, существующие в данной общественной среде. Эти понятия не описываются при помощи языка, а выявляются в нем самом, в его лексике и грамматическом строе. Те понятийные категории, которые получают в языке свою синтаксическую или морфологическую форму, становятся... грамматическими понятиями. <...> Понятийные категории могут выступать в лексике, синтаксисе и морфологии и, лишь выявляясь в формальной стороне синтаксиса и морфологии, они становятся грамматическими понятиями" 99. Мысль о необходимости различать общие семантические категории, лежащие в основе всей системы языка, и категории грамматические ("грамматически выраженные понятийные категории") очень плодотворна. И все же до тех пор, пока с этой точки зрения не будут исчерпывающим образом исследованы и описаны системы разных языков, остается еще очень много неясного в определении существа "понятийной категории" и ее соотношения с грамматической категорией, в методах исследования системы понятийных категорий, влияющей на строй языка. Самый термин "понятийная категория" не безупречен с логической точки зрения.

4 Отмечается, что причастие совмещает в своей структуре грамматические свойства глагола и имени прилагательного, а деепричастие — грамматические свойства глагола и наречия.

# Грамматическое учение о слове

Части речи

I. ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ

1. ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ И ГЛАГОЛ

§ 1. Предметно-смысловая основа категории имен существительных

      Грамматическим стержнем имен является категория имен существительных. Под эту категорию подводятся слова, выражающие предметность и представляющие ее в формах рода, числа и падежа. Относимое к категории имени существительного слово обычно представляет собою систему падежных форм единственного и множественного числа, воспроизводящую определенный родовой тип склонения (ту или иную парадигму)(1). Значение предметности служит тем семантическим средством, с помощью которого из названия единичной вещи возникает обобщенное обозначение целого класса однородных вещей или выражение отвлеченного понятия (ср. семантическую историю таких слов, как*ампер, памфлет, бойкот, мансарда, альфонс, галифе, альмавива, макинтош, вольт, геркулес, гильотина, браунинг, зоил, дон*-*жуан, жокей, каин, камелия, крез, лазарет, олух, ловелас, лукулл, меценат, кольт, маузер, рентген, сандвич, фефела, фиакр, фофан, хам, доберман, винчестер*и т. д., в основе которых лежало собственное имя лица)(2).

      "Форма имени существительного предназначена для сбережения духовного материала при помощи языка"(3). Категория имени существительного обеспечивает возможность мыслить предметно, в форме названия, даже отвлеченные понятия о качествах и действиях.

## § 2. Взаимодействие между категорией имени существительного и категориями прилагательных, числительных и наречий

      Выражая предметность, являясь средством опредмечивания разнообразных понятий и представлений, имя существительное находится в сложном взаимодействии со всеми другими классами слов1 . Ярче и выразительнее всего контраст между именами существительными и глаголами.

      К. С. Станиславский в своей замечательной книге "Работа актера над собой" учил артиста определять стоящую перед ним сценическую задачу глагольным словом, а не именем существительным. Ведь "имя существительное говорит о представлении, об известном состоянии, об образе, о явлении. Говоря о них, имя существительное только образно или формально определяет эти представления, не пытаясь намекать на активность, на действия"(5).

      Еще ярче противопоставлял семантические свойства имени существительного глаголу Герцен: "Названия — страшная вещь. Жан Поль Рихтер говорит с чрезвычайной верностью: если дитя солжет, испугайте его дурным действием, скажите, что *солгал*, но не говорите, что он —*лгун*. <...> "Это — убийца", — говорят нам, и нам тотчас кажется спрятанный кинжал, зверское выражение, черные замыслы, точно будто убивать — постоянное занятие, ремесло человека, которому случилось раз в жизни кого-нибудь убить"(6).

      Ближе и теснее всего связи имен существительных с категориями имен прилагательных и наречий. Имя существительное нередко выполняет те же синтаксические функции, что и наречие, и прилагательное. Между существительными и прилагательными, между существительными и наречиями намечаются переходные ступени. Взаимодействие имени существительного и наречия очень разнообразно. Но особенно ярко обнаруживается оно в тех случаях, когда имя существительное в форме косвенного падежа (чаще с предлогом) несколько ослабляет свое предметное значение и начинает употребляться в роли несогласуемого определения или обстоятельства. Таково, например, выражение *вминиатюре*. Оно переступает за черту форм и значений слова*миниатюра*.

      Слово *миниатюра*имеет три значения.

      1. Небольшая картина, отделка которой отличается особенной тщательностью, тонкостью и изяществом (*миниатюрыЭрмитажа*), а в собирательном смысле — такие картины как род, жанр живописи (*искусствоминиатюры*).

      2. Переносно: произведение искусства небольших размеров, малой формы (*театрминиатюр*).

      3. Разрисованная красками прописная буква или вообще небольшой рисунок в красках в старинной рукописи.

      В стороне от этих значений стоит выражение *вминиатюре*(разг.) — в малом виде, в небольших размерах. Например:*Это*—*своеобразныйуниверситетвминиатюре*. (Ср. значения прилагательного*миниатюрный*: 1) относящийся к миниатюре, связанный по значению с миниатюрой:*миниатюрнаяживопись*; 2) переносно: маленький и изящный; вообще небольшой, очень маленький:*миниатюрныйдомик, миниатюрноеличико*.)

      Выражение *вминиатюре*занимает промежуточное положение между прилагательным*миниатюрный*и еще не определившимся наречием*вминиатюре*. Например:*Макетпредставлялвминиатюревнутренностьстаринногозамка*. При сочетании с определительными словами это выражение может стать полноценным именем существительным. Ср. у Лескова в "Блуждающих огоньках": "Ребенок есть тот же человек в*миниатюре, которая*все увеличивается".

      Пути перехода форм имени существительного в наречия настолько разнообразны, что до сих пор еще никому не удалось всестороннее описание их.

      Большая часть групп качественно-обстоятельственных и обстоятельственных наречий развивается за счет имен существительных (например: *волосывскобку, прическаежиком, ездашагом, впопыхах, наднях, временами, современем, ощупью, наощупь, впроголодь*и т. п.). Многие имена существительные, еще не вполне сбросив с себя предметность, получают заметные оттенки адвербиальных значений (например:*додна, грудьколесом, ногиколесом, нахудойконец, безконца, надармовщинку, довостребования, совсячинкой, донеузнаваемости, доневозможности, наногах*и т. п.). Между тем наречию иногда предоставляется право выступить в роли существительного (ср.: "Из моего чудного, прекрасного*далека*тебя вижу" — Гоголь; "Из премудрого*далека*" — Тютчев и т. д.; ср. промежуточную форму: "Не из очень*далека*" — Достоевский, "Идиот".) Наречие, само образовавшееся из формы имени существительного, нередко дает жизнь новому существительному, от которого в свою очередь опять производятся наречия. (Ср. существительное*нахрап*из наречия*нахрап*, которое в свою очередь образовалось в воровском жаргоне из сочетания*нахрап, нахрапок2* , а от*нахрап*вновь возникает наречие*нахрапом*;*заграница*— из наречий*заграницу, заграницей3* и т. п.).

      По иным направлениям развиваются связи имен существительных с именами прилагательными. От имен существительных зависит состав и пополнение таких грамматических разрядов, как имена прилагательные притяжательные, относительные и качественно-относительные, например: *крокодиловыслезы, полевойцветок, кожанаякуртка, черепашийшаг*и т. д.

      Многие из этих прилагательных замещаются предложными или беспредложными формами имени существительного как синонимами (*жизньчеловека*—*человеческаяжизнь, переплетизсафьяна*—*сафьяновыйпереплет*и т. п.).

      С другой стороны, категория имен существительных непрестанно вовлекает в свою систему бывшие формы имен прилагательных (ср.: *портной, посыльный, верховой, вестовой, рядовой, рулевой, столовая, глухонемой, дежурный, часовой, уборная, жаркое, заливное, пирожное, второе, млекопитающее, беспозвоночные, рвотное, слабительное*и т. п.). Тем самым распространяется синтаксическое употребление имени прилагательного в роли заместителя существительного (ср.:*встречный, третийрешающий, посевная, уборочная, перваяконная, непокупное, зажитое, старое*и т. п.)4 .

      Многообразие синтаксических функций, выполняемых именами существительными, иногда ведет к осложнению и расширению значения предметности. Нередко в строе имени существительного предметность является лишь фундаментом, опорным пунктом, на котором воздвигаются близкие к имени прилагательному значения качественных признаков или состояний. Например, из прямого номинативного значения *мощи*выросло переносное употребление (в смысле: очень худой, исхудавший человек). В этом случае слово "*мощи*" не является названием. Оно служит лишь характеристикой состояния и обычно употребляется как сказуемое. Именно таково употребление фразеологического сочетания*живыемощи*. (Ср. следующий шаг на пути к отрешению от предметности в словах*нечета, непромах*; ср. у Тургенева в "Фаусте": "Г. Шиммель, в свое время, был*малыйнепромах*".)

      Так намечается иная сфера соприкосновения имен существительных с прилагательными. Имя существительное само тянется к именам прилагательным, приобретая качественные значения. (Ср. различия в предметном и качественном значении слова *отец*в выражении*отец*—*всегдаотец*.) Поэтому-то иногда вместо постановки качественно определяющих прилагательных перед существительным (а способность иметь при себе определяющее прилагательное — одно из основных синтаксических свойств имени существительного) возможно употребление при нем количественных наречий. Например: "*Почти*портреты" (заглавие сборника шаржей Кукрыниксов); "очень не дрянь" (слова Чичикова в "Мертвых душах") и т. п.

      Взаимодействие категорий имени существительного и местоимения настолько очевидно, что многие лингвисты не различают имен существительных и предметно-личных местоимений. Местоименные слова и основы глубоко проникают в круг именного словопроизводства и синтаксического употребления (например: *итог, себялюбие, отсебятина, тождество, ничтожество, всячина, лирическое*"*я*",*самость, самец, самка*и т. п.). Не менее ясны те пути и направления, где скрещивается грамматическое движение имен существительных и имен числительных. Не удержав в своей системе группы имен числительных от*пяти*до*тысячи*(бывшие собирательные существительные), имя существительное, однако, не уступает категории числительных обозначения больших чисел (*миллион, миллиард, биллион*и т. п.), заимствованные из западноевропейских языков, и возмещает свои старые утраты производством разнообразных количественно-предметных слов от основ числительных (*пятерка, пятерня, пяток, тройка, тройня, троица, троечка, сотня*, прост.*сотняга, сотняжка*и т. п.).

      Таким образом, центральное положение имени существительного в системе основных частей речи (кроме глагола) вырисовывается очень ясно. Но и за этими пределами существительные широко распространяют свои продукты, изменяя свои грамматические значения и пополняя инвентарь разных служебных категорий.

      Отчасти через область наречий, а отчасти и непосредственно имена существительные переходят в предлоги (например: *вследствие, всилу, втечение, почасти, вокруг, кругом*и т. п.). А отсюда один шаг и до союзов, главным образом причинных, временных и условных (например:*стехпоркак, вследствиетогочто*; ср. прост.*добробы, благо*и т. п.). Кроме того, имена существительные оказывают большое влияние на формирование разрядов модальных, так называемых "вводных" слов (ср.:*кстати, словом, наверняка*и др.). Наконец, классы междометий в современном русском языке расширяют свой состав преимущественно за счет имен существительных, глаголов (императивные формы) и наречий (ср.:*тьфу, пропасть*!;*батюшки*!;*черт*!;*чертасдва*!;*глупости*!;*красота*!;*экаважность*!;*дело*—*табак*! и т. п.).

      Так в общих чертах определяется роль имен существительных в системе всех категорий, кроме глагола. (Ср. взгляд проф. А. Белича на слова со значением предметности как на единственный класс самостоятельных слов в человеческом языке вообще.)

# § 3. Имя и глагол

      Грамматические отношения между именем существительным и глаголом лучше всего определяются общей формулой А. А. Потебни: "В русском языке, как и в других сродных, по направлению к нашему времени увеличивается противоположность имени и глагола"(8). Эта формула сохраняет (впрочем, с очень существенными ограничениями) свою остроту и силу для современного русского языка. Правда, формула Потебни имеет в виду все категории имен. Но среди них наиболее продуктивны и многочисленны имена существительные и прилагательные. Имена числительные (а также местоимения), как покажет дальнейшее изложение, теперь находятся в состоянии грамматического распада. Понятно, что ярче всего антитеза глаголу выражена в именах существительных5 . Следует наметить общий абрис соотношений имени и глагола, прежде чем детально изображать характеристические свойства имени существительного.

      Грамматический и семантический объем имени (особенно имени существительного) уже, теснее, чем у глагола. Характерно, например, что фонетические варианты форм одного слова (используемые для различения форм фонетические чередования) в современном русском языке очень ограничены в грамматической системе имен (исключая, конечно, личные местоимения). В формах имен существительных распространены лишь чередования твердых и мягких согласных (например, *рыбы*—*рыбе*); переходы ударений (ср. дифференциацию форм: 1) род. ед.*глаза*—*им*. мн.*глаза*;*сукна*—*сукна*;*воды*—*воды*и т. п.; 2) дат. и предл.:*дыму*—*вдыму*;*пыли*—*впыли*и т. п.); связанные с ударением замещения (субституции) ударных и неударных гласных (*года*—*года*и т. п.); беглые*о*и*е*, употребление которых строго упорядочено. Чередования согласных вроде*к*—*ч*;*г*—*з*и т. п. наблюдаются у немногих имен существительных и притом только для различения основ единственного и множественного числа (*сук*—*суки*—*сучья*). Но категория числа имен существительных находится в особом положении сравнительно с категорией падежа. Она все более и более лексикализуется, т. е. используется как средство разграничения лексических значений и оттенков слова (ср.:*крюк*—*крюки*и*крючья*;*корень*—*корни*и*коренья*).

      Формы множественного числа имени существительного иногда отрываются от форм единственного числа и превращаются в особое слово. Например: *бык*и*быки*— устои моста;*час*и*часы*— прибор для измерения и определения времени в пределах суток. Точно так же в формах имени прилагательного чередования согласных:*д*—*ж*;*т*—*ч*;*ст*—*щ*;*к*—*ч*;*г*—*ж*;*х*—*ш*;*з*—*ж*;*с*—*ш*свойственны лишь сравнительной степени на -*е*, а*к*—*ч, х*—*ш, г*—*ж, з*—*ж*— также и превосходной на -*айший*, например:*молодой*—*моложе*;*густо*—*гуще*;*высокий*—*выше*—*высочайший*;*низкий*—*ниже*—*нижайший*и т. п. Но формы степеней сравнения тоже склонны к лексическому обособлению от соответствующих имен прилагательных, тем более что наречия располагают такими же, омонимными образованиями сравнительной степени (ср.:*онростомвышеменя*и*поднятьсяещевышепосклонугоры*)6 .

      Совершенно иная картина фонетических соотношений открывается в системе форм глагольного слова. Здесь фонетические вариации форм очень широки (ср.: *еду*—*ехать, жать*—*жму, лечь*—*лягу*и т. п.). Основа одного и того же глагола иногда настолько изменяется в разных его формах, что становится фонетически неузнаваемой. Все это нисколько не нарушает семантического единства глагольного слова. Например:*лечь*—*лягу*—*лег*;*сесть*—*сяду*—*сел*;*взять*—*возьму*;*слать*—*шлю*;*жечь*—*жгу*—*жег*;*молоть*—*мелю*;*понять*—*пойму*;*учесть*—*учту*—*учел*;*мять*—*мну*;*жать*—*жну*;*прочесть*—*прочла*;*есть*—*ем*—*едим*и т. п. Среди глаголов оказывается даже такое слово, в котором вовсе нет этимологического "корня":*вынуть*(нефонетически из более старого*вынять*, до сих пор широко употребляемого в диалектах; ср. форму несовершенного вида*вынимать*).

      В современном русском языке парные видовые формы глагола относятся к системе форм одного слова, несмотря даже на то, что они иногда образуются от разных основ (например: *брать*—*взять*;*укладывать*—*уложить*;*говорить*—*сказать*;*ловить*—*поймать*;*класть*—*положить*; впрочем, в последних трех парах семантическое соответствие лишь частичное).

      Таким образом, фонетическая структура форм различна у имени и глагола. Так, у глаголов в отличие от имен зубные чередования конечных согласных основы (*д*—*ж*;*т*—*ч*;*ск*—*ст*—*щ*;*с*—*ш*;*з*—*ж*) являются очень живыми даже в формах одного слова. Например:*заплатить*—*заплачу, заплаченный*;*разбудить*—*разбужу, разбужен*;*спросить*—*спрошу, спрошен*;*нагрузить*—*нагружу, нагружен*;*хохотать*—*хохочу*;*глядеть*—*гляжу*;*вязать*—*вяжу*;*писать*—*пишу*;*хотеть*—*хочу*и т. п.; в видовых формах:*заметить*—*замечать*;*зарядить*—*заряжать*;*пригласить*—*приглашать*;*нагрузить*—*нагружать*;*угостить*—*угощать*;*поворотить*—*поворачивать*;*спросить*—*спрашивать*;*омолодить*—*омолаживать*и т. п. Напротив, у имен неотглагольного происхождения чередования зубных звуков ограничены не только в формах словоизменения, но даже и в формах словообразования, т. е. в разных словах, произведенных от одной и той же основы. Они встречаются лишь: 1) в непродуктивных формах (приблизительно от 32 основ) степеней сравнения:*худо*—*хуже*;*молодой*—*моложе*;*жидкий*—*жиже*;*короткий*—*короче*;*высокий*—*выше*;*близкий*—*ближе*;*чистый*—*чище*;*частый*—*чаще*;*поздно*—*позже*и т. п.; 2) в немногих родственных существительных и прилагательных:*высь*—*вышина*; ср. устар.*вышний*;*толстяк*—*толщина*;*жижа*—*жидкость*;*низина*—*нижний*;*ближний*—*близкий, близость*; 3) в притяжательно-относительных прилагательных на -*ий*, -*ья*, -*ье*;*медвежий, говяжий, стерляжий*и т. п., в примыкающих к ним прилагательных на -*ячий*, соотносительных с названиями детенышей на -*ята*:*телячий, поросячий*и т. п.; 4) в рассеянных сериях слов:*господин*—*госпожа*;*город*—*горожанин*;*стыд*—*бесстыжий*;*француз*—*француженка*;*весна*—*вешний*и немногие другие.

      Точно так же в отличие от именных основ в глагольных основах продуктивны чередования *п*—*пл, б*—*бл, ф*—*фл, м*—*мл*в системе форм одного слова. Например, в неологизмах:*оформить*—*оформлю, оформлен*;*разграфить*—*разграфлю, разграфленный*; жарг.:*угробить*—*угроблю, угроблен*; и т. д. Ср.:*сыпать*—*сыплю*;*спать*—*сплю*;*дремать*—*дремлю*;*щипать*—*щиплю*;*ушибить*—*ушиблен*;*затопить*(печь) —*затапливать*;*ослабить*—*ослаблять*;*обрамить*—*обрамлять*и т. п. (ср. отглагольные существительные:*капля, грабли, гребля*и т. д.; ср. единичные примеры этого чередования в чисто именных основах:*дешевый*—*дешевле*;*чернозем*—*земля*).

      Показательны и другие резкие различия чередований согласных в формах именного и глагольного словообразования. Так, чередование *ц*—*ч*очень продуктивно в именном словообразовании (*лицо*—*личико*—*личный*—*личной*;*отец*—*отеческий*—*отечество*—*отчизна*;*овца*—*овечий*—*овчар*—*овчарка*—*овчарня*и т. п.), но глагольным основам оно не свойственно.

      Конечно, в смешанных отглагольно-именных и отыменно-глагольных образованиях картина чередований сильно изменяется. Но и здесь чередования зубных или губных согласных продуктивны лишь в том случае, если процесс словообразования исходит из глагольных основ; напротив, чередования *к*—*ч, г*—*ж, х*—*ш*, а также*ц*—*ч*преобладают в отыменных образованиях. Вот примеры зубных и губных чередований в отглагольных именах существительных:

      1) в существительных на -*ение*(от глаголов на -*ить*):*брожение, извещение, правление, постановление*и т. д.;

      2) *пряжа*(ср.*пряду*);*стужа*(*студить*);*ноша*(*носить*);*купля, ловля, гребля*и т. д.

      Вместе с тем в глагольных формах наблюдаются чередования гласных, совершенно чуждые именным основам. Таковы, например, чередования *а*—*е*(*лечь*—*лягу, сесть*—*сяду, объять*—*объемлю*; ср.*лезть*—*лазить*);*о*—*а*(*оформить*—*офармливать, заколет*—*закалывать*и т. п.). Только глагольным основам свойственны своеобразные беглые*и*—*ы*в образованиях несовершенного вида:*собрать*—*собирать*;*содрать*—*сдирать*;*созвать*—*сзывать*;*прислать*—*присылать*;*проспать*—*просыпать*;*оторвать*—*отрывать*;*подорвать*—*подрывать*;*подождать*—*поджидать*;*замкнуть*—*замыкать*;*проткнуть*—*протыкать*и т. п. (ср. также:*прочесть*—*прочту*—*прочитать*;*умереть*—*умру*—*умирать*и т. п.;*нажать*—*нажму*—*нажимать*;*зажечь*—*зажгу*—*зажигать*;*начать*—*начну*—*начинать*и т. п.). Но ср. в отглагольных именах, производных от тех же основ, отсутствие форм без гласного (в нулевой степени):*задира, горлодер*;*зов*—*призыв*;*обжог*;*отрыв*и т. п. (ср. также:*замкнуть*—*замыкать*—*замок*;*послать*—*посылать*—*посол*).

      Приемы выражения и функции некоторых чередований гласных очень различны в формах имени и глагола. Например, наличие, появление и исчезновение так называемых "беглых" гласных *е*и*о*в именах подчинено лишь принципу равносложности слова и не создает грамматического противопоставления форм (например:*рот*—*рта*;*рожь*—*ржи*; но ср. также:*рожью*;*камень*—*камня*;*хитер*—*хитра*и т. п.;*письмо*—*писем*;*ведра*—*ведер*;*спальня*—*спален*;*сосна*—*сосен*и т. п.). В формах глагола появление беглых*о*и*е*(не перед*j7* ) связано с дифференциацией: 1) основ инфинитива и настоящего времени (*драть*—*деру*;*брать*—*беру*;*стлать*—*стелю*;*гнать*—*гоню, звать*—*зову*); 2) основ настоящего-будущего времени и инфинитива прошедшего времени в глаголах*на*-*ереть*(*умру*—*умереть, умер*;*тру*—*тереть, тер*;*запру*—*запереть, запер*;*простру*—*простереть, простер*), а также в некоторых других типах:*прочту*—*прочесть, прочел*;*жгу*—*жечь, жег*(ср. такую же функцию*а*в*мну*—*мять, мял*; ср.:*жать, распять, начать*и т. п.); ср. также:*толочь, толок*при*толку, толчешь*.

      Таким образом, в системе глагола чередование *о*и*е*или*ы*—*и*с фонетическим нулем (с исчезнувшим гласным) служит средством различения форм, т. е. оно морфологизовано, между тем как у имен чередование беглых*о*и*е*с нулем звука обусловлено лишь нормами благозвучия.

      Между именами и глаголами наблюдаются и более общие различия в корневых элементах: чисто русские именные корни или непроизводные основы всегда оканчиваются на согласный (исключение — личное местоимение *я*, которое вообще не имеет для современного языкового сознания в им. п. ни окончания, ни корня; ср.:*ты, мы, вы*), между тем как глагольные корни нередко оканчиваются на гласный звук:*зна*-(*ть*),*гни*-(*ть*),*ду*-(*ть*) и т. д. Конечно, эти различия несколько осложнены заимствованиями (вроде*боа, радио, адажио*и т. п.) и сокращенными названиями (типа*врио, ОНО, МГУ*и т. п.).

      Противопоставление имени существительного и глагола сказывается и в характере окончаний. В окончаниях имен существительных (кроме нулевого окончания) сменяются по большей части гласные (*у, о, а, е, и, ы*), далее губные согласные (*м, ми, в*—*ф*) и*х*; в глаголах гласные (*у, е, и, а*) в конечном открытом слоге сравнительно редки, чаще на конце форм — согласные*ш, с*, губной*м*и зубные*т, т*' (а также*л*).

      Контраст имени и глагола поддерживается и морфологическими отличиями в приемах словообразования. В продуктивных классах имен существительных и прилагательных преобладает суффиксальное словообразование. Очень редко применяется комбинированный прием образования слов посредством суффиксации и префиксации (например: *междуречье*). Творчество новых суффиксов за счет основ — господствующая тенденция развития именного строя(11). Этот закон, открытый еще И. А. Бодуэном де Куртенэ и Н. В. Крушевским(12), сохраняет свою силу и для современного русского языка. Так, суффикс лица -*ец*, разрастаясь, дает жизнь потенциальному суффиксу -*енец*(ср.:*беженец*(13), заимствованное из чешского или болгарского языка;*невозвращенец, перерожденец*и т. п.), который к старому значению лица, подвергшемуся какому-нибудь действию (*переселенец, выведенец*и т. п.), присоединяет новое значение — лица, причастного к какой-нибудь деятельности, действию или даже к учреждению (например,*примиренец, просвещенец, невозвращенец*и другие подобные). Ср. ответвления от суффикса -*ик*: -*щик*, -*овщик*, -*ировщик*, -*ник*, -*овник*и другие подобные; от -*ский*: -*овский*, -*ческий*, -*енческий*, -*инский*, -*ический*и т. д.

      Между тем в системе глагола продуктивные суффиксы единичны: -*ыва*-, -*ива*-, -*ова*-, -*ирова*-, -*изирова*-, -*изова*-, -*нича*-, -*ствова*-, -*а*-, -*ка*-, -*и*-, -*е*- (ср.:*военизировать, советизировать*и другие подобные).

      В самых значениях суффиксов именных и глагольных наблюдается резкое различие. Глагольные суффиксы лишены многозначности, не создают разнородных семантических классов внутри категории глагола. Лишь суффиксы -*и*(*ть*) и -*е*(*ть*), с помощью которых производятся глаголы от имен прилагательных, выражают грамматическое противопоставление двух разрядов: делать каким(*темнить*) и делаться каким(*темнеть*). Ср. в "Идиоте" Ф. Достоевского: "И позвольте вас спросить, почему вы давеча*остолбенели*на месте: что во мне такого*остолбеняющего*?". Остальные глагольные суффиксы определяют лишь общее направление и способ словопроизводства (глаголы на -*ничать*, -*ствовать*, -*евать*— отыменные образования; -*кать*— отмеждометные и т. п.). Между тем значение именных суффиксов "классифицирующее": предметы при их посредстве распределяются по категориям лица, орудия, места, отвлеченности, собирательности, единичности и т. д. Именные суффиксы обозначают принадлежность предмета к тому или другому "классу представлений"(14).

      В кругу имен приемы префиксального формообразования и словообразования мало распространены. Формы чистой префиксации здесь связаны главным образом со значениями степени, например: *сверхчеловек, раскрасавица, обер*-*бандит, ультраправый, архиплут, прескверный, наилучший*и т. п. Реже значение префиксов отрицательное или противительное, выражающее враждебность, отсутствие, отрицание, исключение, фиктивность, мнимость. Например:*анти*-,*не*-,*экс*-,*квази*-; в именах прилагательных*без*- (например:*экс*-*граф, квазипатриот, антисемит, недруг, беззаконный*и т. п.).

      Только в случаях комбинированного, префиксально-суффиксального словообразования ярко выступают и другие значения префиксов (*заречье, побережье, посмертный, зарубежный*и т. п.).

      Напротив, в глаголах префиксы живут разнообразной и напряженной жизнью (*пить*—*запить, выпить, отпить, попить, допить*и т. п.)8 . Те дополнительные значения, которые вносятся ими, изменяют лексическое содержание глагола и влияют на его грамматические функции. Господство префиксов придает системе русского глагола отпечаток агглютинативного строя. В глаголах непрерывно усложняются и видоизменяются приемы префиксального формообразования и словообразования. Между тем новых глагольных суффиксов не возникает (варианты -*овать*, -*ировать*, -*изовать*, -*изировать*явились единственным плодом западноевропейского влияния на русские глагольные суффиксы; укрепление и распространение -*овать*в заимствованных словах, отчасти связанное с влиянием польского языка, относится к концу XVII — началу XVIII в.).

      Круг применения старых суффиксов глагола сокращается. Например, в незаимствованных словах суффиксы -*евать*, -*овать*(*зимовать, горевать, вековать, торговать, толковать*) и -*овать*(*требовать, сетовать, пользовать, расходовать*и т. п.) стали в общем непродуктивны. Более жизненен в книжной речи лишь производный вариант -*ствовать*. Напротив, продолжают возникать и распространяться новые сложные приставки глаголов. Таковы*обез*- (*обезлошадеть, обеспамятеть*и т. д.),*недо*- (*недоучесть, недосмотреть*и т. д.) и т. п.

      В отличие от глагола у имен существительных приставки, если они не подчеркиваются соотносительными с ними суффиксами (как, например, в словах *заречье, поречье, приморье, безлошадье*), тяготеют к полному слиянию с основой (например:*огород, прибыль, убыток*и т. п.).

      Обычно в отглагольном имени существительном, не имеющем суффиксов действия вроде -*ывани*(*е*), -*ани*(*е*), -*ени*(*е*) или даже -*к*(*а*), приставка ассимилируется предметным значением корня и теряет свою морфологическую индивидуальность. Например:*замок*(но ср.:*замкнуть*—*замыкать*;*сомкнуть*—*смыкать*—*смычка*;*отомкнуть*—*отмыкать*—*отмычка*и т. п.). У многих глаголов под влиянием родственных имен существительных приставки сливаются с корнем. Ср., например, с одной стороны, глаголы*зарядить*(ружье) и*заложить*(вещи в ломбард) и, с другой — их омонимы*зарядить*(зачастить),*заложить*(за ухо) и т. п., где роль глагольных приставок жива и выразительна. Ср.:*взглянуть*(взгляд),*вкусить*(вкус) и т. д.

      Морфологическое противопоставление имени и глагола выражается и в методах словосложения. Принципы словосложения, отчасти развившиеся в самом русском языке, отчасти унаследованные от греческого и церковнославянского языков и поддержанные, особенно в научно-философских, технических и публицистических стилях, влиянием языка немецкого, утвердились преимущественно в продуктивных именных категориях (существительных и прилагательных). Если оставить в стороне калькированные по греческому образцу славянизмы (типа *благодарить, благоговеть, благоволить*и т. п.), то сложные глаголы в большей своей части являются отыменными образованиями (например:*великодушничать, злорадствовать, славянофильствовать*и т. д.). При широком развитии составных новообразований в современном книжном языке (*хлебозаготовки, хлеботорговля, нефтелавка, вагонооборот, железобетон*и т. п.) сложных глаголов таким путем не возникает. Процесс производства сложных слов с основой существительного или прилагательного-наречия в первой части останавливается на границе глагола в сфере причастий (например:*товаропроводящий, хлеботоргующий, жаропонижающий*и т. п., но ср. отсутствие глаголов*товаропроводить, хлеботорговать*и т. п.; ср.*душераздирающий*(крик), ср.:*душеспасительный, сердцещипательный*и т. п.).

      Наконец, можно отметить еще один контраст между строем глаголов и имен существительных. В категории современных существительных любая бессуффиксная тема, получая функцию названия, становится формой именительного падежа (*спец, зав, зам*и т. п.). В области же глагола чистая основа может быть только или междометной формой глагола, выражающей звучание или стремительное движение (например:*бац, трах*и т. п.), или же формой императива (т. е. опять-таки формой, близкой к междометию). Формы прошедшего времени мужского рода, совпадающие с глагольной основой (*греб, тек*и т. п.), свойственны лишь непродуктивным группам глагола (*течь, грести*и т. п.), и количество образований этого типа сосчитано.

      Еще глубже и разнообразнее различия между синтаксическими функциями имени существительного и глагола. Эти различия сказываются как в построении именных и глагольных словосочетаний, так и в структуре разных типов предложений.

      Глубоким грамматическим различиям имени существительного и глагола соответствует и резкая лексико-семантическая разница между глагольными и предметными словами. Глагол семантически более емок. В смысловой структуре глагола нередко объединяются значения таких предметных основ, между которыми в современном языке разорвана даже этимологическая связь. Например, в значениях глагола *вытравить*сочетаются отголоски значений трех разных и в современном языке очень далеких существительных: 1)*отрава*(ср.:*вытравитьвсехмышей*здесь*вытравить*— значит извести отравой; из того же значения*отравы*выводятся два профессиональных значения слова*вытравить*; а) уничтожить путем химического разложения:*вытравитьпятна*; б) сделать изображение на каком-нибудь металле при помощи едкого вещества:*вытравитьофорт*; 2)*потрава*и, может быть, даже*трава*(ср. значение глагола*вытравить*— произвести потраву чего-нибудь:*вытравитьлуг*и 3)*травля*(ср. значение — выгнать травлей:*вытравитьзверяизлесу*). Ср. также объединение значений слов*звон*и*звонок*в глаголе*звонить*(произвести звон и приводить в действие звонок).

      Впрочем, для современного русского языка характерно увеличение смыслового объема также имени существительного и прилагательного. Так как литературный язык все шире захватывает и все сильнее притягивает к себе сферы разных профессионально-технических диалектов, все теснее смыкается с языком науки и техники, а также с разными профессиональными говорами и бытовыми жаргонами, то, естественно, значения многих имен обогащаются, усложняются. Смысловая емкость имен существительных возрастает (ср., например, рост значений у слов: *база, квалификация, линия, лицо*и т. п.).

# § 4. Об основных грамматических категориях внутри категории имен существительных

      Семантический строй категории имени существительного глубоко отпечатлевается и в основных грамматических формах имени существительного — в формах рода, числа и падежа. Теми же формами располагает и имя прилагательное. Но там смысл их отличен, почти диаметрально противоположен. В именах прилагательных эти формы целиком синтаксичны. В именах прилагательных — это формы грамматического отношения имени прилагательного к определяемому слову, формы согласования с ним. В имени существительном синтаксические функции этих форм осложнены оттенками лексических значений. Даже падежи имени существительного являются в большинстве случаев не формами простого отношения, а формами соотношения. Зависимость падежа от глагола или другого имени мотивирована двусторонне — не только формой и значением управляющего слова, но и формой и значением самого падежа.

      У имен существительных система склонения органически связана с категориями рода и числа. Взгляд на существительные только как на слова склоняемые механистичен. В этом случае формы и значения падежных изменений отвлекаются от системы связанных с ними значений числа и рода. Между тем выражение рода имени существительного спаяно с типом склонения единственного числа у всех слов, кроме некоторых обозначений лиц мужского пола (на -*а*) и кроме слов среднего рода (в косвенных падежах). Например, окончание -*у*в родительном падеже единственного числа является знаком мужского рода (*квасу, табаку, взгляду, виду*и т. п.). Формы числа независимо от падежных форм вообще не имеют никаких добавочных средств выражения. Ведь даже суффикс -*ин*, обозначающий единичное лицо, связан не только с единственным числом, но и с определенным склонением одушевленных имен существительных мужского рода (ср.:*крестьянин*, -*а*и т. д., мн. ч.:*крестьяне, крестьян*и т. д.). Эта структурная спаянность грамматических элементов ярко отражается не только в формах склонения, но и в формах словообразования существительных. Большая часть суффиксов имен существительных потенциально включает в себя указания и на тип склонения, и на категорию рода, и даже на категорию числа. Например, суффикс -*ин*(*ы*), употребляющийся для обозначения событий рождения, наречения имени и связанных с ними бытовых обрядов и действий, влечет за собой сопутствующие указания на тип склонения (род. п. мн. ч. с нулевым окончанием) и на формы множественного числа. Суффикс -*иц*(*а*) образует существительное женского рода, изменяющееся по типу женского склонения на -*а*.

      Таким образом, так называемые "формы словоизменения" вплетены или вклинены в систему словообразовательных категорий имени существительного, как бы химически слиты с ними9 . В этом отношении снова намечается резкая грань между именами существительными и именами прилагательными. В именах прилагательных функции рода, падежа и числа тоже слиты в одном окончании. Но суффиксы имен прилагательных, кроме притяжательных -*ов*, -*ин*и отчасти -*ий*, -*ья*, -*ье*, не влияют на формы их склонения, хотя до некоторой степени предрешают вопрос о возможности или невозможности краткой формы; например,*-шн*'*-*, -*ск*'- (*домашний, сельский*и т. п.) не допускают образования кратких форм.

**2. Родовая классификация имен существительных § 5. Категория рода имен существительных и ее предметно-смысловое содержание**

      Категорию грамматического рода некоторые ученые не без основания считали и считают "наиболее характерным морфологическим признаком"(16) имен существительных. Ведь в некоторых группах имен существительных могут отсутствовать внешние признаки других категорий: падежа и числа (ср.:*какаду, губоно, пари*и т. п.). Между тем отнесение к одному из трех соотносительных классов — мужского, женского или среднего (т. е. ни того, ни другого — ни мужского, ни женского) рода — обязательно для каждого имени существительного в единственном числе.

      Все существительные, за исключением тех, которые употребляются только в формах множественного числа (pluralia tantum), распадаются на три формальных класса, известных под именем грамматических родов: мужской,женский, средний. Эти классы имеют обозначение и выражение в форме номинатива (им. п.), в некотором количестве особых падежных окончаний для каждого из них и в формах суффиксального словообразования.

      У подавляющего большинства имен существительных, у тех, которые не обозначают лиц и животных, форма рода нам представляется немотивированной, бессодержательной. Она кажется пережитком давних эпох, остатком иного языкового строя, когда в делении имен на грамматические классы отражалась свойственная той стадии мышления классификация вещей, лиц и явлений действительности. Теперь же форма рода у большей части существительных относится к области языковой техники. По крайней мере, таково наше непосредственное языковое восприятие. В современном русском языке род больше всего определяется по окончаниям. Так, существительные с основой на твердый согласный (кроме *ж, ш*) и с нулевым окончанием в именительном падеже единственного числа (вроде*совет, транспорт, самолет*и т. п.) относятся к классу слов мужского рода. Существительные с окончанием -*а*(-*я*) и его фонетическими безударными эквивалентами (например:*страна, сеялка, работница, земля*и т. п.) воспринимаются, за исключением небольшого круга слов, относящихся к лицам мужского пола, как слова женского рода. Существительные на -*о*, -*е*(за исключением единичных слов и разрядов слов, относящихся к лицам и животным, например*Резниченко, Гнедко*и т. п.) образуют класс слов среднего рода. Наконец, род существительных на мягкий согласный и также на -*ш*, -*ж*с нулевым окончанием именительного падежа единственного числа (*зверь, кость, нож, рожь, шалаш, чушь*и т. д.) определяется (исключая обозначения лиц, в которых родовые различия соответствуют половым различиям) только системой склонения единственного числа: слова с окончаниями, свойственными склонению*стол*, -*а*и т. д., входят в класс слов мужского рода, а те слова, которым присущи формы трех косвенных падежей на -*и*и творительного на -*ью*, присоединяются к классу слов женского рода10 . Родовые различия в именах существительных, по морфологическому облику похожих на прилагательные (*портной, служащий, столовая*и т. п.), узнаются по тем же приметам, что и в прилагательных. В современном языке производство форм женского рода на мягкий согласный с нулем флексии в именительном падеже ограничено строго определенными грамматическими типами (*явный*—*явь*;*широкий*—*ширь, нечисть, посещаемость*и т. п.). Новые же бессуффиксные слова, оканчивающиеся на -*ж*, -*ш*, почти автоматически присоединяются к классу слов мужского рода (*сельмаш*и т. п.). Исключения единичны даже среди сокращенных обозначений.

      Роль этих внешних примет особенно ярко выступает в распределении сокращенных или заимствованных слов по родовым группам. Так, греческие слова среднего рода на -*ма*(*система, схема, тема, догма*и т. п.) русским языком (в отдельных случаях — через посредство латинского языка) воспринимаются как формы женского рода. Латинские слова среднего рода на -*ум*в русском языке становятся словами мужского рода (например:*аквариум*). Но и здесь — при освоении заимствований — большое значение имеют смысловые аналогии и предметные связи (ср. род чужих названий городов, рек, газет и т. п.). Заимствованные слова могут включаться в родовой класс по смысловым связям с теми или иными русскими словами. Например,*криг*— с*война*; ср. "пресловутая*блицкриг*";*рифма*— с*стопа, строка*(греч. ρυθμόσ; ср.*ритм*);*виолончель*(итал.*violoncello*, фр.*lavioloncelle*) — с*скрипка*;*кепи*— с*шапка*(фр.*leképi*;*ср. кепка*);*паштет*(*diePastete*) — по аналогии с*пирог*и т. п. Кроме того, родовая квалификация заимствованных слов может зависеть от того родового класса, к которому принадлежит в русском языке слово со значением соответствующего общего понятия (*genus*). Например, названия иностранных газет — женского рода (по роду*газета*); названия городов, если эти названия не соответствуют морфологическим нормам современного русского языка, зачисляются в класс мужского рода:*Туапсе, Баку, Токио*и т. п.; названия рек — женского рода и т. п.

      Категория рода имен существительных, представляя собой во многих отношениях палеонтологическое отложение отживших языковых идеологий11 , однако, не является в современном русском языке только техническим шаблоном "оформления" существительных. Она еще знаменательна(20). Правда, на основе современного языка и современного мышления нельзя непосредственно уяснить, почему слова*потолок, сор, мор, сыр, жир, гроб, город, год*и т. п. — мужского рода;*стена, весна, плесень, плешь*— женского рода, а*поле, море, солнце, время, небо, лето*— среднего рода. Самые мотивы распределения слов одного вещного круга (например:*море, озеро, река, ручей, звезда, луна, солнце, месяц*) по разным родам представляются непонятными. Так же неясно, почему*живот*мужского рода, а*пузо*или*брюхо*— среднего. Никто из говорящих на современном русском языке не осознает причины, почему из названий деревьев*вяз, клен, ясень, дуб*— мужского рода, а*липа, осина, береза, сосна, ива, ветла, черемуха*и др. — женского; или почему, например, кроме слова*дерево*(и*растение*), нет других русских обозначений деревьев среднего рода.

      Один остряк в 20-х годах XIX в. считал непоправимым и непонятным противоречием русского языка то обстоятельство, что в нем слова *доброта, надежда*и*снисходительность*относятся к женскому роду, а*гнев, сумасшествие*и*каприз*— к мужскому и среднему(21)12 .

      Таким образом, внешние, чисто технические критерии родовой классификации как будто играют основную роль в системе имен существительных, не относящихся к лицам и живым существам. Ср.: *браслет*—*браслетка, жилет*—*жилетка*;*зал*—*зала*(в редких случаях —*зало*);*мотоциклет*—*мотоциклетка*;*санаторий*—*санатория*;*соусник*—*соусница*и т. п.

      Правда, и в современном русском языке можно заметить некоторую последовательность в распределении отдельных групп имен существительных по родовым классам в зависимости от их значения. Так, к категории мужского рода относятся названия месяцев (*январь, февраль*и т. д.), металлических монет (названия бумажных денег — женского рода:*трехрублевка, пятерка, сотня*и т. п.), кустарников, ветров и др. К классу слов женского рода — названия сортов яблок, видов огнестрельного оружия (*двустволка, берданка*и т. п.). Но и тут мотивы родовой классификации могут быть вскрыты лишь историей языка. Во всяком случае, понятия мужской, женскийне вяжутся с соответствующими разрядами слов, принадлежащих к категории "неодушевленности".

      Но рядом с грамматическими представлениями о роде в нас живет и сознание реальных родовых представлений, зависимых от наших представлений о естественном поле живых существ. "Эти реальные представления влияют на грамматические представления, подчиняя их себе"(22).

      В современном литературном языке категория рода имен существительных выражается ярче всего в грамматическом противопоставлении названий лиц мужского и женского пола. Выстраивается такая вереница семантически соотносительных пар, коррелятивных слов, в которых женский род обозначается или одним окончанием, выполняющим функцию родовой форманты, или производящим суффиксом и окончанием: *кум*—*кума*;*раб*—*раба*;*чудак*—*чудачка*;*супруг*—*супруга*;*гость*—*гостья*;*сват*—*сватья*—*сваха*;*игумен*—*игуменья*;*болтун*—*болтунья*;*колдун*—*колдунья*;*мастер*—*мастерица*;*граф*—*графиня*;*господин*—*госпожа*;*плут*—*плутовка*;*черт*—*чертовка*;*герой*—*героиня, комсомолец*—*комсомолка*;*ударник*—*ударница*;*конторщик*—*конторщица*;*свекор*—*свекровь*;*старик*—*старуха*;*старикашка*—*старушонка*;*внук*—*внучка*(устар.*внука*);*кассир*—*кассирша*;*милиционер*—*милиционерша*;*опекун*—*опекунша*;*великан*—*великанша*;*студент*—*студентка*;*курсант*—*курсантка*;*коммунист*—*коммунистка*;*крестьянин*—*крестьянка*;*учитель*—*учительница*;*купец*—*купчиха*;*ткач*—*ткачиха*;*портной*—*портниха*и т. п. Ср.*поп*—*попадья*(с греч.). Ср. у Чернышевского в романе "Что делать?": "...больше говорил с дочерью, чем с*управляющим*и*управляющихой*". Менее последовательно соответствие категории рода полу живого существа выступает в обозначениях животных:*волк*—*волчица*;*осел*—*ослица*;*тигр*—*тигрица*;*лев*—*львица*;*медведь*—*медведица*;*орел*—*орлица*;*заяц*—*зайчиха*;*павлин*—*пава*;*кот*—*кошка*;*голубь*—*голубка*;*гусь*—*гусыня*;*индюк*—*индюшка*и т. п. Но ср.:*крыса, мышь, собака, лошадь, жук, муха, щука, окунь, карась*и т. п. Любопытно, что при родополовой дифференциации имена лиц женского пола и самок животных являются производными от соотносительных существительных мужского рода.

      Было бы односторонне и ошибочно находить в современной категории рода лишь отражение реальных половых различий живых существ. Показательны грамматические приемы распределения по родам заимствованных несклоняемых существительных, имеющих нарицательное значение. Все несклоняемые существительные, обозначающие неодушевленные предметы, относятся к среднему роду (*кабаре, манто, кино, коммюнике, рагу, амплуа, жюри, бра*и т. п.), кроме слова*кофе*, которое употребляется в мужском роде (пью*крепкийкофе*). Существительные, обозначающие лиц женского пола, относятся к женскому роду (*леди, мистрис, мисс, мадам*и т. п.); заимствованные несклоняемые названия животных употребляются в женском роде лишь в том случае, если они подчеркнуто указывают на самок, например:*шимпанзекормиладетеныша*. Вообще же все несклоняемые существительные, обозначающие живых существ, относятся к мужскому роду независимо от пола (например:*какаду, шимпанзе, гну*и т. п.).

      Легко заметить, что и в чисто русских словах, являющихся названиями лиц, т. е. людей, формой мужского рода подчеркивается не столько идея пола, сколько общее представление о лице, отнесение к классу или разряду людей, обозначение социальной роли человека. Например, для общего логического обозначения понятия о людях, принадлежащих к классу крестьян, мы воспользуется словом мужского рода*крестьянин*, отнюдь не подразумевая при этом мужчин, а имея в виду лиц обоего пола. Этот смысл очень ощутителен в таких выражениях, как*Домкрестьянина, газета*"*Вузовец*",*работникипросвещения*и т. п. Идея пола остро выдвигается лишь в тех обозначениях лиц мужского пола, в которых половой признак подчеркнут дополнительно лексическим значением основы, например:*евнух, усач, двоеженец, родитель*и т. п.; ср.:*роженица, кормилица*и другие подобные. Однако в обозначениях лиц, в названиях человека (а не в характеристиках его) невозможны формы женского рода применительно к мужчинам в отличие от названий животных (*куница, белка, лисица, лягушка, змея*и т. п.). Все это говорит о том, что в категории мужского рода ярче выражена идея лица, чем идея пола (ср.*человек*и отсутствие формы*человечица*). В именах существительных, являющихся именами женщин, идея пола ощущается резче и определеннее. Но за пределами категории лица с родовыми классами сочетаются другие оттенки значений, не имеющие ничего общего или имеющие мало общего с идеей пола.

      Таким образом, грамматическая форма рода может быть источником тонких семантических эффектов.

      Даже в словах, обозначающих не живые существа, а вещи и отвлеченные понятия, с родовыми различиями связаны потенциальные смысловые оттенки. Речь идет не о семантических различиях между словами разного рода, имеющих общую основу (вроде *метод*и*метода, манер*и*манера, карьер*и*карьера*и т. д.). Суть в том, что категория рода и теперь оказывает влияние на семантическую судьбу слова. Прежде всего при отнесении или применении слова к лицу, при персонализации имени остро сказывается несоответствие рода и пола. Например, при наречении имени ребенку официальное (т. е. не фамильярно-домашнее) женское имя или выбирается среди слов женского рода, или строится по их образцу. Женщина, нормально, не бывает ни*МиромСидоровичем*, ни*МаемДунаевичем*(ср. новые мужские имена:*Владилен, Коммунар, Краснослав, Любомир, Пурпур*и т. п.; женские:*Октябрина, Декрета, Заря, Искра, Коммунара, Нинель, Эра, Лада*и т. п.)(23).

      Но, понятно, при экспрессивном преобразовании слова, при превращении его в ласкательное имя "детеныша" половые представления нейтрализуются. Тут возможны и употребительны уменьшительно-ласкательные формы мужского рода и в отношении лиц женского пола: *Верунчик, Дусик*и т. п.

      Проф. А. В. Миртов правильно заметил: "Если грамматический род не отождествлять с полом, то придется признать, что и в названиях неодушевленных предметов грамматический род — не просто формальный пережиток, а в основном явление живое и семантически не погасшее. Сила семантических моментов значительно сказывается в многочисленных случаях возникновения колебаний в роде (возникновение родовых дубликатов слов) и в способах грамматикализации слов, заимствуемых из других языков" (Тезисы к диссертации "Категория грамматического рода в русском языке").

      В связи с этим следует вспомнить слова А. А. Потебни: "О том, имеет ли род смысл, можно судить лишь по тем случаям, где мысли дана возможность на нем сосредоточиться, т. е. по произведениям поэтическим"(24).

      Смысловые оттенки, потенциально заложенные в формах грамматического рода, ярко выступают при образном употреблении слова. Тут, конечно, играет особенно большую роль принцип олицетворения, метафорической персонализации. Так, в известном стихотворении Гейне "Die Lotosblume" месяц — *derMond*— изображается любовником, который пробуждает возлюбленную —*dieLotosblume*— своим лучом13 . Лотос —*dieBlume*— стыдливая, кроткая девушка, дрожащая, краснеющая, льющая слезы. Понятно, что при буквальном переводе на русский язык этот строй образов не может сохраниться, так как слова*цветок*и*лотос*мужского рода и, следовательно, не могут символизировать женственное начало.

Sie blüht und glüht und leuchtet, Und starret stumm in die Höh', Sie duftet und weinet und zittert Vor Liebe und Liebesweh.

      Поэтому M. Михайлов в своем переводе этого стихотворения изменяет весь строй образов, рисуя любовное томление лотоса по луне:

|  |  |
| --- | --- |
| И лишь только выплывает В небо кроткая луна, Он головку подымает Пробуждаяся от сна. | На листах душистых блещет Чистых слез его роса, И любовно он трепещет, Грустно глядя в небеса. |

      Ср.:

Der Mond, er ist ihr Buhle. Er neckt sie mit seinem Licht Und ihm entschleiert sie freundlich Ihr frommes Blumengesicht.

      Для сохранения ситуации и общей семантической атмосферы стихотворения А. Майков вместо *лотоса*изображает*лилию*.

Лилия

|  |  |
| --- | --- |
| От солнца лилия пугливо Головкой прячется своей. Все ночи ждет, все ждет тоскливо — Взошел бы месяц поскорей. Ах, этот месяц тихим светом Ее пробудит ото сна, | И — всем дыханьем, полным цветом К нему запросится она... Глядит, горит, томится, блещет, И, все раскрывши лепестки, Благоухает и трепещет От упоенья и тоски(25). |

      Еще более показательны смысловые вариации, обусловленные родовыми различиями тех слов, которыми передавалось немецкое *einFichtenbaum*в разных переводах стихотворения Гейне "Ein Fichtenbaum steht einsam" ("Lyrisches Intermezzo", XXXIII). У Ф. И. Тютчева говорится о*кедре*:

На севере мрачном, на дикой скале, Кедр одинокий под снегом белеет, И сладко заснул он в инистой мгле. И сон его буря лелеет. Про юную пальму снится ему, Что в краю отдаленном Востока Под мирной лазурью, на светлом холму Стоит и растет одиноко(26).

      У Лермонтова — под влиянием женскою рода слова *сосна*— решительно меняется вся семантика стихотворения:

На севере диком стоит одиноко На голой вершине сосна И дремлет, качаясь, и снегом сыпучим Одета, как ризой, она. И снится ей все, что в пустыне далекой — В том крае, где солнца восход, Одна и грустна на утесе горючем Прекрасная пальма растет.

      Л. В. Щерба замечает по этому поводу: "Мужской род (*Fichtenbaum*, а не*Fichte*) — не случаен, и в своем противоположении женскому роду —*Palme*— он создает образ мужской неудовлетворенной любви к далекой, а потому недоступной женщине. Лермонтов женским родом "сосны" отнял у образа всю его любовную устремленность и превратил сильную мужскую любовь в прекраснодушные мечты. В связи с этим стоят и почти все прочие отступления русского перевода"14 .

      Известно, каким превращениям подверглась лафонтеновская басня "Le cigal et la fourmi" в переводе И. А. Крылова "Стрекоза и Муравей", оттого что в русском языке у действующих лиц изменился и род, и пол. Ведь слово *муравей*в русском языке мужского рода (фр.*lafourmi*), а в связи с этим*кузнечик*должен был превратиться в*попрыгуньюстрекозу15* .

      Заложенные в форме рода потенциальные смысловые оттенки нередко реализуются и определяют путь метафорического употребления слова. Так, Н. В. Гоголь в "Петербургских записках 1836 г." писал: "Москва женского рода, Петербург мужского. В Москве все невесты, в Петербурге все женихи..."; "...Москва — старая домоседка, печет блины, глядит издали и слушает рассказ, не подымаясь с кресел, о том, что делается на свете; Петербург — разбитной малый, никогда не сидит дома, всегда одет и, охорашиваясь перед Европой, раскланивается с заморским людом".

      Д. Н. Свербеев иронически отмечал несоответствие в форме рода между словом *Киев*и его прозвищем "*матерь*городов русских": "*Матерьгородоврусских*, как называют часто Киев, неизвестно почему переделывая его в женщину"(27)а.

      Ср. в сказке Салтыкова-Щедрина "Добродетели и пороки": "Произросло между ними в ту пору существо среднего рода, ни рак, ни рыба, ни курица, ни птица, ни дама, ни кавалер, а всего помаленьку. Произросло, выровнялось и расцвело. И было этому межеумку имя тоже среднего рода: "Лицемерие".

      А. С. Шишков приводил любопытный пример толкования категории рода царской цензурой начала XIX в.: "Цензоры во все времена были у нас большею частию худы, то есть не довольно сведущи в словесности. Я помню, давно уже, что один из них не хотел пропустить выражения *нагаяистина*, сказывая, что*истина*женского рода, и потому непристойно ей выходить в свет нагой"(28).

      Таким образом, в кругу обозначений лиц, а также при образном олицетворении категория грамматического рода в современном русском языке имеет своей реальной базой представления об естественном поле живых существ, однако и тут с очень существенными ограничениями. В живой языковой системе эти представления своеобразно перерабатываются в соответствии с грамматической традицией и с семантическими особенностями слов.

      Так, хотя в названиях лиц различение грамматического рода чаще всего основано на различиях в поле (т. e. на реальной отнесенности форм слова к свойствам существа), однако здесь наблюдаются своеобразные оттенки родовых различий, отражающие грамматический строй и социальное мировоззрение предшествующих эпох. Целый ряд слов, которыми обозначаются лица по званию, должности, занятию, профессии, сохраняет форму мужского рода и в тех случаях, когда соответствующие обозначения применяются к женщинам. Таковы, например, слова *доктор*(ученое звание),*доцент, профессор, инженер, архитектор, техник, математик, зоолог, философ, монтер, врач*(*ср. зубнойврачГорохова*),*директор, агент, фининспектор, нотариус, бригадир, педагог, секретарь, вице*-*президент*и т. п.; ср.:*членобщества, организации*;*председательколхоза*; ср. сокращенные слова в применении к женщинам:*зав, зам, парторг, профорг, управдел*и т. п. Ср. у М. Горького в статье "Литературные забавы": "Я была батрачкой, горничной, домашним животным моего мужа, — я стала*профессоромфилософии, агрономом, парторгом*..." ("Литературная газета", 1935, № 4). Ср. у Достоевского: "Старшая была музыкантша, средняя была*замечательныйживописец*" ("Идиот").

      Вот еще несколько литературных примеров: "*Молодец, женщина*! Вот что называется ребром поставить вопрос!" (Л. Толстой, "Война и мир"); "А невесте скажи, что*онаподлец*" (Гоголь, "Женитьба"); "Это была*женщина*-*классик*" (Достоевский, "Бесы"). Ср. отсутствие параллельных форм женского рода в словах*удалец, храбрец, мудрец, товарищ*и т. п.

      Точно так же в форме мужского рода остается большая часть сложных слов, означающих действующее лицо и в тех случаях, когда они применяются к женщинам, например: *водовоз, пивовар, винокур, скороход*(ср. у Островского в "Последней жертве": "Я, было, крикнула, — не оглядывается, не бежать же мне за ней, я не*скороход*"),*дровосек, блюдолиз, буквоед, групповод, кружковод, садовод*и т. п. Но при пренебрежительной окраске характеризующего слова иногда образуются и формы женского рода с помощью суффикса -*к*-, например:*бузотерка, дармоедка, ротозейка*и другие подобные.

      Отсутствие соотносительных слов женского рода во многих обозначениях лиц по профессии, должности, званию и — вследствие этого — применение слов мужского рода и к женщинам обусловлены разными причинами. Сюда относится: 1) преобладание мужского труда в кругу соответствующих должностей и профессий, особенно в дореволюционную эпоху (например: *доцент, профессор, инженер, поп, дьякон, кантор, шаман*и т. п.); 2) консерватизм, противодействие самой языковой системы, например: суффикс -*ша*, обязательный для большей части названий женщин по профессии и должности (особенно соотносительно с именами на -*ор*, -*ер*), обозначает женщину не только в сфере ее труда, но и в ее семейной роли, как жену кого-нибудь (ср.:*профессорша, инженерша*и т. п.); возможность двусмысленного понимания препятствует широкому распространению профессиональных обозначений с суффиксом -*ша*, 3) гораздо больший интеллектуальный вес и семантический объем, а также объективность, свобода от экспрессивных примесей и обобщенный характер официальных должностных обозначений мужского рода, сравнительно с экспрессивно окрашенными парными словами женского рода, имеющими суффиксы -*ша*, -*иха*(*ср. врачиха*) и -*к*- (-*ичка*, -*чка*); ср., например,*техничка, медичка, историчка*и т. п. для обозначения студенток соответствующих специальностей; 4) отсутствие живых, продуктивных образований женского рода от многих бессуффиксных слов, относящихся к категории лица и имеющих общее родовое значение, например от слов*человек, друг, враг, товарищ*; ср.*пловец*и отсутствие*пловица*в общем, непрофессиональном употреблении16 . Ср. соотношение*борец*—*борчиха*в профессиональной терминологии, но в переносном, отвлеченном смысле употребляется слово*борец*;*женщина*—*борецзасвободу*.

      Дело в том, что слова мужского рода, относящиеся к категории лица. прежде всего выражают общее понятие о человеке — его социальную, профессиональную или иную квалификацию — независимо от пола. Формой мужского рода характеризуется имя человека вообще. Поэтому названия лиц в форме мужского рода могут относиться и к женщинам, если нет упора на половую дифференциацию особей. В категории мужского рода очень заметно значение социально активного лица.

      Поэтому в современном русском языке те суффиксы лица женского пола. которые обозначают женщин по их профессионально-общественному положению, по происхождению, кругу занятий и т. п. (например: -*ка*, -*ица*, -*чица*, -*щица*и др.), ограничены в своем применении некоторыми семантическими условиями и грамматическими нормами. Они соотносительны с строго определенными типами обозначений лиц мужского рода (ср.:*знахарь*—*знахарка, свинарка, доярка*;*кулак*—*кулачка*;*конторщик*—*конторщица*и т. п., но невозможно —*врачка*или*врачица*;*рвачка*или*рвачица*;*человечица*к*человек*;*профессорка*или*профессорица*;*инженерка*и т. п.; ср. употребительное в начале XIX в. — до 40 — 50-х годов —*литераторка*к*литератор*).

      Следовательно, в категории рода социальная действительность отражается лишь в перспективе прошлого17 .

      Однако ряд слов, служащих обозначениями лица по должности или по профессии, в современном языке оброс суффиксами женского рода, преодолевая сопротивление старых грамматических моделей и их изменяя. Возникли многие парные названия для лиц мужского и женского рода, с тех пор как в общественном быту соответствующие места, должности или занятия вошли в сферу женского труда. Например: *бухгалтер*—*бухгалтерша*;*кассир*—*кассирша*;*кондуктор*—*кондукторша*;*летчик*—*летчица*и многие другие подобные. Ср.*чемпион*—*чемпионесса*(из газет)(30).

      Несколько иного характера социальные мотивы отражаются в неразличении рода у некоторых названий животных. В большей части названий животных родополовая дифференциация находит грамматическое выражение. При наличии производных названий для самки общее название вида обычно выражается существительным мужского рода. Наиболее распространенные домашние животные (хозяйственно эксплуатируемые) имеют различные названия для самца и самки: *козел*—*коза*;*бык*—*корова*(*ср. теленок*);*баран*—*овца*(*ср. ягненок*);*боров*—*свинья*(*ср. поросенок*);*селезень*—*утка*(*ср. утенок*);*петух*—*курица*(*ср. цыпленок*);*индюк*—*индюшка*. Для других случаев рядом с общим названием для самца и самки также существуют — при несколько более специальном или профессиональном уклоне речи — отдельные обозначения самца и самки:*собака*и рядом:*кобель*—*сука*;*лошадь*— при*жеребец*—*кобыла*(ср.*жеребенок*);*гусь*и рядом*гусак*—*гусыня*. Если же в общественно-хозяйственном обиходе половые различия животных не имеют практического значения, общее слово нередко обозначает и самца, и самку, сохраняя одну грамматическую форму рода — мужского или женского. Например:*мышь, крыса, лисица, куница, белка, сорока, обезьяна, кукушка, лягушка, змея, ящерица, акула*(все женского рода);*крот, горностай, соболь, носорог, бегемот, тюлень, ястреб, сокол, коршун, журавль, тетерев, глухарь*и т. п. (мужского рода)18 . Ср.*кролик*—*крольчиха*в связи с хозяйственным интересом к кролиководству.

      Названия животных отличаются от названий человека тем, что среди них есть слова, обозначающие породу животного без родополовой дифференциации. При этом такими общими названиями породы животного могут служить имена в форме не только мужского, но и женского рода (*мышь, крыса, муха*и т. п.). В заимствованных именованиях животных, если эти имена по своему внешнему строению не соответствуют морфологическим моделям русского языка, возможно колебание в роде, например, в зависимости от семантических аналогий или от необходимости подчеркнуть половой признак. Например,*шимпанзе*— мужского и женского рода; ср.:*колибри, какаду*.

      "Пол как признак, общий всем видам и породам животного мира, не является... существенным в наименованиях отдельных видов и пород, а потому в языке и не выражается, пока не окажется необходимым подчеркнуть, что речь идет об экземпляре определенного пола — мужского или женского"(31).

      В этом кругу семантических отношений наиболее неопределенным и фиктивным кажется содержание формы среднего рода. Однако не лишен значения тот факт, что как слова *дерево, растение*(*ср*.:*насекомое, ископаемое*), так и слово*животное*, а по нему все общие обозначения зоологических видов, подвидов и родов (*пресмыкающееся, беспозвоночное, кишечнополостное*и т. п.) относятся к категории среднего рода (*ср*. также:*живоесущество*).

      Все эти наблюдения говорят о том, что категория грамматического рода в классе имен существительных пока еще обнаруживает явные признаки жизни. Утверждения некоторых грамматистов (например, М. Н. Петерсона), будто родовая классификация имен существительных в современном литературном языке разрушается, основаны на недоразумении, на поспешном обобщении диалектальных данных, относящихся к русским крестьянским говорам и свидетельствующих только о поглощении форм среднего рода формами женского рода в части южновеликорусских акающих говоров и формами мужского рода в других говорах(32). Можно лишь утверждать, что удельный вес и продуктивная сила всех трех родов неодинаковы в современном литературном языке. Категория среднего рода, по мнению Потебни, "идет на убыль". Однако с каждым из трех родовых классов имен существительных связан свой круг значений. Так, в классе слов среднего рода, производящем впечатление менее продуктивного, в современном русском языке наблюдается очень заметный рост абстрактных имен (особенно в области отглагольно-именного словообразования).

# § 6. Взаимоотношение классов мужского и женского рода и грамматическая выразительность категории женского рода

      Значения мужского и женского рода реальнее, чем среднего рода. В названиях живых существ они связаны с представлением о естественном поле. Вместе с тем они крепче спаяны грамматически параллелизмом и соотносительностью форм словообразования. В общем употреблении формы мужского и женского рода активнее, чем формы среднего рода. Не подлежит сомнению, что грамматической базой, отправным пунктом родовых различий имен является в современном русском языке мужской род. Это выражается в том, что всякая тема или корневая морфема, оканчивающаяся на твердый согласный и указывающая на лицо, вещь, учреждение, словом, на предмет, может стать без суффикса именем существительным почти исключительно мужского рода (ср., например, сокращенные слова: *ширпотреб, домком, исполком, комвуз, пролеткульт*и т. д.). Она непосредственно зачисляется в класс слов мужского рода, в то время как слова женского рода обычно нуждаются в дополнительных формальных средствах выражения рода. Новых бессуффиксных слов женского рода (кроме отвлеченных и собирательных существительных на мягкий согласный от именных основ вроде*заумь, бездарь*и т. п.) в современном русском языке не образуется. Так, вовсе нет бессуффиксных слов женского рода среди общеупотребительных сокращенных новообразований, вышедших за пределы условно-официальной номенклатуры. Женский род — сильный, подчеркнутый, наиболее четко оформленный из родовых классов. Это заметил еще К. С. Аксаков. Он считал форму женского рода на -*а*более "выразительной", "определенной и действительной" в отличие от мужского рода — "неопределенного"(33). "Именем мужского рода, неопределенным по своему значению, обозначается самый род*вообще*(*порода*) (*genus*, т. е. общее логическое значение лица. —*В*.*В*.), все*общее*значение имени... самый пол не выступает ярко, не определяется в имени мужском. Вся определенность, ограниченность, положительность, а вместе и пол, выступает в имени женском..." — писал К. С. Аксаков(34).

      Для сравнительной оценки выразительности разных родовых классов показательно, что в современном русском языке названия детенышей (выражение незрелости), а также обозначения социально неполноценного человека относятся к мужскому роду. Слова мужского рода: *цыпленок, ягненок, жеребенок, теленок, волчонок, щенок*и т. п. (ср.:*ребенок, октябренок, негритенок, китайчонок*и др.) обозначают детенышей вообще, независимо от пола (а отсюда переносно может возникнуть и обозначение социальной неполноценности, ср.:*малыш, глупыш*и*оборвыш, последыш*и т. п.). Между тем слова женского рода, служащие для обозначения невзрослости, могут обозначать только детенышей-самок, например:*тёлка*(*ср. телок*).

      Известно также, что слова с формальными признаками мужского рода не бывают словами общего рода, хотя свободно применяются к существам женского пола (например: она — *гений, талант*; она —*образцовыйпедагог*и т. п.; ср. у Достоевского в "Бесах": "Давеча этот*иезуитпредводительша*закинула тоже несколько саркастических намеков о вчерашнем"). Напротив, некоторым именам с формальными признаками женского рода свойственны значения лица мужского пола (например:*повеса, портняга*и т. п.). Многие разряды слов на -*а*относятся к лицам и мужского и женского рода:*мымра, жила, растрепа, пустомеля, сквалыга*и т. п. Ср. также разговорные конструкции типа:*он*—*такаяпьяница*и*этотпьяница*;*какаянеряха*и*невообразимыйнеряха*;*страшнаяканалья*и т. п. Ср. у Тургенева в рассказе "Муму" жалобы башмачника Капитона: "*Горемыкая, горемыканеисходная*!"

# § 7. Приемы выражения и изображения категории лица посредством грамматических признаков женского рода

      Из системы родовых соотношений имен существительных несколько выделяется довольно многочисленная, разнообразная и очень экспрессивная группа слов общего (вернее: и того и другого, и мужского и женского) рода, оканчивающихся в именительном падеже на -*а*(-*я*) и означающих лица не только женского, но и мужского пола.

      Некоторые, правда очень немногие из существительных, имеющих грамматические признаки женского рода, прямо указывают на лиц мужского пола (например: *вельможа, воевода, владыка, старейшина, вития, староста*и некоторые другие). Но разряд таких слов на -*а*, принадлежащих только к мужскому роду, архаичен и непродуктивен. Подавляющее большинство подобных слов — общего рода. Современная научная грамматика вслед за А. X. Востоковым и А. А. Шахматовым видит в словах мужского рода на -*а*один из существеннейших грамматических признаков категории лица, выделившейся из общего значения предметности (быть может, под влиянием местоимений). Категория лица противопоставляется категории не-лица.

      Вопрос о словах мужского рода на -*а*не исчерпывается простым указанием на принадлежность их к категории лица. Из русских лингвистов последнего времени это понял проф. А. М. Пешковский. "Существительные типа*воевода, судья*, — писал он, — мы считаем особой синкретической родовой категорией... считаем, что сочетание женских окончаний с обозначением лиц мужскогопола в основе и с мужскимсогласованием прилагательного есть особыйфакт речевого сознания, различающегоэти противоречивые элементы и известным образом синтезирующегоих, а в некоторых случаях даже намеренно, в порядке новообразования, сочетающего их. Другими словами, мы видим здесь нечто вроде „маскулинизированного женского рода" или, вернее, „феминизированного мужского" (от*masculinus*— "мужской" и*femininus*— "женский") с особым сочетанием значений..."(35).

      Но проф. А. М. Пешковский не успел изложить свою точку зрения. Он даже упустил из виду, что эта "синкретическая родовая категория" давно привлекала внимание грамматистов(36). Были попытки с разных сторон подойти к ней и осветить ее значение в русском литературном языке, а также ее генезис. Уже Востоков указал, что слова общего рода на -*а*"означают качества людей"(37).

      Павский в своих "Филологических наблюдениях"(38) не только связал слова общего рода на -*а*с категорией лица, но и отметил их яркую экспрессивную окраску: "Почти все они изображают лица мужского и женского рода с низкими качествами и если возвышают и увеличивают их, то увеличивают до безобразия"(39). Павскому бросилось в глаза и то, что "один вид с унизительными приняли имена властителей и лиц почтенных, как-то:*воевода, владыка, староста, старейшина, вельможа, судья, вития, предтеча*... и др."(40).

      Вслед за Павским пошел К. С. Аксаков в своем "Опыте русской грамматики". Он старался осветить вопрос о семантических основах категории общего (мужско-женского) рода с другой стороны: "Взятые сами по себе, имена эти — рода женского; в них выразилось понимание дела в женской форме слова. После, понимание это (так как в таких именах выражается: или более или менее отвлеченноепонимание, а не название предмета, или жепредмет, взятый в метафорическом смысле) [разрядка наша. —*В*.*В*.] перенесено было в действительности на лица мужского пола, — в иных словах употребляясь и в женском смысле вместе, для лиц женского пола, — а в иных — уже только в мужском (*судья*)"(41)19 .

      Таким образом, К. С. Аксаков обратил внимание на два обстоятельства:

      1) преобладающее большинство слов общего рода на -*а*представляет собою результат метафорического или вообще переносного применения отвлеченных или конкретных слов женского рода к лицам. Первоначально это слова женского рода;

      2) они являются собственно не названиями лиц, а их характеристиками, их прозвищами (за немногими исключениями).

      Ф. И. Буслаев(43) и особенно А. А. Потебня(44) глубже вникли в причины перехода конкретных, абстрактных и собирательных понятий (вроде*слуга, служба, простота, старина, мужчина*и т. п.) в категорию лица. Они приоткрыли завесу над историей развития слов общего рода на -*а*. Ими же были выявлены приемы и принципы метонимического и метафорического применения слов женского рода к лицам мужского пола, например:*голова, сирота, юла*и т. п. Ср.: "Он — баба. Жалкая, впрочем, баба; его совсем не стоило бы любить женщине" (Достоевский, "Бесы"); "А ведь все кончится тем, что эта старая баба Петр Николаевич и его сестра попросят у него извинения" (Чехов, "Чайка").

      В специальном труде Э. А. Вольтера "Разыскания по вопросу о грамматическом роде" было собрано из русского литературного языка и областных диалектов большое количество слов общего рода на -*а*и сопоставлено с соответствующими явлениями других языков; здесь же рассмотрены предшествующие западноевропейские работы по этому вопросу. Выводы Вольтера таковы: "Имена мужского рода с женской формой возникли вследствие перенесения женских кличек, атрибутов, прозвищ, качеств и абстракций на мужчин... Мужской род в целом ряде слов мог бы произойти от перемены внутренней формы и перехода значения отвлеченности в конкретность"(45). "Наши слова больше всего употребляются в оборотах ласкательных или ругательных. Они изображают людей с низкими качествами"(46). Сюда же примыкает замечание Потебни об этих словах: "Первоначально они выражают субъективное, одностороннее воззрение на животное, воззрение, по которому другой род, кроме грамматического, игнорируется"(47). Однако Потебня очень убедительно продемонстрировал односторонность и ошибочность попытки Вольтера объяснить почти все слова общего рода на -*а*как результат перехода отвлеченных значений в конкретные.

      Исследованиями акад. А. И. Соболевского было показано20 , что категория общего рода вобрала в себя ряд глагольных, например причастных, и отглагольных образований:*разиня, пустомеля, рева, зева, зуда*, старинное*пройда*(*пройдоха*),*непоседа*и т. д.(48). Некоторые собственные имена и фамилии (*иуда, фефела*и т. п.), некоторые заимствованные слова (*коллега, каналья*и т. п.), а также формы субъективной оценки дополняют разряд слов общего рода на -*а*(ср. также слитные слова типа*держиморда*).

      Совмещение мужского и женского рода в общей части обозначений лиц на -*а*оправдывается их резкой экспрессивностью. В категории общего рода преобладают эмоционально окрашенные слова, проникшие в литературный язык из живой устной речи и иногда носящие резкий отпечаток фамильярного и даже вульгарного стиля. Количество славянизмов среди личных слов на -*а*незначительно. Большая часть архаизмов и славянизмов — мужского рода (*воевода, вельможа, судья, вития, старейшина, владыка, предтеча, юноша*). К категории общего рода принадлежит несколько живых типов словообразования.

      Выделяются следующие разряды слов внутри категории общего рода.

      1. Малопродуктивен тип отглагольных образований с живым суффиксом разговорной речи -*ак*(*а*), -*як*(*а*). Слова этого типа имеют яркую окраску фамильярной иронии или пренебрежения (ср. у Маяковского индивидуальное образование:*читака*). Они характеризуют лицо по действию и производятся от глагольных основ с конкретно-бытовым значением. Например:*гуляка, писака, зевака, кусака, рубака, резака, ломака, кривляка, служака*и т. п. (*забияка*заимствовано из польского языка). Миклошич был склонен связывать с суффиксом -*ак*(*а*) лишь значение энергичного проявления, усиления действия, по которому обозначается лицо(49). Но уже Э. А. Вольтер отметил уничижительное значение этого суффикса(50).

      2. Более продуктивен тип отглагольных образований с живыми суффиксами разговорной речи -(*а*)*л*(*а*), -(*и*)*л*(*а*). Слова этого типа очень экспрессивны и обозначают лицо по его постоянной деятельности:*вышибала, подлетала, объедала, подлипала, запевала, меняла, зубрила, кутила, громила, воротила, заправила, форсила*и т. п. В них развивается увеличительный оттенок. Ср. у А. Чехова:*здоровила*("Хамелеон"). Это один из самых производительных в диалектах и жаргонах устной речи разрядов слов общего рода.

      3. Неодинаковы по степени продуктивности образования с уничижительным суффиксом разговорной речи -*шк*(*а*). Суффикс -*шк*(*а*) с этимологической точки зрения составной. Он включает в себя уменьшительно-ласкательный суффикс -*к*-, но облекает его оттенками фамильярного пренебрежения. Например: "Вошел старичок низенький и толстенький, из породы людей, называемых*коротышками*или карандашами" (Тургенев, "Затишье"). В суффиксе -*шк*(*а*), кроме суффикса -*к*-, этимологически различаются разные экспрессивные суффиксы, содержащие звук*ш*и восходящие к суффиксам -*их*-, -*ух*-, -*ах*-. Среди слов общего рода, оканчивающихся на -*шк*(*а*), кроме -*ишк*(*а*), выделяются еще два непродуктивных типа:

      1) слова с суффиксом -*ушк*(*а*):*болтушка, вертушка*и т. п.; этот суффикс соотносится с суффиксами лица -*ун*, -*унья*(ср. также слова на -*уха*) и присоединяется к глагольным основам; 2) слова с суффиксом -*ашк*(*а*):*замарашка, побирашка, старикашка*и т. д. (суффикс -*ашк*(*а*) частью соотносителен с суффиксом -*ах*(*а*), частью с -*ан*). Ср. у Л. Толстого в "Крейцеровой сонате": "Про себя я думал, что я*милашка*, что я вполне нравственный человек".

      4. Все теснее сливаются с категорией личных слов на -*а*презрительно-уничижительные формы с суффиксами -*ишк*(*а*) и -*онк*(*а*):*мальчишка, актеришка, фанфаронишка, хвастунишка, старичишка, мужичонка*(51).

      Ср.: "И вот только что показался этот скверный *князишка*, этот дрянной*идиотишка*, и все опять взбаламутилось" (Достоевский, "Идиот").

      Образования с этими суффиксами свойственны преимущественно разговорной речи. В формах мужского рода продуктивен суффикс -*ишк*(*а*), в формах женского рода -*онк*(*а*).

      Любопытно, что целый ряд суффиксов, связанных с категорией общего рода, принадлежит к уничижительно-ласкательным. Проф. И. Мандельштам, изучая уменьшительные суффиксы в русском языке, заметил: "С категорией имен уменьшительных, выражающих уничижение лиц, стоит в связи категория названий, характеризующих человека с отрицательной стороны"(52). Присоединением уменьшительного суффикса придается оттенок презрения:*пьянчужка*и т. п.

      5. В кругу категории лица непродуктивен тип слов с увеличительным суффиксом -*ин*(*а*):*купчина, дурачина, детина, молодчина, мужичина*и т. д. (ср. в обозначениях неодушевленных предметов:*домина, голосина, носина*и т. п.).

      6. Малопродуктивен тип разговорно-фамильярных слов общего рода с экспрессивным суффиксом -*яг*(*а*):*бедняга*(ласк.*бедняжка*), прост.*миляга, добряга, плутяга, портняга, здоровяга*, прост.*симпатяга, скупяга, бродяга, работяга, хитряга*; ср.*скряга*. Высказывалось мнение, что "суффикс -*яг*(*а*) вносит унизительный оттенок значения"(53)21 . Но слова вроде*бедняга, добряга*указывают на возможность и ласкательной, одобрительной окраски суффикса, ср.*молодчага*(ср. также:*сердяга*у Чехова в рассказе "Шведская спичка").

      7. Непродуктивен, но очень выразителен тип просторечных слов с презрительно-увеличительным или усилительным суффиксом -*уг*(*а*), -*юг*(*а*):*парнюга, подлюга, хапуга, ворюга, жад*(*н*)*юга, хитрюга, пьянчуга*; провинц.*делюга*; ср.*зверюга*(совсем отдельно от этой группы стоят единичные образования женского рода с мертвым суффиксом -*уг*(*а*), -*юг*(*а*):*вьюга, дерюга, белуга*и др.).

      8. Непродуктивен тип разговорных слов с суффиксом -*к*(*а*) и с глагольными и отглагольными основами:*выскочка, лакомка, самоучка, сластоежка, тараторка, попрошайка, зазнайка, немогузнайка*и др. Ср. также:*невидимка*. Ср. областн.*битка*(бойкий человек); слово*битка*в этом значении в 40-е годы XIX в. временно соприкоснулось с литературным языком (ср., например, употребление его в "Петербургских вершинах" Я. Буткова). Но ср. также образования на -*ка*с именной основой:*белоручка, кривошейка, неженка*и т. п.

      По-видимому, на суффикс -*к*(*а*) оказывает влияние уменьшительно-ласкательный суффикс -*к*(*а*) (ср.*служка*). Ср. слова с пренебрежительно-ласкательным суффиксом -*енк*(*а*).

      9. Единичны разговорно-фамильярные слова с непродуктивным презрительно-усилительным суффиксом -*ук*(*а*), -*юк*(*а*):*злюка, гадюка, подлюка*(ср.*холодюка*в письме О. Л. Книппер к А. П. Чехову).

      10. Непродуктивен тип отглагольных слов с пренебрежительным суффиксом -*х*(*а*), например:*замараха, растеряха*; ср.*неряха*. Эти слова носят отпечаток просторечия. Ср. у Л. Сейфуллиной: "Ткнутся куда*неумехами*, осрамятся и скапустятся" ("Преступление").

      11. Узок и тесен ряд слов с непродуктивным презрительным суффиксом -*ох*(*а*), присоединенным к глагольным основам:*запивоха, обироха*, областн.*побироха, пройдоха*, областн.*завироха*(ср. в применении только к женщинам:*дуреха, тетеха*и т. п.). Все эти слова, кроме разговорного бранного*пройдоха*, относятся к вульгарному просторечию.

      12. Единичны просторечно-презрительные слова с мертвым суффиксом -*ыг*(*а*):*забулдыга, прощелыга, торопыга, сквалыга*; ср. областн.*шарамыга, фуфлыга*; ср. также:*Топтыгин*от областного*топтыга*. Ср. у Тургенева: "Мои предки были все страшные*мотыги*" ("Три портрета").

      13. Малочисленная группа слов общего рода в разговорной речи с мертвым суффиксом -*с*(*а*), обозначающим человека, склонного к неприятному крику, плачу:*крикса, плакса, хныкса*, ср. областн.*кукса*. Ср.*грымза*.

      14. Непродуктивен тип слов с суффиксом -*иц*(*а*), -*йц*(*а*), обозначающих лица по какому-нибудь действию (при глагольной основе):*убийца, самоубийца, пропойца*, устар.*винопийца*или по какому-нибудь свойству, по склонности к чему-нибудь (при основе прилагательного) — с суффиксами -*иц*(*а*), -*ниц*(*а*):*пьяница, тупица, умница*, устар.*негодница*(см. о Митрофанушке в "Недоросле" Фонвизина). Слово*возница*несомненно заимствовано из польского языка (польск.*woznica*). По-видимому, суффикс -*иц*(*а*), первоначально не окрашенный эмоционально, приобретает при переносе на лица мужского пола (а затем, следовательно, и вообще в словах общего рода) яркий экспрессивный колорит (ср. в русском литературном языке XVIII в.*ветреница*— в применении к мужчине) отчасти под влиянием значений основ, отчасти под воздействием общей эмоциональной атмосферы, окружающей категорию общего рода(54). В группе слов с суффиксом -*иц*(*а*) сталкиваются церковно-книжные отглагольные образования (*убийца, сыноубийца, матереубийца*и т. п.) с разговорными словами, произведенными от основ имен прилагательных (*тупица, умница*и т. п.; ср., впрочем,*пропойца*).

      15. Непродуктивны презрительные клички, возникшие вследствие персонификации слов с живым отвлеченным и собирательным суффиксом -*щин*(*а*):*деревенщина, военщина*и др. Ср.*мужчина*.

      16. Единичны просторечные слова с отвлеченным суффиксом -*ин*(*а*), подвергшиеся переосмыслению и получившие значение лица, например*старина*: "Эх, ты,*старина, старина*, до седых волос дожил, а ума не нажил" (Н. Некрасов, "Жизнь и похождения Тихона Тростникова").

      17. Единичны слова с мертвым фамильярно-ироническим суффиксом -*ен*(*а*):*гулена, сластена*.

      18. Известны отдельные разговорные слова с мертвым ласкательно-шутливым суффиксом -*он*(*я*):*тихоня*, ср. областн.*брюхоня*. В категорию общего рода входят и отдельные слова с ласкательно-фамильярными суффиксами -*ул*(*я*), -*уш*(*а*) (*милуша, капризуля*и т. п.).

      19. Немногочисленны (этимологически еще осмысливаемые) метонимические обозначения лиц по отвлеченным качествам и действиям с суффиксами -*н*(*я*), -*от*(*а*):*родня*(ср.*онмнеродня*);*суета*(в значении:*суетливыйчеловек*) (ср.*сирота*)22 . Ср. у Лескова в рассказе "Бесстыдник": "А Евграф Иванович —*милота*бесценная — еще больше сконфузился и шепчет".

      20. Единично просторечное *святоша*(ср. ц.-кн. по происхождению слово мужского рода*юноша*). Ср. также устар.*чинушас*суффиксом -*уш*(*а*).

      21. Изолированно стоит: *левша*(ср. областн.*правша*).

      22. Отдельные просторечные слова на -*д*(*а*):*балда, дылда*.

      23. Одиноко бранное: *стерв*-*оз*-*а*(из жаргона бурсаков или медиков; ср.*нервозныйсубъект*).

      24. Очень разнообразна, но в литературном языке непродуктивна группа слов с глагольной основой и суффиксом-окончанием -*а*, -*я*:*брюзга, горемыка, выжига, егоза, задира, заика, зуда, мехоноша, книгоноша*(отглагольный суффикс -*ноша*),*невежа, невежда, недотрога, недотепа, недотыка, непоседа, нуда, зануда, обжора, оглода, подлиза, пролаза, проныра, пустомеля, повеса, разиня, раскоряка, расстрига, растрепа, растяпа, рева, соня, сутяга, таранта*и другие подобные. Ср.:*калека, рохля*и т. п.

      25. Сюда же присоединяются отдельные бранные слова, презрительные клички, иронически-пренебрежительные характеристики: *дока, шельма, ханжа, фефела, простофиля, бука*и др. Ср. собирательные и лично-характеристические:*шантрапа, шушера, шпана, шатия*и некоторые другие.

      К границам этой категории общего рода приближаются бранные обозначения мужчин, пренебрежительные или иронические клички, экспрессивные характеристики, вообще красочная вереница слов женского рода, метафорически или метонимически применяемых к человеку независимо от пола. Например: *шляпа, стерва, башка*(арго),*голова*(умная голова), ср. устар.*городскойголова*;*коломенскаяверста, душка*(буржуазно-институтск.),*змея*("не человек — змея"),*крошка, глухаятетеря, лиса, свинья, пила*и т. п. Ср.:*бестия, каналья*.

      В этом кругу обращает на себя внимание процесс индивидуализации бранных слов женского рода, имеющих собирательное значение, но свободно применяемых к единичным лицам обоего пола, например: *шантрапа, шпана, гольтепа*и т. п.23

      Однако необходимо решительно отделять слова общего рода, в которых значение лица мужского пола выражается в формах мужского согласования (*несчастныйгоремыка*), от таких слов женского рода, применение которых к лицам мужского пола не вызывает изменений в их роде (*тупаяпила*— в применении к человеку). На опасность смешения этих категорий указывал акад. А. И. Соболевский. Он предостерегал от попыток связать с категорией общего рода такие выражения: "Ах ты баба, мокрая курица!" "Всякое слово на -*а*женского рода, — писал Соболевский в рецензии на книгу Э. А. Вольтера о грамматическом роде, — может быть прозвищем, фамилией:*этотЗемляника, этотЯичница*, но нет никакого основания слова*земляника, яичница*ставить на одну доску со словами*воевода, гуляка*"(55).

      Вся эта разнообразная гамма экспрессивно-смысловых оттенков развилась на основе слов женского склонения на -*а*.

      В современном литературном языке категория общего рода в общем малопродуктивна. Слова женского рода на мягкий согласный с нулевым окончанием именительного падежа (вроде *мразь, дрянь, рвань, голь, нечисть*и т. п.) не переходят в категорию общего рода (ср. вульг.-бранн.*сволочь*; ср. употребление возникших в 20 — 30-х годах XIX в. слов*бездарность, посредственность, знаменитость, невинность*и некоторые другие; ср.*ничтожество*). В категории общего рода господствуют слова на -*а*с яркой экспрессивной окраской. Большая часть их принадлежит разговорному языку или фамильярному просторечию. В этом окружении отслоения старой церковно-книжной, высокой лексики подвергаются презрительно-иронической переоценке (ср. слова мужского рода на -*а*:*зазнавшийсявельможа*; ср. возможность лишь иронического применения к современным явлениям таких слов, как*воевода, винопийца, вития*и т. п.). Или же славянизмы сохраняются как официальные термины (например:*судья, убийца, матереубийца*и т. п.). Яркая экспрессивная окраска, свойственная почти всем словам общего рода, подчеркивается несоответствием их строения и значения. Вся эта сложная гамма смысловых оттенков воздвигается на основе класса слов женского рода. Применение слов женского рода к мужчинам и порождает своеобразную экспрессивную окраску этих слов. В этом явлении пережиточно отражается социальное положение женщины, отношение к женскому полу24 . Перенос слов с формальным признаком женского рода (с морфемой -*а*) на лица мужского пола стал красочным средством языковой изобразительности. Но это, конечно, не значит, что все слова общего рода на -*а*проходят непременно через класс женского рода. Таким образом, категория рода имеет в русской языковой системе не только прямые, но и переносные, экспрессивные значения (ср. закрепление некоторых слов на -*а*только за мужским родом, например*молодчага, повеса*и другие подобные; ср.*мужчина*). Все эти языковые факты доказывают больший грамматический вес женского рода сравнительно и соотносительно с мужским (ср.*праздношатайка*у Гоголя в "Мертвых душах", образованное из*праздношатай*; ср.*попрошайка*). В этих фактах заключается также наглядное доказательство живого содержания категории рода. Категория рода имен существительных (как и категория числа и падежа) по своему значению резко отличается от категории рода имен прилагательных и даже прошедшего времени глагола (форма на -*л*), несмотря "на известную долю самостоятельности в роде глагола"25 . Она является не только грамматической, но и лексической опорой значения предметности.

# § 8. Приемы образования ласкательно-личных имен мужчин и женщин

      Анализ категории общего рода останется незаконченным и неполным, если не коснуться приемов образования ласкательных форм от собственных имен мужчин и женщин. Словообразовательные средства здесь одни и те же для мужских и женских имен. И те и другие формы одинаково относятся к категории слов на -*а*. Некоторые формы ласкательных имен являются общими для мужчин и женщин, например:*Саша, Шура*(*отАлександр*и от*Александра*);*Паня*и*Паша*(от*Прасковья*и*Павел*);*Тоня*(от*Антон*и*Антонина*);*ср*.:*Лёня*(от*Алексей*и*Леонид*);*Леля*(от*Елена*и*Ольга*) и т. п. В собственных именах людей ласкательные формы образуются от первого слога имени с помощью суффиксов -*ш*(*а*) и -*н*(*я*) (если первый слог открытый):*Мария*—*Маша*;*Яков*—*Яша*;*Тихон*—*Тиша*;*Дарья*—*Даша*;*Глафира*—*Глаша*;*Григорий*—*Гриша*;*Софья*—*Соня*;*Татьяна*—*Таня*;*Мария*—*Маня*. В двусложных ласкательных именах ударение всегда на начальном слоге (хореический размер):*Катя, Лиза, Таня*и т. п. Выбор суффикса определяется эвфоническими причинами. Избегаются омонимы и устраняются комические ассоциации с другими словами (например, не образуется*Троня*от*Трофим, Наша*от*Надежда*или*Настасья, Ваша*от*Василий*и т. п.). От имен с первым закрытым слогом, а также от имен, в которых выделение первого слога (без согласного следующего слога) повело бы к образованию двусмысленного названия, ласкательные формы производятся путем смягчения согласного, закрывающего первый слог, и присоединения женского окончания (*Надя*от*Надежда*). Но губные (например,*м, в, ф*) и заднеязычные*к, х, г*не подвергаются смягчению (например,*Рома*от*Роман*). Ср.:*Петр*—*Петя*;*Лев*—*Лева*;*Анна*—*Аня*;*Варвара*—*Варя*;*Василий*—*Вася*;*Виктор*—*Вика*и*Витя*и т. п. В собственных именах, начинающихся с безударных гласных, особенно если эти имена многосложны, выделяется не первый слог (недостаточно определительный и к тому же иногда существующий только в искусственно-официальном, а не в разговорно-бытовом произношении этих имен), а следующий слог или слог, находящийся под ударением:*Екатерина*—*Катя*;*Елизавета*—*Лиза*;*Анатолий*—*Толя*и т. д. Сюда же примыкают*Иван*—*Ваня*;*Николай*(ср.*Никола*) —*Коля*(народное*Миколай*, от которого ласкательное образование*Миша*было невозможно из-за совпадения с ласкательным*Миша*от*Михаил*). Группа -*cm*- из полного имени переходит и в ласкательную форму:*Анастасия*—*Настя*;*Константин*—*Костя*.

      Прием образования ласкательной формы от ударяемого слога полного имени применяется и в том случае, если выделение первого слога создает имя неблагозвучное или двусмысленное. Иногда же таким способом возникают двойные, параллельные формы: *Анастасия*—*Настя*и*Тася*;*Антонина*—*Тоня*и*Нина*и т. д.

      Любопытно чередование *г*—*ж*в ласкательной форме*Женя*(от*Евгений*и*Евгения*); ср.*Геня*(от*Геннадий*и*Евгений*) едва ли не под влиянием французского языка (*Eugenie*). Ласкательные формы от мужских и женских имен одного корня обычно различаются или основами, или суффиксами. Например:*Степан*—*Степа, Степанида*—*Стеша*;*Федор*—*Федя, Федосья*—*Феня*.

      Необходимость различения ласкательных форм от *Александр*(*Александра*) и*Алексей*, которые в старину иногда совпадали в одной форме*Леша*или*Алеша*, привела к образованиям*Саша, Саня, Шура*(или*Сашура*) от*Александр*—*Александра*при сохранении*Леша, Леня*от*Алексей*.

      В некоторых немногочисленных случаях конечный согласный ласкательной основы не смягчается и, таким образом, ласкательное имя получается как бы посредством отсечения конечных слогов или слога у полного имени: *Наталья*—*Ната*;*Зинаида*—*Зина*.

      Некоторые двусложные женские имена не образуют особых ласкательных слов (конечно, если они не обрастают производными ласкательными суффиксами вроде -*уша*):*Вера, Нина, Зоя*и др. В приемах образования ласкательных форм наблюдаются отголоски социально-общественной и культурной дифференциации. Ср.:*Дмитрий*—*Дима*и*Митя*(ср. народн.*Митрий*).

      Давно отмечено, что в трех ласкательных именах сохранилась омонимность с названиями плодов и деревьев. Это *Груша*от*Аграфена, Дуня*(в областных говорах*дуня*то же, что*дуля*) от*Авдотья*(*Евдокия*). Сюда же отчасти примыкает и*Липа*от*Олимпиада*(58).

      Установившиеся в системе христианской номенклатуры приемы образования ласкательных форм переносятся и на новые собственные имена, которые, впрочем, в большом количестве еще не распространились (ср. от *Рур*уменьшительно-ласкательное*Руша*). К некоторым простонародным именам как бы прирастают суффиксы презрительно-уничижительной окраски, например:*Тереха, Матреха*(ср. нарицательное*матрешка*).

      Таким образом, категория слов общего рода вбирает в себя и ласкательные формы человеческих имен, как женских, так и мужских. К этой же категории примыкают и дальнейшие экспрессивные видоизменения этих имен (например: *Ванька, Ванюшка, Ванюша*;*Сашура, Санька*и т. п.).

      Выводы о значении форм мужского и женского рода. Мужской и женский род имен существительных в категориях лица и живого существа ярко обнаруживает свою знаменательность. Материальной базой родовых различий в словах этих категорий являются отчасти представления о половых различиях живых существ, отчасти значения социально активного лица или человека вообще. Категория одушевленности грамматически доминирует над категорией неодушевленности26 . В категории неодушевленности родовая классификация слов определяется иной, этимологически производной, вторичной системой значений. Значения этих родовых групп полнее и разнообразнее выступят при изучении форм словообразования, которые в русском языке органически связаны с различиями типов склонения, отчасти обусловленными в свою очередь родовой классификацией имен существительных. Но уже непосредственно очевидно по связи с категорией лица, что в классе слов мужского рода сосредоточены названия орудий — заменителей человека. Кроме того, класс слов мужского рода, вообще говоря, менее экспрессивен, чем класс слов рода женского. Так как в категории мужского рода представление о поле выражено менее определенно, чем в обозначениях лиц женского рода, то, естественно, слова, служащие для выражения невзрослости, названия детенышей входят в мужской родовой класс. К этой группе слов примыкают и экспрессивно окрашенные названия социально неполноценного человека. Наконец, вследствие меньшей экспрессивности класса слов мужского рода общее нейтральное значение конкретной предметности в нем ощущается особенно устойчиво.

      В классе слов женского рода, кроме обозначений лиц женского пола и самок животных, выделяются имена абстрактных понятий и имена собирательные. Кроме того, в кругу слов женского рода наиболее ярки, красочны и разнообразны экспрессивные оттенки значений.

      Гораздо менее резко очерчена сфера значений слов среднего рода. Правда, общее, отвлеченное значение вещной предметности кажется наиболее близким к категории среднего рода. Точно так же обозначения абстрактных понятий, между прочим, действий и продуктов деятельности — и притом особенно в стилях книжной речи — также заметно тяготеют к категории среднего рода. Но сама эта категория представляется "формальной", как бы фиктивной. Самое имя среднего рода намекает на негативный характер этой категории: она объединяет слова ни того, ни другого рода, не-мужского и не-женского.

# § 9. Расплывчатость категории среднего рода в современном русском языке

      Положение среднего рода в современном русском языке очень своеобразно. Средства выражения среднего рода относительно бедны. Состав класса слов среднего рода постепенно сужался и продолжает сужаться. Например, уменьшительные, ласкательные и уничижительные слова и формы на -*ко*(типа*Демидко*и т. п.), -*я*(вроде*Ваня, теля*и т. п.), на -*ло*(типа*объедало*) и другие слова, относящиеся к людям и животным, перешли в класс слов мужского или общего (мужско-женского) рода. Категория лица не сочетается с средним родом. С средним родом сочетается самое отвлеченное представление о категории не-лица (ср.:*существо, божество*). Имена существительные среднего рода только метафорически или в функции сказуемого, или в качестве самой общей характеристики (*чудовище, чудище, страшилище*) могут быть применены к живым существам мужского или женского пола (ср., в вульгарном просторечии о врале и вралихе:*такоетрепло*и т. д.). Ср. у Чернышевского в романе "Что делать?": "Должно быть, тоже, нализался, как наше-то*золото*, по рассуждению Матрены. А*золото*уже храпело". Ср.*ничтожество27* . Неустойчивое, промежуточное положение среднего рода сказывается и в системе склонения существительных. В единственном числе слова среднего рода, кроме именительно-винительного падежа, изменяются как формы мужского рода. Совпадение именительного и винительного падежей в одной форме также подчеркивает близость категорий среднего рода к группе неодушевленных имен существительных мужского рода. Средний род выступает как отвлеченная форма обезличенной предметности.

      Во множественном числе формы слова среднего рода колеблются между разными типами склонения, совсем утратив свою грамматическую индивидуальность (ср.: *ушки*—*ушков*;*делишки*—*делишек*;*поля*—*полей*и*моря*—*морей, зеркала*—*зеркал*;*окна*(обычно произносится*окны*) —*окон*и т. п.). За исключением формы именительно-винительного падежа с ударением на окончании -*а*, они в основной массе ближе к женскому склонению.

      Употребление среднего рода существительных в русском языке отчасти соответствует меткому замечанию Сепира о "категориях языка, образующих систему пережившей себя догмы, догмы бессознательного". "Они весьма часто лишь наполовину реальны как понятия: их жизненность все более и более тускнеет, превращаясь в форму ради формы"(59).

      Своеобразная безличность, отвлеченная или фиктивная предметность формы среднего рода проявляется прежде всего в том, что другие части речи, употребленные в значении имени существительного, относятся к классу слов среднего рода. Например: *громкое*"*ура*"*огласилозал*; "Далече*грянуло*"*ура*" (Пушкин);*большоеспасибо*;*отдатьпоследнеепрости*и т. п. Ср. у Жуковского: "Минутная сладость*веселого*"*вместе*", помедли, постой"; "Он рехнулся" —*мелькнуло*у меня в голове" (Тургенев, "Несчастная"). Впрочем, ср. у Пушкина: "Понадеялся он на*русскийавось*".

      Форма среднего рода имени прилагательного, употребленная в значении существительного, приобретает широкое обобщенно-абстрактное значение. "Здесь средний род сознается не наряду с мужским и женским как их отрицание, а как бы внесамой идеи пола:*старое*, например (в примере*Староестарится, молодоерастет*), не обозначает ни „старика", ни „старухи", а обозначает и стариков, и старух, и всю природу — все, что может вообще стариться, независимо от пола"(60).

      Своеобразными особенностями отличаются формы среднего рода и в заимствованных именах существительных. Продуктивных суффиксов среднего рода, которые обозначали бы предмет вообще без всякого специального оттенка, в современном русском языке нет. Окончания -*о*, -*е*как примета среднего рода непосредственно к основе не присоединяются. Группа бессуффиксных слов среднего рода с окончанием -*о*, -*е*пополняется только заимствованиями из других языков. Между тем эти заимствованные слова на -*о*, -*е*(типа*бюро, пальто, кофе*и т. п.) с этимологической точки зрения имеют лишь наружное сходство со словами среднего рода. Ведь в них конечные -о, -е обычно относятся к основе, а не являются окончаниями. Еще Я. К. Грот отметил затруднение в употреблении иностранных слов, "которые по окончаниям своим не прививаются к языку... Сюда относятся особенно имена среднего рода на -*о*и -*е*, как-то:*депо, бюро, пальто, трюмо, кофе, алоэ, канапе, портмоне, пресс*-*папье*... Мы чувствуем, что в подобных иноземных словах -*о*, -*е*имеет совсем другое значение и не составляет приметы рода и склонения"(61). Средний род становится складом для заимствованных слов, которые по своему звуковому или морфологическому облику не соответствуют типическим формам русских существительных. Например: "*своекашне*" (Чехов),*интервью, коммюнике, рагу, амплуа, фойе, великолепноеантре, глясе, клише*и т. п. Подавляющее большинство иностранных заимствований, не подходящих к русской системе словоизменения существительных, зачисляется в средний род, если только эти слова не обозначают живых существ. Это правило вытеснило старый прием распределения заимствованных слов по грамматическому роду их западноевропейских оригиналов. Ср., например, у Пушкина: "*боапушистый*", "*ноты, бордо, подобендругу*" и др.; у Тургенева: "*мойкакао*", "*серыйпальто*", "*прелестныйпианино*" и т. п.

      Впрочем, заимствованные собственные имена не всегда укладываются в рамки господствующей грамматической системы. Будучи только названиями, они не нуждаются в твердой грамматической опоре. Иногда они как бы заменяют обозначаемые ими лица или вещи, как бы представительствуют за них. Поэтому род заимствованных географических имен, не подходящих по своему морфологическому облику под систему русских склонений и не склоняющихся, определяется родовой принадлежностью того общего нарицательного понятия, под которое они подводятся, например: *Тбилиси*— город (следовательно, м. р.),*Колорадо*(река, ж. р.) и т. п. Для заимствований этого типа, а также для названий живых существ делается исключение: они не относятся к среднему роду.

      Естественно, что форма, включающая в себя отступления от живой системы и покрывающая случайности употребления, не может быть особенно продуктивной (за исключением некоторых лексико-семантических разрядов).

      Акад. С. П. Обнорский, изучавший эволюцию форм именного склонения в русском языке, пришел к выводу, что в русском литературном языке с его южновеликорусским по происхождению вокализмом категория среднего рода находится в начальном процессе разрушения и "должна быть признана наименее жизненной и жизнеспособной"(62).

      В основном этот вывод правильно отражает тенденцию общего языка. Но по отношению к стилям книжного языка в него необходимо внести существенные ограничения (ср. рост образований на -*ние*, -*ство*и с некоторыми другими суффиксами среднего рода).

      Угасание среднего рода в категории имен существительных находится в соответствии с общим процессом семантического обезличения и опустошения форм среднего рода в современном русском языке. Из содержательной категории средний род в отдельных типах слов и форм низводится на роль упаковочного средства.

      Это выражается:

      1) в том, что безличные формы глаголов в прошедшем времени совпадают с формой среднего рода. Например: "В животе у него *перекатывало*, под сердцем*веяло*холодом" (Чехов, "Случай с классиком"); "Его*знобило*и*ломало*" (Л. Толстой, "Война и мир"); "Говорите, не бойтесь, у меня все одно что*умерло*" (Островский, "Гроза"); "От сердца*отлегло*" (Островский, "Бедность не порок"); "В это самое время меня сильно*кольнуло*в грудь пониже плеча" (Пушкин, "Капитанская дочка"); "Мой друг, мне уши*заложило*" (Грибоедов, "Горе от ума"); "Но бурею корабль*разбило*" (Крылов, "Старик и трое молодых"). Ср.: "Лаврецкому*стало*жаль старика"; "Но тут*стало*невмочь Лаврецкому" (Тургенев, "Дворянское гнездо") и т. п.;

      2) в том, что безличные формы категории состояния (возникшие из причастий страдательного залога и из имен прилагательных и наречий) совпадают с соответствующими формами среднего рода: "Ей *душно, скучно, досадно*... так*досадно*, что даже плакать хочется, а отчего — опять*неизвестно*" (Чехов, "Аптекарша"); "*Стыдно*, и*горько*, и*больно*было ей" (Тургенев, "Дворянское гнездо") и другие подобные;

      3) в том, что при безличных словах могут стоять местоименные частицы среднего рода *это, оно*(*что*)28 . Ср.: "Ни о каких подробностях ее не спрашивал, и так*оно*и*вышло*, что не надо было беспокоиться" (Лесков, "Соборяне");

      4) не лишено значения и то обстоятельство, что один из наиболее продуктивных разрядов наречий в русском языке оканчивается на -*о*, -*е*, т. е. на морфемы, обозначающие в классах имен существительных и прилагательных форму среднего рода, хотя, как известно, наречию совершенно чужда категория рода (так же как падежа и числа).

# § 10. Процесс перехода слов с экспрессивными суффиксами среднего рода -ишко, -енко в парадигму женского склонения

      Уменьшительно-ласкательные и уничижительные формы слов мужского рода на -*ишко*, -*енко*(ср. увеличительный суффикс -*ище*) все теснее объединяются с женским склонением на -*а*. Тут наметился вызванный отчасти фонетическими причинами явный сдвиг по направлению к категории общего рода, к категории эмоционально окрашенных слов мужского рода на -*а*(ср. формы женского рода:*старушонка, клячонка*и т. п.).

      В употреблении этих презрительно-уничижительных форм сказалось различие между категорией одушевленности и неодушевленности. Имена существительные мужского рода с суффиксами -*енк*- (-*енко*), -*шик*- (-*ишка*), -*ко*, относящиеся к категории одушевленности, обычно целиком склоняются по женскому склонению (*хвастунишка*, вин.*хвастунишку*и т. п., ср. склонение фамилий мужчин на -*ко*:*Шевченко, Шевченки*и т. п.). Напротив, в тех же формах слов, принадлежащих к категории неодушевленности, винительный падеж совпадает с именительным (*увиделветхийдомишко*), хотя формы других падежей образуются по женскому склонению (*домишки, домишке*и т. д.). Правда, в этой черте могут отражаться и диалектные влияния на литературный язык. Так, у уроженцев южнорусской территории есть склонность к переводу всех этих форм, даже из категории неодушевленности, в женское склонение (например, у Чехова в "Вишневом саде": "*навальсишку*"; в "Бабах": "сунул ей в узел*рублишку*", у Глеба Успенского: "кое-где видна крыша потопленного рыбачьего*домишки*" ("В Казани"); у Маяковского: "с*умишкой*хилым" ("Хорошо!").

      Напротив, у северян эти формы, даже из категории одушевленности, колеблются между средним и женским склонением. И все же общая тенденция к переходу экспрессивных форм на -*енко*, -*ишко*в женское склонение и к различению категории одушевленности и неодушевленности по форме винительного падежа выражена в современном языке очень ярко. Например, у Ф. М. Достоевского: "Приезжаю лет семь назад в один*городишко*; были там делишки, а я кой с какими купчишками завязал было*компаньишку*" ("Братья Карамазовы").

      Лишь в суффиксе -*ищ*(*е*) крепко держится его чистый морфологический тип. Возможно, что здесь, с одной стороны, играет роль наличие омонимов -*ищ*(*е*) (например, со значением места:*кладбище, пожарище*и т. п. или со значением рукоятки, к которой прикреплено какое-нибудь орудие:*кнутовище, топорище*и другие подобные), а с другой стороны, отталкивание мужско-среднего суффикса -*ищ*(*е*) от женского -*ищ*(*а*) (*ручища*и т. д.).

      Увеличительный суффикс -*ищ*- (-*ище*) еще продуктивен29 . Этот суффикс имеет на себе ударение (-*ище*) в формах, произведенных от слов с подвижным ударением или с ударением на окончании (например:*возище*от*воз*; ср.*возы*;*носище*от*нос*; ср.:*носы, носов*;*утюжище*от*утюг, утюга*;*сапожище*от*сапог, сапога*и т. п.). Увеличительные формы от слов с постоянным ударением на основе сохраняют ударение производящего слова (*стулище*от*стул, стула*;*стаканище*от*стакан, стакана*;*комодище*от*комод*и т. п.).

## § 11. Односторонность формально-синтаксической точки зрения на категорию рода

      Формально-синтаксическое определение рода существительных как их "способности сочетаться с известными формами согласуемых слов (прилагательных и согласуемых в роде форм глагола)"30 очень односторонне. Согласно этому старинному взгляду, еще бытующему в русских грамматиках, род имен существительных определяется только формами прилагательных и прошедшего времени глагола, которые с ними согласуются. Но, как видно из предыдущего изложения, грамматические и лексико-семантические основы родовых различий имен существительных еще крепки в их строе, особенно в формах единственного числа. Во множественном числе родовые различия до предела ослаблены как в именах существительных, так и в именах прилагательных31 .

# 3. Категории лица, одушевленности и неодушевленности в структуре существительных § 12. Категория лица

      При анализе категории рода обнаруживаются грамматические категории лица мужского рода, одушевленности и неодушевленности.

      Категория лица тесно связана с категорией одушевленности, которая широко развилась, поглотивши, вернее, вобравши в себя категорию лица. "История языка показывает, — пишет акад. А. А. Шахматов, — что первоначально категория одушевленности развивалась только в словах единственного числа мужского рода, распространяясь при этом от названий лиц на названия животных"(68)32 . В современном русском литературном языке категория лица мужского рода обнаруживается как в форме именительного падежа единственного числа (на -*а*у слов мужского рода:*судья, вельможа, староста, старшина, воевода*и т. п.), так и в формах именительного падежа множественного числа:

      1) в окончании -*е*, присущем только названиям лиц — с суффиксом -*ин*в единственном числе:*мещане, граждане, дворяне, крестьяне, англичане, лютеране*и т. п.;

      2) в непродуктивных окончаниях -*ья*и -*овья*, преимущественно в обозначениях лиц по родству и свойству:*сыновья, кумовья, сватья, зятья, шурья*и т. п. (также:*князья*и*друзья*);

      3) в архаических формах именительного падежа множественного числа на -*и*у двух слов с основою единственного числа на твердый согласный:*черти, соседи*(форме им. пад. мн. ч. соответствуют и все другие формы мн. ч. этих двух слов:*чертей, соседей, чертям*и т. п.).

      Категория лица выражается также в субстантивации имен прилагательных мужского рода. Субстантивированные прилагательные мужского рода за немногими исключениями (вроде устарелых названий монет: *целковый*и*золотой*) обозначают преимущественно лиц мужского пола:*рулевой, дежурный, служащий, рабочий, глухонемой*и т. п. (но ср. также:*звеньевая*).

      Впрочем, в газетно-публицистических и официально-деловых стилях книжной речи широко развивается заместительное употребление имен прилагательных мужского, так же как и женского, рода, входящих в состав какого-нибудь обозначения (*встречныйпромфинплан, тракторныйзавод*и т. п.), в значении целого термина (например:*встречный, тракторный*и т. п.). Таким образом, применение субстантивированных форм прилагательных мужского рода здесь выходит за пределы категории лица. Кроме того, категория лица находит яркое выражение в формах словообразования. Личные суффиксы имен существительных особенно продуктивны и многочисленны. Только в кругу обозначений лиц наблюдается ярко выраженный активный тип соотносительных (коррелятивных) слов мужского и женского рода, например:*ударник*—*ударница, стахановец*—*стахановка*и т. п.

## § 13. Соотносительные категории одушевленности-неодушевленности

      Категория лица включается в более широкую категорию одушевленности, противопоставленную категории неодушевленности. Не приходится смущаться "мифологичностью" терминов "одушевленный" предмет и "неодушевленный" предмет — "категория одушевленности и неодушевленности". Языковая техника, отражая предшествующие стадии мышления, не всегда отвечает требованиям современной научной идеологии. Например, различение органической, живой и неорганической природы не находит отражения в грамматике современного языка (*растение, дуб, клен, липа, тростник*и т. п. оказываются для языка "предметами неодушевленными"). В английском языке даже названия животных не включаются в категорию одушевленности, суживающуюся, таким образом, до границ категории лица. В самом русском литературном языке категория одушевленности в ее нынешнем виде сложилась не раньше XVI — XVII вв.

      Категория одушевленности отличается от категории лица тем, что согласование в роде с словами, относящимися к категории одушевленности, всецело обусловлено формой этих слов, между тем как в категории лица есть тенденция к согласованию по смыслу, по полу лица, ярко проявляющаяся в формах прошедшего времени на -*л*(*управделзаявила*;*профоргвыступиласпредложением*и т. п.).

      Наиболее ярким и постоянным признаком категории одушевленности в русском языке является совпадение винительного падежа с родительным в единственном (кроме слов на -*а*) и множественном числе у существительных мужского рода (*встретитьзнакомого, слушатьзнаменитоготенора*и т. п.) и только во множественном числе у существительных женского рода (в среднем роде только у слов*лицо, чудовище*—*лиц, чудовищ*; ср. также:*животных, насекомых*). Имена существительные женского рода, обозначающие лиц и животных, в единственном числе сохраняют форму винительного падежа (*жена*—*жену*;*мышь, рысь*) и остаются, таким образом, на положении прямого объекта действия, не отличаясь в этом отношении от категории неодушевленности.

      Любопытны колебания и противоречия в выражении категории одушевленности, отчасти зависящие от понимания ее границ и состава. Например, слова *микроб, бактерия*(ср. формы вин. п. мн. ч.*бактерии*и*бактерий*) колеблются между категориями одушевленности и неодушевленности. Названия рыб и амфибий, употребленные во множественном числе для собирательного обозначения какого-нибудь кушанья из них, образуют винительный падеж множественного числа одинаково с именительным падежом, т. е. относятся к категории неодушевленности; например, у Грибоедова: "К Прасковье Федоровне в дом во вторник зван я*нафорели*"; "есть*устрицы*" (Тургенев); "Левин*ел*и*устрицы*" (Л. Толстой); "Искусство, не обдирая рта, есть артишоки и*глотатьустрицы*, не проглатывая в то же время раковины" (Салтыков-Щедрин, "Признаки времени") и т. п.

      Имена светил, лишенные своей мифологической одушевленности, рассматриваются как названия неодушевленных предметов. Например, *смотретьнаМарс*;*видетьСатурн, Юпитер*и т. п. (впрочем, возможны и формы винительно-родительного падежа). Но нарицательные обозначения бывших богов, перенесенные на людей, "одушевляются". Например:*поискатьдругоготакогоболвана*;*смотретьнасвоегокумира*(но ср.:*сделатьизкого*-*нибудьсебекумир*);*этогоидоланичемнепроймешь*и другие подобные.

      Своеобразные особенности наблюдаются и в употреблении слов, обозначающих то неодушевленные, то переносно-одушевленные предметы. Например, к категории одушевленности примыкают карточные обозначения — *туз*и*козырь*;*снятьтуза, покрытькозыря*и т. п. (по ср.:*игратьвсвоикозыри, игратьвкороли*). "Для обозначения некоторых карт, а именно так называемых "фигур", взяты были слова, обозначавшие предметы одушевленные, что соответствовало самому смыслу слова "фигура"; поэтому и склонение названий карточных фигур сбилось на склонение названий предметов одушевленных; а затем по этому образцу стали склоняться и такие названия карт и иные карточные термины, которые вовсе не обозначают предметов одушевленных"33 . (Например, то же представление перенесено было и на название карты*туз*. Ср.:*ясбросилтуза*;*козырнаядвойкатузабьет*; ср. у Пушкина в "Пиковой даме": "Игроки*понтируютнатройку, семеркуитуза*".)(70).

      Для понимания тех смысловых преобразований, которым подвергаются неодушевленные предметы в игрецком языке, характерно олицетворение слова *шар*в жаргоне биллиардных игроков. Л. Славин, изображая в романе "Наследник" биллиардистов, пишет: "Такого*шара*промазали", — сказал студент с насмешкой. Подобно всем игрокам, он склонял*шар*в родительном падеже, как живое существо, ибо ни один биллиардист не может заставить себя видеть в шаре неодушевленный предмет, — так много в нем чисто женских капризов, внезапного упрямства и необъяснимого послушания".

      Но, по-видимому, прав акад. Л. А. Булаховский, утверждая, что "современный литературный язык решительно склоняется в сторону сохранения за словом с основным значением одушевленности, независимо от его переносного употребления, первоначальных морфологических особенностей" (71) (ср.:*высиживатьболтуна*, т. е.*яйцо*;*плясатьтрепака*и т. п.). Напротив, слова с основным значением неодушевленности, примененные к конкретным лицам или к живым существам, приобретают в этом употреблении грамматические свойства названий одушевленных предметов, например: "Видел*этогостарогоколпака*"; "Не время выкликать*теней*" (Ф. Тютчев) и т. д.34 Впрочем, это правило не относится к словам с абстрактным значением, заимствованным из научной терминологии, например к словам:*характер, элемент*и т. п. (*вывестинасценуновыйхарактер*;*разоблачитьантиобщественныеэлементы*и т. п.).

      Таким образом, различие между категориями одушевленности и неодушевленности сохраняет свою силу и в тех случаях, когда для метафорического или метонимического изображения лица применяется слово, обозначающее неодушевленный предмет, или, наоборот, когда слово, относящееся к категории одушевленности, переносится на обозначение предметов неодушевленных. Поэтому значения одушевленности и неодушевленности и формы их выражений нередко соединяются в одном и том же слове. Например: *вывеститиплишнегочеловека*;*встретитьзабавныйтип*; но в разговорной речи:*Ядавнознаюэтогостранноготипа*. Возможны колебания и в употреблении винительного падежа при одном и том же значении слова. Например, в слове*лицо*: "Кити*называла*ему те*знакомые*и*незнакомыелица, которые*они встречали" (Л. Толстой); но едва ли не чаще встречается иное употребление:*Называтьзнакомыхлицпофамилии*и т. п. Интересна судьба слов с суффиксом -*тель*. Прежде даже от тех терминов на -*тель*, которые не обозначают лиц, иногда в значении винительного падежа употреблялась форма родительного, например в математических выражениях:*умножитьчислителя*;*найтиобщегознаменателя*;*разделитьнамножителя*;*умножитьпоказателяподкоренноговыражения*и т. п. Еще Бругманн заметил, что "nomina agentis" очень часто употребляются для обозначения орудия, ввиду того что это последнее рассматривается как одушевленный выполнитель действия"(72).

      Но в современном языке — под влиянием широкого распространения суффикса -*тель*в профессиональных диалектах и научно-техническом языке для обозначения механизмов, приборов, сооружений и орудий — слова на -*тель*со значением орудия, механизма, снаряда сохраняют формы винительного падежа, сходного с именительным. Например: "Дедушка*раскрылжелтыйскоросшиватель*" (Л. Славин, "Наследник");*повернутьвыключатель*;*заметитьистребитель*и т. п. Ср.:*приобрестиэлектрическийсчетчик*;*сбитьвражескийбомбардировщик*;*потопитьтральщик*и т. п. (но:*напастьнаразведчика*).

      Названия одушевленных предметов по формам своего образования отчасти совпадают с категорией лица (ср., например, общность суффиксов детенышей -*енок*и -*еныш*у обозначений лиц и животных; ср. совмещение значений лица и самца — самки в таких суффиксах, как -*ак*, -*ица*, -*иха*, и некоторых других). Впрочем, в современном литературном языке приемы суффиксального образования слов, обозначающих представителей живого (животного), не человеческого, мира, крайне бедны. Общий язык обогащается лишь терминами зоологии и заимствованиями из народных говоров.

4. ГРАММАТИЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ ПО ТИПАМ СКЛОНЕНИЯ В СВЯЗИ С ФОРМАМИ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ

§ 14. Основные типы склонения имен существительных, сложившиеся на основе родовой классификации

      Категория рода, категория лица, категории одушевленности и неодушевленности тесно связаны с системой склонения существительных. К системе склонения тянутся нити, направляются токи от всех других категорий, определяющих грамматический строй имени существительного. Категория рода отражается в дифференциации основных типов склонения(73). На различия типов склонения и даже на степень продуктивности каждого из них влияют и формы суффиксального словообразования. В классе имен существительных формы словоизменения обусловлены в некоторой мере приемами словопроизводства. Например, все имена существительные с суффиксом -*ств*(*о*) относятся к среднему роду, с суффиксом -*ш*(*а*) — к женскому и т. п. В современном русском языке в формах единственного числа различаются три основных типа склонения(74):

      1) склонение имен существительных мужского рода с нулевым окончанием именительного падежа (*топор, стол, дом, фонарь, зверь, зять*и т. п.) и примыкающее к нему склонение слов среднего рода на -*о*, -*е*(*село, зеркало, окно, поле, личико*и т. п.);

      2) контрастирующее с первым типом женское склонение с нулевым окончанием именительного падежа (*кость, глубь, рысь, неожиданность*и т. п.);

      3) противопоставленное среднему роду мужско-женское (в основе своей женское) склонение существительных на -*а*(*сестра, вода, похвала, неряха, громила*и т. п.)(75).

      Существительные среднего рода обычно не выделяются в особый тип, так как их склонение мало чем отличается от мужского склонения (только формой именительно-винительного падежа единственного числа и отчасти именительно-винительного и родительного падежей множественного числа). Кроме того, формы субъективной оценки, образуемые от имен существительных мужского рода с помощью суффиксов -*ушк*(*о*) (*хлебушко*) и увеличительного -*ищ*(*е*), склоняются так же, как слова среднего рода. Таким образом, склонение слов на -*о*, -*е*в литературном языке можно рассматривать как вариант мужского склонения, склонения слов с нулевым окончанием в именительном падеже. С некоторыми оговорками типы современного склонения сводятся к трем основным35 . Внутри этой системы можно подметить подчеркнутый контраст женского и неженского склонения: слова женского рода на -*а*(*я*) и на мягкий согласный (а также на -*ж*и -*ш*) противостоят склонению слов мужского рода на твердый и мягкий согласный и склонению слов среднего рода на -*о*(*е*) (с примыкающими к ним переходными случаями). Недаром Востоков в своей "Русской грамматике" различал только эти два общих типа склонения, сводя к ним все разнообразие форм единственного числа. Действительно, как показывают наблюдения над формами словообразования и статистический подсчет продуктивных категорий, особенно сильными и влиятельными типами склонений являются склонение на -*а*(женское по преимуществу) и склонение с нулевой флексией именительного падежа (мужское по преимуществу). Лишено больших жизненных сил женское склонение на мягкий согласный (а также на -*ж*и -*ш*) при нулевой флексии именительного падежа. На поверхности современного литературного языка еще сохраняются окаменелые реликты старых типов склонения (слова на -*мя*:*дитя, мать, дочь, путь*и некоторые другие). Не подлежит сомнению, что грамматической базой всей системы именного склонения является тип имен существительных мужского рода с нулевым окончанием в именительном падеже. Среди приемов бессуффиксного образования имен существительных продуктивны только формы образования сокращенных слов мужского рода на твердый согласный (*военком, исполком, райком, политрук, технорук, прораб, командарм, спец*и т. п.). Любой словесный знак, указывающий на предмет, становится именем существительным мужского рода, если он имеет в исходе согласный звук.

# § 15. Система словообразования в кругу мягкого мужского склонения

      В мужском склонении, которое узнается по именительному падежу без окончания, при форме родительного падежа на -*а*(*я*) (реже на -*у*, -*ю*) наиболее продуктивны твердые основы (так же как и в именах женского и среднего рода). В мягком мужском склонении кроме слов непроизводных выделяется только небольшое количество живых словообразовательных разрядов.

      1. Имена действующих лиц с очень продуктивным суффиксом -*тель*(и производным от него суффиксом -*итель*, ср.:*спаситель, покровитель*и др.):*создатель, завершитель, соглашатель, замалчиватель, вредитель, распространитель, заместитель, производитель, строитель*(ср.*строить*),*мыслитель*и т. п. Эти слова отглагольного происхождения. Значение активного деятеля у части этих слов, не имеющих дополнительного глагольно-видового суффикса -*ыва*-, -*ива*- или глагольной приставки, в современном языке несколько ослабевает. Эти слова являются по большей части официальными или книжными обозначениями лиц, принадлежащих к той или иной профессии, занимающихся той или иной деятельностью (*писатель, учитель, следователь, прихлебатель, содержатель*и т. п.).*Значение*действующего лица гораздо ярче выступает в профессиональных обозначениях лиц по действию с суффиксом -*щик*и -*льщик*(при глагольной основе):*сеяльщик, боронильщик, точильщик, гранильщик, тянульщик, сортировщик*(ср.:*вышивальщица, вязальщица*и т. п.),*болельщик*. Ср.:*гранительмостовых*(у Салтыкова-Щедрина) и*гранильщикмостовых*;*сеятель*и*сеяльщик*;*кормильщик, кормитель*и*кормилец*.

      В книжном языке от каждой глагольной основы на гласные -*а*или -*и*с переходным значением потенциально образуется название лица по действию, по кругу деятельности или по характеру поступков с помощью суффикса -*тель*.

      В образованиях на -*атель*сохраняется ударение глагольной основы:*мореплаватель, подделыватель, завоеватель, вымогатель*; в образованиях на -*итель*(ср. устар. -*етель*:*владетель*) ударение всегда (кроме*множитель*) переносится на -*и*:*строитель, грабитель, представитель, спаситель, покровитель, нарушитель, утешитель*(ср. ц.-сл.*утешитель*) и т. п.

      В научном языке и специальных технических диалектах суффикс -*тель*обозначает не только деятеля, но и орудие действия, например в математике:*числитель, множитель, делитель, знаменатель*; в технике:*выключатель, предохранитель, двигатель*(внутреннего сгорания),*истребитель, измеритель, громкоговоритель, выпрямитель, испаритель, краситель, взрыватель*и т. п. Ср.:*показатель*(*качественныеиколичественныепоказатели*). Научно-технические слова этого типа широко вливаются в разные стили современного литературного языка. В профессиональных терминах на -*тель*, обозначающих приборы, инструменты, приспособления, предназначенные для какого-нибудь действия, значение активного производителя действия подчеркнуто резче, чем в обозначениях лиц, образованных с помощью того же суффикса. По-видимому, это объясняется тем, что термины орудий действия образуются только от основ переходных глаголов (например:*выбрасыватель, загуститель, предупредитель, уравнитель*и т. п.), между тем как названия лиц могут быть произведены и во всяком случае производились раньше и от основ непереходных глаголов (ср.:*странствователь, благотворитель, соревнователь, заседатель, обитатель, мореплаватель, председатель*и т. п.). Слова на -*тель*не образуются от глаголов с суффиксом -*ся*(но ср.*соглашатель*).

      2. Имена лиц с малопродуктивным суффиксом -*ич*, образованные от существительных и обозначающие:

      а) людей по происхождению из той или иной местности, из того или иного города: *костромич, москвич*; ср.:*вятич, омич*(житель Омска),*томич*(житель или уроженец Томска),*юхнович*и другие подобные;

      б) по отчеству (от имен на -*а*):*Ильич, Саввич, Никитич, Лукич*, ср. также в словах:*родич, соотчич*.

      3. Очень близко к словам на -*ич*подходят названия людей по отчеству, образованные от личных имен с помощью продуктивного суффикса -*ович*, -*евич36* . В разговорной речи безударное -*ович*превращается в -*ыч*, -*евич*— в -*ич*(ср.:*Палыч*из*Павлович*;*Михалыч*из*Михайлович*;*Игнатич*из*Игнатьевич*; ср.*Савельич*в "Капитанской дочке" Пушкина и т. п.). Ср. у Грибоедова в "Горе от ума":

Алексей Степаноч, Зашла беседа ваша за ночь.

      4. Обозначения лиц, образованные с помощью малопродуктивного суффикса -*ач*(род. п. -*ача*), не очень многочисленны. Суффикс -*ач*присоединяется как к глагольным (*толк*-*ач, рв*-*ач*), так и к именным основам (*сил*-*ач, бород*-*ач, ловк*-*ач*). Слова с суффиксом -*ач*экспрессивны. Они обозначают лицо по преобладающему признаку, по характеристическому действию, по предмету, являющемуся профессиональным отличием или главной приметой:*бородач, носач, трюкач, циркач, скрипач, трубач, кормач, рвач*и т. п.

      Некоторые слова с суффиксом -*ач*носят отпечаток фамильярного пренебрежения или неуважительности:*носач, бородач, снохач, рвач*. Эта экспрессивная окраска создается смысловым взаимодействием основы и суффикса. Отдельные слова, образованные с помощью суффикса -*ач*, являются профессиональными обозначениями (ср.*скрипач*) и лишены всякого оттенка неодобрения.

      5. Существительные, имеющие в своем составе суффикс -*арь*, -*арь*. Эти слова образованы частью от глагольных основ (обычно с ударением не на суффиксе:*пахарь, писарь, лекарь, пекарь, знахарь*; но ср.*звонарь*), частью от основ существительных и прилагательных (с ударением на суффиксе -*арь*, например:*дикарь, вратарь*, прост.*почтарь, штукарь, золотарь*и др.). Ср.:*глухарь, пекарь*и т. п.; ср. также:*словарь, букварь*и др. Суффикс -*арь*непродуктивен. Ср. у Марлинского в рассказе "Поволжские разбойники": "любопытный*старинарь*".

      К этой группе образований с суффиксом -*арь*примыкают заимствованные слова на -*арь*(ср. латинские слова на -*arius*, французские на -*aire*), например:*секретарь, библиотекарь*.

      6. Единичны слова, образованные от глагольных основ с непродуктивным суффиксом -*аль*для обозначения лица по действию:*строгаль, каталь, враль*. Ср. областн.*коваль*.

      7. Немногочисленны разговорные названия лиц с мертвым суффиксом -*ень*:*баловень, увалень, оборотень, перевертень*(Лесков, "На ножах"); но ср. также:*дурень, прихвостень*; ср.:*ливень, плетень*. Таким образом, большая часть слов на -*ень*образована от глагольных основ.

      8. Непродуктивны разговорно-фамильярные образования с суффиксом -*яй*и производные на -*дяй*, -*тяй*, которые обозначают презираемого, вызывающего пренебрежение или отвращение человека:*слюняй, негодяй, кисляй, разгильдяй, скупердяй, лентяй, слюнтяй*; ср.*шалопай*. Слова этого типа были произведены от именных основ, обозначающих отрицательное свойство.

      9. Единичны отглагольные образования на -*атай*с мертвым книжно-архаическим суффиксом -*тай*, обозначающие профессионального деятеля или лицо, постоянно занятое чем-нибудь:*глашатай, ходатай, соглядатай*(ср. иронически-просторечное образование первой половины XIX в.*завсегдатай*), устар.*оратай*, или*ратай*; ср.*хожатый*(ср. у Белинского: "*хожатый*по делам").

      Почти незнаменательны и неотделимы такие мертвые суффиксы слов мягкого мужского склонения, как:

      10. Просторечный суффикс -*уй*, обозначавший презираемое лицо:*буржуй*, ср.:*холуй, оболдуй*; ср. областное просторечное*фатюй*.

      11. Суффикс -*ей*в просторечных словах*грамотей, богатей*; ср.*дуралей*.

      Заимствованных суффиксов в системе мягкого мужского склонения тоже немного. Они приобрели некоторую производительность в послереволюционное время. Таковы:

      1) -*орий*: а) для обозначения места, где происходит какое-нибудь действие:*крематорий, лепрозорий, санаторий*(ср. изолированное*кафетерий*); б) в медицинском языке также для обозначения средства, орудия:*депиляторий, суспензорий*и т. п.;

      2) -*арий*: для обозначения собрания чего-нибудь или места, помещения:*акварий, террарий, гербарий, абортарий, планетарий, солярий, инструментарий*; ср.*сценарий*.

      Бросается в глаза явное преобладание категории лица в суффиксальном словообразовании существительных мужского рода мягкого склонения.

# § 16. Словообразовательные типы, промежуточные между твердым и мягким мужским склонением

      На границе между мягким и твердым мужским склонением находятся имена существительные мужского рода, которые оканчиваются на лишенные парных мягких фонем *ж, ш*(эти существительные образуют род. п. мн. ч. на -*ей*).

      Сюда относятся следующие словообразовательные типы:

      1. Слова с непродуктивным суффиксом -*ыш*, который в современном языке связан по преимуществу с тремя значениями:

      1) предмета или существа, характеризуемого каким-нибудь качеством и вместе с тем небольшого, маленького или эмоционально представляемого в уменьшительном виде в силу сочувствия, фамильярного покровительства или пренебрежения: *малыш, глупыш, несмышленыш, голыш, крепыш, поганыш, последыш*(ср. у Некрасова в поэме "Кому на Руси жить хорошо" в применении к последним крепостникам; ср. у Лескова: "литературные*слепыши*" ("Смех и горе"). Это значение свойственно образованиям от именных слов, от основ имен прилагательных (но ср. обособленное, индивидуальное, с точки зрения системы живых морфологических отношений, нерегулярное соотношение основ:*креп*-*кий*—*креп*-*ость*—*креп*-*ыш37 , мягкий*—*мяк*-*иш*;*послед*-*ний*—*послед*-*ыш*);

      2) предмета или существа, характеризуемого каким-нибудь действием или представляющего собою результат какого-нибудь действия: *приемыш, оборвыш, подкидыш, выкидыш, выкормыш, поскребыш, заморыш*; ср. у Леонова:*недоделыш*; ср.*найденыш*. Легко заметить, что большая часть образований этого рода имеет экспрессивную окраску пренебрежения или презрения. Это обозначения социально неполноценных разновидностей человеческого рода;

      3) результата или способа действия: *выигрыш, проигрыш*; ср.:*актерскийнаигрыш*;*отыгрыш*(муз.).

      Изолировано и уже неразложимо *околыш*.

      2. Образования с малопродуктивным суффиксом -*ёныш*для обозначения детенышей:*зверёныш, детёныш, змеёныш, тигрёныш*. Но ср.*будён*-*ыш*(сохранение -*ёныш*в этом слове было невозможно, так как сочетание звуков -*ен*- уже находилось в основе, иначе получилось бы*буденёныш*). Суффиксу -*ёныш*в обозначениях детенышей предпочитается продуктивный суффикс -*ёнок*с его вариантами (*тигрёнок, львёнок, зайчонок, арапчонок*и т. п.).

      3. Единичные просторечные слова, образованные от именных основ с непродуктивным фамильярно-ласкательным суффиксом -*яш*:*кругляш, племяш, кудряш*и др. Обособленно по значению и экспрессии*торгаш38* .

      4. Образования от глагольных основ с малопродуктивным суффиксом действия -*ёж*, носящим отпечаток яркой разговорной экспрессии и подчеркивающим интенсивность действия:*делёж, грабёж, кутёж, платёж, галдёж*и т. п.

      В отдельных словах этого типа уже застыло значение результата действия: *чертёж, рубеж*и др.

      5. Слова с заимствованным суффиксом -*аж*, развивающим в современном литературном языке все большую производительность. Образования с суффиксом -*аж*обозначают действие:*массаж*(ср.*массировать*),*монтаж, пилотаж, зондаж, инструктаж, каптаж*и т. п. или имеют отвлеченное собирательное, количественное значение:*этикетаж, картонаж, листаж, метраж, резерваж*. Собирательное значение этого суффикса особенно активно в современных технических диалектах, близких к книжно-газетному языку.

      Ср. у Максима Горького в статье "О бойкости" (Литературная газета, 1934, № 24): "За годы революции нами созданы и освоены десятки чужих слов: *листаж, типаж, вираж, монтаж, халтураж*..."

      У Дм. Лаврухина ("По следам героя"): "*подхалимаж, метраж, листаж, типаж, холуяж, литраж, километраж, фигураж, бракераж*". Показателен такой пародический отрывок из фельетона: "Как выражаются высокооплачиваемые специалисты:*тоннаж*, сокращая*тираж*и*листаж*, понижает*строкаж*... Учитывая ограниченный*листаж*и*строкаж*, следует честно отметить, что и*проблемаж*современной литературы еще весьма низок".

# § 17. Словообразовательная система твердого мужского склонения

      Словообразовательные типы слов, принадлежащие к твердому мужскому склонению, по разнообразию и продуктивности превосходят даже словообразовательную систему женского склонения на -*а*. Среди форм словообразования, связанных с твердым мужским склонением, выделяются четыре основные категории суффиксов:

      1) суффиксы со значением лица;

      2) суффиксы со значением конкретного предмета, реже со значением орудия действия;

      3) суффиксы с отвлеченными значениями действия, качества-свойства, состояния и т. п.;

      4) уменьшительно-ласкательные суффиксы.

## I. Суффиксы лица

      Наиболее многочисленные и продуктивные разряды слов в системе твердого мужского склонения относятся к категории лица. Можно наметить следующие словообразовательные типы названий, обозначающих лица:

      1. Обозначения лиц по какому-нибудь предмету или действию (определяющему характер лица и его профессию, ремесло, занятие, звание), образуемые от основ существительных и глаголов посредством очень продуктивного суффикса -*щик*, а также суффикса -*чик*(после основ на з,*с, д, т, к, ц*и*ч*, причем конечные*к, ц*и*ч*замещаются через*т*)(77):

      1) а) образования от именных и от глагольно-именных основ с суффиксом -*щик*:*суконщик, угольщик, каменщик, натурщик, барабанщик, конторщик, могильщик, факельщик, фонарщик, агитпропщик, политотдельщик, подпольщик, котельщик, кессонщик, туннельщик, забойщик, приемщик, наборщик, закройщик*и т. д.; б) образования от глагольных основ с суффиксом -*щик*:*покупщик, застройщик, поставщик, выдумщик, зачинщик, прогульщик, зажимщик*(самокритики),*чеканщик*и т. д.;*бунтовщик, браковщик, лакировщик, танцовщик, дрессировщик, нормировщик, регулировщик, планировщик, полировщик, сортировщик, драпировщик, шлифовщик*и т. д.;

      2) а) образования от именных и от глагольно-именных основ на -*чик*:*газетчик, подрядчик, извозчик, аппаратчик, волокитчик, политпросветчик, сельсоветчик, докладчик, картотетчик*и т. д.; б) образования от глагольных основ на -*чик*:*переводчик, подписчик, резчик, рассказчик, летчик, возчик, перевозчик, доносчик, разведчик, растратчик, переписчик*и т. д.

      2. Образования с суффиксом -*овщик*, -*евщик*от основ имен существительных также имеют значение лица, профессия которого связана с предметом, обозначаемым основою (ср. относительные прилагательные на -*овый*, -*евый*):*гробовщик, весовщик, часовщик, ростовщик, ламповщик, меховщик, грязевщик, старьевщик*и др.

      3. Обозначения лиц по роду деятельности, по занятию, по действию производятся посредством суффикса -*льщик*(-*альщик*, -*ильщик*, -*ельщик*) от глагольной основы (первоначально от формы на -*лс*помощью суффикса -*щик*):*гранильщик, боронильщик, сеяльщик, строгальщик, шлифовальщик, рисовальщик, чистильщик, носильщик, точильщик, копировальщик, тянульщик, паяльщик, купальщик, курильщик, болельщик, мелильщик*и т. п.; ср.*неплательщик*и*молельщик*, проникшие в литературный язык из областных севернорусских говоров.

      В современном языке этот тип образования профессиональных обозначений рабочих (на -*льщик*) по роду работы особенно продуктивен.

      4. Обозначения лиц по происхождению, по отношению к какому-нибудь месту, по принадлежности к какому-нибудь общественному, идейному течению, к какой-нибудь организации, по какому-нибудь действию, деятельности или по признаку, качеству, определяющему характер лица, при посредстве суффикса -*ец*.

      В современном языке продуктивны лишь образования на -*ец*(от основ существительных) со значением лица, характеризуемого отношением к какому-нибудь предмету. Например:

      1) *голландец, норвежец, шлиссельбуржец, ленинградец, кировец, ярославец, рязанец, тамбовец, горец*; ср. образования на -*анец*:*африканец, американец, мексиканец, республиканец*, ср. также образования на -*ианец*:*кантианец, шеллингианец*и т. п.; ср. образования на -*инец*:*ялтинец, бакинец*. Очевидно, основа в этих случаях однородна с основой относительных прилагательных на -*ский*(*американский, ялтинский*и т. п.). Следовательно, с точки зрения активных морфологических связей здесь устанавливается тройственное соотношение: основа существительного — основа прилагательного — образование на -*ец*;

      2) *ленинец, комсомолец, партиец, детдомовец, женотделец, второступенец, оборонец, боец*и т. п.;

      непродуктивны образования на -*ец*от основ глаголов и имен прилагательных. Таковы, например:

      3) *купец, борец, ловец, гребец, певец, чтец, жнец*и т. п.;

      4) *храбрец, гордец, наглец, подлец, скупец, ленивец, красавец, знакомец, упрямец*и т. п.

      5. В ряду образований с суффиксом -*ец*в современном языке совершенно самостоятельное место занимает продуктивный класс слов с отглагольной основой, близкой к основе отглагольных существительных на -*ние*(ср.:*поражение*—*пораженец*;*непротивление*—*непротивленец*;*иждивение*—*иждивенец*и т. п.).

      Сюда относятся обозначения лиц по принадлежности к какому-нибудь учреждению, по роду общественной деятельности, по действию, являющемуся лозунгом или характерным признаком. Слова этого рода обычно образуются от отглагольных существительных на -*ение*(но ср.*твердозадан*-*ец*). Например:*просвещенец, обновленец, назначенец, перерожденец, выдвиженец, невозвращенец, примиренец, лишенец, отопленец*и т. п. Ср. также дореволюционные:*переселенец, выведенец*и т. п.39 ; ср. заимствованное в эпоху первой мировой войны болг. или чеш.*беженец*и др. Эти образования стали менее продуктивными в самое последнее время.

      6. Гораздо более многочисленны и продуктивны обозначения лиц по происхождению из какой-либо местности, места, по отношению к какой-нибудь организации, учреждению, к какому-нибудь общественному направлению, течению, к какому-нибудь лицу, к какому-нибудь политическому деятелю посредством суффикса -*овец*, -*евец*. Слова этого типа образуются от основ имен существительных (или субстантивированных слов) и могут быть подведены под общее значение лица, характеризуемого отношением к какому-нибудь предмету. Они тесно связаны с относительными прилагательными на -*овский*, -*евский*, например:*орловец, вузовец, кружковец, рабфаковец, напостовец, сменовеховец, толстовец, бундовец, впередовец, петлюровец, махновец, метростроевец, мхатовец, исполкомовец*и т. п. В этом разряде слов -*овец*выступает как вариант суффикса -*ец*.

      7. Обозначения лиц по какой-нибудь деятельности, по какому-нибудь действию, состоянию, образованные посредством суффикса -*лец*от глагольной основы (первоначально от формы на -*л*с помощью суффикса -*ец*):*давалец, владелец, кормилец, страдалец, сиделец*и т. п. Эти образования в современном языке непродуктивны.

      8. Обозначения лиц по какому-нибудь признаку, определяющему общественную позицию, свойства, обязанности, назначение и специальность лица. Они образуются посредством суффикса -*ик*от относительных прилагательных на -*овый*(или суффикса -*овик*, -*евик*от основ имен существительных). Например:*передовик, фронтовик, массовик, кадровик, штурмовик, низовик, строевик, пищевик, правовик, трестовик, плановик, сетевик*и т. п. Этот тип словообразования в современном языке особенно продуктивен.

      Основное значение новообразований этого рода — лицо, характеризующееся отношением к какому-нибудь предмету (от которого производится имя прилагательное на -*овый*, -*евый*).

      Ср. также широкое распространение суффикса -*овик*, -*евик*в обозначениях предметов по относительным прилагательным на -*овый*, -*евый*(например, в названиях грибов:*березовик, боровик, дубовик*и т. п.; вообще в названиях разнообразных предметов:*грузовик, боевик*(сезона),*половик, дождевик, пуховик, паровик, дробовик*(ружье) и т. п. (см. с. 89)(78).

      9. Обозначения лиц по какому-нибудь свойству, признаку, связанному с отношением к предмету, занятию, кругу деятельности. Они характеризуются суффиксом -*ик*, сочетающимся с основой имени прилагательного на суффиксальное -*н*(*ый*), или суффиксом -*ник*в сочетании с основой существительного:*отличник, ударник, пожарник, колхозник, единоличник, частник, культурник, физкультурник, водник, транспортник, полярник, сапожник, печник, мясник, чиновник, взяточник, картежник, противник, любовник, озорник, антирелигиозник, беспризорник, выпускник, отпускник, допризывник, дошкольник, вечерник, заочник, курортник, общественник, производственник, сезонник, хозяйственник, шкурник, пирожник, чертежник, неудачник, крепостник, раскольник*и т. п. Ср.:*путник, вестник, дворник, данник, прихотник*и др. См. также предметные обозначения с помощью этого же продуктивного суффикса:*субботник, воскресник, чайник, дневник, песенник, передник*и т. п. (см. ниже)(79).

      Легко заметить, что названия лиц на -*ик*от основ прилагательных, не осложненных суффиксом -*н*-, типа*старик, головастик*в современном языке совершенно непродуктивны. Ср. также образования от прилагательных на -*яный*:*жестяник, нефтяник, дровяник*; -*овный*:*виновник, духовник*и др.; ср.*ученик*. Точно так же больше не образуются имена лиц с помощью суффикса -*ник*от основ глаголов, вроде*наставник, заступник, шутник, истопник, проводник*и т. п. Единичны такие слова с основой прошедшего времени (на -*л*) и суффиксом -*ник*:*молчальник, отшельник*. Непродуктивны среди обозначений лиц образования на -*ник*и от основ имен существительных. Зато очень продуктивен способ образования новых слов посредством суффикса -*ик*от относительных прилагательных на -*ный*. Значение этих новообразований: лицо, характеризующееся отношением к тому предмету (от которого образуется прилагательное на -*ный*) или к тому предмету, в состав обозначения которого входит соответствующее прилагательное:*единоличник, заочник, вечерник, дошкольник, железнодорожник, скоростник*и т. п.

      10. Обозначения лиц по привычному действию или по склонности к какому-нибудь действию посредством малопродуктивного разговорного суффикса -*ун*, род. -*уна*(от глагольной или глагольно-именной основы):*летун, бегун, хвастун, говорун, болтун, драчун, крикун, хлопотун, ворчун, потаскун, сопун*, устар.*вещун*и т. п. С этим суффиксом связан по большей части оттенок пренебрежения или иронического снисхождения. Ср. у Ф. Достоевского в "Двойнике": "*прыгун, лизун, хохотун*".

      Единичны и непродуктивны обозначения лица по какому-нибудь предмету, образованные с помощью того же суффикса -*ун*, -*уна*от именной основы, например:*горбун, горюн*.

      Ср. также суффикс -*ун*в обозначениях орудий действия:*колун*и др.

      11. Обозначения лиц посредством суффикса -*як*, -*ак*(*род*. -*яка*, -*ака*):

      1) по месту происхождения (преимущественно от основ существительных женского рода, обозначающих город, территорию): *туляк, пензяк, сибиряк, тоболяк, пермяк*(ср. устар.*русак*). Ср.:*земляк, поляк, прусак, остяк*. Этот словообразовательный тип непродуктивен;

      2) по какому-нибудь признаку, определяющему социальное положение, родство, характер или внешние качества лица (от основ существительных и прилагательных): *чудак, простак*(ср.*простяк*),*добряк, остряк, холостяк, пошляк, сопляк, мозгляк, толстяк, свояк, чужак, бедняк, середняк, босяк, искряк*и др. Ср. у Тургенева в "Постоялом дворе": "Какой-нибудь*голяк*в дрянной тележке и с тремя пятаками в мошне за пазухой... понукал свою усталую лошаденку". Эта функция суффикса -*як*(т. е. со смягчением конечного согласного именной основы) в современном языке более или менее активна;

      3) по профессии (от названия предметов, с которыми связано занятие лица): *моряк, рыбак*. Это применение суффикса -*ак*, -*як*непродуктивно.

      Единичны обозначения лиц с мертвым суффиксом -*чак*:*весельчак, смельчак*.

      Суффикс -*ак*, -*як*непродуктивен также в обозначениях животных и предметов:*червяк, гусак, светляк, рысак, пустяк, пятак, четвертак, медяк*и т. п.

      12. Обозначения лиц по происхождению из какой-нибудь местности, по связи с какой-нибудь территорией или по принадлежности к нации, к какому-нибудь коллективу, организации посредством малопродуктивного книжного суффикса -*анин*, -*янин*, присоединяемого к основам имен существительных:*южанин, северянин, киевлянин, витеблянин, курянин, римлянин, египтянин, горожанин, англичанин, политкаторжанин, лютеранин*и т. п.; ср. формирование и распространение суффикса -*чанин*в образованиях:*харьковчанин, горьковчанин, ростовчанин, сумчанин*(житель города Сумы),*серпуховчанин*и т. п. Ср.:*мещанин, крестьянин, дворянин, гражданин*и пр. Суффикс -*анин*производный. В нем выделяется суффикс единичного лица -*ин*. В современном языке суффикс -*ин*непродуктивен как средство словообразования; ср.:*грузин, татарин, господин, боярин*и т. п. Но, утратив свою словообразовательную продуктивность, он в большинстве слов отчетливо выделяется как признак форм единственного числа (ср.:*крестьянин*—*крестьяне, крестьянский*и т. п.).

      13. Обозначения лиц по предмету, который представляется типическим признаком или свойством, отличительной приметой кого-нибудь с помощью экспрессивного, но непродуктивного суффикса -*ан*от основ существительных, например:*горлан, брюхан, пузан, губан, лобан*; ср.:*смутьян, буян*; ср.*мужлан*(от устарелого уменьшительно-презрительного*мужло*; ср.*мурло*),*грубиян*(народная этимология под влиянием немецкого*Grobian*?, но ср.*смутьян*);*ср*.:*интриган, политикан, критикан*и т. п. В слове*великан*пренебрежительное значение суффикса -*ан*парализуется значением основы40 . Ср.*старикан*.

      Легко заметить, что суффикс -*ан*встречается преимущественно в разговорных словах и связан с экспрессией презрения или осуждения.

      14. Обозначения лиц по социальному положению, общественному направлению, по принадлежности к научному, идейному, художественному течению, по какому-нибудь бытовому явлению, по какой-нибудь сфере деятельности или какому-нибудь отвлеченному понятию (нередко выражаемому с помощью суффикса -*изм*) или по отношению к организации, к учреждению, учебному заведению посредством очень продуктивного суффикса -*ист*, присоединяемого преимущественно к основам существительных:*марксист, материалист, идеалист, оптимист, капиталист, империалист, пессимист, активист, оппортунист, связист, планерист, радист, тракторист, пушкинист, очеркист, значкист, хвостист, отзовист, уклонист, чекист, парашютист*и т. д. Ср.:*семинарист, гимназист, гитарист, велосипедист*.

      В современном языке окончательно канонизировано сцепление этого заимствованного суффикса с чисто русскими основами. Зародыши этого процесса относятся к половине XIX в.41

      15. Обозначения лиц по какому-нибудь действию, процессу, деятельности с помощью суффиксов -*ант*и -*ент*(в заимствованных словах чаще всего соотносительно с глаголами на -*ировать*):

      1) *квартирант, курсант, спекулянт, оккупант, капитулянт, диверсант*и т. д.;

      2) *интервент, корреспондент, оппонент, референт*и другие подобные. Но ср. также в научно-техническом языке:*коэффициент, ингредиент, компонент*и т. д.

      16. Обозначения лиц по отношению к какой-нибудь сфере науки, техники, искусства, к какому-нибудь идейному, общественному течению, по каким-нибудь свойствам, выражаемым прилагательным на -*ический*, по характеру, по физиологическому типу или психическому складу, а также в медицине для обозначения больных по роду их болезни — с помощью суффикса -*ик*, -*к*(греч. ικος, лат. -*icus*) — соотносительно с прилагательными на -*ический*:*академик, историк, электрик, механик, трагик, лирик, меланхолик, неврастеник, психастеник, паралитик, сифилитик, уретритик, дальтоник, малярик*и т. п.

      17. Обозначения лиц по роду деятельности (обычно выраженному глаголами на -*ировать*, -*изировать*и отглагольными словами на -*ация*, -*изация*) — посредством продуктивного заимствованного суффикса -*атор*(*лат*. -*ator*):*украинизатор, рационализатор, ликвидатор, новатор, кинооператор*и т. п. Этот суффикс в современном языке сочетается не только с заимствованными, но и с русскими основами.

      Тот же суффикс обозначает технические орудия и приспособления: *экскаватор, эскалатор, перфоратор*и т. п.

      18. Сюда же примыкают обозначения лиц по роду деятельности с выделяющимися, но непродуктивными суффиксами -*тор*(лат. -*tor*; ср. соотносительные с словами на -*тор*заимствованные слова на -*ция*) и -*ор*, а также с приобретающим производительность суффиксом -*ёр*(лат. -*or*, фр. -*eur*):*директор, репетитор, фининспектор, инструктор, ревизор, прокурор, монтер, дирижер, режиссер, шофер, боксер*и т. п. Ср. вульгаризм*ухажер*; ср. современное новообразование*киоскер42* . Ср. у Боборыкина в повести "Обручена" слово*скакер*: "В Москве так говорят. Там есть такой спортсмен... из общества... Давно прожился и ездит за деньги. Его все зовут Квашнин-*скакер*".

      Суффиксы -*тор*и -*ор*, кроме того, наблюдаются в заимствованных словах, обозначающих техническое орудие, приспособление (ср. -*атор*):*трактор, репродуктор, рефрактор, мотор, компрессор*и т. п.(82).

      19. В той же функции выступают заимствованные слова с суффиксом -*ер*(ср. нем., англ. суффикс -*er*), означающие лица (а также аппараты):*культуртрегер, геллертер, снайпер, стайер, диспетчер*и т. п. Ср.:*контролер, экономайзер*и т. п.

      20. Обозначение лиц по профессии, роду деятельности, по отношению к какому-нибудь учреждению, к коллективу (называемым иностранными словами на -*ция*) — с суффиксом -*ионер*или -*онер*(фр. -*ionnaire*) — соотносительно с именами прилагательными на -*ионный*:*милиционер, реакционер, революционер, комиссионер, акционер, селекционер, коллекционер*и т. д.

      21. Обозначения лиц по отношению к организации, по профессии — с выделяемым суффиксом -*ир*:*бригадир, бомбардир, командир*и др.

      22. Обозначения лиц по профессии, по званию, по предмету, связанному с производством, — с суффиксом -*ар*, -*яр*:*комиссар, антиквар, столяр, коммунар*и т. п.

      23. Обозначения лиц по роду деятельности, по занятиям, по званию — с потенциальными суффиксами -*т*, -*ет*, -*am*(греч. -της, лат. -*atus*):*поэт, апологет, экзогет, лауреат, лиценциат*и т. п.

      24. Названия последователей культов, представителей племени, жителей — с продуктивными книжными суффиксами -*ит*, -*am*:*суннит, семит, хамит, абдерит, униат, азиат*и т. п.

      25. Обозначения лиц, образованные с помощью продуктивного суффикса -*лог*, указывающего на специалиста по тому предмету, который выражен первой частью слова:*графолог, психолог, педолог, рефлексолог, биолог, зоолог, антрополог, диалектолог*и т. п.

      26. Обозначения лиц, образованные с помощью продуктивного суффикса -*фил*, для указания на сторонника, поклонника, приверженца того, что выражено первой частью слова:*славянофил, англофил, русофил*и т. п.

      27. Обозначения лиц, образованные с помощью продуктивного суффикса -*фоб*для указания на врага, противника, ненавистника того, что выражено в первой части слова:*германофоб, юдофоб, женофоб*и т. п.

      28. Сложные слова книжно-официального языка, образованные и вновь образуемые посредством суффигированного словоэлемента -*носец*для обозначения лица, наделенного правом постоянного ношения какого-нибудь предмета или обязанного носить что-нибудь (ср.: -*носец*— -*носитель*; ср. суффикс прилагательных -*ностный*):*оруженосец, орденоносец*, ср.:*письмоносец, знаменосец, крестоносец*. Ср. устар.*рогоносец*. Ср. у Салтыкова-Щедрина: "... ибо и*белибердоносцы*враждуют и препираются между собою, и они образуют партии, между которыми приходится выбирать". Ср. также применение -*носец*в технической терминологии для обозначения сооружения, приспособленного к ношению чего-нибудь:*миноносец, авианосец, торпедоносец, броненосец*.

      29. Сложные слова, являющиеся профессиональными обозначениями специалистов-работников в какой-нибудь области сельского хозяйства и образованные с помощью словоэлемента -*вод*:*лесовод, садовод, скотовод, пчеловод, кроликовод, свиновод*и т. п. Но в другом разряде сложных слов -*вод*сохраняет свое этимологическое значение лица, руководящего чем-нибудь (ср. значение морфемы -*орг*:*парторг, профорг*и т. п.), например:*экскурсовод, групповод, кружковод, звеньевод43* и т. п. Ср. также:*счетовод*(нем.*Rechungsführer*),*деловод*.

      30. Образования от основ имен существительных с помощью продуктивного книжного словоэлемента -*вед*для обозначения лица, занимающегося научной разработкой какого-нибудь предмета, какой-нибудь отрасли знания. Например:*искусствовед, литературовед, языковед, музыковед, обществовед*и другие подобные.

      31. Образования от основ имен существительных с помощью продуктивного книжного суффикса -*ман*для обозначения лица, имеющего какую-нибудь манию, пристрастие, например:*наркоман, балетоман, клептоман, англоман*и другие подобные. Ср. у В. Белинского: "Между русскими есть много*галломанов, англоманов, германоманов*и разных других "*манов*".

      32. Непродуктивны отглагольные образования с суффиксом -*ок*для обозначения лица, характеризуемого каким-нибудь действием или склонностью к действию:*ездок, игрок, ходок, едок, знаток, седок*; ср.:*стрелок, стрелка*.

      33. Единичны слова с мертвыми суффиксами -*ух*и -*тух*:*пастух*, вульг.*питух*(*ср. петух*),*конюх*(ср. неразлагаемое*олух*, этимология которого, несмотря на работы акад. Соболевского и Ляпунова, остается неясной); ср. областн.*овчух*.

      34. Единичны заимствованные слова с суффиксом -*ал*:*индивидуал, провинциал*; ср.*национал*.

      К названиям лиц близки названия детенышей; они формируются с помощью суффикса -*ёнок*(во мн. ч. -*ята*), у которого складывается вариант -*чо*-*нок*:*котёнок, тигрёнок, октябрёнок, цыганёнок, китайчонок, татарчонок, арапчонок*и т. п. (синонимичен непродуктивный суффикс -*ёныш*:*детёныш, зверёныш, змеёныш, найдёныш*).

      Продуктивность суффикса -*ёнок*(мн. ч. -*ята*и в нелитературном просторечии -*ёнки*) может быть продемонстрирована такими стихами:

Их много юных *слесарят*, Веселых*фабзайчонков*.

(Фронт фабзавучника, 1932, № 7)44

# II. Суффиксы со значением предметности

      Гораздо менее многочисленна и разнообразна серия суффиксов твердого мужского склонения, обозначающих предметы. Некоторые из этих суффиксов однородны с суффиксами лица. Таковы:

      1. Непродуктивный суффикс -*ец*, посредством которого производились названия предметов по качеству, по материалу, по действию (если предмет представляется орудием или продуктом действия) и т. п.:*корец, шелк*-*сырец, рубец, резец, гостинец, варенец, трезубец, леденец, холодец*и т. п. Слова этого рода образованы больше от именных, но иногда и от глагольных основ(83).

      2. Непродуктивный суффикс -*ик*, производивший от основ имен прилагательных, не осложненных суффиксом -*н*-, названия предметов и от основ числительных — названия мер:*тупик, рыжик, четверик, восьмерик*и т. п.(84).

      3. Продуктивный суффикс -*овик*, -*евик*, посредством которого образуются обозначения предметов по свойству-качеству или по отношению к другому предмету (соответственно значению основы относительного прилагательного на -*овый*, -*евый*):*грузовик, паровик, маховик, черновик, беловик, березовик, дубовик, подосиновик, боровик, половик, дождевик, пуховик*и т. п.

      4. Продуктивный суффикс -*ник*, служащий: а) для образования названий предметов, соответственно значениям основ относительных прилагательных на -*ный*:*пыльник, донник, сальник, бальник*и т. п.; и шире: для образования названий предметов вообще по какому-нибудь признаку, выраженному основой имени прилагательного (с суффиксом -н-):*утренник, декадник, субботник, воскресник*и т. п.; б) для обозначения места, вместилища, предмета, вмещающего что-нибудь (с ударением на -*ник*и с ударением на основе):*рудник, дойник, цветник, рассадник*(от*рассада*),*вопросник, задачник, справочник, сонник, словник*и т. п.,*салатник, соусник, чайник, кофейник*и т. п.(85); в) для обозначения помещения, обслуживающего каких-либо живых существ, животных (на кого указывает основа имени существительного):*коровник, свинушник, свинарник, пчельник*и т. п., ср.:*курятник, гусятник, голубятник*и т. п.; г) -*ник*— в сочетании с основами, обозначающими деревья, кусты, служит для собирательного обозначения рощи, группы кустов, деревьев:*березник, осинник, ельник, малинник, крапивник*и т. п.; д) в техническом языке — для обозначения орудий действия (при глагольной и отглагольно-именной основе):*подъемник, окучник, запарник*и другие подобные. По-видимому, от суффикса -*ник*готов был обособиться суффикс -*овниксо*значением кустарника и места пребывания живых существ; ср.:*терновник, шиповник, клоповник*. Но в современном языке этот суффикс непродуктивен(86).

      В современном русском языке употребительны приемы комбинированного, суффиксально-префиксального образования слов с помощью -*ник*и приставок:*под*-, реже*над*- и*на*-, например:*подзеркальник, подсвечник, пододеяльник, подстаканник, надглазник, наусник, наушник, нарукавник, набрюшник*и другие подобные: ср.;*ошейник, предбанник*.

      5. Суффиксы -*щик*и -*чик*, которые в профессиональных диалектах начинают применяться все чаще для обозначения орудий действия, механизмов, приборов (в сочетании с глагольной основой), например:*бомбардировщик, пищик*(дудочка),*счетчик, передатчик, тральщик, разведчик*и т. п. Это значение суффиксов -*щик*и -*чик*вырастает из значения действующего лица.

      6. Непродуктивный суффикс -*ун*для обозначения орудий действия:*колун, бегун*(жернов) и др. Этот суффикс имеет гораздо большее распространение в профессиональных диалектах.

      7. Непродуктивный суффикс -*ак*, -*як*для обозначения предметов по качеству, признаку (от основы имени прилагательного), по числу (от основы порядкового прилагательного) или по материалу (от основы существительного):*пятак, медяк, четвертак, пустяк, костяк*и т. п. Ср. обозначения животных:*черняк, светляк, прусак*(таракан),*рыжак, лошак, рысак*и т. п. Ср. "Между бревнами и по косякам окон не скиталось резвых*прусаков*, не скрывалось задумчивых тараканов" (Тургенев, "Хорь и Калиныч"). Кроме того, обособляется небольшая группа слов, которые произведены от глагольной основы и в которых -*ак*означает орудие действия:*резак, тесак*и др.

      8. Омонимические суффиксы -*ок*, -*ок*[род. -*к*(*а*), -*к*(*а*)] с очень разнообразным применением:

      1) суффикс -*ок*, -*ок*производил имена существительные от основ прилагательных:*пяток, десяток, белок, желток*и др. С суффиксом -*ок*в этой связи сочетается общее значение предметности. Такой способ образования слов в современном языке непродуктивен;

      2) по-видимому, от этого суффикса -*ок*, -*ок*следует отделять как омоним суффикс -*ок*(род. -*ка*) со значением действия, отдельного акта:*хлопок, щелчок, толчок, зевок, швырок, рывок, бросок, пинок*и т. п.45 ;

      3) другие способы образования слов с помощью суффикса -*ок*осложнены обязательной префиксацией. Так, суффикс -*ок*выделяется в именах существительных, имеющих значение результата действия, реже — самого действия и произведенных от глагольных основ с приставками:*осадок, огарок, отрезок, огрызок, отросток, обрубок, проступок, убыток, осколок*и т. п.; ср. pluralia tantum:*выжимки, высевки, объедки, опилки, отжимки*и т. п. Новые слова этого типа в современном языке за пределами профессиональных диалектов почти не образуются. Следовательно, этот способ именного словопроизводства в литературном языке непродуктивен;

      4) от этих словопроизводственных типов следует отличать иной тип комбинированного, суффиксально-префиксального словообразования посредством суффикса -*ок*и приставки пространственного значения в сочетании с основами существительных. Образованные этим способом слова обозначают место, например:*загривок, простенок, застенок, перешеек, переулок, перелесок, пригорок, подсумок*и т. п.

      9. Интернациональный суффикс -*ит*для обозначения минералов, взрывчатых веществ, а в химии — окислов, в медицине — воспалений:*гранит, антрацит, меланит, метеорит, мелинит, иприт, лиддит, бронхит, менингит*и т. д.46

      10. Интернациональный суффикс -*ин*, преимущественно для обозначения химических веществ, препаратов, медицинских средств, лекарств:*аспирин, фенацетин, никотин, маргарин, вазелин, глицерин, нитроглицерин, новокаин, пенициллин*и т. п.

      Сюда же примыкает ряд интернациональных суффиксов, обозначающих орудия действия и наблюдаемых преимущественно в профессиональных и научно-технических терминах:

      11. Непродуктивный суффикс -*ар*, -*яр*в немногих заимствованных словах:*формуляр, циркуляр, окуляр*и т. п.

      12. -*ор*, -*тор*:*мотор, трактор, компрессор*и т. п.

      13. -*атор*:*рубрикатор, экскаватор, вулканизатор, обтюратор*и т. п.

      14. -*ер*(почти исключительно в техническом языке):*экономайзер, контроллер, линтер, лихтер*(морск. голланд.*lichter*) и т. п.

      Общи с категорией лица и такие суффиксы предметности, выделяемые в заимствованных словах:

      15. -*am*: а) со значением продукта действия:*фабрикат, препарат*и др., ср.:*плагиат, диктат, экспонат*и т. д. (ср. обозначения препаратов:*нитрат, опиат*и т. п.); б) со значением какого-нибудь общественного установления, обычая, учреждения, социальной группы, коллектива лиц:*докторат, левират, халифат, пролетариат*.

      Продуктивным и вошедшим в строй русского языка может быть признано лишь применение суффикса -*am*в отвлеченно-собирательном значении:*старостат, нотариат, секретариат*.

      16. Специально книжные или научно-технические суффиксы -*ант*, -*ент*в терминах, обозначающих предмет или событие, действие, а также вообще отвлеченное понятие:*диктант, коэффициент, ингредиент, инцидент, прецедент*и т. п.

      На основе некоторых суффиксов, общих категориям лица и предмета, развиваются специфические производные суффиксы для обозначения предметности. В современном языке выделяются:

      17. Продуктивный суффикс -*льник*(в двух вариантах: -*альник*и -*ильник*), с помощью которого от основ переходных глаголов образуются названия орудий действия, приборов, механизмов, например:*паяльник, холодильник, утиральник, будильник, светильник, умывальник*и т. п.

      Значение действующего лица в суффиксе -*льник*отмирает. Ср.:*целовальник*(истор.);*молчальник*(ц.-слав.);*гасильник*(книжн., ритор.) и другие подобные.

      18. Суффикс -*няк*, который, сочетаясь с именными основами, обозначающими деревья, образует названия молодых рощ, группы деревьев, кустов:*сосняк, ивняк, лозняк, дубняк, молодняк*и т. п. (областной синоним этого суффикса -*ник*). Реже -*няк*образует названия минералов:*известняк*(*ср. песчаник*).

      Слова со значением предмета, вещи, относящиеся к системе твердого мужского склонения, характеризуются серией интернациональных суффиксов, отличных от суффиксов лица, не похожих на них. Эти суффиксы встречаются в заимствованных словах. Таковы:

      19. -*мент*, обозначающий орудие (или продукт) действия:*орнамент, документ, инструмент, аргумент*и т. п.

      20. -*инг*(англ. -*ing*) — с разнообразными предметными значениями (орудий действия, места действия, продуктов):*блюминг, крекинг, демпинг, митинг, дансинг*и т. д.

      21. -*ив*:*актив, пассив, массив*(89),*паллиатив, реактив, рецидив*и т. п.

      22. В общем языке более выделяется суффикс -*ариум*для обозначения вместилища, места:*аквариум, розариум*и т. п. (ср. -*арий*).

# III. Суффиксы отвлеченности

      Присматриваясь к коллекции суффиксов мужского рода с общим значением предметности, нельзя не обратить внимание на одну их особенность: только немногие из них совмещают со значением конкретного предмета отвлеченные значения действия, состояния или качества. Из чисто русских суффиксов сюда относится суффикс -*ок*(со значением конкретного движения или акта, момента действия:*бросок, щелчок*и т. п.), из интернациональных -*am*(*докторат, левират*и т. п.) и почти не выделяемый интернациональный суффикс -*т*(*аффект, эффект, контакт*и т. п.).

      Большая часть суффиксов, образующих отвлеченные слова, остается за пределами системы твердого мужского склонения. Из русских суффиксов конкретного действия с твердым мужским склонением связан лишь непродуктивный суффикс -*от*, -*ет*(без ударения). Он встречается в отглагольных существительных, обозначающих звучание, шум (иногда и движение, связанное с какими-нибудь звуками):*ропот, топот, хохот, грохот, лепет, трепет*и др. Для всех этих слов характерна гармония гласных(90).

      Среди заимствованных суффиксов более глубокий отпечаток отвлеченности носят три суффикса:

      1. Очень продуктивный суффикс -*изм*(непродуктивный вариант -*азм*), образующий обозначения отвлеченных понятий, названия учений, общественных, политических, научных взглядов и направлений, названия действий. состояний, качеств, склонности к чему-нибудь:*ленинизм, большевизм, марксизм, коммунизм, оптимизм, идеализм, макиавеллизм, планеризм, туризм, расизм*и т. п.

      Суффикс -*изм*в современном языке широко употребляется в сочетании с русскими основами иногда даже яркой разговорной окраски:*хвостизм, наплевизм*и т. п. (ср. у В. Белинского в "Литературных мечтаниях":*глупицизм*).

      Более конкретны, но менее свободно выделяются еще два отвлеченных суффикса:

      2. -*итет*(*нем*. -*ität*), обозначающий отвлеченные или собирательные понятия: а)*авторитет, приоритет, нейтралитет*, ср.*пиетет*и др.; б)*генералитет*, ср.*факультет*и т. п.

      3. Мало осязательный интернациональный суффикс -*з*, -*зис*, обозначающий процесс, действие или состояние, продукт действия:*генезис, филогенезис*(*ср. онтогенез*),*тезис, диагноз, анализ*и др.

      В медицине суффиксы -*оз*, -*ез*, -*азис*употребляются для обозначения различных заболеваний и ненормальностей:*невроз, психоз, фурункулез, элефантиазис*и т. п.

1 Характерен тот факт, что половина корневых элементов русского литературного языка воспринимается как основы имен существительных(4).

2 Ср. в "Словаре жаргона преступников" С. М. Потапова (М., 1927):*нахрапок*— схватить за горло (ср.*нахрапом*— насильно, усиленно) (с. 102);*храп, храпок*— горло (с. 180). Ср. в "Блатной музыке" В. Ф. Трахтенберга (Спб., 1908) статью под словом*храп*(с. 64). Ср. в холмогорском говоре*храпом*брать — насильно брать, с великим усердием добиваться (Грандилевский, Родина М. В. Ломоносова. — Сб. Отд. рус. языка и словесности АН, т. 83, № 5, с. 294). Ср. У Асеева: "В Москве уже твердо закреплен облик академического нищего без*нахрапа*" (Асеев Н. Проза поэта). Ср. в письме Г. Успенского к Гольцеву (от 12 октября 1889 г.): "В нем развивается*нахрап*завладевать местами, дающими жалованье" (Архив Гольцева, т. 1, с. 73).

3 Ср. у Достоевского в "Бесах": "Эти "*закулисы*" были довольно узкое пространство, отгороженное от публики наглухо занавесью".

4 Семантическое соотношение категорий имен прилагательных и существительных изображено А. А. Потебней(7).

5 Ср.: "Все существующее в пространстве — предмет, все существующее во времени — действие"(9).

6 Ср. замечание акад. А. И. Соболевского: "Место степеней сравнения не в синтаксисе и не в морфологии, а в словаре"(10).

7 По законам современного русского языка слова не оканчиваются на согласный*j*без предшествующего гласного, в связи с чем и воспринимается наличие беглого*е*перед*j*в некоторых формах; ср.:*свинья*—*свиней*;*ружье*—*ружей*;*пью*—*пей*;*вью*—*вей*;*лью*—*лей*и т. д.

8 Грамматический контраст суффиксов и префиксов был очень ясно охарактеризован Н. В. Крушевским: "...они противоположны не потому только, что их объем и содержание находятся в обратном отношении: все существенные их черты противоположны. <...>...Суффиксы отличаются гораздо большей способностью сочетаться друг с другом, чем префиксы; суффиксу свойственна преимущественно вариация морфологическая, префиксу — фонетическая"(15).

9 Вот почему при анализе форм словообразования имен существительных целесообразно сочетать с суффиксами и окончания.

10 Список старых бессуффиксных имен существительных мужского рода мягкого склонения см. в "Русской грамматике" А. X. Востокова(17), а перечень таких же слов и мужского и женского рода — в "Практической русской грамматике" Н. И. Греча(18). Г. Павский намечал такие семантические группы слов женского рода на мягкий согласный с нулевой флексией именительного падежа: 1) собирательные слова и отвлеченные, обозначающие качество, состояние и действие — женского рода. Поэтому сюда относятся отглагольные (а также отпричастные) слова на -*ль*, -*нь*, -*ть*, а также на -*знь*, -*ынь*, -*ость*, -*есть*, -*ель*, -*овь*, -*вь*, -*ядь*, -*адь*; 2) названия лиц женского пола и самок; 3) имена многих рек и областей(19).

11 Изложение разных теорий о происхождении категории грамматического рода см.:*JespersenО*. Die Sprache, ihre Natur, Entwicklung und Entstehung.Heidelberg, 1925, Кар. 19, S. 378 — 381; The Philosophy of Grammar. N.-Y., 1924, p. 166, 266. Ср. также: *Trombetti* *A*. Elementi di glottologia. Bologna, 1923, p. 256 — 258; *Cassirer* *E*. Die Begriffsform im mythischen Denken. Leipzig, 1922, S. 9. Ср. также замечания о категории рода в работах акад. Н. Я. Марра. Ср. гипотезы по вопросу о древнейших классификациях имен, легших затем в основу типов именного склонения, у Cuny (*CunyA*. Etudes prégrammaticales sur le domaine des langues indoeuropéennes et chamito-sémitiques. P., 1924).

12 Можно думать, что эти остроумные замечания принадлежат юному Лермонтову.

13 Пример заимствован из лекций проф. С. К. Булича по синтаксису русского языка.

14 Ср. статью Л. В. Щербы в сборнике "Советское языкознание", вып. 2: "Сосна" Лермонтова в сравнении с ее немецким прототипом"(26)а.

15 Для характеристики тех семантических оттенков, которые связаны в русском языке с категорией рода, интересны и обратные примеры перевода с русского на иностранные языки. Так, стихи Пушкина из "Пророка":

Отверзлись вещие зеницы, Как у испуганной орлицы

— не могли быть буквально переданы на итальянском языке: итальянское *aquila*(орел) обозначает как самца, так и самку.

      Граф Риччи перевел пушкинские стихи об испуганной орлице так:

Spalancaronsi gli occhi, uguali a quei D'aquila che sul nido si spaventi

(т. e. как у "орла, испуганного в своем гнезде"). Он писал Пушкину, что отсутствие в слове *aquila*(орел) родовых различий побудило его "поставить орла в положение, которое указывало бы на его пол и на причину, по которой он испытывает страх — чувство, вообще говоря, не свойственное гордой и смелой породе этого благородного животного"(27).

16 Курьезны осмеянные Н. А. Добролюбовым в "Свистке" рассуждения автора грамматик В. А. Половцева о необходимости расширения и пополнения класса слов женского рода образованиями, параллельными официальным обозначениям мужчин. В эпоху буржуазной моды на эмансипацию женщин это казалось естественным (письмо "О женщинах" в "Журнале землевладельцев", 1858, № 8): "Журнал ваш (т. е. "Журнал землевладельцев". —*В*.*В*.) как будто не благоволит к прекрасному полу. Положим, что общее название "землевладельцев" относится к девицам, замужним и вдовам из помещиц, точно так же как и к сыновьям их и внукам, супругам и братьям, отцам и праотцам: тем паче под названием "крестьян", об улучшении быта которых теперь заботятся, надобно разуметь и крестьянок. Но вот в списках "*дворян*-*помещиков*разных губерний, подавших отзывы с изъявлением готовности упрочить быт своих крестьян", неужто ни одна губерния не упомянет и "*дворян*-*помещиц*"?

      "Нельзя ли было напечатать списки хоть особой книжкою... Ошую могли бы быть мужчины, а одесную с пробелами — женщины и девицы. А уж если разделять да распределять, так можно было бы расписать имена и по классам супругов и отцов: *юнкерша*и*канцеляристша*точно так же заняли бы свое место, как и*действительныетайныесоветницы, графини*и*светлейшиекнягини*. Не знаю, почему у нас нет слова*другиня*, т. е. друг женского пола... Это совсем не*подруга. подружка, подруженька*, которые веют на нас молодостью, и*друг*— не то, это мужчина.*Другиня*... могло бы быть самым почетным из всех званий женщины и даже девицы... У нас есть женские названия:*княгиня, героиня, богиня*от мужских*князь, герой*и*бог*(языческий). Почему же не быть*другине*от слова*друг*?"

      Слово *другиня*употреблялось Тредиаковским. Ср. у Пушкина в "Тени Фонвизина" ироническое применение этого же слова:

Твоя невинная *другиня*, Уже поблекший цвет певиц, Вралих Петрополя богиня, Пред ним со страха пала ниц.

      Ср. у Чехова в повести "Бабье царство" (в речи Жужелицы): "Есть у меня знакомая девушка такая, *врагиня*моя лютая".*Врагиня*встречается и в стихотворном языке Бальмонта.

17 См. замечание проф. М. Я. Немировского: "...прежнее угнетенное положение женщины, ее бесправие, отразилось и в языке отсутствием целого ряда терминов для обозначения женщины-специалистки, женщины, занимающей тот или иной административно-государственный или общественный пост, и т. п. А когда раскрепощение женщины стало совершившимся фактом, в языке не хватило средств для создания новых терминов, необходимых для обозначения женщины в новых выпавших на ее долю ролях в общественной жизни, в производстве, в технике, науке и т. д.

      Пришлось приспособлять старые, созданные для обозначения мужчин названия различных должностей, профессий, специальностей к новым функциям в качестве обозначений лиц женского пола, и это дело нередко наталкивалось на серьезные затруднения из-за отсутствия соответствующих языковых средств. Язык отстал от общественного развития, и в старые формы он пытается вместить новое содержание"(29).

18 Рассуждения К. Brugmann (Das Nominalgeschlecht in der indogermanischen Sprachen. — Internationale Zeitschrift für vergleichende Sprachwissenschaft, Bd. 4, Н. 1, S. 100 — 109) по поводу случаев этого типа очень формальны: "Здесь нет чутья грамматического рода, ибо если бы оно было, то при*derHase*нужно думать только о самце, при*dieMaus*— только о самке, и в*derweiblicheHase, diemannlicheMaus*нужно бы чувствовать внутреннее противоречие". Между тем родовое безразличие в названиях животных социологически оправдано.

19 Ср. также замечание: "И так все подобные слова, оканчивающиеся на -*а*или -*я*, суть имена рода женского, и только могут*употребляться*в мужском роде. Это нисколько не изменяет их основной природы, и они принадлежат к именам женского рода"(42).

20 Ср. мнение Альфреда Людвига о глагольности слов на -*а*, обозначающих лицо по какому-нибудь характерному действию.

21 Ср. еще у А. А. Куника определение -*яга*как "суффикса, означающего личность и придающего основной форме значение бранного слова или клички" (Уч. зап. АН, т. 26, приложения, с. 410). О происхождении и истории русского суффикса -*яга*— -*jaga*см.:*VoillantA*. Le suffixe russe -*jaga*. — Revue des études slaves, 1938, t. 18, fasc. 1 — 2, p. 77 — 79. A. Vaillant почему-то считает суффикс -*яга*в русском языке продуктивным.

22 Ср. грамматические и семантические замечания по этому вопросу в кн.:*CollonС*. Le développement de sens du suffix -*ata*. Lund, 1918. cap. 3 — 4. Ср. также у А. А. Потебни (Из записок по русской грамматике, т. 3, с. 621 — 622) [396 — 397]. А. А. Потебня неопровержимо доказал, что вовсе не обязательно было значение отвлеченности для перехода слов женского рода в категорию общего рода, даже по отношению к отдаленным эпохам (между прочим, и в словах на -*ота*).

23 Ср. статью W. Christiani "Lexikalische Lesekörner" о бранных словах в "Archiv für slavische Philologie", Hft. 3 — 4, 1913, Bd. 34, S. 348. Характерно, что и в современном русском языке значение собирательности в применении к живым существам часто сопровождается яркой экспрессивной окраской слов и суффиксов. См.: *Braun* *М*. Das Kollektivum und das Plurale tantum im Russischen. Leipzig, 1930, S. 98.

24 А. А. Потебня справедливо видит в этом грамматическом процессе пережиток старых воззрений на женщину. Причина перенесения имен agentis и других женских на мужские лица в "унизительности": "...умысля тот Андрей подал на меня... явку... будто я, холоп твой, пришед к нему ко двору, и его, государь, будтось я, холоп твой, бесчестил и лаял, и называл будто я жонкою... и ко двору, государь, к нему, Андрею, я, холоп твой, не прихаживал и его не бесчесчивал и жонкою не называл. То на меня все он, Андрей, тебе, государю, являет ложно", 1617, Акты юрид., 86(56).

25 Ср. замечания А. М. Пешковского в "Русском синтаксисе...": "... „*добраятоварищ*", русский человекни в каком случаене может сказать, а*товарищвышла*, хотя и с некоторым стеснением, но может"(57) (ср.*управделсказала*и т. п.).

26 Известно, что, по учению некоторых лингвистов, в языках индоевропейской системы первоначально обозначились лишь различия между классами личным и неличным, или классами неодушевленных вещей и одушевленных, живых существ. Позднее класс лиц (или шире — одушевленных существ) в зависимости от пола распался на две группы имен — мужского и женского рода. Обозначения неодушевленных вещей образовали средний (предметный) род. См. статьи:*MeilletA*. Essai de chronologie des langues indoeuropéennes.La théorie du feminin. — Bulletin de la société de linguistique de Paris. 1932, t. 32, p. 1 — 52; Les formes nominales en slave. — Revue des études slaves, 1923. t. 3. Ср. также: *Durnovo* *N*. La catégorie du genre en russe moderne. — Revue des études slaves, 1924, t. 4, p. 208 — 221. Ср. также:*МейеА*. Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков. Л., 1938, с. 205 — 207.

27 Характерно, что слово*подмастерье*перешло в класс слов мужского рода.

28 Ф. И. Буслаев писал: "Отвлеченное и неясно представляемое язык отмечает большею частью средним родом"(63).

29 Попытку объяснить смысл распространения форм среднего рода на круг слов с увеличительным суффиксом -*ище*сделал К. С. Аксаков в "Опыте русской грамматики". По его мнению, в увеличительном суффиксе -*ище*"высказывается неопределенная странность,*что*-*точудное, необыкновенное*, причем предмет принимает какой-то неестественный образ. Эта неопределенность вызывает окончание среднего рода" (64).

30 Эта идея, как и большая часть идей так называемой "формальной" школы, не нова. В 20-х годах XIX в. И. Ф. Калайдович так определял функции грамматического рода имен существительных в русском литературном языке: "Грамматические роды служат только различению трех способов согласовать прилагательное с существительным, принимая первое слово в обширном его значении (т. е. включая в понятие прилагательного все так называемые "родовые" слова)"(65). Ср. то же учение в грамматиках XVII в.(66).

31 Акад. А. И. Соболевский писал: "Известно, что индоевропейские языки постепенно сокращают число грамматических родов. Романские языки, литовский, пракрит уже давно утратили средний род. Сверх того, формы множественного числа в индоевропейских языках становятся все более и более безразличными по отношению к роду... Русский язык идет по тому самому пути, который нам известен из истории родственных с ним языков. Часть его говоров (великорусские сильно акающие говоры) на наших глазах теряют средний род: все те их существительные среднего рода, которые имеют ударение не на конечном*о*, переходят в женский род:*моядерево*и т. п. Впрочем, еще в начале XVII в. Ксения Годунова писала:*унасмороваяповетрея*(*Буслаев*, Историческая хрестоматия, с. 987). Весь русский язык утратил признаки рода для значительной части форм множественного числа. Формы множественного числа прилагательных уже давно одни и те же для всех трех родов... То же можно сказать о некоторых существительных:*гости, кости, гостей, костей*и т. д. Большая часть форм того же числа прочих существительных также уже давно имеет одни и те же окончания; единственная форма, которая еще сохраняет два разных окончания: одно — для мужского, другое — для женского и среднего родов, форма родительного падежа, — не только в говорах, но даже в литературном языке начинает терять свой признак рода; мы слышим постоянно:*очков*, часто:*местов, делов, правов*; изредка*баранков*(от*баранка*),*коробочков*. При этом надо иметь в виду, что окончание форм род. пад. существительных женского и среднего родов лишено достаточной яркости, так как оно принадлежит также к архаическим формам род. пад. существительных мужского рода:*сапог, чулок*и т. п."(67).

32 В. Unbegaun в своем исследовании "La langue russe au XVI-e siècle" (P., 1935) доказывает, что в XVI в. названия лиц женского пола и названия животных еще не включались в синтаксическую категорию одушевленности (с. 228 и след.).

33 Ср. исторические данные о широком распространении винительно-родительного падежа у названий животных лишь со второй половины XVI в.(69)

34 Ср. в "Российской грамматике" Ломоносова: "Ежели имена бездушных вещей приложатся к животным, в винительном кончатся на -*а*: "посмотри на болвана"... "нашего мешка обманули".

35 Такие реликтовые формы, как формы склонения слова*путь*в единственном числе или десяти слов среднего рода на -*мя*(*темя, вымя, семя, бремя, имя, пламя, знамя, время, племя, стремя*), отличаясь в единственном числе от слов женского рода*кость, злость*и т. п. только формой творительного падежа на -*ем*(-*ём*в*путь*—*путём*), не образуют никакого особого грамматического типа. Во множественном числе формы слов*время, семя*и т. п. ничем не отличаются от форм слов на -*о*(*времена, знамена*и т. д., ср.:*небо*—*небеса*;*тело*—*телеса*). Ср.:*дитя*—*дети*.

36 С этимологической точки зрения суффикс -*ович*представляет сращение притяжательного суффикса -*ов*и -*ич*.

37 Ср.:*узкий*—*уз*-*ость*;*низкий*—*низ*-*ость*.

38 В "Опыте общесравнительной грамматики русского языка" И. И. Давыдова значение этого суффикса определялось так: "Слоги*аш*и*яш*в словах*торгаш, кудряш*похожи на*ак, ач, ас*, которыми означается большое количество того, что выражается корнем слова"(76).

39 До самого конца XIX в. в русском литературном языке в отглагольных именах существительных на -*енец*преобладало значение пассивного лица в силу тесного соотношения их с причастиями страдательными:*выведенец*—*выведенный*и т. п.

40 Ср. определение значения этого суффикса у акад. И. И. Давыдова: "Имена на -*ан*(*ян*) большею частию изображают людей, имеющих с излишком то, что означается корнем слова"(80).

41 Павский в "Филологических наблюдениях" констатировал, что из русских имен приняло в начале XIX в. суффикс -*ист*одно —*гуслист*(81). Ср. образование слов:*клубист*и*службист*в середине XIX в. (ср.*службист*у П. Боборыкина в повести "Поумнел"). Ср. у Лескова в очерке "Печерские антики": "*службист*, законовед и разного мастерства художник".

42 Любопытен протест против употребления этого слова в докладе-статье К. Федина "Язык литературы" (Литературная учеба, 1933, № 3 — 4).

43 В русском литературном языке предшествующей эпохи не образовалось такого многообразия суффиксальных словоэлементов, как в немецком языке: ср. -*beere*— -*ика. Erdbeere*— земляника,*Schwarzbeere*— черника и т. п.; -*macher*— -*ник*и т. п. (ср. нем. суффиксы -*haft*, -*tum*, -*tel*, -*lich*и т. п.). Однако современный книжный язык унаследовал такие форманты: -*носец*, -*носный*(*ср*. нем. -*bar*):*золотоносный, плодоносный*и т. п.; -*вод*, -*водство*; -*вед*, -*фил*(ср. суффикс прилагательных -*фильский*), -*фоб*(суффикс прилагательных -*фобский*); -*логия*, -*лог*, -*фикатор*, -*фикация*и т. п. Но ср. нем.*Schweinehirt, Schafhirt*с русск.:*свинарь*(*свинарка*),*овчарь*—*овчар*и т. п.;*Schweinestall, Schafstall*— c русск.:*свинушник, овчарня*и т. п.

44 Ср. в критическом разборе Б. Шаболина (Литературная молодость): "Вряд ли удачно слово*слесарята*, созданное по аналогии с*фабзайчатами*") (Литературная учеба, 1933, № 5, с. 81).

45 Ср. замечание А. А. Потебни: "...всяким говорящим по-русски чувствуется, что*мазок*и пр.... уменьшительны и в силу того однократны, чем они резко отделяются от имени действия на -*ка*: (один)*мазок*кисти и*мазка*(мазанье) хаты"(87). Между тем F. Miklosich объединяет слова типа*мазок, скачок, зевок*и т. п. с такими, как*отрывок, огарок, сколок, свиток*и т. п.(88).

46 Ср. у Фета в "Моих воспоминаниях" рассказ Григоровича о спорах Тургенева и Л. Толстого: "Тургенев пищит, пищит, зажмет рукою горло и с глазами умирающей газели прошепчет: "Не могу больше, у меня*бронхит*!" — и громадными шагами начинает ходить вдоль трех комнат. — "*Бронхит*, — ворчит Толстой вслед, —*бронхит*— воображаемая болезнь.*Бронхит*— это металл".

# § 18. Вопрос о "формах субъективной оценки" имен существительных

      Перечню уменьшительно-ласкательных суффиксов необходимо предпослать анализ самой категории "субъективной оценки". Уже в первой половине XIX в. русские грамматики учили, что категория "субъективной оценки" имен существительных обычно находит выражение в формах одного и того же слова. Уменьшительные, ласкательные и другие формы субъективной оценки считались не самостоятельными словами, а формами производящего существительного. По мнению К. С. Аксакова, "при уменьшительных предмет является, как он есть, с наружным своим определением, вполне сохраняя себя, весь свой образ..."(91). Мысль, что уменьшительно-ласкательные и другие суффиксы этого рода относятся к средствам формообразования, а не словообразования, находила себе опору в общности грамматического рода у всех форм субъективной оценки, произведенных от одного слова (например:*дом*—*домишко*—*домище*—*домина*;*дурак*—*дурачище*—*дурачок*—*дурачина*и т. п.).

      Кроме того, неоднократно отмечалось, что в формах субъективной оценки экспрессивные оттенки словоупотребления решительно преобладают над колебаниями самого лексического значения. "...*Малому*свойственно быть*милым*, — писал Аксаков. — Самая ласка предполагает уменьшительность предмета, и вот почему для выражения милого, для ласки употребляется уменьшительное..." При этом "даже вовсе не берется иногда в расчет самый наружный вид предмета. Например, слова:*братец, сестрица*... Чтобы представить предметы милыми, чтобы высказать ласкающее отношение, на них как бы наводится уменьшительное стекло, и они, уменьшаясь, становятся милыми... Оттенки отношения к предмету уменьшенному многочисленны. Кроме милого, предмет принимает характер жалкого, бедного, робкого, возбуждающего о себе это сознание в говорящем... кроме чувства, что этот предмет мне дорог, в говорящем высказывается часто и чувство собственного смирения, для чего и предмет представляет он в смиренном виде"(92).

      На точку зрения К. С. Аксакова стал и акад. А. А. Шахматов. По мнению А. А. Шахматова, уменьшительные, ласкательные, увеличительные или уничижительные образования от какого-нибудь слова должны быть признаны не разными словами, не отдельными словами, а формами того же слова. "...Суффиксальные образования, относящиеся сюда, не видоизменяют реального значения основного слова: *домик, домина, домище, домишко*обозначают то же представление, что*дом*; следовательно, эти суффиксы имеют другое значение, чем другие словообразовательные суффиксы, при помощи которых выражаются представления, совершенно отличные от представления, выраженного соответствующим основным словом, представления, самостоятельные от него"(93)1 .

      Итак, уменьшительно-ласкательные суффиксы — суффиксы не словообразующие, а формообразующие. При их посредстве выражаются самые разнообразные оттенки экспрессии: сочувствие, ирония, пренебрежение, злоба, пестрая и противоречивая гамма эмоций и оценок. Например, ироническая окраска видна в ласкательных формах поговорки: "Рюмочки доведут до сумочки". В речи следователя Порфирия Петровича из "Преступления и наказания" Ф. М. Достоевского уменьшительные формы создают язвительно-насмешливый тон речи под маской "дружественного участия", например: "я знаю, он моя *жертвочка*..."; "он у меня психологически не убежит, хе-хе, каково*выраженьице*-*то*...": "говорит, а у самого*зубки*во рту один о другой колотятся..."; "*Губка*-*то*, как и тогда, вздрагивает", — пробормотал как бы даже с участием Порфирий Петрович" и т. п.

      А. А. Потебня подчеркнул случаи отраженного распространения экспрессии, связанной с суффиксами субъективной оценки, на все детали высказывания: "Отличая объективную уменьшительность или увеличительность от ласкательности и пр., в коей выражается личное отношение говорящего к вещи, можно думать, что в последнем случае настроение, выразившееся в ласкательной форме имени вещи (относительного субъекта), распространяется в той или другой мере на ее качества, качества ее действий и другие вещи, находящиеся с нею в связи. Это и есть согласование в представлении"(96).

      Таким образом, формы субъективной оценки заразительны: уменьшительно-ласкательная форма существительного нередко ассимилирует себе формы определяющего прилагательного, требует от них эмоционального согласования с собою (например: *маленькийдомик*;*седенькийстаричок*и т. п.).

      При посредстве суффиксов субъективной оценки выражаются различия классовых, групповых стилей, своеобразия социальных характеров. Достаточно сослаться на функции уменьшительных форм в речи Молчалина ("Горе от ума" Грибоедова), на создаваемое этими формами впечатление забитости и самоуничижения в письмах Макара Девушкина ("Бедные люди" Достоевского).

      Богатство и разнообразие экспрессивных оттенков, связанных с уменьшительно-ласкательными формами существительного, и их изменчивость были очень ярко охарактеризованы еще Я. Гриммом: "Уменьшительная форма выражает понятие не только немногого и малого, но и любезного, ласкательного. Поэтому уменьшительную форму придаем мы и великим, возвышенным, священным и даже страшным предметам для того, чтобы доверчиво к ним приблизиться и снискать их благосклонность. Особенно в словах последнего рода первоначальное понятие уменьшения со временем утрачивается и становится нечувствительным: так, французское *soleil*, славянское*солнце*— слова уменьшительные, хотя в теперешнем их употреблении уменьшения и не чувствуется"(97). Таким образом, уменьшительно-ласкательное значение формы нередко стирается, изнашивается.

      Широкая возможность превращения уменьшительно-ласкательной формы в особое самостоятельное слово общеизвестна (ср.: *сеть*и*сетка*;*пузырь*и*пузырек, ручкадвери*;*мужик*и*муж*и т. п.). Она свидетельствует о том, что формы субъективной оценки имен существительных занимают промежуточное, переходное положение между формами слова и разными словами (ср. совсем разные слова:*черепок*и*череп*;*вода*и*водка*;*чаша*и*чашка*и т. п.). Ср.*новичок*при утрате основного*новик*.

      Процесс присоединения экспрессивных суффиксов к основе существительного происходит по такой схеме (как бы в параллель степеням сравнения прилагательных):

      1) слово без суффикса субъективной оценки;

      2) основа этого слова + уменьшительно-ласкательный суффикс (1-я степень оценки);

      3) основа предшествующей уменьшительной формы + ласкательный суффикс (2-я степень). Значение второй степени не уменьшительное, а ярко эмоциональное — ласкательное или пренебрежительное.

      Когда значение уменьшительного суффикса первой степени стирается (например: *ножик, носок, платок, мешок*(от*мех*),*булавка, блюдце, тетрадка, молоток, скамейка, чашка, сумка, корка, бумажка*и т. п.), тогда соответствующая форма обрастает своими собственными значениями и превращается в самостоятельную лексему. Это слово затем образует новые формы субъективной оценки. А исходное слово, от которого когда-то была произведена уменьшительная форма, иногда по отношению к ней получает как бы увеличительное значение (ср.: значения слова*тетрадь*в соотношении со словом*тетрадка*;*молот*—*молоток*;*скамья*—*скамейка*;*блюдо*—*блюдце*и т. п.). Субъективно-оценочные суффиксы второй степени (-*очек*, -*очка*, -*ечка*, -*ечко*и т. п.) в сочетании с такими словами, утратившими экспрессивные оттенки, приобретают уменьшительное значение, лишь слегка окрашенное ласкательной экспрессией (например:*девочка, сумочка*и т. п.). Иногда, впрочем, и у этих суффиксов ласкательное и уменьшительное значения стираются, например*цепочка*(ср.*цепь*).

      Особенно часты случаи отпадения или обособления начального звена в этой тройственной схеме у слов мягкого женского склонения с именительным падежом без окончания: (*сеть*) —*сетка*—*сеточка*; (*нить*) —*нитка*—*ниточка*; (*часть*) —*частица*—*частичка*и т. п.2

      Экспрессивное напряжение слова может выразиться в удвоении, утроении суффиксов субъективной оценки (например: *доч*-*ур*-*оч*-*к*-*а, дев*-*ч*-*он*-*оч*-*к*-*а, мам*-*аш*-*ень*-*к*-*а, баб*-*ул*-*ень*-*к*-*а*и т. п.). Все последующие за второй степени экспрессивного усиления связаны с выражением эмоционального отношения к предмету и далеки от уменьшительного значения.

# § 19. Уменьшительно-ласкательные суффиксы твердого мужского склонения

      С твердым мужским склонением связаны следующие уменьшительно-ласкательные суффиксы:

      1. -*ок*, -*ёк*, -*ек*:*голосок, лесок, домок, котелок, узелок, старичок, петушок, посошок, дружок, снежок, горбунок, конёк, человечек, чаёк, медок*и т. п. Вариант этого суффикса — ласкательно-уменьшительный суффикс -*шек*, -*шок*. Он присоединяется к именам, оканчивающимся на -*н*или -*нь*:*баран*—*барашек*;*камень*—*камешек*;*ремешок, корешок, кармашек*и т. п. Но ср.*краешек*. Это очень продуктивная группа суффиксов.

      2. -*ик*(без ударения):*листик, носик, ротик, лобик, кораблик, домик, столик, соколик, котик, мячик, комарик*и т. п. Присоединяясь к простым основам, суффиксы -*ок*и -*ик*образуют иногда парные формы. Еще К. С. Аксаков заметил, что суффикс -*ик*по сравнению с суффиксом -*ок*более экспрессивен в тех случаях, когда параллельные формы на -*ик*и -*ок*не подвергаются лексической дифференциации и не обозначают разных вещей (ср.:*носок*и*носик*;*соколок*и*соколик*;*кусток*и*кустик*;*мосток*и*мостик*;*садок*и*садик*и т. п.). "...В именах мужского рода уменьшительные -*ок*и -*ик*совершенно одинакового значения: но там, где встречаются оба окончания, есть оттенок. Тогда окончание на -*ок*, очевидно первоначальное, выражает просто уменьшенный вид предмета, между тем как в окончании на -*ик*слышится уже шутка, и если еще не ласка, то любезность... видно, что уменьшенный, миниатюрный предмет представляется милым"(99). Ср.:*листок*и*листик, роток*(*начужойротокненакинешьплаток*) и*ротик*;*возок*и*возик*;*глазок*и*глазик*;*гвоздок*и*гвоздик*;*разок*и*разик*;*часок*и*часик*; ср.:*домок*и*домик*; ср.:*зубок*(*знатьназубок, выучитьназубок*) и*зубик*.

      Однако от большей части слов двойные уменьшительно-ласкательные образования невозможны. Например, от всех основ на заднеязычный (*г, к, х*) производятся лишь формы на -*ок*:*звук*—*звучок*;*пух*—*пушок*;*круг*—*кружок*;*бок*—*бочок*;*бог*—*божок*и т. п. От основ на шипящие и*ц*образуются уменьшительно-ласкательные с помощью -*ик*. Например:*дождик, ключик, экипажик*и т. п.3

      3. Ответвлением суффикса -*ик*является суффикс -*чик*(особенно часто присоединяемый к основам слов на -*ец*и к словам на -*ан*и -*ун*:*мальчик, любимчик, щелкунчик, чемоданчик, балаганчик, карманчик*и т. п.). Ср.:*рукавчик, коридорчик, моторчик, нарывчик*и т. п.

      Вследствие яркой экспрессивной окрашенности суффиксов -*ик*и -*чик*слова с этими суффиксами не подвергаются дальнейшему обрастанию ласкательными суффиксами.

      4. Несколько в стороне от этих суффиксов находится ласкательно-уничижительный продуктивный суффикс -*ец*. В нем еще ярче, чем в суффиксе -*ик*, выступают оттенки ласкательности, сочувствия, смирения, унизительности, презрения, фамильярного участия. Например:*хлебец, закатец, морозец, уродец, товарец, народец, счетец, отказец*и т. п. Формы с суффиксом -*ец*также не возводятся во вторую степень субъективной оценки.

      Экспрессивные суффиксы второй степени с ласкательным оттенком:

      5. -*очек*, -*ёчек*:*голосочек, чаёчек, сучочек, кулёчек, листочек, старичочек*и т. п. Этот суффикс представляет собой сочетание уменьшительных суффиксов -*ок*и -*ек*.

      Обратная комбинация — распространение уменьшительно-ласкательного суффикса -*ик*посредством -*ек*, -*ок*— в русском языке невозможна.

      6. Непродуктивный -*ышек*:*колышек, воробышек, пупырышек*и некоторые другие (ср. наречие*рядышком*).

      Обзор уменьшительно-ласкательных суффиксов твердого склонения приводит к выводу, что формы субъективной оценки здесь бедны. Экспрессивные суффиксы связаны главным образом с грамматическими классами среднего и женского рода.

# § 20. Живые типы словообразования в классе слов среднего рода

      В формах образования слов среднего рода на -*о*, -*е*, примыкающих к мужскому склонению, обнаруживаются характерные особенности. Прежде всего бросается в глаза немногочисленность словообразовательных суффиксов среднего рода (особенно если оставить в стороне формы субъективной оценки). Кроме того, эти суффиксы поражают своим фонетическим однообразием. Между тем новые слова среднего рода, кроме заимствованных, могут возникнуть в современном языке только по методу суффиксального или префиксально-суффиксального словообразования. Непосредственно к "корню" окончания -*о*, -*е*не присоединяются. Прием комбинированного префиксально-суффиксального словообразования применяется лишь в немногих обозначениях места. Сразу становится ясным, что склонение среднего рода слабое и что средний род богаче представлен в книжном языке, чем в разговорном. Семантические группы слов, относящихся к среднему роду, замыкаются преимущественно в кругу пяти основных грамматических понятий: действия, состояния, места, собирательности и орудия действия.

## I. Суффиксы, обозначающие действие

      Значение действия выражается продуктивным суффиксом -*нь*(*е*), -*ни*(*е*), -*ени*(*е*). Теоретически почти от каждого глагола, кроме основ совершенного вида с приставками реального значения, можно с помощью этого суффикса образовать отглагольное существительное (ср. у Салтыкова-Щедрина:*подкузьмление*от*подкузьмить, рылокошение*и т. п.). Особенно распространены в современном книжном языке (больше всего — в его научно-технических и газетно-публицистических стилях) абстрактные отглагольные существительные на -*анье*, -*енье*, производимые от основ как несовершенного, так и — реже — совершенного вида (им соответствуют в общем языке и устных народных, а также профессиональных диалектах существительные, образованные от глагольных основ: а) без суффикса — типа*полет, прорыв, уклон*; б) с суффиксом -*к*(*а*):*выработка, проработка, кладка, поливка*и т. д., тоже обозначающие действие и результат действия, реже — орудие действия, но с меньшим отпечатком глагольности).

      Примеры образований на -*анье*, -*енье*:*гулянье, выспрашиванье, преуспеянье, кипенье, плаванье, мышленье, паденье, приобретение, умножение, усвоение, уплотнение, развертыванье, распространение, просвещение, перевыполнение. напрашиванье, разбазариванье, сцепление, затемнение, оборудование, приземление*и т. п.

      Ср. обозначения эмоций, настроений: *желанье, ожиданье, покаянье, сожаленье, раскаянье, восхищенье, умиленье*и т. п.

      Со значением действия тесно связаны понятия результата, продукта действия: *произведение, изобретение, воспроизведение, представление, окончание, заграждение, тиснение*и т. п., а иногда и места:*заведение, селение*. В техническом языке слова на -*ние*являются также названиями орудий, механизмов, установок, приборов, посредством которых производится какое-нибудь действие. Например:*сцепление, зажигание*(в автомобиле) и т. п. Отглагольные существительные на -*ание*и -*яние*сохраняют на себе ударение инфинитива (ср.:*усовершенствование, состояние, пребывание, растягивание*и т. п.), а слова на -*ение*по большей части имеют ударение на -*е*- (*просвещение, распространение, удаление, выделение, сокращение*и т. п.). Но ср.:*сосредоточение, упрочение, обеспечение, намерение*и некоторые другие традиционные слова, в которых, впрочем, современное нелитературное просторечие склонно переносить ударение на -*ение*(ср. прост.*обеспеченье*). Образования на -*ньё*(*спаньё, враньё*и т. п.) принадлежат устной речи и непродуктивны.

      В именах существительных с суффиксом -*нь*(*е*), производимых от глаголов на -*ся*(которые могут иметь и страдательное значение), понятие действия-процесса сочетается с понятием состояния. Например:*старанье, колебанье*и т. п.; ср.*охорашиванье*. Отглагольные существительные, обозначающие действие, "не имеют ясно выраженной идеи залога". Ср.:*удаление*при*удалять*и*удаляться*;*отправление*при*отправить*—*отправлять*и*отправиться*—*отправляться*и т. д.; ср.:*ссылка*при*ссылать*(кого-нибудь) и*ссылаться*(на кого-нибудь, на что-нибудь)(101).

      В отглагольных существительных на -*ние*, не осложненных суффиксами -*ива*-, -*ыва*-, -*ва*-, стираются не только залоговые, но и видовые оттенки значения. Такие слова соответствуют в одинаковой мере инфинитиву совершенного и несовершенного вида. Так,*улучшение*: 1) действие по глаголу*улучшить*—*улучшать*(например: "Надо стремиться к*улучшению*качества продуктов пищевой промышленности") и 2) состояние по глаголу*улучшиться*—*улучшаться*. Субстантивация действия, его "опредмечивание" парализуют грамматические свойства глагола. Ср. значения таких слов, как*увеличение*(соотносительно с*увеличить*—*увеличивать*—*увеличиться*—*увеличиваться*),*проведение*(*провести*—*проводить*),*укрепление*(*укрепить*—*укреплять*—*укрепиться*—*укрепляться*),*закрепление, сокращение*и т. п.

      Многие думают, что в отглагольных именах существительных на -*ние*еще сохраняются видовые оттенки глагола, хотя и в ослабленном виде (ср.:*формирование*—*сформирование*;*выдвижение*—*выдвигание*;*чтение*—*прочтение*;*взыскание*—*взыскивание*;*наказание*—*наказывание*и т. п.). Это представление обманчиво. Само значение процесса, даже предполагающего ту или иную степень длительности, еще далеко от соотносительных, коррелятивных видовых значений глагола. Правда, суффиксы -*вани*-, -*и*(*ы*)*вани*-, -*ани*- обозначают длительное или кратное действие. Морфемы -*ва*-, -*ива*-, -*ыва*- (редко -*а*-) соотносительны с -*е*(*ни*-) и в системе существительных сохраняют оттенок кратности, длительности. Ср., например:*рассматривание*и*рассмотрение, расстреливание*—*расстрел*; ср. также:*приобретение*и*приобретание*;*падение*и*падание*;*приказание*—*приказывание*;*предсказание*—*предсказывание*и т. п.4 Ср. у Достоевского в "Идиоте": "Дело в жизни, в одной жизни, — в*открывании*ее, беспрерывном и вечном, а совсем не в*открытии*". Однако большая часть слов на -*и*(*ы*)*вание*, -*ание*и на -*ение*, произведенных от одной глагольной основы, семантически не соотносительны (ср.:*растяжение*и*растягивание*;*настаивание*и*настояние*;*настраиванье*и*настроение*; ср.:*проживание*и*прожитие*;*укрывание*и*укрытие*и т. п.). Легко заметить, что в именах на -*ние*, не содержащих в своем составе глагольно-видового суффикса -*и*(*ы*)*ва*-, -*ва*- (и даже -*а*- в противопоставлении с -*е*-), значение процесса, представляемого как своего рода "предмет", бывает лишено соотносительных оттенков недлительности — длительности, результативности и неограниченного течения. Можно говорить лишь о семантических осложнениях значения "определенного действия", вносимых в строй имен на -*ние*влиянием глагольно-видовых суффиксов и глагольных приставок (ср.:*течь*—*течение*;*стечься*—*стекаться*—*стечение*;*стекать*—*стекание*; ср.:*течка, утечка*и т. п.). Вся система живых семантико-морфологических соотношений, связанных с этим кругом явлений в современном русском языке, очень мало изучена.

      Можно думать, что видовые оттенки в формах отглагольных существительных на -*ние*и -*тие*сильнее выступали в русском литературном языке XVIII и начала XIX в., особенно в его официально-канцелярских стилях(102). А. X. Востоков в своей "Русской грамматике" учил: "В существительном отглагольном теряется означение времени настоящего и прошедшего, принадлежащее причастиям и деепричастиям, но сохраняется вид глагола, неокончательный, совершенный и многократный, например*читание, прочтение, читывание*"(103). Впрочем, образования на -*ывание*со значением многократности признаются не очень употребительными(104). Зато существительные с предложными основами совершенного вида рассматриваются как обычное явление (*обмытие, пропетие, сожитие, простертие*и т. п.).

      Акад. Я. К. Грот в предисловии к Академическому словарю заметил, что "бесчисленное множество имен могут образоваться от страдательного причастия глаголов совершенного вида, составленных с помощью предлога *вы*-, как, например:*выгнание, выдержание, вырезание, выгнутие, вырытие, выжжение, выдрание*. Так как подобные имена могут считаться скорее только возможными, нежели действительно существующими, и образование их не представляет никакого затруднения, то они, за некоторыми исключениями, в словаре не приводятся. Но имена, таким же способом образованные от глаголов несовершенного или и от глаголов совершенного вида, но соединенных с другими предлогами, например*изгнание, задержание, обрезание, прорытие*, являются весьма употребительными"(105). Таким образом, в образованиях на -*ние*все острее дает себя знать процесс нейтрализации видовых и приставочно-глагольных значений. Он обнаруживается в сокращении возможностей производства имен на -*ние*от разных типов видовых основ.

      Если обратиться за параллелями к словам на -*тель*, то и в этой группе приходится констатировать полное отсутствие соотносительных форм на -*итель*и на -*ы*(*и*)*ватель*— -*атель*(ср.:*сшиватель, истребитель, выключатель*и т. п.).

      Одинаковость грамматических значений у образований на -*итель*и -*атель*свидетельствует о том, что в существительных устраняются те видовые оттенки совершенности и несовершенности, которые связаны с суффиксами -*и*-, -*а*- в глаголе (ср.:*спасти*—*спасать*и*спаситель*;*произвести*—*производить*и*производитель*;*распределить*—*распределять*и*распределитель*;*укротить*—*укрощать*и*укротитель*;*просветить*—*просвещать*и*просветитель*;*изобрести*—*изобретать*и*изобретатель*и т. п.).

      А. А. Потебня констатировал: "В русском литературном языке необычны существительные от глаголов начинательных, как *сохнутие, мокнутие, зеленение*. Существительные от глаголов однократных, как*толкнутие*, хотя и встречаются, но имеют комический оттенок, так как разят деланным приказным или бурсацким языком. При многих глаголах совершенных длительных (неоднократных) вовсе нет этих существительных; так, например, нельзя или крайне неловко сказать...*запертие, починениеплатья*...*приписание*... При других таких же глаголах эти существительные сами по себе безразличны относительно совершенности и несовершенности... Так,*сохранение, сбережение, забвение*может значить и то, что некто забывает, забывал (или забывается, забывалось), и то, что некто забыл, забудет (нечто забылось, забудется), смотря по контексту.*Дляпредупрежденияразлитиярек*может одинаково значить как "для предупреждения того, чтобы реки не разлились", так и "чтобы не разливались".*Падениегосударства*значит, что "государство пало" и что "оно падало"... То. что можно бы считать здесь за различение совершенности и несовершенности, на деле есть только различение степеней длительности... и многократности, например, в "*подаваниепомощи*" обязательна только мысль о многократности действия, но не определено, состояло ли действие из незаконченных моментов ("что помощь подавалась") или законченных ("что бывала каждый раз подана")"(106). Я. К. Грот пришел к такому же выводу о стирании своеобразий видовых значений глагола в существительных на -*ение*путем наблюдений над ударением их(107).

      Он установил, что в бесприставочных отглагольных существительных на -*ение*ударение отражает колебания в ударении инфинитива (*варить*—*варенье*;*упрочить*—*упрочение*), а в префиксальных типах их более или менее стабилизуется ударение на суффиксе -*ение*независимо от ударения инфинитива (*увеличение, представление, усвоение, изменение, одобрение*и т. п.). Грот отсюда заключил, "что окончание -*ение*с ударением встречается почти всегда в таких именах, которые происходят от глаголов, могущих принимать окончание -*ать*или -*ять*, например*прославление*от*прославить*—*прославлять*". Таким образом, ударение в отглагольных существительных на -*ение*приспособлено к формам несовершенного вида на -*ать*(-*ять*), хотя эти отглагольные существительные производятся от основ инфинитивов совершенного вида (ср.:*разбавить*—*разбавлять*—*разбавление*;*наставить*—*наставлять*—*наставление*и т. п.).

      Различия в оттенках действия у этих существительных зависят от лексических значений основ. "Большею частью большая отвлеченность имен на -*ние*, -*тие*совпадает с их большей длительностью и меньшею определенностью, законченностью"(108). По степени отвлеченности и по способу выражения действия слова на -*ние*, -*тие*резко отличаются от бессуффиксных отглагольных существительных мужского рода.*Взгляд*и*глядение, взглядывание*;*выстрел*(*Schuss*) и*стреляние*(*Schiessen*);*чох*и*чихание*;*вздох*и*вздыханье*;*обжиг*("фарфор по первому*обжигу*расписывается, а там идет во второй*обжиг*" — Даль) и*обжигание*;*обхват, отдых, прилет, отлет*и*отлетание*и т. п.;*миг*и*миганье*— различаются не только оттенком длительности, но и конкретными значениями. Различия в длительности здесь не имеют ничего общего с видовыми значениями глаголов. Они — иного качества. Бессуффиксные отглагольные слова выражают еще большую степень опредмеченности действия. Ср.:*крик*и*кричанье*;*вой*и*вытье*;*зажим*и*зажимание*;*загиб*и*загибание*и т. п.

      От глагольных основ, образующих причастия прошедшего времени страдательного залога на -*тый*, имена существительные производятся посредством суффикса -*ти*(*е*), -*ть*(*е*), -*ть*(*ё*) с теми же значениями действия, состояния, продукта:*кровопролитие, разлитие, взятие, открытие, понятие, колотье, раскрытие, развитие*и т. п. Ср. в разговорной речи:*бритьё, литьё, шитьё, питьё, мытьё, вытьё, забытьё*. Ср. церковно-книжные слова*бытие, житие*, из которых*бытие*укрепилось в научном языке.

      С понятием действия связаны частично и книжные суффиксы -*ств*(*о*) и устарелый -*стви*(*е*), хотя основным значением их является значение состояния и абстрактного явления.

# II. Суффиксы, обозначающие состояние

      Значение состояния в именах существительных среднего рода ярче всего выражается суффиксом -*ств*(*о*), -*еств*(*о*). Правда, общее значение состояния в этом суффиксе и производных от него обрастает многими побочными отвлеченными значениями и оттенками (например, значением социального, профессионального, идеологического, психологического явления, характеристического качества и т. п.). Это многообразие значений обусловлено в значительной степени различиями основ, с которыми сцепляется суффикс -*ств*-. Значение состояния или свойства преобладает в образованиях от именных основ — как прилагательных, так и существительных. Например:*вдовство, девство, детство, юношество, господство, коварство, скопидомство, упрямство, довольство, могущество, первенство, молодечество, нахальство, удобство, одиночество*и т. п.

      Вариант -*ство*служит для обозначения состояния и свойства, по значению соответствующих прилагательным на -*ской*:*удальство*(*удальской*),*щегольство*(*щегольской*),*ханжество*(*ханжеской*) и т. п.

      Понятно, что значение состояния в словах на -*ство*, образованных от именных основ, иногда покрывается общим значением отвлеченного понятия, например:*гражданство*(*правагражданства*),*единство, мещанство*(в переносном смысле:*внутреннеемещанство*и т. п.), особенно у таких слов с местоименными основами, как*качество, количество, свойство*и т. д.

      Оттенки этого общего отвлеченного значения очень разнообразны. Сюда принадлежат обозначения идейных течений, политических направлений, общественных движений, принципиальных установок, например: *славянофильство, вольнодумство, вольтерьянство*и т. п.

      В словах, производных от названий лиц на -*ник*или от глаголов на -*ничать*, суффикс -*ств*(*о*) и варианты его -*ничеств*(*о*) и -*ичеств*(*о*) могут обозначать не только пребывание в каком-нибудь состоянии, но и занятие, дело, ремесло, профессию, характер деятельности, общественное направление:*плотничество, огородничество, сапожничество, мошенничество, хищничество*и т. п. Ср.:*закладничество, народничество, местничество*(в современном, новом употреблении),*областничество*.

      Значение состояния в этой группе слов (например, *ударничество*) остается основным. От этого типа слов обособился самостоятельный суффикс -*ничеств*(*о*) (ср. вариант -*ичество*), соотносительный с глагольным суффиксом -*нича*(*ть*). Ср.:*бродяжничество, местничество, лодырничество*.

      Суффикс -*ничеств*(*о*) в современном книжном языке иногда приобретает оттенок пренебрежения (под влиянием -*ничанье*), обозначая какое-нибудь явление с отрицательной или иронической квалификацией:*кустарничество, культурничество*(ср. "голос*культурничества*"),*шалопайничество, местничество, начетничество*и т. п. Но тут чаще всего отражается влияние лексических значений основы.

      В сочетании с морфемой -*вод*(-*водство*) суффикс -*ств*(*о*) обозначает сельскохозяйственный промысел, отрасль сельского хозяйства, разведение чего-нибудь:*скотоводство, садоводство, кролиководство, животноводство, пчеловодство, оленеводство*и т. п. Ср. у Салтыкова-Щедрина: "И даже*хреноводство, горчицеводство*... Видит он, что штука эта идет на рынке бойко, и думает: сем-ка, я удеру штуку, прекращу празднование воскресных дней, а кроме того заведу*клоповодство*".

      Можно указать и другие ответвления от суффикса -*ств*(*о*) в сочетании с именными основами.

      1. В советское время становится продуктивным суффикс -*честв*(*о*) (в соответствии с обозначением лиц на -*енец*и с относительными прилагательными на -*ческий*) для обозначения состояния, общественного явления, направления:*оборончество, пораженчество, выдвиженчество, иждивенчество, упрощенчество*и т. п.

      2. Очень продуктивен также сложный суффикс -*тельств*(*о*), соотносительный с названиями действующих лиц на -*тель*и с именами прилагательными на -*тельский*. Суффикс -*тельств*(*о*) употребляется для образования отвлеченных существительных со значением деятельности, пребывания в каком-нибудь состоянии, продукта каких-нибудь действий, например:*издевательство, домогательство, попустительство, надругательство, стяжательство*и т. д.

      По-видимому, чаще всего слова этого типа образуются не сразу от глагольных основ, с помощью суффикса -*тельств*(*о*) (как*домогательство, невмешательство*), а посредством присоединения суффикса -*ств*(*о*) к основам существительных на -*тель*(*поручительство*). Именно этим последним способом образуются слова с собирательными значениями типа*учительство, правительство*и т. п. Собирательное значение вообще очень распространено у слов с суффиксами -*ств*(*о*), -*еств*(*о*), -*ничеств*(*о*), -*тельств*(*о*), образованных от именных основ со значением сословия, класса, группы, категории людей:*потомство, дворянство, купечество, чиновничество, рыцарство, человечество, юношество, семейство, начальство, студенчество*и т. п.5

      Отвлеченные значения суффикса -*ств*(*о*) в современном литературном языке отчасти синонимичны с значениями суффикса -*изм*.

      Образования на -*ство*, произведенные от глагольных или отглагольно-именных основ, выражают также, кроме значения состояния, значения действия, поступка, деятельности:*убийство, бегство, устройство*и т. п.

      Сюда же примыкает суффикс -*овств*(*о*) (ср. прилагательные на -*овский*) со значением действия, склонности к каким-нибудь действиям, характера поведения:*мотовство, шутовство, хвастовство, воровство, сватовство*и т. п.

      Непродуктивен архаический церковнославянский суффикс -*стви*(*е*), бывший синоним суффикса -*ств*(*о*) в кругу отвлеченных образований:*действие, противодействие, воздействие, сочувствие, предчувствие, спокойствие*и т. п.

      Значение состояния свойственно также словам, образованным от основ существительных с помощью суффикса -*ь*(*е*) и приставки*без*-:*бездорожье, безверие, бескультурье, бесправие, безлюдье, безлошадье, безрыбье*и т. п. Эти слова выражают состояние отсутствия чего-нибудь. Ср. в письме Н. А. Некрасова к А. В. Дружинину (от 6 августа 1855 г.): "Пугает меня также*безъязычие, бескнижие*и*безлюдие*, предстоящие мне за границей".

      Другие приемы употребления суффикса -*ие*, -*ье*маловыразительны и непродуктивны. Выделяются лишь отдельные небольшие ряды слов, например слова с отвлеченным значением на -*ие*, реже на -*ье*, образованные от основ имен и глаголов:*здоровье, веселие, величие, знаменье, условие, удушье, раздумье*и т. п.

# III. Суффиксы со значением места

      Имена существительные среднего рода, обозначающие место, образуются или посредством суффиксации, или посредством комбинированного использования суффиксов и префиксов.

      1. Именно по методу суффиксально-префиксального производства образуются слова, обозначающие место, чаще местность по берегу, реке, горам и т. п., и производимые от соответствующих основ имен существительных с помощью суффикса -*ь*(*е*) и приставок*по*-,*при*-,*за*-,*под*-,*пред*-:*побережье, поморье, поднепровье, поволжье, полесье, приморье, заволочье, заволжье, предгорье, преддверие*и т. п.; ср. также:*поднебесье, подножие, предплечье, изголовье*и некоторые другие.

      2. Пространственное, местное значение суффикса -*ье*дает себя знать и в небольшой, но характерной группе слов на -*овье*, -*евье*:*кочевье, зимовье, верховье, низовье, становье*и др.

      3. Местное значение доминирует и в непродуктивном суффиксе среднего рода -*ищ*(*е*). Суффикс -*ищ*(*е*) — омоним увеличительного суффикса -*ищ*(*е*) имеет несколько значений:

      1) с его помощью некогда производились названия места от основ существительных, обозначающих предметы и действия: *пастбище*(т. е. место, где пасут скот),*стойбище, гульбище, пожарище*(место пожара),*логовище, торжище*и т. д. По-видимому, раньше ударение было чаще на -*ище*:*пепелище, становище, городище*и т. п. Но ср.:*убежище, пристанище*;

      2) в форме -*ищ*(*е*), -*овищ*(*е*) этот суффикс выделяется в названиях части, за которую держат предмет, обозначенный основой, например:*топорище, кнутовище6* .

      4. В книжном языке является продуктивным суффикс -*лищ*(*е*), производящий от глагольных основ существительные со значением места, вместилища, где происходит или производится какое-нибудь действие:*обиталище, жилище, судилище, вместилище, хранилище, училище, чистилище, святилище, зернохранилище*и т. п. Но ср.*зрелище*(*страшилище*— увелич. к*страшило*).

## IV. Суффиксы со значением собирательности

      Значение собирательности в именах среднего рода, кроме книжного суффикса -*ств*(*о*), выражается суффиксом -*ь*(*ё*), который вносит в большинстве случаев оттенок разговорности, соединенный нередко с экспрессией презрения:*бабьё, гнильё, старьё*и т. п. Но ср.:*бельё, сырьё*и др.

      Суффикс -*ь*(*ё*) встречается в словах, обозначающих собирательную массу веществ, собранье предметов и живых существ.

      Ср. широкое употребление и образование собирательных на -*ьё*в языке Маяковского:

Будут месть ступени лестниц *бородьём*лохматым.

("Чье рождество?")

*Дамьё*от меня ракетой шарахалось...

("Люблю")

*Гостьё*идет по лестнице...

("Про это")

Пусть их скулит *дядьё*!

("Марш комсомольцев")

Над дохлым *лошадьём*вороны кружатся.

("Два не совсем обычных случая")

*Машиньё*сдыхало, рычажком подрыгав.

("Рабочим Курска...")

## V. Суффикс, обозначающий орудия действия

      Суффикс -*л*(*о*), обозначающий орудия действия, производит имена существительные среднего рода от глагольных основ. Ср. слова с ударением на -*ло*, образованные от глагольных основ на согласный:*сверло, весло, седло*; также:*помело, крыло*; но:*шило, рыло, мыло, пойло, било*и т. п. В современном языке суффикс -*л*(*о*) является живым и продуктивным лишь в морфологически обусловленном положении (в сочетании с глагольными основами на -*а*и -*и*: -*ало*, -*ило*):*покрывало, черпало, одеяло, светило, точило, мерило*и т. п. Особенно широк круг употребления таких образований в профессиональных диалектах.

# § 21. Мертвые суффиксы, этимологически выделяемые в словах среднего рода

      Суффиксами -*нь*(*е*), -*ть*(*е*), -*ь*(*е*), -*ь*(*ё*), -*ств*(*о*), -*ищ*(*е*), -*л*(*о*) исчерпывается живая словообразовательная система среднего рода. Бросается в глаза, что среди суффиксов среднего рода вовсе нет заимствованных [если не считать заимствованиями церковнославянские, а теперь книжные: -*ние*(*е*), -*стви*(*е*), а может быть, и -*ств*(*о*), -*еств*(*о*)].

      Ряд суффиксов у слов среднего рода на -*о*умер. Слабые признаки жизни подает суффикс -*в*(*о*) с его вариантами -*ив*(*о*), -*ев*(*о*), -*ов*(*о*) со значением объекта и орудия действия, реже продукта действия (то, с чем что-нибудь делают или чем что-нибудь делают):*пиво, жниво, топливо, крошево, месиво, чтиво, варево, курево, логово, хлебово*. Ср.:*зарево, марево, огниво*. Ср. у Н. А. Некрасова в романе "Жизнь и похождения Тихона Тростникова": "Купи? Да где*куплево*-*то*? В одном кармане пусто, в другом ничего нет" (речь подрядчика из крестьян).

      Решительно мертвы бывшие суффиксы, обозначавшие продукт и орудие действия и в современном языке вовсе не ощутимые: -*т*(*о*) —*сито, жито*; -*ыт*(*о*) —*корыто, копыто*; -*н*(*о*) —*пшено, сукно*и другие подобные.

## § 22. Формообразующие (уменьшительно-ласкательные) суффиксы в классе слов среднего рода

      Из общего числа суффиксов, связанных со склонением слов среднего рода, едва ли не половина падает на суффиксы субъективной оценки. Сюда же примыкают по внешнему облику уменьшительно-ласкательные формы и от слов мужского рода (относящиеся к категории неодушевленности: *домишко, доходишко*и т. п.). В формах субъективной оценки особенно остро обнаруживается противопоставление женского и неженского (мужско-среднего) склонения слов, не имеющих значения лица. Категория субъективной оценки в классе слов среднего рода выражается серией суффиксов. Таковы:

      1. -*к*(*о*) (преимущественно при односложной основе) и -*к*(*о*) (при многосложной основе) с уменьшительно-ласкательным значением:*ведерко, ушко, дитятко, озерко, облачко, яичко, яблочко*и т. п.7 Ср.:*древко, молочко*. Суффикс -*к*(*о*) утратил продуктивность.

      2. Непродуктивный суффикс -*ик*(*о*) с тем же значением (присоединялся к основам от слов на -*цо*, -*чо*и -*есо*):*плечико, личико, колесико*и др.

      3. Продуктивный суффикс и его варианты -*ц*(*е*), -*ц*(*о*), -*ец*(*о*) и -*иц*(*е*) со значением уменьшительно-ласкательным, но с более ярко выраженными оттенками сочувствия, участия, уничижения или другой эмоции.

      Суффикс -*ц*(*е*), -*ц*(*о*) присоединяется к основам, оканчивающимся на один согласный (не заднеязычный и не на*ц*) или допускающим вставку беглого*о*перед твердым конечным согласным. Например:*зеркальце, тельце, рыльце*(в пушку),*дельце, шильце, оконце*;*словцо, мясцо, винцо, пивцо*и т. п. Ср.: "тонко обделать*дельце*"; "ловкое*коленце*выкинуть". Суффикс -*ец*(*о*) сочетается с основами слов, имеющих ударение на окончании и содержащих перед окончанием два или более согласных, из которых один мягкий, например:*бельецо, письмецо, пальтецо*и т. п. Суффикс -*иц*(*е*) сочетается с основами слов, оканчивающихся на -*ье*или на группу согласных перед*о*и имеющих ударение на основе, например:*маслице, креслице, платьице, здоровьице*и т. д.

      4. Малопродуктивный суффикс -*ышк*(*о*) (непродуктивный -*юшк*(*о*), вымирающий вариант -*ушк*(*о*):*xлeбушкo*; с еще более резко выраженными экспрессивными оттенками (от слов среднего рода на -*ро*, -*ло*, -*ле*или на группу согласных +о, +е):*перышко, зернышко, крылышко, ребрышко, солнышко, гнездышко, ведрышко, донышко, пятнышко, полюшко*и т. п.8

      Суффиксами -*ышк*(*о*), -*юшк*(*о*), -*ушк*(*о*) передается не "размер самого предмета, а личное чувство человека к нему" (К. Аксаков). В сущности, эти суффиксы уже выходят за пределы первой степени уменьшительности-ласкательности. Они связаны с экспрессивными суффиксами второй степени (или ступени), вроде -*ечк*(*о*). Кроме суффикса -*ышк*(*о*) сюда относятся:

      5. Презрительно-уничижительный суффикс -*ишк*(*о*), -*ишк*(*о*):*делишко, словишко*(замолвить),*письмишко, именьишко, поместьишко, корытишко*.

      6. Соотносительный с -*ц*(*о*), -*ц*(*е*) ласкательный суффикс -*ечк*(*о*), -*ечк*(*о*):*словечко, местечко*и др. Но ср. также от слов на -*мя*:*времечко, семечко, темечко*.

      Присоединяясь к основам слов на -*це*, утратившим значение уменьшительности, этот суффикс образует новые формы этих слов с уменьшительным и ласкательным значением:*крылечко, колечко, блюдечко*и др.

      К системе среднего рода, как уже было указано, примыкают слова мужского рода с презрительно-уничижительными суффиксами -*ёнк*(*о*) и -*ишк*(*о*) (если они не обозначают лиц) и с увеличительным суффиксом -*ищ*(*е*).

# § 23. Способы образования слов женского мягкого склонения с нулевым окончанием именительною падежа

      В классе слов женского рода выступают два типа склонения: 1) слабый — на мягкий согласный (а также на -*ж*и -*ш*) с нулевым окончанием именительного падежа и 2) живой и сильный — с окончанием именительного падежа на -*а*(и его безударными вариантами). С первым типом связаны единичные суффиксы. Он беднее словообразовательными формами. В этом морфологическом типе вовсе отсутствуют уменьшительно-ласкательные формы. Он пополняется в современном языке новообразованиями лишь двух разрядов. Оба эти разряда продуктивны преимущественно в стилях книжного языка. Таковы:

      1. Образования с продуктивным суффиксом -*ость*и производными от него суффиксами -*ность*, -*тельность*, -*мость*, -(*анн*)*ость*, -(*енн*)*ость*.

      Это имена существительные с отвлеченным значением, преимущественно употребляемые в стилях книжной речи и произведенные или производимые главным образом от имен прилагательных качественных и от причастий страдательного залога. Например: *веселость, бодрость, упрямость, готовность, неосмотрительность, чувствительность, неприемлемость, уязвимость, растерянность, засоренность, расхлябанность, захламленность*и т. п. Для современного языка характерен рост отглагольных образований на -*нность*(-*енность*, -*анность*) и -*мость*(-*емость*и -*имость*). Слова на -*мость*далеко не всегда соотносительны с соответствующими формами страдательных причастий на -*мый*или с прилагательными на -*мый*, обозначающими способность к какому-нибудь действию или возможность какого-нибудь действия (например:*решимость, успеваемость*и т. п.). Этот тип образований очень распространен в специально-технических диалектах и все больше и больше прививается к современному литературному языку. Слова на -*мость*(-*емость*, -*имость*) образуются от основ переходных и непереходных глаголов, от глаголов без -*ся*и от глаголов на -*ся*. Ср. у Достоевского в "Идиоте": "Эта наглость наивности, эта*несомневаемость*глупого человека в себе и в своем таланте превосходно выставлена Гоголем в удивительном типе поручика Пирогова". В словах на -*мость*развивается цепь отвлеченных значений: возможность, способность производить то действие, которое обозначается основой (например:*видимость, делимость, слышимость*и т. п.; ср.:*терпимость, решимость*и т. п.), степень, в какой осуществляется какое-нибудь действие (*посещаемость, успеваемость, рождаемость, выхождаемость, судимость*и др.), или степень, в какой можно подвергнуться какому-нибудь действию или состоянию (*угрожаемость, нуждаемость*и т. д.).

      Еще в начале XIX в. И. Тимковский отмечал "удобство словопроизведения на -*ость*и -*мость*... в изобретении слов по предметам наук, искусств и общего употребления"(111). Семантика имен на -*ость*во многом зависит от того, употребляются ли они "абсолютивно" или в сочетании с родительным падежом существительного, качество и внутреннее свойство которого они выражают (например,*решительность*и*решительностьотказа*:*сухость*и*сухостьпочвы*и т. п.).

      Впрочем, необходимо указать, что несколько слов на -*ость*имеют значение не только отвлеченного качества, но и лица, характеризуемого этим качеством. Это —*посредственность, бездарность, известность, знаменитость, невинность, наивность*. Ср. устар.*полезность*(фр.*utilité*).

      В современном русском языке наблюдается также широкое развитие книжно-отвлеченных слов на -(*анн*)*ость*, -(*енн*)*ость*, образуемых от причастий прошедшего времени страдательного залога:*дисциплинированность, организованность, демобилизованность, неразработанность, сплоченность*и т. п. В газетном языке слова этой категории нередко смешиваются с отглагольными словами на -*нье*, вернее, иногда употребляются в значении отглагольных слов на -*нье*.

      2. Образования от прилагательных, состоящие из бессуффиксной основы со смягчением или чередованием конечного согласного: *глубь, высь, ширь, удаль, даль, гниль, нечисть, погань, тишь, сушь, ветошь, явь*и т. п. Ср.:*треть, четверть*. Значение этих существительных почти всегда отвлеченное, значение свойства, качества, реже собирательности. Новообразования этого типа связаны с основами качественных прилагательных (*бездарь, ярь*и т. п.). Однородные образования от глагольных основ непроизводительны. Они обозначают действие и результат действия (например:*кладь, опись*). В сущности, этот тип словообразования распространяется лишь в поэтической речи и в языке художественной прозы.

      Ср. новообразования в стиховом языке Маяковского:

Но странная из солнца *ясь*струилась...

("Необычайное приключение...")

...*толщь*непроходимых шей!

("Сволочи")

Верить бы в *загробь*...

("Про это")

Он к нам пришел, чтоб советскую *нищь* На кабаки разбазаривать.

("Взяточники")

      Наряду с такими словами, производными от качественных имен прилагательных, в языке Маяковского встречаются неологизмы этого же рода от основ имен существительных, противоречащие словообразовательным нормам общего языка:

Глядит в удивленье небесная *звездь*.

("Про это")

Засадила садик мило, дочка, дачка, *водь*и гладь...

("Во весь голос")

...осуществись такая *бредь*...

("Сергею Есенину")

Крик, вгоняющий в дрожание и в *ёжь*...

("Рабочим Курска...")

      Слова этого разряда могут оканчиваться в именительном падеже не только на мягкий согласный, но и на *ж, ш*:*блажь, глушь, ветошь, тишь*.

      Все остальные суффиксы, связанные с этим типом женского склонения, непродуктивны или мертвы.

      Непродуктивен суффикс -*ёж*(*ь*), -*еж*(*ь*) в собирательном значении:*молодёжь*, в просторечии:*ребятёжь. Ср*. устар.*холостёжь*.

      Мертвы суффиксы:

      1. -*ль*(при глагольной основе; ср. отглагольные прилагательные на -*лый*):*падаль, невидаль, прибыль, убыль, быль*и др. Ср.*отрасль*.

      2. -*ель*:*капель, мокрель, гибель, колыбель, качель, метель*. Ср.:*обитель, купель*.

      3. -*ын*(*ь*) (производивший от основ прилагательного имена существительные со значением качественного состояния, достигшего высокой степени):*теплынь*. Ср. областн.*жарынь, светлынь*(112).

      4. -*знь*(церковнославянский суффикс):*казнь, кознь, болезнь, боязнь, жизнь*и соотносительный с ним просторечно-нелитературный суффикс -*сть*:*болесть, жисть*; ср. мертвый суффикс -*снь*в словах:*песнь*, устар.*баснь*.

      5. -*ядь*, -*адь*:*мокрядь, рухлядь*; ср.*площадь*и некоторые другие.

# § 24. Словообразовательные типы в системе мягкого женского склонения на -а (-я)

      Богата, красочна и разнообразна серия словообразовательных форм, относящихся к системе женского склонения на -*а*. В параллель с ней может стать только мужское склонение с нулевым окончанием в именительном падеже.

      Однако мягкое склонение слов женского рода на -*а*бедно суффиксами (так же как мягкое склонение и в мужском роде).

      В кругу суффиксов мягкого женского склонения единичны суффиксы лица женского пола -*унь*(*я*), -*ын*(*я*); ср. ласкат. -*ул*(*я*); более ярко в формах словообразования здесь выражены значения действия и места действия, а также отвлеченного понятия; менее продуктивно значение собирательности.

      Выделяются следующие суффиксы мягкого женского склонения:

      1. Продуктивный суффикс -*льн*(*я*), посредством которого производятся от глагольных основ слова, обозначающие помещение, где происходит какое-нибудь действие:*читальня, спальня, раздевальня*;*купальня, точильня, хата*-*родильня, говорильня, красильня, мыльня, парильня*и т. п.

      2. Непродуктивный суффикс -*н*(*я*), обозначающий помещение для кого-нибудь (в образованиях от основ имен существительных) или место какого-нибудь действия (в образованиях от глагольных или от отглагольных основ). Например: а)*пекарня, свинарня*, устар.*поварня, голубятня, колокольня, подворотня*и т. п.; ср.*деревня*; б)*солеварня, бойня, дойня, пашня, сходня*и другие подобные.

      3. Непродуктивный разговорный суффикс -*н*(*я*), производивший от глагольной основы существительные со значениями хлопотливого, неприятного, длительного действия, орудия и продукта действия:*стряпня, мазня, суетня, размазня, западня, квашня*и другие подобные.

      4. Еще менее производительный, в литературном языке вымирающий омоним -*н*(*я*) [-*н*(*я*)] с собирательным значением. Образования с -*ня*иногда имеют презрительно-просторечный оттенок:*матросня, солдатня*, но ср.:*четверня, шестерня, пятерня*; ср.:*дворня, сотня, родня*. Этот суффикс сочетается с основами имен существительных или собирательных числительных.

      5. Малопродуктивный суффикс -*отн*(*я*), присоединяющийся к глагольно-именной теме со значением шума, звучания и выражающий частое и энергичное проявление соответствующего действия:*стукотня, трескотня, толкотня, беготня, воркотня, топотня, пискотня, дерготня, пачкотня*и т. п.; ср. суффикс -*от*(-*ет*) в словах*топот, шопот, хохот*и т. п.

      6. Суффикс -*овн*(*я*) мертв:*болтовня*.

      7. В революционную эпоху на короткое время стал продуктивным суффикс -*ия*, служащий преимущественно для обозначения края, местности, области в территориальном и коллективном отношениях или для обозначения коллектива, группы лиц, объединенных принадлежностью к одной организации, к одной профессии. Этот суффикс сочетается с основами имен существительных. Например:*комсомолия, пионерия, рабкория, рабселькория*и т. п.

      Этот суффикс был отвлечен от таких обозначений стран и местностей, как *Италия, Полинезия, колония, провинция*и т. д. В настоящее время суффикс -*ия*не обнаруживает продуктивности.

      8. Малопродуктивный разговорный суффикс -*ь*(*я*) в комплексе -*унь*(*я*), служащий главным образом для образования названий лиц женского пола, соотносительно с именами действующих лиц мужского пола на -*ун*:*хвастунья, болтунья, попрыгунья, крикунья, хохотунья, бегунья*и т. п.

      9. В фамильярно-устной речи употребителен ласкательный суффикс -*ул*(*я*), -*юл*(*я*) применительно к лицам:*капризуля, актрисуля*(А. Чехов),*хандрюля*и т. д. Но ср.:*козуля, косуля*.

      10. К суффиксу -*ул*(*я*) примыкает ласкательно-домашний формообразующий суффикс -*ус*(*я*):*Маруся, бабуся, мамуся*и т. п.

      11. Полумертвый суффикс -*ын*(*я*), выделяемый:

      1) в названиях живых существ женского пола: *рабыня, гусыня, барыня, сударыня*и др. (вариант -*ин*(*я*):*княгиня, графиня, инокиня, монахиня*);

      2) в книжных названиях отвлеченных понятий: *милостыня, гордыня, твердыня, благостыня*и некоторые другие.

      Все соответствующие отвлеченные слова принадлежат книжному языку. Многие из них являются архаизмами (по происхождению церковнославянизмами).

      Кроме того, можно отметить еще ряд заимствованных интернациональных суффиксов мягкого склонения.

      12. Продуктивный суффикс -*аци*(*я*), -*изаци*(*я*) для обозначения процесса, действия (соотносительный с суффиксами глаголов -*ировать*(*ся*), -*изировать*(*ся*), -*овать*(*ся*) и с суффиксами действующего лица -*атор*, -*изатор*):*рационализация, коллективизация, машинизация, фордизация, пролетаризация, электризация, секуляризация, провокация, перфорация, моторизация, материализация, индустриализация, солидаризация*и т. п.

      Для современного языка характерно распространение сферы применения суффикса -*изаци*(*я*) и на русские основы:*военизация, советизация, большевизация, озимизация, яровизация, стержнизация, товаризация, коренизация*и т. п.

      Ср. суффиксы -*ци*(*я*) (*оппозиция, реквизиция, дирекция, проекция*и т. д.) и -*зи*(*я*) (*ревизия, диффузия*и т. п.).

      Необходимо отметить распространение в специальных стилях современного книжного языка интернационального суффикса -*фикаци*(*я*) (ср. глагольный суффикс -*фицировать*) со значением: оборудование чем-нибудь, воздействие чем-нибудь. Например:*электрификация, кинофикация, газификация, часофикация*и другие подобные.

      13. Близок к этому суффиксу непродуктивный суффикс -*и*(*я*), -*и*(*я*), наблюдаемый в заимствованных названиях отвлеченных понятий действия, состояния, а также результата, места действия или собрания деятелей (ср. варианты: -*зия*, -*ция*, -*сия*)(113):*гармония, симметрия, анемия, революция, резолюция, милиция, ревизия, рецензия, миссия*и т. п. Ср.:*экспедиция, дирекция, инспекция, редакция*и т. п.

      14. Суффикс -*тори*(*я*) выделяется в специальных обозначениях места действия:*аудитория, обсерватория, лаборатория*и некоторые другие.

      15. Суффикс -*ере*(*я*) (нем. -*erei*, фр. -*erie*, итал. -*eria*) наблюдается, но почти не выделяется в заимствованных названиях места, действия, предметов:*галантерея, галерея, оранжерея, лотерея*и т. д. Вариант -*ери*(*я*) характерен для терминов, обозначающих роды войск (и реже — производств):*артиллерия, кавалерия*, устар.*инфантерия*; но ср.:*парфюмерия, костюмерия*.

      16. Суффикс -*логи*(*я*) обозначает научную специальность или какую-нибудь сферу теории и практики:*психология, биология, космология, зоология, антропология*и т. п. Ср.:*болтология, вздорология*. Ср.: "...Ипполит зевает в своей комнате в ожидании урока какой-нибудь*вздорологии*" (А. Писарев, "Учитель и ученик, или В чужом пиру похмелье", 1824)(114). "*Лунология*— это, если кто любит страдать при луне... Вообще, любовные дела" (Огнев, "Дневник Кости Рябцева").

      17. Суффикс -*анци*(*я*), -*енци*(*я*) служит для обозначения действия, продукта действия:*интервенция, корреспонденция, аудиенция*и т. п. В буржуазном просторечии — под влиянием семинарского и чиновничьего диалектов — суффикс -*анци*(*я*), -*енци*(*я*) употреблялся в фамильярных обозначениях лиц и действий:*старушенция, распеканция*и т. д.

      18. Заимствованный суффикс собирательности -*иль*(*я*) выделяется в единичных военных терминах:*эскадрилья, флотилья*.

      19. Суффикс -*али*(*я*) выделяется в единственном слове, обозначающем действие разнузданное и безмерное:*вакханалия*.

# § 25. Богатство и разнообразие типов словообразования в системе твердого женского склонения на -а

      В кругу имен существительных женского рода, относящихся к твердому склонению, должны быть признаны живыми и производительными до пятидесяти словообразовательных типов. Суффиксы твердого женского склонения очень разнообразны.

## I. Суффиксы, обозначающие лиц женского пола

      Группа суффиксов лица женского рода соотносительна с соответствующей группой личных суффиксов мужского склонения. Названия лиц женского пола производятся от соответствующих основ имен лиц мужского пола (например: *знахарь*—*знахарка*;*француз*—*француженка*;*студент*—*студентка*;*хвастун*—*хвастунья*;*кассир*—*кассирша*;*большевик*—*большевичка*и т. п.). В категории лица особенно ярко выступают коррелятивные пары параллельных мужских и женских суффиксов: -*ик*— -*иц*(*а*), -*ец*— -*иц*(*а*) и -*к*(*а*) и т. п. К категории лица принадлежат женские суффиксы:

      1. Суффикс -*иц*(*а*) в обозначениях женщин по качеству, свойству или действию. Он соотносителен с суффиксами мужского рода -*ец*, -*ик9* :*красавица, упрямица, ленивица, жрица, помещица*и т. п.

      При посредстве суффикса -*иц*(*а*) образованы также названия лиц женского пола от бессуффиксных обозначений мужчин:*мастерица, фельдшерица, пророчица*и т. д. Суффикс -*иц*(*а*) в значении лица женского пола непродуктивен.

      Суффикс -*иц*(*а*) обозначает также самок животных (*волчица, тигрица, медведица, львица, ослица, орлица*и т. п.). Кроме того, -*иц*(*а*) встречается и в неодушевленных именах с конкретно-предметным и отвлеченным значением (например:*петлица, пшеница, переносица, неурядица, бессмыслица*и т. п.; см. ниже).

      К личному суффиксу -*иц*(*а*) примыкает длинная цепь производных продуктивных суффиксов, также образующих названия лиц женского пола.

      2. -*ниц*(*а*) (соотносительно с мужским суффиксом лица -*ник*):*физкультурница, школьница, взяточница, картежница, клеветница, соперница, общественница, работница, начальница, покойница, вестница, спутница*и т. д.

      3. -*щиц*(*а*) и -*чиц*(*а*) (соотносительно с -*чик*и -*щик*):*натурщица, конторщица, прогульщица, спорщица, уборщица, доносчица, переписчица, угадчица*и т. п.

      4. -*льщиц*(*а*) [-*альщиц*(*а*), -*ильщиц*(*а*), -*ельщиц*(*а*)] соотносительно с мужским суффиксом -*льщик*(-*альщик*, -*ильщик*, -*ельщик*):*вязальщица, рисовальщица, вышивальщица, штопальщица, подавальщица*и т. п.

      5. -*тельниц*(*а*) (соотносительно с суффиксом -*тель*):*жительница, учительница, распространительница, содержательница, писательница*и т. п.

      Очевидно, в подавляющем большинстве эти слова образованы посредством осложнения основ имен мужского рода на -*тель*суффиксом -*ниц*(*а*) (ср.*сказительница*). Но, понятно, возможно и непосредственное производство названий лиц женского пола от глагольной основы с помощью суффикса -*тельниц*(*а*) (*очаровательница, отправительница*).

      Любопытно, что в литературном языке XIX в. суффикс -*тельниц*(*а*) применялся и к предметам, например:*плевательница*(встречается у Ф. М. Достоевского),*полоскательница, зажигательница*и др. Это значение суффикса -*тельниц*(*а*) мертво.

      6. Малопродуктивны -*овщиц*(*а*), -*евщиц*(*а*) (соотносительно с -*овщик*, -*евщик*при именной основе):*весовщица, вестовщица, ростовщица*и т. д.

      7. Непродуктивен суффикс -*лиц*(*а*) (соотносительно с -*лец*):*кормилица, владелица, жилица, страдалица*и др.

      8. В непосредственной функциональной близости к суффиксу -*иц*(*а*) находится суффикс лица -*к*(*а*). Он:

      1) употребляется соотносительно с суффиксом -*ец*(в словах с именной основой):*комсомолка, партийка, рязанка, немка*и т. п.;

      2) производит названия женщин от основ бессуффиксных или имеющих суффикс -*ин*обозначений лиц мужского пола:*шведка, грузинка, крестьянка, монашка, киевлянка, цыганка, националка*и т. п. Ср.:*пролетарка, пастушка*. Ср. также образования с суффиксом -*к*(*а*) от слов на -*фил*, -*фоб*, -*ман*:*германофобка, славянофилка, наркоманка*и т. п.;

      3) живо ощущается в названиях женщин соотносительно с именами на -*енец*:*иждивенка, лишенка, беженка, выдвиженка*и т. п.

      К суффиксу -*к*(*а*) примыкает цепь производных суффиксов.

      9. -*енк*(*а*) выделяется в женских парных словах, соответствующих бессуффиксным обозначениям лиц мужского пола или (в единичных случаях) словам с суффиксом имен прилагательных -*ий*:*француженка, черкешенка, монашенка, нищенка*и т. п. Такое употребление суффикса -*енк*(*а*) уже не свойственно новообразованиям.

      Можно говорить о морфологически обусловленных вариантах суффикса -*к*(*а*) в следующих разрядах имен лиц женского пола, в которых происходит сцепление суффикса -*к*(*а*) с личными суффиксами мужского рода (или с элементами их) и которые имеют в исходе следующие морфологические части:

      10. -*анк*(*а*) (соотносительно с суффиксами -*анин*, -*анец*):*парижанка, англичанка, лютеранка, республиканка*и т. п. Кроме того, суффикс -*анк*(*а*) встречается и в изолированных образованиях (например:*персиянка, индианка*). Ср. буржуазное*содержанка*(от идиомы*насодержании*).

      11. -*истк*(*а*) (соотносительно с -*ист*):*дантистка, пианистка, артистка, очеркистка, уклонистка, оппортунистка*и т. п.

      12. -*арк*(*а*) (соотносительно с -*арь*, -*ар*, но и независимо от этого соотношения):*доярка, свинарка, знахарка, дикарка*и др.

      13. -*ачк*(*а*), -*ячк*(*а*) (соотносительно с -*ак*, -*як*и -*ач*):*середнячка, беднячка, нэпачка*(ср.*непачиха*) и т. п. Но ср.:*гордячка*, разг.-жаргон.*нервячка*. Ср.:*техничка, математичка*и т. п. (при*техник, математик*и т. п.).

      14. -*овк*(*а*) соотносительно с -*овец*:*вузовка, рабфаковка, мхатовка*и т. п.

      Однако суффикс -*овк*(*а*) со значением лица гораздо менее продуктивен, чем -*овец*(ср.*толстовец*, но*толстовка*— рубашка). По-видимому, суффиксу -*овк*(*а*) приходится преодолевать сопротивление традиции. В дореволюционном языке выделялась группа слов на -*овк*(*а*) с пренебрежительным оттенком:*воровка, мотовка, чертовка, хрычовка, плутовка*.

      15. -*ентк*(*а*), -*антк*(*а*) (соотносительно с -*ент*, -*ант*):*курсантка, студентка, корреспондентка, капитулянтка*и т. п.

      16. -*итк*(*а*), -*атк*(*а*) (соотносительно с -*ит*, -*am*):*антисемитка, лауреатка*и т. п.

      Кроме суффиксов -*иц*(*а*) и -*к*(*а*) с производными категорию лица выражают такие суффиксы, не имеющие ответвлений:

      17. Очень продуктивный суффикс -*ш*(*а*), обозначающий жену представителя какой-нибудь профессии, например:*профессорша, докторша, учительша, директорша, комиссарша*и т. п., или образующий названия лиц женского пола по профессии, по роду деятельности (особенно часто соотносительно с обозначениями лиц мужского пола на -*атор*, -*ор*, -*ёр*, -*up*, -*арь*):*билетёрша, контролёрша, кассирша, бригадирша, кондукторша, секретарша, музыкантша*; ср. также:*маникюрша, педикюрша*и т. п. Ср.*паникёрша*.

      18. Суффиксы -*ич*(*ш*)*н*(*а*), -*иничн*(*а*), -*овн*(*а*), -*евн*(*а*) (в соответствии с -*ович*и -*ич*), служащие для обозначения лиц женского пола по отчеству:*Ильинична, Кузьминична, Фоминична*, но:*Никитична, Ивановна, Петровна, Артемьевна, Пахомовна*и т. п.

      19. Продуктивный суффикс -*их*(*а*):

      1) в обозначениях женщин, иногда жен, соотносительно с именами лиц мужского пола: *щеголиха, шутиха, трусиха, чудиха, купчиха, портниха, мельничиха, дворничиха, старостиха*, в просторечии —*врачиха, борчиха*; ср. у Чернышевского в романе "Что делать?":*управляющиха10* и т. п.; в фамильярной устной речи, особенно провинциальной, -*их*(*а*) употребляется также (правда, в очень ограниченном кругу лексико-морфологических образований) в названиях женщин по фамилии или прозвищу мужа [вместо суффикса -*ш*(*а*)]:*Якобсониха*и т. п.;

      2) в обозначениях самок животных: *волчиха, слониха, зайчиха*и т. п.

      Обособлены и единичны в литературном языке образования: *шумиха*и*неразбериха*.

      20. Непродуктивный просторечный суффикс -*ух*(*а*)11 , имеющий яркую экспрессивную окраску. Он выделяется в нескольких словах, образованных от глагольных основ, например:*стряпуха, шлюха, потаскуха*; ср.*горюха*(ср. слова на -*ун*). Ср. обособленное*голодуха*. Кроме того, суффикс -*ух*(*а*) с оттенками ласкательно-иронического усилительного значения встречается в словах с основой качественного прилагательного, например:*воструха, резвуха, толстуха*; ср.*старуха*. Ср. в обозначениях болезней:*желтуха, краснуха, золотуха*.

      Большинство слов с этими суффиксами утрачены, а сохранились лишь производные от них уменьшительные слова с суффиксом -*ушк*(*а*). Ср.:*потаскушка, побирушка, простушка*и т. п.

      Разговорный суффикс -*ушк*(*а*) в современном языке чаще употребляется вне соотношения с суффиксом -*ух*(*а*) (например:*болтушка, вертушка*и т. п.) и с фамильярно-ласкательным суффиксом -*уш*(*а*) (*втируша, завируша, милуша*, жаргонно-актерское*дорогуша, роднуша*и т. п.). Впрочем, в образовании ласкательных и уничижительных или пренебрежительно-фамильярных форм от собственных имен устанавливается тесный ряд соотносительных суффиксов: -*уха*(-*юха*) — -*уша*(-*юша*) — -*ушка*(-*юшка*):*Ванюха*(прост.) —*Ванюшка*—*Ванюша*; ср.:*Веруха*—*Веруша*—*Верушка*.

      Суффикс -*ушк*(*а*) также связывается с суффиксом -*ун*— -*унь*(*я*), например:*хвастунья*—*хвастушка*.

      Кроме того, выделяются три заимствованных интернациональных суффикса лица женского пола:

      21. -*есс*(*а*) (фр. -*esse*, итал. -*essa*) преимущественно в титулах или в профессиональных обозначениях артистического и спортивного характера:*принцесса, баронесса, догаресса, чемпионесса, поэтесса*и т. п.

      22. -*ис*(*а*) (соотносительно с -*тер*и -*тор*):*актриса, директриса, инспектриса*и др.; но ср. также:*автомотриса*и т. п.

      23. -*ин*(*а*) (*фр*. -*ine*, итал. -*ina*):*балерина, синьорина*.

      В состав суффиксов категории лица входят и суффиксы, с помощью которых образуются названия самок животных [-*иц*(*а*) и -*их*(*а*)]. Кроме того, некоторые из личных суффиксов женского рода употребляются и для обозначения предметов, вещей.

# II. Суффиксы со значением конкретного или отвлеченного предмета-вещи

      Категория предмета в словах твердого женского склонения формируется такими суффиксами:

      1. -*иц*(*а*), -*иц*(*а*) и -*ниц*(*а*), -*ниц*(*а*).

      Суффиксы -*иц*(*а*) и -*ниц*(*а*), обозначающие лиц женского пола и самок животных, имеют довольно широкое применение и в словах с чисто предметным содержанием.

      В этом кругу основное значение суффикса -*иц*(*а*) и производного от него суффикса -*ниц*(*а*) — это указание на предмет и на женский род слова. Слова с суффиксом -*ниц*(*а*) находят соответствие преимущественно в основах имен прилагательных на -*ный*, слова с суффиксом -*иц*(*а*) производятся от основ имен существительных и прилагательных. У некоторых основ имеются параллельные образования с суффиксом -*ник*, но с другим значением (*чайник*—*чайница*;*кофейник*—*кофейница*и т. п.). Некоторые слова с суффиксами -*иц*(*а*), -*ниц*(*а*) объединяются в небольшие семантически однородные группы. Таковы, например, названия помещений и мест жительства:*светлица, теплица, станица, темница, гробница, больница, гостиница*и некоторых других вместилищ, сосудов:*перечница, чайница, кофейница, сухарница, чернильница, пепельница*и т. п.; заведений:*мельница, кузница*и т. п.; обозначения растений, злаков:*свекловица, чечевица, лиственница*и др.; одежды и ее принадлежностей:*исподница, петлица, пуговица*и др. Небольшая группа слов имеет собирательное значение:*конница, вольница*.

      Но, вообще говоря, предметное значение суффиксов -*иц*(*а*) и -*ниц*(*а*) во многих словах не вполне определенно (ср.:*пятница, единица*и т. п.). Оно угасает, выветривается. По словам Я. К. Грота, суффикс -*иц*(*а*) "некоторым именам не придает никакого нового предметного значения"(117). Например,*тряпка*—*тряпица*. В современном русском языке активным и продуктивным является лишь использование суффикса -*ниц*(*а*) для образования слов, обозначающих вместилища, сосуды:*пудреница, сахарница, папиросница, пепельница, плевательница*и т. п.

      2. Суффикс -*иц*(*а*) (безударный) обычно в сочетании с приставками отрицательного значения образует от существительных, прилагательных и причастий страдательного залога имена, "означающие какое-нибудь дурное состояние или недостаток, и потому большей частью отрицательные или предложные" (Грот). Например:*распутица, бессонница, безвкусица, безработица, невнятица, нелепица, нескладица, неурядица*; ср.:*околесица, путаница, разноголосица, сумятица*и т. п. (ср.*безделица*).

      3. Омонимичный суффикс -*иц*(*а*), -*иц*(*а*) имеет сверх того уменьшительно-ласкательное значение:*землица, кашица, крупица*(ср.*крупа*),*просьбица, частица*и пр.

      4. Гораздо более широки и разнообразны предметные значения суффикса -*к*(*а*). Развив большую продуктивность во второй половине XIX в., суффикс -*к*(*а*) образует от основ имен прилагательных слова, являющиеся лексическими эквивалентами словосочетания из прилагательного и из определяемого этим прилагательным существительного. Например:*открытка, вечёрка*(вечерняя газета),*дешевка, ночлежка, агитка*(агитационное произведение),*дежурка*(дежурная комната),*нормалка*(нормальная школа),*чрезвычайка*(чрезвычайная комиссия),*столовка, многотиражка, однодневка*(однодневная газета),*зачетка*(зачетная сессия или книжка),*непрерывка, текучка, обезличка*и т. п. Ср. у Боборыкина в романе "Китай-город": "Вы бываете в концертах? — В*музыкалке*? — Так их зовут? Я не знала. Да,*вмузыкалке*?"

      Этот продуктивный тип словообразования широко развился на основе отыменных и отпричастных образований с суффиксом -*к*(*а*), вроде*клеенка, вязанка, горячка, колючка*; ср.:*овсянка, жестянка, землянка, ледянка, перчатка*и т. п.; ср.:*болячка, спячка*; ср.:*лежанка, стоянка*, областн.*гулянка*и другие слова этого рода, образованные от основ существительных на -*ание*.

      Кроме того, с помощью суффикса -*к*(*а*) образуются имена существительные от числительных:*двойка, тройка, четверка, пятерка, шестерка, семерка*; ср.:*девятка, десятка*; ср.*пятисотка*и т. п. Ср. разговорное новообразование*авоська*(от*авось*).

      5. К суффиксу -*к*(*а*) примыкает менее продуктивный суффикс -*овк*(*а*) с тем же значением:*стенновка*(стенная газета),*листовка, буденовка*(шапка кавалериста),*толстовка*(рубашка),*спецовка, курсовка*и т. п.; ср.:*рябиновка, малиновка, сороковка*и т. п.

      6. Рядом с -*овк*(*а*) вырастает просторечный суффикс -*ловк*(*а*), присоединяемый к глагольной основе и означающий какое-нибудь бытовое, общественное явление или учреждение, действие, место действия:*потребиловка, заградиловка*(заградительный отряд),*уравниловка*и т. п. Ср. жаргонные:*грабиловка, заводиловка, обираловка*.

      7. Продуктивный суффикс -*лк*(*а*), с помощью которого производятся от глагольных основ фамильярно-разговорные слова, обозначающие место, где происходит какое-нибудь действие:*раздевалка, читалка, умывалка*и т. п. Ср.:*умывальная*(комната),*читальня*или*читальныйзал*и т. п.

      Тот же суффикс образует от основ переходных глаголов обозначения инструмента, орудия действия. Например: *зажигалка, качалка, вешалка, сеялка, молотилка, веялка, точилка*и т. п. Этот способ словообразования находит особенно широкое применение в профессиональных диалектах.

      8. В русском языке, кроме увеличительного суффикса -*ин*(*а*) (*молодец*—*молодчина*;*купец*—*купчина*;*дом*—*домина*;*ветер*—*ветрина*и т. п.), есть еще суффиксы-омонимы -*ин*(*а*), -*ин*(*а*).

      Суффикс -*ин*(*а*), -*ин*(*а*) имеет значение единичности. Он производит от основ слов с вещественно-собирательным значением названия единичной вещи, единичного предмета, выделенного из какой-нибудь массы, из совокупности, например:*тесина, горошина, картофелина, штанина, хворостина, жемчужина*и т. п. Ср.:*песчинка, кофеинка, крупинка, соринка, росинка, изюминка, соломинка*и т. п.

      9. Другой суффикс -*ин*(*а*), -*ин*(*а*) образует от основ существительных, обозначающих рыб, домашних и диких животных, названия мяса какого-нибудь животного как пищи:*баранина, свинина, солонина, белужина, лососина*и т. п.; ср.*мертвечина*.

      10. От этого суффикса ответвляется производный суффикс -*ятин*(*а*):*курятина, гусятина, телятина, поросятина*и т. п.; ср.: прост.-вульг.*стервятина*.

      Суффикс -*ятин*(*а*) расширяет сферу своего применения, присоединяясь к основам прилагательных, определяющих качество мяса:*тухлятина, дохлятина*и т. п.; ср. областн.*свежатина*. В сочетании с основами прилагательных, выражающих отрицательные вкусовые качества, в этом суффиксе развивается переносное отвлеченное значение: нечто такое, что в своем существе целиком характеризуется данным неприятным качеством:*дохлятина, тухлятина, рыхлятина, кислятина, пошлятина*; ср.*отсебятина*. "Вернешься после полуночи из театра или с бала, уж ты не человек, а*дохлятина*, хоть брось" (Чехов, "Трагик поневоле"). Ср. у Лескова в романе "На ножах": "Вы —*рыхлятина*".

      11. Совсем обособленно стоит малопродуктивный суффикс -*ин*(*а*), -*ин*(*а*) в сочетании с основами имен прилагательных и местоимений, служащий для обозначения отвлеченного понятия или обобщенного, собирательного явления с несколько пренебрежительной экспрессией:*всячина, мешанина, писанина*; ср.:*окраина, убоина*; ср. -*овин*(*а*):*штуковина, сердцевина, пустяковина*и т. п.

      12. Кроме того, суффикс -*ин*(*а*), -*ин*(*а*) этимологически выделяется в нескольких небольших семантических сериях слов (например:*рябина, крушина, смородина, маслина*и т. п.; ср.:*калина, малина*;*плотина, долина, равнина*и т. п.;*впадина, рытвина, промоина, перекладина*и т. п.). Все эти разряды непродуктивны12 .

      13. С суффиксом -*ин*(*а*) соприкасается суффикс -*ин*(*ы*), служащий для образования названий торжественных событий и семейно-бытовых празднеств, выражаемых в формах pluralia tantum:*октябрины, звездины, крестины, именины, родины, смотрины*и т. п.

      14. Ряд конкретно-предметных суффиксов женского рода замыкается суффиксом -*ик*(*а*) [-*овик*(*а*), -*евик*(*а*), -*яник*(*а*)]. Суффикс -*ик*(*а*) преимущественно обозначает ягоды и растения:*земляника, костяника, клубника*; ср.:*черника, голубика, ежевика, брусника, гвоздика*и т. п.

      К этим суффиксам следует присоединить один заимствованный суффикс с очень конкретным предметным значением. В современном книжном языке и связанных с ним производственных диалектах распространяется суффиксо-образный элемент -*тек*-*а*в значении: хранилище, собрание чего-нибудь, например:*картотека, игротека, инструментотека*; ср.*библиотека*.

# III. Суффиксы отвлеченных понятий

      Богато представлены в системе твердого женского склонения и суффиксы отвлеченных понятий. Сюда относятся:

      1. Малопродуктивный суффикс -*ин*(*а*):*тишина, глубина, вышина, ширина, толщина*и т. п. Ср.:*седина*—*седины*.

      2. Очень продуктивный суффикс -*щин*(*а*) (ср. -*овщина*), служащий для образования отвлеченных слов, которыми обозначаются характеристические общественно-бытовые явления, идейные течения с отрицательной окраской. Соответствующие слова производятся очень часто от имен лиц, деятельность которых служит характерным признаком эпохи, режима, общественных явлений, идейных направлений или выражает их сущность. По-видимому, суффиксы -*щин*(*а*) и -*овщин*(*а*) начинают быстро расширять сферу своего употребления около середины XIX в. (ср.:*обломовщина, карамазовщина, аракчеевщина*; ср. у Белинского:*литературщина13* ).

      Но наибольшей экспрессивной силы и продуктивности достигает этот суффикс в начале XX в. Ср.: *патриархальщина, кружковщина, обломовщина, уголовщина, зубатовщина, вкусовщина* и т. п.

      После зубных суффикс имеет форму -*чин*(*а*):*солдатчина, рекрутчина, складчина*и т. п. Случаи изменения отвлеченного значения в индивидуально-личное и собирательное (*военщина, белогвардейщина, мастеровщина*и т. п.) у слов с суффиксом -*щин*(*а*) не очень часты.

      Суффикс -*щин*(*а*) встречается также в географических названиях украинских областей:*Киевщина, Полтавщина, Черниговщина*и т. д. Ср. также:*Смоленщина*.

      3. Непродуктивный суффикс -*от*(*а*), -*от*(*а*) употребляется в нескольких значениях. Степень непродуктивности этого суффикса зависит от различия его функций.

      1) В сочетании с непроизводными основами качественных прилагательных суффикс -*от*(*а*) наблюдается у существительных, имеющих значения качества, свойства, абстрактного признака, состояния:*широта, высота, долгота, доброта, чистота, простота, тошнота, красота, краснота, слепота, немота, хромота, глухота*и т. п. Ср.:*суета, нищета14* . Суффикс -*от*(*а*) в этом значении малопродуктивен, но жив;

      2) сюда же примыкает применение суффиксов -*от*(*а*) — -*от*(*а*) (часто с окончаниями множественного числа) для указания на обозначенный по качеству предмет:*мокрота*(ср. другое значение у слова*мокрота*),*длиннота, краснота*. Таких слов немного;

      3) также непродуктивно и редко употребление суффикса *от*(*а*), -*от*(*а*) в собирательном значении:*беднота, пехота*;

      4) преимущественно суффикс *от*(*а*), реже -*от*(*а*) наблюдается в сочетании с глагольными основами в словах, означающих неприятное, болезненное состояние, например:*зевота, икота, рвота, дремота, ломота, перхота*. Ср. также:*хрипота, сипота15* . В этой функции суффикс -*от*(*а*) легко осознается, но уже не производит новых слов.

      4. Продуктивный суффикс -*изн*(*а*) [-*изн*(*а*)] со значением абстрактного признака в словах, образованных от основы качественного прилагательного:*белизна, желтизна, голубизна, крутизна, новизна, прямизна, кривизна, левизна*и т. п. Ср. также парные образования:*дороговизна, дешевизна*. Обособленно воспринимаются книжно-архаические слова с суффиксом -*изн*(*а*):*отчизна, укоризна*и некоторые другие.

      5. Мертвый суффикс -*об*(*а*):*худоба, злоба, жалоба*; ср.*учёба*. Суффикс -*об*(*а*) выделяется в немногих словах со значением психического состояния, эмоции, действия и качества.

      6. Очень продуктивный суффикс -*к*(*а*), производящий от глагольных основ существительные со значением конкретного действия или производственного процесса (результата и орудия действия). Например:*ковка, рубка, побелка, сварка, закалка, вёрстка, промывка, топка*и т. д. Ср.: а)*сечка, терка*и т. п.; б)*краска, обшивка, обмотка*и другие подобные. Ср. у Некрасова:

От частой *недосыпки*, От пыли, от свинца Мы [наборщики] все здоровьем хлипки.

("Песни о свободном слове")

      Образования с суффиксом -*к*(*а*) особенно широко распространены в разговорной речи и профессионально-технических диалектах, например:*протравка, изолировка*и др.

      7. Уже непродуктивен суффикс действия-состояния -*б*(*а*), -*б*(*а*). Например:*борьба, косьба, ходьба, молотьба, пальба, стрельба, просьба, мольба, похвальба, служба, дружба*и др.

      Суффикс -*б*(*а*), так же как суффикс -*об*(*а*), изредка встречается в обозначениях отвлеченных понятий (например,*судьба*), образованных из названий действий, а также в обозначениях результатов действия (*резьба*).

      8. Непродуктивный суффикс -*тв*(*а*), употребляющийся в сочетании с основами инфинитива на гласные -*и*и -*а*, обозначает действие, реже — результат и орудие действия:*жатва, молитва, битва, клятва*и другие подобные; ср. вульг.*жратва*; ср. в обозначениях орудий действия:*бритва*.

      С твердым женским склонением связано также несколько заимствованных интернациональных суффиксов, сочетающих абстрактные значения с конкретными и наблюдаемых в сцеплении исключительно с иноязычными основами. Таковы:

      9. Суффикс -*ур*(*а*), -*юр*(*а*) (лат. -*ura*, фр. -*ure*) с самыми разнообразными значениями. Этот суффикс встречается в названиях:

      1) областей культуры и искусства: *культура, литература, скульптура, архитектура*и т. п.;

      2) предметов: *мензура, брошюра, миниатюра*и др.;

      3) действия, способа действия, продукта действия: *процедура, мануфактура*и т. п.;

      4) профессии, звания: *адвокатура, профессура, кандидатура*и др.;

      5) коллектива лиц какой-нибудь профессии, например: *аспирантура, доцентура, профессура*.

      По-видимому, лишь последние два значения этого суффикса отчетливо осознаются в современном русском языке.

      Ср. в просторечии: *верхотура, пехтурой*.

      10. Продуктивный суффикс -*ик*(*а*), сочетающийся с заимствованными основами, для обозначения научной дисциплины, отдела науки, искусства, сферы деятельности, круга каких-нибудь явлений, отвлеченного понятия:*грамматика*(ср.:*грамматист, грамматический*),*евгеника, фонетика, оптика, практика, критика, периодика, керамика, мозаика, графика, героика, мистика, архаика*и т. п.

      11. К суффиксу -*ик*(*а*) примыкает производный продуктивный суффикс -*истик*(*а*) — ср. -*астик*(*а*), служащий в книжном языке для обозначения научных дисциплин или областей искусства, литературы:*лингвистика, романистика, германистика, патристика, памфлетистика, юмористика*и др. Ср.:*гимнастика, фантастика*и др. В разговорной речи и в стилях публицистического языка посредством этого суффикса образуются обозначения бытовых явлений с оттенком пренебрежения:*шагистика, глупистика, ерундистика, формалистика, хамелеонистика*. Ср. у П. Боборыкина: "Я враг всякой...*надувастики*и рутины" (в речи промышленника); "До аттестата зрелости сидит такой малый над*зубристикой*" ("На ущербе").

      12. Малопродуктивный суффикс -*ад*(*а*) [-*иад*(*а*)], образующий названия длительных действий (*блокада, канонада*), ряда одинаковых предметов (*аркада, балюстрада, колоннада*), музыкальных, театральных, литературных (эпических по преимуществу) произведений (*буффонада, арлекинада, серенада*, "*Россиада*" и т. п.), спортивных состязаний [-*иад*(*а*):*олимпиада, альпиниада, спартакиада*], а также иронически употребляемый для обозначения событий и явлений, связанных с жизнью и деятельностью какого-нибудь лица, например:*гапонада, бернштейниада*и др. Ср.*фанфаронада*.

      13. Суффикс -*тив*(*а*), -*атив*(*а*), выделяемый в заимствованных научно-книжных словах, преимущественно с отвлеченными значениями:*прерогатива, инвектива, инициатива*и т. п.

      Ср. также интернациональные научно-книжные суффиксы -*м*(*а*) в терминологических обозначениях отвлеченных понятий (*догма, система, аксиома*и т. п.), -*ом*(*а*) (в медицинском языке) в названиях болезненных опухолей (*глиома, липома, миома, саркома, фиброма*и т. п.), -*ем*(*а*)*в*лингвистике (*фонема, морфема, лексема, семема*или*семантема*), в математике (*теорема*), в медицине (*эмфизема*) и т. п.

# IV. Суффиксы субъективной оценки

      Так же как в системе мужского и среднего рода, в женском склонении выделяется группа суффиксов субъективной оценки. Экспрессивных формообразующих суффиксов женского рода больше, чем у слов мужского и среднего рода.

      Формы субъективной оценки здесь также бывают разных степеней (*рука*—*ручка*—*рученька*;*береза*—*березка*—*березонька*;*река*—*речка*—*речушка*—*речушка*—*реченька*—*речонка*и т. п.).

      Схожие по своему звуковому составу, различные по значению суффиксы дифференцируются ударением. Так, суффикс -*ушк*(*а*), -*юшк*(*а*) имеет оттенок фамильярной уничижительности или иронии, снисходительного пренебрежения:*Марфушка, Ванюшка, болтушка, резвушка, толстушка, вертушка*и т. п. Ср.:*пивнушка*, прост.-вульг.*кинушка*(кино). Безударный суффикс -*ушк*(*а*), -*юшк*(*а*) имеет ярко выраженное ласкательное значение:*коровушка, голубушка, матушка, тетушка, речушка*(но уничижительно:*речушка*),*ивушка, головушка*и т. п.16

      Основное значение суффикса -*ёнк*(*а*), -*онк*(*а*) уничижительно-презрительное:*старушонка, бабёнка, душонка, юбчонка, девчонка, клячонка, шубёнка, деньжонки*и т. п. Впрочем, иногда это значение поглощается уменьшительно-ласкательным:*ручонка, рубашонка*и др.

      Безударный суффикс -*енк*(*а*), лишенный экспрессивных оттенков, производит имена лиц женского рода:*француженка, черкешенка*, ср. также:*нищенка*.

      Необходимо составить каталог основных уменьшительно-ласкательных и уничижительных суффиксов женского твердого склонения:

      1. Продуктивный суффикс -*к*(*а*) с уменьшительно-ласкательным значением:*книжка, ручка, ножка, капелька, спаленка, купаленка*и т. п.17

      2. Непродуктивный суффикс -*ц*(*а*), -*ц*(*а*) с уменьшительным значением, присоединяющийся к основам на мягкий согласный типа*пыль, лень*и т. п.:*пыльца, крепостца, рысца, дверца, грязца*и подобные, а также к словам на -*от*(*а*):*краснотца, сгрязнотцой*и др. Но ср. также:*схитрецой*(от*хитрый*).

      3. Малопродуктивный суффикс -*иц*(*а*) с уменьшительно-ласкательным значением:*водица, землица, кашица, вещица, просьбица*и т. п.

      4. Продуктивный суффикс -*ечк*(*а*), -*очк*(*а*) с ласкательным значением (вторая степень субъективной оценки):*ямочка, книжечка, иголочка*и т. п.

      5. Непродуктивный суффикс -*ичк*(*а*) [вторая степень от уменьшительных на -*иц*(*а*)]:*сестричка, водичка, земличка*и т. п.

      6. Продуктивный суффикс -*ньк*(*а*), -*еньк*(*а*), -*оньк*(*а*) с ласкательным оттенком (вторая степень субъективной оценки):*реченька, тетенька, душенька, зоренька, подруженька, ноченька*; в собственных именах:*Наденька, Катенька*; ср. в собственных именах мужских:*Васенька, Петенька, Николенька*и т. п. После твердых*с, з*и губных основы присоединяется суффикс -*оньк*(*а*):*полосонька, березонька*.

      7. Продуктивный суффикс -*ёнк*(*а*), -*онк*(*а*) с экспрессией презрения:*речонка, лошадёнка, коровёнка, девчонка, избёнка, комнатёнка*и т. п.

      8. -*шк*(*а*) с оттенком фамильярной, несколько пренебрежительной ласки (ср.:*ашки, бешки*— бывшее фамильярное обозначение учащихся групп А, Б в средней школе).

      9. Малопродуктивный суффикс -*ушк*(*а*), -*юшк*(*а*) с ласкательным значением и в нарицательных именах нередко с оттенком народнопоэтической стилизации (почти исключительно в пределах категории одушевленности):*зазнобушка, головушка, нянюшка, Манюшка*и т. п.

      10. Продуктивный суффикс -*ушк*(*а*), -*юшк*(*а*) с презрительным и уничижительным (редко с ласкательным) значением:*пивнушка, речушка, комнатушка, деревушка, избушка*и т. п. Но ср.:*дочушка, девчушка*и т. п. Слова на -*ушка*первоначально производились от слов с фамильярно-ласкательным суффиксом -*уш*(*а*) при посредстве суффикса -*к*-. В настоящее время суффикс -*уш*(*а*) за пределами образований от собственных имен очень непродуктивен. Ср. -*уш*(*а*) в немногих отглагольных образованиях:*кликуша, крикуша*[ср. суффиксы -*ух*(*а*), -*ун*, -*унь*(*я*)]. Ср. у Лескова в "Островитянах": "Тут влево резвятся другие русалки —*хохотуши, щекотуши*". В образованиях от именных основ, не относящихся к собственным именам, суффикс -*уш*(*а*) также непроизводителен. Ср. акт.-жарг.*дорогуша, роднуша*. Об оттенках экспрессии суффикса -*уш*(*а*), -*юш*(*а*) в собственных именах можно судить по такому замечанию Л. Толстого в "Воскресении": "...полугорничная, полувоспитанница. Ее и звали так средним именем — не Катька и не Катенька, а*Катюша*".

      11. Непродуктивный суффикс -*ёшк*(*а*), -*ошк*(*а*) с резко выраженной экспрессией презрения:*головёшка, рыбёшка*и т. д.

      12. Продуктивный суффикс -*ишк*(*а*), -*ишк*(*а*) с презрительным значением:*работишка, страстишка, картишки, бородишка*и т. д.

      13. Продуктивный суффикс -*ёночк*(*а*), -*оночк*(*а*) (третья степень ласкательности) с оттенком фамильярной усиленной ласки:*девчоночка, ручоночка, рубашоночка*и т. п.18

      14. Мертвый суффикс -*урк*(*а*) с ласкательным значением:*дочурка, девчурка, печурка*. Ср.*снегурка*.

      Таким образом, в системе форм субъективной оценки опорными суффиксами женского рода являются -*к*(*а*), -*шк*(*а*), -*чк*(*а*), -*н*(*ь*)*к*(*а*).

# § 26. Общие выводы из обзора основных морфологических типов имен существительных

      Из обзора основных морфологических типов имен существительных можно сделать некоторые общие выводы:

      1. Классы слов мужского и женского рода обнаруживают параллелизм в приемах образования категории лица и вещи. Для категорий лица особенно характерна коррелятивность слов мужского и женского рода. Большая часть названий женского пола производится от слов, обозначающих лица мужского пола.

      2. Класс слов среднего рода резко отличается по формам суффиксального образования от классов слов мужского и женского рода.

      3. Класс слов среднего рода беднее всех суффиксами. Наиболее продуктивные суффиксы среднего рода свойственны преимущественно стилям книжной, особенно научно-технической речи. Таковы суффиксы -*ни*(*е*), -*ств*(*о*) с производными. В устно-бытовом просторечии жив собирательный суффикс -*ьё*. Показательно отсутствие вновь заимствованных и недавно составленных суффиксов в системе образования форм среднего рода.

      4. С классом слов среднего рода связываются главным образом отвлеченные значения действия и состояния. К отвлеченным значениям отчасти примыкает и собирательное значение. Значение места и орудия действия в суффиксальном (а также префиксально-суффиксальном) образовании слов среднего рода выражены неярко.

      5. Кроме того, категория среднего рода включает в себя абстрактно-собирательные, обобщенные имена на -*ое*, -*ее*, образуемые субстантивацией формы среднего рода имен прилагательных, а также названия общих видов и родов животного и растительного мира.

      6. Система форм среднего рода в литературном языке сильно поддерживается влиянием стилей книжной речи (газетно-публицистических и научно-технических), в которых производные слова среднего рода более употребительны, чем в бытовом разговорном языке.

      7. В мужском и женском роде типы мягкого склонения (а следовательно, и мягкого суффиксального образования) слабы, бедны и неустойчивы, уступая по грамматическому весу типам твердого склонения.

      8. Женское склонение на мягкий согласный типа *кость*не очень продуктивно (ср. в нем омонимичность форм родительного, дательного и предложного падежей). Книжный суффикс -*ость*(с вариантами) является главной опорой новообразований в системе этого склонения.

      9. В классе слов мужского рода выразительны лишь категории лица и конкретного предмета. В формы мужского рода облечены также названия детенышей, малых предметов (категории невзрослости и социальной неполноценности). Разряды суффиксов отвлеченного значения в словах мужского рода пополняются главным образом заимствованиями из западноевропейских языков. Классу слов мужского рода в общем чужда идея морфологически выраженной собирательности.

      10. Наиболее богат значениями и оттенками суффиксов класс слов женского рода. Кроме обозначений лиц женского пола, самок животных, кроме общего значения конкретного предмета, здесь сосредоточены значения качества, эмоции, действия и состояния, единичности и собирательности. По богатству отвлеченных значений категория женского рода превосходит средний род19 .

      11. Категория женского рода является наиболее экспрессивной. В ней сосредоточено больше всего форм субъективной оценки.

      12. Перенос форм женского рода в класс слов мужского рода связан с очень разнообразными и очень яркими экспрессивными изменениями смысла.

      13. Менее богат экспрессивными суффиксами класс слов среднего рода. Многие старые формы экспрессивных образований, относившиеся к среднему роду, перешли в систему форм мужского и женского рода. Только увеличительные суффиксы остаются в сфере внешних приемов словоизменения, свойственных среднему роду. Категория одушевленности почти целиком выпала из класса слов среднего рода (*мальчишка*—*мальчишку*). Лишь в категории неодушевленности возникают гибридные типы женско-среднего склонения (*домишко, домишки, домишке*и т. п.).

      14. Беднее всего экспрессивными оттенками класс слов мужского рода.

      15. Категория рода ярче всего обнаруживается в формах единственного числа. Во множественном числе родовые различия стираются. В образовании форм множественного числа заметно сильное ассимилирующее влияние женского рода20 .

# 5. Категория числа в системе имен существительных § 27. Предметно-смысловые основы категории числа имен существительных

      При самом зарождении русской исторической грамматики в первой половине XIX в. исследователям бросилось в глаза многообразие значений множественного числа в русском языке. Формы и значения множественного числа представлялись морфологически и семантически обособленными от форм единственного числа, не вполне соотносительными с ними. Функция форм единственного числа имени существительного вообще казалась неоднородной и неопределенной. В формы единственного числа облекались не только имена единичных вещей, но и названия предметов, мыслимых без отношения к счету, к идее числа, например названия отвлеченных и собирательных понятий. Все это нарушало параллелизм и взаимосвязь форм единственного и множественного числа имен существительных. К. С. Аксаков пытался объяснить это явление "склонностью русского человека видеть во множественном... как бы новое имя"(125), "стремлением к образности, стремлением понять множество как совокупность, и множественное число имени обратить в новое имя (ед. ч.)"(126).

      Наиболее яркими проявлениями процесса "лексикализации" множественного числа, по Аксакову, были: 1) широкое развитие собирательных значений во множественном числе и своеобразие их внешнего выражения (посредством окончаний -*а*, -*ья*в мужском роде, например,*друзья*; ср. другие морфемы множественной совокупности); 2) поглощением значений "личности" и "единицы" в формах множественного числа: "Самое множество отчасти поглощает личность, а с другой стороны, отчасти устраняет родовое значение единственного" (ср. отпадение личностного суффикса единичности -*ин*во множественном числе:*гражданин*—*граждане*); 3) устранение родовых различий во всех формах множественного числа (за исключением некоторых форм родительного и отчасти именительного-винительного падежей).

      Категория множественного числа в строе имени существительного выступает как сильная, многознаменательная категория. По отношению к ней категория единственного числа является до некоторой степени категорией негативной, иногда даже как бы "нулевой". Мысли К. С. Аксакова о грамматических своеобразиях множественного числа существительных нашли дальнейшее развитие и глубокую самостоятельную разработку в исследовании А. А. Потебни "Значения множественного числа в русском языке" ("Филологические записки", 1885 — 1886 гг. и отдельный оттиск 1886 г.). Акад. А. А. Шахматов в "Очерке современного русского литературного языка" и особенно в "Синтаксисе русского языка" связал разнообразные значения множественного числа, установленные Потебней, с различиями в формах множественного числа. Кроме того, он дополнил и систематизировал намеченные А. А. Потебней значения множественного числа21 . Таким образом, выяснилось, что категория числа имен существительных представляет сложный предметно-смысловой узел, в котором сплетаются разнообразные грамматические и лексико-семантические особенности существительных(127).

## § 28. Виды грамматического соотношения между формами единственного и множественного числа имен существительных

      В формах множественного числа имен существительных обнаруживается ряд грамматических явлений, чуждых единственному числу. Во множественном числе стираются родовые различия слов (ср.: *дитя*—*дети*;*телёнок*—*телята*;*конь*—*кони*;*кость*—*кости*;*зеркало*—*зеркала*;*город*—*города*и т. п.). В самом деле, формы дательного, творительного, предложного падежей множественного числа во всех склонениях одинаковы, за единичными исключениями (вроде*полечькостьми*) в творительном падеже у слов типа*дверь, лошадь*. В именительном падеже множественного числа также у многих разрядов слов родовые различия исчезают (ср. окончания -*а*, -*ья*в мужском и среднем роде, окончания -*ы*, -*и*в мужском и женском роде, а в некоторых разрядах — у слов на -*ко*и -*це*при отсутствии ударения на окончании — и в среднем роде:*плечики, веки, колечки*; ср. также:*очки, ушки*). В родительном падеже множественного числа только окончания -*ов*, -*ев*чаще всего прикреплены к мужскому роду, хотя изредка встречаются и в среднем (при им. п. на -*ья*:*деревьев, платьев*; на -*ики*:*плечиков, колесиков*, ср. также:*облаков, озерков*; у слов с суффиксом -*це*:*зеркальцев*)22 . В литературном языке это окончание абсолютно чуждо словам женского рода. Pluralia tantum вообще лишены формы рода. У названий домашних животных, при различных обозначениях самца и самки в единственном числе (*козел*—*коза, боров*—*свинья, петух*—*курица*) во множественном числе употребляется одна форма — общая (для выражения совокупности):*козы, овцы, свиньи, куры, утки, гуси*. В существительных, восходящих к формам имен прилагательных, родовые различия во множественном числе не сохраняются уже потому, что они утрачены во множественном числе и самими именами прилагательными.

      Вместе с тем грамматическое соотношение форм единственного и множественного числа у имен существительных все более и более осложняется дополнительными реальными значениями. Параллелизм падежных форм единственного и множественного числа разрушен. Для множественного числа характерна гибридизация разных типов склонения(129) (ср.:*поля, полей, полям*;*учителя, учителей, учителям*;*друзья, друзей, друзьям*и т. п.). Акад. А. А. Шахматов с свойственной ему лингвистической проницательностью указал на необходимость в словах мужского рода (где особенно велико разнообразие форм множественного числа) решительно отделять классификацию типов склонения во множественном числе от единственного числа. В единственном числе (если не считать слова*путь*) существительные мужского рода с нулевым окончанием в именительном падеже слились в один тип склонения. Во множественном числе А. А. Шахматов предлагал у них различать четыре типа склонения по особенностям формы родительного падежа: 1) множественное число слов с основой на твердый согласный и на -*й*(*j*):*снега, столы, водопады, воробьи*; 2) множественное число слов на -*ж*, -*ш*и на мягкий согласный:*ножи, родители, учителя*; 3) множественное число слов на твердый согласный, у которых именительный множественного оканчивается на -*ья*; 4) множественное число слов, имеющих в единственном числе суффикс единичности -*ин*:*бояре*(130).

      Но эта классификация не безупречна. Она не учитывает различий между продуктивными и непродуктивными типами склонения (сосчитаны формы им. мн. м. р. на -*ья*, род. -*ей*; непродуктивны образования на -*ья*, род. -*ьев*; лексически замкнута группа существительных на -*ин*, в им. мн. -*е*). Кроме того, в схеме Шахматова не всегда приняты в расчет различия форм именительного падежа множественного числа. Так, формы на -*а*, -*я*перемешаны с формами на -*и*, -*ы*. Между тем нет оснований сливать в один тип столь разнообразные формообразования(131). В разряде слов с именительным падежом множественного числа на -*ья*сам А. А. Шахматов отметил две группы: "В первую, обнимающую как исконные собирательные женского рода, так и собирательные среднего рода, входят все те слова, которые оканчиваются на неударяемое -*ья*; в родительном падеже множественного числа они имеют -*ев*:*братья*—*братьев, сучья*—*сучьев, каменья*—*каменьев*; во вторую, обнимающую только (исконные. —*В*.*В*.) собирательные женского рода, входят слова, которые оканчиваются на ударяемое -*ья*; в родительном падеже множественного числа они имеют -*ей*:*мужья*—*мужей, друзья*—*друзей, сыновья*—*сыновей*. Таким образом, первая группа примыкает к словам с основами на твердую согласную, а вторая — к основам на мягкую согласную"(132). Следовательно, выделение этого разряда в самостоятельный морфологический тип вообще оказывается излишним. Кроме того, система падежных форм множественного числа мужского рода не является вполне обособленной от склонений разных разрядов слов среднего и даже женского рода. Так, нетрудно найти частичные, а иногда и полные совпадения в формах множественного числа между типами мужского и среднего склонения. В системе склонения слов среднего рода выделяются: 1) множественное число слов среднего рода с окончаниями именительного падежа -*а*(*ы*), -*а*; -*я*(-*и*), -*я*:*зарева, колеса, вина, покрывала, зерна*(ср.:*хозяева, хитосы, уланы, грузины*и т. п.;*поля, моря*; ср.*учителя*); 2) множественное число слов с непродуктивным окончанием именительного падежа на -*ья*:*перья, деревья*(ср.:*клочья, крючья*и т. п.); 3) множественное число слов с неподвижным ударением на основе, оканчивающихся в именительном падеже на -*ки*, в родительном -*ков*и -*к*(в им. ед. ч. на -*ко*):*плечики, колесики*, но ср.*облака*; ср.:*веки, век*и*войска, войск*и т. п.

      Таким образом, формы множественного числа у слов среднего рода не образуют обособленных типов склонения: они совпадают либо с системой женского, либо с системой мужского (твердого) склонения.

      Имена существительные женского рода, во множественном числе слившиеся в одной парадигме, в одной системе падежных форм, кроме формы родительного падежа, по форме родительного падежа распадаются на два типа: а) *жена*—*шалунья*(ср.:*скамья, бадья*и т. п.) и б)*кость*—*степь*(ср.:*жены, шалуньи, кости, степи*; род. п.:*жен, шалуний*;*свеч*—*свечей*и*костей, степей*). Но эти типы женского склонения совпадают отчасти и с мужским-средним (ср.:*камни*—*камней*;*калачи*—*калачей*; у двух слов ср. р. род. п. тоже на -*ей*:*полей, морей*; ср.:*жилищ, исследований, поветрий*и т. п.). Во множественном числе падежные формы таких разных слов, как*нож*и*пустошь*;*плетень, ремень*и*западня, тень*, образуются одинаково. Во множественном числе склонения форм:*каменья, уголья*и*перья, крылья*(ср. также: поэтич.*гроздья*и прост.-областн.*дырья*) ничем не отличаются одно от другого. Кроме именительного падежа, формы слов*боярин*и*жена*(*бояре*—*жены*) не имеют во множественном числе никаких различий. Разницы между склонением*кружева*и*хозяева*, кроме ударения и различий в форме винительного падежа, нет никакой.*Яблоки*и*наволоки, зерна*и*таверны, колечки*и*полочки, плечи*и*свечи*принадлежат во множественном числе к одному типу склонения. Таким образом, во множественном числе нет прямой соотносительности с типами склонения единственного числа. Формы слов, принадлежащих в единственном числе к системе среднего рода, во множественном числе ближе к женскому склонению, чем к мужскому. Между склонением многих разрядов слов мужского рода и между женской системой падежных изменений во множественном числе нет не только контраста, но нередко и вовсе никаких различий (особенно в мягком склонении; ср.:*родители*и*добродетели*). Дифференциация форм множественного числа исчерпывается различиями именительного-винительного и родительного падежей.

      При этом более или менее ощутительно только противопоставление форм именительного-винительного и родительного падежей между твердым мужским (к которому во множественном числе примыкают основы на -*j*(-*й*):*снега*—*снегов*;*водопады*—*водопадов*;*коренья*—*кореньев*;*воробьи*—*воробьев*) и твердым женским типом (*воды*—*вод*;*сестры*—*сестер*). Твердое мужское склонение в именительном падеже множественного числа все больше влияет на мягкое, передавая ему окончание именительного множественного числа -*а*(-*я*)23 . К этому типу (*учителя, слесаря*) примыкают системы форм двух слов среднего рода с ударением во множественном числе на окончании (*моря, поля*). Склонение мягких основ мужского рода с формой именительного падежа множественного на -*и*(*кони, звери, аптекари*; ср.*пути*) ничем не отличается от склонения во множественном числе слов женского рода (типа*кости, страсти, ступни, степени*). Таким образом, во множественном числе у имен существительных нет чистых и обособленных типов склонения. Родовые перегородки между формами склонения здесь разрушены.

      По форме родительного падежа во множественном числе выделяются три основных типа:

      1. *Плоды*—*плодов*;*города*—*городов*;*облака*—*облаков*;*волки*—*волков*;*плечики*—*плечиков*;*очки*—*очков*;*воробьи*—*воробьев*; сюда же примыкает непродуктивный тип на -*ья*, -*ьев*;*коренья*—*кореньев*;*стулья*—*стульев*.

      2. *Жены*—*жен*;*шалуньи*—*шалуний*;*свиньи*—*свиней*;*дули*—*дуль*;*жилища*—*жилищ*;*рассуждения*—*рассуждений*;*ружья*—*ружей*;*зеркала*—*зеркал*и т. п. Сюда же примыкают лексически связанные или морфологически изолированные группы слов мужского рода (с нулевым окончанием в форме род. мн.):*глаза*—*глаз*;*глазки*—*глазок*;*сапожки*—*сапожек*;*башкиры*—*башкир*;*гренадеры*—*гренадер*и т. п.(134).

      3. *Кости*—*костей*;*добродетели*—*добродетелей, страсти*—*страстей*;*сани*—*саней*;*сопли*—*соплей*;*ноздри*—*ноздрей*;*вожжи*—*вожжей*;*ножи*—*ножей*;*кони*—*коней*;*звери*—*зверей*;*пыжи*—*пыжей*и т. п.;*учителя*—*учителей*;*писаря*—*писарей*и т. п. Сюда же примыкают непродуктивные группы женского и общего рода, а также единичные слова мужского рода на -*а*, -*я*:*ханжи*—*ханжей*;*дяди*—*дядей*;*брони*—*броней*;*каланчи*—*каланчей*;*межи*—*межей*и т. п.

      Различия форм именительного падежа множественного числа не совпадают с границами типов склонения, устанавливаемыми по форме родительного падежа. Здесь обнаруживается более пестрое смешение и взаимодействие разных классов имен существительных:

      1. Формы на -*ы*, -*и*от существительных мужского и женского рода и (в образованиях на -*ко*, а также в изолированных словах) от имен среднего рода:*плоды, сады, партийцы, марксисты, лингвисты, чайники, жены, сестры, сараи, воробьи, трещины, высоты, учительницы, кони, звери, гуси, гвозди, воспитатели, страсти, неожиданности, колечки, яблоки*.

      2. Формы на -*а*, -*я*от имен существительных мужского и среднего рода:*мастера, города, снега, учителя, писаря, зеркала, моря*и т. п.; ср.*господа*.

      3. Формы на -*а*от имен существительных среднего рода:*окна, жилища*и т. п.; отдельно*хозяева*.

      4. Непродуктивные формы на -*ja*(-*ья*) от имен существительных мужского и среднего рода (*сучья, колья, поленья*и т. п., ср. также:*братья*).

      5. Формы на -*ья*(мертвые) от нескольких слов мужского рода со значением лица:*друзья, князья, мужья, зятья, сватья, дядья*; ср.:*сыновья, кумовья*.

      6. Формы на -*е*от имен существительных мужского рода с суффиксом -*ин*в единственном числе.

      Понятно, что особый тип склонения образуют те существительные, которые произошли от полных форм имен прилагательных и причастий (вроде *ломовой, нищий, прохожий, приезжий, присяжный*;*горничная, закусочная, набережная, мостовая, пивная, приемная, прачечная*;*мороженое, подлежащее, сказуемое, приданое*и т. п.).

      Таким образом, системы форм множественного числа существительных представляют собою сложное скрещение и пересечение разных морфологических типов, в которых отчасти сохраняется и связь, а иногда и соотношение с родовыми классами единственного числа. Однако параллелизм соотношений здесь резко нарушен.

      Обособление форм склонения множественного числа от системы форм единственного числа выражается и в различии основ единственного и множественного числа у многих слов мужского и среднего рода:

      1. У группы имен существительных мужского и среднего рода, оканчивающихся в именительном падеже множественного числа на -*ья*, основа множественного числа отличается от основы единственного числа появлением*j*и смягчением предшествующего согласного (а также в отдельных основах чередованием*к*—*ч, г*—*з*). Например:*луб*—*лубья*;*брат*—*братья*;*крюк*—*крючья*(*ср*. значение формы*крюки*);*клок*—*клочья*(ср.*клоки*);*друг*—*друзья*;*брус*—*брусья*;*обод*—*ободья*;*лоскут*—*лоскутья*(но ср. также:*лоскуты*);*полоз*—*полозья, прут*—*прутья*;*струп*—*струпья*;*колос*—*колосья*;*ком*—*комья*;*стул*—*стулья*;*клин*—*клинья*и т. п.;*крыло*—*крылья*;*дерево*—*деревья*;*дно*—*донья*;*звено*—*звенья*;*полено*—*поленья*и т. п.; ср.:*князь*—*князья*;*муж*—*мужья*;*зять*—*зятья*; ср. также:*сын*—*сыновья*;*кум*—*кумовья*(в областной речи:*шурин*—*шурья*и др.)24 .

      2. У имен существительных на -*ин*основа множественного числа лишена этого суффикса единичности:*гражданин*—*граждане*;*крестьянин*—*крестьяне*;*англичанин*—*англичане*и т. п.

      У слов *татарин, болгарин*форма именительного падежа множественного числа оканчивается на -*ы*. Но в некоторых словах, преимущественно с односложным корнем:*грузин, русин*, ср.*осетин*и т. п., суффикс -*ин*остается и в формах множественного числа (*ср. воин*—*воины*;*ср*. также от*семьянин*—*семьянины*, а не*семьяне*). Отдельно:*хозяин*—*хозяева*(*ср*. устар.*татарва*, ср.*листва*).

      3. У существительных на -*ёнок*, означающих детенышей, в основе множественного числа этот суффикс замещается суффиксом -*ят*(*а*):*октябрёнок*—*октябрята*;*телёнок*—*телята*и т. п. Ср. в некоторых словах суффикс -*енят*(*а*):*чертёнок*—*чертенята*;*бесёнок*—*бесенята*(ср.*лисенята*).*Ср*. также форму*внучата*, которая ближе связывается со словом*внук*и не имеет оттенка ласкательности и уменьшительности, свойственного слову*внучек*;*ср. щенята*— при*щенки*от*щенок*.

      4. Существительные на -*мя*(*семя, стремя, племя, имя, знамя, время*) образуют формы множественного числа с суффиксом -*ен*- (в отличие от суффикса косвенных падежей ед. ч. -*ен*'-):*имена, времена*и т. п.

      5. У существительных среднего рода *небо, чудо*формы множественного числа осложнены суффиксом -*ес*-:*небеса, чудеса*(*ср. тело*и*телеса, ср*. арх.-слав. и ирон.*словеса*).

      Формы единственного и множественного числа у многих слов отличаются и ударением. Например, в именах неодушевленных предметов мужского рода: *нос, носа*—*носы*;*гроб, гроба*—*гробы*;*сад, сада*—*сады*;*бой, боя*—*бои*;*дар, дара*—*дары*;*сыр, сыра*—*сыры*;*чин, чина*—*чины*;*плуг, плуга*—*плуги*(*плугов*);*слой, слоя*—*слои*;*рой, роя*—*рои*;*поезд, поезда*—*поезда*;*город, города*—*города*;*дом, дома*—*дома*;*погреб, погреба*—*погреба*и т. п.; в названиях лиц мужского рода:*пекарь*—*пекаря*;*учитель*—*учителя*;*доктор*—*доктора*;*кондуктор*—*кондуктора*;*директор*—*директора*; в словах женского рода:*жена, жены*—*жёны*;*сестра*—*сёстры*;*волна*—*волны*и т. п.;*красота*—*красоты*;*глубина*—*глубины*;*седина*—*седины*;*высота*—*высоты*; ср.*сирота*—*сироты*и т. п.; ср.*слюна*—*слюни*; в словах среднего рода:*лето*—*лета*;*место*—*места*;*озеро*—*озёра*;*весло*—*вёсла*;*сердце*—*сердца*;*право*—*права*;*слово*—*слова*;*стадо*—*стада*;*село*—*сёла*;*море*—*моря*;*поле*—*поля*;*облако*—*облака*;*кружево*—*кружева*;*колесо*—*колёса*;*полотно*—*полотна*;*дерево*—*деревья*;*перо*—*перья*;*крыло*—*крылья*; ср. в вульгарном просторечии в областных диалектах:*пальто*—*польта*;*кило*—*кила*. (Отступления: 1) у слов среднего рода с серединным ударением типа*корыто*—*корыта*;*светило*—*светила*и т. п., ср. неподвижное ударение слов на -*ище*, -*ило*, -*ало*; 2) у отглагольных на -*ание*, -*ение*; -*тье*;*кушанье*—*кушанья*;*капиталовложение*—*капиталовложения*;*изъятие*—*изъятия*и т. п., ср. также у неглагольных слов на*ье*:*платье*—*платья*; 3) у слов церковно-книжного происхождения:*правило, торжество, пиршество*и т. п., ср. весь разряд слов на -*ство*, -*ствие*.)

      6. Обособление форм множественного числа еще более резко сказывается в образовании их у некоторых слов от совсем других основ (супплетивные формы): *человек*—*люди*; ср.:*курица*—*куры*;*цветок*—*цветы*;*ухо*—*уши*;*око*—*очи*;*судно*—*суда*и т. д.

      7. У других слов оказываются двойные формы множественного числа, различающиеся значениями, например: *хлеб*:*хлебы*—*хлеба*;*зуб*:*зубы*—*зубья*;*крюк*:*крюки*—*крючья*;*лист*:*листы*—*листья*;*корень*:*корни*—*коренья*;*камень*:*камни*—*каменья*;*колено*:*колени*—*коленья*—*колена*;*мех*:*меха*(ср.*мехи*);*образ*:*образы*—*образа*;*цветы*— (в единственном числе*цветок*, но в специальном ботаническом языке употребляется в этом значении*цвет*) —*цвета*;*муж*:*мужи*(*государственныемужи, мужинауки*) —*мужья*;*сын*:*сыны*(*сынынарода, сыныотечества, сыныродины*) —*сыновья*;*кол*:*колья*(при устар.*колы*в значении школьной отметки); ср. далекие омонимы: 1)*повод*—*поводы*; 2)*повод*—*повода*и*поводья*.

      При овладении формами литературного языка категория числа имен существительных представляет особенные трудности. Например, В. А. Добромыслов указывает, что в языке обследованных им рабочих-подростков слова *правило, занятие, развлечение, собрание, звание*часто употребляются вместо множественного числа в единственном (*правиловнутреннегораспорядка*;*тамбыломногоразвлечения*и т. п.), а слова*воображение, времяпровождение, рождение*вместо единственного числа во множественном (*смоихрождений, внешкольныевремяпровождения*и т. п.)(135).

      Таким образом, категория числа в русском языке осложнена разнообразными лексико-семантическими значениями и оттенками.

# § 29. Лексико-семантические различия, связанные с формами числа имен существительных

      С грамматическими формами числа связаны разные лексические значения. Например, слово *атмосфера*лишено форм множественного числа во всех значениях, кроме одного — специального. Обозначая в физике и технике единицу для измерения давления газообразных тел (равную 1,033 кг, или 1 кг на 1 см(2)), оно образует формы множественного числа. Слово*красота*в отвлеченно-качественном значении, а также в значении красивой, привлекательной наружности употребляется только в единственном числе. Во множественном числе форма*красоты*получает новое значение: красивые места — то, что производит эстетическое впечатление (ср.*длинноты*). В слове*крайность*некоторые значения, а именно значения: 1) тяжелое, опасное положение, 2) бедность, нужда, — связаны только с формами единственного числа. Напротив, значения крайней степени и крайней противоположности проявляются в формах единственного и множественного числа (*ср. крайностисходятся*).*Устои*в смысле моральных основ — pluralia tantum. Напротив, в техническом значении*устой*имеет формы обоих чисел. Ср.:*вес*и*весы*.

      Итак, формы числа выступают как способ грамматической дифференциации разных значений слов. Распад слов на два или несколько самостоятельных слов — омонимов — нередко подчеркивается различиями в формах чисел. Например, слово *долг*содержит два значения: 1) обязанность (*исполнитьгражданскийдолг*;*чувстводолга*); 2) взятое взаймы (*отдатьдолг*). Смысл таких фраз, как*остатьсявдолгупередкем*-*нибудь*;*отдатьпоследнийдолгкому*-*нибудь*, свидетельствует о былой тесной связи этих двух значений. Близость этих двух значений сказывается и в слове*должник*, которое употребляется не только в прямом, но и в переносном значении. Ср. значения слова*должен*(*долженбольшуюсуммуденег*и*должензавтрауехать*). Но производные слова:*должный*(*ненадолжнойвысоте, сдолжнымвниманием*и т. п.),*долженствование, должно, должность*и т. п. направляются по руслу лишь одного из значений слова*долг*, именно: значения — обязанность. Таким образом, намечается некоторая тенденция к превращению двух различных значений слова*долг*в омонимы, в два отдельных слова. Различия между ними углубляются фразеологически. Ср.:*отдать, вернутьдолг*;*расплатитьсясдолгом*;*наделатьдолгов*;*долгчести*и т. п. и*исполнитьдолг, считатьсвоимдолгом, гражданскийдолг, чувстводолга*и другие подобные.

      Грамматические особенности содействуют разграничению двух омонимов. От слова *долг*(в значении: взятое взаймы) легко образуются формы множественного числа:*долги, долгов*и т. п. Между тем*долг*= обязанность употребляется преимущественно в единственном числе. Если же к этому значению приспособляются формы множественного числа, то ударение в них остается на основе:*долги*. У Островского в пьесе "Красавец-мужчина" Окоемов говорит: "Потом, надо бросить все эти предрассудки, там*долги*разные, приличия и обязанности, которыми вы себя опутываете, как цепями"(136). В церковнославянском языке ударение в этом слове тоже оставалось на основе (*иоставинамдолгинаши*). В афоризме Козьмы Пруткова: "Платя свои*долги*, ты тем самым их выполняешь" — каламбурно слиты в одном звуковом комплексе два омонима —*долги*и*долги*. Ср. противопоставление омонимов:*духи*—*духи*.

      Напротив, у некоторых слов формы единственного и множественного числа употребляются в одном значении, как синонимы, с некоторыми экспрессивными оттенками.

      Например, слово *время*употребляется только в формах единственного числа при всех значениях, кроме двух: 1) грамматического: форма глагола, выражающая отношение действия к настоящему, прошедшему и будущему, например:*учениеовременахрусскогоглагола*, 2) книжного: эпоха, период (*вовременаПетраВеликого*). Но в этом последнем значении форма*времена*иногда обозначает множественность (например,*временагода*), иногда же употребляется просто как синоним формы*время*со своеобразными нюансами (например:*веселоевремя*или*веселыевремена*;*снезапамятноговремени*или*снезапамятныхвремен*;*вовремяоно*или*вовременаоны*и т. п.).

      В других словах различие форм единственного и множественного числа создает оттенки значений слова, однако не числового, а количественного или интенсивно-качественного характера. Например: *небо*и*небеса*(*месяцплыветпоночнымнебесам*);*мозг*и*мозги*(*человексмозгами*:*ствоимимозгамидуматьнебезопасно*и т. д.);*излишек*и*излишки*(*ср. излишекхрабрости*; но*излишкипроизводства*) и т. п.

      Таким образом, в смысловой структуре имени существительного с формами числа связаны различия не только грамматические, но и лексико-семантические.

      Категория числа в строе имени существительного, так же как и категория рода, является категорией лексико-грамматической (в отличие от форм числа имен прилагательных). При этом категория единственного числа, как категория слабая и до некоторой степени негативная, определяется в своих функциях лишь соотносительно со значениями множественного числа.

# § 30. Группы имен существительных, имеющих формы только единственного числа. Функции категории единственного числа

      Большое количество имен существительных имеет формы словоизменения или только единственного, или только множественного числа. Только формы единственного числа присущи тем словообразовательным разрядам имени существительного, в которых с реальным значением слов не сочетается либо представление о числе вообще, либо представление о множественности вообще, либо представление о множественности, выраженной в числах в количественном измерении.

      Обзор этих разрядов можно начать с переходных типов. Сюда относятся слова, которые имеют формы обоих чисел, но которые во множественном числе употребляются почти исключительно с числительными количественными: *два, три, несколько*и т. п. (а также со словами*весь, никакой, многие*) или с предлогами, означающими количество, обладание, лишение, а без предлогов — лишь в функции родительного количественного (кроме, конечно, указательно-номинативного или индикативного употребления со словом*этот*). Это слова с суффиксом -*ин*(*а*), означающим отдельный, единичный предмет, обособленный от группы, массы или вещества. Например:*пятькартофелин*;*несколькогорошин*;*двумяхворостинами*;*недосчитатьсямногихтесин*;*всежемчужиныоказалисьнаместе*и т. п. Сюда же примыкают и уменьшительно-ласкательные образования с тем же суффиксом в форме -*инк*(*а*):*несколькодробинокпопаливголову*; ср. употребление слов*песчинка, пылинка, крупинка, соринка, чаинка*и т. п. (но ср.:*ниоднойкровинкивлице*;*сизюминкой*и т. п.; ср. употребление слов на -*инк*(*а*) с отвлеченным значением, например, у Лескова в "Воительнице": "Была у нее, как у русского человека, и маленькая*лукавинка*").

      Сходные же оттенки развиваются в некоторых словах с суффиксом -*ин*(*а*), имеющим в современном языке увеличительно-уничижительное значение, например:*бычина, детина*.

      Далее следуют разряды слов, изменяющихся только по формам единственного числа, так как они не соединяются с представлением о счете. Это:

      1. Слова, обозначающие совокупность лиц, предметов, мыслимых как коллективное или собирательное единство, как одно неделимое целое. Эти слова образуются или образованы с помощью разных суффиксов "собирательности": разговорного -*ьё*, например:*старичьё, бабьё, вороньё, бельё, гнильё*и т. п. (ср. у Блока "С*солдатьём*гулять ходила"); книжного суффикса -*ств*(*о*) [-*еств*(*о*), -*енств*(*о*), -*инств*(*о*)], например:*большинство, меньшинство, множество, купечество, дворянство, учительство, чиновничество*и т. п.; непроизводительного -*от*(*а*):*беднота, мелкота*(*всеушливполе, дома*—*однамелкота*); вымирающего просторечного -*ия*:*комсомолия, пионерия*и т. п. (но ср.:*кавалерия, гвардия, армия*); презрительно-просторечного -*ня*в единичных словах (*солдатня, матросня*); ср., впрочем,*родня*, а также устар.*дворня*; презрительного -*щин*(*а*):*армейщина, деревенщина, военщина*и т. п. Ср. у К. А. Полевого в повести "Эмма" в речи лакея: "Ведь и с нашим братом,*лакейщиной*: как приглянулся кто, так вот голова и одуреет".

      Ср. несколько собирательных слов на -*ина*:*складчина, убоина, всячина*. Ср. немногие слова с непродуктивным суффиксом -*в*(*а*):*листва, ботва, плотва*, жарг.*братва*; с мертвыми суффиксами -*б*(*а*):*гурьба, голытьба*; -*ор*(*а*), -*ур*(*а*):*детвора, немчура, мошкара*. Ср. также слова с заимствованными суффиксами собирательности: -*ур*(*а*):*адвокатура, прокуратура, профессура, аспирантура*и т. п.; -*am*:*пролетариат, старостат*и т. п.; ср. единичные:*вольница, конница*.

      Категория собирательности находит свое грамматическое выражение25 в отсутствии форм множественного числа. Поэтому формы единственного числа имен существительных, обозначающих лицо, животное или предмет, нередко — в синекдохическом употреблении — приобретают значение собирательности. "Единственное число существительного конкретного... является*образом*сплошного множества"(139). Например: "Всякого*зверя*и в степях и лесах было невероятное количество" (Аксаков, "Семейная хроника"); "*Литератор*— это народ все млекопитающийся" (Салтыков-Щедрин, "Губернские очерки"); "Не*чумазый*же... дал нам литературу, науку, искусство" (Чехов, "В усадьбе").

      "Это — синекдоха, если под этим словом не разуметь сознательного выбора единицы из множества. Между *лист*(*листсухойвалитсяосенью*),*листы*и*листье*, во мн. ч.*листья*— разница в*образе*, т. е. в исходной точке и способе, каким получается значение множественности: в одном случае — единица, служащая символом множества, в другом — раздельное множество, в третьем — сплошное множество, понятое как единица или как множество"(140).

      Таким образом, категория единственного числа имени существительного служит средством отвлеченного представления "предмета" как выразителя родового понятия или как заместителя целого класса, вида.

      Особенно часто употребление форм единственного числа в собирательном значении у слов, которые обозначают маленьких животных: *домашняяптица, рыба, саранча, тля*и т. п.

      2. Слова, обозначающие вещество (в том числе и минералы, металлы, химические элементы и соединения) или материал, имеют только формы единственного числа. Например: *тесто, молоко, табак, масло, мясо, медь, золото, серебро, фосфор, фарфор*и т. п.;*матрацизконскоговолоса*;*каменьуступаетместожелезобетону*;*ярославскоеполотно, продажаготовогоплатья*;*мебелькрасногодерева*; "*Орешника, березника*и*вязу*мой Мишка погубил несметное число" (Крылов) и т. п.

      Но те же слова со значениями сортов вещества, больших количеств вещества (*жиры, пески*), а иногда изделий из соответствующего материала могут употребляться и во множественном числе (особенно в специальных диалектах, например:*высококачественныестали, лаки*и т. п.). Ср. у Пушкина: "*Картины, мраморныестатуи, бронзы*... поразили его" ("Египетские ночи").

      3. К кругу слов вещественного значения, располагающих формами только единственного числа, примыкают слова, означающие овощи, злаки, произрастания, ягоды: *репа, морковь, картофель, малина, крыжовник, овес, сено, зелень*и т. п.

      Но некоторые из тех же слов со значением посевных площадей, сборов, вообще с сельскохозяйственным значением засеянных полей или совокупности сортов употребляются и во множественном числе: *овсы, ячмени*, даже*сена*и т. п.

      4. Особенно ярко негативная, лишенная непосредственного отношения к числу, счету функция единственного числа выступает у слов с отвлеченными значениями свойства-качества, действия-состояния, эмоции, чувства, настроения, физического явления или явления природы, идейного направления, течения, вообще у обозначений абстрактных понятий. Таким образом, категория отвлеченности находит свое грамматическое выражение в обладании только формами единственного числа. Например, не имеют форм множественного числа такие слова: *спасенье, бегство, тоска, ненависть, скука, желтизна, белизна, скрытность, угрюмость, борьба26 , социализм, марксизм, коллективизм, военизация*и т. п. Правда, в поэтическом языке от названий многих отвлеченных понятий образуются формы во множественном числе (ср., например, в языке В. Брюсова). Но функция этих форм не прямая, количественная, а экспрессивно-поэтическая.

      Вообще, конкретизация и индивидуализация отвлеченных понятий, сопровождающаяся возникновением в соответствующих словах новых значений и оттенков, нередко обогащает эти слова формами множественного числа.

      Однако у слов, образованных с помощью отвлеченного суффикса -*щин*(*а*), формы множественного числа невозможны.

      Точно так же отвлеченные имена существительные, восходящие к формам среднего рода имен прилагательных и оканчивающиеся на -*ое*, -*ее*, никогда не употребляются во множественном числе. Например: "Во всем близком, понятном он видел одно*ограниченное, мелкое, житейское, бессмысленное*" (Л. Толстой, "Война и мир").

      5. Формы множественного числа не свойственны собственным именам, если те употребляются в основном своем значении индивидуализующего прозвания. Например: *Москва, кино*"*Ударник*" и т. п.

      6. Смешанное употребление единственного и множественного числа и даже — при стилистическом уклоне к общему отвлечению, к родовому обозначению — преобладающее использование форм единственного числа наблюдается в том случае, когда какой-нибудь предмет относится к нескольким лицам или предметам и присущ каждому из них порознь. Например: "Да прикажи в городе купить колокольчиков — моим коровам *нашею*" (Тургенев, "Нахлебник"); "Люди шли обвязавши*носы*и*ртыплатком*" (Л. Толстой, "Война и мир"); "Слуги в черных кафтанах, с гербовыми лентами*наплече*и со свечами в руках" (Пушкин, "Пиковая дама"); "Бунтовщики потупили*голову*" (Пушкин, "История Пугачева"); "Повелено брить им*бороду*" (Пушкин) и т. п.;

Все привстали, важно хмуряся, Низко, низко поклонилися И, подправя *ус*и*бороду*, Сели на скамьи дубовые.

(Пушкин, "Бова")

# § 31. Разряды имен существительных pluralia tantum и их значения

      Некоторые лексические разряды имен существительных не имеют форм единственного числа и употребляются или исключительно, или преимущественно во множественном числе. Многие из этих разрядов продуктивны. Одни продолжают пополняться вновь возникающими pluralia tantum. Другие — застыли, их лексический состав можно сосчитать.

      Среди pluralia tantum выделяются следующие группы слов:

      1. Слова, которыми обозначаются парные предметы. Значение парности ощущается в таких pluralia tantum, как *штаны, брюки, вожжи, очки, погоны, коньки*и некоторые другие. Ср. устар.*перси*.

      А. А. Шахматов считал наиболее ярким выражением категории парности форму множественного числа *рукава*(141)27 вместо ожидаемой*рукавы*(ср.*обшлага*). Ведь окончание -*а*во множественном числе невозможно у слов с ударяемым окончанием -*а*в родительном падеже единственного числа (*ср. снега*, но род. п.*снега28* . В форме*рукава*(ср. род ед.*рукава*) окончание -*а*может восходить к двойственному числу.

      На сохранение значения парности в словах вроде *глаза, руки, ноги*и т. п. указывает сочетание их с собирательным числительным*двое*, которое в этом случае приобретает значение: две пары чего-нибудь:*Всемьеработаетлишьдвоерук*(т. е. два человека).

      Таким образом, в некоторых современных формах множественного числа иногда распознается значение парности как след утраченного двойственного числа (*ср*.:*очи, уши, плечи*). В отдельных случаях это значение сопровождается и морфологическими отличиями. Например, форма множественного числа*колени*(*в*отличие от формы*коленья*и*колена*) связана с такими значениями слова*колено*, которые относятся к парным предметам. Таково, например, значение: сустав, соединяющий берцовую кость с бедренной (голень с ляжкой), чашечка этого сустава (*ср*.:*ползатьнаколенях*;*статьнаколени*). Кроме того, форма*колени*употребляется в значении: нога от этого сустава до таза; ляжка (*сестьккому*-*нибудьнаколени*;*набратьчего*-*нибудьсебеполныеколени*). Но ср.:*коленьяжелезнойтрубы*;*рекатечетколенами*;*узорколенами*;*выделыватьколена*и т. п. К форме*колени*примыкает и форма множественного числа слова*ухо*:*уши*, ср.*плечи*от*плечо*; архаические*очи*при*око*.

      Однако в современном литературном языке категория парности представляет собою пережиток прошлого. Она невыразительна. Слова, обозначающие парные предметы, примыкают к группе слов, обозначающих сложные, составные предметы. Ср.: *бакенбарды, близнецы, антиподы*и другие подобные.

      2. Слова, которыми обозначаются составные предметы (части тела, принадлежности одежды, орудия, приборы и т. п.)29 . Например:*легкие, жабры, икры, молоки, кудри, усы, помочи, подтяжки, шаровары*(*ср*.:*штаны, брюки*),*панталоны, рейтузы, подштанники, кальсоны, онучи, боты, коты, подметки, бусы, сани, дрожки, дровни, розвальни, салазки, пошевни, передки*(в повозке),*весы, часы, счеты, плоскогубцы, пяльцы, раструбы, уста, уздцы, стропила, складни, лыжи, ходули, вилы, ножницы, клещи, тиски, щипцы, ясли*(ср. первоначальное значение),*грабли, гусли, кандалы, оковы, квасцы, узы, вериги, козлы, латы, ножны, шпоры, судки, литавры, четки, нары, палаты, носилки, путы, ширмы, шоры, подмостки*; ср.:*леса*(при постройке здания),*хоромы, перила, ворота, сени, хоры, двойни, тройни*, устар.*клавикорды*. Ср.:*письмена, руны*и др.; ср. обозначения мастей карт:*пики, трефы, вини, бубны*. Этот разряд pluralia tantum продуктивен.

      3. Слова, обозначающие массу, вещество, материал в его совокупности: *сливки, дрожжи, чернила, румяна, слюни*(*ср. слюна*),*дрова, харчи*(ср.*нахлебах*),*щи, помои, овощи, клецки, сласти, брызги30* и т. п.; ср.:*потроха, пенки, жмыхи, бели*; ср. отвлеченные понятия:*дрязги, зады*(*твердитьзады*),*враки*и т. п. Ср. также:*лохмотья, отрепья, пожитки, космы*, прост.-областн.*патлы, охлопья*и т. п. Этот разряд также пополняется новыми формами или заимствуемыми словами.

      4. Сюда же примыкают слова, обозначающие совокупность денежных сумм, сборов, взысканий: *деньги, поборы, материальныесредства, финансы, прогоны*; ср.:*подати, доходы, ресурсы, бумаги*(*ценныебумаги*) и т. д.

      5. Слова, обозначающие отбросы или остатки какого-нибудь вещества в результате какого-нибудь процесса. Например: *высевки, выжимки, выгребки, выморозки, вытопки, вычески*;*очески, отруби, опилки, объедки, опивки*;*отбросы, отрезки, отжимки*и т. п. Ср.:*последки, поскребки, подонки*и др. Этот разряд pluralia tantum продуктивен.

      6. Слова, обозначающие какую-нибудь местность, место (нередко метонимически при посредстве имени, названия находящегося там или соседящего предмета): *запятки*; ср.:*вголовах, вголовы*(ср. у Лескова: "Придвинул к*головам*постели");*житьназадах, пройтизадами*и т. п. Этот тип слов, по-видимому, продуктивен лишь в кругу названий сел и деревень (*Бронницы, Сельцы, Боровичи*и т. п.).

      7. Слова, обозначающие какой-нибудь промежуток времени: *сумерки, сутки, каникулы, будни*и др.

      8. Слова, обозначающие сложный процесс, сложное действие, состояние, которое складывается из повторяющихся или вообще многих актов, движений, например: *роды, посиделки, перекоры, проводы, хлопоты, побои, шашни, поиски*и т. п.; ср.:*скачки, бега*; ср.*заморозки*; ср.*назаработках*; ср.*строитькуры*; ср.:*бежатьвперегонки, взапуски*и т. д.

      9. Отдельную группу образуют названия игр: *прятки, жмурки, горелки*, устар.*гулючки, пятнашки, снежки, бирюльки, шашки, шахматы, бабки, городки, кегли*и т. п. Ср.:*карты, кости*и т. п.; ср. также:*игратьвкошки*-*мышки, вказаки*-*разбойники, всвоисоседи, вдурачки, вАкулины*и т. п.

      10. Немногочисленна группа слов, обозначающих события, праздники или — с суффиксом -*ин*(*ы*) — торжества и обрядовые действия, связанные с рождением, наречением имени и свадьбой:*именины, крестины, родины, смотрины, октябрины*. Ср. также:*поминки, похороны*.

      11. Единичны слова, обозначающие состояние: *ходитьвпотемках*, ср.*впотьмах*;*бытьвсилах*;*нелады*;*житьвладахсовсеми*;*бытьнапобегушках*. Ср. у Салтыкова-Щедрина: "*нарасстанях*" ("Развеселое житье"). Ср.*бытьвнетях*. Как видно, все слова этой группы перешли или переходят в наречия (кроме*нелады*).

      12. Единичны слова, обозначающие эмоции, переживание, настроение, ощущение (в просторечии): *завидкиберут*;*нарадостях*и др. Ср. у Сухово-Кобылина в "Свадьбе Кречинского": "курит так, что*страхиберут*". Это значение сохранилось лишь в немногих устойчивых сочетаниях слов.

      Наблюдения над склонением pluralia tantum показывают, что процесс устранения родовых различий во множественном числе у этих слов распространяется и на форму родительного падежа. Следовательно, в pluralia tantum тенденция к полной унификации форм множественного числа проявляется особенно остро. Ведь формы дательного, творительного и предложного падежей множественного числа уже давно слились во всех типах склонения. Различия в формах именительного и винительного падежей при отсутствии поддержки со стороны родительного падежа теряют родовое значение и указывают лишь на разницу в морфологическом составе слов.

      Pluralia tantum, оканчивающиеся на -*и*, тяготеют к форме родительного падежа на -*ей*, употребительной в словах мужского и женского рода (с мягким конечным согласным основы) и свойственной двум словам среднего рода:*полей, морей*(ср.:*кудри*—*кудрей*;*дровни*—*дровней*;*шашни*—*шашней*и т. п.)(141)а. В других словах наблюдаются характерные колебания именно в форме родительного падежа множественного числа, свидетельствующие об утрате родовых различий. Например:*опилок*и*опилков*(у Леонида Андреева);*междурельс*(Телешов, "Мама");*поперекрельс*(М. Горький, "Сказка") и*рельсов*у Некрасова, Достоевского, Лейкина, Салтыкова и др. В связи с этим следует подчеркнуть, что в тех pluralia tantum, которые употребительны при счете и в обозначениях количества, форма родительного падежа чаще всего имеет нулевое окончание, например:*двоеграбель, троегусель, трипарыоглобель*, ср.:*погон, бубен, кур*и т. п.(142).

      Таким образом, в pluralia tantum живо развивается процесс полного слияния форм множественного числа в один грамматический тип, но с сохранением своеобразий родительного количественного падежа.

# § 32. Функции множественного числа в системе имен существительных

      Уже из семантического анализа слов, имеющих формы только одного множественного числа, видно, что в русском языке привились различные переносные значения категории числа(143). В самом деле, формы множественного числа употребляются для выражения почтительной вежливости к собеседнику, для выражения официальной далекости и корректной обходительности. Оттенок субъективной заинтересованности, также связанный с категорией множественного числа, очень ярко характеризуется Л. Толстым в описании семейного жаргона героев "Юности" (гл. 29): в этом жаргоне множественное число употреблялось для выражения "несправедливого пристрастия к данному предмету". Ср. также выражения разговорного языка:*всепеченкиотбило*;*животикиподвело, животикинадорвалотсмеху*и т. д.

      Однако экспрессивные значения множественного числа в современном литературном языке не очень развиты (ср. презрительный суффикс -*ас*(*ы*) в словах:*выкрутасы, ударитьпомордасам*; ср. областн.*белендрясы*).

      Гораздо ярче выражены те общие лексико-грамматические значения множественного числа, которые еще смутно распознаются в pluralia tantum. Уже давно принято различать в русском множественном числе два основных значения — разделительное и собирательное ("множественное собственное, или множественное разделительноеи множественное собирательное, совокупное")(144). Эти различия значений связывались и с различиями в образовании форм множественного числа. Так, в русском литературном языке середины XIX в., по указанию К. С. Аксакова, окончания именительного множественного -*и*, -*ы*"показывали множество предметов, удерживая их в раздельности, не сливая их в одно целое, а другие окончания множественного показывали множество предметов как совокупность, собирая их в одно целое"(145) (например:*углы*—*уголья*; ср.*уголье*;*камни*—*каменья*, ср.*каменье*). "Множественное число, получая значение чего-то, воедино собранного, соединенного или сомкнутого целого, носит на себе оттенок нового имени собирательного, а иногда прямо переходит в новое имя..."(146).

      В современном русском языке дифференциация разделительных и собирательных значений множественного числа лишь в сравнительно редких случаях выражена морфологически: различием окончаний. Так, оттенок совокупности заметен в некоторых образованиях на -*а*, -*ья*, особенно при наличии параллельных форм с иным окончанием, например:*волоса*— при*волосы, клочья*— при*клоки*(ср.*шубавклочьях*);*хлеба*— при*хлебы*и т. п.

      Но в преобладающем большинстве случаев окончание -*а*в именительном падеже мужского рода множественного числа не имеет ярко выраженного собирательного значения (cp.:*профессора*и*профессура*, с одной стороны, и*аспиранты*и*аспирантура*— с другой). Формы именительного падежа на -*а*сравнительно с формами на -*ы*чаще всего носят стилистический отпечаток разговорной, фамильярной или — в отдельных словах — профессионально-народной речи. Лексико-грамматическое различие здесь перерождается в стилистическое (ср.:*выборы*и прост.*выбора, договоры*и*договора*и т. п.). В большей степени собирательное значение сохранилось в окончании -*ья*(*коренья*и т. п.).

      По мнению акад. С. П. Обнорского, формам на -*ья*"присущ особый оттенок в значении, отсутствующий в формах на -*а*. Это именно представление не множественности, а известной совокупности предметов, мыслимой как неделимое целое" (ср.*гроздья, колосья, лохмотья*и т. п.). Впрочем, С. П. Обнорский тут же заявляет, что "во многих словах это различие оттенков значения успело стереться"(147). Однако в парных формах одного и того же слова на -*ы*, -*и*и на -*ья*это различие оттенков выступает более или менее рельефно (например:*камни*—*каменья*;*корни*—*коренья*и т. п.). Обычно эти оттенки связаны с различиями в самих лексических значениях слов. Категория собирательности в современном русском языке в сильной степени лексикализована.

      Разные оттенки собирательного значения множественного числа являются живой опорой образования новых pluralia tantum. С теми же оттенками собирательности тесно связано употребление форм множественного числа для выражения различных лексических значений у таких разрядов существительных, которым в других значениях присущи формы обоих чисел.

      1. Собирательное значение непосредственно обнаруживается в таких формах слов, как *дети*(ср. словосочетание*двоедетей*, но*дваребенка*),*люди*(ср.*пятеролюдей*, но*пятьчеловек*),*власти, народныемассы*и т. п.

      2. На значении собирательности, совокупности основано употребление множественного числа для обозначения массы вещества. Соответствующие разряды слов — с вещественным или конкретно-предметным значением, — располагающие и формами единственного числа, употребляются для обозначения сплошной собирательной массы какого-нибудь вещества только во множественном числе, например: *жиры, мозги, кишки, почки*(в мадере) и т. п. Ср.:*минеральныеводы, грязи*(*лечитьсягрязями*) и т. п. Сюда же примыкают обозначения консервных изделий из мелких рыбок:*кильки, бычки, шпроты, сардины, сельди, омары*и т. п., но ср.:*треска, семга, белуга, сом*и т. п. Особый разряд составляют обозначения посевов, злаков, овощей, сборов и т. п., занимающих большую площадь, большое пространство:*маки, овсы, жита, кормы, всходы, озими*, южновеликорусское*зеленя31* .

      3. Из значения собирательности развилось также значение интенсивности, длительности или частой повторяемости при обозначении явлений природы: *холода, морозы, жары, ветры, дожди*и т. п.

      4. Формами множественного числа выражаются те значения слова, которые связаны с представлением о сложности состава предмета, о его многосоставности, о совокупности частей. Таковы, например, формы множественного числа *записки*от слова*записка*, употребляемые в значениях: 1) дневник, мемуары: "Как жаль, что Грибоедов не оставил*своихзаписок*!" (Пушкин); 2) тетрадь с заметками, записями; записи; 3) название журнала. Ср.*сплетни*.

      5. Формами множественного числа характеризуются обозначения меха, шубы из шкуры какого-нибудь животного (метонимически через посредство названий самого животного во множественном числе): "иззяб в *энотах*-то" (Е. Карпов, "Зарево"); у Гоголя: "шинель на*медведях*";*вбобрах*и т. п.

      6. В формах множественного числа употребляются слова, обозначающие промежуток времени. Например: *времена*(*внашивремена*),*рыцарскиевека, средниевека*(ср.*средневековье*),*впоследнихчислахмесяца*; ср.*наднях*и др.

      7. Формы множественного числа присущи тем обозначениям места, в которых основное значение осложнено оттенком пространственно тянущейся массы или совокупности предметов. Например: *горки, пески, болота, солончаки, присутственныеместа*и т. п. Такое употребление форм множественного числа живо и продуктивно.

      8. Множественное число служит для обозначения состояния: прост. *всердцах, ссердцов, вгрустях*(ср.*вэмпиреях*) и т. п. Однако это значение непродуктивно в словах, выражающих психические переживания.

      9. С помощью множественного числа образуются словосочетания из форм слов, обозначающих социальное положение, занятие, промысел, ремесло (метонимически через обозначение лиц данной профессии, звания, ремесла), и предлога *в*(с винительным и местным падежами) при глаголах:*служитьвдворниках, вдомработницах*и т. п.;*поступитьвстуденты*;*пройтиваспиранты*и т. п.

      10. Множественное число служит для обозначения сложного действия: *сборы, затеи, плутни, скачки*и т. п. Ср. значение совокупности событий, определяющих участь и бытие кого-нибудь, или суммы определений, решений судьбы, в книжной форме —*судьбы*:

И всюду страсти роковые. И от *судеб*защиты нет.

(Пушкин)

Ср.: *судьбыгосударства, судьбыродины*и т. п.

      11. Из сочетания собирательного значения с разделительным развивается широко употребительное в профессионально-технических диалектах применение множественного числа для обозначения сортов, видов какого-нибудь вещества: *высокосортныестали, масла, нефти, извести*и т. п.

      В формах одних и тех же слов иногда находят выражение разные значения множественного числа. Наряду с количественно-разделительными значениями множественного числа в тех же формах ярко выступают и собирательные оттенки множественности. Ср., например: *болота*(в значении*болотистаяместность*) и*всеболотакрая*;*номера*(в гостинице) и*номера*(сама гостиница);*ноты*(множество нотных знаков) и*ноты*(печатное музыкальное произведение) и т. п.

      Слова, которыми обозначаются предметы, обычно рассматриваемые лишь во множестве, в совокупности, также употребляются преимущественно в формах множественного числа, составляя как бы переходную к pluralia tantum группу. Например: *обломки, спички, стружки, ботинки, штиблеты*и т. п.32

      Анализ категории числа еще ярче показывает, что сильной формой числа в современном русском языке является множественное число. С ним, а не с единственным числом связано больше всего переносных значений и оттенков в семантической системе существительных. В разнообразии употребления форм множественного числа выражается смысловое противопоставление разъединенного множества отдельных единиц и коллективной совокупности, или сплошной массы однородных предметов33 .

# § 33. О категориях отвлеченности и вещественности

      Обнаружившиеся при анализе форм числа категории отвлеченности и вещественности грамматически не очень выразительны.

      Так, категория отвлеченности, кроме отсутствия форм множественного числа и кроме ряда суффиксов преимущественно женского рода, выражается у слов мужского рода с основой на твердый согласный только окончанием родительного падежа -*у*(148). Однако и этот признак далеко невсегда обязателен. Наиболее последовательно он обнаруживается: 1) в сочетаниях отвлеченного существительного с предлогами*с, из*, образующих устойчивые единства:*свиду, извиду*;*сосмеху*и т. п.; 2) независимо от сочетаний с предлогами у таких отвлеченных существительных, которые применяются для выражения количества, обозначая меру или степень предмета или количества, например:*шуму, визгу*. Ярче всего категория отвлеченности отражается в словообразовательных элементах языка.

      Категория вещественности, кроме отсутствия форм множественного числа, также выражается окончанием родительного количества (меры, веса) на -*у*(как безударное, так и ударяемое) у слов мужского рода (с твердой и мягкой основой):*сахару, чаю, табаку, миндалю34 , багажу, балыку, кирпичу, коньяку, мышьяку*и другие подобные.

## 6. Категория падежа § 34. Понятие падежа

      Понятие "падеж" (перевод греческого *ptōsis*), по-видимому, взято из практики игроков в кости: это — "падение" брошенной кости той или другой стороной кверху(150)35 . Падеж — это форма имени, выражающая его отношение к другим словам в речи. Круг формы склонения, падежных словоизменений, присущих разным типам имен, ограничен. Уже соотносительность системы падежей у местоимений, имен существительных, числительных и прилагательных, несмотря на разнородность функций падежа в каждом из этих классов, неизбежно ведет к морфологическому ограничению склонения. Между тем круг значений падежной формы у существительных все расширяется. В падежных формах имени существительного отражается понимание связей между предметами, явлениями, действиями и качествами в мире материальной действительности. Тут объединяется множество грамматических категорий, выражающих семантические оттенки пространственных, временных, притяжательных, причинных, целевых и других отвлеченных отношений. Формы и функции падежей соотносительны с грамматической системой предлогов, с присущими им значениями. По выражению К. С. Аксакова, "значение предлогов объясняет и подтверждает (оправдывает) значение падежей". "В падеже выражается и осуществляется, определяется предлог"(150)а. Сочетания с предлогом расширяют и обогащают разнообразными смысловыми оттенками круг значений падежной формы. Кроме того, двойственность употребления (беспредложного и предложного) падежной формы ведет к богатой синонимике падежных конструкций.

      В языках переходного аналитико-синтетического строя, как в современном русском, одни и те же отношения могут выражаться формами падежей беспредложно и с предлогами. Например: *видныйсобой*и*видныйизсебя*(ср. у Гоголя в "Женитьбе": "такой*видныйизсебя*, толстый"; ср. у Чехова "В бане": "А*какой*он*изсебя*? — Худенький такой" и т. п.). Пушкин в "Пиковой даме" писал: "Он сын бывшего управителя у*старойграфини*". Исключение предлога*у*лишь изменило бы некоторые смысловые оттенки зависимости. С развитием аналитических отношений, расширяющих функции предлогов и усложняющих значения падежей, груз грамматического выражения перекладывается с падежной формы на предлог. В современном русском языке, еще не достигшем аналитизма таких языков, как французский, падежная форма переобременена значениями. Обостряется разрыв между бедностью внешних форм падежной системы и разнообразием включенных в нее грамматических функций. По словам К. С. Аксакова, "падежи имеют свой самостоятельный смысл, обнаруживающийся при всяком случае разными своими сторонами...". Падежи "могут и должны рассматриваться сами в себе, а не только в употреблении; следовательно, должны быть поняты с этой точки зрения, даже и вне синтаксиса, в котором, конечно, как в живой речи, полнее выступает смысл и падежей, и всех грамматических изменений"(151).

# § 35. Традиционное учение о значениях падежей

      Современная европейская терминология, связанная со склонением, является осколком античной. Именительный(onomastikē, nominativus) как "начальный" падеж назывался orthē — прямой, в отличие от других, отклонившихся, склонившихся (klisis, declinatio — склонение), почему те и считались косыми, косвенными (plagiai, ptōseis). Родительный(genikē, genetivus — родовой) получил свое имя от того, что он иногда обозначал род, принадлежность, происхождение. Дательный(dotikē, dativus) своим названием выражал одну из своих функций (ср. употребление дательного падежа при глаголе*дать*—*давать*). Термин греческой грамматики, соответствовавший винительному падежу (aitiatikē), был очень узко переведен на латинский язык — accusativus (буквально: винительный), вернее было бы causativus. "У нас бы более подходило название предметный падеж"(152). Творительный(instrumentalis — орудный) падеж введен в русскую грамматику Лаврентием Зизанием ("Грамматика словенска", 1596)(153). Мелетий Смотрицкий в своей "Грамматике" (1619) дополнил русскую падежную терминологию еще*сказательным*падежом (ср.*говорить*—*сказатьочем*-*нибудь*), который потом Ломоносовым был переименован в предложный. Русская грамматика в течение XVIII и XIX вв. еще не вполне осмыслила эту схему падежных форм применительно к русскому языку.

      Западноевропейской лингвистикой главным образом на почве изучения так называемых индоевропейских языков выработаны общие формулы, схематически очерчивающие значение основных падежей. За родительным падежом признается определительное, "прилагательное" значение в приименном употреблении. В приглагольном употреблении родительный падеж противопоставляется винительному падежу, так как он означает, что понятие, выраженное глаголом, распространяется или относится не ко всему объему имени.

      В отличие от родительного, в винительном падеже ставится то имя, которое "ближе всего и полнее всего затрагивается (betroffen wird) глагольным понятием" (Дельбрюк). Еще красочнее определял значение винительного падежа Я. Гримм: "Accusativus означает самое полное, самое бесповоротное овладение предметом со стороны понятия, заключенного в глаголе..."

      Дательный падеж служит для обозначения того, что понятие, выраженное глаголом или именем, имеет значение для другого предметного понятия, ему предназначается, к нему склонно (hinneigt), к нему направлено.

      Творительному падежу приписывается преимущественно "орудное", инструментальное значение(154).

      Акад. А. А. Шахматов, следуя Дельбрюку(155), так определяет функции падежей: "Они распадаются на две главные группы: приименных и приглагольных падежей, ибо падежи приадъективные возникли, как кажется, под влиянием приименных и приглагольных падежей. Приименным падежом является родительный падеж;...им обозначается зависимое состояние субстанции от субстанции господствующей, выраженной в субъекте; различные оттенки в значении родительного падежа обусловлены характером тех отношений, в которых может стоять зависимая субстанция от субстанции господствующей. <...> Приглагольными падежами являются винительный, родительный, дательный, творительный и старый местный падеж, в современном русском языке замененный предложным... Винительный падеж означает, что глагольный признак распространяет свое действие на всю зависимую от него субстанцию. Родительный, а именно собственно родительный, означает, что глагольный признак распространяет свое действие только на часть или на поверхность зависимой субстанции. <...> Дательный падеж означает признак, направляющийся к зависимой субстанции, но не достигший ее. Творительный означает, что признак испытывает на себе действие зависимой субстанции и таким образом влияет отраженно на субъект, производителя признака. Местный падеж означал зависимую субстанцию, в пределах, внутри или на поверхности которой обнаруживается действие признака"(156). По мнению А. А. Шахматова, эти основные значения падежей "обнаруживаются и теперь".

# § 36. Вопрос о многообразии значений разных падежных форм

      Абстрактная схема падежных значений, выработанная сравнительно-исторической грамматикой индоевропейских языков, едва ли может покрыть все разнообразие значений современных русских падежей. Мало того, встает неизбежный вопрос: соответствует ли количество действительных падежей числу внешних форм склонения?36 Ведь нет ничего невозможного в том, что, например, в форме так называемого "творительного" падежа искусственно, по сходству внешнего облика объединяется несколько падежных омонимов (или омоформ). Так именно и думал А. А. Потебня, когда писал: "Мы привыкли, например, говорить об одном творительном падеже в русском языке, но на деле этот падеж есть не одна грамматическая категория, а несколько различных, генетически связанных между собою... Собственно у нас несколько падежей, обозначаемых именем творительного... Не зная числа падежей в истинном значении этого слова, конечно, нельзя правильно судить и о том, уменьшается ли их число или нет"(158). Своим замечательным анализом категории творительного падежа А. А. Потебня доказал, по меньшей мере, тот факт, что целый ряд функций творительного падежа выделился из системы других, внутренне связанных между собой значений этого падежа, обособился от них и тяготеет к другим грамматическим категориям; ср., например, адвербиализацию творительного времени:*летом, зимой, вечером*, ср.*рановечером*и т. п. или творительного образа:*грудьколесом, волосыежиком, волосыдыбом*; творительного сравнения:*нестисьстрелой*и т. п.

      Мысли А. А. Потебни не в одинаковой мере применимы ко всем другим падежам. Так, употребление дательного падежа представляет в современном литературном языке стройную и целостную семантическую систему.

      Единство грамматической категории дательного падежа доказывается внутренней связью значений этого падежа в беспредложном употреблении, а также синтаксической определенностью, замкнутостью и однородностью функций тех предлогов, которые сочетаются с ним (*к, по, благодаря, вопреки, согласно*и некоторых других). По мнению проф. А. М. Пешковского, дательный "падеж гораздо более целостен по своим значениям, чем все остальные. В сущности, он имеет только одно значение, именно то, которое принято называть значением дальнейшего объекта, или косвенногообъекта..."(159) (значение адресата, пункта, куда направлено действие). Поэтому, говорит А. М. Пешковский, "употребление дательного (падежа) может быть разделено не по значениям (значение у него одно, только иной раз оно редуцируется синтаксическими условиями до неуловимости), а по конструкциям, в которые он вступает..."(160). По отношению к категории винительного падежа могут быть сомнения лишь в том, не образуют ли винительные количества, времени и места особую адвербиально-именную категорию (например:*спалночьидень*;*прошелверсту*;*тысячуразтвержусебеодноитоже*и т. п.); ср.*будьхотькапелькусправедливее*. Однако круг употребления винительного падежа времени, места и количества фразеологически и синтаксически ограничен. В целом ряде случаев формы винительного падежа времени, места и количества синонимически замещаются предложными конструкциями или превращаются в наречные выражения (например:*прошлыйраз*и*впрошлыйраз*;*тотгод*и*втотгод*; ср.:*сейчас, тотчас*и т. п.). Ср. наречия вроде*капельку, чуточку, крошечку*;*онбылкапелькунеуверен*;*чуточкунездоров*; "возьмите первого мужика, хотя*крошечку*смышленого" (Пушкин); "потешьте меня*каплю*" (Достоевский, "Подросток").

      А. В. Попов в своих замечательных "Синтаксических исследованиях" (Воронеж, 1881) показал многообразие значений винительного падежа, отражающих разные этапы сложной истории этого падежа. Следы так называемого "винительного независимого", употребляющегося для обозначения времени, места и их протяжений, меры вообще, образа, не вполне соответствуют представлению о винительном падеже как падеже прямого объекта.

      В современном русском языке тяготение к концентрации всех падежных значений винительного падежа в одной грамматической категории настолько сильно, что обособляющиеся значения и употребления этого падежа, не связанные с основными функциями его, или становятся непродуктивными, фразеологически ограниченными, или сближаются с наречиями. Они образуют переходные от существительного к наречию группы и разряды(161).

      Точно так же не вызывает больших сомнений внутреннее единство категории именительного падежа. Именительный падеж как форма названия и форма субъекта действия выделяется очень резко из круга других падежей (ср. основные типы номинативных субстантивных предложений).

      Таким образом, синтаксическая сфера употребления и семантические границы трех падежей (именительного, винительного и дательного) очерчиваются более или менее ясно. Конечно, при предложном употреблении винительного и дательного падежей происходят некоторые грамматические сдвиги, которые, однако, не нарушают единства их синтаксической системы. Гораздо сложнее вопросы о содержании тех грамматических категорий, которые традиционная грамматика подводит под термины родительного, предложного и творительного падежей. У современных грамматистов больше всего тревоги возбуждает категория творительного падежа (очевидно, потому, что значения творительного падежа блестяще разработаны А. А. Потебней). А. М. Пешковский, возражая против дробления категории творительного падежа на несколько грамматических категорий (как было предложено А. А. Потебней), писал: "...мы получили бы абсолютно однозвучные категории (например,*столом*—*водой*—*костью*—*столами*—*водами*—*костями*как... категорию сравнения и т. д.). А так как установить число значений одной и той же формы и далее распределить эти значения на оттенки и на самостоятельные значения — дело необычайно трудное и выполняемое обычно различными лингвистами различно, то понятие категории потеряло бы свою объективнуюзначимость (связанную со звуковойстороной его)"(162). Однако А. М. Пешковский — под влиянием А. А. Потебни — должен был признать, что в творительном падеже заключены частью однородные (переходящие друг в друга), частью совершенно разнородные значения(163). Правда, расширение функций творительного падежа парализуется и ограничивается превращениями многих форм и употреблений творительного падежа в отдельные слова-наречия. Так, форма*стрелой*в выражении*нестисьстрелой*тяготеет к категории наречия.

      Вообще формы творительного падежа сравнения, образа и времени, т. е. именно те формы, которые могли бы обособиться в самостоятельные падежи, являются в современном языке гибридными наречно-субстантивными образованиями. Для нас *летом, зимой, залпом*(*выпитьзалпом*),*рысью*и т. п. уже не формы творительного падежа соответствующих существительных, а слова-наречия. Эволюция значений творительного падежа приводит не к образованию новых падежей имени существительного, а к возникновению новых, обстоятельственных и качественно-обстоятельственных разрядов наречий (например:*днем, вечером, временами, мигом*и т. д.;*авансом, стрелой, ощупью, бегом, шагом*и т. п., см. главу о наречиях). Из обособляющихся значений творительного падежа вырастают не новые падежные категории имени существительного, а новые типы наречий. Основные же значения творительного падежа удерживаются в рамках одной грамматической категории. Наречия как бы приходят на помощь имени существительному, используя "излишки производства".

      Однако разнообразие предложного употребления творительного падежа от этого не убывает, не сокращается. Напротив, ограничение значений у синтетической формы творительного падежа восполняется расширением функций у сочетаний его с предлогом (*с, под, над, перед*и*др*.). Семантическое обеднение окончаний падежа возмещается богатством предлогов-префиксов. В этом явлении отражается развитие аналитического строя.

      Система аналитического, предложного употребления падежей по богатству и разнообразию функций далеко превосходит синтетическое их употребление.

      В этом отношении особенно показателен так называемый "предложный" падеж. Большинство русских грамматистов (А. А. Шахматов, В. А. Богородицкий, А. М. Пешковский и др.) различают в том, что школьная грамматика называет предложным падежом, два падежа: изъяснительный(по терминологии проф. Богородицкого):*одоме, олесе*(ср.*тосковатьполесе*) и местный(с предлогами*в*и*на*:*вуглу, влесу, надому*и т. п.;*вгрязи*, но ср.*огрязи*и т. п.). Эти формы являются аналитическими. Их употребление обусловлено значениями предлогов. Из этих предлогов*о*и*по*уже почти вполне слились с формой существительного в одно целое, стали падежными префиксами (ср.*тосковатьоком*и*поком*), но с возможностью раздвижения для вставки имени прилагательного или определяющего местоимения (*тосковатьпостаромдруге*;*скучатьпоуехавшемтоварище*).

      Необходимо подчеркнуть, что формами предложных — местного или изъяснительного — падежей слова *луг*являются префиксированные формы:*влугу, налугу, олуге, прилуге, полуге*(*тосковатьпозеленомлуге*). Беспредложный же элемент*луге, лугу*служит лишь частью аналитической, составной формы падежа, совершенно так же как в форме он*ушелбы*—*онушел*представляет лишь морфологический компонент целого. Таким образом, круг значений изъяснительного (предложного) и местного падежей определяется соответствующими префиксами, "препозиционными флексиями" (по выражению проф. Богородицкого). Вопрос о грамматической структуре так называемого "предложного" падежа неотделим от изучения значений предлогов.

      В самом деле, у всех существительных женского рода на -*а*, у всех существительных среднего рода, а также у слов женского рода на мягкий согласный с неподвижным ударением, наконец, у большей части слов мужского рода есть только одно окончание предложного падежа. Оно семантически опустошено. Оно наблюдается при любом предлоге, например:*вводе, наводе, приводе, оводе*. Следовательно, здесь различие падежных значений определяется различием предлогов. Здесь намечается столько же падежных категорий, сколько различается предлогов в составной предложной форме. Однако только полное разрушение флексии дало бы для всех очевидное, неоспоримое право говорить о разных самостоятельных предложных падежах с особыми синтаксическими функциями (ср.:*опальто, напальто, впальто, припальто*и другие подобные). В современном же языке разные категории предложных падежей еще не вполне выкристаллизовались. Но две из них — 1) с префиксом*о*в изъяснительном употреблении и 2) с*в*и*на*в местном значении (ср. функции*при*) — обозначились более явственно. Разграничение функций, определение круга употребления разных форм "предложного" падежа — задача синтаксиса.

      Итак, остается нерассмотренной лишь категория так называемого "родительного" падежа.

# § 37. Структура так называемого "родительного" падежа

      В том, что традиционная грамматика называет родительным падежом, большинство исследователей различает два падежа — родительный и количественно-разделительный (или иначе "исходно-достигательный", "отложительный")(164).

      Различие падежей до некоторой степени связывается и с теми различиями внешней формы, которые наблюдаются у слов мужского рода, например: *вида*и*виду, чая*и*чаю, сахара*и*сахару*и т. п. По-видимому, во множественном числе к количественному падежу относятся формы так называемого "родительного" падежа с нулевым окончанием (типа*килограмм, глаз, патрон*и т. п.)37 .

      Анализ функций родительного падежа приводит к выводу, что в нем сталкиваются главным образом две грамматические категории. Значения родительного падежа, выступающие из рамок этих категорий, отчасти объясняются влиянием предлогов, отчасти же являются остатками прошлых стадий языкового развития, в настоящее время близкими к наречиям38 .

      В современном употреблении родительного падежа выделяются четыре основных круга падежных значений.

      1. Родительный определительный падеж (родительный принадлежности, родительный субъекта, объекта, родительный обозначения, изъяснения, качественного определения). Например: *деньгисестры*;*правилаигры*;*воспоминаньепрошлыхдней*;*книгафранцузскогоромана*;*чассвободноговремени*;*часобеда*;*векпокорностиистраха*;*человеккроткогонрава*;*столкрасногодерева*;*мальчиклетдесяти*и т. п.

      При этих синтаксических значениях окончание -*у*в формах мужского рода возможно лишь у очень небольшого круга слов, употребляющихся преимущественно в количественном значении (например:*курениетабаку, питьечаю*и т. п.); ср. также в цельных словосочетаниях:*высокогоросту*(166).

      Ср. с предлогом *у*:*дноусосуда*;*бортусюртука*;*рукаучеловека*;*дноубочки*;*достатькнигиукого*-*нибудь*;*унегобылакрасавицадочь*и т. п.

      Переходную ступень от родительного определительного к отложительному или количественному занимает родительный падеж при сравнительной степени прилагательных и наречий (родительный сравнения). По-видимому, с исторической точки зрения родительный падеж после сравнительной степени является разновидностью отложительного падежа(167).

      2. Количественно-отделительный падеж (у имен существительных мужского рода окончания -*а*и -*у*). Например: а)*пятьдней*;*многоработы*; "А что слышалось*птиц*!) (Тургенев, "Фауст");*фунттабаку*;*горстьпеску*;*запонюшкутабаку*; "Только зачем ему было*правды*?" (Достоевский, "Подросток"); б)*натекловоды*;*набралосьнароду*;*скопилосьденег*;*взятьсахару*; "Отец, подай*ватрушечки*... не хочешь ли?" (Горький, "Мещане"); "Поддай*пару*" (Чехов, "В бане"); в)*начитатьсякниг*;*наслышатьсяхорошего*;*наговоритьдерзостей*;*наделатьскандалу*;*натворитьбед*;*накупитькнижек*;*заслушатьсямузыки*; г)*купитьхлеба*;*выпитьводы*; д) "Дай*шаечки*, когда вымоешься" (Помяловский, "Очерки бурсы"); е)*придатьважности*(лицу).

      Сюда же примыкает употребление количественного падежа после слов, обозначающих обладание, наполненность чем-нибудь: *глазаполныеслез*; "Вся душа княжны Марьи была*переполненаэтихстрашныхпреступныхискушений*" (Л. Толстой, "Война и мир"); ср.:*заслуживатьпохвалы*;*стоитьмногихусилий*и т. п.

      С количественно-отделительным падежом связываются отрицательные и отложительные значения формы родительного падежа (у имен существительных мужского рода окончания -*а*и -*у*), значения удаления, лишения, исключения (ср. родительный падеж после глаголов*дичиться, чуждаться, лишаться, беречься, остерегаться, опасаться, бояться, стыдиться, требовать*; после глаголов с отрицанием и т. п.). Например: а)*избегатьопасности*;*чуждатьсядурнойкомпании*; б)*бояться, опасаться, остерегатьсязаразы*; в)*жальнапраснопотраченноговремени*;*пожалелрубля*; г)*лишать, лишатьсячего*-*нибудь*;*лишитьсебяжизни*;*лишен, чуждчестолюбия*; д)*ослушатьсяприказа*и т. п.; е)*нетерятьвремени*;*неслышнонистона, нислез*;*ничеговволнахневидно*и т. п.

      Ср.: "Твой отец не даст мне *лошадей*" (Чехов, "Чайка"); "Не позволял себе малейшей*прихоти*" (Пушкин); "Я не тронул*ниволоса*чужого добра" (Пушкин, "Кирджали") и многие другие.

      Эти же значения обнаруживаются в сочетании с предлогом *из*: а)*уехатьизМосквы*;*приезжийизстолицы*;*уйтииздому, излесу*; б)*выйтиизсостояниязадумчивости*; в)*измещан, изкрестьян*и т. д. (выделение по происхождению); г)*кофтаизсинегополотна*;*платьеизбелогошелку*(выделительная характеристика по материалу).

      Таким образом, к отложительным значениям примыкает и выделительное значение "родительного" падежа с предлогом *из*. Ср. также: а)*строитьизкирпичей*;*лепитьизглины, извоску*;*столыизмрамора*; б)*сшитьизклочков*;*склеитьизкусков*и т. д.; в)*отличнейшийизучеников*;*одиниздвух*и другие подобные.

      Ср. также отделительные значения "родительного" падежа с предлогами: *из*-*за*(*из*-*загорвзошлосолнце*),*из*-*под*(*из*-*подкамнябилродник*) и другие подобные.

      На тех же отложительных значениях основаны конструкции с предлогом *от*: а)*откраядокрая*;*недалекоотгорода*; б)*влечениекискусствуотколыбели*; "Какая-то глубокая печаль*отсамогодетства*его терзала" (Лермонтов); в)*письмоотжены*; г)*избавитьотхлопот*; д)*идтиотзнакомых*; е)*бегатьотлюдей*; ж)*далекотподозрений*;*свободенотпостоя*; з)*плащотдождя*; и)*происходитьотбедных, ноблагородныхродителей*; к)*услышатьоткого*; л)*цепочкаотчасов*и т. п.

      Ср. конструкции с предлогом *с*: а)*стогоберега*; б)*сверхудонизу*;*сголовыдоног*;*сутрадовечера*; в)*сбокунабок*; г)*сдереванадерево*;*ссеверанаюг*; д)*соднянадень*;*сутра*;*смладенческихлет*; е)*спотолка*; ж)*слететьсдерева*;*поднятьсясместа*; з)*взыскиватьского*-*нибудь*; и)*возвратитьсясработы*; к)*рисоватьского*-*нибудь*и т. д.

      Ср. отделительные значения "родительного" падежа в сочетании с предлогами *кроме, мимо, вне*и другие подобные.

      Сюда же примыкают как антонимы формы того же падежа с достигательным значением: а) *достигатьцели*; "Вот*Угличадостиг*я" (Пушкин);*добиватьсяуспеха*; "И скоро*слуха*Кочубея*коснулась*роковая весть" (Пушкин);*искатьместа*;*жаждатьславы*; ср.:*домогаться, спрашиватьчего*-*нибудь*; б)*ждатьслучая*;*проситьпрощения*;*требоватьответа*; в)*слушатьсясовета*;*придерживатьсямнения*; "*Слушайтесь*вашего*сердца*" (Тургенев, "Дворянское гнездо") и т. п.

      Ср. конструкции в сочетании с предлогом *до*: а)*дойтидогорода*; б)*догородадесятьверст*; в)*дообеда*;*допраздников*; г)*собиралосьдо10тысяччеловек*; д)*детидо12лет*; е)*естьделодокого*-*нибудь*; ж)*охотникдокниг*и др.

      Ср. значения того же падежа в сочетании с предлогами *прежде, после*и другими.

      В связи с употреблением предлогов можно отметить еще оттенок достигательного значения — значение близости, соседства при предлогах *у, около, возле, подле, близ*и некоторых других39 .

      3. Родительный падеж в причинно-целевом значении или в значении внутреннего основания с предлогами: *из*(*измилости, изсострадания*);*из*-*за*(*поссоритьсяиз*-*запустяков*);*от*(*похудетьотзабот*;*отрадости, отстраха, отскуки*);*с*(*срадости, сгоря, состраху, сотчаяния, соскуки*).

      Ср. также условные значения, связанные с оттенком причинности, внутреннего основания: *ссогласия, сдозволения, сразрешенияначальства*и т. п.

      Из этого же значения вытекает и значение способа, средства действия: *саукциона, смолотка, спубличноготорга*и т. п. Ср. значения предлогов*для, ради*с родительным падежом.

      Весь этот круг причинно-целевых значений, развившийся на основе отложительно-достигательных значений, чужд самой беспредложной форме родительного падежа. Здесь сказывается результат взаимодействия между функциями падежа и значениями предлогов.

      4. Как пережиток сохраняется родительный даты:*двадцатьпятогомарта1935года*и т. п. Эта форма родительного времени представляет собою синтаксический идиоматизм.

      Не подлежит сомнению, что попытка объединить все эти значения в общей формуле обречена на неудачу. Например, едва ли может быть признана убедительной такая характеристика общего значения родительного падежа, предложенная А. А. Шахматовым: "Родительный падеж имени означает, что представление, соответствующее имени, находится в пределах действия, выраженного глаголом, затрагиваясь им лишь отчасти"(169).

      Таким образом, в форме так называемого "родительного" падежа полуслиты две грамматические категории — собственно родительного падежа и количественно-отделительного падежа.

# § 38. Рост падежной омонимии в склонении имен существительных

      В системе современного склонения имен существительных намечается восемь основных падежей: именительный, родительный, количественно-отделительный, дательный, винительный, творительный, местный и изъяснительный-предложный40 . Ярко выраженная омонимия, или омоморфемность, падежных форм (ср.*кости*— род., дат. ед. и им., вин. мн.; ср.:*пути, организации*и т. п.) свидетельствует об ослаблении роли окончаний и о росте значения префиксов-предлогов41 . Омоморфемность меньше всего находит опору в формах мужского склонения, особенно твердого. В словах среднего рода и в женском склонении на -*а*родительный и количественно-отделительный флективно не различимы так же, как местный и предложный. Еще дальше по пути омонимии ушли слабые типы склонений (слова женского рода на мягкий согласный и на -*ж*, -*ш*с нулевым окончанием в именительном падеже; слова*мать*и*дочь*, слова среднего рода на -*мя*и слово*путь*), в них, кроме формы на -*и*для родительного-отделительного, дательного и предложного-местного падежей, в единственном числе сохраняется лишь форма творительного падежа на -*ью*в женском роде и -*ем*, -*ём*в мужском и среднем.

      В полном объеме картина употребления падежей имени существительного раскрывается лишь при синтаксическом описании грамматических отношений, выражаемых предлогами42 .

## 7. Взаимодействие грамматики и лексики § 39. Взаимодействие грамматических и лексических значений в структуре имени существительного

      Все конструктивные формы имени существительного — формы рода, числа и падежа — основаны на взаимопроникновении грамматических элементов и лексических значений. В имени существительном грамматика не подчиняет себе лексику целиком, а вступает с ней в тесное взаимодействие, как бы не преодолевая сопротивление материала и не вполне его "формализуя". Поэтому-то и развитие аналитических отношений здесь встречает наиболее сильное и упорное противодействие в старой системе синтетического строя. "Формы словоизменения" у имен существительных впаяны в их словообразовательную, лексическую структуру. Обилие суффиксов вполне гармонирует с предметно-смысловым многообразием категории имен существительных. Многие из суффиксов имен существительных носят на себе резкий отпечаток предметности (ср.: -*фил*, -*фоб*, -*ман*, -*вод*, -*вед*, -*носец*, -*изм*, -*ист*; "ягодный" русск. суффикс -*ик*(*а*) и т. п.). Все это делает имена существительные не только вещественно-логическим стержнем всех классов слов-названий, но и опорой большей части синтаксических конструкций.

1 Правда, А. А. Шахматов оговаривается, что "некоторые из относящихся сюда суффиксов могут образовывать и такие слова, которые нельзя не признать особыми от простых словами ввиду их соответствия другим реальным представлениям"(94), например*котенок*; ср.:*часть*—*частица*;*глаз*—*глазок, знак*—*значок*и т. п. Акад. А. И. Соболевский считал все имена увеличительные, уменьшительные, ласкательные и т. п. не формами производящего слова, а самостоятельными словами: "Разница между именами простыми и именами увеличительными и т. д. не синтаксическая и уже, конечно, не морфологическая, а лексикальная"(95).

2 Морфология уменьшительных суффиксов в славянских языках исследована проф. А. Беличем в работе "Zur Entwicklungsgeschichte der slavischen Deminutiv und Amplificativ-suffixe"(98).

3 Еще Г. Павский отметил, что свобода переходить в уменьшительные имена посредством -*оки*-*ик*принадлежит основам, оканчивающимся на все согласные, кроме*г, к, х, ш, ж, щ, ч*и*ц*. Если производящая основа оканчивается на*г, к, х*, то уменьшительные образуются посредством суффикса -*ок*, -*ек*(с чередованием*к*—*ч, г*—*ж, х*—*ш*):*грешок, человечек, рожок*и т. п. Если же производящее слово оканчивается на*ж, жд, ш, щ, ч*, а также*ц*, которое замещается через*ч*, то образующим суффиксом является -*ик*:*мячик, шалашик, пальчик*и т. п.(100).

4 Известно, что в приказном канцелярском языке почти до конца XVIII — начала XIX в. имена существительные на -*ние*, образованные от переходных глаголов, могли сочетаться с винительным падежом прямого объекта ("об убиении купчиху Васильеву").

5 Ср. замечание Потебни о переходе отвлеченности в собирательность: "...чтобы качественность могла перейти в собирательность, нужно применение имени качества ко многим однородным особям, которые должны быть действительными, а не мнимыми субстанциями... где это особенно удобно и часто, там значение качественности совсем заслоняется значением собирательности..."(109).

6 Совсем обособлены и лексикализованы:*прозвище, сокровище*, устар.*рубище, поприще*.

7 Уменьшительные формы от имен существительных среднего рода с основой на -*г*, -*к*, -*х*, -*ц*образуются только при посредстве суффикса -*к*(*о*) [а не -*ц*(*е*)]:*ушко, яичко, лычко*и т. п.

8 Ср. замечание Г. Павского о формах среднего рода на -*ышко*и -*ишко*: "В подобно-звучных окончаниях -*ышко*и -*ишко*различие ударений так важно, что в случае недостатка гласной перед -*ышко*вносится беглое о для составления нового слога, который бы принял ударение"(110).

9 Если имена существительные на -*ец*произведены от основы имени прилагательного или глагола, то соответствующее слово, обозначающее женщину, имеет суффикс -*иц*(*а*):*красавец*—*красавица*;*ленивец*—*ленивица*и т. п. Если же обозначение лица произведено от основы имени существительного, например:*партиец, ленинец, комсомолец*, то соотносительное слово женского рода образуется посредством суффикса -*к*(*а*):*партийка, комсомолка*и т. п.

10 Ср. замечание А. Шемшурина, свидетельствующее о продуктивности суффикса -*их*(*а*) в этой функции: "Разве образованные чуждаются вставить в свою разговорную речь иногда: "попадьиха", "профессориха" и т. п. Разве словообразование по этому примеру обозначает изобретение "новых слов" и забвение "попадьи" и "профессорши"?"(115).

11 Проф. А. Белич почему-то связывал с этим суффиксом уменьшительное значение. А. А. Потебня находил, что -*ух*(*а*) "в нынешнем состоянии языка приводится в связь с nomina agentis на -*ун*"(116).

12 Характерно недифференцированное описание значений этого суффикса в старых грамматиках: "Много женских имен с окончанием -*ина*, и значение их разнообразно: они означают единицу вещей дробимых, деревья и кустарники, кожу и мясо животных, качество, действие и явление вещей, совокупность:*градина, малина, говядина, новина, дружина*"(118).

13 Очень интересен такой пример: Н. П. Некрасов в своей работе "О значении форм русского глагола" написал: "Наш язык вообще не любит*отвлеченщины*"(118)а. А. А. Потебня возражал: "Было бы свидетельством нелюбви и неспособности русского народа к умственным усилиям, если бы точно русский язык не любил отвлеченности, к которой Некрасов, по-видимому, питает презрение ("отвлеченщина!")"(119).

14 Некоторые слова этой группы имеют параллельные формы с суффиксом -*ин*(*а*):*толстота*—*толщина*;*высота*—*вышина*;*широта*—*ширина*и т. п. Значение суффикса -*от*(*а*) более абстрактно и более качественно.

15 Ср. замечание Г. Павского: "Когда -*ота*появляется при глагольных корнях, тогда им означается действие и явление почти всегда болезненное"(120).

16 О дифференциации суффиксов -*ушк*(*а*), -*юшк*(*а*) и -*ушк*(*а*), -*юшк*(*а*) см. у Г. Павского(121).

17 Слова на -*н*(*я*) образуют уменьшительно-ласкательные формы с помощью суффикса -*к*-; причем*н*обычно отвердевает (кроме*деревенька*):*песенка, спаленка, вишенка, басенка*. Но ср. также:*милостынька*(от слов на -*ыня*).

18 Ср. замечание Г. Павского: "Уменьшительное унизительное окончание может перейти в неунизительное, когда прибавлен будет еще новый уменьшительный суффикс"(122).

19 Еще И. Ф. Калайдович заметил, что "имена отвлеченных предметов в русском языке бывают большею частью женского и среднего родов"(123).

20 Ср. у К. С. Аксакова: "...язык наш, — не признавая большой разности между предметами мужского, женского и среднего рода, как скоро они находятся во множестве, — принял для всех трех родов одно склонение: склонение имен женского рода как самое определенное и богатое"(124).

21 Ценные соображения и замечания, касающиеся истории категории числа в русском языке, можно найти также в работах акад. А. И. Соболевского, особенно в его "Лекциях по истории русского языка". Ср. также его "Русский исторический синтаксис".

22 Ср. замечание Н. Н. Дурново о том, что русскому языку свойственна "тенденция к полному устранению во множественном числе родовых различий, не связанных с категориями одушевленности и неодушевленности или лица и не-лица; различие между мужским и немужским (женским или средним) родом во множественном числе сказывается, но не с достаточной последовательностью и не везде лишь в присвоении genet. plur. на -*ов*только именам мужского рода"(128).

23 Акад. С. П. Обнорский констатирует широкое распространение -*я*со второй половины XIX в. и в мягких основах, особенно*у*слов на -*рь*, -*ль*(133).

24 Существительные*черт*и*сосед*имеют все формы множественного числа со смягчением конечного согласного основы:*черти, соседи*.

25 О "семантическом комплексе собирательности" и эволюции этого понятия см. у А. А. Потебни: "Предполагают ли существительные имена качества значение собирательности ?"(137). По-видимому, в древнерусском языке (до XV — XVI вв.) было более ярко выражено различие между двумя соотносительными категориями: 1) единственного-множественного числа и 2) единичности-собирательности. Значения единичности-собирательности могли уметаться в пределах единственного числа и в этом случае дифференцировались здесь посредством разных суффиксов (*литвин*—*Литва*;*русин*—*Русь*;*мордвин*—*Мордва*и т. п.). Понятно отсюда, что слова со значением единичности при наличии соответствующих суффиксов, поддерживающих это значение, не могли развивать сами по себе собирательных значений (ср. старинное*немчин*при*немец*). Ср. замечание К. С. Аксакова: "Имя без -*ин*часто означает и всегда может означать предмет как целый разряд, неопределенный и поэтому имеющий если не собирательный, то родовой характер"(138). Во многих словах собирательные значения были связаны с формами множественного числа, например:*дети, люди, гусята, поросята*и т. п. Поэтому категория собирательности частично растворяется и в категории множественного числа.

26 Ср., впрочем, в "Крейцеровой сонате" Л. Толстого: "Я слышал, что мои*борьбы*и*страдания*утишатся после этого".

27 Ср. также примечание проф. Брандта к переводу "Сравнительной морфологии славянских языков" Ф. Миклошича (М., 1886, вып. 3, с. 412).

28 Указание акад. С. П. Обнорского, что в формах единственного числа слова*рукав*ударение первоначально было не на окончании (*рукав*-*а*), не меняет сути дела по отношению к литературному языку (см.: Именное склонение в современном русском языке, вып. 2).

29 См.: *Braun* *М*. Das Kollektivum und das Plurale tantum im Russischen, Leipzig, 1930. М. Braun орудия, приборы, и т. п. отделяет от частей тела в особый разряд. См. рецензию J. F. Lohmann на работу М. Braun в "Zeitschrift für slavischen Philologie" (1931, Bd. 8, S. 490 — 494).

30 Но ср. у Достоевского в "Бесах": "Один лишний*брызг*крови, что для вас может значить?"

31 *Зеленя*встречается у Тургенева ("Бурмистр", "Смерть"); у Л. Толстого ("Анна Каренина", II, гл. 13; "Война и мир", II, ч. 4, гл. 6 и др.); у Бальмонта ("Жернова"), у Есенина и других писателей.

32 Ср.*конфеты*(но в единственном числе в фамильярно-разговорной речи чаще*конфетка*; впрочем, при счете и при официальном обращении, например к продавщице в буфете, употребительнее слово*конфета*).

33 Ср. также работы Бругмана, Ломана, Стенбока, М. Брауна.

34 Согласно гипотезе С. М. Кульбакина, принятой и развитой С. П. Обнорским, окончание -*у*у слов мужского рода первоначально было связано с подвижным (т. е. нисходящим) ударением на корне(149).

35 Предлагались и возможны другие объяснения первоначального термина "ptōsis" в применении к формам склонения (см. книгу "Античные теории языка и стиля").

36 Акад. А. И. Соболевский писал в своем "Русском историческом синтаксисе": "Сколько падежей? Ответ на этот вопрос не только труден, но прямо невозможен. Если принять за основание звуковую форму имени... то мы должны будем сказать, что одни имена (например,*кость*- только с 3 разными звуковыми формами единственного числа) имеют меньше падежей, чем другие... и что число падежей неопределенно. Если же принять за основание грамматическое значение... то мы должны будем насчитать большое количество падежей... Тогда, например, форма*хлеба*в разных предложениях (*явзялсебехлеба, мясолучшехлеба, мягкость*—*свойствохлеба*) будет представлять 3 падежа: partitivus, ablativus и possessivus"(157).

37 Ср. замечания акад. С. П. Обнорского о том, что большая часть форм родительного падежа множественного числа типа*глаз, патрон*"употребительна только после числительных или разделительных местоимений и количественных наречий". "Ряд примеров... относится к словам, означающим денежные единицы, или единицы веса, длины и под. <...> В отношении ряда слов, употребляемых в родительном множественного обычно со значением количества, как, например, в именах существительных*апельсин, бергамот, гранат*... или*погон, аксельбант, патрон*... и под., или*гардемарин, гренадер*и т. д., можно думать об отражении на них в образовании формы родительного множественного без флексии аналогичных форм от... слов типа*пуд, аршин*и под."(165).

38 См. об эволюции значений родительного падежа в работе:*DelaGrasserieR*. De l'antériorité du génétif. P., 1901.

39 В XVIII в. с формой количественно-отделительного падежа грамматисты связывали экспрессивные оттенки: "покажи свою книгу" сказано как бы со властью; "покажи своей книги" — речь учтивее" (*Ломоносов*. Грамматика. § 503; то же у Барсова(168)).

40 Характерно, что во второй половине XVIII в., в эпоху расширения аналитических конструкций в русском языке, Ломоносов вводит термин предложныйпадеж вместо старого сказательного.

41 См. мою статью "О грамматической омонимии в современном русском языке" (Русский язык в школе, 1939, № 1).

42 Ср. замечания о функциях предлогов у Миклошича(170).

# II. Имя прилагательное

## 1. Семантические основы категории имени прилагательного в современном русском языке § 1. Понятие качества и своеобразия грамматических форм имен прилагательных

      В тесной грамматической связи с именами существительными находятся имена прилагательные. Имя прилагательное — это грамматическая категория, формирующая и объединяющая слова, которые означают признак предмета (качественный, относительный или указательно-определительный) и которые являются определяющими имена существительные и обычно согласуемыми с ними в роде, числе и падеже частями речи. Семантической основой имени прилагательного является понятие качества1 . Слово, подводимое под категорию имени прилагательного, представляет собою комплекс форм, которые все вместе образуют своеобразную парадигму именного склонения, отличную от парадигмы склонений существительных. Эти формы имени прилагательного — синтетические, объединяющие в своей структуре указание на род, число и падеж (так же как у имен существительных). Однако формы рода, числа и падежа имен прилагательных выражают не внутренние оттенки качественных значений, а лишь указывают на синтаксическую связь прилагательных с именами существительными в процессе речи. Эти основные формы имен прилагательных являются формами синтаксических отношений, формами грамматического согласования.

      Таким образом, грамматические формы имени прилагательного — в отличие от форм имени существительного — не выражают никаких дополнительных лексических значений, кроме общего значения согласуемого признака. Они вполне синтаксичны и — в силу этого — более абстрактны.

      На этом фоне понятна прозрачность и бедность окончаний имен прилагательных. Внешние приемы изменения слов здесь унифицированы. Окончания имен прилагательных свободны от иной семантической нагрузки, кроме обозначения синтаксического согласования признака с определяемым именем существительным.

      Эта общая грамматическая функция прилагательных накладывает свой отпечаток и на их морфологическую природу, на самый способ выражения и отражения значения признака в формах имени прилагательного.

      Легко заметить, что большая часть прилагательных в русском языке выражает качество или признак не непосредственно, а опосредственно, через отношение к предмету и действию (например: *производственный, организаторский, идейный, непримиримый, угрожающий, знающий, непревзойденный*и т. п.)2 . Еще Г. Павский, характеризуя круг качественных понятий, подводимых под категорию имени прилагательного ("внешний вид, цвет, внутренние свойства, состояние, происхождение и разные отношения вещей"), писал: "Многие из сих понятий, например понятия о происхождении и разных отношениях вещей, могут быть выражаемы и выражаются посредством падежей, предлогов и взаимного сочетания имен существительных. Поэтому многие прилагательные могли бы и не существовать в языке. Вместо*писчаябумага, деревянныйстол, весенниймесяц*легко бы можно сказать:*бумагадляписьма, столиздерева, месяцвесны*. И точно: есть языки, или вовсе не имеющие прилагательных имен, или имеющие их чрезвычайно мало" (2).

      В современном русском языке имена прилагательные — это самая многочисленная после имен существительных армия слов. При этом больше всего имен прилагательных, производных от основ существительных или глаголов. Качественность ищется в формах отношениймежду лицами, предметами, отвлеченными понятиями. Она выводится из отношения к предмету или действию (ср. у Достоевского в "Идиоте": "На ногах его были*толстоподошвенные*башмаки"). Не подлежит сомнению, что этот сложный процесс формирования отвлеченных качественных значений имени прилагательного не мог не отразиться и на судьбе тех форм имени существительного и глагола, которые были способны обозначать качество. Именно в связи с этими изменениями языка и мышления находится живой, быстрый рост родительного качества или родительного определительного в системе имен существительных и расширение его семантических функций: "Человек большого ума, большой наблюдательности, он бездну видел, слышал, помнил" (Герцен, "Былое и думы"); "Все теми же шагами, однообразными, равномерными шагами долгих ожиданий ходил я взад и вперед" (Л. Андреев). В широком употреблении этого родительного качества, который представляет конструкцию, синонимическую имени прилагательному (*высокойцены*—*высокоценный, большогоума*—*оченьумный*и т. п.), рельефно выступает тенденция "заменить определение указанием на отношение определяемого к тому отвлеченному представлению, с которым связывается представление о тех или иных качествах, свойствах" (3). Чаще всего форму родительного определительного принимает целое словосочетание из имени существительного и прилагательного (*людисороковыхгодов*;*специалиствысокойквалификации*). С помощью родительного определительного выражаются более сложные, тонкие и разнообразные свойства, характеристические признаки, чем посредством имени прилагательного. Однако и в том и другом случае качество отыскивается в отношении предмета к предмету. Отношение к предмету ложится в основу качественной характеристики.

      В самом деле, из громадного числа русских имен прилагательных сравнительно небольшая часть выражает качество или свойство непосредственно лексическим значением своей основы. Таковы, например, прилагательные, обозначающие цвет: *алый, бежевый, бледный, белый, бурый, вороной, гнедой, голубой, желтый, карий, палевый, русый, рыжий, сивый, сизый, синий, седой, серый, черный, смуглый*и т. п.; пространственные и временные качества и отношения:*прямой, правый, левый, малый, тесный, большой, плоский, глубокий, далекий, долгий, короткий, узкий, широкий*и т. д.; вообще воспринимаемые чувствами свойства и качества вещей3 :*пряный, кислый, прочный, ровный, мокрый, острый, теплый, горький, жидкий, легкий, мелкий, мягкий, редкий, сладкий, тонкий, тяжелый, густой, частый*и т. д.; внешние или физические, телесные качества людей и животных:*босой, голый, нагой, лысый, сытый, молодой, старый, дюжий, хилый, косой, глухой, слепой, тощий, полный, быстрый, толстый*и т. д.; внутренние качества, качества характера, психологического склада:*хороший, злой, живой, резвый, глупый, грубый, дикий, гордый, косный, бодрый, добрый, мудрый, хитрый, храбрый, щедрый, наглый, подлый, жестокий, кроткий*и т. п.

      Количество таких рубрик и примеров, конечно, можно значительно увеличить. И все-таки если собрать все прилагательные, которые выражают качество непосредственно, то окажется, что таких слов немного по сравнению с массой прилагательных, обозначающих качество как признак относительный, т. е. выводимый из отношения к предмету, обстоятельству или действию, например: *железный, жилистый, болотистый, вертлявый, пропащий, закоптелый, здешний, домашний, вчерашний*и т. п.

      Быстрое и разностороннее развитие категории качества в русском литературном языке XVII — XVIII вв. было вызвано стремительным процессом национализации русского языка и сближением с западноевропейскими языками. Круг качественных определений — жизненно-бытового, гражданского и общественно-психологического характера — отвлеченных и эмоциональных — в церковнославянском языке был не очень широк. Все усиливающийся приток народных выражений и эпитетов в русскую литературную речь с XVI — XVII вв. значительно расширил в ней область эмоциональных и живописных, красочных определений. Влияние западноевропейских языков и особенно французского языка в XVIII в. лишь осложнило и обогатило сферу выражения качественных оценок внутреннего и внешнего мира и привило русскому языку изощренные приемы отвлеченно-оценочного и пластического изображения свойств и признаков предметов. В течение XVIII — XIX вв. класс имен прилагательных пополняется и расширяется с поразительной быстротой соответственно общему темпу роста великого русского языка. Как лексический материал для творчества качественных определений используются главным образом основы имен существительных и глаголов. Иллюстрацией может служить развитие прилагательных, обозначающих цветовые качества. Из французского языка в XVIII — XIX вв. пришли к нам: *бордовый, палевый, оранжевый, розовый, лиловый, фиолетовый, фрезовый, кремовый, пунцовый*(*ponceau*— цвет мака) и т. п. Ср. в XX в.*бежевый*(фр.*beige*).

      В предшествовавшем бытовом запасе качественные оттенки цветовых названий определялись главным образом посредством указания на сходство с цветом какого-нибудь предмета. Имена прилагательные этого рода имели очень конкретное значение. Эта большая конкретность значений древнего имени прилагательного и в связи с этим меньший объем его смысловых связей с именами существительными ярко выступают в обозначениях лошадиных, отчасти собачьих мастей. Соответствующие обозначения, в значительной своей части восходящие к тюркским заимствованиям, вследствие исключительности своего применения имеют до сих пор сильный привкус предметности. *Вороной, буланый, гнедой, каурый, мухортый, пегий, саврасый, соловый, чалый, чубарый*— употребляются непосредственно как клички лошадей.

      Другие прилагательные тоже были прикреплены к обозначению цветовых оттенков определенного круга предметов, например: волос — *рыжий, русый*; глаз —*карий*. Большая часть прилагательных, обозначавших цвет, выражала сходство с предметом по окраске. Круг тех именных основ, от которых производились прилагательные, менялся в истории языка, и не все из соответствующих имен прилагательных были одинаково способны к широкому обобщению своего качественного значения. Например, характерны такие цветовые обозначения в древнерусском языке:*жаркий*(от*жар*— горящие угли; ср. "чужими руками жар загребать");*крапивный*(т. е. зеленого отлива: ср. "крапивное семя" в применении к чиновникам с намеком на зеленый цвет мундиров);*маковый*(ср. "словно маков цвет");*осиновый, сливный, смородинный, червчатый*(красный) и другие подобные (4). Ср. более поздние образования для обозначения цвета:*кофейный, фисташковый, бутылочный, янтарный, шоколадный, сиреневый, оливковый*и т. д. (5)

      Таким образом, и в группе цветовых прилагательных рядом с словами, теперь представляющимися непосредственным обозначением цвета (например: *белый, серый, синий, сизый, желтый, черный*и т. п.), выделяется длинный ряд прилагательных, выражающих понятие цвета через отношение к предмету.

      Итак, качественные значения имен прилагательных чаще всего выводятся из отношения к предмету и действию, соответственно значениям тех именных или глагольных основ, от которых они образуются4 . Прилагательные в подавляющем большинстве своем имеют основу или существительного, или глагола, осложненную суффиксами (например:*комсомольский, вузовский, обобществленный*и т. п.).

      Необходимо глубже вникнуть в процесс развития качественных значений из предметных отношений. Качество, грамматически обозначаемое в форме имени прилагательного системой окончаний -*ый*, -*ий*, -*ая*и т. п., отыскивается в свойствах того предмета или действия, которые выражаются основой прилагательного. Качественное значение в производных прилагательных является вторичным. Оно вытекает из качественной оценки предметного отношения или из качественного осмысления действия.

      Например, *митинговый*прежде всего обозначает отношение к митингу:*митинговыйоратор*;*митинговаяречь*. Но на это значение наслаивается иное, качественно-оценочное:*митинговыевыпады*;*митинговыезамашки*.

      Таким образом, прилагательные, определяющие соотношение предметов, переходят затем к выражению качественной оценки.

      Эта семантическая связь прилагательных с существительными выражается в том, что нередко прилагательное следует за всеми изменениями лексических значений существительного, их отражая. Например, слово *минор*, кроме обозначения известного музыкального лада, в разговорно-фамильярной речи употребляется в значении: грустное, меланхолическое настроение (*Почемувысегоднявтакомминоре*?). Та же двойственность значений свойственна прилагательному*минорный*. С одной стороны, оно является музыкальным термином:*минорнаягамма*;*минорнаятональность*;*минорныйлад*; с другой стороны, оно имеет переносное значение в разговорной речи: грустный, меланхолический, печальный:*минорноенастроение*;*говоритьвминорномтоне*.

      Не удивительно, что лексические значения множества прилагательных почти всецело обусловлены предметными значениями производящего имени существительного. Например: *березовый, библиологический, бивачный, биржевой, бирюзовый, бисквитный, бобровый, боковой, болевой, бомбовый, брачный, броневой, бронзовый, бронхиальный, бубновый, бузиновый, букетный, булочный, бумажный, бумазейный, бутовый, бухгалтерский, былинный, бязевый*; все производные с приставкой*без*-:*бесприютный, беспроцентный*и т. д.;*вагонный, веревочный, вазелиновый, валерьяновый, валютный*и т. д. — вся эта масса производных прилагательных соотносительна с беспредложными конструкциями, включающими в себя родительный падеж соответствующего существительного, или с предложными конструкциями, состоящими из любого косвенного падежа существительного и предлога. Имя прилагательное отличается от этих оборотов лишь общим грамматическим значением относительного признака, из которого могут затем развиться новые качественные значения. Например, в слове*карманный*: 1) по форме и размеру приспособлений для ношения в кармане (*карманныечасы*) и 2) обслуживающий повседневные мелкие нужды, мелкий (*карманныерасходы*).

      Но в целом ряде случаев выражение отношения к объекту не осложняется качественными значениями. А. А. Потебня так писал об этом: "Нынешний язык сохранил выражения, как *часовоймастер, рыбный, винныйторговец*, т. е. представляет постоянным свойством субъекта его отношение к объекту; но, во-первых, избегает в этих случаях прилагательных относительных, получивших качественное значение (необычно было бы:*железныйкузнец, деревянныймастер*), во-вторых, не вносит в субъект атрибутов объекта, так что в нем было бы невозможно:*часовойстенноймастер. свежийрыбный*или*винныйкрымскийизаграничныйторговец*" (7).

      Однако значение качества в имени прилагательном становится все определительнее. резче и отвлеченнее. К. С. Аксаков отметил: "При этом постепенном освобождении от предмета, при постепенном превращении предмета в качество мысль все еще опирается на предмет; наконец она доходит до понятия общего независимого значения, независимого от предмета, и доходит до понятия качества. Здесь уже нет предмета, здесь является одно чистое качество. Мысль доходит до него, и вместе, в слове, до области *прилагательных*, в полном смысле" (8). Те же идеи позднее развивал А. А. Потебня: "По мере того как связь прилагательного относительного с его первообразным существительным становится в сознании более и более отдаленною, увеличивается его отвлеченность, безотносительность, качественность, ибо качественность прилагательного есть лишь другое имя его безотносительности. Вместе с тем это прилагательное становится выражением качества постоянного" (9).

      Развитие качественных значений у имен прилагательных находит себе опору в качественных оттенках значений имен существительных. То имя существительное, которое употребительно главным образом в функции приложения или сказуемого, выражает не столько предметность, сколько качественную характеристику или состояние5 . Но то, что в производном прилагательном кристаллизуется как отдельное значение, в соответствующем существительном еще брезжит как своеобразный метафорический ореол слова, как намечающееся переносное значение. Например, прилагательное*мраморный*имеет три значения: 1) сделанный из мрамора —*мраморныйумывальник, мраморнаястатуя, мраморныйстолик*; 2) похожий на мрамор рисунком, узором поверхности, имитирующим его:*мраморнаябумага, мраморноемыло*; 3) переносное, выражающее: белый и гладкий, как мрамор (книжн.-поэт.):*мраморноечело*. В существительном*мрамор*намеки на это поэтическое, чисто качественное значение обнаруживаются только в очень ограниченном фразеологическом и синтаксическом контексте. Ср.:*мраморчела*;*руки*—*мрамор*и т. п. Ср. такого же рода соответствие в переносном употреблении слов*железный*и*железо*, например, у А. Н. Островского в комедии "Свои собаки грызутся, чужая не приставай": "Ты каменная какая-то...*железо*, просто*железо*" (Пионова).

      Таким образом, само имя существительное, даже являющееся названием конкретного предмета, может стать (при метафорическом осмыслении или экспрессивной оценке внутренних свойств этого предмета) переносным выражением качественного состояния или отвлеченного свойства. Тут наблюдаются разные семантические явления. Например, слово *мираж*, превращаясь из термина известного оптического явления в метафорическое обозначение обманчивого признака, иллюзии, чего-нибудь, созданного воображением, не соответствующего действительности, теряет абсолютивное употребление и требует при себе обязательного определения в форме родительного падежа имени существительного:*миражславы, миражвойны, миражлюбви*. Этим путем слово*мираж*приобретает оттенок качественного значения: выражение*миражславы*ведет к признанию миражности славы; слово*мираж*становится качественным определением, эпитетом славы. Ср. также:*громаплодисментов*—*громовыеаплодисменты*;*блескостроумия*—*блестящееостроумие*и т. п. Развитие качественных значений на основе взаимодействия предметов приводит к углублению семантических связей между именами существительными и прилагательными.

      Иначе протекают процессы качественного преобразования глагольных форм причастия6 . Превращение причастий в имена прилагательные затрудняется видовыми и залоговыми значениями глагола, противоречащими понятию признака — постоянного, вневременного, отвлеченного. Поэтому причастия с формообразующим залоговым суффиксом -*ся*лишь в очень редких случаях приобретают чисто качественное "безглагольное" значение (ср.:*выдающийсяученый, опустившийсячеловек*и немногие другие). Напротив, страдательные причастия, в той мере, в какой они обозначают состояние или результативный признак, иногда даже теряют прямую связь с глаголом (ср.:*начитанный, заплаканный, угрожаемый, необитаемый*;*конченыйчеловек, надтреснутыйголос, смотретьвлюбленнымиглазами*и т. п.) и тяготеют к семантическому сближению с именами прилагательными. Процессы "окачествления" причастий этого типа представляют необычайный семантический интерес (например:*потерянныйвид, рассеянныйчеловек, смущенноелицо, избитаяострота, набитыйдурак*и т. п.). Этому окачествлению содействует то обстоятельство, что значение времени в причастиях страдального залога почти вовсе стерлось. Значение времени сохраняет свою выразительность лишь в соотносительных бесприставочных формах причастий на -*мый*и -*нный*от основ несовершенного вида:*читаемый*—*читанный*;*слышимый*—*слышанный*и т. п. Но образования на -*нный*от основ несовершенного вида непродуктивны и немногочисленны. Больше всего склонны к окачествлению страдательные причастия с основами совершенного вида. Двойственность значений суффиксов -*енн*(*ый*) и -(*а*)*нн*(*ый*) (ср.:*вдохновенный, желанный, воздержанный, усиленный, сочувственный, неопределенный*и т. п.) ускоряет этот процесс превращения причастия в прилагательное.

      Необходимо заметить, что общие различия основ совершенного и несовершенного видов, если они не подчеркнуты суффиксами, выражающими кратность, вроде -*ыва*-, -*ива*- или -*ну*-, не очень мешают переходу причастий в прилагательные (ср.:*искомый*и*изысканный*;*любимый*и*излюбленный*;*невесомый*и*взвешенный*: "вещество во*взвешенном*состоянии" и т. п.).

      В действительных причастиях процесс качественного преобразования затруднен тоже главным образом количественными оттенками видовых значений. В самом деле, глагольные причастия с суффиксами, выражающими количественные оттенки видов, например с суффиксами моментальности -*ну*-, -*ну*-, иногда с суффиксами интенсивной повторяемости -*ыва*-, -*ива*- и даже с суффиксами усиливающегося состояния -*ну*- и -*е*- (от глаголов типа*глохнуть, зеленеть*) почти не развивают качественных значений. Но ср.:*угрожающееположение, вызывающийвид, многообещающиймальчик, умоляющийголос, смягчающиеобстоятельства, предостерегающийокрик, торжествующаялюбовь, испытующийвзгляд, протестующеелицо, удручающеевпечатление, подавляющеебольшинство*и т. п. Во всяком случае для превращения причастия настоящего времени действительного залога в качественное прилагательное необходимы ослабление видовых значений и устранение переходности. При наличности этих условий возможно развитие качественных значений и у причастий с суффиксами -*ива*-, -*ыва*- (ср.:*заискивающий*от*заискивать*:*заискивающийвзгляд, заискивающаяулыбка*и т. п., так как глагол совершенного вида*заискать*, встречающийся, например, у Ф. Достоевского, был узкожаргонным, чиновничьим словом; ср.*датьисчерпывающиеобъяснения*; слово*исчерпывающий*имеет книжно-официальную окраску:*изложитьсисчерпывающейполнотойфакты, исчерпывающийответ*и т. п., да и самый глагол*исчерпывать*в соответствующем значении малоупотребителен).

      Характерно, что эти ограничения сохраняют свою тормозящую силу и при производстве отглагольных прилагательных на -*лый*(ср.:*облезлый, пухлый, исхудалый, закоптелый, загорелый*и т. п.). Формы на -*лый*вовсе не образуются от переходных глаголов.

      Естественно, что причастия на -*ший*и особенно на -*вший*, сохраняющие семантико-грамматическую соотносительность с деепричастиями на -*в*, -*вши*и -*ши*, в которых формы времени выражены довольно ярко, редко переходят в качественные прилагательные. В отдельных случаях качественные значения образуются лишь у причастий на -*ший*(ср.:*сумасшедшийдень*; арх.*усопший, падший*и т. п.; см. ниже главу о причастиях).

      Таким образом, переход причастий в прилагательные зависит от степени яркости временных, видовых и залоговых значений основы глагола. Чем менее в форме причастия выражены эти чисто глагольные значения, чем свободнее она от связи с объектами, тем легче она сближается с именами прилагательными.

      Количество непроизводных качественных основ прилагательных в современном русском языке невелико. И оно мало возрастает. Основы производных прилагательных восходят главным образом к категориям имен существительных и глаголов (реже — наречий).

# 2. О формальных приметах имени прилагательного и об основных грамматических разрядах имен прилагательных § 2. Разряды имен прилагательных

      Система склонения у имен прилагательных, так же как и у имен существительных, основана на совмещении признаков рода, числа и падежа в одном окончании. В формах множественного числа имен прилагательных отсутствуют родовые различия. Ведь они здесь стираются и у имен существительных. Но — в отличие от существительных — система склонения имен прилагательных унифицирована. Она не зависит от различий словообразовательных суффиксов, не связана с ними. Прилагательные располагают только одним живым типом склонения в его "твердом" и "мягком" вариантах. Различия наблюдаются лишь в окончаниях именительного единственного числа (*добрый*, -*ая*, -*ое*;*кроткий*, -*ая*, -*ое*;*синий*, -*яя*, -*ее*;*волчий*, -*ья*, -*ье*); именительного-винительного множественного числа:*добрые*(*=добрыи*);*кроткие*(*=кроткии*);*синие*(*=синии*),*волчьи*и отчасти винительного падежа единственного числа (*волчью, волчье*). Склонение большей части местоименных прилагательных также отличается лишь основами, формами именительного падежа обоих чисел и винительного падежа единственного числа (*тот, та, то, ту, те*;*весь, вся, всё, всю, все*и т. п.; но ср. также творительный падеж единственного числа*всем, тем*). Только так называемые нечленные, или краткие, прилагательные на -*ов*, -*ин*(*отцов, мамин*и т. п.), обозначающие принадлежность одному определенному существу (лицу или животному), выделяются кроме форм именительного и винительного падежей также формами родительного и дательного падежей единственного числа мужского и среднего рода, совпадающими по окончаниям с системой склонения имен существительных.

      Таким образом, устанавливаются три основных типа прилагательных по различиям системы склонения: 1) основной, качественно-относительный; 2) притяжательный и 3) местоименный.

## § 3. Об основном формальном признаке качественных прилагательных

      В разряде качественно-относительных имен прилагательных окончания -*ый*(-*ой*, -*ий*), -*ая*(-*яя*), -*ое*(-*ее*) (в их графическом или фоническом выражении — безразлично) приходится рассматривать и как формальную примету рода, числа и падежа и как основной аффикс, выражающий общее грамматическое значение качественного признака.

      Вся падежная система имени прилагательного, органически связанная с аффиксом -*ый*, -*ая*, -*ое*(-*ий*, -*яя*, -*ее*) и образующая замкнутый круг соотносительных и взаимосвязанных окончаний, служит морфологическим выражением "понятийной категории" качества. Окончания прилагательного, попадая в категорию предметности, там функционально преобразуются. Они становятся окончаниями-суффиксами существительного, переставая быть знаками качества. Ср. в рассказе В. Каверина "Нигрол": "*Рулевой*открыл глаза. Тогда я увидел, что вовсе не*рулевой*это был, а*рулевая*".

      Родовые и числовые функции прилагательного в именительном падеже непосредственно связаны только с морфемами: -*0*, -*а*, -*о*:*глух*, -*а*, -*о*;*отцов*, -*а*, -*о*; ср.:*добр*-*ый, добра*-*я, добро*-*е*и т. п. Те грамматисты, которые видят в аффиксе -*ый*, -*ой*(-*ий*), -*ая*(*яя*), -*ое*(-*ее*) только указания на род и по этому признаку относят имена прилагательные к классу "родовых слов" (наряду с формами прошедшего времени глагола), не замечают в аффиксе -*ый*самого главного, т. е. его собственной, индивидуально грамматической функции, связанного с ним общего значения качества или оттенка качественности. Это категориальное значение качества или качественности лежит в основе всей системы "форм словоизменения" имен прилагательных.

      Таким образом, значение аффикса -*ый*, -*ой*(-*ий*), -*ая*(-*яя*), -*ое*(-*ее*) во всех его падежных вариантах отнюдь не исчерпывается указанием на падеж, род и число. Система падежных окончаний полных прилагательных — вся в целом — является выражением значения качества как семантической основы категории имени прилагательного. Еще К. С. Аксаков видел в аффиксе -*ый*(-*ой*, -*ий*), -*ая*(-*яя*), -*ое*(-*ее*) выражение качества, которое "имеет значение само по себе и может быть понято как нечто отдельное, хотя также проявляющееся на предмете" (10).

      Вслед за К. С. Аксаковым это было отмечено А. М. Пешковским, который рассуждал так: "Если в *туманный*простая основа обозначает предмет (*туман*-), а суффикс — отношение к этому предмету (-*н*-), то, очевидно, значение качества может быть заключено только во флексии -*ый*, т. е. в том самом аффиксе, который именно и делает его прилагательным. Таким образом, даже и в относительных прилагательных, поскольку они именно прилагательные, вскрывается оттенок качественности" (11).

      В самом деле, значение качественности только в редких случаях выражается самим корневым элементом прилагательного. Даже такие морфологически неразложимые качественные основы, как *смел*-,*рыж*-,*добр*-,*быстр*-,*прост*-,*храбр*-,*груб*-,*худ*-,*хил*- и т. п., в современном русском языке уже не являются чистыми и прямыми формами имен прилагательных. Ведь краткие формы прилагательных не склоняются и включают в себя категорию времени, а следовательно, тяготеют к выходу за пределы категории прилагательного. В связи с этим возрастают многообразие и семантический вес суффиксов имени прилагательного. В связи с этим приобретают особенную выразительность полные окончания прилагательных во всех падежах. Но само по себе окончание -*ый*, -*ая*, -*ее*со всеми его падежными вариантами в современном русском языке уже не является продуктивным средством образования новых прилагательных. Его значение слишком обще и отвлеченно. Оно содержит в себе лишь самое общее указание на качество, относимое к предмету. Оно несет синтаксическую функцию согласования. Поэтому перевод основ имени существительного или глагола в категорию качества нуждается кроме присоединения окончания в дополнительных средствах выражения в виде суффиксов. Одного аффикса -*ый*(-*ая*, -*ое*) без поддержки суффикса стало уже недостаточно для образования формы прилагательного от основ имени существительного или глагола. Сам по себе аффикс -*ый*(-*ий*), -*ая*(-*яя*), -*ое*(-*ее*) выражает значение вневременной качественности только в чисто качественных непроизводных прилагательных — и притом в их полных формах — в отличие от соотносительных кратких форм, выражающих качественное состояние во времени. Ср.:*жив*(*чемлюдиживы*;*неоднимхлебомживчеловек*) и*живой*(например,*живойтруп*). В относительных же прилагательных, т. е. в прилагательных, обозначающих признак как отношение к предмету, аффикс -*ый*придает этому признаку отвлеченный оттенок качественности. Он служит средством качественного обобщения предметно-относительных значений. При отсутствии соотносительных кратких форм общее качественное значение аффикса -*ый*(-*ой*) выступает более рельефно и непосредственно в именах прилагательных с непроизводными основами:*любой, голубой, полный*и т. п. Таким образом, сердцевину категории имени прилагательного составляют качественно-относительные прилагательные. На периферии этой категории имен прилагательных различаются прилагательные притяжательные и местоименно-указательные.

# § 4. Притяжательные имена прилагательные

      Притяжательные прилагательные вроде *сестрин*, -*а*, -*о*;*отцов*, -*а*, -*о*и т. п. имеют в именительном и винительном падежах всех родов и чисел, а также в родительном и дательном падежах мужского и среднего рода единственного числа только краткие формы. В этих прилагательных отсутствует живой аффикс качественности -*ый*. Формы склонения резко отличают эти прилагательные от несклоняемых кратких форм качественно-относительного разряда: притяжательные прилагательные употребляются в функции определения предмета и в функции предиката. Тип их склонения смешанный, совмещающий окончания имен существительных и прилагательных. Естествен вывод: притяжательные прилагательные лишены оттенка качественности, и сама прилагательность их условна.

      Необходимо глубже вникнуть в грамматическую природу притяжательных прилагательных. Прежде всего бросается в глаза некоторое сходство между ними и такими местоименными прилагательными, как *мой, твой, наш, ваш, тот, этот*. Между обоими разрядами обнаруживается тесная смысловая связь. Оба они не только выделяют предмет, но и индивидуализируют его посредством непосредственного указания на него самого или посредством указания его владельца. Этой особенностью притяжательные и указательно- или притяжательно-местоименные прилагательные резко отличаются от всех других. Они выполняют функцию указания (в широком смысле этого слова), а не качественного определения. Сущность этого индивидуализирующего указания легко понять, сопоставив, например, значение таких слов, как*женин, сестрин, дядин, папин, нянин, старостин, бедняжкин, курицын*и т. п., со словами вроде*лошадиный, гусиный, комариный, соловьиный, куриный, крысиный, львиный*и т. п., или слова типа*отцов, приятелев, швейцаров*и т. д. с прилагательными на -*овский*, -*ский*или -*овый*, -*овой*:*отцовский, приятельский, кротовый, садовый, полевой, домовый*и т. д.

      Формы с членными окончаниями -*овый*, -*иный*обозначают не притяжательность, а качественное отношение к кому-нибудь, чему-нибудь или свойственность кому-нибудь, чему-нибудь (ср. также значения прилагательных на -*ий*, -*ья*, -*ье*, вроде*заячий, телячий*, которые в современном языке также принадлежат к типу членных прилагательных)7 .

      Уже в грамматиках первой половины XIX в. (например, у Н. И. Греча) притяжательные личные (или частные), происходящие от имени одного определенного существа (*женин, львов*и т. п.), противополагались родовым, или общим (*львиный, женский*и пр.) (12).

      Павский настаивал на необходимости решительно отделять прилагательные усвоительные, т. е. притяжательные, от качественных и относительных прилагательных.

      Павский ясно и точно охарактеризовал указательную природу прилагательных на -*ов*, -*ин*: "Окончание -*ов*(и -*ев*, -*а*, -*о*) образует имена прилагательные, означающие принадлежность или усвоение лицом и животным, и притом усвоение ближайшее, относящееся к одному известному лицу и животному... Когда усвоение относится не прямо к лицу или известному животному, а к целому обществу лиц или к породе животных, тогда окончание -*ов*переходит в неопределенную двоечленную форму и принимает вид -*овый*, -*ая*, -*ое*или -*евый*, -*ая*, -*ое*... Собственные имена лиц не могут переходить в эту двоечленную форму, потому что собственное имя не может принадлежать многим, но имена названий и должностей человеческих легко принимают окончание -*овый*..." (13). И о суффиксе -*ин*Павский писал: "Это окончание -*ин*во всех отношениях по значению своему похоже на окончание -*ов*, которым означается ближайшее усвоение" (14).

      Таким образом, прилагательные притяжательные, подобно указательным местоимениям, несут функцию индивидуализирующего, обособляющего указания на принадлежность одному существу, единичному обладателю. Общности качества, выражаемого прилагательным качественно-относительным, здесь противостоит значение индивидуализирующего выделения предмета.

      Анализ значений притяжательных суффиксов -*ов*, -*ин*может точнее уяснить общее содержание категории притяжательности в современном русском языке.

      Суффикс -*ов*, -*ев*, производящий имена прилагательные от существительных мужского рода на твердый и мягкий согласный и очень редко — в просторечии — от существительных среднего рода и выражающий принадлежность одному определенному (обозначенному основой имен существительных) существу, в книжных стилях литературного языка угасает. Он вытесняется родительным падежом имени существительного, выражающим как единичную, так и коллективную притяжательность. Неудобство притяжательных на -*ов*состоит в том, что они указывают на принадлежность только единичному лицу и не могут обозначать множественного владетеля. Между тем в русском языке установился полный параллелизм между посессионной (притяжательной) функцией множественного и единственного числа. Индивидуальная, единичная принадлежность уже не выделяется грамматически как основной признак, как отличительное свойство предмета. Выражение отношений притяжательности между предметом и лицом или коллективом, группой лиц синтаксически закреплено за формой родительного падежа имени существительного и единственного и множественного числа (родительный владетеля). В этом отношении нет соответствия между собственно притяжательными и местоименными прилагательными (ср. употребление*мой, твой, свой, наш, ваш*в притяжательном значении и отсутствие значения принадлежности у родительного:*меня, тебя, себя, вас, нас*). Семантический объем притяжательных местоимений гораздо шире. Они имеют целый ряд дополнительных указательных и качественных значений (сверх оттенка прямой притяжательности).

      Суффикс -*ов*, -*ев*все больше специализирует свое значение как суффикс официальных фамильных имен (*Петров, Иванов, Горев, Стеклов, Морева*и т. п.). Угасанию и во всяком случае ограничению притяжательных на -*ов*способствовало семантическое обособление прилагательных на -*овый*(ср.:*крокодилов*и*крокодиловый*). Впрочем, в языке художественной литературы и в устной речи суффикс -*ов*еще очень живуч (14)а.

      Ср. у М. Горького: "Неужто *отцовы*слова так тяжко слушать?" ("Мещане"); у Л. Сейфуллиной: "Старуха... глянула прямо в*сыново*лицо" ("Старуха"); у К. Федина: "Черными дырками нор рябила голая, плоская степь, и только с*Евграфовым*чутьем можно было выбрать в этой ряби настоящее*сусликово*жилье" ("Братья"); у Л. Леонова: "Он уже оплывал, все глубже уходя в*тестеву*коммерцию" ("Скутаревский") и т. п.

      Развитие качественности в притяжательных формах связано с устранением в них оттенка личной (или единичной) принадлежности. А это достигается переводом их в разряд членных полных прилагательных (ср.: *отцов*и*отцовский*:*отцовскоеотношение*;*женихов*и*жениховский*:*жениховскийвид*;*братнина*и*братская*:*братнинаподдержка*и*братскаяпомощь*и т. п.).

      Давно замечено, что для обозначения отношения к целому обществу лиц или к породе животных вместо -*ов*употребляется -*овый*, -*ая*, -*ое*или -*евый*, -*ая*, -*ое*. Например:*писцовый*("писцовые книги"),*китовый, тигровый, бобровый, моржовый, осетровый, раковый*("раковые шейки") и т. п.

      В этих случаях значение принадлежности растворяется в общих оттенках относительной качественности (свойственный кому-нибудь, чему-нибудь, относящийся к кому-нибудь, чему-нибудь, приготовленный, выделанный из кого-нибудь, чего-нибудь и т. п.) (15).

      Другой притяжательный суффикс -*ин*образует краткие прилагательные от названий лиц и животных с окончанием на -*а*, -*я*(и реже от слов женского рода на мягкий согласный с нулевым окончанием в именительном падеже):*мамин, тетин, дядин, кошкин, курицын, свекровин*и т. п. (ср. суффикс -*нин*в трех словах, обозначающих принадлежность лицам из родни:*братнин, мужнин*, провинц.*зятнин*, а также устар.*дочернин*)8 .

      В современном русском языке суффикс -*ин*служит для обозначения индивидуальной принадлежности, преимущественно в фамильярно-бытовых и семейно-домашних отношениях. Он стойко держится в словах, производных от обозначений родственников, от ласкательных личных имен, а также от официальных женских и мужских имен на -*а*, -*я*:*тетин, теткин, мамин, мачехин, папин, дядин, нянин, женин, сестрин*;*Танин, Надин, Колин, Ванин, Варварин, Надеждин*и т. п. Например: "Только съезди ты, поклонись гробу матери твоей, да и*бабкину*гробу кстати" (Тургенев, "Дворянское гнездо"); "На то есть воля*батюшкина*, чтобы я шла замуж" (Островский, "Бедность не порок"); ср. у Чернышевского: "Из*хозяйкина*кармана было тут тысячи три, не больше" ("Что делать?").

      Не подлежит сомнению, что устойчивости этого суффикса способствует ясность его состава: с -*ин*живо связывается значение единичности, индивидуализирующего обособления (ср. суффикс -*ин*в форме ед. ч. существительных типа*гражданин, дворянин, крестьянин*и т. п. или -*ина*в*хворостина, тесина, картофелина*и т. д.).

      А. А. Потебня так писал об эволюции категории притяжательности в русском языке: "...первоначально всякое притяжательное предполагает существительное в значении особи и есть притяжательное личное. <...> Позднее... особь синекдохически принимается за образец рода, мыслится при производном прилагательном все неопределеннее, причем это прилагательное переходит к значению притяжательного родового и относительного, т. е. приближается к безотносительному, качественному. Чем древнее строй языка и чем образнее в этом языке обычное мышление, тем обычнее употребление суффиксов, присвоенных потом притяжательным личным там, где нынешний литературный язык требует притяжательных родовых и относительных" (17).

      Обособление или угасание продуктивности суффикса -*ов*и сужение круга образований на -*ин*свойственны преимущественно книжному языку (ср. замечания Р. Кошутича и А. М. Пешковского) (18).

      В языке художественной литературы (особенно в драматической речи, в сказовых и диалогических формах прозы) и в устном просторечии еще употребительны оба типа. Ср. у Ф. Сологуба в повествовательном стиле: "Внезапное *цыганкино*появление испугало его" ("Мелкий бес"). Но тенденции расширить их функции, особенно в сторону вещных образований, не привились. Например, у Маяковского:*ребровыдуги, стеганьеодеялово, губывещины, постановлениеисполкомово*и т. п. Ср. у него же "скрипкиной речи"9 и т. п.

      Однако не подлежит сомнению, что употребительность отдельных форм притяжательных неодинакова. Совсем вымирают нечленные формы родительного и дательного падежей мужско-среднего рода у слов с суффиксами -*ов*и -*ин*. По отношению к другим падежам наблюдается разница в употреблении прилагательных на -*ов*и на -*ин*. Притяжательные на -*ов*, по-видимому, применяются преимущественно в формах именительного и винительного падежей единственного и множественного числа, очень редко в формах женского рода единственного числа с окончанием -*ой*, главным образом в предложном падеже (*вотцовойшубе*), и еще реже в косвенных падежах множественного числа. От притяжательных на -*ин*широко употребительны не только краткие формы именительного и винительного падежей, но и полные, членные формы всех косвенных падежей.

      В русском литературном языке XIX в. под влиянием просторечия краткие формы родительного и дательного падежей мужского и среднего рода единственного числа у притяжательных на -*ин*вытесняются членными, полными образованиями, например у Л. Толстого: "Три версты... отделяли церковь от*тетушкиного*дома" ("Воскресение"); у Салтыкова-Щедрина: "Порфиша и себя, и семью — все вверил*маменькиному*усмотрению" ("Господа Головлевы"); у Ф. Достоевского: "В углу установлен был большой глиняный таз с водою, приготовленный для ночного мытья детского и*мужниного*белья" ("Преступление и наказание") и т. п. Ср. также у И. С. Тургенева: "возле*матушкиного*кресла" ("Первая любовь") и др. В современном языке у Безыменского: "И вот недавно заехал к маме из нового*ячейкиного*дома" ("Партбилет") и т. п.

      Как в суффиксе -*ов*, так и в суффиксе -*ин*переход в членную форму (-*иный*, -*ая*, -*ое*) связан с устранением притяжательного значения. Слова на -*иный*имеют значение качественно-относительное и образуются только от названий животных:*воробьиный, голубиный, гусиный, журавлиный, звериный, змеиный, куриный, лебединый, лосиный, лошадиный, львиный, муравьиный, орлиный, ослиный, пчелиный, соколиный, утиный, ястребиный*и т. п. Ср. у Тургенева в "Дневнике лишнего человека": "возбужденный*гусиным*выражением моего лица".

      С категорией индивидуальной притяжательности тесно связаны продуктивные. фамильные обозначения лиц на -*ов*, -*ин*(*Иванов, Блохин*и т. п.). Круг их производства шире, чем притяжательных. Они образуются не только от названий живых существ, но и от имен существительных, принадлежащих к категории неодушевленности. В этом случае "имя неодушевленное или имя среднего рода становится прозвищем человека и, таким образом, делается как бы уже названием одушевленного существа", — писал К. С. Аксаков (19).

      Между тем вообще от имен существительных среднего рода (за исключением обозначений фамилий) не образуются притяжательные на -*ов*и -*ин*, так как имена среднего рода, не обозначая лиц, не мирятся с понятием "личного права собственности" (20).

      Известно, что в древнерусском быту вплоть до эпохи западноевропейского влияния прозвища имели широкое распространение рядом с христианскими именами. Бытовое употребление даваемых церковью имен было ограничено всякого рода религиозными табу. Не подлежит сомнению, что прозвища отразились в фамилиях. Фамилии на -*ов*, -*ев*производятся преимущественно от имен существительных одушевленных и неодушевленных мужского (не на -*а*) и среднего рода, реже — от слов женского рода, еще реже — от основ прилагательных и глаголов, например:*Карпов, Виноградов, Садовников, Терпигорев, Малышев, Горохов, Горев, Солнцев, Кирпичов, Золотов*и т. п.; ср.:*Акулов, Широков*. Фамилии на -*ов*в мужском роде, кроме формы творительного падежа на -*ым*(безударное и поэтому близкое к -*ом*), закрепили за собою окончания склонения существительных. То же явление наблюдается и в фамилиях на -*ин*, образуемых преимущественно от слов женского рода на мягкий согласный и от слов на -*а*(как мужского, так и общего, и женского рода), например:*Воеводин, Володин, Громилин, Костин, Анашкин, Федин, Дурылин*и т. п. Фамильные имена на -*ин*отличаются от притяжательных и ударением. Притяжательные имеют неподвижное ударение: слова с суффиксом -*ов*имеют ударение или на основе существительного, если в производящем имени существительном ударение неизменно сохраняется на том же слоге (*приятель*—*приятелев*), или на самом суффиксе -*ов*, если производящее существительное переносит ударение на окончания (*отцов*, ср.:*отец*—*отца*;*царёв*, ср.*царь*—*царя*); в притяжательных на -*ин*ударение обыкновенно падает на коренной слог независимо от места ударения в производящем имени существительном (например,*сестрин*, но*сестра*;*женин*, но*жена*). Между тем в фамилиях на -*ин*место ударения обусловлено положением ударения в формах производящего имени существительного (*Блохин, Блохина*от*блоха*;*Свиньин*от*свинья*;*Гаршин*от*Гарша*, т. е. от ласкательной формы имени*Герасим*—*Гарасим*и т. п.). Фамильные имена на -*ов*, за единичными исключениями, отражающими древнее или областное ударение (например,*Иванов*от*Ивана*), имеют то же ударение, что и притяжательные прилагательные. Фамилии мужского рода на -*ин*склоняются так же, как и фамилии на -*ов*.

      Но фамилия лиц женского пола теперь гораздо ближе к именам прилагательным. В них родительный, дательный, творительный и предложный падежи имеют окончание -*ой*в соответствии с членным склонением прилагательных. Характерно резкое грамматическое отличие женских фамилий от обозначений отчества, которые как в мужском, так и в женском роде изменяются по системе склонения существительных (*Васильевич*, -*а*, -*у*, -*ем*, -*е*;*Петровна*, -*ы*, -*е*, -*ой*, -*е*). Отличия в склонении фамилий женского рода объясняются не только поздним переходом их в существительные, но и социальными причинами — положением женщины в дореволюционном обществе. Так как фамилия жены определялась фамилией мужа (как фамилия детей фамилией отца), то, по-видимому, женская фамилия долго рассматривалась как форма притяжательного прилагательного, производная от соответствующей мужской фамилии: фамилия*Петрова*собственно значила — принадлежащая Петрову и т. п. Необходимо прибавить, что во множественном числе фамильные имена склоняются так же, как имена прилагательные:*Ивановы, Ивановых, Ивановым, Ивановыми, Ивановых*.

      Гораздо раньше субстантивировались названия городов и поселений на -*ов*. Правда, в русских грамматиках XVIII и первой четверти XIX в. эти собственные имена относятся к тому же разряду, что и фамилии. В творительном падеже для них указывается окончание -*ым*, -*им*(*подАзовым*). Но уже в "Практической русской грамматике" Н. И. Греча отмечается, что "имена Киев и Псков и кончающиеся (т. е. оканчивающиеся. —*В. В.*) на -*ск*-, -*цк*, -*вль*(*Тобольск, Бежецк, Ярославль*) склоняются, как существительные" (21), т. е. в творительном падеже имеют окончание -*ом*(-*ем*). В "Русской грамматике" А. X. Востокова также говорилось, что "имена городов Киев, Псков (Ростов, Гдов и некоторые другие. —*В. В.*) склоняются и в творительном падеже, как существительные:*Киевом, Псковом*(вместо -*вым*)" (22). В "Исторической грамматике" Ф. И. Буслаева дается общее и определенное указание, что "краткие прилагательные имена относительные, сохранившиеся в названиях городов" (23), склоняются как существительные (например,*заКиевом, Полоцком*и т. п.). Но тут же находится противоречащее замечание, что все прилагательные на -*ов*и -*ин*, обращенные в имена собственные лиц и городов и пр., имеют в предложном падеже окончание -*е*, а в творительном -*ым*(-*им*). А. А. Шахматов в "Очерке современного русского литературного языка" стремился устранить это противоречие и точнее определить правила образования творительного падежа от названий городов в книжном языке. По наблюдению А. А. Шахматова, имена городов на -*ов*, -*ев*и -*ин*(так же как и все на -*ск*и на мягкий согласный) целиком переходят в склонение имен существительных, если они утратили связь с притяжательными прилагательными (например:*подГлуховом, подЧерниговом, сКиевом, сРостовом, сГдовом, подКашином*и т. п.). В этом случае именное окончание появляется и в творительном падеже. По-видимому, то же правило относится и к названиям городов и селений среднего рода на -*ово*(*Сормово, Колпино*). Но "названия городов, стоящие в сознании говорящих в прямой связи с тем или другим именем, склоняются так же, как фамилии:*Романов, Борисов, Юрьев, Царицын*, имеют именные окончания во всем склонении (ед. ч.), кроме, однако, творительного падежа:*сРомановым, сЦарицыным*" (24).

      В современном языке, отчасти под влиянием живого произношения, в котором заударные окончания -*ом*и -*ым*совпадают, отчасти под влиянием стремления избежать омонимии (*сМ. И. Калининым*, но*сгородомКалинином*), наблюдается тенденция закрепить в письменном языке окончание творительного падежа -*ом*за всеми названиями городов с суффиксами -*ов*, -*ин*, -*ово*, именительного -*ино*(если они склоняются, а не консервируются искусственно в форме им. п.).

      Таким образом, совершенно очевидна хилость группы нечленных притяжательных на -*ов*, -*ин*. Находясь на периферии класса имен прилагательных, эти притяжательные синтаксически тяготеют к слиянию с качественно-относительными словами (ср. членные формы косвенных падежей женского рода, творительного и предложного мужского и среднего рода, членные формы косвенных падежей множественного числа). Но этому объединению мешает оттенок индивидуализирующей, личностной принадлежности, так ярко окрашивающий притяжательные прилагательные. А. М. Пешковский очень тонко заметил: "В прилагательных типа*братнин, отцов*суффиксы -*ин*и -*ов*обозначают прямую принадлежность (не просто отношение!), а значение это само по себе связано с отвлечением от тех или иных качеств; мы им указываем, что предмет всецело со всеми своими качествами, каковы бы они ни были, принадлежит другому предмету" (25) (вернее: указанному основой имени существительного данному единичному лицу).

      Притяжательные на -*ов*, -*ин*застывают на стадии указательных слов, обозначающих единичного владельца. Этот узкий круг употребления кладет резкую грань между ними и качественно-относительными прилагательными. Отдаляются от них и местоименно-указательные прилагательные, в которых все более развиваются разнообразные оттенки качественных значений.

      Для того чтобы закончить обзор притяжательных прилагательных, следует рассмотреть еще относительные прилагательные с суффиксами -*ий*, -*ья*, -*ье*, которые и по лексическому значению, и по формам (именительного и винительного падежей) частично примыкают к кратким притяжательным (-*ья*, -*ье*; -*ью*, -*ье*); ср. архаические формы в идиоматизмах: "По*щучью*веленью все тебе готово" (А. Кольцов, "Первая песня Лихача Кудрявича"); ср. в дореволюционном официально-школьном выражении*законбожий*: "преподавание*законабожия*"; "получить двойку по*законубожию*"; ср. у Ф. М. Достоевского в "Униженных и оскорбленных": "Как ангела*божия*ждала вас" и другие подобные10 .

      Акад. А. А. Шахматов указывал на то, что у прилагательных на -*ий*, -*ья*, -*ье*совпали членные и нечленные формы именительного и винительного падежей всех родов и чисел. Стяжение звуков в членной форме именительного падежа мужского рола имело следствием совпадение этой формы с формой именительного падежа склонения именного, нечленного (*кози*-*й*вместо*козиии*). Это уже в древнерусском языке повело к тому, что в именительном и винительном всех родов и чисел вместо форм местоименного, членного склонения стали употребляться формы склонения именного, вместо*козjаjа, козjуjу, козjеje, козиии*и т. п. стали употребляться формы*козjа, козjу, козjе, козjи*. Ср. совр.:*лисья, лисью, лисье, лисьи*в именительном и винительном падежах при*лисьего, лисьем*и т. д. в других падежах (27). Таким образом, все формы прилагательных на -*ий*, -*ья*, -*ье*в современном языке А. А. Шахматов, на основании окончаний -*его*, -*ему*и т. п. в косвенных падежах, возводил не к именному, а к местоименному, членному склонению, а в формах именительного и винительного падежей видел результат "гаплологии", т. е. упрощения двух тождественных сочетаний:*козья*вместо*козьяя, козье*вместо*козьее*и т. д. (28).

      Однако существует и другое, не менее вероятное объяснение системы склонений *козий*и т. п. Согласно этому объяснению, именительный и винительный падежи сохранили свои старые именные, нечленные формы, а другие падежи пошли по пути аналогии с формами склонения членных прилагательных вроде*синий*(29). Общим и достоверным в той и другой гипотезе является указание на то, что в системе словоизменения прилагательных*козий*—*лисий*и т. п. слились два морфологических типа — нечленный и членный. Но это слияние двух систем формообразования не могло не отразиться и на функциях этого разряда прилагательных. В самом деле, прилагательные на -*ий*, -*ья*, -*ье*употребляются в притяжательном значении, но в них совершенно отсутствует оттенок конкретно-единичной притяжательности, оттенок принадлежности данному единичному существу. Н. И. Греч относил прилагательные с этим суффиксом к разряду "родовых притяжательных" (30). Однако основное значение их — относительное: они обозначают разнообразные отношения к людям и животным (с возможностью качественного переосмысления этих отношений).

      В современном языке суффикс -*ий*прежде всего обозначает типичное для кого-нибудь (чаще для какого-нибудь животного) свойство. Он образует относительные имена прилагательные от основ имен существительных, обозначающих живое существо (при этом в основах существительных заменяются конечные*г, к, х*, зубные*т*и*д*и аффриката*ц*чередующимися с ними шипящими согласными):*медвежий*(ср.*медведь*),*верблюжий*(ср.*верблюд*),*лебяжий*(ср.*лебедь*),*волчий, заячий, птичий, рачий*(*рачьиглаза*),*белужий*; ср.:*бараний, павлиний, коровий, олений, рыбий*и т. п. Но ср.:*лисий, крысий*(от*крысиный*), ср. архаические формы:*воловий, слоновий*; ср. также:*беличий*(к*белка*от исчезнувшего слова*белица*),*говяжий*(от старинного*говядо*, ср.*говядина*).

      В том же значении, но исключительно в применении к животным употребляется -*иный*:*соловьиный, козлиный, орлиный, львиный, лошадиный, совиный, мышиный, крысиный, куриный*; ср.*утиный11* . Ср.:*петуший*и*петушиный*.

      С суффиксом -*ий*(-*ья*, -*ье*) в этом значении генетически связан суффикс -*ячий*(в значении: свойственный каким-нибудь детенышам или каким-нибудь животным). Он некогда был соотносителен с суффиксом имен существительных -*ят*-, сохранившимся в формах множественного числа на -*ята*:*поросята*—*поросячий*;*телята*—*телячий*;*ребята*—*ребячий*;*крысята*—*крысячий*и т. п. В настоящее время это соотношение у некоторых слов нарушено, ср.:*кошачий*(при*кошечий*от*кошка*);*гагачий*, несмотря на отсутствие форм*кошата, гагата*, и, например, при форме*орлята*отсутствие слова*орлячий*(ср. также значение слов*индюшачий*при*индюшечий, бычачий, свинячий*при неупотребительности*свинята*и другие подобные).

      Кроме того, образования с суффиксами -*ий*, -*ья*, -*ье*имеют значение: приготовленный, выделанный из чего-нибудь (в соответствии с производящим именем существительным):*лисьяшуба, мерлушечийтулуп, рыбийжир, соболийворотник*и т. п.

      Наконец, с помощью суффиксов -*ий*, -*ья*, -*ье*когда-то производились вообще от имен существительных, обозначающих лица преимущественно по профессии, социальному положению, возрасту, должности, прилагательные со значением: свойственный кому-нибудь, например:*мужичий*(ср. у Шолохова в "Тихом Доне": "Григорий с щемящим любопытством разглядывал их простые*мужичьи*глаза"),*помещичий, сапожничий, пастуший, девичий, вдовий, старушечий, вражий, княжий, охотничий, человечий*(только в физическом, материальном смысле:*человечийглаз, человечьяголова*, но ср.*человеческий*:*человеческоеотношение*) и т. п.12

      Относительные прилагательные с суффиксами -*ий*, -*ья*, -*ье*легко развивают и качественные значения, так как грань между качественными и относительными прилагательными очень подвижна и условна. Например: "жизни*мышьябеготня*" (Пушкин);*прийтивтелячийвосторг*;*волчийаппетит*;*медвежьяуслуга*;*петушийзадороппонента*;*собачийхолод*и т. п.

      Морфологические и семантические различия между притяжательным разрядом имен прилагательных и качественно-относительным очевидны. Судьба притяжательных лишена перспектив (31). Притяжательные характеризуются, кроме своеобразной "смешанной" системы склонения (нечленные формы в именительном и винительном падежах обоих чисел, в родительном и дательном единственного числа мужского-среднего рода; членные формы в творительном и предложном единственного числа мужского-среднего рода, в родительном, дательном, творительном, предложном падежах женского рода единственного числа и в косвенных падежах множественного числа), безусловным отсутствием степеней сравнения и невозможностью производства "уменьшительно-ласкательных" форм, вообще форм субъективной оценки. Кроме того, для притяжательных прилагательных характерна несоотносительность с наречиями: наречные образования от притяжательных форм на -*ов*, -*ин*невозможны. Некоторые из этих признаков как будто роднят притяжательные прилагательные с разрядом местоименных прилагательных.

      По-видимому, это сближение имел в виду акад. А. А. Шахматов, отмечая в притяжательных прилагательных "название отношения" и подчеркивая совпадение суффиксов притяжательности с "указательными основами": -*ов*(ср. старославянское местоимение*овъ, овый*), -*ин*(ср.:*иной, ин*-*ок*, суффиксы существительных -*ин*, -*ина*) (32).

      Однако связь притяжательных прилагательных с местоименными очень внешняя и односторонняя.

# § 5. Местоименно-указательные имена прилагательные

      В категории имен прилагательных местоименные слова образуют особую морфологическую группу. Они выделяются не только своим лексическим значением, но и грамматическим строением. Только среди этой группы наблюдаются корни-основы, состоящие из одного или двух согласных (например: *т*-*а, т*-*о, т*-*ого, т*-*ому*и т. п.;*ч*-*ей, чь*-*его, вс*-*его, вс*-*ему*и т. п.; ср. устар.*с*-*ей, с*-*его, с*-*ему*и т. д.). Большая часть основ у местоименных прилагательных односложна (*мой, твой, свой, ваш, наш, эт*-*ого, так*-*ой, как*-*ой, всяк*-*ий, кажд*-*ый, сам*и т. п.). В этом отношении они примыкают к тем разрядам имен прилагательных, которые для современного литературного языка являются непроизводными (*белый, хромой, слепой, глухой, левый, правый*и т. п.).

      Действительно, часть местоименных прилагательных слилась с непроизводными качественно-относительными. Таковы: *этакий, такой, какой, никакой*(ср. просторечное выражение "поэт*он*—*никакой*", ср. у Лескова в "Островитянах": "А какой ему Роман Прокофьич был друг? — Да*никакой*"; ср. у К. Станиславского в книге "Работа актера над собой": "Я*никакой*музыкант в некотором смысле и играю дома потихоньку, когда бываю совсем-совсем один". Ср. у того же Лескова в очерках "Смех и горе": "Требуется наблюдательность, а у меня ее*никакейшей*" и далее: "Наблюдательности у него*никакейшей*"),*какой*-*нибудь, какой*-*то, какой*-*либо*(ср.*любой*);*сякой*(употребляющееся только в просторечно-идиоматическом выражении*такой*-*сякой*);*каждый, всякий, некоторый*, ср.*одинаковый*; ср. также:*иной, другой, целый*. Конечно, остаются обособленными формальные слова*самый*и*который*. (Ср., например:*самый*в составе сложной, аналитической формы превосходной степени —*самыйнеприятный*; ср. вообще для обозначения степени:*посамомуверху*.) У этих прилагательных во всей системе склонения ударение остается или на основе, или на окончании, так же как у всех других разрядов имен прилагательных, кроме местоименного в собственном смысле (33).

      Остальные местоименные прилагательные отличаются от качественно-относительных прилагательных формами именительного и винительного падежей единственного и множественного числа. Ср.: *тот, та, то, те*; винительный:*ту, этот, эта, это, эти*; винительный:*эту, весь, вся, всё, все*; винительный:*всю, сам, сама, само, сами*; винительный:*самоё*и разг.*саму*;*один, одна, одно, одни*;*одну*;*мой, моя, мое, мои*;*мою*и т. д. Некоторые местоименные прилагательные, сверх того, резко выделяются и особенностями в образовании форм косвенных падежей. Например, у слов*весь*и*тот*характерны: форма творительного единственного —*всем, тем*; формы косвенных падежей множественного числа —*все*-*х, все*-*м, все*-*ми*;*тем, теми*.

      Кроме того, большая часть местоименных прилагательных (кроме *наш, ваш, этот, некий*, устар.*кой*) переносит в косвенных падежах ударение на последний слог окончания:*того, тому*;*моего, моему*(ср. наречие*по*-*моему*);*всего, всему*и т. п. Впрочем, эти своеобразия основ и форм склонения — лишь пережитки древних грамматических систем, когда эти местоименные слова еще составляли особый грамматический класс местоимений.

      Некоторая обособленность отдельных местоименных форм сказывается и в своеобразиях их синтаксического употребления. Так, местоимение *сам*, сохраняя формы согласования, употребляется в функции выделительно-усилительной частицы или наречия (*самчертногусломитвэтомделе*;*вэтомвопросеяразберусьсам*;*ясделаюэтосам*и т. п.). Точно так же*весь*тяготеет и к субъекту действия, и к самому действию, имея усилительно-обобщительный смысл. На этой почве в формах*весь, вся, всё*развиваются значения согласуемого наречия и категории состояния (например:*сахарвышелвесь*;*сахарунасвесь*;*классотличаетсявесь*и т. п.).

      Главный морфологический признак современных местоименных прилагательных состоит в том, что, примыкая к разрядам притяжательных и качественно-относительных слов, они в то же время лишены их словообразовательных примет. Лишь единичные местоименные прилагательные, и притом свойственные только просторечию, осложнены суффиксами относительных имен прилагательных. Например, производные качественно-относительные — *свойский, ихний*. Ср. у Л. Андреева: "Давно неотступно шел по*ихнему*пути" ("Иуда"): "Покоренная красотою и самоотречением*ихней*жизни, волновалась до краски в лице" ("Тьма") и т. п.

      Все первоначальные местоименные прилагательные, с точки зрения современного литературного языка, являются непроизводными. Притяжательные: *мой, твой, свой, наш, ваш, чей*в своем прямом притяжательном значении, по своим корневым согласным (*м*-,*т*-,*св*-,*н*-,*в*-,*ч*-, (*чj*-); ср.:*наш*—*нас*;*ваш*—*вас*) соотносительны с группой личных и предметных местоимений (*меня, тебя, себя*и т. п.). Но они очень далеки от притяжательных прилагательных на -*ов*, -*ин*и резко отличаются от них формами косвенных падежей. Местоименные слова с суффиксом -*ов*:*таков, каков*— включают в себя значение времени, относятся к категории состояния и тоже ничего общего не имеют с притяжательными. Кроме того, и лексические значения слов*мой, твой, свой, ваш, наш*далеко выходят за пределы прямой притяжательности13 . Например,*ваш*имеет значение: угодный вам, близкий вам. "Я думаю, он просто якобинец,*ваш*Чацкий" (Грибоедов). Да и в притяжательном употреблении*ваш*носит ярко выраженный оттенок качественности. Например: "И вы не смоете всей*вашей*черной кровью поэта праведную кровь" (Лермонтов). Ср.*наш*: "Пусть мы в борьбе сжигаем*ниши*дни" (Безыменский); "Тесней, о милые друзья, тесней*наш*верный круг составим" (Пушкин).

      Все эти местоименные прилагательные, так же как указательные *тот, этот*, арх.*сей*, неопределенное*некий*, совокупное*весь*, усилительно-выделительное*сам*, обнаруживают в своем составе непроизводные основы, по своему значению и строению резко отличающиеся от основ качественно-относительных прилагательных.

      Показательно также, что в группе местоименных прилагательных полные, членные и краткие, нечлененные формы лишены соотносительности и в современном языке образуют, бесспорно, разные слова. Например, *сам*и*самый*;*каков*в сравнении с устарелым книжно-канцелярским*каковой*. Ср. также устарелое субстантивированное*всяк*в соотношении с живым*всякий*, которое развило оценочные, качественные значения: плохой, не заслуживающий уважения и т. п.

      Эта замкнутая группа местоименных прилагательных и по своим значениям выделяется из общей массы прилагательных, обозначая свойства и качества, возникающие на основе лично-притяжательных, указательно-пространственных, количественно-обобщающих, эмоционально-оценочных, абстрактно-типизующих, неопределенно-отвлеченных или других субъективно-указательных отношений говорящего к лицам, предметам и явлениям.

      Группа местоименных прилагательных непродуктивна. Она является морфологическим и лексическим пережитком в строе современного русского языка. Характерно, что развитие местоименно-отвлеченных указательных значений у прилагательных другого типа, например: *определенный, известный, первый, последний, древний*и т. п., не оказывает никакого влияния на грамматическую судьбу местоименных прилагательных.

      Подлинно живым и продуктивным является разряд качественно-относительных имен прилагательных, все сильнее и глубже ассимилирующий себе все другие смежные морфологические типы, в том числе и причастия.

# 3. Качественно-относительные имена прилагательные и приемы их образования § 6. Прилагательные относительные и качественные, их взаимодействие и текучесть границ между ними

      Разряд качественно-относительных прилагательных характеризуется аффиксом -*ый*(-*ой*, -*ий*), -*ая*(-*яя*), -*ое*(-*ее*) и связанной с ним нормальной системой склонения — с двумя устойчивыми типами неподвижного ударения (на основе или на окончании во всех формах). Этот разряд включает в себя два вида прилагательных: 1) прилагательные качественные и 2) прилагательные относительные. Качественные прилагательные в основной своей массе отличаются от относительных: 1) наличием кратких форм; 2) способностью изменения по степеням сравнения; 3) возможностью производства уменьшительных и усилительных форм, форм "субъективной оценки" и 4) образованием соотносительных наречий на -*о*, -*е*. Кроме того, некоторые суффиксы имен прилагательных связаны только с качественными значениями (например, суффиксы -*ив*, -*лив*, -*чив*, -*ист*-, -*аст*- и др.).

      Однако грамматическая граница между качественными и относительными прилагательными очень подвижна и условна. Она, по большей части, проходит внутри одного и того же слова, будучи обусловлена дифференциацией его значений. Например, *кустарный*в его прямом терминологическом значении, указывающем на отношение к кустарю, на домашний, не фабричный способ производства (ср.:*кустарнаямастерская*;*кустарнаяпромышленность*;*кустарныеизделия*;*кустарныймагазин*и т. п.), принадлежит к относительным прилагательным. Но в русском языке последних десятилетий возникло новое, чисто качественное значение этого слова, соединенное с оттенком пренебрежения: примитивный, неискусный, бессистемный (например:*кустарныйспособпроизводства*;*кустарныеприемывработе*и т. п.; ср.:*кустарщина, кустарность, кустарничество*). Ср.:*кустарноработать*;*деловелоськустарно*и т. п.

      В слове *концертный*кроме относительных значений: 1)*концертноеотделение, концертнаяпрограмма*, 2)*концертныйрояль, концертныйзал*есть и качественное значение, делающее из этого слова антоним прилагательного*камерный*;*концертноеисполнение*.

      Еще более яркий и сложный узор переплетающихся качественных и относительных значений открывается в прилагательном *золотой*. Относительные значения: 1) относящийся к золоту, содержащий золото:*золотыеприиски, золотыероссыпи*; 2) сделанный из золота:*золотаямонета, золотоекольцо*; 3) исчисляемый на золото, по курсу золота:*золотаявалюта, золотойразмер, золотойстандарт*. Качественные значения: 1) такого же цвета, как золото:*золотыеволосы, золотыекудри*; 2) счастливый, блаженный, блестящий:*золотоевремя, золотаяпора*; 3) прекрасный, драгоценный, замечательный по достоинствам:*золотойчеловек, золотоесердце, золотыеслова*. В кругу фразеологических выражений, связанных с этим словом, замечается такое же расслоение (ср., с одной стороны:*золотыхделмастер, золотоедно, сулитьзолотыегоры*и т. п.; с другой —*золотаяосень, золотаясередина, золотаямолодежь*и т. п.). Однако слово*золотой*в относительных и качественных значениях лишено кратких форм в общелитературном употреблении (но ср. в стихотворном языке: "Весенний день горяч и*золот*" (Игорь Северянин); "Плод осенний*золот*" (В. Брюсов). Оно не имеет и форм сравнительной степени; от него не производится наречие.

      Ср. еще примеры: *железнаяцепь, железнаярешетка, железнаяруда*и т. п. — и*железноездоровье, железнаяволя, железнаядисциплина, железнаялогика*и т. п.;*душевнаятревога, душевныедвижения, душевныепереживания*и т. п. — и*душевныйчеловек, душевноеотношение*;*детскийдом, детскиеигрушки, детскаялитература*— и*детскоерассуждение, детскаянаивность*;*стальныеножницы, стальнойшлем*и т. п. — и*стальныемускулы, стальнойхарактер*;*молочныйкисель*— и*молочнаяшея*;*деревянныйдом*— и*деревянноелицо*;*вишневоеваренье*— и*вишневоеплатье*;*воздушнаяпочта, воздушныйнасос*— и*воздушнаяпоходка, воздушноеплатье, воздушныйпирог*и другие подобные;*класснаядоска, класснаяработа*— и употребление слова*классный*в спортивном оценочно-качественном значении:*классныйудар, классныйбегун*и т. д.;*поверхностнаяоболочка*(тонкий слой жидкости у поверхности) — и*поверхностныйчеловек, поверхностноеотношение*;*братскаямогила, братскоечувство*— и*братскийсоюз, братскоезаступничество*;*уличноедвижение*— и*уличныймальчишка, уличнаяругань*и много других.

      Таким образом, во всех относительных прилагательных потенциально заложен оттенок качественности, который часто раскрывается и развивается в серию самостоятельных значений. С другой стороны, в самих качественных прилагательных нередко содержатся оттенки значений, мало чем отличающиеся от значений относительных прилагательных. Таково, например, применение слова *живой*в значении: образуемый чем-нибудь одушевленным, живым:*живойинвентарь, живаясила*(сила людей или животных, не механическая),*живаяизгородь*(заграждение, забор из сплошного ряда часто посаженных кустов, деревьев) и т. п. Таково же употребление слова*звонкий*в качестве фонетического термина со значением: производимый с участием голоса:*звонкийсогласный*; ср.*глухойзвук*. Таково же в слове*кислый*значение химического термина: содержащий кислоту, обладающий химическими свойствами кислоты или дающий кислоту, получаемый при помощи кислоты (*кислыерастворы, кислоеброжение*); в слове*бешеный*— основное значение: больной водобоязнью (*бешенаясобака*) и т. п.

      Понятно, что и морфологические отличия качественных прилагательных от относительных не абсолютны, а условны и изменчивы. Например, качественное прилагательное *круглый*— с смысловым оттенком: полный, совершенный — употребляется применительно к глупости и невежеству в узком кругу фразеологических единств. В таком употреблении оно не может иметь ни кратких форм, ни степеней сравнения. Если сказать*округломболване*или*округломдураке*, что он*кругл*или*круглее*другого болвана или дурака, то это определение будет относиться только к внешности этих дураков или болванов, к форме их тела, а не к степени глупости. Точно так же от качественного прилагательного*коренной*не производятся ни формы субъективной оценки, ни формы степеней сравнения; кратких форм оно также не имеет. В других случаях могут отсутствовать лишь отдельные морфологические признаки качественных прилагательных. Например, у слова*больной*есть краткие формы, по крайней мере, для основного значения, например:*онпсихическиболен*. (Но ср. отсутствие этих форм у слова*больной*в другом употреблении:*больнойвагон, больнойвопрос, больноеместо, больноевоображение*.) Степеней же сравнения прилагательное*больной*(в отличие от наречия*больно*) не образует. Естественно, что и уменьшительные и усилительные формы от слова*больной*, даже в разговорной речи, производятся редко и с трудом (ср.*больнёхонек*: "Воротился сам*больнёхонек*" (Некрасов). Сама соотносительность прилагательного*больной*и наречия*больно*сомнительна (ср. разницу значений и развитие особого слова*больно*с формами времени, с своеобразным синтаксическим управлением и отличиями в лексическом значении:*больноруку, мнебылобольнозавас*и т. п.). От слова*бешеный*возможны степени сравнения ("трудно себе представить что-нибудь*бешеней*его характера"), но у этого слова в современном языке почти неупотребительны краткие формы14 . А. М. Пешковский констатировал: "Прилагательные*слепой, хромой, глухой*в их основных значениях лишь с огромным трудом образуют степени сравнения — мы затрудняемся сказать про человека, что он*слепее, хромее, глуше*другого. И это потому, что сами качества-то эти представляются нам абсолютными, не могущими изменяться количественно. Точно так же мы уже ни в коем случае не скажем: "Этот человек*зрячее*того" (35)15 .

      Соотносительность с наречиями на -*о*и -*е*также не является постоянным и обязательным признаком качественных прилагательных. Наречия обычно не образуются от качественных прилагательных, которые обозначают качество абсолютное, мыслимое без оттенков или степеней (например:*пеший, хромой, седой*и т. п.), или качество, приписываемое лишь узкому кругу предметов и представляемое более или менее предметно (например:*карий, буланый, гнедой*и т. п.).

      Таким образом, морфологические отличия качественных прилагательных от относительных условны, непостоянны и необязательны. Развитие качественных оттенков у относительных прилагательных также может сопровождаться расширением круга их форм, образованием от них степеней сравнения и наречий. Например, в "Лестнице" В. Брюсова:

Все *каменней*ступени, Все круче, круче всход. Желанье достижений Еще влечет вперед...

У Салтыкова-Щедрина читаем: "О вы, *немазанно*-*колеснейшие*, о вы, скрипяще-мыслящие прорицатели сороковых годов!" (37).

      С другой стороны, морфологический облик относительных прилагательных часто не подвергается никаким изменениям, несмотря на употребление их в качественном значении (например: *львинаядоля, орлинаязоркость, материнскаялюбовь*и т. п.)16 .

      Все эти факты убеждают в том, что качественные и относительные прилагательные в современном языке не образуют резко обособленных, самостоятельных грамматических разрядов. Они являются лишь разветвлениями одного более широкого и общего грамматико-семантического типа. Во всяком случае, традиционному делению прилагательных на три группы: 1) качественные: 2) относительные и 3) притяжательные — следовало бы противопоставить деление всех прилагательных на: 1) притяжательные; 2) местоименные и 3) качественно-относительные, а этого последнего разряда — на: а) качественные, б) относительные и в) действенные (причастные и отпричастные).

      Анализ способов словообразования в системе прилагательных может лишь подтвердить целесообразность такого деления.

      В современном русском языке активно действует сложный аппарат суффиксов для прямого производства качественных прилагательных от основ имен существительных и глаголов. Но есть смешанные и переходные зоны: некоторые суффиксальные образования сочетают качественные значения с относительными (например, образования с суффиксами -*н*-(-*ьн*-), -*ов*-, -*ев*; ср. -*ск*- и т. п.); другие объединяют (иногда только омонимически) качественные значения с действенными, причастными (например, образования, имеющие суффиксы -*м*-, -*им*-, -*ем*-, -*енн*- и др.). Словом, по всем направлениям видны, признаки экспансии качественных значений в смежные области предметно-относительных и действенно-причастных образований. Однако некоторые формы словообразования свойственны лишь относительным прилагательным.

# § 7. Методы суффиксального словообразования качественных имен прилагательных

      В современном русском языке численно преобладают суффиксы, при посредстве которых образуются качественные имена прилагательные. По продуктивности они сильно уступают суффиксам предметного отношения. Качественные суффиксы распадаются на две группы. К одной принадлежат словообразовательные суффиксы, посредством которых качественные прилагательные производятся от основ имен существительных и глаголов. К другой относятся формообразующие суффиксы, выражающие субъективно окрашенное видоизменение качества, обозначенного основным прилагательным, суффиксы субъективной оценки. Суффиксы субъективной оценки по большей части служат средством образования экспрессивных форм слов от тех же самых имен прилагательных (например: *здоровый*—*здоровенькийребенок*;*ребенокбылздоров*—*ребенокбылздоровехонек*). А. А. Потебня очень тонко подметил, что в употреблении суффиксов субъективной оценки наряду с значениями ласки, иронического пренебрежения или уменьшения, изменяющими представление самого качества (ср. в рассказе Н. Ляшко "Крепнущие крылья": "Советую*пьяненькому*старику-хозяину отремонтировать станок"), гораздо чаще выступает своеобразный принцип экспрессивно-смыслового согласования. В этом случае уменьшительно-ласкательная форма имени прилагательного как бы вызывается уменьшительно-ласкательной формой определяемого существительного. Имя прилагательное согласуется с существительным не только в роде, числе и падеже, но и в экспрессивной окраске (например:*аленькийцветочек, беленькаякошечка*) (39). Тогда суффиксы субъективной оценки "обозначают ласку или уменьшение только по отношению к тому предмету, к которому относится данный признак, а не к самому признаку, почему такие прилагательные и употребляются главным образом с уменьшительными существительными..." (40). Все это побуждает к выделению образований с суффиксами субъективной оценки в особый морфологический тип.

      Суффиксами качественных прилагательных в современном языке являются:

      1. Суффикс -*ив*- и производные от него -*лив*- и -*чив*-. Сам суффикс -*ив*- непродуктивен. Он обнаруживается в основах имен прилагательных, произведенных от существительных и обозначающих постоянное свойство, качество, склонность к чему-нибудь, обладание каким-нибудь качеством в большой степени. Например:*ленивый, лживый, фальшивый, спесивый, милостивый, вшивый, паршивый, льстивый, плешивый, червивый, честолюбивый, плаксивый, красивый, игривый*и т. п. Ср.:*учтивый, ретивый, юродивый*.

      Вторичные, образованные от -*ив*- суффиксы -*лив*- и -*чив*- очень продуктивны. С помощью суффикса -*лив*- чаще всего от глагольных основ, а также и от основ имен существительных, преимущественно отглагольных, отвлеченных, обозначающих состояние, действие и свойство, производятся прилагательные со значением: склонный к какому-нибудь действию или обладающий каким-нибудь качеством, свойством17 :*молчаливый, терпеливый, хвастливый, болтливый, говорливый, бодливый, брезгливый, податливый, понятливый, надоедливый, пугливый, трусливый, заботливый, приветливый, чванливый, совестливый, шумливый, торопливый, сварливый, насмешливый, неряшливый, бережливый, драчливый, изворотливый, увертливый, уродливый, жалостливый, завистливый, талантливый, счастливый, удачливый, сонливый, обжорливый, прожорливый, тоскливый, пискливый, крикливый, прихотливый, похотливый*и т. п. Ср.:*назойливый*(из*назольливый*),*вежливый, справедливый*и другие подобные. Ср. у Тургенева в "Постоялом дворе": "Женский пол*ломлив*и*прихотлив*".

      Посредством суффикса -*чив*- образуются от глагольных основ (первоначально от основ отглагольных существительных с суффиксом -*ка*) качественные прилагательные с тем же значением: способный, склонный что-нибудь делать, проявлять какое-нибудь свойство. Например:*бранчивый*(ср. также:*бранчливый*),*вспыльчивый, отходчивый, доходчивый, заносчивый, запальчивый, уклончивый, уживчивый, переменчивый, переимчивый, сговорчивый*и т. п. Ср.:*опрометчивый, застенчивый*.

      У прилагательных с суффиксами -*лив*- и -*чив*- в одних словах (с двусложной и многосложной основой) ударение падает на корневой элемент, в других (преимущественно с односложной, реже — с двусложной основой) — на суффикс.

      2. В параллель с суффиксами -*ив*- и -*лив*- следует поставить суффиксы -*ав*-(-*яв*-) и -*ляв*-, оба в современном языке непродуктивные. Суффикс -*ав*-(-*яв*-) обособляется сравнительно легко, но значение его довольно расплывчато: характеризуемый, наделенный довольно большой дозой, большим количеством чего-нибудь (что обозначается производящим именем):*кудрявый*(ср.*курчавый*),*кровавый, гнусавый, дырявый, прыщавый, слюнявый*. Ср.:*худощавый, сухощавый, моложавый*. Ср. также:*величавый*. В некоторых словах суффикс -*ав*-(-*яв*-) уже вообще неощутим, например:*лукавый, шепелявый*.

      Непроизводителен также суффикс -*ляв*-, ответвившийся от суффикса -*яв*-(-*ав*-) и производивший от основ как имен существительных, так и глаголов прилагательные со значением: характеризуемый особенною склонностью к чему-нибудь, обнаруживающий или производящий много чего-нибудь (с оттенком порицания или пренебрежения):*костлявый, писклявый, вертлявый, трухлявый, мозглявый*и др.

      3. Суффикс -*к*- производит от глагольных основ качественные прилагательные со значением: характеризуемый каким-нибудь действием, такой, что легко, постоянно делает что-нибудь, или такой, с которым легко или часто делается что-нибудь или можно легко делать что-нибудь (в зависимости от значения производящего глагола). Например:*ломкий, броский*(который сразу бросается в глаза),*тряский, топкий*(такой, что топит, такой, что можно утонуть),*вязкий, варкий, плавкий, ходкий, падкий, липкий, ковкий, ноский, шаткий*и т. п. Но в некоторых словах суффикс -*к*- уже несколько утратил свою морфологическую индивидуальность, например:*крепкий, резкий*и т. п.

      Семантическое омертвение суффикса -*к*- явственнее определилось в словах с глагольно-именной основой, например:*бойкий*(ср.*бой*-*баба*),*звонкий*и т. п. Прилагательные с суффиксом -*к*- производятся от беспрефиксных глагольных основ разного типа (*липнуть*—*липкий*;*шататься*—*шаткий*;*ломать*—*ломаться*—*ломкий*;*носить*—*носиться*—*ноский*;*ходить*—*ходкий*и т. п.), причем залоговые различия совершенно нивелируются в формах имени прилагательного (ср.:*цепкий, броский, веский, тряский*и т. п.)18 .

      4. Продуктивный разговорный суффикс -*аст*-. Он соотносителен с утратившим продуктивность качественно-относительным суффиксом -*am*-. Суффикс -*am*- первоначально означал: характеризуемый наличием чего-нибудь, обладающий чем-нибудь (тем, что обозначает производящее имя существительное), например:*крылатый*— с крыльями;*рогатый*— с рогами (*рогатыйскот*);*женатый*;*брюхатый*(в просторечном значении — беременный, ср. у Пушкина в письмах к жене);*пузатый, хвостатый, пернатый, усталый, бородатый, веснушчатый, полосатый, лохматый*и т. п. Свойство, которое подчеркивается этим суффиксом, мыслится как выделяющийся, основной и, следовательно, резкий признак. Отсюда развилось в суффиксе -*am*- чисто качественное значение: обладающий в изобилии, с излишком чем-нибудь, наделенный чем-нибудь чрезмерно или чем-нибудь чрезмерным (что обозначается основой производящего существительного). Например:*волосатый, носатый, косматый, брюхатый*(о мужчине) и т. п. Распространению этого значения содействовал смысловой параллелизм с продуктивным суффиксом -*аст*-, свойственным разговорной речи и обозначающим избыток, чрезмерность какого-нибудь признака (в соответствии со значением производящего существительного). Например:*носастый, грудастый, брюхастый, губастый, глазастый, голенастый*, "*угрястоелицо*" (Л. Сейфуллина),*скуластый, зубастый, клыкастый, лобастый, головастый, очкастый, горластый*и т. п. (ср.:*коренастый*). Как видно из примеров, эти прилагательные с суффиксом -*аст*-образуются преимущественно от обозначений членов тела человека или животного или внешних качеств человека, аксессуаров его наружности.

      Смешение суффиксов -*атый*и -*астый*было отмечено уже Ф. И. Буслаевым: "Теперь нужно уже объяснять, чем различаются между собою окончания -*тый*и -*стый*, сказав, что первое собственно означает принадлежность, а второе — избыток и превосходство, например:*рогатый*значит с рогами, а*рогастый*— с большими рогами". Ср. у Н. С. Лескова в "Печерских антиках": "Он был широкорожего великорусского обличья,*мордат*и*губаст*".

      5. Близок по значению к суффиксу -*am*- суффикс -*чат*-, особенно продуктивный в профессиональных и специально-научных диалектах. Например:*узорчатый, решетчатый, сетчатый, клетчатый, сборчатый, створчатый, лапчатый, гребенчатый, коленчатый, дымчатый, обрывчатый*и др. Ср. также*дудчатый, крапчатый, брусчатый, бугорчатый*и т. п. По-видимому, в этом суффиксе более рельефно выступают три значения: 1) имеющий в большом количестве или в большой степени что-нибудь (что обозначается производящим именем существительным), состоящий из множества чего-нибудь:*коленчатый, бугорчатый, створчатый, бревенчатый, пузырчатый, решетчатый*и т. п.; 2) напоминающий каким-нибудь качеством, свойством то, что обозначается производящим существительным, похожий на что-нибудь, выделанный по образу и образцу чего-нибудь:*дудчатый, дымчатый, зубчатый, репчатый, клеенчатый*и т. п.; 3) характеризующийся способностью проявить какое-нибудь действие (которое обозначается основой производящего глагола), склонный к какому-нибудь действию:*рассыпчатый, обрывчатый, переливчатый*, "*заливчатыйсмех*" (Достоевский). Ударение у слов с этим суффиксом находится на основе в слоге, непосредственно предшествующем суффиксу.

      6. К суффиксу -*am*- и -*аст*- близки по значению суффиксы -*um*- и -*ист*-(ср. у Достоевского в "Идиоте": "*лицоскулистое*"). Но взаимоотношение этих суффиксов сложилось несколько иначе, чем суффиксов -*am*-, -*аст*-. Суффикс -*um*-, производивший когда-то качественно-относительные прилагательные от основ существительного, в современном языке является непродуктивным и мертвым. Он может быть выделен этимологически в узком кругу качественных слов, например:*знаменитый, именитый, маститый*; ср. также:*сердитый*. Но если самый суффикс -*um*- сравнительно легко отделяется от основ, то значение его (обладающий чем-нибудь и иногда даже в большой степени) осознается уже очень смутно. Ответвление этого суффикса — непродуктивный суффикс -*овит*(*ый*) выступает более отчетливо:*домовитый, сановитый, даровитый, деловитый, плодовитый, толковитый, ядовитый, ледовитый*и др. Здесь и оттенок значительной степени качества выражен резче.

      Напротив, живым и очень продуктивным является суффикс -*ист*, обозначающий обилие чего-нибудь, обладание множеством чего-нибудь (что обозначается основой производящего существительного, реже — глагола) и свободный от того оттенка просторечной фамильярности и, следовательно, некоторого пренебрежения, которым характеризуется суффикс -*аст*-. Например:*каменистый*(*каменистаяпочва*),*росистый*(*поросистойтраве*),*голосистый*(*голосистаяптица*),*болотистый, бугристый, ветвистый, глинистый, гористый, душистый, жилистый, землистый*(*землистыйпесок*— и*землистыйцветлица*),*зернистый, лесистый, льдистый, мозолистый, мясистый, плечистый, пятнистый, речистый, тенистый, ухабистый, мещанистый*и т. п.; ср. у Тургенева в "Дневнике лишнего человека": "*слезистый*оршад". При глагольной или отглагольно-именной основе суффикс -*ист*- обозначает: склонный что-нибудь делать или такой, которому присуща в сильной степени склонность, способность к какому-нибудь действию. Например:*разгонистыестрочки*; в "Постоялом дворе": "табак чрезвычайно*забористый*"; в "Нови", в речи Паклина: "Эти господа*размазисты*, как тюря"; ср. разг.:*задиристый, обделистый, развалистаяпоходка, развесистоедерево*.

      Ударение стоит на суффиксе, если производящее имя существительное имеет подвижное ударение или неподвижное на окончании (*ветвистый, лесистый, тенистый, иглистый, плечистый, струистый, льдистый*и т. п.). Напротив: неподвижное ударение на основе производящего существительного сохраняется в прилагательном (например:*тинистый, жилистый, ухабистый, болотистый*). Это господствующие группы слов с суффиксом -*ист*-. Сюда же примыкают по значению и ударению слова, производные от глагольных или отглагольно-именных основ:*прижимистый, убористый, развесистый, напористый, увесистый, поджаристый*и т. п.

      Две другие группы прилагательных с суффиксом -*ист*- немногочисленны и стабильны. Это: 1) слова, производные от относительных прилагательных (чаще всего на -*яный*, реже на -*ный*). Здесь суффикс -*ист*(*ый*) сохраняет значение излишнего количества чего-нибудь (что обозначено основой), указывает на наличие большой примеси чего-нибудь:*водянистый, кровянистый, маслянистый, травянистый, сернистый, мучнистый*, ср.*приземистый*; 2) слова, производные от основ существительных и имеющие значение: похожий на что-нибудь, напоминающий своими качествами то вещество, тот предмет, которые обозначены основой:*золотистый, серебристый, пушистый, бархатистый*, ср.*шелковистый*; ср.:*струистый, волнистый*(*волнистаячерта*),*кряжистый*(подобный кряжу)19 . Ср. у Л. Леонова: "Сергей Андреич видел, кроме дачи, — выезд, весьма*сараистую*квартиру" ("Скутаревский") и другие подобные.

      7. С суффиксами -*аст*- и -*ист*- по контрасту связывается продуктивный суффикс -*оват*- (ср.:*мещанистый*и*мещановатый*). Суффикс -*оват*- находится на границе между суффиксами, производящими новые качественные прилагательные от слов других категорий, и между суффиксами, видоизменяющими качественное значение самого имени прилагательного. Вернее, этот суффикс сочетает обе функции.

      Так, прежде всего продуктивный суффикс -*оват*-, -*еват*-, присоединяясь к основам самих качественных прилагательных, вносит оттенок смягчения, уменьшения качества. Он соответствует наречию — несколько, слегка:*желтоватый, глуповатый, плоховатый, трудноватый, белесоватый, красноватый, синеватый, широковатый, грубоватый*и т. п. Ср. в "Шинели" Гоголя: "Чиновник нельзя сказать чтобы очень замечательный: низенького роста, несколько*рябоват*, несколько*рыжеват*, несколько даже на вид*подслеповат*".

      Но, сверх этого, суффикс -*оват*- производит от основ имен существительных качественные прилагательные со значением: несколько или отчасти, слегка похожий на кого-нибудь какими-нибудь качествами. Например: "*щуковатый*полицеймейстер" (Салтыков-Щедрин),*мещановатый*(у М. Горького),*мужиковатый, вороватый, плутоватый, дубиноватый, мешковатый, крючковатый, клочковатый*и т. п. В этом морфологическом типе имен прилагательных ощущается также оттенок ослабленности качества, указание на некоторое приближение к свойствам чего-нибудь: ср. "*войлоковатые*волосы" (Лесков, "Островитяне"). Ср. у Чехова: "На ее краснощеком*весноватом*лице было написано столько тупой важности..." ("Последняя могиканша").

      Можно думать, что суффиксу -*оват*- свойственно и третье, почти угасающее значение: имеющий в какой-нибудь степени что-нибудь (на что указывает основа имени существительного). Например:*угреватый, ноздреватый, узловатый, угловатый*и т. п. (ср. также:*виноватый*). Ударение у слов с суффиксом -*оват*- последовательно сохраняется на суффиксе. Суффикс -*оват*- не присоединяется к основам качественных прилагательных, уже содержащих другой суффикс (например: -*ив*-, -*чив*-, -*лив*-, -*ав*-, -*альн*-, -*енн*-).

      8. От суффикса -*н*-, -*ьн*-, производящего как качественные, так и относительные прилагательные, исторически ответвилась группа суффиксов -*тельн*-, -*ичн*-, -*абельн*- с преобладающим качественным значением. В современном языке они представляются уже вполне обособившимися, самостоятельными формантами.

      1) В книжном языке резче всего выделяется суффикс -*тельн*-, производящий прилагательные от глагольных основ (ср. существительные на -*тель*и -*тельница*). Например:*успокоительный, пленительный, вопросительный, подготовительный, предупредительный, слабительный, томительный, непростительный, старательный, наблюдательный, замечательный, очаровательный, удовлетворительный, настоятельный, упоительный, утвердительный, сногсшибательный*и т. п.

      Образования с суффиксом -*тельн*- колеблются в границах трех основных значений:

      а) активного, близкого к значению окачествленного причастия на -*щий20* :*спасительный*(несущий спасение, спасающий),*возмутительный*(возмущающий, способный вызвать возмущение),*бдительный, наблюдательный, живительный, одобрительный, заключительный, прохладительный, презрительный, убедительный, головокружительный, душещипательный*и т. п.;

      б) пассивного: достойный чего-нибудь, такой, что обязывает что-нибудь сделать (именно то, что обозначается основой производящего глагола), или такой, что постоянно подвергается какому-нибудь действию, носит на себе отпечаток какого-нибудь действия. Например: *замечательный*(достойный быть замеченным),*уважительный, простительный, непозволительный, употребительный*и т. п.;

      в) относительного, указывающего на определительную связь с действием, обозначенным основой глагола, на отношение к действию, например: *подготовительныйпериод*(период подготовления),*избирательноеправо, оборонительныйсоюз, испытательныйстаж*и т. п. Ср. у Салтыкова-Щедрина: "*подслушивательный*интерес", "*обуздывательный*проект", "*головоушибательные*увеселения" и т. п.

      Очевидно, это относительное значение суффикса -*тельн*- особенно широко распространено в языке науки и техники. В специальных и профессиональных технических терминах суффикс -*тельн*- в относительном значении является синонимом суффикса -*льн*-. Но, по-видимому, с суффиксом -*тельн*- связан более книжный стилистический оттенок, и на нем лежит более явственный отпечаток активного значения. Понятно, что в отдельных случаях эти отличия могут становиться почти вовсе не ощутимыми. Например:*промывальный*(*промывальнаямашина*) и*промывательный*(*промывательныйбарабан*);*зажигальный*и*зажигательный*и т. п. (43).

      Конечно, многие прилагательные с суффиксом -*тельн*- в современном языке уже непосредственно выражают качественные значения и не ассоциируются с представлением о глаголе и со значением действия. Например:*исключительный, значительный, последовательный, знаменательный, непритязательный*и т. п.

      2) Суффикс -*ичн*- (вариант -*тичн*-) в заимствованных словах соответствует фр. -*ique*(греч. -*ikos*). Он образует качественные прилагательные со значением: проникнутый чем-нибудь, обнаруживающий то свойство, на которое указывает основа (по большей части в соответствии с отвлеченными понятиями на -*изм*-, -*ость*, -*ика*, -*ия*и т. п., но ср. также:*катастрофичный, анекдотичный, героичный*и т. п.):*драматичный, артистичный, догматичный, проблематичный, анемичный, энергичный, аллегоричный*и т. д. Ср.:*синонимичный, омонимичный, метафоричный, синтаксичный*и другие подобные.

      Часто суффикс -*ичн*- служит для более наглядного выражения тех качественных значений, которые развиваются в прилагательных на -*ический*(от заимствованных основ; ср.:*критический, героический, драматический, артистический*и т. д.), и для образования от слов с суффиксом -*ическ*(*ий*) соотносительных кратких форм и степеней сравнения (например: "Положение было в высшей степени*трагично*"; "Польза от этого нововведения довольно*проблематична*" и т. д.).

      3) Суффикс -*абельн*- (фр. -*able*, нем. -*abel*) имеет значение: обладающий каким-нибудь свойством, способный к чему-нибудь:*рентабельный, комфортабельный, респектабельный, читабельный*(разговорно-шутливое)21 . Круг употребления этого суффикса очень узок, но яркость его осознания несомненна22 .

      9. Обособляются в самостоятельный словообразовательный разряд качественные прилагательные с суффиксом -*н*-, произведенные от глагольных и от глагольно-именных основ. В этом морфологическом типе смешались и слились имена прилагательные, производные от именных отглагольных основ (например:*скрытный, понятный, занятный*и т. п.), и прямые отглагольные образования (*вырезной, отрывной, неподкупный*) и т. д. В современном литературном языке слова этого типа непосредственно ассоциируются с глагольными основами. Они большей частью понимаются как чистые отглагольные типы качественных прилагательных — с оттенком значения возможности, потенциальности.

      В этом разряде наиболее рельефно в современном языке выделяется группа слов, обозначающих невозможность или возможность какого-нибудь действия (соответственно со значением основы): такой, что может или не может что-нибудь сделать, или такое, что можно или нельзя чего-нибудь сделать. Например: *невылазный, непробудный, неуемный, неуклонный, необъятный, неутешный, непреклонный, неприступный, внятный, очевидный, заметный, составной, раздвижной, покупной*и т. п. Ср. у Пушкина в "Евгении Онегине":

Я знал красавиц *недоступных*, Холодных, чистых, как зима.*Неумолимых, неподкупных*,*Непостижимых*для ума...

      К прилагательным этого типа примыкают очень продуктивные в профессионально-технических диалектах слова с суффиксом -*н*-, производные от отглагольных существительных и имеющие широкое относительное значение: связанный с каким-нибудь действием (которое обозначается основой отглагольного существительного), относящийся к какому-нибудь действию. Например:*мойный, промывной, углерезный, набивной, подъемный*и т. п.

      10. В системе современных прилагательных очень укрепились качественные варианты некоторых глагольных суффиксов. Сюда прежде всего относятся качественные прилагательные с суффиксом -*м*- и глагольной основой.

      Суффикс -*м*- служит средством образования причастий настоящего времени страдательного залога. Но качественному преобразованию подвергалась лишь небольшая часть причастий от непроизводных (с точки зрения современного сознания) глагольных основ. Например:*любимый, видимый*(чаще*невидимый*; но ср.*видимоедело*),*мнимый, уважаемый*и др. Причастия на -*мый*от непроизводных глагольных основ, утратив соотносительность со страдательными причастиями на -*нный*, в XIX в. постепенно вымирают. Их угасанию содействовало и то обстоятельство, что во второй половине XVIII в. стал очень продуктивным способ образования качественных прилагательных от глагольных основ совершенного и несовершенного вида посредством суффикса -*м*- (-*им*-, -*ем*-) со значением: такой, что можно сделать что-нибудь (то, что обозначает производящее слово), пригодный для какого-нибудь действия:*достижимый*(такой, что можно достигнуть),*растяжимый, преодолимый*(такой, что можно преодолеть) и т. п.23 Заключенный в этих словах оттенок потенциального значения легче всего сочетался с отрицанием*не*или с наречиями, выражающими степень возможности (*легко, едва*и т. п.):*невознаградимый, недостижимый, неумолимый, неизгладимый, неистощимый, неистребимый, неизбежимый*(ср.*неизбежный*),*нерастворимый, труднорастворимый, неуловимый, незаменимый, неощутимый, неоспоримый, невообразимый, недопустимый, неодолимый, невыразимый, неукротимый, несоизмеримый, нестерпимый, легкоисполнимый*и т. п. У некоторых из этих слов в соответствующем контексте можно усилить оттенок глагольности (хотя бы посредством присоединения творительного падежа существительного для обозначения орудия действия). Оттенок глагольности в словах на -*имый*был значительнее, ярче в русском литературном языке первой половины XIX в. Ср., например, у Пушкина в "Каменном госте": "Как небо тихо;*недвижим*теплый воздух". Гораздо раньше и сильнее качественные оттенки значения проникли в группу отглагольных прилагательных на -*емый*(произведенных, по большей части, от непереходных глаголов):*неподражаемый, неувядаемый, неосязаемый, несгораемый, непромокаемый, непререкаемый, непроницаемый, неописуемый*и т. п. (44).

      11. Более пеструю и смешанную картину соотношения и взаимодействия качественных и глагольных оттенков представляет обширная и производительная группа отглагольных прилагательных на -*лый*. Суффикс -*л*-, родственный глагольному суффиксу -*л*- в форме прошедшего времени, в этих формах обособился от системы глагола (ср. историю слов*пошлый, дошлый, взрослый, рослый, смелый, гнилой, зрелый*и т. п.).

      Прилагательные с суффиксом -*л*(*ый*) некогда отделились, оторвались от причастий на -*л*и получили значение: находящийся в каком-нибудь состоянии (в соответствии с результатом действия, обозначаемого основой того непереходного глагола, от которого образовано прилагательное) или такой, каким стал под влиянием какого-нибудь действия:*беглый, облезлый, пришлый, прошлый, поблеклый, обрюзглый, обвислый, разбухлый, остылый, протухлый, прелый*и т. п.

      Среди прилагательных этого типа прежде всего выделяется замкнутая группа слов, образованных от основ непереходных глаголов на конечный согласный (вроде *облезть*и т. п.) или гласный корня —*гнить, зреть*, без тематической, соединительной морфемы в инфинитиве и от глаголов на -*нуть*, обозначающих состояние; пребывание в каком-нибудь состоянии (*мерзнуть*и т. п.) и теряющих -*ну*- в форме на -*л*.

      Так как эти классы глаголов непродуктивны, то и произведенные от них прилагательные составляют окаменевшую группу слов, относящуюся, по крайней мере наполовину, не к грамматике, а к словарю. Суффикс -*л*- в образованиях этого рода является уже непродуктивным, а иногда даже мертвым, и часть произведенных при его посредстве слов уже утратила связь с соответствующими глаголами. Ср.:*смелый, кислый, дряблый, дряхлый, вялый, мерзлый, промозглый, сиплый, тусклый, хриплый, чахлый*и т. п. Но ср. в сочетаниях с глагольной приставкой:

Рысиха смачно тушу [лося] распорола, Вползла в кожух, *облиплая*от брызг.

  (ранний Сельвинский)

      Напротив, живым и продуктивным является суффикс -*л*- в сочетании с основой непереходных глаголов на -*еть*, -*ать*, -*ять*. Он производит от глагольных основ этого типа, обычно осложненных приставками и подводимых под категорию совершенного вида, имена прилагательные с тем же значением: такой, каким становятся под влиянием какого-нибудь действия (соответственно производящей основе):*залежалый, поседелый, обледенелый, загорелый, оторопелый, осовелый, очумелый, устарелый, отверделый, окаменелый, остервенелый, запустелый, возмужалый, обветшалый, обруселый, полинялый, заплесневелый, исхудалый*и т. п. Ср. также слово*бывалый*.

      Все прилагательные этого типа образуются только от непереходных невозвратных глаголов. От основ несовершенного вида переходных глаголов производятся прилагательные только с суффиксом -*льн*- (*родильный, точильный, умывальный*и т. п.). Ср. образования от основ переходных глаголов имен существительных, обозначающих действующие лица (суффиксы -(*и*)*ла*, -(*а*)*ла*) или орудия действия (суффиксы -*ло*, -*ало*, -*ило*).

      Еще более показательно, что прилагательные на -*лый*, -*ельш*, -*алый*производились и производятся лишь от тех непереходных глагольных основ, в которых не выражены количественно-видовые различия. Следовательно, они не образуются от глаголов с суффиксом однократности -*ну*-, с суффиксом длительности и итеративности -*ыва*- и -*ва*- (но ср.*бывалый*) (45).

      Тут пролегает глубокая пограничная черта между категорией имени прилагательного и категорией глагола. Категории вида и залога являются основными организационными формами глагольного словообразования.

      Кроме того, для характеристики отношений между глаголом и именем прилагательным необходимо отметить, что у прилагательных на -*лый*нечленные формы употребляются лишь в тех случаях, когда они не омонимичны с формами прошедшего времени глагола или когда эта омонимия не создает неудобств для понимания, не ведет к двусмыслице (например: "Как он молод и*смел*!" и "Как он*смел*сделать вам такое предложение!"; "Это яблоко не совсем*зрело*" и "В нем долго*зрело*это решение"; "Лицо было*пухло*" и "Сочинение*пухло*, обрастая множеством ссылок и цитат" и т. п.). В формах женского рода омонимия парализуется акцентологическим противопоставлением форм (*прела*— прилагательное,*прела*— глагол;*кисла*—*кисла*;*вяла*—*вяла*;*пухла*—*пухла*;*тускла*—*тускла*и т. п.)24 .

      В прилагательных на -*лый*, образованных от глагольных корней-основ на согласный, краткие формы единственного числа мужского рода отличаются от соответствующих глагольных форм прошедшего времени и по своему звуковому облику (например:*хрипл*, но*хрип*;*кисл, кисел*—*кис*;*пухл*, но*пух*и т. п.). Краткие же формы множественного числа у всех прилагательных на -*лый*отличаются от соответствующих форм прошедшего времени глагола окончанием, а при односложности основы — и ударением (ср.*кислы*, но*кисли, пухлы*; но*пухли*;*загорелы*, но*загорели*и т. п.).

      12. Не менее ярко выражено качественное значение, носящее полустершийся налет глагольности, в отглагольных прилагательных с суффиксами -*уч*-(-*юч*-); -*ач*- (-*яч*-). Выбор того или другого суффикса (-*уч*- или -*яч*-) зависит прежде всего от того, на какой согласный оканчивается корневой элемент производящего глагола. Если он оканчивается на губной или заднеязычный, то к нему присоединяется только суффикс -*уч*- (*гремучий, шипучий, сыпучий, пахучий, жгучий, толкучий*).

      В других положениях употребление суффиксов -*уч*- и -*яч*- определяется таким правилом. Суффикс -*яч*- (-*ач*-) сочетается лишь с корневыми элементами (оканчивающимися не на губной и не на заднеязычный) тех глаголов, которые образуют формы 3-го л. мн. ч. на -*ят*(т. е. принадлежат ко второму спряжению), например:*лежачий, бродячий, сидячий, ходячий, стоячий*и т. п. Во всех остальных случаях применяется суффикс -*уч*- (-*юч*-) (например:*падучий, ползучий, вонючий*, прост.*приставучий*и т. п.).

      Суффиксы -*уч*- (-*юч*-), -*ач*- (-*яч*-), исторически восходящие к древнерусским суффиксам причастных форм, обозначают: характеризуемый каким-нибудь действием или состоянием как постоянным и отличительным признаком, склонный к какому-нибудь действию (соответственно значению глагольной основы):*певучий, кипучий, пахучий, текучий, толкучий*(*толкучийрынок*),*зыбучий, сыпучий*(*сыпучийпесок*),*трескучий*("жгуч мороз*трескучий*"),*линючий, вонючий, лежачий, сидячий, висячий, стоячий, ходячий*и т. д. Но некоторые слова этой группы уже утратили прозрачность своего морфологического состава (ср.*зрячий*); в других уже нет прямой соотносительности с формами глагола, например:*могучий*(ср.*могущественный*),*трескучий*(ср. существительное*треск*),*летучий*(ср.*лет*) и др.

      Среди этих отпричастных образований нет производных от переходных глаголов, от глаголов с суффиксом -*ся*, от глагольных основ с ярко выраженными видовыми оттенками, например от основ отыменных глаголов на -*еть*, -*еют*(*темнеть*) и -*нуть*(*мерзнуть*), в которых ощущается видовой оттенок постепенного роста, усиления действия (47). В отличие от прилагательных на -*лый*в прилагательных на -*ячий*, -*учий*все основы беспрефиксны.

      13. В группу качественно-отглагольных форм словообразования входят и непродуктивные суффиксы -(*а*)*н*-, -*ен*-. По происхождению это бывшие суффиксы русских причастий страдательного залога. Как известно, русские причастия были вытеснены церковнославянскими образованиями на -*анный*, -*енный*(нечленные формы на -*ан*, -*ен*). Прилагательные, в которые превратились бывшие страдательные причастия, имеют в современном языке такое значение: подвергшийся какому-нибудь действию в достаточной степени, такой, что является результатом какого-нибудь действия:*печеный, жареный, мороженый, соленый, моченый, ученый, драный, рваный, дареный*и т. п.

      14. Понятно, что в круг этих качественно-отглагольных прилагательных должны быть включены и те причастные образования на -*ящий*, -*ющий*, -*ущий*и особенно страдательные на -*нный*и -*енный*, которые тесно сблизились с прилагательными или даже перешли в них. Но отделять анализ качественных значений причастий от исследования общих приемов и принципов их образования и употребления нецелесообразно (см. главу о причастиях).

      15. Именам прилагательным, так же как и существительным, свойственны книжные суффиксы очень конкретного значения. Эти суффиксы состоят из семантем, образующих вторую часть сложных слов. Таковы, например, составные суффиксы качественных прилагательных:

      1) -*видн*(*ый*): похожий на кого-нибудь, на что-нибудь, имеющий вид кого-нибудь, чего-нибудь, например:*стекловидный, шаровидный, яйцевидный, щитовидный*и т. п. Ср. у Глеба Успенского: "Чародей был маленькая фигурка с*птицевидною*физиономией" ("Растеряевские типы", сцена "Нужда песенки поет");

      2) -*образн*(*ый*):*порошкообразный, дугообразный, слонообразный, клинообразный, волнообразный, конусообразный*и т. п.;

      3) -*подобн*(*ый*):*ангелоподобный, обезьяноподобный, звероподобный, мужеподобный, женоподобный*и т. п.;

      4) менее распространен и более связан с лексическим значением основы элемент -*носн*(*ый*):*орденоносный, победоносный, золотоносный*и т. п. Ср. -*творный*:*плодотворный, тошнотворный, снотворный, животворный*и т. п.

      16. Разряд качественных (так же, впрочем, как и относительных) прилагательных значительно пополняется разными типами сложных слов. (Ср. разные типы словосложения в категории имен прилагательных, в большей своей части зависящие от приемов словосложения имен существительных:

      1) *водовозный*(*водовознаякляча*),*пылесосный*;

      2) *ситценабивной, самолетостроительный*;

      3) *самодержавный, иносказательный*;

      4) *многоопытный, многочисленный*;

      5) *труднопроходимый, скоропортящийся, высокообразованный*;

      6) *железнодорожный, древнерусский*;

      7) *грудобрюшной, плодоовощной, садовоогородный*;

      8) *потусторонний, повсеместный*и некоторые другие.)

      Но подробное описание методов сложения и совмещения нескольких семантем в строе составного слова — задача лексикологии, задача семантики. В общем очерке приемов образования качественных прилагательных целесообразно лишь подчеркнуть разнообразие типов словосложения в этой области и отметить те виды сложных прилагательных, которые не опираются на суффиксы с качественным значением.

      Количество несамостоятельных слов-морфем, которые служат для образования сложных имен прилагательных непосредственно с помощью окончания -*ый*, -*ий*(-*ая*, -*ое*), в современном языке очень ограничено: -*ногий*, -*кожий*, -*лицый*, -*мордый*, -*палый*, -*рукий*, -*носый*, -*глазый*, -*пузый*, -*задый*, -*лобый*, -*зубый*, -*волосый*, -*бородый*, -*бокий*, -*ротый*, -*шёрстый*, -*грудый*, -*бёдрый*, -*ухий*, -*бровый*, -*голосый*и некоторые другие (ср. у Маяковского:*жирно*-*животый*).

      Как видно, эти морфемы по большей части восходят к обозначениям членов человеческого тела или тела животных.

      В первой части таких составных слов могут быть: приставка *без*-, форма родительного падежа числительных или основа имени прилагательного (наречия), а в поэтической речи — и существительного, ср. в индивидуальном поэтическом стиле Маяковского: "*звонконогие*гимнасты"; "кино*америколицее*"; "*массомясаябыкомордая*орава"; "*крикогубый*" и др.; ср. у Всеволода Иванова: "*алогрудое*солнце" ("Андрейша") и другие подобные25 . Едва ли удачно новообразование Л. Леонова: "*стремглавый*человек" ("Скутаревский").

# § 9. Методы суффиксального словообразования в кругу относительных имен прилагательных

      Суффикс -*ов*-, -*ев*- по большей части, суффиксы -*ск*- и -*н*- частично в современном словотворчестве являются средствами образования относительных прилагательных. Но с этими суффиксами связаны и качественные значения. Круг чисто относительных суффиксов, т. е. таких, в которых значение предметного отношения является основным и господствующим, не очень широк. Некоторые из этих суффиксов уже были названы. Это:

      1) суффикс -*ий*(-*ья*, -*ье*). В современном языке как словообразовательный элемент здесь ощущается*j*(ср.:*волч*-*ь*-*его, лис*-*ь*-*я*и т. п.), но форма именительного падежа мужского рода совпадает с формами типа*синий*. Значение суффикса: отношение к животному, реже к лицу. Этот суффикс производителен в разговорной речи и в стилях художественной литературы. Ср., например. у Сельвинского:

Туша *битюжьего*тяжеловоза, Не легкий аллюр кавалерийской птицы...

  ("Улялаевщина")

      2) суффикс -*ин*-, обозначающий принадлежность и свойственность животному (*гусиный, воробьиный, лошадиный*и т. п.). Ср.: "худощавый мещанин с*ястребиным*носом и*мышиными*глазками" (Тургенев, "Поездка в Полесье"). Остается указать суффиксы: 3) -*ян*-, -*ан*-, -*янн*-; 4) -*н*'- и 5) -*шн*(*ий*).

      Отношение к материалу (сделанный, изготовленный из чего-нибудь) специально обозначается суффиксом -*ан*-, -*ян*-, производящим прилагательные от названия какого-нибудь вещества:*жестяной, лубяной, ржаной, льняной, серебряный, кожаный, вощаной*и т. д. Этот суффикс под ударением иногда принимает форму -*янн*-:*деревянный, оловянный, стеклянный*, но*овсяный, полотняный*. То же значение выделанности из какого-нибудь материала, например из металла, может быть выражено и синонимическим суффиксом -*н*-:*стальной, железный, чугунный*и т. д.

      Некоторые слова с суффиксом -*ян*- (-*яной*, -*яный*) могут обозначать вообще отношение к производящему имени без указания на соответствующий предмет как на материал. Например:*кровяноедавление, платяной*(*платянойшкаф*),*дровяной*(*дровянойсарай*) и т. д.

      Суффикс -*н*'(*ний*) образует прилагательные от имени существительных, обозначающих время и место:*весенний, летний, осенний, зимний, утренний, вечерний*и т. п.;*верхний, нижний, задний, дальний, сторонний*; ср.:*посторонний, передний, средний, крайний*и т. п. Он же производит прилагательные от предметно-обстоятельственных наречий места и времени:*ближний, прежний, ранний, последний, давний*(ср. област.*даве*),*прошлогодний*, арх.*горний*[от церковнославянского наречия*горе*— вверху на высоте; ср. "и*горний*ангелов полет" (Пушкин)] и т. п. Только это значение суффикса -*н*'- продуктивно в современном языке. При посредстве этого суффикса закрепляется связь относительных прилагательных с предметно-обстоятельственными наречиями.

      Из других случаев употребления суффикса -*н*'- следует отметить наличие его в небольшой группе архаических прилагательных, которые образованы от существительных, обозначающих родственные отношения или близкую связь:*сыновний, дочерний*(устар.),*братний*(устар.),*супружний*(устар.),*мужний, соседний*. Притяжательное значение здесь осложнено качественно-относительными значениями (ср.*замужний*).

      От суффикса -*н*'- в его обстоятельственно-временном значении отделился суффикс -*шн*'-. Он тоже обозначает отношение к месту и времени, производя прилагательные от предметно-обстоятельственных наречий места и времени:*нынешний, тогдашний, вчерашний, домашний, всегдашний*и т. д. Любопытны самые приемы словопроизводства. Чаще -*шн*(*ий*) присоединяется к наречию по принципу агглютинации:*сегодня*-*шний, завтра*-*шний, ныне*-*шний*, прост. — област.*утрошний*(ср.*утрешний*). Ср.:*теперешний, тутошний*(ср.*тамошний*). Отдельно*давнишний*. Совершенно обособленно стоят образования, давшие начало суффиксу, вроде*здешний*. Некоторые слова, расширив свои значения, порвали связь с этой группой прилагательных, например*внешний*.

# § 10. Группа порядковых относительных прилагательных

      К относительным прилагательным принадлежит также замкнутая группа порядковых прилагательных (*первый, второй*и т. п.), выражающих отношение к числу, определяющих положение предмета в порядке счета. Порядковые прилагательные выстраиваются в один семантический ряд соответственно порядку чисел, цифр. Древние грамматисты и их новые последователи, указывая на тесную лексическую связь между этой группой имен прилагательных и обозначениями чисел, часто связывают порядковые прилагательные с категорией имен числительных. Так поступали, например, акад. Д. Н. Овсянико-Куликовский, акад. А. А. Шахматов, проф. Р. Кошутич и др. Однако отнесение порядковых прилагательных к категории числительных не может быть грамматически обосновано. Оно опирается только на формы лексической связи. Но считать*третий, четвертый, пятый, шестой*и другие порядковые определения числительными — то же самое, что находить в относительных прилагательных*вчерашний, сегодняшний, завтрашний, послезавтрашний*и т. п. наречия времени или отглагольные прилагательные на -*лый*(типа*полинялый*) называть глаголами прошедшего времени.

      На смешение порядковых прилагательных с категорией числительных могла повлиять и однородность их цифрового обозначения (например: *в1935году, число*—*1935*и т. п.). На этой арифметической почве в специальных диалектах (под воздействием канцелярского языка или условного чтения цифр) даже возникает своеобразное определительно-прилагательное употребление имен числительных (например:*дом*№*17*—*номерсемнадцать*). Однако условные формы арифметического выражения не могут быть использованы как аргументы в пользу отождествления порядковых прилагательных с числительными.

      Порядковые слова имеют не только все морфологические приметы имени прилагательного, но и все его основные грамматические значения. В самом деле, *третий*(-*ья*, -*ье*) имеет относительный суффикс -*ий*(-*ья*, -*ье*), хотя и остается одиноким, морфологически изолированным словом среди живых типов суффиксального словообразования на -*ий*, -*ья*, -*ье*. Слово*сороковой*выделяет относительный суффикс -*ов*-;*тысячный, миллионный, миллиардный*и т. д. образованы при посредстве суффикса -*н*-. Все другие порядковые слова представляются бессуффиксными образованиями с окончанием -*ый*. Отношение их к соответствующим числительным кажется вполне однородным с соотношением:*грудь*—*грудый*(*красногрудыйснегирь, слабогрудыймальчик*и т. п.),*бровь*—*бровый*(*чернобровый*),*шерсть*—*шёрстый*(*тонкошёрстый*и т. п.) и других подобных. Аффикс -*ый*, -*ая*, -*ое*обеспечивает порядковым словам устойчивую и вполне совпадающую со словоизменением прилагательных систему склонения. Бросается в глаза у подавляющего большинства этих слов одинаковость конечного согласного основы -*т*- (от*четвертый*до*девятисотый*, за исключением слов*седьмой, восьмой*и*сороковой*). Сюда же отчасти примыкает со смягчением*т*' в*третий*(ср.:*тре*-*клятый, тре*-*волнение, тре*-*звон*и т. п.). Лишь смежные*седьмой*-*восьмой*и*первый*-*второй*выступают из этого морфологического ряда29 . Однако, кроме*первый*и*второй*и отчасти*третий, четвертый*(ср.:*треть, четверть*), все остальные порядковые слова находятся к соответствующим числительным (*пятый*к*пять, шестой*к*шесть, восьмой*к*восемь*и т. д.) в таком же отношении, как*синий*к*синь, черный*к*чернь, белый*к*бель, тихий*к*тишь, нечистый*к*нечисть*и т. п.

      Г. Павский и К. С. Аксаков совершенно правильно указывали на то, что с порядковыми прилагательными тесно связаны прилагательные от *двое, трое*и т. п.:*двойной, тройной, четверной*и т. д., образованные с помощью качественно-относительного суффикса -*н*- и обозначающие: увеличенный во столько-то раз (сколько обозначено основой собирательного числительного) или состоящий из какого-нибудь количества однородных частей, предметов. Сюда же отчасти примыкают прилагательные*двойственный, тройственный*(суффикс -*ственн*- или -*енн*-) от вышедших из употребления существительных*двойство, тройство*. Неотделимы от этих серий и прилагательные*двоякий, троякий*, обозначающие: существующий в двух, трех разных образах, формах, в двух разных проявлениях или способах. "*Четвероякий*говорится с насилием, и от следующих чисел (5, 6 и т. п. —*В. В.*) форма эта не образуется вовсе" (51).

      Таким образом, в порядковых прилагательных рельефно выступают все типические черты имени прилагательного: его словообразовательные формы, система склонения, синтаксические функции. Мало того, даже способы производства составных порядковых вполне соответствуют особенностям категории прилагательных. Подобно сложным относительным прилагательным (вроде *двухвесельный, четырехпудовый, сорокаведерный, стопроцентный*и т. п.), составные порядковые прилагательные, обозначающие отношение к десяткам (от*пятидесяти*до*восьмидесяти*) и к сотням (от*двухсот*до*девятисот*), складываются из родительного падежа числительных (кроме*сто, девяносто*) и простого порядкового прилагательного (*пятидесятый, семидесятый, трехсотый*и т. п.; ср. также:*пятитысячный, стомиллионный, пятимиллиардный*и т. п.). Неизменяемость всех элементов, кроме последнего, в таких сложных порядковых словах, которые соотносительны с составными числами, содержащими единицы (вроде*стодвадцатьпятый, тысячастопятьдесятдевятый*и т. п.), не может служить основанием для выделения их в особую категорию. Ведь если бы от составного имени существительного было произведено прилагательное, то и оно также сохранило бы в своей основе первые компоненты неизмененными.

      При отнесении порядковых слов к категории числительных невозможно обойтись без грамматических натяжек и противоречий. Например, для тех, кто считает порядковые прилагательные именами числительными, характерна такая непоследовательность: не признавая *тысячу, миллион, миллиард, биллион, триллион*и т. п. числительными, они, однако, не могут отказать в порядковом значении словам*тысячный, миллионный, миллиардный*и т. п.

      Итак, нет никаких грамматических оснований отделять порядковые слова от категории прилагательных. Впрочем, этот вывод не помешал проф. А. М. Пешковскому поставить такой недоуменный вопрос: "Как же, однако, быть с такими прилагательными, как *двадцатый, третий*? Ведь тут уж совершенно невозможно говорить о качестве" (52). А. М. Пешковский находил выход из этого недоумения в том, что в порядковых прилагательных "основа обозначает нечто прямо противоположное качеству, именно количество" (53). Следовательно, в них возникает своеобразный конфликт лексических и грамматических значений.

      Но вопрос ясней и лингвистически проще. Понятие качественно-относительного признака, выражаемого категорией имен прилагательных, не ограничено только кругом чисто предметных отношений. Категория предмета без остатка стирается и поглощается в смысловой структуре имени прилагательного. Поэтому-то и возможно образование прилагательных от обстоятельственных наречий. Тем более естественны типы прилагательных со значением числового отношения. К. С. Аксаков, сопоставляя порядковые прилагательные с притяжательными, писал: "Предмет по отношению к числу — *один, два*и т. д., но по отношению числа к нему, но потому что это число становится его отличительностью, он —*первый, второй*и т. д. Таким образом образуется особый род числительных прилагательных, обозначающих то же число, но принадлежащее предмету как его место или степень в порядке счисления" (54). В той мере, в какой математическая точность расчета, выраженного в цифрах, мирится с качественным пониманием числового определения, порядково-относительные прилагательные могут приобретать оттенки качественных значений. Те порядковые слова, которые связаны с круглыми цифрами (например:*десятый, тысячный*), или те, которые соотносительны с самыми первыми единицами счета (*первый, второй, третий*), легче всего развивают качественные значения (например:*первыйсорт*;*первейшегокачества*;*навторыхролях*;*навторомплане*;*второеотечество*;*третийсорт*;*это*—*делодесятое*; ср. у Салтыкова-Щедрина в сказке "Самоотверженный заяц": "Бежит — земля дрожит... болото — он с*пятой*кочки на*десятую*перепрыгивает"; ср.: "В*сотый*раз тебе говорю"; "Правдой-то я ее до*седьмого*пота прошибу" (Салтыков-Щедрин, "Карась-идеалист"); ср. "*тридевятое*царство" и многие другие подобные. Мало того,*первый, второй, третий*и т. п. могут при классификации, связанной с перечислением, нести часто указательные функции (ср. местоименное употребление слов*первый*-*второй, первый*-*последний*и т. п. в книжной речи).

      Что же касается степени качественной насыщенности порядковых прилагательных, связанных с точным арифметическим определением чего-нибудь, то она в них не ниже, чем в такого рода относительных словах, как *шестивесельнаялодка, стопудовыйгруз, пятипроцентныйзаем*и т. п.

      Такой сложной и богатой представляется даже в бледном и беглом очерке картина морфологических разветвлений качественно-относительных прилагательных и так пестра и многообразна гамма смысловых оттенков, различимых в этой картине. Но эта картина еще не полна. Она не закончена. В именах прилагательных наблюдаются резкие различия качественной окраски. Имена прилагательные качественные допускают возможность широких экспрессивных колебаний оттенков качества. В них ярко выступают разные виды качества или субъективной оценки степени качества по отношению к мыслимой его норме. С другой стороны, качественным прилагательным свойственны особые формы, выражающие объективное сравнение степени какого-нибудь качества в однородном кругу предметов. В старых грамматиках (например, у А. X. Востокова, Н. И. Греча, И. И. Давыдова и др.) все эти явления объединялись под именем учения о "степенях сравнения" имени прилагательного.

1 Некоторые грамматисты предлагали заменить термин "имя прилагательное" термином "имя качественное". Ср., например, статью В. Ф. Андреева "Знаменательные и служебные слова в русском языке" (Журнал министерства народного просвещения, 1895, № 10, с. 238 — 279).

2 Слово*качество*, вошедшее в русский литературный язык не позднее XI в., в древней Руси относилось к числу отвлеченно-книжных славянизмов, требующих толкования, к числу "неудобь познаваемых речей". Оно объясняется в русских глоссариях с XV в. (см. Новгородский словарь 1431 г.). В азбуковниках XVI — XVII вв. читаем: "Качество — естество каково есть. Аще речеши: видех человека, вопрошу тя о качестве его, рекше, о каковстве лица и образа, еже есть черн или бел, стар или млад. Сице качество глаголется и при древех, птицах, зверех, камнех, питий и явствий и прочих вещех. Различно бо лица естество имуть" (1).

3 Известно, что в европейских языках — при богатстве и разнообразии прилагательных, выражающих зрительные, слуховые и отчасти вкусовые ощущения, — очень беден состав прилагательных для выражения обонятельных и осязательных ощущений.

4 "Качество, — пишет К. С. Аксаков, — есть отвлеченная и понятая та общая сторона предмета, которая в нем находит осуществление, но которая не принадлежит ему непременно и как общее может принадлежать всякому явлению" (6).

5 Об эволюции имени прилагательного от апозитивного выражения предметности к выражению качественных оттенков можно найти много интересных замечаний: кроме трудов Потебни также в работе:*SommerF*. Zum attributiven Adjectivum.Munich, 1928 (Sitzungsberichte der Bauerischen Akademie Phil. Klasse, 1928, 7). Ср. также работу: *Hartmann* *H*. Studien über die Betonung der Adjectiva im Russischen. Leipzig, 1936.

6 Вопрос о близости глагола к прилагательному оживленно обсуждался в русских философских грамматиках начала XIX в. (9)а

7 Достаточно сопоставить значения слов*пастухов*и*пастуший, кошкин*и*кошачий, петухов*и*петуший*, чтобы понять резко выраженную качественность форм на -*ий*. Об этом же говорит широкое развитие в них переносных значений, например:*рыбийтемперамент, кошачьяживучесть, телячьинежности, петуший*(или*петушиный*)*задор*и т. п. (см. ниже).

8 К ним примыкает областное просторечное*сынин*. Ср. употребление этого суффикса в русском языке XVI — XVII вв. (16).

9 Слова с суффиксом -*ий*, -*ья*, -*ье*(вроде*воплиавтомобильи*и т. п.), несмотря на своеобразие форм именительного и винительного падежей, являются характерным примером синкретического притяжательно-относительно-качественного употребления имен прилагательных.

10 Ср. у Пушкина: "Веленью*божию*, о муза, будь послушна"; "Прокрасться в ночь ко*вражью*стану" (26).

11 Ср. у Маяковского:

Невыносим человечий крик. Но *зверий* душу верёвкой сворачивал. (Я вам переведу*звериный*рык, если вы. не знаете языка*зверячьего*)...

("150000000")

12 Расширение функций этого суффикса в языке Маяковского и применение его в образованиях от основ неодушевленных имен существительных (например:*штычийблеск, флажьивеки, домовьилеса*и т. п.) связаны с общей тенденцией стиля Маяковского к олицетворению, к персонификации предметов и понятий.

13 Ср. замечания А. А. Потебни о понимании принадлежности как качества определяемого слова (34).

14 Ср., однако, в "Молотове" Помяловского: "Мы никого не наказываем, у нас нет виноватых, а есть больные. Мы не казним больной член, когда отрезываем его; волка бешеного убиваем не за то, что он виноват, а за то, что он*бешен*". Ср. у А. С. Пушкина в письме к П. А. Вяземскому от 10 июля 1826 г.: "Моя эпиграмма остра и ничуть не обидна; а другие, сколько знаю, глупы и*бешены*..."

15 Отсюда ясно, что ошибочны определения и рассуждения А. М. Пешковского в книге "Наш язык": "...те из признаков, выраженных основами прилагательных, которые могут быть больше или меньше, называются качественными признаками, потому что они по большей части обозначают качество предметов (хотя, например, сами прилагательные "малый", "большой" обозначают не качество, а количество, а признаки эти тоже могут быть больше или меньше). И сами прилагательные этого рода называются качественными. А признаки, не могущие быть больше или меньше, называются относительными признаками, потому что весь признак-то состоит тут по большей части только в отношении к какому-нибудь предмету... и сами такие прилагательные называются относительными" (36).

16 Широта семантического объема качественных прилагательных и разнообразие их оттенков ведут к широкому развитию синонимов и антонимов в категории прилагательных. Обилие антонимов выделялось старыми грамматиками как отличительная черта именно класса имен прилагательных:*большой*-*малый*;*длинный*—*короткий*;*старый*—*молодой*;*добрый*—*злой*;*толстый*—*жирный*—*худой*;*жесткий*—*мягкий*;*богатый*—*бедный*;*храбрый*—*трусливый*;*холодный*—*жаркий*;*тяжелый*—*легкий*;*сухой*—*мокрый*;*тупой*—*острый*и т. п. "Когда недостает в языке прилагательного противоположного, тогда употребляется отрицание:*благородный*и*неблагородный, опасный*и*безопасный*и т. д." (38).

17 Переход имен прилагательных из отыменных образований в отглагольные и обратно — из отглагольных в отыменные прекрасно освещен акад. М. М. Покровским: "...прилагательные, произведенные от глагольных имен, главным образом от nomina actionis (т. е. от названий действия. —*В. В.*), будучи деноминативными (т. е. отыменными. —*В. В.*) в морфологическом отношении, приближаются по своему значению к именам первичным, произведенным от глагольной основы. Они ассоциируются не только с тем глагольным именем, от которого они произведены, но и с глаголом, а это может служить причиной перехода суффикса "деноминативного" в суффикс "девербальный" (отглагольный. —*В. В.*). <...>...Становятся возможными образования прямо от глагола, без посредства nomen actionis. Та же самая ассоциация может привести к обратному явлению, именно к переходу суффикса от девербальных образований к деноминативным. Ход развития здесь первоначально таков: имя образовано от глагола, при котором существует nomen actionis; производное отглагольное имя вступает в ассоциацию с nomen actionis и может представляться деноминативным; отсюда может развиться употребление данного суффикса в чисто деноминативных образованиях" (41).

18 С суффиксом -*кий*не надо смешивать мертвого суффикса -*окий*(-*екий*) в словах*высокий, широкий, далекий, глубокий*, а также -*к*- — варианта суффикса -*ск*- в фономорфологически обусловленном положении:*бедняцкий, кабацкий*и т. п.

19 О связи значений "полный чего" и "похожий на что" в именах прилагательных см. у М. М. Покровского (41)а.

20 По поводу этого значения прилагательных на -*тельный*А. А. Потебня заметил: "По значению им соответствуют немецкие от причастия настоящего:*schlagend, treffend, reizend, zwingend, auffassend, bedeutend, ansprechend, wohlwollend*и пр." (42).

21 Англ. -*able*только в устарелом*фешенебельный*(*fashionable*).

22 Для полноты коллекции можно отметить еще непродуктивный суффикс с общим качественным значением -*овн*(*ый*), -*евн*(*ый*):*верховный, виновный, греховный, сановный, чиновный, душевный*и некоторые другие.

23 См. у Карамзина примечание к слову*достижимый*: "Цель бытия нашего, равно*достижимая*для мудрых и слабоумных... то есть, до которой достигнуть можно: я осмелился по аналогии употребить это слово" (Смирдинск. изд., т. 2, с. 243).

24 Ср. указание А. А. Потебни: "Прилагательные:*дохла, тухла, пухла, бегла, волгла, блекла, тускла, мерзла, хрипла, дрябла, спела, смела, зрела, вяла*, при причастиях в сказуемом*дохла, бегла*...*смела*и пp." (46).

25 Ср. у И. Сельвинского в "Рыси": "Багровобурый и*широколапый*".

26 Акад. М. М. Покровский, изучавший значения русских прилагательных на -*ный*, пришел к выводу, что "основное значение суффикса -*ьн*- "относящийся к чему", значение же "соединенный с чем, полный чего", которое столь ясно во многих русских прилагательных, — вторичное" (48).

27 Некоторые соображения из истории отношений между суффиксами -*ьн*-, -*н*-, -*ов*- см. в кн.:*HartmannH*. Studien über die Betonung der Adjectiva im Russischen. Leipzig, 1936, S. 3 — 10.

28 См. попытку наметить генетическое соотношение суффиксов -*ьн*- и -*ов*- в разных морфологических типах прилагательных в книге H. Hartmann'a "Studien über die Betonung der Adjectiva im Russischen".

29 Ср. сравнительно-исторические замечания об образовании порядковых числительных в индоевропейских языках в статье:*MeilletA*. Des noms des nombres ordinaux en indoeuropéen. — Bulletin de la Société de linguistique de Paris, 1928, t. 29, fasc. l, № 86.

# 4. Степени качества и их выражение у прилагательных § 11. Формы субъективной оценки качества и формы степеней сравнения прилагательных

      Вопрос о степенях качества и о формах их выражения у прилагательных не может считаться вполне уясненным1 . В "Российской грамматике" Ломоносова вопрос о степенях сравнения имен прилагательных был решительно отделен от вопроса об умалительных и увеличительных именах прилагательных (типа*плоховат, близехонек*и т. п.), т. е. от вопроса о категории субъективной оценки. Но в русских грамматиках первой половины XIX в. под влиянием французских грамматических теорий эти вопросы сблизились. В руководствах этого времени нередко устанавливались две категории степеней качества: "неотносительные, в коих нет сравнения между предметами (например:*староватый, старенький, старехонек*. —*В. В.*), и относительные, или степени сравнения, в коих качество определяется по сравнению предметов между собою" (55)2 (например:*старейшийизученых*;*одиндругогостарее*). Понятие степеней сравнения иногда распространялось и на все разновидности степеней качеств.

      В таком случае обе эти группы форм объединялись под именем безотносительных и относительных степеней сравнения. (При этом безотносительные степени сравнения иногда сопоставлялись со "степенями" глагола.) Получались три безотносительных степени сравнения:

      1) начинательнаястепень, образуемая от основы имени прилагательного, обозначающего физические качества предметов, с помощью суффикса -*оват*-, -*еват*-:*желтоватый, красноватый, синеватый*и т. п.;

      2) длительная и учащательнаястепень от тех же прилагательных, образуемая с помощью суффикса -*оньк*-, -*еньк*-:*желтенький, красненький, сухонький*. Эту форму имеют не все прилагательные со значением физического качества. Так, она не свойственна прилагательным на -*кий*с предшествующим согласным, которые выражают способность неодушевленного предмета к какому-нибудь действию:*ломкий, звонкий, скользкий, тряский*;

      3) совершеннаястепень, употребляемая только в краткой форме и образуемая с помощью суффиксов -*ёхонек*, -*охонек*и -*ошенек*, -*ёшенек*:*краснёхонек, белёхонек, здоровёшенек*.

      "Совершенной безотносительной степени лишены прилагательные качественные, показывающие принадлежность предмету каких-либо частей или свойств и оканчивающиеся на -*авый*, -*атый*, -*астый*, -*оватый*, -*ивый*, -*итый*, -*истый*, -*ный*, -*кий*:*моложавый, душистый, плодовитый*и пр. Все эти прилагательные не представляют постепенного развития или напряжения деятельности в предметах..." (57).

      Таким образом, все безотносительные степени качества, иначе говоря, формы субъективной оценки качества ставились в один грамматический ряд. Между этими тремя степенями усматривалось прямое соотношение. Казалось, что безотносительное к сравнению предметов различение степеней одного и того же качества ведет к образованию трех форм одного и того же слова (58). Например:*слабоватый, слабенький*и*слабёхонек*с этой точки зрения должны быть признаны формами слова*слабый*, так же как*слабее*и*слабейший*. Сопоставление с видами глагола является искусственным и внешним. Стремление установить полный параллелизм между тремя степенями субъективной оценки и между тремя степенями сравнения сужало круг грамматико-семантического исследования и вело к искусственным грамматическим построениям. Поэтому Ф. И. Буслаев в своей "Исторической грамматике" отошел от этого надуманного учения о двух соотносительных типах степеней сравнения, введя вопрос о степенях сравнения в его традиционное русло, в котором он в общем пребывает и до сих пор. Лишь так называемая "формальная" грамматика нашего времени попыталась оторвать форму сравнительной степени от категории имени прилагательного и выделить ее даже в особый грамматический класс. Формы же безотносительных степеней качества обычно помещались в один общий ряд со всеми суффиксальными образованиями имен прилагательных. Еще К. С. Аксаков бегло коснулся вопроса о "разных оттенках качества, которые показывают его свойство, количество и тому подобные отношения в нем самом со стороны внешней". Он указал, что формы этого рода в основном обособлены от категории степеней сравнения, выражающей внутреннее распределение качества в предметах. Уменьшительно-ласкательные и усилительные формы прилагательного, "определяя качество с его наружной стороны, еще не определяют самого качества, а выражают лишь его субъективную оценку". Они "группируются около общего качества и составляют его переливы" (59).

      Таким образом, русская грамматика к середине XIX в. в вопросе о формах субъективной оценки вернулась к правильной точке зрения, намеченной еще Ломоносовым. Стало ясно, что значение степеней сравнения и форм субъективной оценки в отдельных оттенках сближаются. Но на фоне этих семантических связей еще рельефнее выступили различия, расхождения между двумя категориями. При ближайшем изучении тех образований, которые причислялись к безотносительным степеням качества, открылось, что между ними в живой речи нет ни грамматической соотносительности, ни логической симметрии.

      Суффикс -*оват*- (-*еват*-) обозначает неполноту, недостаток качества "против обыкновенного" (Греч), наличие качества лишь в некоторой слабой степени, далекой от нормы. Образования с этим суффиксом иногда очень сильно отличаются своим значением от производящего прилагательного (ср.:*дубовый*и*дубоватый*;*прыщавый*и*прыщеватый*;*илистый*и*иловатый*;*глухой*и*глуховатый*, не совпадающие по кругу значений; ср. невозможность сказать: "сытое брюхо к учению*глуховато*" или: "ходила*глуховатая*молва", "испытывать*глуховатое*недовольство" и т. п.; ср. образования типа*плутоватый, вороватый, мещановатый*и т. п.; ср. также:*одутловатый*).

      Последовательность безотносительных "степеней качества" оказывается мнимой. Суффикс -*оват*- лишь в узком кругу слов может рассматриваться в параллель с суффиксом -*еньк*-, -*оньк*-, и то как его неполный морфологический синоним. К. С. Аксаков в разборе "Исторической грамматики" Ф. И. Буслаева останавливался на различиях в значении и экспрессии между*беловатый*—*беловат*и*беленький*—*беленек, белёхонек, белёшенек*. "*Белёхонек, белёшенек*и проч. (*кругомбел, совершеннобел*. —*В. В.*) выражают личное впечатление говорящего, поэтому сравнительная степень здесь невозможна; ибо здесь является не качество:*бел*само по себе, а особое впечатление, им производимое. Слово*беленек*не имеет значения:*совершеннобел*, а скорее*слегкабел*; но, выражая личное ощущение, не может иметь сравнительной степени.*Беловат, белесоват*не выражают личного впечатления, а обозначают само качество и потому могут иметь сравнительную степень" (60)3 .

      О том же явлении позднее писал проф. Мандельштам: "Как в обыденной речи, так и в народной поэзии и в литературных произведениях слышится часто в уменьшительных суффиксах нечто, соответствующее суффиксам -*ватый*, -*атый*, т. е. присутствие качества в*некоторойстепени*... Хотя над значением ложится отношение говорящего — то симпатии, то антипатии, в зависимости от содержания самого слова (ср.:*пошленький, подленький*и*глупенький, слабенький*)" (61).

      Уменьшительно-ласкательный суффикс -*еньк*-, -*оньк*- присоединяется к основам прилагательных, как осложненным суффиксами, так и бессуффиксным. Однако далеко не все осложненные суффиксами основы качественных имен прилагательных могут соединяться с суффиксами субъективной оценки. Обычно не образуют уменьшительных форм на -*еньк*-, -*оньк*- качественные имена прилагательные, включающие в себя суффиксы -*тельн*-, -*ист*-, -*льн*- и некоторые другие. Кроме того, вообще качественные прилагательные, носящие отпечаток книжности, не имеют форм субъективной оценки. Точно так же прилагательные с живой глагольной основой обычно не принимают уменьшительно-ласкательных суффиксов. Это можно наблюдать даже в прилагательных на -*кий*, если в них жива связь с глаголом (например:*броский, хваткий, ломкий*и т. п.). При утрате же или ослаблении связи с глаголом эти прилагательные сочетаются с уменьшительными суффиксами. Впрочем, прилагательные с суффиксом -*к*- (но не на -*окий*, -*ёкий*) "отбрасывают" -*к*- перед уменьшительным суффиксом:*гладенький, жиденький, коротенький, легонький, мягонький, низенький, реденький, тоненький, меленький, узенький*и т. п.; но*высоконький, глубоконький*и т. п. Лишь в тех случаях, когда суффикс -*к*- уже неотделим от основы прилагательного, уменьшительный суффикс -*оньк*- непосредственно примыкает к нему (ср. разг.:*мелконький, жалконький*и др.). Ударение ставится на слоге, непосредственно предшествующем суффиксу -*оньк*-, -*еньк*-.

      Функция суффикса -*еньк*-, -*оньк*- довольно точно была определена еще грамматиками первой половины XIX в.; это — "смягчение или уменьшение качества". По толкованию Н. И. Греча, качественные прилагательные, сочетаясь с этим суффиксом, принимают вид уменьшительных для смягчения, для приветствия или для согласования с существительным уменьшительным (62). В своем основном, чисто экспрессивном уменьшительно-ласкательном или несколько пренебрежительном значении формы на -*еньк*-, -*оньк*- принадлежат к системе форм производящего имени прилагательного (*слепой*—*слепенький*;*хромой*—*хроменький*и т. п.). Относясь к имени существительному в уменьшительно-ласкательной форме, прилагательные на -*енький*, -*онький*выражают своеобразное экспрессивное согласование с ним (ср.:*голубоеплатье*—*голубенькоеплатьице4* ;*веселыйдень*—*веселенькийденек*и т. п.). В таком сочетании эти формы лишь обостряют и усиливают эмоциональную окраску определяемого предмета. Например,*маленькаялошадка*. А. А. Потебня и вслед за ним проф. И. Мандельштам отметили, что в некоторых случаях формы прилагательных на -*енький*лишены прямого уменьшительно-ласкательного значения и употребляются лишь для общего экспрессивного "освещения речи" (63).

      Все это подтверждает ту мысль, что *слабенький*является скорее экспрессивным видоизменением слова*слабый*, его формой, чем самостоятельным, новым словом. Но экспрессивные оттенки, присущие этим формам, крайне разнообразны и противоречивы. Эти формы могут выражать меньшую, смягченную степень качества в субъективном освещении (например:*смазливый*и*смазливенький, легкий*и*легонький*и т. п.). Иногда, напротив, им свойствен оттенок субъективного усиления качества (например:*простенький*и*простой*;*паршивенький*и*паршивый*и т. п.). Это усиление качества особенно ярко выступает в устном употреблении (правда, не частом) кратких форм, вроде*тяжеленек, далеконек*и т. п., или однородных полных с предикативным значением:*путьпоказалсянамдолгоньким*. Ср. у Достоевского в "Бесах": "Варвара Петровна... стала в последние годы излишне, как говорили, расчетлива и даже*скупенька*".

      В силу этого многообразия экспрессивной окраски у многих форм на -*енький*, -*онький*изменяется лексическое содержание. Этот смысловой сдвиг ведет к отрыву их от исходного имени прилагательного (например:*хороший*и*хорошенький, малый*и*маленький*и т. п.). В современном языке есть несомненная тенденция к превращению многих форм с суффиксом -*онький*, -*енький*в отдельные слова.

      А. А. Шахматов указывал, что "уменьшительные образования могут возникать и независимо от определяемых существительных" (64), и подчеркивал склонность этих форм к обособлению в самостоятельные слова (ср.: "она очень*мила*" и "она очень*миленькая*"; "*маленький*, да*удаленький*").

      Крестьянско-фольклорные суффиксы -*ёшеньк*-, -*ёхоньк*-, -*охоньк*-, связанные преимущественно с краткой формой прилагательных, выражают усилительное, увеличительное значение (65):*рад*-*радёшенек, один*-*одинёшенек, тяжелёшенек, здоровёшенек*и т. п. По-видимому, в -*ёшенек*преобладает оттенок сочувствия (иногда даже ласкательной окраски), в -*ёхонек*— оттенок предельного усиления. Формы на -*ёшенек*(-*ёшенький*) явно вымирают. Они расцениваются в устной речи как архаизмы или фольклоризмы. Формы на -*ёхонек*, в устной речи потенциально образуемые от многих качественных прилагательных (например:*тяжелёхонек, глупёхонек*и т. п.), все же мало употребительны в интеллигентско-разговорном языке. На тех и других лежит отпечаток народнопоэтического стиля. Приходится признать их еще не отжившими, но лишь "запасными" формами соответствующих качественных слов.

      Итак, в современном языке отчетливо проявляется тенденция к экспрессивному распылению "безотносительных степеней качества". Формы субъективной оценки не только безотносительны к сравнению предметов, но и несоотносительны друг с другом. При этом границы стилистического использования форм на -*енький*, -*онький*, а особенно форма на -*ёшенек*(-*ёшенький*), -*ё*(*о*)*хонек*(-*ёхонький*), не совпадают с областью употребления производящего имени прилагательного.

      Такому стилистическому расслоению форм субъективной оценки содействовала волна экспрессивных образований, первоначально бытовавших в мещанских и просторечных диалектах и начавших широко двигаться в русский литературный язык с 20 — 40-х годов XIX в. Эти формы находились, а частично и возникали под влиянием книжных причастий (66). Сюда относятся экспрессивно окрашенные суффиксы:

      1. -*ущ*-, -*ющ*- с усилительно-увеличительным значением: очень, в высшей степени:*завидущий, загребущий, злющий, жаднющий, толстущий, здоровущий*и т. п., ср.*большущий*. Ср., например, у Маяковского:

Если встретите человека белее мела, *худющего*, худей, чем газетный лист, — умозаключайте смело: или редактор, или журналист.

("Газетный день")

      В образованиях этого типа в современном языке явно преобладают производные от основ качественных прилагательных. Ср. в мещанском диалекте образования с суффиксом -*еющ*- (-*ающ*), носящие на себе печать влияния формы сравнительной степени: "*сильнеющая*буря" (Садовников); "самому*стареющему*волку", "*превеличающий*камень" (67), "*первеющее*дело" (Мельников-Печерский, "В лесах").

      2. -*ящ*- тоже с усилительным значением:*гулящий, завалящий, работящий*; ср. област.*зрящий*(от наречия*зря*). Образования этого рода отглагольны и непродуктивны.

      От этих ударяемых суффиксов -*ущ*-, -*ющ*-, -*ящ*-, конечно, необходимо отличать суффиксы причастий и развившихся из них качественных прилагательных.

      Быть может, прав был проф. С. К. Булич, предполагая, что формам на -*ющий*, -*ящий*"значение превосходной степени легко могло быть придано влиянием такого увеличительного суффикса, как, например, -*ища*, -*ище*:*ручища, домище*и т. д." (68).

      3. -*енн*-, присоединяющийся к основам имен прилагательных, преимущественно обозначающих величину или силу5 . Этот суффикс имеет увеличительное значение и употребляется главным образом в просторечии:*здоровенный, страшенный, тяжеленный, широченный, высоченный*и т. п. Ср., например, у Л. Сейфуллиной: "*Крепченной*золотой жилой в жизни проляжем" (в речи интеллигента; рассказ "Преступление"); "На сеновале*страшенная*темень" (Шолохов, "Поднятая целина"). Ср.*здоровенный*(Пушкин, "История села Горюхина": "*бабаздоровенная*"; в языке Тургенева, Писемского, Л. Толстого и др.).

      Такова система суффиксов субъективной оценки и таково их употребление. Термин "степеней качества" приложим к образованиям, полученным с помощью этих суффиксов, лишь в очень условном смысле. В большей части их (кроме -*оват*-) значение степени качества лишь наслаивается на очень разнообразные экспрессивные оттенки субъективного отношения к качеству. Ср.:*тяжелый, тяжёленький. тяжеленек, тяжелёшенек, тяжелёхонек, тяжелющий, тяжеленный*.

      От этих форм, обозначающих субъективную оценку качества или меры качества по отношению к норме этого качества, но безотносительно к сравнению предметов, обладающих этим качеством, следует решительно отделять формы степеней сравнения. Формы субъективной оценки, выражающие "смягчение, усиление и уменьшение качества", сами по себе никакого сопоставления предметов по степени качества не обозначают. Их значение состоит не в выражении соотношений между качествами предметов, а в выражении отношения субъекта к качеству предмета. Если признать это разграничение, то придется отнести к категории субъективной оценки и формы прилагательных с приставками *пре*-,*раз*- и*наи*-6 , а также:*сверх*-,*архи*-,*ультра*-. Ср.:*прехорошенькаядевочка*; "погода*прегнуснейшая*" (С. Аксаков);*разлюбезноедело, наиглупейшееположение, общийнаибольшийделитель, наименьший, наилучший*и т. п.

      Любопытно, что прилагательные с приставками *пре*-,*раз*- (и, естественно,*наи*-) не имеют кратких форм. Некоторые из этих приставок, например*пре*-,*раз*-, сочетаются не только с основной формой имени прилагательного, но и с формой превосходной степени. Приставка*наи*- присоединяется только к формам на -*ейший*-, -*айший*и -*ший*. Формы прилагательных, осложненные приставками этого рода, выступают как синонимы форм превосходной степени в безотносительном значении, в значении предельной степени качества (ср.:*преглупоеположение*—*глупейшееположение*). Анализ этих образований целесообразнее связать с изложением грамматического учения о степенях сравнения.

# 5. Степени сравнения прилагательных § 12. Описательные, аналитические формы степеней сравнения

      В современном грамматическом учении о степенях сравнения прежде всего представляется не вполне осмысленной сама терминология, особенно название "положительная степень". Старая грамматика разъясняла этот термин в том смысле, что в основной форме на -*ый*, -*ая*, -*ое*качество, само по себе взятое, — качество отвлеченное, неопределенное в отношении степени, меры, выражается положительно, вне сравнения предметов по степени этого качества. Форма положительной степени непосредственно и безотносительно характеризует предмет. Она "есть как бы первый камень, положенный в основание для прочих степеней" (70). Между тем в сравнительной степени качество уже получает относительное значение. "Так, например, выражение*этотдобреетого*еще не значит, чтобы*этот*был*добр*;*этот*—*добр*только*относительнотого*, по сравнению с ним..." само качество как бы теряется, "исчезает в бесконечном сравнении проявлений" (71). В превосходной же степени "является полное осуществление качества, как общего понятия: здесь качество как бы находит себе достойное осуществление вне всякого сравнения"; превосходная степень "выражает превосходство одного предмета в известном качестве над всеми прочими" (Греч).

      "Понятно, — добавлял К. С. Аксаков, — что ни местоименные, ни отвлеченные, ни предметные (т. е. притяжательно-относительные. — *В. В.*) прилагательные не имеют степеней..." Относительные прилагательные, "служа оттиском самого предмета, того или другого, а не предмета вообще, нося на себе известный его образ, с ним связаны и не могут двигаться вперед и определяться: они определены уже самым предметом; подчинены ему" и, следовательно, не могут характеризоваться количеством качества (72). Местоименные, притяжательные и относительные прилагательные обозначают такие признаки, которые не обнаруживают различий в степени.*Каменный*(дом),*сестрин*(рисунок),*наш*(сад) не мыслятся со стороны количественных различий своих свойств.

      На основе этих теоретических соображений о степенях качества как средства сравнения предметов был выстроен в грамматике первой половины XIX в. такой ряд форм: 1) форма положительной степени на -*ый*(-*ой*), -*ий*; 2) форма сравнительной степени на -*ее*(-*е*, -*ше*) или описательная с префиксом*более7* ; 3) промежуточное положение между чисто сравнительной степенью и превосходною занимала "сравнительная превосходная" форма с суффиксом -*ейш*(*ий*), -*айш*(*ий*) и 4) форма превосходной степени — описательная с приставкой*самый*.

      Различие между формами превосходной степени с приставкой *самый*и с суффиксом -*ейш*(*ий*), -*айш*(*ий*) разъяснялось К. С. Аксаковым таким образом: форма на -*ейший*, -*айший*в литературном языке XIX в. все более и более теряет значение сравнительной степени и получает значение степени превосходной, которая, однако, "обращена лицом к*сравнению*и высказывает мысль об окончательном сравнительном превосходстве такого-то качества" (74). В форме же описательной превосходной степени с*самый*выражается внутреннее безотносительное значение высшего качества. Тут "вопрос об отношении и сравнении удален". "Поэтому форма на -*ейший*и -*айший*, в свою очередь, может еще получить другое, внутреннее значение через*самый*; можно сказать:*самыйдобрейший*" (75).

      Все эти формы степеней сравнения в той или иной мере живы и в современном русском языке, но функции и соотношение их существенно изменились. Несомненно, что во второй половине XIX в. усилилось грамматическое значение описательных, аналитических форм степеней сравнения. Современная "формальная" грамматика часто их игнорирует, и на них следует прежде всего остановиться (76). Они образуют симметрическую и вполне соотносительную группу форм, в которых форма положительной степени на -*ый*, -*ой*, -*ий*, как "нулевая" и в то же время как отправная, исходная форма, входит в состав двух других, аналитических форм с усилительными префиксами*более*и*самый*(*удобный, болееудобный, самыйудобный*;*жаркий, болеежаркий, самыйжаркий*) (77).

# § 14. Простые формы степеней сравнения

      Грамматическая стройность и логическая последовательность соотношений несколько нарушены в синтетических формах степеней сравнения. Сюда относятся образования превосходной степени с продуктивным суффиксом -*ейш*(-*ий*) и непродуктивным -*айш*(-*ий*) (при чередовании звуков*к//ч, г//ж, х//ш, з//ж*в основе):*глупейший, чистейший, глубочайший, редчайший, тишайший, строжайший, нижайший, ближайший*и т. п. и образования сравнительной степени с продуктивным суффиксом -*ее*(-*ей*) и -*ее*(-*ей*) (в зависимости от ударения краткой формы женского рода:*красива*—*красивее, бела*—*белее*), а также с мертвыми суффиксами -*е*(при чередовании конечного согласного основы:*к//ч, г//ж, х*//*ш, т*//*ч, д*//*ж, з*//*ж, с*//*ш, ст*//*щ, в//вл*) и -*ше*:*ближе, богаче, бойче, выше, гаже, гибче, глаже, громче, гуще, дешевле, дороже, жарче, ниже, звонче, короче, круче, легче, мельче, моложе, мягче, ниже, реже, слаще, суше, строже, тверже, толще, туже, шире, чаще, чище, ярче*и некоторые другие:*дальше, дольше, тоньше, старше*; ср. также:*больше, меньше, лучше15* .

      К формам на -*айший*, -*ейший*примыкают лексикализованные образования с мертвым суффиксом -*ший*:*лучший, худший, низший, высший, горший, больший, меньший*. Например:*табаквысшегосорта*;*лучшийударникпроизводства*;*худшиекачественныепоказатели*;*горшаяучасть*.

      В русском литературном языке с начала XVIII в. и вплоть до современности аналитический ряд степеней сравнения оказывает влияние на простые синтетические формы. Возникают гибридные формы, порицаемые нормативной стилистической грамматикой, но не выходящие из употребления. Так, Н. И. Греч считал непозволительным употреблять *самый*в сочетании с формой превосходной степени на -*ейший*: "...например, нельзя говорить:*самыйсладчайший*" (89). Запрет Греча не оправдывался языковой практикой того времени и времени предшествовавшего. (Ср. например, употребление таких сочетаний у Кантемира, Фонвизина, Карамзина и т. д.) Поэтому уже в 40-х годах XIX в. Ф. И. Буслаев заметил: "В некоторых языках, например в славянском, нет формы превосходной степени или, например, в французском — ни превосходной, ни сравнительной; такие языки принуждены употреблять описание, например, в русском*самый*для превосходной степени:*самыйполезный*; эту превосходную степень можем мы гиперболически увеличить, изменяя положительную степень прилагательного в сравнительную:*самыйнежнейший*. Хотя против такой будто бы излишней формы восстают некоторые наши грамматики, но лучшие наши писатели, употребляя оную, уничтожают всякое сомнение, например, Карамзин ("История Государства Российского", ч. 1, с. 177): "[Ольга] давала уставы*самыепростыеисамыенужнейшие*" (90). Ср. у Гоголя в "Мертвых душах": "по*самойвыгоднейшей*цене"; у Достоевского в "Бесах": "В середине самой возвышенной скорби он вдруг зачинал смеяться*самымпростонароднейшим*образом"; в "Идиоте": "Этот случай считаю, по совести,*самымсквернейшим*поступком из всей моей жизни"; в "Дневнике писателя": "Молодой восторг над своим успехом бывал свойствен даже*самымдревнейшим*народам в мире"; у Писемского в "Тысяче душ": "Вот как, — сказал Чиркин, и опять*самымравнодушнейшим*тоном"; "*самоеубедительнейшее*доказательство" (Белинский); у Льва Толстого в "Крейцеровой сонате": "Одно из*самыхмучительнейших*отношений для ревнивцев — это известные светские условия, при которых допускается самая большая и опасная близость между мужчиной и женщиной". Сочетания превосходной степени на -*айший*, -*ейший*с*самый*избегаются в стилях современного книжного языка, но встречаются. Ср.: "*самымнаглейшим*образом" (Новиков-Прибой); "граждане*самыхотдаленнейших*мест" (Маяковский) и другие подобные. Однако сочетания этого рода в современном языке малоупотребительны и расцениваются как погрешности стиля. Характерно, например, что Горький, правя рукописи начинающих писателей, выбрасывал при встрече с такими сочетаниями форму*самый*. И. Макарьев так комментирует этого рода поправки: "Слово*мельчайший*есть превосходная степень слова*мелкий*...*Самогомельчайшего*быть не может" (91).

      В связи с формами типа *самыйнужнейший*находилось употребление устарелого усилительного префикса*само*- при формах превосходной степени в официально-канцелярском языке, вроде*самонужнейший, самомалейший*и т. п.;*самолучший*(ср. у Горького в рассказе "Орел").

# § 15. Значения форм на -айший, -ейший и на -ший

      Формы на -*ейший*, -*айший*имеют в современном литературном языке три значения16 .

      Первое — с яркой экспрессивной или риторической окраской — это значение предельной степени признака или безотносительно большой меры признака17 (это значение в специальной лингвистической литературе называетсяэлятивным). По-видимому, форма на -*ейший*, -*айший*в этом значении (*погодачудеснейшая*) отличается от соответствующей описательной формы с приставкой*самый*(*погодасамаячудесная*) более сильной экспрессивностью18 . Проф. Р. Кошутич довольно точно очертил сферу применения формы на -*ейший*, -*айший*в элятивном значении, указав, что она применяется чаще всего в стилях книжного языка, а в обычной разговорной речи встречается лишь в сравнительно узком кругу фразеологических сочетаний, например:*вернейшийпуть, вернейшеесредство, добрейшаядуша, мойзлейшийвраг, ончестнейшийчеловек, чистейшаяложь, умнейшаяголова, домельчайшихподробностей, тончайшиекружева, строжайшийвыговор*и т. п. (94) Ср. в языке XIX и начала XX в.: "*чистейшей*прелести*чистейший*образец" (Пушкин); "Комедия напечатана на*серейшей*бумаге" (Белинский); "Над всем этим царит беспримерная бесталанность и*неслыханнейшая*бедность миросозерцания" (Салтыков-Щедрин, "Признаки времени"); "У нас погода просто замечательная, изумительная, весна*чуднейшая*, какой давно не было" (Чехов, "Письма к О. Л. Книппер", 18/II, 1901); "Город*сквернейший*, — сказал некто, похожий на Джона Фальстона" (Горький); "Весенний сев —*важнейший*этап на пути к подъему урожайности" (из газет); "Собрать семена в*кратчайший*срок" (из газет) и др. Ср.:*широчайшиемассыстраны, колоссальнейшеестроительство*и т. п.19

      Синонимами элятива кроме описательной формы с *самый*являются прилагательные с приставками*пре*-,*раз*-,*наи*- (церковно-книжное и официально-канцелярское*все*- окончательно устарело),*сверх*-,*архи*- (*архитяжкий, архинервный*, "*архиевропейский*" — Боборыкин) и*ультра*- (*ультралевый, ультраправый*; ср.*ультрафиолетовый*)20 .

      Приставки *пре*-,*раз*-,*наи*- обозначают предельное субъективное усиление меры качества сравнительно с нормой. В экспрессивной речи за норму гиперболически может быть принята даже превосходная степень, например:*разлюбезнейшеедело*;*предобрейшийчеловек*; "*пренеприятнейшая*неожиданность" (Гоголь, "Мертвые души"); "человек*преостроумнейший*" (Салтыков-Щедрин, "Губернские очерки"); "к*преогромнейшему*дому" (Достоевский, "Преступление и наказание"); "*преполезнейшее*животное" (Достоевский, "Идиот") и т. п.21

      Приставка *наи*- вообще в литературном языке присоединяется лишь к формам на -*ейший*, -*айший*и -*ший22* , например:*наистрожайшийзапрет, наиглупейшеепредложение, наилучший, наименьший, наивысший, наисложнейший*и т. п. Ср. у Гоголя: "шпоры, каких не может дать*наисильнейшему*честолюбцу его ненасытимейшее честолюбие" ("Выбранные места из переписки с друзьями"); у Ф. М. Достоевского: "С хозяйкой у них*наибеспрерывнейшие*раздоры" ("Преступление и наказание"). Сочетания*наи*- с формой положительной степени (ср.:*наисильный*;*наиглавный*; у Даля —*наивелик*. "Толковый словарь", т. 2, с. 1091) не входят в норму литературного употребления.

      Приставка *раз*- сочетается обычно с формой положительной степени. Образования типа*разлюбезнейшеедело*единичны. Это связанные фразеологические сочетания. Но зато*раз*- в эмоциональной разговорной речи, иногда с оттенком шутливости, может присоединяться к словам, уже осложненным приставкой*пре*-, например:*распремилый, распреподлый*и некоторые другие. Ср. в письме А. Ф. Писемского к Н. А. Некрасову (от 15 апреля 1854 г.): "Я имею крайнюю и*распрекрайнюю*нужду в деньгах" (97). Ср. также такое индивидуальное образование: "будь он*распрофидиасовский*Аполлон" (Достоевский, "Черновые наброски речи о Пушкине"); "*распренаиглавный*" (Маяковский, "Баня"); "*распренаидостаточно*" (из письма). Ср. у Слепцова "пьяный-*распьяный*"; у Салтыкова-Щедрина: "Цена, кажется, настоящая. — Хоть*разнастоящая*, да нельзя".

      Необходимо заметить, что экспрессивно-стилистическая окраска всех этих образований разнородна. На приставке *наи*- лежит налет письменно-официального и канцелярского стиля, отпечаток книжной риторики. Образования с*пре*- в современном языке свойственны стилям разговорной речи и не очень продуктивны.*Пре*- присоединяется к формам положительной и превосходной степени, а также к уменьшительно-ласкательным формам. Например: "Я пригласил вас, господа, с тем, чтобы сообщить вам*пренеприятное*известие" (Гоголь, "Ревизор"); "Это*презамечательная*вещь, — сказал мне седой старик" (Герцен, "Былое и думы"); "говорил*префантастические*вещи" (Достоевский); "Вечером вдруг поднялся страшный,*прехолодный*ветер". Ср.:*прехорошенький, премиленький, превеселенький*и др.;*преглупейшееположение, презабавнейшаяистория*и т. п.

      Малопродуктивная приставка *раз*- еще более богата экспрессивными нюансами. Она имеет фамильярную, иногда народнопоэтическую окраску. Нередко она сочетается с эмоциональным повторением прилагательного и сливается с повторенным словом (так же как иногда и*пре*-:*глупый*—*преглупый*). Ср. в письме О. Л. Книппер к А. П. Чехову: "Получила от тебя хорошее,*расхорошее*письмо". Употребление*раз*- в общем языке ограничено немногими словами, выражающими внешние достоинства, эмоциональные качества и свойства характера:*развеселый, разудалый, разлюбезноедело*(ср. стилизованные народные выражения:*распроклятый, распрекрасный*)23 .

      Впрочем, приставка *раз*- для выражения усиления степени качества сочетается и с основами имен существительных. Ср.*красавица*-*раскрасавица*; ср. у Достоевского: "Хоть будь ты*раз*-*Брюллов*" ("Записки из Мертвого дома"); "Вообще я сделал замечание, что будь*разгений*, но в публичном легком литературном чтении нельзя занимать собою публику более двадцати минут безнаказанно" ("Бесы"); "помещиком и*раскапиталистом*, членом компаний и обществ" ("Идиот").

      Все другие приставки, означающие предельную степень качества, относятся к книжной речи. Употребительность их неодинакова. Приставка *архи*-, получившая довольно широкое распространение с 80-х годов XIX в. в периодической печати, из публицистических стилей перешла в разговорную интеллигентскую речь. Ср. в "Литературных воспоминаниях" Кугеля (Л. — М., 1923, с. 55): "Газета должна была быть*архи*-*живая, архи*-*городская, архи*-*разухабистая, архи*-*бульварная*, на французский лад". Но на ней еще лежит печать газетно-книжного стиля. Ср. у Достоевского употребление*архи*- даже при глаголе: "Я соврал,*архи*-*соврал*"24 ("Подросток"). Приставки*сверх*-,*ультра*- так и не вышли за пределы публицистического и научно-технического языков, да и в политической литературе приставка*ультра*- связана, по большей части, с очень узкой группой слов (*ультралевый, ультрареакционный, ультрарадикальный, ультраконсервативный*и т. п.). В книжно-публицистических и научно-технических стилях современного русского языка гораздо более продуктивна приставка*сверх*-. Она получила особенное распространение в 20-х годах XX в. под влиянием нем. -ü*ber*или -*ober*. Например: "*сверхкаторжная*работа" (Луначарский);*сверхобычнаятупость*;*сверхнизкиетемпературы*;*сверхмощнаяэлектростанция*;*сверхкрупныесовхозы*;*сверхскоростныеполеты*;*сверхкурьезноеприключение*и т. п. (98).

      Таким образом, злятивное значение формы превосходной степени очень близко подходит к категории субъективной оценки. Форма элятива все больше втягивается в круг экспрессивных синонимов, служащих для субъективного выражения предельной степени качества25 .

      Другое значение формы на -*ейший*, -*айший*— значение суперлятива (*superlativus*) — однородно со значением описательной формы превосходной степени (*самый+*имя прилагательное), но имеет больший оттенок книжности. Это — значение высшей степени качества, присущей какому-нибудь выделенному (или выделенным) из группы, ряда, среды лицу (лицам) или предмету (предметам) по сравнению с другими. Употребление формы превосходной степени в этом смысле не вполне синтетично. Качественное превосходство лица и предмета над той категорией, из которой они выделяются, выражается посредством предлога*из*и родительного падежа имени существительного (например,*талантливейшийизпианистов*), реже — посредством предлога*между*с творительным падежом и предлога*среди*с родительным падежом. Предлог*из*служит наряду с суффиксом -*айш*-, -*ейш*- формальным признаком превосходной степени в собственном смысле.*Из*является не только предлогом в отношении существительных, обозначающих превосходимые по качеству предметы и лица, но и послелогомдля самой формы суперлятива. Лишь совокупность синтаксических признаков отделяет это употребление формы превосходной степени от элятивной (т. е. от выражения предельной степени качества безотносительно к сравнению). Это значение грамматической традицией закреплено за формой превосходной степени как основное.

      Третье, редкое, почти вымершее в современном литературном языке, даже в его канцелярских стилях, значение формы на -*ейший*, -*айший*— это значение сравнительной степени. В этом значении форма на -*ейший*, -*айший*синонимична с описательной формой сравнительной степени (*более+*прилагательное), но отличается от нее резким отпечатком книжной архаичности, устарелости. Это значение формы на -*ейший*, -*айший*древнее. Оно выражалось и раскрывалось не только общим контекстом, но и лексико-синтаксическими средствами в виде усилительных или количественных наречий (например:*еще, гораздо, значительно*) или союза*чем*, или — при особенно архаическом стиле — в виде формы родительного падежа существительного, обозначающего тот предмет, с которым сравнивается другой по степени качества. Например: "Образ Пушкина является в новом и*ещелучезарнейшем*свете" (Белинский); "Тавля... залепил оглушительную плюху своему врагу, но в ответ получил*ещездоровейшую*" (Помяловский, "Очерки бурсы"); "Это создание...*несравненночистейшееибезупречнейшее*, чем мы с вами" (Достоевский); "Ко мне нельзя, — вскричала она*ещевсильнейшемиспуге*" (Достоевский, "Униженные и оскорбленные"); "Лицо его было в полтора раза*большеобыкновенного*" (Герцен, "Былое и думы"); "Вкусная налимья уха и*ещевкуснейшие*пироги с налимьими печенками" (С. Аксаков, "Семейная хроника"); "После второго,*ещесильнейшего*дуновения, он вскочил, как сумасшедший" (Помяловский, "Очерки бурсы"); "Инстинкты его достигали размеров*гораздострашнейших*" (Лесков, "Смех и горе"); "Я поступил в острог зимой и еще не имел понятия о летней работе,*впятеротяжелейшей*" (Достоевский, "Записки из Мертвого дома"); "Я... легкомысленно разбил сосуд,*втысячураздрагоценнейший*" (Тургенев, "Фауст") и т. п. В стилях современной газетной и научной речи такие формы еще встречаются, хотя и очень редко. В высшей степени показательно, что уже в первой четверти XIX в. консервативный поклонник сентиментального стиля кн. П. И. Шаликов должен был защищать употребление форм сравнительной степени на -*айший*, -*ейший*("Я не видел мест*красивейших*" и т. д.) против распространявшейся замены их несклоняемыми формами на -*ее*("Я не видел мест*красивее*" и т. д.) (99). Пуристы второй половины XIX в., напротив, осуждали употребление форм на -*айший*, -*ейший*в значении сравнительной степени, особенно в сочетании с родительным падежом зависимого существительного, как "крайне неутешительный" церковнославянизм (100).

      Таким образом, семантико-синтаксическая структура превосходной степени переживает сложный процесс. Происходит отчасти семантическое сближение форм на -*ейш*-, -*айш*- с категорией субъективной оценки (элятив), отчасти аналитическое распространение ее предложными конструкциями.

      Несколько иную картину представляет употребление непродуктивных, сохранившихся в скудных остатках форм на -*ший*, которые (если не считать архаизма*горший*) располагаются антонимическими, контрастирующими парами. Одни из этих форм, как*больший, меньший*(а также арх.*горший*), употребляются только в значении сравнительной степени и притом обычно в узком, ограниченном фразеологическом контексте, например в сочетании с абстрактными словами: с*большимвниманием*;*издвухзолвыбиратьменьшее*и т. п.; со словом*часть*:*проводитьбольшуючастьвременизаработой, вбольшейчастирайонов*; ср.*побольшейчасти*;*меньший*— очень часто с отрицанием:*снеменьшейтщательностью*и т. п. Любопытны идиомы:*самоебольшее*;*самоеменьшее*. Они выступают как разговорные синонимы слов*максимум, минимум*в модальном (количественно-определительном) их употреблении. Некоторые другие слова на -*ший*кроме всех трех значений — элятива, суперлятива и сравнительной степени (компаратива) — обладают дополнительными лексическими значениями, выходящими из круга степеней сравнения. Таковы слова*высший, низший*. Ср., например, у слова*высший*значения: 1) следующий за средним:*высшаяшкола, высшееобразование*и т. п.; 2) аристократический (устар.):*высшийтон, высшееобщество*и т. п. Ср. также у слова*высший*отсутствие соотносительности с*высокий*в значении — самый главный:*высшееначальство, высшеекомандование, высшаявласть*и т. п. Ср.:*низшеедуховенство, низшаяшкола*. С другой стороны, вот примеры употребления форм*высший*и*низший*для выражения безотносительной превосходной степени качества:*папиросывысшегокачества, высшаячесть, высшаяпохвала, высшаямеранаказания, низшийсортчая*и т. п. Значение сравнительной степени отчетливо выступает только при противопоставлении или сопоставлении:*высшиеинизшиесортачая*и т. п. В других условиях употребляются описательные формы сравнительной степени:*болеевысокийсорт, болеенизкиекачественныепоказатели*и т. д.

      Слова *младший, старший*совершенно утратили оттенки степеней сравнения. Они не соотносительны с*младой*(*молодой*) и*старый*. Ср., например:*младшийпомощникнадзирателя, старшийхранитель, старшийнаучныйсотрудник, младшийсын*(если сыновей больше двух),*старшийсын, старшийвкоманде, встаршихклассах, книгидлядетейстаршего, среднегоимладшеговозраста*и т. п. Но ср. у Герцена в "Былом и думах": "У моего отца был еще брат,*старшийобоих*"; также у Пушкина в "Братьях-разбойниках": "Я*старшийбылпятьюгодами*" и т. п. Впрочем, при подчеркнутом сопоставлении и сравнении значение сравнительной степени, поддерживаемое формой*старше*, может и теперь выступить в словах*старший, младший*. Например, при наличии только двух сыновей в семье выражение*старший*(или*младший*) сын приобретает в определенной ситуации сравнительное значение (но при многих детях за*старшим*следует*второй, третий*и т. п., вплоть до*младшего*; при трех за*старшим*—*средний*, следовательно, в этих случаях*старший*и*младший*совсем теряют оттенок сравнительной степени).

      Наконец, слова *худший*и*лучший*, совмещая все три значения форм на -*ейш*-, -*айш*-, легко сочетаются с усилительной формой*самый*, например:*приветисамыелучшиепожелания*;*самоехудшее, чтотолькоможносебепредставить*, и т. п. (101) По отношению к*лучшему*и*худшему*никакое усиление качества не кажется преувеличенным.

      Кроме того, необходимо подчеркнуть отсутствие полного смыслового параллелизма между *лучший*и*хороший*—*лучше*; между*худший*и*плохой*—*хуже*(так же как и между*большой, великий, больше*и*больший*; между*малый, маленький, меньше*и*меньший*; между*высокий*—*выше*и*высший*; между*низкий*—*ниже*и*низший*)26 . Ср.*лучшийударник*; ср.:*лучшийизлюдей*и*хорошийчеловек*и т. п.

# § 16. Формы сравнительной степени на -ее (-ей), -е, -ше

      Между формами на -*ейший*, -*айший*(а также на -*ший*) и формами на -*ее*, -*ей*и -*е*(а также на -*ше*) нет прямого грамматического и стилистического соотношения. В формах сравнительной степени на -*ее*(-*ей*), -*е*, -*ше*отсутствуют признаки не только падежа, но и числа, рода, т. е. формы согласования. Эти формы сравнительной степени не заключают в себе ни малейшего привкуса книжности. По своей стилистической окраске они ближе всего подходят к описательным формам превосходной степени с*самый*. В формах на -*ее*, -*е*, -*ше*значение сравнительной степени не осложнено никакими дополнительными оттенками. Эти формы могут сочетаться с приставкой*по*-. Приставка*по*- обычно смягчает степень преобладания какого-нибудь качества в одном из сравниваемых предметов. Например:*людипобеднеенас, ученикипомоложе*. Но при безотносительном употреблении сравнительной формы, при отсутствии конкретных объектов сравнения приставка*по*- может значить: насколько возможно, с большей степенью чего-нибудь, чем обычно. Это значение особенно часто выступает в наречной форме сравнительной степени. Например: "Я*поскорее*выбрался из кибитки" (Пушкин, "Путешествие в Арзрум").

      В сочетании с родительным падежом *всего*или*всех*форма сравнительной степени приобретает значение превосходной. Это фразеологическое сочетание выражает высшую степень качества посредством сравнительного противопоставления чего-нибудь или кого-нибудь всем прочим предметам в совокупности и притом отнюдь не из одной и той же категории. Так возникает своеобразная сложная форма сравнительного элятива, не соотносительная с элятивом на -*ейш*-, -*айш*- (102). К ней очень близко по значению употребление формы сравнительной степени в обобщенно отрицательных оборотах. Например: "*Счастливей*меня человека нету" (Чехов, "Три сестры"); "Ибо нет на земле ничего*печальнее*и*противнее*человека, подающего милостыню ближнему своему" (Горький, "Мещане"); "*Добрее, великодушнее, лучше*вас я не знаю человека и не может быть" (Л. Толстой, "Война и мир"). Следует заметить также, что при обобщенном, абсолютном (т. е. независимом от прямого указания объектов сравнения) употреблении сравнительной степени количество признака вообще мыслится предельно высоким. Степень качества как бы усиливается до границ мыслимой возможности. Например: "Зиму и лето барон ходил в больших калошах, чтобы сапоги были*целей*" (Чехов); "Погода к осени*дождливей*, а люди к старости*болтливей*" (Крылов) и др.

      Так как формы простой сравнительной степени не имеют ни рода, ни числа, ни падежей, то формальная грамматика то относит их к наречиям, то выделяет в самостоятельный класс слов. Это неверно. Выступая в функции имени прилагательного, формы сравнительной степени понимаются всеми как формы того же слова, что и положительная степень. На фоне этой соотносительности в них ярко выступают грамматические значения имени прилагательного. Кроме того, как среди существительных, так и среди прилагательных есть слова, лишенные внешних морфологических примет своей категории, но синтаксически и семантически настолько определенные, что отнесение их к той или иной части речи не вызывает никаких сомнений. Таковы имена прилагательные несклоняемые и не изменяющиеся по родам и числам. Например: *платьебеж, цветбеж, цветхаки*. Ср. у Тургенева: "Рядом с нею сидела сморщенная и желтая женщина лет 45,*декольте*, в черном токе" ("Дворянское гнездо"; ср.*декольте*в значении существительного, а также ср. причастие*декольтированный*); у Писемского: "В*пике*безукоризненной белизны жилете" ("Тысяча душ") и т. п. Точно так же несомненно, что формы сравнительной степени на -*ее*, -*е*и -*ше*— это формы имени прилагательного, если они выполняют все синтаксические функции прилагательного. Однако вопрос о грамматическом существе формы сравнительной степени гораздо сложнее. Эти формы гибридные, скрещенные. Они отходят на периферию категории имен прилагательных.

      Своеобразное грамматическое положение форм сравнительной степени, вроде *моложе, ярче, красивее*и т. п., определяется не только тем, что они несогласуемы и омонимически совмещают функции имени прилагательного и наречия, но и тем, что они — в отличие от кратких форм имен прилагательных — не имеют значения времени. В самом деле, в формах сравнительной степени, употребляемых в качестве имен прилагательных, синтаксические функции полных и кратких форм имени прилагательного объединяются. Достаточно сопоставить два таких примера: "Сила,*сильнее*его воли, сбросила его оттуда" (Тургенев) и "Испытание было*сильнее*его терпения". Сначала может показаться, что формы сравнительной степени по своему синтаксическому употреблению ближе к кратким формам имени прилагательного, употребляемым в значении сказуемого (ср. однородность ударений:*красива*—*красивее, стара*—*старее*и т. п.). Однако при более глубоком грамматическом анализе становится ясно, что краткие формы прилагательного тесно связаны с категорией времени, между тем как формы сравнительной степени сами по себе не имеют значения времени. Синтаксическое значение форм сравнительной степени, когда они употребляются в роли предиката, однородно с синтаксическим значением полных форм имени прилагательного. В выражении:*Чтослащемеду*? —*слаще*вовсе не относится к настоящему времени, а обозначает вневременные отношения. Совершенно те же оттенки наблюдаются и в употреблении таких степеней сравнения:*уговордорожеденег*; "*Лучшевсего*в поступке Безухова это то, что он сам оденется в мундир и поедет верхом перед полком" (Л. Толстой, "Война и мир").

Твои пленительные очи *Яснее*дня,*чернее*ночи...

(Пушкин, "Бахчисарайский фонтан")

      Связка *быть*, сочетаясь в прошедшем и будущем времени с формами сравнительной степени, выполняет в этой связи те же функции, что и в сочетаниях с полными формами имен прилагательных.

А ночь *была*тюрьмы*черней*, И на дворе шумела буря.

(Пушкин, "Гусар")

      Ср.: "День *былясный, солнечный*после дождя" (Л. Толстой, "Война и мир"); ср. также: "Только смотри, дело вот какое:*секретнейшее*" (Сухово-Кобылин, "Свадьба Кречинского") и т. п. Яснее всего эти синтаксические свойства форм сравнительной степени проявляются в их определительном, атрибутивном употреблении ("Картины одна другой*краше*и*соблазнительней*затеснились в моем воображении" — Чехов, "Ночь перед судом").

      Таким образом, формы сравнительной степени чаще всего сохраняют в чистом виде свой прилагательный и наречный (т. е. свободный от грамматических форм времени) облик. Сочетаясь с формами "вспомогательного глагола" *быть*, они разделяют синтаксическую участь всех других категорий имен, но обычно не сливаются с этими формами от*быть*в неразложимое или неразрывное грамматическое целое, подобно кратким именам прилагательным (кроме случаев безличного употребления, например:*Влесубылоещестрашнее*). Следовательно, они грамматически неотделимы от полных имен прилагательных и наречий. Эта двойственность их природы, обусловленная отсутствием форм согласования, ярко обнаруживается в их синтаксическом употреблении. Полное включение их в категорию наречий вступило бы в непримиримый конфликт с их синтаксическим употреблением в роли определений имени существительного. Порядок слов, синтаксические связи, оттенки интонирования и смысловые соотношения помогают различать два грамматических омонима: форму сравнительной степени прилагательного и форму сравнительной степени наречия. Ср., например: "Не знаю ничего*завиднее*последних годов бурной его жизни" (Пушкин, "Путешествие в Арзрум"); "Я с отчаянием думал, что нет на земле человека*глупее*и*бездарнее*меня" (Горький); "Один — статский, сухощавый и очень изящный, другой — военный, полный и*попроще*" (Чернышевский, "Что делать?"); "Молодой человек вскочил на ноги, но другой офицер,*постарше*, остановил его движением руки" (Тургенев, "Вешние воды"); "Из детей мне больше понравились самые маленькие: очень были милы и развязны.*Постарше*уже развязны с некоторой дерзостью" (Достоевский, "Дневник писателя").

      Живому, непредубежденному языковому сознанию трудно смешать эти формы прилагательных с наречиями (ср.: *говорипопроще*;*противникпоступилглупееибездарнее, чемможнобылоожидать*, и т. п.).

      Из обследования степеней сравнения можно сделать один общий вывод о грамматической системе современного языка. Распространение аналитических приемов в образовании степеней сравнения обеспечило качественно-относительному типу имен прилагательных широкую возможность изменения по степеням сравнения. Это говорит о тесном взаимодействии качественных и относительных значений в категории имен прилагательных. Но вместе с тем в этом явлении можно усмотреть доказательство того, что в современном русском языке предметные и отчасти глагольные основы приобретают все более сложные качественные оттенки. (Ср. выражения такого рода: *онболееспециалист, чемты*;*самыйопустившийсявид*и т. д.) Грамматическое господство имени существительного и глагола покоится не столько на процессе опредмечивания и оглаголивания других категорий (например, имен прилагательных, наречий), сколько на процессе все большего качественного усложнения самих понятий предмета и действия-состояния. Именно на этой почве вырастает в русском языке новая грамматическая категория —категория состояния. На этой почве развиваются сложные семантические процессы в категории кратких имен прилагательных.

# 6. Краткие (нечленные) формы и процессы их отрыва от категории имен прилагательных § 17. Семантические основы категории кратких имен прилагательных в современном языке

      Краткие формы присущи лишь тем качественным прилагательным, которые допускают видоизменение качества и превращение его в качественное состояние, протекающее во времени и приписываемое лицу или предмету. Качества, являющиеся неподвижными, постоянными, вневременными свойствами предметов или лиц или служащие терминологическими обозначениями признаков тех или иных родов и видов предметов, не могут выражаться краткой формой имени прилагательного. Грубо говоря, в кругу имен прилагательных лишь временные эпитеты, лишь обозначения временных свойств имеют полную и краткую форму. Например, *глухой*в специальном терминологическом значении: закрытый наглухо, сплошной, без отверстий и щелей (*глухойворотрубашки, глухаястена, глухие*— т. е. не решетчатые —*ворота, глухоеокно*) не имеет краткой формы. И в другом терминологическом значении: произносимый без голоса (*глухойзвук*)*глухой*тоже не допускает краткой формы. Мало того: в несвободных фразеологических сочетаниях типа*глухаяпровинция*или*глухаяпора*тоже нельзя употребить краткую форму вместо полной (ср.*порабылаглухая*). Лишены кратких форм и такие прилагательные, как*живой*, в значении: обладающий жизнью, одушевленный (*живаяприрода, живоесущество*);*глубокий*— как постоянный эпитет к осени, зиме, ночи, старости (ср.*глубокаястарость*; но в словосочетании*старостьглубока*слово*глубокий*выражает иной смысл: глубокомыслен, серьезен, содержателен);*жидкий*— в отличие от твердого и газообразного (т. е. в значении: имеющий свойство течь, например*жидкиетела*);*косой*— в роли постоянного эпитета: с идущим наискось разрезом глаз (например,*косойзаяц*);*известный*— в местоименных значениях: 1) кое-какой, некоторый, тот или иной (например,*приизвестныхусловиях, послеизвестногоколебания*и т. п.) и 2) некоторый, такой, что нежелательно назвать (ср. у Пушкина в "Выстреле": "Кто-то писал ему, что*известная*особа скоро должна вступить в законный брак");*голый*— в значении: беспримесный, чистый, один только (например:*голыйспирт, голыецифры, голаяистина, голыефакты*);*дикий*: 1) в разговорно-фамильярном употреблении со значением: очень сильный, например*прийтивдикийвосторг*от кого-нибудь или от чего-нибудь (в выражении*еговосторгбылдик*слово*дикий*получает иное значение: необузданный, неистовый); 2) в профессиональном, политическом языке со значением: не входящий ни в какую профессиональную организацию (например,*дикиеартели*). Бессчетное множество других качественных прилагательных не соотносительно с краткими формами или вовсе не имеет их. Ср.*злой*(для обозначения высшей степени какого-нибудь отрицательного явления), например:*злаябессонница, злаяругань*; ср. также качественно-относительные значения слова*злой*(связанный со злом или проникнутый злом), например:*злоеначало, злаяволя, злойумысел, злоечувство*. В одном и том же имени прилагательном дифференцированы лексические значения полных и кратких форм.

      Имена прилагательные со значением эмоционально-качественной оценки и с яркой экспрессивной окраской обычно не образуют кратких форм. При эмоциональном отношении к лицу или предмету качество представляется вневременно присущим ему, характеризующим его природу. Например: *славный*(в значении: симпатичный, приятный);*бедный*(в значении: несчастный);*дорогой*(в значении: любезный, милый, любимый);*милый*(в значении: любезный, внушающий расположение) и многие другие.

      Различия лексических и лексико-синтаксических значений и оттенков, связанных с предикативным употреблением одних и тех же прилагательных в членной и нечленной формах, очень велики. Краткие формы обозначают качественное состояние, протекающее или возникающее во времени; полные — признак, мыслимый вне времени, но в данном контексте отнесенный к определенному времени. В сущности, при предикативном употреблении полных форм имен прилагательных происходит подведение тех или иных предметов под известные категории качества или признака, которыми определяются различия родов и видов вещей и лиц. Например: "Масти были любимые и нелюбимые, счастливые и несчастливые" (Л. Андреев, "Большой шлем"); совершенно иной смысл имеют те же слова в нечленной форме, например: "*Онбылсчастливинесчастлив*"; "Пчелы ему дались, рука у него была легкая" (Тургенев, "Хорь и Калиныч"); ср.*рукаунегобылалегка*. "Да, мы, женщины, — жалкие существа, бедные мы", — сказала Верочка" (Чернышевский, "Что делать?"); ср.*мыбедны*. "Моя горничная сегодня какая-то бестолковая" (Тургенев, "Вешние воды"); ср.*онасегоднякак*-*тобестолкова*. "Вот и этот тоже... какой славный, красивый офицер, и как добр" (Л. Толстой, "Война и мир"); ср.*какславеникрасивон*! "Все разошлись; дом пустой" (Гончаров, "Слуги старого века"); ср.*домпуст*. Ср. также:*онживой*и*онжив*;*онмертвый*и*онмертв*(ср. у К. Федина в "Городах и годах": "Я больше всего боюсь, что пишу мертвой. Что ты — мертвая. Я не так выражаюсь. Что ты умерла уже..." И там же: "Небо стояло необычно высоко, и звезды на нем*мертвы*"). Ср.:*хороший*и*хорошсобой*: "Она и собой*хороша*" (Тургенев, "Дворянское гнездо");*недурной*и*недуренсобой*: "Настенька, напротив, была очень*недурна*собой" (Писемский);*свободный*и*свободен*(в таком, например, употреблении: "Вы —*свободны*, — сказал судья подсудимому". Ср. у Гончарова во "Фрегате Паллада": "Писатель*свободен*пробираться в недра гор, или спускаться в глубину океана, или, пожалуй, на крыльях вдохновения скользить по ним быстро и ловить мимоходом, на бумагу, их образы");*согласный*и*согласен*: "Я*согласен*с мнением докладчика" или: "Я вот что предлагаю... Я*согласен*: — А я*несогласна*. — Почему же вы*несогласны*?" (Тургенев, "Завтрак у предводителя");*плохой*и*плох*: "Он был очень*плох*, и по всему было видно, что теперь уже умрет скоро" (Достоевский, "Идиот"). Между краткими и полными формами имен прилагательных образуется все более глубокая семантическая грань. В краткой форме имени прилагательного значение качества переходит в значение качественного состояния. Краткие формы при наличии известных условий могут оторваться от полных форм имен прилагательных и переходить в другую грамматическую категорию (см. ниже главу о категории состояния). Таким образом, во многих случаях разрушается и лексическая цельность имени прилагательного, ранее объединявшего и полные, и краткие формы.

      Этому процессу грамматического обособления кратких форм не мешает даже развитие предикативности полных форм, наметившееся в XV — XVI вв. и особенно усилившееся с середины XVII в. (103)

      Грамматическая и лексическая разница углубляется стилистическими различиями форм. Проф. Р. Кошутич обратил внимание на то, что в русском языке последнего времени употребление кратких форм прилагательных свойственно главным образом книжному языку, а в разговорной речи интеллигенции они обычно заменяются полными даже в функции сказуемого (104). Например:*ондобрый*чаще говорится, чем*ондобр*;*онвеськрасный*гораздо лучше, чем*онвеськрасен*. Эти мысли были затем развиты и углублены проф. А. М. Пешковским: "Краткая форма в ее исключительно предикативном значении есть явление чисто литературное. Это придает краткой форме оттенок большей книжности, отвлеченности, сухости, иногда категоричности, чем это свойственно полной форме" (105). Эту большую книжность краткой формы А. М. Пешковский иллюстрировал очень ярким примером: "В "Трех сестрах" Чехова есть три однородных реплики: Ирина говорит Маше (во 2-м акте): "Ты, Машка, злая". Ольга говорит ей же (в 3-м акте): "Ты, Машка, глупая. Самая глупая в нашей семье. Извини, пожалуйста". Наконец, Маша говорит немного спустя (не в связи с предыдущим) Ольге: "Э, глупая ты, Оля". Все три реплики отнюдь не враждебны. Это — по-родственному, по-дружески. Но сказать*тызла, тыглупа*есть уже оскорбление.*Тызла*— это голое констатирование факта, к которому не идет дружеский тон и небрежно разговорный стиль. А все это связано с исключительной книжностью данной формы".

      В это рассуждение следует внести существенную поправку. Утверждения Пешковского верны лишь в применении к таким случаям, когда полные и краткие формы вполне совпадают по своим лексическим значениям: "Ночи темные, собаки по переулкам *лихие*. Ой,*лихи, лихи*!" (Островский, "Бедность не порок"). Но и тут значение краткой формы может быть усиленным, более категорическим, так как ею выражается не постоянный, пассивный признак, мыслимый как общая, отвлеченная категория бытия, а признак конкретный, переменный, развивающийся во времени, эволюционирующий. Если же обе эти формы семантически разорваны и лексически обособлены, оттенок книжности для краткой формы вовсе не обязателен. Кроме того, А. М. Пешковский не учитывает своеобразий обособленного и приглагольного употребления членных форм, тоже иногда носящего отпечаток книжности. Ср., например, у Л. Андреева: "Бледными тенями проходило прошлое, и было оно*простое*и*странное*до ужаса" ("Весенние обещания").

Сила в ней скажется *Несокрушимая*.

(Некрасов)

      Грамматические особенности кратких форм прилагательных разрушают семантический и стилистический параллелизм между ними и полными формами. В кратких формах отсутствуют многие из основных значений полных прилагательных и развиваются свои особые значения, не находящие соответствий в полных формах. Ср.: *подобный*(*подобноенарушениеправилпорядканетерпимо*) и*подобен*.

**§ 18. Грамматическое своеобразие категории кратких форм имени прилагательного**

      Семантический и стилистический отрыв кратких форм от полных, склонность кратких форм замкнуться в особую категорию обусловлены своеобразиями их грамматической природы. Прежде всего они не склоняемы. Четыре формы их — три родовые для единственного числа с окончаниями: нулевое, -*а*, -*о*(-*е*) и одна для множественного числа: -*ы*, -*и*(*добр*, -*а, добро, добры*;*певуч*, -*а*, -*е*, -*и*;*живуч*, -*а*, -*е*, -*и*;*предостерегающ*, -*а*, -*е*, -*и*) — могут быть названы номинативами лишь в том условном смысле, в каком этот термин, например, приложим к формам прошедшего времени глагола (я*шел*, ты*шла*, оно*шло*, они*шли*). Близость кратких прилагательных в этом отношении к формам прошедшего времени на -*л*не случайна. Ведь они тоже имеют формы рода, числа и времени. Принадлежность кратких прилагательных к словам с формами времени (Zeitwort) и составляет их отличительную грамматическую черту. Формами времени краткие прилагательные больше всего отличаются от полных27 . С этим отличием у кратких прилагательных связано отсутствие склонения. Таким образом, морфологические и синтаксические признаки категории прилагательного в кратких формах находятся в полуразрушенном состоянии. Не изменяясь по падежам, краткие прилагательные не могут определять другие формы существительных, кроме формы именительного падежа. Формы времени кладут резкую грань между ними и полными прилагательными, употребленными в той же функции.

      Ср. значение соотносительных полных и кратких форм в предложениях: "И *веселая*, Верочка, я всегда*веселая*, и когда*грустная*, все-таки*веселая*, — правда" (Чернышевский, "Что делать?"). Ср. "Ну пальцем не трону, только завтра чтоб была*весела*" (Чернышевский). Ср.: "Она*больная, капризная, нежная*" (Пушкин); "Да, вот хорошо будет, когда бедных не будет... все будут*веселые, добрые, счастливые*" (Чернышевский, "Что делать?"). Ср., например:*матьбольна*и*матьбольная*;*ногтиунегогрязны*и*ногтиунегогрязные*. "*Больна, грязны*, — пишет акад. А. А. Шахматов, — означают признак во времени (теперь, в настоящее время),*больная, грязные*означают признак постоянный, тесно сочетавшийся с субстанцией" (106). По словам А. А. Шахматова, "представляется вероятным, что такая дифференциация вызвана отчасти влиянием новых форм прошедшего времени, возникших из причастий, форм прошедшего времени действительного залога на -*л*и страдательного на -*н*, -*т*" (107).

      Сближение кратких форм прилагательного с глаголом и, наоборот, резкое отличие их от полных форм прилагательного обнаруживается и в приемах согласования их с местоимением *вы*при вежливо-уважительном обозначении одного постороннего лица. Для современного языка общее правило такое: сказуемое, выраженное существительным или членным прилагательным, ставится при местоимении*вы*, обращенном к одному лицу, в единственном числе; а сказуемое, выраженное глаголом или нечленным прилагательным, согласуется с*вы*во множественном (108). Например: "Вы сегодня не такой, каким я Вас видела до сих пор" (Тургенев, "Дворянское гнездо"). Но: "Она хороша собой, вы влюблены в нее?" (Чернышевский, "Что делать?")

      Прежде — до середины XIX в. — в устной речи при известной экспрессии и существительные, и полные формы прилагательного в сказуемостном их употреблении могли облекаться в формы множественного числа. Например:

Вы повели себя исправно, Давно полковники, а служите недавно.

(Грибоедов, "Горе от ума")

      "Вы — насмешники, лишь бы только посмеяться над провинциальными" (Гоголь, "Ревизор"); "Вы и до скотины охотники? — Охотник" (Сухово-Кобылин, "Свадьба Кречинского").

      Уже Востоков выделял нечленные формы качественных прилагательных и страдательных причастий в особую группу спрягаемых прилагательных, отмечая, что "качественные *рад, горазд*имеют одно спрягаемое окончание" (109). Вместе с тем Востоков решительно отличает от спрягаемых прилагательных прилагательные с усеченным окончанием (например, народнопоэтические:*белгорючкамень, частракитовкуст*): "Сих усеченных окончаний не должно смешивать со спрягаемыми окончаниями имен качественных, которые от усеченных окончаний отличаются по большей части и ударением. Например:

|  |  |
| --- | --- |
| спрягаемые:*красносинебелысыру* | усеченные:*красно*солнце*сине*море*белы*руки*сыру*землю |

      <...> Ср.: *светелмесяц, ясенсокол*" (110)28 .

      Востоков же указал и на значение категории спрягаемых прилагательных — "показывать состояние или качество предмета, не зависящее от действий" (112).

      Акад. А. А. Шахматов в своем "Очерке современного русского литературного языка" идет по стопам Востокова. Он включает краткие "спрягаемые" прилагательные и причастия в систему глагола (113). Он сопоставляет предикативно-именные формы на -*о*(*здесьвесело, мнетошно, емубольно*) с безличными глаголами (114). А. А. Шахматов находит в этих разрядах слов категории лица и времени. Настоящее время именных спрягаемых слов определяется отсутствием формы вспомогательного глагола:*онивеселы, онтронут, онаранена*. Прошедшее и будущее время их "определяется наличностью при спрягаемом слове вспомогательных глаголов в формах соответствующего времени" (115) (*онбылтронут, онбудеттронут, мыбылирадыэтомусобытию*). Таким образом, грамматическим признаком этого разряда слов А. А. Шахматов признал формы времени и находящуюся в связи с ними синтаксическую функцию сказуемости. А. А. Шахматов применяет к кратким формам прилагательных термин "прилагательные — сказуемые" (116). Этим прилагательным-сказуемым свойственны формы лица. Об этом А. А. Шахматов вслед за А. X. Востоковым писал так: "В спряжении имен прилагательных и причастий различаются десятьлиц, семь —для единственного числа и три — для множественного, причем в единственном числе три лица мужского рода, три лица женского рода и одно (третье) лицо среднего рода. Различия между этими формами образуются посредством присоединения к прилагательным и причастным формам восьми местоименных форм (*я*— для мужского и женского,*ты*— для мужского и женского,*он, она, оно, мы, вы, они*)".

      Вместе с тем А. А. Шахматов подчеркивал формальные отличия этого типа слов от форм прошедшего времени глагола, заключающиеся: 1) в наличии форм всех трех времен, 2) в окончании множественного числа -*ы*(*веселы, пухлы*), обозначающем пассивное состояние, в отличие от -*и*(*веселились, пухли*), обозначающем активно-личное действие (117).

      Этот же взгляд ярко отразился и в "Синтаксисе русского языка" А. А. Шахматова. Указав на то, что нечленная форма прилагательного (не считая притяжательного) является почти исключительно в функции сказуемого, А. А. Шахматов прибавлял: "Вот почему нечленные формы прилагательного в именительном падеже носят названия спрягаемой формы(разрядка наша. —*В. В.*); она грамматически сближается с причастиями на -*л*, получившими значение личных глагольных форм прошедшего времени, а также с причастиями страдательного залога на -*н*, -*т*, точно так же употребляющимися, как личные глагольные формы. Различие между сказуемым-прилагательным в нечленной форме и членной зависит от того, что прилагательное в членной форме вызывает представление не только о наличности сочетания признака в тот или другой момент времени, но также о том, что этот признак характеристичен для субъекта вообще, почему он может быть выражен как его определение" (118).

      Таким образом, А. А. Шахматов склонен был видеть в кратких формах имени прилагательного особую грамматическую категорию. Но влияние А. А. Потебни и Ф. Ф. Фортунатова29 направило последующих грамматистов по более традиционному пути.

      Определяя грамматические функции кратких, нечленных, предикативных прилагательных в русском языке (сравнительно с немецким), А. А. Потебня пришел к выводу, что в нечленных формах сохраняется основная черта категории имени прилагательного — согласование: "Когда же язык уничтожает согласование, то тем самым он отвлекает признак от субъекта. Говоря *apriori*, в русском такое отвлечение могло бы произойти двояко: или посредством превращения прилагательного в существительное, или посредством перемещения центра его тяготения от субъекта к предикату, т. е. посредством отнесения признака к категории наречия (adverbium). Последнее действительно находим в сравнительной степени (*снегбелеебумаги*как*бумагабелееснега*и в деепричастиях" (119). Но русские краткие формы, не теряя согласования, остаются в рамках категории имени прилагательного.

      Вслед за Потебней пошел А. М. Пешковский. Характеризуя краткие формы как имена прилагательные беспадежные и присвязочные (т. е. употребляемые только в значении сказуемого), проф. Пешковский заявил, что краткое прилагательное "предикативно само, по самой форме своей, морфологически предикативно". "И ни порядок слов, ни ритм, ни интонация, ни какие-либо другие вспомогательные признаки не играют здесь уже ровно никакой роли. В сочетании, например, *иравенбылнеравныйспор*полная форма создала бы бессмыслицу"30 .

      А. М. Пешковский отмечал такие признаки сказуемости в кратких формах имен прилагательных:

      1) сочетание с "обстоятельством" (*былтакдобр*, но*былтакойдобрый*; ср.:*какойонбылдобрый*, но*каконбылдобр*) (120);

      2) развитие предложных способов управления: *онбылготовнавсе*;*онбылспособеннаобман*и т. п.;

      3) оттенки значений времени (121). "В сочетаниях*онбылспособный, онбылбольной*и т. п. форма времени в связке указывает на целый период деятельности подлежащего, а отдельного момента этой деятельности обозначать не может. Сочетания же*былболен, былспособен*и т. д. одинаково подходят и для того и для другого: можно сказать и*онбылболен*и*онбылвтотмоментболен*; значит, полное прилагательное своей прилагательностью, своей пассивностью уменьшает активность формы времени в связке, краткое же прилагательное такого влияния не оказывает".

      Анализ синтаксических функций кратких форм приводит Пешковского к тому выводу, что краткое прилагательное "осказуемилось", но не "оглаголилось". "В сочетании *былленив*прилагательность слова*ленив*мощно дает себя знать... Как человек, летящий на аэроплане с помощью посторонней силы, вложенной в его машину, не превращается в птицу, а остается все тем же тяжелым, не способным к полету человеком, так и прилагательное, подкрепленное глагольной силой слова*был*, остается все тем же прилагательным, с тем же значением постоянства и неподвижности" (122). Но, с другой стороны, в тех же формах А. М. Пешковскому чудились иные грамматические горизонты: "Здесь язык начинает выходить за пределы глагольности и начинает выражать в своей мысли отношение сосуществования, обычно открываемое только надъязыковым мышлением" (123). Так, противореча самому себе, А. М. Пешковский находит в кратких формах имени прилагательного "новый способ выражать человеческую мысль", иными словами: новую грамматическую категорию. Проф. Л. В. Щерба назвал ту категорию, к которой склоняются краткие формы имен прилагательных, категорией состояния. Таким образом, большинством ученых отмечалась в кратких, или нечленных, формах имен прилагательных двойственность грамматических признаков. Одни из этих признаков (приемы словообразования и формы согласования) являются общими у кратких и полных форм и неразрывно связаны с категорией имени прилагательного. Другие грамматические признаки (несклоняемость, формы времени, близость к глаголу в приемах синтаксического употребления) резко отличают и отдаляют нечленные, краткие, формы от категории имени прилагательного. Понятно, что те краткие формы, в которых эти дифференцирующие признаки получают перевес, отпадают от категории имени прилагательного и образуют самостоятельный грамматический класс. Таковы, например, слова*горазд, рад*(ср. отсутствие членных форм типа*гораздый, радый*) и другие подобные (см. главу о категории состояния). Другие же краткие формы, сохраняющие свою связь и соотносительность с членными, не выпадают из категории имен прилагательных, хотя и располагаются на ее периферии, далеко от центра. Они являются грамматически гибридным разрядом форм, в которых синтаксические свойства имени прилагательного не только ограничены, но и осложнены ростом новых функций. Большая часть кратких прилагательных не перестает быть формами одного слова с прилагательными полными. Кроме соотносительности в основах, в формах рода и числа их удерживает в пределах категории прилагательных способность быть "обособленным" определением к существительному. В этой функции краткие формы тесно связываются с соответствующими полными. Больше того: сами полные, членные, формы, выступая в функции полупредикативных, обособленных слов, как бы приближаются к кратким формам. Иллюстрацией служат такие параллели в употреблении полных и кратких форм:

И солнце, *круглоибездушно*, Как желтое око совы, Глядело с небес равнодушно На тяжкие муки вдовы.

(Некрасов, "Мороз, Красный нос")

      Ср.: *солнце, круглоеибездушное*... или:*круглое, бездушноесолнце*.

      Такое полупредикативное употребление кратких форм сближает их с полными и является ярким грамматическим признаком их прилагательности. До тех пор пока соответствующая краткая форма употребляется не только как сказуемое, владеющее формой времени (Zeitwort), но и как качественное определение (хотя бы приглагольное и интонационно обособленное), она еще не порывает связей с классом имен прилагательных. Только полная невозможность употребить такую форму в иной функции, кроме сказуемостной, является симптомом окончательного разрыва ее с категорией имени прилагательного и перехода в другую грамматическую категорию. Обособленно-приглагольное употребление кратких форм имени прилагательного сохранилось преимущественно в книжном языке и особенно в стиховых его стилях, но оно не вполне чуждо и разговорной речи. Вот несколько примеров из разных стилей:

И смотришь — она Жемчужиной крупной застынет, *Бела*, и*кругла*, и*плотна*.

(Некрасов)

Как исполин в ночном тумане, Встал новый год, *суров*и*слеп*.

(Брюсов)

Могил и крушений сосчитано много,

А полюс стоит *неприступен*и*стар*.

(Всев. Рождественский, "Викинг")

Я вот хожу *весел*и*высок*.

(Маяковский, "Протестую!")

      Ср. у Ф. Достоевского: "Да чего ты *грустен*сидишь?.." ("Братья Карамазовы"); "Обладатель плаща с капюшоном был молодой человек, тоже лет двадцати шести или двадцати семи, роста немного повыше среднего,*оченьбелокур, густоволос*, со впалыми щеками" ("Идиот") и т. п.

# § 19. Морфологические ограничения в образовании кратких прилагательных

      Судьба кратких имен прилагательных показывает, что понятие качественного признака в современном русском языке тонко дифференцировано. Выражение постоянного, мыслимого вне ограничений времени признака — основная функция имени прилагательного. Значение качественного состояния, мыслимого в формах времени, уже несколько выходит за пределы имени прилагательного. Полные прилагательные даже в предикативном употреблении обозначают, что признак в предмете пребывает постоянно, что существование признака охватывает весь период бытия предмета. Напротив, краткие прилагательные выражают, что признак в предмете пребывает непостоянно, является временным его состоянием.

      Это разграничение понятий постоянного признака и временного качественного состояния было связано с развитием разряда имен прилагательных синкретического, качественно-относительного типа. Именно в этом типе взаимодействие и смешение полных и кратких форм было особенно разнообразным и сложным. Различия лексических значений определяли круг употребления краткой и полной форм одного и того же слова.

      Таким образом, разряды имен прилагательных, совмещающих качественные и относительные значения, стали семантическим центром категории имени прилагательного. В связи с этим роль относительных прилагательных возросла. На это были и свои морфологические причины. Ведь относительные прилагательные, означая постоянное, неподвижное свойство, вытекающие из самой природы предмета, употребляются преимущественно в членной форме. Это наблюдение было сделано еще Ломоносовым и вошло во все русские грамматики. В истории русского языка типы имен прилагательных, которые не образуют нечленных, кратких форм по своей, так сказать, морфологической природе, переживали сложную эволюцию. Так, в середине XIX в. К. С. Аксаков выделял из среды "прилагательных предметных сходственных" (т. е. относительных. — *В. В.*), не имеющих формы первообразной (т. е. краткой), группу прилагательных "свойственных" с суффиксом -*ск*- (*человеческий, дружеский*и т. п.). "Они также употребляются только в форме производной, хотя первообразное (т. е. краткое. —*В. В.*), которое*всегда*как будто в уме, в идее воображается, здесь, по большему отдалению от имени, отчасти возможно" (124). Любопытно, что у Гоголя в публицистическом стиле краткие формы прилагательных на -*ск*- еще употребительны. В современном языке они уже совершенно невозможны.

      Таким образом, соотносительность полных и кратких форм имени прилагательного нарушается не только лексико-синтаксическими и стилистическими факторами, но и морфологическими. Некоторые морфологические типы имен прилагательных, имеющих качественно-относительное значение, не допускают параллельных кратких форм. Таковы, например, многие качественные прилагательные с суффиксом -*н*(*ой*):*продувной, проливной, площадной, наживной*(есть, однако, и качественные прилагательные на -*ный*, не имеющие кратких форм, особенно в женском и среднем роде, например:*дельный, цельный, старинный*и др.). Таковы же прилагательные с суффиксами -*ов*- и -*ск*- (кроме обозначений цвета на -*овый*, например:*багровый, пунцовый*и т. п.). В подавляющем большинстве случаев они сохраняют основное относительное значение или след этого значения. Им присущ семантический оттенок типической "свойственности" лицам, предметам даже при широком развитии качественных значений (например:*теневой, страдальческий*и т. п.). От них краткие формы вовсе не производятся.

      Наиболее последовательны в этом отношении чистые типы относительного словообразования. Совсем не образуют кратких форм основные морфологические разряды относительных прилагательных, оканчивающихся на:

      1) -*ий*, -*ья*, -*ье*(*волчий, лисий, рыбий, вдовий*и т. п.);

      2) -*ний*(*летний, передний*и т. п.);

      3) -*иный*(*воробьиный, соловьиный, гусиный*);

      4) -*шний*(*сегодняшний, здешний*и т. п.);

      5) -*янный*, -*яный*и -*енный*для обозначения отношения к веществу, материалу (*овсяный, кожаный, стеклянный, соломенный*) и т. п.

      Таким образом, процесс выпадения кратких форм из состава категории имени прилагательного, процесс обособления их в самостоятельную грамматическую категорию находит опору в этой типизации полного, членного облика прилагательного (на -*ый*, -*ая*, -*ое*; -*ий*, -*яя*, -*ее*).

7. ПРИЧАСТИЯ КАК КАТЕГОРИЯ ГИБРИДНЫХ ГЛАГОЛЬНО- ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ ФОРМ. ПРОЦЕССЫ ОКАЧЕСТВЛЕНИЯ ПРИЧАСТИЙ

§ 20. Приемы и принципы смешения грамматических признаков глагола и имени прилагательного в строе причастий

      Качественность имени прилагательного вневременна. Категория времени может быть лишь синтаксически вовлечена в круг значений имени прилагательного. Краткие формы имен прилагательных, сочетавшись с категорией времени, оказались в переходной грамматической зоне, смежной с глаголом. Между тем непосредственно от глагола шел поток форм, внедрявшихся в класс имен прилагательных. Это причастия, в которых глагольность выражается как окачествленное действие, приписанное предмету и определяющее его наподобие имени прилагательного. Естественно, что в причастии, которое не оторвалось от системы форм глагола, сохраняются основные семантические признаки глагольности, т. е. вид и залог. Принято также думать, что в разных типах современных причастий — в соответствии с различиями их глагольных основ и суффиксов — выражены значения настоящего и прошедшего времени (ср.: *пекущий*и*пекший*;*пишущий*и*писавший*;*надеваемый*и*надетый*;*развертываемый*и*развернутый*и т. п.). Итак, со стороны глагола в грамматическое строение причастий входят категории вида, залога и времени. Со стороны же имен прилагательных присоединяются сюда формы согласования в роде, числе и падеже, выражаемые аффиксами -*ый*, -*ий*, -*ая*, -*яя*, -*ое*, -*ее*и связанной с ними системой склонения. Так значение признака — относительного или качественного — сталкивается и сочетается со значением действия-процесса. Взаимодействие этих значений по-разному отражается в структуре разных грамматических типов причастий31 .

# § 21. Словообразовательные типы причастий

      Различия типов причастий обусловлены их глагольными свойствами, так как грамматические признаки имени прилагательного у всех причастий более или менее однородны. В причастиях система склонения подведена под общеприлагательный знаменатель. В зависимости от разных комбинационных сочетаний форм вида, времени и залога различаются шесть основных типов причастий, с подразделениями:

      1. Типы причастий без аффикса -*ся*: 1) с суффиксами -*ащ*-(-*ящ*-), -*ущ*-(-*ющ*-) от основ несовершенного вида; 2) с суффиксами: а) -*вш*- и б) -*ш*- от основ как совершенного, так и несовершенного вида.

      2. Типы причастий того же морфологического строения, но с конечным аффиксом -*ся*(т. е.*стыдящийся, стыдившийся, выдыхающийся, выдохшийся*).

      3. Типы страдательных причастий: 1) с суффиксами -*м*- (-*им*-), -*ем*-(-*ом*-) от основ несовершенного вида; 2) с суффиксами -*нн*- (-*енн*-, -*анн*-) и -*т*- от основ как совершенного, так и несовершенного вида.

      Вовлеченные в систему прилагательных, эти типы располагаются таким образом:

      1. Действительные и возвратные типы причастий: 1) а) на -*ущий*(-*ющий*), -*ащий*(-*ящий*) и б) на -*ущийся*(-*ющийся*) и -*ащийся*(-*ящийся*); 2) а) на -*вший*, -*ший*и б) на -*вшийся*, -*шийся*.

      2. Страдательные причастия: 1) на -*мый*(-*емый*, -*имый*, -*омый*); 2) на -*нный*(-*анный*, -*енный*) и на -*тый*.

      Нестрадательные причастия сравнительно редко образуют краткие формы. Правда, в современном книжном языке, в стилях художественной речи как будто начинают учащаться случаи употребления невозвратных причастий на -*щий*в краткой форме, например: "Штык его остр и*предостерегающ*" (А. Н. Толстой); "Евграф Жмакин, учитель танцев, был неизменно весел и*летающ*" (Леонов, "Барсуки"); ср. у Достоевского в "Идиоте": "Взгляд... был что-то уж слишком пристален и*испытующ*", у А. И. Левитова в отрывке "Заведение мужской, дамской и детской обуви": "Как ни был мал и*дрожащ*этот свет, в его мигании все-таки замечалось нечто утешительное, веселое".

      Впрочем, причастные прилагательные на -*щий*(т. е. окачествленные причастия) уже издавна обрастают краткими формами, но тоже главным образом в книжном языке и преимущественно в его литературно-художественных стилях (ср.:*знающ, цветущ*и т. п.).

      Напротив, краткие формы страдательных причастий широко употребительны в самых разнообразных стилях литературной речи.

      Итак, прежде всего обозначается различие между невозвратными (действительными), возвратными и страдательными причастиями.

## § 22. Процесс окачествления возвратных и невозвратных причастий

      В разряде нестрадательных причастий необходимо раньше всего выделить образования на -*ся*, возвратные формы причастий. Их резкое морфологическое отличие от прилагательных (т. е. конечное -*ся*), их залоговые значения служат препятствием к их окачествлению. Лишь полная грамматическая изоляция такого причастия от других форм того же глагола, включение его в круг чисто качественных значений могут повлечь за собой нейтрализацию его глагольных свойств (ср., например,*выдающийся, опустившийся*и особенно формы причастий с отрицанием*не*-, придающим слову ярко выраженный оттенок потенциального качества:*невытанцовавшаясяповесть, незадавшеесяпредприятие, неудавшийсяактер*; ср.*неразорвавшаясябомба*; "В нем кипела молодая,*неуходившаяся*кровь" (Шеллер-Михайлов, "Гнилые болота"). Ср. роль отрицания*не*- в других типах причастий:*немудрящий*;*неунывающийобыватель*;*неприкрашеннаянагота*и т. п.).

      Употребление причастий на -*ся*в страдательном значении способно лишь укрепить и подчеркнуть их глагольный характер (особенно форм прошедшего времени несовершенного вида на -*вшийся*, -*шийся*, так как соответствующие страдательные формы с суффиксами -*нн*-, -*т*- неупотребительны). Ср., например,*воздвигавшеесягорсоветомздание*. Для суждения о силе глагольного начала в причастиях на -*ся*могут служить хотя бы такие примеры:

Немолчный, алчный, скучный хрип, Тоскливый лязг и стук ножовый, И *сталкивающихся*глыб Скрежещущие пережевы.

(Пастернак, "Ледоход")

      "*Скорчившаяся*, с поношенным и вылинялым лицом старушонка" (Герцен, "Былое и думы").

      Понятно, что причастия на -*вшийся*, -*шийся*особенно редко поддаются качественному преобразованию.

      Причастия без -*ся*также ярче всего выражают и крепче всего сохраняют свою глагольность в формах на -*вший*. В этих формах ощутимо отношение к прошедшему времени (ср.*минувший*). Прошедшее время как сильное время глагола сохраняет свое значение и в глагольных образованиях смешанного типа. Отношение к прошлому, при ярко выраженных видовых оттенках значения, усиливаемых приставками, устраняет возможность качественного преобразования32 . Например: "Секретарь у фельетониста,*пропотевшего*до сорочки, делает из пятисот — полторы строчки" (Маяковский, "Газетный день"); "В эту ночь, как нарочно, загорелись пустые сараи,*принадлежавшие*откупщикам" (Герцен, "Былое и думы"); "Поцеловав его наконец в*покрасневшее*от наклоненного положения и сияющее нежностью лицо, девочка разняла руки и хотела бежать назад" (Л. Толстой). Ср.: "Круглое лицо его было*иззябшее*и помятое" (А. Н. Толстой). По-видимому, причастия прошедшего времени на -*вший*, образующиеся от основ инфинитива на гласный (*чита*-*вший, написа*-*вший, усну*-*вший*и т. п.), а также от единичных глагольных основ на -*д*-, -*т*- (*упавший, напавший, приобревший, севший, укравший, евший*от*есть*и некоторые другие, но ср.:*расцветший, приведший*и т. д.), выражают глагольные значения ярче, чем причастия прошедшего времени на -*ший*. В самом деле, большая часть окачествленных причастий прошедшего времени падает именно на формы с -*ший*от основ совершенноговида непереходныхглаголов:*сумасшедший, падший, умерший*, арх.*усопший, прошедший, увядший*(*увядшеелицо*),*истекший*(*вистекшемгоду, заистекшийдень*) и т. п. Ср.: "Рот его был приоткрыт, и с отвислых полей шляпы на*промокшие*плечи капала вода" (Федин, "Города и годы"); "Парень, лет 40, с багровым, несколько*опухшим*и обрюзглым лицом" (Достоевский, "Бесы").

      Причастия на -*ший*, образующиеся от глагольных основ на согласный (в инфинитиве), непродуктивны. Они прикреплены к строго ограниченному кругу глагольных основ. Они все более и более утрачивают соотносительность с формами деепричастия, так как в разговорной речи, а под влиянием ее и в стилях книжного языка, деепричастия на -*ши*становятся малоупотребительными или вытесняются формами на -*я*типа*привезя, выметя, сплетя, придя, унеся*и т. п. Словом, эти причастия все больше обособляются от системы других форм глагола. Это содействует их сближению с именами прилагательными, превращению в отдельные слова с качественным значением.

      Однако легко заметить, что качественные значения развиваются лишь в тех причастиях на -*ший*, которые образованы от основ непереходных глаголов совершенного вида (*обрюзгший, иссохший, опухший, раскисшийвид*и т. п.). В причастиях категория времени тесно связана с категорией вида и до некоторой степени подчинена ей. Значение причастий видо-временное. Время причастий на -*вший*и -*ший*зависит не столько от времени основного глагола предложения, сколько от времени самого обозначаемого ими действия-качества. Но употребление причастий прошедшего времени от основ несовершенного вида синтаксически ограничено. Причастия прошедшего времени несовершенного вида в современном языке чаще употребляются при наличии в предложении глагольной формы прошедшего времени любого вида или формы будущего времени совершенного вида в значении прошедшего времени, реже — при наличии форм настоящего времени и простого будущего в прямом значении и совсем редко — при форме будущего времени несовершенного вида. Например: "В другой раз желчь хлынет к сердцу и поднимет со дна недавно*бушевавшую*там ненависть" (Гончаров, "Обыкновенная история").

      Причастия прошедшего времени совершенного вида обозначают активный признак как результат осуществленного, законченного действия. Выражаемое этими причастиями действие-качество носит яркий отпечаток результативного значения совершенного вида. Вследствие этого причастия прошедшего времени совершенного вида могут свободно сочетаться с любым временем глагольного сказуемого (127).

      Понятно, что чем резче выражено в причастии на -*вший*переходное значение, чем острее выступают в нем видовые оттенки действия, подчеркиваемые приставками и суффиксами, тем более преобладает в нем глагольность.

      Глагольные значения очень сильно дают себя знать в причастиях на -*вший*даже от глаголов с непереходным значением и притом не осложненных количественными видовыми приставками и суффиксами (вроде -*ну*-). В причастиях же с переходным значением наличие объекта действия совершенно парализует возможность развития качественных значений.

      Понятно, что причастия прошедшего времени не имеют кратких форм. Прошедшие причастия не могут мириться с категорией времени в том ее выражении, которое свойственно кратким формам имени прилагательного.

      Совершенно иную картину представляют причастия на -*ущий*(-*ющий*) и -*ащий*(-*ящий*), образующиеся от 3-го лица множественного числа настоящего времени (но с переносом ударения на -*ащий*(-*ящий*), соответственно ударению инфинитива, кроме слов*любящий, дышащий*и прост.-област.*служащий*; но ср. также:*могущий*)33 . При отсутствии резких количественно-видовых примет (например, суффиксов -*ыва*, -*ива*, особенно в сочетании с такими приставками, как*под*-,*при*-,*по*-:*покашливающий, позевывающий, приторговывающий*и т. п.) причастия на -*щий*легко приобретают качественные оттенки значения. Ведь они, в сущности, лишены формы времени. Обычно говорится, что причастия на -*щий*выражают одновременность с действием основного глагола или в сравнительно редких случаях — расширенное значение настоящего времени (т. е. значение неопределенно длящегося промежутка времени). Но этот взгляд вытекает лишь из отрицательного свойства самой формы: причастия на -*щий*сами по себе ни на прошедшее, ни на будущее время указывать не могут, они обозначают лишь наличный процессуальный признак. Соотносительно с причастиями на -*вший*их значение кажется значением настоящего, т. е. непрошедшего, времени.

      Особенно широко и свободно развиваются качественные значения в образованиях на -*щий*с непереходным значением или при устранении переходного значения. Например:*одуряющийзапах*;*вызывающийвид*;*пронизывающийветер*;*раздражающийтон*;*удручающее, ошеломляющеевпечатление*;*блестящиеспособности*;*умоляющиеглаза*;*угрожающееположение*;*испытующийвзгляд*;*отталкивающийвид*;*ласкающиезвуки*;*начинающийписатель*;*чарующаяулыбка*;*волнующий*(*волнующиесобытия, волнующийголос*). Ср.: "Пикеты, разъезды, посты и отряды несут радостно свой блистательный, блестящий,*блещущий*долг" (К. Федин, "Братья"). Ср. у Тургенева в "Дневнике лишнего человека": "Я вечно буду помнить это*пожирающее*внимание, эту нежную веселость, это невинное самозабвение, этот взгляд, еще детский и уже женский, эту счастливую, словно*расцветающую*улыбку, не покидавшую полураскрытых губ и зардевшихся щек".

      От причастий этого типа при ярко выраженном качественном значении иногда образуются и краткие, нечленные формы34 .

      Близость причастий на -*щий*к имени прилагательному проявляется и в усиливающейся склонности книжного языка к образованию сложных причастных слов с основой имени существительного в первой части, вроде*товаропроводящаясеть*;*жаропонижающие, болеутоляющиесредства*;*душераздирающийкрик*;*хлеботоргующиеорганизации*и т. п. Ср. у Салтыкова-Щедрина: "*скотоутучняющий*характер цивилизации". Этот способ словообразования поддерживается в литературном языке влиянием специальных, профессиональных диалектов. В чисто глагольных формах словосложение в русском языке может быть явлением лишь вторичного происхождения: оно может или отражать метод точного морфологического калькирования чужого, например греческого, слова (ср.:*благоволить, благоговеть*и т. п.), или перейти из именных основ (*благодетельствовать, руководить*и т. д.), или возникнуть в результате превращения синтагмы в одно слово (*заблагорассудиться*).

# § 23. Процессы изменения страдательных причастий и их распадения на омонимы-причастия и прилагательные

      Особенно далеко зашел процесс окачествления страдательных причастий. При этом причастия на -*нный*и -*тый*гораздо больше поддаются качественным изменениям и гораздо ближе к прилагательным, чем причастия настоящего времени на -*мый*.

      Проф. Е. С. Истрина (128) указала на то, что страдательные причастия на -*мый*в современном русском языке продуктивны только в некоторых типах глаголов. Именно эти причастия свободно образуются и довольно широко употребляются в стилях литературно-письменной речи от таких разрядов глаголов:

      1) от переходных глаголов несовершенного вида на -*ать*(-*ять*) и -*вать*, чаще в сложении с приставками (например:*насаждаемый, перевыполняемый, подстрекаемый, собираемый, занимаемый, перечисляемый, объединяемый, засылаемый*и т. п.;*создаваемый, размываемый, издаваемый, перепродаваемый, сбиваемый*и т. д.);

      2) от бесприставочных глаголов на -*овать*, с формой 1-го лица единственного числа на -*ую*(вроде*ликвидируемый, рекомендуемый, военизируемый, формулируемый*);

      3) от небольшой группы кратких или "неопределенных" глаголов движения, осложненных приставками, но сохраняющих значение несовершенного вида (вроде *ввозимый, привозимый, приносимый, произносимый*и некоторых других).

      Гораздо менее употребительны причастные образования от глаголов несовершенного вида на -*ывать*, -*ивать*(вроде*разбрасываемый, взвешиваемый, закладываемый, высокооплачиваемый, восстанавливаемый, вырабатываемый*и т. п.).

      В других глагольных классах, например от глаголов на -*ить*(вроде*графить, белить*и т. п.), а тем более в непродуктивных глагольных группах причастные образования малоупотребительны.*Несомый, везомый, влекомый*и некоторые другие на -*омый*(ср. у Пушкина: "грызомый") в живой речи почти совсем вымерли. Многие переходные глаголы вообще не образуют причастий на -*мый*(например:*шить, пороть, колоть, мять*и т. п.). В книжной речи эти причастия на -*имый*, -*омый*, -*емый*употребляются обычно в таком синтаксическом контексте, который устраняет или ослабляет возможность их качественного понимания. Так, полные формы их нередко выступают в роли обособленного определительного члена и очень часто в сочетании с творительным падежом деятеля. Краткие же их формы употребляются преимущественно в газетно-публицистических, научно-технических и канцелярских стилях книжного языка. Однако и тут они применяются главным образом в сочетании с формой прошедшего времени "вспомогательного глагола"*быть. Странабылаопустошаемавойнойиголодом*стилистически лучше, чем*Странаопустошаемавойнойиголодом*(ср.*Странаопустошаетсявойнойиголодом*). Сочетания кратких форм причастий на -*мый*с будущим временем вспомогательного глагола также не очень употребительны и свойственны лишь книжному языку. Вообще же причастия на -*мый*представляют собой такой морфологический тип, в котором категория действия-состояния явно преобладает над оттенками качественной оценки и даже качественного состояния. Причастия на -*мый*означают длящийся пассивный признак-процесс. Осознание видо-временных оттенков причастия на -*мый*обостряется соотносительностью форм типа*исполняемый, исполнявшийся, исполненный*, особенно в сочетании с творительным падежом деятеля35 . Связь с творительным падежом деятеля или орудия действия усиливает глагольность этих форм36 , которая, впрочем, и без того выражена ярко. Например: "*Собираемая*при убое кровь может быть*перерабатываемаили*в пищу для изготовления колбас, или на выработку светлого и черного альбумина, клея, пуговиц" (Ю. Олеша, "Зависть");

Нами ты была *любима* И для милого*хранима*.

(Пушкин)

      Страдательные причастия на -*нный*образуются от следующих глаголов: причастия на -*анный*, -*янный*от переходных глаголов на -*ать*, -*ять*(наст. вр. -*аю*, -*яю*), на -*енный*от глаголов на -*еть*(*видеть, просмотреть*и т. п.), на -*енный*и -*ённый*от основ на согласный в инфинитиве (с чередованием*г*—*ж*;*к*—*ч*), на -*енный*и -*ённый*с чередованием*ф, п, в, м*—*фл, пл, вл, мл*;*с*—*ш*;*з*—*ж*;*т*—*ч*;*т*—*щ*;*д*—*ж*;*д*—*жд*;*ст*—*щ*от глаголов на -*ить*(а также от глаголов с приставкой, произведенных от*сидеть*:*высидеть, засидеть*и т. п.;*вертеть*:*навертеть, завертеть*и т. п. и*обидеть*). Причастия на -*тый*образуются от глаголов на -*оть*, -*нуть*, -*ыть*, а также на -*ать*, -*ять*при основе настоящего времени с носовым согласным (ср. также:*сдутый*) и от некоторых глаголов с односложным корневым элементом на -*еть*, -*ить*, а также от основ на -*р*- (в глаголах*простереть, тереть, переть*и производных). Например, ср.:*колотый, вышитый, прожитый, простертый, спертый, расторгнутый, смятый, петый, надетый, тертый*.

      В страдательных причастиях давно уже нарушен параллелизм между формами настоящего и прошедшего времени. А. А. Потебня так охарактеризовал этот процесс: "На свойственной нынешнему языку степени развития категорий совершенности и несовершенности глаголы совершенные не имеют причастия настоящего страдательного (равно как и действительного), вследствие чего мысль языка начинает роднить самое понятие о причастии прошедшем страдательном с совершенностью. Поэтому-то и, наоборот, причастие прошедшее страдательное от глаголов несовершенных более длительных как бы начинает выходить из употребления, по крайней мере в отдельных случаях; можно сказать: *былукоряем, упрекаем, обвиняем, распространяем*...*сберегаем*;*былоприобщаемо, сообщаемоксведению*, но нельзя сказать:*былукорян, упрекан, былоприобщано*" (130).

      В современном языке причастия на -*нный*и -*тый*от основ несовершенного вида непродуктивны. Живые формы таких причастий немногочисленны:*читанный, писанный, надеванный, несенный, тертый, петый*и т. п. Основы несовершенного вида на -*а*, соотносительные с беспредложными основами вида совершенного на -*и*, не могут образовать такого причастия (ср. невозможность форм вроде:*бросанный, покупаемый*и т. п., но:*брошенный, купленный*и т. п.) (131).

      Проф. А. И. Томсон заметил, что в страдательных конструкциях "действие является скорее признаком состояния, получаемого от действия" (132). По этой причине в страдательном спряжении настоящего и будущего времени глагол является обыкновенно в форме причастия прошедшего времени совершенного вида, так как обыкновенно только результат действия имеет значение для patiens (133).

      Этими грамматическими причинами объясняется отсутствие соотносительных форм разного видо-временного значения у многих глаголов. Формы страдательных причастий часто оказываются не противопоставленными друг другу у одного и того же глагола. Видо-временное значение таких форм легко стирается. В них усиливается тенденция к переходу в качественные прилагательные.

      Причастия на -*нный*и -*тый*от основ совершенного вида в современном русском языке глубоко внедряются в грамматическую систему имен прилагательных. Многие из них ослабляют и даже вовсе утрачивают связь с глаголом. Известно, что причастия на -*нный*в книжной речи издревле находились во взаимодействии с прилагательными, образованными посредством суффикса -*н*-, -*нн*-, вроде*бездыханный, благоуханный, несомненный, отчаянный, намеренный, исступленный*и т. п. Ср. двойственность форм и значений:*вдохновенный*и*вдохновленный*;*благословенный*(*благословенныйкрай*) и*благословленный*; ср. смешение в литературном языке XIX в. слов*умильный*и*умиленный*;*воздержный*и*воздержанный*;*безоружный*и*обезоруженный*; ср. у Пушкина: "Я не привык целить в*безоруженного*" ("Выстрел"); "*обезоруженный*старик" ("Полтава") вместо*безоружный*;*крахмальный*и*накрахмаленный*(у Л. Толстого: "надев*крахмаленную*рубашку") и т. п.

      Под влиянием прилагательных, оканчивающихся на -*нный*, в книжном языке образуются от бывших причастий краткие формы на -*енен*, -*анен*, -*енна*, -*анна*, -*енно*, -*анно*вместо -*ен*, -*ан*, -*ена*, -*ана*, -*ено*, -*ано*, как, например:*определенен, неопределенен*(ср. у Л. Толстого: "взор*неопределенен*и туп");*священен*(ср. у Надсона: "*священен*трон ее") и т. п. (134) Все это симптомы близкой связи причастий и прилагательньных, морфологически сходных.

      В причастиях на -*нный*и -*тый*с основами совершенного вида временные значения почти вовсе стерты. Этому содействовала несоотносительность их ни с какими другими формами глагола. Даже связь этих причастий с основой инфинитива — прошедшего времени оказалась затемненной и запутанной фонетическими чередованиями в большой группе форм (вроде*родить*—*рожденный*;*смутить*—*смущенный*;*упростить*—*упрощенный*и т. п.). Напротив, все крепче и неразрывнее становилось их отношение к отглагольным существительным главным образом на -*ение*, -*ание*, -*тие*. Генетическая связь отглагольных существительных на -*ние*, -*тие*с причастиями перевертывалась в обратную сторону. Причастия становились к этим существительным в такое же отношение, как другие качественно-относительные прилагательные к производящим словам. Например:*истощенный*по связи с отглагольным существительным*истощение*развивает качественно-относительные значения: 1) дошедший до полного истощения и изнуренный, исхудалый:*истощеннаядевочка, истощенноетело*; 2) обнаруживающий истощение, свидетельствующий об истощении:*истощенныйвид, истощенноелицо*. В то же время причастие*истощенный*входит в систему форм глагола*истощить*—*истощать*. Ср.*Тело, истощенноелишениямииголодом*. Эту двойственность функций можно проследить у большей части членных форм страдательного причастия, но особенно у таких, для которых есть семантические параллели среди отглагольных имен существительных. Ср., например:*испуганный*(*испуганныйвзгляд, испуганноевыражениелица*— и*испуганныйнеожиданностью, испуганныйсобытиями*и т. п.);*испытанный*(*испытанныйдруг, испытанноемужество*, "гуляют с дамами*испытанные*остряки" (А. Блок) и т. д. — и*машина, испытаннаяспециалистами*);*изнуренный*(*изнуренныйвид*— и "трудами ночи*изнурен*, я лег в тени");*ограниченный, отдаленный, образованный*и т. п.

      Тенденция к окачествлению причастных форм все шире распространяет круг своего действия. Она развивается и независимо от соотношения причастия с отглагольным существительным. Например: *истасканный*(*истасканноелицо*— и*туфли, истасканныемноюзамесяц*);*потерянный*(*потерянныйвид, потерянныйчеловек*— и*кошелек, потерянныйкассиршей*). Ср. также:*потрепанный*(*потрепаннаяфизиономия, потрепаннаявнешность*— и*человек, потрепанныйжизненнымибурями*); ср.*избалованныйребенок*и т. п. Ср. у Тургенева в "Дневнике лишнего человека": "Я вернулся... тем же мнительным, подозрительным,*натянутым*человеком, каким я был с детства"; у Достоевского: "Нос широкий и*сплюснутый*" ("Идиот");*спертыйвоздух*и т. п.

      Этот процесс окачествления и семантического преобразования причастий был усилен и поддержан влиянием французского языка, особенно во второй половине XVIII — в первой трети XIX в. Ср., например: *конченыйчеловек*—*l*'*hommefini*;*потерянноевремя*—*letempsperdu*;*рассеянныйвид*—*l*'*airdistrait, dissipé*и т. п. Ср.:*растерянныйвид*; "душа растеряна" (Островский) (135);*сдержанныйхарактер*;*изысканныйвкус*и другие подобные.

      Понятно, что качественные значения органически присущи тем причастным и отпричастным образованиям, которые утратили грамматическую соотносительность с глаголом, например: *надтреснутыйголос, начитанныйчеловек, заслуженныйартист*и т. п.

      Во многих случаях разрыв между качественно-прилагательным и глагольным значением формы причастия настолько велик, что приходится говорить о двух разных словах, об омонимах. Таковы, например, *избитый*(*избитаятема, избитоевыражение, избитаяистина*и т. п.) — и причастие*избитый*(*избитыйчеловек, избитаядорога*);*сложённый*(*хорошосложенныйчеловек, плохосложен*) и*сложенный*(*дровасложены*) и т. п.

      Еще Павский указывал на то, что ударение служило средством различения омонимов — прилагательных и причастий. Например, в 40 — 50-х годах XIX в. различались: *униженный*(причастие) —*унижённый*(прилагательное);*приближенный*(причастие) —*приближённый*(прилагательное);*презренный*(причастие) —*презренный*(прилагательное) (136).

      Процесс распада глагольности в системе причастий на -*нный*очень жив и интенсивен в современном русском языке. Является потребность отметить возникающее раздвоение слов орфографическими средствами. Возникают двойственные написания в нечленных формах, например:*Всеобществобыловзволнованоновостью*— и*Лицодевушкибыловзволнованно*;*Местностьограниченагорами*— и "*Утробачеловеческаяограниченна*" (Салтыков-Щедрин);*распущена*и*распущенна*;*Мыслибылисосредоточенынаодном*— и "*Натальясновасталасосредоточеннаигрустна*" (Шолохов, "Тихий Дон");*Беседабылаоживленна*— и*Лизабылаоживлена*и другие подобные (137).

      От качественных прилагательных этого типа образуются и степени сравнения (*затасканнейшаятема, оживленнейшеедвижение, взволнованнее*и т. п.) и наречия на -*о*.

      Развитие качественных значений более свободно протекает в членных формах причастий. Конечно, оно передается и кратким формам. Но в кратких формах страдательных причастий (от основ совершенного вида) очень сильно значение состояния. В связи с процессом грамматического переосмысления причастий происходят семантические сдвиги в реальных значениях причастий.

      Полная форма причастий на -*нный*и -*тый*является очень сложным, гибридным словесным образованием. Качественные значения в большей части таких причастных форм явно преобладают. Лишь причастия от глаголов со значением конкретного или специального действия (например:*подточенный, распиленный*и т. п.) или от глаголов, осложненных количественно-видовыми приставками и суффиксами (*избегнутый*; "Он заботливо осмотрелся, взял газету, только что*швырнутую*им" — Помяловский, "Молотов"), бывают менее насыщены качественными оттенками. Глагольность причастия напрягается, когда приходит в движение присущая соответствующему глаголу система глагольного управления. Например:

Первой в папке шла телеграмма... За ней появился под почтой спрятанный Доклад с облинованной рамой.

(Сельвинский, "Пушторг")

      "Запряженные в сохи и бороны лошади были сытые и крупные" (Л. Толстой); "Мной расточенное наследство на ярком пире бытия" (Брюсов).

      Но в кратких формах причастий грамматическое соотношение оттенков и свойств прилагательности и глагольности меняется. Своеобразное сочетание оттенков вида и времени, создающее у кратких причастий значение "перфекта"37 ; свойственное им пассивное, страдательное значение, которое при отсутствии творительного падежа деятеля явно перерождается в значение качественного состояния (например:*взволнован, растроган, угнетен, убит, тронут*и т. п.), — все это отделяет краткие формы причастий от категории имени прилагательного и вместе с тем обособляет их от глагола. Краткие причастия на -*н*и -*т*участвуют в образовании своеобразной грамматической категории — категории состояния. Особенно отчетливо значение состояния в безличном употреблении этих форм. Например:*сказано*—*сделано*;*вкомнатенакурено*(ср. главу о категории состояния).

      Таким образом, в формах причастий наблюдается необыкновенно острый и сложный процесс грамматической гибридизации. Смысловая структура этих форм подвергается глубоким изменениям. В причастной форме сталкиваются и объединяются противоречивые ряды значений. Полный распад формы на омонимы осуществляется не часто. Однако семантическое единство причастной формы становится колеблющимся и условным. Намечается новый тип "гибридной" лексемы, не вполне обычный в языке с преобладающим синтетическим строем.

1 Ср. работу А. С. Никулина "Степени сравнения в современном русском языке" (1937) и разбор этой работы в статье И. А. Фалева "К вопросу о степенях сравнения в современном русском языке" (Язык и мышление, 1940, вып. 9).

2 Ср. статью И. Ф. Калайдовича "О степенях прилагательных и наречий качественных". Здесь, по-видимому, впервые на русской почве различаются "степени значения" и "степени сравнения" (56).

3 Ср. такое же утверждение Ломоносова ("Российская грамматика", § 254). Но Востоков, а также Буслаев в 1-м издании "Исторической грамматики" (Опыт исторической грамматики, 1858, 1, с. 123) указывали, что от прилагательных на -*оват*- нельзя образовать степеней сравнения.

4 Ср. у С. Кирсанова:

Та в *беленьком*и узком, Почти что в детском*платьице*...*Беленькомихорошеньком*, Светлом, как аллилуйя.

("Последний современник")

5 Но ср. у Достоевского в "Идиоте" (в речи чиновника) образование на -*енный*от основы имени существительного: "*ужастенная*сука".

6 См. у К. С. Аксакова: в приставках*пре*-,*раз*- и*наи*- "качество определяется таким образом, что уже не допускает сравнения: пожалуй, в этих приставках выражается*степень*качества, но не*степеньсравнения*; эти приставки то же, что и наречия:*очень, совершенно*и т. д.... Если же видеть тут степени сравнения, то должно видеть их и в формах:*беловат, беленек, белешенек*..." (69).

7 Г. Павский писал: "Если бы какое-либо прилагательное имя не имело сравнительной степени или допускало ее неохотно, а между тем имело бы право возвышаться по степеням, то в таком случае к положительной его степени следует приложить*более*и оно станет на сравнительную степень, например:*болееробок, болеедерзок*вместо*робче, дерзче*" (73).

8 К. С. Аксаков, для того чтобы обнажить этимологические основы этого грамматического единства, прибегал к сопоставлению с другими языками: "Привычка употребления затемнила для нас смысл этой формы, но скажите это на другом языке, и непривычное там, в этом смысле употребление, освежаясь, возвратит слову его значение, например:*derguteselbst, ipsebonus*; или скажите по-русски с именем существительным:*самадоброта*. Смысл делается ясен..." (78).

9 Для того чтобы вникнуть глубже в причины отнесения конструкций с префиксами*самый*и*более*к аналитическим формам степеней сравнения, следует вспомнить один из тезисов докторской диссертации проф. Л. В. Щербы: "Формами следует, между прочим, почитать такие сочетания слов, которые, выражая оттенок одного основного понятия, являются несвободными, т. е. в которых непеременная часть сочетания, выражающая оттенок, употреблена не в собственном значении" (79). Трудно согласиться с безапелляционным утверждением акад. И. И. Мещанинова, что описательный оборот типа*болеебыстрый*"в русском ошибочно относится к степеням сравнения прилагательных" (80).

10 То обстоятельство, что*самый*употребляется в усилительном значении, в значении высшей или крайней степени качества или количества и в сочетании с именами существительными, нисколько не колеблет того факта, что в описательных формах превосходной степени*самыйтрудный*и т. п.*самый*используется лишь как строевой элемент грамматической формы. Ср.:*самыйгустойлес*и*самаягуща*или*чащилеса*.

11 Любопытно, что в некоторых грамматиках до второй половины XIX в. круг употребления формы сравнительной степени с*более*искусственно суживался. "Когда же сравнивается напряженность не одной и той же деятельности в различных предметах, а напряженность различной деятельности или качественности в одном и том же предмете, тогда употребляется сложная форма сравнительной степени, например:*онболееумен, нежелисправедлив*;*внемболееучтивое, нежелидружескоеобхождение*" (83). В современном русском языке в этих случаях употребляется выражение*скорее*—*чем*.

12 Конечно, свободные сочетания прилагательных с наречиями*очень, весьма, сугубо*(а тем более с наречиями*слишком, особенно, чрезвычайно, чрезмерно, безмерно, необыкновенно, необычайно, неимоверно, неизъяснимо, крайне, совершенно, совсем, страшно, ужасно, удивительно, дьявольски, адски, донельзя, ввысшейстепени*, ср. прост.*больно, крепко*и т. п.) не образуют никаких степеней сравнения, так как соответствующие наречия, сохраняя всю свою знаменательность, сами по себе обозначают степень качества и действия безотносительно к сравнению с чем-нибудь (ср.*крайне, чрезвычайно*, устарелое*отменно*и т. п.). Впрочем, и здесь современная школьная грамматика остается на традиционной точке зрения (ср.:*НикулинА. С*. Степени сравнения в современном русском языке, с. 33 — 41).

13 Ср. своеобразную антитезу*мало*—*многоу*Горького: "Мало художественно", "далеко от художественности", "мало интересна". А почему "мало художественно", "далеко от художественности" — комиссия умалчивает. Умолчание — недопустимое. Если комиссия хочет видеть книги для детей "много художественными", она должна бы объяснить, как "много" и какой художественности она требует от бракуемых ею книг" (86).

14 Ср. рассуждение К. С. Аксакова, стремившегося ограничить круг описательных, аналитических форм в русском языке: "...сравнительность качества высказывается всеми наречиями, выражающими относительное значение и достоинство качества:*менее, более, также, настолько*и пр. Так как здесь уже нет*формысравнительной*, а есть*одноупотреблениесравнительное*, зависящее и от личного произвола, то оно простирается и на прилагательные предметные, кроме*собственных*. Но это — уже употребление; язык не дал им сравнительной степени, образуя ее лишь для прилагательных качественных" (87).

15 В наречиях, имеющих две параллельные формы сравнительной степени (*более*и*больше*;*далее*и*дальше*;*старее*и*старше*;*менее*и*меньше*;*красивее*—*краше*и некоторые другие), эти двойные формы дифференцированы семантически.

16 Слово*дальнейший*целиком, а*ближайший, малейший, полнейший*— в части своих значений выпали из системы формы степеней сравнения слов*дальний, близкий, малый, полный*. Ср. также значение выражений:*милейший, любезнейший*и т. п.

17 Г. Павский писал: "...превосходная степень указывает такое превосходство вещи, что она по своему преимуществу пред всеми даже не идет в сравнение. Поэтому при сравнительной степени всегда стоит имя той вещи, которая входит в сравнение, а прилагательное имя превосходной степени может стоять отдельно" (92).

18 На экспрессивно-риторическую окрашенность этой формы элятива указывает и О. Jespersen: "При употреблении суперлятива для выражения очень высокой степени вместо высшей (the highest) бывает естественная склонность преувеличения" (93).

19 Широта и разнообразие экспрессивно-семантических функций форм степеней сравнения имен прилагательных приводят некоторых лингвистов к переоценке лексической самостоятельности этих форм. "Изменение по степеням сравнения и в современном состоянии языка носит более лексический характер, чем синтаксический, и образует новую лексическую единицу, содержащую количественное изменение качественного признака, ср.:*умный*и*умнейший*. В этом отношении степени сравнения в некоторой мере сближаются с уменьшительными и увеличительными изменениями имен существительных..." (95).

20 Современный язык для "чистой" сравнительности не допускает комбинированных показателей, по крайней мере избегает их.

21 А. X. Востоков пытался было запретить соединения "усиливательной приставки*пре*-" с превосходной степенью (96). Но жизнь взяла свое, и Буслаев дожен был признать эти образования нормальными.

22 В приставке*наи*- обычно за Ломоносовым, а иностранцы вслед за Vondrák (Vergleichende slavische Grammatik; Bd. 2, Formenlehre und Syntax. Göttingen, 1908, S. 74) видят заимствование из польского языка. Но К. Meyer не без основания указывает на употребление (рядом с префиксом*все*-) этого префикса в церковнославянском языке (ср.*все*- в дореволюционном официально-канцелярском языке:*всепокорнейшийслуга, всеподданнейшийотчет, всемилостивейшийгосударь*и т. п.). (Historische Grammatik der russischen Sprache. Bonn, 1923, Bd. I, S. 167). Ср. также замечания Никулина (Степени сравнения, с. 28 — 32; ср.: Slavia, 1923, t. 2, ses. 4, s. 724).

23 С формами прилагательных, выражающих безотносительную предельную степень признака, синонимичны усилительные обороты с повторением формы прилагательного:*тихий*-*тихий, простой*-*простой*и т. п., ср. разговорные обороты с повтором прилагательного, осложненного приставкой*пере*-. Например: "дело известное и*переизвестное*" ("Повести" П. Машкова; 1833, ч. 1, с. 11); "все это мне*знакомо*-*перезнакомо*" и другие подобные. Ср. в народной и народнопоэтической речи: "зеленым я зеленешенька" (Шейн, "Великорусс", 400); "Лежит родна матушка трудным-то труднешенька" (Соболевский. Народные песни, т. 5, 550); "Как вчера мой-то батюшка веселым-то был веселешенек, и моя родима матушка веселым же была веселешенька" (Шейн, 766) и др.

24 Необходимо отметить, что в разговорной речи возможно присоединение приставки*архи*- к форме превосходной степени на -*ейший*, -*айший*, например:*архискучнейший, архигнуснейший*и т. п.

25 Ср. замечания об употреблении форм сравнительной степени на -*ейший*и -*айший*в значении превосходной степени у А. В. Болдырева в статье "Нечто о сравнительной степени" (98)а.

26 Ср. в "Молотове" Помяловского: "Лучших людей нет на свете; один худ, а другой лучше, а третий еще лучше; и наоборот, один хорош, другой хуже, а третий еще хуже — так без конца и без начала. Только самого худого не отыщешь и самого лучшего не отыщешь. Все лучшие и хорошие".

27 Проф. В. А. Богородицкий правильно указал на резкие тональные различия между высказываниями:*примерзаразителен*и*примерзаразительный*(в отсутствии и наличии паузы сказуемого).

28 Взгляд Востокова не нашел сочувствия у русских грамматистов, кроме Ф. И. Буслаева и Я. К. Грота. Но несомненно, что в поэтическом языке XVIII в. и первой трети XIX в. различались стяженные (усеченные) и нечленные в собственном смысле формы имен прилагательных. Востоков очень упрощает и схематизирует отношения между спрягаемыми и усеченными прилагательными. По-видимому, эта дифференциация, поддерживаемая различиями в ударениях, была обусловлена синтаксически. "Спрягаемые" имена противопоставлялись "склоняемым". Любопытно такое противопоставление у А. К. Толстого: "Днепра ж*светлы*стремнины", но:

И *светлы*, как заря, Два славные предстали пред ним богатыря (111).

      Естественно, что грамматическое влияние полных форм на морфологический облик усеченных особенно сильно должно было сказываться, когда они выступали в функции согласованного определения, независимого от форм времени. Ср. у Пушкина: "версты *полосаты*", "*печальны*тучи", "*коварны*очи", "знаменья*небесны*", "проснулись рощи*молчаливы*" и т. п.; у Лермонтова: [Скалы] "таинственной дремоты*полны*";

Идут все полки *могучи*,*Шумны*, как поток...

("Спор")

Но, *полно*думою преступной, Тамары сердце*недоступно* Восторгам чистым.

("Демон")

      Употребление косвенных падежей от кратких форм в современном стиховом языке ощущается как стилизация археологического или этнографического, народнопоэтического характера. Ср., например, у И. Сельвинского в "Улялаевщине":

У Четыхи шапка — соболья душа. На плечах кафтан — *ала*бархата.

29 Впрочем, последователи Фортунатова, не задумываясь над сущностью разных грамматических категорий, сбили в кучу "родовых" слов и членные и краткие прилагательные, и формы прошедшего времени глагола.

30 Мне кажется правильной мысль, что в предикативном значении "полные прилагательные несколько субстантивируются; они получают какой-то оттенок предметности"; ср. сочетание их с местоименным прилагательным*какой*, например: "Тьфу, какой ты*безотвязный*!" (Крылов). Ср. также: "Он такой*рассеянный*" (Пушкин).

31 Причастие многими современными грамматистами совсем отделяется от форм глагола, от его системы. Например,*HjebnslevL*. Principes de grammaire générale. Kobenhavn. 1928, p. 308.

32 О значениях времени в формах причастий хорошо сказал С. И. Соболевский: "Русское причастие относительно обозначения времени, отчасти сходно с деепричастием, отчасти с изъявительным наклонением. Именно причастие настоящего времени по большей части означает действие, современное действию управляющего глагола, но иногда означает действие, современное моменту речи говорящего. Причастие прошедшего времени недлительного вида по большей части означает действие, предшествующее моменту речи говорящего(разрядка наша. —*В. В.*), т. е. прошедшее. Впрочем, если управляющий глагол поставлен в настоящем или прошедшем времени, то причастие прошедшего времени недлительного вида означает вместе с тем и действие, предшествующее действию управляющего глагола. Но если управляющий глагол поставлен в будущем времени, то причастие прошедшего времени недлительного вида лишь в исключительных случаях может означать будущее действие, но предшествующее будущему действию управляющего глагола, а нормально оно в этом случае означает действие прошедшее, предшествующее моменту речи говорящего. Причастие прошедшего времени длительного вида употребляется в обоих указанных значениях, а именно: при управляющем глаголе прошедшего времени оно может указывать на действие, современное его действию (наряду с причастием настоящего времени); но оно может указывать и на действие, предшествующее моменту речи говорящего; к какому бы времени ни относилось действие управляющего глагола" (125). Примеры выражения одновременности с помощью формы причастия настоящего времени:*Явижу, видел, увидел, увижумальчика, несущегомолоко*. "Но в предложении*Яувидел*или*увижумальчика, носящегонаммолоко*, —*носящего*уже не означает действия, современного прошедшему или будущему, означает действие, современное моменту речи говорящего, т. е. настоящее (в смысле постоянно совершающегося действия):*Я*(*у*)*видел*или*увижумальчика, которыйноситнаммолоко*. В предложении*Явижу*или (*у*)*видел*, или*увижумальчика, принесшегонаммолоко*, —*принесшего*обозначает действие, предшествующее моменту речи говорящего, т. е. прошедшее:*Явижу*или (*у*)*видел*, или*увижумальчика, которыйпринеснаммолоко*. Также и в предложении*Явижу*или (*у*)*видел*, или*увижумолоко, принесенноенаммальчиком*, —*принесенное*означает действие прошедшее:*которое*(*было*)*принесеномальчиком*. Но в фразе*Завтрамальчикпринесетнаммолоко, ияпопробуюпринесенноеиммолоко*—*принесенное*означает действие будущее:*котороебудетпринесеномальчиком*. Но это случай исключительный: только из общего смысла фразы видно, что это действие предшествует действию управляющего глагола (*попробую*), но является будущим по отношению к моменту речи говорящего. В предложении*Я*(*у*)*виделмальчика, несшегомолоко*, —*несшего*обозначает действие, современное прошедшему (*у*)*видел*, и потому равно прошедшему:*Я*(*у*)*виделмальчика, которыйнесмолоко*; здесь*несшего=несущего*. Но в предложении*Явижу*или*увижумальчика, несшеговчерамолоко*, —*несшего*не означает действия, современного настоящему или будущему, а означает действие, предшествующее моменту речи говорящего:*Явижу*или*увижумальчика, которыйнесвчерамолоко*" (126).

33 В стилях книжного языка, особенно официально-канцелярских и научно-деловых, которые склонны поддерживать прямолинейный логический параллелизм между употреблением причастных конструкций и употреблением личных форм глагола в относительных предложениях, были попытки образования причастий от основ совершенного вида на -*ющий*, -*ящий*(-*ющийся*, -*ящийся*) для выражения оттенков будущего времени, а на -*вший*, -*вшийся*(-*ший*, -*шийся*) с частицей*бы*для выражения оттенков условного наклонения. Известно, что еще Гоголь пытался перенести такие формы из канцелярского языка на почву литературной речи. Проф. Д. Кудрявский писал во "Введении в языкознание" (1912, с. 95): "В настоящее время в русском языке, по-видимому, создается категория причастия будущего времени (совершенного вида); в языке оно уже нередко встречается, например:

Неумолима глубина Под вами *вскроющейся*бездны".

Однако форма причастия будущего времени в норму литературной речи не вошла.

34 Ср. протест против их употребления в 70-х годах XIX в. у Николича (Филологические записки, 1877, вып. 1, с. 13).

35 Ср. замечание проф. Н. К. Грунского: "...обозначение времени причастием при выражении этого времени формою глагола-сказуемого было, в сущности, лишним. На отсутствии необходимости обозначать причастными формами в подобных случаях временные оттенки основывается, мне думается, смешение в древнецерковнославянском языке причастий на -*м*и -*н*, а также и потеря в причастии прошедшего времени страдательного залога его причастного характера и обращение в прилагательное" (129).

36 Ср. пример окачествления причастия на -*мый*: "На что похожи руки наши?.. Разве так машина*уважаемая*машет?.." (Маяковский, "Протестую!")

37 Ср.: "Перфект означает действие, осуществившееся в результативной форме к настоящему моменту...*столнакрыт, письмоотослано*. Перфект выражается... причастиями прошедшего времени страдат. на -*н*-, -*m*-..." (138). Ср. в "Русском синтаксисе" С. Шафранова: "Perfectum всего точнее может быть передано настоящим страдательного залога" (139).

# III. Имя числительное

## 1. Категория имен числительных и идея числа § 1. Трансформация системы числительных под влиянием математического мышления

      В современном русском языке слова, являющиеся отвлеченными обозначениями чисел и выраженного в числах количества, счета, образуют обособленную грамматическую категорию имен числительных, илисчетных. Соответствующие ряды слов в истории русского языка объединились в самостоятельный грамматический класс, порвав старые связи с классами существительных (*пять*—*пяти*и т. д.) и отчасти (*два*—*две, оба*—*обе, три, четыре*, а также собирательные формы:*двое, трое, четверо*и т. п.) местоимений и прилагательных1 . Пережитки старинных морфологических отношений, видоизмененных, но не до конца переосмысленных, еще сохранились в грамматической системе современных числительных. Поэтому при наличии явных признаков самостоятельной грамматической категории современные русские имена числительные представляют довольно пеструю морфологическую картину. В грамматических формах числительных — при господстве синтетизма — наблюдаются явления аналитического строя и обозначаются своеобразные приемы агглютинации компонентов (при образовании составных именований:*стысячадвестипятидесятьюбойцами*). Грамматические судьбы класса имен числительных в русском языке связаны с эволюцией идеи числа в европейских языках2 .

      Категория числа (по крайней мере в пределах счета до тысячи) в западноевропейских языках освобождена от предметности. Понятие числа здесь математизировано, если можно так выразиться. Название числа является абстрактным показателем количества однородных предметов, обозначением их счета (4). Во многих языках, например латинском и греческом, французском, немецком, английском, числительные имена (по крайней мере с 4) не имеют ни форм рода и числа, ни форм падежей, а следовательно, сами по себе не определяются прилагательными3 . Они замкнуты в своеобразную категорию количественных слов, которые лишены морфологического разнообразия и могут быть лишь определяющими членами предметных словосочетаний. В самом деле, французские*cinq, six, sept, huit, neuf, dix, onze, douze, treize*и т. д., немецкие*vier, fünf, sechs, sieben, acht, neun*и т. д. (ср. латинские*quattuor, quinque*и т. д., греческие*pente*и т. д.) не имеют морфологических примет ни существительности, ни прилагательности4 . Они ограничены не только морфологически, но и синтаксически обязательной связью и соседством с теми предметными именами, счет и количество которых в пределах множества они выражают в точных цифрах. В сущности, в европейских языках имена числительные (до определенного предела) — это абстрактные показатели выраженного в цифрах числа однородных предметов. Это прежде всего своеобразные определяющие слова — морфемы в обозначениях сосчитанных предметов5 . Функция большей части счетных слов в европейских языках графически может быть представлена в таком виде:*septcents=7cents*;*fünfKinder=5Kinder*. Таким образом, математическое отвлеченное мышление вторглось в общий язык и трансформировало систему числительных имен, лишив их отчетливых форм имени, оторвав их от структуры существительных и прилагательных6 .

      В самом деле, что можно считать характерным признаком математических знаков с грамматической точки зрения? Они имеют синтаксис, но лишены морфологии. 5, 6, 7, 0 и т. п. меняют свое значение в зависимости от своего места в ряду чисел. Особенно разительно эта синтаксическая обусловленность значения арифметического знака демонстрируется нулем, который ставится выразителем сложных арифметических изменений при присоединении к другим числам (ср.: 0, 1 и 10).

      Подчиняясь влиянию математического мышления, числительные унифицируют свои формы. В своих сцеплениях, в своих сложениях они воспроизводят математический порядок чисел. В числительных синтаксис явно преобладает над морфологией. В самом синтаксисе их при употреблении составных названий чисел приобретает особенную важность самый порядок следования цифровых обозначений (ср. падежную неизменяемость всех числительных, кроме последнего, в составных обозначениях чисел на русском языке). Их структура в значительной степени аналитична. Еще Ф. И. Буслаев писал: "Имена числительные хотя могут восходить до бесконечности, но отличаются от прочих частей речи тем, что вращаются повторением немногих основных названий" (9).

      Влияние математического мышления ярко отражается на употреблении некоторых математических терминов в современном русском языке. Математическое выражение иногда сохраняет признаки своей морфологической обособленности. Иллюстрацией может служить слово *минус*. Оно имеет такие значения: 1) знак вычитания в математике, обозначаемый горизонтальной чертой (–); 2) только в единственном числе: отрицательная величина (в математике), например:*минуснаминусдаетплюс*; 3) переносно: убыток, недостаток, ущерб, например:*Уэтойкнигимногоминусов*;*Нашаквартираимеетодиноченьсущественныйминус*:*внейнетванны*; 4) за вычетом, если вычесть, отнять, без:*Мнеследуетполучитьпятьсотрублейминуссемьдесятпятьрублейаванса*.

      Вот это последнее употребление, перенесенное из языка математики, не умещается в систему грамматических категорий русского языка. *Минус*здесь не существительное, не прилагательное, но и не наречие, так как не определяет ни глагола, ни имени прилагательного, ни существительного. Скорее всего это — количественное слово новой формации, это — математический показатель при названии числа или предмета. Совершенно аналогичную картину представляет употребление слова*плюс*в соответствующем значении7 .

      С другой стороны, некоторой параллелью к употреблению слов *плюс, минус*может служить и применение таких слов, как*минимум, максимум*. В слове*минимум*рядом с предметным значением: наименьшая величина, в противоположность максимуму (*минимуматмосферногодавления, минимумзаработнойплаты, прожиточныйминимум*) развилось количественное значение: самое меньшее, не меньше чего-нибудь, по крайней мере. Например:*Здесьработаетминимумтысячачеловек*. В этом значении слово*минимум*теряет все морфологические приметы существительного. Оно переходит в категорию неизменяемых модальных слов, служащих для выражения субъективно определяемого количества. В предложении*Этаработапотребуетдлясвоеговыполненияминимумдвадня*слово*минимум*нельзя считать за наречие (но ср. скрещение категорий наречия и модальности в слове*минимально*, например:*Лекциямионзанятминимально*и*Онвыступаетвтеатреминимальнопятьразвмесяц*).

# 2. Грамматические особенности категории имен числительных в современном русском языке § 2. Отсутствие грамматического рода в числительных от трех до тысячи

      Категория имен числительных в русском языке еще не достигла той степени абстрактности, которая характерна для западноевропейских языков8 . Но и в современном русском языке имена числительные (во всяком случае, до слова*тысяча*), в общем, лишены оттенка предметности. Поэтому они (от*трех*до*тысячи*) не имеют грамматического рода (ср.:*три, четыре, десять, пятьдесят, сто*и т. п.).

      Нельзя сказать *круглыйпять*или*круглаяпять*. Разговорное выражение*круглоепять*обозначает не число, а школьную отметку, "балл 5" как оценку знаний (по какому-нибудь предмету или по всем предметам). Процесс субстантивации числительных сопровождается резкими семантическими сдвигами (ср. выражение, встречающееся в вульгарном просторечии:*всепять*, т. е. все пять пальцев, рука)9 . Отсутствие родовых различий, неспособность сочетаться с прилагательным решительно отличают имена числительные от количественных существительных10 . Поэтому приходится признать в корне ошибочным мнение А. А. Шахматова, что существительные*пара, пяток, десяток, половина, сотня*и т. п. следует относить к числительным "совокупительным", "как только они вызывают количественное представление не само по себе, а в сочетании с существительным:*паралошадей, парасапог, сотняяиц, дюжиналожек, осьмушкатабаку*и т. п." (12). Ведь существительные*пара, десяток*и т. п. в этом сочетании свободно соединяются с согласуемым именем прилагательным:*разрозненнаядюжиналожек, параднаяпарасапог, втораясотняяиц*и т. п.

## § 3. Следы родовых различий в числительных один, два, оба, полтора

      Среди числительных есть четыре слова, в которых обнаруживаются родовые различия. Прежде всего это местоименное прилагательное *один*, входящее и в разряд числительных. Будучи формой, в которой скрещиваются две грамматические категории, числительное*один*сохраняет морфологическую систему местоименного прилагательного. Ср.:*один, одна, одно*и именительный множественного*одни*(так же как*этот, эта, это, эти*) при косвенных падежах:*одного, одной, одному, одних, одним*и т. п. Система форм слова*один*та же, что у слов*этот, сам*.

      Совсем по-иному род выражается в числительном *два*. Формы рода различаются в именительном и винительном падежах:*два*—*две*; форма*две*— женского рода, форма*два*— мужско-среднего. Но грамматический род здесь выражается так необычно, что в этом отношении слово*два*—*две*ближе к другим числительным, лишенным форм рода, чем к именам существительным или прилагательным. В самом деле, слово*два*—*две*в именительном и винительном (неодушевленном) падежах заимствует свой род от следующего за ним в форме родительного падежа имени существительного, с которым оно не согласуется ни в числе, ни в падеже (например:*двасолдата, двеколхозницы*и т. п.). В косвенных падежах у этого числительного родовых различий нет: формы*двух, двумя*и т. д. лишены рода. К слову*два*—*две*примыкает числительное*оба*—*обе*. В этом числительном книжный язык искусственно поддерживает родовые различия и в косвенных падежах (в женском роде основа*обеи*- и в мужско-среднем*обои*-), но в разговорной речи формы косвенных падежей женского рода с основой*обеи*- употребляются все меньше вытесняемые формами*обоих, обоими*и т. п.11

      Остается еще одно родовое имя числительное: не-женское *полтора*, женское —*полторы*(*полторадня, полторынедели*). Но для непосредственного языкового сознания строй слова*полтора, полторы*ни на что не похож. Это слово представляется изолированным (ср.*полтора, полутора*и т. п.). Неясен и самый морфологический принцип выражения родовых различий в формах этого слова, так как окончания -*а*, -*ы*, исторически восходящие к форме родительного падежа именного склонения, для современного языкового сознания в*полтора*—*полторы*грамматически не осмыслены. Наблюдения над синтаксическим употреблением этого слова не оставляют сомнений, что здесь формы рода — полуразрушенный пережиток прошлого. Род этого числительного приспособляется к роду следующего за ним в родительном падеже единственного числа имени существительного (так же как в словах*два*—*две, оба*—*обе*). Однако*полтора*с переносом ударения на первую часть сочетается и с существительными pluralia tantum, не имеющими родовых различий. Например:*Ребенокпрожилтолькополторасуток*(но ср. у Гончарова: "...из каюты, в которой просидел*полторысуток*...", "Фрегат Паллада").

      С другой стороны, в качестве косвенных падежей этого слова обычно употребляется без различения родов одна общая форма непрямого падежа — *полутора*в сочетании с косвенными падежами множественного числа имени существительного (15).

# § 4. Взаимодействие имен числительных и существительных в сфере категории рода

*Миллион, миллиард*и другие обозначения больших величин не принадлежат к категории числительных, так как мыслятся как предметно-собирательные обозначения множества. Они обладают всеми признаками существительных, между прочим и грамматическим родом. Промежуточное между существительными и числительными положение занимает слово*тысяча*. Оно все сильнее и сильнее втягивается в орбиту имен числительных. Ср. употребление творительного падежа*тысячью*по аналогии с*пятью, десятью12* и т. п., а также конструкции вроде: "невеста с*тысячьюдушами*" (Писемский, "Тысяча душ") — вместо ожидаемого*стысячьюдуш13* .

      Но признаков женского рода слово *тысяча*не теряет (в силу окончания -*а*). К тому же оно имеет и формы числа.

      Сближение количественных имен существительных с числительными проявляется в ослаблении у них категории рода и, следовательно, значения предметности. Эти процессы наблюдаются в своеобразном синтаксическом сочетании некоторых существительных, обозначающих счет, количественные или числовые понятия и различия, с формой прошедшего времени глагола среднего рода: *прошлочетвертьчаса*;*насталополовинавторого*;*осталосьтретьработы*; "*Прошлополчаса, час*... и я не спал" (Чехов, "Ночь перед судом"); ср. "Мы переезжаем туда в июне, а до июня*осталось*еще... февраль, март, апрель, май... почти*полгода*" (Чехов, "Три сестры").

      Однако род у имен существительных этого типа завуалирован лишь в количественных сочетаниях с глаголом. Он ярко обнаруживается при присоединении к ним определяющего имени прилагательного (ср.: *осталосьчетвертьчаса*и*осталасьдобраячетвертьчасадоотходапоезда*). Необходимо иметь также в виду, что отношения между глагольной формой на -*ло*и количественными обозначениями в форме именительного падежа не-среднего рода могут получить и иное синтаксическое объяснение.

## § 5. Отсутствие грамматических форм числа в категории имен числительных

      Обозначая числовые различия, счет в пределах множественности, имена числительные уже своим лексическим значением выражают понятие числа. Поэтому числительные не имеют грамматических форм числа. Соотносительность форм единственного и множественного числа в них отсутствует. Все имена числительные — или pluralia, или singularia tantum, т. е. формы склонения имени числительного, напоминают систему окончаний или единственного, или множественного числа. Иными словами: грамматическая категория числа в структуре имен числительных является лишь фикцией, пережитком, вымирающей формой употребления (ср. им. п. *пятьдесят, шестьдесят*, где в морфеме*десят*отражаются старые формы мн. ч. род. п. — но род. и дат.*пятидесяти, шестидесяти*— с окончаниями ед. ч.-*и*и т. д.). Функции множественного и единственного числа в числительных не только стерты (всюду, кроме тех составных слов, в которых второй частью являются формы от слова*сто*:*двести, триста, четыреста, пятьсот*и т. п.), но и грамматически обессмыслены. В самом деле, числительные, склонение которых напоминает множественное число (*два, три, четыре*; ср.:*дву*-*х, дву*-*м, тре*-*х, тре*-*м, четыре*-*х, четыре*-*м*), в именительном и винительном падежах сочетаются с формами существительных родительного падежа единственногочисла:*двастола, трисестры, четыреяблока*. Как известно, форма*двастола*представляет собою видоизмененный пережиток именительно-винительного падежа двойственногочисла. В сочетании*два, оба, три, четыре*с так называемым "родительным" падежом единственного числа правильнее видеть грамматические идиомы, неразложимые грамматические обороты. В этих оборотах форма существительного остается за пределами системы живых падежных функций. Ее единственное число противоречит лексическому значению определяемых числительных. При наличии определяющего имени прилагательного в родительном падеже множественного числа (например: "Воображение уже рисовало*триокровавленныхтрупа*", Чехов) единственное число имени существительного представляется вовсе не мотивированным. Все это — явные признаки идиоматичности выражения. Возможность употребить прилагательное вместо родительного в именительном-винительном падеже множественного числа (например: "Вдруг на них он выменял*борзыетрисобаки*" — Грибоедов, "Горе от ума"; "В*последниелетдесять*" — Чернышевский, "Что делать?"; "Вдали показались*триогненныеглаза*" — Чехов, "Дачники") также доказывает, что такое сочетание числительного с существительным понимается как неразложимое грамматическое целое.

      Акад. А. А. Шахматов так и писал об этих синтаксически неделимых словосочетаниях: "Они составляют одно грамматическое целое, ибо с точки зрения современного языка форма родительного падежа не может зависеть от числительного" (17).

      Кроме того, числительное *два*самую форму свою заимствует от следующего за ним существительного мужского (или среднего) рода, так как при существительном женского рода является*две*(*двеженщины*) (18).

      Итак, *два, три, четыре*идиоматически спаяны с формой имени существительного, которая омонимична родительному падежу единственного числа (*двагода*и т. п.). Между тем в других падежных формах те же числительные имеют окончания множественного числа (*дву*-*х, дву*-*м, тре*-*х, тре*-*м, четыре*-*х, четыре*-*м*) и сочетаются с формами имен существительных множественного числа (*сидетьмеждудвухстульев*). В отличие от слов*два, три, четыре*числительные от*пяти*до*двадцати*и обозначения десятков от*тридцати*до*восьмидесяти*пользуются именными окончаниями единственного числа. Между тем присоединяющееся к ним имя существительное ставится в формах множественного числа (при именительно-винительном падеже числительного в форме родительного множественного числа)14 .

      Кроме того, в составных числительных, обозначающих сотни от *пятисот*до*девятисот*включительно, первая часть изменяется соответственно склонению единственного числа, а вторая образует формы падежей множественного числа от слова*сто*, отдельно не употребляемые.

      Так в категории числительных обнаруживаются две разные системы: *два, три, четыре*(а также*оба*, ср.:*двести, триста, четыреста*) противостоят числительным от*пяти*до*тысячи*.

# § 6. Противопоставление прямых (именительного и винительного) и косвенных падежей в склонении имен числительных

      Сама система склонения у имен числительных деформирована сравнительно со склонением имен существительных и прилагательных. Значение падежных форм сильно затемнено, по крайней мере в некоторых группах числительных. Склонение всех числительных распадается на два неравных ряда форм: формы именительного-винительного падежа, с одной стороны, и формы родительного-дательного-творительного-предложного падежей — с другой. В именительном и винительном падежах (*прошлодве, три, четыренедели*:*истеклодесятьдней*;*съестьпятьбулок*) имя числительное выступает в функции определяемого, сочетаясь с родительным падежом существительного. В косвенных падежах (*непрошлоещедвух, трех, четырехнедель*;*поистечениидесятидней*;*встретитьсяспятьюзнакомыми*) имена числительные играют роль определяющих членов, согласуясь в падеже со следующим именем существительным.

      Что значит это противопоставление? Русская грамматика не вдумывается в этот вопрос, констатируя самый факт и стараясь объяснить его исторически. Объяснение сводится к указанию на то, что в категории современных числительных смешались прежние прилагательные (*два, три, четыре*), согласующиеся в падеже с определяемыми существительными, и прежние существительные (*пять, шесть, семь, десять*и т. п.), управляющие родительным падежом дополнения. Отсюда развилось противопоставление (сохранивших грамматическое значение былой субстантивности) именительного и винительного падежей числительного, которые сочетаются с родительным падежом существительного (*двезадачи, пятьвопросов*и т. п.), и косвенных падежей, в которых числительные, подобно прилагательным, согласуются в падеже с определяемым именем существительным (19). Однако это объяснение происхождения грамматического факта нисколько не уясняет смысла его в современном русском языке. Между тем едва ли не здесь скрыт ключ к пониманию смысловой структуры современных русских числительных. Формы косвенных падежей — управляемые формы. Но эти формы несут непосредственную тяжесть зависимости лишь в том случае, когда обозначают предметность, т, е. являются формами существительных или выступают в их функции. Синтаксическая логика этого явления легче всего уясняется в конструкциях с глаголом — выразителем действия, которое может быть направлено только на предметы и лица и только ими может объектно разъясняться. (Ср.:*изменятьмужу, женитьсянамолодойдевушке, издеватьсянадсобеседником, надеятьсянапомощь, разбитьчашку*и т. п.) Отсюда можно сделать вывод, что у имен числительных процесс отвлечения от предметных значений достиг высшего предела в косвенных падежах, где числительные стали простыми абстрактными арифметическими определителями существительных, чуждыми всякого оттенка предметности. Правда, есть одна конструкция, где предметное значение будто бы слегка просвечивает в числительных: это разделительные сочетания с предлогом*по*:*попятирублей, попятидесятикопеек*и т. п. Объясняется эта конструкция тем, что здесь разделительное значение заложено именно в числовом обозначении, которое делается единицей счета, мерой и тем самым ставится в непосредственную зависимость от предлога. Числительное тут выступает в значении собирательной единицы распределяемых, группируемых предметов. Таким образом, значения собирательности и разделительности как бы поддерживают, консервируют предметность числительного15 . Но грамматическая непоследовательность, немотивированность этой конструкции с предлогом*по*сказывается, с одной стороны, в том, что в сочетаниях с числительными*два, три, четыре*дательный падеж невозможен (*подва, потри, почетырерубля*; ср.:*подвести, потриста, почетырестарублей*); с другой стороны, все больше и больше прав приобретает в разговорной речи конструкция:*попятьрублей, подвадцатьштук, посторублей*(*постурублей*понимается уже как архаическое выражение). Ср., например, в романе Льва Славина "Наследник": "Случалось, что я произносил в день*пошесть*-*семьречей*".

      Таким образом, и в этих словесных сочетаниях иллюзия предметности погасает. Эта общность, однородность функций всех косвенных падежей у числительных, определительное, беспредметное значение их дали толчок к утрате различия между ними, к созданию одной формы косвенных падежей у слов *сто, сорок*и*девяносто*.

      Впрочем, есть еще одна область выражений, где формы косвенных падежей числительных не являются простыми числовыми определениями предмета, а становятся как бы его заместителями, включают предмет в себя. Это разговорные обозначения времени. Чаще всего это указания при посредстве предлога *без*на то, сколько минут (после половины часа) недостает до следующего часа:*бездвадцатишесть, бездесятичас, бездвенадцатидесять, безпятидвенадцать*и т. п. Ср.:*былооколоодиннадцати*(но ср. также:*двадцатьпятьшестого*и т. п.). Эти разговорные выражения обыкновенно исключают слова*минут*и*часа*(хотя в более дробных, точных и более литературных сочетаниях может явиться и форма*минут*:*безсемнадцатисполовинойминуттри, безодиннадцатиминутдвенадцать*и т. п.). Ср. также в разговорных обозначениях возраста:*ейзатридцать, засорок*;*емуподсорок, запятьдесят*и т. п.

      Однако все эти эллиптические выражения вращаются в кругу разговорных обозначений времени. Тут внимание целиком концентрируется на числовых обозначениях, так как названия самих единиц времени (года, часа, минуты) представляются само собою разумеющимися. В этих случаях числительные вовсе не опредмечиваются. Напротив, можно думать, что в синонимическом кругу предметно-количественных выражений (*безчетвертитри, былополовинапятого*и другие подобные) сами существительные, обозначающие меру времени, как бы теряют наполовину свое предметное значение и присоединяются к категории числительных.

      Своеобразия бытовых операций над числами и влияние математического мышления ведут к тому, что названия чисел, употребляясь вне сочетания с именами существительными, несколько выходят за пределы грамматической системы русского языка. Особенно ярко это аграмматическое употребление числительных наблюдается в словесной передаче арифметических формул и вычислений. Например: *двадцатьпятьминуссемнадцатьбудетвосемь*;*девятьюдевять*—*восемьдесятодин*;*восемьдатри*—*одиннадцать*;*одинпишем, одинвуме*;*триизсеми*—*четыре*;*двадцатьвосемьнасемь*—*четыре*;*вычитаемиздвадцатитрехдвадцатьодин*;*одинизтрех*—*два, дваиздвух*—*ничего*и т. п. Здесь числительные выступают в своей подлинной отвлеченной числовой сущности, не отягченной предметными именами.

      В этой арифметической функции вне связи с существительными широко употребляются числительные во всех падежах (*вычестьизпятнадцативосемь, кпятиприбавитьшесть, сложитьсорокодинспятьюдесятьютремя, вычестьтристашестьдесятсемьизсемисотвосьмидесятиодного*и т. п.). В этих случаях при сочетании с глаголом к понятию числа присоединяется в русском языке некоторый смутный оттенок "субстанциональности". И все-таки, несмотря на то что тут числительные выступают в синтаксической роли прямых и косвенных объектов, они не переходят в сферу имен существительных. Они и здесь лишены рода, числа и подлинной предметности, так как не могут определяться именами прилагательными. Но в бытовой речи такое употребление имен числительных как абстрактных обозначений математических величин — вне всякого отношения к миру вещей — встречается сравнительно редко.

      Что же касается жаргонно-школьного употребления числительных в значении балльных отметок (*получитьдва, трипорусскомуязыку*), то здесь субстантивация очевидна:*два, три, четыре, пять*в этом значении равносильны*двойке, тройке, четверке, пятерке*.

      В таком виде выступают общие принципы взаимодействия между категориями имен числительных и существительных в современном русском языке. Это взаимодействие в косвенных падежах строго ограничено (разделительным управлением с предлогом *по*и обозначениями времени, возраста, абстрактных числовых величин). В косвенных падежах более ярко, чем в именительном и винительном, выступает количественно-определительное, беспредметное значение числительных16 . Оно приводит к образованию единой формы общего косвенного падежа у некоторых числительных.

# § 7. Форма общего косвенного падежа у числительных сорок, девяносто, сто и тенденция к ее образованию в системе других числительных

      Антитеза прямых (именительного и винительного) и косвенных падежей достигает своего крайнего выражения в числительных *сто*и*сорок*, которые располагают лишь двумя формами: одной — для именительного-винительного падежа (*сто, сорок*), другой — для косвенных падежей (*ста, сорока*)17 . К числительному*сто*, естественно, примыкает и*девяносто*(в письменном языке*девяносто*—*девяноста*, в устной речи обе формы совпадают). Входя в состав сложных форм:*двести, триста, пятьсот*и т. д. с собирательным значением, производные от*сто*формы множественного числа могут изменяться и по косвенным падежам (*околотрех*-*сотшагов, втрех*-*стахшагах, тремя*-*стамишагамидальше*, а в просторечии:*тристашагамидальше*и т. п.). Идиома*сороксороков*, в составе которой второе*сорок*склонялось во множественном числе ("Ходил по всем*сорокасорокам*московских церквей"18 ), стала архаизмом в революционную эпоху.

      Та же тенденция к обобщению и унификации форм косвенных падежей намечается и у других числительных. Она выражается, с одной стороны, в том, что функции определительного слова принимает на себя форма родительного падежа, которая и становится первой частью составных слов типа *двухлетний, пятиконечный, семиглавый, пятидесятиметровый*и т. п., а с другой стороны, в том, что в просторечии распространяются такие формы употребления косвенных падежей:*спятирублями, сдвадцатисолдатами*и т. п. Ср.:*спятидесятью19 , шестидесятью*и т. п. Ср., например, у Пушкина в "Истории Пугачева": "Бошняк остался с*шестидесятью*человеками офицеров и солдат"; у Тургенева: "Сельцо Бессоново с*тридцатьюпятью*душами мужеска и*семидесятьюшестью*женска пола" ("Чертопханов и Недопюскин"). В. И. Чернышев констатировал: "Для нас уже невозможно употребление форм:*стом, стами*, необычно:*восте*; вполне возможно:*пятидесятью, шестидесятью*вместо*пятьюдесятью, шестьюдесятью*и под., которые еще рекомендуются современными грамматиками и которые нередко мы видим в книжном языке" (23). Проф. Р. Кошутич первый из новых грамматистов поместил в парадигму склонения слова*пятьдесят*формы творительного падежа:*пятьюдесятью*и*пятидесятью*как равноправные дублеты (24). У числительных от*пяти*до*девяноста*(исключая*сорок*) вообще есть только две формы косвенных падежей: родительный-дательный-предложный с окончанием -*и*(у слов*пять, шесть, семь, восемь, девять, десять, двадцать, тридцать*) и -*и*(у числительных*одиннадцать, двенадцать, пятьдесят, шестьдесят*и т. д.) и творительный -*ью*и -*ью*(с тем же различием групп от 5 — 10, 20 — 30 и остальных).

      Таким образом, образование единой формы косвенного падежа в этой группе числительных зависит лишь от утраты формы творительного падежа единственного числа (на -*ью*).

## § 8. Своеобразия форм и функций номинативов у имен числительных

      Противопоставление косвенных падежей именительному-винительному в категории числительных выражено и другими грамматическими средствами, которые свидетельствуют о своеобразном положении формы именительного падежа ("номинатива") в системе числительных. У числительных *два*—*две, оба*—*обе*противопоставление именительного-винительного падежа формам косвенных падежей выражается в том, что различие женского (*две, обе*) и неженского (*два, оба*) рода в косвенных падежах исчезает. (Ср. также в этих словах различие основ именительного и косвенных падежей.) В числительных*пятьдесят, шестьдесят, семьдесят, восемьдесят*морфема -*десят*в косвенных падежах переходит в систему мягкого склонения*десять*. В старом московском просторечии слова*семьдесят, восемьдесят*употреблялись и в аналогической южнорусской форме именительного падежа —*семьдесять, восемьдесять20* . Ср. у Пушкина: "Сегодня*семьдесят*мне било" ("Руслан и Людмила"); у Тургенева: "Лет через пятьдесят, много*семьдесят*, эти усадьбы... исчезали с лица земли" ("Мой сосед Радилов") и т. п.

      В склонении составных числительных выступают и другие оригинальные черты, свидетельствующие о своеобразном положении формы номинатива. Так, числительные с суффиксами -*дцать*и -*надцать*склоняются посредством слияния окончаний с суффиксами (т. е. совершенно так же, как имена существительные и прилагательные). Числительные же, обозначающие десятки, от*пятьдесят*до*восемьдесят*включительно, склоняются в обеих частях сложения, при этом так, что обнаруживается резкий разрыв между формами именительного падежа и косвенных падежей (*пятьдесят*, но:*пятидесяти, пятидесятью*или*пятьюдесятью*). Морфологическое единство слова здесь цементируется ударением. Числительные*двести, триста, четыреста*, именительный падеж которых синтаксически не разложим, в косвенных падежах изменяют обе части сложения по множественному числу в отличие от*пятьсот*—*девятьсот*, в которых первая часть склоняется по системе единственного числа и в которых родительный падеж отличается от именительного-винительного лишь формой первой составной части (*пятьсот*, но*пятисот*). На этом грамматическом фоне именительный падеж числительных, оторванный от форм косвенных падежей и отличающийся от них по способу синтаксической связи с существительными, выступает в своеобразном свете. Еще К. С. Аксаков сближал числительно-количественные слова в форме "именительного падежа" с наречием (25). Точно так же акад. А. А. Шахматов относил к категории наречия "все те числительные, которые в сочетании с существительными не заимствуют от них своей падежной формы, например,*пятькниг*". "Названия количественных отношений, — пишет А. А. Шахматов, — вообще являются синтаксически наречиями (*один, два, три, сто*); названия количественных отношений в сочетании с существительными являются в именит. и винит. падеже наречиями (начиная с*три*и кончая*девятьсот*)" (26). Однако нетрудно убедиться, что А. А. Шахматов объединяет в этой характеристике грамматически разнородные явления.

      Прежде всего необходимо выделить случаи употребления числительных имен вне сочетаний с существительными. Можно говорить о наречном употреблении числительных применительно к счету, к числовому последовательному обозначению моментов независимо от называния самих моментов, а также и действий: *раз, два, три, четыре*и т. п. Правда, в этом случае числительные не примыкают ни к какому другому слову — ни к глаголу, ни к имени, и даже грамматическое значение наречия*раз*здесь несколько видоизменено. Но в соотносительных конструкциях вроде: "Ударь*раз*, ударь*два*, но не до бесчувствия же" (Сухово-Кобылин, "Свадьба Кречинского") и т. п. —*раз, два, три*явно употреблены в значении наречий*дважды, трижды*или в значении наречных идиом:*двараза, трираза*и т. п.

      Однако уже затруднительно видеть количественные наречия в последовательных обозначениях считаемых предметов: *один, два, три, четыре*.

      Еще более далеко от наречий абсолютивное употребление числительных (вне сочетаний с существительными) в математических формулах и вычислениях (*двадцатьпятьплюссорокдва*и т. п.). Как уже было указано, этому употреблению наивное бытовое сознание готово приписать некоторый оттенок субстанциональности. Но эта числовая субстанциональность имеет мало общего с предметностью существительных. Ведь она бескачественна, лишена числа и рода. Она не может быть источником, производителем активного действия. Она брезжит в числительных как смутное воспоминание, как пережиток предшествующей стадии мышления, как абстрактное понятие числовой сущности, еще не вполне "математизированное" в бытовой речи21 .*Пять, шесть, десять, сто*и т. п. — это обозначения чисел, замкнутых в свою систему связей и соотношений, понимаемых как своеобразные отвлеченные сущности, которые не заложены в предметах, подобно качествам, а лежат над ними и только в сочетаниях с существительными могут определять количества и количественные соотношения однородных предметов. Когда существительные (в косвенных падежах) выступают в роли приглагольных или приименных объектов, то, соединяясь с числительными и подчиняя их себе, они образуют вместе с ними цельные количественно-предметные единства и несут на себе всю тяжесть синтаксических воздействий (например,*лишитьсяпятирублей*и т. п.). В этом случае количество является как бы включенным в предмет. Имя числительное становится характеристическим восполнением и определением грамматического числа имен существительных22 .

      Напротив, в сочетаниях именительного падежа числительных с существительными количественная группировка предметов, создаваемая обозначением точного числа их, еще только как бы устанавливается, возникает (*пятьлошадей, десятьтетрадей*и т. п.). Здесь числительное является опорным словом синтагмы, которое семантически раскрывается и распространяется посредством определения его именем существительным. В этой функции числительные имена выступают как абстрактные обозначения числового или количественно-собирательного понятия, которое требует предметного определителя. Так мотивируется обособление исходной номинативной формы числительных от их косвенных падежных форм. Заслуживают полного внимания соображения А. П. Боголепова, стремившегося доказать, что основная форма числительных только условно может быть названа именительным падежом, по существу же, это беспадежное образование. Это — номинатив, лишенный своих прямых грамматических функций. Не имея значения ни числа, ни рода, не выступая в роли субъекта действия или состояния, эта форма является лишь "голым" лексическим именем числовых величин. Падежная функция именительного падежа у числительных разрушена: у них это область условного синтаксического употребления, а отнюдь не значения. Итак, синтаксис держит имена числительные в русле грамматической традиции, сближая их с идиомами и мешая полному распаду их морфологической системы, и в то же время он затемняет значение некоторых форм, например именительного падежа, номинатива в сочетании с формой так называемого "родительного" падежа существительного (ср.:*Пятьчеловекушло*).

# § 9. Употребление идиоматических сочетаний числительных со счетной формой имен существительных

      Как уже сказано, формы именительного-винительного падежа числительных *два, три, четыре*сочетаются с такой формой имени существительного, которая не находит семантического оправдания в системе живых падежных форм и функций существительных. По внешнему облику она обычно совпадает с формой родительного падежа23 .

      Представляет необыкновенный интерес словосочетание *навсечетырестороны*, где ударение*стороны*указывает на форму винительного падежа множественного числа, а не ожидаемую форму родительного падежа единственного числа (ср.:*взялегозаоберуки24 , уписываетзаобещёки*и некоторые другие). Проф. Р. Ф. Брандт подчеркивал "ту странность, что в женском роде числовка (т. е. числительное. —*В. В.*)*оба*—*обе*расходится с числовкой*два*—*две*, допуская при себе множное (т. е. множественное. —*В. В.*) число имени существительного". Ср. у Авенариуса в "Детских сказках": "Выросли большие обе*сёстры*, сделались невесты" ("Морозко") (32).

      В поэтическом языке XIX в. можно найти и другие случаи сочетания числительных *два, три, четыре*и*оба*с формами именительного-винительного падежа множественного числа (а не род. п. ед. ч.):

Из-под него по груди нежной *Двекосы*темные небрежно Бегут...

(Лермонтов, "Измаил-Бей")

Справедлива весть эта: на *тристороны*света Три замышлены в Вильне похода.

(Пушкин, "Будрыс и его сыновья")

Но царевна в *оберуки* Хвать — поймала...

(Пушкин, "Сказка о мертвой царевне")

Беретец черный бархатный, Вся в кисточках спина. И *косытри*фальшивые, И вся насюрмлена.

(Мятлев, "Комеражи")

      Там, где форма женского рода родительного падежа единственного числа совпадает по ударению с именительным или именительным-винительным падежом множественного числа, в сочетаниях с числительными *два, три, четыре*она представляется сознанию говорящих формой множественного числа, особенно применительно к лицам (например:*трибедныедевушки, четыредряхлыестарушки*и т. п.). В таких случаях определяющее прилагательное ставится и в форме именительного, и — чаще — в форме родительного падежа множественного числа (33). Ср. также в сочетаниях с*полтора*—*полторы*и в женском, и в мужском-среднем роде:*целых*(или*целые*)*полторагода*;*добрых*(или*добрые*)*полторачаса*; "старинные*полторыкопейки*" (Чехов). Во всех других случаях (в том числе и при словах мужского и среднего рода) падежная форма существительного в сочетании с*два, три, четыре*этимологически понимается как изолированная счетная форма существительных, в большинстве случаев омонимичная с формой родительного падежа единственного числа (ср., однако:*двашага, трираза, вдваряда*при родительном падеже*шага, раза, ряда*), но определяемая прилагательными во множественном числе. По-видимому, в этих конструкциях перед существительными мужского и среднего рода определяющее имя прилагательное ставится почти исключительно в родительном падеже множественного числа (*четыресладкихпирожка, двабелыххлеба, тривеселыхдетскихличика, моидвагромадныхокна*и т. п., но:*моидветалантливыеученицы*и т. п.)25 .

      Идиоматическое своеобразие родительного падежа множественного числа существительных в сочетаниях с формами именительного и винительного падежей числительных от *пяти*до*девятьсот*подчеркивается не только грамматической опустошенностью этой падежной формы существительного, т. е. отсутствием в ней живых значений родительного падежа, но и отклонениями, "неправильностями" в приемах образования этой формы:*пятьчеловек*(*нопятьлюдей*);*десятьцветков*(но ср.*цветы*—*цветов*);*двадцатьлет*(но ср.*кдвадцатигодам*) и т. д.

      Еще более ярко выступают особенности форм этого счетного падежа в сочетаниях числительных с теми существительными, которые изменяются по системе склонения прилагательных (например: *портной, столовая, восьмая, парикмахерская, жаркое*и т. п.). Такие существительные даже после числительных*два, две, три, четыре*ставятся в форме родительного падежа множественного числа. Например:*двестоловых, тривосьмых, четырепортных, триборзых, четырепарикмахерских, дважарких*и т. п. (но*двастола, двесестры*и т. п.)26 .

# § 10. Приемы агглютинации в образовании составных имен числительных

      Способы образования и синтаксического употребления составных числительных свидетельствуют о некотором отходе современных числительных от флективного строя. В сложных обозначениях чисел, начиная от *двадцати*с приложением единиц (*двадцатьодин, двадцатьдва*и т. п.,*стодвадцатьодин, тысячапятьсоттридцатьпять*и т. п.), числительные сцепляются, склеиваются одно с другим в порядке следования чисел и цифр, в порядке счета и по большей части остаются в косвенных падежах неизменяемыми, кроме конечного, которое и несет на себе тяжесть синтаксической зависимости27 . (Ср. примеры Р. Кошутича:*сшестьсотсемьдесятдвумярублями*;*сдвумятысячамипятьсотпятьдесятдвумясолдатами*. (35)) Так же и в составных порядковых именах прилагательных изменяется лишь конечное слово, а все остальные составные элементы приклеиваются друг к другу, выполняя роль количественных префиксов (например,*втысячадевятьсоттридцатьпятомгоду*)28 .

      Таким образом, в области образования составных числительных развивается своеобразный принцип агглютинации элементов. В самом деле, в морфологическом составе числительных от *одиннадцати*до*девятнадцати*обнаруживается склейка тематических обозначений единиц (*один*-,*три*-,*две*- и т. п.) посредством инфикса -*на*- со склоняемым суффиксом -*дцать*(10):*один*-*на*-*дцать, две*-*на*-*дцать, три*-*на*-*дцать, пят*-*на*-*дцать*и т. п. (Ср. у Маяковского:*сорокнадцать*). Эта агглютинация скорее префиксальная, чем суффиксальная; она нарушает арифметический порядок десятков и единиц. Ведь в цифрах единицы следуют за десятками (11, 12, 13, и т. д.)29 , а в образовании числительных от*одиннадцати*до*девятнадцати*включительно названия единиц выдвинуты в зачин как основа слова (ср. тот же прием сцепления, но без инфикса в немецком языке: vierzehn, fünfzehn и т. п.). Этим достигается цельность системы словообразования числительных (ср.:*два*-*дцать, три*-*дцать, пять*-*десят*и т. п.). Еще Г. Павский писал: "Дав особенные имена только десяти первым и немногим последним числам (ср.:*сорок, девяносто, сто, тысяча*. —*В. В.*), наш язык наравне с другими индоевропейскими дальнейшее счисление десятков, сотен, тысяч производит посредством соединения единиц и десятков" (36).

      Характерен морфологический параллелизм, хотя и нарушенный, между обозначениями единиц, десятков и сотен. Как в пределах названий единиц *два, три, четыре*выделяются в особую группу, так и среди обозначений десятков*двадцать, тридцать*, а также в именах сотен*двести, триста, четыреста*образуют небольшие обособленные морфологические группы. Слово*сорок*стоит одиноко среди числительных, хотя и сближается со словами*сто*и*девяносто*по характеру склонения.*Двадцать, тридцать*примыкают к системе склонения числительных*пять, шесть*и т. д. как неразложимые единства. На этом фоне морфема -*на*- в строе числительных от*одиннадцати*до*девятнадцати*легко выделяется как своеобразный инфикс (ср.:*три*-*на*-*дцать*и*три*-*дцать*). Числительные*двести, триста, четыреста*тесно ассоциируются со словами*два, три, четыре*и выделяют в своем сложном составе падежные формы множественного числа -*сот*, -*стам*, -*стами*, -*стах*.

      Однако в строении русских числительных способы агглютинации смешиваются с приемами синтетического строя (ср. склонение обеих составных частей в числительных *пятьдесят*—*восемьдесят*и*двести*—*девятьсот*).

# § 11. Множественность и раздробленность типов словоизменения в категории имен числительных

      Смешанный характер морфологического строя русских числительных наглядно проявляется в разнообразии и пестроте их склонения. На фоне стройных систем склонения существительных и прилагательных раздробленность и множественность типов склонения числительных выступает как несомненный симптом "лексикализации" их, т. е. как симптом выпадения числительных из грамматики в словарь. Наличие изолированных групп в два-три слова или даже отдельных, единичных слов со своей собственной манерой склонения подчеркивает грамматическую омертвелость форм словоизменения числительных. Черты разрушения, ярко выступающие в формах отдельных числительных, углубляются отсутствием соотносительности между разными типами склонения числительных. Вместо живых систем — кучки "лингвистической пыли".

      Выделяются такие основные типы:

      1. Числительное *один*— с формами рода и со схемой местоименного склонения в единственном числе (ср. склонение местоимений*сам, этот*). Не подлежит сомнению, что употребление слова*один*подверглось сильному влиянию со стороны неопределенного члена немецкого и французского языков (*un, einer*).

      2. *Два*-*две, три, четыре*. Формы этих слов характеризуются своеобразной серией окончаний родительного, дательного и предложного падежей, несколько напоминающих склонение прилагательных (особенно местоименных):*дву*-*х*, -*м*;*тре*-*х*, -*м*;*четыре*-*х*, -*м*. Но конечными гласными основы косвенных падежей и особенно формой творительного падежа их словоизменение резко отличается от склонения прилагательных (*двумя, тремя, четырьмя*; ср.:*ливмя, стоймя*и т. п.).

      3. *Пять, шесть, семь, восемь, девять, десять, двадцать, тридцать*. Все эти числительные следуют однообразной системе склонения, напоминающей женское мягкое склонение существительных с нулевым окончанием в именительном падеже (типа*кость, тень*). Но резкое отличие в ударении, которое в косвенных падежах этих числительных неизменно падает на окончание, как бы прикреплено к нему, подчеркивает их обособленность. Вообще у числительных ударение тяготеет к флексии (в составных словах — к окончанию не только второго составного слова, как, например,*двумстам, тремстам, тремястами, ошестистах*и т. п., но и первого, например,*пятидесяти, пятьюдесятью*или*пятидесятью*и т. п.).

      К этой системе отчасти примыкают еще две группы:

      4. Числительные от *одиннадцати*до*девятнадцати*. Их отличие от группы*пять*—*десять*сводится лишь к сохранению ударения на втором (у всех, кроме слов*восемнадцать*и*девятнадцать*) и третьем от начала (у слов*восемнадцать*и*девятнадцать*) слоге основы (слова*четырнадцать, одиннадцать*имеют ударение на корневом элементе, в остальных ударение падает на аффикс -*на*-).

      5. Числительные *пятьдесят, шестьдесят, семьдесят, восемьдесят*. В них склоняются обе части, причем косвенные падежи суффикса -*десят*превращаются в формы слова*десять*. Главное ударение сохраняется на окончании первой части (*пятидесяти, семьюдесятью*и т. п.).

      6. Отдельную морфологическую группу образуют числительные *двести, триста, четыреста*. В них склоняются оба составных элемента, причем в косвенных падежах суффиксы -*сти*, -*ста*превращаются в формы множественного числа слова*сто*:*сот, стам, стами, стах*(с переносом ударения всего сложного слова на окончания, кроме родительного падежа —*двухсот*).

      7. Близко к предшествующей группе стоят числительные *пятьсот*—*девятьсот*. Их отличия обусловлены грамматическими свойствами числительных*пять, шесть, семь, восемь, девять*, составляющих первую часть этих сложных слов. В них изменяются обе части сложения с сохранением ударения на окончаниях второго компонента во всех падежах, кроме родительного (*пятисот, пятистам*и т. п.).

      8. Обособленно стоят два соседа в числовом ряду десятков: числительные *девяносто*и*сто*, каждое из них располагает единственной формой косвенных падежей:*девяноста*и*ста*.

      9. Параллель к ним представляет *сорок*с косвенным падежом*сорока*.

      10. Совсем изолировано числительное *полтора*—*полторы*, сочетающееся с родительным падежом единственного числа имени существительного. Общий косвенный падеж*полутора*сочетается с формами существительных множественного числа (*этиполторакилограмма, этимполуторакилограммам*). Впрочем, при родительном падеже*полутора*, очень редко при женской форме*полуторы*(в просторечии же*полтора*—*полторы*, т. е. как в им. п.) имя существительное — без прилагательного — может стоять в родительном единственного числа:*Отнасдоближайшейдеревнинеболееполуторачасаходьбы*;*втечениекакого*-*нибудьполуторачаса*;*Отнасдоближайшейдеревнибудетнеболееполуторыверсты*(37). Форма родительного единственного женского рода*полуторы*, мало употребительная еще в самом начале XX в., по-видимому, совсем исчезает. Вместо*полуторы*в просторечии применяется*полторы*. По-видимому, здесь частично намечается тенденция к употреблению*полтора*в качестве обшей формы косвенного падежа без различия родов.

      11. Морфема *пол*- с косвенным падежом*полу*- (в просторечии*пол*- неизменно), при этом*пол*- требует родительного падежа, а косвенный падеж*полу*- является согласуемой морфемой (*полдняпотратитьнапоиски*; ср.*околополудня*). Впрочем,*пол*- и*полу*- все более превращаются в неизменяемую первую часть составных слов со значением половины или середины чего-нибудь:*полукруг, полдень, полночь*и т. п.30

      12. Промежуточное положение между группами количественных числительных и собирательных занимают формы слова *оба*—*обе*, косвенные падежи которого с основами*обои*- и*обеи*-31 следуют системе склонения местоименных прилагательных, общей для всех собирательных числительных.

# § 12. Группа собирательно-разделительных имен числительных

      К категории имен числительных наряду с обозначениями чисел относится группа собирательно-разделительных числительных32 , распадающихся на два разряда: 1)*двое, трое*; 2)*четверо, пятеро, шестеро, семеро, восьмеро, девятеро, десятеро*(где явственно выступает суффикс -*еро*). В индивидуальной речи возможны новообразования с этим суффиксом -*еро*, вроде*восемнадцатеро*и т. п. Принадлежность этих собирательных слов к категории числительных доказывается совокупностью морфологических примет: 1) отсутствием форм рода; 2) неспособностью иметь в качестве определяющего слова имя прилагательное (кроме*весь*); 3) отсутствием форм числа, так как их номинативы своим внешним видом вызывают представление о форме единственного числа среднего рода, а косвенные падежи их заимствуют свои окончания из склонения прилагательных во множественном числе:*четверо, четверых, четверым, четверыми33* и т. п.; 4) резким контрастом между формой именительного-винительного падежа, с которой сочетаются существительные в родительном падеже множественного числа, и формами косвенных падежей, в которых эти собирательные слова согласуются с определяемыми существительными:*четверосыновей*, но*лишилсятроихсыновей*; 5) смешанным характером системы словоизменения, сочетающей номинатив на -*е*, -*о*с формами косвенных падежей по склонению прилагательных множественного числа.

      Собирательно-разделительные числительные гораздо "субстанциональнее", предметнее, чем прямые обозначения чисел (ср.: *пятеро*и*пять, двое*и*два*и т. п.). В применении к лицам собирательные числительные приобретают яркий отпечаток субстантивности (вне связи с родительным падежом):*семероодногонеждут*; "И вместе*трое*все в него [в воз] впряглись" (Крылов); у Тургенева в рассказе "Муму": "Одаренный необыкновенной силой он работал*зачетверых*" и т. п. Ср. в "Чапаеве" Д. Фурманова: "Вот кинулись*всечетверо*, поплыли.*Двоихубило*в тот же миг, лишь только коснулись воды.*Плылидвое*, уже были у самого берега — и в этот момент хищная пуля ударила Чапаева в голову".

      В значении и употреблении собирательно-разделительных числительных обнаруживаются категории лица и совокупности, характерные для имен существительных. Эти собирательно-количественные слова сочетаются главным образом с обозначениями лиц. Например: "У ней было*четверосыновей*, в том числе и мой отец,*всечетверо*были отчаянные игроки" (Пушкин, "Пиковая дама").

      Однако категория лица у них не совпадает с категорией лица имен существительных. В этих числительных сохранились отражения более древнего понимания категории лица. Числительные *двое, трое, четверо*и т. п. сочетаются с именами лиц только мужского рода:*двоедетей, двоеребят*; однако*дети*и*ребята*здесь надо понимать как формы, подводимые под категорию собирательности. Имена женского рода, так же как имена животных и неодушевленных, не могут иметь при себе таких числительных; ср.:*двеженщины, двавола, триволка*(39). Очевидно, что в оборотах*двоемужчин*(но*двеженщины*),*троекрестьян*(но*трикрестьянки*) и т. д. пережиточно отражается та стадия в развитии языка, когда категория одушевленности еще не сложилась, а категория лица охватывала названия лиц только мужского пола. Впрочем, в современной разговорной речи иногда употребляются и сочетания:*четвероженщин*("в комнате нас было*четвероженщин*"),*пятеростуденток*и т. д. Любопытно, что и числительные*два, три, четыре*в сочетании с названиями животных (очевидно, под влиянием таких случаев употребления составных числительных, как:*Колхознасчитываетдвадцатьдвекоровы, сорокдвелошади*и т. п.) употребляются в разговорном языке в винительном падеже прямого объекта вместо ожидаемого родительного одушевленности:*Явиделдвекоровы*;*Явстретилтрикошки*(40).

      Намечавшееся в газетных стилях второй половины XIX в. распространение этого оборота и на категорию лица встретило решительный отпор со стороны пуристов (41) (но ср., например, в составных количественных обозначениях:*Можнопринятьсточетырестудента*и т. п.). Проф. Р. Кошутич констатировал, что слова из категории лица (в противоположность названиям животных) в языке образованных людей первой четверти XX в. не были охвачены этим процессом нивелировки лиц и предметов при счете. Нормой и теперь остаются конструкции с родительным падежом прямого объекта:*Явиделдвухдетей, трехсестер*и т. п.

      Собирательно-разделительные имена числительные *двое, трое, четверо*сочетаются также с существительными pluralia tantum. Например:*двоесуток, троесаней*и т. п.34 По-видимому, это употребление к половине XIX в. вытеснило в литературном языке старые формы числительных-прилагательных*двои, трои*и т. п. Ср.: "Остановимся, может быть,*суткинадвои*" (Фонвизин); "Он мог так пробыть хоть*троисутки*" (Гончаров).

      В первой трети XIX в. еще употреблялись обе формы: *двое*и*двои*, но уже в "Практической русской грамматике" Н. И. Греча обнаруживается склонность к смешиванию этих двух типов (т. е.*двое, трое, четверо*и т. п. с*двои, трои, четверы*и т. п.). Указывая на то, что*двое, трое, четверо, десятеро, семеро*"служат для обозначения числа предметов одушевленных, личных, а*двои, трои, четверы*— для исчисления имен, употребляемых только во множественном числе" (43), Греч предписывает сочетать и те и другие формы с родительным падежом множественного числа:*двоичасов, троисаней, четверыножниц*. Ср. у Пушкина: "Сделаны были*троитриумфальныхворот*" ("Материалы для истории Петра I"); у Гончарова: "Знаменитые отпиратели всяких дверей и сундуков... пробились*троисуток*... и объявили замок неотпираемым" ("Фрегат Паллада") и т. п.35

      Однако А. X. Востоков ("Русская грамматика", § 44, 1, 6), а за ним и Павский стремятся разграничить употребление *двое, трое*и т. п. и*двои, трои*и т. п.: "...*двое*прикладывать к одушевленным существам и сочетать с родительным падежом, а прилагательные*двои*прикладывать к неодушевленным и сочетать с ними в одном падеже и числе. Например:*двоетоварищей, двоеслуг, двоисапоги, двоирамы, двоиочки*" (44).

      Позднее К. С. Аксаков констатировал: "Мы употребляем *двое*... Мы не смеем употребить*двои*... но народ употребляет обе формы, он говорит:*двоиключи*. Образованный или лучше испорченный наш язык оскорбляется таким выражением и называет его простонародным... Наше употребление:*двое*— не смело и даже смешно, мы говорим:*двоемолодцов*, но не скажем*двоечеловек*, не скажем*двоеженщин, двоеведер*, предаваясь какому-то темному и прихотливому такту слуха, привычки" (45).

      Формы *двои, трои, четверы*и т. п., вытесненные омонимическими формами*двое, трое*и т. п., вымерли, так как противоречили основному принципу категории числительных — принципу грамматического разрыва между номинативом и косвенными падежами. Но в современном языке при pluralia tantum собирательные числительные, кроме*двое, трое, четверо*, употребляются наряду с простыми числовыми обозначениями. В сочетании*двое, трое, четверосуток, ворот*и т. п. совсем недопустима замена*двое, трое, четверо*через*два, три, четыре*. Начиная с*пяти*возможны параллельные конструкции:*пятьсуток*и*пятеросуток, шестьворот*и*шестероворот*и т. п. По-видимому,*пять, шестьворот*и т. п. гораздо нормальнее, чем*пятеро, шестероворот*. В косвенных падежах употребление простых числительных при pluralia tantum явно предпочитается:*припомощидвухщипцов, стремяножницами, начетверыхворотах*(46),*ссемьюдверями*и т. п. Формы косвенных падежей от*пятеро, шестеро*и т. п. в связи с существительными pluralia tantum, по-видимому, вовсе не употребительны.

# § 13. Группа неопределенно-количественных имен числительных

      Кроме собирательно-количественных слов в категорию числительных входят также слова, обозначающие неопределенное количество: *сколько, столько, несколько, много, немного*(и в основной форме слова*мало, достаточно*)36 .

      По поводу сближения таких слов, как *много, мало, немного*, с классом числительных проф. А. В. Добиаш писал: "Количество, заключающееся собственно в величине измеряемой "вещи", значит — в чем-то геометрическом, легко превращается в нечто арифметическое, т. е. число" (48). Несколько иначе изображал семантические основы этого процесса А. А. Потебня: "Понятие количества получается отвлечением от понятий измеряемого. На ступени конкретности количество должно было качественно изменяться вместе с изменением измеряемого.<...> Формально этот взгляд на количество сказывается в языке более древнего строя в том, что неопределенное точно количество многих вещей или одной, представляемой собирательно, выражается прилагательным... т. е. атрибутом, содержание коего мыслится в самых этих вещах. При этом разница между количеством вещей и величиной каждой из них формально не выражена и устанавливается контекстом:*малыелюди*может значить не только*parvihomines*(когда каждый мал ростом или мал в общественном, нравственном отношении), но и*paucihomines*, в новом языке:*малолюдей*. Новый язык ставит этот последний оборот..." (49) Ср. в современном языке:*многолюдей*, но с*многимилюдьми, многихлюдей, многимлюдям*и т. п. По мнению Потебни, числительные*много, мало*и т. п. произошли из "донаречных существительных" (50).

      Все эти слова: *сколько, несколько, много, немного, столько*(ср.*мало*) — характеризуются тем, что они совмещают значение числительных с функциями наречий, а некоторые из них — и прилагательных. В этом совмещении нет ничего удивительного. Качество и количество внутренно связаны. А наречия ведь соотнесены со всеми категориями имен, в том числе и с числительными. Однако самый принцип объединения разных категорий, принцип грамматического синкретизма в этих словах проявляется очень своеобразно. Пример — слово*много*. Оно имеет такие значения:

      1) наречие. В большом количестве, очень: *многопить*;*Многобудешьзнать*—*скоросостаришься*(поговорка);

      2) в значении категории состояния: о чем-нибудь имеющемся, предлагаемом или требуемом в слишком большом количестве, например: *Пятьрублейзаодниподметки*—*этослишкоммного*;*Двадцатипятирублеймнемного, достаточноипятнадцати*;

      3) в значении количественного наречия: значительно, гораздо — усиливает степень качества (при сравнительной степени прилагательных и наречий) (разговорно), например: *многобольше, многоменьше*и т. п. (в просторечии также с префиксом-предлогом*на*—*намногоменьше*).

      К этим наречным значениям примыкает и неизменяемое разговорное выражение с оттенком модальности — *нимногонимало*(в значении: именно так много, ровно столько):*Запросилнимногонималосторублей*;

      4) в значении числительного количественного: большое количество чего-нибудь, например: *Янашелтаммногодрузей*;*Многолетпрошлостехпор*;*Мнепредстоялооченьмногохлопот*.

      Переход слова *много*в категорию числительных связан с отрывом его от роли наречия и от функции сказуемого, с вовлечением его в круг количественно-предметных отношений.*Много*(*шуму*) — это наречие в функции названия и, следовательно, в положении определяемого. Возникновение номинатива превращает количественное наречие в имя числительное.

      Вовлекаясь в круг имен числительных, слово *много*должно было прислониться к какой-нибудь системе склонения. Числительному*много*противостоят прилагательное*многие*и существительные:*многое*— нечто значительное по объему содержания, многие вещи (во*многомянесогласенсвами, многоебылоскрытоотменя*) и*многие*— неопределенно большое количество людей. Этими словами выражаются понятия качественной множественности, понятие множества вещей и понятие множества лиц. Слово*много*, следуя традиции всех имен числительных (а особенно имен числительных*двое, трое, четверо, несколько*), для косвенных падежей адаптирует формы склонения прилагательного*многие*. Слово*многие*(*многий*) под влиянием своего лексического значения потеряло формы единственного числа. Сочетаясь с существительными множественного числа, оно значит: взятый в большом числе, количестве, многочисленный (по отношению к части, ряду предметов одной категории). Возникает вопрос: есть ли какое-нибудь смысловое различие между косвенными падежами множественного числа от прилагательного*многий*и от числительного*много*? Иными словами, можно ли определить по значению, какие случаи употребления форм*многих, многим, многими*относятся к системе склонения имени прилагательного*многий*и какие — к имени числительному*много*? В фразе*Мненехватаетмногихсведений*само значение глагола как будто указывает на количественно-числительную функцию формы*многих*. В предложении*Сомногимидрузьямиярассорился*, напротив, ощутим качественный оттенок, присущий употреблению слова*многие*.

      Однако в обоих случаях формы *многих, многим*сохраняют все синтаксические свойства прилагательного: 1) формы согласования и 2) способность определяться наречием (количественным —*оченьмногих, весьмамногим*). Правда, и числительное*много*, вследствие своей связи с наречием, тоже не теряет возможности количественно-наречного определения:*Явиделтакмногогоря*;*Ониспыталоченьмногонесчастийнасвоемвеку*;*Оченьмногозаботуменя*и т. п. "При этом чувствуется разница между*Многиелюди*(рассматриваемые порознь)*думают, что*... и*Многолюдей*(взятых вместе)*гибнетнавойне*" (51).

      Следовательно, различение функций имени числительного и прилагательного в формах косвенных падежей (*многих, многими*) не может быть произведено по чисто грамматическим признакам. Все другие признаки такого различения также оказываются случайными и неопределенными. Итак, в слове*много*категория имени числительного для своего выражения могла приспособить лишь наречную форму на -*о*в качестве "номинатива", так как образованию форм косвенных падежей этого слова мешала омонимия с формами прилагательного*многие*(ср. слово*достаточно*, к которому косвенные падежи явно не притягиваются из системы прилагательного*достаточный*, или слово*мало*, к которому косвенные падежи прилагательного*малый*вовсе не подходят по значению). Отличие числительных*много, немного*от прилагательных*многие, немногие*в основной форме (*немногоусилий*—*немногиеусилия*;*малознаний*—*малыезнания*;*многотрудов*—*многиетруды*) не отражается на системе их косвенных падежей. Все же тесная связь форм*много*—*многих, немного*—*немногих*и т. п., особенно на фоне соотношений*несколько*—*нескольких, столько*—*стольких, сколько*—*скольких*, сильно давит на, форму*многие*, и при наличии добавочных указаний на счет (*янедосчиталсямногихкниг*) формы*многих, многим*и т. п. тяготеют к имени числительному*много*.

      Итак, в словах *много, мало, немного37* нет полного комплекта строго очерченных форм, характерных для категории числительных. Чрезвычайно интересно, что одна форма номинатива*много, мало, немного*со всеми грамматическими особенностями ее употребления как бы гарантирует переход этих слов в имена числительные и обеспечивает соотносительность их с другими грамматическими группами числительных (ср. однотипность*много*и*несколько*). Конечно, само лексическое значение слов*много, немного, мало*играло существенную роль в этом процессе грамматического переосмысления. Тем не менее здесь очень рельефно выступает удельный вес основной формы ("номинатива") в категории числительных. Это лишнее доказательство функциональной слабости системы склонения числительных.

      В неопределенных числительных *столько, сколько, несколько*специфические особенности и свойства числительных выражены полностью. Слова*сколько, столько*в областных диалектах, следуя акцентологической норме числительных, переносят даже ударение на флексии косвенных падежей (*столько*—*стольких, сколько*—*скольких*и т. п.38 ). Омонимия с наречиями здесь не создает "морфологических двойников", так как употребление наречий и числительных четко разграничено синтаксически и функционально. В выражениях*Янесколькоудрученотсрочкойлетнегоотпуска*и*Яхотелбысказатьнесколькослов*никто не отнесет оба случая употребления*несколько*к одной категории. Однако любопытно, что при именах лиц и животных одинаково возможны две конструкции:*Явиделнесколькодетей*и*Явиделнесколькихдетей*.

# § 14. "Нумерализация" существительных женского рода, имеющих отвлеченное значение неопределенно-большого количества

      Кроме всех этих разрядов имен числительных: 1) счетных, 2) количественно-собирательных и 3) неопределенно-количественных — к категории числительных притягиваются отвлеченные существительные, обозначающие неопределенно-большое количество чего-нибудь: *бездна, гибель, уйма, масса, пропасть, тьма39* . Ср.: "Народу съехалось*тьма*-*тьмущая*" (Тургенев, "Однодрорец Овсяников"). Однако эта "нумерализация" существительных еще не ведет к утрате ими форм рода и синтаксических свойств имени существительного. Она сказывается лишь в ослаблении у этих слов предметного значения и в сочетании их с формами глаголов прошедшего времени единственного числа среднего рода40 (ср., например, у Пушкина: "Таких, как он, такая*бездна*!"; у Достоевского: "Публики сегодня приходило целая*бездна*" и т. п.).

## § 15. Гибридный грамматический строй числительных в современном русском языке

      Грамматическое строение современных русских числительных ярко отражает приемы приспособления архаической морфологии к новым формам мышления. Разрыв употребления и значения указывает на переходную стадию в истории числительных. Древние синтетические формы числовых существительных и прилагательных подверглись в категории числительных разрушительному натиску отвлеченного математического мышления. Старая техника языка вступает в противоречие с новыми принципами понимания и выражения отвлеченных понятий числа и количества.

ПРИМЕЧАНИЯ К ГЛАВЕ "ИМЯ ЧИСЛИТЕЛЬНОЕ"

      1. *МарксК*.,*ЭнгельсФ*. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 37.

      2. См.: *КацнельсонС. Д*. Энгельс и языкознание. — Изв. АН СССР. Отд. литературы и языка, 1941, № 1.

      3. *ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике. Харьков, 1899, вып. 3, с. 5 [т. 3, с. 81].

      4. См.: *ВыгодскийM. Я*. Понятие числа в его развитии. — Естествознание и марксизм, 1929, № 2.

      5. См.: *МещаниновИ. И*. Члены предложения и части речи. М. — Л., 1945, с. 218 — 222.

      6. *БудиловичА*. Начертание церковнославянской грамматики применительно к общей теории русского и других родственных языков. Варшава, 1883, с. 234; ср.:*ИльишБ. А*. Современный английский язык. Теоретический курс. Л., 1940, с. 120.

      7. *КлассовскийВ*. Нерешенные вопросы в грамматике. Спб. — М., 1870, с. 61.

      8. *МещаниновИ. И*. Члены предложения и части речи, с. 221.

      9. *БуслаевФ. И*. О преподавании отечественного языка. М., 1844, ч. 2, с. 6.

      10. *ГречH. И*. Практическая русская грамматика. Спб., 1834, с. 100.

      11. *АндреевВ. Ф*. Знаменательные и служебные слова в русской речи. — Журнал министерства народного просвещения, 1895, № 10, с. 250, 252.

      12. *ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка. Л., 1927, вып. 2, с. 91 — 93 [500 — 501].

      13. *АксаковК. С*. Несколько слов о нашем правописании. — Полн. собр. соч. М., 1875, т. 2, ч. 1: Сочинения филологические, с. 14.

      14. *ПавскийГ. П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе. Спб., 1850, с. 222 — 223.

      15. Ср.: *ЧернышевВ. И*. Правильность и чистота русской речи. Опыт русской стилистической грамматики. Пг., 1915, вып. 2, с. 202 [т. 1, с. 541].

      16. См.: *АдадуровВ. E*. Anfangsgründe der Russischen Sprache. — В кн.:*ВейсманЭ*. Немецко-латинский и русский лексикон купно с первыми началами русского языка. Спб., 1731;*ОбнорскийС. П*. Именное склонение в современном русском языке. Л., 1931, вып. 1, с. 278 — 279.

      17. *ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 14, примечание, 42 [32, примечание, 59].

      18. См. там же, с. 271 [278].

      19. Ср. объяснение этого процесса у А. А. Шахматова (литографированный курс "История русского языка"; ч. 3: История форм).

      20. *ПавскийГ. П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе, с. 214 — 215.

      21. *ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике. М. — Л., 1941, т. 4, с. 249.

      22. *ПавскийГ. П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе, с. 229.

      23. *ЧернышевВ. И*. Правильность и чистота русской речи, с. 196 [т. 1, с. 539 — 540].

      24. См.: *КошутиħP*. Граматика руског*jезика*. Београд, 1914, т. 2. с. 123.

      25. См.: *АксаковК. С*. О грамматике вообще. — Полн. собр. соч. М., 1875, т. 2, ч. l: Сочинения филологические, с. 10.

      26. *ШахматовА. А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 91 — 92 [500 — 501].

      27. *БоголеповА. П*. Пропавшая часть речи. — Русский язык в советской школе, 1930, № 2, с. 51.

      28. *ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике, вып. 3, с. 6 [т. 3, с. 9].

      29. *АксаковК. С*. Конспект последних двух отделов первой части Русской Грамматики. — Полн. собр. соч. М., 1880, т. 3, ч. 2: Сочинения филологические, с. 90.

      30. *АнненскийИ. Ф*. [Рец. на кн.:]*Овсянико*-*КуликовскийД. Н*. Синтаксис русского языка. — Журнал министерства народного просвещения, 1903, № 5.

      31. См.: *ГрунскийH. К*. Очерки по истории разработки синтаксиса славянских языков. Спб., 1911, т. 1, вып. 1 — 2, с. 38.

      32. *БрандтP*. О двоинных формах и об ограниченном числе. Новый сборник статей по славяноведению, составленный и изданный учениками В. И. Ламанского. Спб., 1909, с. 40.

      33. Ср.: *КошутиħP*. Граматика руског jезика, т. 2, с. 125.

      34. *ЧернышевВ. И*. Правильность и чистота русской речи, с. 196.

      35. См.: *КошутиħP*. Граматика руског jезика, т. 2, с. 124.

      36. *ПавскийГ. П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе, с. 190.

      37. См.: *Boyer* *P*., *Spéranski* *N*. Manuel pour l'étude de la langue russe. P., 1905, p. 269.

      38. См.: *КошутиħP*. Граматика руског jезика, т. 2, с. 135.

      39. См.: *ШахматовА. А*. Очерк современного русского литературного языка. М., 1936, с. 92 [129].

      40. См.: *КошутиħP*. Граматика руског jезика, т. 2, с. 125.

      41. Ср. статью И. Николича. — Филологические записки, 1878, вып. 1.

      42. См.: *КошутиħP*. Граматика руског jезика, т. 2, с. 129;*BoyerP*.,*SpéranskiN*. Manuel pour l'étude de la langue russe, p. 265.

      43. *ГречH. И*. Практическая русская грамматика. Спб., 1834, с. 102.

      44. *ПавскийГ. П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе, с. 245.

      45. *АксаковК. С*. Конспект последних двух отделов первой части Русской Грамматики, с. 93.

      46. См.: *Unbegaun* *B*. La langue russe au XVIe siècle. P., 1935, p. 444. Ср. также: *Boyer* *P*., *Spéranski* *N*. Manuel pour l'étude de la langue russe, p. 265.

      47. *ПавскийГ. П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе, с. 311.

      48. *ДобиашА. В*. Опыт семасиологии частей речи. Прага, 1899, с. 204.

      49. *ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике, вып. 3, с. 496, 498 [390 — 391].

      50. *ПотебняА. А*. Из записок по русской грамматике. М. — Л., 1941, т. 4, с. 245.

      51. Там же, вып. 3, с. 498 [392].

      52. *ПавскийГ. П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе, с. 243 — 244.

1 Ср. замечание Ф. Энгельса о происхождении понятия числа: "Понятия числа и фигуры взяты не откуда-нибудь, а только из действительного мира. Десять пальцев, на которых люди учились считать, т. е. производить первую арифметическую операцию, представляют собой все, что угодно, только не продукт свободного творчества разума. Чтобы считать, надо иметь не только предметы, подлежащие счету, но обладать уже и способностью отвлекаться при рассматривании этих предметов от всех прочих их свойств кроме числа, а эта способность есть результат долгого, опирающегося на опыт, исторического развития" (1). Ср. также статью С. Д. Кацнельсона "Энгельс и языкознание" (2).

2 Ср. замечание А. А. Потебни: "Общие языки, как математический... только стремятся стать общечеловеческими, а на самом деле суть европейские..." (3)

3 Ср. более разнообразные примеры употребления имен числительных в языках разных систем у И. И. Мещанинова (5).

4 А. Будилович заметил: "В числительных выражаются не объективные признаки предмета, а соотношение его с другими в категории количества" (6).

5 В. Классовский в книге "Нерешенные вопросы в грамматике" писал: "То, что мы называем числом, есть не более как или одна из сторон выразимости формы предметов (например,*четыре*ноги у лошади), или соизмерение одной величины с другою, принимаемою за масштаб (например,*деньгисоизмеряютсясрублем, считаютсянарубль*). Следовательно, число чрез себя и для себя не существует в природе. Этим числительное имя как часть речи сходится с местоимением, служащим также к указанию несуществующего чрез себя и для себя" (7). Но "если числительное связывается с именем в одном общем синтаксическом построении и само в отдельности не дает законченного содержания высказывания предметного характера, то в то же время числительное не снижается до роли служебного слова. Оно, своим содержанием количественного признака, сохраняет свое собственное значение слова" (8).

6 В этой связи уместно вспомнить теорию Потебни "об устранении в мышлении субстанций, ставших мнимыми", или "о борьбе мифического мышления с относительно научным в области грамматических категорий". "Например, — пояснял Потебня, — математика, оперирующая с отвлеченным числом, отвлеченною величиной, возможна лишь тогда, когда язык перестает ежеминутно навязывать мысль о субстанциональности, вещественности числа, а в противном случае величайший математик и философ, как Пифагор, должен будет остаться на этой субстанциональности" (из автобиографии Потебни, напечатанной у Пыпина в "Истории русской этнографии", т. 3, с. 423 — 424).

7 Анализ значений математического выражения "плюс" см. в статье Г. Риккерта "Одно, единство и единица" (Логос, 1911 — 1912, кн. 2 и 3, с. 160 — 167).

8 Некоторые общие соображения по истории русских числительных см. в "Заметках по русским числительным" С. П. Обнорского (сборник "Академия наук — Н. Я. Марру". 1935).

9 Еще Н. И. Греч писал: "Имена числительные*пять, шесть, семь, восемь, девять, десять*и сложные с сим последним (*двадцать, тридцать, пятьдесят*) родов и чисел не имеют" (10).

10 Ср. замечание В. Ф. Андреева: "Имя существительное есть такое самостоятельное понятие, которое означает субстанцию, реальную или отвлеченную; следовательно, оно (то есть существительное) может означать и число, но неопределенное:*количество, сумма, итог*и пр. (*часть, множество, свет, тьма*, т. е. бесчисленное множество. —*В. В.*)... Все эти слова, будучи понятиями числа, потому не считаются числительными, что они число выражают неопределенно... Весьма близки к только что перечисленным существительным по значению и форме следующие настоящие числительные:*миллиард, миллион, тысяча, сотня, десяток, единица*и пр." (11).

11 К. С. Аксаков в статье "Несколько слов о нашем правописании" писал: "Употребление различия:*обоих, обеих*(следовало бы употреблять одно, и именно:*обоих*) кажется нам совершенно ложным и неуместным" (13). Г. Павский выражается еще резче, приписывая формы*обеих*и т. п. "мудрованию немудрых грамматистов": "Зачем же выдумали и внесли в грамматику*обеих, обеими, обеим*? Не зараженные грамматическими выдумками простолюдины всегда скажут:*собоихсторон*, а не*собеихсторон, обоимдочерям*, а не*обеимдочерям*, и в этом случае инстинкт научил их лучшему склонению, нежели учит школа" (14).

12 Форма*тысячью*отмечена как нормальная еще в "Anfangsgründe der russischen Sprache". Возможно, что в этой двойственности форм отражается и древняя двойственность морфологических типов и склонений —*тысяча*и*тысячь*(16).

13 Ср. широкое распространение согласования слова*тысяча*в косвенных падежах (при наличии обозначения числа*тысяч*) с определяемым существительным:

Тут был К. М., француз, женатый На кукле чахлой и горбатой И *семитысячах*душах.

(Пушкин, "Евгений Онегин")

      "Я в *девятитысячах*милях от отечества" (Гончаров, "Фрегат Паллада"). Но ср. синтаксические особенности употребления форм слова*тысяча*вне связи с другими числительными: "Накалыватель должен был*тысячью*мелких уколов усиливать кровообращение" (Короленко, "История моего современника"); "Внутри его все стонало, гремело и выло*тысячью*буйных и огненных голосов" (Л. Андреев, "Иуда") и т. п.

14 Идиоматичность сочетаний всех вообще числительных с родительным падежом имени существительного доказывается: а) архаическими формами родительного падежа существительных в этих сочетаниях, например родительного множественного без окончания -*ов*в мужском роде:*килограмм*(ср. устар.*аршин*),*сапог, чулок, раз, грамм*(ср. также в названиях частей войск:*солдат, рекрут, улан, гренадер*и т. п.; ср. также:*глаз, погон*); б) архаическим ударением выражений:*двашага, триряда, четыречаса*. Ср. у Блока в поэме "Двенадцать":

Не видать совсем друг друга *Зачетырезашага*!;

в) сохранением при счете исчезнувших из языка форм, например родительного падежа *человек*: "*Человекпять*мужиков сидело по лавкам" (Слепцов, "Ночлег").

15 Ср. замечание Г. Павского: "Предлог*по*подчиняет себе все другие числа, поставляя их в дательном падеже, а над числами*два, три, четыре*... не имеет никакой силы. При них он стоит в виде наречия. Еще странность предлога*по*: имена числительные*пять, шесть*и т. д. при нем остаются существительными и требуют после себя падежа родительного, тогда как при других предлогах они сочетаются с именами на праве прилагательных..." (20)

16 Ср. замечание А. А. Потебни: "Собирательность и субстанциональность числительных в падежах, кроме именительного, винительного, исчезли, послуживши ступенью к атрибутивности числительных 5 и пр. (*Miklosich*, IV, с. 57 — 58, 479). Это доказывает, что субстанциональность в именительном, винительном, с одной, и в других падежах — с другой стороны, не одинакова" (21).

17 Но ср. устарелое употребление дательного падежа*сту*с предлогом*по*:*посту*, например, у Крылова ("Дикие Козы"): "К ним за день ходит*постураз*". Ср. у Тургенева в рассказе "Постоялый двор": "Его считали в сороках или пятидесяти тысячах".

18 Ср. в "Русских народных сказках" Афанасьева в "Сказке о Козьме Скоробогатом":

Поклонилась царю сороком сороков серых волков, Поклонилась царю сороком сороков черных медведей, Поклонилась царю сороком сороков соболей и куниц.

19 Ср. у Г. Павского: "Вместо*пятьюдесятью*в разговорах чаще слышно*пятидесятью*" (22).

20 Эти формы приведены уже в "Anfangsgründe der russischen Sprache" (1731, с. 32). Они внесены в "Словари Академии Российской" и в "Словарь церковнославянского и русского языка" (1847).

21 Ср. у А. П. Боголепова в любопытной по-своему статье "Пропавшая часть речи" справедливое замечание: "...количества, обозначенные числительными*два, три*и т. д., мы отнюдь не можем себе "представить" как предметы; стоит только представить себе числа как предметы, — и вся арифметика с ее действиями превратится в совершенную бессмыслицу" (27). Ср. также мысль Потебни: "...если язык... дает возможность представлять число только вещью, вместилищем, то 2 × 2 = 4, в смысле группировки отвлеченных единиц, в нем невозможно" (28).

22 Ср. замечание К. С. Аксакова: "...счет производится собственно только в именительном и винительном падеже... Склонение численного прилагательного в других падежах прямого счета не допускает и являет внимание, остановившееся уже на отношениях косвенных предметов" (29).

23 И. Ф. Анненский приводит из былинного языка яркие примеры сочетаний числительных*два, три*с формой родительного падежа:

Ай же ты, калека, калека перехожая! Молодца в тебе в *дваменя*, А силы-то у тебя в*трименя*, А смелости нет и в полменя.

(Гильфердинг, I, № 144) (30).

24 Еще Барсов в XVIII в. отмечал своеобразие ударения в сочетании*оберуки*(а не*руки*) (31).

25 О происхождении этих оборотов (под влиянием словосочетаний типа*двоекрасивыхмужчин, троеприлежныхучеников*и т. п.) см.:*ШахматовА. А*. Исследование о двинских грамотах XV в. Спб., 1903, с. 129.

26 Любопытно у Л. Толстого употребление выражения*трирубля*в значении "трехрублевый": "К осени собрались у сапожника деньжонки:*трирублябумажка*лежала у бабы в сундуке" ("Чем люди живы").

27 Ср. замечание В. И. Чернышева: "Числительные количественные частью как будто приближаются к частям речи неизменяемым" (34).

28 Необходимо констатировать в этом случае разрыв русского языка с традициями церковнославянского (а следовательно, и греческого) языка.

29 Ср., например, в современных турецких языках, где самая распространенная и общеупотребительная система обозначений 11, 12, 13, и т. д. такова: сначала ставятся десятки, а потом единицы, например:*ипdürt*(т. е. десять четыре — четырнадцать) и т. п. Ср. у Пушкина в "Путешествии в Арзрум" описание разговора с калмычкой: "Сколько тебе лет? — Десять и восемь".

30 Необходимо отметить морфологические своеобразия сложения числительной морфемы*пол*- с именами существительными. Номинатив образуется соединением*пол*- с родительным падежом существительного:*полминуты, полведра, полчаса*(ср.:*этиполминуты*;*заэтиполчаса*;*прошлоцелыхполминуты*). К косвенным падежам существительного присоединяется количественный префикс*полу*- (*втечениеэтойполуминуты*;*впродолжениепервогополучаса*;*этогополуведра*); но иногда возможно в разговорной речи и неизменное*пол*- (*незабудуэтойполминуты*;*полудня*и*полдня*, но*кполудню*;*пополудни*;*вполверсте*и*полуверсте*и т. п.;*полночь, полночи*, но*полуночи*). Ср. также:*полгода, втечениеполугода*и т. п., но множественное*полугодия, полугодий*и т. п. (38) Ср. формы согласования: "У тебя*полголовыседая*, а между тем куда ты ни оборотишься, всюду у тебя скандал" (Лесков, "Соборяне").

31 Ср. остаток местоименного прилагательного*обой*- в идиоме*обоегопола*.

32 Миклошич в "Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen" (Wien, 1879, 4, гл. 3) называет числительные типа*двое, трое*и т. п. distributiva (разделительными). В современном русском языке собирательное значение возобладало в этих словах над разделительным. Однако употребление*двое, трое*и т. п. в сочетании с pluralia tantum (*двоеножниц, троесаней*и т. п.) явно основано на старом дистрибутивном значении этих числительных.

33 Впрочем, в современном языке формы творительного множественного*четверыми, пятерыми, шестерыми*и т. д. малоупотребительны; вместо них говорится:*четырьмя, пятью, шестью*и т. п.

34 Любопытно, что*двое, трое, четверо*и т. п. в применении к парным предметам могут обозначать, в отличие от числительных*два*-*две, три, четыре*, две, три пары-чего-нибудь:*двоебрюк, двоесапог, двоеперчаток*и т. п. (42)

35 О возникновении оборотов*двои, трои*с родительным падежом множественного числа см.:*ШахматовА. А*. Исследование о двинских грамотах XV в. А. А. Шахматов видел здесь результат взаимодействия оборотов*двачаса*и*двоисутки*, т. е. перенос родительного падежа из конструкций с*два, три*и т. п. на формы с*двои, трои*и т. п. (с. 128 — 129).

36 Еще Г. Павский относил*сколько, столько, несколько*к числительным (47).

37 Ср. также:*видимо*-*невидимо*. У Герцена: "Он перевез*видимо*-*невидимо*денег в Америку" ("Былое и думы").

38 По поводу склонения форм*сколько, столько, несколько, двое, трое*и т. п. Г. Павский заявлял: "Закон санскритского языка, по которому числительные имена среднего рода сохраняют только именительный и винительный падежи единственного числа, а во всех прочих падежах склоняются по множественному числу, отчасти господствует и в нашем языке" (52).

39 В сущности, слово*тьма*по происхождению является архаическим существительным, обозначающим в церковнославянском языке: десять тысяч (греч.*myrias*), непостижимое множество (*тьматем*).

40 Для того чтобы еще рельефнее выступило глубокое различие между именами числительными и существительными и прилагательными, можно сопоставить употребление и строение числительных и тех групп имен существительных и прилагательных, которые имеют общие основы с числительными. Например, в категории существительных: а)*треть, четверть*(соотносительно с*пять, шесть, семь, восемь, девять*и т. п.); б)*двойка, тройка, четверка, пятерка*и т. п. (соотносительно с*два*—*двое, три*—*трое*и т. п.); в)*единица, троица*, ср.*пятница*; г)*четверня, пятерня, шестерня*, ср.:*сотня, двойня, тройня*; д)*десятина, осьмина*, ср.*четвертинка*; е)*пяток, десяток*; ж)*четверик, осьмерик, десятерик*и т. п.; з)*четвертак, пятак*. Ср. еще:*десятник, тысячник*и т. п.

      В категории прилагательных: 1) *первый, второй, третий, четвертый, пятый*и т. п.; 2)*двойной, тройной, четверной*и т. п.; 3)*двоякий, троякий*; 4)*двойственный, тройственный*и т. п.

      Кроме того, *пятая, восьмая*(доля) и т. п. субстантивируются, сочетаясь с числительными*двепятых, тривосьмых*и т. п.

# IV. Грамматические пережитки местоимений как особой части речи в современном русском языке

## 1. Категория местоимений в ее истории и современном состоянии § 1. Грамматические судьбы класса местоимений

      Древний грамматический класс местоимений как субъективно-указательных слов, определяющих действительность в ее отношении к говорящему лицу, к данной обстановке речи, в истории русского языка пережил глубокие изменения своего строя. Большая часть местоимений слилась с категориями имен прилагательных, наречий, союзов и частиц. Согласуемые в роде, числе и падеже определительные местоимения, оказав громадное формирующее влияние на всю категорию членных имен прилагательных, объединились с ней и функционируют в ее пределах как особый грамматико-семантический и словообразовательный тип (с некоторыми своеобразиями в системе склонения). Другие местоимения превратились в наречия и частицы. Но небольшая группа местоимений, указывающих на лица и предметы, до сих пор остается вне системы живых грамматических классов1 . Близость к именам существительным не могла стереть у этих слов грамматических своеобразий, свойственных особому классу местоимений. Группа личных и предметных местоимений обременена чисто формальными функциями, ослабляющими их лексическую знаменательность и синтаксическую самостоятельность. Например, личные местоимения вовлечены в круг глагольных категорий и выступают в качестве показателей лица ("личных префиксов") в формах прошедшего времени и условно-желательного или сослагательного наклонения (*язнал, тызнал, мызнали*и т. п.,*язналбы, мызналибы*и*др*.), оказывая влияние и на употребление форм настоящего-будущего времени в сочетании с теми же личными местоимениями. Местоимение*кто—что*одной своей стороной примыкает к относительным союзным словам. Вот полный состав2 этой группы "бесприютных" местоимений:*я, ты, мы, вы, себя, он—она—оно—они, кто—что, никто—ничто*, употребляемые лишь в именительном падеже*некто*и в именительном-винительном*нечто*(в качестве косвенных падежей употребляются формы*кого*-*то, чего*-*то, кому*-*то, чему*-*то*и т. д.)3 , не имеющие именительного падежа*некого—нечего*, составные*кто*-*то, что*-*то, кто*-*нибудь, что*-*нибудь, кто*-*либо, что*-*либо, кое*-*кто, кое*-*что*. Сюда же, конечно, отчасти примыкают своими компонентами*кто—что*синтаксические идиоматизмы:*нектоинойкак, нечтоиноекак*(ср.*ктобыни, чтобыни*).

      Прежде чем приступить к анализу этой группы местоимений, необходимо рассеять некоторые недоразумения, связанные с вопросом о местоимениях в русской грамматике4 .

## § 2. Механическое смешение классической и романтической (субъективно-идеалистической) точек зрения в учении о местоимениях

      За исключением предметно-личных местоимений, составляющих небольшую грамматически обособленную группу, другие разряды местоимений рассеяны по разным грамматическим категориям. Они не образуют самостоятельного грамматического класса.

      Традиционное, восходящее к греко-римской грамматике определение всего класса местоимений как заменителей или заместителей имени, основанное на этимологии термина местоимение(греч. antonymia, лат. pronomen — вместо имени), было забраковано в русской грамматике еще в первой половине XIX в. (4)

      Г. Павский начинал свое рассуждение о местоимении такими словами: "Имя, данное местоимениям, не вполне выражает их значение в языке. Местоимения не заменяют имен, а служат только указанием на них или напоминанием об них, вовсе не выражая качества, вида, числа вещей... только намекают на них... Местоимение не только не заменяет имени, но даже прямо противоположно ему. Имя, какое бы оно ни было, существительное, прилагательное или числительное прямо указывает на вещь или на ее качество и определительно именует известное число и, следовательно, имеет в себе внутреннее содержание, наглядное, осязаемое, а местоимение служит только формою для умственного созерцания и распределения вещей по категориям. Так, например, под оглавление*кто, что*подходят все имена существительные, под оглавление*какой, чей—*все прилагательные, под оглавление*сколько*... или*который—*все числительные. Как номер или заглавие книги не может заступить место самой книги, так точно и местоимение не заступает места имени" (5).

      Акад. И. И. Давыдов вторил Павскому: "Местоимение неправильно называют частью речи, поставляемою вместо имени предмета. Поэтому все тропы, например, часть вместо целого, причина вместо действия, особливо все метафорические выражения должны бы относиться к местоимениям, и наоборот, местоимения указательные, притяжательные и неопределенные не принадлежали бы к этой части речи" (6)5 . Итак, вопреки традиционному учению, унаследованному от античных грамматик, местоимение по большей части не является заменительным словом, не употребляется вместо имени. К этому выводу пришла научная русская грамматика еще в 40-х годах XIX в.

      На фоне складывавшейся (под влиянием Г. Павского, И. И. Давыдова, К. С. Аксакова) субъективно-идеалистической системы русской грамматики местоимения ликвидировались как особая часть речи. "Местоимение никак не составляет отдельной части речи", — писал в 1838 — 1839 гг. К. С. Аксаков по поводу грамматики В. Г. Белинского (9)6 . В русской грамматике 40 — 50-х годов XIX в., отчасти опиравшейся на идеалистическую философию, местоимения становились семантической основой имен существительных и прилагательных. Местоимения рассматривались как первые имена. На местоимениях иллюстрировались (например, Г. Павским и К. С. Аксаковым) "чистые идеи" предметности и качества (ср. сходные замечания о местоимениях в "Русском синтаксисе" А. М. Пешковского). Личные местоимения рассматривались как источник категорий лица, предмета и рода(*он, она, оно*), как выражение акта человеческого самосознания, сознания*я*и противопоставления*я*и*не*-*я*. "Природа имеет свое общее имя, — поучал Белинского К. Аксаков, — это имя*он*(*а, о*), все то, что существует вне*я*и вне*ты*" (11). Сами имена существительные освещались как восполнение и развитие личных и предметных местоимений. "*Я, ты, он*бесспорно относятся к имени. В грамматиках же наших слова эти называются местоимениями. Хотя очень странно вообразить*я, ты*местоимениями — вместо какого имени употребляются они? — но, однако, самое слово местоимениеуказывает на разряд имени", — отмечал К. С. Аксаков в своем "Опыте русской грамматики" (12).

      Итак, идеалистическая философия, а за нею и русская грамматика 40 — 50-х годов XIX в. видела в акте самосознания "*я*", в возникновении местоимения 1-го лица зарождение самой категории имени. Эта точка зрения отражается в грамматических концепциях Г. П. Павского, И. И. Давыдова, К. С. Аксакова. Здесь всюду история имени начинается с возникновения местоимения 1-го лица7 .

      Нетрудно заметить, что современная русская грамматика целиком остается во власти этих двух точек зрения: античной, "классической", и романтической, субъективно-идеалистической. Ныне местоимения или, по традиции, во всем своем составе, несмотря на полную грамматическую разобщенность отдельных групп, сохраняются как особая грамматическая категория, как самостоятельная часть речи (например, у акад. А. А. Шахматова), или же, лишаясь звания особой части речи, механически распределяются по классам имен существительных и прилагательных. (Наречные местоимения обычно не отделяются от наречий даже теми, кто признает местоимения особой частью речи.) Между тем, если все местоимения собрать в один класс, то нарушится цельность системы частей речи: в классе местоимений окажутся слова разной грамматической природы. Объединение местоимений возможно лишь на основе лексико-семантических признаков. Но тогда к местоимениям придется отнести и некоторые из тех слов, которые являются существительными, прилагательными, наречиями, союзами и даже глаголами. Если же упразднить класс местоимений и рассортировать местоимения по другим категориям, то окажется необходимым не только среди прилагательных, но и среди существительных выделять местоимения в особые разряды. Целесообразно ли это? Ответить на этот вопрос поможет анализ смысловой структуры местоимений.

**§ 3. Местоимения как особый лексико-семантический тип слов**

      Семантическая характеристика местоимений в современной русской грамматической литературе односторонняя. Она уводит если не назад, то в сторону от плодотворных идей Потебни. А. А. Потебня, вслед за Штейнталем, учил, что когда-то все слова делились на два лексико-семантических типа: 1) на слова "качественные", отражавшие действительность в ее конкретных признаках, и 2) на слова "указательные", означавшие явления и восприятия указанием на их отношение к говорящему лицу8 . Указательные слова составляли особый грамматический класс местоимений. Но затем в процессе эволюции грамматического строя местоимения слились с такими частями речи, как глагол, существительное, прилагательное, наречие, и растворились в них. Потеряв свою грамматическую определенность, местоимения, по Потебне (и его первоисточнику — Штейнталю), сохранили своеобразие своей семантической природы как слова относительные, указательные и субъективные. Они не называют предметов, качеств, обстоятельств и других явлений действительности, а указывают или намекают на них. И все же местоимения, по словам Потебни, нельзя безоговорочно объявить формальными словами. Среди местоимений есть слова и вещественные, конкретные, и вещественно-формальные (например, указательные*тот, этот*), и чисто формальные (например,*я, ты*и т. д. при прошедшем времени глагола). Потебня подчеркивал возможность и позднейшего образования местоимений от имен с "качественными корнями"; ср. нем.*man*в*manspricht*, фр.*оп*в*опparle*(17). Таким образом, Потебня думал, что местоимения не составляют особой части речи, но представляют собою своеобразный лексико-семантический тип слов, в котором — при ближайшем анализе — можно наметить отдельные, более мелкие лексические классы и группы. Акад. Овсянико-Куликовский — вопреки Потебне — вернулся к мысли Ф. Беккера о "формальности", "малознаменательности", "незнаменательности" всех вообще местоимений. Эта точка зрения нашла дальнейшее развитие в синтаксических системах акад. А. А. Шахматова и проф. А. М. Пешковского. А. М. Пешковский писал, что у местоимений совсем нет вещественного значения, а что у них и основное значение формальное и добавочное формальное. Получается, так сказать, "форма на форме" (18). При характеристике местоимения А. М. Пешковский смешивал понятия формальности и отвлеченности. Он доказывал отсутствие резких границ между местоимениями и неместоименными словами (ср., например, выдвинутые Пешковским параллели:*иной, другой*и*оригинальный, особенный, исключительный*;*сам*и*отдельный, изолированный*и т. п.;*всякий, каждый*и*общий, подобный*;*весь, целый*и*совокупный, совместный*, и т. п.) и отсюда заключал: "Местоимениями принято называть просто слова с предельно отвлеченным значением... субъективно-объективного типа... Поскольку эта "предельность" исчезает и отвлеченность убывает, слово из местоимения делается неместоимением (ср.:*собственность, особняк, особо*...;*таковский, потакать*); поскольку же отвлеченность возрастает, слово неместоименное приближается к местоименным и при достижении предела делается местоимением. И всегда между той и другой областью живут "кандидаты" на ту или другую должность..." (19)

      Непримиримая двойственность этой характеристики очевидна. "Субъективность" местоимений не согласована с их формальностью. Формальность затем подменена общим понятием отвлеченности. Местоимения как особый лексический тип слов в современном русском языке лишены не только грамматического, но и лексико-семантического единства.

      С семантической точки зрения местоименные слова отчасти должны быть включены в группу "указательных" слов с меняющимся применением и, следовательно, с меняющимся конкретным содержанием в зависимости от субъекта, обстановки, ситуации речи (Wechselwörter, по определению О. Есперсена) (20). В этом отношении они сближаются с указательным употреблением таких слов, как:*отец, мать*(вернее:*папа, мама*),*правый, левый*(в пространственном значении),*домой, дома, сегодня, вчера, завтра, данный*; просторечные идиомы:*нашбрат, нашасестра, вашбрат, вашасестра*(ср. у Чехова: "Будь я министром, запретил бы я*вашемубрату*ятем людей морочить" ("Мыслитель"),*следующий*(*вследующемномережурнала*),*предшествующий, предыдущий, первый—последний*(в книжно-указательном значении: прежде и после названный, указанный),*определенный, сосед, соседний, здешний, тамошний*и т. д.9 "Остроумно сравнивают иногда отношение местоимений к неместоименным словам с отношением геометрического тела к физическому. Быть может, можно сравнить его и с отношением переменной величины к постоянной" (22). Ср. у Лескова в романе "На ножах" разговор Лары с больным Подозеровым: "Назовите же меня, назовите, кто я? — Вы?.. — Больной вдруг вперил глаза в лицо Лары и после долгого соображения ответил: Вы — не она".

      В разговорной речи обстановка и синтаксико-фразеологические связи, в книжной речи контекст определяют смысл местоименных слов, их отношение к конкретным предметам и явлениям. В употреблении их наиболее ярко проявляется основная сущность языка — его социальная обусловленность. Иллюстрацией может служить отрывок из романа Д. Фурманова "Чапаев", описывающий гибель Чапаева: "Чапаеву пробило руку. Он вздумал утереть лицо и оставил кровавые полосы на щеке и на лбу... Петька был все время подле... Они шаг за шагом отступали к обрыву... Не было почти никакой надежды — мало кто успевал спастись через бурный Урал. Но Чапаева решили спасти. — "Спускай *его*на воду!" — крикнул Петька. И все поняли,*кого*это*его*надо спускать. Четверо ближе стоявших, поддерживая бережно окровавленную руку, сводили Чапаева тихо вниз по песчаному обрыву".

      Не менее интересно собирательно-указательное значение слова *он*, вызванное запретом, "табу" на слово*враг, неприятель*, в рассказе А. Яковлева "Мужик" (ср. то же употребление в военных рассказах и в "Войне и мире" Л. Толстого): "Враг, или, как говорят солдаты, "*он*", был где-то рядом. Еще не успевали дотлеть костры, зажженные им, еще четко виднелись в дорожной пыли следы кованых сапог, и чудилось порой, что в воздухе носится запах гари и пота, оставленный австрийцами. "Вот, вот*он*". К вечеру стало известно, что "*он*" остановился, может быть, готовый завтра дать бой". Ср. употребление местоимения*он*в значении: возлюбленный, герой романа. Ср. в романе Ю. Тынянова "Пушкин": "В присутствии Василия Львовича, щадя его, Анна Львовна никогда не называла золовку "злодейка", а говорила просто: "*она*". Ср. у Чехова в повести "Моя жизнь": "Пьесы привлекали его (маляра Редьку) и содержанием, и моралью, и своею сложною искусною постройкой, и он удивлялся*ему*, никогда не называя*его*по фамилии: "Как это он ловко все пригнал к месту!" Ср. у Лескова в романе "На ножах": "Сторож полез было по лесенке, чтоб открыть окно, но лесенка была плоха, и он, не долезши, упал. Глафире казалось, что это так и следует. В народе заговорили, что "*он*" не пущает, ее интересовало, кто это "*он*".

      Но А. М. Пешковский справедливо подчеркивал, что в онтологическом плане местоимения, несмотря на широту субъективного применения, на меняющуюся предметную отнесенность, всегда обозначают "одно и то же, и притом нечто такое, чего никаким другим словом не выразишь" (23). Местоимения — слова указательные и, вместе с тем, субъективно-объективные.

      Другой семантической особенностью местоимений считается широта их применения. Они характеризуются неопределенностью вещественного значения корня-основы. В них отсутствует номинативное отношение к постоянным предметам, качествам и обстоятельствам (например: *какой*-*то, некоторый, кое*-*кто, никакой, откуда, куда*и т. п.). Они обладают такой субъективной растяжимостью своего содержания, которая делает их лексическое значение условным, всеобщим, как бы "беспредметным"10 .

      Конспектируя лекции Гегеля по истории философии, В. И. Ленин писал о местоимениях:

"(„Это"? Самое общее слово)

|  |
| --- |
| Кто *это*?*Я*. Все люди я. *Das*Sinnliche?   Это есть *общее*etc. etc. „Этот"?? Всякий   есть „Этот". |

" (25)

Эта смысловая всеобщность местоимений приводит к тому, что иногда их функции бывают однородны с функциями формальных слов-частиц.

      В качестве примера смысловой всеобщности и абстрактности местоимений можно указать на то, что местоимение *какой*в риторическом вопросе служит лишь презрительным выражением категорического отрицания (*какойонученый*!), что местоимение*один*в ответе Чичикова (на вопрос Ноздрева, куда тот едет): "а к человеку к одному" — равносильно неопределенному члену. Ср. многосмысленную неопределенность фразы*Мненужнозайтиводноместо*.

      Значение слова *какой*-*нибудь*в выражении*Осталосьпройтикаких*-*нибудьдвакилометра*передается простым порядком слов в синонимическом обороте*Осталосьпройтикилометрадва*или предлогом*с*во фразе*Осталосьпройтисдвакилометра*.

      Однако и в этом отношении нет глубокой пропасти между местоимениями и именами в современном языке. Так, существительные, лишаясь конкретно-предметной знаменательности, иногда становятся чисто формальными словами, частями составных аналитических форм. А. А. Шахматов сопоставлял употребление личных неударяемых местоимений при глаголе с "прономинализованными" (т. е. приобретшими местоименное значение) именами существительными: "Мы находим при 3-м лице единственного и множественного числа такие существительные, которые настолько ослаблены в своем значении, что, так сказать, только грамматически поддерживают значение сказуемого (слова, как *человек, люди*, областное*крещеные*, слово*дело*и др.)". Акад. А. А. Шахматов указывал также на "переход существительных в местоимения" в случаях, как*другдруга*; на "ослабленное значение слова*человек*в сказуемых, как:*ончеловекхороший*. Сюда же примыкают и сочетания слова*человек*с числительными, а иногда с прилагательными (не в составе сказуемого). Например: "Однажды*человек*десять наших офицеров обедали у Сильвио" (Пушкин, "Выстрел"); "В темноте*человек*двадцать людей окружили Пьера" (Л. Толстой, "Война и мир"); "Каждый*человек*из них желал одного — отдаться в плен, избавиться от всех ужасов и несчастий" (Л. Толстой, "Война и мир").

      А. А. Шахматов отметил и случаи заместительного употребления слов *человек, люди*в значении неопределенного, или совокупного, или личного местоимения (*он*): "Не в себе*человек*. Уведите же вы его" (Л. Толстой, "Власть тьмы"); "Уж пускай бы говорил*человек*, да не ты" (Островский, "Бедность не порок");*Еслиневеришь, спросиулюдей, людинаучат*;*Людиговорят*:*егоздесьинебыло*(26)11 . Ср. у Тургенева: "Вдруг говорят мне:*человек*вас спрашивает" ("Уездный лекарь").

      Такая утрата лексического значения свойственна, конечно, не всем существительным, а лишь сравнительно немногочисленной их группе, куда относятся: *человек, народ, вещь*, прост.*малый, женщина*, вульг.*баба*; фамильярн..*парень*;*душа, животное*и некоторые другие. Например: "Родители Валентины Михайловны были*люди*небогатые" (Тургенев); у Гоголя в "Мертвых душах": "А как вы нашли нашего губернатора? — сказала Манилова. — Не правда ли, что препочтеннейший и прелюбезнейший*человек*?"*—*"*Очень*обходительный и приятный*человек*", — продолжал Чичиков... — "А вице-губернатор, не правда ли, какой милый*человек*?" — сказал Манилов, опять несколько прищурив глаза". Ср. также: "А ведь обед —*вещь*приятная" (Чернышевский, "Что делать?"); "Бал —*вещь*хорошая, неволя-то горька" (Грибоедов, "Горе от ума").

      Может показаться, что в этих случаях происходит и грамматическое преобразование имен в местоимения и что соответствующие слова теряют связь со своими прежними классами. Но это не так. Между древними местоимениями и новыми грамматическая разница все же сохраняется. Новые местоименные существительные сохраняют все грамматические признаки своей категории (т. е. класса существительных), все особенности своих систем, форм, своих парадигм. Вторичные лексические местоимения резко отличаются по своей морфологической природе от "пережиточной" группы старых местоимений. Например, не раз отмечался процесс "прономинализации" целого ряда существительных в современной газетно-публицистической речи. Таковы слова *вопрос, дело*, почти теряющие свое конкретное значение в таких выражениях: "*Надело*организации и развития электротехнического факультета положено много тяжелой работы" (из газет); "Поставить*дело*государственного хозяйства и науки" (тоже) и др. Ср. также в классической литературе: "*Дело*идет о жизни человека" (Гоголь, "Ревизор"). Ср. нем.*esgehtumdasLeben*; "*Дело*было в начале сентября" (Тургенев, "Льгов"); "А*дело*уж идет к рассвету" (Грибоедов, "Горе от ума") и т. п.

      По-видимому, в современном языке сюда же примыкает слово *момент12* . Но и*дело*и*момент*, сближаясь по своеобразию своих лексических значений с местоимениями, остаются именами существительными со всем комплексом свойственных им форм.

      К числу слов, получающих в некоторых контекстах неопределенно-предметное значение, могут быть отнесены также существительные *субъект, тип, существо, штука, факт, вещь*и другие подобные. Слово*вещь*может служить прекрасной иллюстрацией процесса развития "местоименных" значений в категории имен существительных. Это слово совместило в себе исконные русские и церковнославянские значения со значениями немецкого*Ding*(ср.*вещьвсебе*) и французского*chose*. На почве влияния французского языка и распространилось неопределенно-местоименное значение этого слова (*quelquechose*). Например: "Воспитание — важная*вещь*, очень важная*вещь*" (Тургенев, "Холостяк"); "Терпимость сама по себе*вещь*хорошая" (Пушкин, "Путешествие в Арзрум"); "Остроумие — великолепная*вещь*" (Достоевский).

      В русской лексике непрерывно происходит развитие "местоименных" значений у имен. С другой стороны, старые местоимения обрастают именными значениями или производят лексемы и идиоматические выражения, лишенные оттенка местоименности (например, буржуазно-купеческое и мещанское *сам*в значении: хозяин, глава дома);*итого, итог*;*всякий*(в значении плохой, не заслуживающий уважения);*внесебя*(от радости);*невсебе*, прост.*вовсю*:*бежатьвовсю*;*таковский*;*тыкать—выкать*и т. п.13

      Лексическое взаимодействие облегчается тем, что местоимения у нас грамматически уже не обособлены от других частей речи, а распределились по разным грамматическим категориям. Таким образом, понятие местоименности в современном языке — понятие лексико-семантическое. Большая часть древних местоимений вросла в систему других грамматических классов. Лишь небольшая группа слов *я, ты, он*(-*а*, -*о, они*),*мы, вы, себя, кто, что, кто*-*то, что*-*то, кто*-*нибудь, что*-*нибудь, некто, нечто, никто, ничто, кое*-*кто, кое*-*что*сохраняет яркие признаки своего грамматического своеобразия, своей грамматической изолированности, не слившись с категорией имен существительных14 .

2. ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТНО-ЛИЧНЫХ МЕСТОИМЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

§ 4. Отражения грамматического рода в классе предметно-личных местоимений и их непоследовательность, двойственность

      На обособленное положение группы предметно-личных местоимений указывают прежде всего своеобразия выражения и отражения грамматического рода в их строе. Местоимения личные *я*и*ты*, не имея родовых форм, могут иметь значение любого рода. Однако это значение обусловлено двойственной "предметной отнесенностью" этих местоимений. Они могут непосредственно обозначать лицо (говорящего субъекта или собеседника), и тогда их род определяется полом лица. Например, "Не про*тебяодного*говорю, все мы, друг ты мой, обездушели" (Гл. Успенский, "Разоренье"); "Ведь я*этакий*только один и есть" (Достоевский, "Подросток") и т. д.

      Те же местоимения могут относиться к лицам не непосредственно, а через посредство их названий, их имен, и тогда род их определяется родом того имени существительного, на которое они указывают, от лица которого они выступают. Например, в русском переводе повести Гофмана "Чудесное дитя" дитя говорит о себе: "Я пришло, я было"; так же говорит о себе и бутылочное горлышко в книге Пешковского "Наш язык". Акад. А. А. Шахматов вводил в самое определение местоимений как существенный признак этой части речи их способность заимствовать "в некоторых своих образованиях представление о роде от соответствующего представления о субстанции или о существительном..." (29).

      Возвратное местоимение *себя*, относящееся к субъекту действия, тоже не имеет ни родовых форм, ни числовых различий. Оно характеризуется к тому же отсутствием номинатива. Это понятно: ведь оно может относиться только к тому лицу, которое сознается субъектом действий или состояний, выраженных в слове, "подчиняющем (прямо или косвенно) данное местоимение" (30)15 . Характерно, что*себя*через посредство рода того субъекта, к которому оно относится в словосочетании, может определяться формами всех родов и чисел (*самогосебя, себяодну, самихсебя*).

      Местоимение 1-го лица множественного числа *мы*лишено родовых различий, как и все вообще имена, или облеченные в формы множественного числа, или являющиеся pluralia tantum.

      Местоимение *вы*(если оно выступает в функции экспрессивно окрашенного местоимения 2-го л. ед. ч.) согласуется — при наличии членного имени прилагательного в функции определяющего слова — с полом обозначаемого лица. Например: "Вы сами не знаете,*какойвы*. И вы не смеете просить" (К. Федин, "Братья"). Ср.*Какаявыстрогая*. Если же*вы*имеет свое прямое множественное значение, то с ним также не связаны родовые различия.

      Сходные рассуждения можно повторить и о местоимениях *он, она, оно*. И здесь сохраняется та же двойственная предметная отнесенность, что и в употреблении*я*и*ты*,*—*или непосредственно к указываемым лицам, или же к предметам через посредство рода их названий, имен существительных. Ср. в "Бесах" Достоевского:

      — Слушайте, я намерена здесь открыть переплетную...

      — Эх, *Marie*, у нас и книг-то не читают, да и нет их совсем. Да и станет*он*книгу переплетать?

      — Кто *он*?

      — Здешний читатель и здешний житель вообще.

      — Ну так и говорите яснее, а то: *он*, а кто*он*— неизвестно. Грамматики не знаете.

      — Это в духе языка, *Marie*,*—*пробормотал Шатов.

      Ср. в "Поединке" А. И. Куприна (в отзыве Сливы о Ромашове): "В-вся рота идет, к-как один ч-человек, — ать! ать! ать! — говорил Слива, плавно поднимая и опуская протянутую ладонь, — а *оноодно—*точно на смех — о! о! Як тот козел".

      По мнению акад. А. А. Шахматова, в употреблении родовых форм "3-го лица предметного" обнаруживается синтаксическое согласование (так же как в формах рода прилагательных). Между тем личноеместоимение 3-го лица в единственном числе сообразуется в своих родовых изменениях с реальным полом заменяемого им субъекта (37)16 . Форма*они*характеризуется тем же родовым безразличием, что и*мы*.

      Родовые значения получают еще более своеобразное выражение в парных местоимениях: *кто—что*;*некто—нечто*;*никто—ничто*(*кто*-*нибудь—что*-*нибудь*;*кто*-*то—что*-*то*;*кто*-*либо—что*-*либо*). Здесь значения родов мужского и среднего сливаются с различиями категорий лица или живого существа и предмета-вещи, которые как бы противопоставляются одно другому. Формами*кто, никто, некто*обозначаются живые существа мужского и женского пола. Однако в сочетаниях с вопросительным*кто*, а также с отрицательным*никто*и неопределенным*некто*родовые формы глагола, слов, принадлежащих к категории состояния (а также краткие формы имен прилагательных, входящих в состав глагола или примыкающих к глаголу), ставятся преимущественно в мужском роде (ср.:*ктодругой, ктоиной*;*ктоизженщинвходилсюда*?*ктоизвасобронилсумку*? и т. п.). Полные же прилагательные в предикативном или полупредикативном употреблении, относясь даже к вопросительному*кто*, согласуются с полом обозначаемого лица, т. е. приспособляются к полу живого существа.

      Вообще же, когда местоимение *кто*употребляется в вопросительном значении и относится к неизвестному лицу, оно обычно не сопровождается указанием на различия лиц по полу. Здесь*кто*чаще всего имеет при себе мужской род (в формах согласования). К. С. Аксаков отмечал в вопросительном*кто*"неопределенный вопрос, следовательно, неизвестность, простирающуюся на род и число" (34). Вопросительное местоимение — неизбежно эквивалент неопределенного (ср. совмещение в слове*кто*вопросительных, относительных, разделительных и неопределенных значений) (35). Точно так же, по-видимому, исключительны случаи употребления форм женского рода глагола или краткого прилагательного при местоимениях*никто*и*некто*. Впрочем, акад. А. А. Шахматов считал нормальными фразы вроде: "*Нектовбеломподошлакмоейкровати*"; "*Никтоизнаснеуспеласнеюпроститься*" (36).

      В других значениях местоимение *кто*(и производные*кто*-*нибудь, кто*-*то, кто*-*либо*), подобно личным местоимениям*я*и*ты*, сопровождается сопутствующим представлением о мужском и женском роде. Например: "*Былаликто*-*нибудьизнасдовольнасвоейсудьбой*?"; "Есть*кого*любить,*толстомордую*-*то*" (Л. Толстой, "Власть тьмы").

      Предметное *что*(*что*-*нибудь, что*-*либо, нечто, ничто*) неизменно сочетается с представлением о среднем роде, хотя бы оно относилось к животному (например:*Что*-*товозилосьвуглу*).

      Итак, родовое значение личных местоимений *я*и*ты*в непосредственном диалоге определяется реальным полом живого существа. В местоимениях*кто*(и составных*кто*-*то, кто*-*либо, кто*-*нибудь*),*никто*и*некто*явно преобладает значение мужского рода.

      Впрочем, показательно, что имена прилагательные, связанные непосредственно (т. е. не через посредство глагола) с местоимениями *кто, никто*и с составными неопределенными*кто*-*то, кто*-*нибудь, кто*-*либо*, могут стоять и в мужском и в женском роде — в зависимости от пола лица, к которому относятся местоимения. При отнесенности личных местоимений к названиям предметов родовое значение их согласуется с родом соответствующего имени существительного. Таким образом, грамматическому классу местоимений чужды те принципы родовой классификации слов, которые составляют типическую особенность имен существительных.

# § 5. Своеобразия в приемах выражения категории лица у местоимений

      Со своеобразием родовых значений у предметно-личных местоимений сочетаются особенности в приемах выражения категории лица. Местоимения делятся на личные и предметные. "Деление на личные и предметные местоимения, — замечает акад. А. А. Шахматов, — не соответствует вполне той грамматической категории одушевленности и неодушевленности, которую мы видели в именах существительных; это деление проводит резкое различие между лицами и не лицами; лица — это говорящий, его собеседник и все им подобные; к не лицам относятся и животные, и предметы, и явления. Это видно, например, из того, что, заметив животное, мы не спросим: *этокто*?, а скорее*эточто*?" (37) В самом деле, местоимения*я, ты, мы, вы*служат показателями лица при формах прошедшего времени глаголов. Применение этих местоимений к животным и предметам связано с олицетворением их. Личное местоимение 3-го лица (*он, она, оно, они*) означает не только лица, но и живые существа вообще и даже предметы. Однако у этого местоимения в синтаксическом употреблении форм винительного-родительного падежа не обнаруживается тех отличий, которые обязательны для имен существительных в зависимости от их принадлежности к категории одушевленности или неодушевленности. В современном языке форма*его*является родительным-винительным падежом от*он*и*оно*, относясь безразлично к лицам, животным и неодушевленным предметам. То же придется сказать о форме*ее*(*нее*) от*она*(с тем лишь исключением, что форма*ней*с предлогом употребляется только в значении родительного падежа:*уней, околоней*). Таким образом, признаки категории лица даже при отнесенности местоимений к предметам неодушевленным тут выступают очень рельефно. Еще характернее и индивидуальнее противопоставление лица — живого существа и предмета-вещи выражено в местоимении*кто—что*(и производных). Здесь отличия местоимений от существительных обнаруживаются с особенной рельефностью. Противопоставление значений лица и вещи в*кто—что*выражено самим корнем, чередованием согласных*к—ч*. В именах существительных категории одушевленности и лица являются лишь разновидностями, подразделениями общей категории предметности. В местоимениях, напротив, предмет мыслится или как отклонение от категории лица, или как ее противоположность. Самый прием противопоставления значений лица и вещи посредством чередования согласных корня в форме местоимений*кто—что, некто—нечто, никто—ничто—*грамматическое явление, необычное для других категорий.

## § 6. Грамматические и экспрессивно-стилистические отражения категории числа в классе местоимений

      Не менее индивидуальны приемы выражения категории числа у предметно-личных местоимений. Эти местоимения, в сущности, лишены форм числа. *Я, ты*не имеют множественного числа. Много*я*, много*ты—*эти понятия не могут быть непосредственно выражены грамматическими средствами. Местоимения*мы, вы*имеют другие значения (38).*Мы*(если это слово не относится к одному*я*) обозначает: я и еще кто-нибудь другой или другие. Так, еще Ф. И. Буслаев, ссылаясь на Боппа, писал: "*Я*, собственно, не способно к принятию на себя множественного числа, ибо только одно*я*, и понятие*мы*содержит в себе не только меня, но и множество других неделимых различного рода" (39).

      Местоимения *мы*и*вы*имеют три разных значения:

      1. При наличии особой экспрессии они могут обозначать то же лицо, что *я*и*ты. Мы—*это я, которое говорит от лица коллектива или которое скрывает себя за другими, или, наконец, облекает себя атмосферой скромности, авторского величия, торжественной важности. П. А. Каратыгин писал в предисловии к своим "Запискам": "Не будет ли проглядывать сквозь эту болтовню мелочное самолюбьишко мое, где*я*необходимо будет тут на первом плане? Но и то сказать: лучше употребить это короткое местоимение, нежели говорить*мы*, которое как-то неприятно напоминает наших глубокомысленно мычащих журналистов, а вместе с ними и муху из басни Крылова: "Мы пахали". Итак, чтобы не походить ни на тех, ни на другую, лучше говорить*я*: оно и короче и яснее" (40). Ср. в письме Н. Шелгунова В. А. Гольцеву (от 1 сентября 1887 г.): "В*мы*много фальши, и из-за*мыя*торчит иногда еще больше. Теперь, впрочем,*мы*оставлено" (Архив В. А. Гольцева).*Вы—*это посторонний собеседник, это*ты*, но с оттенком официальной вежливости и светской, общественной далекости17 .

      2. *Мы*и*вы*означают группы лиц, в составе которых находятся первое и второе лицо. В таком случае эти местоимения говорят не о*я*и другом*я*(или о других*я*), не о*ты*и других*ты*, а о*я, ты*вместе с другими, в совокупности с ними.

      3. В сочетании с предлогом *с*и творительным падежом других местоимений и существительных*мы*и*вы*могут обозначать*я*и*ты*, объединенные с кем-нибудь. Например:*мыстобой*(*=*я и ты);*мысним*(= я и он);*мысбратом*(*=*я и брат);*выстоварищем*(= вы или ты и товарищ) и т. п.

      Кроме того, *мы*в обращении ко второму лицу — при выражении участия или насмешки — применяется иногда в значении*вы*. Например: "*Мы*, кажется, улыбаемся? Будьте добры, соблаговолите еще раз улыбнуться" (Чехов, "Иванов").

      Могут быть и иные, более сложные, хотя и более индивидуальные приемы переносного употребления личных местоимений. Таков, например, в драме А. Н. Островского и Н. Я. Соловьева "Дикарка" разговор между Марьей Петровной и Варей, в которую влюблен муж Марьи Петровны:

      Марья Петровна: А*мы*как скучали по тебе!

      Варя: Кто*мы*?

      Марья Петровна: Будто не знаешь?

      Варя:*Он*... твой...

      Таким образом, *я*и*мы*, так же как*ты*и*вы*, не формы одного слова, а разные слова.

      Лишь отчасти похожие, но более смешанные и тесные отношения наблюдаются между формами: *он—она—оно*и*они*. Множественное число здесь может обозначать и множество однородных предметов или лиц, и совокупность разнородных лиц и предметов. И все же — это формы одного и того же местоименного слова*он*.

      Таким образом, понятия единственного и множественного числа в отношении личных местоимений наполняются совсем другим содержанием, не похожим на то, какое они имеют в именах существительных.

      Местоимения *кто, никто, некто*(*кто*-*нибудь, кто*-*либо, кто*-*то*) имеют формы только единственного числа, но они могут обозначать и нескольких лиц. В таком случае при них возможно множественное число глагола и имени. Например: "И я при всех,*кто*были в кабинете, торжественно прочел пародию" (С. Аксаков); "*Ктотакиеикакие*они, эти компаньонки, Пьер не знал и не помнил" (Л. Толстой, "Война и мир"). Ср. у Пушкина в стихотворении "Рифма — звучная подруга":

И *никто*, страшась Зевеса, Из богинь или богов Навещать его*несмели—* Бога лиры и свирели...

      Ср. также: "*Кто*болтает ногами,*кто*ковыряет в носу, перемигиваются, передают друг другу разные знаки руками, выделывают разные акробатические штуки" (Помяловский, "Очерки бурсы"); "Все,*кто*мог ехать, ехали сами собой, те,*кто*оставались, решали сами собой, что им надо было делать" (Л. Толстой, "Война и мир"); "По средам у ней собираются*кое*-*кто*из старых знакомых" (Гончаров, "Обыкновенная история").

      Интересно в "Войне и мире" Л. Толстого сочетание местоимения *кто*-*то*в винительном падеже с формами множественного числа определяющего прилагательного и приложения-существительного: "Мерзавцы, изменники", — думал он, не определяя хорошенько того, кто были эти мерзавцы и изменники, но чувствуя необходимость ненавидеть*этихкого*-*тоизменников*".

# § 7. Грамматические отношения супплетивных форм в склонении местоимений

      В склонении предметно-личных местоимений характерно противопоставление формы именительного падежа формам косвенных падежей (*я*—*меня, мне*и т. п.;*ты—тебя, тебе*и т. п.;*он, она, оно—его, ее, ему, ей*и т. п.;*мы—нас, нам*;*они—их, им*;*кто—кого*;*что—чего*и т. п.). Кажущееся исключение — местоимение*вы*. Однако форма*вы*также резко противостоит формам*вас, вам, вами*(ср.*ваш*). Этот тип противопоставления необычен для имен существительных (ср., впрочем, единичное слово, состоящее из одного согласного в корне:*щи, щей, щам*и т. п.) (41). (Различие основы именительного и косвенных падежей в именах существительных типа:*время—времени*;*дитя—дитяти*;*мать—матери*;*дочь—дочери*и т. п. — не разрушает общности корневого элемента во всех формах одного слова:*врем*-,*дит*-,*мат*-,*доч*- и т. п.)

      Эта особенность местоимений побудила А. М. Пешковского заявить, что в местоимениях "или совсем нельзя, или весьма трудно различить основу и окончание, так что со стороны звуковой это слова неизменяемые" (42).

      Формы словоизменений у местоимений очень разнородны. Основы склонения также подвергаются разным необычным фонетическим чередованиям и изменениям (ср.: *тебе—тобою*;*меня—мною*;*его—им*и т. п.).

      Таким образом, для местоимений типичен сборный характер форм одного и того же слова. В этой черте отчасти отражается древняя супплетивность падежей личных местоимений, отчасти же объединение разных местоимений в формах одного слова.

## § 8. Особенности синтаксических связей местоимений с определяющими именами прилагательными и существительными

      Отличия местоимений от имен существительных обусловлены в современном русском языке не только морфологическими, но и синтаксическими свойствами местоимений. Так, в противоположность именам существительным, местоимения не могут быть определены впереди стоящими прилагательными (кроме *весь*в сочетании с*мы*и*вы*и*один*в сочетании с*я, ты, мы, вы*. Ср. у Достоевского: "*Всемы*остальные и не знали, в каком положении дело"). Впрочем, относительно местоимений*кто*-*то, что*-*то, кто*-*нибудь, что*-*нибудь*приходится делать некоторые оговорки.

      В общем разговорном и книжном языке личные местоимения могут иметь позади себя в качестве непосредственно примыкающих, не "обособленных" определений единичные местоименные прилагательные *один, сам, весь*(43) и*первый*(ср. также своеобразную определительную связь числительного*оба*с личными местоимениями*мыоба, выоба, ониоба*);*всемы*; "*Одна*лишь*я*до смерти трушу" (Грибоедов); "*Яодна*виновата" (Тургенев). Обычно же прилагательные стоят позади местоимений и только в обособленном, полупредикативном положении. Впереди определяемых местоимений обособленные прилагательные ставятся почти исключительно при формах именительного падежа.

Скажи, что делать мне *стобой*,*Недостижимой*и*единственной*, Как вечер дымно-голубой.

(Блок)

*Беспечные, мы*в чувстве бытия Что было, есть и будет, заключали, Грядущее надеждой укрепляли...

(Жуковский)

      "Сколько *я, бедная*, плакала, чего уж я над собой не делала" (Островский, "Гроза"); "Ее вчера тихонько толкнули и —*слабая—она*сегодня упала... вот и все" (М. Горький, "Мещане");

...*Угрюмый*,*Неловкий, он*едва, едва Ей отвечает.

(Пушкин, "Евгений Онегин")

      "*Измученные, грязные, мокрые, мы*достигли, наконец, берега" (Тургенев, "Льгов"); "Было странно, что,*маленькийтакой, он*может кричать столь оглушительно" (М. Горький, "Детство").

      Препозитивные прилагательные сочетаются с этой группой местоимений в косвенных падежах только в языке художественной литературы. Этот прием ощущается как черта индивидуально-поэтического стиля.

      Такой порядок слов часто встречается, например, в языке Гоголя.

      С этой инверсией определений связан оттенок "субстантивации" самих местоимений. Например, у И. С. Тургенева в письме к М. Г. Савиной от 1 (13) ноября 1880 г.: "...но увидимся ли мы иначе как в театре — вот вопрос. Во всяком случае — мы увидимся не как *прежниемы*" (44). Ср. у О. Руновой в романе "Лунный свет": "Как будто в меня вселялась другая женщина, а я,*настоящаяя*, только с ужасом прислушивалась и приглядывалась к ней".

      При местоимениях *некто, кто*-*нибудь, кто*-*то, нечто, что*-*то, что*-*нибудь*определение также обычно ставится позади этих слов, хотя и без интонации обособления:*некточерный*(ср.*нектовсером*),*нечтоудивительное, что*-*тостранное, кто*-*тонизенький*. Ср. инверсии устной речи: "*Другого*любите*кого*-*нибудь*?" (Островский, "Бедность не порок").

      Однако местоимения *что*-*то, что*-*нибудь*в разговорной речи (но не в литературно-книжном языке), подвергаясь некоторой субстантивации, могут иметь определение впереди себя. Например, в "Женитьбе Белугина" А. Н. Островского:

      Нина Александровна: Знаете, в вас нет*этого*"*чего*-*то*"...

      Андрей: Да чего "чего-то"?

      Нина Александровна: Вот этого, что нравится женщинам, что покоряет их.

      В "Слугах старого века" Гончарова: "Так он читал все больше из той же хрестоматии Греча или *другоечто*-*нибудь*, лишь бы звучное и мало понятное ему"; у Тургенева в рассказе "Ермолай и мельничиха": "Смотрим, у старосты девочка, дочь, прехорошенькая, такое даже, знаете,*подобострастноечто*-*то*в манерах".

      Понятно, что когда эти местоимения решительно субстантивируются и становятся обозначениями отвлеченных понятий или конкретных предметов, они приобретают способность сочетаться с препозитивным именем прилагательным. Тогда они ничем не отличаются от всякой другой субстантивированной части речи, будет ли это глагол, наречие, междометие или что-нибудь иное.

      Например: "Все старательно подготовленное им дело теперь испорчено кем-то и... *этоткто*-*то*будет нести всю ответственность за то, что произойдет теперь" (Л. Толстой, "Война и мир").

      Сверх того, местоимения отличаются от существительных тем, что они не сочетаются непосредственно с определяющим существительным в родительном падеже (не в составе сказуемого). Для синтаксического употребления имени существительного сочетание с родительным определительным (*признакижизни, времярасцвета*и т. д.) так же характерно, как сочетание с согласованным прилагательным (*коммунистическийдолг—долгкоммуниста*).

      Проф. Л. В. Щерба склонен "обязательное отсутствие определения в виде родительного падежа или прилагательного" считать одним из основных синтаксических признаков класса местоимений (45).

**§ 9. Отсутствие у всех местоимений (кроме местоимения 3-го лица) родительного падежа в значении принадлежности**

      Группа местоимений, в отличие от существительного, не имеет родительного принадлежности, кроме *его, ее, их*(ср.:*чей, мой*) (46)18 . Форма же*его, ее, их*употребляется и в значении притяжательных прилагательных, но с тем важным грамматическим отличием от употребления имени существительного в форме родительного принадлежности, что нормальной для*его, ее, их*в притяжательном значении является постановка перед определяемым именем (ср.:*егошубаисчезла*, но*шубагостяисчезла*)19 .

      Любопытно противоположение притяжательного *их*и качественно-относительного*ихний*у Тургенева в "Нови": "Фабричные... много смеялись, не без гордости: "Вот, мол, наш-то каков! наш-то!" И он [Соломин]*точнобылихиихний*".

      В связи с этой синтаксической функцией форм *его, ее, их*находится употребление*его, ее, их*в роли сказуемого, например, у Пушкина в "Братьях-разбойниках":

Тот *их*, кто с каменной душой Прошел все степени злодейства.

      Ср. у Тургенева в "Дневнике лишнего человека": "Да, Лиза теперь *его*. Теперь уже ничто ее не может спасти, удержать на краю пропасти".

**§ 10. Особенности предложного употребления местоимений**

      В связи с неспособностью местоимений иметь впереди себя определяющее прилагательное находятся и своеобразия их предложного употребления. Между предлогом и местоимением (в отличие от существительного) невозможна вставка прилагательного (или ряда прилагательных с подчиненными членами). Единственное исключение допускается для слов *сам*и*один*(*ксамомутебе*;*длясамогоменяэтоизвестиебылополнойнеожиданностью*), но и в этом случае более употребителен обратный порядок слов:*ктебесамому*;*длятебяодного*;*дляменясамого*(47).

      Не лишено значения и то обстоятельство, что в современном языке предложные формы косвенных падежей местоимения *он, она, оно, они*(*ней, него, нему, ним, них*и т. п.) противополагаются беспредложным формам (*ей, его, ему, им, их*и т. п.), зависящим непосредственно от имен существительных и прилагательных, от глаголов и от тех предложных наречий, в которых еще преобладают грамматические черты наречия, а не предлога. Ср.:*унего, уней, надним, принем, мимонего, противнего, возлених*и т. п.; но*наперекорему, вопрекиему, назлоей*и т. п. Характерно, что еще у Чехова встречается употребление такого типа: "*противих*сидел". Ср. у Пушкина: "*междуими*", "*околоего*"; у Лермонтова: "пробежала*мимоего*" и т. п. (48)

**§ 11. Своеобразие местоименных конструкций с предлогом по**

      На обособленное положение местоимений личных и местоимений вопросительных *кто, что*(ср.*некого, нечего, никто, ничто*) указывают своеобразия их употребления с предлогом*по*. В тех значениях, которые присущи предлогу*по*в сочетаниях с дательным падежом имен существительных, этот предлог управляет предложным падежом местоимений:*понем, поком, почем, понас, повас*. Например:*Поберегутрудноходить*;*Этотберегкрут, понемтрудноходить*;*Этонепонас*(49). "Где-где вьется прихотливым извивом проселок, и бойко проскачет*понем*телега" (Салтыков-Щедрин, "Губернские очерки"); "Иван... стал колотить напуганных животных*почем*попало" (Короленко, "История моего современника") и др.

**§ 12. Противоречивое положение местоимений в грамматической системе современного русскою языка**

      Нельзя не обратить внимания на то, что группа местоимений, при всем различии пережитых ею процессов, при всем своеобразии своих лексических значений и своих синтаксических функций, обнаруживает некоторую морфологическую общность с классом имен числительных (ср., например, отсутствие различий в формах рода и числа, противопоставление прямых и косвенных падежей).

      В местоимениях пережиточно сохранились, хотя и в сильно измененном виде, следы древнейших стадий грамматического строя. В силу своеобразий своей лексической и грамматической природы местоимения до сих пор не вполне слились с живой системой продуктивных частей речи и не перешли целиком в разные синтаксические частицы.

ПРИМЕЧАНИЯ К ГЛАВЕ "МЕСТОИМЕНИЯ"

      1. См.: *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка. Л., 1927, вып. 2, с. 89 [498].

      2. *ЧернышевВ*.*И*. Правильность и чистота русской речи. Опыт русской стилистической грамматики. Пг., 1915, вып. 2, с. 215.

      3. *ИстринаE. С*.,*БубрихД. В*. [Рец. на кн.:]*МещаниновИ*.*И*. Члены предложения и части речи. — Вестник Академии наук СССР, 1946, № 4, с. 103.

      4. См.: *ДобиашА*.*В*. Синтаксис Аполлония Дискола. Киев. 1882, с. 80.

      5. *ПавскийГ*.*П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе. Спб., 1850, с. 249 — 250.

      6. *ДавыдовИ*.*И*. Опыт общесравнительной грамматики русского языка. Спб., 1852, с. 207.

      7. *АксаковК*.*С*. О грамматике вообще. — Полн. собр. соч. М., 1875, т. 2, ч. 1: Сочинения филологические, с. 9; Ср.:*ПавскийГ*.*П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе, с. 266; ср.:*WundtW*. Völkerpsychologie. Leipzig, 1904, Bd. l, S. 164.

      8. См.: *МещаниновИ*.*И*. Члены предложения и части речи. М. — Л., 1945, с. 224 и след.

      9. *АксаковК*.*С*. О грамматике вообще, с. 7; ср.*егоже*: Критический разбор "Опыта исторической грамматики русского языка" Ф. И. Буслаева. — Полн. собр. соч. М., 1875, т. 2, ч. 1: Сочинения филологические, с. 541.

      10. *ГречH. И*. Практическая русская грамматика. Спб., 1834, с. 23, 105.

      11. *АксаковК*.*С*. О грамматике вообще, с. 9. Ср.:*КацнельсонС*.*Д*. К генезису номинативного предложения. М. — Л., 1936, с. 22.

      12. *АксаковК*.*С*. Опыт русской грамматики. — Полн. собр. соч. М., 1880, т. 3, ч. 2: Сочинения филологические, с. 22.

      13. *МарксК*.,*ЭнгельсФ*. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 62.

      14. См.: *Jespersen* *О*. Die Sprache, ihre Natur, Entwicklung und Entstehung. Heidelberg, 1925. S. 102; ср. также: *Cassirer* *E*. Philosophie der symbolischen Formen. Berlin, 1923, Bd. l. Die Sprache, S. 224 — 228.

      15. См.: *Fick* *A*. Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen. Göttingen, 1868, S. 934.

      16. *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике. Харьков, 1888, вып. 1 — 2, с. 82 [89].

      17. Там же, с. 26, 83 — 84 [36, 90 — 91, 100].

      18. *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении. М., 1938, с. 164 [155].

      19. Там же, с. 158.

      20. *Jespersen* *О*. Die Sprache, ihre Natur, Entwicklung und Entstehung, S. 101 — 103.

      21. *КлассовскийВ*. Нерешенные вопросы в грамматике. Спб. — М., 1870, с. 63.

      22. *ЗарецкийА*.*И*. О местоимении. — Русский язык в школе. 1940, № 6, с. 17.

      23. *ПешковскийА*.*М*. Наш язык. М. — Л., 1927, ч. 3, с. 81.

      24. *ГрунскийH. К*. Очерки по истории разработки синтаксиса славянских языков. Юрьев, 1911, т. 2, с. 179.

      25. *ЛенинВ*.*И*. Полн. собр. соч., т. 29, с. 249.

      26. См.: *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 18 [36]; ср. вып. 2, с. 40 [458].

      27. *ЗарецкийА*.*И*. О местоимении, с. 21.

      28. См.: *Hjelmslev* *L*. Principes de grammaire générale. 1928, p. 331 — 339; ср.: *De* *la* *Grasserie* *R*. De la véritable nature de pronom. Louvain, 1888; *его* *же*: De la conjugaison pronominale notamment du prédicatif et du possessif. P., 1900.

      29. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 3 [422].

      30. *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении, с. 163.

      31. *ПавскийГ*.*П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение второе, с. 265.

      32. См.: *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 86 [496].

      33. *АксаковК. С*. Критический разбор "Опыта исторической грамматики русского языка" Ф. И. Буслаева, с. 541.

      34. *АксаковК*.*С*. Конспект последних двух отделов первой части Русской Грамматики. — Полн. собр. соч. М., 1880, т. 3, ч. 2: Сочинения филологические, с. 76.

      35. Ср.: *Sechehaye* *A*. Essai sur la structure logique de la phrase. P., 1926, p. 185.

      36. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 87 [496].

      37. Там же. с. 85 — 86 [495].

      38. Ср.: *Ворр* *Fr*. Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Zend, Armenischen, Griechischen, Lateinischen, Litauischen, Altslavischen, Gothischen und Deutschen. Berlin, 1833 — 1842, Bd. 1 — 3, S. 472. Ср. также: Ueber einige Demonstrativistämme, 1830; *Grimm* *J*. Kleinere Schriften. Berlin. 1866, Bd. 3, S. 240.

      39. *БуслаевФ*.*И*. О преподавании отечественного языка. М., 1844, ч. 2, с. 80. Ср.:*ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 48, 86 [465, 495].

      40. *КаратыгинП*.*А*. Записки. Л., 1929, т. 1, с. 3.

      41. См.: *КацнельсонС*.*Д*. К генезису номинативного предложения, гл. 1: Супплетивность падежей личных местоимений в германских языках.

      42. *ПешковскийА*.*М*. Наш язык. М., 1923, вып. 2, с. 173.

      43. Ср.: *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 1, с. 296 [301 — 302].

      44. Тургенев и Савина. Пг., 1918, с. 19.

      45. *ЩербаЛ*.*В*. Восточнолужицкое наречие. Пг., 1915, с. 83; ср.*егоже*: О частях речи в русском языке. — Русская речь. Л., 1928, вып. 2, с. 63 — 84.

      46. Ср.: *ЛысковС*.*П*. О частях речи. Опыт характеристики их природы морфологической, синтаксической и семасиологической. М., 1926, с. 11.

      47. См.: *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении, с. 167 [159].

      48. См.: *КошутиħP*. Граматика руског jезика. Београд, 1914, т. 2, с. 55.

      49. Ср.: *ВостоковА. X*. Русская грамматика. Спб., 1851, ч. 2, § 136, с. 241 — 242; § 139, с. 259; см. также:*ЧернышевВ*.*И*. Правильность и чистота русской речи, с. 177.

1 Любопытно, что еще И. Ф. Калайдович в своей "Грамматике языка русского" (М., 1834, ч. 1: Познание слов), относя местоименные прилагательные к категории имен прилагательных, выделяет предметно-личные местоимения в особый класс "названий" лиц.

2 Некоторые лингвисты (например, проф. Л. В. Щерба в статье "О частях речи") [68] сближают с этой группой местоимений субстантивированные формы местоименных прилагательных, обнаруживающие с нею кое-какую общность морфологических особенностей и синтаксических свойств:*все*(мн. ч.): "*Все*ахнули" (Пушкин);*все*(ср. р.) и архаическое выражение*всё*и*вся*: "Это заговор, в котором принимают участие не одна литература, а*всеився*" (Салтыков-Щедрин); "*Все*мгновенно,*все*пройдет" (Пушкин);*всякий*(арх.*всяк*): "*Всякий*мешается,*всякому*хочется показать, что он тоже умный человек" (Гоголь); "И*всяк*зевает да живет — и всех вас гроб, зевая, ждет" (Пушкин);*каждый*: "*каждому—свое*";*это, то*: "Германн не обратил на*то*никакого внимания" (Пушкин);*тот*: "*Тот*хотел арбуза, а*тот*— соленых огурцов" (Державин). Действительно, эти слова в субстантивном употреблении обнаруживают все признаки переходного состояния. Однако они не сливаются с классом предметно-личных местоимений. Всякая субстантивация местоименных слов (например:*всемое—твое, твердитьсвое, поставитьнасвоем*и т. п.) ведет к образованию промежуточных форм. Нет оснований обособлять их от других субстантивированных прилагательных, вроде "Сейте разумное, доброе, вечное" (Некрасов) и т. п. Так, прилагательные*тот, этот*, субстантивируясь, сохраняют почти все черты субстантивированных прилагательных. Любопытно, что слово*этот*в прямом указательном значении не может быть подлежащим при сказуемых, выраженных существительными. Ср.:*это—мойбрат, та—моясестра*. Точно так же прилагательное*сам*, субстантивируясь, не переходит в местоимение. Прав акад. А. А. Шахматов, который в случаях, как*самзнаю, самизнаем*, видит только пропуск или невыраженность личного местоимения, вызванные наличностью данной глагольной формы (1). Для социальной истории слова*сам—*в значении хозяин — представляет интерес такой разговор действующих лиц в пьесе А. Н. Островского "Сердце не камень":

      "Аполлинария Панфиловна: Что это вы, Вера Филипповна, точно русачка из Тележной улицы, мужа-то "сам" называете!

      Ольга: Тетенька всегда так.

      Вера Филипповна: Мы... люди не модные, немножко старинки придерживаемся. Да не все ли равно? Как его ни называй: муж, хозяин,*сам*, — все он большой в доме.

      Аполлинария Панфиловна: Ну, нет, разница. "Хозяин" — уж это совсем низко: у нас кучерова жена своего мужа хозяином зовет; а и "*сам*" тоже разве уж которые еще в платочках ходят".

3 Впрочем, в книжном языке иногда наблюдаются случаи употребления косвенных падежей местоименного прилагательного*некий*в функции косвенных падежей местоимения*некто*. Ср. у Л. Андреева: "Видит как бы впервые нежный лик*некоего*в сером" ("Искупитель века"). "Вследствие такого сближения местоимений, — пишет В. И. Чернышев, — при*некий*получаем родительный*некого*, известный в старом и современном языке" (2).

4 Моя точка зрения на русские местоимения целиком принята проф. Д. Б. Бубрихом: "Местоименные слова — это в основном семантический разряд слов, отнюдь не грамматический... Они могут тянуть и к существительным, и к прилагательным, и к наречиям, и к счетно-измерительным словам (которые сами тянут к разным частям речи), и вообще к чему угодно. Исключительное их семантическое своеобразие приводит к появлению исключительных синтаксических и морфологических особенностей. Особенно ярко это сказывается у тех личных местоименных слов, которые тянут к существительным (*я, ты*...). По отношению к языкам типа индоевропейских, финно-угорских и т. п. не приходится колебаться в выделении их в особую часть речи. Вот здесь-то и годится термин "местоимение". Довольно ярко то же сказывается у некоторых других местоименных слов именного склада, чаще всего у тех, которые отвечают на вопросы*кто*или*что*" (3).

5 Ср. заявление К. С. Аксакова: "Если хотите,*он*(*а, о*) есть единственное местоимение, только в этом случае нисколько не составляющее особой части речи" (7). Ср. употребление среднего рода*оно*как заместительного указания на*то*у Жуковского в переводе "Эммы" Шиллера:

|  |  |
| --- | --- |
| То, что нас одушевляло, Эмма, как то пережить? Эмма, то, что миновало, | Как тому любовью быть? Небом в сердце зажжено, Умирает ли *оно*? |

Ср. указательное значение местоимения *оно*в конструкциях такого типа: "Старайся жить,*оно*не так легко, как кажется" (Тургенев, "Фауст"); "Меньше иллюзии будет...*Оно*полезнее" (Боборыкин, "Обречена"). Понятно, что местоимение*он*может употребляться в качестве указания не только на предыдущее, но и на последующее. Например, у Пушкина в "Евгении Онегине":

|  |  |
| --- | --- |
| Татьяна (русская душою, Сама не зная почему) | С *ее*холодною красою Любила русскую зиму. |

Тут *ее*относится к*зиме*. В этом случае местоимение служит средством живого представления того, что еще не высказано, что еще не названо.

      В сущности, ярче всего в этом смысле "местоименное" значение обнаруживается в словах *то*-*то*и*то*-*то, такой*-*то*. Ср. в письме А. А. Блока к матери передачу его разговора со школьным учителем словесности Суровцевым:

"Суровцев: Что вы делали летом по русскому языку? Я: Читал Достоевского. Суровцев: Что именно? Я: *То*-*то*и*то*-*то*".

(Письма Ал. Блока к родным)

      Ср. стихотворение Пушкина "В альбом Павлу Вяземскому":

|  |  |
| --- | --- |
| Душа моя Павел, Держись моих правил: Люби *то*-*то, то*-*то*. | Не делай *того*-*то*, Кажись, это ясно, Прощай, мой прекрасный. |

Ср. об указательной функции местоимения 3-го лица в разных языках у И. И. Мещанинова (8).

6 Любопытно, что Н. И. Греч еще признавал местоимение особой "частью и частицей речи": "Местоимение есть часть речи, заменяющая имя предмета или качества и в то же время означающая отношение сего предмета или качества к бытию" (10).

7 К. Маркс в "Капитале" так иронизировал по поводу этой фихтеанской философии: "В некоторых отношениях человек напоминает товар. Так как он родится без зеркала в руках и не фихтеанским философом: "Я есмь я", то человек сначала смотрится, как в зеркало, в другого человека. Лишь отнесясь к человеку Павлу как к себе подобному, человек Петр начинает относиться к самому себе как к человеку. Вместе с тем и Павел как таковой, во всей его павловской телесности, становится для него формой проявления рода "человек" (13). Иронизируя над живучестью этой субъективно-идеалистической концепции местоимений как основной и первичной формы самосознания, Есперсен вспоминал Фихте старшего, который, по рассказам, выделял как праздник не день рождения своего сына, а тот день, в который тот впервые назвал самого себя "я" (14).

      Гумбольдт полагал, что первым актом в развитии языка является осознание личности говорящего, выражаемое местоименными словами. Исходя из этого априорного положения Гумбольдта, идеалистические учения о языке доказывали, что личные местоимения во всех языках принадлежат к древнейшему и наиболее устойчивому слою речи.

8 А. А. Потебня возражал Фику (15), который писал о местоимениях: "С большим основанием можно видеть в них настоящие древние имена, так что, наоборот, позднейшие имена можно бы назвать заместителями местоимений, усиленными прибавкою глагольного значения (Verbalbegriff), а местоимения — чистыми именами, без глагольной примеси" (16).

9 "Затруднение остается в решении вопроса: к прилагательным ли (как это делается) или к местоимениям (по аналогии с*этот, тот, мой, твой, всякий*) разумнее отнести слова*здешний, тамошний, близкий, дальний, собственный, чужой, общий*и т. д. Последнее едва ли не лучше" (21).

10 Ср. замечание проф. Н. К. Грунского: "Местоимения отличаются от существительных и прилагательных тем, что определяют предмет, не выдвигая какое-либо качество или свойство, а указывая на предмет" (24).

11 Шахматов сравнивает это употребление слова*люди*с переходом лат.*homo*, нем.*Mann*в местоимения: ср. фр.*оп*, нем.*man*. Ср. статью:*MazonA*. L'emploi indéfini du nom de l'homme en slave. — Annales Academiae Scientiarum Fennicae, 1932, t. 27. Melanges de philologie offerts à M. J. J. Mikkola.

12 Слово*момент*в этом газетном значении, по-видимому, вышло из сферы военного языка, в котором оно укрепилось во второй половине XIX в. Так, Н. С. Лесков писал в "Печерских антиках": "Слово "момент", впоследствии основательно истасканное нашими военными ораторами, кажется, впервые было пущено Берлинским и с его легкой руки сделалось необходимым подспорьем русского военного красноречия". В философско-публицистических стилях 30 — 50-х годов это слово было тесно связано с терминологией гегельянства. Ср. в "Рудине" Тургенева: "Эти господа [Рудин и подобные ему] все развиваются: другие, например, просто спят или едят — а они находятся*вмоментеразвитияспаньяилиеды*" (слова Пигасова, гл. XII).

13 Проф. А. И. Зарецкий находит в русском языке и "суррогат глагольного местоимения": "описательное глагольное местоимение*чтоделать*? Что это, действительно, представляет одно целое местоимение, видно из того, что в ответе на этот вопрос слово*делать*не повторяется и не подразумевается, например:*Чтотыделаешь*?*—Читаю*, а не "*делаючтение*" или "*делаючитать*" (27).

14 A. Sechehaye в книге "Essai sur la structure logique de la phrase" (P., 1926) заявляет, что "местоимение — это вид существительного", что "логически и психологически — это субстантив", но тут же признается, что "грамматически оно более или менее отличается от существительного" (с. 48). Попытка L. Hjelmslev'a отстоять принадлежность всех местоимений, кроме наречных, к особой грамматической категории (на основании своеобразия их отношений к члену) совершенно несостоятельна (28).

15 Ср. замечание Г. Павского: местоимение*себя*"не имеет именительного падежа, потому что оно не самостоятельно, а только указывает отношения всех трех лиц к самим себе" (31).

16 Ср. у К. С. Аксакова: "Так называемое*третьелицо*:*он, она, оно*— есть обыкновенное местоимение и обозначает вообще предмет, следовательно, здесь нет вопроса.об одушевленности, о сознательности: это не*личное*местоимение! Зато так называемое*третьелицо—*это*местоимение*в собственном смысле, ибо оно одно только в настоящем смысле употребляется*вместоимени*" (33). Мысль о необходимости обособить местоимения 1-го и 2-го лица ("личные") от местоимений 3-го лица ("третье-личных или безлично-родовых") высказывалась очень давно проф. И. А. Бодуэном де Куртенэ). См., например, его статью "Несколько случаев психически-морфологического уподобления или уодноображения в терско-славянских говорах северо-восточной Италии" (Известия Отделения русского языка и словесности Академии наук, 1905, т. 10, кн. 3).

17 Характерно постановление революционного комитета департамента Тары от 24 брюмера 2-го года (1793) в эпоху буржуазной Французской революции:

      1. Слово *vous—вы*при обращении в единственном числе считается изгнанным из языка свободных французов, и место его заступает*tu*и*toi*. 2. Во всех официальных и частных документах*tu*и*toi*будет ставиться впредь вместо*vous*в единственном числе.

      Для социальной истории форм обращения на *вы*и на*ты*небезынтересен диалог между помощником режиссера Нароковым и мещанкой (вдовой оркестранта) Домной Пантелеймоновной в пьесе А. Н. Островского "Таланты и поклонники":

      Домна Пантелеймоновна: Неужто всякому "вы" говорить?

      Нароков: Да, в простонародье все на "ты".

      Домна Пантелеймоновна: В простонародье! Скажите, пожалуйста. А ты что за барин?

18 Но ср. при противопоставлении: "Это мнение не одного меня, но всех, которые слушали эту комедию, а их было человек десять, — между прочим, Дружинин, которого я знакомил с Анненковым" (письмо Н. А. Некрасова И. С. Тургеневу от 12 сентября 1848 г.).

19 О других намечающихся отличиях местоимения 3-го лица ср. также замечания С. Кацнельсона в работе "К генезису номинативного предложения", с. 19 и 25, примечание.

# V. Наречие

## 1. Вопрос о наречиях в русской грамматике § 1. Традиционные точки зрения на наречие. Определение категории наречия

      Категория наречия определяется совокупностью морфологических, синтаксических и семантических признаков.

      Видимая распыленность, разнородность морфологических примет русских наречий заставила грамматистов искать внутреннего единства этой категории на путях семантического и синтаксического ее изучения. При этом сначала — под влиянием древней традиции, шедшей от античных грамматик, — возобладало голое вещественно-логическое определение "наречия как качества или обстоятельства другого качества или действия"1 . Отвлеченный, логический характер этого определения не удовлетворил представителей сравнительно-исторической школы языковедения уже в первой половине XIX в. К середине XIX в. в русских грамматиках при анализе наречий получили решительный перевес синтаксические критерии. Наречие признается синтаксической категорией по преимуществу. Эту грамматическую традицию возглавляет К. С. Аксаков: "Наречие не есть часть речи. Часть речи то, что получило в слове особую форму, особый отдел; наречие своей особой формы (в слове. —*В*.*В*.) не имеет. Оно выражает отношение, оно есть уже синтаксическое явление. Наречием могут быть разные части речи, в разных отношениях, употреблениях (2)2 . Интерес к синтаксическим функциям наречия помог точнее определить место наречия среди других частей речи.

      А. А. Потебня, углубив синтаксическую точку зрения на наречие как на несогласуемый "признак признака" и увидав в нем "особую форму, присвоенную обстоятельственным словам", вернул наречие в систему основных знаменательных частей речи (4). Концепция Потебни нашла дальнейшее, хотя и не однородное, обоснование и развитие в грамматических системах акад. А. А. Шахматова и проф. А. М. Пешковского.

      А. М. Пешковский сначала колебался в выборе между этимологической и синтаксической точками зрения на наречие. Потом — под влиянием Потебни и Шахматова — склонился к признанию наречия категорией "целиком синтаксической"3 . По словам Пешковского, в наречиях изображаются признаки того, что высказано в глаголе и прилагательном. Значение "признака признака", свойственное наречию, выражается целой серией морфологических примет (например, формами на -*о*, на -*ски*и -*цки*без префикса и с префиксом*по*-; формами на -*ьи*с префиксом*по*- и без него; формами, состоящими из предлога-префикса*по*и дательного падежа единственного числа среднего рода прилагательного), но больше всего — синтаксическим употреблением. "Наречие отличается от всех остальных частей речи тем, что в нем огромное место занимают бесформенные слова, которые можно бы назвать синтаксическими наречиями" (6).

      Акад. А. А. Шахматов в своем "Синтаксисе русского языка" расширяет объем понятия наречия. По мнению Шахматова, наречие в известном смысле занимает центральное место в системе частей речи. "Наречие может быть определено, во-первых, как отвлеченное название признака и отношения, во-вторых, как название признака и отношения в их сочетании с другими признаками. Отсюда тесная связь наречия с другими частями речи, переход их в наречия, их адвербиализация" (7). Об адвербиализации свидетельствует морфологический состав наречий, среди которых легко найти бывшие существительные, прилагательные, глаголы, местоимения, числительные. Особенно близки наречия к прилагательным и существительным: "По существу своему наречие тождественно с прилагательным" (8) и отличается от него лишь отсутствием форм согласования. Но, в отличие от прилагательного, наречие переходит "при благоприятных условиях в служебные части речи, т. е. предлог и союз; оно занимает таким образом середину между прилагательным, с одной стороны, служебными частями речи — с другой" (9). "Наречием становится существительное в именительном и косвенных падежах, когда получает в предложении значение обстоятельства..." (10)

      Таким образом, категория наречия выступает во всем разнообразии своих морфологических признаков, синтаксических функций и семантических особенностей.

      Мысли А. А. Шахматова о синтаксической природе наречия легли в основу статьи проф. А. П. Рифтина "Об образовании наречий" (11). А. П. Рифтин исходит из предположения, что "первоначально действия и состояния, выражаемые в глаголе, не мыслились отвлеченно, но всегда включали в себя определенную характеристику, выступая с этой характеристикой как одно понятие" (12). То, что теперь у нас выражено наречием, "входило в качестве неразрывной составной части в семантику самого действия или состояния" (13). Но затем, "характеристика действия или состояния выделяется из семантики глагола и выражается особым словом" (14). Глагол получает возможность употребляться со многими характеристиками. Так возникает наречие как чисто синтаксическая категория. "Синтаксическая форма предшествует морфологической", но затем развиваются и разные способы морфологического выражения категории наречия. "Анализ морфологически оформившихся наречий в различных типах языков показывает, что наречия возникли из имени в косвенном падеже, реже в прямом" (15). Между тем "древнейшие наречия представляют морфологически не оформленные приглагольные частицы с пространственным значением, конкретизирующие действие глагола" (16). Переход из дополнения в обстоятельство есть главнейший путь образования наречий из имени существительного или иных субстантивированных слов.

      "Под обстоятельством же следует понимать семантическую характеристику глагола, прилагательного, наречия, реже — существительного, которая выступает одновременно и как синтаксическое отношение". Таким образом, в наречии как обстоятельстве на первое место выступает грамматическое значение отношения. В связи с этим меняется и лексическое содержание наречий, которые выпадают из системы именного склонения и приобретают значение неизменяемого обстоятельственного слова.

      Синтаксической точке зрения на наречие в русском языкознании была противопоставлена морфологическая точка зрения.

      В фортунатовской школе с класса наречий были совлечены все его семантико-синтаксические оболочки. К анализу наречия применялся обнаженный принцип абстрактного морфологизма. Фортунатовская "грамматическая форма", форма отдельного слова ("способность слова выделять в своем составе основу и формальную принадлежность"), обнаруживалась далеко не у всех наречий. Наречия оказались разделенными на два разряда — грамматических (с формой словообразования, например: *громко, дружески, по*-*старому*и т. п.) и неграмматических ("бесформенных") наречий, например:*вчера, здесь, долой*и т. п. Так синтаксическая точка зрения на наречие нашла свой антитезис. Время синтеза наступило, и для него сделаны все подготовительные работы4 .

      Наречия — это грамматическая категория, под которую подводятся несклоняемые, неспрягаемые и несогласуемые слова, примыкающие к глаголу, к категории состояния, к именам существительным, прилагательным и производным от них (например, к тем же наречиям) и выступающие в синтаксической функции качественного определения или обстоятельственного отношения. Наречия морфологически соотносительны с именами существительными, прилагательными, глаголами, с местоимениями и именами числительными.

# 2. Формы словообразования в системе наречий § 2. Морфологические особенности наречий

      Морфологическими особенностями категории наречий являются: 1) словообразовательная соотносительность наречий с именами и с глаголами; 2) опирающаяся на эти соотношения система грамматических разрядов наречий со свойственным им инвентарем особых морфем; 3) резкие отличия в значении тех грамматических элементов, которые общи (омонимичны) у наречий с другими классами слов5 ; 4) узость грамматического объема слова в категории наречия, отсутствие форм словоизменения у наречий (кроме степеней сравнения у группы качественных наречий); 5) своеобразная внутренняя динамика форм в пределах категории наречия, ограничивающая передвижение слов из одного разряда наречий в другой кругом резко очерченных значений (качественных, количественных, обстоятельственных). Все эти морфологические особенности сдерживаются в русле одной грамматической категории единством их семантики и однородностью их синтаксического употребления.

## § 3. Основные морфологические разряды наречий

      Морфологический строй наречий определяется прежде всего их отношением к другим грамматическим категориям. Наречия соотносительны с именами, местоимениями и глаголами. Эта соотносительность обусловлена не только исторически, но и функционально6 . Известно, что наречия пополнялись и пополняются из резервов имен существительных, прилагательных, числительных, глаголов; что в составе наречий выделяются как наиболее архаические и обычно утратившие свою морфологическую делимость группы местоименных наречий. Само происхождение наречия как грамматической категории тесно связывается исследователями с исторической судьбой местоимений, имен и некоторых глагольных форм. Распространяясь и умножаясь за счет других категорий русского языка, наречия не теряют с ними функциональной связи. Лексическая природа, морфологическое строение и синтаксические функции наречий содействуют укреплению непосредственных соотношений между наречиями и именами-глаголами. Аналитичность наречий отражает синтетический строй других категорий. "Аморфность" наречий — функционально преобразованная система форм. Наречия представляют собою не только морфологические остатки исчезнувших или исчезающих грамматических разновидностей, но и вновь возникающий продукт борьбы между живыми формами в составе других частей речи. На этой тесной грамматической связи наречий с другими частями речи основано различение четырех основных лексико-морфологических разрядов в системе наречий. В кругу наречий выделяются:

      1) наречия предметно-обстоятельственные, соотносительные с именами существительными и по корневым, и по суффиксальным морфемам;

      2) наречия качественные или качественно-относительные, связанные с именами прилагательными;

      3) наречия числовые, количественные, соотносительные с именами числительными;

      4) наречия процессуальные, действенные, соотносительные с глаголом.

      Эти четыре грамматических разряда наречий являются основными. Каждый из них сочетает с формальными особенностями строго определенный круг значений, а в совокупности эти разряды исчерпывают грамматическое содержание категории наречия. Поэтому все другие принадлежащие к наречиям группы слов вливаются в какой-нибудь один из этих разрядов.

      Внутренние сдвиги среди наречий, переходы их из одной группы в другую, одновременное употребление наречного слова в разных смысловых оттенках — замыкаются в рамках этих четырех разрядов. Эта грамматическая определенность класса наречий, четкость его семантических границ доказывает, что идея наречия как живой грамматической категории, служащей несогласуемым определением к именам и глаголам и характеризующейся отсутствием или омертвением флексий склонения и спряжения, глубоко гнездится в системе современного русского языка.

      Точное определение семантического объема, морфологических признаков и синтаксических функций наречия позволит избежать одного распространенного лингвистического предубеждения. Принято думать, что выпадение слов из строя так называемых изменяемых частей речи равносильно их адвербиализации, их превращению в наречия. На этой почве у акад. А. А. Шахматова сложилось расширенное понимание значений наречия. Наречие определялось не только как "название признака и отношения в их сочетании с другими признаками", но и как "отвлеченное название признака и отношения". По учению Шахматова, в наречия превращаются имена существительные, когда они означают "признак, мыслимый отдельно от субстанции", например: *шуткасказать*;*поравставать*; "равным образом в наречия переходят существительные, как*беда, страсть, страх*"; адвербиализуется инфинитив, как только он теряет отношение к лицу, к субъекту, например:*онвидатьболен*; адвербиализуется повелительное наклонение при отсутствии субъекта:*глядь, будто, мол*; адвербиализуется настоящее время изъявительного наклонения при тех же условиях:*вишь, ишь*; адвербиализуется числительное вне сочетаний с существительным (19).

      Эта теория универсальной адвербиализации (20), восходящая в своих истоках к глубокой древности, противоречит живым грамматическим процессам современного русского литературного языка. Параллельно с категорией наречия и даже отчасти на ее основе и во взаимодействии с ней в русском языке развились новые грамматические классы слов, которые уже никак нельзя смешивать с наречиями. Необходимо описать формы современных наречий и выстроить их в группы.

# § 4. Морфологические типы качественных наречий и их связи с именами прилагательными

      В современном русском языке больше всего наречий качественных, соотносительных с именами прилагательными. Это очень продуктивный разряд.

      Близость наречия к именам прилагательным нередко кладется в основу понимания всей категории наречия. Возможны две точки зрения на связь качественных наречий с именами прилагательными. Одна опирается на живое современное языковое сознание, которое готово признать качественные наречия формой соответственных прилагательных. Акад. Л. В. Щерба писал: "Такие слова, как *худой*и*худо*, мы очень склонны считать формами одного слова, и только одинаковость функций слов типа*худо*со словами вроде*вкось, наизусть*и т. д. и отсутствие параллельных этим последним прилагательных создают особую категорию наречий и до некоторой степени отделяют*худо*от*худой*" (21). (Ср. сходные соображения у проф. Куриловича в его рассуждении о частях речи.) Конечно, в нашем сознании наречия на -*о*, -*е*отнюдь не сближаются с какой-нибудь другой схожей по внешнему виду формой имени прилагательного, например с нечленной формой имени прилагательного среднего рода. Вопрос стоит в иной плоскости: образуют ли наречия на -*о*, -*е*отдельные, самостоятельные слова или же они являются своеобразными беспадежными и несогласуемыми формами имен прилагательных? Другой точке зрения на качественные наречия, тоже подчеркивающей их однородность с именем прилагательным, чуждо понимание живых современных грамматических отношений. Эта точка зрения грешит анахронизмом. В соответствии с давним взглядом на генезис наречий типа*хорошо, внимательно*и т. п., нашедшим отражение еще в "Российской грамматике" Ломоносова, а затем в грамматике Востокова, она прямо объявляет наречия на -*о*, -*е*краткими прилагательными среднего рода единственного числа7 . Например, Р. И. Аванесов и В. Н. Сидоров в своем учебнике "Русский язык" писали: "От качественных прилагательных вообще наречия не образуются. В роли наречий от них употребляются краткие прилагательные среднего рода (на -*о*, -*е*). Последние могут определять глагол и тогда обозначают уже не свойство предмета, а признак действия, т. е. приобретают значение наречия. Сравним:*блюдцечисто*и*блюдцечистовымыто*;*описаниеинтересно*и*онинтересноописал*;*движениебыстро*и*онбыстродвигался*" (22)8 .

      Только предвзятая, оторванная от живой речи мысль лингвиста может не заметить пропасти между этими грамматическими омонимами в современном русском языке (а таких омонимов может быть и больше, например: *сберегатьтепло, теплоодетьребенка*и*вдометепло*;*причинить, делатьзло, злоиздеваться, злопосмеятьсянадкем*-*нибудь, лицобылозлоивульгарно*и т. п. Ср. также другие типы омонимов:*больноударить, мнебольноруку*и*сделатьбольно*). Ведь для нас непосредственная связь определяющего, но несогласованного имени прилагательного среднего рода с глаголом была бы непонятной, так как для нас имя прилагательное — синтетическая категория, располагающая формами согласования. Кроме того, категория кратких имен прилагательных в современном русском языке связана с формами времени.

      Наконец, средний род краткой формы имен прилагательных немыслим в русском языке вне соотношения с мужским и женским родом, а все вместе — вне соотношения с членными формами. Между тем наречия на -*о*, -*е*не только не соотносительны с краткими формами имени прилагательного (ср., например, историю возникновения и развития отпричастных наречий типа*угнетающе, вопрошающе, исчезающе*и т. п.), но иногда отличаются от них даже ударением (ср. различие ударений в наречии*старо*и прилагательном*старо*; в наречии*мало*и прилагательном*мало*; в наречии*здорово*и прилагательном*здорово*; в наречии*остро*и прилагательном*остро*; в наречии*больно*и прилагательном*больно*; в наречии*красно*и прилагательном*красно*и т. п.).

      Да и обращение к другим языкам за параллелями может лишь вконец подорвать теорию приравнения качественных наречий к среднему роду имен прилагательных.

      Близость наречий к прилагательным особенно ощутительна в языках с развитым или развивающимся аналитическим строем. "В таких языках, — пишет проф. Булич, — различие наречий от прилагательного с помощью естественного формального языкового чутья уже подорвано. В предложениях вроде *ersprichtgut*и*eristgut*уже незаметна первичная разница между наречием и прилагательным. Отсутствие различения сказывается особенно ярко в употреблении превосходной степени наречия с вспомогательным глаголом там, где в положительной степени стоит несклоняемая форма прилагательного, тождественная по форме с наречием:*dubistschön, dubistamschönstenwenn*и т. д.". Наоборот, некоторые наречия в сочетании с прилагательным в различных языках, даже аналитических, склоняются, как прилагательные: по-французски говорят*toutepure, toutespures—*совсем чистая, совсем чистые9 .

      Если в современном русском языке искать параллелей для такого типа наречий, то их скорее всего можно найти среди слов, связанных с местоимениями и числительными. Таковы, например (этимологически разлагаемые на элементы), идиоматические выражения: *сам*-*друг, сам*-*третей, сам*-*четверт, сам*-*пят, сам*-*шест, сам*-*сем*и т. п. (*овесуродилсясам*-*третей*;*пшеницауродиласьсам*-*десят*;*урожайсам*-*шост*и др.). Из местоименных оборотов сюда, по-видимому, подойдет: "*Вотоня*!"

      Ср. у Л. Толстого в "Войне и мире": "Проходя мимо зеркала, она заглянула в него. — *Вотоная*!" — как будто говорило выражение ее лица при виде себя". Но в русском языке, в котором еще не очень богаты приемы аналитизма, такого типа наречий немного. Они представлены главным образом застывшими оборотами речи.

      В русском языке краткое прилагательное более тесно сближается с категорией наречия не тогда, когда оно приглагольно и согласуемо, а когда оно употребляется в качестве безлично-временной формы. Синтез имен прилагательных и наречий осуществляется внутри категории состояния.

      Широкое развитие качественных наречий на -*о*, -*е*свидетельствует о растущей потребности качественной дифференциации оттенков действия. Качественные наречия чаще всего определяют действие. Сочетания их с именами прилагательными, с категорией состояния и с наречиями в общем ограничены довольно определенными семантическими категориями (о которых удобнее говорить в курсе русской лексикологии). Например: "Впервые он почувствовал, что живет в*неизмеримо*громадном мире и что мир этот*непонятно*суров" (К. Федин, "Братья"); "Небо стояло*необычновысоко*" (К. Федин, "Города и годы"); "Нет, это я его маленько ушиб второпях", — ответил Тихон*глупогромко*и шагнул в сторону" (Горький) и т. п.

      Круг наречных образований на -*о*, -*е*в русском литературном языке продолжает расширяться. Так, распространение отпричастных наречий на -*е*(-*юще*и реже -*яще*), начавшееся с 60 — 70-х годов XIX в., не прекращается и в современном языке10 . Наречия этого типа примыкают не только к глаголам, но и к прилагательным и другим качественным наречиям. Например: "Жена... была элегантна и заманчива,*беспокояще*красива" (Л. Толстой, "Крейцерова соната").

      "Число слов с этим суффиксом *исчезающе*мало" (Л. В. Щерба, "Восточнолужицкое наречие").

      "Весна-недоноска, а такая всегда бойка, нахальна, то *подкупающе*ласкова или вдруг холодна, сонна" (Д. Лаврухин, "Невская повесть").

      В самом конце XIX в. обозначается тенденция к образованию наречий на -*о*, -*е*и от относительных имен прилагательных, не имеющих ни краткой формы, ни степеней сравнения. В современном русском языке этот процесс протекает очень интенсивно. Например, получают широкое распространение наречия от относительных прилагательных на -*овый*, -*евый*: "Профессор... ввинчивал чеканно,*маршево*, восторженно короткие звонкие шажки в мокрые плиты" (Федин, "Города и годы"); "Сэр Фальстаф старается отождествить хотя бы*звуково*"good words" (образные слова) с "good warts" (разросшаяся трава)" (Литературный критик, 1935, № 2);*работатьпланово*;*рассуждатьделово*и другие подобные.

      Итак, в современном русском языке заметно расширяется круг наречного словопроизводства не только от качественных11 , но и от относительных имен прилагательных.

      В процессе морфологического перевода имен прилагательных в категорию наречия особенно велика роль группы слов с суффиксом -(*ь*)*н*- (с ударением не на флексии). От прилагательных на -(*ь*)*ный*образуются формы наречий на -*о*даже в тех случаях, когда имя прилагательное имеет ярко выраженное предметно-относительное значение12 . Таковы, например, группы наречий, обозначающих время, число и порядок, производные от прилагательных на -*ный*с приставкой*по*-:*повзводно, поротно, поочередно, помесячно, поминутно, поденно*и т. п. (ср. также наречия, производимые от относительных прилагательных с приставками*до*-,*за*- и другими:*досрочно, заглазно, заочно*и т. п.).

      Приставка *по*- играет основную организующую роль и в непосредственном предложном производстве наречий от относительных имен прилагательных.

      Очень продуктивен и другой морфологический тип наречий: на -*ски*, -*цки*, соотносительный с разрядом имен прилагательных на -*ский*и, следовательно, включающий в себя, наряду с качественными значениями, и оттенки предметного отношения. Например: "Он*мастерски*об аде говорит" (Пушкин, "Пир во время чумы"). Ср.:*братски, дружески, отечески, страдальчески, предательски, захватнически, идеалистически, марксистски, пролетарски, лингвистически, мещански, барски, рабски, приобретательски, вредительски, зверски, ритмически*и т. п., а также:*по*-*татарски, по*-*польски, по*-*ученически, по*-*кулацки, по*-*казацки*и т. п.

# § 5. Степени сравнения и формы субъективной оценки у качественных наречий

      В разряд качественных наречий на -*о*из системы имен прилагательных переносится целый арсенал форм, через которые проходит и которыми характеризуется наречие со значением чисто качественного определения. Это прежде всего формы степеней сравнения:

      1) сравнительной степени, совпадающей с соответствующей формой имени прилагательного на -*ее*(-*ей*), -*е*и -*ше*: "Теперь*вольнеевсякий*дышит" (Грибоедов);*ярче, легче, моложе, выше, тоньше*и т. п.; ср. употребление описательной сравнительной степени с*более*при формах не только на -*о*, но и на -*ски*: "Рогожин... в собеседничестве нуждался, казалось,*болеемеханически*, чем нравственно" (Достоевский, "Идиот");

      2) описательной превосходной степени, состоящей из той же формы сравнительной степени и родительного падежа *всего*и*всех*:*работатьлучшевсех, любитьбольшевсего*и т. п.;

      3) превосходной степени на -*е*от форм прилагательных на -*айший*, -*ейший*(ср.:*глубочайше, покорнейше, нижайше, почтительнейше*и т. п.). Эта форма наречия почти отмирает. Она встречается главным образом в риторических стилях книжной речи и в канцелярском языке (ср.:*строжайше, наистрожайше*).

      В разговорном языке от наречий на -*о*образуются также формы субъективной оценки с помощью суффиксов:

      1) продуктивного -*оньк*-, -*еньк*- со значением субъективно окрашенной усилительности или увеличительности:*давненько, скоренько, хорошенько, тяжеленько, легонько*и т. п.; ср. "Старался он одеваться*чистенько*, несмотря на чрезвычайную свою бедность" (Достоевский, "Бесы");

      2) менее продуктивного -*онечк*-, -*енечк*- с обостренным оттенком ласкательности:*тихонечко, хорошенечко, легонечко, маленечко*и т. д.;

      3) непродуктивного -*охоньк*, -*ёхоньк*-, -*ёшеньк*- с усилительно-ласкательным значением:*тихохонько, ранехонько, равнешенько*и др. Формы на -*ешенько*, -*ошенько*свойственны главным образом народнопоэтическому стилю.

      Ср. также формы типа: *рановато, маловато*или формы с усилительными префиксами:*прескверно, преглупо*и т. п. (реже:*предурацки, предьявольски*);*архи*- (*архиневерно*),*сверх*- (*сверхударно*) и т. п. (23)

      Первые два из суффиксов субъективной оценки -*оньк*-, -*еньк*- и -*онечк*-, -*енечк*- наблюдаются и в наречиях, восходящих к кратким именным формам дательного падежа с предлогом*по*-:*потихоньку, полегоньку, помаленьку*, ср.:*понемножечку, потихонечку, полегонечку, помаленечку*и т. п. Любопытно, что бессуффиксных наречий этого типа — именно от этих слов (кроме*понемногу*; ср.*мало*-*помалу*), т. е.*по*-*тиху, по*-*легку*и др., — нет.

      Так как эта группа наречий на -*о*, -*е*особенно богата семантическими оттенками и грамматическими формами, то нередко она и рассматривается в русской грамматике как выражение сущности всей категории наречия. Но этот взгляд узок и неверен.

## § 6. Связь качественных наречий с количественными

      К качественным наречиям на -*о*(и отчасти на -*ски*:*адски, дьявольски, чертовски*и др.) примыкает группа наречий, обозначающих степень и количество. В системе наречий значение степени и количества (как определений качества и действия) становится, по-видимому, средством качественной характеристики. В этом отношении очень показательно наличие форм субъективной оценки (т. е. образований с уменьшительно-ласкательными суффиксами) у количественных наречий, например:*немного—немножко—немножечко*;*понемногу—понемножечку*, при отсутствии соответствующих форм у прилагательного*немногий*(ср. разг.*нисколечко*). Целый ряд наречий на -*о*в современном языке употребляется для субъективного или объективного выражения степени качества и действия. Таковы, например, наречия*довольно, достаточно, много, немного, мало, крайне, совершенно*и т. п.

      С ними сближаются по значению, с одной стороны, эмоциональные определения степени, вроде *чрезвычайно, замечательно, необыкновенно, поразительно*и другие подобные им, а с другой стороны, наречия количественные, генетически восходящие к другим категориям (например, к местоимениям, глаголам, частицам) или уже потерявшие этимологическую связь с именами прилагательными:*очень, весьма, чуть*-*чуть, совсем, вполне*и т. д. В некоторых наречиях количества и степени развивается своеобразный оттенок модальности, сближающий их с модальными словами и частицами, например:*далеконе, вовсене*и т. п. (о них см. в главе о модальных словах и частицах).

# § 7. Морфологические типы качественно-относительных наречий, производных от имен прилагательных

      У наречий, так же как и у прилагательных, ярко обнаруживается связь качественных и относительных значений. В категории наречий преодолевается и стирается грамматическая грань между категориями качества и предметности. Живой иллюстрацией этих процессов может служить словообразовательная роль предлога *по*в системе качественных наречий. Прежде всего, префикс*по*- участвует в образовании форм сравнительной степени имен прилагательных и наречий, которым он обычно придает оттенок смягчения, уменьшения степени преобладания сравниваемого качества (*побелее, похуже, покраснее*и т. п.;*по*- здесь соответствует наречию*несколько*. Кроме того, при посредстве предлога-префикса*по*- образуются три больших разряда наречий с суффиксами -*ьи*, -*ски*и -*ому*, -*ему*). А. М. Пешковский правильно указывал, что оттенок, вносимый в этих случаях в наречие префиксом*по*-, "сводится, по-видимому, к большему напоминанию о предмете, от названия которого образованы данные прилагательное и наречие, чем это имеет место в беспрефиксных словах (24)13 . При этом между формами с префиксом*по*- и без него на -*ски*наблюдается такое соотношение: чем реальнее и конкретнее предмет, от имени которого образованы прилагательное и наречие (на -*ски*) или с которым соотносятся эти слова, тем больше к ним подходит префиксный тип наречного словообразования (с*по*-); чем отвлеченнее и качественнее предмет, тем больше подходит беспрефиксный тип.

      Итак, вырисовываются еще три морфологических типа качественных "отприлагательных" наречий с сильным отпечатком предметно-относительных значений:

      1. Формы на -*ски*, -*цки*с префиксом*по*-, например:*по*-*пролетарски, по*-*большевистски, по*-*женски, по*-*немецки, по*-*французски, по*-*английски, по*-*анархистски, по*-*дилетантски, по*-*мальчишески, по*-*приятельски*и т. п.

      Наречия на -*ски*, -*цки*в связи с префиксом*по*- приобретают новый оттенок: так, как полагается кому-нибудь, в соответствии с нормами чего-нибудь, с сущностью чего-нибудь, кого-нибудь.

      Этот оттенок ослабляет качественное значение наречия (ср.: *детскинаивныеглаза*и*глазаеебылипо*-*детскинаивны*). Ср. у Горького: "Поднял на него голубые глаза, большие, глубокие, не*по*-*детски*задумчивые";*дружескижмувашуруку*и*яобошелсяснимпо*-*дружески*;*обывательски*и*по*-*обывательски*; "карие,*женски*-*ласковые*глаза" (М. Горький) и*поступитьчистопо*-*женски*и т. п.). Ср. каламбурное столкновение качественного и относительного значений в наречии*по*-*братски*у Достоевского в "Бесах":

      — Сударыня, я приехал отблагодарить за высказанное сестре на паперти великодушие по-русски, *по*-*братски*...

      — *По*-*братски*?..

      — То есть не *по*-*братски*, а единственно в том смысле, что я брат моей сестре...

      Сфера синтаксического употребления наречий этого типа очень широка: они получают способность определять не только глагол, наречие, имя прилагательное, но и имя существительное (впрочем, особенно часто в кулинарных обозначениях). Например: *кофепо*-*варшавски, шницельпо*-*венски, судакпо*-*польски, фаршированнаярыбапо*-*еврейски, разговорпо*-*русски*и т. п.

      2. Формы наречий на -*ьи*, соотносительные с группой прилагательных на -*ий*, -*ья*, -*ье*, также сочетаются с префиксом*по*-:*по*-*лисьи, по*-*птичьи, по*-*волчьи, по*-*медвежьи*и т. п. Ср.*Онбылпо*-*собачьипредансвоемухозяину*. С этими формами в современной разговорной речи конкурируют наречия, образованные из формы дательного падежа тех же прилагательных на -*ему*с приставкой*по*-:*по*-*собачьему, по*-*волчьему*и т. п. (26)

      3. Слитные формы наречий, образуемые сочетанием формы дательного падежа единственного числа среднего рода прилагательных (на -*ому*, -*ему*) с префиксом*по*- (*по*-*здешнему, по*-*старому*и т. п.).

      Наречная неразрывность предлога и формы прилагательного в образованиях от притяжательных местоимений подчеркивается переносом ударения: *по*-*моему, по*-*твоему, по*-*своему*(но ср.:*по*-*иному, по*-*другому*). Этим способом производятся наречия от всех разрядов имен прилагательных, хотя и с лексическим отбором. Например:*по*-*домашнему, по*-*летнему, по*-*весеннему, по*-*всегдашнему, по*-*настоящему, по*-*утиному, по*-*разному, по*-*старому, по*-*новому, по*-*прежнему14* ; ср. разг.-фамильярн.:*по*-*хорошему, по*-*серьезному*. Наречия этого типа сравнительно редко образуются от относительных прилагательных с суффиксами -*ск*(*ий*), -*ов*(*ый*) (ср.:*по*-*деловому, по*-*городскому*). Вместе с двумя предшествующими типами (на -*ски*без префикса и с префиксом*по*-, на -*ьи*с префиксом*по*-) наречия с префиксом*по*- и формой дательного падежа прилагательного на -*ому*, -*ему*исчерпывают все виды возможной адвербиализации относительных прилагательных.

      В тех случаях, когда наречия на -*ому*с префиксом*по*- образуются от чисто качественных прилагательных, качественное значение в них идет на убыль, а усиливается оттенок адвербиально-относительного значения (например:*по*-*старому, по*-*новому, обойтисьпо*-*хорошему, по*-*родственному*и т. д.).

      Такова система морфологических типов качественно-относительных наречий. Она неоднородна. К качественным оттенкам в этих группах наречий постепенно все гуще и гуще примешиваются значения предметного отношения. Это незаметно сближает разряд качественных наречий с разрядом предметно-обстоятельственных наречий.

# § 8. Переходные типы наречий от качественно-относительных к предметно-обстоятельственным (с окаменелой флексией имени прилагательного, превращенной в наречный суффикс)

      Качественно-относительные наречия притягивают к себе группы предметно-обстоятельственных наречий, если в тех развиваются качественные значения. Напротив, от качественно-относительных наречий некоторые группы могут передвигаться в разряд предметно-обстоятельственных наречий. Уже наречия типа *по*-*хорошему, по*-*вчерашнему, по*-*прошлогоднему*и т. п. скользят по грани качественно-относительного и предметно-обстоятельственного разрядов. Можно указать еще несколько групп наречий, соотносительных с другими предложно-падежными формами прилагательных и также занимающих промежуточное положение между качественными и обстоятельственными типами наречий. К этому переходному типу относится большая часть наречий, исторически сложившихся из падежных форм имени прилагательного с предлогами. Прилагательное, сочетаясь с предлогом, неизбежно субстантивируется. Поэтому в наречиях, образовавшихся из форм имени прилагательного с предлогом, отсутствуют живые грамматические свойства прилагательных. Тут оттенки чисто качественного значения почти совсем стираются (ср.:*часто*и*зачастую*;*удало*и*наудалую*;*плотно*и*вплотную*;*слепо*и*вслепую*;*пусто, попусту*и*впустую*и т. п.). Те смысловые оттенки, которые свойственны наречиям этого типа, можно назвать качественно-обстоятельственными.

      Таковы наречия, образованные с помощью формы винительного падежа единственного числа женского рода полных имен прилагательных с предлогами *в, на*и*за*, например: а) продуктивный (в профессиональных диалектах) тип:*врассыпную, врукопашную, вплотную, вручную*(*пилитьвручную*),*вкрутую, впустую, вслепую*(*действоватьвслепую, сыгратьшахматнуюпартиювслепую*),*втемную, вчистую*(устар.*уволитьвчистую*),*всухую, вничью, вхолостую*; "Шампанское оказалось замерзнувшим*вгустую*" (Герцен, "Былое и думы") и другие подобные. Непродуктивные типы: б)*напропалую, наудалую*;*набоковую*; в)*зачастую*и г) смежный с модальными (вводными) словами:*вобщем, вцелом*.

      Кроме того, сюда примыкает наречие из предлога *в*и формы винительного падежа множественного числа:*впервые*(ср. прост.*невпервой*).

## § 9. Морфологические типы наречий с основой имени прилагательного и окаменелой флексией существительного

      Еще более рельефно оттенки предметно-обстоятельственных значений выступают в разрядах наречий, которые состоят из предлога и основы прилагательного с окончаниями существительного. Это пережитки так называемого нечленного, т. е. именного, склонения кратких имен прилагательных. Сюда относятся наречия, в составе которых этимологически выделяются:

      1. Предлоги с формой родительного падежа краткого, как бы субстантивированного прилагательного:

      а) предлог *с*и форма родительного падежа мужского-среднего рода:*справа, слева, сперва, смолоду15 , свысока, сгоряча, неспроста, спьяна, сполна, сослепу, сдуру, слегка*и некоторые другие;

      б) предлог *из*и форма родительного падежа мужского-среднего рода:*издавна, изредка, издалека, искоса*и др.; осознается живым, продуктивным тип:*изжелта, искрасна, иссиня*и т. п.;

      в) два предлога *с*и*из*и форма родительного падежа мужского-среднего рода:*сызнова, сызмала*; ср.*сызрана*у Лескова в повести "Островитяне";

      г) предлог *до*и форма родительного падежа мужского-среднего рода нечленного прилагательного. Этот тип осознается как живой, продуктивный:*докрасна, добела, дочерна, дочиста, досыта, донага*(раздеть),*догола, досуха, допьяна*и др.; "проспал*допоздна*" (А. Вельтман, "Приключения, почерпнутые из моря житейского"). Ср. у Достоевского: "Лицо...*досиня*иззябшее" ("Идиот").

      2. Предлоги с формой винительного падежа краткого, нечленного прилагательного:

      а) предлог *на*и форма винительного падежа среднего рода:*направо, налево, надолго, набело, начерно, наголо, насухо, намного*, ср.*навечно*; продуктивен тип с усилительным префиксом*на*-:*накрепко, насухо, начисто, наглухо, наскоро, настрого*(ср. у Марлинского: "Он и пьяный мог говорить чепуху, с равным успехом, как и*на*-*трезво*" ("Фрегат Надежда"); ср.:*строго*-*настрого, туго*-*натуго*;

      б) предлог *за*и форма винительного падежа среднего рода:*заново, запросто, замертво, заживо, задолго, незадолго, засветло, заочно*и др.;

      в) предлог *в*и форма винительного падежа среднего рода:*вправо, влево*.

      3. Предлоги с формой предложного падежа краткого, нечленного прилагательного:

      а) предлог *в*и форма предложного падежа:*вдалеке, вчерне, вскоре, вкоротке, внове, вчуже, вдвойне, втройне*и др.;

      б) предлог *на*и форма предложного падежа:*налегке, наготове, навеселе*; ср.*наедине*. Ср. также:*наравнескем*-*нибудь*.

      Необходимо отдельно отметить наречные образования, представляющие собою сращение числительных с окаменелыми формами прилагательных: *втридорога, втридешева, вполпьяна, вполсыта*и т. п.

      Бросается в глаза, что нет наречий этого типа, обнаруживающих в своем составе нечленные формы множественного числа и нечленные формы женского рода единственного числа. Кроме того, в большей части этих наречий этимологически различается форма среднего рода единственного числа. Все это говорит о том, что наречия такого типа возникли из субстантивированных именных форм прилагательного.

      Таким образом, в категории наречия как бы снимается, преодолевается то противопоставление категорий качества и предмета, которое нашло выражение в своеобразиях грамматической структуры имен существительных и имен прилагательных. Разряд качественных наречий постепенно смыкается с разрядом предметно-обстоятельственных наречий. Семантическое расслоение наречий должно было пересечь в разных направлениях и смешать морфологическую группировку их. Изменения значений обусловлены не только его морфологическим составом, но и его лексическими связями и синтаксическими функциями (ср., например, сближение качественных наречий *рано, поздно*с группой обстоятельственных наречий времени*утром, вечером, ночью*и т. п., объединение наречий типа*справа, слева, прямо*и т. п. с наречиями места*вкось, всторонке*и т. п.). Взаимодействие качественных и предметно-обстоятельственных значений ярко проявляется и в группах предметных, т. е. производных от имен существительных, наречий на -*ом*, например:*нагишом, босиком, тайком*и т. д.

# § 10. Морфологические типы наречий, производных от имен существительных с предлогами

      В разряде предметно-обстоятельственных наречий наиболее многочисленными являются типы приставочных (или предложных) наречий. Предлог, сочетаясь с падежной формой существительного, может слиться с ней в одно слово. Значение предлога как бы всасывается в вещественное значение существительного. Возникают новые обстоятельственные слова, образуемые посредством префиксации разных падежных форм существительного.

      Сюда относятся:

      1. Наречия, распадающиеся на предлог и формы родительного падежа единственного числа существительного. В этом разряде несколько типов. Эти наречия состоят:

      а) из предлога *без*и формы родительного падежа существительного единственного числа (с отвлеченным значением), например:*бестолку, безумолку, безудержу, безума, безустали, безпросыпу, безспросу*;

      б) из предлога *из*и формы родительного падежа единственного числа существительного:*издали, изнутри, исполу*; устар.*искони, исстари*; ср.:*исподлобья, исподтишка*,

      в) из предлога *с*и формы родительного падежа единственного числа существительного:*сразу, снизу, сразмаху, сбоку, сверху, сроду, сряду, сзади, спереди, снаружи, созла, светру, сначала*и др.16 ; ср.:*сплеча, спросонья, спозаранку*;

      г) из предлога *до*и формы родительного падежа единственного числа существительного, например:*доверху, донизу, дозарезу, доотказу, доупаду, доотвалу*, ср.*дотла*;

      д) из предлога *от*и формы родительного падежа единственного числа существительного, например:*отчасти, отроду*.

      2. Наречия, распадающиеся на предлог и формы дательного падежа единственного числа существительного. Они состоят:

      а) из предлога *к*и формы дательного падежа единственного числа существительного, например:*кверху, книзу, кстати, кспеху*; ср. в медицинском диалекте наречия*кзади, кпереди, кнаружи, кнутри*;

      б) из предлога *по*и формы дательного падежа единственного числа существительного:*посредине, понаслышке, послучаю*(*купитьпослучаю*); (*не*)*понутру, поверху, позади, посреди*и др.

      3. Наречия, распадающиеся на предлог и форму винительного падежа существительного. Они состоят:

      а) из предлога *на*и формы винительного падежа единственного числа существительного:*набекрень, навыворот, наспех, насмех, надиво, наотрез, напрямик, наугад, наповал, наперекор, напоказ, наперевес, напролет, наперечет, нарасхват, наперебой, наутек, навзрыд, насмерть, напрокат, нараспашку, наудачу, наизнанку, наискосок, назло, назад, наперед, набок, наверх, навстречу, навек, насилу, наудачу*и т. п. (разряд очень продуктивный). Сюда же с этимологической точки зрения примыкают отдельные примеры наречий, теряющих или утративших связь с именными основами:*наружу*(ср.*снаружи*),*наотмашь, настежь, наизусть*и т. п.;

      б) из предлога *в*и формы винительного падежа существительного:*вверх, вниз, вряд, вбок, вмиг, ввек, влет, вслух, взасос, впух, втупик, вразброд, вровень, въявь, всласть, встарь, вновь, вдаль, ввысь, вширь, вглубь, вволю, впору, вдогонку, вприкуску, внакладку, вразбивку, вразрядку, всмятку, втихомолку*и т. п. (разряд очень продуктивный). Ср.:*невпопад, невтерпеж, невдомек, невмочь, невсчет*и т. п.

      В этимологическом плане сюда же примыкают изолированные наречные слова, вроде *врасплох, вдрызг, вровень, впросак, впрямь, впредь, внутрь, врознь, врозь, вкривь, вкось, вдосталь, вплавь, вскачь*.

      Ср. у Дм. Лаврухина в "Записках рабкора" ("По следам героя"): "Слово вподборку, внакатку; слово идет встречь, впригибку, вприхрустку, вприкатку, вприклейку, вприхлебку, вприрезку, вприливку, впристружку, вприковку, вприжимку, вприключку, вприкрышку, в пригвоздку, впритворку, вприглядку, враскрутку, впридрайку, вприкормку, в прижовку, в отбойку и еще тысячу "впри" и "впре" можно найти слов";

      в) из предлога *за*и формы винительного падежа, например:*зараз*;*заграницу*; ср.*заполночь*;

      г) из предлога *про*и формы винительного падежа:*прозапас*;

      д) из предлога *под*и формы винительного падежа:*подчас, подстать, подряд*; ср.*неподсилу*.

      Ср. также отдельные примеры наречий, возникших из формы винительного падежа существительных с другими предлогами: *черезмеру, чересчур*;*оземь, обок*.

      4. Наречия, распадающиеся на форму творительного падежа существительного и предлог *с*, например:*соглядкой, сленцой, спрохладцей, сразвальцем*и т. п.

      Как видно, многие из этих выражений являются лишь потенциальными наречиями. Ср.: *слишком, совсем*.

      5. Наречия, соотносительные с формами предложного и местного падежей существительного. Эти группы наречий продуктивны. Они состоят из:

      а) предлога *в*и формы местного падежа:*вверху, внизу, вдали, вблизи, внутри, впереди, взаперти, вначале, втайне, впоследствии, втиши, въяве, вкупе, влюбе*и др.;

      б) из предлога *на*и формы предложного-местного падежа:*наверху, навесу, налету, наяву, находу, начеку, набоку, насчету, навыкате, настороже, накануне*и т. п.

      В кругу этих морфологических типов обнаруживаются сравнительно немногочисленные следы форм множественного числа существительного, преимущественно от слов, обозначавших составные предметы, сложные действия и состояния. Сюда относятся наречия, распадающиеся на:

      1. а) предлог *на*и форму винительного падежа множественного числа, например:*наперегонки, накарачки, начетвереньки, накулачки, навеки*и др.;*напрямки*(обл.);

      б) предлог *в*и форму винительного падежа множественного числа, например:*вдребезги, взапуски, взаймы*. Ср.*за*и винительный множественного:*заглаза*.

      2. Предлог *с*и форму родительного падежа множественного числа: прост.*ссердцов*, разг.*спросонок*и др.

      3. Предлог *по*и форму дательного падежа множественного числа:*пополам*; ср.*поделом*.

      4. Более продуктивны наречные образования от форм предложного-местного падежа множественного числа с предлогами *в*и*на*. Они состоят:

      а) из предлога *в*и формы предложного падежа множественного числа:*впотьмах, второпях, впопыхах, вбегах, кгостях, всердцах, влетах, внетях, впросонках*. Ср. у Пушкина:

  ...и дружество зевало И сонные стихи *впросонках*величало.

("Шишкову")

      б) из предлога *на*и формы предложного падежа множественного числа:*наднях, накарачках, напобегушках, нарысях, начетвереньках, нацыпочках, нарадостях*и др.

# § 11. Процессы адвербиализации предложных именных конструкций

      Если вникнуть глубже во внутренний строй наречий, образованных и образуемых из форм имен существительных с предлогами, то откроется довольно стройная и последовательная система. Наиболее многочисленны и продуктивны группы наречий, обнаруживающих в своем составе предлоги *в*и*на*(с винительным и местным-предложным падежами). Правда,*в*и*на—*это вообще наиболее употребительные и функционально нагруженные предлоги. Однако в наречных выражениях, связанных с ними, наблюдается неслучайное единство грамматических отношений.

      Выделяются прежде всего два основных продуктивных разряда наречий с предлогами *в*и*на*и формами местного-предложного падежа:

      1. Для обозначения места и времени посредством *в*и*на*с местным-предложным падежом (*вдалеке, вдали, вверху, внизу, наверху, находу, налету, наднях*и т. п.).

      2. Для обозначения состояния посредством *в*и*на*с предложным падежом:

      а) для обозначения пребывания в каком-нибудь состоянии или вообще для обозначения качественного состояния какого-нибудь лица или предмета посредством предлога *в*с предложным падежом (*второпях, впопыхах, втайне, втиши, вгостях*и т. п.).

      Любопытно, что конструкция с предлогом *в*и предложным падежом множественного числа от названий лиц по их служебным обязанностям, должностям и профессиям уже давно превратилась в грамматический идиоматизм (*служитвдворниках, всторожах*и т. п.). Характерно также распространение выражений типа:*вдухе, невдухе, невсебе*(ср.*внесебя*),*впамяти, всознании*и т. п.;

      б) сюда же примыкают формы предложного падежа с предлогом *на*для обозначения пребывания в каком-нибудь состоянии, положении, в какой-нибудь деятельности (*настороже, навыкате, напобегушках*и т. п.).

      Характерно, что, несмотря на распространенность этой конструкции, многие из относящихся сюда выражений имеют все признаки грамматического единства, своеобразного идиоматизма (например: *бытьнапосылках, состоятьнаиждивении, находитьсянаизлечении, бытьнаиспытании*и т. п.).

      Приходится признать, что переход соответствующих падежных конструкций имени существительного в наречия находится в связи с развитием особых грамматических форм для выражения специальных оттенков качественного состояния, качественного отношения. Здесь устанавливается новый тип связи между функцией предлога и лексическим значением слова.

      Значение предлога, связанное со значением падежной формы, и лексическое значение имени вступают в новое отношение друг к другу (27). Это новое отношение является результатом того нового синтаксического значения, которое приобретает эта падежная конструкция в целом. Она становится выражением обстоятельственного или качественно-обстоятельственного отношения к глаголу, прилагательному, наречию или существительному (ср.:*вгостяхбыливидныкакая*-*тонерешительностьибеспокойство*и*ониполчасанепросиделвгостях*).

      Тем самым значение самого предложного падежа специализируется, индивидуализируется. Между тем в склонении имен существительных сохраняют свое место лишь те формы и функции, которые подходят под основные категории падежной семантики, которые соответствуют живой цепи грамматических отношений, выражаемых падежами и предлогами (см. главу о предлогах). Специализация падежа, осложнение его обстоятельственными значениями ведут к адвербиализации соответствующих форм. В русском языке устанавливается особый тип наречной префиксации. Некоторые префиксы в специальном значении, например префикс *на*- в значении пребывания в каком-нибудь состоянии, сочетаясь с падежной формой существительного, становятся словообразовательными приметами наречий17 . Развиваются продуктивные способы образования наречий из предложных конструкций существительных.

      Похожие грамматические процессы наблюдаются и среди наречий, распадающихся на предлоги *в*и*на*и форму винительного падежа. Кроме немногочисленной группы слов со значениями места и времени (*наверх, назад, набок, вниз, вбок, навек, вмиг*и т. п.), подавляющее большинство наречий этого типа выражает образ и способ действия (*вслух, всласть, вволю, впору, вскачь, вприкуску, взапуски, наудачу, назло, надиво*и т. п.). Предлог в*с*винительным падежом в значении способа и образа действия, иногда с примесью оттенков цели (в качестве чего-нибудь — и отсюда: для чего-нибудь), становится средством адвербиализации имен существительных, создавая грамматические единства, не вмещающиеся в привычный строй отношений между значением падежа и значением предлога. Например:*вдиковинку, говоритьвнос, сказатьвшутку, скакатьвкарьер, кричатьвовсегорло, бежатьвовсюмочь*и т. п. (ср.:*поступитьвдворники*;*пойтивдомработницы*;*нанятьсявсторожа*и т. п.). Легко заметить в некоторых из этих предложных конструкций функциональную связь с творительным падежом (ср.:*сказатьшуткой*;*нестиськарьером*;*ехатьрысью*и т. п.).

      Однородный круг отношений выделяется и в наречиях, состоящих из предлога *на*и формы винительного падежа. Предлог*на*с винительным падежом в значении способа и образа действия (иногда с примесью разнообразных оттенков сопутствующего обстоятельства или внутреннего назначения) также постепенно превращается в средство префиксального образования наречий (ср.:*набеду, выучитьназубок*;*житьнаширокуюногу*;*поестьнаскоруюруку*;*обутьсянабосуногу*;*наголодныйжелудок*; ср.:*натощак, насвежуюголову*и т. п.)18 .

      Из других типов предложной адвербиализации существительных близко к этим функциям образа действия подходят наречия, распадающиеся на предлог *с*и форму родительного падежа, тоже со значением способа действия (например:*сразмаху, сразу*; ср.*свысока, неспроста*и т. п.).

      Среди остальных более или менее рельефно выступающих типов предложного образования наречий обнаруживаются еще три словообразовательные категории:

      1) тип наречий, выражающих пространственно-временные обстоятельственные отношения, состоящих из предлога *из*и формы родительного падежа единственного числа (*исстари, издавна, издали, изнутри*и т. п.);

      2) тип наречий, выражающих причинно-целевые обстоятельственные отношения и обнаруживающих в своем составе предлог *с*и форму родительного падежа существительного или нечленного прилагательного (*сослепу, сдуру, сгоряча, спросонок*и т. п.; ср.:*сголоду, сжирубеситься*и т. п.);

      3) тип наречий, выражающих отношения лишения и достижения и распадающихся на:

      а) предлог *без*и форму родительного падежа (*безумолку, безума*и т. п.; ср. качественные наречия:*безумолчно, безумно*и т. п.);

      б) предлог *до*и форму родительного падежа (*доотвала, дозарезу*и т. п.; ср.*досыта*и т. д.).

      В качестве комментария можно заметить следующее:

      1. Живой предлог *из*в современном языке не выражает временных отношений (ср. функции предлогов*с*и*от*).

      2. Предлог *с*с родительным падежом в причинном значении постепенно превращается в наречный префикс, так как его функции замещаются предлогами*от*и отчасти*из, из*-*за*(ср. значение предлогов*всилу, попричине, вследствие*и т. п.).

      3. Наряду с предлогом *без*очень употребителен также в системе прилагательных и наречий качественно-отрицательный префикс*без*- (ср.:*безуспешный, безуспешно, безустанный, безустанно, безупречный, безупречно*и т. п.). В соответствующих отыменных наречиях*без*из предлога превращается в префикс, в приставку.

      4. Наконец, предлог *до*, служащий для обозначения предела, степени качества и действия, также становится грамматическим средством префиксального образования качественных наречий и наречных выражений со значением степени (ср.:*надоелодочертиков*и т. п.;*доужаса*;*доневозможности, доневероятности*;*изменитьсядонеузнаваемости*;*покраснетьдокорняволос*и т. п.).

      Таким образом, ряд предлогов со специальными значениями выпадает из круга свободных сочетаний предлогов с падежными формами существительного. Происходит процесс лексикализации соответствующих форм19 , превращения их в особые слова-наречия. Развивается своеобразный тип префиксов-приставок, выступающих в роли словообразовательных форм наречия. Разные виды префиксальных наречий объединяются двумя основными грамматическими понятиями: обстоятельственного отношения (ср., например, пространственно-временные и причинно-целевые наречия с предлогами*из, с*и родительным падежом или наречия места и времени с предлогами*в, на*и винительным, а также предложно-местным падежом) и качественного отношения, иногда с модальными или качественными оттенками (ср. наречия образа действия с предлогами*в*и*на*и винительным падежом, наречия качественного состояния с предлогами*в*и*на*и предложным падежом, наречия степени с предлогом*до*и родительным падежом и др.). Вместо разнообразных именных значений и оттенков, связанных с категориями качества и предмета, в системе наречий возникают различия качественного и обстоятельственного отношений.

# § 12. Типы наречий, состоящих из беспредложных форм существительных. Причины адвербиализации этих форм

      В кругу наречий, восходящих к беспредложным формам имени существительного, обнаруживается тесная связь с функциями таких именных падежей, которые склонны к выражению обстоятельственных отношений. Таким падежом является преимущественно творительный падеж. В самом деле, беспредложных наречий, соотносительных с формами творительного падежа имени существительного, больше всего в современном русском языке. Этот разряд беспрефиксных наречий особенно продуктивен: *кубарем, кувырком, живьем, авансом, чудом, рядом, градом, даром, летом, утром, гужом, порожняком, разом, ничком, бочком, молчком, пешком, торчком, рывком, шагом, битком, ползком, силком, целиком, дыбом, нагишом, босиком, калачиком*и т. п. (в этом случае иногда различие между формой творительного падежа существительного и наречием обозначается перемещением ударения:*бегом, верхом, кругом*); женского рода:*зимой, весной, порой, рысью, волей*-*неволей, гурьбой, украдкой, стороной*и т. п.

      Есть единичные наречия, соотносительные с творительным падежом множественного числа имен существительных: *временами, верхами*(устарелое),*сажонками*(плыть). Ср. у Пушкина: "Чиновники разъезжали*верхами*на карабахских жеребцах"; "Они [татарки] сидели*верхами*, окутанные в чадры". У Достоевского: "Явились... но не в экипаже, а*верхами*" ("Бесы") (30).

      Среди других типов беспредложно-отыменных наречий, соотносительных с формами существительного, выделяются следующие группы:

      1. Непроизводительная группа разговорных наречий, соотносительных с именительно-винительным падежом имени существительного и имеющих яркую эмоционально-качественную окраску: *смерть, ужас, страсть, страх*(нередко в сочетании с*как*) в значении: очень сильно (ср. в том же значении:*страшно, ужасно, адски, чертовски, дьявольски, бешено*и некоторые другие). Например: "Я*ужас*как ревнив" (Пушкин); "Иван Иванович... уходился*страх*и прилег отдохнуть" (Гоголь); "Когда же им случалось оставаться вдвоем, Маше становилось*страх*неловко" (Тургенев, "Бретер"); "И весело мне*страх*выслушивать о фрунтах и рядах" (Грибоедов, "Горе от ума"); "Я*смерть*пить хочу"; "Ему самому было*смерть*смешно" (Лесков, "Соборяне"); "Когда же она не говорит ни глупостей, ни гадостей, а красива, то сейчас уверяешься, что она*чудо*как умна и нравственна" (Л. Толстой, "Крейцерова соната")20 .

      2. Ограничена узким кругом группа наречий, состоящих из формы винительного падежа времени: *сейчас, тотчас*, ср.*посейчас*. Ср. вообще формы винительного места, времени и количества (*капельку, чуточку*и т. п.).

      3. Непроизводительная группа наречий, "омонимных" с родительным падежом имен существительных. Ср. *дома*.

*Сегодня*необходимо сопоставлять с родительным падежом времени, вообще приобретающим в современном языке адвербиальный оттенок. Ср.:*третьегодня, пятогоиюня*и т. п.

      Уже из этого обзора беспредложных наречий совершенно ясно, что падежи имен существительных, приименные по преимуществу, как родительный, или же выражающие непосредственную зависимость объекта от глагольного действия, как, например, винительный и отчасти родительный, или обозначающие косвенное воздействие глагола на объект, направленность к объекту, как дательный, — не склонны к адвербиализации. Это сильные падежи имени существительного. Между тем творительный падеж является основным средством и источником образования наречий от имен существительных.

      С необыкновенной остротой охарактеризовал своеобразное положение творительного падежа в ряду других падежей акад. А. А. Шахматов: "Дополнение в творительном падеже вообще, за немногими исключениями, означает независимое от глагола представление, не объект, испытывающий на себе действие, влияние глагольного признака, а, напротив, представление, способствующее развитию этого признака, видоизменяющее или определяющее его проявление; в этом существенное отличие творительного падежа от родительного, винительного и дательного" (32).

      Еще раньше А. А. Потебня, характеризуя разнообразные функции творительного падежа, особенно выделял творительный падеж образа действия по его близости к адвербиальному значению. "Для творительного образа, — писал Потебня, — характеристична именно его разносоставность по происхождению: в него втекают различные творительные при легком изменении своего значения по направлению к потере субстанциональности; он есть момент, предшествующий переходу дополнения в наречие, так что предполагается и наречиями места и времени" (33)21 . В силу этой малозаметной или фиктивной субстанциональности творительного образа он становится основной категорией, производящей беспредложные наречия.

      Любопытно, что в романских языках суффикс наречий -*ment*, -*mente*(*vraiment, absolument, pleinement*, итал.*pienamente*и т. п.) является по происхождению формой творительного падежа имени существительного (лат. -*mente*).

      Кроме того, необходимо вспомнить, что форма творительного падежа имен существительных в русском языке соединяется лишь с такими предлогами, из которых одни, например *с, под, за*, вообще не теряют в этой связи своего лексического значения, а другие, например*над*, ослабляют или утрачивают это значение очень редко и притом только после строго определенной, замкнутой семантической группы глаголов (*смеяться, насмехаться, издеваться, иронизировать*и т. п.).

      Поэтому наречий, возникших из форм творительного падежа с предлогом (*современем, совсем, слишком, спрохладцей, заграницей, подмышкой*и т. п.), немного.

      Симптоматично также, что форма творительного падежа переобременена значениями — притом преимущественно приглагольными (за исключением творительного падежа "отношения" — *невысокростом*; качественного пояснения —*рубльсеребром*и творительного пространственной ориентации —*шириною, длиною, глубиною*и т. д.). Акад. Л. А. Булаховский заметил: "В некоторых случаях синтаксическое целое, ввиду многообразия возможных значений творительных падежей, оказывается не сразу понятным; ср.: "Еще в полях белеет снег, А воды уж весной шумят" (Тютч.) —*весной*мы связываем с*шумят*как творительный содержания, но при первом впечатлении форму эту можно принять за творительный времени; или: "На зло жестоким испытаньям И злобе гаснущего дня Ты очертаньем и дыханьем Весною веешь на меня" (Фет)..." (35)

      Широта семантического объема формы творительного падежа облегчает процесс ее изоляции и адвербиализации. Так как категория творительного падежа представляет замкнутую систему грамматических значений и отношений, то замутнение в какой-нибудь конкретной форме творительного падежа ее основных функций, закрепление за этой формой только одного из присущих ей значений равносильно отпадению ее от системы склонения данного существительного (например: *отдатьдаром, уцелетьчудом*и т. д.). Исключение формы из системы склонения (например, употребление*градом*только в значении образа действия:*наподобиеграда*) означает лексикализацию данной формы, превращение ее в особое обстоятельственное слово. Выпадая из системы форм имени существительного (например,*градом*из комплекса форм слова*град*; ср.:*гусем*или*гуськом*;*прахом*и т. п.), эта форма становится отдельным словом и подводится под категорию наречия.

      "Нередко между наречием отыменным и падежом нет внешнего различия и граница между ними проводится лишь тем, что падеж, как дополнение, связан со всем склонением, а наречие из падежа стоит для обыкновенного сознания вне этой связи" (36).

# § 13. Категория субъективной оценки в кругу предметно-обстоятельственных наречий

      Произведенные от имен существительных наречия в некоторых случаях сохраняют способность образования уменьшительных форм (например: *рядом—рядком, сядемрядком—потолкуемладком*; ср.*рядышком*;*шагом—шажком*;*шепотом—шепотком*;*гусем—гуськом*;*втихомолку—втихомолочку*и т. п.).

      Категория субъективной оценки в наречиях ограничена уменьшительно-ласкательными формами первой и второй степени. Кроме того, она производна в том смысле, что круг ее действия зависит до некоторой степени от норм, установившихся в категории имен существительных (например, *вечером—вечерком*; ср.*вечерок*;*совсячиной—совсячинкой*; ср. употребление суффикса -*инка*и т. п.). Понятно, что далеко не все наречия могут иметь формы субъективной оценки. Чаще всего образуются эти формы в трех продуктивных типах наречий:

      1) в наречиях, восходящих к формам творительного падежа единственного числа имен существительных: *утром—*прост.*утречком*;*свернулсякалачом—калачиком*;*порожняком—порожнячком*;*пешком—пешочком*и т. п.;

      2) в наречиях, состоящих из предлога *в*и формы винительного падежа женского рода:*втихомолку—втихомолочку*;*всмятку—всмяточку*и т. п.;

      3) в наречных сочетаниях формы творительного падежа с предлогом *с*для обозначения характеристического состояния:*работатьсленцой*;*скислинкой*;*совсячинкой, сгрязнотцой*и т. п.

      Так же как и в именах существительных, у многих наречий суффиксы субъективной оценки окаменели и утратили экспрессивное значение. При отсутствии соотносительной основной формы эта утрата протекает быстро и безболезненно: *исподтишка, нацыпочках, начетвереньках*и т. п.

## § 14. Идиоматические типы наречий, составленных посредством повторения форм одного и того же существительного в различных падежах или в различных предложных комбинациях

      Процесс адвербиализации форм имени существительного является процессом двусторонним, т. е. он определяется не только грамматическими отношениями существительного к управляющему глаголу или имени, но и синтаксико-семантическими соотношениями между соответствующим существительным и его словесным окружением. Ср. наречия из творительного усиления: *ходуномходить, бегомбежать, естьпоедом*и т. п. Ср. также:*давным*-*давно, полным*-*полно*и т. д. Ср.:*чин*-*чином, марш*-*маршем, честь*-*честью*.

      Любопытен ряд идиоматических наречных выражений, состоящих из повторения форм одного и того же существительного в разных синтаксических комбинациях. Например:

      1) *носкносу, лицоклицу, носомкносу, лицомклицу*;

      2) *рукаобруку, бокобок, рукасрукой, головасголовой*;

      3) *ногавногу, душавдушу*;*капелькавкапельку*; ср.:*точь*-*в*-*точь*;*слововслово*;

      4) *времяотвремени*;*часотчасу*;*деньотодня*;*годотгоду*;*разотразу*;

      5) *шагзашагом*;*годзагодом*;*часзачасом*;*деньзаднем*;

      6) *крест*-*накрест*;*одиннаодин*;*глазнаглаз*; ср.*словозаслово22* ;

      7) *счасуначас*;*соднянадень*;*сглазунаглаз*;*сбокунабок*;

      8) *изоднявдень*;*изгодувгод*и другие подобные.

## § 15. Морфологические типы наречий, соотносительных с именами числительными

      Разряд количественных наречий, соотносительных с именами числительными, очень беден. К нему принадлежат следующие морфологические типы:

      1. Наречия, состоящие из предлогов *в, по*и*на*с винительным падежом собирательных числительных:

      а) *вдвое, втрое, вчетверо, впятеро*и др.;

      б) *подвое, потрое, по*-*четверо*и т. п.;

      в) *надвое, натрое*и т. д.

      2. Наречия, состоящие из предлога *в*и формы собирательного числительного на -*ом*(формы местного-предложного падежа склонения прилагательных):*вдвоем, втроем, вчетвером, впятером, вшестером, вдевятером, вдесятером*и т. д.

      3. Наречия с непродуктивным книжным суффиксом -*жды*:*однажды, дважды, трижды, четырежды*; ср. устар.*единожды*.

      4. Наречия, омонимичные с формой творительного падежа количественного числительного, но с ударением на основе: *пятью, шестью, семью*и т. п. (39)

      5. Единичные наречия, этимологически распадающиеся на приставку *в*и именную форму предложного падежа:*вдвойне, втройне*.

      6. Наконец, сюда же примыкают неопределенно-количественные наречия на -*о*:*много, немного, сколько, столько, несколько*(ср.:*довольно, достаточно*и некоторые другие). Ср. также:*заодно, одиннаодин*.

      Присматриваясь к строению и функциям этого разряда слов, легко увидеть, что он представляет лишь грамматическую вариацию основных видов наречия, определившихся при анализе двух предшествующих разрядов — качественно-относительного и предметно-обстоятельственного. Так как в категории наречия теряются и формы согласования, и формы предметности, то, естественно, здесь стираются грамматические грани между бывшими формами имен существительных, имен прилагательных и имен числительных. Часть наречий, производных от числительных, примыкает к разряду качественно-относительных наречий, например: *много, мало, несколько*и т. п. (ср. уменьшительно-ласкательные формы:*немножко, немножечко, понемножку, понемножечку, помаленьку, маленько*). Группа*вдвое, втрое*и тому подобных слов, арифметически определяющих степень качества и действия, также по функции родственна качественно-количественным наречиям (обозначающим количество, степень на основании общего, субъективного представления) вроде*чрезвычайно*(ср.*чересчур*),*гораздо, частично*и т. п.*Подвое, потрое*и т. п. легко сливаются с группой*попарно, повзводно, поротно*и т. п. В наречиях вроде*надвое*также различаются качественные оттенки (ср.*Бабушканадвоесказала*). Другие типы числовых наречий вливаются в разряд предметно-обстоятельственных наречий. Таковы, например:*впятером, вшестером*и т. п.;*натрое, дважды, трижды*и др. Единственное отличие кратных числовых наречий от прочих наречий состоит только в том, что они могут определять количественные числительные:*дваждыпять, пятьюшесть*и т. п. В этих наречиях очень отчетливо выступает функция обстоятельственного отношения (см. ниже, § 21).

# § 16. Типы отглагольных наречий

      Разряд наречий, соотносительных с глаголами, еще менее многочислен, чем разряд числовых наречий. Большую часть его составляют деепричастия, совсем или почти совсем лишившиеся оттенков глагольности, т. е. значений вида, времени и залога. Такому изменению не могли, конечно, подвергнуться деепричастия на -*в*, -*вши*, -*ши*, так как видо-временные значения являются их основным грамматическим признаком. Различаются две группы отглагольных наречий:

      1) наречия на -*а*, -*я*:*лежа, стоя, сидя, нехотя, неглядя, невидя, молча, походя, загодя, шутя, любя, немедля*и т. п. В этом типе обозначилось акцентологическое отличие наречий от деепричастий (ср. наречие*молча*, но деепричастие*молча*). К этому разряду примыкают идиоматизмы:*спустярукава, сломяголову, очертяголову, высуняязык, повесянос, положарукунасердце, сложаруки, немногоспустя, немногопогодя, разинярот*. Понятно, что глагольные формы на -*ся*подвергаются адвербиализации лишь в случае полной изоляции (ср.:*необинуясь, отродясь*и др.);

      2) наречия на -*учи*, -*ючи*:*глядючи, припеваючи, сидючи, играючи, умеючи, жалеючи, крадучись*. Как известно, эти наречия тоже восходят к русским формам кратких причастий, ставших в связи с утратой склонения деепричастиями (ср.*Жалостьберетнатебяглядючи*).

      Несомненно, что в современном языке с этими группами наречий сближаются и глагольно-именные формы на -*мя*, -*ма*:*ливмя, лежмя, стоймя—стойма, ревмя*и др.; ср.*плашмя*. Ср. у Пастернака:

Из ночи в ночь валандавшись, *Гормя*горит душа.

      Ср. у А. В. Кольцова в стихотворении "Молодая жница":

Всю сожгло ее Поле жаркое, Горит *горма*все Лицо белое.

      У Лескова: "Сама *дрожмя*дрожит, бедная старуха" ("Воительница"); у Гончарова: "Она чаще бывала у него: обедала, завтракала, — словом, как говорят,*живмя*жила" ("Иван Саввич Поджабрин").

      Даже если видеть в суффиксе -*мя*отложение древних именных флексий двойственного числа (ср.:*двумя, тремя*), все же трудно отрицать для современного языкового сознания их морфологическую близость к наречиям типа*лежа, сидя*и т. п. (40) Функционально же они не отделимы от фразеологических сочетаний, возникающих из творительного усиления:*естьпоедом, ходитьходуном*и т. д.

      Все эти отглагольные группы наречий сближаются с наречиями образа действия. В них очень ощутительны качественно-обстоятельственные оттенки (ср.: *крадучись*и*украдкой, умеючи*и*умело*и т. п.). Оттенок усиления, свойственный словам*ливмя, стоймя*и т. п., объясняется их тавтологическим или плеонастическим употреблением при словах той же основы или сходного значения (ср.:*стономстонать, бегомбежать*и т. п.). Однако ср. у Лескова: "Причесать по форме, с хохлом*стоймя*и с височками" ("Тупейный художник").

## § 17. Грамматическая определенность и структурное единство системы наречия

      Четыре основных морфологических разряда наречий: качественно-относительных, предметно-обстоятельственных, количественных (счетных) и отглагольных — функционально объединяются в двух синтаксических категориях — обстоятельственного отношения и качественного определения действия, предмета или свойства; при этом из последней категории несколько выступает тип наречий со значением количественного определения и отношения. Функция синтаксического отношения, типичная для категории наречия в целом, отчасти обусловлена морфологическим составом тех наречий, которые включают в себя предлоги-префиксы и, следовательно, вбирают в себя обозначения грамматических отношений, выражаемых предлогами (ср., например: "щегольские лосиные панталоны*вобтяжку*"*—*Тургенев, "Дворянское гнездо");*походкавприпрыжку, вытянутьсявструнку*;*мозгинабекрень*и т. п. Но — прежде всего и главнее всего — значение отношения (качественного или предметно-обстоятельственного) является основной синтаксической принадлежностью самой формы наречия. Грамматические функции наречия как несогласуемого и флексивно-неизменяемого определяющего слова, которое, выражая качественные и обстоятельственные отношения, примыкает к глаголу или к имени прилагательному (а следовательно, и к наречию), или, наконец, к имени существительному, очерчены очень ясно. Этим определяется положение категории наречия в системе других грамматических категорий, других частей речи. Категория наречия выражается синтаксической функцией слова, иногда комплексом форм (например, субъективной оценки, степеней сравнения), чаще лексическим значением или морфологическим строем слова и особенно — его грамматическим отношением к другим категориям. Без этой грамматической оформленности наречного слова невозможно было бы его понимание. Например,*аллегро*(от итал.*аllegro—*весело) как музыкальный термин непосредственно связывается или с обозначением темпа исполнения музыкальной пьесы (т. е. со значением образа действия) и тогда осмысляется как качественное наречие*скоро, оживленно*, или же относится к музыкальной пьесе (а также к какой-нибудь ее части), исполняемой в таком темпе, и, следовательно, осмысляется как несклоняемое имя существительное. Напротив, слово*аллегри*(от итал.*allegri—*будьте веселы, не огорчайтесь; так гласила шуточная надпись на проигрышных билетах лотереи) непосредственно осознается как определение слова*лотерея*, с которым оно чаще всего и сливается в сложное речение:*лотерея*-*аллегри*, т. е. лотерея с немедленной выдачей выигрышей. Следовательно, в слово*аллегри*включена, несмотря на его неизменяемость, функция имени прилагательного.

      Соотносительность наречия с другими грамматическими категориями и своеобразие его синтаксических значений определяют место наречий в морфологической системе современного русского языка. Категория наречия настолько определенна, что никто не смешает слов *кашне, туше*со словами*вотще, втуне*или*уже*, не свалит в одну кучу слов*хаки*и*паки*(несмотря на устарелость этого наречия) и т. п. и не отнесет их к одной грамматической категории.

# § 18. Группы наречий, функционально однородных с предметно-обстоятельственными наречиями

      В силу грамматической определенности категории наречия осознаются как наречия и те группы слов, которые утратили ясную морфологическую соотносительность с живыми грамматическими классами и разрядами. Большая часть таких обособленных наречных групп — местоименного происхождения. В этих группах яркость синтаксических и лексических признаков наречия возмещает неполноту и ущербность морфологических признаков. В силу однородности синтаксических функций эти группы сливаются с системой основных грамматических разрядов наречия. Поэтому нет ничего более произвольного, искусственного и ошибочного, чем применение наименования "бесформенных" к этим группам наречий. Вот некоторые их типы:

      1. Обозначения времени: *вчера, завтра, послезавтра, позавчера, назавтра, дозавтра, досегодня*(ср. у Достоевского в "Бесах": "Неисследима глубина женского сердца даже и*досегодня*") и другие подобные. Способность сочетаться с предлогами-префиксами времени и однородность этих наречий с адвербиализованными формами родительного времени:*сегодня, третьегодня*и т. п. — приближает их к разряду отыменных обстоятельственных наречий (ср. областное и просторечное*кзавтраму, кзавтрему*).

      Сюда же примыкают местоименные обозначения времени: *тогда, когда, некогда, иногда, всегда*(*ср*.:*навсегда*, областн.*завсегда*),*никогда, пока, покамест*. Ср.:*теперь, ныне, поныне, доныне, уже, после23* .

      2. Обозначения места: *вон, прочь, вовне*(ср.:*совне, извне*),*здесь, где, нигде, возле, подле, около, там, тут, туда, сюда, куда, куда*-*нибудь, никуда*(ср.:*откуда, оттуда, отсюда*; прост.*досюда*),*всюду*(ср.*отовсюду*). Ср.:*домой, долой*и устар.*долу*.

      3. Обозначения образа действия: *как, так*; ср.*иначе*.

      4. Обозначения степени качества: *столько*(устар.*столь*),*сколь, сколько, так, как, очень, почти, едва, еле, чуть*и др.

      Местоименных наречий было гораздо больше в русском литературном языке до середины XIX в. Многие из них вымерли или устарели, например: *доселе*(*досель*),*отселе*(*отсель*),*дотоле*(*дотоль*),*оттоле*(*оттоль*),*отколе, столь, толь*. Ср. прост.*откудова, отсюдова, покудова, инде*и др.

## § 19. Гибридные грамматические типы, внедряющиеся в категорию наречия

      По периферии категории наречия располагаются смешанные, гибридные типы слов. Среди них ощутительно выделяются семь разновидностей:

      1. Типы, промежуточные между классами имен существительных и наречий (например: с *развальцем, наскаку, находу*и т. п.).

      2. Деепричастия как смешанная глагольно-наречная категория,

      3. Морфологические типы слов, совмещающих наречные функции с характерными особенностями модальных слов (например: *решительно, объективно, нормально*и т. п.).

      4. Лексико-морфологические типы слов, употребляемых то как наречия, то как частицы (например: *уже, еще, всё*и т. п.).

      5. Смешанные типы наречий-предлогов (например: *кругом, около, против, после*и т. п.).

      6. Смешанные союзно-наречные типы (например: *пока, едва*и т. д.).

      7. Кроме того, от некоторых типов наречия ведет прямой путь к категории состояния (например: *тепло, уютно, тихо, шумно*и др.).

      Понятно, что разновидности смешанных типов, промежуточных между наречиями и модальными словами, между наречиями и частицами, между наречиями и предлогами, между наречиями и союзами, вполне уясняются лишь после анализа категорий модальных слов, частиц, союзов и предлогов. Необходимо описать прежде всего основные функции чистых, главных типов наречия.

# 3. Семантические классы наречий и их синтаксические функции § 20. Вопрос о грамматико-семантических классах наречий в научной традиции

      В русской грамматике с самого начала XIX в. установилось деление наречий на два основных грамматико-семантических класса: на наречия качественные и наречия обстоятельственные. Еще И. Орнатовский в "Новейшем начертании правил российской грамматики" (1810) довольно точно очертил границы между этими семантическими классами наречий (adverbia qualitatis и adverbia circumstantiarum). Позднее к этим двум классам иногда присоединялись деепричастия (см., например, грамматику Н. И. Греча).

      Классификация наречий на качественные (или определительные) и обстоятельственные дожила до настоящего времени. Ее придерживался, например, А. М. Пешковский. Лишь акад. А. А. Шахматов пытался внести в нее некоторые поправки.

      Акад. А. А. Шахматов различал три основных синтаксических типа наречий (соответственно видам "обстоятельств"): наречия определяющие,дополняющие и сопутствующие. В разряд сопутствующих наречий он относил и те группы слов, к которым больше всего подходило бы название "вводных слов". Таковы слова, выражающие оценку, придающие субъективную окраску тому или другому обозначению или высказыванию в целом, например:*авось, небось, поди, право, просто*и т. п. (Сюда же примыкают в концепции А. А. Шахматова и выражения, отмечающие стилистический характер соседних слов:*собственноговоря, говорявообще*и т. п.) (41).

      Вместе с тем А. А. Шахматов делил наречия на обстоятельственные и формальные (42). К формальным относятся те наречия, которые выражают "утверждение, вопрос, приказание, восклицание, отрицание, пожелание, заключение, домысел" (43). Категория наречий в концепции А. А. Шахматова понимается слишком широко. Но если исключить группу "сопутствующих обстоятельств", выходящую за пределы наречий в собственном смысле, то и у Шахматова останутся три разряда наречий: 1) наречия определяющие, или качественные; 2) наречия обстоятельственные и 3) наречия формальные. Однако "формальные наречия" принадлежат к смешанным, гибридным грамматическим типам, вклинивающимся в категорию наречий.

      Таким образом, перед нами снова оказываются два основных разряда наречий: качественные, или определительные, и обстоятельственные.

      Может возникнуть новый вопрос, не правильнее ли было бы присоединить к классам качественных и обстоятельственных наречий еще особый класс наречий количественных. Хотя этот тип наречий очень близко подходит к качественным наречиям, иногда даже вливается в них, однако уже проф. Пешковский отмечал грамматическое обособление этого разряда: "Наречия эти замечательны тем, что, в отличие от всех остальных, не связаны неразрывно с глаголами (или словами, образованными от глаголов)... Они даже, можно сказать, больше "любят" именно прилагательные, а не глаголы, и не со всяким глаголом всякое такое наречие можно соединить; нельзя сказать *оченьчитает, оченьгуляет, оченьспит, весьмалежит*и т. д (говорится иногда в шутку)... Это объясняется, конечно, их значением, так как они обозначают степень, а всякое качество может изменяться по степеням" (44).

      Необходимо подвергнуть количественные наречия синтаксическому анализу.

# § 21. Семантические разряды и синтаксические функции количественных наречий

      В группах количественных наречий наблюдается сложная гамма переходов от качественно-оценочного, иногда очень эмоционального и субъективного понимания степени и количества до точного объективного обозначения степени и количества, иногда выраженных даже в числах (ср., с одной стороны: *очень, крайне, совершенно, чрезвычайно, замечательно*и т. п., а с другой стороны:*вдвое, втрое, много, трижды*и т. п.).

      Одни из количественных наречий, преимущественно те, которые обозначают степень, сочетаются с глаголами, прилагательными и наречиями, а также изредка — с существительными, имеющими оттенок качественного значения. Например: *оченьсильный, оченьгромко, оченьпохудел*, "очень не дрянь" (Гоголь),*оченьнедурак*;*крайнемстительный, крайневстревожен*;*многобольше, многоспит*;*меньшежаль, меньшеленится*; у Л. Толстого: "Всякий из нас, ежели не больше, то никак*неменьшечеловек*, чем всякий Наполеон" (с именами прилагательными сочетается только форма*менее*, а не*меньше*:*менееживой, менеезначительныерезультаты*и т. п.); "приближалась*довольноскучная*пора" (Пушкин);*довольнопотрудился*и многие другие.

      Другая группа количественных наречий, преимущественно те, которые указывают меру или числовое выражение степени, сочетаются только с глагольными и отглагольными словами, обозначающими уменьшение, увеличение, или с прилагательными и наречиями в форме сравнительной степени. Например: *вдвоебольше, втроебольше, браквпроизводствеуменьшилсявдвое, уменьшениеценвдвое*и т. п.; ср.:*гораздобольше, ценыснизилисьвдвое*и т. п.

      Наконец, третья группа количественных, вернее, числовых наречий, преимущественно те, которые обозначают обстоятельство, выраженное в числах, сочетаются почти исключительно с глаголом и отглагольными существительными, например: *вдвоем, впятером, надвое, натрое, подвое*и т. п.;*раз, два, три*и др.

      Все это говорит о том, что количественные наречия образуют лишь переходный, промежуточный тип между качественными и обстоятельственными классами наречий, примыкая то к тому, то к другому. Они еще не приобрели резких признаков самостоятельного грамматического класса в системе наречий. К тому же выводу привел морфологический анализ словообразовательных типов наречия.

      Там же, где в количественных словах намечаются новые морфологические признаки и новые грамматические значения, они сближаются с модальными словами и должны быть рассматриваемы как смешанный, переходный тип слов24 , совмещающий функции наречий и модальных слов.

      В современном русском языке среди количественных наречий несколько обособляется по своему синтаксическому употреблению группа слов, которые служат для указания на степень точности количественных обозначений. Это своеобразные качественные определители количественных обозначений или количественные уточнители числовых указаний. Примыкая к названиям меры и количества, они приобретают своеобразные оттенки значений. Например: *ровновдвачаса, весомровновкилограмм, приблизительнопятьверст*; в устной речи:*километровпятьприблизительно*; "И прожил премудрый пискарь*двадцатьслишкомлет*" (Салтыков-Щедрин) (ср. чисто наречное употребление этого слова:*онслишкомсамонадеян*;*слишкомчувствителен*;*слишкомпонадеялсяначто*-*либо*и т. п.);*прошлопочтидвагода*;*точновдвачасараздалсязвонок*и т. п. Во многих из этих слов наряду с наречными, обстоятельственными значениями ощущается оттенок модальности. Например, у М. Горького: "Он вздрогнул, алчно оскалил*чутьне*сотню плотных, здоровых зубов" ("Мой спутник"). (Ср.*Ячутьнеподавился*.) Эту группу количественно-определительных слов также необходимо относить к смешанным наречно-модальным типам слов (ср. главу о частицах и модальных словах). В некоторых из этих слов наречные значения уживаются рядом и вместе с модальными, другие распадаются на омонимы (ср.:*вычертитьровно, провестилиниюровно*и*ровновпятьсантиметров*); третьи специализируются в модально-количественном значении.

**§ 22. Синтаксические функции качественных наречий**

      Деление наречий на качественные и обстоятельственные соответствует двум основным морфологическим разрядам наречий, соотносительным с именами существительными и с именами прилагательными. Наиболее рельефно синтаксическая разница между качественными и обстоятельственными наречиями обнаруживается при сопоставлении их крайних типов. Чисто качественные наречия на -*о*, -*е*и -*ски*(без приставки*по*-) определяют только глагол (включая причастия и деепричастия) и имя прилагательное (а следовательно, и наречие). Например:

|  |  |
| --- | --- |
| Кокетка судит *хладнокровно*, Татьяна любит*нешутя*И предается*безусловно*Любви, как милое дитя.   (Пушкин, "Евгений Онегин") | Школа *глухо*заперта.   (Пушкин, "Пир во время чумы") Утопим*весело*умы.   (Там же) |

      "*Восторженно*административная личность" (Достоевский). Ср.:*мертвецкипьян*;*дружескиулыбнулся*;*зверскипроголодался*и т. п.

      Случаи определения имен существительных наречиями этого типа не соответствуют нормам современного русского языка. Единичные примеры такого синтаксического употребления (преимущественно в просторечии) воспринимаются как незаконное расширение глагольных функций у отглагольных имен существительных. Ср., например, у Гоголя в "Мертвых душах": "Ты сочинитель, да только, кажется, *неудачно*" (ср.*неудачносочинять*); у Пушкина в стихотворении "Мадона": "Одной картины я желал быть*вечно*зритель".

      С чисто качественными наречиями синтаксически сближаются качественно-количественные, обозначающие степень или неопределенное количество. Они также нормально стоят впереди определяемого слова и определяют как глагол, так и имя прилагательное и наречие. Но, в отличие от чисто качественных слов, они могут относиться и к имени существительному с качественным значением. Ср., например, у Островского в речи свахи: "Чуть *мало*-*мальски*жених... прямо и тащи ко мне" ("Свои люди — сочтемся"). С качественно-количественными наречиями отчасти сближаются и наречия, обозначающие предел или степень качества и действия и стоящие обычно позади определяемых слов (вроде:*дочертиков, дозарезу, досыта*и т. п.). Но они лежат уже на рубеже между качественными и качественно-обстоятельственными разрядами наречий (ср.:*докрасна, добела*и т. п.).

**§ 23. Семантические разряды и синтаксические функции качественно-обстоятельственных наречий**

      Из других морфологических разрядов наречий по своему синтаксическому употреблению близко подходят к качественному типу отглагольные наречия (типа *молча, немедля*и т. п.). Но в них очень заметны оттенки значения образа действия, а к этим качественно-обстоятельственным значениям примешивается еще значение действия, процесса, как бы сопровождающего другое, основное действие (ср.:*молчаливо*и*молча*; ср. также*молчком*; ср.:*шутливо*и*шутя*; ср. также:*вшутку*;*неохотно*и*нехотя*; ср. также:*поневоле*;*немедля*и*немедленно*;*умело*и*умеючи*и т. п.). Поэтому круг грамматического употребления таких отглагольных наречий сужен; он ограничивается примыканием к глаголу и в редких случаях к кратким формам имени прилагательного (ср.:*моястрогость—отлюбви*;*ястроглюбя*;*оностроуменшутя*). Так как значение качественного состояния может развиться у существительного, выполняющего функцию сказуемого, а обозначение действия, процесса вообще присуще отглагольным существительным, то отглагольные наречия изредка примыкают и к таким существительным (ср., например, у Гоголя в "Ревизоре", в характеристике Осипа: "молча плут"; ср. у Л. Толстого в "Крейцеровой сонате": "Иногда бывали слова, объяснения, даже слезы, но иногда... Ох, гадко теперь и вспомнить — после самых жестоких слов друг другу вдруг*молча*взгляды, улыбки, поцелуи, объятия"). По-видимому, отглагольно-именные наречия на -*мя*в усилительном значении (*ливмя, ревмя, стоймя*и т. п.) нормально стоят передопределяемым глаголом, но послеопределяемого отглагольного имени существительного. Другие группы отглагольных наречий ставятся предпочтительно позади определяемого слова, хотя могут без заметного оттенка инверсии помещаться и впереди. Например: "Уши врозь, дугою ноги и как будто*стояспит*". Ср.:*сказатьнехотя, взятьнеглядя*;*пройтимолча*;*писатьстоя*и т. п. Идиоматические наречия типа*сложаруки, сломяголову, очертяголову*стоят позади определяемого глагола. Например:*сидетьсложаруки, скакатьсломяголову, поступитьочертяголову, работатьспустярукава*и т. п.

      Далее располагаются ряды наречий, сочетающих качественное значение с обстоятельственным. Сюда относятся все типы отприлагательных наречий с приставкой *по*-.

      Степень качественности в трех группах наречий с приставкой *по*- (*по*-*детски, по*-*волчьи*, и*по*-*змеиному*) не вполне одинакова. Она ниже всего в наречиях типа*по*-*летнему*и т. п. В наречных образованиях*по*-...-*ому*, -*ему*, даже от качественных прилагательных, оттенки обстоятельственного значения выступают очень рельефно (ср.:*поступитьнехорошо*и*поступатьнепо*-*хорошему*). Ср. также значения наречий*старо*и*по*-*старому*, например:*выгляделстаро*и*выгляделпо*-*старому*, т. е. как прежде, в старое время.

      Во всех этих типах наречий оттенки сравнительного значения, указание на соответствие нормам чего-нибудь, значение образа и способа действия — все эти семантические нюансы наслаиваются на качественное значение и образуют вместе с ним сложную смысловую амальгаму. Вследствие этой сложности значений качественно-обстоятельственные наречия определяют не только глагол и, реже, прилагательное и наречие, но и имя существительное.

      В сочетании с глаголом качественно-обстоятельственные наречия с приставкой *по*- могут стоять и впереди определяемого слова (в силу инверсии), чаще же помещаются позади него. Это их нормальное положение (ср.:*заговоритьпо*-*французски, поступитьпо*-*дружески*и т. д.). Ср.: "Она озорно,*по*-*девичьи*, взглянула на него снизу вверх" (К. Федин, "Братья"); "Опять потянулось время среди занятий домашних, но теперь как-то скучно и вяло, день за днем,*по*-*черепашьи*" (Помяловский, "Молотов") и т. п. В сочетании с прилагательным они обычно, кроме наречий типа*по*-*старому*, стоят впереди определяемого слова. Например:*непо*-*детскизадумчивыеглаза*;*церемонныйпо*-*старому*и т. п. При существительном наречия этого типа ставятся всегда позади, например:*шницельпо*-*венски, кофепо*-*варшавски*.

      К семантическому разряду качественно-обстоятельственных наречий принадлежат и все наречия, обозначающие сравнения, образ и способ действия. Сюда, например, относятся наречия с приставкой *на*- и бывшими именными падежными формами кратких прилагательных, вроде*налегке, наготове, навеселе*; наречия с префиксами*на*- и*в*-, образовавшиеся из существительных (вроде*нараспашку, набекрень, наизнанку, впору, всмятку, навыкате, втайне*и т. п.); наречия с приставкой*без*- (ср.:*безумолку*и*неумолчно, безума*и*безумно*и т. п.); наречия, морфологически соотносительные с творительным падежом имен существительных (*тайком, авансом*и т. п.). Ср.:*огулом*и*огульно, тайком*и*тайно*. Своеобразной особенностью этого типа наречий является их способность определять преимущественно глагол и имя существительное и только в исключительных случаях — имя прилагательное и наречие. Степень и характер обстоятельственного значения наречий определяется их связями не только с глаголами, но и с именами существительными, как отглагольными, так и чисто предметными. По-видимому, некоторые из префиксированных наречий сравнения, образа и способа действия сочетаются исключительно с именами существительными или непосредственно, или при посредстве связки*быть*, образуя своеобразные фразеологические единства, или идиоматизмы. Например:*глазанавыкат*или*навыкате*; устар.*навозрасте*(ср. у Мельникова-Печерского: "девки*навозрасте*"; у Кохановской: "Было нас три родные сестрицы, и все-то мы, значит,*навозрасте*");*мастернавсеруки25* (ср. у Салтыкова-Щедрина: "Он был*малыйнавсеруки*и имел бойкое перо"; у Гоголя: "Ноздрев во многих отношениях был многосторонний человек, т. е.*навсеруки*") и другие подобные.

      Однако большая часть наречий этого типа сочетается и с глаголами, и с именами существительными. Например, *нараспашку*в современном языке употребляется с именами существительными:*пальтонараспашку, душанараспашку*(ср. у Гончарова в "Обыкновенной истории": "прекрасный человек, и*душанараспашку*") и т. п. Но ср. также:*надетьнараспашкучто*-*нибудь*. По-видимому, раньше круг приглагольного употребления этого наречия был шире. Ср. у Писемского: "Рискую говорить с вами совершенно*нараспашку*о предмете, довольно щекотливом" ("Тысяча душ"); у Салтыкова-Щедрина: "произносились имена*нараспашку*" ("За рубежом"); у Гончарова: "Все живут вольно,*нараспашку*, никому не тесно" и т. п.

      Ср. *набекрень*:*надетьнабекреньшапку*и*сшапкойнабекрень*и т. п.;*всмятку*:*сваритьяйцавсмятку*и*яйцовсмятку*;*сапогивсмятку*(у Гоголя в "Мертвых душах": "Это выходит просто: Андроны едут, чепуха, белиберда,*сапогивсмятку*"; у Глеба Успенского в очерках "Из деревенского дневника": "Бывают, однако, невероятные случаи, когда получаются стеариновые свечи и*сапогивсмятку*" и другие подобные). Ср. еще несколько примеров сочетания качественно-обстоятельственных наречий с существительными (сочетания их с глаголами многочисленны и легко иллюстрируются литературными примерами):*снынаяву*;*жизньнастороже*; "литература на лету" (П. А. Вяземский);*мысливслух*(ср.*мыслиналету*);*ружьенаизготовку*;*вихрыторчком*;*волосыежиком*;*чайвнакладку, вприкуску, вприглядку*и т. п.;*панталонывобтяжку*;*землядыбом*;*губкибантиком*;*грудьколесом*, "*ушиврозь, дугоюноги*" и т. п. (46)

      Качественно-обстоятельственные наречия этого типа, определяя имя существительное, всегда ставятся позади него. В сочетании с именем прилагательным они могут инверсивно предшествовать определяемым словам (*вдребезгипьяный, влоскпьяный, вволюсытый*и др.), хотя обычное их место — позади определяемых прилагательных.

      Примыкая к глаголу, качественно-обстоятельственные наречия, по-видимому, нормально стоят позади глагола ("с бедняжки пот катился *градом*";*получитьавансом*;*стоятьдыбом*;*набитьбитком*;*ехатьрысью*;*выучитьназубок, наизусть*;*ползатьнакарачках*;*бежатьнаперегонки*и т. п.).

**§ 24. Семантические разряды и синтаксические функции обстоятельственных наречий**

      Вслед за качественно-обстоятельственными идут обстоятельственные наречия. Они определяют или предложение в целом, или отдельные его члены: чаще всего глагол, слова из категории состояния, краткие формы имени прилагательного (полные — преимущественно в обособленном положении), обстоятельственные наречия, реже — имена существительные, еще реже — членные имена прилагательные в их основной, качественно-определительной функции и качественные наречия.

      Среди обстоятельственных наречий различается несколько семантических разрядов.

      Современный русский язык очень богат наречиями, обозначающими пространственные и временные отношения. Между этими двумя группами наречий тесная связь и постоянное семантическое взаимодействие. Многие наречия места совмещают свое первоначальное пространственное значение с временным (как многие имена существительные и прилагательные, а также предлоги). Например, *тут*(ср.*туткактут*),*отсюда, оттуда, там*во временном и местном значении и т. п. (ср.:*впереди, позади—*со значением времени) (47).

      Наречия времени формируются словами, составленными из префиксов*из*- и*с*- с формой родительного падежа имени существительного и нечленного прилагательного (*издавна, изредка, смолоду, сперва, искони, исстари, сначала*); из префикса*за*- с винительным падежом (*засветло, задолго, незадолго*); из префиксов*в*- и*на*- с винительным (*навек, вмиг, ввек*) и предложно-местным падежом (*вскоре, вначале, накануне, наднях*и т. п.); из творительного беспредложного (*летом, зимой, вечером, днем*и др.). Сюда же относятся многие идиоматические выражения:*чутьсвет, нисветнизаря*и т. п. и наречия, которые в современном языке воспринимаются как непроизводные (*всегда, завтра, рано, давно*и т. п.). В этом семантическом разряде продуктивны лишь наречия с префиксом*на*- и предложно-местным падежом (ср.:*налету, находу*и т. п.). Круг наречий времени, восходящих к беспредложному творительному падежу, ограничен словами, обозначающими время суток и времена года. В группе наречий времени довольно активны приемы префиксации:*завтра, дозавтра, назавтра*;*ныне, доныне, поныне*и другие подобные.

      Наречия места включают в себя такие типы: наречия с префиксами *с*- и*из*- и формой родительного падежа имени (*справа, слева, издалека, изнутри, издали*;*снизу, сзади, спереди, снаружи*и т. п.); с префиксами*в*- и*на*- и винительным падежом (*вправо, влево, направо, налево, набок, назад, наперед, наверх, вверх, вряд, вбок, вниз, вширь, вглубь*и т. п.), с теми же префиксами*в*-и*на*- и местным-предложным падежом (*вверху, внизу, вдали, вблизи, впереди, наверху*и т. п.). Продуктивны в этой категории формы бывших имен существительных, составленные из префиксов*в*- и*на*- как с винительным, так и с предложно-местным падежом.

      Понятно, что к наречиям места относится много непроизводных слов местоименного и именного происхождения, например: *здесь, там, тут, везде, всюду, возле, нигде, куда, никуда, прочь*и т. п.

      Некоторые из местоименных наречий осложнены префиксами, имеющими пространственное значение, например: *всюду—повсюду, отовсюду, туда*-*оттуда*и т. д.; ср.:*вправо, направо, справа*;*влево, налево, слева*и другие подобные.

      Группа обстоятельственных наречий времени и места притягивает к себе функционально близкие и семантически однородные формы из разряда наречий на -*о*, -*е*, произведенных от имени прилагательного. Например:*рано, поздно, раньше, позже*(обстоятельства времени);*далеко, дальше, выше, близко, ближе*(обстоятельства места; ср.:*высоко, глубоко*и т. п.).

      Наречия причины в русском языке выражены менее ярко.

      Некоторые лингвисты, например проф. А. С. Будилович, вообще отрицали в русском языке существование наречий причины и цели. Для категории причины и цели, по словам Будиловича, нет специального оформления в наречиях. "Отношения причины и цели находятся в слишком непосредственном и наглядном взаимодействии с предметами и феноменами мысли и словесного выражения, чтобы не тяготеть к ним своими флексиями. Оттого последние не окаменевают в означенной роли, как это бывает при отношениях пространственных, временных и образных" (48). Но это решение чересчур поспешное.

      В русском языке причинные отношения выражены богаче и разнообразнее, чем целевые. Нередко целевые отношения означаются причинными словами. Впрочем, в причинных отношениях разные смысловые оттенки начинают дифференцироваться сравнительно поздно (особенно интенсивно в XVI — XVII вв.). В XVIII и в начале XIX в. значительно расширяется круг грамматических показателей причинности как среди форм словоизменения, так и в области служебных, формальных слов. Но развитие разнообразных приемов выражения причинных отношений в русском языке идет мимо наречий и охватывает преимущественно союзы и предлоги. Причинных наречий сравнительно немного. Сюда относятся группы наречий, состоящих: 1) из префикса *с*- и формы родительного падежа имени (*сослепу, сдуру, сгоряча, созла*и т. п.);

      2) из префикса *по*- с дательным падежом (*поневоле*; ср.:*послучаю, потому, поэтому, почему*и др.). Формы образования причинных наречий не очень продуктивны (ср. непосредственное превращение предложных конструкций имен существительных со значением причины-следствия в причинные предлоги:*попричине, вследствие, всилу, ввиду*и т. п.).

      Больше оснований сомневаться в выразительности целевого значения у русских наречий.

      Наречия цели (если оставить в стороне местоименные слова*зачем*, просторечное*чего*и некоторые другие) единичны и почти всегда колеблются между обстоятельством причины и образа действий (ср.:*внасмешку, вшутку, назло, нарочно, невзначай*и т. п.)26 . Поэтому-то соответствующие слова примыкают или к глаголу, или к существительному, обозначающему действие-состояние.

      К этим основным разрядам обстоятельственных наречий иногда русские грамматисты присоединяют небольшие группы со значением "совокупности", совместности (*вдвоем, втроем, вчетвером, впятером*и т. п.) или разделительности, распределительности (*подвое, потрое*и т. п.). Эти группы примыкают к глаголам и отглагольным существительным, стоя позади них.

      В этом общем обзоре обстоятельственных функций наречия более мелкие, частные виды опущены. Обстоятельственные наречия в современном языке все шире и глубже закрепляют свои синтаксические связи не только с глаголами и категорией состояния, но и с именами существительными, как отглагольными, так и чисто вещественными. Ср.: *парклетом*;*фалдысбоку*;*сголовоюнабок*;*трагикпоневоле*; "со шпагою*подмышкой*" (Пушкин) и т. п. Ср. у Герцена: "Я так любил длинную, тенистую аллею, которая вела к нему [дому], и одичалый*садвозле*" ("Былое и думы").

      Обстоятельственные наречия нормально занимают место в начале предложения, если они относятся ко всему высказыванию. Если же они относятся только к глаголу, то стоят позади него (особенно наречия с предлогами-префиксами), но могут помещаться и впереди определяемого слова, иногда с оттенком логически или эмоционально подчеркнутой инверсии. Например: "Никогда не выверну прежних своих слов *наизнанку*" (Герцен);

|  |  |
| --- | --- |
| Всегда так будет, так бывало, Таков *издревле*белый свет.   (Пушкин) | *Кругом*белеются палатки.   (Лермонтов) |

      Если обстоятельственное наречие примыкает к прилагательному, то ставится впереди него.

      При сочетании с существительными обстоятельственные наречия всегда стоят позади определяемых слов (*Москвасегодня*;*парклетом*и т. п.).

# § 25. Расширение синтаксической способности наречия примыкать к имени существительному

      В современном русском языке у наречий расширяется способность примыкать к имени существительному, особенно в именных словосочетаниях. Наречие все чаще выступает в роли несогласуемого именного определения, образуя конструкции, синонимичные сочетаниям имени прилагательного и существительного. Эти новые приемы употребления наречий ломают традиционное понимание наречия как "признака признака", т. е. как части речи, обозначающей признак глагольного действия или качества имени прилагательного.

      Легко понять и объяснить широкую возможность сочетания наречия с отглагольными именами существительными (например: *бегвзапуски, разговорпо*-*немецки, переписканабело*и т. п.). Но разнообразные случаи соединения имен существительных не-отглагольного типа с наречными определениями представляют, несомненно, новый этап в эволюции грамматической системы русского литературного языка XIX — XX вв. Это явление находит себе частичную параллель в широком развитии определительных грамматических отношений между существительными, выражаемых предлогами (ср.:*боксервлегком, тяжеломвесе*;*детидодвенадцатилет*;*деньгинаремонт*;*машинанасвободномходу*и т. п.). Приименные наречия являются грамматическими синонимами одновременно и прилагательных, и предложных конструкций с именем существительным. Ср., например, у Достоевского в "Записках из Мертвого дома": "Были здесь убийцы*невзначай*и убийцы по ремеслу, разбойники и атаманы разбойников". Ср. семантические оттенки выражений:*цветывесной*и*весенниецветы*. Широкое употребление наречий в роли определений имени существительного, несомненно, содействует функциональному сближению наречий с прилагательными. Категория наречия вторгается в сферу функций имени прилагательного (ср.:*обеддаром*и*даровойобед*;*Москвасегодня*и*сегодняшняяМосква*;*парклетом*и*летнийпарк*и т. п.)27 . Это явление отчасти вызвано развитием новых семантических оттенков в характере связи прилагательного с существительным. Имя прилагательное, стоя на своем нормальном месте перед определяемым существительным, все теснее и теснее сливается с ним в грамматическое единство. Оно образует вместе с определяемым существительным семантически целостное "потенциальное слово", фразеологическую единицу. Эта тенденция выражается в увеличении числа таких фразеологических единиц, таких составных терминов, как*лошадинаясила, белаягорячка, рабочийдень, лакмусовабумага, бабьелето*и т. п. (ср. тип сокращенных обозначений с прилагательно-определительной "темой" в первой части:*соцсоревнование, комвуз, агитпункт, мединститут*и т. п.); в росте образований типа*вечерка*, вместо*вечерняягазета*, и в невозможности инверсивной постановки прилагательного при словах полунаречного, полусуществительного типа, например*раннимлетом*(для современного языка невозможно:*Летомраннимидушистыммысиделивлесу*).

      Сочетания наречий с существительными более аналитичны, более богаты оттенками обстоятельственных отношений, чем сочетания существительных с прилагательными (ср.: *губкибантиком*;*душанараспашку*, ср.:*открытаядуша*;*городночью*и*ночнойгород*и т. д.)28 .

      Итак, происходит двусторонний, диалектический процесс: наречия синтезируют в своем морфологическом составе некоторые виды предложно-аналитических отношений или беспредложных именных связей и в то же время содействуют ограничению синтетической системы прилагательных (ср. видимую однородность с наречными конструкциями сочетаний, вроде *цветахаки, цветаэлектрик, цвета*"*сомо*",*лотерея*-*аллегри*и т. п.; ср. общность формы сравнительной степени у прилагательных и наречий).

# 4. Процессы адвербиализации других частей речи § 26. Адвербиализация имен существительных и гибридные наречно-субстантивные типы форм

      Процессы превращения падежных форм имен существительных в наречия протекают в современном языке очень активно. Разные именные формы, вступившие на путь адвербиализации, находятся на разных этапах этого пути. По отношению ко многим словам трудно решить вопрос, осуществят ли они с течением времени весь путь адвербиализации или же сразу перейдут в предлоги, минуя наречия. Например, бывшее слово *ведомо*в выражениях*безведома, сведома*не имеет форм ни числа, ни склонения, ни даже рода в собственном смысле, хотя оно явно не женского рода (ср.:*смоеговедома, безнашеговедома*). Но признать выражения*безведома, сведома*наречиями невозможно. Этому противоречит их способность иметь при себе в качестве определения местоименное прилагательное и возможность отделения от них предлога посредством вставки определяющего слова (ср.*сихведома*). Так как выражения*сведома*и*безведома*сочетаются только с родительным падежом (*сведоманачальства, безведомародителей*) и согласуемые формы родительного падежа местоименных прилагательных здесь равносильны родительному определительному падежу имен существительных (ср.*смоеговедома*, но*сеговедома*), то, по-видимому, перед нами — обороты, застывшие на промежуточной стадии между именем существительным и предлогом29 .

      Необходимо отказаться от распространенного предрассудка, будто имена существительные и прилагательные на пути к деноминализации и к превращению в связочные слова непременно проезжают через станцию наречий (ср. постепенный, но непосредственный переход в предлоги таких сочетаний: *ввидучего*-*нибудь, вродечего*-*нибудь, послучаючего*-*нибудь, почастичего*-*нибудь, полиниичего*-*нибудь*и т. п.; но ср. гибридный тип наречий-предлогов:*впредьдочего*-*нибудь, кругомчего*-*нибудь*и многие другие). То же пришлось бы повторить и о деепричастно-предложных сочетаниях (например:*невзираяначто*-*нибудь, несмотряначто*-*нибудь, смотряпочему*-*нибудь, глядяпочему*-*нибудь*и т. п.; ср.*наночьглядя*и т. п.). Эти сложные предлоги в отдельных случаях соприкасались с наречиями; но многие из этих слов и идиоматических выражений прошли, не задерживаясь в категории наречия и даже минуя ее, к предложным словам.

      И все же больше всего и прежде всего процессы исторических изменений и распада системы форм имени существительного (и отчасти имени прилагательного) обогащают категорию наречий. Ср. образование таких наречий, как *поделом, насносях, вкратце, налету*и т. п.

      Синтаксическое ограничение области употребления того или иного существительного или отдельной его падежной формы выражается в сужении круга согласующихся с ним определений. Полная утрата способности определяться именем прилагательным означает переход формы существительного в наречие. Резкое понижение этой способности является симптомом переходного состояния. Ср.: *вовсеуслышание, довостребования, вовсеоружии, совсячинкой, наощупь, ощупью*и т. п.

      Уже А. А. Потебня указывал, что все вообще формы творительного падежа имени существительного в функции сравнения и образа действия находятся на полпути к адвербиализации (ср., например, *нестисьстрелой*). Еще ближе к наречию формы творительного времени. Но и здесь двойственность очевидна. Например:*раноутром*и*раннимлетом*;*поздновечером*и*румянымвечером*;*ночью*и*темнойночью*и т. п.

      Полунаречные формы предложного-местного падежа единственного числа мужского склонения на -*у*с предлогами*в*и*на*(типа*наносу, накорню, владу*) находятся на разных стадиях адвербиализации. Некоторые формы на -*у*, сочетаясь с именами прилагательными, заменяют окончание -*у*обычным окончанием предложного падежа -*е*и приобретают иную семантическую окраску (например,*насвету*, но*наяркомсвете*;*вроду*, но*вовсемродеПушкиных*и некоторые другие)30 . Другие формы на -*у*вообще не допускают вставки определяющего слова между предлогом и именем, решительно примыкая, таким образом, к наречиям (например:*накорню, навиду, навесу*;*надому*, ср. иной смысл:*надоме*;*наносу—*близко, но ср.:*наносе*;*невладу, владу*, но также:*вполномладу*;*вцвету, яблонивцвету*;*вохмелю*и другие подобные).

      Не лишено значения обилие промежуточных застывших выражений полуидиоматического типа, например: *нахорошем, наплохомсчету31* (ср.*каждаякопейканасчету*),*накаждомшагу, насвоемвеку*(но ср. у Никитина: "Много видел он кручины*навекусвоем*"),*всоку, вполномсоку*и т. п. У ряда слов смешанное употребление формы, совмещающей значения имени существительного и наречия, ведет к тонким и изменчивым смысловым нюансам. Происходит своеобразное колебание формы между функциями имени существительного и наречия. Например,*находу*: "*На*скором*ходу*мы сбросили телегу и не слыхали толчка" (Л. Толстой); "Он*находу*шатался от изнеможения" (Тургенев), но: "Бросил несколько слов*находу*" (т. е. мельком, торопливо) и т. п.; на*бегу*: "И свист саней*на*всем*бегу*" (А. Толстой); "Алешка, щелкая*набегу*подсолнухи, скрылся за воротами" (Чехов, "Бабы"). Ср.: "Успел*набегу*перекусить и ушел на вечернюю работу"; "перекинуться словами*набегу*" и т. п. Ср.*налету*.

      Показательно также, что формы родительного падежа с предлогом *с*и флексией -*у*от имен существительных мужского рода, вроде*сголоду, сиспугу, сосмеху, состраху, схолоду*и др., при сочетании с именем прилагательным заменяются конструкцией с предлогом*от*и родительным падежом на -*а*. Ср., например: "Вся семья валялась*сосмеху*" (Аксаков, "Семейная хроника"); "Фадеев так*срадости*и покатился*сосмеху*" (Гончаров, "Фрегат Паллада"). Но невозможно сказать:*отгомерическогосмеху*(или даже*сгомерическогосмеха*) вместо*отгомерическогосмехаонтакиповалился*. Или: "Куры бездомные*сголоду*ежатся" (Некрасов, "Пожарище"); но: "*Отсильногоголода*сосало под ложечкой"; "*Состраху*сам себя не помнит" (Л. Толстой, "Охота пуще неволи"); но*отнеожиданноохватившегостраха*и т. п.

      Степень близости именной формы к наречию определяется степенью ее изоляции, характером ее обособления от живой системы падежей и функций соответствующего имени существительного32 . Ср.:*навытяжку*(ср.*вытяжка*),*всласть*(ср.*сласть*) и т. д.

      Кроме того, степень лексической употребительности отдельных падежных форм имени существительного не одинакова. Поэтому какое-нибудь слово может вымереть, исчезнуть, а те или иные формы его в определенных сочетаниях продолжают жить. Понятно, что случаи предложного употребления таких форм — при наличии подходящих условий — превращаются в наречия. Именно таким образом складываются продуктивные морфологические типы образования наречий. Например, наречие *вприпрыжку*, относящееся к продуктивному типу наречных образований из предлогов*в*и*на*с винительным образа действия, представляет собой остаток имени существительного*припрыжка*. Ср. у Пушкина в "Евгении Онегине":

Но в городах, по деревням Еще мазурка сохранила Первоначальные красы: *Припрыжки*, каблуки, усы Все те же...

      Эти простейшие грамматические случаи, позволяющие проследить весь ход адвербиальной изоляции именной формы, конечно, не уясняют происхождения разнообразных типов наречия. Но общие закономерности, которые вытекают отсюда, помогают раскрыть образование и других видов наречия. Так, например, понятно, что распад системы именного склонения прилагательного не мог не оставить следов и отложений в категории наречия. Предложные и беспредложные формы кратких прилагательных (*спроста*, ср.:*спростаума*;*смолоду*, ср.:*молодо*-*зелено*;*набосуногу*;*средьбеладня*и т. п.) застревают здесь как остатки старой системы. Таким образом, наряду с выпадением формы какого-нибудь падежа из системы склонения (например:*сосмеху, надому*), наряду с обособлением какой-нибудь функции падежа (например, творительного образа действия), образованию наречий содействует разрушение всей системы склонения какого-нибудь именного типа (пример — именное склонение кратких прилагательных). Можно наметить и еще целый ряд причин чисто грамматического характера, способствующих превращению отдельных именных форм в наречия. Так, адвербиализация существительных тесно связана с изменениями значений предложных конструкций, со смысловой изоляцией отдельных предложных форм (ср., например,*черезсилу*, в котором предлог*через*имеет нелитературное значение "сверх"). В связи с предложным употреблением имени существительного иногда возникают акцентологические дублеты, устанавливаются акцентологические различия именных и наречных форм. Двойственность ударений, связанных с одной формой, содействует дифференциации имени существительного и наречия. Например:*сутра, поутру*(но ср.:*радоватьсяутру*; "в утра час златой" и т. д.),*вовремя, насмех, накрест, насмерть, наверх, отроду*и т. п. Вообще же у наречий, производных от имен существительных, намечается тяготение к наконечной акцентовке (ср.:*верхом*и*верхом, бегом*и*бегом*; ср.:*зачастую, вплотную, напропалую*), в то время как у наречий качественных на -*о*, местоименных на -*ому*, -*ему*с предлогом*по*и в отдеепричастных на -*а*, -*я*наблюдается противоположное стремление к различительному переносу ударения с конечного слога (ср.:*молча, нехотя, мало, по*-*моему*и т. п.).

      Принцип грамматической дифференциации играет существенную роль в адвербиальной изоляции формы. Слабые грамматические дублеты легче всего переходят в категорию наречия (ср. прост. *надню*, ср.*накорню*).

      Кроме того, адвербиальная изоляция именных форм может быть результатом действия сложных и многообразных синтаксико-фразеологических факторов. Так, разные конструкции с плеонастическим или тавтологическим повторением основ имен существительных и прилагательных (вроде творительного усиления), как уже было отмечено А. А. Потебней (53), обычно ведут к образованию наречий. В них реальное значение слова поглощается функцией эмоционального усиления. Например:*давным*-*давно, полным*-*полно, слыхомнеслыхать, видомневидать*и т. п.; ср.:*болванболваном, дуракдураком*и т. п. Уже из этих примеров ясно, что идиоматичность оборота очень часто бывает связана с разными синтаксическими формами лексических повторов. На этой почве возникают многочисленные типы наречных идиоматизмов. В качестве иллюстрации можно привести наречную фразеологию, связанную со словом*день*:*деньотодня, изоднявдень, соднянадень*(*Ониждалиприездасынасоднянадень*),*деньвдень, деньзадень*; ср.:*изгодавгод, годотгоду*;*времяотвремени, отвременидовремени*;*счасуначас, часотчасу*и другие подобные. В образовании и судьбе наречных идиоматизмов очень ясно видно взаимодействие грамматических явлений с лексическими. Это естественно. Грамматический строй наречий, как и всех других категорий, складывается и изменяется в тесной связи с социальной историей словаря, со сменой семантических систем. Так, уже процесс вымирания какого-нибудь существительного, сопровождающийся консервированием отдельных его форм в определенных фразеологических контекстах или синтаксических конструкциях, ведет к адвербиальному переосмыслению остатков (*дотла, пойтипрахом, напопятный, встатьнадыбы, сноровом, подмухой*и т. п.)33 .

      Сохранение тех или иных слов и выражений только в некоторых конструкциях и адвербиализация этих недостаточных форм не могут быть уяснены без изучения их семантических возможностей, без анализа их лексического употребления (ср., например: *накарачки—накарачках*;*начетвереньки—начетвереньках*;*нацыпочки—нацыпочках*и другие подобные).

      Метафорическое переосмысление одной падежной формы слова, связанное с определенным фразеологическим контекстом, превращает эту форму в отдельное слово, если новое значение не распространяется на все прочие формы слова. Так, под влиянием шутливо-метафорического применения военной терминологии и фразеологии к выпивке (ср.: *навторомвзводе, зарядиться*и т. п.) слово*залпом*тесно связывается с глаголом*выпить*. По-видимому, это сближение первоначально наметилось в жаргонах военной среды. Форма*залпом*в функции приглагольного обозначения образа действия приобретает значение: сразу, разом, без передышки. Это переносное значение отрывает форму*залпом*от слова*залп*и превращает ее в отдельное наречие. Ср. "Она*залпом*хватила стакан водки" (Писемский, "Тысяча душ").

      Изоляции формы, превращению ее в наречие содействуют и социально-диалектные странствования слова. Особенно богат последствиями переход слова или формы из одной социальной среды в другую. Нередко за пределы своего прямого профессионального употребления выходит не все слово, а лишь отдельные его формы, которые в новой языковой обстановке становятся самостоятельными словами, если их не ассимилирует себе какая-нибудь семантически или фонетически родственная группа слов. Например, прост. *силом*по своему происхождению — творительный падеж профессионально-диалектного слова*сило—*силок для ловки птиц. Ср.: "*силом*женить велят" (Л. Толстой, "Власть тьмы"). Ср. наречие*наплемя*, в котором Ф. И. Буслаев и Р. Ф. Брандт (54) видели областную крестьянскую форму винительного падежа множественного числа от слова*племя*.

      Но еще рельефнее выступает процесс семантической изоляции именной формы и ее адвербиализации при фразеологическом сращении ее с другим словом или со строго замкнутой группой слов. В таких закрытых фразеологических сочетаниях и фразеологических единствах слова приобретают новые смысловые оттенки (например: *вверхногами, вверхдном*; ср.*вверхтормашками*и т. п.). При таких условиях падежные формы, сочетающиеся с определяемым словом по принципу примыкания или при посредстве предлогов, обычно переходят в наречия и превращаются в отдельные слова и выражения. Например:*подградусом*(навеселе);*вкорне*(*вкорненеправильнаяточказрения*);*нивжизнь*;*ненаживот, анасмерть*;*заглаза*;*сглазунаглаз*;*наскоруюруку*;*назубок*и т. п.

      Фразеологические сочетания обычно не уничтожают раздельности компонентов, и наречие может вырваться из плена одной фразы или серии фраз, отделиться от своего тесного фразеологического окружения и стать самостоятельной свободной или фразеологически связанной лексемой с новым значением. (Ср., например, просторечное выражение *дочертиков*в значении усилительного наречия — очень, в высшей степени (*усталдочертиков*), оторвавшееся от фразы*напитьсядочертиков*.) Кроме того, необходимо помнить, что множество наречий является продуктом тех семантических изменений, которым подверглись слово или группа слов в процессе калькирования или перевода чужеязычной, преимущественно западноевропейской лексики и фразеологии. Таковы, например:*разбитьнаголову, надружескойноге, разнавсегда, подшофе*и т. п.

      Итак, в разных явлениях адвербиализации имен наблюдается столкновение диаметрально противоположных тенденций. С одной стороны, наречие выступает как грамматическая категория, притягивающая к себе остатки и вымирающие, слабые типы именных форм и конструкций и на их основе воздвигающая свою собственную систему грамматических форм и функций. Но, с другой стороны, и некоторые продуктивные категории имен существительных (например, творительный образа действия или конструкции с местным-предложным падежом и предлогами *в*и*на*для обозначения состояния, назначения и т. п.) оказываются свежими грамматическими резервуарами, из которых льется широкий поток форм в класс наречий34 . Кроме того, категория наречий широко пополняется идиоматизмами и фразовыми сочетаниями. А навстречу этому течению снова движется живая струя лексических неологизмов и заимствований в форме наречий, несущихся в литературную речь из разных социальных диалектов или чужих национальных языков.

# § 27. Деепричастия как гибридная наречно-глагольная категория

## I. Образование и употребление деепричастий несовершенного вида

      Гораздо менее глубок и силен процесс адвербиализации глагольных форм, из которых (кроме отпричастных наречий на -*юще*(реже -*яще*):*умоляюще, потрясающе—*обычно со значением: с каким-нибудь видом или каким-нибудь образом) к наречию тяготеет лишь категория деепричастия. В современном русском языке живы лишь две формы деепричастий: 1) на -*я*, -*а*, 2) на -*в*(реже -*вши*). Непродуктивна, замкнута в узкий круг основ на согласный третья форма — на -*ши*. В образованиях от основ несовершенного вида господствует форма на -*я*, -*а*. Она соотносится с формами настоящего времени, именно с формой 3-го лица множественного числа (*портят—портя, гремят—гремя, кричат—крича, везут—везя*и т. п.); кроме глаголов с основами -*знавать*, -*давать*, -*ставать*, -*создавать*(*сознавать, придавать*и др.). Если ударение в какой-нибудь форме настоящего времени (например, в 1-м лице) переносится на окончание, то ударение непременно становится наконечным и в деепричастии (за исключением адвербиализованных форм:*глядя, лежа, сидя, стоя, молча, судя*и т. п.). Глаголы с односложной основой на -*а*- в инфинитиве, образующие настоящее время без этого -*а*- (например:*брать—беру, звать—зову, рвать—рву*и производные от них), глаголы с односложной основой инфинитива на -*а*-, чередующееся с носовыми согласными в форме настоящего времени (вроде*мять—мну, жать—жну*и т. п. и производные от них), с односложной основой на -*и*- (*бить, вить, пить, шить*и производные от них), с основами (корнями) на -*к*-, -*г*- (*мочь—могу, печь—пеку, стричь—стригу*и т. п.)35 , на -*ере*- и -*оло*- в инфинитиве (например:*мереть, тереть, переть, молоть, колоть*и т. п.), все глаголы на -*ну*- (*киснуть, вянуть, мерзнуть, зябнуть*и т. п.), глаголы*ковать, плевать*и некоторые другие совсем не образуют формы деепричастия настоящего времени на -*а*-. По-видимому, прав акад. А. А. Шахматов, выставивший правило, что "обычно деепричастие образуется только от тех основ настоящего времени, которые звуковой стороной не отличаются существенно от основы инфинитива". Деепричастия на -*а*, -*я*от основ несовершенного вида не имеют форм времени, а выражают только видовые и залоговые значения. В русских грамматиках принято определять временное значение этих форм как значение относительное, как значение одновременности с временем главного действия, к которому примыкает форма деепричастия настоящего времени36 . Но ведь всякая глагольная форма, выступающая в функции определяющего члена предложения, если она не имеет форм времени (например, инфинитив), обычно располагается — при отсутствии дополнительных указаний — в той же временной плоскости, что и определяемый глагол. Таким образом, сама по себе форма деепричастия на -*а*, -*я*от основ несовершенного вида, в сущности, не имеет своего времени, т. е. морфологически не выражает временных оттенков, так же как и причастие настоящего времени. В предложении же вневременность этой формы понимается как одновременность с главным действием. Впрочем, в тех случаях, когда в высказывании подчеркивается видовое значение повторяемости, кратности, обычности, деепричастие несовершенного вида может выражать побочное действие, не одновременное основному действию, а лишь всегда сопутствующее ему, хотя бы в порядке предшествования. Например: "*Вставая*на рассвете, она спускалась в кухню и вместе с кухаркой готовила закуску к чаю" (Горький); "Иногда Илья целые дни не замечал отца и, вдруг*являясь*в контору, влезал на колени, приказывал..." (Горький); "Раза два в год бывал в Москве и,*возвращаясь*оттуда, шумно рассказывал сказки о том, как преуспевают столичные промышленники" (Горький)37 .

      Таким образом, лишь залоговые и видовые значения, лишь особенности глагольного управления противодействуют превращению этой формы деепричастия (от основ несовершенного вида) в наречие, с которым ее роднит функция качественно-действенного отношения к глаголу.

      Не подлежит сомнению, что особенно сильный налет наречности лежит именно на деепричастиях несовершенного вида, и притом на формах без -*ся*(-*сь*) в большей степени, чем на формах с -*ся*(-*сь*) (конечно, если те и другие деепричастия имеют непереходное значение). Например: "Случалось, что сторож обладал способностью альбатроса: он спал*ходя*и*кланяясь*, а спросонья бил ложный всполох" (Лесков, "Однодум"); "Собачка вдруг начала пить с жадностью,*фыркая, трясясь*и*захлебываясь*" (Тургенев, "Муму");

Из мертвой главы гробовая змия, *Шипя*, между тем выползала.

(Пушкин)

И всяк зевает да живет — И всех вас гроб, *зевая*, ждет.

(Пушкин)

      Ср.: *говоритьнедумая*;*онатратитденьгинесчитая*;*говоритьнепереставая, волнуясьиспеша*и т. п.; ср. в идиоме:*работатьнепокладаярук*и т. п. Ср. также сближение деепричастий с предлогами и модальными словами: "Состраданье ведь на тебя*глядя*берет" (Достоевский, "Братья Карамазовы"); "Меня иногда досада разбирала на них*глядя*" (Тургенев, "Яков Пасынков"); "*Говоря*по совести, это дело темное" и т. п. (57)

      В отвлечении от форм глагольного управления и деепричастия на -*ся*(-*сь*) носят яркий отпечаток адвербиально-качественных значений, если они семантически сопряжены с определяемым глаголом, включены в его действие. Особенно тесно они примыкают к нему, стоя позади него. Например:*говоритьзаикаясь*;*действоватьоткрыто, нетаясь*;*необинуясь*и т. п. Но ср.: "Сонливо*щурясь*и*косясь*на огонь, [собаки] изредка рычали с необыкновенным чувством собственного достоинства" (Тургенев, "Бежин луг").

      Однако резко выраженное активное отношение к объекту, даже непрямому, яркие видовые оттенки или залоговые значения стоят как препятствия на пути адвербиализации деепричастий. Например: "Подь-ка, сунься!" — кричал мужичонка, *одергиваярубаху*и поминутно*нахлобучиваякартуз*, словно перед кулачками" (К. Федин, "Трансвааль"). Система глагольного управления нейтрализует всякий привкус "наречности" в форме деепричастия. Деепричастие связано с формами глагола гораздо крепче, чем причастие.

      Особенно интенсивно мешают адвербиализации деепричастий видовые значения и оттенки. В некоторых разрядах глаголов они сильнее всего противодействуют сближению деепричастий с наречиями. Так, глаголы несовершенного вида с суффиксами -*ыва*-, -*ива*- почти не обнаруживают тенденции к адвербиализации. Даже отыменные непереходные глаголы на -*еть*(типа*болеть, светлеть*и т. п.), в которых выражается постепенное развитие процесса, адвербиализуются с трудом. Ср., например, у Пушкина:

Меж нив златых и пажитей зеленых Оно [озеро], *синея*, стелется широко.

      Итак, деепричастия несовершенного вида теснее связаны с глаголом, чем с наречием38 . Своеобразие их синтаксического употребления, например отношение к субъекту действия, подчеркивает их глагольность. Акад. Д. Н. Овсянико-Куликовский тонко заметил, что глагольность деепричастий увеличивается, когда они стоят перед определяемым ими глаголом, и, напротив, понижается, облегчая адвербиализацию их, когда они стоят позади определяемого глагола. Ср.:*Неоглядываясь, онмедленношелпоулице*и*идтинеоглядываясь39* .

      Деепричастные образования на -*ши*, -*в*и -*вши*от основ несовершенного вида в живом языке неупотребительны. Они вымирают. В них уже, в силу их непродуктивности, обостряющей этимологическое чутье, сильнее ощутима глагольность, далекость от категории наречия. Ср. примеры, приведенные проф. A. Mazon:*Лежавшинадиване, ПетрИвановичнезаметил, какнаступилисумерки*;*Встречавшисьсзнакомыми, онвсегдавежливоснимиздоровался*(58). Ср. у Тургенева в рассказе "Постоялый двор": "Наум, удачно*хозяйничавши*лет пятнадцать, выгодно сбыл свой двор другому мещанину".

      Употребление деепричастий на -*в*, -*вши*, -*ши*от основ несовершенного вида вообще было синтаксически ограничено. В русском литературном языке XIX в. оно было возможно лишь при глаголе-сказуемом в форме прошедшего времени. Такого рода синтаксическое употребление, как в басенном языке Крылова: "Волк,*евши*[т. е. во время еды], никогда костей не разбирает", отклонялось от литературной нормы в сторону областного просторечия (впрочем, ср. невозможность образовать от глагола*есть*деепричастие на -*я*).

# II. Образование и употребление деепричастий совершенного вида

      От основ совершенного вида образуются три формы. деепричастий:

      1) на -*а*, -*я*от основ совершенного вида, оканчивающихся в инфинитиве на согласный (кроме основ на -*г*-, -*к*- и основ с суффиксом -*ну*-); кроме того, деепричастия на -*ясь*производятся от глаголов совершенного вида, оканчивающихся на -*иться*:*устремясь, простясь, расходясь*и т. п.40 ;

      2) на -*в*, реже на -*вши*от основ совершенного вида, оканчивающихся в инфинитиве на гласный, а также от основ на согласный*д*при инфинитиве на -*сть*, -*сти*:*давши, купивши, украв, упав*и т. п.;

      3) на -*ши*от основ совершенного вида с суффиксом -*ну*, если он устраняется в формах прошедшего времени, а также от основ на заднеязычные*г, к*, на з,*с*, на*p*(инфинитив на -*ереть*):*испекши, изнемогши, запершись, замерзши, принесши*и т. п.; ср. несколько устарелые*пришедши, приобретши*и некоторые другие образования от глагольных основ на*д*и*т*.

      Все эти формы деепричастий совершенного вида обозначают относительное прошедшее время со значением совершенного вида. Значение прошедшего времени совершенного вида, соотнесенного с формой времени определяемого глагола, чаще всего становится значением предшествования. Например: "Жена! — говорил он медленно, не вставая с места и слегка *повернув*к ней голову" (Тургенев, "Однодворец Овсяников"); "...возопил вдруг Обалдуй,*выпив*духом стакан вина и сопровождая свое восклицание... странными размахиваниями рук" (Тургенев, "Певцы"); "Наконец-то пришел!" — крикнула она,*бросив*карты и радостно здороваясь с Алешей" (Достоевский, "Братья Карамазовы").

      Однако далеко не всегда деепричастие совершенного вида обозначает действие предшествующее. "Категория преждевременности ассоциируется с представлением о результативности", — заметил А. А. Шахматов (60). А результативное значение формы прошедшего времени в современном русском языке связано с выражением отношения к настоящему времени или ко времени другого действия. Поэтому — при наличии благоприятных семантических условий — результативное значение деепричастия совершенного вида может превратиться в значение состояния, возникшего как результат осуществленного действия и в то же время сопровождающего другое действие (глагол-сказуемое) как обстоятельство способа или образа этого действия41 в известных синтаксико-стилистических условиях. В этих случаях деепричастие обычно стоит позади глагола-сказуемого, хотя может стоять и впереди него. Например: "На валу подле маленькой пушки сидел караульный,*поджав*под себя ноги" (Пушкин); "Этот Афанасий стоял обыкновенно у двери,*скрестив*руки" (А. Чехов); "Анна шла,*опустив*голову и играя кистями башлыка" (Л. Толстой); "Я плохо тебя понимаю, — сказал Павел,*пожав*плечами" (Горький). Ср. иной порядок слов: "Хохол и Весовщиков, тесно*прижавшись*друг к другу, стояли в углу" (Горький); "*Скрестив*руки,*вцепившись*пальцами в плечи себе, он стоял спокойно, прижимая ногой к палубе какой-то узел" (Горький); "На пороге кухни, подплывая кровью, неловко*запрокинув*голову, лежала Прокофьева жена" (Шолохов). Ср. еще: "[Матвей] о чем-то думал,*уставивши*глаза и*сдвинувши*брови" (Короленко); "Несколько раненых офицеров сидели на лавке,*подобрав*костыли, — бледные, грустные" (Лермонтов); "На краю болота, около воды, в которой распустились белые кувшинки, лежит девочка, широко*разметав*во сне руки" (Куприн); "Иван Игнатьевич выслушал меня со вниманием,*вытараща*на меня свой единственный глаз" (Пушкин).

      Легко заметить, что деепричастия совершенного вида со значением одновременного — совокупного или сопряженного — действия-состояния чаще всего относятся к таким глаголам, с которыми они семантически сочетаются как их обстоятельственная характеристика (61). Формы времени и наклонения глагола-сказуемого безразличны для такого употребления деепричастия. Именно в этом кругу семантических связей деепричастные формы чаще всего ослабляют свои видо-временные и залоговые значения и оттенки, приближаясь к фразеологическим сочетаниям наречного типа.

      Синонимической конструкцией для многих из этих деепричастных оборотов была бы конструкция из страдательного причастия и существительного в творительном падеже с предлогом *с*для выражения сопровождающего обстоятельства или же конструкция из предикативного причастия при глаголе. Например:*лежалазапрокинувголову—лежаласзапрокинутойголовой*; "По ночам лежал в подводе,*укрывшись*шинелью,*закинув*над головой руки" (Шолохов). Ср.*Поночамлежалвповозке, укрытыйшинелью, сзакинутыминадголовойруками*. Ср.: "Как бык, покорно*опустив*голову, он ждал обуха, который, он чувствовал, был над ним поднят" (Л. Толстой); "Пантелей Прокофьевич израсходовал всю приваду и, недовольно*подобрав*губы, тупо глядел на недвижный конец удилища" (Шолохов). Ср. также близость значений деепричастий к значениям наречий образа действия в таких выражениях: "Анна,*прищурившись*, смотрела на нее" (Л. Толстой); "Свахи,*обнявшись*, сидели на сундуке" (Шолохов); "*Облокотясь*, Татьяна пишет" (Пушкин).

      В этих случаях деепричастие выражает скорее признак основного действия, чем параллельное, хотя и второстепенное, действие. В качестве основного глагола, к которому примыкает деепричастие совершенного вида со значением сопровождающего обстоятельства, чаще всего бывают или глаголы состояния: *сидеть, лежать, стоять, ходить*,*—*или глаголы речи и чувства (62)42 . Особенно ярко значение сопутствующего признака или сопровождающего обстоятельства выступает в деепричастиях, когда они примыкают к глаголам несовершенного вида. Например: "Мальчик не отвечал ни слова и стоял,*потупя*голову и*приняв*на себя вид настоящего дурачка" (Пушкин);

Окна *разинув*, Стоят магазины.

(Маяковский)

      Кроме этих случаев наблюдается и другая серия конструкций, в которых деепричастие совершенного вида обозначает побочное одновременное действие, сплетенное с действием глагола-сказуемого, включенное в него как его составная часть или образующее вместе с ним один сложный акт. В этих случаях деепричастия также чаще ставятся позади глагола-сказуемого, выраженного формой совершенного вида, но могут стоять и впереди него. Например: "Мать уложила его в постель, *накрыв*бледный лоб полотенцем" (Горький); "Сухо*чмокнув*, лопнула тонкая леса" (Шолохов); "Солнце... укрылось в серых облаках,*зарывшись*в пухлую мякоть их" (Горький); "Дело-то какое, а? — сказал Тихон и,*хлопнув*себя по шее, убил комара" (Горький); "Но, право, право, я не виновата или виновата немножко, — сказала она тонким голосом,*протянув*слово "немножко" (Л. Толстой); "Он заплакал и свалился в ноги полицейского чиновника,*загремев*своими цепями" (Пушкин); "Рослый вороной конь качнулся,*подняв*на стремени седока" (Шолохов). Ср.: "Дверь... распахнулась, оглушительно*хлопнув*о стену" (Куприн).

      В третьей группе деепричастных конструкций, не выражающих предшествования, деепричастие совершенного вида, примыкая к глаголу, облеченному в форму прошедшего времени совершенного вида, и стоя позади него, обозначает действие, не предшествующее и даже не одновременное, а как бы непосредственно последующее, являющееся органическим следствием основного действия. Деепричастие в этих случаях обозначает следствие, сопутствующее основному действию, выражает результат, осуществление которого обусловлено совершением основного действия. Например: "Он зажег серную спичку, *осветив*синим огнем свое лицо хорька, измазанное сажей" (Горький); "У нее [часовни] провалилась крыша,*продавив*потолок подземелья" (Короленко); "Упал,*ударившись*головой о ступеньки лестницы"; "Муж у нее давно умер,*оставив*ей одну только дочь, Феничку" (Тургенев); "Он быстрыми костлявыми пальцами расстегнул сюртук,*открыв*рубаху навыпуск, медные пуговицы жилета и цепочку часов" (Л. Толстой); "Старуха сурово улыбнулась,*удивив*Христоню густым рядом несъеденных мелких зубов" (Шолохов).

      В этих условиях деепричастия сохраняют все свои глагольные значения и остаются далеко за пределами категории наречия. Таким образом, сила и яркость видо-временного значения, осложненного иногда залоговыми оттенками, а также значениями приставок, парализует и тормозит движение деепричастий прошедшего времени в сторону наречий. Правда, постановка одинокого деепричастия совершенного вида с непереходным значением позади глагола несколько смягчает его глагольность и затушевывает видовые и временные оттенки. Например: *сиделоблокотясь*или*облокотившись*;*стоялвытянувшись*и т. п.43 Ср.: "Старик долго ходил*задумавшись*" (С. Аксаков, "Семейная хроника"); "сидел*сгорбившись*" (Тургенев).

      Во всяком случае, яркие оттенки "наречности", т. е. образа действия, затушевывающие, стирающие глагольность (ср.: *сидетьразвалясь, говоритьнасупясь, читатьпригорюнясь*и т. п.), развиваются только при наличии сопутствующих семантических условий, которые нейтрализуют видо-временные и залоговые значения формы деепричастия, ее глагольные свойства44 . Ср. также: "Конечно, прилгнул немного, да ведь*неприлгнувши*не говорится никакая речь" (Гоголь, "Ревизор")45 .

      Некоторые деепричастия на -*а*, -*я*(на -*ясь*, -*ась*) от приставочных основ совершенного вида, выпадая из структуры продуктивных деепричастных типов, приобретают более ощутительный оттенок "наречности", если они сбрасывают с себя систему глагольного управления и развивают значение качественного состояния или становятся неразложимыми идиоматическими сочетаниями (*повесяголову, разинярот, высуняязык, сложаруки*и т. п.).

      Таким образом, процесс адвербиализации деепричастий в современном русском языке более активно протекает внутри форм несовершенного вида. Формы прошедшего времени совершенного вида еще настолько глубоко и органически слиты с системой глагола, что наречия бессильны широко втянуть их в свою орбиту.

# 5. Процессы перехода наречий в другие грамматические категории § 28. Переход наречий в модальные слова

      Своеобразие синтаксической связи наречия с определяемым словом состоит в том, что наречие, не будучи согласовано с определяемым глаголом или именем, в то же время явно примыкает к ним как обстоятельственная характеристика, видоизменяя и осложняя их значения. Однако связь наречий с теми словами, к которым они примыкают, может ослабнуть, непосредственное синтаксическое отношение наречий к определяемым словам может прерваться. Тогда наречие становится вводным словом. Ср., например, наречное употребление *наверняка*:*битьнаверняка*;*действоватьнаверняка—*и, с другой стороны, модальное применение этого же слова: "И с ним играть было все равно, что ходить на медведя без рогатины:*наверняка*сломает" (Писемский, "Тысяча душ"). В последнем примере слово*наверняка*осмысляется как вводное, как модальное слово.

      Или: *Онрешительноотказалсяотпредложения*и*Он, решительно, сошелсума*. Ср. у Тургенева (в "Вешних водах"): "*Решительно*, он прелесть", — промолвила она"; у Ф. Достоевского: "Генерал был*решительно*пьян" ("Идиот")46 .

      Иллюстрацией может служить также изменение значений наречия *определенно*в современном просторечии. Тут*определенно*бывает не только наречием, но и модальным словом, усилительной частицей и утвердительным междометием.

      Переход наречий в модальные слова связан с коренным изменением их синтаксических функций в составе предложения. Между тем множество наречий остается на одной из переходных стадий. Акад. А. А. Шахматов причислял наречия этого рода к синтаксической группе "сопутствующих" обстоятельств (64). Например: "Новые формы нужны, а если их нет, то*лучше*ничего не нужно" (Чехов, "Чайка").

      В современном русском языке очень распространен прием синтаксического обособления наречий на -*ски*. Это обособление сопровождается развитием в них модальных оттенков. Обособленные наречия этого рода приобретают значение: с такой-то точки зрения, в таком-то отношении. Например: "*Лингвистический—*звук определенно гласный" (65); "Но*технически*он оказался слишком для этого слаб" (66); "*Практически*это означает сбережение сотен тысяч рублей" (из газет).

      Ср. такое же модальное употребление слов *объективно, субъективно, конкретно, нормально, положительно, минимально, максимально, относительно, сравнительно*и т. п.

      Связь наречий с модальными словами во всей ее глубине может раскрыться лишь при ознакомлении с разрядами модальных слов и их значениями. Сближению наречий с модальными словами содействовало также наличие промежуточных типов между наречиями и частицами, которые в русском языке наделены по преимуществу модальными значениями и оттенками.

## § 29. Наречия и частицы

      Старая грамматическая традиция сближала наречия с частицами. "Все частицы, первоначальные наречия, предлоги, союзы составляют одну только частицу речи, разнящуюся употреблением", — писал Н. И. Греч. В русском языкознании признание наречий промежуточной, переходной областью от "знаменательных" частей речи к служебным, формальным составляло общепризнанный тезис грамматических систем почти до эпохи Потебни (67). Отдельными русскими лингвистическими течениями этот взгляд на наречия донесен до современности. Достаточно сослаться на книгу А. В. Добиаша "Опыт семасиологии частей речи" и на "Синтаксис русского языка" А. А. Шахматова.

      Впрочем, взгляд на наречие как на промежуточную сферу между частями речи и частицами речи вообще присущ специалистам по индоевропейским языкам (68).

      Акад. А. И. Соболевский в своем курсе "Русского исторического синтаксиса" учил, что "в русском языке различаются три основные группы слов: имя, глагол и частицы. Частицы делятся на наречия, предлоги, союзы и собственно частицы; значительная часть наречий произошла от имен; о ряде слов трудно сказать, имена они или наречия. Вместе с тем предлоги и союзы в свою очередь происходят от наречия. Например, союз *и*некогда имел значение вместе или что-нибудь подобное, а союз*но*значил что-нибудь вродепрочь" (69).

      Точно так же проф. С. К. Булич видел в наречии "один из видов обширного класса частиц" (70). Однако в такой общей форме этот взгляд не может найти ни малейшей опоры в современном русском языке, в котором наречие — одна из наиболее продуктивных и семантически полновесных, хотя и очень широких грамматических категорий. Ее центр составляют морфологические типы, соотносительные с именами, отчасти с глаголами. И лишь на ее периферии наблюдаются переходные типы слов, близких к частицам, союзам и предлогам.

      Конечно, семантический вес наречия, его морфологический состав влияют и на устойчивость его грамматического значения. Так, наречия, не соотносительные с живыми грамматическими типами именных или глагольных форм, а также местоименные наречия нередко очень расширяют свои синтаксические возможности, сближаясь с частицами, или совмещают функции наречия со значениями частиц (обычно с оттенком модальности). Таково, например, слово-частица *еще*(ср. в наречном употреблении:*онещенеженат*, т. е. до сих пор;*мыещеповоюем*;*онещепоживет*;*онсталещеворчливее*и т. п.). Наряду с наречными функциями*еще*выполняет роли частицы с усилительными или другими модальными значениями, например, в таких сочетаниях:*Гдеещенамсэтимвозиться*?*Этототсамый, который, помните, всеещемечталокарьеремировогопевца*.

      Ср. смешанный характер таких наречий-частиц, как *уже, все, исключительно, единственно, только, прямо, просто*и т. п. (см. главу о частицах).

      Не менее интересны факты функциональных изменений наречий в частицы в бытовом просторечии47 . Близость некоторых групп наречий к частицам поддерживается наличием смешанных типов наречий-предлогов и особенно наречий-союзов.

# § 30. Предложные наречия

      Наречие с трудом и в сравнительно редких случаях несет на себе тяжесть управления. Случаев зависимости других слов от наречий относительно немного (например: *сказатьчто*-*нибудькурамнасмех*;*приходитьсяподстатькому*-,*чему*-*нибудь*). Круг наречных словосочетаний тесен. Характерно, что деепричастия, распространенные зависимыми объектами, обычно отходят далеко от наречий в глубь системы глагола. Чаще же всего наречие, если позволяют его лексические значения, передает свое управление глаголу, а само выступает лишь в роли грамматического выразителя падежного отношения, правда, почти всегда с более конкретным лексическим содержанием, чем предлог.

      Таким образом, возникает целая серия форм переходного типа от наречия к предлогу. Конечно, переход наречия в предлог, степень его сближения с предлогом обусловлены лексическим и грамматическим значением наречия. Они зависят от смысловой близости наречия к значениям предлогов. Например, *втайнеоткого*-*нибудь*не утрачивает своего наречного значения, так как оно не соответствует семантике русских предлогов. Значение этого слова не только слишком конкретно (ср.*тайком, тайно*, которые тоже могут сочетаться с предлогом*от*), но и слишком далеко от тех грамматических отношений, которые выражаются предлогами.

      Но наречия *сравнительносчем*или*независимоотчего*(ср:*впредьдо, вплотьдо*и т. п.),*согласносчем*-*нибудь*уже гораздо ближе к предлогам. Так вырабатываются сложные типы предложных идиом (ср.:*глядяпо, несмотряна*и т. п.).

      Переходное состояние от наречий к предлогам можно наблюдать и на наречиях, вроде *вугоду, назло, наперекор, соответственно*и т. п.

      Такие слова, как *спустя*с винительным падежом (*спустяпятьлет*),*томуназад*с препозитивным винительным падежом,*подобно*с дательным падежом и др., уже совсем готовы превратиться в предлоги (ср. употребление*относительно*в функции наречия, модального слова и предлога с родительным падежом).

      Наконец, известна большая группа слов, употребляемых с одинаковым правом и в роли наречий, и в роли чистых предлогов. Таковы, например: *близ, вдоль, вне, внутрь, возле, вокруг, кругом, мимо, напротив, насупротив, около, окрест, поверх, подле, позади, после, посреди, прежде, против, сверх, сзади, сквозь, среди*и другие подобные.

      В исключительных случаях и предлоги могут приблизиться к значениям наречия. Тогда они перестают быть падежными префиксами имени существительного и становятся определяющими глагол наречными частицами. Но такое употребление может выпасть на долю лишь тех предлогов, которые и в сочетании с именем существительным никогда не теряют своего собственного лексического значения (например, *через*). Ср.: "Очень многие люди на единичное зло не смотрели, а шагали*через*" (Достоевский, "Преступление и наказание"); "Я взял в руки хворостину и загородил ею дорогу. Надо было видеть, как одни [муравьи], презирая опасность, подлезали под нее, другие перелезали*через*, а некоторые... совершенно терялись и не знали, что делать" (Л. Толстой, "Детство и отрочество"). Ср.:*Ничегонеимеюпротив*(перевод нем.*Ichhabenichtsdagegen*);*взвеситьвседоводызаипротив*(*proetcontra, pouretcontre*) и другие подобные. Ср.: "Я не убивал и был*против*, но я знал, что они будут убиты, и не остановил убийцу" (Достоевский, "Бесы").

# § 31. Наречия и союзы

      Тесная связь категории наречия с частицами приводит к образованию промежуточных типов между наречиями и союзами. Это указывает на активный процесс превращения наречий в союзы. Конкретная лексическая природа многих производных русских союзов зависит, между прочим, от того, что многие из этих союзов одновременно являются и наречиями (ср. такие сравнительные союзы, как *точно*, прост.*ровно*; временные:*пока, покамест, лишь, только, едва*(ср. историю причинного союза*таккак*и т. п.). Наречия играют громадную роль в образовании союзов. Известно, что большая часть так называемых относительных союзных слов (*где, куда, откуда, зачем, почему*и т. п.) состоит из местоименных наречий. А. А. Шахматов в своем "Синтаксисе", несколько преувеличивая роль наречий в процессе образования союзов, писал: "По-видимому, наиболее тесна связь союза с наречием; откуда вероятность, что все вообще союзы восходят к наречиям" (71). Процесс перехода наречий в союзы легко наблюдать, изучая историю таких слов, как*впрочем, лишь, едва, благо*и т. п. Ср. повторные союзы-наречия:*частью—частью, отчасти—отчасти*и др. Среди гибридных слов, еще не вполне оформившихся как союзы, встречается множество таких, которые совмещают союзные функции с грамматическими значениями наречий (72). "Есть в языке, — говорит А. М. Пешковский, — немало слов, приобретших союзный оттенок сравнительно недавно и сбивающихся еще то на наречие, то на вводное слово" (73). Таковы, например:*затем, потом, притом, так, потому, поэтому, тогда*и другие подобные.

      Таким образом, наречие в современном русском языке выступает как широкая, богатая значениями и пестрая категория, которая — при всей ее грамматической определенности — включает в себя сложную систему довольно далеких друг от друга типов слов и является сферой взаимодействия между частями и частицами речи. Тем грамматическим горнилом, при помощи которого наречия переплавляются в частицы речи, прежде всего является глагол.

ПРИМЕЧАНИЯ К ГЛАВЕ "НАРЕЧИЕ"

      1. См.: *ГрунскийН*.*К*. Очерки по истории разработки синтаксиса славянских языков. Спб., 1911, т. 1, вып. 1 — 2, с. 45.

      2. *АксаковК*.*С*. Несколько слов о нашем правописании. — Полн. собр. соч. М., 1875, т. 2, ч. 1: Сочинения филологические, с. 402.

      3. *АксаковК*.*С*. Критический разбор "Опыта исторической грамматики русского языка" Ф. И. Буслаева. — Полн. собр. соч. М., 1875, т. 2, ч. 1: Сочинения филологические, с. 540.

      4. См.: *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике. Харьков, 1888, вып. 1 — 2, с. 119 — 121 [124 — 127].

      5. *АндреевВ*.*Ф*. Знаменательные и служебные слова в русской речи. — Журнал министерства народного просвещения, 1895, № 10, с. 264.

      6. *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении. М., 1938, с. 116 [99].

      7. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка. Л., 1927, вып. 2, с. 94 [502].

      8. Там же, с. 6. [425].

      9. Там же.

      10. Там же, с. 7 [426].

      11. См.: *РифтинА*.*П*. Об образовании наречий. — Уч. зап. ЛГУ, сер. филолог. наук, 1940, вып. 6, с. 51 — 56. Ср. также: 120 лет Ленинградского государственного университета. Тезисы докладов. Л., 1939.

      12. *РифтинА*.*П*. Об образовании наречий, с. 52.

      13. Там же.

      14. Там же.

      15. *РифтинА*.*П*. Об образовании наречий, с. 54.

      16. Ср.: *ЖирмунскийВ*.*М*. История немецкого языка. Л., 1938, с. 172, § 36 [§ 44 с. 229 — 230].

      17. *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 27 [37].

      18. *АндреевВ*.*Ф*. Знаменательные и служебные слова в русской речи, с. 261 — 262.

      19. См.: *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 92 — 93.

      20. Ср. также широкое понимание содержания и состава категории наречия: *JespersenО*. The philosophy of grammar.N.-Y., 1924, p. 84 — 90. Ср. еще: *Hjelmslev* *L*. Principes de grammaire générale. København, 1928, 302 — 319.

      21. *ЩербаЛ*.*В*. О частях речи в русском языке. — В кн.: Русская речь. Л., 1928, вып. 2, с. 19 [77]. Ср. статью Л. Куриловича (Dérivation léxicale et dérivation syntaxique.Contribution à la théorie des parties de discours. — Bulletin de la société de linguistique de Paris, 1936, t. 37).

      22. *АванесовP. И*.,*СидоровВ*.*Н*. Русский язык. М., 1934, с. 68.

      23. Ср.: *НикулинА*.*С*. Степени сравнения в современном русском языке. М.  — Л., 1937.

      24. *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении, с. 114 — 115 [97].

      25. Там же.

      26. Ср.: *Boyer* *P*., *Spéranski* *N*. Manuel pour l'étude de la langue russe. P., 1905, p. 286.

      27. См.: *РифтинА*.*П*. Об образовании наречий, с. 55.

      28. *КатковМ*.*Н*. Об элементах и формах славяно-русского языка. М., 1845, с. 156.

      29. Там же, с. 158.

      30. См.: *ЧернышевВ*.*И*. Правильность и чистота русской речи. Опыт русской стилистической грамматики. Спб., 1911, с. 74 [т. 1, с. 575].

      31. *ПоповА*.*В*. Синтаксические исследования. Воронеж, 1881, с. 89.

      32. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 336 [340].

      33. *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 484 [469].

      34. См.: *НекрасовH. П*. О значении форм русского глагола. Спб., 1865, с. 210.

      35. *БулаховскийЛ*.*А*. Курс русского литературного языка. Харьков, 1937, с. 244 — 245 [Киев, 1952, т. 1, с. 295].

      36. *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 489 [474].

      37. *БуслаевФ*.*И*. Историческая грамматика русского языка. М., 1868, § 95 [с. 211].

      38. *ПоповА*.*В*. Синтаксические исследования, с. 63.

      39. См.: *СоболевскийА*.*И*. Редкая форма местного падежа. — В кн.: Лингвистические и археологические наблюдения. Варшава, 1914, вып. 3, с. 1 — 4.

      40. Ср.: *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 443 — 493 [431 — 478].

      41. Ср.: *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 1, с. 417 — 422 [414-418].

      42. Ср.: *Krasnowolski* *A*. Systematyczna skladnia jezyka polskiego. Warszawa, 1897.

      43. Ср.: *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 1, с. 434.

      44. *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении, с. 118 [101].

      45. *ДавыдовИ*.*И*. Опыт общесравнительной грамматики русского языка. Спб., 1854, с. 213.

      46. Ср.: *МихельсонМ*.*И*. Русская речь и мысль. Спб., 1912, с. 473.

      47. Ср.: *Cassirer* *E*. Philosophie der symbolischen Formen. Berlin, 1923, Bd. l, S. 168.

      48. *БудиловичА*.*С*. Начертание церковнославянской грамматики применительно к общей теории русского и других родственных языков. Варшава, 1883, с. 339.

      49. *Попов* *А*. *В*. Синтаксические исследования, с. 91.

      50. См.: *Jespersen* *O*. Progress in language with special reference to English. L., 1894, p. 39.

      51. *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике. Харьков, 1899, вып. 3, с. 470 [368].

      52. См.: *ШаликовП*.*И*. Замечание о наречии. — Труды Общества любителей российской словесности, 1820, ч. 17, с. 145 — 147; ч. 20, с. 61.

      53. См.: *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 490 [475].

      54. См. замечание Н. В. Шлякова и Р. Ф. Брандта при переводе "Сравнительной морфологии славянских языков" Ф. Миклошича (М., 1886, вып. 3, с. 433). См. также: *БуслаевФ*.*И*. Историческая грамматика русского языка, § 95, п. 4а, с. 231 [210].

      55. См.: *Aken* *A. F*. Grundzüge der Lehre von Tempus und Modus im Griechischen. Rostok, 1861, S. 7. *Curtius* *G*. Erläuterungen zu meiner griechischen Schulgrammatik. Prag, 1870, S. 187.

      56.См.: *ВалимоваГ*.*В*. Деепричастные конструкции в современном русском языке. — Уч. зап. Ростовского-на-Дону гос. пед. ин-та, фак-т языка и литературы, 1940, вып. 2.

      57. Ср.: *Овсянико*-*КуликовскийД*.*Н*. Синтаксис русского языка. Спб., 1912, с. 71 — 72.

      58. См.: *Mazon* *A*. Emplois des aspects du verbe russe. P., 1914, p. 235.

      59. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 79 [490].

      60. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка. Л., 1941, с. 490.

      61. См.: *БравеЛ*.*Я*. К вопросу о значении деепричастий совершенного вида. — Русский язык в школе, 1940, № 6, с. 24-26. Ср. также:*ВалимоваГ*.*В*. Деепричастные конструкции в современном русском языке.

      62. См.: *ВалимоваГ*.*В*. Деепричастные конструкции в современном русском языке.

      63. Ср.: *Karcevski* *S*. Système du verbe russe. Prague, 1927, p. 160.

      64. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 1, с. 417 — 418 [414].

      65. *ПешковскийА*.*М*. Методика родного языка, лингвистика, стилистика, поэтика. Сб. статей. Л. — М., 1925, с. 173.

      66. *МещаниновИ*.*И*. Основные лингвистические элементы. — в кн.: Язык и мышление. Л., 1934, вып. 2, с. 18.

      67. Ср.: *Bréal* *М*. Les idées latentes du langage. P., 1868, p. 28.

      68. Ср.: *Jespersen* *O*. The Philosophy of Grammar, p. 87 — 90 [96 — 114]; *Sweet* *Н*. New English grammar, logical and historical. Oxford, 1900, part 1, p. 36.

      69. *СоболевскийА. И*. Русский исторический синтаксис. Лекции 1892/93 г., с. 10 — 12. Ср.:*БудиловичА*.*С*. Начертание церковнославянской грамматики применительно к общей теории русского и других родственных языков, с. 273.

      70. Ср.: *БуличС*.*К*. Синтаксис русского языка. Лекции 1906/07 г. Спб., 1907, с. 255. Ср.:*КрушевскийН*.*В*. Очерк науки о языке. Казань, 1883.

      71. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 99 [506].

      72. См.: *SechehayeA*. Essai sur la structure logique de la phrase. P., 1926, p. 66.

      73. *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении, с. 424 [477].

1 Слово наречие(греч. epirrēma, лат. adverbium) собственно значит приглаголие (от rēma, verbum — глагол). Но еще Барсов в своей грамматике (XVIII в.) отмечал, что этимологический смысл термина наречиене соответствует позднейшим функциям этой категории: наречия относятся не только к глаголам, но и к другим частям речи (1).

2 Ср. также: "Наречие не есть особая часть речи; это понятие синтаксическое, которое может быть выражено целым предложением" (3).

3 Ср. также в статье В. Ф. Андреева "Знаменательные и служебные слова в русской речи": "...наречие есть синтаксическое, но не этимологическое понятие" (5).

4 Предлагаемые ниже морфологические и семантические классификации наречий впервые были намечены мною в докладе, прочитанном в Ленинградском лингвистическом обществе в 1927 г. Ср. ссылку на этот доклад в статье Л. В. Щербы "О частях речи" (Русская речь. Л., 1928, вып. 2, с. 15 [73]. См. также работу Е. М. Федорук-Галкиной "Наречие в современном русском языке" (М., 1939).

5 Ср. замечание Потебни о наречиях: "Потеря склоняемости не связана в них с уничтожением специального значения, как в предлогах и союзах, а есть только средство обозначения категории наречия" (17).

6 В грубом виде это положение было выставлено В. Ф. Андреевым: "...в составе наречии есть: 1) самостоятельные понятия, означающие предметы:*дома, сегодня, вчера, вблизи, сначала, впотьмах, наземь, например*; 2) самостоятельные понятия со значением числа:*заодно, вдвоем, втроем*и пр.; 3) зависимые понятия, означающие: а) качества:*умно, хорошо, бойко, красиво*; б) порядок действия:*во*-*первых, во*-*вторых, в*-*третьих*и пр.; 4) заменяющие как самостоятельные, так и зависимые понятия:*сколько, несколько, нисколько, тут, там, тогда, так*;*потому, оттого*... и пр. Из рассмотренных видов наречий видно, что они являют собой смешанную категорию слов" (18).

7 О генезисе наречий на -*о*можно найти много интересных замечаний в труде А. А. Потебни "Из записок по русской грамматике" (вып. 1 — 2) и в книге А. В. Попова "Синтаксические исследования" (Воронеж, 1881, с. 94 — 97, 139 и др).

8 Ср. это же толкование в грамматиках Ломоносова и Востокова. "Наречия, которые принимают уравнения, суть по большей части имена прилагательные в среднем роде и неправедно к оной части слова причитаются" (*Ломоносов*. Российская грамматика, § 77 [с. 417]). Ср. ту же точку зрения у В. Н. Сидорова в "Очерке грамматики русского литературного языка" (1945).

9 Наречие может функционально сблизиться с именем прилагательным, выступая в роли определения к имени существительному, например: "И понемногу становится похож на человека,*таксебе*, не хорошего, но и не дурного" (Чернышевский, "Что делать?"); "Участвовали настоящие певцы с голосами*нечета*моему" (К. Станиславский, "Моя жизнь в искусстве"); "Тут много было и хохоту, сиплого, дикого и*себенауме*" (Достоевский, "Бесы"); "Приданое для Аглаи предназначалось колоссальное,*изрядувон*" (Достоевский, "Идиот").

10 Ср. "Глаза*прислуживающе*бегают" (В. Вересаев, "Воспоминания").

11 К качественным наречиям на -*о*примыкает непродуктивный тип составных наречий, образуемых путем слияния форм на -*ым*с формой на -*о*от одной и той же основы прилагательного, например:*полным*-*полно, темным*-*темно, голым*-*голо*(Писемский); ср.*давным*-*давно*.

12 Ср. наречные образования вне соотношения с прилагательными: "Мужик*готовно*согласился" (Федин, "Трансвааль"). Ср. широкое распространение наречных образований от других групп относительных прилагательных.

13 В связь с этим усилением предметности А. М. Пешковский ставит неупотребительность наречий с префиксом*по*- от прилагательных на -*ический*: "...не говорят*по*-*идеалистически, по*-*рационалистически, по*-*теоретически, по*-*практически*и т. п. Дело в том, что эти прилагательные либо дальше отошли от своих существительных из-за вставки суффикса -*ич*- (ср.:*идеалист—идеалистический*;*рационалист—рационалистический*), либо образованы от существительных с отвлеченным значением (*логика—логически*;*практика—практически*и т. д.)" (25).

14 Ср. у Пушкина в сочетании с именем существительным в "Послании к кн. Горчакову":

*По*-*прежнему*остряк небогомольный,*По*-*прежнему*философ и шалун.

15 Ср. у Достоевского в "Подростке": "У него была... одна странность*ссамогомолоду*".

16 Ср. у Тургенева в "Фаусте": "...с-избоку посматривая..."

17 Возможность закрепления некоторых падежных форм имен существительных за категорией наречия реализуется и в других языках, например в венгерском. Ср.: *Szinnyei* *S*. Ungarische Grammatik. S. 57. Ср. также замечания: *Hjelmslev* *L*. Principes de grammaire générale. Kobenhavn, 1928, p. 311 — 318. О склоняемых формах наречий в русском языке еще М. Катков писал: "У нас ходят некоторые наречия, умеющие склоняться" (28). Ср. также замечание Каткова: "В памятниках качественные наречия принимают, вопреки нынешнему употреблению, местный падеж куда?*направо, налево*; где?*направh, налевh*и пр.; следовательно, живее чувствовали свое грамматическое значение" (29). Ср. в просторечии:*дозавтрава, кзавтраму*.

18 Сюда же примыкает тип образования наречий с помощью предлога*на*и кратких форм прилагательных (*набело, начерно, наглухо*и т. п.). К этому типу в современном языке приближаются наречия, в которых приставка*на*- имеет усилительное значение (*настрого, накрепко*и т. д.); ср.:*крепко*-*накрепко, строго*-*настрого*и т. п.

19 Ср. замечание H. Paul об образовании наречий из лексикализованных падежей имен (Principien der Sprachgeschichte. Halle, 1880, S. 159).

20 О распространении эмоциональных наречий, вроде*страстькакойловкий*и т. п., в женском языке см.:*JespersenО*. Die Sprache, ihre Natur, Entwicklung und Entstehung. Heidelberg, 1925, S. 233 — 234. А. В. Попов — в соответствии с своими общими взглядами на генезис двучленных и трехчленных предложений — выводил происхождение этих наречий из слияния двух предложений в одно:*Онсмертьбьется*(он бьется смерть) первоначально значит: "Он бьется так, что может произойти смерть".*Онстрах*(*страсть, ужас*)*любит*значит: "он так любит, что делается страшно (страх, ужас)" (31).

21 Ср. также замечание об "обстоятельственности" творительного падежа у Н. П. Некрасова в книге "О значении форм русского глагола" (34).

22 А. В. Попов видел в этих наречных оборотах следы древнего употребления "именительных самостоятельных, чередующихся с винительным", для обозначения места, времени. "Еще и в настоящее время в русском довольно распространены обыкновенно игнорируемые грамматиками обороты, как:*онпопалточкавточку*;*ониидутрукаобруку*;*ногавногу*;*шагзашагом*;*учитьслововслово*;*ониударилисьголоваобголову*; "*Дворободвор*с ним жил охотник до огородов и садов" (Крылов);*стоятьбокобок*;*глазнаглаз*(часто у Достоевского и Толстого вместо обыкнов.*сглазунаглаз*);*часотчасунелегче*; в древнерусском:*деньотдни, аксмертиближе*(пословица XVII в.)" (37).

      "Такие независимые обороты, стоящие в предложении обыкновенно вне всякой грамматической зависимости, состоят из повторений одного и того же слова в именительном падеже и в косвенном с предлогом. В некоторых случаях на месте именительного находится другой косвенный с предлогом, напр....*отсловадослова*и т. п. Эти последние обороты... несомненно позднейшего происхождения" (38).

23 Ср. у Л. Толстого: "Уже гораздо*после*Пьер узнал" ("Война и мир").

24 Старые грамматисты (от А. X. Востокова до И. И. Давыдова) связывали с количественными наречиями слова, определяющие, "действительно ли происходит действие":*всамомделе, действительноли*; отрицание:*нет, не, ни, вовсене, отнюдь, ничуть, нимало, никак*... предположение:*авось, едвали, чутьли, вряд*; ограничение:*только, разве, лишь, едва, чуть, несколько, отчасти, почти*" (45).

25 *Навсеруки*необходимо рассматривать как фразеологическое единство.

26 Значения цели и следствия расчленяются очень поздно. "Цель есть предполагаемое впереди следствие; первоначально они тождественны, как видно из одинаковости способов их выражения" (49).

27 О. Jespersen доказывал, что вследствие вымирания согласования имен прилагательных и вообще согласования (ср. лат.*operavirorumomniumbonorumveterum*рядом с англ.*allgoodoldmen*'*sworks*) язык приобретает более абстрактный характер, облегчающий выражение мыслей (50).

28 Проф. А. В. Добиаш подчеркивал способность наречий примыкать не только к глаголам, но и к именам существительным и прилагательным, а также и к наречиям или ко всему предложению в целом. Поэтому он предлагал, устранив термин наречие, делить несклоняемые слова (axcita) на: а) именные несклоняемые места, времени, способа и степени; б) наклонительные, т. е. модальные ("Синтаксис Аполлония Дискола", с. 170; Известия историко-филологического института в Нежине, 1883, т. 8).

29 Ср. замечания об истории этой формы у Потебни: "....*ведомо*, синонимичное по отношению к*известно*, будучи формой явно причастной, по направлению к наречности переходило через субстанциальность, заметную в*безведома*(*=безвести*); "а тогды на них (переветников) не было ведома никакого" (Пск, т. 1, с. 233), что предполагает "какое ведомо"..." (51) (т. е. имя существительное среднего рода).

30 Ср.: "Лес только был да съежившийся*наветру*грач" (И. Шмелев), но: "Отворяешь двери, садишься*насквозномветре—*ничего не помогает" (Гончаров, "Фрегат Паллада").

31 Ср. у Тургенева: "Была*навидуинахорошемсчету*" ("Новь").

32 Еще в 20-х годах XIX в. П. И. Шаликов напечатал свои "Замечания о наречии", в которых жаловался на грамматическую неразграниченность наречий и некоторых предложно-падежных форм имени существительного. По его словам, многие авторы тогда писали сложные с предлогами наречия (например:*вслух, вмиг, втайне, наконец, подконец, вконец, навек, подчас, кстати, поутру*и т. п.) не вместе, а раздельно, превращая, таким образом, несклоняемое наречие в имя существительное с предлогом. "В таком случае по одному только смыслу можно знать, та ли должна быть часть речи, или другая". В то же время Шаликов указывает на акцентологические различия между формами имени существительного и однородными наречиями, например:*поутру*и*поутру, тотчас*и*тотчас*(52).

33 Ср. современную наречную форму*исподтишка*и такие выражения в литературном языке XVIII и первой половины XIX в., как*подтишком*. Например в "Душеньке" Богдановича:

Но только по утру приметили амуры, Что нимфы меж собой смеялись *подтишком*.

      Ср. также: "Во храм вошла *тишком*...".

34 Ср. наречие*впопыхах*и: "Гаврило прибежал*встрашныхпопыхах*" (Тургенев. "Муму").

35 Акад. С. П. Обнорский считал на свой слух "вполне возможными деепричастия*рвя, пекя, стригя, мня, жня*и т. п." (Известия Отделения русского языка и словесности, 1916, т. 21, кн. 1. с. 334).

36 Учение о временах предшествования и одновременности в формах причастия и деепричастия перенесено в русский язык из греческой грамматики (55).

37 Ср. статью Г. В. Валимовой "Деепричастные конструкции в современном русском языке" (56).

38 Необходимо заметить, что в языке художественной литературы или в прозе, стилизующей народнопоэтическое творчество или областное просторечие, встречаются еще формы деепричастий на -*учи*, -*ючи*, которые с точки зрения современной литературной нормы уже являются архаизмами или диалектизмами. Во всяком случае, употребление их всегда связано с своеобразными стилистическими оттенками (конечно, исключая наречия, вроде*умеючи, крадучись*и т. п.).

39 Вопрос о синтаксическом употреблении деепричастий, о деепричастных конструкциях лежит за пределами грамматического учения о слове. Он входит и в учение о словосочетании и в учение о сложных синтаксических структурах и синтагмах как их компонентах. До сих пор разрабатывались лишь некоторые стороны этого вопроса: главным образом изучалось отношение деепричастия к сказуемому (простому глагольному или составному, в том числе и выраженному краткой формой имени прилагательного), а также к инфинитиву (в личном и безличном предложениях), к причастию и деепричастию. Есть кое-какие замечания и о независимых деепричастных конструкциях, о "деепричастии при разных подлежащих". Во всем же объеме вопрос о деепричастных оборотах и о функциях деепричастных конструкций в разных условиях их синтаксического употребления остается еще не исследованным.

      Ср. соответствующие разделы и параграфы в русских грамматиках, начиная с "Российской грамматики" М. В. Ломоносова (у А. X. Востокова, Н. И. Греча, И. И. Давыдова, Ф. И. Буслаева, А. А. Потебни, Д. Н. Овсянико-Куликовского, А. М. Пешковского, А. А. Шахматова и др.).

40 А. А. Шахматов указывал, что деепричастие на -*а*, -*я*(*отступая, положа, отнеся, помолясь*и т. д.), весьма распространенное в старом языке, "в современном все более уступает место образованиям на -*ив*, -*ивши*, -*ши*" (59).

41 См. интересные примеры и анализы употребления деепричастий от основ совершенного вида у Эм. Черного в работе "Об отношении видов русского глагола к греческим временам".

42 Ср. в послании Ивана IV кн. Курбскому: "А князь Иван Васильевич Шуйский седит на лавке локтем*опершися*, о отца нашего постелю ногу*положив*".

43 Ср. В рассказе Н. Успенского "Деревенская газета", в речи помещика: "У вас это своя комната: приехали вы выпивши — никто вас не видит... жена моя пьяных не шибко боится. Я сам частенько приезжаю к ней*подгулявши*".

44 В некоторых случаях, например при отрицании, временные и видовые различия деепричастных форм становятся почти неощутительными. Например, можно употребить деепричастие — как совершенного, так и несовершенного вида — в таком сочетании: "Он вернулся поздно и, ни к кому*незаходя*(или*незайдя*), прямо прошел к себе" (63).

45 Понятно, что форму деепричастия отделяет от наречия отношение к лицу, к субъекту действия; при этом в некоторых синтаксических условиях (например, при примыкании наречия к инфинитиву или причастию) в качестве такого субъекта действия при деепричастии могут выступать обозначения объектов основного глагола.

46 Кроме того,*решительно*имеет еще значение усилительной частицы, например: "Избавлю вас от описания гор, от возгласов, которые ничего не выражают, от картин, которые ничего не изображают... и от статистических замечаний, которых*решительно*никто читать не станет" (Лермонтов, "Герой нашего времени").

47 Ср. употребление идиомы*толькочто*в значении наречия (*ятолькочтовернулся*) и в значении союзной частицы: "Ах, ты, обжора! ах злодей, — тут Ваську Повар укоряет, — не стыдно ль стен тебе, не*толькочто*людей?" (Крылов)

# VI. Категория состояния § 1. Вопрос о категории состояния в русских грамматических трудах XIX — начала XX века

      С первой трети XIX в. в русских грамматиках последовательно выделялся разряд слов, промежуточных между именами и глаголами и выражающих главным образом состояние. В качестве грамматических признаков этого разряда слов отмечались: употребление их или исключительно, или преимущественно в функции сказуемого, их неизменяемость по падежам — при близости к именам прилагательным и существительным — и значение времени, неотрывное от их грамматических форм. От наречий эти слова отличались наличием своеобразных "номинативов" — иногда с формами рода, подобно прошедшему времени глагола, значением времени, отношением к лицу или оттенками безличности, а главное, тем, что эти слова не обозначали признака качества и действия. В отдельных группах этих слов бросалось в глаза сходство с краткими формами имен прилагательных. А. X. Востоков в своей "Русской грамматике" (1) присоединяет весь этот разряд слов к категории глагола1 . Он относит сюда все вообще краткие формы имен прилагательных, считая их "спрягаемыми словами"2 . Еще ярче, по Востокову, оттенок глагольности, спрягаемости выступает в некоторых безличных словах, которые похожи на существительные или на наречия, и в некоторых родовых и личных предикативных (сказуемостных) словах, которые похожи на краткие прилагательные, но которые не имеют соотносительных полных форм среди имен прилагательных. Так, слова*льзя*(ср.*нельзя*),*жаль, лень*(в таком разговорном употреблении:*леньбылотакрановставать*) Востоков относит к безличным глаголам (6). Перечисляя глаголы, управляющие инфинитивом, Востоков помещает в их число*рад, готов*(среди глаголов, означающих расположение к действию),*горазд, можно, должно*(среди глаголов, означающих возможность и потребность действия) (7).

      Однако точка зрения А. X. Востокова показалась слишком радикальной большинству русских грамматистов первой половины XIX в. Во имя историко-генетических предпосылок о родстве кратких форм имен прилагательных с существительными она была отвергнута Павским и затем К. С. Аксаковым3 . А. А. Потебня примкнул к этой традиции. Лишь М. Катков мельком выразил согласие с востоковским определением кратких имен прилагательных как спрягаемых форм (10).

      Кроме того, смягченные отголоски концепции Востокова можно найти в грамматических трудах обобщающего и в то же время учебного типа, вроде "Опыта общесравнительной грамматики русского языка" И. И. Давыдова или "Исторической грамматики" Ф. И. Буслаева.

      Так, Ф. И. Буслаев писал: "К средним глаголам принадлежит существительный или вспомогательный *быть*как один, так и в соединении с именем прилагательным, для означения сказуемого... Например,*ондолгобылболен*" (11).

      Только Н. П. Некрасов в книге "О значении форм русского глагола" выступил решительным и даже крайним последователем концепции Востокова, придя к ней с другой стороны: "Как глагол через прилагательную форму может усвоить себе значение чисто-прилагательного имени, например, *родить—родимый*...*уметь—умелый, гореть—горелый*... и др., так, наоборот, прилагательное имя, через краткую форму с окончанием среднего рода или с безразличным окончанием, может принимать значение глагола, например:

И, *полно, что*за счеты!.. Лишь стало бы охоты.

      Здесь *полно*от прилагательного*полный*, -*ая*, -*ое*имеет значение глагола в абсолютно-личной форме на -*и*(т. е. в форме повелительного наклонения. —*В*.*В*.).

Нет, не *смешно*, когда маляр негодный Мне пачкает мадонну Рафаэля.

      Здесь *смешно*от прилагательного*смешной*, -*ая*, -*ое*имеет также значение глагола, потому что качество, выражаемое им, по смыслу речи представляется присущим предмету под условием известной продолжительности. Известно, что каждое прилагательное имя с кратким окончанием может иметь значение глагола, когда стоит на месте сказуемого в предложении. Таким образом, глагол в развитии своих форм преобразуется в имя прилагательное (ср. формы причастий и их эволюцию. —*В*.*В*.), имя прилагательное в сокращении своих форм преобразуется в глагол" (12).

      До "Очерка современного русского литературного языка" А. А. Шахматова вопрос о категории состояния оставался в таком неопределенном положении. Например, проф. В. А. Богородицкий указывал на то, что безличные выражения именного происхождения, вроде *можно, нужно*, теперь являются для чутья глаголами или глагольными частицами, и ссылался на формы времени, им присущие (ср. прошедшее время*можнобыло, нужнобыло*) (13).

      Акад. А. А. Шахматов утвердил открытие Востокова своим авторитетом, также признав краткие формы прилагательных спрягаемыми словами. Но А. А. Шахматов в своем "Очерке современного русского литературного языка" и в "Синтаксисе русского языка" касался преимущественно отдельных морфологических и синтаксических своеобразий краткой формы имени прилагательного. Он не ставил "категории состояния" в ряд других "частей речи"4 . Этот шаг был сделан проф. Л. В. Щербой в его статье "О частях речи в русском языке" (15).

# § 2. Грамматические особенности категории состояния

      Под категорию состояния подводятся несклоняемо-именные и наречные слова, которые имеют формы времени (для прошедшего и будущего времени аналитические, образованные посредством присоединения соответствующих форм связки *быть*) и употребляются только в функции сказуемого5 . Понятно, что многие из слов (особенно безличного, наречного типа), подводимых под категорию состояния, могут сочетаться и с другими наиболее отвлеченными вспомогательными глаголами, кроме*быть*(например:*сталожаль, становитсябольно*;*делаетсядосадно, стыдно*;*бываюрад*и т. п.).

      Таким образом, слова из категории состояния по внешнему облику отличаются от прилагательных и существительных отсутствием форм склонения и наличием форм времени, от наречий — формами времени и неспособностью качественно или обстоятельственно определять глагол и имя прилагательное6 .

      Естественно, что и значения предмета, качества или качественно-обстоятельственного отношения совершенно чужды категории состояния. Слова, относящиеся к категории состояния, выражают "недейственное" состояние, которое может мыслиться безлично (*досадно, стыдно*) или приписываться тому или иному лицу как субъекту, испытывающему это состояние (я*рад, тыдолжен*и т. п.)7 .

      Так как формы времени в категории состояния аналитичны, то вся эта категория в целом носит яркий отпечаток аналитического строя. Формы: я *былрад*и*будурад*(*будешьрад*и т. п.) — являются чистыми формами времени и наклонения, без всякой примеси видовых и залоговых значений8 . Историю категории состояния необходимо ставить в связь с исторической судьбой глагола*быть9* и с историей категорий: глагола, кратких форм имени прилагательного и наречия.

## § 3. Сближение кратких прилагательных с категорией состояния

      Категория состояния развивается в современном языке преимущественно за счет наречий и имен прилагательных. Краткие формы имен прилагательных, утратив склонение и укрепившись в позиции сказуемого, приобретают оттенок времени. Они перестают быть названиями, а становятся предикативными характеристиками. Форма времени неотрывна от понимания таких слов, как: *мал*(ср.*малый*),*велик*(ср.*великий*),*рад, должен, намерен, горазд, солон, прав, здоров*(в значении: мастер, искусен),*виден*(ср.*видный*), устарелое и народнопоэтическое*люб*и т. п. Ограничение синтаксических функций этих форм привело к изменению их смысловой структуры. В кратких прилагательных развиваются значения, не свойственные полным прилагательным, и складываются новые синтаксические связи. Например,*готов*в фамильярно-просторечном употреблении значит: пьян ("К трем часам Опенкин был*готов*совсем и спал крепким сном" — Гончаров); ср. своеобразия значения и синтаксического употребления таких слов:*расположен*(*янеоченьрасположенсегодняидтивтеатр*),*повинен*(сделать что-нибудь); "*растерян*мыслями... чего-то ожидаю" (Грибоедов, "Горе от ума"); "обо всем*известен*-*с*" (Ф. Достоевский, "Преступление и наказание");*способеннавсе*;*властен, невластенвком*-*чем*или с инфинитивом (ср. у Баратынского: "*Невластны*мы в самих себе") и т. п.

      Таким образом, многие краткие формы прилагательных резко отличаются от соотносительных полных не только своими значениями, но и конструктивными возможностями. Русским грамматистам из школы Потебни казалось, что краткие прилагательные, в силу своей предикативности, подвергаются сильному синтаксическому влиянию со стороны глагола и усваивают некоторые его конструктивные свойства. Так, многие краткие прилагательные (особенно в разговорной речи) приобретают способность сочетаться с инфинитивом. Например: "Эка *вратьздоров*ты, Киселев" (Лев Толстой); "Ну, тоже дьячкову сыну много верить нельзя. — Почему ж так? — А потому —*вратьздоров*" (Слепцов, "Вечер"); "*Озорничатьлют*" (Слепцов); "Деньги вы*братьохочи*" (Писемский); "Али ты думаешь, что я*невластен*над тобой*приказывать*?" (Островский, "Свои люди — сочтемся"). Ср. те же конструктивные особенности слов*рад, горазд, должен*(в значении долженствования),*готов, способен, достоин, склонен, волен, привычен, ретив, ленив, скор*и т. п. (21) Ср.: "Мы*радыголовусломать*" (Пушкин); "Я больно*плясатьгоразд*" (Островский); "*Слаб*был тоже и*выпить*" (Достоевский, "Подросток").

      У некоторых кратких прилагательных (тоже преимущественно в разговорной речи) возникает своеобразное значение чрезмерной степени обладания каким-нибудь признаком, качеством (*слишком*...) в сочетании с инфинитивом или отдельно (например:*велик, мал, молод*и другие подобные). Ср.: "*Молод*ты меня учить"; "Бедному жениться и ночь*коротка*" (Л. Толстой). Синонимична конструкция:*слишком*(краткая форма прилагательного) +*чтобы*с инфинитивом.

      Легко заметить, что у значительной части кратких прилагательных развиваются типы падежного управления, однородные с глаголами той же основы. Например: *золнакого*-*нибудь, начто*-*нибудь*(в значении: сердит); ср.:*злитьсянакого*-*нибудь, начто*-*нибудь*;*сердитнакого*-*нибудь, начто*-*нибудь*: "Но я*сердитанавас*.*—*За что? — Я оскорблена вами" (Тургенев); ср.:*сердитьсянакого*-*нибудь, начто*-*нибудь*;*согласенскем*-*нибудь, счем*-*нибудь*; ср.:*согласитьсяскем*-*нибудь, счем*-*нибудь*;*живчем*-*нибудь*("чем люди*живы*"); ср.*житьчем*-*нибудь*и т. п.

      На этом фоне не удивительно, что отдельные слова этого типа приобретают даже способность управлять винительным падежом, например: *Ядолженемубольшуюсуммуденег*.

      Но лексические значения многих кратких форм не настолько далеко отошли от значений соотносительных полных форм, чтобы можно было видеть в них самостоятельные слова, оторвавшиеся от категории имени прилагательного. С именем прилагательным сближает эти формы общность словообразовательных признаков, у некоторых — наличие сравнительной степени. Кроме того, у многих кратких форм синтаксический отрыв от категории имени прилагательного не сопровождается изменением их лексических значений (ср.: *кроток—кроткий*;*задумчив—задумчивый*и т. п.). Возникает своеобразное несоответствие между лексическими и грамматическими границами слов. Нечто подобное наблюдается и в отношениях многих качественных наречий на -*о*, -*е*и -*ски*к лексически однородным именам прилагательным. Однако в категории состояния есть целый ряд и таких слов, которые в современном русском языке уже не могут быть связаны ни с каким другим определенным грамматическим классом. Они не имеют соотносительных полных форм, хотя грамматически однородны с краткими формами имени прилагательного. Они образуют грамматическое ядро категории состояния. Например:*рад, горазд, должен, намерен*(в слове*намеренный*значение: имеющий намерение — почти умерло, а в значении: сознательный, заранее обдуманный —*намеренный*, конечно, является особым словом);*прав*(ср.*правый*);*виден*(ср.*видный*) и некоторые другие (ср.:*квит, мыквиты*). Таким образом, категория состояния все более эмансипируется от других категорий.

      Причина развития и распространения категории состояния кроется в противоречии между морфологическими и синтаксическими свойствами имен. Морфологически имя противопоставлено глаголу, а синтаксически имя так же может быть сказуемым, как и глагол. Однако имя в русском языке не может приобрести основные семантические свойства глагола, даже если оно употребляется только как сказуемое. Устанавливается глубокое грамматическое различие между понятием действия, протекающего во времени, наделенного сложными оттенками пространственно-видовых значений и иногда предполагающего разнообразное предметное окружение, и между понятием качественного состояния, в котором являются лица и предметы или которое может быть у лиц и предметов. Но, конечно, сложная и тонко развитая система глагола с его категориями лица, времени и наклонения, с его разнообразными формами управления должна была оказать громадное организующее воздействие на новую категорию состояния.

      Несомненно, что значение качественного состояния все усиливается в кратких формах страдательных причастий, особенно тех, в которых глагольность ослаблена или полустерта10 . Например: "Дела все*запутаны*" (Островский "Бедная невеста"); "Мне ли уж нежности заводить?*Загнан, убит*" (Островский, "Гроза"); "*Яубита, уничтожена*" (Островский, "Не от мира сего"). Ср. у Достоевского в "Идиоте": "Не он польстил, а я*польщена*"; в "Подростке": "Пусть я отплачу ему великодушием, но с тем, чтобы это он почувствовал, чтобы он это понял — и я*отмщен*". Ср.:*взволнован, рассеян, угнетен, расстроен, плохонастроен, растроган, тронут, влюблен, привержен, обязан*, (хорошо, плохо)*сложен, наслышаноком*-*нибудь, очем*-*нибудь*и т. п.

      Предикативные слова с формами рода, лица и времени представлялись академикам Востокову и Шахматову спрягаемыми. Действительно, категории лица, времени, а следовательно, и наклонения (и — с большими оговорками: возможные оттенки видовых значений, присущие сочетаниям предикативных слов с вспомогательными глаголами; ср.:*Городсталвиденкакналадони*;*Яостанусьдолженвамтрирубля*;*Ябылбырадбытьвамполезен*и т. п.) — все это приближает категорию состояния к грамматической системе глагола. Но глубокая грань между категориями состояния и действия сохраняется. В грамматической категории состояния нет залоговых различий; видовые оттенки сюда привносятся лишь вспомогательными глаголами. Ярче всего здесь выступают формы времени и лица. Наличие категории лица ведет к параллелизму и соотносительности личных и безличных форм. Этот параллелизм ярко проявляется, например, в таком грамматическом соотношении:*должен—должно*(ср.:*можно, надо, нельзя*)11 ;*нужен—нужно*;*виден—видно*(ср.*из*-*задеревьевбыловиднозеленуюкрышудома*);*тошен—тошно*и т. д.

# § 4. Распространение безличных форм в категории состояния

      Безлично-именные формы особенно широко распространены в категории состояния. Их здесь больше, чем слов типа *рад, горазд*, и они гораздо более резко порвали связь с прилагательными и наречиями (23). Между полными и краткими формами имен прилагательных и между соответствующими безлично-предикативными формами наблюдаются очень значительные грамматические и лексические расхождения. Очевидно, это разные слова в современном русском языке. Например,*завидный—завиден*означает: такой заманчивый, что можно позавидовать (*завидноеположение, завиднаяучасть, завиднаякарьера*и т. п.). Между тем безличное*завидно*в значении сказуемого говорит о чувстве зависти, испытываемом кем-нибудь (*мнезавидно*) или возникающем под влиянием какого-нибудь действия (в конструкции с инфинитивом:*завидносмотретьнатакоесчастье*).

      Безличное *хорошо*, которым обозначается состояние внутреннего удовлетворения, счастья, хорошего самочувствия (*уменяхорошонадуше, мнехорошо*), уже отдалилось от слова*хороший—хорош*. Ср.:*дурной*и*мнедурно*;*душный*и*душно, легкий*и*надушелегко*и т. п.

      В сущности, отношение *хорошо*(в сочетании*хорошонадуше*) к*хорошо*в предложении*Моездоровьехорошо*такое же, как*рвет*в*егорвет*к*рвет*в предложении*Онрветцветы*(ср.:*Пахнетрезедой*и*Резеданедурнопахнет*). Это — омонимы. Таким образом, между безлично-предикативными словами на -*о*и краткими формами имен прилагательных с той же основой часто нет ни грамматического, ни лексико-семантического параллелизма. Другие же разряды безлично-предикативных слов, входящих в категорию состояния, еще более далеки и по своему значению, и по своему синтаксическому употреблению от кратких форм имен прилагательных (например:*боязно, стыдно, совестно*и т. п.).

      Нельзя не отметить громадного влияния глаголов на формирование основных типов безличных выражений в категории состояния. Так, среди безлично-предикативных слов на -*о*, соотносительных с краткими формами имен прилагательных, выделяются четыре основных разряда, находящих полный параллелизм в группах безличных глаголов.

      1. Прежде всего это слова, обозначающие чувство, эмоциональное состояние, психологическое переживание: *грустно, весело, радостно, печально, страшно, смешно, скучно, стыдно, досадно, покойно, тревожно, совестно, тоскливо, боязно*и т. д. "Все время было*гадко, стыдно*и*скучно*" (Л. Толстой, "Крейцерова соната"); "На душе*тяжело*и*страшно*" (Тургенев, "Фауст"); "В толпе мне было всегда особенно*легко*и*отрадно*" (Тургенев, "Ася"). Ср. безличные глаголы: "*Взгрустнулось*как-то мне в степи однообразной" (Кольцов); "И*верится*и*плачется*, и так*легко, легко*..." (Лермонтов) и т. п.

      2. Слова, обозначающие физическое состояние иногда как результат внешних восприятий и ощущений: *голодно, щекотно, дурно, плохо, горько, больно, душно, мнетепло, холодно*и т. п. "*Плохо*мне. Я чувствую, что разлагаюсь" (Тургенев, "Дневник лишнего человека") и т. п. Ср. соответствующую группу глаголов: "Я сама в чаю пригубила [порошка], чуть*горчит*" (Л. Толстой, "Власть тьмы").

      3. Слова, обозначающие состояние природы: *сухо, тепло, темно, светло, тихо, холодно, ввоздухепарно*. "Было*солнечно*и*жарко*" (Л. Толстой); "Было так*сыро*и*туманно*, что насилу рассвело" (Достоевский, "Идиот");*знойно, прохладно*; "Читать было*темно*" (Л. Толстой, "Крейцерова соната"). Ср. глаголы*потеплело, темнеет, светлеет, подсохло*. "Уже совсем*стемнело*и начинало холодать" (Тургенев, "Ермолай и мельничиха"); "Еще только мутно*серело*от первых лучей рассвета" (Л. Андреев, "Жили-были") и т. п.

      4. Слова, обозначающие состояние окружающей среды: *кругомбылопьяноишумно*;*уютно, удобно, пустынно*. "Днем*светло*и*людно*" (Тургенев, "Первая любовь") и другие подобные.

      Понятно, что среди этих безлично-предикативных слов есть и такие выражения состояния, которые, в силу своеобразия своего качественного, оценочного значения, не могут иметь прямых соответствий в кругу безличных глаголов (например: *мнехорошо, надушепокойно, мнедурно*и т. п.). Но общая картина влияния глагола на категорию состояния ясна. По-видимому, в самой системе глагола усиливается встречное течение по направлению к категории состояния. Во всяком случае, видимое отмирание залогового значения у страдательных причастий и развитие в них значений качества, а в кратких формах и качественного состояния — в высшей степени показательны. Очень знаменательно также, что в разряде безличных глаголов типа*неймется, неможется, нездоровится, нетерпится*и т. п. все заметнее становятся значения и оттенки не действия, а состояния. К категории состояния примыкает и слово*будет*в значении: довольно, с родительным падежом и предлогом*с*:*Сколькотебенадоденег*?*Двухсотрублейстебябудет*? Ср.:*Ну, будетснего*. Ср.:*хватитснего*;*состарухииэтогохватит*.

# § 5. Грамматические особенности безличных слов в категории состояния

      Разряды безличных слов, подводимых под категорию состояния, неоднородны. Те из этих слов, которые не имеют омонимов в кругу наречий или прилагательных, и те, которые не соотносительны с наречиями и с краткими формами имен прилагательных, не могут быть отнесены ни к какой другой грамматической категории, кроме категории состояния12 . Таковы:*можно, должно, надобно, нужно, нельзя, любо, стыдно, боязно, совестно, тошно, щекотно*и др. Точно так же смысловая структура слов*завидно, жалко, больно, плохо, дурно*(о полуобморочном состоянии), резко отличающихся от своих омонимов, носит яркий отпечаток категории состояния. Естественно, что в словах этого типа развиваются синтаксические свойства, аналогичные глаголам. Например, "*Стыдно*, и*горько*, и*больно*было ей" (Тургенев, "Дворянское гнездо"); ср.*Мнестыднозавас*, "Мне*стыдно*ваших поздравлений, мне*страшно*ваших гордых слов" (В. Брюсов); "Не*стыдно*ли тебе так долго мучить меня пустым, жестоким ожиданьем?" (Пушкин, "Русалка"). Ср.:*Кактебелюдейнестыдно*?

Поминутно места *надо*, И могилы меж собой, Как испуганное стадо, Жмутся тесной чередой!

(Пушкин, "Пир во время чумы")

Иную месть родной стране, Иную славу *надо*мне.

(Лермонтов, "Измаил-Бей")

*Ненужно*золота ему, Когда простой продукт имеет.

(Пушкин, "Евгений Онегин")

*Полно*вам меня казнить, Хоть казнь я заслужил, быть может.

(Пушкин, "Каменный гость")

      Ср.: *Будеттебеболтать*; ср. устар.*надобно*: "Не*надобно*благодеяний, когда они даются с презрением и с целью задушить ими облагодетельствованных" (Герцен, "Дневник").

      Некоторые слова этой группы приобретают даже способность управлять винительным падежом прямого объекта. Например: *Мненужнометршелку*(разг.); "Им*нужно*дрова и свечи" (Лесков, "Смех и горе");*тропинкуелезаметно*;*сгорыбыловидновесьгород*;*слышнокрикпетуха*;*надоверевку*(разг.);*жаль, жалкокого*-*нибудь*; ср.: "Скучно мне да*жалко*сторону родную" (Н. Огарев);*больноруку*(разг.); "Как ноги*больно*, — тоскливо думала она" (Вересаев, "Два конца"); "В комнату вползла бабушка и... тихо, по-детски жалобно, сказала: "Рученьки мои, рученьки*больно*" (Горький, "Детство"); "А то не*нужно*ли вам кофейник? — обратился он к есаулу" (Л. Толстой, "Война и мир") и другие подобные.

      Невозможность отождествлять эти безлично-предикативные слова с формами среднего рода прилагательного иногда подчеркивается различием ударений; ср.: *больно*и*больно*;*вольно*и*вольно*;*полноиполно*и т. п.

## § 6. Вопрос об отношении безлично-предикативных слов к краткой форме прилагательных среднего рода

      Положение тех безлично-предикативных слов, которые омонимичны с наречиями или с краткими формами имен прилагательных, гораздо более спорно, сложно, а иногда и двусмысленно. В этих группах слов границы между разными синтаксическими функциями иногда представляются расплывчатыми, нечеткими. В этой области открываются интересные и разнообразные виды взаимодействий между категориями наречий, имен прилагательных, глаголов и категорией состояния. Безлично-предикативные слова на -*о*в абсолютном употреблении, т. е. независимо от сочетания с инфинитивом, не возбуждают сильных сомнений. В предложении*Вполебыловетрено*слово*ветрено*нельзя признать краткой формой имени прилагательного. Ведь тут нет и намека на формы согласования. Трудно тут рассматривать слово*ветрено*и как наречие. К чему бы относилось такое наречие? Здесь нет ни глагола, ни имени прилагательного. Ср.:*Надушетоскливо*; "Было*душно*от жгучего света"; "Мне*грустно*и*легко*" и т. п.

      Но в предикативных формах на -*о*, омонимичных с краткими формами имен прилагательных и сочетающихся с инфинитивом, многие из современных грамматистов склонны видеть средний род имени прилагательного. Ср., например, у Достоевского в "Бесах": "Я согласен совершенно, что либерально и красноречиво болтать чрезвычайно*приятно*, а действовать — немного кусается" (слова Верховенского). В этих конструкциях инфинитиву невольно грамматиками присваивается значение подлежащего при предикативном слове на -*о*. Например:

Теперь уж мне влюбиться *трудно*, Вздыхать*неловко*и*смешно*, Надежде верить*безрассудно*, Мужей обманывать*грешно*.

(Пушкин)

      "Любовь он презирал — на словах... а внутренне чувствовал сам, что *трудно*и*хлопотно*заставить полюбить себя" (Тургенев); "Весьма*легко*и*просто*прикидываться равнодушным, молчаливым гордецом" (Тургенев, "Бретер"); "По-моему, и участвовать в дуэли, и присутствовать на ней, хотя бы в качестве врача, просто*безнравственно*" (Чехов, "Три сестры"); "Снег на прощанье с землей переливал такими алмазами, что*больно*было глядеть" (Чехов, "Кошмар"); "Шутить либерализмом было*опасно*" (Герцен, "Былое и думы").

      Прежде чем объяснять употребление и значение предикативных форм на -*о*в сочетаниях с инфинитивом, очень поучительно проследить колебания в этом вопросе и сомнения проф. А. М. Пешковского, который настойчиво и в разное время возвращался к анализу этих конструкций (25).

      А. М. Пешковский думал, что в разговорной речи преобладают в этом безлично-сказуемостном употреблении наречия, а в книжной — формы кратких прилагательных среднего рода. "При инфинитиве, — писал он, — вероятность безлично-наречного толкования всегда повышается, так как огромное большинство инфинитивных сочетаний носит живой, разговорный характер (*Вамлегкоговорить*!*Кактутвеселоработать*! и т. д.), и о среднем роде прилагательного тут думать не приходится. Но и тут есть чисто книжные сочетания, вроде*Человекусвойственноошибаться*, где форма на -*о*явно не наречна... (так как нет наречия*свойственно*)... Вообще чем живее фраза, тем форма на -*о*ближе к наречию, чем литературнее, — тем ближе к среднему роду прилагательного"13 .

      Но искусственность и ошибочность этого субъективно-стилистического объяснения очевидна. Наречие в современном языке настолько отлично по своим грамматическим функциям от среднего рода имени прилагательного, что смешать их синтаксическое употребление нельзя. Тем более трудно предполагать, чтобы в совершенно одинаковых синтаксических условиях фигурировало, в зависимости от степени разговорности, то наречие, то согласуемое прилагательное14 . Можно лишь допустить скрещение категорий наречия и имени прилагательного в какой-то новой грамматической категории. Впрочем, и сам А. М. Пешковский тут же себе противоречит, признавая, что "среди этих форм в языке есть несколько образований на -*о*, как раз самых употребительных, которые не могут быть ни прилагательными, ни обычными наречиями", например:*можно, должно, нужно*(ср.:*нельзя, надо, жаль*и т. п.). Ср. также:*совестно, стыдно, боязно*и другие подобные. Все эти слова также сочетаются с инфинитивом. Да и в других случаях, по словам А. М. Пешковского, "всегда есть разница в значении этой формы на -*о*по сравнению с наречиями и краткими формами имен прилагательных". А. М. Пешковскому, особенно после указаний Л. В. Щербы на категорию состояния, стало казаться более вероятным, что "мы имеем здесь особую грамматическую категорию".

      С течением времени, все больше и больше проникаясь этой идеей, А. М. Пешковский тем не менее все свое лингвистическое остроумие направляет на доказательство того, что эти сказуемостные формы на -*о*, за очень немногочисленными исключениями, являются не краткими формами имени прилагательного, а наречиями (как будто бы от приложения к ним этого грамматического ярлыка вопрос становится яснее). А. М. Пешковский исходил из аксиомы, что "особой формы с потерей согласования наподобие безличных глаголов у прилагательных нет" (29). Отсюда вытекало, что несогласуемую форму на -*о*,*—*например*холодно*в предложениях:*Мнебылохолодновлетнемпальто*;*Сегодняоченьхолодно*;*Холодноидтипротивветра—*никак нельзя относить к категории прилагательных (ср. совсем иное значение краткой формы прилагательного в предложении*Всеобществобылооченьхолодносомною*). Ср. в разговорной речи:*Дожидатьсятрамваябылооченьхолодно*;*Слушатьвыговорбылооченьстыдно*;*Совестнотебеневеритьмне*и т. п. Однако и при таком подходе, по мнению А. М. Пешковского, останется в стороне ряд предикативных безличных форм на -*о*, вызывающих мысль о "прилагательности". Ведь есть "определенная грань между рассматриваемым типом безличности и такими неполными личными предложениями, как*былоизвестно, былоочевидно, ясно*(не о погоде, конечно),*достоверно, несомненно, понятно, уместно, свойственно, прилично, полезно, здорово, подло, честно, дурно*(не о тошноте, конечно),*умно, глупо*и т. д." (30)15 . По отношению к тем из этих форм, которые употребительны в разговорной речи, А. М. Пешковский находит кое-какую лазейку в область наречия: "Возможно, что формы краткого прилагательного среднего рода уже и нет в литературно-разговорном языке и только неверно направленная грамматическая рефлексия мешает нам видеть это. А если так, то в разговорном, по крайней мере, языке все эти предложения безличны. Правда, на это можно возразить, что... в предложениях типа*гулятьполезно*инфинитив может быть заместителем подлежащего... Но дело в том, что инфинитив вообще очень плохая замена для подлежащего — он слишком характерен и слишком глаголен для этого, и эту роль можно признавать за ним только по нужде, только тогда, когда окружающие формы непререкаемо указывают на личный характер предложения..." (32) Таким путем А. М. Пешковскому удается установить безличность или оттенок безличности для подавляющего большинства предикативных форм на -*о*и, следовательно, вывести их за границы категории имен прилагательных. Но А. М. Пешковский тут же спешит направить все безличные слова типа*бесчестно, полезно, вредно*и т. п. на склад наречий, как будто категория безличности, соотносительная с категорией лица, в наречиях присутствует в большей степени, чем в именах прилагательных. Все же представляется очень ценной аргументация А. М. Пешковского в защиту того положения, что эта группа безлично-предикативных слов на -*о*относится к какой-то другой категории, а не к именам прилагательным. Правда, А. М. Пешковскому так и не удалось преодолеть свою нерешительность в этом вопросе. Как типичный эклектик, он считал наиболее безопасным и осторожным часть предикативных форм на -*о*(хотя бы очень небольшую) оставить на долю имени прилагательного, отождествив их с краткими формами (например:*известно, что*...;*человекусвойственноошибаться*). "В тех же случаях, — писал проф. Пешковский, — когда вещественный смысл одинаково допускает и личное и безличное понимание, а форма на -*о*тоже одинаково может пониматься и как наречие и как прилагательное, форма сочетания неизбежно двоится. Тут все сводится к ассоциациям данного предложения с той или другой формой сочетания... Можно указать только определенную грамматическую пропорцию: чем дальше форма на -*о*от среднего рода прилагательного, тем безличнее связка и тем дальше инфинитив от функции подлежащего...", например: "Мне было*весело*подъезжать в первый раз к незнакомому месту" (Гоголь); "чем ближе форма на -*о*к среднему роду прилагательного, тем более лична связка и тем ближе инфинитив к функции подлежащего" (33). Например,*Бесчестнобылотакпоступатьсомной*; ср.:*Твойпоступокбылбесчестен*.

      Таким образом, А. М. Пешковским на живую нитку скрепляется средний род кратких имен прилагательных с наречием. Но большая часть противоречий и неясностей в анализе этих форм у А. М. Пешковского отпала бы, если бы он посмотрел на положение вещей с точки зрения категории состояния. В самом деле, если отдельные краткие формы имен прилагательных уже перешли в категорию состояния, а остальная масса их находится на пути к слиянию с этой категорией, то нет ничего удивительного, что в этой области развиваются, наряду с формами родовыми и личными, разные типы безличных форм. Естественно, что под влиянием глагола разные группы предикативно-именных слов на -*о*образуют сложную и пеструю гамму переходных типов от полной безличности до безличности мнимой или потенциальной. Таким образом, при допущении категории состояния находят рациональное объяснение и все колеблющиеся, двусмысленные случаи употребления предикативных слов на -*о*(34). Между тем перед А. М. Пешковским — с его теорией перманентного колебания этих слов между категориями наречия и имени прилагательного — предстало новое, так и не побежденное им препятствие: куда же отнести безличные формы страдательных причастий на -*о*типа*велено*доложить; "Уж*послано*в погоню" (Пушкин); "Возле того забора*навалено*на сорок телег всякого copy" (Гоголь, "Ревизор"); "Для всего этого*предположено*было собраться у полицеймейстера" (Гоголь, "Мертвые души") и т. п.?16

      Ведь по своему значению они так близки к "безлично-предикативным наречиям", как назвал Пешковский слова вроде *можно, должно, видно*и т. п. А. М. Пешковский с недоумением признавался: "Хотя о понимании форм на -*о*как наречия здесь уже не может быть и речи, однако и эти предложения имеют большой наклон к безличности..." (36) Между тем эти формы представляют полную аналогию к таким безлично-предикативным словам, как*стыдно, совестно, боязно*и т. п. Ведь в них "форма на -*о*потеряла свое значениесогласования со средним родом существительного, и вследствие этого стали возможны страдательные сочетания и от непереходных глаголов в качестве специальной безличной формы:*былосижено, хожено, езжено, плакано*... и т. д." (37). В исключительных случаях здесь возможен даже винительный падеж прямого объекта. Например: "Советов тысячу*надавано*полезных" (Крылов); "Грош*заплочено*, да пять раз ворочено" (Н. Некрасов, "Жизнь и похождения Тихона Тростникова"); ср.:*больноруку, видногору*и т. п. Любопытно далее, что, по словам проф. Пешковского, "в отдельных случаях и здесь возможен еще личный смысл, особенно в оборотах книжного характера" (38) (ср.:*предположено, что*...;*приказано, чтобы*... и т. п.; ср. также:*неприказанопринимать*;*невеленопускать*и другие подобные).

      Аналогия между безличными формами кратких страдательных причастий и другими безлично-предикативными словами настолько тесна и поразительна, что невольно возникает общее предположение о сильном организующем влиянии кратких страдательных причастий на категорию состояния.

      Следовательно, и в группе бывших кратких форм имени прилагательного на -*о*протекает стремительный процесс грамматических изменений, вызванный ростом категории состояния, поддерживаемый влиянием глагола и регулируемый им. Одни из этих слов получили отчетливую форму новой категории (*больнойдурно*; прост.*моркотно*; "Мне*грустно*, потому что*весело*тебе" (Лермонтов) и т. п.). В других еще сохранились в разной степени признаки переходной стадии (ср.:*мнебылосмешно*и*смешнобыловидеть*и т. п.). Часть безлично-предикативных слов синонимична с глагольными формами и близка к ним по своим синтаксическим свойствам (ср., например:*Мнежелательнополучитьтвердыйответ*и*Мнехочетсяполучитьтвердыйответ*и т. п.). В безличных формах на -*о*распространено влияние глагольного управления. Например: "С меня же*довольно*и того, что мне придется вскрывать тебя" (Чехов, "Дядя Ваня"); ср.:*сменяхватит*;*досаднонакого*-*нибудь*; ср.:*досадоватьнакого*-*нибудь*;*стыднокого*-*нибудь, чего*-*нибудь*; ср.:*стыдитьсякого*-*нибудь, чего*-*нибудь*;*страшнокого*-*нибудь, чего*-*нибудь*; ср.:*страшитьсякого*-*нибудь, чего*-*нибудь*;*обиднонакого*-*нибудь*; ср.*обижатьсянакого*-*нибудь*и т. д.

      Таким образом, не только безличные слова вроде *горьконадуше*, но и однородные конструкции с инфинитивом типа "Тебе*приятно*слезы лить" (Пушкин) очень далеки от категории имен прилагательных и наречий. Они ближе к категории состояния.

# § 7. Категория состояния и качественные наречия

      Для всестороннего освещения вопроса о связях и взаимодействиях между категорией состояния и другими грамматическими категориями необходимо глубже вникнуть в отношение категории состояния к наречиям. Согласно распространенному мнению, наречие близко к имени прилагательному не только потому, что наиболее продуктивные группы качественных наречий образуются от прилагательных, но и потому, что "наречие может являться в той же функции, как прилагательное, а именно в функции предиката" (39).

      Обозначение бытия, состояния акад. А. А. Шахматов считал синтаксическим свойством наречия. В предложении *Здесьхолодно*он понимал*холодно*как наречие и относил его к признаку бытия, проявления, оставшемуся невыраженным (40).

      Это убеждение в способности любого наречия стать сказуемым таит в себе много опасного. По-видимому, этот грамматический предрассудок покоится на смешении грамматических систем разных эпох, на переносе прошлых языковых отношений в современность. Ведь если бы способность непосредственно сочетаться с формами времени и превращаться в сказуемое была в современном языке присуща природе качественных наречий на -*о*(ср. единичность выражений вроде*ум—хорошо, адва—лучше17* и невозможность говорить и писать такими предложениями, как*жизнь—коротко, работа—быстро*и т. п.), то это означало бы или распад системы словоизменения прилагательных, или ослабление связи качественного наречия с глаголом и именем прилагательным, т. е. полное слияние категорий наречия и прилагательного. Между тем в современном русском языке способность предикативного употребления ощутительнее в обстоятельственных наречиях, чем в качественных на -*о*, -*е*(ср.:*догороданедалеко, былоещерано, ужепоздно*и т. п. — при невозможности сказать*быловечно, будетмедленно, былопоспешно, будеттрусливо*и т. п.).

      Несомненно, что в древнерусском языке возможности сказуемостного употребления наречий были гораздо шире (42). Между тем в современном русском языке качественные наречия на -*о*и на -*ски*"как раз не могут быть предикативными". "По-видимому, значение признака действия в них так сильно, что не может сочетаться с отвлеченностью связки", — заметил проф. А. М. Пешковский (43).

      Рост категории состояния был связан с теми внутренними грамматическими противоречиями, которые обозначились в употреблении наречий в сочетаниях с вспомогательными глаголами. Эти противоречия особенно резко выступали в сочетаниях наречий со связкой *быть*. Эти сочетания соответствовали синтаксическим функциям наречия лишь до тех пор, пока глагол*быть*еще не превратился в связку, в морфему времени и наклонения. Превращение же глагола*быть*в отвлеченную связку усиливало "предикативность" наречий. В сочетании*совестнобыло*слово*совестно*уже не могло осознаваться как наречие к глаголу*было*. Оно сливалось с связкой-морфемой*было*в одну составную грамматическую форму, форму прошедшего времени от слова*совестно*. Но такое употребление наречий не мирилось с их функцией качественного и обстоятельственного отношения (ср. также развитие аналогичных процессов в сочетаниях кратких имен прилагательных со связкой). Ослабление и выветривание в связке*быть*лексических значений глагола приводило к переходу "предикативных наречий" в категорию состояния.

      А. А. Потебня впервые наметил основные этапы этого грамматического перерождения "предикативных" наречий. По мнению Потебни, существительные *жаль, пора*и т. п., примыкая к глаголу*быть*, сначала превратились в наречия. В сочетаниях*страхбыло, жальбыло*слова*страх*и*жаль*когда-то были наречиями (но ср. в языке XIX в.: "Ленив — подумать ужас" — Грибоедов) (44). А. А. Потебня отрицательно отнесся к мысли Миклошича, "что наречие несовместимо с глаголом существования" (45). Он доказывал, что в*былостыдно*в период лексической и грамматической полновесности глагола*быть*слово*стыдно*не могло быть ничем иным, как приглагольным наречием. Но затем, в связи с грамматическим переосмыслением глагола*быть*, с превращением его в вспомогательную частицу,*былостыдно*стало пониматься как аналитическая форма прошедшего времени от слова*стыдно*, которое перешло в категорию состояния18 .

      Невозможность понимать безлично-предикативные слова (оканчивающиеся на -*о*) как наречия доказывается и тем, что большая часть качественных наречий в сочетаниях с инфинитивом лишена свойства "обратимости" (т. е. способности иметь при себе инфинитив в качестве определяющего слова). Например, в сочетании*напряженнодумать*наречие*напряженно*неизбежно понимается как определение инфинитива (т. е. нельзя сказать:*думатьбылонапряженно*; ср.*сердечноотноситься*и т. п.). Правильно указывалось, что если бы*весело*в предложении*Игратьбыловесело*было наречием, то соотношение между*играть—весело*и*весело—играть*(*Детиуспокоилисьисталивеселоиграть*) было бы параллельно соотношению между*весел*и*веселый*. Но такого параллелизма нет. Говоря*играть—весело*, мы утверждаем совсем не ту связь, которая представляется данной в сочетании*игратьвесело*(*Игратьвеселоимредкоудавалось*); вторая предполагает возможность и скучной игры, первая ее устраняет.

      Вместе с тем грамматические функции таких безлично-предикативных форм, как *сладко, легко, весело*и т. п., ничем не отличаются от функций таких слов, как*можно, должно, надо, полезно, простительно, тошно, грешно, недосужно, совестно, любо, стыдно*и др., которые уже никак нельзя признать наречиями. Сюда же примыкают и формы страдательных причастий, вроде*велено, принято, суждено, воспрещено, дозволено, запрещено, позволено, поручено, предписано, предположено, приказано, разрешено, рекомендовано*и т. п. Таким образом, грамматические различия между категорией состояния и разрядами качественных наречий на -*о*очевидны.

      Но обособление "безлично-предикативных слов" на -*о*от системы наречии еще не решает общего вопроса о взаимодействии категории состояния и категории наречия в современном русском языке.

# § 8. Тесная связь между категорией состояния и разрядами качественно-обстоятельственных наречий, выражающих характер, образ действия и состояния

      Вопрос о тесной связи категории состояния с категорией наречия заслуживает специального изучения. У некоторых видов наречий, обозначающих главным образом оттенки качественного состояния, все сильнее развивается способность замещать сказуемое, употребляться в функции сказуемого. Эта черта особенно наглядно проявляется в разговорном языке, в котором категория состояния выражена более резко. Например, выражение *безпамяти*(в значениях: 1) вне себя, в полуобморочном состоянии: "И я*безпамяти*бегом, куда глаза глядят, от этого урода" (Крылов); 2) почти до потери сознания, чрезвычайно сильно, например:*любитьбезпамятичто*-*нибудь*), будучи наречием, легко переходит в категорию состояния и получает значение: в восторге, вне себя (например:*Ябезпамятиотееголоса*).

      Ряд идиоматических выражений, обозначающих состояние, функционально связан с категорией наречия и в своем употреблении обнаруживает двойственность грамматических значений. Например, выражение *кому*-*нибудьнаруку*(в значении: соответственно чьим-нибудь интересам, выгодам, согласно с чьими-нибудь выгодами, потребностями) употребляется и как наречие, и как предикативная форма, подводимая под категорию состояния:*Этослучилосьмненаруку*и*этомненаруку*; ср.:*завалилсябеззаднихногспать*и*я—беззаднихног*(в очень усталом состоянии);*яимнекодвору*и как наречие:*некодворупришелся*;*он—сроднимне*: "Ведь я ей несколько*сродни*" (Грибоедов, "Горе от ума") и "Они доводились*сродни*моей матушке" (Тургенев).

      Широкому развитию слов и идиоматизмов этого рода, тяготеющих к категории состояния, содействует распространение глагольно-именных оборотов так называемого "составного" сказуемого. Обилие наречных слов и выражений, обозначающих качественное состояние (сюда относятся преимущественно предложные или приставочные типы наречий: *навеселе, вдухе, вправе, невсебе, внесебя, неудел, вбегах, напобегушкахукого*-*нибудь*, разг.*вположении*(т. е. беременна),*напомочахукого*-*нибудь, напосылках, всостоянии, намази*и т. п.), и почти исключительное употребление их в сочетании с формами связки*быть*(а для выражения настоящего времени — и без всякой глагольной поддержки) содействуют массовому переходу наречий в категорию состояния (ср.:*нечета*и*непрочь*).

      Ср.: "Полюбил ее, вижу. И она, *заметно*, ничего" (Чехов, "В бане"); "Но это уже*чересчур*" (Чернышевский, "Что делать?"). Ср. переход в категорию состояния слова*непрочь*: "*Непрочь*мы были и от городских сплетен" (Достоевский, "Бесы").

## § 9. Процесс обеспредмечивания имен существительных и пути движения их в категорию состояния

      На почве тех грамматических изменений, которым подвергаются имена существительные в сочетании со связкой *быть*(и с глаголами полузнаменательного характера), сложился и в настоящее время все более распространяется новый тип слов и форм в составе категории состояния: это бывшие формы именительного падежа имен существительных, утратившие основные свойства категории существительного и сблизившиеся по своим функциям с безлично-предикативными словами. Ср., например, синонимические обороты: "Над старостью смеяться*грех*" (Грибоедов) и*Надстаростьюгрешносмеяться*.

      В этом употреблении имена существительные теряют не только формы падежей, но и формы рода и числа. Самый оттенок предметности в них ослабевает. В качестве иллюстрации могут служить параллельные разговорные выражения: *ужепорабылоуезжать—порабылауезжать*;*леньбылозаниматься—леньбылаприниматьсязауроки*; ср. у Чехова в "Брожении умов": "С обывателей лил пот...*лень*было вытирать";*охотабылоспоритьсним—охотабылатебеснимспорить*; ср.: у Пушкина: "И*охота*было не слушаться". Ср. предикативное употребление слов*время, грех, недосуг, неволя, досада, неслед, смех, невек, невидать*и другие подобные. Ср. у Пушкина ("Городок"):

Писать тебе посланье мне было *недосуг*;

у Л. Толстого: "*Недосуг*мне теперь в твой дом идти" ("Крестник"); ср. еще у Ломоносова: "Тебе*недосуг*было" (47); "*Досуг*мне разбирать вины твои, щенок" (Крылов, "Волк и ягненок"); "*Невидаль*, что он придворный советник" (Гоголь, "Женитьба"); "Просто*мука*глядеть на нее" (Островский, "Гроза") и т. п.

      Грамматическое перерождение имен существительных, вовлекаемых в категорию состояния, семантические основы этого явления нуждаются в тщательном изучении. Здесь видны еще не исследованные грамматические пути, на которых сближаются в понятии состояния категории предмета и действия.

      Имя существительное, склонное к развитию качественных значений, в функции сказуемого приобретает не только грамматические свойства, но и новые лексические оттенки. Например, слово *грусть*(чувство томного уныния, тоскливой печали) при употреблении в функции сказуемого может выражать своеобразную экспрессивную оценку всего того, что вызывает разочарование, неудовольствие. В этом случае оно обозначает уже не чувство и не настроение, а внутренние свойства, внутреннее состояние той вещи, которую определяет как предикат. Таковы фразеологические сочетания разговорной речи:*сплошнаягрусть, однагрусть*;*погода—сплошнаягрусть*;*разговариватьсней, убеждатьее—однагрусть*и т. п. Ср.:*пряможуть, жутьодна*. На почве такого предикативного употребления имени существительного вырастает особый переходный разряд субстантивных форм, близких к категории состояния и выражающих не действие, не процесс, а бывание, состояние, качественно-временную характеристику предмета19 .

      В словах, имеющих формы времени, заложено диалектическое восприятие действительности в двух аспектах: динамическом — как мира действий, движений и эволюционном — как мира качественных состояний, "бываний", в которых могут являться лица и предметы. Подобным же образом названия лиц или предметов, т. е. имена существительные, служат не только действующими субъектами или испытывающими те или иные воздействия объектами. Они могут выражать также разнообразные характеристические свойства или состояния. Это значение качественной характеристики очень рельефно выступает во многих существительных, когда они специализируются в роли сказуемого (например, *тертыйкалач, непромах*; ср. у Лескова в романе "На ножах": "Хитра ты, да ведь и я*непромах*"). В этом случае существительное является выражением состояния другого предмета в его развитии. Так схематически очерчивается путь грамматического движения имен существительных в категорию состояния.

      Если какое-нибудь существительное сохраняется в языке только в одной функции, в функции сказуемого, то это грамматическое ограничение обычно связывается со смысловой деформацией слова, с потерей им форм падежа и рода и с зарождением в нем оттенков времени. Впитывая в себя значение времени, имя существительное ослабляет или утрачивает свое значение предмета, субстанции. Оно начинает выражать внутренние качества или состояния другой вещи, становится отражением тех качественных состояний, через которые может проходить предмет, или тех безличных, бессубъективных состояний, которые вообще свойственны действительности. Так, имя существительное может постепенно ассимилироваться с категорией состояния20 .

      Во многих существительных современного русского языка уже непосредственно заложена эта функция качественной характеристики. Есть множество предикативных имен существительных, которые не являются обозначениями предметов, но выражают качественное состояние предметов21 . Например, слово*колпак*, помимо своего прямого, номинативного значения, употребляется как образная характеристика простака, недалекого, ограниченного разини (ср. значения глагола*околпачить*): "Ты, мол, отсталый*колпак*" (Тургенев, "Отцы и дети"); "Натурально вы, сплетники городские, лгуны проклятые...*колпаки*..." (Гоголь, "Ревизор"); "Дрянь!*Колпак*!*—*завопил Биндасов" (Тургенев, "Дым"); "Я не замечал, что он ездит каждый день, не заметил, что он сегодня приехал в карете. И я не видел.*Колпак*!" (Чехов, "Враги").

      Едва ли можно сомневаться в том, что для современного языкового сознания внутренняя форма этого употребления слова *колпак*наполовину утрачена. Ведь шутовской, дурацкий колпак, из которого выросло метонимическое именование дурака, шута (а затем и всякого простофили) колпаком, в обстановке современного культурного быта уже потерял свою экспрессивную внушительность. Но переносное значение слова*колпак*еще очень ощутимо. Оно поддерживается глаголом*околпачить*. Ср. народные поговорки и пословицы: "По Сеньке шапка, по таковскому и*колпак*"; "Все люди, как люди, один черт в*колпаке*" и т. п.

      Вот такого-то рода имена существительные, которые не называют предмет или лицо, а говорят о них, характеризуют их, выступая только или в указательной (*этотколпак, этогоколпака*и т. п.), или предикативной функции, тянутся к категории состояния (ср. фразеологические единства и сращения: с*бокуприпека, плотьикровь, палкаодвухконцах, нипаваниворона, притчавоязьщех, живыемощи, кровьсмолоком, тертыйкалач*, ср.: "Это*тертыйкалач*, который знает людей и умеет ими пользоваться" (Тургенев, "Певцы"); "Я знаю свет наизусть, я сам*тертыйкалач*" (Фонвизин, "Недоросль");*седьмаяводанакиселе, последняяспицавколеснице*и т. п.).

      В грамматическом употреблении таких слов резко обозначаются оттенки времени. Они все сильнее окрашивают семантическую структуру их и парализуют в них способность склонения и родовые различия. Например, выражение *нежилец*в значении: человек, обреченный на смерть, человек, который не долго проживет, — применяется как к мужчине, так и к женщине (*нежилецонанабеломсвете*). Ср. у Лескова в "Островитянах": "Марья Ивановна*нежилец*на этом свете, так я за это голову свою дам на отсеченье, что она*нежилец*"22 . Ср.:*он, она—непромах*.

# § 10. Грамматическое оформление фразеологических сочетаний и единств при посредстве категории состояния

      К категории состояния тянется масса окаменелых фразеологических единиц, выступающих в функции сказуемого и выражающих качественную оценку или характеристику кого-нибудь или чего-нибудь. С этимологической точки зрения в составе этих выражений можно обнаружить разные другие части речи. Но в живом речевом употреблении эти неразложимые фразеологические единства непосредственно подводятся под категорию состояния.

      Так, формы будущего времени 2-го лица с обобщающим значением в составе многих устойчивых словосочетаний служат для характеристики свойств вещи. Выражения этого рода легко вовлекаются в категорию состояния. Например, *пальчикиоближешь*, -*ете*(о чем-нибудь очень вкусном или очень соблазнительном): "Вот, дядя, дамочка-то —*пальчикиоближете*" (Салтыков-Щедрин, "Круглый год... 1-го апреля").

## § 11. Роль категории состояния в грамматической системе современного русского языка

      Итак, на почве сложного грамматического переплетения свойств и функций имени, глагола и наречия складывается и развивается категория состояния. Она носит на своих формах яркий отпечаток аналитизма. В ее грамматическом строе скрыты зародыши, источники новых грамматических сдвигов (особенно в области имен существительных и прилагательных). Категория состояния отражает воздействие глагола. Но так как в языковой системе все взаимно связано и взаимно обусловлено, то образование категории состояния не проходит бесследно и для самой системы глагола (ср. историю причастных страдательных оборотов предикативного типа). Вместе с тем своеобразная идиоматичность части лексического материала, подводимого под категорию состояния, свидетельствует о расширяющемся в литературной речи фонде предикативных идиом и фраз с грамматическим значением состояния. Все это выделяет категорию состояния как новую для русского языка, но очень активно развивающуюся часть речи.

ПРИМЕЧАНИЯ К ГЛАВЕ "КАТЕГОРИЯ СОСТОЯНИЯ"

      1. См.: *ВостоковА. X*. Русская грамматика. Спб., 1859.

      2. См.: *КалайдовичИ*.*Ф*. О степенях прилагательных и наречий качественных. — Труды Общества любителей российской словесности, 1823, ч. 3, с. 113.

      3. См.: *ГрунскийH. К*. Очерки по истории разработки синтаксиса славянских языков. Спб., 1911, т. 1, вып. 1 — 2, с. 43.

      4. См.: *КашинскийH*. О русском синтаксисе. — Труды Общества любителей российской словесности, 1819, ч. 15, с. 110.

      5. *ДавыдовИ*.*И*. Опыт общесравнительной грамматики русского языка. Спб., 1852, с. 179.

      6. См.: *ВостоковА. X*. Русская грамматика, с. 81.

      7. См. там же, с. 160.

      8. См.: *АксаковК*.*С*. Критический разбор "Опыта исторической грамматики русского языка" Ф. И. Буслаева. — Полн. собр. соч. М., 1875, т. 2, ч. I: Сочинения филологические, с. 595 — 596.

      9. См.: *ПавскийГ*.*П*. Филологические наблюдения над составом русского языка. Рассуждение третье. Спб., 1850, с. 227.

      10. См.: *КатковM. H*. Об элементах и формах славяно-русского языка. М., 1845, с. 65.

      11. *БуслаевФ*.*И*. Опыт исторической грамматики русского языка. М., 1858, т. 2, с. 121 [344].

      12. *НекрасовH. П*. О значении форм русского глагола. Спб., 1865, с. 248.

      13. См.: *БогородицкийВ*.*А*. Общий курс русской грамматики.M. — Л., 1935, с. 195.

      14. *Schuchardt*-*Brevier* *H*. Ein Vademecum der allgemeinen Sprachwissenschaft. Halle, 1928, S. 275 — 276.

      15. См.: *ЩербаЛ*.*В*. О частях речи в русском языке. — Русская речь, 1928, № 2.

      16. *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике. Харьков, 1888, вып. 1 — 2, с. 405 [394 — 395].

      17. *АнненскийИ*.*Ф*. Критика "Синтаксиса русского языка" Д. Н. Овсянико-Куликовского. — Журнал министерства народного просвещения, 1903, № 5, с. 230-231.

      18. *ИстринаЕ. С*.,*БубрихД. В*. [Рец. на кн.:]*МещаниновИ*.*И*. Члены предложения и части речи. — Вестник Академии наук СССР, 1946, № 4, с. 102.

      19. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 167, [179].

      20. См.: *Cassirer* *E*. Philosophie der symbolischen Formen. Berlin, 1923, Bd. l, S. 287; Sprache und Mythos, 1927, S. 61.

      21. Ср.: *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 379 [370].

      22. Там же, с. 149 [154].

      23. Ср.: *ВостоковА. X*. Русская грамматика, с. 80 — 81.

      24. *ПешковскийA. M*. Русский синтаксис в научном освещении. М., 1938, с. 324 [352].

      25. См.: *ПешковскийА*.*М*. Наш язык. М., 1923, вып. 2, с. 314.

      26. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка, вып. 1, с. 121 [133 — 135].

      27. См.: *БулаховскийЛ*.*А*. Курс русского литературного языка. Харьков, 1937, с. 275 — 276 [т. 1, с. 334].

      28. *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении, с. 327 [356 — 357].

      29. См. там же, с. 326 [355].

      30. Там же.

      31. Там же.

      32. Там же, с. 328.

      33. Там же, с. 327.

      34. См.: *Овсянико*-*КуликовскийД*.*Н*. Синтаксис русского языка. Спб., 1912; особенно статья: К вопросу о классификации бессубъектных предложений. — Изв. Отд. рус. языка и словесности АН, 1900, т. 5, кн. 4.

      35. *Miklosich* *F*. Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen. Wien, 1868 — 1874, Bd. 4; Ueber subjectlose Sätze und das Verhältniss der Grammatik zu Logik und Psychologie. — Vierteljahrsschrift für Wissenschaftliche Philosophie, Bd. 8, 1884, S. 346 — 347.

      36. *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении, с. 331.

      37. Там же, с. 332.

      38. Там же.

      39. *ШахматовА*.*А*. Синтаксис русского языка. Л., 1927, вып. 2, с. 80 [491].

      40. См. там же, с. 95 [503].

      41. См.: *ЧернышевВ*.*И*. О нарушении согласования в русском языке. — В сб.: Памяти академика Н. Я. Марра. М.  — Л., 1938, с. 258 — 274 [т. 1, с. 194 — 210].

      42. См.: *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 109 — 110 [114 — 115].

      43. *ПешковскийА*.*М*. Русский синтаксис в научном освещении [249].

      44. *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике. Харьков, 1899, вып. 3, с. 464 [364].

      45. *Miklosich* *F*. Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen, Bd. 4, S. 159. Ср.:*ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 1 — 2, с. 122 [126 — 127].

      46. *СтаниславскийК*.*С*. Работа актера над собой. Работа над собой в творческом процессе переживания. Дневник ученика. М., 1938, с. 256.

      47. *ЛомоносовМ*.*В*. Сочинения. Спб., 1895, т. 3, с. 306 [т.7, с. 334].

      48. См.: *ИстричаE*.*С*.,*БубрихД*.*В*. [Рец. на кн.:]*МещаниновИ*.*И*. Члены предложения и части речи, с. 102.

      49. *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 3, с. 101 — 102 [81].

      50. *Paul* *H*. Principien der Sprachgeschichte. Halle, 1880, S. 205 [420].

      51. *ПотебняА*.*А*. Из записок по русской грамматике, вып. 3, с. 352 [275].

1 Еще раньше Востокова И. Ф. Калайдович противополагал краткие формы имен прилагательных как "соглагольные" полным, "соименным" (2). А слова типа:*жаль*, [не]льзя — относил к безличным глаголам ученик Ломоносова и учитель Карамзина проф. Барсов в своей грамматике (3). Точно так же Н. Кошанский относил к безличным глаголам не только*жаль, жалко*, но и*стыдно*и*совестно*(4).

2 Ср. в "Опыте общесравнительной грамматики русского языка" И. И. Давыдова: "Первообразные, или спрягаемые, прилагательные, отличающиеся от глаголов тем, что не имеют наклонения, времен и лиц... преимущественно употребляются в значении сказуемых" (5).

3 Ср. у К. С. Аксакова изложение соображений о происхождении имени прилагательного и существительного из одной категории (8). Ср. протест против отнесения Востоковым к глаголам слов*можно, должно, жаль*и т. п. у Павского (9).

4 Необходимо вспомнить слова Г. Шухардта: "Неразрывная связь между процессом (*Vorgang*), состоянием (*Zustand*), свойством (*Eigenschaft*) очевидна (*leigtamTage*)... Что прилагательное трактуют (*behandelt*) не соответствующим образом, а стараются подчинить (*unterzuordnen*) его имени, объясняется тем, что в наших языках оно склоняется; но во многих других оно спрягается (и это также возможно у нас: например,*derHimmelblaut*)" (14).

5 Ср. замечание А. А. Потебни: "*Онправ*, несмотря на опущение глагола, имеет настоящее время, так как место его в языке в этом отношении определено оборотами он*был, будетправ*" (16).

6 Ср. замечание И. Ф. Анненского: "...есть ли безусловное основание считать формы*весело*(*емусталовесело*),*душно*(*вкомнатедушно*) наречиями? Обращу внимание на распространенность описательной замены подобных форм (например:*нетруднодоказать*:*нетрудноедело*;*мудренолидоехать*:*мудреноелидело*и т. п.).

      Нет ли также аналогии между *Воздухдушен, Ночьдушна*и просто*душно*?" (17)

7 Очень неудачна характеристика значения этих слов, предложенная проф. Д. В. Бубрихом: "Эти слова сами по себе не составляют отдельного члена предложения, являясь долевыми (?) словами. Они не имеют ничего общего с глагольностью, но в связи с вспомогательным глаголом выступают осененные глагольностью и в этой связи обслуживают обозначение недейственного положения вещей, недейственной ситуации" (18).

8 Акад. А. А. Шахматов писал: "...смысл связки, ее основная задача состоит в том, чтобы выразить те временные отношения, которые не могут быть выражены неглагольными сказуемыми самими по себе; в русском языке настоящее время выражается отрицательно, именно отсутствием связки..." (19)

9 Термины, служащие для обозначения понятия "быть", первоначально имели более конкретное значение, выражая определенную форму "бывания", т. е. "пребывания в определенном состоянии" и, в особенности, "пребывания в том или ином месте". Лишь на почве длительного процесса дифференциации постепенно образуется абстрактное значение "бытия" в смысле "существования" или же в смысле "присущности" той или иной совокупности свойств или состояний независимо от конкретного содержания последних. На этой почве устанавливается использование глагола "быть" в качестве связки (служащей лишь для присвоения предмету того или иного свойства или состояния) (20).

10 Ср. замечание А. А. Потебни: "В новом языке выражения*онлюбим, оносужден*, по степени грамматической слитности, могут быть поставлены на одну доску не с выражением*онлюбил*, заключающим в себе наиболее предикативное из причастий, а скорее с*онправ*" (22).

11 Ср., впрочем, у Лескова: "Это так выходило*нужно*по их соображению" ("Блуждающие огоньки"). Ср. также у Пушкина следы наречного употребления слова*нельзя*:

Хоть он глядел *нельзя*прилежней, Но и следов Татьяны прежней Не мог Онегин обрести.

("Евгений Онегин", 8, XIX)

12 Ср. замечание А. М. Пешковского по поводу таких слов: "Некоторые из них бесформенны и не относятся и по значению ни к какой части речи (*нельзя, жаль*), а некоторые, примыкающие внешне по своему окончанию -*о*и по основе к наречиям и кратким прилагательным среднего рода (*можно, должно, стыдно, больно*), не совпадают по значению ни с теми, ни с другими" (24).

13 Объяснение конструкций типа*кататьсявесело, веселокататься*в "Синтаксисе" акад. А. А. Шахматова не очень убедительно, так как слишком психологистично. Не признавая*кататься*подлежащим, А. А. Шахматов все же думает, что здесь "господствующим представлением является представление об активном признаке, о действии, движении, зависимым — представление об его осуществлении, о результате действия, его обнаружении или вообще представление о состоянии" (26). Поэтому А. А. Шахматов рассматривает эти конструкции среди двусоставных предложений, не входя ближе в рассмотрение функции самих форм на -*о*в этих сочетаниях. Ср. также рассуждения Л. А. Булаховского по поводу этих конструкций в "Курсе русского литературного языка" (27).

14 Ср. в "Русском синтаксисе" наивно-психологическое, опирающееся на личный субъективный вкус объяснение: "Тут все сводится к ассоциациямданного предложения с той или другой формой сочетания. Такие предложения, как*бесчестнобылотакпоступатьсомной, глупобылобыневоспользоватьсяслучаем, интереснобылобызнать*...*полезноотметить*... и т. д., а тем более такие, как*такпоступать—бесчестно, невоспользоватьсяслучаембылобыглупо, гулятьполезно*и т. д. (с инфинитивом передпредикативным сочетанием), всегда колеблются между безличным и личным смыслом, смотря по тому, ассоциируем мы их в момент произнесения с типом*мнехолоднокататься, мнебольноприкоснуться*и т. д. или с типом*твоеповедениебесчестно, такойпоступокбылбыглуп, моционполезен*и т. д. Определенного "рецепта" различения здесь дать нельзя, так как каждое сочетание глубоко индивидуально..." (28)

15 Ср. также замечание: "В таких сочетаниях, как*этохорошо, этополезно, этомнеоченьприятно*: "Но ведь что, главное, в ней хорошо? — Хорошо то, что она сейчас только... выпущена из какого-нибудь пансиона или института" (Гоголь); "Нехорошо, что у вас больные такой крепкий табак курят" (он же) и т. д. мы, в сущности, сознаем в первый момент наречиеи, только призвав на помощь школьные грамматические воспоминания или другие языки, соображаем, что здесь должнобыть прилагательное. Возможно, что формы краткого прилагательного среднего рода уже и нет в литературно-разговорном языке, и только неверно направленная грамматическая рефлексия мешает нам видеть это" (31).

16 Ср. замечание Миклошича: "В бессубъектном предложении выражается событие, т. е. состояние без обозначения действующего предмета" (35).

17 Ср. статью В. И. Чернышева "О нарушении согласования в русском языке" (41). В. И. Чернышев очень убедительно доказывает, что в конструкциях типа: "грех — сладко, а человек — падко", "лев — страшно, обезьяна — смешно" и т. п. синтаксические формы сказуемых — не русские по своему происхождению. Это эллинизмы, т. е. обороты, сложившиеся под влиянием греческого языка.

18 Ср. замечание К. С. Станиславского: "Слово*быть*определяет статическое состояние. В нем нет активности" (46).

19 Всю сложность этих процессов и их внутреннее грамматическое единство — при кажущейся морфологической разнородности относящихся сюда явлений — недостаточно оценил акад. И. И. Мещанинов и вслед за ним проф. Д. В. Бубрих (48).

20 Очень интересны вскользь брошенные замечания Потебни о таких именах существительных, которые сохраняют в большей или меньшей мере атрибутивность в силу того, что, так сказать, сохраняют память о своих прежних предикатах и атрибутах: "... выражение*этотчеловек—рыба*, т. е. плавает, как рыба, или нем, холоден, как она, понятно в силу того, что помнятся сочетания:*рыбаплавает, рыбанема*и пр. Степень атрибутивности (и вместе степень приближения к предикативности) существительного изменяется по языкам и ступени их развития" (49).

21 Ср. замечание Г. Пауля: "Если имя поставлено как предикат или приложено к имени вещи как определение, то оно уже не может быть именем вещи и с этой точки зрения тем самым есть прилагательное" (50).

22 Ср. значение выражений: "Вон из Москвы! сюда я больше не ездок"; "Я глупостей не чтец, а пуще образцовых" (Грибоедов) и т. п. Ср. замечание Потебни: "По типу обороты я*неездок, жалобамоя—*древнее, чем*неезжу, жалуюсь*" (51). Но ср.*я—пас*.

# VII. Глагол

## 1. Состав глагольного слова и его границы § 1. Пути изучения и принципы истолкования глагола в грамматической традиции

      Глагол — самая сложная и самая емкая грамматическая категория русского языка. Глагол наиболее конструктивен по сравнению со всеми другими категориями частей речи. Глагольные конструкции имеют решающее влияние на именные словосочетания и предложения.

      Антитеза имени и глагола как структурная особенность многих языков была осознана еще в античной философии и лингвистике. Платон, Аристотель, Аполлоний Дискол, Донат учили об имени и глаголе как о двух главных частях речи. Эта теория была воспринята русской грамматикой еще в XVIII в. На этой почве сложилось своеобразное учение о глаголе как о центральной категории языка, присвоившей себе основные формы и функции других грамматических категорий и создавшей свои особые "колонии" в области всех главных частей речи (кроме имен числительных и местоимений)1 . Так, Павский, считая глагол "словом по преимуществу" и находя в нем "изображение мыслей" (в отличие от "изображения понятий", присущего именам), различал в категории глагола четыре типа слов: "а) глагол в полном виде; б) глагол в виде имени существительного — неопределенное наклонение; в) глагол в виде имени прилагательного — причастие; г) глагол в виде наречия — деепричастие" (2). С этой точки зрения открывались два грамматических пути. Прежде всего представлялось возможным выделить из глагола группу форм, наиболее далекую по своему строю от имен (личные формы:*вижу, видишь*и т. д.), и объявить их особым грамматическим классом. В этом случае все остальные глагольные формы отходили к другим частям речи. Они рассматривались как особая система отглагольных словообразовательных категорий. По этому пути и пошла фортунатовская школа. Она даже упразднила было понятие глагола в области морфологии. Она разбила систему форм глагола на отдельные грамматические группы, отнеся причастия и формы прошедшего времени на -*л*к родовым словам, признав инфинитив особым грамматическим классом. Из круга глагольных форм на первый план выступили "личные слова" (т. е. формы спряжения, изменяющиеся по лицам). Но — по естественной диалектике научного поведения — одна крайность порождает другую, ей противоположную. Упраздненный в морфологии, глагол со всей своей системой форм вида, залога, времени, наклонения и лица (включая сюда и инфинитив), со всеми своеобразиями своего управления возрождается у тех же лингвистов в синтаксисе. В конце концов, без "глагольного слова" не могли совсем обойтись и ученики Фортунатова. Сначала они допускали понятие глагола лишь в синтаксисе. Так, друг против друга — в морфологии и синтаксисе — оказались две странные картины. На одной — морфологической — в разных грамматических клетках, как разные "грамматические слова", размещались такие формы: 1) личные:*читаю*, -*ешь*, -*ет*, -*ем*, -*ете*, -*ют*;*читай*, -*те*; 2) родовые:*читал*; ср.:*читалбы*;*читающий, читавший, читанный, читаемый*; 3) инфинитив:*читать*; 4) деепричастие:*читая, читавши*(*прочитавши*). Правда, более осторожные грамматисты и тут соединяли формы:*ячитал—ялежал*и*ячиталбы—ялежалбы*(т. е. формы прошедшего времени и условно-сослагательного наклонения на -*л*)*—*с личными, спрягаемыми словами (*читаю*и т. п.) в систему спряжения одного и того же слова. На другой картине, отнесенной к синтаксису, выступала — под названием "глагольного слова" — такая многочисленная, но грамматически объединенная группа форм:*читаю, читай, ячитал, ячиталбы, читать, читая, читающий, читавший*, ср.:*читаемый, читанный*. "Можно было бы, — пишет А. М. Пешковский, — назвать эту группу "глагольным словом", но есть опасность, что в нее прокрадутся тогда и такие "глагольные" слова, как*облезлый, четкий, спешный, спешка, писание, битва*и т. д." (3). Объединялись ли этими грамматистами под термином "глагол", или "глагольное слово", только одни глагольные формы или сюда же относились и все отглагольные образования (типа*учитель, ученье, чтение, читатель, читаемость*и т. п.) — от этого дело не менялось. И в том и в другом случае под любым глаголом (или "глагольным словом") понималась группа родственных слов, а не одно слово, взятое в совокупности его форм. Впрочем, в последнее время все представители фортунатовской школы постепенно вернулись к признанию глагола самостоятельной грамматической категорией. Глаголу были возвращены все права и в морфологии (4). Оказалось, что другой путь изучения русского глагола шире и надежнее.

      Этот второй путь был намечен еще Ломоносовым, Востоковым, Буслаевым, К. С. Аксаковым и проторен А. А. Потебней. А. А. Потебня, опираясь на взгляды В. Гумбольдта и Штейнталя, создал своеобразную философию глагольности, являющуюся опорой его учения об исторической эволюции основных категорий языка и мышления. Глагол, по Потебне, — это высшая, наиболее отвлеченная, наиболее конструктивная и прогрессирующая категория языка. С организацией глагола был связан переход от древнего именного строя предложения к глагольному. В своей эволюции глагол все более и более развивает энергию отвлеченности. Обозначая действие, процесс, он выделяется из синкретизма первобытного слова уже после имени существительного и прилагательного и, пройдя через стадию причастий и инфинитива, формы, промежуточной между именем существительным и глаголом, обрастает категориями лица, вида, времени, наклонения и залога. Дальнейшая история глагола — история вытеснения им имен с основных грамматических позиций, история оглаголивания других категорий, история роста глагольных типов предложения за счет номинативных, именных. Категория действия, процесса, силы, энергии все более ограничивает сферу именных категорий. Она содействует логической концентрации речи, устраняя раздробленность элементов предложения. Ведь именное предложение в эпоху господства имени, в эпоху господства категории существительности, субстанциальности было лишено надлежащей связности и единства. Таким образом, по Потебне, процесс усиления глагола, роста его грамматического влияния сопровождается распространением глагольной энергии на те группы слов, которые прежде примыкали к имени существительному как антиподу и антагонисту глагола (ср. историю кратких форм имени прилагательного).

      Теория Потебни, утверждавшая главенство глагола в системе частей речи, видела в развитии языка процесс непрерывного оглаголивания. Эта теория в применении к русскому языку была принята Овсянико-Куликовским, поддерживалась проф. Пешковским (5) и в той или иной форме оказала громадное влияние и на современную грамматическую традицию и на ходячие стилистические оценки и приемы синтаксического и лексико-морфологического анализа2 .

      Между тем эта теория, особенно в ее одностороннем развитии, противоречит самым простым и очевидным фактам современного русского языка3 . Прежде всего бросается в глаза не только глубокое взаимодействие между категориями имени и глагола, но и широкое развитие отыменных форм в самой системе русского глагола. Кроме заимствованных слов на -*изировать*, -*ировать*, -*овать*, кроме разряда глаголов с суффиксом моментальности -*ну*-(-*ану*-) и производных видовых форм на -*ывать*, -*ивать*, кроме отглагольных приставочных образований (*лить—залить, налить, влить, вылить, долить, полить, пролить, перелить, слить, облить, разлить*), все остальные глагольные группы живут и пополняются преимущественно отыменными образованиями (*сапожничать, бездельничать, белить, седеть, горевать*и т. п.). Именные основы все шире и шире вливаются в область глагола и производят в ней резкие изменения. Их влияние отчасти сказалось на вытеснении и резком сокращении форм так называемого "многократного" вида, а также вообще на ослаблении значений и оттенков кратности. В непереходных отыменных глаголах суживается сфера употребления приставок (например,*светлеть*только с приставкой*по*-:*посветлеть*;*краснеть—покраснеть*и*раскраснеться*;*хорошеть—похорошеть*;*свирепеть—освирепеть*и*рассвирепеть*и т. п.) и ограничивается разнообразие видовых оттенков. Причастия настоящего времени действительного залога и страдательные причастия при наличии благоприятных условий все более и более освобождаются от элементов глагольности и развивают качественные значения (ср.:*растерянныйвид, убитаяфизиономия, истасканноелицо, недосягаемаявысота, раздражающеевпечатление*и т. п.). Страдательные формы спряжения, сложившиеся на основе нечленных причастий (типа*накрыт, былнакрыт, будетсказано*), все сильнее вовлекаются в категорию состояния и теряют залоговый оттенок пассивности. Они становятся выражением безобъектного состояния. Залоговые значения страдательности в них поддерживаются аналитически — присоединением формы творительного падежа для обозначения производителя или орудия действия (ср., например:*взволнован, угнетен, забит*и т. п.), а также — соотносительностью с активными, действительными оборотами. Рост качественных значений в страдательных формах причастий несомненен. Семантико-грамматический параллелизм их с активными глагольными оборотами все более и более нарушается. Во всем своем объеме эта картина взаимодействия глагола с другими категориями может раскрыться только после анализа всех грамматических форм глагола. Ясно лишь одно, что борьба разных грамматических классов в современном русском языке вовсе не отражает абсолютного перевеса глагола. Учение о первенстве глагола среди знаменательных частей речи покоится на убеждении, что предикативность — основной признак предложения и что предикативность является синонимом глагольности. Между тем вопрос о предикативности как синтаксической категории — вопрос спорный и еще недостаточно разъясненный (9). Вопрос о структуре глагольного слова необходимо разрешать не руководствуясь предвзятыми идеалистическими теориями (как Потебня) и не увлекаясь логической прямолинейностью классификационной схемы, механически кромсающей живую ткань языка (как ученики Фортунатова).

# § 2. Структура современного глагола и широта его семантического объема

      Семантическая структура глагола более емка и гибка, чем всех других грамматических категорий. Это свойство глагола зависит от особенностей грамматического строя глагола. В глаголе префиксы играют большую роль, чем суффиксы. Еще проф. Н. В. Крушевский отметил в употреблении глагольных приставок "тот же принцип сочетания, что в языках агглютинационных" (10). На формах суффиксальной агглютинации (на прицепке -*ся*, -*сь*) основана система "залогового" словопроизводства глагола. Таким образом, в системе русского глагола флексивный строй осложнен агглютинативным построением отдельных форм. Кроме того, в глагольном словоизменении есть и аналитические составные формы (формы будущего несовершенного, формы сослагательного наклонения и т. п.). Этому сложному, гибридному строю русского глагола соответствует лексическое своеобразие глагольного слова. Например, в глаголах*занести*или*зайти*различия основных значений и их многообразие обусловлены многозначностью приставки*за*-4 .

      Еще ярче эта смысловая емкость, как бы уплотненность структуры глагола, выступает в сопоставлении трех омонимов *занимать*и пяти омонимов*заниматься*.

      I. Один из глаголов *занимать*Iсоотносителен с словами*заем, взаймы*и имеет значение: брать взаймы. Сюда же притягивается по контрасту областное значение слова*занимать*: давать взаймы. Ср. у Гоголя в "Мертвых душах": "И все оттого, что не задаю обедов и*незанимаю*им денег".

      II. Другой глагол *занимать*IIвыделяется своей морфологической недостаточностью (безличная форма) и узостью фразеологических связей. Он представляет собою потенциальное слово, так как встречается лишь в обособленном фразеологическом сочетании:*Духзанимает*(разг.) — чувствуется стеснение в груди, перерыв дыхания.

      III. Напротив, в третьем омониме *занимать*III, богатом значениями и оттенками, намечаются сложные семантические деления. Прежде всего выстраивается такой ряд значений:

      1. *что*. Заполнять собой какое-нибудь пространство, место, помещаясь где-нибудь:*Комодзанималбольшуючастькомнаты*. Занимать выгодную позицию. | Располагаться, помещаясь на каком-нибудь пространстве; жить, помещаясь на каком-нибудь пространстве:*Заниматьквартируизтрехкомнат. Заниматьложувовторомярусе. |*Переносно: заполнять собой какой-нибудь промежуток времени:*Правкакорректурзанималаунеговесьдень*.

*2. что*. Временно брать в свое пользование, временно пользоваться чем-нибудь для каких-нибудь надобностей (так, что на это время предмет становится недоступным для других):*Заниматьстолдлячертежныхработ*.

      3. *что*. Закреплять за собой какое-нибудь место (в очереди, в зрительном зале, в многолюдном собрании, где места заранее не распределены между присутствующими):*Заниматьстулдлязнакомой. Заниматьместовочереди*.

      4. *что*. Замещать какую-нибудь должность, служить в какой-нибудь должности (употребляется в сочетании со словами*пост, должность, место, положение*):*Заниматьвысокоеположение*.

      5. *что*. Овладевать, захватывать вооруженной силой (какую-нибудь территорию, город):*Неприятельзанималгородзагородом*.

      6. *что*. Переносно: заполнять собой, всецело поглощать (о мыслях, чувствах, воображении):*Моевоображениезанималамысльоновомизобретении*.

      Тут, в этом последнем значении, последовательность смыслового развертывания слова *занимать*несколько нарушается. Тут еще заметно сильное притяжение к другим основным значениям. Но семантический скачок ощутителен. Смысловой перенос в сферу актов духовной жизни слишком отвлечен от конкретных, основных значений глагола*занимать*. Дальнейшая цепь оттенков этого (6) значения, воспринятых из западноевропейских языков (преимущественно из французского), обладает большой центробежной силой. Эти значения и оттенки склонны выделиться в особое слово. Эти оттенки следующие: а)*заниматького, что*. Интересовать, привлекать внимание, волновать:*Меняоченьзанимаютэтимысли*; б) не давать скучать, развлекать:*заниматьгостей*. К этим оттенкам отчасти примыкает новое "каузативное" (7) значение глагола*занимать*: давать кому-нибудь какое-нибудь занятие, заставлять кого-нибудь что-нибудь делать, например:*заниматьновогослужащегокакой*-*нибудьработой, заниматьчем*-*нибудьдетей*. Это значение соотносительно с таким значением глагола*заниматься*: что-нибудь делать, быть занятым чем-нибудь; выполнять какую-нибудь работу, составляющую предмет постоянной деятельности.

      Таким образом, в глаголе *занимать*IIIобнаруживается склонность к распадению на два омонима. Однако это распадение задерживается и отчасти преодолевается однородностью форм, способностью глагола совмещать множество разошедшихся значений, семантической сложностью глагольного слова.

      Сходные черты и явления можно наблюдать в соотносительных формах пяти омонимических глаголов *заниматься*.

      1. *Заниматься*I— форма средне-страдательного залога к*занимать*I:*Деньгимнойзанималисьвсегданаоченькороткийсрок*.

      II. Омоним *заниматься*IIсоотносителен с глаголом*занимать*II.*Дух, дыханиезанимается—*чувствуется стеснение в груди, остановка дыхания.

      III. Третье слово *заниматься*IIIтоже небогато значениями: 1. Об огне: разгораться (в книжной и областной речи:*пожарзанимается*). 2. Переносно: брезжить, загораться, появляться над горизонтом (о заре, утре, дневном свете).

      IV. Четвертый омоним *заниматься*IVимеет такие значения:

      1. *чем*. Что-нибудь делать, быть занятым чем-нибудь в данную минуту:*Заниматьсятуалетом. Заниматьсяупаковкойвещей. |*Выполнять какую-нибудь работу, составляющую предмет постоянной деятельности:*Заниматьсяхозяйством, наукой, торговлей, музыкой*. | В пределах своей специальности работать над каким-нибудь отдельным вопросом:*Заниматьсяисториейсреднихвеков*.

      2. *бездополнения*. Работать (об умственном труде, преимущественно научном):*Сегодняунасвучреждениинезанимаются. Заниматьсявсюночь. |*Учиться, готовить уроки (с оттенком устарелости):*Заниматьсявуниверситете*.

      3. *скем—счем*. Учить, руководить чьим-нибудь обучением (пед. арго):*Заниматьсясучениками*.

      4. *кем—чем*или*скем—счем*. Избирать кого-нибудь предметом своего внимания, оказывать кому-нибудь особое внимание, развлекать, любезничая:*Заниматьсядетьми*.

      Легко видеть, что в *заниматься*IVвыступают на передний план именно те значения, которые в глаголе*занимать*IIIсклонны выделиться в особое слово.

      Формы страдательного залога ко всем значениям глагола *занимать*III, кроме 6-го и 7-го значений, явно обособляются в самостоятельное слово — пятый омоним*заниматься*V. Ср.*Городзанимаетсявойскамисбою*.

      Различия слов-омонимов, а также семантические разрывы между разными значениями глагола *занимать*IIIотражаются и в строе производных слов. Так, обособляющиеся в особое слово 6-е и 7-е значения глагола*занимать*IIIпорождают группу производных слов:*занимательность*(повествования);*занимательный*(возбуждающий интерес, внимание:*занимательныйрассказ, занимательныйчеловек*);*занятность, занятный*(забавный, интересный, возбуждающий любопытство:*занятныйчеловек, занятнаякнижка*);*занятой*(лишенный досуга, свободного времени вследствие множества дел, работы:*занятойчеловек*);*занятость*(ср.*занятый*: быть очень занятым, быть занятым только собой). Смысловая определенность и замкнутость этого гнезда слов является новым доказательством того, что переносные, отвлеченные значения глагола*занимать*IVсклонны выделиться в самостоятельное слово.

      Точно так же различия в значениях глаголов *занимать*III,*заниматься*IVи*заниматься*Vотражаются в двух омонимах, в двух отглагольных существительных —*занятие*:

      I. *Занятие*I— действие по глаголу*занять—занимать*IIIв 3, 4 и 5-х значениях:*Занятиенеприятельскогогородавойсками. Занятиедолжности*.

      II. Омоним *занятие*IIимеет гораздо более широкое значение: 1) преимущественно во множественном числе. Действие по глаголу*заниматься*IVво всех значениях, кроме 4-го:*Занятияпохозяйству. Занятияпоканцелярии. Занятияввузахначинаютсяссентября. Занятиясучениками*; 2)в единственном и множественном числе. Труд, работа, дело, ремесло:*Выбратьсебезанятиеповкусу. Родзанятий*; 3) только в единственном числе. Времяпрепровождение (в разговорной речи): "Удивительно приятное*занятие*лежать на спине в лесу и глядеть вверх" (Тургенев).

      На этих примерах рельефно выступает семантическая сложность глагола с его видовыми и залоговыми вариациями, огромная роль приставок в развитии системы его значений и развитая омонимичность производных глаголов.

      Многозначность глагольного слова усиливается разнообразием живых значений приставок, сложным взаимодействием их с значениями слов, различиями в морфологическом составе и морфологической делимости производных омонимов. В глаголе способы объединения и дифференциации значений разнообразнее, чем в именах. Даже глаголы-омонимы при благоприятных условиях легче сливаются в одно слово. Тенденция к слиянию омонимов в одно глагольное слово ярко выражена в слове *заполонить*. Есть два таких глагола-омонима.

      Одно слово *заполонить*Iзначит: переполнить, занять целиком все пространство, наводнить:*Толпазаполонилавсюулицу, всевыходыивходы*. Это слово связывается с формой прилагательного*полон*(т. е.*полный*). Однако с глаголом*заполнить*глагол*заполонить*семантически не сливается5 . Омоним*заполонить*II(от*полон—*плен) значит: завладеть, подчинить своему влиянию, обаянию (книжн., устар., поэт.):*Заполонитьвсюдушу. Красавицавсехзаполонила*. Внутренняя форма здесь —*полон*, т. е. плен (ср.*пленить*). Ср. у Достоевского в "Подростке": "Что ты, старик, об уме моем говоришь, а может, ум мой меня же*заполонил*, а не я его остепенил" (слова Макара Долгорукого).

      Однако оба эти слова в современной системе лексики тесно прилегают одно к другому. Они, во всяком случае, уже не образуют вполне обособленных и резко разграниченных лексем.

      Богатство значений глагола обусловлено также многообразием его синтаксических возможностей, его конструктивной, организующей силой. Например, разные значения глагола *состоять*связаны с различием его объектных связей: 1) состоятьиз кого, из чего; 2) состоять в ком, в чем; 3) состоять кем, чем; 4) состоятьна чем (*состоятьнавоеннойслужбе*); 5) состоять при ком, при чем. Точно так же глагол*дуть*в непереходном значении (*дулхолодныйсеверо*-*восточныйветер*;*дуетизвсехщелей*), в сочетании с предлогами*в*и*на*(*дутьнагорячийчай, дутьвтрубу*),*с*винительным падежом вещного прямого объекта (в профессиональном значении:*дутьбутылки—*изготовлять из стекла, выпуская ртом струю воздуха; в вульгарном просторечии:*дутьводу—*пить в большом количестве), с винительным падежом одушевленного объекта (прост.*дутького*-*нибудь*в значении: бить), в связи с различиями синтаксического употребления выражает разные значения.

# § 3. Система грамматических форм одного глагола

      Глагольное слово с богатством и разнообразием значений сочетает богатство и разнообразие форм. Все формы лица, времени и наклонения какого-нибудь глагола (*строю, строим, ястроил, мыстроили, ястроилбы, стройте*и т. п.) являются формами спряжения одного слова. Даже при резком фонетическом различии этих форм (например:*ялег—лягу—ляжем—ляг*;*ясел—сяду—сядь*;*пою—япел—пой*;*пью—япил—пей*;*ямял—мну—мни*;*явзял—возьму—будубрать*;*иду—яшел*и т. п.) не возникает сомнения в том, что это — грамматические формы одного и того же глагола. Ведь думать, что формы*понимаю, будупонимать, японимал*(а также*японималбы*) образуют отдельные слова, значило бы вступить в противоречие с живым языковым сознанием, со всем речевым опытом. Семантическое расстояние между этими формами не больше, чем между формами склонения существительного, например:*сад*и*всаду*;*корень*и*накорне*;*долг*и*одолге*;*друг*и*друзья*;*перо*и*перья*;*глухой*и*глухие*;*четырестиха*и*четырьмястихами*и т. п. Поэтому не удивительно, что формы лица, числа (а также рода), времени и наклонения большинством грамматистов охотно признаются за формы одного глагола. Иначе обстоит дело с видовыми образованиями и инфинитивом. Многим казалось, что видовые различия глагола уже выходят за пределы форм одного слова, что*делать*и*сделать—*разные глаголы. Так, Ф. И. Буслаев относил залоги, виды и инфинитив не "к спряжению, а к словопроизводству" (11). Но К. С. Аксаков в "Критическом разборе "Опыта исторической грамматики" Ф. И. Буслаева" писал об этом: "Но что называть спряжением? Если изменения по лицам и при них по числам, — тогда, нет слова, всякий вид будет спряжением отдельного глагола; но правильно ли такое воззрение?.. Ведь придется исключить таким образом и самое понятие времени. — Почему же за спряжением остается одно какое-нибудь голое изменение по трем лицам единственного и множественного числа и каждое новое изменение будет представлять уже новый глагол? На это не дано удовлетворительного объяснения. Если же под спряжением понимать ряд тех изменений, которые предстоит проходить каждому глаголу, — тогда, если не залоги, то виды, причастия, деепричастия и неопределенное наклонение должны относиться к спряжению" (12).

      Грамматическая структура и грамматическое употребление причастий и деепричастий как смешанных форм глагольно-именного и глагольно-наречного характера, как "атрибутивных форм" глагола были в общих чертах описаны уже А. А. Потебней. Не подлежит сомнению, что многие причастия, подвергшись окачествлению, превратились в отдельные слова или дали жизнь самостоятельным словам (см. гл. VII, § 22 — 23). Точно так же некоторые адвербиализованные деепричастия (ср.: *нехотя, походя*и др.) оторвались от системы глагола. Но те причастия и деепричастия, которые сохраняют свою глагольную силу и глагольные свойства, остаются гибридными формами-словами: они лежат в смешанной глагольно-именной или глагольно-наречной зоне (см. гл. II, § 20 и гл. V, § 27). Входя в систему форм глагольного слова, они в той или иной степени тяготеют к отрыву от него.

      Совсем иное положение инфинитива (неопределенной формы) и видовых форм глагола. Вопрос об инфинитиве особенно волновал грамматистов. Часть их (фортунатовская школа, кроме А. М. Пешковского (13)) решительно отделяла инфинитив от глагола, ссылаясь на то, что по своему происхождению инфинитив является именем с глагольной основой (ср.:*знать—знаю*и*знать, знати*;*стать—стану*и*стать, стати*;*пасть—паду*и*пасть, пасти*и т. п.), что инфинитив не принадлежит к числу ни предикативных, ни атрибутивных форм глагола. Инфинитив был объявлен особой частью речи и рассматривался как слово, не причастное к спряжению6 . Лишь акад. Д. Н. Овсянико-Куликовский, акад. А. А. Шахматов и лингвисты бодуэновской школы настойчиво подчеркивали, что инфинитив в современном русском языке — это "глагольный номинатив", т. е. основная, исходная форма глагола. "Для того чтобы данная форма, — убеждал Д. Н. Овсянико-Куликовский, — могла быть признана*глаголом*, ей вовсе не нужно иметь определенное личное окончание, а вполне достаточно иметь отношение к лицу, хотя бы и неизвестному вне контекста... Отношение к лицу делает инфинитив*спрягаемою*частью речи" (15). Известно, что и А. А. Потебня, считая инфинитив особой частью речи, все же приписывал ему отношение к неопределенному лицу. Инфинитив, по Потебне, "не заключает в себе своего субъекта, но требует его как прилагательное и глагол... Отличие неопределенного наклонения от личного глагола (verbum finitum) состоит в том, что этот последний заключает в себе определение своего лица (1-го, 2-го или 3-го), тогда как в неопределенном наклонении, вырванном из связи, лицо остается неопределенным. В живой речи лицо неопределенное всегда определяется тем или другим способом" (16).

      Точно так же акад. А. А. Шахматов вслед за А. А. Потебней настаивал на том, что "представление об инфинитиве вызывает представление о производителе соответствующего действия-состояния; это подобно тому, как имя прилагательное вызывает представление о носителе соответствующего качества-свойства" (17)7 . Невозможно — без насилия над языком и над своим сознанием — увидеть в форме*жить*отдельное слово, не связанное с формами*живу, яжил*и т. д. Нельзя также безоговорочно противопоставлять инфинитив всем другим "предикативным формам" глагола.

      В необработанных заметках А. А. Шахматова по синтаксису есть очень тонкая и глубокая мысль о том, что инфинитив безличных глаголов как отдельная форма самостоятельно не существует (19). Действительно, инфинитив безличных глаголов лишь входит в состав сложных аналитических форм, образуемых сочетанием вспомогательных глаголов с инфинитивом (например:*будеттошнить, начнетсмеркаться, сталоподмораживать*и т. п.). Отдельно, как особая форма, инфинитив безличного глагола не употребляется. Отсюда можно сделать косвенный вывод, что отношение к лицу потенциально заложено в форме инфинитива. Иначе остается непонятной синтаксическая ограниченность употребления этой формы у безличных глаголов. Итак, инфинитив не отделим от других форм глагола (20). Даже А. М. Пешковский, долгое время считавший инфинитив особой, хотя и смешанной частью речи, вынужден был признать его глагольным "nominativus'ом": "Как именительный падеж (по большей части притом единственного числа) принимается нами за простое, голое название предмета без тех осложнений в процессе мысли, которые вносятся формами косвенных падежей, так неопределенная форма благодаря своей отвлеченности представляется нам простым, голым выражением идеи действия, без тех осложнений, которые вносятся в нее всеми другими глагольными категориями" (21).

      С возвращением инфинитива ("неопределенной формы") в систему спряжения вопрос о составе форм глагольного слова еще не может считаться исчерпанным и решенным. В современном языке соотносительные (коррелятивные) формы совершенного и несовершенного видов глагола также являются формами одного и того же слова, например: *хорошеть—похорошеть*;*слабеть—ослабеть*;*заменить—заменять*;*вообразить—воображать*;*надеть—надевать*;*разрисовать—разрисовывать*и т. п. Еще К. С. Аксаков настаивал на том, что "все эти формы — формы одного и того же глагола, но формы не времени, а качества действия..." (22). Однако вопрос о том, какие именно видовые варианты могут быть признаны формами одного и того же слова (ср., например,*занимать—занять*;*отставать—отстать*и др.), а какие — разными словами (ср., например,*праздновать—отпраздновать*;*бежать—побежать*;*мылить—намылить*и т. п.), еще не исследован. Этот вопрос возникал не раз, особенно в связи с изучением значений глагольных приставок и префиксов. Например, И. П. Лысков в своей работе "О частях речи" пытался выяснить, какие приставки образуют лишь парные видовые формы тех же глаголов и какие приставки изменяют реальное значение глагола и служат средством образования новых слов. Он предостерегал от мысли, будто "все глаголы, имеющие одну основу и сложенные с разными приставками, должны считаться формами одного слова", и заявлял, что "все зависит, во-первых, от характера приставки и, во-вторых, от полноты форм времени" (23). Далее И. П. Лысков перечислял префиксы, не видоизменяющие значения глагольной основы: "*за*-, обозначающий начало действия, предлоги*про*- и*с*-, обозначающие конец действия, предлог*по*-, обозначающий ограниченную продолжительность действия" (24). "Другие приставки:*из*-,*воз*-,*раз*-,*вы*- — изменяют основу глагола, и поэтому глаголы с этими предлогами надо считать отдельными словами" (25).

      Эти замечания не являются новыми и оригинальными. Они не основаны на детальном анализе категории вида. Они возрождают старую точку зрения. Например, Н. И. Греч еще в своей "Пространной русской грамматике" (1827) отличал "предлоги" (т. е. приставки), изменяющие только вид глагола (без изменения реального значения), от предлогов, изменяющих и вид и реальное значение глагола. Чисто видовыми приставками Греч считал: *за*-,*по*-,*про*-,*до*-,*с*-,*от*-,*раз*-. Точно так же в "Опыте общесравнительной грамматики русского языка" акад. И. И. Давыдова к числу предлогов, выражающих чистые видовые оттенки, относились:*за*- (начало действия —*запеть*),*по*- (продолжение, а иногда начало, также движение поступательное —*пописать, пойти, подвинуть*),*про*- (продолжение в течение известного времени —*проговорить*),*раз*- (учащение —*разбегаться*),*с*-,*до*- (совершение или окончание —*сделать, дописать*),*от*- (прекращение —*отобедать*) (26). Остальные предлоги характеризовались как присоединяющие к глаголу постороннее, побочное, реальное значение.

      Но эти и другие подобные им замечания не решали вопроса о категории вида и соотносительности видовых форм. Еще с начала XIX в. стало ясно, что категория вида играет исключительную роль в системе современного русского глагола: внутри этой категории проходит семантическая граница между отдельными глагольными словами, образованными от одной и той же основы. Категория вида как бы устанавливает словоразделы между глаголами, произведенными от одной и той же основы (ср., с одной стороны, видовые формы одного глагольного слова: *решать—решить*;*выходить—выйти*;*засунуть—засовывать*и т. п. — и разные глаголы разных видов:*спать—уснуть*;*лежать—залечь*и т. п.)8 .

      С категорией вида частично соприкасается категория залога. Вопрос о том, можно ли считать все соотносительные залоговые формы (например: *мыть*и*мыться*;*брить*и*бриться*;*писать*и страдат.*писаться*) формами одного глагола, еще сложнее. Однако трудно сомневаться в том, что соотносительные формы действительного и страдательного залогов (*толковать*и*толковаться*;*изучать*и*изучаться*и т. п.) слиты в лексическое и грамматическое единство. "Действительный залог и страдательный различаются не только своим оформлением, но и строем предложения, а именно то, что при первом является грамматическим объектом, оказывается при втором подлежащим (*рабочиестроятдом, домстроитсярабочими*). Категория залога в данном случае устанавливается как различное оформление одного и того же глагола, требующее каждое различного построения предложения согласно особенностям его содержания" (30).

      Таким образом, границы глагольного слова широки, но еще не вполне ясны. Дальнейшее изложение должно очертить их более точно. Однако общие контуры глагола определились. Глагол — это категория, обозначающая действие и выражающая его в формах лица, наклонения, времени, вида и залога.

      Слово, подводимое под категорию глагола, обычно представляет собою сложную систему многочисленных форм, которая образует парадигму спряжения и включает в себя причастия с их видоизменениями, деепричастные образования, а также видовые и отчасти залоговые варианты.

# 2. Система глагольного словообразования и морфологические классы глаголов § 4. Грамматические способы производства глаголов от других частей речи

      В современном языке наблюдаются два разных типа образования глаголов.

      1. Глаголы производятся по способу суффиксального (и значительно реже — комбинированного, префиксально-суффиксального) словообразования от основ других частей речи. Чаще всего и больше всего глаголы образуются от основ имен существительных, прилагательных и числительных. В особую небольшую группу замыкаются глаголы, производные от междометий и от слов, близких к междометиям по функции.

      2. Кроме того, очень продуктивны способы внутриглагольного словопроизводства. Внутриглагольное словообразование бывает префиксальное (*бить, разбить, пробить*), комбинированное, префиксально-суффиксальное (*поглядывать, приплясывать, выспаться*и т. п.) и суффиксальное (*плакать*—*плакаться*и т. п.). С приемами словообразования отчасти совпадают и приемы глагольного формообразования.

      Каждый из этих двух типов глагольного словообразования должен быть рассмотрен отдельно (31). Формы производства глаголов от основ других частей речи очень прозрачны. Отыменные глаголы особенно многочисленны.

      Глаголы, образованные от основ имен существительных, опираются на такие словопроизводственные суффиксы:

      1) -*а*(*ть*), -*я*(*ть*) (1-е л. ед. ч. наст. вр. -*аю*, -*яю*; 3-е л. мн. ч. -*ают*, -*яют*). Этот суффикс непродуктивен. Например:*козырять, завтракать, обедать, ужинать*и т. п.

      Под влиянием сближения с непроизводными глаголами типа *знать, гулять, лишать, решать*и т. п. многие отыменные глаголы, например:*делать, работать, грохотать, лепетать*и т. п. — стали осознаваться тоже как непроизводные, а соотносительные с ними имена существительные (*дело, работа, грохот, лепет*и т. п.), от которых были произведены эти глаголы, теперь сами представляются отглагольными образованиями (ср.:*хохотать*и*хохот*;*хлопотать*и*хлопоты*и т. п.). Произошло смещение грамматических отношений.

      Суффикс -*а*- (осознаваемый в данном случае как вариант суффикса -*ни*-*ча*(*ть*) выделяется и в некоторых глаголах на -*ничать*:*сапожничать, плотничать, мешочничать, мошенничать*и т. п. (32);

      2) -*нича*(*ть*) (1-е л. ед. ч. наст. вр. -*аю*; 3-е л. мн. ч. -*ают*). Этот глагольный суффикс часто соотносителен с суффиксами существительных: -*ник*(суффикс лица) и -*ничеств*(*о*) (суффикс состояния):*бездельничать, полуночничать, кустарничать*(ср.*кустарничество*),*разбойничать, ёрничать, умничать*и т. п. Ударение всегда или на последнем слоге этого суффикса, или перед суффиксом. Понятно, что при отнесении -*нич*- к основе в качестве суффиксальной приметы может выступать -*а*-, например*скромничать*.

      Однако наличие существительных на -*ник*и -*ничество*вовсе не является обязательным условием для образования отыменных глаголов на -*ничать*. Соответствующие глаголы могут непосредственно производиться от разных именных основ (с качественным или характеристическим, квалифицирующим значением), например:*либеральничать, халтурничать, повесничать, попрошайничать, обезьянничать, слесарничать, столярничать, лизоблюдничать, жадничать, откровенничать, лентяйничать, миндальничать*; ср.*сумерничать*и т. п.

      Естественно, что в глаголах, производных от основ имен прилагательных и существительных со стечением согласных и -*н*- на конце, в качестве варианта суффикса -*нича*(*ть*) может выступать также суффикс -*ича*(*ть*), например:*подличать, нагличать, вольничать, сплетничать, озорничать, сводничать*и т. п.

      Глаголы этого образования имеют непереходное значение: быть или вести себя кем-нибудь (соответственно значению имени), заниматься деятельностью, содержание которой определяется значением производящей основы, или обнаруживать склонность к чему-нибудь, к какой-нибудь деятельности;

      3) -*ствова*(*ть*) (1-е л. ед. ч. наст. вр. -*ствую*; 3-е л. мн. ч. -*ствуют*). Этот книжный суффикс обычно соотносителен с существительными действия-состояния на -*ство*(устар. -*ствие*):*пьянствовать, бедствовать, блаженствовать, бесчинствовать, хулиганствовать*и т. п. Но возможны глагольные образования и независимо от этого соотношения:*умствовать*(ср.*безумствовать*при*безумство*),*усердствовать, здравствовать, заимствовать, наличествовать*и т. п. Следовательно, можно говорить о морфологических вариантах одного и того же суффикса: -*ствова*- и -*ова*- (при именной основе на -*ств*-).

      Глаголы этого образования имеют непереходное значение: находиться в каком-нибудь состоянии или предаваться какой-нибудь деятельности, какому-нибудь состоянию;

      4) -*ова*(*ть*), -*ева*(*ть*) (1-е л. ед. ч. наст. вр. -*ую*, -*юю*; 3-е л. мн. ч. -*уют*, -*юют*). С помощью этого суффикса производятся глаголы от бессуффиксных имен существительных:*горевать, рисковать, торговать, воровать, плутовать, тосковать, столоваться, пировать, расходовать*и т. п. Этот суффикс -*ова*(*ть*), -*ова*(*ть*), -*ева*(*ть*) расширил (в конце XVII — начале XVIII в.) свои функции под влиянием польского языка, где был широко распространен глагольный суффикс -*ować*. В результате этого толчка, произведенного воздействием польского языка, суффикс -*ова*(*ть*), -*ова*(*ть*), -*ева*(*ть*) (-*ую*, -*юю*; -*уют*, -*юют*) сделался активным средством приспособления к русской глагольной системе именных и глагольных основ, заимствованных из других языков, например:*рекомендовать, командовать, электризовать, атаковать, интриговать, диктовать, танцевать, штурмовать, шиковать, митинговать, бастовать*и т. п.;

      5) В XIX в. под влиянием немецких -*ieren*, -*izieren*явились еще два составных варианта этого суффикса -*изирова*(*ть*), -*ирова*(*ть*):*бальзамировать, музицировать, абонировать, дирижировать, экспроприировать, провоцировать, интернировать, бронировать, эксплуатировать, реквизировать, конкретизировать, канонизировать, стабилизировать, автоматизировать, капитализировать, механизировать, иронизировать*и т. п.

      Из скрещения суффиксов -*ова*(*ть*) и -*изирова*(*ть*) возникает суффикс -*изова*(*ть*), сочетающийся с заимствованными основами, например:*электризовать, канонизовать, локализовать, организовать*и т. п. На почве взаимодействия этих суффиксов имеются случаи параллельных образований:*локализировать*—*локализовать*;*канонизировать—канонизовать*и т. п. Суффиксами -*ова*(*ть*), -*изова*(*ть*), -*ирова*(*ть*), -*изирова*(*ть*) исчерпывается круг полузаимствованных суффиксов русского глагола.

      В современном языке при посредстве суффикса -*изирова*(*ть*) производятся глаголы также от русских незаимствованных именных основ (соотносительно с употреблением суффиксов -*изация*, -*изатор*):*советизировать, военизировать, коренизировать, яровизировать, озимизировать*и т. п. Ср. также:*бронировать*;

      6) -*и*(*ть*) (наст. вр. -*ю*, -*ят*при чередовании согласных:*т—ч, д—ж, з—ж, с—ш, п, в, ф, м—пл, вл, фл, мл*):*пылить, серебрить, золотить, молотить, полонить*(от*полон—*плен),*графить, грузить, кормить, мылить, заземлить, телефонить, телеграфить, насобачиться, церемониться, судачить, рыбачить, разбазарить, парусить, сахарить, боронить, городить, женить, занозить, клеить, косить, прудить, скоблить, судить, трубить, хвалить*и т. п. Ср. также образования от основ собирательных числительных:*удвоить, утроить, учетверить*и т. д.

      Глаголы этого типа (без -*ся*), особенно при наличии префиксов, чаще имеют переходное значение (но ср.:*халтурить, телефонить*и т. п.). Глаголы на -*ить*широко образуются от существительных (особенно бессуффиксных), за исключением имен существительных на -*ник*, -*тель*, -*ство*(но ср.:*обожествить, отожествить, овеществить, осуществить*и*обобществить*), -*ствие*, -*ист*, -*изм*и на некоторые другие суффиксы. Ударение у этих глаголов бывает или на суффиксе -*и*-, или на именной основе (чаще всего — на последнем слоге ее);

      7) -*е*(*ть*) (наст. вр. -*ею*, -*еют*) с непереходным значением: становиться кем-нибудь, каким-нибудь:*советь, дуреть, балдеть, потеть, звереть, каменеть*и т. п.

      В современном языке укрепляется комбинированный метод суффиксально-префиксального образования глаголов на -*еть*с помощью приставки*обез*-:*обезлошадеть, обессилеть, обезглазеть, обеспамятеть, обескроветь, обезлюдеть*. Ср. также образования на -*ить*:*обеспокоить, обесчестить, обесславить, обезболить, обескровить, обезвредить*и т. п.

      С двумя последними разрядами глаголов, образуемых от основы существительных, сливаются два продуктивных типа глаголов, производимых от основы имени прилагательного:

      1) на -*ить*со значением: делать таким, какого обозначает производящее имя прилагательное, например:*белить, темнить, зеленить, светлить, осквернить, глушить, слепить*и т. п.; все глаголы этого типа имеют переходное значение;

      2) на -*еть*со значением: становиться, казаться, быть таким, какого обозначает производящее имя прилагательное, например:*хорошеть, темнеть, светлеть, прыщаветь, постылеть, богатеть, вдоветь, свирепеть*и т. п.

      Еще Павский указал на то, что в глаголах на -*еть*ударение падает на морфему -*е*(*ть*), за исключением слов, производных от имен прилагательных с суффиксами -*ав*-, -*ив*-, -*ое*-, -*am*- (33) (исключение —*богатеть*).

      К тому же кругу форм словообразования примыкают суффиксы -*а*(*ть*), присоединяющийся к основам на согласный, кроме*в*, и -*ка*(*ть*), присоединяющийся к основам на гласный и*в*(наст. вр. -*аю*, -*ают*). Посредством этих суффиксов образуются глаголы от междометий, звукоподражаний и от слов в омеждомеченном употреблении, например:*хихи*-*кать, ох*-*ать, ух*-*ать, бац*-*ать, ши*-*кать, мяу*-*кать, чири*-*кать, кукаре*-*кать, чав*-*кать*и т. п. Ср.:*тыкать, выкать*.

      В образовании глаголов от междометных слов замечается прием приклеивания морфем одна к другой, прием агглютинации суффиксальных элементов, предшествующих флексии. Ср.: *под*-*хи*-*хи*-*к*-*ива*-*ть, под*-*да*-*к*-*ива*-*ть, от*-*не*-*к*-*ива*-*ться*и др.

      Такова в современном русском языке система продуктивных способов производства глаголов от других частей речи. Эта же система определяет приемы освоения заимствованных глагольных слов, а также методы образования новых глаголов от иноязычных основ. Поток словесных элементов, двигающийся со всех сторон — из области имен, местоимений и междометий — в категорию глагола, очень широк и стремителен.

      Продуктивные классы глаголов базируются преимущественно на отыменных типах.

      В строе отыменных глаголов бросается в глаза все усиливающаяся тенденция сочетать прием суффиксального словообразования с префиксальным. Ср.: *углубить, разбазаривать, приземляться, заземлить, обобществить, уплотнить, раскулачить*и т. п.

# § 5. Способы внутриглагольного суффиксального формообразования и словообразования

      Кроме способов производства глаголов от имен и междометий современная глагольная система располагает несколькими типами внутриглагольного — суффиксального и префиксального — словообразования и формообразования. Сюда прежде всего относятся два продуктивных способа образования форм и слов посредством суффиксов -*ива*-, -*ыва*- и -*ну*-.

      Живой суффикс несовершенного вида -*ыва*-, -*ива*- вторичен по сравнению с другими суффиксами несовершенного вида -*а*-(-*я*-), -*ва*- (*бросать, давать, девать*и т. п.). Непродуктивный суффикс -*ва*- присоединяется для образования форм несовершенного вида к глаголам 1-го спряжения с инфинитивной основой на*а*-,*е*-,*и*-,*ы*-,*у*-,*я*-,*ея*-:*согревать, выдувать, застывать, вставать, вылавливать, навевать*и т. п., а также к разговорному*застрять*(ср. прост.*встрять*) (34).

      Суффиксы -*а*-, -*я*- выражают значение несовершенного вида чаще всего соотносительно с суффиксом -*и*-. Соотношение -*я*(-*а*)*—*-*и*в современных новообразованиях возможно лишь у префиксированных отыменных глаголов:*заземлить—заземлять*;*приземлить—приземлять*;*оформить—оформлять*;*разграфить—разграфлять*и т. п.

      Суффикс -*ыва*-, -*ива*-, обозначающий длительность или длительную повторность действия, в настоящее время является основным средством производства форм несовершенного вида от приставочных глаголов:*выиграть—выигрывать*;*приготовить—приготавливать*;*переварить*—*переваривать*;*растопить—растапливать*;*задержать—задерживать*;*прожевать—прожевывать*;*разбросать—разбрасывать*и т. п. Таким образом, сам по себе суффикс -*ыва*-, -*ива*- в современном языке является суффиксом формообразующим. Однако совместно с префиксацией он образует самостоятельные глаголы (например,*полеживать, постукивать, приплясывать, подпрыгивать*и т. п.).

      Кроме -*ыва*-, -*ива*- продуктивен еще глагольный суффикс -*ну*-, -*ну*- с его вариантом -*ану*-. Суффикс -*ну*-, -*ну*- присоединяется к таким глагольным основам, которые обозначают конкретное длительное действие, состоящее из множества отдельных актов, действие, мыслимое как цепь моментов и разложимое на составные акты9 . Суффикс -*ну*- ограничивает такое действие пределами одного акта, одного момента, мига, т. е. придает глаголу значение недлительности, мгновенности, одноактности, моментальности. Например:*толкать—толкнуть*;*шевелить—шевельнуть*;*рисковать—рискнуть*;*мазать—мазнуть*;*колоть—кольнуть*;*зевать—зевнуть*;*клевать—клюнуть, скрипеть—скрипнуть*;*стучать—стукнуть*и т. п. Ср. у М. Шолохова в "Поднятой целине": "Всадник жадно*хватнул*ноздрями морозный воздух".

      Ср. просторечно-вульгарные новообразования: *спекульнуть, телеграфнуть, агитнуть, мобилизнуть, стабилизнуть*(-*ся*),*кредитнуться*и т. п. Ср. отмеждометные глаголы: "Киргиз*айдакнул*, хлестнул тройку своих диких степных коньков" (М. Пришвин, "Соленое озеро"); "Потом, гармонь потуже подтянув к плечу,*айдакнет*Егор Иванович к Митьке в гости" (Л. Леонов, "Барсуки") и т. п.

      В сочетаниях с разными основами суффикс -*ну*- получает разнообразные смысловые нюансы.

      В русском языке есть непродуктивный омоним этого суффикса моментальности — суффикс -*ну*- (всегда без ударения), обозначающий постепенное усиление какого-нибудь состояния:*киснуть, сохнуть, слепнуть, тухнуть, хрипнуть, чахнуть, мерзнуть, липнуть*и т. п. (всего, по подсчету проф. A. Mazon, сочетается с этим суффиксом около 60 глагольных основ)10 .

      В этой непродуктивной группе глаголов форма прошедшего времени (*чах, мерз, сох, кис, мок, хрип*и т. п.) обычно не имеет суффикса -*ну*-, особенно от основ с приставками:*поблек, обрюзг, погиб, забух, повис, оглох, погряз, продрог*и т. п.

      Часть глаголов с непродуктивным суффиксом -*ну*- вообще сохранилась лишь в сложении с приставками (например:*привыкнуть, погрязнуть, исчезнуть, замолкнуть, иссякнуть, заскорузнуть, достигнуть*и др.). Другие малоупотребительны, так как не выдерживают конкуренции с отыменными глаголами на -*еть*(с тем же корнем в основе, например:*слабнуть*и*слабеть*;*жолкнуть*и*желтеть*и некоторые другие). Разрушительно действовала на употребление этого суффикса -*ну*- и омонимия с суффиксом моментальности -*ну*-, -*ну*-. Кроме того, глаголы несовершенного вида с суффиксом -*ну*- вытеснялись глагольными синонимами, образованными от того же корня с приставками:*липнуть—прилипать*;*вязнуть—увязать*;*вянуть—увядать*;*дохнуть—издыхать*;*сохнуть—засыхать*и т. д. Грамматическое противопоставление образований с суффиксами-омонимами -*ну*- иллюстрируется значениями таких слов, как*пахнуть*и*пахнуть*(ср.:*дрогнуть—дрогнул*и*дрогнуть—дрог*). Экспрессивный суффикс -*ону*-, -*ану*-, проникший в литературный язык из народных говоров, обозначает ослабленность мгновенного действия или, чаще, резкость, грубость, напряженность такого действия (36):*толкануть, садануть, резануть, пугануть*и т. п. Например: а) со значением ослабленности действия: "Паром*толканешь*, он уже и на другой стороне" (Короленко, "Убивец"); б) со значением резкости, силы действия: "[Андрейка] успел до прихода милиции*стрекануть*" (Сейфуллина, "Два друга"); "Озноб захватил его —*трепанул*" (Яковлев, "Терновый венец") (37).

      Г. Павский думал, что экспрессивный суффикс -*ану*-, -*ону*- возник путем морфологического переразложения от таких образований, как*рва*-*ну*-*ть*(от*рва*-*ть*),*кашля*-*ну*-*ть*и других подобных. Отсюда -*ану*- распространилось и на другие случаи:*стук*-*ану*-*ть, прыг*-*ану*-*ть*и т. п. (38) Но в опровержение этой теории указывалось, что суффикс -*ану*- в севернорусских окающих говорах произносится как -*ону*-. Ту же звуковую форму он имеет и в украинском языке. Поэтому казалось, что при объяснении форм типа*хлестануть, садануть, стегануть*и т. п. надо исходить из суффикса -*ону*-. Акад. А. А. Шахматов предполагал, что глагольный суффикс -*ону*(*ть*) восходит к древнему -*ън@ти*, а проф. Г. А. Ильинский находил в нем отголоски суффикса -*онити*, изменившегося в -*онути*под влиянием глаголов на -*нути*(39), ср. областн. великорусск.*горонить*— горчить; пудожск.*рячконет*— загремит,*ляпонет*— ударит и т. п.

      Но проф. А. И. Стендер-Петерсен в специальной работе об этом глагольном новообразовании в русском языке (40) доказывает, что украинские и севернорусские формы на -*онути*вторичного происхождения и что толчок к их распространению был дан южновеликорусскими образованиями типа*плескануть, брызгануть, рвануть*и т. п., которые были восприняты как "акающие", т. е. подверглись ложной этимологизации. Подстановке -*онуть*на место -*ануть*в севернорусском наречии (*шорконуть, ляпонуть, рячконуть—громрячконул*;*торконуть*и т. п.) могло содействовать и сближение этих образований с глагольными формами типа*глонуть*(из*глот*-*нуть*),*холонуть*(из*холод*-*нуть*) с другими подобными.

      Что же касается южновеликорусских форм со значением одновременности на -*ануть*(*стегануть, трепануть*и т. д.), глубоко проникших около середины XIX в. в русский литературный язык, то Стендер-Петерсен объясняет их так же, как и Г. Павский (на которого он не ссылается), аналогией с формой*рвануть*к*рвать*. Ведь закономерное образование*рвнуть*(из \**rъvn@ti*) было фонетически невозможно,*ровнуть*же (ср.*дохнуть*из\**dъsn@ti*), обособленное от*рвать—рву*, не могло укорениться в силу омонимической близости к*ровный*—*ровнять*. Поэтому А. И. Стендер-Петерсен готов форме*pъван@ти*(*rъvn@ti*) приписать чуть ли не общеславянскую древность.

      А. И. Стендер-Петерсену казалось вероятным, что по тем же основаниям, что и *рвануть*, могли возникнуть*жрануть, лгануть*и другие подобные формы. Сюда же примыкают и формы типа*кашлянуть*(из*кашльнуть—*под влиянием*кашлять*) и*игрануть*(из*игрнуть—*под влиянием*играть*). Действительно, большая часть форм с суффиксом -*ану*(*ть*) образуется от глаголов на -*ать*:*брызгануть*(*брызгать*),*дергануть*(*дергать*),*ерзануть*(*ерзать*),*махануть*(*махать*),*резануть*(*резать*),*стегануть*(*стегать*),*страдануть*(*страдать*),*толкануть*(*толкать*),*черкануть*(*черкать*),*чесануть*(*чесать*),*шагануть*(*шагать*),*щелкануть*(*щелкать*) и др.

      После того как этот тип образований укрепился, могли возникать однократные формы на -*ануть*и от глаголов других классов и групп (*грести*—*гребануть*;*трясти—тряхануть*;*давить—давануть*;*долбить—долбануть*;*рубить—рубануть*;*садить—садануть*и т. п.).

      Можно заметить, что гипотеза А. И. Стендер-Петерсена слишком легко расправляется с украинскими и севернорусскими образованиями на -*онуть*; между тем географические границы распространения этих форм недостаточно выяснены и объяснение их южновеликорусским влиянием является очень спорным11 .

# § 6. Спаянность глагольных суффиксов с окончаниями

      На продуктивных способах словообразования основана стройная система живых морфологических классов современного глагола (ср.: *темнеть*, -*ею*, -*еешь*;*темнить*, -*ю*, -*ишь*и т. п.). Эти продуктивные классы вбирают в себя значительную часть непроизводных глаголов. К продуктивным классам относятся глаголы, имеющие в своих формах такое соотношение основ, которое свойственно производным глаголам, образуемым посредством продуктивных суффиксов. Различия классов глагола связаны с различиями не только словообразовательных суффиксов, но и систем спряжения.

      В современном русском языке морфологический механизм спряжения, парадигмы, система окончаний, выражающих значения лица, числа, времени и наклонения, спаяны со словообразовательными суффиксами. В спряжении каждого глагола различаются две взаимодействующие системы форм и связанных с ними основ: система инфинитива — прошедшего времени: *писать*—*писал*и система настоящего времени (настоящего времени — повелительного наклонения):*пишу—пиши*. Наружным ключом к морфологии спряжения являются формы инфинитива и формы настоящего-будущего времени. Акад. Я. К. Грот доказал, что в формообразовании глагола важную роль играют формы 3-го лица множественного числа настоящего времени, так как их окончания и ударение в связи с особенностями инфинитива определяют строй других форм настоящего времени и повелительного наклонения (например:*гореть—горят*;*горю, горишь*и т. п., повелительное наклонение —*гори*;*хоронить—хоронят*;*хороню—хоронишь*и т. п., повелительное —*хорони*-*те*и т. п.) (42). Окончания спрягаемых форм глагола, спаиваясь с суффиксами (ср.:*крив*-*и*-*ть, кривл*-*ю, крив*-*и*-*шь*и т. п.), становятся формальными приметами разных типов спряжений и в то же время разных словообразовательных классов глагола. В спряжении глагола формы словоизменения еще глубже и органичнее вклиниваются в формы словообразования, чем в склонении имен существительных. Например, в классе глаголов с инфинитивом на -*ить*(при -*ят*в 3-м л. мн. ч. наст. вр.; ср.*белить—белят*) окончания настоящего времени частично сливаются с суффиксом -*и*- (*бел*-*ю*, -*ят*, но*бел*-*и*-*шь*, -*и*-*т*, -*и*-*м*и т. п.). Этот класс глаголов на -*ить*по преимуществу отыменный (однако ср.:*хранить, валить, гасить*и т. п.). Производные от имен прилагательных глаголы этого класса имеют переходное значение. Они соотносительны с непереходными глаголами другого класса на -*еть*(3-е л. мн. ч. -*еют*:*белеть—белеют*;*светлеть*—*светлеют*;*темнеть—темнеют*и т. п.). И в этом классе суффикс -*е*-(-*еть*) тоже вовлекается в систему словоизменения, определяя строй форм настоящего времени (-*ею*, -*еешь*, -*еют*и т. п.). Функции суффикса -*е*- станут яснее при сопоставлении глаголов класса*белеть*с глаголами типа*вертеть*(*верчу, вертишь, вертят*и т. п.),*храпеть, хрипеть, шелестеть*и т. п. Спаянность всех морфологических элементов, "фузионность" морфем в структуре глагольного слова особенно ярко выступают, если привлечь к сравнению еще глаголы типа*рдеть*(*рдею, рдеют*),*сметь, млеть*и т. п. В них как примета класса выступает не суффикс -*е*-, а соответствующий конечный гласный основы (*сме*-*ю, тле*-*ю*, -*еешь*, -*еют*и т. п.). Таким образом, суффикс -*е*- и гласный корневой морфемы выполняют одну и ту же формообразующую функцию. Эти явления характеризуют, с одной стороны, спаянность всех морфологических элементов, примыкающих к глагольной основе "сзади", а с другой стороны, неразрывную слитность с ними самой основы. Эти черты типичны для синтетического строя. Морфологические различия в формах времени и в формах лица и числа настоящего и будущего времени органически связаны с различиями словообразовательных классов и групп глаголов (ср. глаголы на -*овать*, -*ую*, -*уешь*и т. п.).

      Вместе с тем даже в пределах одного и того же глагольного класса структурные соотношения элементов неоднородны. Они видоизменяются и в разных группах слов, так как и здесь происходит то же вклинивание одних морфем в другие, та же спайка их. Вместе с тем сами морфемы (так же как и фонемы) могут представлять собою сложные и изменчивые единства, включающие в себя основной тип и варианты (43).

      На противопоставлении морфем (-*а*-, -*е*-, -*и*-) основано различие трех классов глаголов (*сапожничать*, -*ают*;*белеть*, -*еют*;*белить*, -*ят*). Но каждый из этих классов не представляет собою однообразного и неизменного, неподвижного морфологического типа. Живой морфологический класс — это поле действия грамматической энергии, сила которой ослабевает по направлению от центра класса к его периферии. В границах одного и того же класса на -*ать*, -*ают*наблюдаются разнообразные колебания этого общего морфологического типа. Так, в многочисленных глаголах типа*выигрывать*суффикс -*ыва*-, -*ива*- (на фоне сложных соотношений: 1)*выигрывать, выталкивать, разгуливать, укладывать*и т. п.; 2)*игра—игр*-*а*-*ть—проигр*-*а*-*ть, проигр*-*ыва*-*ть*;*выигр*-*ыш—выигр*-*ыва*-*ть—выигр*-*а*-*ть*и т. п.) понимается как примета формы несовершенного вида и в то же время как показатель класса глаголов первого спряжения на -*ать*, -*ают*. Но то же самое значение показателя глагольного класса принадлежит одной морфеме -*а*-, представляющей собою отдельный словообразовательный суффикс (например, в глаголах*ах*-*а*-*ть, обед*-*а*-*ть, ужин*-*а*-*ть*и т. п.). В той же грамматической роли выступает конечное -*а*- у ставших непродуктивными и непроизводными основ таких глаголов, как*гуля*-*ть*(ср.:*гульба, гульбище*),*куса*-*ть*(ср.*кус*-*ну*-*ть, укуси*-*ть*) и т. п. Наконец, ту же функцию выполняет в глаголе*знать*фонема -*а*-, представляющая собою неотделимую часть "корня".

      Морфологическое строение всех этих групп очень различно, различна и продуктивность их (ср. ряды слов: *затоплять—орошать*;*дорожать—крепчать*;*ахать—охать*;*обедать—работать—делать—завтракать*;*гулять—желать—знать*). Глаголы вроде*знать*располагаются на периферии данного глагольного класса. Они представляют собой осколки старых типов. Продуктивность же этого класса в целом, а следовательно, и система первого спряжения (-*аю*, -*аешь*и т. п.) поддерживается продуктивными типами формообразования и словообразования (ср. формы на -*ывать*, -*ивать*, глаголы на -*ничать*и т. п.).

      В строе глагола все способы образования форм и слов внутренне связаны и соотнесены.

      Флексия распространяется и живет силою форманты. Флексия прирастает к суффиксу, как паразит. Оторванная от источника питания, она хиреет и может совсем умереть. Вот почему пришлось в первую очередь выделить типы суффиксального словообразования: в них схематически раскрываются и отдельные стороны системы спряжения.

      Система глагола в целом основана на сложном взаимодействии разных приемов формообразования и словообразования. Например, глаголы на -*ить*, производные от прилагательных, переходны. Но производные от имен существительных глаголы этого класса далеко не всегда имеют переходное значение, например:*рыбачить, портняжить, халтурить, парусить*и т. п. Одного суффикса оказывается недостаточно, чтобы придать всем отыменным глаголам на -*ить*значение переходности. Является подкрепление в виде приставок (например:*заземлить, приземлить, напортняжить, нахалтурить*, вульг.-жарг.*угробить*и т. п.). Эта структурная сочлененность всех морфологических элементов в строе глагола никогда не должна выходить из поля зрения исследователя.

# § 7. Продуктивные морфологические классы в системе современного глагола

      На основе взаимодействия продуктивных суффиксов с окончаниями спряжения слагается система живых глагольных классов.

      Таких живых глагольных классов пять12 . Они следующие:

      I. Класс глаголов с инфинитивом на -*ать*и с 3-м лицом множественного числа настоящего времени на -*ают*.

      Сюда принадлежат: 1) все глаголы несовершенного вида с непродуктивными суффиксами -*а*-, -*ва*-, малопродуктивным -*я*- и продуктивным суффиксом -*ива*-, -*ыва*-, например:*засыпать, срезать, увядать, пропадать, обольщать, приготовлять, заземлять, заострять, являть, надевать, овладевать, согревать, обувать, укрывать, расстраивать, разыгрывать, уписывать, вычитывать, поджаривать, разбазаривать, раскулачивать, разрисовывать, поддакивать*(ср.*отнекиваться*),*науськивать*и т. д.;

      2) все отыменные глаголы с суффиксами -*нича*(*ть*), -*ича*(*ть*), (-*нич*-)*а*-(*ть*) и непродуктивным -*а*(*ть*), -*я*(*ть*):*халтурничать, сентиментальничать, склочничать, завтракать, обедать, козырять*и т. п.;

      3) имитативные глаголы на -*кать*, -*ать*:*баюкать, нукать, пиликать, чихать*и т. п.

      Все глаголы этого класса имеют неподвижное ударение во всех формах, кроме форм причастий страдательного залога на -*нный*:*потерянный*(при*потерять, потеряю, потерял*и т. п.),*сосчитанный*и т. п. За исключением глагола*знать*, все они имеют не меньше двух слогов.

      II. К этому классу тесно прилегает, объединяясь с ним по типу спряжения, и продуктивный разряд глаголов на -*еть*. Отношение основы настоящего времени к основе инфинитива в обоих классах одинаково: основа инфинитива на гласный, основа настоящего времени на тот же гласный +*j*, ударение в обоих классах постоянное; последний гласный основы в обоих классах различен только при ударении на нем; при ударении не на нем в обоих классах, если предшествует мягкий согласный, произносится однородный редуцированный звук (например:*выровнять*и*вызреть*и т. п.). Таким образом, выделение продуктивного разряда глаголов на -*еть*в особый класс более или менее условно.

      Итак, класс II — глаголы с инфинитивом на -*еть*(при 3-м л. мн. ч. наст. вр. на -*еют*). К этому классу относятся отыменные глаголы типа*синеть, толстеть, очуметь, околеть*и т. п.

      Ударение неподвижно. Оно не падает на классную морфему -*е*(-*еть*) только в тех глаголах, которые произведены от имен прилагательных с суффиксами -*ав*(*ый*), -*ив*(*ый*), -*ат*(*ый*) и -*ов*(*ый*), например:*опрыщаветь, запаршиветь, заплесневеть, ржаветь*и т. п., или в глаголах, осложненных приставками*обез*- и*вы*-13 , например:*обезлошадеть, обезуметь*и т. п. Отыменные глаголы, по крайней мере, двусложны. Кроме отыменных в состав этого класса входит несколько однотипных непроизводных глаголов. Большая часть их имеет односложную основу:*владеть, говеть, греть, жалеть, зреть, иметь, млеть, преть, рдеть, сметь, спеть, тлеть, уметь*.

      III. Глаголы с инфинитивом на -*овать*(-*евать*), -*овать*(при 3-м л. мн. ч. на -*уют*).

      Этот класс глаголов пополняется: 1) заимствованными глаголами на -*изировать*, -*ировать*, -*изовать*, -*овать*, -*овать*:*ликвидировать, стабилизировать, электрифицировать, кооперировать, акклиматизировать, коллективизировать, национализировать, реализовать, страховать*и т. п. Сюда же относятся новообразования по их типу:*военизировать, украинизировать, товаризировать*и т. п.;

      2) глаголами, производными от имен существительных и оформляемыми при посредстве суффиксов -*ова*(*ть*), -*ова*(*ть*), (-*евать*) и -*ствова*(*ть*):*бедствовать, перелицевать, согласовать*и т. п.

      Если ударение в инфинитиве падает на глагольную тему и вообще не на последний слог, то оно остается неподвижным во всей системе спряжения. Если же ударение падает на последний слог суффикса -*ова*(*ть*), то оно в основе настоящего времени ставится на -*у*-(-*ую*, -*уешь*и т. п.) (47).

      В системе современного литературного языка намечается внутри этого класса явное противопоставление двух акцентологических типов: 1) книжного, к которому относятся слова на -*изировать*, -*ировать*, -*ствоватьс*ударением на основе (исключение:*торжествовать*) и около 25 основ на -*овать14* тоже с ударением на основе; но ср.:*враждовать*, устар.*врачевать*и некоторые другие глаголы;

      2) общего "нейтрального", иногда даже с оттенком разговорности на -*овать*(в заимствованных словах иногда -*ировать*):*торговать, рисковать, тосковать, горевать*и т. п.

      Противопоставление этих типов сказывается и в образовании видовых форм. Лишь в словах, принадлежащих ко второму типу (-*овать*), возможны вторичные образования несовершенного вида на -*овывать*(*приторговывать, рассортировывать, замаскировывать, сгруппировывать*и т. п.). Современное просторечно-вульгарное образование*использовывать*противоречит грамматическим нормам литературного языка.

      Впрочем, в заимствованных словах на -*ировать*наблюдается колебание между обоими акцентологическими типами, чаще без смысловой дифференциации (например:*баллотировать, бомбардировать*и др.; ср. также*бронировать*). Но в некоторых словах заимствованных [с суффиксом -*ирова*(*ть*)] и исконно русских на -*овать*противопоставление двух типов ударения служит средством различения омонимов. Например:*планировать*и*планировать*(в авиации);*миловать*и*миловать, баловать*и*баловать*и некоторые другие.

      Выделяются в особую замкнутую группу несколько (7) глаголов, в которых сочетание -*ова*(*ть*), -*ева*(*ть*) не составляет суффикса. Оно возникло в результате соединения -*а*-*ть*с последними звуками основы на -*ов*:*ковать, блевать, плевать, жевать, клевать, сновать, совать*(формы настоящего времени: -*ую*, -*юю*, -*уешь*и т. п.; 3-е л. мн. ч. -*уют*, -*юют*). Эти 7 глаголов находятся на периферии III класса, лишь примыкая к нему.

      IV. Глаголы с инфинитивом на -*ить*(при 3-м л. мн. ч. наст. вр. на -*ят*, -*am*; в неударяемом положении — при орфографических -*am*, -*ят—*произносятся -*ут*, -*ют*). Этот класс расширяется отыменными новообразованиями на -*ить*типа*халтурить, приземлить, батрачить, раскулачить, уплотнить, самоуплотниться, оказенить, обобществить, озвездить*и т. п.

      Небольшая группа глаголов в разговорной речи колеблется между IV классом и II: *стареться*, -*еюсь*, -*еешься*, -*еются*и*стариться, старюсь, старишься, старятся*;*выздороветь*, -*ею*, -*еешь*, -*еют*и*выздоровить*, -*влю*, -*вишь*, -*вят*;*опротиветь*, -*ею*, -*еешь*, -*еют*и*опротивить*, -*влю*, -*вишь*, -*вят*.

      В этом классе суффикс -*и*-, спаиваясь с флексией, вызывает чередование*в—вл, п—пл, м—мл, ф—фл, с—ш, з—ж, т—ч, д—ж*(*разграфить—разграфлю, обобществить—обобществлю*и т. п.). В части глаголов этого класса (в 127 основах) (48) ударение подвижно. Морфологические особенности этого класса сложнее, чем предыдущего (ср. образование форм страдательных причастий на -*енный*:*оплатить—оплаченный*; ср. наст. вр.*оплачу*;*позолотить—позолоченный*, наст. вр.*позолочу*;*осудить—осужденный*; наст. вр.*осужу*и т. п.). Впрочем, тип глаголов с подвижным ударением (вроде*хоронить, хвалить, сушить, душить, явить, учить, платить, сердить, тащить, кормить*и т. п.) непродуктивен. Новообразования имеют постоянное ударение (или на основе, или на суффиксе).

      Кроме находящихся на периферии этого класса слов *длить, злить, льстить, мстить, чтить*(3-е л. мн. ч.*чтут*и*чтят*) и устарелых*тщиться, тлить, мнить*, все другие глаголы на -*ить*, -*ят*имеют не меньше двух слогов.

      V. Глаголы с суффиксами недлительности, мгновенности, однократности -*ну*-, -*ну*-, -*ану*-, с инфинитивом на -*нуть*, -*нуть*(при 3-м л. мн. ч. наст. буд. вр. на -*нут*, -*нут*), например:*бацнуть, крикнуть, стрельнуть, шмыгнуть*и т. п. Ударение неподвижное.

      К этому же классу примыкает несколько глаголов, в которых суффикс -*ну*- уже не выделяется. Таковы:*минуть*в форме*минет*и*минул*(*минуло*и*минула*; ср.*миновать—миновал*) и*пнуть*(ср.:*пинать*;*запнуться—запинаться*).

      Сюда же тяготеют единичные глаголы на -*нутьс*подвижным ударением:*помянуть, обмануть*(ср. также акцентологическое взаимодействие*глянуть*и*взглянуть*).

      Совсем в стороне, на периферии этого класса, располагаются четыре глагола несовершенного вида, два — с подвижным ударением: *тонуть*и*тянуть*и два — с неподвижным ударением:*гнуть*и*льнуть*.

# § 8. Общие морфологические черты в строе продуктивных классов глагола. Обособление непродуктивных групп

      В продуктивных классах глагола грамматически влиятельны и активны лишь те производные слова и формы, которые легко разлагаются на основы и аффиксы. Периферийные, бессуффиксные типы основ в тех же классах непроизводны и малочисленны (например: *знать, гулять*и т. п.;*хранить, копить*и т. п.). Для всех продуктивных классов характерна прозрачность, наглядность системы окончаний и формообразующих суффиксов. В продуктивных классах глагола флексия или легко отделяется от суффикса (например:*шикаю, темнею, сортирую*и т. п.), или, напротив, частично растворяет, поглощает его в себе (например:*заземлю, стрельну*), сохраняя за его счет свой индивидуальный вес и вид. Флексия съедает форманту. Поэтому в системе живых глагольных классов ощутительна борьба с моносиллабизмом слова. Односложный тип слова (обычный в системе имен и местоимений и пополняемый "сокращенными существительными") непродуктивен в строе глагола. Живые типы современного глагола стремятся к унификации основы и к объединению, к "уодноображению", систем настоящего времени и инфинитива — прошедшего времени. В первых двух классах (I —*выигрывать, либеральничать*и т. п.; II —*светлеть*и т. п.) эта тенденция к унификации основ инфинитива и настоящего — будущего времени особенно ощутительна. Правда, в других классах глагола противопоставление этих основ очевидно (*рисовать—рисую*и т. д.). Однако и там это противопоставление не прямолинейно, не строго (ср.:*заземлить—заземлил—заземлишь*, повел,*заземли*; ср.:*стрельнуть, стрельнул*и наличие суффикса -*н*- в формах настоящего — будущего времени —*стрельнет*и т. п. у всех глаголов совершенного вида на -*ну*-; ср. фонологическую прозрачность чередования -*ов*- и -*у*- в*рисовать—рисую*и т. п.).

      В непродуктивных группах глаголов, напротив, морфологические элементы слова не всегда расчленены и не всегда приведены в систему. Основы, их звуковые видоизменения, суффиксы, соединительные гласные окончаний тут слиты в такие фонетические, морфологические и лексические единства, компоненты которых с трудом распознаются и то иногда лишь при этимологическом анализе. Тут наблюдается множество реликтовых, остаточных морфологических чередований основ. В большей части непродуктивных групп глаголов основа инфинитива совсем оторвана от основы настоящего времени. В некоторых из них наряду с инфинитивом и настоящим временем выступает и форма прошедшего времени как равноправный с ними опорный пункт системы спряжения (например: *блюсти—блюду—блюл*;*брести—бреду—брел*;*сесть—сяду—сел*;*привыкнуть—привыкну—привык*;*толочь—толку—толок*;*беречь—берегу—берёг*;*лечь—лягу—лёг*;*запрячь—запрягу—запрёг*и т. п.).

      Впрочем, в части непродуктивных групп глагола обнаруживается некоторый параллелизм с продуктивными классами. Непродуктивные типы воспринимаются как выброшенные за борт живой грамматической системы, но еще цепляющиеся за нее остатки былых ("исторических") морфологических соотношений. Среди этих непродуктивных грамматических групп находятся слова, наиболее употребительные в быту, обозначающие круг привычных и необходимых человеческих действий (*дышать, сидеть, сесть, лечь, лежать, спать, глядеть, видеть, слышать, есть, глодать, брать, дать, бежать, ехать, идти, звать, искать, лизать, мять, плакать, сосать, чесать, знать, расти, жечь, печь, бить, брить, мыть*и т. п.). Старый арсенал непроизводных глагольных слов, относящихся к простым и обычным бытовым действиям, постепенно выпадает из системы живых грамматических отношений. Становясь грамматически немотивированными, эти небольшие группы слов или даже отдельные слова еще глубже погружаются в живую систему лексики. Грамматика и лексика не только взаимодействуют, но и борются друг с другом. Отживающие морфологические типы уходят из грамматики в словарь. Они лексикализуются.

# § 9. Непродуктивные группы в морфологической системе русского глагола

      За пределами продуктивных глагольных классов остаются такие непродуктивные группы русского глагола:

      1. Глаголы на -*ать*(при отсутствии морфемы -*а*- в настоящем времени) с 3-м лицом множественного числа на -*ут*. Например: а)*алкать—алчут*;*бормотать—бормочут*;*вязать—вяжут*;*глодать—гложут*;*гоготать—гогочут*;*грохотать—грохочут*;*дремать—дремлют*;*жаждать—жаждут*;*искать—ищут*;*казать—кажут*(ср. с приставками*вы*-,*до*-,*на*-,*от*-,*при*-,*по*-);*клеветать—клевещут*;*клепать—клеплют*;*кликать—кличут*;*клохтать—клохчут*;*клокотать—клокочут*;*колебать—колеблют*;*лаять—лают*;*лизать—лижут*;*мазать—мажут*;*мыкать—мычут*;*низать—нижут*;*обязать—обяжут*;*пахать—пашут*;*писать—пишут*;*плакать—плачут*;*плескать—плещут*;*плясать—пляшут*;*опоясать*—*опояшут*;*прятать—прячут*;*прыскать—прыщут*;*резать—режут*;*рокотать—рокочут*;*роптать—ропщут*;*рыскать—рыщут*;*свистать—свищут*;*сеять—сеют*;*скакать—скачут*;*скрежетать—скрежещут*;*смеяться—смеются*;*стрекотать—стрекочут*;*сыпать—сыплют*;*таять—тают*;*тесать—тешут*;*топтать—топчут*;*трепать—треплют*;*трепетать—трепещут*;*тыкать—тычут*;*хлестать—хлещут*;*хохотать—хохочут*;*хлыстать—хлыщут*;*хлопотать—хлопочут*;*хныкать—хнычут*;*чесать—чешут*;*чуять—чуют*;*шептать—шепчут*;*щебетать—щебечут*;*щекотать—щекочут*;*щипать—щиплют*и некоторые другие15 ; б)*врать—врут*;*ждать—ждут*;*жрать—жрут*;*лгать—лгут*;*орать—орут*;*рвать—рвут*;*ржать—ржут*;*сосать—сосут*;*стонать—стонут*;*ткать—ткут*; в)*брать—берут*;*драть—дерут*;*звать—зовут*.

      Эта группа не пополняется новыми словами; напротив, от нее постепенно откалывается ряд слов, которые переходят в продуктивный класс глаголов типа *делать—делают*. Некоторые глаголы образуют двойные, параллельные формы настоящего времени, вроде*кудахтать—кудахтают*и*кудахчут*;*мурлыкать—мурлыкаю*и*мурлычу*;*брызгать—брызгаю*и*брызжу*;*махать*—*махаю*и*машу*;*тыкать*(*ся*)*—тычу*(*сь*) и*тыкаю*(*сь*);*хныкать—хнычу*и*хныкаю*;*мыкать—мычут*и*мыкают*;*рыскать—рыскают*и*рыщут*;*хлестать—хлестает*и*хлещет*и т. п.

      Ср. уже закончившийся переход глаголов *двигать, икать, лобзать, лакать, черпать, рыкать, страдать*(ср. стар.*страждут*),*стругать, тягаться, фыркать*и т. п. в продуктивный класс I.

      В некоторых глаголах двойственность формы используется как средство различения омонимов или разных значений одного слова. Так: *метать*(петли) —*мечут*;*метать*(бросать) —*метают*и*мечут*;*метать*(икру) —*мечут*;*капать*(в значении: протекать, пропускать сквозь себя жидкость) —*каплю, каплешь*, например:*Потолоккаплет*; но*капать, капаю—*в значении: ронять капли на что-нибудь, например:*Онкапаетвиномнаскатерть*и т. п.

      2. Небольшая (около 35 основ) группа глаголов на -*ать*(с основой настоящего времени без -*а*) при 3-м лице множественного числа на -*am*.

      Например: *бояться, бренчать, брюзжать, бурчать, верещать, визжать, ворчать, гнать, держать, дребезжать, дрожать, дышать, жужжать, журчать, звучать, кричать, лежать, молчать, мчать, мычать, пищать, рычать, слышать, спать, стоять, стучать, торчать, трещать, урчать*и некоторые другие.

      Глаголы этой группы как бы сочетают форму инфинитива I класса (-*ать*) с формой настоящего времени IV класса:*спать*, но*сплю, спишь, спит*и т. п, Кроме глаголов*бояться, гнать, мчать*(ср.*бежать*),*держать, лежать, спать, молчать, слышать, стоять, торчать*, все остальные слова этого типа обозначают звучание (*брюзжать, бурчать, визжать, ворчать, дребезжать, пищать, трещать*и т. п.). Ударение неподвижно (за исключением слов*гнать, держать, дышать*).

      3. Группа (около 45 основ) глаголов на -*еть*(*с*устранением морфемы -*е*-в формах настоящего времени) при 3-м лице множественного числа настоящего времени на -*am*, -*ят*.

      Например: *бдеть*—*бдят*;*блестеть—блестят*(*блещу, блестишь*, ср.:*блещешь, блещут*);*болеть—болит—болят*(ср.:*болеть—болеют*);*велеть, вертеть, видеть, висеть, галдеть, глядеть, гореть, греметь, гудеть, дудеть, зависеть, звенеть*, устар.*зреть, зудеть, кипеть, кишеть, коптеть, корпеть, кряхтеть, лететь, ненавидеть, обидеть, пыхтеть*, областн.*свербеть, свирестеть, свистеть, сидеть, сипеть, скорбеть, скрипеть, смердеть, смотреть, сопеть, тарахтеть, терпеть, хотеть*(ср.:*хочешь, хочет*, но:*хотим, хотите, хотят*),*храпеть, хрипеть, хрустеть, шелестеть, шипеть, шуметь*и некоторые другие16 .

      Глаголы этой группы сочетают форму инфинитива II класса (*белеть*) с формами настоящего времени IV класса. Некоторые исследователи объединяют все эти три группы глаголов в один класс.

      4. Глаголы (60) с суффиксом состояния -*ну*- (в прошедшем времени обычно без -*ну*-): -*бегнуть*(с приставками*из*-,*при*-),*блекнуть, брюзгнуть*, -*бухнуть*(с приставками*на*-,*раз*-), -*вергнуть*(с приставками*в*-,*из*-,*низ*-,*от*-,*по*-,*под*-,*опро*-,*с*-),*виснуть, вязнуть, вянуть, гаснуть, гибнуть, глохнуть, горкнуть, грузнуть, дохнуть, дрогнуть, дрыхнуть, жухнуть, зябнуть, киснуть, крепнуть, липнуть, мерзнуть, меркнуть, мокнуть, мякнуть, никнуть, пахнуть, пухнуть, сипнуть, слабнуть, слепнуть, сохнуть, стынуть, тускнуть, тухнуть, хрипнуть, чахнуть*и др. Ср. глаголы, сложенные с приставками:*воздвигнуть, воскреснуть, разбухнуть, извергнуть, повиснуть, погрязнуть, отвыкнуть, привыкнуть, свыкнуться, заскорузнуть, достигнуть, настигнуть, иссякнуть, исчезнуть, стихнуть, исторгнуть, разверзнуть, затихнуть*и т. п. Ударение у глаголов этой группы всегда предшествует суффиксу -*ну*-.

      В индивидуальном употреблении некоторые из глаголов этой группы еще иногда сохраняют -*ну*- в формах прошедшего времени на -*л*и причастия прошедшего на -*вший*: Таковы:*погрязнул—погрязнувший*;*избегнул—избегнувший*;*прибегнул—прибегнувший*;*низвергнул—низвергнувший*;*завязнул—завязнувший*;*заглохнул—заглохнувший*;*дрыхнул—дрыхнувший*;*окрепнувший*, но:*окреп*;*померкнул—померкнувший*;*умолкнул—умолкнувший*;*поникнул—поникнувший*;*достигнул—достигнувший*;*вторгнулся—вторгнувшийся, иссякнул—иссякнувший*;*затихнул—затихнувший*.

      5. Группа (7 основ) глаголов с инфинитивом на -*ть*, -*ти*без соединительной морфемы, с формами настоящего времени на -*у*, -*ут*и с бессуффиксной формой прошедшего времени в мужском роде единственного числа (на -*з*, -*с*):*везти—везут*(прошедшее*вез*);*грызть—грызут*(прошедшее*грыз*);*лезть—лезут*(*лез*);*нести—несут*(*нес*);*пасти—пасут*(*пас*);*ползти—ползут*(*полз*);*трясти—трясут*(*тряс*, произносится*трёс*).

      6. Группа (16 основ) глаголов с инфинитивом на -*ч*(*чь*), которому соответствуют заднеязычные*г*и*к*в основе прошедшего времени (*печь—пёк*;*мочь—мог*и т. п.), а также в основе 1-го лица единственного и 3-го лица множественного числа настоящего времени:*беречь, влечь, волочь, жечь, лечь*(*лягут—лег*),*мочь, облечь, печь, пренебречь, запрячь*(*выпрячь, отпрячь*),*изречь*(*обречь, наречь, отречься, заречься*),*сечь, стеречь, стричь, течь, толочь*. Противопоставление основ настоящего и прошедшего времени в глаголе*жечь*выражается "беглостью" гласного:*жгу—жёг*, в других (кроме*лечь*) глаголах, у которых есть в основе звук е, — чередованием е — о;*берегу—берёг, пеку—пёк*(но:*выпек*),*теку—тёк*(но:*вытек*) и т. п.

      7. Группа (около 20 основ) глаголов с инфинитивом на -*сть*, -*сти*, с основой настоящего времени на зубной (при 3-м л. мн. ч. на -*ут*) и с формой прошедшего времени на -*л*(без предшествующего зубного):*блюсти—блюдут*(*блюл*),*брести—бредут*(*брел*),*вести—ведут*(*вел*);*гнести—гнетут*(прошедшее время*гнел*не употребляется);*грясти*(неупотр.) — книжн.*грядут*(прошедшего нет);*гудет—гудут*(инфинитив*густи*не употребляется; форма прошедшего времени*гул*давно исчезла под влиянием омонимии с существительным*гул*; ср. у Некрасова: "Идет-гудёт зеленый шум");*класть, красть, мести, обрести, пасть, плести, прясть, рассвести*(*рассветет*),*сесть*(*сядут*, прошедшее время*сел*);*цвести*, -*честь*(*прочесть, зачесть, вычесть, счесть, начесть, обчесть, перечесть, учесть, причесть*).

      Обособленно стоят два глагола на -*сти*с основой на губной в настоящем и прошедшем времени:*грести—гребут*(прошедшее*грёб*; ср.*погребут*);*скрести—скребут*(прошедшее*скрёб*) и два изолированных глагола:*клясть—кляну—клял*и*расти—расту—рос*.

      Конечно, *расти*исторически образовалось из*раст*-*ти*, а*клясть*заменило*клять*по какой-то аналогии.

      8. Изолированная группа (4 основы) глаголов с инфинитивом на -*ереть*, с формой пришедшего времени на -*ер*и с основой настоящего времени на -*р*- без предшествующего*е*:*умереть—умру*(*умер*);*переть—пру*(*пёр*);*тереть—тру*(*тёр*);*простереть—простру*(*простёр*).

      Глаголы 5, 6 и 7-й групп некоторыми исследователями (например, Н. Н. Дурново) объединяются в один класс. (Сюда же иногда включаются и глаголы 8-й группы: *мереть, тереть, переть, простереть*.)

      9. Группа (5 основ) односложных глаголов на -*ить*, в которых корневому звуку -*и*- инфинитива соответствует*j*в основе настоящего времени и*е*в форме повелительного наклонения:*бить, вить, лить, пить, шить*. Отдельно:*брить—бреют*;*гнить—гниют*; ср. также устар.*почить—почиют*.

      10. Примыкающая к предшествующей группа (5 основ) глаголов с односложным корнем инфинитива на -*ыть*при основе настоящего времени на -*оj*и при 3-м лице множественного числа -*оют*:*выть, ныть, крыть, мыть, рыть*. Отдельно:*петь—поют*.

      11. Изолированная группа (4 основы) глаголов на -*олоть*, -*ороть*при 3-м лице множественного числа настоящего времени на -*олют*, -*орют*:*колоть, бороть*(*ся*),*полоть, пороть*; отдельно:*молоть—мелют*.

      Кроме того, можно наметить еще несколько окаменелых групп из трех-двух основ:

      12. *Дуть—дуют*;*разуть—разуют*;*обуть—обуют*.

      13. *Жить—живут*;*плыть—плывут*;*слыть—слывут*.

      14. *Давать—дают*;*знавать—знают*(*дознаваться, зазнаваться, познавать, признавать, сознавать, узнавать*); -*ставать—*-*стают*(ср.:*недостает, вставать, восставать, заставать, наставать, отставать, переставать, приставать, уставать, расставаться, оставаться*и т. п.);*создавать—создают*(ср.:*создать—создам*).

      15. *Деть—денут*;*стать—станут*;*завять—завянут*;*застрять—застрянут*.

      16. *Взять—возьмут*;*занять—займут*;*нанять—наймут*;*унять—уймут*;*понять—поймут*;*принять—примут*и т. п. (все сложные с -*н*(*ять*); ср.:*начать—начнут*;*зачать—зачнут*;*почать—почнут*(все глаголы сложные с -*чать*);*жать—жмут*;*жать—жнут*;*мять—мнут*;*распять—распнут*.

      17. *Живописать—живописуют*;*притязать—притязают*, ср. арх.*указуютотуказывать*; ср.:*обязуют*(*ся*),*наказуют, испытуют*(ср.*испытующийвзгляд*).

      Наконец, выступают поодиночке, редко — парой изолированные основы глаголов: *слать—шлют*; -*шибить*, -*шибу*, -*ешь*, например:*ошибиться—ошибусь*(ср.*ошибся*), ср. сложные:*зашибить*;*отшибить, ушибить, перешибить*и т. п.;*реветь—ревут*;*быть—будут*.

      Так, среди непродуктивных глагольных групп и среди изолированных глаголов оказываются глаголы с двойными основами, например: *блестеть—блещут—блестят*;*гнать—гонят*;*петь—поют*и т. п.

      Сюда же примыкают глаголы с комплексом разнотипных форм: *дать—дам*—*дашь—даст—дадим—дадите—дадут*, прошедшее*дал*(ср.*создать—создам*);*есть—ем—ешь—ест—едим—едите—едят*, прошедшее*ел*; ср.*надоесть*; ср.:*идти—иду—идешь—идут*, прошедшее*шел*;*ехать—еду—ехал*; ср.:*чтить—чту*.

      Так непродуктивные группы глаголов, уменьшаясь в объеме, постепенно выходят за пределы грамматики. Грамматические ряды слов, размельчаясь, превращаются в "лингвистическую пыль" и рассеиваются поодиночке. Глагольные слова из системы грамматически однородных форм, образуемых от одной и той же основы, превращаются в систему разнотипных форм, образованных от разных основ, а иногда и от разных корней. Отдельные глаголы типа *ехать, идти, быть*и т. п. выступают как замкнутые системы форм, восходящих к разным словам.

# § 10. Связь системы глагольного словообразования с системой спряжения

      Морфологические особенности основных продуктивных классов и непродуктивных групп глагола отражаются в системе спряжения (ср. разные виды отношения основы инфинитива к основе настоящего времени в разных классах глагола; ср. различия в образовании форм прошедшего времени в разных непродуктивных группах глагола и т. п.). Анализ общих приемов словообразования и формообразования глаголов — необходимое введение в учение о системе спряжения. С системой спряжения связаны все основные категории глагола — категории лица, числа (а также рода для форм прошедшего времени и условно-сослагательного наклонения), времени, наклонения, вида и залога.

## 3. Категория лица (а также числа и рода) § 11. Категория лица как фундамент сказуемости

      Категория лица в глаголе обнаруживает тесную связь с категорией лица в классе местоимений (ср.: *вижу*и*явидел, видишь*и*тывидел*и т. п.). Лиц в системе глагола столько же, сколько личных местоимений. Здесь сохраняет всю свою силу принцип противопоставления говорящего субъекта (я), автора речи, собеседнику (*ты*) и кому-то или чему-то третьему (*он, она, оно, они*). Но между категорией лица у глагола и категорией лица у имен существительных — большая разница. В области имен существительных категория лица подчинена категории одушевленности, а категория одушевленности входит в общую категорию предмета (предметности). В глаголе, напротив, предмет, являющийся источником действия, грамматически изображается как личный деятель. Он подчинен категории лица. Особенно ощутителен этот оттенок грамматического "олицетворения" предметов при сопоставлении таких конструкций:*Оленяранилострелой*и*Оленяраниластрела*. Однако грамматическое различие между лицом в собственном смысле (1-м и 2-м лицом) и лицом-предметом (или предметом в роли лица) выступает очень заметно. И тут также есть аналогия между категорией лица в глаголе и категорией лица в классе местоимений (ср. предметно-личное значение местоимения 3-го л.). В грамматическом значении деятеля, производителя глагольного действия, сказывается это различие категорий лица и не-лица. Формы так называемого 3-го лица глагола существенно отличаются от форм 1-го и 2-го лица (так же как в классе местоимений). Категория лица справедливо выдвигается грамматистами в ряд основных синтаксических категорий глагола (наряду с формами времени и наклонения). Синтаксическое изучение глагольных конструкций должно выяснить роль глагольных форм в строе разных типов словосочетаний, предложений и синтагм. С понятием предложения во многих синтаксических концепциях сочетается вопрос о формах сказуемости. Едва ли не большая часть современных синтаксических теорий самое понятие предложения ставит в зависимость от наличия verbum finitum (50), т. е. глагольных форм, имеющих значения лица, времени и наклонения (это и есть, по традиционному учению, формы сказуемости). Однако грамматическое выражение времени отсутствует в высказываниях, синтаксическим центром которых является повелительное или сослагательное (условно-желательное) наклонение. "Прощай, свободная стихия" (Пушкин); "Шуми, шуми, послушное ветрило, Волнуйся подо мной, угрюмый океан" (Пушкин); "О, хоть бы ты издохла" (Л. Толстой, "Крейцерова соната"); "Да это бы еще куда ни шло" (Тургенев, "Однодворец Овсяников"). Основное организующее значение "сказуемости" приходится приписывать формам лица и наклонения. Некоторые грамматисты, ссылаясь на безличные или бессубъектные предложения, готовы видеть фундамент сказуемости в формах наклонения и шире: в категории модальности, которая может иметь не только морфологическое, но и разнообразное синтаксическое (в том числе и интонационное) выражение.

      В защиту этого мнения можно привести многое. Понятие предложения, действительно, связано с признаком модальности высказывания. Модальная окраска присуща и неглагольным предложениям (например: *Пожар*!*таклиэто*? и т. п.). Можно думать, что значение модальности неотделимо от понятия предложения. Типы предложений обусловлены модальными различиями, Естественно, что в предложениях глагольного строя модальность высказывания выражается прежде всего формой наклонения (а также интонацией, как и в других типах предложений). Но в русской лингвистике еще со второй половины XIX в. укрепилась вера в синтаксическое главенство формы лица. "Личный глагол, — писал В. Ф. Андреев, — выражает независимое понятие конкретно, наглядно. Из всех формальных признаков verbi finiti, наиболее способствующих конкретности, или наглядности, есть обозначение лица и числа....Глагол служит сказуемым не потому, что он имеет время, вид и залог, а главнейше потому, что он способен указывать лицо; словом, в глаголе, служащем в предложении сказуемым, мы считаем главнейшим признаком лицо" (51).

# § 12. Синтетические и аналитические приемы выражения лица

      Приемы выражения категории лица в русском глаголе основаны на том же противопоставлении форм настоящего времени и повелительного наклонения инфинитиву и формам прошедшего времени, которое явственно отражается и в системе глагольного словообразования и формообразования.

      В настоящем времени и повелительном наклонении формы лица (по крайней мере, в настоящем времени 1-го и 2-го, в повелительном наклонении 2-го) выражаются окончаниями (в настоящем времени: -*у*(-*ю*), -*шь*, -*м*, -*те*; в повелительном наклонении 2-го лица: -*ь*, -*и*, -*те*). Здесь категория лица носит яркий отпечаток синтетического строя. Но те же личные формы употребляются и в сочетании с личными местоимениями. Тут сказывается влияние аналитических личных форм глагола (ср. формы прошедшего времени и условного-сослагательного наклонения), а отчасти влияние тех случаев, когда логический или эмоциональный акцент вызывал присоединение личных местоимений к личной форме глагола ("*яговорю*:*промчатсягоды*"; "*тывянешьигрустишь*" и т. п.).

      Не подлежит сомнению, что в стилях современного книжного языка формы настоящего времени 1-го и 2-го лица в сочетании с личными местоимениями являются более нормальными и нейтральными, чем соответствующие формы без личных местоимений. Сознательное, намеренное устранение местоимений выражает разнообразные экспрессивные оттенки. Вот иллюстрация из патетической речи человека, проглоченного крокодилом, в "Крокодиле" Ф. М. Достоевского: "В результате — я у всех на виду, и хоть спрятанный, но первенствую. Наученный опытом, представляю из себя пример величия и смирения перед судьбою. Буду, так сказать, кафедрой, с которой начну поучать человечество. Даже одни естественнонаучные сведения, которые могу сообщить об обитаемом мною чудовище, — драгоценны. И потому не только не ропщу на давешний случай, но твердо надеюсь на блистательнейшую из карьер". Эта манера повторного употребления личных форм глагола без местоимения объясняется и комментируется таким образом: "Всего более обозлило меня то, что он почти уже совсем перестал употреблять личные местоимения — до того заважничал".

      Ср. у того же Достоевского в повести "Село Степанчиково и его обитатели": Подхожу сегодня к зеркалу и смотрюсь в него, — продолжал Фома, торжественно пропуская местоимение *я*.*—*Далеко не считаю себя красавцем, но поневоле пришел к заключению, что есть же что-нибудь в этом сером глазе, что отличает меня от какого-нибудь Фалалея".

      Напротив, в обычной разговорной речи и в повествовательном стиле простые формы 1-го и 2-го лица настоящего времени (без местоимений), по-видимому, преобладают или во всяком случае равноправны с формами, осложненными местоимением. Необходимо внести стилистические ограничения в такой вывод А. М. Пешковского: "...присутствие личных слов можно рассматривать в русском языке как норму, а отсутствие их — как отступление от нормы, имеющее всякий раз свои причины и свой смысл" (52).

      Анализ форм лица в строе повелительного наклонения, вследствие экспрессивных своеобразий этого наклонения, не следует отделять от общего анализа функций повелительного наклонения в русском языке (см. § 63).

      Напротив, формы лица в прошедшем времени (и в условном наклонении) выражаются аналитически присоединением личных "префиксов", личных местоимений 1-го и 2-го лица (я *ходил, тыходил, мыходили, выходили*)17 .

      Таким образом, категория лица в системе русского глагола имеет двойственную морфологическую структуру (синтетическую и аналитическую). Однако эта двойственность обнаруживается лишь в формах 1-го и 2-го лица. Форма 3-го лица и в этом отношении резко отделяется от них18 .

# § 13. Грамматические отличия форм 1-го и 2-го лица от формы 3-го лица

      В русском глаголе вырисовываются следующие соотношения и противопоставления внутри категории лица:

      1. Личные и неличные формы. Как неличная форма выступает форма 3-го лица, особенно в единственном числе. Ее личное значение только потенциально. Оно обусловлено обязательным наличием или подразумеванием субъекта. Оно целиком синтаксично. С этой точки зрения безличные глаголы должны расцениваться как неличные формы, выведенные за пределы категории лица (и категории рода), а следовательно, и числа.

      2. В личных формах, в свою очередь, форма 2-го лица употребляется как обобщенно-личная. Контекст определяет, относится ли, например, форма 2-го лица единственного числа к любому лицу (*умрешь—похоронят*), или к самому говорящему, т. е. к 1-му лицу (*пойдешь, бывало*; "От утра до ночи всё на ногах, покоя не знаю, а ночью*лежишь*под одеялом и*боишься*, как бы к больному не потащили" (Чехов, "Дядя Ваня"), или к конкретному собеседнику (54), т. е. к единичному*ты*. По-видимому, ближайшим переносным значением формы 2-го лица, прежде всего, естественно, связываемой с представлением о конкретном единичном собеседнике, является применение ее к самому говорящему лицу как к потенциальному представителю любого собеседника. При таком употреблении формы 2-го лица собеседник ставится в положение самого говорящего лица. Он делается эмоциональным участником его действий. Например: "И жизнь, как*посмотришь*с холодным вниманьем вокруг, такая пустая и глупая шутка" (Лермонтов). Ср.: "Я женщина беззащитная, слабая, замучилась до смерти... И с жильцами*судись*, и за мужа*хлопочи*, и по хозяйству*бегай*, а тут еще говею, и зять без места..." (А. Чехов, "Беззащитное существо"). Обобщенно-личное значение формы 2-го лица является дальнейшим логическим развитием ее переносных употреблений. Ср. в письме П. В. Анненкова к И. С. Тургеневу (от 16 ноября 1857 г.): "Со мной происходит под старость печальная чепуха: я перестал говорить, а стало и думать, о чем-либо серьезном: там*подтвердишь*, тут*возразишь*, здесь*подшутишь*, а собственная мысль, какая бы ни была, гниёт где-то в мозговом подвале и вытащить её не хочется ни для кого".

      Эти соотношения и противопоставления форм лица были очень тонко и глубоко описаны еще Буслаевым, который сопоставил употребление форм лица с употреблением личных местоимений. Буслаев связывал грамматические отличия форм 1-го и 2-го лица от форм 3-го лица с различиями категорий лица и предмета: "1-е и 2-е лицо, означая отношение между говорящим и слушающим, принадлежат собственно одушевленным предметам, и преимущественно лицам". А 3-м лицом "можно означать и лица и неодушевленные предметы" (55)19 .

      Например, различие между формами 1-го и 2-го лица и формой 3-го лица прошедшего времени целиком определяется различием значений личных местоимений, которые выполняют здесь роль префиксов: личные местоимения 1-го и 2-го лица противостоят предметно-личным местоимениям 3-го лица. Характерно, что в других славянских языках (например, в чешском, польском. словацком) только форма 3-го лица прошедшего времени (перфекта) образуется без вспомогательного глагола (56).

      Буслаев же отметил и потенциальную личную неопределенность форм 2-го лица: "У нас местоимение *ты*может употребляться вместо кого-нибудь вообще. Такое обозначение неопределенного лица 2-м дает общему понятию свежесть непосредственного отношения к лицу слушающему". Например, у Крылова: "Так души низкие, будь знатен, силен*ты*, не смеют*натебя*поднять они и взгляда" (246); у Жуковского: "То вдруг целая стена, треснувши, наклонилась и грозится*тебя*задавить" (VII, 188) (57). Буслаев указывал также, что и множественная форма 2-го лица*вы*при глаголе имеет такой же оттенок неопределенно-личного значения.

      Иллюстрацией может служить отрывок из "Леса и степи" И. С. Тургенева: "...то велишь заложить беговые дрожки и поедешь в лес на рябчиков. Весело пробираться по узкой дорожке между двумя стенами высокой ржи. Колосья тихо бьют вас по лицу, васильки цепляются за колеса, перепела кричат кругом, лошадь бежит ленивой рысцой. Вот и лес. Тень и тишина. Статные осины высоко лепечут над вами... Вы едете по зеленой испещренной тенями дорожке..." Ср. у Пушкина в "Путешествии в Арзрум": "Здесь [в Дарьяльском ущелье] так узко, — пишет один путешественник, — что не только видишь, но, кажется, чувствуешь тесноту. Клочок неба, как лента, синеет над вашей головой".

      Акад. А. А. Шахматов в своем "Синтаксисе" отмечал, что глагольные формы 1-го и 2-го лица единственного и множественного числа настоящего времени, непосредственно "означая сочетание субъекта с предикатом, субстанции с признаками" (так как указание на лицо, на производителя действия включено уже в их морфологическую структуру), являются формами, всегда господствующими в речи. Между тем "в литературном языке только в зависимой форме употребляется 3-е лицо единственного спрягаемого глагола, как сочетающееся с подлежащим в качестве сказуемого" ("Жар пылает. Как пахарь, битва отдыхает. Кой-где гарцуют казаки. Ровняясь, строятся полки. Молчит музыка боевая" — Пушкин). "Форма 3-го лица множественного числа в одних соединениях имеет значение господствующего слова, означая сочетание неопределенного лица во множественном числе с глагольным признаком, в других — зависимого слова, а именно в сочетании с подлежащим..." (58)

      Грамматическая антитеза форм 1-го и 2-го лица и формы 3-го лица подтверждается еще и тем, что в страдательном значении возвратные "формы на -*ся*употребляются только в 3-м лице единственного и множественного" (59), а для выражения 1-го и 2-го лица употребляются преимущественно причастные конструкции.

      Итак, анализ грамматических форм и функций 1-го и 2-го лица необходимо отделить от изучения формы 3-го лица: с 3-м лицом глагола связан целый ряд своеобразных грамматических особенностей.

# § 14. Значения и употребления форм 1-го лица единственного и множественного числа

      С грамматической точки зрения наиболее устойчива и наименее многозначна форма 1-го лица единственного числа как форма субъекта речи. Правда, в некоторых случаях возможно экспрессивное замещение формы 1-го лица формой 3-го лица, когда субъект характеризует себя со стороны как постороннее лицо. Ср. у Л. Толстого в "Войне и мире" — о Наташе: "Это удивительно, как я умна, и как... она мила", — продолжала она, говоря про себя в третьем лице и воображая, что это говорит про нее какой-то очень умный, самый умный и самый хороший мужчина".

      Кроме того, форма 1-го лица единственного числа иногда служит для обозначения обобщенного субъекта, и в этом случае индивидуально-личное значение ее ослабевает. Например: "Я мыслю — следовательно, существую". Особенно выразительно такое обобщенное употребление в рассуждениях, в общих сентенциях (например, в поговорках: "Чье кушаю, того и слушаю" и т. п.). Однако и в этих случаях прямое отношение к говорящему субъекту, к *я*все же отчетливо сохраняется.

      Гораздо более сложны и разнообразны возможности непрямого, переносного употребления 1-го лица множественного числа. Так, на формах глагола отражается экспрессивное употребление категории множественного числа вместо единственного, свойственное именам и местоимениям. Оно ведет к замене форм 1-го и 2-го лица единственного числа формами 1-го и 2-го лица множественного числа.

      С глагольной формой 1-го лица множественного числа сочетаются такие переносные смысловые оттенки, соответствующие употреблению местоимения *мы*:

      1. Говорящий (или пишущий) может пользоваться формой 1-го лица множественного числа вместо формы 1-го лица единственного в интересах скромности, как бы скрывая свою личность за другими, или, напротив, выставляя свою личность, себя как выразителя мысли и воли группы, целого коллектива, или же манерно придавая своей речи экспрессию величия, торжественности и авторской важности.

      2. Кроме того, 1-е лицо множественного числа имеет значение участливой совокупности, совместности — в обращениях к собеседнику (вместо 2-го лица единственного и множественного числа). А. А. Шахматов указал, что этот оборот развился под влиянием французского языка. Например, у Писемского в "Ипохондрике" Канорич говорит про сестру, обращаясь к ней самой: "Исправническому учителю сюртуки дарить так есть на что; а брату вытертой шубкой каждый день *тычем*глаза". Но ср. в очерке Гончарова "Иван Саввич Поджабрин" в разговоре слуги Авдея с Иваном Саввичем:

      — Я забыл вам сказать: дворник давеча говорил, что на вас хотят жаловаться...

      — Кто? Кому? — с испугом спросил Иван Саввич.

      — Хозяину жильцы.

      — Жильцы? Хозяину?

      — Да-с: слышь женскому полу *проходунедаем*...

      3. Наконец, в обобщенных сентенциях 1-е лицо множественного числа может означать неопределенную группу лиц, с которой говорящий объединяет себя в силу солидарности, общности характера или привычек. Это так называемое неопределенное 1-е лицо множественного числа: *поживем—увидим*;*чтоимеем, нехраним*,*—потерявши, плачем*и т. п.

**§ 15. Значения и употребления форм 2-го лица единственного и множественного числа**

      В отличие от форм 1-го лица единственного и множественного числа, в которых даже при переносном употреблении отчетливо сохраняется отношение к конкретному субъекту речи, значение форм 2-го лица гораздо более неопределенно и растяжимо. Формы 2-го лица абстрактнее форм 1-го лица. Теряя прямое отношение к данному конкретному собеседнику, они получают обобщенное значение.

      Форма 2-го лица единственного числа широко употребляется в неопределенно-личном смысле. Например: "Криком да бранью ничего не возьмешь" (И. Тургенев, "Контора"); "На чужой роток не накинешь платок, — сказал хозяин" (Ф. Сологуб, "Мелкий бес"); "Любишь кататься — люби и саночки возить";

В себя ли заглянешь? — там прошлого нет и следа: И радость, и муки, и все там ничтожно...

(Лермонтов)

      Ср. обобщенно-личное употребление формы 2-го лица при наличии местоимения *ты*: "Вот не доедем, да и только, домой. Что ты прикажешь делать?" (Гоголь, "Ревизор"); "Вот поди ж ты! Отыми у него деньги, вся цена ему грош, а везде ему почет" (Островский); "Наскучило идти, — берешь извозчика... а не хочешь заплатить ему — изволь: у каждого дома есть сквозные ворота, и ты так шмыгнешь, что тебя никакой дьявол не сыщет" (Гоголь, "Ревизор") и т. п.

      Ср. неопределенно-личное употребление формы повелительного наклонения:

Безумец я. Чего ж я испугался? На призрак сей *подуй—*и нет его.

(Пушкин, "Борис Годунов")

      Форма 2-го лица единственного числа при обращении к лицу не родственному, не близкому и не связанному тесно и интимно с субъектом речи общностью семейных, бытовых или общественных интересов, заменяется формой 2-го лица множественного числа.

      Форма 2-го лица множественного числа, как и форма 2-го лица единственного числа, может обозначать не конкретных собеседников, а неопределенных слушателей или читателей. Например: "За четверть часа до захождения солнца, весной, вы входите в рощу, с ружьем, без собаки. Вы отыскиваете себе место где-нибудь подле опушки, оглядываетесь, осматриваете пистон, перемигиваетесь с товарищем... Птицы болтливо лепечут; молодая трава блестит веселым блеском изумруда... вы ждете" (Тургенев, "Ермолай и мельничиха").

      Соотносительные формы 1-го и 2-го лица, указывающие на говорящего и его собеседника в определенно-личном и неопределенно-личном их понимании, противопоставляются предметно-личным формам 3-го лица.

**§ 16. Определенное предметно-личное и неопределенно-личное употребление форм 3-го лица**

      Форма 3-го лица синтаксически сочетает признаки определенно-личного отношения к деятелю или производителю действия с возможностью полного устранения субъекта действия.

      Обычно формы 3-го лица согласуются с обозначениями производителей действия, которыми могут быть названия лиц и предметов. Например:

|  |  |
| --- | --- |
| Толпа жужжит, за стол садясь. .......................... На миг умолкли разговоры; Уста жуют. Со всех сторон Гремят тарелки и приборы Да рюмок раздается звон. ("Евгений Онегин") | Дробясь о мрачные скалы, Шумят и пенятся валы, И надо мной кричат орлы, И ропщет бор, И блещут средь волнистой мглы Вершины гор. (Пушкин, "Обвал") |

      Обобщенно-личное (или, вернее, неопределенно-личное) употребление формы 3-го лица единственного числа вызывается необходимостью умолчания о субъекте действия20 . Такое употребление возможно лишь при отсутствии прямых морфологических и синтаксических указаний на 3-е лицо. Неопределенно-личное или обобщенно-личное значение формы 3-го лица свойственно главным образом прошедшему времени и условно-желательному (или сослагательному) наклонению. Лицо в этих случаях не называется, но и не устраняется: оно усматривается из общего смысла сентенции и из форм рода (ср. связь среднего рода с безличностью).

      Между тем флексия 3-го лица единственного числа настоящего времени в литературном языке допускает лишь два понимания, два осмысления. Она или выражает связь действия с определенным лицом и предметом, или же указывает на устранение лица и предмета из сферы действия, на безличность действия. Поэтому она не может (или может только в исключительных случаях) обозначать обобщенное представление о лице. Форма же прошедшего времени на -*л*без личного префикса может выражать действие, принадлежащее еще не названному или подразумеваемому лицу. Поэтому она и получает в сентенциях обобщенно-личный смысл. Например:*Либопан,либопропал;Метилвворону,апопалвкорову;Людей*-*тоунасодин-другой—даиобчелся*и т. п.

      Есть резкое грамматическое различие в употреблении форм 3-го лица единственного и множественного числа. Формы 3-го лица множественного числа любого времени, если при них не обозначен производитель или носитель действия, свободно относятся к неопределенному лицу, т. е. они в этих случаях не указывают на определенного производителя действия, а предполагают множественную неопределенно-личную массу в качестве действующей среды (ср. фр. *оп,*нем.*man).*Например: "А в трактир,*говорят,привезли*теперь свежей семги" (Гоголь); "К купальщикам тихо подкрадывалась акула. Их всех*выгнали*из воды, а акуле сначала*бросили*бараньи внутренности... а потом*кольнули*ее острогой" (Гончаров, "Фрегат Паллада"); "Я любил мартовские сумерки, когда начинало морозить и когда*зажигали*газ" (Достоевский, "Идиот").

      В этом неопределенно-личном употреблении форма 3-го лица множественного числа переходных глаголов является синтаксическим синонимом личных конструкций с причастием страдательного залога, в которых грамматическое лицо или действующий предмет является не настоящим производителем действия, а лишь "точкой приложения процесса" ("point d'application du procès", по выражению A. Meillet) (60). Например:*полевспахали*и*полевспахано.*

      Этим синонимическим соответствием подчеркивается личное значение формы 3-го лица множественного числа, отношение ее к неопределенному лицу *(люди,кто-то).*При отсутствии такого отношения была бы невозможна синонимическая замена неопределенно-личной формы 3-го лица личной страдательной конструкцией.

      Таким образом, хотя неопределенно-личное употребление глагольных форм резко отличается по своим значениям и оттенкам от собственно-личного их употребления, однако в них есть нечто общее: это наличие грамматического отношения — прямого или скрытого — к производителю действия.

# § 17. Процессы устранения 3-го лица и безличное употребление формы 3-го лица единственного числа от личных глаголов

      Совсем иная картина грамматических соотношений вырисовывается в безличном употреблении форм 3-го лица. А. А. Потебня и Д. Н. Овсянико-Куликовский (61) установили градацию разных степеней безличности (62). Переход от личного употребления к безличному намечается в формах 3-го лица с мыслимым, но неизвестным субъектом. Например, в рассказе "Собака" Тургенева: "И представьте вы себе, господа: только что я задул свечу,*завозилось*у меня под кроватью. Думаю: крыса? Нет, не крыса:*скребет, возится, чешется*... Наконец, ушами*захлопало*". Ср. у Л. Толстого в рукописном варианте "Войны и мира": "За занавесом, как мыши, таинственно и незаконно*шуршало*и*шевелилось*" (63). Ср. у Достоевского в "Бесах" диалог между Marie и Шатовым перед родами:

      — Да неужто вы не видите, что *началось*?

      — Что началось, Marie?

      — А почем я знаю. Я разве тут знаю что-нибудь...

      — Marie, если б ты сказала, что начинается... а то я... что я пойму, если так?..

      — Да неужели вы, наконец, не видите, что я мучаюсь родами?..

      Ср. у Лескова в "Соборянах" (в речи просвирни):

      — Боже, кто это тебя, Варначок, так изувечил? — вскрикнула, встретив запоздалого сына, просвирня.

      — Никто-с, никто меня не изувечил. Ложитесь спать. Это на меня впотьмах что-то накинулось.

      — *Накинулось*!

      — Ну, да, да, впотьмах что-то накинулось, и только.

      Старушка-просвирня зарыдала... — Это *они, они*тебя мучат, — заговорила, всхлипывая, старушка. — Да, теперь тебе уж не жить здесь, больше, Варнаша.

      — Кто *они*?*—*вскрикнул недовольный Препотенский.

      Старушка указала рукой по направлению к пустым подставкам, на которых до недавнего времени висел скелет, и, прошептав: "мертвецы", она убежала, крестясь, в свою каморку.

      Здесь как бы ищется, хотя и не всегда находится, производитель действия, "лицо". Здесь, по остроумному замечанию Овсянико-Куликовского, "неопределенность не обобщения, а неведения".

      В этих случаях, по словам Meyer-Lübke, "говорящий... замечает одно лишь действие, не заботясь о творце этого действия или не имея возможности создать себе представление о таком, и потому выбирает ту форму verbi finiti, которая грамматически является наиболее неопределенной" (64). Ср. у С. Голубова в повести "Атаман и фельдмаршал": "Со всех сторон доносились странные звуки: там*скрипнет*, словно*пожалуется*; там*свистнет*или*загогочет*. А то вдруг*отзовется*таким внятным откликом, будто позвал человек человека" (65).

      Степень устранения лица может быть различна. Разнородны бывают и внутренние мотивы и исторические причины устранения или отсутствия лица. Вопрос о генезисе безличных глаголов слишком сложен, чтобы углубиться в него при общем описании безличных форм и их функций в современном русском глаголе (66). В современном языке безличные формы — живая и продуктивная категория. При этом между глагольными формами с устраняемым лицом или отвергаемым производителем действия и между глаголами безличными в собственном смысле наблюдаются резкие семантические различия. Колебание, смешение и взаимодействие этих крайних типов приводит к разнообразным переходным формам безличного употребления, в которых открывается множество тончайших стилистических оттенков русского языка21 .

      Грамматика русского глагола органически сплетается с его стилистикой.

      Ср. у Гоголя: "Тихо *светит*по всему миру: то месяц показался из-за горы". У Тургенева: "Но все тихо; это, верно, показалось ему. Вдруг где-то в отдалении раздался протяжный, звенящий, почти стенящий звук, один из тех непонятных ночных звуков, которые возникают иногда среди глубокой тишины... Прислушаешься — и как будто нет ничего, а*звенит*". Ср. у Чехова в рассказе "Случай с классиком": "В животе у него*перекатывало*, под сердцем*веяло*холодом, само сердце стучало и замирало от страха перед неизвестностью"; в рассказе "Аптекарша": "Сердце у нее стучит, в висках тоже*стучит*".

      Глагольные формы этого рода со скрытым или устраненным лицом очень продуктивны. Они являются заменой полных личных форм, внося во фразу свойственный им оттенок завуалированности деятеля, производителя признака. "Когда нужно отвлечь внимание от деятеля, представить действие совершающимся само собою, фатально, или очертить силу, стихийность действия и т. д., тогда такие обороты всегда к нашим услугам" (68). Например, у Л. Толстого: "Он ли вез, или его*гнало*, он не знал" ("Война и мир"); "*Догадало*меня попросить Тимофея сходить в книжную лавку" (Глеб Успенский, "На старом пепелище"). Ср. изречение Пушкина: "Черт догадал меня родиться в России с душой и талантом". Ср.:*Идернуломеняемуобэтомрассказать*и*Дернуламенянелегкая*или*Чертдернулменяемурассказатьобэтом*.

      Для понимания сущности категории безличности в современном языке важно отметить, что безличное употребление формы 3-го лица иногда входит в систему форм личного глагола и понимается на фоне личных форм и значений того же слова. В этих случаях отрицание или устранение лица является как бы грамматическим видоизменением личных форм того же слова. С личным и безличным употреблением одного и того же глагола связаны разные его лексические оттенки. Так, по словам А. М. Пешковского, во многих случаях "один и тот же глагол без резкого изменения своего вещественного значения может быть употреблен то лично, то безлично..." (69). Ср.:*головатрещит—вголоветрещит*;*сердцещемит—насердцещемит*;*дуетсильныйветер—здесьдует*;*льеткакизведра—дождьльеткакизведра*;*метет—*"на дворе метелица метет" и т. п. Ср.: "Жар свалил... Повеяла прохлада" и*повеялопрохладой*; "Ручьи текли. Не парил зной" (А. Толстой) и "Уже с полудня*парило*и в отдалении все*погрохатывало*" (Тургенев, "Затишье"); "Ветер накренил лодку" и "Лодку слегка*накренило*"; "Я тоже вздрогнул, словно холодом меня*обдало*. Мне вдруг стало жутко, как преступнику" (Тургенев, "Фауст") и "Запах померанцев обдал меня волной" (Тургенев, "Призраки"); "Меня*жгло*как огнем в ее присутствии" (Тургенев, "Первая любовь") и др.

      "Отрицание конкретности проявления действователя ведет к видоизменению представления его самого и к его отрицанию..." — замечает Потебня (70). Например:*менятакитянет*;*такиподталкивает*;*такиподбивает*;*какрукойсняло*;*втрипогибелисогнуло*;*разнесло*; "Из сада*несло*сладким запахом лип" (Тургенев, "Затишье");*раздуло*;*надушескребет*;*менякоснунемногоклонит*(ср. "Его*клонил*к подушке сладкий сон" — Лермонтов);*отжарыклениклонит*(ср. "Лета к суровой прозе*клонят*"*—*Пушкин) и т. п.

      С другой стороны, характерная для современного научного мышления борьба с мифологическими, анимистическими представлениями также ведет к устранению указания на деятеля и к образованию безличных выражений, например: *егоубилоэлектричеством*или*электрическимтоком*вместо:*егоубилоэлектричество*. Точно так же ощущение несоответствия между действием и его непосредственной причиной, его производителем в таких, например, выражениях, как:*бруспроломилемуголову, реканесетлед, громубиваетчеловека*и т. п. — тоже порождает безличные формы изображения с творительным орудным. Ср. у Тургенева в рассказе "Степной король Лир": "Ему брусом затылок*проломило*, и грудь он себе раздробил, как оказалось при вскрытии".

      Действующий предмет, "лицо" устраняется, превращаясь в орудие или средство действия. Ср.:

Как молотком, *стучитв*ушах упреком.

(Пушкин)

Нет ни в чем удачи: То *скосило*градом. То*сняло*пожаром.

(Кольцов)

      Языковая техника здесь использовала как материал отжившую идеологию. Потебня так и писал об этом:

      "Оборот *громомубило*логически последователен, пока понимается так, что подлежащее сказуемого*убило*представляется неизвестным, но существующим, причем творительный означает орудие неизвестного лица. Если же лицо вполне отрицается, на позднейших ступенях понимания, то выходит противоречие: орудие без действующего лица. Подобное противоречие заключено в оборотах, в коих подлежащее налицо, а сказуемое представлено неопределенно-субъектным (= бессубъектным)" (71), например:*пришлоихтьма*.

      Будучи живой и продуктивной формой представления действия вне отношения к деятелю, категория безличности открывает возможности адекватного изображения процесса с неизвестным производящим лицом. Например: *Вчеранапостройкезадавилочеловека*; ср. у Чехова в рассказе "Брожение умов": "*Когораздавило*? Ребята, человека раздавили". Ср.: "Какой шум в печке! У нас незадолго до смерти отца*гудело*в трубе" (Чехов, "Три сестры"); "Мы думаем, что, как нас*выкинет*из привычной дорожки, все пропало; а тут начинается новое, хорошее" (Л. Толстой, "Война и мир").

      Простое отрицание факта существования или присутствия производителя действия также легче согласуется с безличным способом воспроизведения действия. Например: "И не будет на свете ни слез, ни вражды" (Надсон); "Не здешний он, этот человек, да и здесь его теперь не находится" (Достоевский, "Братья Карамазовы"); "Или тебе жаль меня, или ты уж чуешь, что хозяина твоего скоро не станет" (Тургенев, "Дневник лишнего человека").

      Итак, безличные конструкции, в основе которых лежит употребление безличной формы глагола, служат средством преднамеренного изображения действий с неизвестным или неопределенным субъектом. Кроме того, в современном русском языке очень продуктивно безличное употребление глаголов ощущения, физического и психического состояния, глаголов судьбы, рока. Как указывал Потебня, с безличностью органически связаны оттенки залоговых значений, разные приемы выражения косвенного отношения действия к субъекту (ср.: *мненетерпится, ужебылоприступленокпостройкезавода*и т. п.).

      Детальная классификация всех случаев безличного употребления личных глаголов — дело синтаксиса. Описание функций безличности "уже не может ограничиться констатированием того факта, что личный глагол принял безличное значение, а должно показать, какая именно конструкция, какая форма словосочетаниявызвала такую перемену в значении глагола"? (72)

# § 18. Безличные глаголы

      Категория лица и категория безличности соотносительны. Они нередко обнаруживаются в формах одного и того же глагола. Но сверх того, категория безличности может быть семантическим центром особого глагольного слова. Безличные глаголы не кажутся недостаточными. К ним есть переходные ступени. Известны, например, личные глаголы, употребительные почти исключительно в форме 3-го лица (ср.: *причинакроетсявтом, что*...;*что*-*томерещится*; "И*снится*чудный сон Татьяне" (Пушкин); ср. употребление глаголов*мерзить, зыбаться*или*зыбиться*: "Тихо*зыблется*тростник" (Пушкин);*зиждиться*).

      Многие безличные формы, отколовшиеся от личных глаголов, стали самостоятельными глаголами, отдельными словами. Например: *рвет, морозит, хватает*(т. е. достаточно);*везет*(о счастье, удаче); ср.*забирает*("*Забрало*меня за живое" — Златовратский) — при явном вымирании личных форм с этим значением (например: "Взял жену, чтобы жить вдвоем, и вдвое*забрала*забота" (Грибоедов); ср.*забралаохотачто*-*нибудьделать*; ср.*экегоразбирает, разобрало*и т. п.).

      Множество глаголов вообще известно только в безличной форме. Они не имеют омонимов среди личных глаголов. Ср.: "И как это тебя *угораздило*" (Чехов, "Оратор")22 ; "В горле даже*саднит*" (Слепцов, "Спевка"); "Пряжкину опять от испуга*пучит*" (Тургенев, "Холостяк");*тошнит*и т. п. Ср.: "Видали ль вы умилительную картину, когда юноша сидит среди старух, припоминающих за всю свою многострадальную жизнь, как их*стреляло, кололо, тошнило, тянуло, ломало*и*коробило*" (Помяловский, "Молотов").

      В современном русском языке выделяется несколько лексических типов безличных глаголов. Эти типы относятся к строго определенным семантическим категориям. В пределы этих категорий вмещаются и самостоятельные безличные глаголы и безличные формы личных глаголов. Это:

      1. Глаголы бытия, существования, состояния: "Так есть и *будет*всегда" (Достоевский, "Преступление и наказание"); "Я надеялся, но*вышло*иначе" (Пушкин, "Путешествие в Арзрум") и т. п. С точки зрения современного русского языка здесь ощутим лишь непродуктивный способ безличного употребления личных глаголов. Особых, самостоятельных безличных глаголов этого семантического типа, по-видимому, нет.

      2. Глаголы, обозначающие явления природы: *светает, вечереет, похолодало, смеркается, морозит*и др. Круг относящихся сюда безличных глаголов не широк. Но возможно переносное употребление личных глаголов для выражения однородных смысловых оттенков. Ср. в "Войне и мире" Л. Толстого: "Дождик шел с утра, и казалось, что вот-вот он пройдет, и на небе*расчистит*".

      3. Глаголы, означающие стихийные явления, например: "На лесопильном дворе *горит*" (Чехов, "Господа обыватели") и т. п. В этой семантической сфере также обычны безличные формы личных глаголов.

      4. Глаголы, связанные с представлением о судьбе, роке: "Ну, и *везет*вам сегодня" (Л. Андреев, "Большой шлем"). Это отстоявшаяся и застывшая лексическая группа.

      5. Глаголы, означающие внутренние физические ощущения и физиологические изменения в отправлениях организма, в его состоянии (*рвет, тошнит, пучит, саднит*и т. п.). Ср.: "От радости в зобу дыханье*сперло*" (Крылов, "Ворона и Лисица"); "Мой друг, мне уши*заложило*" (Грибоедов, "Горе от ума"); "Меня всего*передернуло*" (Достоевский, "Бесы");*отлеглоотсердца*.

      6. Глаголы, означающие ощущения от внешних явлений (чувственные восприятия и внешние явления как объект этих восприятий): "от него *несет*чесноком"; "*Пахло*от него ветчиной и кофейной гущей" (Чехов, "Сирена"); "В детстве мамка его ушибла, и с тех пор от него*отдает*немного водкою" (Гоголь, "Ревизор"). Ср.: "От бесед с литераторами и чтения журналов определенно*веет*затхлостью злейшей "кружковщины", вредной замкнутостью в тесных квадратиках групповых интересов, стремлением во что бы то ни стало пробиться в "командующие высоты" (Горький).

      7. Глаголы, означающие психические переживания человека, например: *стерпится—слюбится*: "*Непоздоровится*от эдаких похвал" (Грибоедов, "Горе от ума").

      8. Глаголы, означающие стихийную направленность действия на субъект или присущую кому-нибудь предрасположенность к действию, способность как бы невольного проявления какого-нибудь действия, а также, напротив, отсутствие в ком-нибудь волевых импульсов, расположения к какому-нибудь действию23 . Например: "Два часа ночи...*неспится*... А надо бы заснуть, чтоб завтра рука не дрожала" (Лермонтов, "Княжна Мери"24 ); "И*верится*и*плачется*" (Лермонтов); "Вы не верите слезам... Но я плачу не для вас: мне просто*плачется*" (Гончаров, "Фрегат Паллада"); "Туда, сюда, а дома*несидится*" (Пушкин, "Русалка"); "Литвинов взялся за книгу, но ему*нечиталось*" (Тургенев, "Дым); "Правду сказать, отлично*лежалось*на этом диване" (Тургенев, "Два приятеля"); у Достоевского в "Бесах": "Кажется, готов к труду, материалы собраны, и вот*неработается*. Ничего*неделается*". В этих образованиях значение безличности связано с присоединением аффикса -*ся*.

      Значение безличной формы на -*ся*чрезвычайно ярко сказывается в такой крестьянской речи, записанной А. И. Эртелем:

      — Вот штука! — говорит работник, возвращаясь со станции:

      — Кобыла пять раз выпрягалась. Измаялся.

      — Гужи ослабли.

      — Какие тебе гужи! А это я, признаться, встретился с мужиком — он не сворачивает, и я не сворачиваю. Ну и поругались. Вот он, пес его дери, и напустил.

      — Чего напустил?

      — Да чтоб *отпрягалось*(75).

      Безличные формы этого последнего разряда настолько продуктивны в современно языке, что возникает тенденция производить вторично такие формы даже от глаголов на -*ся*. А. М. Пешковский по этому поводу заметил: "В настоящее время категория эта уже всеобща, т. е. форму эту можно образовать от каждогоглагола (*мнечитается, говорится, работается, лежится, чихается*и т. д. и т. д., вплоть до любого, хотя бы и необычного, но всегда возможногоновообразования), за исключением глаголов возвратных. От возвратных глаголов форма эта совсем не образуется: нельзя сказать:*мнесегодняторопится, мнеумывается, мневеселится, мнесмеется*и т. д." (76). Ведь надо было бы к форме возвратных глаголов прибавлять второе -*ся*, что противоречит фонетическим нормам русского языка, избегающего удвоения слогов (ср.*минералог*, а не*минералолог*). Кроме того, вообще образованию и распространению безличных форм на -*ся*от многих глагольных основ препятствует широкое употребление соответствующих личных омонимов или омоформ (ср. невозможность сказать:*мнесегоднянесчитается*; но ср.*яхорошосчитаю*и т. п.). Мнение А. М. Пешковского о возможности образовать безличную форму на -*ся*от любого невозвратного глагола ошибочно. Производство безличной формы на -*ся*ограничено строгими семантическими условиями (о них см. в исторической лексикологии русского языка). Но в индивидуальном говорении и писании замечаются бесплодные попытки производить безличные формы даже от возвратных глаголов. Так, Натан Венгров в своих "Песнях с картинками для маленьких" (М., 1935, с. 13) пел:

Улыбнись на вечера, Чтоб *смеялось*нам с утра (77).

# § 19. Виды аналитического выражения категории лица

      Грамматическая двойственность выражения значений лица и безличности очевидна. Категории лица и безличности в формах настоящего и будущего времени выражаются окончаниями. Окончание 3-го лица единственного числа при отсутствии представления о субъекте действия является приметой безличности. Это — синтетические формы лица и безличности. Аналитически категория лица выражается личными местоименными префиксами (и соотносительными с ними родовыми и числовыми окончаниями, например, *ячитал*). В этом ряду форм безличность может выражаться лишь негативно — отсутствием личного префикса и формой среднего рода (*мненеспалось, емунеповезло*). Правда, в фамильярном просторечии есть тяготение к местоименной примете безличности — частице*оно*. Например: "Только все-таки хорошо*оно*, что так произошло. И дурно*оно*было, и хорошо*оно*было" (Достоевский, "Братья Карамазовы"); "Так*оно*и следует: порядочным людям стыдно говорить хорошо по-немецки" (Тургенев, "Дворянское гнездо"); "*Оно*вот так и вышло" (Чехов, "Случай с классиком"); "Конечно, если продать парочку лошадок, да одну из коров, да барашков,*оно*, может, хватит" (Герцен, "Былое и думы") и многие другие25 . Но такая безличная конструкция не является нормой. Аналитический способ выражения в русском языке присущ лишь личным формам. У нас аналитические формы в большей своей части еще не утратили раздельности компонентов и легко подвергаются морфологическому разложению на части (даже в составной форме будущего времени возможен синтаксический разрыв компонентов, например,*Завтрабудуусерднозаниматься*).

      Во многих аналитических формах еще очень ясны следы и остатки синтетического строя. Аналитические формы прошедшего времени тоже не вполне свободны от элементов синтетизма. В них категория лица выражается аналитически, но род и число обозначаются окончаниями (*Тыприехала*;*Мылетопрожиливдеревне*). Однако в системе русского глагола намечается иной тип безаффиксного, чисто аналитического спряжения. Речь идет о глагольных формах, омонимичных с формой повелительного наклонения (*возьми*, но ср.*случись*и т. п.), и о так называемой "междометной" форме глагола (*прыг, бух, хвать, цап*-*царап*и т. п.), употребляемых в сочетании с личными префиксами или именными названиями субъектов действия.

А женщина, что бедная наседка, *Сиди*себе да*выводи*цыплят.

(Пушкин, "Русалка")

      "Вам хорошо, а я сына в университете *содержи*, малых в гимназии*воспитывай*" (Л. Толстой); "Положил я его на стол, чтобы ему операцию делать, а он*возьми*и*умри*у меня под хлороформом" (Чехов, "Дядя Ваня"); "Я*стряпай*, ты будешь жрать, а сам ни с места" (Гончаров, "Слуги старого века").

Щепотки волосков лиса не *пожалей—* Остался б хвост у ней.

(Крылов, "Лиса")

      Глагольные формы этого рода, напоминающие по внешнему виду повелительное наклонение, обычно сочетаются с личными местоимениями и обозначениями живых существ и предметов, но они употребляются и безлично (безличные формы образуются от глаголов, которые не имеют повелительного наклонения). Например:

*Случись*кому назвать его, Град колкостей и шуток ваших грянет.

(Грибоедов, "Горе от ума")

      Ср. у Крылова:

*Случись*тут мухе быть.

("Муха и дорожные")

      Но ср. также:

А тут к беде еще беда: *Случись*тогда ненастье.

(Крылов, "Охотники")

      Междометные же формы глагола в литературном языке почти вовсе лишены способности безличного употребления (78). Например: "Вдруг старушка мать —*шасть*в комнату" (Тургенев, "Уездный лекарь"); "Тут рыцарь*прыг*в седло" (Крылов, "Рыцарь");

Нагайка *щелк—*и, как орел, Он кинулся...

(Лермонтов, "Демон")

      Н. П. Некрасов в своем замечательном исследовании "О значении форм русского глагола" впервые26 дал своеобразное истолкование такому употреблению "императивной формы", или, как он сам ее назвал, "абсолютно-личной формы глагола":

      "...Мы видим, что к ней можно прибавлять все личные местоимения: *читайя, ты, он*и т. д., т. е. что она употребляется для лиц, следовательно, есть форма*личная*. Наконец, она остается неизменною для всех трех лиц, а следовательно, для родов и чисел... Если эта форма общая для всех трех лиц, то, понятно, она не выражает собою*непосредственного*отношения или*непосредственной*связи действия с тем или другим определенным лицом... Соединение или несоединение общей личной формы действия с известным лицом вполне зависит от лица говорящего: оно связывает то или другое действие с тем или другим лицом по своему желанию, по своей воле, а не потому, что между действием и лицом находится уже сама по себе связь действительная, непосредственная... Так как лицо говорящее распоряжается, так сказать, в этом случае*действием*, приписывая его какому-либо известному лицу, а не лицом, которое само по себе с действием не имеет никакой непосредственной связи; то связь или отношение абсолютно-личной формы глагола с известным лицом становится действительною связью, действительным отношением только как выражение желания или воли лица говорящего... Если же этою формою не обозначается ни числа, ни рода, ни предметности, то, понятно, ею может обозначаться только*лицо*, но лицо без рода, без числа, без предметности, т. е. ею выражается*личностьдействия*, как его собственная, общая, неопределенная*личность*, без всякого отношения к какому-либо лицу как к предмету действующему. Другими словами, эта форма показывает только то, что действие, выражаемое темою глагола, —*лично*или что личность есть существенное свойство глагола как действия. Этим объясняется, с одной стороны, возможность употребления разбираемой нами формы глагола в выражениях*общих*, или известных в грамматике под именем*безличных*... с другой — причина, почему эта форма, будучи личною, не различает однако лиц: ни первого, ни второго (третье лицо в строгом смысле не лицо, а предмет вообще)" (80).

      Это объяснение было принято в основном и А. М. Пешковским (81). В личном употреблении этих "императивных форм" намечается новый тип аналитических конструкций в русском языке. В спряжении:*япойди, онпойди, мыпойди*и т. д. — изменяются лишь префиксы, вся остальная часть формы остается неизменной.

      Таким образом, приемы аналитического выражения категории лица в системе русского глагола обозначились очень резко. Они осложнили синтетический строй словоизменения, присущий формам настоящего-будущего времени и отчасти формам повелительного наклонения.

# § 20. Категория числа в глаголе и своеобразия ее выражения в формах 1-го и 2-го лица

      С категорией лица в глаголе неразрывно связана категория числа. Значения лица и числа в настоящем-будущем времени и повелительном наклонении нераздельны. Они выражаются одними и теми же окончаниями. В формах других времен и наклонений числовые аффиксы указывают на лицо лишь косвенно. Так, безличность выражается в прошедшем времени и условно-желательном (сослагательном) наклонении окончанием среднего рода единственного числа (*стошнило, стемнело, рассвело*и т. п.). Можно сказать, что в безличных формах глагола категория числа является "грамматической фикцией". В неопределенно-личных формах множественного числа прошедшего времени или сослагательного наклонения (*говорили*; "Уж сколько раз*твердили*миру, что лесть гнусна, вредна" (Крылов); "Однажды*играли*в карты у конногвардейца Нарумова" (Пушкин) и т. п.) окончание множественного числа (-*и*) в связи с отсутствием личного префикса является признаком неопределенно-множественного лица. Но, с другой стороны, отношение к категории числа заключено в самих местоименно-личных префиксах (*я, ты, мы, вы*).

      Органическая связь категории числа с категорией лица выражается и в том, что способы обозначения числа в глаголе не являются "чистыми" формами согласования, по крайней мере по отношению к 1-му и 2-му лицу. В формах настоящего-будущего времени (тем более повелительного наклонения) это очевидно. Здесь указание на число непосредственно заключено в личном окончании. Самостоятельное употребление этих личных форм без местоимений достаточно выразительно. Например: "Вижу сам, что виноват" (Пушкин, "Капитанская дочка"); "Теперь, Александр, не будешь на меня жаловаться, что отстаю от тебя в работе. Наверстаю" (Чернышевский, "Что делать?"); "Бывало, сядем чай пить, выпьем по пятнадцати стаканов, и все торгуемся" (Чехов, "В бане") и т. п.

      Даже и в тех случаях, когда формы настоящего-будущего времени употребляются в сочетании с личными местоимениями 1-го и 2-го лица, трудно говорить о согласовании глагольной формы в числе с личными местоимениями, о полной зависимости ее от них. Здесь роль местоимений, особенно при отсутствии ударения на них, формально-аналитическая; формы *явижу, тывидишь*и т. п. вполне синонимичны с формами, не имеющими личных префиксов:*вижу, видишь*и т. п. А. А. Потебня доказывал, что формы*яхожу, тыходишь*и т. п. также неразложимы грамматически. При таком понимании префикс*я*и форма*вижу*в*явижу*поставлены в отношения совместности, а не согласования. Во всяком случае, в формах*явижу, тывидишь*и т. п. показатели лица и числа двойственны. Указания на лицо и число заключены и в местоимении, и в глагольном окончании (82). Понятно, что эта двойственность синтаксически может быть использована и в сторону обострения признаков согласования. Например: "Ей ужасно странно, что я,*который*привык к хорошему обществу,*который*так короток с ее петербургскими кузинами и тетушками,*нестараюсь*познакомиться с нею" (Лермонтов, "Герой нашего времени").

      При двойственности числовых показателей (в окончаниях и в префиксах) перевес остается на стороне местоименного "префикса", не теряющего при этом ни форм отдельного слова, ни даже оттенков своего лексического значения. Значение числа включено в формы лица.

      Лучшей иллюстрацией возможности полного "переключения" числовых значений на личные префиксы может быть "спряжение" форм типа: я *скажи, мыскажи*и т. п. "Знай я, что невеста с таким образованием, да я... да и нога бы моя просто не была здесь" (Гоголь, "Женитьба"). Ср. французское спряжение *je* *parle, tu* *parles, il* *parle, ils* *parlent*.

      Таким образом, характеристика отношений между личными окончаниями глагола и личными местоименными префиксами как "синтаксического параллелизма" была бы неверна. Внешние признаки согласования с местоимениями, при изменяемости глагольной формы, всегда присутствуют. Но это согласование иного рода, чем согласование имен прилагательных. Оно базируется на внутренней, органической связанности значений лица и числа в глагольных окончаниях и в местоименных префиксах. Все смысловые оттенки, присущие личным местоимениям, могут выражаться и самими личными формами глагола, и наоборот, все своеобразия в употреблении личных форм глагола передаются и личным местоимениям (ср., например, употребление формы повелительного наклонения на -*те*при вежливом обращении к одному лицу:*скажите, приходите*и т. п.).

      Может показаться, что синтаксическая роль категории числа в глагольных формах на -*л*совсем иная, что здесь числовые различия являются "формами чистого согласования", как и в других "родовых словах". Однако такому пониманию противоречит употребление формы множественного числа на -*ли*в неопределенно-личном значении (*егонаградили*), независимо от всякого согласования. Кроме того, местоименные личные префиксы срастаются с формами на -*л*(-*ла*, -*ло*, -*ли*) в одну целостную аналитическую форму, в которой все морфологические элементы и их значения семантически спаяны и слиты. Поэтому говорить о полном подчинении формы на -*л*личным префиксам (1-го и 2-го лица) в отношении числа было бы почти то же, что говорить о полном грамматическом подчинении морфемы*див*в слове*начдив*(начальник дивизии) или морфемы*бух*в слове*помбух*(помощник бухгалтера) первой части слова. (Но ср. род.*начдива*, дат.*начдиву*и т. п.)

      Внутреннее семантически неразложимое единство форм *ядумал, тыдумал, мыдумали, выдумали*доказывается невозможностью в применении к единичному чужому лицу выразиться так:*выговорил*или*выговорила, выдумал*и т. п. Между тем такое согласование в числе "по смыслу" оказывается возможным у кратких форм имени прилагательного и страдательного причастия в сочетании с местоимением*вы*, обозначающим одного собеседника. Например, в романе Чернышевского "Что делать?" встречаются такие конструкции: "*Вы*не были*влюблена*в вашего жениха?" (Пролог); "*Вы*прекрасно*сложена*"; "*Вы*сами*должна*помнить"; "*Вы*-*то*еще*слаб*"; "Разве*вытаков*?" и т. п. (но ср. "положим,*выправы*" и др.). Таким образом, даже сочетания кратких имен прилагательных и страдательных причастий с личными местоимениями (не говоря уже о таких сочетаниях полных прилагательных) были гораздо более похожи на двучленные, на расчлененные, чем личные формы прошедшего времени.

      Под влиянием синтетических форм настоящего-будущего времени в устной речи встречается употребление форм прошедшего времени безличных местоимений 1-го и 2-го лица. В этом случае значения числа и лица как бы эллиптически включаются в родовую форму на -*л*. Например: "И с собаками ездил? — Ездил и с собаками, да убился: с лошадью упал и лошадь зашиб" (Тургенев, "Льгов"); "Работаю уже давно, и мозг высох, похудела, подурнела, постарела, и ничего, ничего, никакого удовлетворения" (Чехов, "Три сестры").

      Таким образом, формы числа в глаголе органически слиты с категорией лица. Число в глаголе менее "материально", чем в категории имен существительных, но менее абстрактно, менее формально, чем в категории имен прилагательных. В формах 1-го и 2-го лица оно не столько указывает на синтаксическую зависимость глагола от личного местоимения, сколько выражает реальные различия в отношении самого действия к количеству, числу действующих лиц.

# § 21. Подчиненное, чисто "согласуемое" положение формальных признаков числа в 3-м лице глагола

      Значение категории числа несколько иное в формах 3-го лица всех времен и наклонений (не в безличном и не в неопределенно-личном их употреблении). В безличных формах отсутствует самое понятие числа, так как число в глаголах немыслимо без лица. При неопределенно-личном употреблении формы 3-го лица (*говорили*) окончание множественного числа (-*и*) выражает идею неопределенно-множественного лица. Но в определенно-личном употреблении форма 3-го лица глагола согласуется в числе с названием предмета, т. е. с именем существительным или с заменяющим его местоимением 3-го лица. В этом случае категория числа является "формой" согласования, хотя и не до такой степени лексически пустой, чисто синтаксической, как у имен прилагательных. Категория предмета в русском языке глубоко связана с категорией числа, которая не только зародилась в недрах предметности, но и до сих пор сохраняет следы связей с ней. Поэтому числовые различия в глагольных формах 3-го лица находятся в прямой зависимости от числовых различий названий действующего предмета, производителя действия. Меньшая зависимость категории числа в формах глагола от личных местоимений 1-го и 2-го лица лишний раз характеризует обособленность личных местоимений от имен существительных. Но, как известно, формы личного местоимения 3-го лица зависят от значений тех имен существительных, которые замещает это местоимение и на которые оно указывает. Следовательно, местоимение 3-го лица в современном русском языке менее слито с глагольной формой, чем местоимения 1-го и 2-го лица. Русские грамматисты не раз подчеркивали относительную самостоятельность числа в 3-м лице глагола, указывая на факты так называемого "согласования по смыслу", т. е. на употребление глагольной формы множественного числа в тех случаях, когда действие приписывается собирательному лицу, реже — предмету, облеченному в форму имени существительного единственного числа (например, при словах*большинство, меньшинство, часть, массас*род. п. мн. ч. и др.; ср.*большинствосотрудниковрешили*и т. п.). В этих случаях форма множественного числа глагола, как бы независимо от формы "подлежащего", непосредственно обозначает количество деятелей. Она прямо относится к реальному действию и его производителям. Она согласована с лексическим значением "подлежащего". Согласования же с формой существительного, выражающего субъект действия, не происходит.

      Однако правильнее, вслед за Шахматовым, видеть в таких словосочетаниях, как *большинствозрителей, частьколхозников*и т. п., фразеологические обороты, однородные с числовыми идиоматизмами типа:*пятьчеловек, шестькрестьян*и т. п. Множественное число глагола при них поддерживается влиянием числовых конструкций вроде:*Десятьучениковневыдержалиэкзамена*.

      Таким образом, в категории числа глагола обнаруживается структурная спаянность форм числа с категорией лица. В способе выражения числовых различий намечается противопоставление между формами 1-го и 2-го лица и предметно-личными формами 3-го лица. Господство категории лица выражается в окончании множественного числа -*и*у форм на -*л*(*слышали*). Окончание -*и*восходит к флексии древнерусского именительного падежа множественного числа мужского рода. Это окончание могло сохраниться лишь у форм, обозначающих активные лица или относящихся к лицам активным. В этом заключается отличие форм типа*мычитали, выписали*от кратких форм прилагательных и страдательных причастий, в которых окончание -*ы*(*мамины, красивы, сыты, влюблены*и т. п., ср.*добрые*и т. п.) восходит к флексии винительного (пассивного) падежа, падежа прямого объекта действия.

# § 22. Категория рода и ее выражение в глагольных формах на -л, -ла, -ло

      В глагольных формах на -*л*единственного числа (т. е. в формах прошедшего времени и условного наклонения) выражена категория рода. Родовые различия этих форм исторически объясняются происхождением их из причастия, т. е. из глагольно-именной формы (ср.:*служил*и*служилый, бывал*и*бывалый*). С точки зрения современных грамматических отношений родовые различия этих форм спаяны с категорией лица. Категория рода в них отражает различия родовых значений личных местоимений. В личных местоимениях 1-го и 2-го лица категория рода совпадает с реальными различиями пола.

      Поэтому-то и употребление глагольных форм 1-го и 2-го лица в среднем роде чрезвычайно редко. Форма среднего рода 1-го и 2-го лица появляется лишь в тех исключительных случаях, когда в роли говорящего лица или собеседника представляется предмет, выраженный существительным среднего рода.

      В формах 3-го лица род ставится в зависимость не только от пола лица, которому приписывается действие, но и от родовой формы, родового класса того имени существительного (подлежащего) и заменяющего его местоимения (*он, она, оно*),*с*которым согласуется глагольная форма прошедшего времени. Таким образом, в родовых различиях форм 3-го лица также обнаруживается противопоставление лица и не-лица. В применении к предмету как производителю действия род глагольной формы всецело определяется родом соответствующего имени существительного. Например:

Привычка усладила горе, Неотразимое ничем; Открытие большое вскоре Ее утешило совсем.

(Пушкин, "Евгений Онегин")

      Напротив, в применении к лицу глагольная форма 3-го лица часто "согласуется" не столько с родовой формой имени существительного, сколько с полом обозначаемого им действующего лица. Например, в современном разговорном языке: *товарищушлавсоседнююкомнату*;*управделсказала*;*нашпарторгобъявила*;*директорзаявиланасобрании*;*агрономуехалавколхоз*и т. п.

      Однако все своеобразия выражения категории лица и рода у имен существительных отражаются и в глагольной форме 3-го лица на -*л*. В тех случаях, когда имя существительное, обозначающее субъект действия, подводится под категорию женского рода, глагол обязательно согласуется с формой имени существительного, хотя бы действие относилось к мужчине (например:*васхвалилаоднаособа*;*этабездарностьосмелиласьзаявить*и т. п.). Женский род существительного, как сильный, акцентированный род, подчиняет себе родовую форму глагола, обязывает ее к безусловному согласованию. По отношению к словам общего рода принцип соответствия глагольной формы реальному полу лица снова проявляется во всей силе (например, у Квитки-Основьяненка: "Заботливая глава семейства сильно хлопотал..." ("Ярмарка"); ср. у Салтыкова-Щедрина: "Прочитал борода наше веление, да так и обомлел" ("Губернские очерки", "Первый рассказ подьячего")27 . Тут ярко проявляется отличие категории рода в глаголе от рода имени прилагательного. У прилагательного инерция согласования допускает возможность сохранения формы женского рода даже в сочетаниях с существительными общего рода, обозначающими мужчин, например:*онтакаярастяпа, большаяпройдоха, онизвестнаялакомка*и т. п. Для глагольной формы такое реальное несоответствие невозможно28 .

# § 23. Субъектно-объектный характер категории лица и органическая связь ее с другими формами сказуемости

      Категория глагольного лица основана на различении говорящего лица, собеседника и окружающего их мира "третьих" лиц и предметов. Категория лица относится к числу так называемых "субъектно-объектных" категорий глагола, иначе называемых "формами сказуемости". Она органически связана с субъектно-объектным строем современного глагольного предложения. Категория лица спаяна с категориями времени и наклонения, которые также обусловлены точкой зрения говорящего лица.

      Но категории времени и наклонения в свою очередь настолько тесно связаны с категорией вида, что многие оттенки временных и модальных значений необъяснимы без учета видовых различий русского глагола. Следует рассмотреть категорию вида раньше, чем приступить к анализу форм времени и наклонения.

1 Самый термин глагол некоторые русские грамматисты предлагали заменить каким-нибудь более понятным названием. Так, В. Ф. Андреев в статье "Знаменательные и служебные слова в русской речи" писал: "Термин*глагол*есть перевод латинского слова*verbum*(греч. τò ρημα); вместо славянского слова "глагол" по-русски следовало бы употреблять речение — "слово". Речение — "глагол" (verbum) показывает, что он есть главное слово в речи или предложении, то есть как бы он преимущественно сказывает или говорит мысль предложения. Название "глагол" употребляется, очевидно, в соответствии термину сказуемое (praedicatum) (разрядка наша. —*В*.*В*.). По нашему мнению, термин "глагол" неудачен, и его лучше бы заменить... более подходящим термином... "имя действия" или "имя действенное"..."l

2 Отсюда даже несколько сенсационные названия отдельных статей, вроде статьи Г. В. Винокура "Глагол или имя?"; (6); ср. его же статью "О некоторых явлениях словообразования в русской технической терминологии" (7).

3 Очень показателен протест А. А. Шахматова против грамматического "дифирамба глаголу". Шахматов "не обнаружил ни малейшей склонности к столь распространенному взгляду на глагол как на существенный признак предложения. Точно так же не признавал он усмотренного Овсянико-Куликовским "оглаголения" и в главном члене безглагольного односоставного предложения. Ссылаясь на работу Meillet, он считал именные предложения унаследованными из индоевропейского праязыка. Во всех современных синтаксических системах — у Потебни, Фортунатова, Пешковского, Дельбрюка, Пауля и Вундта — он слышал незаслуженный "дифирамб глаголу" (8); ср. также вводную статью С. И. Бернштейна "А. А. Шахматов как исследователь русского литературного языка" к четвертому изданию "Очерка современного русского литературного языка" акад. А. А. Шахматова.

4 Вот значения слова*занести*: 1)*что—*проходя мимо какого-нибудь места, принести туда что-нибудь:*занестиподорогекнигутоварищу*; 2)*кого, что—унести*, принести куда-нибудь очень далеко или издалека (разг.): "Что ты ночью бродишь, Каин? Черт*занес*тебя сюда" (Пушкин); 3)*что—*поднять кверху с целью произвести известное действие:*занестиногувстремя*; 4)*что—*поднявши, отвести в сторону, чтобы не задеть чего-нибудь:*занестиконецбревна*; 5)*что—*записать во что-нибудь, отметить записью в чем-нибудь (книжн.-офиц.):*занестивпротокол, вдневник*; вписать, включить фамилию кого-нибудь в какой-нибудь официальный список; 6)*кого, что, чем—*засыпать целиком, закрыть чем-нибудь мелким, сыпучим; 7)*что*— начать нести (чушь, вздор, пустяки; употребляется в фамильярной речи).

5 Ср.*заполнить*: 1)*что*. Наполнить целиком, без остатка:*Посетителизаполниливсюприемную. Заполнитьсвоевремяработой*. Заделать, наполнить что-нибудь пустое:*Заполнитьпрешь. Заполнитьвыбоинущебнем*; 2)*что*. Вписать все требуемое в пустые места чего-нибудь (анкеты, бланка — канц.).

6 Необходимо вспомнить, что инфинитив под именем "отглаголия" выделял из глагола в самостоятельную категорию И. Ф. Калайдович (14).

7 "Впрочем, — писал А. А. Шахматов. — при известных условиях инфинитив, оставаясь названием глагольного признака, может и не вызывать представления о производителе признака; это имеет место там, где инфинитив является в качестве дополнения, где он имеет значение объекта" (18).

8 Разнообразие морфологических выражений вида не мешает живому грамматическому осознанию парных видовых форм одного глагола как форм того же слова. Несправедливо суждение А. Мейе: "Если бы совершенный и несовершенный виды имели каждый простую и постоянную морфологическую примету, то они, без сомнения, вошли бы в спряжение. Но материальное выражение обоих видов представляет собою нечто сложное, оно варьируется в зависимости от отдельных глаголов и потому оба соотносительные по виду глагола остаются самостоятельными" (27). Вопрос о категории вида крайне сбивчиво и противоречиво излагается в большей части грамматик современного русского языка. Например, в "Очерке грамматики русского литературного языка" Р. И. Аванесова и В. Н. Сидорова читаем: "Глаголы разных видов, как бы ни были они близки по значению, являются не формами одного и того же глагола, а различными словами... Приставки и суффиксы вносят в реальное лексическое значение глагола добавочные смысловые оттенки, в результате чего получаются производные глаголы со значением, отличным от значения основного глагола, т. е. того глагола, от которого они образованы" (28). Далее говорится о видовых парах глаголов, различающихся друг от друга "только своим видом, так как реальное их значение остается по существу тем же самым" (29).

9 Ср. замечание Г. Павского: "В сей однократной породе... находятся большею частью глаголы, изображающие действие и явление, ощутимое для внешних чувств. Потому что тут глаз и ухо легко могут различать мгновения" (35).

10 С исторической точки зрения оба суффикса являются расщеплением одного суффикса. Объяснение процесса расщепления см. у Г. К. Ульянова (Значения глагольных слов в литовско-славянском языке, 1 — 2) или у A. Mazon (Morphologie des aspects du verbe russe. P., 1908). Ср. скрещение этих суффиксов в омонимах: 1)*дрогнуть—дрог, дрогла*и 2)*дрогнуть—дрогнул, дрогнула*.

11 Ср. мнение проф. Р. Смаль-Стоцкого, который был склонен распространение этих форм в великорусских говорах приписывать влиянию украинского языка (41).

12 Система живых словообразовательных классов глагола была в основных чертах намечена Г. Павским (44). Л. В. Щерба своим анализом глагола в "Восточнолужицком наречии" предуказал дальнейший путь изучения русской глагольной системы. Но наиболее детально, четко и убедительно раскрыта система русского глагола в работах русистов, принадлежащих к так называемой "женевской лингвистической школе" (45). О традиционных системах классификации русских глаголов см. критическую статью M. Guihomard.Des systèmes traditionnels de classement des verbes riisses (Mélanges publiés en l'honneur de M. Paul Boyer. Travaux publiés par l'Institut d'études slaves, 2. P., 1925).

13 Исключения: *богатеть, ветреть, индеветь, пасмурнеть, опостылеть, опротиветь* (46).

14 Вот эти слова:*беседовать, веровать, досадовать, жаловать*(-*ся*),*жертвовать, завидовать, заведовать, изобиловать, исповедовать, командовать, орудовать*(*оборудовать*),*памятовать, пользовать*(-*ся*),*потчевать, праздновать, пробовать, радовать, расходовать*(ср.*заприходовать*),*следовать, соболезновать, советовать, сетовать, требовать, уродовать*. Большая часть этих слов церковнокнижного происхождения (ср.:*соборовать, христосоваться*).

15 К этой группе стороной примыкает замкнутая серия комбинированных форм от слов:*внять—внимать—внемлют—внимают*, малоупотребительное*внимут*;*изъять—изымать—изъемлют—изымают*, малоупотребительное*изымут*;*поднять—поднимать—подымать—подьемлют—подымают—подымут*;*объять—обнимать—объемлют—обнимают—обымут*;*отъять—отымать—отъемлют—отымают—отымут*;*приемлют*—*примут*;*разьять—разьемлют—разымут*.

16 Павский отмечал, что эта группа преимущественно "включает глаголы среднего залога, которыми изображаются по большей части*внешниеявлениясвета, звука, запаха*, перенимаемые глазом, ухом, обонянием, и изредка*внутренниесердечныеощущения*" (49).

17 Понятно, что на фоне синтетических форм лица настоящего времени — во вполне ясном устно-бытовом контексте или при наличии соответствующих экспрессивно-стилистических мотивов — и формы прошедшего времени и условного наклонения могут употребляться без личных префиксов в значении 1-го и 2-го лица. Например: "Да ведь сам собою дошел, собственным умом" (т. е. я дошел) (Гоголь, "Ревизор"); "А видел ли слона? Каков собой на взгляд?" (Крылов, "Любопытный"); "Ишь нарезался! — крикнул кто-то ему, когда он вышел на канаву" (Достоевский, "Преступление и наказание"); "Назвался груздем — полезай в кузов" (пословица); "Войдя в номер, зажгли свечу и в самом деле увидели гроб" (т. е. мы) (Чехов, "Страшная ночь"); "Пошли бы погуляли, а мы подождем" (Островский, "Гроза"); "Бить тебя? Била бы, да где же мне сил взять?" (Чехов, "Случай с классиком") — и многие другие.

18 Возможно, что в этом функциональном обособлении формы 3-го лица сказываются своеобразия ее исторической судьбы и происхождения. По-видимому, некогда форма 3-го лица единственного числа представляла неосложненную личным суффиксом основу и таким образом морфологически резко отделялась от форм 1-го и 2-го лица. Быть может, этим и объясняется употребление формы 3-го лица в качестве безличной формы (*морозит, светает, тошнит*и т. п.) (53).

19 Интересно, что в XIX в. стерлось то синтаксическое различение местоимений 3-го лица и не-лица, которое отражалось в правиле о применении*его, ему, ее*и т. п. к лицу, а*оного, оной*и т. п. — к предмету.

20 Ср. иного рода мотивы устранения названий субъекта действия:

      "Мать... быстро спросила:

      — Что? что?

      — Прислала... — сказал сын, подавая ей письмо. Имя Зины и даже слово "она" не произносилось в доме. О Зине говорили безлично: "прислала", "ушла..." (Чехов, "Соседи").

21 И. Ф. Анненский заметил: "...народная речь представляет не мало примеров искусственного заполнения идеи предиката или идеи субъекта... Интересен, например, случай, который наблюдается в одной онежской былине (Гильфердинг, № 48): "*Оставлен*есть*оставеш*на дороженки" (67). Ср. в "Сборнике загадок" Садовникова:

      Хода ходит,

      В избу не входит (Спб., 1876, с. 8, ср.97).

      Ср. в "Белорусском сборнике" Романова: "Виса висит, хода ходя; придя хода да за вису цап" (т. 1. с. 2).

22 Ср. "Черт угораздил тебя лезть сюда"; ср.: "Догадало ж тебя вмешиваться в это дело" и "Черт догадал меня...".

23 С небольшими дополнениями и видоизменениями мною воспроизведена схема деления безличных глаголов, предложенная акад. А. А. Шахматовым и навеянная на него трудами Миклошича и Красновольского (73).

24 Ср. замечание И. Ф. Анненского: "...рядом с бессубъектным употреблением слов*неспится, хочется*встречаем в народном языке и обычное: "А цару (т. е. чару. —*В*.*В*.) то пьешь,*другаяхочется*(*Гильфердинг*, 1, № 225); "Темная*ноченьканеспится*" ("Сборник"*Садовникова*, с. 4) (74).

25 Местоименное словечко*оно*здесь отчасти сохраняет указательное значение. Ср. у Чехова: "И все оно сыплет, и все оно сыплет, — бормотал Семен, вытирая с лица снег. — И откуда оно берется, бог его знает" ("В ссылке").

26 Интерес к этой глагольной форме возник еще в начале XIX в. Так, в анонимном письме, помещенном в "Трудах Общества любителей российской словесности", читаем: "Почему в разговорах часто вместо прошедших времен употребляется наклонение повелительное? Например: "Я отдаю ему трость, а он*возьми*и*урони*ее"; "Я прихожу к нему, а он*уйди*". Этого свойства также нет ни в одном из известных мне языков. Его можно причислить к достоинствам языка русского, ибо оно придает рассказу более силы и быстроты" (79).

27 Ср. у Салтыкова-Щедрина в "Губернских очерках" каламбурно-ироническую игру колебанием родовых форм: "Да-с... аппетитная штучка*этаФлоранчик*была. Хе-хе, — проговорил Рогожкин. — А что... если бы*этотФлоранчик*... так сказать, на место Марины Ферапонтовны... хе-хе. Сюжет был бы тово-с... подходящий-с". Ср. также: "Служил он, сударь, в одном полку с некоим Перетыкиным. Так, жалконький был офицеришка. Вот только и поклялись они промеж себя в счастье ли, в несчастье ли, вывозить друг друга. Брат вышел в отставку, а*Перетычка*эта полезла в гору, перешла, батюшка, к штатским делам и дослужилась там до чинов генеральских" ("Губернские очерки", "Обманутый подпоручик"). Ср. реальное согласование в роде (в зависимости от пола называемого лица) в сочетаниях глаголов с собственными личными именами и фамилиями: "приходила Ворон и просила передать..."; "Федорчук заявила"; "пела Вырлан" и т. п.

28 Необходимо иметь в виду, что средний род глагола в современном языке всегда остается за пределами категории лица, т. е. является согласуемой формой. Ссылка проф. А. М. Пешковского на гоголевскую "Шинель", где выражение*значительноелицо*сочетается с формой глагола в мужском роде, основана на недоразумении. Гоголь употребляет выражение*значительноелицо*в функции собственного имени лица как выразителя целой социальной категории. Но ср. раньше, например, в языке Пушкина согласование по полу: "расплакался дитя" (так же как "балованный дитя природы").

# 4. Категория вида § 24. Грамматическая борьба за признание категории вида и против старой теории времен в первой трети XIX в.

      Категория вида лежит в основе большей части процессов внутриглагольного формообразования и словообразования. Морфологический механизм категории вида сложнее и разнообразнее, чем других категорий глагола. Но его рисунок нем, невыразителен без освещения внутренних, семантических основ видовых различий.

      Теория видов русского глагола — один из наиболее трудных, спорных и неразработанных отделов русской грамматики.

      Эта теория при своем зарождении сплелась в сложный клубок вопросов. Сюда относились и учение о формах времени, и учение о правилах образования глагольных форм и слов, и вопрос о семантических границах глагола. Так, Иоган Фатер, признаваемый одним из инициаторов (после Юрия Крижанича и Мелетия Смотрицкого) учения о видах русского глагола, в своей "Практической грамматике русского языка" (83)1 писал: "В русском языке обыкновенно от одного корня образуется несколько глаголов, из которых каждый имеет свои формы настоящего, прошедшего, будущего, повелительного, неопределенного, причастий и деепричастий. Пытались соединить эти разные глаголы тем, что рассматривали их неопределенные наклонения и времена как различные формы неопределенного наклонения и произведенные от них времена одного и того же глагола, сваливая все эти формы в один глагол. Между тем, однако,*двинул*, конечно, не находится в непосредственной формальной связи с*двигаю*и тем менее с*движим—*формой, признанной во всех грамматиках за причастие страдательного залога и настоящее страдательное (от неупотребительного*двигу*)".

      Фатер предлагал считать видовые формы одной и той же основы разными словами2 . Он различал, хотя и не вполне отчетливо, три основных вида — несовершенный (с тремя временами), совершенный (с двумя) и учащательный, или многократный. Впрочем, с учением о видах Фатер пытался согласовать ломоносовское учение о десяти временах русского глагола. Грамматические идеи Фатера о виде, как известно, были упорядочены и систематизированы учителем Выборгской гимназии Августом Вильгельмом Таппе, который также объявил виды соотносительными словообразовательными типами разных глаголов с одной и той же основой: "В русском языке имеется несколько родственных глаголов одного и того же корня, но с различными формами, окончаниями и значениями" (88). Таппе различал четыре видовых типа глаголов: 1) простые, или неопределенные, несовершенные глаголы, высказывающие нечто о лице или предмете вообще, без ближайшего определения, например,*двигать*; 2) однократные, обозначающие только физическое действие, для которого необходимо проявление силы (*двинуть*); 3) учащательные (то же, что многократные, например,*двигивать*); 4) совершенные, или сложные, выражающие понятие определенности и законченности (*задвинуть*) и образующиеся главным образом посредством приставок.

      По мнению А. А. Потебни, такое решение вопроса о видовых формах глагола как об отдельных лексических единицах уже было предложено Ю. Крижаничем. "Возникший впоследствии времени спор о том, суть ли формы со значением однократным (и совершенным) и многократным самостоятельные глаголы, или же эти формы вместе с неопределенными составляют одно спряжение о десяти или восьми временах, с точки зрения Крижанича, решается таким образом: однокоренные глаголы, неопределенные и однократные, суть глаголы самостоятельные, но лишь взятые вместе они образуют круг категорий, выражаемых славянским глаголом. Графически этот взгляд выражается у Крижанича тем, что спряжение каждого из этих глаголов занимает особый столбец, но все три столбца стоят рядом" (89).

      На взглядах Фатера — Таппе отразилось влияние проф. А. В. Болдырева (90). В своих работах "Рассуждение о глаголах" (91) и "Рассуждение о средствах исправить ошибки в глаголе" (92) А. В. Болдырев выдвигает новое учение о видах и временах русского глагола. Он находит в русском языке только две формы времени — настоящее и прошедшее. Недостаток форм времени возмещается богатством видовых различий. А. В. Болдырев считает видовые формы глаголов разными словами, разными "парадигмами". Он протестует против смешения в одном спряжении разных глаголов вроде:*дуть, дунуть, сдуть*(93).

      По мнению Болдырева, все недостатки старого грамматического учения о русском глаголе "проистекают от того, что спряжение состоит не из одного глагола, как бы должно было, но из многих. От сего-то явилось в спряжении больше времен, нежели глагол подлинно имеет" (94). Таким образом, Болдырев борется против учения о десяти или восьми формах времени русского глагола, учения, выдвинутого Ломоносовым и слегка видоизмененного Академической грамматикой (1802 и 1809).*Дуть, дунуть, сдуть, дувать—*"четыре различных глагола", и нельзя от этих слов, имеющих различное значение, выстраивать разные формы времени в одно спряжение. "*Дунул*не значит просто:*ilsouffla*, но*ilsoufflaипеfois. Сдул*получает также новую идею, которая не была заключена в значении глагола*дуть*; ибо он значит:*ilsouffladedessus, ilemportaensoufflant*, или, как немцы говорят:*erhatweggeblasen*. Форма*дувал*не значит:*ilavaitsoufflé*, но*ilsoufflaplusieursfois*, à*plusieursreprises*" (95). Русскому глаголу чуждо многообразие форм времени. Русский глагол утратил древнее богатство временных форм. Но "то, что язык теряет в формах, вознаграждается глаголами" (т. е. образованием разных глаголов с разными видовыми значениями). Иными словами: в связи с утратой форм времени сокращается число форм одного глагола, но с развитием видов "умножается количество самих глаголов". Новые правила "возвращают нам глаголы учащательные, однократные и множество сложных, которые прежде были, так сказать, отняты у нас грамматикою" (96). У Болдырева различаются те же четыре основных вида, что и у Таппе (неопределенный, учащательный, однократный и совершенный). Но в один ряд с глаголаминеопределенными,учащательными,однократными и совершенными поставлены также глаголыначинательные (например:*белеть*) (97). Болдырев ограничивает объем глагольного слова рамками одного вида.

      Осознание категории вида должно было сузить пределы форм отдельного глагола. До тех пор, по образцу античных, а затем французско-немецких грамматик, под прикрытием десяти или восьми форм времени почти все словообразовательные разновидности одной основы даже в ее сочетании с разными приставками объявлялись формами одного глагольного слова. Так, разные формы от *греть, согреть*и*гревать*или от*колоть, кольнуть, уколоть*и*калывать*в "Российской грамматике", сочиненной Императорской Российской Академией (1802, 1809 и 1817), сливались в одно спряжение3 . Самые разнородные, семантически очень далекие образования от одной основы, осложненные приставками, нередко рассматривались как разные временные формы одного и того же глагола (например,*дул*и*сдул*;*воюю*и*завоюю*в той же "Российской грамматике"). Учение о видах сначала было полемически заострено против старого учения ломоносовской школы о богатстве времен русского глагола, учения, основанного на смешении форм разных глаголов. Поэтому-то разные видовые образования даже одного и того же глагола были сразу же объявлены разными глаголами. Так, Болдырев учил, что по значению глаголы распадаются на четыре класса, которым впоследствии было присвоено значение видов.

      Естественно, что грамматическая традиция не сразу смогла стать на точку зрения учения Болдырева и Фатера — Таппе о видах как о соотносительных типах разных глаголов, образованных от одной и той же основы. Так, Н. И. Греч в брошюре "Опыт о русских спряжениях с таблицею" (99), различая вслед за Таппе четыре основные видовые категории глагола, все же признает видовые образования от одной и той же глагольной основы формами одного глагола. Больше того: даже два совершенно разных этимологических глагола, как*иду*и*хожу*, у Греча считаются двумя формами (ограниченной и учащательной) одного и того же глагола (100)4 . Но очень скоро русской грамматикой в этом вопросе была найдена примирительная позиция. Например, в критических "примечаниях" А. М. Б. на статьи А. В. Болдырева, напечатанных в тех же "Трудах Общества любителей российской словесности" (102),*дуть*и*сдуть*объявлялись разными глаголами, но*дуть*и*дунуть*рассматривались как формы одного глагола. По словам критика, А. В. Болдырев, "желая распутать глаголы, не разделяет их, но раздробляет". Так, он относит к разным глаголам соотносительные формы несовершенного и совершенного вида (*дуть*и*дунуть*), "которые служат к изображению одного действия и составляют один глагол".

      "*Подхожу, подходил*и*подошел*суть изображения одного действия и вместе составляют один глагол". Кроме того, по словам автора, от некоторых простых глаголов образуются "множественные" (т. е. многократные) формы, которые также не выходят за пределы того же глагольного слова.

      Гораздо более сужает объем глагольного слова А. Чаплин в статье "О разделении глаголов" (103). Он заявляет, что "в русском языке число глаголов определяется числом неокончательных наклонений" (т. е. инфинитивов), выражающих "разные понятия о действии", "различные образы самого действия" и соответствующих разным видам. Видов же три: 1) неопределенный (т. е. несовершенный); 2) многократный, или учащательный, и 3) "однократный, или вообще совершенный". Впрочем, по А. Чаплину, многократный вид располагает лишь формой одного ("давнопрошедшего") времени:*сиживал, писывал, говаривал*и т. п. Поэтому целесообразнее соединять "многократный" вид с "неопределенным" (т. е. несовершенным) в одно спряжение, т. е. следует видеть в*сидеть*и*сиживал*формы одного и того же слова. Таким образом, получается два класса глаголов — несовершенного и совершенного вида.

      Учение о видах русского глагола входит в грамматики Н. И. Греча и А. X. Востокова. Но Н. И. Греч совсем запутался в этом вопросе. Правда, самый термин "вид" едва ли не под влиянием Греча утвердился в русской грамматике. Греч же впервые указал на необходимость различения приставок ("предлогов"), изменяющих и видовое и реальное значение глагола, и приставок с чисто видовым значением. Однако Греч внес в учение о видах много лишнего, искусственного и схоластического, плохо отличая виды от времен, включая в понятие вида значения времени (104)5 .

      Н. И. Греч признавал четыре основных вида у простых глаголов: неопределенный (*пишу, сижу, хожу*), определенный (*иду, бежал*), многократный (*хаживал, езжал*),однократный (*шагнуть*) и еще два вида у предложных глаголов: несовершенный (*вынашивать, выносить*) и совершенный (*вынести, выносить, вытолкнуть*).

      "Из сих видов", по словам Н. И. Греча, "наиболее сходства имеют неопределенный и несовершенный: последний отличается от первого единственно для противоположения относительно вида совершенного". Итак, видов, по Гречу, в сущности, — пять. Но наличие в предложных глаголах тех же видовых оттенков длительности и кратности, что и в простых, заставило Н. И. Греча говорить еще о пяти видах "второстепенных", или смешанных: "Кроме сих главных, есть еще виды второстепенные, происходящие от совокупления между собою главных. Сии второстепенные заключают значение обоих главных, оные произведших. Сии виды суть: а) несовершенный-неопределенный, в) несовершенный-определенный, с) совершенный-неопределенный, д) совершенный-определенный, е) совершенный-однократный".

      Необходимо отметить, что термин однократный вид впервые вводится Гречем.

      Понятие вида у Греча откровенно и грубо смешивается с категорией грамматического времени: "Времена в природе ограничиваются тремя: настоящим, прошедшим и будущим; но во временах грамматических, то есть в формах языка, коими выражаются времена, могут быть выражены еще некоторые посторонние обстоятельства, коими ближе определяется значение и объем действия: неопределенность или определенность его, учащательность или однократность, длительность или окончание... Формы, служащие к выражению сих обстоятельств действия, именуются видами. Различие видов действия свойственно исключительно языкам славянского племени..." По поводу этого рассуждения С. Шафранов резонно заметил: "Если все те обстоятельства действия (длительность, окончательность и т. д.) выражаются в формах языка, называемых в грамматиках "временами", то как же после этих слов можно позволить себе тотчас следующее: "Формы, служащие к выражению сих обстоятельств, именуются видами" (105).

      Взгляды Греча не оказали большого влияния на дальнейшую разработку учения о виде. Возобладало учение о трех видах глагола — неокончательном (несовершенном), совершенном и многократном. Оно было канонизировано Востоковым, который в своей "Российской грамматике" дал свод основных правил видового формообразования и списки исключений (106).

      Однако в "Русской грамматике" А. Востокова, кроме трех основных видов, различались еще подвиды. Так, в категории неокончательного вида намечались различия между глаголами определенными (*везти*и*лететь*) и неопределенными (*возить, летать*). Совершенный вид делился на три подвида: совершенный-начинательный (*запеть, пойти, станухвалить*) и совершенный-окончательный (*похвалить, дойти, пропеть*), в пределах которого в свою очередь выделялись оттенки длительного(*полюбить, догнать*) и мгновенного, илиоднократного (*двинуть*), подвидов (107).

      По Востокову, видовые формы соотносительны. Они принадлежат к формам одного глагола. Префиксы начинательности *за*- и*по*- и префиксы окончательности*по*-,*до*- и*про*- имеют чисто видовое значение. С различиями видовых форм связаны различия форм времени. Востоков насчитывал в русском языке восемь форм времени.

      Завершением этого периода в разработке учения о видах является статья Лангельшельда "О русских глаголах" (108). В этой статье востоковская схема видов (1) несовершенныйвид с подразделением на неопределенный и определенный, 2) совершенный, в пределах которого различаются длительный и однократный подвиды и 3) многократный)сочетается с учением о трех временах (109).

      Таким образом, в первый период разработки теории видов определяется общее соотношение категорий вида и времени и схематически очерчиваются общие видовые различия русского глагола. Но внутренняя сущность категории вида, связь кратных, количественных значений с качественно-видовыми значениями оставалась невыясненной. Самый механизм образования видов не был исследован.

# § 25. Теория трех степеней как количественных или качественных видоизменений одной глагольной основы

      Новая фаза в истории учения о видах начинается с "Филологических наблюдений" Г. Павского (110). Здесь глубже осознаны национально-русские своеобразия категории вида. Виды по аналогии со степенями сравнения прилагательных названы степенями. Они сделаны грамматическим центром системы русского глагола. Особенно выдвинут количественный момент в видовых различиях глаголов. "Наш язык... взял на себя обязанность изображать самое количество времени, употребленного на действование, и большую или меньшую величину пространства... В глаголах степенями означается мера продолжительности и объем действия. Когда отмечается в глаголе самое определенное и тесное пространство или наималейшее продолжение действия и мгновенное явление, тогда я называю это*первоюстепенью*глагола (например:*мелькнуть, кончить, уйти, прочитать*и т. п. —*В*.*В*.). Когда же отмечается неопределенный, однако ж обширный круг действия и явления, тогда я называю это*среднеюстепенью*глагола (например:*мелькать, почитывать, поглядывать, летать, скакать*.*—В*.*В*.); и, наконец, более обширный и более неопределенный круг действия, где оно по своей неопределенности как бы теряется из виду, я называю*последнеюстепенью*глагола (например:*читывать, видывать, хаживать, скакивать*.*—В*.*В*.). Глаголы первой степени иначе у нас называются*однократными*, глаголы второй степени —*многократными*, глаголы третьей степени я называю*многократнымидальними*(а не давнопрошедшими)" (111)6 .

      Подчеркивая количественные различия между видами, Павский очень тонко описал технику видового словообразования (суффиксального и префиксального). В книге Павского даны списки основ простых глаголов с распределением их по степеням и с указанием приемов предложного производства глаголов. "Знающему степени простых глаголов весьма легко определить и степень предложных. Всякий предлог стесняет пространство. И потому, если он будет приложен к простому глаголу последней степени, то переведет его на среднюю; а если будет приложен к глаголу средней степени, то переведет его на первую степень, т. е. теснейшую. Поэтому всяк узнать может, что предложные глаголы *проживать, перечитывать*, происшедшие от*живать, читывать*(3-й степени), принадлежат к средней степени и что глаголы*сделать, сработать*, происшедшие от второстепенных*делать, работать*, стоят на первой степени" (115). Павский считал соотносительные глаголы разных степеней разными словами. "Глаголы всех трех степеней гораздо удобнее расставлять в словарях отдельно, потому что они состоят в зависимости только от корня, а сами между собою не всегда подчинены друг другу" (116). Считая различия степеней основой русской глагольной системы, Павский упростил сложную ломоносово-востоковскую теорию времен. Он ставил формы времени в полную зависимость от видовых различий. Павский находил в глаголах средней степени (несовершенного вида) три времени: настоящее, прошедшее и будущее описательное, в глаголах первой степени — однократных и совершенных — два времени: будущее и прошедшее и в глаголах третьей степени - многократных дальних — одно прошедшее (117).

      Критики Павского упрекали его, что он в понятии степени смешал разные признаки. "Степень силы действия нельзя сопоставлять со степенью широты пространственной, а степень продолжительности нельзя сравнивать со степенью близости или дальности проявления действия" (118).

      Наиболее глубокая и вместе с тем сочувственная критика учения Г. Павского о видах принадлежит А. А. Потебне (119). Потебня доказывает, что "деление на три степени неполно". В пределах одной и той же степени сталкиваются разные типы глаголов. Так, к первой степени у Павского относятся глаголы непроизводные вроде*дать, пасть*и моментальные, однократные с суффиксом -*ну*-:*мелькнуть*и образованные посредством префиксации:*уйти, прочитать*. Между тем глаголы "однообразные" (моторно-определенные) типа*лететь, брести, нести*и т. п., в сущности, не подходят ни под одну из трех степеней Павского. "*Лететь—лечу*не может быть глаголом однократным, подобно мгновенному*мелькнуть*, и не может принадлежать к первой степени Павского. Но глагол этот не может принадлежать и ни к какой другой степени, потому что он, очевидно, не может быть назван многократным". Павскому поневоле приходится все моторно-определенные глаголы (вроде*лететь, плыть, нести*и т. п.) причислить ко второй степени. "Таким образом, вторая степень, если оставить в стороне глаголы прерывистые (*почитывать*), совмещает в себе две не идеальные, а явственно обозначенные языком степени: с одной стороны,*плыть, лететь, садить, с*другой — произведенные от них*плавать, летать, сажать*". Отсюда А. А. Потебня делает заключение "о недостаточности тройственного деления". Это заключение подтверждается и тем, что, по Павскому, "во многих глаголах есть по две первые и по две, по три вторые степени, совершенно различные по образованию и значению, между тем как в других вовсе нет третьей степени, хотя есть форма, которая могла бы иметь значение ее". Например,*двинуть, сдвинуть*и*сдвигать*относятся Павским к первой степени. "Спрашивается, с какой же стати глаголы, как*закинуть*и*закидать*и множество других подобных, различных по форме и по степени длительности, соединяются в одну степень?" (120) Ср.:*сбросать*и*сбросить*. Необходимость втискивать в рамки одной степени глаголы разного морфологического строя и разных количественных значений и оттенков (например, среди глаголов второй степени:*ломить, ломать, выламывать*;*бежать, бегать, выбегать*и т. п.) лишает схему Павского единства и цельности.

      Кроме того, Потебня подчеркивает, что "в степенях Павского мы не находим исторической последовательности". Но "постепенность не историческая, а такая, при которой первая степень названа первою по индивидуально-психологическим побуждениям, а в языке оказывается не первою, такая "идеальная" постепенность не имеет для языкознания никакой цены". Между тем в учении Павского нарушена вся перспектива формообразования. "Глаголы мгновенные, принадлежа к первой степени (*кольнуть*), производятся из первообразных (*колоть*), которые по значению суть многократные неопределенные и принадлежат ко второй степени" (см.:*Павский*, § 28 и 19). Точно так же глаголы окончательные, или решительные, как*прочитать*, принадлежат к первой степени, а простые, как*читать*,*—ко*второй. Глаголы прерывистые (*почитывать*) принадлежат ко второй степени, а простые (продолжительные дальние*—читывать*)*—к*третьей" (121). Таким образом, схема Павского не соответствует ни исторической, ни этимологической последовательности явлений. Но она не отражает или во всяком случае отражает очень неполно и односторонне и картину живых морфологических отношений в структуре глагола. Так, Павский допускает, что предлоги то "переводят" глагол из одной степени в другую (например,*петь—спеть*), то не имеют никакого влияния на степень длительности (ср., например,*ходить*и*выходить—*в отличие от*выходить*).

      Наконец, Павский совсем упускает из виду основные понятия — совершенности и несовершенности. "Совершенность и несовершенность не исключает степеней длительности". Глагол каждой из трех степеней Павского может быть несовершенным (*идти, ходить, хаживать*). Но, по мнению Потебни, глагол каждой из трех степеней может быть также совершенным (*пойти, заходить—*начать ходить,*запохаживать—*начать похаживать; ср.:*понавыталкивать, повытолкать*и*вытолкнуть*).

      Мысли Павского послужили отправной точкой для новой теории видов, изложенной К. С. Аксаковым в брошюре "О русских глаголах" (1855). К. С. Аксаков воспринял учение Павского о трех степенях, но придал понятию степени более качественную окраску. "Здесь определяется самое действие в его существенных проявлениях, в его моментах..." (122) "Русский глагол имеет*тристепени*, выражающие различные определения (моменты) самого действия в его существенном значении:*степеньнеопределенная, степеньоднократная, степеньмногократная*. Изменение глагола по этим трем степеням в лице и числе — есть*спряжение*" (123). Категория вида кладется Аксаковым в основу всей системы спряжения. Видовые изменения глагола — центр спряжения. Естественно, что К. С. Аксаков признает разные видовые варианты одной и той же основы формами одного и того же глагола. "Все эти формы — формы одного и того же глагола, но формы не времени, а качества действия: понятие же о времени... есть выводное из качества действия" (124)7 .

      Теория К. С. Аксакова была углублена проф. Н. П. Некрасовым8 . Проф. Некрасов старался устранить двойственность признаков — количественных и качественных в определении категории вида. "В русском глаголе качественность формы бросается в глаза с первого взгляда... Качественность действия заключается в свойстве его проявляться кратко или быстро и медленно или продолжительно. Краткость и продолжительность проявления действия соответствуют сжатости и растяжению формы" (128)9 . "Будучи*свойством*, продолжительность действия может проявляться в различной степени, т. е. она может быть меньшею и большею продолжительностью. Наименьшая продолжительность будет, конечно, та, в которой начало действия совпадает в сознании с концом его... Напротив, наибольшая продолжительность будет, конечно, та, в которой конец действия представляется для сознания наиболее удаляющимся от его начала" (132). В этих случаях "сама продолжительность представляется сознанию повторяющеюся от времени до времени" (133). Эта "*кратность*, будучи степенью продолжительности, главным образом имеет*качественное*значение, выражая особую силу, энергию действия в его проявлении" (134). Однако "таким пониманием кратности действия мы не хотим и не может отрицать безусловно количественности ее значения для действия, но желаем лишь сохранить ее существенное значение,*значениекачественное*, которое может легко переходить и в количественное" (135). "Качественность русского глагола представляет три главных степени своего проявления:

      1) краткую (*двинуть, махнуть*.*—В*.*В*.),

      2) продолженную (*двигать, махать*.*—В*.*В*.),

      3) кратную (*двигивать, махивать*.*—В*.*В*.)" (136).

      Основой видовых изменений глагола является "продолженная степень" (т. е. несовершенный вид). В форме продолженной степени "продолжительность действия представляется сознанию независимою от проявления действия на самом деле" (137), т. е. как свойство, которое может проявляться (например:*двигать, катать*). "Форма продолженной степени (т. е. несовершенного вида. —*В*.*В*.) существует у всех глаголов. Остальные две формы могут быть и не быть, смотря по смыслу действия, выражаемого продолженною степенью... Но вообще продолжительность легче может быть усилена, чем сокращена; ибо усиленная продолжительность есть все-таки не что иное, как та же продолжительность, а краткость есть как бы уничтожение, отрицание продолжительности..." (138). Поэтому, по мнению Некрасова, "в русском языке встречается гораздо менее форм*краткой*степени (т. е. совершенного вида), чем форм*кратной*степени" (139). Этот упор на "многократный" вид, свойственный по преимуществу устной речи и народной словесности, обличает народническую основу грамматических построений Н. П. Некрасова. И все же эти грамматические построения не находили поддержки в живых фактах русского литературного языка XIX века. Н. П. Некрасов, так же как и Аксаков, считал все соотносительные видовые варианты формами одного и того же глагола.

      Теория трех степеней представляет собой оригинальную попытку осмыслить виды русского глагола как разные формы выражения степеней качества. Понятие степени раскрывалось или как сочетание количественно-временных и пространственных признаков действия (Павский), или как сочетание количественно-временных и качественно-временных признаков (Аксаков), или как сочетание качественно-временных признаков с признаками силы, энергии действия (Некрасов). Несмотря на ряд отдельных глубоких наблюдений, теории Павского, Аксакова, Некрасова не охватывали всех явлений видового соотношения и явно смешивали кратные значения и оттенки с качественно-видовыми.

      Критика А. А. Потебни в одинаковой мере была направлена против всех этих теорий.

# § 26. Категория вида и ее история в изображении Потебни

      А. А. Потебня не создал законченного учения о видах русского глагола. Его взгляды на этот вопрос менялись. Кроме того, черновые записки Потебни, относящиеся к учению о видах, перемешаны. Редакторам IV тома "Из записок по русской грамматике" не удалось восстановить последовательную эволюцию взглядов Потебни на категорию вида. Несомненно лишь одно, что различие в степенях длительности действия, выдвинутое Г. Павским, играло большую роль и в учении Потебни о видах русского глагола. По-видимому, сначала — под влиянием Г. Павского — Потебня именно в различиях степеней длительности действия видел сущность видовых значений. "Вид есть степень продолжительности времени, заполняемого действием или состоянием" (140). "Совершенность или несовершенность глаголов тесно связана с видами, но тем не менее ее следует отличать от вида". Таким образом, хотя в понятии вида признак длительности обычно сочетается с представлениями о совершенности и несовершенности (141), но он может быть и независим от них. "Длительность действия не должна быть противопоставляема понятию совершенности". "Совершение как оконченность противоположно неоконченности. Та и другая не подходят под понятие вида" (142). "Язык находит связь между меньшею длительностью и совершенностью, большею длительностью и несовершенностью, из чего не следует, чтобы вообще эти две категории (вид совершенный или несовершенный) могли быть соединены в одну" (143). Глаголы совершенного вида могут выражать разные степени длительности (ср.:*вытолкать, вытолкнуть, повыталкивать*). С другой стороны, "действие длительное и многократное может представляться оконченным, не переставая вместе с тем представляться длительным и многократным" (ср.:*понатаскать, понавывертывать*). Впоследствии Потебня, придавая большое значение различию по степени длительности, стал связывать понятие вида с категориями совершенности и несовершенности.

      Под видом, — писал А. А. Потебня, — до сих пор разумеют две совершенно различные категории: совершенность и несовершенность — с одной, и степени длительности — с другой. Таким образом, "деля по виду, под покровом этого слова вносят двойственность деления. Во избежание сбивчивости было бы желательно оставить название вида за чем-нибудь одним: за совершенностью и несовершенностью или за степенью длительности, благо самое слово "вид" может быть приложено, по этимологическому значению и по прежнему употреблению, и к тому, и к другому, и ко множеству других понятий" (144). Категории совершенности и несовершенности сформировались и обобщились позднее, подчинив себе и различия по степени длительности. Это обстоятельство в конечном счете и заставило Потебню склониться к отождествлению понятия вида в его современном выражении с категориями совершенности и несовершенности. Дело в том, что, по мнению Потебни, "система видов должна быть не описанием, а историей их происхождения" (145). "Путаница в понятиях о виде, на которую издавна и до сих пор жалуются, происходит не столько от неполноты наблюдений современного языка, а от недостатка обыкновенной или, что то же, исторической точки зрения, с которой можно бы было усмотреть постепенность и порядок в наслоении значений, называемых видами" (146). "Различные виды появляются не одновременно, поэтому непростительно принимать за исходную точку деления такой вид, который по времени происхождения позже других" (147). Образование разных степеней длительности предшествовало возникновению категорий совершенности и несовершенности. "Первоначально совершенность и несовершенность вовсе не обозначались" (148), т. е. не были грамматическими категориями. "Совершенность и несовершенность, с одной стороны, и степени длительности — с другой, не составляют одного ряда (continuum), но относятся друг к другу как два различные порядка наслоений в языке" (149). Формирование степеней длительности также следует представлять как сложный процесс развития отвлеченных понятий о действии (понятий о собирательном и множественном действии). Когда-то "вида вовсе не было в языке славянском, как, например, нет его в настоящее время в немецком, в котором видовые оттенки действия или вовсе не существуют для мысли, или выражаются описаниями, так что, например, одно tragen заменяет нам*нести, носить*, украинское*ношати*, украинское*ношувати=*русскому*нашивать*" (150).

      "Действие, обозначенное глаголом *нести, несу*, есть то, которое выделяется мыслью непосредственно из чувственного воззрения, между тем как формы*носить, нашивать*, если устраним различие в их значении, имеют то общее, что обозначают действие как продукт большого отвлечения. Чтобы употребить выражение*ношу*в обыкновенном его смысле, нужно обнять несколько моментальных действий, порознь добытых из чувственного воззрения, и представлять эти действия одним протяжением. Из этого уже видно, что язык, прибавляя к формам, как*нести*, такие, как*носить, нашивать*, между прочим, стремится к своеобразной отвлеченности мысли" (151).

      Впрочем, предупреждает Потебня, "о конкретности и отвлеченности следует говорить с оговорками. Отвлечение предполагает отрицание известных составных частей мысли, принимаемой за первичную... Содержание внутренних форм глаголов *несете*и*носите*различается не тем, что количественных признаков в первом больше, чем во втором, а тем, что действие в первом представляется единичным (хотя и не однократным или мгновенным), а во втором —собирательным. В последнем единичные действия не сливаются в одно (как, например, все виденные мною дубы в содержании слова*дуб*), а строятся в непрерывный ряд (как отдельные образы хвойных деревьев в содержании собирательного*бор*)... Если глаголы первых двух степеней (*нести, носить*) назовем единичнодлительными и собирательными, то глаголы третьей степени могли бы мы назвать множественнымипо сходству их значения со значением множественного числа существительных единичных, сравниваемых со значением существительных единственного числа собирательных" (152). Четвертая степень длительности — это мгновенность или однократность. Итак, по мнению А. А. Потебни, славянский глагол выражает четыре степени длительности: 1) определенное совершение действия (*плывет*), иначе, конкретную длительность действия; 2) отвлеченную длительность, продолжающуюся без перерывов (*плавает*); 3) продолжение действия с промежутками; 4) действие моментальное (153). Различие всех четырех степеней действия свойственно не всем глаголам, а лишь "глаголам вещественного движения, сопряженного с переменою места" (*катить, катать, катывать, катнуть*).

      Обыкновенно формально различаются три или две степени. Употребление так называемых "многократных" форм в литературном языке по сравнению с древнерусским языком идет на убыль. "Глагол многократный обнимает больший период времени, чем глагол отвлеченно-длительный, подобно тому как вообще в воспоминании время, заполненное большим количеством впечатлений, кажется нам продолжительнее времени, менее обильного впечатлениями, хотя бы объективно первое и второе время были равны. Очевидно, длительность глаголов измеряется не объективно в строгом смысле этого слова, а, так сказать, народно-субъективно, т. е. мерою, данною самим языком, степенью глаголов, принятою за единицу" (154).

      Значение многократности осложняется оттенками постоянства и всегдашности и частично, особенно в предложных образованиях, вытесняется ими. "Под понятие постоянства и всеобщности подходит отрицание, относящееся не к данному моменту совершения действия, а к продолжительному периоду времени, занимаемому действием или бытием" (155) (ср.:*Слыхал*?*—Неслыхивал*.*—Видал*?*—Невидывал*).

      "Глаголы однократные с внешней стороны обозначаются характером -*н*-, с лексической — тем, что это глаголы движения внутри определенного пространства, света, звука. Они не образуются: а) от глаголов движения, сопряженного с видимою переменою места:*полз*-,*бег*-,*шалить, валить, блудить, волок*-,*стерег*-,*ид*-,*ед*-,*вез*-,*нес*-,*лез*-,*плыв*-,*бред*-,*шед*-,*гън*-; б) от начинательных (*стану, сяду, лягу, сохну*); в) от глаголов, в коих действие представляется вне связи с пространством (*петь, говорить, думать, вязать, плести, писать*)" (156).

      Потебня подчеркивает, что мгновенность или однократность нельзя смешивать с совершенностью. По мнению Потебни, совершенные беспредложные (вроде *дать, пасть, решить, женить*и т. п.) следует сопоставлять не с однократными глаголами, а с глаголами конкретно-длительной степени (*идти, нести*и т. п.). "Степень эта ближе всех подходит к мгновенным глаголам, потому что означает наименьшее после мгновенности продолжение действия" (157). Об этом свидетельствует и история языка. "Однократность составляет степень длительности, но не потому, что глаголы однократные суть совершенные, а независимо от этого... Однократность и совершенность понятия не тождественные, так как последнее гораздо обширнее первого, и есть множество глаголов совершенных, но не однократных; категории эти для пользы разумения языка следует разделять, а не смешивать, так как и по времени происхождения они различны" (158).

      "Значение производных на -*а*(большей степени длительности) (*подать*, -*седать*, -*легать, давать*и т. п. —*В*.*В*.), имеющих при себе первообразные совершенные, вовсе не предполагает совершенности, а вытекает из значения, не имеющего ничего общего с совершенностью и предшествующего ей.*Давать*образовано от*дать*в то время, когда последнее еще не было совершенным, так что совершенность глагола*дать*(и всякого первообразного) не есть степень длительности по отношению к*давать*" (159). Конечно, есть глаголы, вовсе не различающие степеней, по крайней мере, в общелитературном языке, например:*гудеть, шипеть, рябить, сквозить, стараться*и т. п. (160).

      Образование категорий совершенности и соотносительной с нею категории несовершенности связывается Потебней с "влиянием предлогов на виды". "То, что принято за влияние предлогов на вид, есть зависимость совершенности и несовершенности, между прочим, от присутствия или отсутствия предлога" (161). Это влияние предлога на вид было вызвано внутренними изменениями функций предлогов. В значении предлогов заметны "два наслоения" (ср.:*походить—*идти за, после, отсюда: быть похожим, и*походить—*провести некоторое время в ходьбе). Более древнее значение предлога — значение пространственное, значение направления; позднейшие значения — значения времени и степени интенсивности. С предлогами вторичных значений глаголы движения "получают значение: пройти до конца, обозначенное временным, а не местным предлогом или известным результатом; двигаться во времени, которое представляется средою и предлогом движения" (162). Так развивается и выражается значение оконченности или совершенности действия. "На те глаголы, которые получили совершенное значение независимо от предлога, каковы однократные... предлог обнаруживает лишь то влияние, какое он может иметь, например, в немецком, т. е. значение известного пространственного отношения и отношений, от него производных или им представленных, в том числе отношения цели" (163).

      Понятно, что "глаголы наиболее длительные (многократные 3-й степени) от присоединения одного предлога не становятся совершенными, несмотря на окончательное значение предлога. Это следует понимать так, что окончательный предлог обозначает предел каждого из моментов, входящих в значение многократного глагола, но никак не предел целого ряда крат" (164).

      На основе различия понятий совершенности и несовершенности в глаголах сложных с предлогами возникает сознание тех же различий и в глаголах беспредложных, но выражающих разные степени длительности: "Одновременно с появлением при *пасть*глагола*падать*(т. е. вообще глаголов, выражающих большую длительность или повторяемость действия. —*В*.*В*.) начинается видовое разграничение этих глаголов. Глагол предшествующего, более простого и древнего строения стремится стать совершенным, между тем как последующий становится более или менее длительным и отвлеченным. Первоначально это разграничение не резко" (165). С понятием совершенности или совершенного вида А. А. Потебня связывает оттенки результата (166) и предела действия.

# § 27. Грамматическая стабилизация видовой системы. Спор о количестве видов и их иерархии

      Работы Павского, Каткова, Аксакова, Некрасова помогли глубже вникнуть не только в систему образования видов, но и в грамматико-семантический строй категории вида, в ее функции. Все отчетливее выступала соотносительность видовых форм. Все яснее обрисовывались качественные различия между видовыми значениями.

      Понятие степени, выдвинутое Павским, Аксаковым, Некрасовым, в позднейших грамматиках привлекалось лишь для характеристики внутривидовых различий между глаголами; например, у Овсянико-Куликовского выделялись такие разновидности несовершенного вида: а) длительный первой степени: *нести, везти, течь, идти*и т. п.; б) длительный второй степени:*носить, возить, водить, протекать*и т. п.; в) длительный третьей степени с различными оттенками:*прохаживаться, похаживать, нашивать*и т. п. (167). Быть может, здесь сказывалось влияние не только Павского, но и лекций Потебни.

      Учение о видах как о соотносительных, но разных типах глагольных слов — то трех, как у Буслаева: 1) продолженный, 2) совершенный и однократный и 3) многократный10 , то четырех — с выделением однократного в особый тип11 , а затем все чаще двух основных — совершенного и несовершенного12 — дожило почти до современности13 . Основной задачей изучения видов становилось выяснение разнообразных видовых оттенков глагола и объединение их вокруг основных, центральных значений. Так, по мнению проф. А. Будиловича, длительность действия является "родовой характеристикой глагольной системы". Длительность эта может быть рассматриваема и изображаема либо без ближайших определений и оттенков, либо в соединении с таковыми. В первом случае получается вид неопределенный (например:*сидеть, лежать*и т. п.). Из оттенков же длительности особенно рельефно, по Будиловичу, выступают четыре: "Длительность определяется: 1) в ее усиленной экстенсивности или интенсивности (вид усиленный, например,*бирать, живать*и т. п.); 2) в ее начале и постепенном инертном возрастании (вид начинательный, например,*сохнуть, киснуть, худеть, белеть*); 3) в ее завершении, окончании (вид окончательный, например,*дать, купить, родить, сесть*); 4) в мгновенности своего проявления (видмгновенный, например,*крикнуть, плюнуть, махнуть*)".

      Три первые вида (неопределенный, усиленный, начинательный) объединяются в названии глаголов несовершенных; два последние (окончательный и мгновенный) называются глаголами совершенными. Наряду с обозначением пяти основных видов глагольной длительности в славянском глаголе отличаются и "некоторые другие аналогичные оттенки глагольной системы, например, фактичность и возможность действия (*плыть*и*плавать*), однообразие и разнообразие (*иду*и*хожу*), однократность и многократность, полнота и неполнота (*застрелить*и*подстрелить*), законченность и незаконченность, ощутимость и неощутимость и т. п. Но все эти оттенки имеют уже второстепенное значение" (171)14 .

      Соотносительные видовые образования от одной основы решительно объявлялись разными словами. Так, проф. Н. К. Грунский, выражая господствующую точку зрения, считает "более правильным" мнение Миклошича, что "глаголы разных видов в сущности разные глаголы" (174). Между тем на этой почве возникло множество недоумений, чаще всего связанных с вопросом, как относиться к формам так называемого "многократного" и "однократного" вида. В научной грамматике все более и более созревало убеждение, что выделение многократного и однократного "видов" несоотносительно с делением глаголов на основные виды — несовершенный и совершенный15 . Ведь качественные видовые значения явно подчинили себе количественную дифференциацию оттенков действия (по "кратности"). Различаемые по количественным признакам по "степени длительности" однократный и многократный виды, естественно, представлялись многим лингвистам лишь разновидностями основных видов — совершенного и несовершенного (176).

      Л. П. Размусен в 90-х годах XIX в. писал: "Однократные глаголы, как *кинуть, блеснуть, лопнуть*, не составляют особого вида, ибо от других глаголов совершенного вида отличаются только в количественном отношении, означая действие, продолжающееся так кратко, что говорящему невозможно различить в нем более одного момента... Мы в этом случае рассматриваем как одно целое такое время, такое пространство, которого мы иначе рассмотреть не в состоянии. Разделяя же виды по категории единства, мы не можем сопоставить с ними какого-то "однократного" или "мгновенного" вида, ибо это значило бы внести в разделение посторонний принцип" (177). Проф. Г. К. Ульянов писал о глагольных основах со значением однократности: "Нельзя это значение данных основ рассматривать как значение соотносительное с кратным и противополагать значения многократное и однократное: однократное значение есть только частный случай значения недлительности" (178). "Русские основы с -*ну*- нельзя называть однократными вследствие того, что они ни по формам, ни по значению не стоят в связи с основами кратными: они производятся непосредственно от основ, обозначающих длительное время признака, но признака составного; вследствие этого значение недлительности в этих основах легко видоизменяется в значение моментальности. Однако... это видоизменение не является необходимостью" (179). "Если длительное время признака представляется как сложное или составное из отдельных моментов, то представление недлительности такого времени может быть именно представлением его отдельного момента. Этого рода значение недлительности... удобнее называть значением моментальности, а не значением однократности (разрядка наша. —*В*.*В*.), так как этот последний термин указывал бы на какое-то отношение данного значения к значению кратности, между тем как в действительности между тем и другим значениями нет никакого отношения" (180). Сложные основы с моментальным значением производятся не только от кратных, но и от таких некратных основ, которые обозначают действия, состоящие из отдельных моментов (например:*толкнуть—толкать*;*прыгнуть—прыгать*;*плюнуть—плевать*и т. п.).

      Точно так же и многократные глаголы стали рассматриваться как разновидность несовершенного вида. Л. П. Размусен писал: "К несовершенному виду принадлежит и особый разряд так называемых "многократных" глаголов (*говаривать, нашивать, бирать, знавать*и др.), которые собственно с усиленною степенью наглядности выражают то представление одной только вещественности, которое вообще выражается несовершенным видом, а затем уже употребляются при повторении действия".

      Однако оставалось неясным, считать ли, например, *сидеть*и*сиживать*разными словами или формами одного слова, тем более что форма*сиживал*понималась как давнопрошедшее время к глаголу*сидеть*. Многократный вид еще очень долго ставился в параллель с несовершенным и совершенным как соотносительная с ними категория. Так, проф. В. А. Богородицкому в своем курсе грамматики приходилось настоятельно возражать против признания многократного вида особой категорией. Проф. Богородицкий находил в беспредложных глаголах на -*ывать*, -*ивать*и на -*ать*(типа*бирать, видать*и т. п.) лишь особый оттенок значения "в смысле прошедшего обыкновения (напр.,*едал*= случалось есть)" (181).

      Труды проф. Г. К. Ульянова, акад. Ф. Ф. Фортунатова, проф. А. Мазона, акад. А. А. Шахматова, проф. В. А. Богородицкого, А. М. Пешковского, С. О. Карцевского и других (182) содействовали укреплению и распространению учения о двух видах русского глагола — совершенном и несовершенном.

      Вместе с тем вошла в общий научный и учебный обиход (особенно под влиянием учения Потебни и фортунатовской концепции формы отдельного слова) мысль о том, что разные видовые образования от одной и той же основы всегда являются разными словами.

      Однако в понимании значения и назначения двух основных видов — особенно совершенного — не было достигнуто единства, несмотря на то, что общее определение самого понятия вида не вызывало больших разногласий. Достаточно сопоставить определения категории вида у таких исследователей, как Фортунатов, Бругман, Шахматов, Мейе, Овсянико-Куликовский и Пешковский. По Фортунатову, понятие вида обнимает "такие образования основ в глаголах, которыми данные явления (т. е. действия. — *В*.*В*.) обозначаются... по отношению к их существованию во времени" (183). Это определение популяризируется А. М. Пешковским: "Категория вида обозначает, как протекает во времени или как распределяется во времени тот процесс, который обозначен в основе глагола" (184). Очень близко к этому подходит и формулировка А. А. Шахматова: "Видами называются те различия в глагольных образованиях, которыми обозначаются различия в способе прохождения (течения, совершения, выполнения) действия или состояния, выраженного глагольной основой" (185). (Ср. у Бругмана: "Вид — это способ и путь прохождения действия, выраженного глаголом" (186).) В сущности, о том же, но в форме описания, а не логического определения говорит и Овсянико-Куликовский: "Видами называются глагольные формы, изображающие действия (состояния) с их качественной стороны, по признакам длительности, медленности, скорости, мгновенности, повторяемости и др." (187).

# § 28. Современные грамматические разногласия в определении сущности двух основных видов русского языка — совершенного и несовершенного

      В общем определении категории вида у исследователей русского языка не было разногласий и друг с другом и с западноевропейскими лингвистами. Но до сих пор русским грамматикам не удалось найти то "главное различие, которое рассекает русский глагол на две равные части: совершенный и несовершенный виды". Было выдвинуто несколько теорий.

      В синтаксисе славянских языков Миклошича нашло опору одно из традиционных и, кажется, до сих пор господствующих в русских (особенно школьных) грамматиках определений вида несовершенного как выражающего продолжительность (или продолженность) течения действия, и совершенного — законченность (или оконченность) действия. (Ср. определение совершенного вида у Миклошича: "Eine Handlung wird... als vollendet ausgesagt".) Впрочем, Миклошич прибавлял к этой формуле, что совершенный вид означает достижение результата: "das Resultat als erreicht" (188). Нетрудно заметить, что это определение вступает в прямое противоречие с разнообразными оттенками значений, свойственными сложным приставочным глаголам совершенного вида. Понятие оконченности приходится диалектически переносить и на начало действия, когда речь идет о глаголах совершенного вида с начинательным значением, вроде*заговорить, защелкать, засвистеть, побежать*и т. п. (Ср. также значение ограничения длительности действия в глаголах с приставкой*по*-, вроде*поплакать, поспать, поиграть*и т. п.) Видоизменения и поправки, которые вносятся в эту схему разными лингвистами, мало ее улучшают. Например, проф. В. А. Богородицкий предлагал различать "глаголы совершающегося действия" (категория несовершенного вида) и глаголы "исполненного действия" (категория совершенного вида). Но затем снова приходилось открывать в категории совершенного вида оттенки начала действия (*запеть, побежать*и т. п.) и оттенки "окончания или исполнения действия" (*вспотеть, выкрасить, остричь, поцеловать*) и т. п. (189)16 .

      Рядом с этой теорией в русской грамматике был распространен другой взгляд на виды, сложившийся, по-видимому, под влиянием античных и западноевропейских грамматик. Виды рассматриваются как выражение разных этапов, разных моментов действия: совершенный обозначает начало и конец действия, несовершенный — середину действия (191). Этот взгляд был укреплен А. X. Востоковым и с тех пор повторяется до настоящего времени в школьной литературе (см., например, в "Русском языке" для педучилищ Р. И. Аванесова и В. Н. Сидорова). Однако эта точка зрения мало объясняет видовые оттенки, например, таких глаголов, как*посмеяться, поиграть, посидеть*и т. п. Она исходит не столько из значений самой категории вида, сколько из наиболее общих значений глагольных приставок. Между тем задача грамматики состоит именно в отграничении, в отделении формальных видовых значений от реальных значений и оттенков, привносимых в категорию вида приставками.

      Важность отделения "чистого" видового значения от значений (например, начала и конца действия), образуемых "представками", подчеркивал А. М. Пешковский: "В слове *разглядел*есть оттенок удачности, положительного результата действия (то же в*разбил, выстроил, поставил*и т. п.). Но и это не оттенок совершенного вида, а оттенок представок*раз*-,*вы*-,*по*- и т. д. Именно из-за представок и сложилось учение о "законченности" действия, хотя из-за этой ошибки приходилось прибегать и к оттенку "начала" действия (*закричал, затрясся*), что уничтожало общее значение вида" (192)17 .

      Третья — наиболее распространенная — теория видов изображала различие между видовыми значениями при помощи графических, пространственных аналогий. Совершенный вид обозначает исполнение действия в точку времени, он выражает действие непротяженное, "точечное" (punktuell), в котором конец сливается с началом. Несовершенный вид выражает действие длящееся "линейное" (kursiv) (194)18 . Эта теория была канонизирована Бругманом, Дельбрюком и Мейе (196). Она покоится на предпосылке о пространственных, "локальных" формах понимания времени у "примитивного индоевропейца". "Глагольные виды не что иное, — писал проф. Н. В. Нетушил, следуя за Бругманом, Дельбрюком и Курциусом, — как только выражение своеобразных представлений примитивного индоевропейца о времени действия". Всякое действие представлялось этому индоевропейцу в образе движения. Восприятие движения во времени зависело от представления пространства как исходной или заключительной точки движения или же как линии, пройденной каким-нибудь движением. На этой почве "возникает представление о двойном виде действий, причем понятие совершенного вида сводится к представлению о пространственной точке, в то время как в основании понятия несовершенного вида лежит представление о пространственной линии. Представление же о пространстве в применении к действиям, которые могут быть рассматриваемы как движения только в переносном смысле, получает само тоже переносный характер, из чего и развился обычный смысл видовых отношений. Совершенный и несовершенный виды употребляются сообразно с тем, желает ли говорящий отметить только исходный или заключительный момент какого-либо действия или же, наоборот, он намеревается обратить внимание на все протяжение времени, в течение которого развивалось это действие" (197).

      Это учение о "точечности", "непротяженности" совершенного вида и о "линейности", "протяженности" несовершенного вида было воспринято Фердинандом де Соссюром и А. Мейе и от них перешло ко всем русистам французской школы. В "Курсе общей лингвистики" де Соссюр писал: "Славянские языки последовательно различают в глаголе два вида: совершенный вид выражает действие в его завершенности как некую точку, вне всякого становления; несовершенный вид — действие в процессе совершения и на линии времени" (198).

      Именно этим взглядом руководствовался проф. А. Мазон в своих работах, посвященных видам русского глагола (199). Однако и он должен был признать наличие таких разрядов глаголов совершенного вида, в которых действие воспроизводится как составной или сложный процесс, достигающий предела путем постепенного развертывания или путем последовательного осуществления отдельных проявлений (ср., например:*попадать, повыталкивать, понастроить, понавыдумывать, попризадуматься*и тому подобные "разнообразные", по терминологии Павского, глаголы) (200).

      Поэтому проф. Мазон должен был сделать целый ряд оговорок, противоречащих представлению о "непротяженности", "точечности" совершенного вида. Так, по его словам, "точечность" совершенного вида не исключает дополнительных "линейных" представлений длительности и последовательности, т. е. протяженности (например, у глаголов *пересмотреть, обойти*и т. п.) (201). В глаголах совершенного вида с приставкой*по*- (в ограничительно-уменьшительном значении:*поспать, погулять, позаниматься*и т. п.) значение совершенного вида напоминает "скорее круг, чем точку" (202). Глаголы совершенного вида типа*перепадать, повыталкивать*и т. п. (совершенные неопределенные — perfectifs indéterminés, по терминологии Мазона) означают неопределенность, длительность, но в пределах законченного действия (203). Они выражают действие "составное и разнообразное", которое разлагается на "неопределенное число последовательных действий". Их видовое значение можно изобразить "в форме круга, но круга с затушеванными контурами"19 .

      А. М. Пешковский, который также пользовался образами точки и линии для объяснения видовых различий русского глагола, не выдвинул в защиту этой теории никаких новых аргументов. "Несочетаемость идеи течения процесса с совершенным видом, — писал он, — абсолютно всеобща, т. е. нельзя указать ни одного инфинитива совершенного вида, который бы мог сочетаться с глаголами*начинаю, продолжаю, бросаю, прекращаю, прерываю, кончаю*и т. д.... Поэтому мы принимаем, что значение категории совершенного вида сводится к непротяженности, недлительности того процесса, который обозначен в корне глагола... Положительную сторону такого представления о "непротяженном" процессе удобно сравнивать с представлением точки по отношению к линии" (205). Указываемый А. М. Пешковским факт сочетания глаголов*начинаю, прекращаю*и т. п. с инфинитивами только несовершенного вида вовсе не обязывает к признанию "непротяженности" совершенного вида. Не ограниченное никакими рамками времени начинание, попытка начинать или прекращать что-нибудь не мирится не только с понятием непротяженности, но и с понятием предельности, временной ограниченности действия, которое в этом случае может и не походить на точку, т. е. может иметь измерение (например:*нагуляться, перетаскать*; ср.:*перетащить, пересмотреть, пролежать*и т. п.).

      А. М. Пешковский старается отвести противоречащие факты этого рода с помощью всяческих ухищрений, но его доводы в защиту значения "непротяженности", "точечности" совершенного вида носят казуистический или схоластический характер. Например, в словосочетании *проспатьцелуюночь*, по Пешковскому,*целуюночь*обозначает "не протяжение, а объект со значением протяжения" (206).

      Ближе всего к истине теория видов акад. Ф. Ф. Фортунатова. По словам Фортунатова, "в славянском совершенном виде данное явление обозначается по отношению к ограниченному времени (недлительному или длительному) в его развитии, между тем как в несовершенном виде то же явление рассматривается без отношения к какому-либо определению времени в его развитии" (207)20 . Виды соотносительны. Точнее было бы говорить о видах "определенном" и "неопределенном" (ср. старое обозначение видов в русской грамматике, например, у Каткова:*определенный*и*неопределенный*вид). Акад. А. А. Шахматов думал, что это ограничение во времени, характерное для совершенного вида, связано с "полнотой проявления действия-состояния" (209).

      Но в понятии совершенного вида основным признаком является признак предела действия, достижения цели, признак ограничения или устранения представления о длительности действия21 .

      Значение "предельности", обозначение абсолютной границы действия в категории совершенного вида отмечалось еще Л. П. Размусеном: "Глагол совершенного вида, мне кажется, означает первоначально действие как достигающее своей цели (своего предела), а затем вообще действие, рассматриваемое как одно целое (начало, середина и конец — совокупно). Глагол несовершенного вида означает первоначально действие как приготовление к достижению цели, а затем вообще действие, рассматриваемое только со стороны вещественных (знаменательных) своих признаков, без обозначения целости действия. При употреблении последнего вида пределы не отвлекают нашего внимания от спокойного созерцания этих свойств самого действия; таким образом увеличивается прежде всего рельефность, наглядность образа, а через это мы, конечно, будем и более ощущать продолжительность..." (210)

      На фоне такого понимания видов следует оценить и те учения о виде, которые сводят значение совершенного вида к обозначению результата (211). Результат — это частный случай предела действия. Ср.: "О, будьте уверены, что Колумб был счастлив не тогда, когда*открыл*Америку, а когда*открывал*ее; будьте уверены, что самый высокий момент его счастья был, может быть, ровно за три дня до открытия Нового Света" (Достоевский, "Идиот", исповедь Ипполита).

      Обозначение результата является одним из основных значений совершенного вида, но не единственным. Даже те лингвисты, которые подчеркивают результативность совершенного вида, не отрицают того, что основная функция совершенного вида — ограничение или устранение представления о длительности действия, сосредоточение внимания на одном из моментов процесса как его пределе. Обозначение действия в его течении, не стесненном мыслью о пределе процесса в целом, — основное, общее значение несовершенного вида. Оно представляется "обычным", естественным значением глагола, его грамматической нормой. Ведь даже в глаголах несовершенного вида с начинательными префиксами *заговаривать, запевать*и т. п. нет указаний на предел этих действий "заговаривания" и "запевания". Таким образом, несовершенный вид, обозначая "неквалифицированное действие-состояние" (Шахматов), является основой, нейтральной базой видового соотношения. Соотносительность видов — совершенного и несовершенного — выражается в том, что русский глагол обычно представляет собой систему взаимосвязанных форм, относящихся к двум параллельным "видовым" сериям.

# § 29. Взаимодействие лексических и грамматических значений в видовых формах глагола

      Соотносительные парные формы совершенного и несовершенного вида — при отсутствии различий в лексических значениях — являются формами одного и того же глагола. Таковы, например: *возделать—возделывать*;*выиграть—выигрывать*;*выключить—выключать*;*группировать—сгруппировать*;*делать—сделать*;*решить—решать*;*дичать—одичать*;*дать—давать*;*согреть—согревать*и т. п.

      Одним из доказательств того, что формы совершенного и несовершенного вида объединяются в составе одного и того же слова, является наличие глаголов, имеющих общие формы для обоих видов. Таковы, например, глаголы *велеть, женить*(*ся*),*казнить, крестить, ранить, родить*, устар.*полонить, молвить, рушить*(*ся*),*даровать, миновать, ночевать, наследовать, исследовать, обследовать, расследовать, исповедовать, обещать, воздействовать, образовать, использовать*(ср. вульг.-прост. новообразование для выражения несовершенного вида -*использовывать*),*сочетать, военизировать, советизировать, большевизировать*и т. п. и длинный ряд заимствованных глаголов на -*овать*, -*изовать*, -*ировать*, -*изировать*:*арестовать, атаковать, организовать, телеграфировать, конфисковать, парализовать, экспроприировать, пролетаризировать, коллективизировать, реквизировать, национализировать*и т. п. Однако некоторые из глаголов этого типа образуют формы совершенного вида и посредством префиксов, например:*арестовать—заарестовать*(ср. просторечную форму несовершенного вида*арестовывать*),*бальзамировать—набальзамировать*и т. п.

      В незаимствованных же глагольных новообразованиях, кроме тех, которые производятся с помощью суффикса -*изирова*(*ть*) (-*изовать*), видовые различия вообще выражаются морфологически посредством суффиксов или префиксов (например:*выпечь*-*выпекать*;*сердиться*-*рассердиться*;*портить—испортить*;*слабеть—ослабеть*и т. п.). При этом чисто видовое соотношение форм часто нарушается и осложняется примесью лексических различий (ср., например:*выдергивать*как форму несовершенного вида к*выдернуть*и к*выдергать*;*насаживать—насажать*;*насаживать—насадить*и*насаждать—насадить*и т. п.).

      Центральным вопросом изучения категории вида является выяснение тех семантических условий и закономерностей, какими определяется видовое расширение форм одного слова. Категория вида является ареной борьбы и взаимодействия грамматических и лексических значений. В грамматике укрепляется тенденция соединять глагольные образования от одной и той же основы в соотносительные (коррелятивные) видовые пары. Между тем в лексике обнаруживается тенденция к производству от одной и той же основы множества разных глаголов, выражающих разные действия или разные оттенки какого-нибудь действия. Главным средством образования новых лексических значений и оттенков в глаголе являются приставки. Как противодействие этому лексическому дроблению однородных образований в грамматике усиливается тенденция к "грамматикализации" приставок, к превращению их в инструмент чисто видового соотношения форм. Грамматика стремится внести стройный порядок в родственные связи слов, превращая подходящие слова в соотносительные видовые формы одного глагола (например: *чувствовать—почувствовать*;*петь—спеть*;*фиксировать—зафиксировать*; ср.:*готовить—приготовить—приготовлять*и т. п.).

      Лексические различия, основанные на словопроизводственных отношениях, напротив, оттягивают один глагол от другого, выстраивая их в цепной ряд (ср. *дернуть—выдернуть*). Возникает цепь глаголов с одной и той же основой, ответвляющихся друг от друга и примыкающих один к другому, но находящихся на разных ступенях близости по отношению к основному глаголу, от которого начался процесс словопроизводства (212). Категория вида стягивает звенья этой цепи, переплетая их парами. Каждая пара стремится слиться в одно слово, образовать чисто видовое соотношение. Категория вида как бы сцепляет парные формы, находящиеся на смежных ступенях словопроизводства.

# § 30. Система внутриглагольного словопроизводства и формообразования и связь ее с процессом видовой корреляции

      Схематически представим себе систему внутриглагольного словопроизводства в пределах одного лексического гнезда (213).

      Категория вида регулирует словопроизводственные отношения членов словарного гнезда, объединяя *выдернуть—выдергивать*и*выдергать—выдергивать*в видовые пары. Форма несовершенного вида*выдергивать*относится сразу и к*выдернуть*и к просторечному*выдергать*и сближает их. Различие между*выдернуть*и*выдергать*заключается в представлении действия либо как мгновенного и однократного (*выдернуть*), либо как кратного, складывающегося из отдельных актов и доведенного до нужного предела. В форме несовершенного вида*выдергивать*эти количественные оттенки стираются, так как выступает общее значение длительности, иногда сопровождающееся дополнительными оттенками повторяемости. Таким образом, значения и оттенки кратности, собственно, уже выходят за пределы чисто видовых соотношений (ср.*катить—катать—катывать*; ср.*проблестеть—проблеснуть*;*выбалтывать*—*выболтать*и*выболтнуть*и т. п.). Парные видовые формы различаются только по характеру выражения в них соотносительных грамматических значений предельности или определенности и неопределенности действия. Так же сочетаются в пары формы*надергать—надергивать*;*сдернуть—сдергивать*и т. п. Напротив, остаются лишенными парных видовых форм глаголы*понадергивать, понадергать, посдергивать, понавыдергивать*и т. п. В них выделяется яркое дополнительное лексическое значение постепенности, последовательности движений (постепенно одно или одного за другим*дергая*)*—*сравнительно с*надергать, сдернуть*и т. п.

      Эта картина движения русского глагола по ступеням или степеням словопроизводства, впервые воспроизведенная во всей ее широте Павским, полна глубокого смысла и интереса. Но не надо смешивать и сливать с ней вопрос о видовых формах глагола. Видовые соотношения покоятся на качественных оттенках действия, а в схеме глагольного словопроизводства резко сказываются и количественные различия в проявлении действия. Вот почему Г. Павский и К. С. Аксаков (а вслед за ними и Потебня), отожествившие систему видовых соотношений с системой внутриглагольного словообразования, придавали такую большую роль количественным различиям действия, "степеням" глагола. Между тем количественные оттенки, которыми определялось различие "степеней" у Павского и отчасти у К. С. Аксакова, в современном языке почти выпадают из живой системы видовых взаимоотношений. Они обнаруживаются у ограниченного числа глаголов или как пережиток грамматического прошлого, или как дополнительные оттенки лексических значений.

      Например, в схеме видовые отношения между *читать—читывать*совсем иного характера, чем между*прочитать—прочитывать, перечитать—перечитывать*, а формы*читывать*и*прочитывать*и вовсе не соотносительны (так же как формы*почитать*и*почитывать*). "Степени" Павского и К. С. Аксакова не соответствуют в полной мере ни ступеням глагольного словопроизводства, ни системе видовых соотношений современного глагола. Категория вида производит перетасовку слов в цепи словопроизводства, объединяя разноступенные глагольные образования на основе качественной видовой корреляции (ср., например, видовые соотношения форм:*делать—сделать, сжать—сжимать, брать—взять, приходить—прийти*и т. п.).

# § 31. Следы старых количественных отношений в современной системе видов и их качественное видоизменение

      В современной системе видовой корреляции обнаруживаются два грамматических слоя, соответствующих разным стадиям в истории грамматического строя русского языка. При этом старые элементы частью приспособлены к выражению новых грамматических отношений, частью ощущаются как пережиток или воспринимаются как лексические различия слов.

      Эта двойственность обнаруживается прежде всего в суффиксах несовершенного вида. Этих суффиксов три: непродуктивный -*ва*-, малопродуктивный -*а*- (-*я*-) и очень продуктивный и живой -*ыва*-, -*ива*-. Эти суффиксы образуют два ряда соотношений, из которых один постепенно разрушается. Живой ряд соотношений, образуемых этими суффиксами, — это соотношения форм совершенного и несовершенного вида (например:*согреть—согревать*;*выпрямить—выпрямлять*;*увлечь—увлекать*;*разбазарить—разбазаривать*и т. п.). Другой непродуктивный ряд соотношений, образуемых теми же суффиксами от основ беспредложных глаголов, — это соотношения простых, бесприставочных форм несовершенного вида и форм с так называемым "многократным" значением (например:*жить—живать*;*говорить—говаривать*;*сидеть—сиживать*;*брать—бирать*;*знать—знавать*;*пить—пивать*;*бить—бивать*;*петь—певать*;*печь—пекать*;*ездить—езжать*и*езживать*;*бросать—брасывать*;*пускать—пускивать*;*спать—сыпать*;*курить*—*куривать*;*видеть—видать*и*видывать*и т. п.). Ср. у Крылова в басне "Синица":

Охотники таскаться по пирам Из первых с ложками явились к берегам, Чтоб похлебать ухи такой богатой, Какой-де откупщик и самый тороватый *Недавывал*секретарям.

      У Нарежного: "Неужели ты, — закричал он, — никогда *нелюбливал*прекрасных девушек?" ("Аристион"); "Часто*бирал*я с бою то, что... следовало мне по праву" (Пушкин, "Станционный смотритель"); "И в его время господа*дирывались*" (Тургенев, "Отцы и дети"); "В Шепелевском*сыпал*у Жуковского" (Некрасов, "О погоде"); "Там, батюшка, я*куривал*сигарочки по двадцати пяти рублей сотенка" (Гоголь); "Бывало,*писывала*кровью она в альбомы нежных дев" (Пушкин); "У меня дядя был псовый охотник. Я с ним*езживала*весною" (Тургенев, "Вешние воды"). Ср. у Некрасова: "Скуку рассеять к сестрице*езжали*" ("Про холопа примерного"); "Кто не проклинал станционных смотрителей, кто с ними*небранивался*?" (Пушкин); "Елисей был старичок ни богатый, ни бедный,*хаживал*прежде по плотничной работе, а под старость стал дома жить и пчел водить" (Л. Толстой, "Два старика") и др.

      Количественные оттенки, свойственные производным формам со значением многократности и подчеркивающие "раздельную", по выражению Фортунатова, повторяемость действия, чужды основным видовым значениям современного глагола. В таких формах, как *хаживать, говаривать*и т. п., еще К. С. Аксаков отмечал значение "неопределенного множества" отдельных "проявившихся моментов" в кругу действия прерывавшегося и уже давно прекратившегося (ср.:*хаживал, приходилосьхаживать*; ср. также употребление инфинитива с отрицанием:*незнавать*мне" и т. п.) (214). Г. К. Ульянов для освещения русских форм прошедшего многократного (как и параллельных им литовских форм на -*davau—*-*daves*) прибегал к понятию неправильной кратности. Неправильная кратность — это "последовательность отдельных цельных времен признака в преемстве ненепрерывном", нерегулярная повторяемость времени действия. "Представлять ненепрерывную смену отдельных времен признака мы можем только тогда, когда представляем отдельные времена — в порядке их действительного возникновения в прошедшие моменты; в моменты же настоящий и будущий мы представляем признак только в его целом времени... следовательно, основы, обозначающие кратность неправильную, не могут уже являться по своему значению в формах настоящего и будущего времени" (215).

      В современном литературном языке формы со значением многократности — *сиживал, говаривал*и т. п. — как бы врезаются со стороны в систему качественных различий между формами совершенного и несовершенного вида. Они оказываются за пределами живой системы видовых соотношений. Отнесение форм многократного вида к категории несовершенного вида для современного языка является явной натяжкой несмотря на то, что исторически оно оправдывается однородностью, "омонимией" суффиксов -*а*-, -*ва*-, -*ыва*-, -*ива*-. (Ср. у Гончарова в "Воспоминаниях": "Прежде они*прихаживали*к обеду, а вечером*уходили*домой"; ср. также: "В свободные часы от дел я*прихаживал*к нему: мы с ним очень подружились" (рассказ "Что скажут?" — "Календарь муз" на 1826 г., с. 15.)

      Кроме глаголов, вроде *помалкивать, захаживать*(с формами:*помалкиваю, помалкивал, захаживаю, захаживал*), которые никак не могут быть поставлены в одну плоскость с бесприставочными многократными формами (вроде*хаживал, видывал*и т. п.), все так называемые "многократные" глаголы теперь употребляются исключительно в форме прошедшего ("давнопрошедшего") времени22 . В современном языке*сиживал*(*сиживать*), конечно, является формой глагола*сидеть*, а не отдельным словом.

      Акад. А. А. Шахматов (217) и проф. А. Мазон очень убедительно показали, как и почему формы так называемого "многократного" вида поглощались и вытеснялись формами несовершенного вида. А. А. Шахматов поставил этот процесс в органическую связь с развитием качественного соотношения двух основных видов — совершенного и несовершенного. "Первоначально все сложенные с предлогами глаголы получали значение совершенного вида... Совершенный вид образовался не самостоятельно, а путем противоположения сложенного с предлогом глагола простому, беспредложному. Когда в ряде случаев (как:*делаю—сделаю*;*прошу—попрошу*;*пишу—напишу*и т. п.) возникло соотношение несовершенного вида с совершенным, такое же соотношение переносилось и на другие случаи... Сложенные с предлогами глаголы совершенного вида стали нуждаться в соответствующих, содержащих те же предлоги (с определенным реальным значением) глаголах несовершенного вида..." (ср.:*собрать—собирать*;*уговориться—уговариваться*;*выкурить—выкуривать*;*содрать—сдирать*;*надписать—надписывать*и т. п.)23 . Таким образом, основы "многократного" вида, сложенные с приставкой, вовлекались в сферу несовершенного вида; при этом иногда в них значение длительности сочеталось со значением повторяемости. В глаголах, произведенных от этих основ с помощью приставок, видовое соотношение, образуемое суффиксами -*а*-, -*и*-, а также соотношением основ, обычно нарушается (ср.:*насобирать*и*пособрать*;*нарожать*и*народить*;*забросить*и*побросать*;*ухватить, расхватить*и*расхватать*и т. п.). Те же парные "видовые отношения переносились и в глаголы простые, беспредложные, причем под влиянием аналогии сложенных с предлогами несовершенный вид получили из сходных по значению чередующихся между собой основ основы на -*а*-, а значение совершенного вида — основы на согласную или на -*и*- в инфинитиве (так явились:*явить—являю, ступить—ступаю*)" (218). Таким образом, большая часть форм "многократного" вида была преобразована в формы несовершенного вида. В современном языке сохранились лишь реликтовые формы с чистым значением многократности (т. е. "раздельнократной" повторяемости действия с промежутками времени).

# § 32. Малопродуктивные и непродуктивные типы видовой корреляции

      Новая семантика приспособила к себе элементы старой языковой техники, включив их в новый строй видовых соотношений. Бесприставочных форм совершенного вида, соотносительных с формами несовершенного вида, в современном языке немного. Эти ряды соотношений образуют непродуктивный тип образований. В кругу бесприставочных глаголов форма несовершенного вида чаще всего выступает не как основная, а как вторичная, производная форма.

      Тут есть небольшая группа простых глагольных основ, в которых видовое соотношение образуется противопоставлением морфем -*и*-, -*а*-, -*я*- при соответствующем чередовании согласных. Приставки, этимологически присущие некоторым из этих слов, в живом употреблении не ощущаются. Это глаголы:*благословить—благословлять*;*бросить—бросать*;*возвратить—возвращать*;*воскресить—воскрешать*;*встретить—встречать*;*выразить—выражать*;*залучить—залучать*;*кончить—кончать*;*лишить—лишать*;*облачить—облачать*;*обратить—обращать*;*отличить—отличать*;*осклабить—осклаблять*;*ответить—отвечать*;*отвратить—отвращать*;*ощутить—ощущать*;*пленить—пленять*;*получить—получать*;*победить—побеждать*;*посетить—посещать*;*простить—прощать*;*пустить—пускать*;*развратить—развращать*;*решить—решать*;*снабдить—снабжать*;*совратить—совращать*;*ступить—ступать*;*уличить—уличать*;*хватить—хватать*;*явить—являть*и некоторые другие; ср.:*купить—покупать*;*ошибиться—ошибаться*.

      В глаголах, произведенных от этих основ с помощью приставок, видовое соотношение, образуемое противопоставлением суффиксов -*и*-, -*а*-, обычно нарушается. Ср., например:*забросить—забрасывать*(ср. формы совершенного вида:*забросать, побросать, перебросать*и т. п.);*прощаться—попрощаться, распрощаться*;*охватить—охватывать*и др. Впрочем, в части слов и производные формы сохраняют то же соотношение основ (ср.:*разрешить—разрешать, отрешить—отрешать, переступить—переступать, наступить—наступать, разоблачить*—*разоблачать, напустить—напускать*и т. п.).

      Более многочисленна группа предложных или приставочных глаголов, в которых соотношение видов также выражается противопоставлением морфем -*и*-, -*а*-. У некоторой части этих глаголов приставки тоже теряют свой семантический вес и почти не выделяются. Например:*вырубить—вырубать*(*подрубить—подрубать, срубить—срубать*и т. п.);*поразить—поражать*;*освободить—освобождать*;*изменить—изменять*;*оживить—оживлять*;*закупить—закупать*(*накупить—накупать, окупить—окупать*и т. п.);*завершить—завершать*(ср.*совершить—совершать*);*восхитить—восхищать*;*похитить—похищать*;*приручить—приручать*;*обвинить—обвинять*;*укротить—укрощать*;*усыпить—усыплять*;*уснастить*—*уснащать*;*угостить—угощать*;*наделить—наделять*(*выделить—выделять, оделить—оделять*и т. п.);*употребить—употреблять*;*устремить—устремлять*;*укрепить—укреплять*;*украсить—украшать*;*наставить—наставлять*;*приготовить—приготовлять*;*заготовить—заготовлять*;*отправить—отправлять*;*справить—справлять*;*направить*—*направлять*;*управиться—управляться*и т. п.;*пригласить—приглашать*;*покуситься—покушаться*;*прославить—прославлять*;*отметить—отмечать*;*заметить—замечать*;*сложить—слагать*;*положить—полагать*;*предложить—предлагать*;*поместить*(-*ся*)*—помещать*(-*ся*);*выместить—вымещать*и многие другие.

      Этот тип видового противопоставления обнаруживает заметные признаки жизни и даже продуктивности в отыменных глаголах на -*ить*, осложненных приставками, например:*заземлить—заземлять*;*приземлить—приземлять*;*затемнить—затемнять*;*наводнить—наводнять*;*заострить—заострять*;*разграфить—разграфлять*и т. д. Таким образом, новые глаголы, используя для видовых форм старое противопоставление суффиксов -*и*-, -*а*- (-*я*-), восполняют его префиксацией. Чередование глагольных суффиксов -*и*-, -*а*-, не сопровождающееся префиксацией, непродуктивно. Оно уже не является живым средством видового формообразования.

      Такого же рода отношения наблюдаются и у глаголов с основами на согласный. Сюда принадлежит прежде всего группа глаголов более или менее изолированных, обнаруживающих ту же примету -*а*- в несовершенном виде и теперь воспринимаемых частично как бесприставочные, простые слова. С этимологической точки зрения, а иногда даже с точки зрения живых морфологических соотношений часть основ этих глаголов может быть разделена на приставку и корень:*облечь—облекать*(ср. отдельную группу:*навлечь—навлекать*;*увлечь—увлекать*;*привлечь—привлекать*;*совлечь—совлекать*;*завлечь—завлекать*; но ср.*повлечь*);*обрести—обретать*(ср.*приобрести—приобретать*);*обречь—обрекать*(ср.:*наречь—нарекать*;*заречься—зарекаться*;*отречься—отрекаться*);*помочь—помогать*;*занемочь—занемогать*;*пренебречь—пренебрегать*;*рассвести—рассветать*; ср. также ставшие непроизводными основы с суффиксом -*ну*-:*воскреснуть—воскресать*;*исчезнуть—исчезать*и некоторые другие24 .

      Гораздо более многочисленны и выразительны видовые соотношения основ на согласный с основами на -*а*- у глаголов, осложненных живыми приставками. Например:*вылезть—вылезать*;*залезть—залезать*;*влезть—влезать*;*долезть—долезать*;*прилезть—прилезать*;*слезть—слезать*;*улезть—улезать*;*запрячь—запрягать*;*выпрячь—выпрягать*;*расплесть—расплетать*;*заплесть—заплетать*;*вплесть—вплетать*;*наплесть—наплетать*;*сплесть—сплетать*;*вытрясти—вытрясать*;*стрясти—стрясать*;*натрясти—натрясать*;*потрясти—потрясать*;*налечь—налегать*;*увлечь—увлекать*;*присесть—приседать*;*разбрестись—разбредаться*;*высечь—высекать*;*погрести—погребать*;*загрести—загребать*и некоторые другие (ср. перечень глаголов непродуктивных групп 5, 6 и 7 с основой на согласный нас. 371 — 372). Ср.:*запасти—запасать, припасти—припасать*; ср. также сложившееся лишь к середине XIX в. соотношение беспрефиксных форм:*пасть—падать*. Таким образом, и в этом кругу глаголов видовое соотношение поддерживается префиксацией.

      Сюда же примыкают разряды приставочных глаголов на -*нуть*совершенного вида, имеющих соотносительные формы несовершенного вида на -*ать*:*избегнуть*—*избегать*;*разбухнуть—разбухать*;*набухнуть—набухать*;*повиснуть—повисать*;*привыкнуть—привыкать*;*отвыкнуть—отвыкать*;*увязнуть—увязать*;*погибнуть—погибать*;*прилипнуть—прилипать*;*слипнуться—слипаться*;*разверзнуть—разверзать*и т. п. (ср. перечень глаголов непродуктивной группы 4 на -*нуть*на с. 371).

      Выделяются и более мелкие группы глаголов, у которых в силу исторических причин обозначились резкие различия между основами совершенного и несовершенного вида и в которых несовершенный вид имеет тот же характерный признак: морфему -*а*-:

      а) группа глаголов с корневым *и*или*ы*в основе несовершенного вида соотносительно с нулем звука (или с*е*) в основе будущего времени совершенного вида:*начать—начну—начинать*;*пожать—пожну—пожинать*;*пожать—пожму—пожимать*(*нажать—нажму—нажимать*и т. д.);*распять—распну—распинать*;*проклясть—прокляну—проклинать*;*простереть—простру—простирать*;*натереть—натру—натирать*;*умереть—умру—умирать*;*оборвать—оборву—обрывать*и т. п.;*счесть—сочту—считать*;*предпочесть—предпочту—предпочитать*; ср.:*собрать—соберу—собирать*и другие глаголы от*брать*;*содрать*—*сдеру—сдирать*и другие глаголы от*драть*; ср.*призвать—призову—призывать*и т. п.;

      б) сюда же примыкает группа приставочных глаголов с суффиксом -*ну*- в совершенном виде и с своеобразным чередованием основ и гласных в основе:*заснуть—засыпать*;*засохнуть—засыхать*;*вздохнуть—вздыхать*и т. п.; ср. изолированные формы:*увянуть—увядать*;*утонуть—утопать*. Ср. также отдельные глаголы с чередованием -*е*-//-*а*-:*обидеть*—*обижать*;*догореть—догорать*;*залететь—залетать*и другие подобные;

      в) далее идут бесприставочные глаголы совершенного вида, у которых формы несовершенного вида образуются посредством суффикса -*ва*-:*дать—давать*;*деть—девать*;*застрять—застревать*;*затеять—затевать*;*одолеть—одолевать*.

      Не очень многочисленны также приставочные глаголы, "корень" которых оканчивается на гласный (-*и*-, -*ы*-, -*у*-, -*а*-, -*е*-, -*ея*-) и которые образуют несовершенный вид*с*помощью суффикса -*ва*-:*нажить—наживать*;*задуть—задувать*;*обуть—обувать*;*разуть—разувать*;*надуть—надувать*;*сознать—сознавать*;*затмить—затмевать*;*забить—забивать*;*покрыть—покрывать*;*загнить—загнивать*;*почить—почивать*;*допеть—допевать*;*согреть—согревать*;*истлеть—истлевать*;*владеть—овладевать*;*заболеть—заболевать*и тому подобные глаголы с "первообразными" основами II класса:*созреть, сомлеть, упреть*и пр.

# § 33. Живой и продуктивный тип видовой корреляции того же происхождения

      В современном языке живым и продуктивным является способ образования форм несовершенного вида от предложных (или приставочных) глаголов совершенного вида с помощью суффикса -*ыва*-, -*ива*- (при соответствующем чередовании согласных основы), например:*выкрасить—выкрашивать*;*закрутить—закручивать*;*расцветить—расцвечивать*;*накосить—накашивать*и т. п. Процесс образования этих форм обычно сопровождается изменением звука*о*основы в*а*("внутренняя флексия"), например:*приготовить—приготавливать*;*обусловить—обуславливать*;*вздрогнуть—вздрагивать*;*задобрить—задабривать*;*заготовить—заготавливать*;*успокоить—успокаивать*;*оспорить—оспаривать*;*облагородить—облагораживать*;*выработать—вырабатывать*;*заподозрить—заподазривать*и т. п. Но ср.:*обезволивать, опозоривать, обусловливать, отсрочивать, опорочивать, подытоживать, приохочивать, захлопывать, пришпоривать, приурочивать, сосредоточивать, узаконивать, ускоривать, упрочивать, уполномочивать*. В формах несовершенного вида ударение всегда падает на корень, т. е. на слог, непосредственно предшествующий суффиксу -*ыва*-, -*ива*- (ср.:*выстегать—выстёгивать*;*улепетнуть—улепётывать*и т. п.).

      В приставочных формах несовершенного вида на -*ывать*, -*ивать*выступает оттенок "интенсивной длительности" (Шахматов) или потенциальной повторяемости (А. Мазон). Таким образом, несовершенный вид присваивает себе значение повторяющегося действия, прежде развивавшееся преимущественно в кратных основах. У некоторых глаголов образуются двойные формы несовершенного вида: с суффиксом -*ыва*-, -*ива*- и с суффиксом -*а*-, например*заползать*и*запалзывать*к*заползти*, при зтом в*запалзывать*оттенок повторяемости, "кратности" выступает ярче25 . К*марать*совершенный вид будет*замарать*, но от этой формы в разговорной речи образуется форма несовершенного вида*замарывать*, и в ней отчасти усиливается и значение приставки*за*-, но ярче всего подчеркивается оттенок интенсивной длительности и повторяемости (соотносительно с*марать*). Ср.*умолять—умаливать*(220). Впрочем, во многих случаях параллельные формы несовершенного вида на -*ать*(-*ять*) и -*ывать*, -*ивать*, свойственные разным стилям современного русского языка (формы на -*ать*, -*ять*кажутся более книжными), употребляются без особенно резких различий в оттенках длительности и повторяемости. Ср.:*накоплять—накапливать*;*отряхать—отряхивать*;*приготовлять—приготавливать*;*простужаться—простуживаться*;*оздоровлять—оздоравливать*и т. п. Но ср. также:*подбодрять—подбадривать*;*засорять—засаривать*;*перерезать—перерезывать*и др.26 Ср. у Тургенева в "Трех встречах": "Казалось, избыток счастья утомлял и как бы*надломлял*ее слегка, вот как распустившийся цветок иногда*надламывает*свой стебель". Чрезвычайно любопытны "поправки" С. П. Обнорского к каталогу парных видовых форм, составленному Р. Кошутичем в его морфологии русского языка (Облици, 1914):*удвоить—удвоивать, удваивать*(по Обнорскому:*удвоять*);*уловить—улавливать*(Обнорский предлагает:*уловлять*);*приноровиться—приноравливаться*(Обнорский:*приноровляться*);*приостановить—приостанавливать*(Обнорский:*приостановлять*);*устроить—устраивать*(Обнорский:*устроять*) и т. п. (222)

      Во многих случаях приставочные формы совершенного вида оказываются соотносительными не только с соответствующими приставочными формами несовершенного вида на -*ывать*, -*ивать*(*выкорчевать—выкорчевывать*), но и с основными, бесприставочными глаголами. Это бывает в тех случаях, когда реальное значение приставки сливается с конкретным значением глагола и поглощается им. Например:*скопить—скапливать—копить*. В повести И. А. Крылова "Тюфяк": "Конечно, ей было приятнее всего в жизни*скапливать*деньги". В таких условиях происходит синонимическое сближение простых глаголов несовершенного вида с вторичными предложными формами того же вида:*скапливать—копить*. Этот процесс чаще всего завершается вытеснением приставочной формы несовершенного вида.

      Таким образом, у приставочных форм в категории несовершенного вида значение кратности, количества, связанное с суффиксами -*а*-, -*ва*-, -*ыва*-, -*ива*-, постепенно ассимилировалось или смешалось со значением интенсивной длительности.

      Раздельно-кратное значение глагольной основы (с суффиксами -*а*, -*ва*-, -*ыва*-, -*ива*-) устойчиво лишь у беспредложных глаголов при наличии параллельной основы с теми же реальными значениями, но без значения кратности (*брал—бирал*, ср. также:*тащил—таскал—таскивал*;*гнал—гонял—ганивал*и т. д.). Изменения значений кратной основы, нарушающие семантический параллелизм ее с соответствующей простой основой, ведут к утрате глаголом кратного значения. Показательно в этом отношении ослабление значения неопределенной кратности у глагола*носить*, когда он употребляется в смысле: носить на себе; быть одетым во что-нибудь, например,*носитьодежду*.

# § 34. Словообразовательные разряды несовершенного вида, не соотносительные с формами совершенною вида, и их значения

      На фоне живых, качественно-видовых связей и отношений становится еще более понятным, почему формы так называемого "многократного вида" в современном русском языке могут иметь лишь не сложенную с приставками основу. При сложении с приставкой соответствующие основы (кроме, впрочем, глаголов "неопределенно-моторных": *заходить—захаживать*;*заносить—занашивать*и т. п.) получают производное значение неограниченной длительности (иногда с оттенком неопределенной повторяемости), соотносительное со значениями глагольных форм совершенного вида:*выделывать—выделать*;*поливать—полить*;*набрасывать—набросить—набросать*;*просиживать—просидеть*и т. п. Между тем есть несколько продуктивных типов глаголов несовершенного вида, образованных или образуемых с помощью приставок и суффикса -*ыва*-, -*ива*-, но не соотносительных с формами совершенного вида. У всех этих глаголов наблюдается в той или иной степени примесь кратных или вообще количественных оттенков (223). Следуя за А. X. Востоковым, Г. К. Ульяновым, Ф. Ф. Фортунатовым и А. А. Шахматовым, можно выделить такие разряды производных глаголов несовершенного вида (с приставками и суффиксами -*ыва*-, -*ива*-), у которых нет соотносительных форм совершенного вида.

      1. Разряд глаголов, имеющих длительно-комитативное значение (т. е. значение действия, сопровождающего другое действие) и образуемых с помощью приставок*при*- и*под*- и суффикса -*ыва*-, -*ива*-, например:*приплясывать, притоптывать, пристукивать, припевать, приговаривать*и т. п.;*подплясывать*и т. п. Ср. у Тургенева в "Дыме": "Бамбаев только*подмычивал*одобрительно". Ср. в рассказе "Два приятеля": "Казалось, она и*пришепётывала*оттого, что уж очень была добра". Само собой разумеется, что при соотносительности с формами совершенного вида у морфологически сходных глаголов несовершенного вида оказываются другие значения. Например, глагольной приставке*при*- свойственны еще значения действия дополнительного к другому, завершающего или усиливающего другое действие, или значение ослабленного действия. Ср.:*прирабатывать—приработать*(ср.*приработок*);*пригорюниваться—пригорюниться*; ср.*подкапливать—подкопить*и т. п.

      2. Разряд глаголов, имеющих длительно-дистрибутивное значение (т. е. значение действия, направленного в разные стороны или неопределенно распространяющегося в разных направлениях) и образованных с помощью суффикса -*ва*-, -*ыва*-, -*ива*- и приставки*раз*-:*расхаживать, разгуливать*(в переходном значении),*распевать, разговаривать*и т. п. Этот разряд непродуктивен. Его распространению мешает широкое развитие и влияние соотносительных парных форм совершенного и несовершенного вида в глаголах типа*расписывать—расписать, разглядывать—разглядеть*и т. п.

      3. Разряд глаголов, имеющих длительно-дистрибутивно-взаимное значение (т. е. значение длительного действия, происходящего между несколькими, по крайней мере между двумя, участниками и осуществляемого то с той, то с другой стороны). Это значение свойственно глаголам, образуемым или образованным с помощью приставки*пере*- и аффикса -*ся*, например:*перестреливаться, перекоряться, перебраниваться, переругиваться*(глаголы*перебраниться, переругаться*имеют совсем другое значение; это отдельные самостоятельные глаголы) и т. п.

      4. Разряд глаголов, имеющих длительно-прерывистое значение или, по Фортунатову, "прерывисто-длительное", "неопределенно-кратное" (224) (т. е. значение кратного действия, перемежающегося, ослабленного и прерывистого в своем проявлении). Глаголы этого разряда образуются посредством суффикса -*ива*-, -*ыва*- и приставки*по*-:*посиживать, побаливать, покашливать*и т. п. Ср. у Тургенева в "Дыме": "У Губарева была привычка постоянно расхаживать взад и вперед, то и дело*подергивая*и*почесывая*бороду"; в "Бретере": "В маленьком домишке (бывшей господской бане) жил дряхлый дворецкий и,*покряхтывая*да*покашливая*, каждое утро, по старой привычке, тащился через сад в барские покои"; в рассказе "Постоялый двор": "Работник на телеге... только*потряхивал*головой и*похлопывал*по лошади вожжами"; "Старик с самого утра просидел на завалинке под окошком,*понюхивая*табачок и греясь на солнце" (там же); у Гончарова в "Обрыве": "Кучер держал кнут в кулаке, вожжи лежали у него на коленях, и он изредка*подергивал*ими, с ленивым любопытством и зевотой*поглядывая*на знакомые предметы по сторонам"; в "Братьях Карамазовых" Достоевского: "Он на счетах*постукивает*, а я сижу — в книги вписываю"; у Л. Толстого в "Войне и мире": "*Погромыхивая*рессорами...", "он...*похаживая, подрагивал*на каждом шагу...".

      Едва ли целесообразно предложенное впоследствии А. А. Шахматовым выделение этой группы глаголов в особый "определительный подвид" несовершенного вида ("Синтаксис", вып. 2, глава о категории вида).

      П. К. Ковалев в работе "Функции глагольных префиксов в русском литературном языке" (225) высказал предположение, что необходимо различать еще три группы глаголов несовершенного вида, не имеющих соотносительных форм совершенного вида: 1) с приставкой*вы*- и суффиксом -*ыва*-, -*ива*- для выражения эффективности действия:*выплясывать, выделывать, вырисовывать, вытанцовывать*и другие подобные; 2) с приставкой*на*- и суффиксом -*ыва*-, -*ива*- для выражения ослабленности, неполноты действия:*наигрывать, насвистывать, накрапывать, напевать, нахлестывать*и т. п.; 3) с приставкой*от*- и суффиксом -*ыва*-, -*ива*- для выражения эффективности и интенсивности процесса:*отписывать, отвертывать, отламывать*и т. п.

      Легко можно заметить, что все эти группы глаголов несовершенного вида, не имеющие соотносительных форм вида совершенного, образуются с помощью приставок с ярко выраженными реальными значениями. Ни приставки *при*-,*под*-, придающие глагольной основе комитативное значение, ни приставка*раз*- с дистрибутивным значением, ни приставка*по*-, сообщающая глаголу значение кратной прерывистости, ни префиксально-суффиксальное образование глаголов при посредстве*пере*- и -*ся*не могут быть отнесены к грамматическим средствам чисто видового различения глагольных форм. Отсутствие видовой парной корреляции у глаголов далеко не всегда является признаком превращения соответствующих приставок в видовые формальные префиксы, утратившие реальные значения. Эту истину нередко забывают при грамматическом анализе категории вида. Итак, в современном русском языке есть несколько типов смешанного префиксально-суффиксального образования глаголов несовершенного вида безотносительно к формам совершенного вида.

# § 35. Два встречных течения в системе видового соотношения

      В системе видовых соотношений сталкиваются два встречных течения. Одно течение, очень сильное, направляется от совершенного вида к несовершенному (*пропитать—пропитывать*;*настоять—настаивать*). Оно отчасти поглощает прежние количественные различия между глагольными основами. Но как след старых отношений остаются формы давнопрошедшего времени "многократного вида". Кроме того, в производных формах несовершенного вида нередко сказываются дополнительные оттенки значений интенсивной длительности и повторяемости действия. В этой сфере соотношений совершенный вид обнаруживает себя как основная, производящая грамматическая категория. Акад. А. А. Шахматов считал эту сферу грамматических соотношений вторичной. Она была приспособлена к той системе видов, которая первоначально сложилась на основе противопоставления простых, беспрефиксных глаголов префиксальным образованиям совершенного вида. Это другое течение идет от несовершенного вида к совершенному. Именно здесь — в соотношении бесприставочных форм несовершенного вида с приставочными формами совершенного вида — особенно ярко обнаруживается "неквалифицированность" категории несовершенного вида. Несовершенный вид здесь — нулевая, слабая категория (*лгать—солгать*;*вербовать—завербовать*;*совершенствовать—усовершенствовать*;*потеть—вспотеть*и т. д.).

      В этом кругу отношений глаголы совершенного вида нередко оказываются осложненными дополнительными реальными значениями, которые идут от приставок (например: *глядеть—поглядеть*;*мучить—измучить, замучить*;*хотеть—захотеть*;*обедать—отобедать*и другие подобные). Таким образом, намечаются две противоположные тенденции: одна — к различению и осложнению лексических значений и оттенков глаголов посредством приставок; другая — к превращению приставок в видовые префиксы, к ослаблению или устранению их реальных значений (например:*делать—сделать*;*гримировать—загримировать*;*бальзамировать—набальзамировать*;*морить—уморить*;*плутовать—сплутовать*;*штрафовать—оштрафовать*и т. п.). Так возникают наряду с приставками "полными", имеющими реальное, лексическое значение, "пустые префиксы" с чисто видовым значением27 . К сожалению, русская грамматика до сих пор не пыталась определить вполне "грамматикализованные" типы префиксальных образований совершенного вида. Характерны колебания А. А. Шахматова, который недооценил вопрос о соотношении и столкновении лексических и грамматических значений в формах совершенного вида, образуемых приставками.

## § 36. Приставки и их роль в образовании форм совершенного вида по учению а. А. Шахматова

      Вопрос о совершенном виде и его значениях тесно связан с вопросом о функциях глагольных приставок. Определяя совершенный вид, акад. А. А. Шахматов в "Очерке современного русского литературного языка" вслед за Г. К. Ульяновым и Ф. Ф. Фортунатовым заявлял: "Совершенный вид означает или законченность длительности действия (состояния): *посмотрю, похожу, посидит, побегал*...28 , или он обозначает результат действия (состояния) как нечто законченное...*онприбежал, онпринес*"29 . Механизм предложного образования форм совершенного вида рисуется так: "...глагол несовершенного вида, сочетаясь с предлогом, переходит в совершенный вид; предлог утрачивает при этом свое реальное значение и указывает только или наступление результата действия, выраженного глаголом, или его окончание, или полноту его проявления, или, наконец, прекращение длительности" (230). Далее приводится "ряд примеров с различными предлогами". Анализируя эти примеры, легко убедиться, что большая часть указанных Шахматовым приставочных глаголов совершенного вида по своим значениям вовсе не соотносительна с соответствующими бесприставочными, основными глаголами несовершенного вида. Иными словами: перед нами — новые производные глаголы, отличающиеся от основных не только своими видовыми, но и реальными значениями. Таково, например, отношение глагола*прождать*к*ждать*(ср. парные формы:*выждать—выжидать*;*подождать—поджидать*);*проездить*к*ездить*(между этими двумя глаголами нет лексического соответствия; ср. такие значения слова*ездить*, не находящие никаких параллелей в*проездить*: 1) постоянно, часто совершать поездки куда-нибудь; 2) быть подвижным, скользить; 3) постоянно соскальзывать, разъезжаться в стороны; 4) уметь пользоваться средствами передвижения);*слетать*к*летать*;*погнать*к*гнать*(ср., например, такие значения слова*гнать*, чуждые глаголу*погнать*: а) преследовать, притеснять, подвергать гонениям; б) добывать посредством перегонки, ср.*гнатьдеготь*и т. п.);*отстоять*(защищаться) к*стоять*;*отпеть*к*петь*(ср. хотя бы*отпетьпокойника*);*застрелить*к*стрелять*(ср.*застреливать*) и т. п.

      В учении о виде Шахматов явно смешивает грамматические понятия и значения с лексическими. Для него оказываются однородными два совсем разных типа связей — грамматические и лексические: 1) соотносительные парные видовые формы — приставочные и "бесприставочные, отличающиеся друг от друга лишь видовыми оттенками (например: *будить—разбудить*;*богатеть—разбогатеть*;*делать—сделать*;*писать—написать*;*красть—украсть*;*краснеть—покраснеть*;*высечь*к*сечь*в значении: пороть и т. п.); в этих случаях лексические значения парных форм совпадают; глагольная приставка выражает лишь категорию совершенного вида: она не имеет никаких дополнительных реальных значений; 2) разные непарные — бесприставочные и производные от них приставочные — глаголы, в которых лексические значения настолько далеки и отличны, что видовое различие их является лишь придатком к резкому реальному различию слов (например:*отсидеть*и*сидеть*; ср.*отсиживать*;*накурить*и*курить*;*снести*и*нести*;*нападать*и*падать*и т. п.). Таким образом, у А. А. Шахматова нет чёткого различения отвлеченно-грамматических видовых префиксов и глагольных приставок с ярко выраженными реальными значениями. Поэтому Шахматов не различает видовых форм одного и того же глагола и разных глаголов, т. е. разных слов, принадлежащих к разным видам.

      Положение вещей осложняется еще тем, что некоторые глаголы несовершенного вида соотносительны с разными глаголами совершенного вида (и наоборот). Например, в современном русском литературном языке есть два глагола-омонима: *валить*. От одного из них откололось как особое слово просторечное междометие*вали, валите*! (в значении побуждения к какому-нибудь действию). Этот глагол*валить*(со значениями: 1) идти, двигаться во множестве: "Толпа в гостиную*валит*" (Пушкин); 2) падать или подыматься густой массой:*снегвалит*) не имеет соотносительных форм совершенного вида. В глаголе совершенного вида*повалить*, который ближе всего к глаголу*валить*по своему значению (ср.: "народ*повалил*на площадь" — Пушкин; "дым*повалил*из трубы"; "пошел мелкий снег — и вдруг*повалил*хлопьями" — Пушкин), выделяется еще дополнительный оттенок начала проявления действия, вносимый приставкою*по*-: так называемое "ингрессивное значение"*по*- (ср.:*бежать*и*побежать*;*идти*и*пойти*и т. п.). Омоним*валить*(для которого А. А. Шахматов указывает в совершенном виде только одну параллель*повалить*), на самом деле, синонимически связан одними значениями (например, значениями: сбрасывать вниз, опрокидывать) с*повалить*, другими значениями (1) беспорядочно сбрасывать, складывать, например*валитькакпопало*; 2) слагать вину, ответственность на другого) — с глаголом*свалить—сваливать*; наконец, некоторые значения того же глагола*валить*не находят соответствий ни в каком глаголе совершенного вида, ср. просторечное значение: губить во множестве:*болезньтакивалитвсех*(ведь если сказать:*гриппсвалилмноголюдей*, то возникает новый оттенок значения: заставить лечь или заставить слечь больным).

      Еще более показателен другой пример из числа тех, что приведены А. А. Шахматовым, — глагол *повенчать*(совершенный вид к*венчать*). Глагол*венчать*как глагол по происхождению церковнославянский в некоторых своих значениях может совмещать оттенки несовершенного и совершенного вида (например, в устарелых значениях: 1) возлагать или возложить венец, венок в знак высокой оценки заслуг; 2) наградить или награждать, признать достойным награды), хотя одновременно можно пользоваться для этих значений в качестве совершенного вида и формой*увенчать*(но ср. также*увенчивать*). В других значениях и оттенках (например, заканчивать, находиться на верху чего-нибудь:*дворецвенчаластатуя*) этот глагол подводится под категорию несовершенного вида и соотносителен с формой совершенного вида*увенчать*. Наконец, в значении "соединять браком по церковному обряду" он связан с глаголом совершенного вида*повенчать*.

      Таким образом, процесс видовой "формализации" префиксов встречает противодействие со стороны словаря. На почве этой борьбы грамматики с лексикой возникают смешанные, перекрещивающиеся связи между видовыми и лексическими значениями глагола. Параллелизма форм совершенного и несовершенного вида в строе глагола не получается. Большая часть слов, произведенных с помощью приставок от основного глагола, с видовой точки зрения не соотносительна с ним. Чаще всего — это разные слова, относящиеся к разным видам (например: *играть—выиграть, проиграть, отыграть, сыграть, переиграть, наиграть, доиграть*и т. п.; ср.:*выигрывать, проигрывать, отыгрывать*и т. д.;*бежать—выбежать, вбежать, забежать, побежать, набежать, сбежать, перебежать, убежать, добежать*; ср.:*выбегать, вбегать, убегать, добегать*;*лететь—вылететь, влететь, улететь, долететь*и т. п.).

      Но при наличии благоприятных лексических условий реальные значения приставок в сочетании с некоторыми глагольными основами ослабевают; они сливаются с оттенками видового значения, и приставки превращаются в чисто видовые префиксы (например: *сниться—присниться*;*ваять—изваять*;*топить—утопить*;*душить—задушить*и*удушить*;*сеять—посеять*и т. п.).

      Учение о видах русского глагола складывалось в гораздо большей степени под влиянием очень спорных сравнительно-исторических гипотез, чем на основе всестороннего конкретного изучения грамматической системы современного русского глагола. На А. А. Шахматова повлияли те историко-генетические соображения и положения, которые он нашел в работах Г. К. Ульянова и Ф. Ф. Фортунатова о значениях глагольных основ в литовском и славянских языках (231).

# § 37. Взгляды проф. Г. К. Ульянова на категорию вида

      Проф. Г. К. Ульянов учил, что соотносительными видовыми формами могут быть лишь те глаголы, у которых лексические значения одинаковы, однородны. Он писал: "Между *идти*и*прийти*не может быть прямого отношения по видовым значениям на том основании, что они представляют собой два разных глагола с различными реальными значениями" (232). Видовое соотношение охватывает лишь те формы (*делать—сделать*),*в*которых является одно и то же реальное значение. Оно не должно быть смешиваемо с соотношением словопроизводным. Поэтому Г. К. Ульянов стремился установить те общие значения, которые выделяются в составе совершенного вида и которые, в сущности, выходят за пределы реальных значений приставок, т. е. являются значениями чисто видовыми. Эти значения выражаются или самыми основами глагола, или формальными приставками (префиксами), не изменяющими реального содержания глагола.

      К числу формальных приставок, не производящих никакого изменения в реальном значении глагольных основ, а обозначающих в них лишь видовые различия, проф. Г. К. Ульянов отнес все приставки, видоизменяющие значение времени, "определяющие внутреннее направление глагольного признака". Он исходил из предположения, что видовая дифференциация глаголов зависит не только от общего соотношения длительного и недлительного значений глагольных основ, но и от более частных различий видового значения. Проф. Ульянов различал следующие видовые значения, кроме длительного и недлительного: детерминативное, суммарное (чисто суммарное и дистрибутивно-суммарное), результативное,перфективное, моментальное и немоментальное. Значения детерминативное, суммарное, результативное, и перфективное выражают известные различия в длительном времени признака (233). Они представляют собою специальные видоизменения видового значения (234). Детерминативное значение — это значение ограниченности длительного или сложного времени, вносимое приставкою*по*- (*пожить, посидеть, погулять, попеть*и т. п.).

      Суммарное значение сводится к обозначению того, что "длительное время признака как целое слагается из всех его отдельных моментов" (235).

      Суммарное значение — это значение "цельности сочетания всех отдельных моментов времени признака" (236). Это значение вносится приставками:*из*- (*испоститься, изранить*);*на*- (*настрелять, наносить, навозить*);*вы*- (*выловить, выбелить*);*про*- (*просидеть, прождать, пробегать*);*пере*- (*пережениться, переломать*);*раз*-*—роз*-(*разболеться, разгореться*); реже*за*- и*от*- (*забрать, отсидетьсвойсрок, отстоять*).

      Ответвлением суммарного значения является значение дистрибутивно-суммарное (т. е. суммарное значение, осложненное представлением об отношении действия ко многим субъектам или объектам), например, в глаголах: *повыловить, поизъездить, понавозить*и т. п. (237); ср.:*позавязывать*и*позавязать*;*попришивать*и*попришить*;*повыливать*и*повылить*(238);*посъехаться, поубивать, позавянуть*и т. п. (239)

      Результативное значение — это значение "относительной законченности времени признака", "законченности по отношению к достижению результата проявления признака", это значение достижения цели, к которой направляется действие. Оно связано с приставками *из*- (*износить, изнемочь, излечить, изучить*и т. п.);*с*- (*сыскать*);*вы*- (*вылечить, выучить, вырастить, выспаться*и т. п.) (240);*за*- (*зарезать, застрелить, задавить, залечить, загрызть*);*по*- (*побороть, познать*и т. п.);*у*- (*убить, удавить*). Сюда же относятся суффиксально-префиксальные образования с приставкой*на*- и суффиксом -*ся*(*напиться, набегаться, наесться*и т. п.); с приставками*до*-,*при*-, и -*ся*(*дознаться, дождаться, присмотреться*) (241).

      Перфективное значение — это значение безотносительной законченности времени признака, т. е. без отношения к результату проявления признака (242) (*съесть, сжечь, сгореть, вымыть, вычистить, погубить, потопить, помереть*и т. п.,*умереть, утонуть, заснуть, загубить*) (243).

      Результативное и перфективное значение сближаются между собою общим оттенком законченности времени признака. В некоторых случаях перфективное значение почти совпадает с суммарным (244). "Далее можно заметить, что и значения перфективное и результативное являются, собственно, также значениями ограниченности длительного времени признака; но здесь ограниченность времени обозначается в другом отношении: между тем как детерминативное и суммарное значения выражают собой ограниченность времени как целого длительного времени признака, без отношения к его начальному или конечному пунктам, перфективное и результативное значения выражают собой ограниченность длительного времени признака именно по отношению к его конечному пункту" (245).

      В кругу недлительного значения необходимо различать также значения моментальное и ингрессивное. "Ингрессивное значение надо отличать от значения начинательного (инхоативного): ингрессивные основы обозначают наступление целого времени признака, в его недлительности; начинательные основы обозначают наступление *начальногомомента*в длительном времени признака" (246). Ингрессивное значение образуется с помощью приставок*воз*-,*за*-,*про*- (*возрыдать, прослезиться, прозреть, проблеснуть, прослышать, пробежать*и т. п.).

      Таким образом, Г. К. Ульянов слишком широко очерчивает круг чисто видовых значений приставок. Легко заметить, что большая часть глагольных значений, отнесенных проф. Ульяновым к чисто видовым, на самом деле вытекает из реальных значений.

      Уже проф. А. Мазон должен был признать, что значения ингрессивное, результативное (*выучиться, просверлить*и т. п.), суммарное (*пересмотреть*и т. п.) и детерминативное выражаются "приставками полными" (préverbes pleins), нисколько не теряющими своего реального значения (247).

      Сам проф. Г. К. Ульянов в конце концов вынужден был заявить, что среди формальных приставок некоторые совсем не сохраняют реальных значений и вместе с тем не придают ни суммарного, ни детерминативного, ни результативного, ни перфективного, ни какого другого из дополнительных "видовых" значений.

      Перфективные "основы, сложенные с приставками, не сохраняющими реальных значений, если не имеют значений детерминативного, суммарного, результативного и перфективного, являются в славянских языках основами, обозначающими недлительность времени признака" (например, с приставками *по*-:*повелеть, повестидело*и т. п.;*вз*-:*взять, взвидеть*; ср.:*сделать, упасть*и т. п.) (248)30 . Таким образом, в трудах Г. К. Ульянова смешаны формообразующие видовые префиксы и глагольные приставки, выражающие яркие реальные значения; спутаны видовые грамматические и лексические количественно-временные значения и оттенки глаголов.

# § 38. Учение акад. Фортунатова о значениях совершенного вида русского глагола

      Теория видов, выдвинутая проф. Г. К. Ульяновым, в значительной степени определила отношение к видам русского глагола в учении акад. Ф. Ф. Фортунатова, хотя Ф. Ф. Фортунатов — в отличие от Г. К. Ульянова — без всяких колебаний признавал разными словами, отдельными глаголами все соотносительные видовые вариации глаголов, даже образуемые пустыми префиксами.

      Под влиянием трудов проф. Ульянова смешение лексических значений приставок с чисто грамматическими оттенками видовых значений окончательно укрепилось в русской лингвистической литературе о видах. Так, акад. Ф. Ф. Фортунатов к числу видовых значений относил, например, такие значения, вносимые в представление действия приставками: 1) детерминативное значение, связанное с представлением о длительности действия, но в пределах ограниченного времени, например:*посидеть, поговорить*; 2) инхоативное значение, выражающее наступление начала в длительности явления (*забегать, заходить*; ср. отсутствие соотносительных форм несовершенного вида). Уже из этих двух значений видно, насколько ошибочен взгляд на совершенный вид как на обозначение момента законченности, завершения действия. И детерминативное, и инхоативное значения связаны с представлением длительности. В первом выражается идея длительности в пределах ограниченного времени; во втором — наступление начала в длительности явления. Но наряду с этими значениями в категории совершенного вида, действительно, находит выражение момент завершения действия по отношению к достижению результата (ср.:*сделать, написать*и т. п.). В связи с этим выделяются иные значения совершенного вида; 3) ингрессивное — достижение результата в процессе возникновения явления, иначе: "время результата в наступлении признака" (*побежать—*при отсутствии соотносительной, парной формы несовершенного вида); 4) финитивное, т. е. значение конца достижения цели (*отобедать*, ср. отсутствие соотносительной формы несовершенного вида); 5) общее результативное (*сделать, написать*) и 6) специальное результативное значение со своеобразным оттенком степени развития явления в разных отношениях (*изругать, искусать, замучить*и т. п.).

      Итак, глаголы совершенного вида, по Фортунатову, могли означать момент наступления и момент завершения действия. Момент завершения явления определяется или по отношению к предшествовавшей длительности, и тогда получаются глаголы с детерминативным видовым значением, или по отношению к достижению результата явления, и тогда получаются глаголы или с результативным значением (*сделать, написать*), или с финитивным (*отобедать*, т. е. кончать обедать,*отпахать*). В момент наступления действия следует различать: достижение результата в процессе возникновения явления и наступления начала в длительности явления. Относящиеся сюда глаголы распадаются на два класса: ингрессивные —*побежать, полюбить—*и инхоативные —*забегать, заговорить*(250).

      Приставки, связанные с этими "видовыми" значениями, акад. Ф. Ф. Фортунатов противопоставлял таким глагольным приставкам, которые не имеют прямого отношения к видовым изменениям глаголов, как, например, приставка *при*- в глаголах*приехать, принести*. Этого рода приставки, обозначая пространственные отношения действий, изменяют реальное значение глагола. Они ставят глагол по виду (выражающему результативное значение) в соотношение не с простыми глаголами (*ехать, нести*), а со сложными имперфективными типа*приезжать, приносить*. Фортунатов сам вынужден был признать, что специальное результативное значение уже не принадлежит к различиям собственно видовым и что, следовательно, соответствующие приставки имеют реальное значение (например:*поджарить, замучить, искусать*и т. п.) (251). Таким образом, Фортунатов (так же как и Ульянов) смешал лексические оттенки времени, вносимые приставками, с чисто видовыми грамматическими значениями. Значения "начинательные" — ингрессивное и инхоативное (*забегать, побежать, заговорить*и т. п.), или "окончательное", т. е. значения оконченности, исчерпанности действия, "значения прекращения признака" (*отобедать*) отнюдь не являются простыми видоизменениями общего грамматического значения вида (ср. возможные соответствия для выражения этих оттенков в формах несовершенного вида, например:*заболевать, заговаривать*(начинать говорить),*запевать*и т. п.)31 . Эти значения органически вытекают из лексических значений самих приставок. Глагол*отобедать*вовсе не находится в прямом соотношении с*обедать*, так как содержит дополнительное лексическое значение прекращения, отработанности процесса. О том, что значения начинательности и окончательности являются лексическими, дополнительными, а не грамматическими, видовыми, прекрасно и убедительно говорил А. А. Потебня: "Различия начинательности и окончательности слишком частны для грамматических категорий. Большинству предлогов начинательность значения не свойственна. Принадлежность глаголов предложных к начинательным или окончательным, подобно всем лексическим оттенкам значения слов, формально ничем не выражается, так как посредством грамматического разбора мы не в состоянии различить глаголов начинательных:*завозитьногамиподстолом*(начать возиться) — от глаголов окончательных:*завозитьплатье*(в том смысле, как говорят "заносить рубашку"),*завозитьсядонельзя*(замараться). Дополнение в том или другом падеже для начинательности и окончательности значения глагола вовсе не характеристично" (253).

      Отсутствие соотносительной формы несовершенного вида с той же приставкой далеко не всегда может служить признаком того, что данная приставка имеет чисто видовое значение. Достаточно сослаться на такие глаголы совершенного вида, вообще лишенные соотносительных форм несовершенного вида, как *повыталкивать, перевыталкивать, понавыталкивать*и тому подобные образования с приставками*по*-,*на*- и*пере*- (ср. также глаголы типа*попризатихнуть, поприналечь*и т. п.). В этих глаголах настолько очевидны лексические отличия от основного глагола (ср.:*думать, выдумать*и*понавыдумывать*), что еще никому не пришло в голову видеть в их семантических оттенках чисто видовые значения.

      Ошибка Ульянова, Фортунатова и их последователей состояла в том, что они отождествляли с чисто видовыми значениями глагола функции всех тех предлогов, временные значения которых не сочетаются непосредственно с формами несовершенного вида, например: *отобедать*(ср. отсутствие несовершенного вида*отобедывать*),*побежать*и т. п. Некоторый схематизм, игнорирующий или, наоборот, смешивающий реальные, лексические и грамматические оттенки смысловых различий, обнаружился в искусственном приравнении*посидеть*к*сидеть, забегать*к*бегать, отобедать*к*обедать, искусать*к*кусать*и т. п. Недостаточная четкость в различении грамматических и лексических форм и значений характеризует всю фортунатовскую концепцию видов глагола32 .

# § 39. Влияние взглядов акад. Фортунатова на учение о видах у акад. Шахматова

      Вслед за Ульяновым и Фортунатовым А. А. Шахматов (как показывает его определение совершенного вида) сначала выделял два основных значения совершенного вида: 1) результативное, охватывающее большую часть глаголов, и 2) детерминативное, т. е. ограничивающее или прекращающее длительность действия (с приставкой*по*-:*поиграть, полечиться, посидеть*и т. п.). Понятие результативности толковалось Шахматовым (вслед за Фортунатовым) сначала так широко, что в нем расплывались значения большей части глагольных приставок. "Результативность вносится, очевидно, предлогом, вошедшим в сложение, причем предлог не вносит в глагол нового реального значения, указывая только на начало, конец или полноту его проявления", — писал Шахматов (256). Но далее приводятся в качестве примеров "предложные" глаголы, реальные значения которых резко отличаются от значений основных, беспредложных глаголов. Например,*покормить*и*кормить*(ср.*накормить*; ср. наличие в глаголе*кормить*таких значений, из которых некоторые вообще не находят соответствий и отражений в глаголах совершенного вида, произведенных от той же основы, например: 1) содержать на своем иждивении:*кормитьцелуюсемью*; 2) служить средством пропитания:*литературныйтрудплохоегокормит*и т. п.; другие значения у глагола*кормить*соотносительны только со значениями глагола*накормить*, например:*кормитьобещаниями—накормитьобещаниями*и др.);*ездить*и*проездить*и т. п. (257) Главным основанием для сопоставления таких видовых пар у Шахматова (так же как у Ульянова и Фортунатова) служило отсутствие соотносительных производных форм несовершенного вида (с суффиксами -*ыва*-, -*ива*-) типа*проезживать*и т. п. А. А. Шахматов вслед за Ульяновым и Фортунатовым настаивает на необходимости различать два разряда приставок: 1) сохраняющие свое реальное значение и передающие его глаголу; 2) теряющие свое лексическое значение и видоизменяющие лишь видовую форму глагола. "Основанием для различения обоих видов префиксов служит следующее: глаголы совершенного вида, сложенные с префиксом, вносящим реальное изменение в значение глагола, образуют при себе сложенные с этими же префиксами глаголы несовершенного вида:*приписать—приписывать*; между тем как глаголы совершенного вида, сложенные с префиксом, не вносящим реального изменения в значение глагола, не образуют при себе таких глаголов несовершенного вида" (258). С глаголами этого (второго) типа Шахматов связывает основные беспредложные формы несовершенного вида. Этот вывод неверен. В современном языке есть и такие приставочные глаголы совершенного вида, которые вовсе не имеют парных соответствий в сфере форм несовершенного вида, образованных от тех же основ.

      А. А. Шахматов полагал, что в той группе результативных глаголов, где приставочный (предложный) глагол совершенного вида непосредственно соотносится с производным приставочным же глаголом несовершенного вида (на -*ывать*, -*ивать*), образованным от той же основы, сохраняется большей частью "особый реальный оттенок" значений предлогов (например,*просить—выпросить*; ср.:*выпрашивать*;*простоять—простаивать*;*слизать—слизывать*;*утаить—утаивать*и т. п.). Поэтому А. А. Шахматов отличает разряд производных результативных глаголов типа*закричать, забить*(в значении: начать бить, например:*Вдругзабиличасы*и т. п.), т. е. не имеющих соотносительной приставочной формы несовершенного вида, от класса результативных глаголов, имеющих производные парные приставочные формы несовершенного вида, например:*захвалить—захваливать*;*принести—приносить*и т. п. Первый тип А. А. Шахматову представлялся исторически более первоначальным.

      Те же недостатки свойственны и учению о видах, изложенному в "Синтаксисе русского языка" А. А. Шахматова. Здесь Шахматов следует, в общем, той же ульяновско-фортунатовской схеме видов. Указывая на многообразие соотносительных видовых значений в русском языке, отчасти находящих себе морфологическое выражение, отчасти определяемых синтаксически, А. А. Шахматов все еще нечетко отделяет чисто грамматические видовые соотношения от лексических различий: "...возможность выразить полноту проявления действия в его начале или окончании предполагает возможность выразить и его обычное течение; возможность выразить определенность движения предполагает возможность выразить и его неопределенность" (259). Морфологически наиболее выразительны, по Шахматову, два основных вида: несовершенный и совершенный. Их значения у Шахматова определяются чересчур обще. Эти определения не оправдываются дальнейшей классификацией видовых оттенков. "Несовершенный вид означает обычное неквалифицированное действие-состояние; совершенный вид означает полноту проявления действия-состояния". Прием префиксации выдвигается как "основное и исконное отличие между обоими видами". Однако в "Синтаксисе" А. А. Шахматов более тонко и строго отличает обозначение "полноты проявления признака" как грамматическую функцию совершенного вида от тех "реальных изменений в значении признака", в частности "локальных и других обстоятельственных представлений", которые относятся к сфере лексических значений приставок. Таково, например, отношение*запить*и*пить*. Здесь видовое различие "обосложнено" различиями лексических значений. Для выражения этих новых значений, не связанных с представлением о "полноте проявления признака", "язык прибегнул к новообразованию, а именно создал при*запи*- производную основу*запива*-" (260). Такие "производные основы для выражения несовершенного вида возникают при всех основах совершенного вида, сложенных с такими префиксами, которые вносят изменение в реальное значение глагольной основы (некоторые префиксы не вносят в те или другие глаголы такого изменения)" (261).

      Все же и в "Синтаксисе" Шахматова видовые значения смешиваются с лексическими значениями и оттенками, вносимыми приставками, классификация видовых функций носит запутанный и смешанный полулексический, полуграмматический характер. Все это отражается и в современных школьных грамматиках русского языка. Даже наиболее полная грамматическая классификация видовых значений далеко не исчерпывает всех тех семантических оттенков, которые вносятся приставками в обозначение "способа прохождения" того или иного действия.

# § 40. Вопрос о функциональных разновидностях совершенного и несовершенного видов у Шахматова

      В своем "Синтаксисе русского языка" А. А. Шахматов сделал попытку очертить не только общие грамматические отличия видов совершенного и несовершенного, но и наметить основные грамматические разновидности внутри каждого из этих видов. Однако смешение лексических и грамматических значений отразилось и на этой концепции А. А. Шахматова.

      Совершенный вид отличается от несовершенного следующими грамматическими особенностями:

      1) формы настоящего времени совершенного вида имеют значение будущего времени, например: *посмотрю—*при будущем описательном в несовершенном виде:*будусмотреть*;

      2) у глаголов совершенного вида отсутствуют формы причастий и деепричастий настоящего времени;

      3) от страдательных нечленных причастий на -*н*-, -*т*- с глагольными основами совершенного вида образуются формы перфекта, прошедшего и будущего времени:*столнакрыт, делобылоиспорчено, спектакльбудетдан*;

      4) у глаголов совершенного вида широко употребительны формы повелительного наклонения 1-го лица с особыми экспрессивно-смысловыми оттенками: *купим, пойдем, побратаемся*;*давайкупим*;

      5) при отрицании *не*формам повелительного наклонения у глаголов совершенного вида свойственно значение предостережения:*неупади, непоскользнись*;

      6) многие глаголы совершенного вида образуют своеобразную форму прошедшего времени, омонимичную с повелительным наклонением: *онпойдиискажи*.

      Эти грамматические особенности неоспоримо доказывают наличие двух основных видов русского глагола. Но в границах каждого из этих двух видов намечаются более частные различия видовых значений. Эти различия уже обратили на себя внимание проф. Г. К. Ульянова и акад. Ф. Ф. Фортунатова. Под влиянием этих ученых А. А. Шахматов различает по четыре подвида совершенного и несовершенного видов:

      1. Кратный и некратный подвиды несовершенного вида. Кратный означает действие, "раздробленное во времени, прерывистое", некратный — не прерывистое. Различие между ними выражается в том, что глаголы кратного подвида (*играть, прыгать, болтать*и т. п.) с приставкой*по*- приобретают "детерминативное", ограничительное значение совершенного вида (или, как теперь выражается Шахматов, образуют определительный подвид совершенного вида):*поиграть, поесть, попрыгать, поболтать*и т. п.; а глаголы некратного подвида (*селиться, венчать*) или вовсе не соединяются с приставкой*по*-, или получают в таком соединении "результативное" значение:*поселиться, повенчать*. Впрочем, А. А. Шахматов сам признается, что "отличия эти не так определенны" (ср. разные значения глаголов*поесть, поругаться, поделиться*и т. п. в связи с разными значениями приставки*по*-).

      Действительно, представляется совершенно непонятным, почему *сидеть, стараться*отнесены Шахматовым к кратным глаголам (по-видимому, только на основании форм совершенного вида*посидеть, постараться*, которые вовсе не однородны по значению приставки*по*-). Еще менее ясно, почему*венчать, отвечать—*глаголы некратные. Анализ реальных значений, свойственных приставке*по*- в сочетании с разными глагольными основами, должен быть связан с изучением значений других приставок и с исследованием живых закономерностей, управляющих сцеплениями глагольных основ и приставок. Эта проблема, очень важная для понимания внутренних семантических основ категории вида, все же выходит за пределы изучения соотносительных парных видовых форм одного глагола. Анализ отношения*играть*к*поиграть*предполагает оценку отношений:*играть*к*сыграть*;*болтать*и*поболтать*вызывают представление о глаголе*сболтнуть*и т. п. Оттенки кратности и некратности осложняют соотношение видовых значений, но, по существу, выходят из рамок категории вида. По-видимому, в старой системе русского языка (до XVI — XVII вв.) значения кратности и оттенки количественных различий действия были более тесно связаны с видо-временными значениями33 . Следы этих отношений более заметно отражаются в соотношении определенно-моторных и неопределенно-моторных глаголов.

      Разновидностью кратного и некратного подвидов А. А. Шахматов считает моторно-кратный и моторно-некратный подвиды несовершенного вида в глаголах движения. Моторно-некратные глаголы:*вести, везти, нести, ползти, лезть, бежать, плыть, лететь, брести, ехать, идти*. Моторно-кратные:*водить, возить, носить, ползать, лазить, бегать, плавать, летать, бродить, ездить, ходить*. Ср. также соотносительные пары:*гнать—гонять*;*катить—катать*;*тащить—таскать*. Кроме основ эти соотносительные группы глаголов различаются друг от друга следующими особенностями: 1) при присоединении приставки к моторно-некратным глаголам образуется новый глагол совершенного вида:*привести, залезть, побежать*и т. п.; напротив, префиксация глаголов моторно-кратных очень часто не меняет их вида:*привозить, заходить, уносить, прибегать, улетать*; 2) 1-е лицо множественного числа повелительного наклонения образуется только от моторно-некратных глаголов:*бежим, идем*и т. п.; 3) моторно-некратные глаголы в прямом значении соединяются с отрицанием*не*только в форме настоящего времени для обозначения будущего времени:*невезуегосегодня*, и в форме повелительного наклонения для выражения запрета, и то лишь при условии, если запрещение относится к наличному действию:*небегитак, неидитакскоро*.

      Различение "определенного" и "неопределенного" подвидов несовершенного вида в глаголах движения (*идти—ходить*;*лететь—летать*и т. п.) намечено еще в русских грамматиках первой половины XIX в. (Востокова, Греча, Павского и др.) (262). Это различие тоже опирается на различия лексических значений глаголов.

      При употреблении этих глаголов в переносных значениях различие видовых оттенков стирается (ср.: *тамчастоидет*(а не ходит)*снег*;*нередконес*(а не носил)*насебевсюответственность*;*этисвечкивсегдаплывут*;*ончастовелэтодело, велсчет*или*велсебяхудо*;*онвсегдакнимлезет*и т. п.).

      Некоторые лингвисты (например, Ван-Вейк) готовы искать в различении определенно-моторных и неопределенно-моторных глаголов историческое зерно категории вида.

      2. Определительный подвид несовершенного вида, обозначающий "ограниченное проявление признака", проявление признака "только отчасти, немного" (с приставкой*по*-):*посматривать, похаживать*. Раньше А. А. Шахматов находил в этой группе слов длительно-прерывистое (или прерывисто-кратное) значение. Глаголы этого типа не имеют прямых соответствий в формах совершенного вида. Остается непонятным, почему в таком случае не выделены в особые видовые группы и глаголы типа*приплясывать, разгуливать*и другие подобные.

      3. Далее следует у Шахматова многократный подвид несовершенного вида. Но этот подвид вообще не соотносителен ни с определительным, ни с усилительным подвидом. Правда, в русском литературном языке XVIII и XIX вв. формы многократного подвида иногда употреблялись в том же значении, что и формы несовершенного вида, образуя с ними одну синтаксическую цепь. Например, у Вельтмана в романе "Приключения, почерпнутые из моря житейского": "сроду ничего*непил*, сроду карт в руки*небрал*, сроду*некучивал*". Ср. у Лескова в "Островитянах": "Она часто уходила ко мне и просиживала у меня целые дни, часто не сказав мне ни одного слова. Иногда, впрочем, мы беседовали, даже варили себе шоколад и даже*смеивались*, но никогда не говорили о прошлом".

      Но со второй половины XIX в. такое употребление формы многократного вида избегается. Многократный подвид вообще лучше совсем отделять от несовершенного вида (см. § 31). Об этом убедительно говорили А. А. Потебня и Г. К. Ульянов.

      4. Усилительный подвид несовершенного вида, образуемый посредством повторения глагола, например, он*сидитсебеисидит*. Этот подвид характеризуется такими признаками, которые скорее могут быть отнесены к области стилистических форм речи, к области экспрессивной фразеологии и синтаксиса.

      В совершенном виде А. А. Шахматов также различает четыре подвида:

      1. Однократный, обозначающий однократное, или мгновенное, проявление признака. "Быть может, в некоторых глаголах недостаточно определенно различие между совершенным видом вообще и однократным в частности" [с. 475] (ср.:*кинуться, ринуться, хлынуть*).

      Однократный, или, лучше, мгновенный, моментальный подвид является лексическо-семантической разновидностью вида совершенного. Значения однократности, или мгновенности, нередко поглощаются общим значением совершенного вида, как бы растворяются в нем. Например, глагол *окунуть*, бывший образованием однократного вида к слову*окупать*(исчезнувшему вследствие омонимности с*окупать—окупить*), теперь понимается как форма совершенного вида, в параллель к которой образуется форма несовершенного вида*окунать*. Слово кануть [из*ка*(*п*)*нуть*], также вследствие фонетического изменения основы, отошло от слова*капать*, которое теперь соотносительно с другой формой совершенно-мгновенного вида*капнуть*. Ср. также видовое значение глаголов:*взглянуть*(прост.*глянуть*),*лопнуть*(ср. у Пушкина: "И лопал на огне печеный ростовщик... Тут звучно*лопнул*он..."),*кувыркнуть, махнуть*(*навсемахнутьрукой*),*рухнуть, разинуть, треснуть*(-*ся*),*тронуть, вспыхнуть*(ср.*вспыхивать*),*очнуться, улизнуть*и т. п.; ср.*болтать—сболтнуть*.

      На то, что в современном русском языке однократный подвид подчинен совершенному виду, указывают и значения суффикса -*ну*-. Основная его функция — служить средством образования основ совершенного вида. Например:*ахнуть, двинуть, кинуть, дунуть, лопнуть*(ср.*лопаться*),*улыбнуться, мелькнуть, мигнуть, нырнуть, попрекнуть, приткнуть, сунуть, сверкнуть, сморкнуться, хлопнуть, шагнуть, швырнуть, хлебнуть*и т. п.

      Даже в тех случаях, когда суффикс -*ну*- придает глаголу ярко выраженное значение моментальности, или однократности, очень часто это значение сливается или сочетается с общим значением совершенного вида. Например:*хлебнуть*(*хлебнуллишнее*),*кивнуть, качнуть, икнуть, кольнуть, чихнуть*и т. п. Ср. у А. Белого в стихотворении "Убийство":

Красною струею *прыснул* Красной крови ток. Ножик*хрястнул*, ножик*свистнул* В грудь, в живот и в бок.

Ср. у Достоевского в "Подростке": "Он слегка вскрикнул, *скрежетнул*зубами и сильною рукою схватив меня за плечи, злобно*оттолкнул*, так что я отлетел шага на три. В это мгновение ему подали шинель, он накинул, сел в сани, из саней еще раз грозно*крикнул*". Ср. там же: "Тебя-то что*дернуло*говорить ему. Тебя-то что*дергало*его дразнить?"

      Уяснить роль однократного, или мгновенного, подвида в общей системе видовых соотношений помогают наблюдения над такими случаями, когда от одной и той же основы употребляются две соотносительные формы совершенного вида, различающиеся только по кратности. Например: *выдергивать—выдергать*и*выдернуть*;*разбрасывать—разбросить*и*разбросать*;*выбалтывать—выболтать*и*выболтнуть*и другие подобные. Легко заметить, что такого рода соотносительных парных форм совершенного вида в литературном языке осталось немного. По большей части глаголы "однократные" от других однокоренных форм совершенного вида отделяет резкая разница лексических значений. Например:*проблестеть*и*проблеснуть*;*резать—резнуть*, но ср.:*зарезать*;*рвать—рвануть*, но ср.*сорвать*и т. п.

      В русском литературном языке XIX в. усиливается тенденция к устранению семантической соотносительности глаголов совершенного вида, отличающихся друг от друга оттенками кратности, к их лексической дифференциации. В "Практической русской грамматике" Н. И. Греча отмечался параллелизм форм совершенного вида, позднее устраненный: *забрызгивать—забрызгать*и*забрызнуть*;*сдувать—сдуть*и*сдунуть*;*засовывать—засовать*и*засунуть*и т. п. (263)

      Кроме того, в просторечии с суффиксом -*ну*- (так же как и -*ану*-) все чаще соединяется экспрессивный оттенок энергичности, резкости проявления действия. Например:*критикнуть, спекульнуть*и т. п. Экспрессивные оттенки, окрашивающие -*ну*-, -*ану*-, поглощают и ослабляют значение кратности. Поэтому образования с -*ну*-, -*ану*- широко распространяются и в глагольных основах, не обозначающих составных, кратных действий (ср.*агитнуть*и т. п.).

      2. Определительныйподвид, обозначающий "ограниченное временем проявление признака". Он образуется с помощью приставки*по*- от основ кратных глаголов (*поиграть, поболтать*), при этом круг таких основ, сочетающихся с ограничительной приставкой*по*-, остается точно не очерченным. Этот подвид не однороден и не соотносителен с однократным подвидом. Скорее можно предполагать связь по контрасту между глаголами, обозначающими ограниченное проявление признака, и глаголами, выражающими полноту проявления признака (например:*поболтать*и*наболтаться*;*поиграть*и*наиграться*и т. п.).

      3. Начинательныйподвид, обозначающий начало действия и образуемый с помощью приставки*за*- от кратных основ:*заиграть, заболтать, заплакать*; ср.*побежать*и т. п.

      Таким образом, и в этом случае выделение "подвида" диктуется главным образом своеобразиями в реальных значениях приставок.

      4. Усилительныйподвид совершенного вида, образуемый посредством повторения того же слова:*ужяегоувезудаувезу*; ср.:*дайпосмотрю*;*ну*-*каскажу*. Этот подвид уже совсем несоотносителен с предыдущим.

      Таким образом, А. А. Шахматов остается в кругу (несколько суженном морфологически, но расширенном синтаксически) фортунатовских характеристик вида.

      Он лишь исключает при анализе "подвидов" те установленные Ульяновым и Фортунатовым "видовые значения", которые носили чересчур яркий отпечаток реальных значений приставок. Между тем, если принять в расчет разные синтаксические, т. е. аналитические, способы выражения видовых значений, нельзя забывать о конструкциях с инфинитивом. Как известно, многие сочетания инфинитива с глаголами, вроде *стать, начать*или*кончить, перестать, бросить*, выражают видовые значения. Недаром Востоков сочетания инфинитива с вспомогательным глаголом*стать*относил даже к сложным формам времени. Конструкции с инфинитивом, служащие для аналитического выражения видовых значений и оттенков, возмещают и пополняют круг морфологических средств, выражающих видовые значения. При этом конструкции с инфинитивом, выражающие начало, возникновение действия, разнообразнее, богаче конструкций, выражающих прекращение явления (264) (ср.:*началкурить, сталкурить*;*кинулсябежать, бросилсябежать, ударилсябежать*и т. п.; ср. также:*пересталкурить, бросилкурить*). Понятно, что не все конструкции этого рода представляют собою одинаково тесные синтаксические единства.

      Схема видов и подвидов, разработанная Г. К. Ульяновым и Ф. Ф. Фортунатовым, видоизмененная Шахматовым, является самой глубокой и влиятельной. Эта схема принимается и акад. Л. А. Булаховским (265) с кое-какими терминологическими заменами (по Ульянову). По мнению Л. А. Булаховского, различаются четыре основных значения несовершенного вида: 1) повторяемость (*прихожу—приходил*;*гоняю—гонял*); 2) незаконченность действия (*слушаю—слушал*;*рисую—рисовал*); 3) неправильная повторяемость (значение "время от времени":*захаживаю, посматриваю*; "*покусываю*яблоки,*посасываю*мед" (Моравская, "Апельсинные корки"); 4) неправильная кратность в давнем (*певал, говаривал*). Последние два значения идут на убыль. Точно так же Л. А. Булаховский отмечает четыре основных значения совершенного вида: 1) охват длительности (*посидел—просидел*;*полежал—пролежал*); 2) наступление начала в длительности явления (*забарабанил, застучал*); 3) достижение результата в процессе (*побить, разбить, спеть*); 4) мгновенность действия.

      Вариантом суффикса однократности -*ну*- признается суффикс -*ону*- (-*ану*-), обозначающий или "особенную короткость, неожиданность и слабость действия" ("Я его*даванул*в затылок" — Лесков, "Смех и горе"; "Соломин подошел не спеша к обоим посетителям,*даванул*молча руку каждого из них своей мозолистой костлявой рукой" — Тургенев, "Новь"), или же, чаще, "особенную короткость, неожиданность и резкость действия": ("Ка-ак он меня зубилом*саданул*по балде!" — Куприн, "Молох") (266).

      Ср. в современном русском языке: "Погляди, погляди!" — *рыданул*, проходя мимо него, прохожий" (А. Толстой, "Хождение по мукам"); "И я ль*страдала*-*страданула*, с моста в реку*сиганула*" (Горький, "Городок Окуров"); "Больно*щипануло*сердце" (А. Караваева, "Двор"); "Не спеша положил Алешка Бровкин шапку, принял со стола барабан... и*чесанул*плясовую — ух, ты!" (А. Толстой, "Петр Первый"); "Полковник*трепанул*усами, и скулы у него вздрогнули и набухли" (Ф. Гладков, "Цемент"); "Он*сиганул*через комнаты и очутился в передней" (А. Белый, "Москва под ударом").

      Проф. А. Стендер-Петерсен отрицает наличие в этих формах видового оттенка интенсивности, резкости или ослабленности действия. По его мнению, эти формы отличаются от параллельных форм на -*нуть*(*толкануть—толкнуть*) лишь экспрессивно-стилистическими нюансами как формы народные или просторечные. Экспрессивность этих форм, их простонародная свежесть рядом с литературными формами на -*нуть*порождает иллюзию видовой интенсивности, усиленной моментальности или особой резкости действия (Intensität, gesteigerte Momentaneität, valeur isolative, acte fort, acte brusque, acte atténuatif — таковы характеристики этой формы в немецких и французских руководствах по русскому языку). Экспрессивно-стилистическое отношение*щипануть*к*щипнуть*, по мнению А. Стендер-Петерсена, такое же, как*прощавай*к*прощай*или*скидавай*к*скидай*(ср. у А. Блока в "Двенадцати": "Он головку*вскидавает*, он опять повеселел") (267).

      Однако для нас более яркая экспрессивная окрашенность форм на -*ануть*, ставших продуктивными в фамильярно-разговорной речи, тесно связана с обостренностью и подчеркнутостью значений мгновенности, или однократности, действия. Отсюда и побочные экспрессивные оттенки — резкости, силы, напряженности, неожиданности.

      В этих схемах видовых значений и оттенков намечаются лишь некоторые общие семантические категории, под которые подводятся лексические значения глаголов каждого вида. Но в сравнении с живым разнообразием оттенков действия, вносимых в значение глагола приставками, эти схемы кажутся бедными и монотонными.

# § 41. Приставки совершенного вида с реальными временными и количественными значениями

      Семантических оттенков времени или степени, свойственных глагольным приставкам, в русском языке гораздо больше, чем отмечено Ульяновым, Фортунатовым и Шахматовым. Полная картина относящихся сюда грамматических явлений может открыться лишь в результате исчерпывающего изучения всех связей разных глагольных основ со всеми продуктивными приставками в современном русском языке. Для общего предварительного обзора достаточно выделить хотя бы некоторые приставки и те их значения, которые связаны или с ограничением действия во времени, или с количественным определением способа проявления действия (приставки с пространственным, локальным значением остаются в стороне).

      1. Таковы, прежде всего, приставки с "начинательным" значением:

      1) приставка *воз*-,*вз*- непродуктивная, выражает начало, возникновение какого-нибудь длительного действия и является в этом значении книжно-архаическим синонимом приставки*за*- (*возненавидеть, возмечтать, воспылать, возжелать*);

      2) приставка *за*- в том же начинательном значении свойственна всем стилям литературного языка (*запеть*(268),*залаять*). Востоков указывал, что приставки*воз*- и*за*- показывают "начало движения, совершающегося на одном месте или простирающегося в разных направлениях, например:*завонять, заиграть, заходить*"; ср.:*зашагать, задвигать*и т. п.

      Значение начала длительного действия (инхоативное значение), вносимое приставкой *за*-, чаще всего развивается в глаголах, обозначающих звуковые явления, речь, в глаголах движения (в разные стороны, в разных направлениях), в глаголах психических переживаний и их внешних проявлений. Например:*зашептать, зашуршать, заспорить, заговорить, заворочаться, зааплодировать, затосковать, зарыдать*и т. п. (269);

      3) между тем третья приставка с начинательным значением, приставка *по*-, "показывает начало движения поступательного, или движения с места в одном направлении", например:*погнать, полететь, побежать*(но:*забегать*),*покатить, поплыть*(но:*заплавать*),*понестись, повести*и т. п. (ср. инхоативное и ингрессивное значения совершенного вида у Фортунатова).

      Востоков сопоставлял "начинательные" значения глаголов совершенного вида со значениями описательных оборотов из глагола *стать*и инфинитива и находил различие между ними в том, что приставочные глаголы (с*за*-) преимущественно означают действие непроизвольное, а описательные обороты со*стать*выражают действие произвольное, происходящее по собственной воле лица, и употребляются почти исключительно в связи с одушевленными субъектами (*Ребеноксталиграть*, но:*Румянецзаигралнащеках*) (270). Этот семантический оттенок, действительно, очень заметен в описательных оборотах с вспомогательным глаголом*стать*. Но в метафорическом словоупотреблении тот же оборот сочетается и с названиями неодушевленных предметов. Например, у Пушкина в "Русалке":

Ведь он не мельник, за него не *станет* Вода работать...;

у Кольцова в "Песне пахаря":

Вырастет и колос, *Станет*спеть, рядиться В золотые ткани.

      Понятно, почему глаголы с начинательными приставками не образуют производных форм несовершенного вида (ср., впрочем, коррелятивные формы несовершенного вида с приставкой *за*-:*заговаривать, запевать, зацветать*и некоторые другие): длительность начала гораздо ярче выражается сочетанием глагола*начинать*с инфинитивом, чем простой формой несовершенного вида на -*ывать*, -*ивать*с начинательными приставками.

      2. Более пестры и разнообразны результативно-временные значения глагольных приставок:

      1) приставка *от*- означает полное "окончание действия продолжительного", прекращение его вследствие исчерпанности (*отработать, отпраздновать*). "Дождя*отшумевшего*капли тихонько по листьям текли" (А. Толстой). Глаголы с приставкой*от*- в этом значении обычно не имеют соотносительных парных форм несовершенного вида (ср.:*отпраздновать, отужинать, отзвучать*и т. п.). Однако это финитивное значение, образуемое приставкой*от*-, не может быть признано чисто видовым. Значение прекращения действия вследствие исчерпанности, свойственное приставке*от*-, слишком индивидуально и конкретно. Например, в предложении "В текучей речной воде ты увидишь, как падают*отсветившие*миру звезды" глагол*отсветить*не соотносится с глаголом*светить*(ср.*посветить*и т. п.). Ср.*прыгать*и*отпрыгать*в такой фразе: "Ваш дядюшка*отпрыгал*ли свой век?" (Грибоедов). Ср. также глаголы, произведенные посредством приставки*от*- и аффикса -*ся*(типа*отоспаться, отлежаться*и т. п.);

      2) приставка *про*- выражает "продолжение действия до определенного конца", распространение действия на какой-нибудь промежуток времени (*пролежать, проспать, проработать, проторговать, проходить, проплыть*и т. п. — почти всегда вне соотношения с формами несовершенного вида). И здесь оттенок охвата определенного промежутка времени сильно видоизменяет лексическое значение глагола;

      3) приставка *по*-, как уже отмечалось Ульяновым, Фортунатовым, Шахматовым, вносит в представление действия уменьшительно-ограничительные оттенки ("слегка", "некоторое время") (*посидеть, поработать, поиграть, попудрить, покрасить*и т. п.) — вне соотносительности с парной формой несовершенного вида. Ср. обозначение пространственно-количественной неполноты действия в приставке*при*-:*прилечь, прикрасить, припудрить*и т. п.

      Однако еще Н. П. Некрасов указал на то, что "объем может определяться предлогом *по*- относительно своих крайних пределов проявления начала и конца. Так, в иных глаголах, по-видимому, предлогом*по*- указывается преимущественно на конечный предел, например*позеленеть*, и в этом случае он противополагается по смыслу предлогу*за*-*—зазеленеть*(ср., однако, в глаголах движения:*побежать, пойти*и т. п. —*В*.*В*.)... Но вообще предлог*по*-, определяя действие по объему относительно пределов последнего, скорее указывает на конец продолжительности действия, чем на начало" (271).

      Приставка *по*- имеет разные, почти противоположные значения, иногда соответственно лексическим различиям глагольных основ, иногда же в сочетании с одной и той же основой. Ср. разные значения глаголов:*поспорить*(*поспоритьсполчаса*и*поспоритьиз*-*запустяков*);*позвонить*(*позвонитьвчужуюквартиру*и*часыпозвонилииумолкли*) и т. п. Чаще всего реальные значения приставки*по*- у глаголов не отыменного происхождения непосредственно ощутимы;

      4) приставка *за*- может обозначать "осложнение действия каким-нибудь кратковременным уклонением, приостановкой", например:*зазимовать, замешкать*(обычно вне соотношения с формами несовершенного вида);

      5) приставка *вы*- (соотносительно с производными формами несовершенного вида) обозначает полную завершенность, законченность, исчерпанность действия (*выловить, выкорчевать, выстроить, вымыть*и т. п.). Ср. также:*вы*- совместно с морфемой -*ся*в глаголах типа*выспаться, вылежаться*и т. п.;

      6) приставка *пере*- выражает завершение действия по истечении какого-нибудь промежутка времени, вернее — заполнение действием какого-нибудь промежутка времени (часто вне соотношений с несовершенным видом), например:*переночевать, перезимовать, перемучиться*и т. п.;

      7) приставка *до*- сочетает значения времени и степени. Она выражает достижение цели, завершение во времени, доведение действия до какого-нибудь предела (*дописать, договорить, доделать, дочитать, добежать*и т. п.). Она употребляется соотносительно с производными формами несовершенного вида (*дописывать*и т. п.).

      Та же приставка вместе с -*ся*(тоже в соответствии с производными формами несовершенного вида) служит для обозначения доведения действия до отрицательного или абсурдного результата (*доиграться, допрыгаться, добаловаться, дошутиться*и т. п.);

      8) приставка *за*- в сочетании с -*ся*обозначает доведение действия до крайних пределов или всецелую погруженность в действие большой интенсивности (соотносительно с производной формой несовершенного вида:*завраться—завираться*);

      9) приставка *из*- (нередко соотносительно с производными формами несовершенного вида, но часто и вне соотношения с формами несовершенного вида) выражает крайнюю степень проявления действия, предельную полноту, исчерпанность:*иззябнуть, изломать, износить, измочалиться*и т. п.

      Ср. также: *из*-... -*ся*(*исхулиганиться, изолгаться*и т. п.) по большей части соотносительно с производными формами несовершенного вида;

      10) приставка *у*- также может обозначать исчерпывающую полноту действия, доведение действия до нормы, преимущественно в сочетаниях с отыменными основами. Например:*укомплектовать*(ср.*комплектовать*),*ублаготворить, упитать, усадитьцветникцветами*и т. п. Обычно этого рода глаголы имеют соотносительные с ними производные формы несовершенного вида.

      Конечно, это лишь беглый и очень схематичный очерк временных и количественных функций приставок, рассматриваемых в отвлечении от семантического состава тех глагольных основ, к которым они прилепляются.

      Реальные, лексические значения времени и степени, присущие этим приставкам, ощущаются не менее ярко, чем пространственные или переносно-изобразительные значения, связанные с теми же приставками (например: *восходить, возместить*;*зайти, затащить*;*порвать*и т. п.). Детальное определение всех значений приставок — задача лексикологии.

# § 42. Префиксы с чисто видовым значением (les préverbes vides), образующие формы одного и того же слова

      Большая часть глагольных приставок сохраняет всю полноту своих реальных значений и служит средством образования новых слов. Значение совершенного вида, придаваемое глаголу этими приставками, является следствием тех лексических сдвигов, которые они производят в смысловом строе слова, сочетаясь с основами строго определенного семантического содержания. Однако некоторые глагольные приставки превращаются в чисто видовые префиксы и служат простым грамматическим средством образования форм совершенного вида. Из словообразующих приставок они становятся формообразующими префиксами. В этом кругу явлений следует различать процессы двух родов. В одних случаях ослабление и утрата реальных значений приставок являются следствием индивидуального изменения лексических значений данного глагола. Такого рода процессы не ведут к превращению приставки в видовой префикс, так как в сочетании с другими глаголами, с другими глагольными основами та же приставка сохраняет свои реальные значения (например: *сниться—присниться*;*грезиться—пригрезиться*, с одной стороны, и*мирить—примирить—*и*помириться*;*бить—прибить*и*побить*и т. п. — с другой).

      В иных случаях утрата реальных значений приставки становится закономерной, обязательной для глаголов определенного морфологического строя или лексического состава. Здесь можно говорить о превращении приставки в формообразующий префикс совершенного вида. В качестве таких формообразующих префиксов выступают чаще всего приставки *о*- и*по*-, особенно в отыменных глаголах. Тут намечается параллелизм с судьбой соответствующих приименных предлогов в кругу значений времени. В предлоге*о*становятся непродуктивными временные значения. Ср., например, вымирание в литературном языке конструкций с винительным падежом существительного и предлогом*о*для обозначения времени, около которого или в пределах которого что-нибудь происходит:*ополдень, ополночь, отупору*. "Вдруг*ополночь*конь заржал" (Ершов, "Конек-Горбунок"); "Придет крестьянин*опраздник*в церковь" (Салтыков-Щедрин, "Сказки"); "Мало ли ребят мрет по деревням*обэтупору*" (Мамин-Сибиряк, "Неразвязанный грех") и т. д.

      Малоупотребительны в современном языке и конструкции с предлогом *о*и предложным падежом существительного для обозначения времени, в один из моментов которого что-нибудь происходит.

Там *озаре*прихлынут волны На брег песчаный и пустой.

(Пушкин, "Руслан и Людмила")

Когда-то *овесне*зверями В надсмотрщики Медведь был выбран над ульями.

(Крылов, "Медведь у пчел")

      Кроме того, известно, что предлог *о*является простым грамматическим показателем предложного падежа. Точно так же и глагольный префикс*о*- (*об*-) нередко служит простым формальным признаком совершенного вида, утрачивая лексическое значение круговой определенности действия. Особенно часто сочетается видовой префикс*о*- с именными основами. Например:*бесчестить—обесчестить*;*вдоветь—овдоветь*;*дичать—одичать*;*деревянеть—одеревянеть*;*дряхлеть—одряхлеть*;*слабеть—ослабеть*;*радоваться—обрадоваться*;*неметь—онеметь*;*плешиветь—оплешиветь*;*печалить—опечалить*;*костенеть—окостенеть*;*слепнуть—ослепнуть*;*сиротеть—осиротеть*;*тупеть—отупеть*;*шельмовать—ошельмовать*; ср.:*хрипнуть—охрипнуть*;*крепнуть—окрепнуть*и т. п.

      Таким образом, префикс *о*- (*об*-) является продуктивным способом образования форм совершенного вида для бесприставочных и отыменных глаголов. Например:*балдеть—обалдеть*;*звереть—озвереть*;*лысеть—облысеть*;*злиться—обозлиться*(ср. также:*разозлиться*);*пустеть—опустеть*и т. п. Ср. у Маяковского: "Из фабричной марки две молнии яркие*омолнили*телефон".

      Продуктивный префикс *по*- выступает в той же формообразующей функции у отыменных глаголов.

      Префикс *по*-, как известно, вообще отличается крайней широтой и пестротой своих значений. Он встречается почти во всех частях речи. Характерно, что и в предлоге*по*временное значение (после) в литературном языке явно вымирает (ср:*тосковать, гореватьпоком*и т. п. и канцелярский характер оборотов:*поистечении, попрошествии, поотбытии*и т. д.; ср. сочетание*по*во временном значении с дательным падежом еще в начале XIX в.).

      Вот примеры видового соотношения форм одного и того же глагола, образуемого префиксом *по*-:*губить—погубить*;*бледнеть—побледнеть*;*желтеть—пожелтеть*;*любить—полюбить*;*щадить—пощадить*;*благодарить—поблагодарить*;*жалеть—пожалеть*;*чудиться—почудиться*;*ужинать—поужинать*;*обедать—пообедать*;*требовать—потребовать*;*сулить—посулить*;*нравиться—понравиться*;*строить—построить*;*тухнуть—потухнуть*;*ссорить—поссорить*;*худеть—похудеть*;*хвалить—похвалить*;*целовать—поцеловать*;*чувствовать—почувствовать*;*клясться—поклясться*;*сеять—посеять*;*тонуть—потонуть*;*седеть—поседеть*и другие подобные.

      Чаще всего префикс *по*- приобретает чисто видовое значение в соединении с именными основами (272).

      Следующее место среди "формальных" префиксов совершенного вида занимает приставка *с*-, функции которой также необыкновенно широки и разнородны34 . Конечно, такая "формализация" приставки*с*-, превращение ее в видовой префикс возможны лишь у глаголов без ярко выраженного пространственного значения (ср. локальные значения предлога*с*)35 . Например:*делать—сделать*;*грешить—согрешить*;*варить—сварить*;*верстать—сверстать*;*врать—соврать*;*лгать—солгать*;*петь—спеть*;*пеленать—спеленать*;*прятать—спрятать*;*тошнить—стошнить*;*стариться—состариться*;*стряпать*—*состряпать*;*терпеть—стерпеть*;*трусить—струсить*;*хитрить—схитрить*;*комкать—скомкать*;*петь—спеть*;*шить—сшить*и многие другие. Префикс*с*- служит средством видового формообразования у глаголов как с отыменными, так и с непроизводными основами.

      Реже случаи формализации приставки *за*-; неполна формализация приставок*на*-,*вз*- и*у*-; очень редко формальное ослабление значений приставок*из*-,*вы*-; еще реже наблюдается чистое видовое значение у лексически замкнутой приставки*при*- (275). Необходимо привести хотя бы несколько иллюстраций, где эти приставки становятся префиксами совершенного вида:

      1) *за*-:*арестовать—заарестовать*;*фиксировать—зафиксировать*;*гипнотизировать—загипнотизировать*;*гримировать—загримировать*;*вербовать—завербовать*;*свидетельствовать—засвидетельствовать*;*мутить*—*замутить*;*ржаветь—заржаветь*;*душить—задушить*(ср.*удушить*);*плесневеть—заплесневеть*;*жмурить—зажмурить*и т. п.;

      2) *у*-:*топить—утопить*;*совершенствовать—усовершенствовать*;*жалить—ужалить*;*красть—украсть*;*морить—уморить*;*стыдить—устыдить*и т. п.;

      3) *из*-:*ваять—изваять*;*насиловать—изнасиловать*;*печь—испечь*;*топить—истопить*;*пугать—испугать*;*портить—испортить*;*чахнуть—исчахнуть*и др.; ср.*купаться—искупаться*и*выкупаться*;

      4) *на*-:*писать—написать*;*печатать—напечатать*;*вощить—навощить*;*бальзамировать—набальзамировать*;*именовать—наименовать*;*хмуриться—нахмуриться*;*точить—наточить*и т. п.; оттенок распространения или проявления действия на поверхности чего-нибудь все-таки остается, часто даже при ослаблении реального значения приставки*на*-;

      5) *вз*-:*вспотеть*(*потеть*);*вспетушиться*(*петушиться*);*баламутить—взбаламутить*;*бунтовать—взбунтовать—взбунтоваться*;*будоражить—взбудоражить*;*волноваться—взволноваться*;*бесить*(-*ся*)*—взбесить*(-*ся*);*мужать—возмужать*;*пользоваться—воспользоваться*и др.;

      6) *при*-:*готовить—приготовить*(но ср.*приготовлять*);*грезиться—пригрезиться*;*сниться—присниться*и др.

      В очень специфическом кругу глагольных основ несколько ослабляется реальное значение приставки *раз*-, именно в связи с глаголами чувства. Необходимо вспомнить мифологическое представление чувства в образе жидкости, разлитой по организму.

      Ср.: *веселить—развеселить*;*сердить—рассердить*;*сердиться—рассердиться*;*гневаться—разгневаться*;*смешить—рассмешить*;*свирепеть—рассвирепеть*;*горячиться—разгорячиться*и т. п. Ср.*богатеть—разбогатеть*.

      Почти никогда не теряют своего реального, лексического значения приставки с резким пространственным и временным значением: *про*-,*пере*- (ср.:*крестить—перекрестить*;*косить—перекосить*),*до*-,*над*-,*под*- и*от*- (впрочем, ср.*мстить—отомстить*) (276).

      Сила взаимного грамматического притяжения коррелятивных, парных видовых форм особенно остро ощущается при сопоставлении их с омонимами, принадлежащими к разным видам.

      Ср.: *взыскатьналоги*и устарелое*взыскать*(*искать*), например, у К. Федина: "Люди... рождались, умирали, любили, в тоске и злобе*взыскали*новой, чистой жизни" ("Города и годы").

      Так, грамматика ведет наступление на лексику и обращает словообразовательные элементы в формообразующие префиксы видовых форм одного глагола.

      В некоторых случаях видовая корреляция форм одного глагола выражается чисто лексическими средствами. Разные слова, сближаясь, превращаются в формы одного "гибридного", сросшегося из двух тем, слова. Происходит сплетение разных основ. Таковы случаи: *стать—становиться*;*лечь—ложиться*;*сесть—садиться*;*лопнуть—лопаться*;*ловить—поймать*;*брать—взять*;*класть—положить*;*говорить—сказать*;*приходить—прийти*;*уволить—увольнять*;*усомниться—сомневаться*;*разложить—разлагать*и*разложить—раскладывать*и другие подобные.

# § 43. Структура видов и сопротивление лексического материала

      Всякий глагол подводится под категорию вида. Но далеко не все глаголы имеют формы обоих видов. Например, не имеют форм несовершенного вида глаголы *очнуться, хлынуть, встрепенуться, ринуться, хлобыснуть, опомниться, очутиться, рехнуться, разговориться*и др. Лишены несовершенного вида глаголы с двойными и тройными приставками:*пона*-,*повы*-,*попри*-,*понавы*-,*попринавы*-,*поза*-,*пораз*- и другие подобные.

      Ср.: "Они ухи уж *понаелись*" (Крылов); "*Повыкинь*вздор из головы" (Грибоедов); "Горлодеры малость*приохрипли*" (Шолохов) и другие подобные. Многие глаголы вошли в литературный язык из народных говоров в форме совершенного вида и не приспособили к себе вариантов вида несовершенного (например:*прочухаться, очухаться*и т. п.). Многие глаголы непосредственно образуются от именных и глагольных основ в форме совершенного вида для выражения такого действия, которое не мыслится без признака ограничения во времени. Например:*соснуть, прослезиться, осточертеть, натерпеться, размечтаться, полюбоваться, понадобиться*и другие подобные.

      Многие глаголы утратили формы несовершенного вида, например: *представиться, заблудиться*и т. п. То же явление наблюдается и во многих глаголах несовершенного вида. Глаголы с приставками*при*- и*под*-, имеющие комитативное значение (*приплясывать, пристукивать, подпевать*и т. п.), глаголы с приставкой*раз*- в дистрибутивном значении (вроде*расхаживать, распевать*), глаголы префиксально-суффиксального образования типа*перестреливаться*, глаголы кратно-прерывистого значения с приставкой*по*- (например:*покашливать, потрескивать*и т. п.) и другие не имеют парных форм совершенного вида.

      Кроме того, многие глаголы, среди них часть церковнославянского происхождения, имеют значение только несовершенного вида. Таковы: *бездействовать, восторгаться, домогаться*(*недомогать, перемогаться*),*долженствовать, издеваться, завидовать, зависеть, значить, мудрствовать, надлежать, подлежать, принадлежать, ненавидеть, нуждаться, недоумевать, обожать, обитать, обладать, обонять, ожидать, опасаться, обстоять, отстоять, обращаться*(в значении: иметь обхождение, обращение),*предстоять, состоять, обуревать, отсутствовать, присутствовать, повествовать, поносить, повиноваться, предвидеть, предзнаменовать, предчувствовать, предшествовать, преобладать, преследовать, пресмыкаться, проповедовать, силиться*, безличные*следует, подобает, содержать, сожалеть, сострадать, сочувствовать, стоить, чередоваться, чествовать*и др.

      Соотносительные формы совершенного вида отсутствуют у безличных глаголов типа *несидится, сдается*и т. п. Вообще глаголы состояния, вроде*спать, лежать, стоять*и т. п., не имеют парных форм совершенного вида. Кроме того, у многих глаголов часть значений связана исключительно с формами несовершенного вида, например:*отливать, переливатькрасками, золотом*и т. п.

      Грамматика не может преодолеть сопротивления словаря, а иногда и фонетики. Влияние словаря обнаруживается и в том, что некоторые глаголы (преимущественно церковнославянского происхождения или "кальки" западноевропейских слов), сложенные с приставками и не имеющие парных форм другого вида, бывают теснее связаны по своим значениям не с соответствующими беспрефиксными глаголами от тех же основ, а с именами существительными, осложненными той же приставкой. Соотносительность с этими существительными ослабляет глагольное значение приставок, содействует "опрощению" основ и поддерживает у глаголов значение несовершенного вида. Таковы: *преобладать*(ср.*преобладание*),*издеваться*(ср.*издевательство*),*сострадать, сожалеть, предвидеть, предчувствовать, сочувствовать, зависеть*(ср.:*зависимость, зависимый*),*преследовать, содержать, обстоять*(ср.*обстоятельство*),*состоять*и некоторые другие.

      Лишены соотносительных видовых форм и многие заимствования из западноевропейских языков, например: *игнорировать, ориентироваться*и т. д., и чисто русские образования, например:*заискивать, охорашиваться, ухаживать, волочиться*и др.

      Кроме того, у глаголов-омонимов с видовыми различиями нередко связана резкая разница лексических значений; различием видов парализуется неудобство омонимии, например: *отстоять*(т. е. находиться на каком-нибудь расстоянии от чего-нибудь) и*отстоять*(т. е. защитить);*выглядеть*(снимок с нем. aussehen) и*выглядеть*(т. е. высмотреть).

      Таков морфологический механизм категории вида в современном языке. С этой категорией пересекается категория залога; категория вида определяет многие пути развития залоговых значений. Из категории вида идут яркие излучения к системе времен и наклонений.

1 Ср. неразвитые, а иногда завуалированные указания и намеки на категорию вида в грамматиках Мелетия Смотрицкого, в грамматических трудах Ю. Крижанича, признававшего три вида в славянском глаголе: однократный, многократный и неопределенный (84), Генриха Лудольфа, Ададурова (1731), Ломоносова, Курганова, Светова, Барсова, Соколова и особенно в "Российской грамматике", сочиненной Императорской Российской Академиею (Спб., 1802; изд. 2, 1809). Впрочем, то, что называется видом у Смотрицкого, совсем не похоже на то, что теперь разумеется под этим термином. У М. Смотрицкого говорится, что видов два: 1) первообразный, иначе совершенный, 2) производный, разделяющийся на начинательный и учащательный. Примеры первого вида:*чту, стою*, примеры второго: а)*каменею, твердею*и б)*читаю, вставаю, поучаю*. Из этого видно, что Смотрицкий под видом собственно разумел этимологическую форму глаголов первообразных и производных, например*чту*и*читаю*. Это деление восходит к латинской грамматике, в которой глаголы делились на первообразные и производные и к последним относились глаголы начинательные (inchoativa) и учащательные (iterativa). Ср. то же деление глагола в "Anfangsgründe der russischen Sprache" Ададурова (85) и в грамматике Барсова (М., 1797). Впервые же теория видов положена в основу всей системы русского глагола проф. А. В. Болдыревым (86). О начальных этапах разработки теории видов в других славянских языках см. статью:*MazonA*. La notion morphologique de l'aspect des verbes chez les grammairiens russes. — Mélanges offerts à M. Emile Picot. P., 1913, 1, p. 343 — 367. Любопытно, что еще раньше Болдырева И. Тимковский различал "однократное, учащательное и неопределенное знаменование глаголов" (87).

2 См. изложение замечаний Фатера о видах у С. К. Булича (Очерк истории языкознания в России, с. 734 — 736).

3 Ср. "Замечания на новую теорию русских глаголов". По мнению автора, разность между видовыми формами глагола та же, что между степенями сравнения имени прилагательного (98).

4 Необходимо заметить, что Н. И. Греч впервые точно отделил глаголы, вроде*ходить, бродить, летать*и т. п. (названные им "учащательными"), от категории многократного вида (101).

5 Ср., напротив, включение видовых различий в систему глагольных времен в книге И. И. Мартынова "Предположение о глаголах языка российского" (Спб., 1829). Тут допускается 4 прошедших времени: несовершенное, совершенное, однократное и многократное.

6 Почти те же количественные отношения лежат в основе характеристики видов русского глагола у акад. Давыдова в "Опыте общесравнительной грамматики русского языка". Различаются по видам три категории глаголов: однократные (*тронуть, решить*), многократные и неопределенно-кратные. Но в систему неопределенно-кратных глаголов И. И. Давыдовым механически, без разбору вмещаются начинательные (*краснеть, лететь*), длительные (*летать, писать*), окончательные (*покраснеть, написать*) (112). И. И. Давыдов пытается примирить точки зрения Греча, Востокова и Павского. А. А. Потебня прекрасно показал внутренние противоречия этой попытки. В самом деле, глаголы неопределенно-кратные вовсе не соотносительны с глаголами однократными и многократными. Чаще всего они "никаких крат не выражают" (ср.*колоть*и отношение этой формы к*кольнуть*и*калывать*). "Отождествление продолжительности и кратности оказывается ошибочным: остается разделить эти понятия" (113). Между тем в описании вида неопределенно-кратного у Давыдова "заключены поразительные противоречия" (114). "Если вид неопределенно-кратный не определяет ни начала, ни конца действия, то каким же образом он может заключать в себе глаголы начинательные и окончательные?" Кроме того, к неопределенно-кратным глаголам отнесены глаголы как совершенного, так и несовершенного вида.

7 Выдвигание вида на первый план в системе спряжения русского глагола исторически обусловлено потребностью подчеркнуть национальные особенности русского языка, его отличия от западноевропейских языков. Показательно единодушие в этом вопросе между такими разными грамматистами пятидесятых годов, как К. С. Аксаков и С. Шафранов. Характерен протест Шафранова против отнесения разных форм вида (*колоть, кольнуть, калывать*) к разным словам: "...между формами*колоть, кольнуть, калывать*разница в значении не лексикографическая, а только синтаксическая" (125). По Шафранову, образования с суффиксом -*ну*- для обозначения однократности и мгновенности действия не составляют самостоятельных слов, а являются лишь формами основного глагола (*двинуть—двигать*и т. п.). Точно так же производные формы на -*ывать*, -*ивать*относятся к числу форм основного глагола, а не образуют самостоятельного спряжения. "Приученные латинской грамматикою видеть в темах*venire, venisse, venturumesse*различие времени... и находя у себя... в каждой простой форме неопределенного наклонения особый, самостоятельный глагол, иностранцы... приступили к разъятию нашего спряжения: так, например, глагол*колоть*раскололи на три глагола:*колоть, кольнуть, калывать*и стали спрягать каждый из них отдельно" (126).

8 Аксаковскую теорию видов разделял А. Гильфердинг (126)а, но подчеркивал ту мысль, что славянская категория вида — это категория качества (в отличие от литовского языка, в котором видовые различия выражают категорию количества).

      Известный славянофил И. В. Киреевский писал К. С. Аксакову по поводу его брошюры "О русских глаголах": "Формы спряжения русского глагола выражают не одно время, но еще и другие качества действия, и потому вы правы против Ломоносова и его последователей, смешавших эти другие качества с категорией времени, — и против Фатера и Боппа, раздробивших один глагол на многие разные, смотря по различному его выражению различных качеств того же действия" (127).

9 Эта мысль о звуковом "символизме" видов русского глагола, о соответствии между расширенной формой глагола и "расширенным кругом самого действия" восходит к Каткову (129). "Действие*ощутимое*(определенное) любит форму краткую, спряжение быстрое, и потому глагол для его означення сокращает свою этимологическую форму; наоборот, для означения действия*мысленного*(неопределенного) глагол расширяет свою форму и переходит в класс, где образовательный характер сильнее" (130). "Для выражения отдаленности или давности действия язык прибегает к характеру*а*... глагол*дать*, распространяясь, принимает*а—*выходит*даять*и*давать*(эвфонич. вместо*да*-*ать*); расширяясь далее, для означения действия давнего, он принимает снова характер*а*, и выходит форма*давывал*(*=дававал*);*был, бывал, бывывал*... В подобных формах новый вес сообщается глаголу продолжением коренного слога, т. е. переходом ударения с конца к началу. Указанный нами символизм глагольных форм существовал с неменьшей силой и в древнем языке церковнославянском" (131).

10 Ф. И. Буслаев, различая те же три основные вида, что и Востоков и Лангельшельд (продолжительный, совершенный или однократный), не проводит четкой границы между категориями вида и времени. "Видами означается действие или 1) вообще, т. е. отвлеченно, или 2) наглядно, т. е. с означением времени настоящего, прошедшего или будущего и какого-либо направления действия" (168).

11 Учение о четырех видах русского глагола (неокончательном, или коренном, совершенном, многократном и однократном) защищал В. Г. Белинский. См. его рецензию на "Грамматику языка русского" И. Ф. Калайдовича (169).

12 В. Добровский в работе "К учению о русском и славянском глаголе" ("Филологические записки", 1883 — 1884) допускает два основных вида: длительный и мгновенный. Но затем в пределах каждого вида находит подвиды (дивергенты): в мгновенном — однократный, в длительном — многократный (глаголы "недостаточно-давние":*читывал, хаживал*и т. п.).

13 В 1899 г. А. Вейсман в "Заметках к истории русской грамматики" писал: "...учение о видах является не вполне установленным... Учебники грамматики расходятся между собою частью в делении видов, частью в наименовании их. Так, одни принимают два, другие — три, третьи — четыре вида. Одни отделяют однократный вид от совершенного, другие делят и совершенный и несовершенный вид на два отдела, а именно: несовершенный — на: 1) несовершенный продолженный и 2) несовершенный многократный; совершенный — на: 1) совершенный однократный и 2) совершенный начинательный или окончательный" (170). Сам Вейсман предлагал различать три вида, исходя из предположения, что виды главным образом выражают кратность действия: 1) неопределенно-кратный, или длительный; 2) однократный, к которому относится и мгновенный, и 3) многократный.

14 В грамматических статьях второй половины XIX в., исходивших не из среды профессиональных лингвистов, делались попытки умножить количество видов русского языка до пяти-шести. Авторы в этом случае опирались на такие лексические различия глагольных значений, в которых отражалось многообразие старинной видовой дифференциации глагольных основ. Например, преподаватель М. Крыгин — вслед за А. С. Будиловичем — насчитывал пять видов русского глагола: 1) мгновенный, или начинательно-окончательный (с "неотметаемой приметой" -*ну*-:*моргнуть, стукнуть*и т. п.); 2) многократный, или усиленно-длительный (с приметою -*ива*-, -*ыва*-, -*ва*-, -*а*-:*читыватьипочитывать, хаживать, похаживать, знавать*и т. п.). Тут два подвида, или две группы: глаголы предложные, живописно-определенные в разных отношениях (*пописывать, приплясывать, разгуливать*), и беспредложные односторонние определенные (*хаживать*); 3) начинательный, или начинательно-ингрессионный с отметаемою приметой -*ну*-, а иногда -*е*- (*вянуть, зеленеть*); 4) неопределенно-длительный (характеризуемый приметами -*а*-(-*я*-), -*и*-, -*е*-, -*ова*-, -*ева*-:*писать, водить, кивать, тереть, горевать*и т. п.); 5) окончательный, или длительно-окончательный:*завянуть, написать, переколоть, растереть*и т. п. Сюда относятся также некоторые беспредложные глаголы с приметою -*и*- и менее 10 первообразных (*дать, сесть*и т. п.) (172). Отличие предложных глаголов несовершенного вида на -*ывать*, -*ивать*(вроде:*рассказывать, перепахивать, порасчесывать*) от простых типа*кидать, пахать, чесать*М. Крыгин описывал так: "...при словах "раскидывать", "перепахивать", "порасчесывать" мыслю, конечно, не простое длительное действие, но прежде всего действие интенсивное, усиленное..." (173).

15 Ср. замечание А. А. Потебни: "Совершенность и несовершенность, с одной стороны, и степени длительности — с другой, не составляют одного ряда (continuum), но относятся друг к другу как два различные порядка наслоений в языке" (175).

16 Любопытно, что и Миклошич в славянских глаголах совершенного вида различал "unbedingt perfective Verba" и "bedingt perfective Verba", т. e. глаголы, обозначающие законченность без отношения к продолжительности действия, и глаголы, обозначающие законченность по отношению к продолжительности действия (190).

17 Еще А. Вейсман заметил: "Сомнительно, чтобы совершенный вид сам по себе означал начинательное действие... Так, в глаголах, сложенных с приставкой*за*-, начало действия совсем не означается формою совершенного вида... Ведь многие из этих глаголов имеют начинательное значение и в формах несовершенного вида, например:*затягивать—затянуть*;*засыпать—заснуть*и т. п. Очевидно, начало действия означается приставкой*за*-" (193).

18 Ср. у Каткова: определенный вид "выражает действие в самой точке его совершения" (195).

19 Любопытно замечание М. Крыгина, что только "мгновенные действия... графически можно выразить точкою" (204).

20 По определению Г. К. Ульянова, различие между длительным и недлительным значением сводится к представлению действия в его развитии (длительное значение) или в его проявлении (недлительное значение). "Но обозначение признака в развитии само по себе не есть в то же время обозначение длительности его времени". Оно становится выражением длительности лишь соотносительно с недлительным значением той же основы. "Наиболее общее различие в перфективных основах есть то, что одни из них обозначают*ограничение*длительного времени признака в каком-либо отношении; другие обозначают время признака как*недлительное*" (208).

21 В работе Эм. Черного "Об отношении видов русского глагола к греческим временам" (1877) значение совершенного вида определяется так: "Он представляет действие собирательно, сомкнуто, в совокупности, суммарно, в сжатом виде"; вместе с тем он "способен выражать действие отвлеченно"; "он означает или первую (начинательную), или последнюю (конечную) точки линии развития действия, выражая или смысл собирательной сосредоточенности... обозревающей будто одним взором весь предлежащий или оставленный за собой путь, или мгновенность действия". Между тем, несовершенный, или, по терминологии Э. Черного, протяженный вид "представляет действие в протяжении, в растянутом, развернутом, раскрытом виде, в его продолжении и развитии".

22 Употребление инфинитива "многократных" глаголов (в соединении с отрицанием, имеющим в этом случае значение "больше никогда не, ни разу", в безличных предложениях) явно замирает. Еще в начале XIX в. проф. Тимковский писал: "Окончания на -*ывать*, -*ивать*в изъявительном наклонении прошедшего времени и в неопределенном наклонении глагола простого означают вместе и отношение к давнопрошедшему и учащательное состояние или действие" (216).

23 На учение Шахматова о виде оказали большое влияние работы проф. Г. К. Ульянова, особенно его сочинение "Значения глагольных основ в литовско-славянском языке" (1891; ч. 1, 1895, ч. 2) и разбор этого сочинения, принадлежащий Ф. Ф. Фортунатову ("Отчет о присуждении Ломоносовской премии в 1895 г.").

24 Любопытно, что в некоторых глаголах форма совершенного вида отличается от несовершенного вида с аффиксом -*а*- лишь местом ударения, например:*всыпать—всыпать*;*засыпать—засыпать*и т. п.;*отрезать—отрезать*и др.

25 Ср. замечание Ф. Ф. Фортунатова: "...значение несовершенного вида, принадлежащее словообразовательной форме сложнопроизводных основ, может быть определяемо как значение "длительно-несовершенного" вида" (219).

26 Н. И. Греч в своей "Практической русской грамматике" так определял различие между формами несовершенного вида на -*ывать*, -*ивать*и на -*ать*, -*ять*: "Если значение предложного глагола остается первоначальное, простое, физическое, то окончание бывает полное, например:*выбеливать, загащиваться, обгораживать, переполнивать, обрушивать, вытверживать, выламливать*, если же значение оного переходит в смысл отвлеченный, умственный, возвышенный, то окончание усекается, например:*убелять, угощать, ограждать, преломлять, исполнять, разрушать, утверждать*" (221).

27 Мысль о необходимости различения двух типов глагольных приставок подробно развивалась и обосновывалась Г. К. Ульяновым (226). Еще М. Н. Катков заметил: "Новый богатый источник для обозначения типов действия и бытия представляют предлоги. Их правильно разделяют на такие, которые собственно служат к видоизменению характера действия, и на такие, которые вносят в смысл глагола особое значение" (227); ср., с одной стороны,*строить*и*построить*, а с другой —*бежать*и*побежать*. Указания на необходимость различать чисто видовые префиксы и приставки с реальными значениями уже находились в грамматиках Востокова и Греча.

28 Ср. замечания Шахматова о видовом значении приставки*по*-: "Для выражения прекращения длительности глагола употребляется предлог*по*-:*поговорить, поиграть, полечиться, походить, почесаться, поторопиться*" (228). Ниже есть такое разъяснение: "Предлог*по*- в соединении с определенно-моторными (глаголами. —*В*.*В*.) означает начало действия, выраженного несложным глаголом:*понести—нести*; между тем тот же предлог в соединении с неопределенно-моторными означает прекращение непрерывного действия, прекращение длительности глаголов:*поношуребенка—ношуребенка*; вследствие этого*понести*и*поносить*не соотносительны между собой" (229).

29 Ср. описание детерминативного и результативного значений совершенного вида у Фортунатова.

30 "Впоследствии в класс недлительных основ этого рода в славянских языках (в отличие от балтийских) входят также все так называемые "перфективные" основы, сложенные с приставками, сохраняющими реальные значения" (249).

31 Ср. суждения А. А. Потебни о том, что "значения начинательности и окончательности выходят за пределы совершенности" (252).

32 В литовском и латышском языках часть приставок также превратилась в видовые префиксы. Префиксованные формы совершенного или недлительного вида у литовских и латышских глаголов этого рода соотносительны с простыми бесприставочными формами (так же как и в русском языке) (254). Другой разряд приставок сохраняет свое реальное значение. Эти приставки соответствующим образом изменяют конкретные значения простых глаголов. Фортунатов отметил, что этого рода приставки не изменяют значения времени признака в глагольной основе. Следовательно, сочетающиеся с ними глаголы не выражают соотносительных видовых значений длительности и недлительности. Но проф. И. Эндзелин указал, что и этого рода глаголы приобретают значение совершенного вида. Они соотносятся с простыми глаголами, осложненными наречием. Так, например, padarit (сделать) по видовому значению находится в прямом отношении к darit (делать), а, например, núkâpt (сойти, слезть, спуститься) по видовому значению находится в прямом отношении не к kâpt (подыматься, идти), но к zemé kâpt (сходить, слезать, спускаться), где zemé имеет значение наречия (вниз) (Латышские предлоги, ч. 2, 1905).

      В статье "К вопросу о видовом значении латышских сложных глаголов" проф. И. Эндзелин подчеркнул, что словечки, сочетающиеся с простыми глаголами для выражения длительности, "имеют в таких случаях не только местное значение наречий, но и то значение формального элемента, которое имеет, например, в русском языке слог -*ва*- в*убивать*(по отношению к*убить*). От núkâpt (слезть) действительное настоящее время не nukapju (что употребляется как praesens historicum и в значении формы, не обозначающей субъективного времени) или kâpju (что значит: подымаюсь), но kâpju zemé" (255).

33 Ср. замечание А. А. Шахматова в "Исследовании о двинских грамотах" об употреблении давнопрошедшего времени в двинских грамотах XV в. лишь от глаголов с многократным значением (с. 133). Ср. систему форм прошедшего времени в изложении Лаврентия Зизания и Мелетия Смотрицкого.

34 Характерно, что*с*- иногда, даже в литературном языке, смешивается с*из*- и*вз*- (ср.*сполоснуть*вместо:*всполоснуть, встать*вместо*стать*:*рекавстала*;*встатькстанку*и т. п.).

35 Ср. замечание Н. П. Некрасова: "Точку соединения в действии начала с концом язык... выражает в предлоге*с*, сливая его с глаголом" (273). По мнению Некрасова, префикс*с*- в чисто временном значении "служит к определению действия посредством связи, соединения крайних пределов продолжительности в одну точку" (274).

# 5. Категория времени § 44. Неразработанность вопроса о формах глагольного времени в русской грамматической традиции

      В русской грамматике нового периода теория видов заслонила учение о временах глагола. Мысли М. Смотрицкого, Ломоносова, Курганова, Светова, Барсова, П. Соколова, "Российской грамматики, сочиненной Российской Академией" (1802 и 1809) о многообразии и многочисленности форм времени русского глагола, оказавшие влияние и на построение системы глагола в грамматике Востокова, в 20 — 40-х годах XIX в. уступили место учению о видовом богатстве русского глагола (ср. замечания о трех временах и четырех видах русского глагола у В. Г. Белинского) (277).

      Взгляды А. В. Болдырева, Г. П. Павского, К. С. Аксакова и Н. П. Некрасова в этом отношении оказали решающее влияние на последующую русскую грамматическую традицию. Признавалось более или менее единодушно, что в русском глаголе видовое значение всегда на первом плане, временное — на втором (278). Грамматическое изучение форм времени русского глагола и их значений в литературном языке конца XIX и XX в. стало специальностью западноевропейских лингвистов. Результаты новых работ в этой области еще не вошли в широкий обиход русской грамматики (не только школьной, но и научной). Учение о формах времени в традиционной русской грамматике явно обеднено и схематизировано.

## § 45. Влияние идеалистической философии на грамматическое учение о формах времени

      Традиционное учение о трех основных временах русского глагола — настоящем, прошедшем и будущем — сложилось на почве античной грамматики1 . Курциус (279) так формулировал различие в функциях основных глагольных форм времени: "Различие между настоящим, прошедшим и будущим временем покоится только на отношении действия к говорящему" (т. е. к моменту речи). Временные различия Курциус противопоставлял видовым оттенкам, которыми определялись своеобразия течения действия внутри его самого (280).

      Учение о формах времени как о субъективной категории человеческого сознания обострило интерес к вопросу о субъективных перемещениях временной перспективы действия. В грамматиках стала особенно подчеркиваться субъективность форм времени.

      Такое понимание форм времени характерно уже для грамматической традиции первой половины XIX в. Так, И. И. Давыдов в "Опыте общесравнительной грамматики" пишет: "Настоящее время употребляем, когда представляем сказуемое совпадающим с моментом, в который говорим. Прошедшее время поставляется, когда действие изображается совершившимся прежде момента речи... Будущее время употребляется, когда действие представляется имеющим совершиться после речи" (281).

      Такое понимание форм времени характерно уже для грамматической традиции первой половины XIX в. Так, И. И. Давыдов в "Опыте общесравнительной грамматики" пишет: "Настоящее время употребляем, когда представляем сказуемое совпадающим с моментом, в который говорим. Прошедшее время поставляется, когда действие изображается совершившимся прежде момента речи... Будущее время употребляется, когда действие представляется имеющим совершиться после речи" (281).

      В таком общем виде — без учета соотношения объективного времени с приемами его субъективного представления — объяснялись грамматические формы глагольного времени в большей части русских грамматик. Субъективность категории времени была положена в основу грамматического объяснения.

      "Категория времени обозначает... — пишет А. М. Пешковский, — отношение времени действия ко времени речи (или обратно: времени речи ко времени действия). Но что такое здесь "время речи"? Это прежде всего момент речевого сознания. Ведь говорящий при помощи категории времени определяет отношение времени действия ко времени своей собственной речи, а это время не может представляться ему только объективно..." В основе форм времени лежат, по Пешковскому, "субъективные соотношения речевого сознания и мыслимого действия", "субъективное представление о соотношении момента речи и момента мыслимого действия". Конечно, Пешковский предупреждает, что "эта субъективность, как и всякая речевая субъективность, может протекать только в абсолютно-объективных рамках, потому что каждый говорящий при помощи категории времени может выражать те же соотношения" (282).

      На почве такого субъективно-психологического представления о формах времени сложилась абстрактная схема трех времен русского глагола — настоящего, прошедшего и будущего. В этой схеме не принимались в расчет ни различия грамматического выражения каждого из этих трех времен, ни синтаксические функции форм времени. Лишь значение "законченности", результативности, предельности, свойственное формам совершенного вида, ломало параллелизм трех времен в рамках каждого вида.

      Совершенный вид, собственно, не имеет форм настоящего времени (283). Понятие настоящего времени в плоскости совершенного вида представляется лишь точкой раздела между прошлым и будущим. Между тем в области несовершенного вида настоящее время — это параллельная психологическим планам прошлого и будущего сфера течения обычного или наличного действия2 .

      Таким образом, в грамматической традиции чаще всего речь идет не столько о языковых формах глагольного времени и их значениях, сколько о психологических планах времени, об абстрактных линиях и точках времени3 . Система живых форм времени русского глагола в их основных значениях и в их сложном грамматическом взаимоотношении с другими глагольными формами почти никем из русских лингвистов последнего времени (кроме акад. А. А. Шахматова) не осмыслялась (286). На этой почве складывается убеждение: время русского глагола психологично и субъективно. Оно не вполне "грамматикализовано". Оно определяется больше психологически, чем грамматически (287).

      Учение современной грамматики о формах времени русского глагола является отчасти бледным и искаженным видоизменением старой теории "вневременности" русского глагола, отчасти воспроизведением упрощенных грамматических схем русского глагола, предназначавшихся для иностранцев и возникших еще в XVII в.

# 46. Теория вневременности русского глагола

      Теория вневременности русского глагола сложилась в 40 — 50-е годы XIX в. Борьба со смешением категорий времени и вида, борьба с учением о множестве и разнообразии форм времени, которых Ломоносов насчитал десять, Востоков4 — восемь и число которых почти не уменьшилось в книге С. Шафранова "О видах русских глаголов в синтаксическом отношении" (1852)5 , привела к полемическому отрицанию вообще факта наличия форм времени в русском глаголе6 .

      M. Катков заметил в своей диссертации "Об элементах и формах славяно-русского языка": "...нашему языку вовсе не важно различение времен, и от форм будущего времени наш язык отказался еще в допамятную пору" (289).

      К. С. Аксаков писал еще более категорически об отсутствии форм времени в русском языке: "Если мы вздумаем искать времен, известных нам из иностранных грамматик, — мы останемся неудовлетворенными. В самом деле, прежде всего поражает нас то, что прошедшего времени в нашем языке нет вовсе. Вместо формы глагола в прошедшем времени встречаются у нас отглагольное прилагательное или причастие прошедшее: *был — былой, служил — служилый*... Вся небольшая разница зависит от употребления ("он уныл покуда", т. е. он унылый, или: "он от неудачи не уныл", т. е. не стал унывать)... Формы прошедшего времени у нас нет". Вместе с тем "формы глагола, часто употребляемые для выражения будущего, не могут называться формами будущего времени, ибо часто употребляются и в прошедшем и в настоящем" (ср.: "Всякий день проходил у нас однообразно: я*подойду*к его двери, стукну раза два, он*отворит*..." или: "Он не много теряет часов на разговоры, каждое утро он*скажет*мне: здравствуй, и пошел к себе заниматься" и т. п.). "Эти так называемые будущие формы глагола независимы от времени. Следовательно, в русском языке нет формы будущего времени. Какое же время есть в русском глаголе? Одно настоящее? Но настоящее одно, без понятия прошедшего и будущего, не есть уже время, это бесконечность". "Времена настоящее, будущее и прошедшее — понятия выводные и не имеют для себя своих форм в русском языке: они суть дело употребления и являются по соответствию их с формами глагола и с смыслом речи". "Итак, мы должны прийти к заключению, что ни одна глагольная форма в нашем языке времени не означает. Очевидно, что сама категория времени теряется". Таким образом, по мнению К. С. Аксакова, в русском глаголе морфологически выражен лишь вид, время же — категория психологическая и синтаксическая. "Формами глагола обозначается самое действие, время же в нем есть дело употребления; это употребление основано на соответствии глагольных форм с временами" (290).

      Вслед за К. С. Аксаковым Н. П. Некрасов доказывал способность любой русской глагольной формы выражать самые разнообразные временные значения. Он решительно отрицал в русском глаголе наличие постоянных грамматических форм времени. По мнению проф. Некрасова, время — лишь отвлеченная субъективная категория говорящего и слушающего. "Русскому глаголу не свойственны формы временные... русский язык осмыслил время как нечто постороннее для действия, как внешнее (по отношению к действию) условие, под влиянием которого скорее находится лицо говорящее и лицо слушающее, чем само действие" (291). Н. П. Некрасов сопоставлял выразительное "глубокомыслие", наглядность и изобразительную художественность системы русского глагола, основанной на категории вида, со структурой глагола в западноевропейских языках, в которых много форм времени: "Быстрота, краткость, продолжительность, кратность проявления действия не нуждаются во времени и им не измеряются. Продолжительность проявления есть сила, душа, жизнь самого действия. Действие, проявляющееся под условием времени, отвлеченно, формально; действие же, проявляющееся под условием продолжительности (энергии), — жизненно.

      Понятие о времени относится к понятию о продолжительности как нечто формальное, отвлеченное, условно существующее к тому, что живет на самом деле; потому что условие времени понимается отвлеченно; продолжительность же представляется конкретно (вещественно). Время есть условие, под влиянием которого мыслится действие; продолжительность есть свойство, без которого немыслимо действие в русском глаголе. Вот почему он отвергнул сухую формальную категорию времени и развил в себе формы, выражающие его живое свойство, — энергию, или, как мы назвали, продолжительность проявления. Насколько действительно сущее отличается от условного и формального, настолько продолжительность как свойство русского глагола отличается от времени как свойства глаголов иностранных" (292).

      Эта точка зрения показалась слишком радикальной последующим грамматистам. Была восстановлена в правах старинная теория трех времен, подвергшаяся, однако, сильной психологизации. Анализ описательных форм времени в древнерусском языке, предложенный Потебней в его труде "Из записок по русской грамматике", лишь содействовал подрыву веры в объективность форм времени.

**§ 47. Односторонность господствующих в русской грамматике представлений о соотношении форм и значений времени и вида**

      Объединение категории вида с категорией времени в последующих грамматических работах производилось чисто механически (293).

      После указания на то, что в современном русском глаголе есть только три формы времени, обычно прибавляется: "...эта бедность — только кажущаяся: недостаток времен с избытком восполняется *видами*, благодаря которым русский глагол способен выражать тончайшие оттенки действий в их течении, последовательности и взаимных отношениях, не уступая в гибкости, выразительности и точности никакому другому языку. Большинство форм времени, существовавших в старом русском, вышло из употребления — за ненадобностью. С развитием видов они оказались излишними" (294).

      Различия значений форм времени по большей части суммарно выводились из видовых различий (см., например, у Ф. И. Буслаева, Л. П. Размусена, Д. Н. Овсянико-Куликовского, Р. Кошутича и др.). Почти полное отсутствие работ по истории русского глагола сказалось и на освещении вопроса о формах и функциях времени в современном русском языке. Как происходил процесс распада древнерусской системы времен, как влияло формирование категории вида на эволюцию категории времени, не отразились ли (в измененном и преобразованном виде) пережитки старых грамматических отношений в новой системе глагольных времен, как используются различия форм времени и их значений для выражения синтаксических отношений между предложениями — все эти вопросы привлекали внимание лишь единичных исследователей (проф. А. Мазона, акад. А. А. Шахматова, А. И. Белича, А. И. Стендер-Петерсена) (295). Система форм времени и их значений в современном русском языке остается не вполне уясненной. Например, изучение относительного употребления времен русского глагола еще не начато.

**§ 48. Грамматическое противопоставление форм прошедшего и непрошедшего времени. Прошедшее время как сильная категория в системе времен русского глагола**

      Для системы времен современного русского глагола характерно морфологически подчеркнутое противопоставление форм прошедшего времени и форм настоящего-будущего времени7 . Грамматическая сфера прошедшего времени наиболее глубоко и резко очерчена в русском языке (296). Это сильная грамматическая категория. Поэтому-то формы прошедшего времени с трудом и сравнительно редко поддаются субъективному переносу в план будущего или активного настоящего.

      Прошедшее время несовершенного вида — вне очень сложного синтаксического контекста — вообще не может выражать значений настоящего или будущего времени (ср. невозможность непосредственно отнести формы *ягулял, ячистил, яспал, онлюбил, тыучил*и т. п. к настоящему или будущему времени).

      Нередко приводятся в качестве примеров употребления формы прошедшего времени несовершенного вида в переносном значении такие эмоциональные предложения: *Плакалимоиденежки*(т. е. "непременно пропадут", иногда — "уже пропали"), или:*Хотеляплеватьнанего*! Гораздо чаще употребляются с оттенком будущего формы прошедшего времени совершенного вида (*Пропаламояголовушка*!).

      Такое экспрессивное представление объективно-будущего действия в формах прошедшего времени совершенного вида, т. е. изображение будущего действия уже осуществившимся, достигшим цели, предела, всегда предполагает субъективную пережитость факта как прошлого. Такое употребление формы прошедшего совершенного основывается на субъективной убежденности в наличии результата. Этот временной сдвиг, мотивированный резкой экспрессивностью сообщения, свойствен либо эмоциональному, изобразительному языку, либо языку непреложных логических умозаключений, т. е. убеждающему, волевому языку. Во всяком случае, для такого экспрессивного переноса всегда есть особая стилистическая мотивировка. Например: *Мыпогибли.  — Есливашепредсказаниеисполнится, вывыиграли*. Ср. у Л. Толстого в "Крейцеровой сонате": "Предполагается, что болезнь можно лечить и что есть такая наука и такие люди — доктора, и они знают. Не все, но самые лучшие знают. И вот ребенок болен, и надо попасть на этого, самого лучшего, того, который спасает, и тогда ребенок спасен: а не захватишь этого доктора или живешь не в том месте, где живет этот доктор, и*ребенокпогиб*".

      Ср. здесь же употребление прошедшего времени вместо условного наклонения: "А вот у Петровых вовремя, по совету доктора, разъехались по гостиницам и остались живы, а не разъехались бы — и *померлидети*". Ср. у Чехова в рассказе "Исповедь, или Оля, Женя, Зоя": "Отнимите у меня перо — и я*помер*. Вы смеетесь, не верите... Клянусь, что так". Ср. у Тургенева в рассказе "Стучит" тоже о будущем действии: "Одно мне жаль, барин:*пропала*моя троечка, — и братьям-то она не достанется". Ср. у Чехова: "Ох, батюшки! — вздыхала за дверью старуха, —*пропала*твоя головушка! Быть беде, родимые мои, быть беде!" Ср. также (обращение к вознице): "Ну,*поехали*"; "Ну, я спать*пошла*" (Островский, "Не все коту масленица"); "Бери кулек, догоняй, я на рынок*пошел*" (Островский).

      Ср. у Л. Толстого в "Войне и мире" — о французском генерале Бельяре: "Он клялся честью, что русские *погибли*, если император даст еще дивизию". Очень сложным переносом временных значений характеризуется разговорное употребление прошедшего времени совершенного вида в значении будущего с яркой экспрессией презрительного отрицания или отказа. Например:*Какже*!*Пошлаязанегозамуж*! (ни за что не пойду);*Такяиотдалтебеэтиденьги — держикарманшире*! В этом употреблении выступает ироническое изображение отрицаемого факта уже осуществившимся8 .

      Мысль о грамматическом противопоставлении прошедшею времени настоящему-будущему настойчиво развивал проф. Д. Н. Кудрявский (297), подчеркивая условность традиционного разграничения форм настоящего и будущего времени в русской грамматике. По его мнению, в современном русском языке можно говорить только о прошедшем и, соотносительно с ним, о непрошедшем времени. Форма "настоящего времени" может вовсе не иметь значения времени, "обозначая и то, что относится ко всякому времени". Употребление форм настоящего времени в описании прошедших событий также обусловлено тем, что "по первоначальному своему значению формы эти живописали события, не означая вовсе времени" (298). Будущее время тоже "часто употребляется без всякого оттенка времени, подобно настоящему, сохраняя неизменно лишь свое видовое значение. Так бывает чаще всего в описаниях..." (299). Например, у С. Т. Аксакова: "Вечером также рыба берет охотнее... особенно поздно вечером: тогда и крупная рыба*начнет*смело ходить около берегов".

# § 49. Давнопрошедшее время

      В современном русском языке четыре формы прошедшего времени. Из них две принадлежат совершенному виду, одна — несовершенному и одна — "многократному". Эти четыре формы прошедшего времени грамматически неравноправны и стилистически неравноценны. Про форму прошедшего времени "многократного вида", или лучше — про "давнопрошедшее время" (например: *ясиживал, бирал, гащивал*и т. п.), прямо надо сказать, что она непродуктивна, что она в русском литературном языке постепенно угасает, вытесняемая формами прошедшего времени несовершенного вида с наречиями количества или степени. Поэтому с "давнопрошедшего времени" целесообразно и начать анализ форм прошедшего времени.

      Был период, когда форма давнопрошедшего времени ставилась грамматистами в центре всей системы прошедших времен русского глагола. Достаточно сослаться на "Российскую грамматику" М. В. Ломоносова, на "Российскую грамматику, составленную Академией Российской" (1-е изд. 1802 г., 2-е изд. 1809 г.). Из ломоносовского перечня глаголов, имевших форму давнопрошедшего времени, видно, что в XVIII в. эта форма была очень продуктивна и употребительна, особенно в разговорной речи.

      Тогда-то и установился термин давнопрошедшее время. Его можно сохранить9 .

      А. М. Пешковский, бегло коснувшись этой формы в своем "Синтаксисе", склонился к старинному ее пониманию: "Категории вида и времени здесь оригинальнейшим образом переплетаются. Можно сказать, что у нас есть особое, давнопрошедшее время, но только от многократного вида, или что у нас есть многократный вид, но употребляется он только в давнопрошедшем времени" (300).

      Старые грамматики правильно указывали, что давнопрошедшее время употребляется, когда говорят "о многократном действии, происходившем давно... и притом в неопределенное время" (301), "ибо, когда мы говорим о чем-либо, происходившем многократно на прошлой неделе или в прошлом месяце, и вообще о времени, которое мы по недавности определить можем, тогда вместо*читывал, говаривал, делывал*и пр. скажем:*читал, говорил, делалнеоднократно*".

      Ф. И. Буслаев различал три значения в форме давнопрошедшего времени. Во-первых, эта форма выражает прошедшее многократное, "прошедшее давнего обыкновения", например: "Идол был пустой, и *саживались*в нем жрецы вещать мирянам" (Крылов); "Я за уши его*дирала*" (Грибоедов) и др. В этом случае прошедшее "давнего обыкновения" мыслится как цепь осуществлявшихся, возобновлявшихся и повторявшихся в отдаленном прошлом актов, которые в совокупности составляют один сложный давнопрошедший процесс. К этому значению близко и второе значение этой формы, значение преждепрошедшего времени, но тоже с оттенком давно минувшего действия. Например: "Ослы, не знаю, как-то знали, что прежде музы тут*живали*" (Крылов). Ср. "Читать Карамзина не буду: я его*читывал*и прежде" (302) и др. Наконец, с отрицанием*не*форма давнопрошедшего времени выражает сильнейшее отрицание события в прошлом (т. е.*вовсене, ниразу, никогдане*), например: "Бедный отец насилу решился спросить у дьячка, была ли она у обедни. Дьячок отвечал, что*небывала*" (Пушкин, "Станционный смотритель") (303); "Ты не пьешь, сказывают? — продолжал я. — Нет-с,*непивал*и не пью ничего, кроме чаю да воды!" (Гончаров, "Слуги старого века"); "Что слышал? — Ничего*неслыхал.  —* Что видел? — Ничего*невидал*" (Короленко, "Сон Макара")10 .

      Любопытны свидетельства грамматистов середины и второй половины XIX в. об употреблении этой формы давнопрошедшего времени.

      М. Катков о форме давнопрошедшего времени писал в своей диссертации: "Эта форма назначена преимущественно к изображению давности действия, и с этим новым назначением входит она в область прошедшего времени. Предлагаемая в грамматиках форма *давывать*есть один субститут; форма*будутдавывать*невозможна ни в чутье современной речи, ни в памятниках. Зато встретим часто прошедшее*давывал*и т. п. В памятниках подобные формы давнопрошедшего времени дышат особенною прелестию, если представим себе движение голоса, каким, по всему вероятию, отличалось старинное произношение... Символическое изображение давности распространенною формою совершенно согласно с общим воззрением нашим на соответствие глагольного образования с представлением самого действия" (304). К. С. Аксаков заметил: "Действие же как ряд моментов (*двигивать*) необходимо является только в прошедшем (*двигивал*)" (305).

      Но уже к половине XIX в. формы давнопрошедшего времени типа я *бирал, тыговаривал, онхаживал*и т. п. подвергаются подозрению и гонению со стороны разных кругов столичного общества, преимущественно со стороны петербургской чиновничьей бюрократии и со стороны разных слоев интеллигенции, тяготевших к книжному языку. Их литературное употребление сокращается. Стабилизация грамматической системы русского языка, опиравшаяся преимущественно на нормы книжного языка, привела во второй половине XIX в. к утеснению этой формы. Дуализм видов — совершенного и несовершенного — также содействовал ее постепенному вымиранию. Значения и оттенки кратности у параллельных форм, осложненных приставками, растворялись в категории вида несовершенного (306). Правда, грамматические концепции Г. П. Павского, К. С. Аксакова и Н. П. Некрасова, устанавливавшие видовую лестницу трех степеней глагола (*двигать — двинуть — двигивать*;*махать — махнуть — махивать*), свидетельствуют, что формы "прошедшего времени многократного вида" еще очень живо ощущались тогда в литературном языке. Однако за иллюстрациями их употребления чаще всего приходилось обращаться к народной словесности (преимущественно к былинному стилю) и к крестьянскому языку (307). Даже у писателей, широко пользовавшихся формами устной народной речи и народной поэзии (например, у Н. А. Некрасова), давнопрошедшее время встречалось не очень часто11 . Книжные, в том числе и газетно-публицистические стили, определявшие во многих отношениях грамматическую систему русского литературного языка, со второй половины XIX в. во всяком случае избегали употребления этой формы.

      Л. П. Размусен в 90-х годах писал о давнопрошедшем времени: "Без сложения с частицами они теперь, в образованном языке, употребляются почти только — и то редко — в... значении повторения, и притом тогда только, когда речь идет о давних событиях. Усиление наглядности соответствует усилию, с каким стараются воскресить пред собою и другими образ давно минувшего" (308)12 .

      Ср. у Чехова в "Чайке" (слова Шамраева): "Не забудьте навести справочку, где теперь актер Суздальцев? Жив ли, здоров ли? Вместе *пивали*когда-то".

      В учебниках русского языка второй половины XIX в. для иностранцев рекомендовалось употребление форм типа *сиживал, гуливал*"в устной речи" "в воспоминаниях о давних событиях" (310).

      Подводя итоги своим наблюдениям над употреблением времен русского глагола в конце XIX в., Л. П. Размусен констатировал: "Знаменательно, что в то время, когда в русском языке все более и более исчезает самое созерцательное из видовых обозначений, дитя патриархального быта, — "покойный дед мой *говаривал*", "мы в столице*живали*", к дверям литературного языка все ближе и ближе подступают простонародные времена предшествия" (т. е. формы типа*онбылвыпивши*и т. п.*— В.  В*.) (311).

      Проф. A. Mazon (312), акад. А. А. Шахматов, В. И. Чернышев и др. отметили вымирание этой формы в литературном языке конца XIX — начала XX в. (313) Однако она еще довольно употребительна и в современном литературном языке, хотя и ограничена узким кругом беспрефиксных глаголов наглядного, конкретного действия, легко поддающихся счету и учету. Например: "Он пошел в сад, сел на скамеечку над прудом, — здесь еще он никогда не*сиживал*" (Ф. Сологуб, "Мелкий бес"); "Теперь уж не бьют так, как раньше*бивали*"(Горький); "Вот странность, будто сроду я здесь не*хаживал*и никогда не глядел на эту Невскую зыбь" (Д. Лаврухин, "Невская повесть"); "Братья Пушкины, случалось,*гащивали*у генерала-цехмейстера" (Ю. Тынянов, "Пушкин"). Ср.: "Арина будто слышала даже, как старушка сказала про себя, что до сих пор у арапов не*живывала*" (Тынянов, "Пушкин"); у Б. Пастернака во "Втором рождении":

И гам ворвался. Ливень заслан К чертям, куда Макар телят *Неганивал*... И солнце маслом Асфальта б залило салат.

      Ср. в языке классической литературы XIX в.:

Старушка ей: "А вот камин: Здесь барин *сиживал*один. Здесь с ним*обедывал*зимою Покойный Ленский, наш сосед..."

(Пушкин, "Евгений Онегин")

"...заснул тяжелым сном, как, бывало, *сыпал*в Гороховой улице" (Гончаров, "Обломов"); "Песельников держал, сам*певал*и плясал мастерски" (Тургенев, "Мой сосед Радилов"); "Вы знали Якова Ивановича? — продолжал я. —*Знавала*-*с,  —* проговорила она..." (Тургенев, "Яков Пасынков"); "У меня дядя был псовый охотник, — продолжала она. — Я с ним*езживала*весною" (Тургенев, "Вешние воды"); "Здесь в необыкновенно жаркие дни, и то раз в год, и то в прежние времена,*пивали*чай" (Тургенев, "Дневник лишнего человека"); "В молодости он отлично*певал*" (Тургенев, "Постоялый двор"); "Ведь я знаю, как ты*живал*, как проводил ночи и с кем" (Л. Толстой, "Крейцерова соната"); "Давно ли, — думал он, — этот самый Батрищев*кучивал*с нами" (Л. Толстой, "Севастополь в августе 1855 г."); "И Наташа тем быстрым бегом, которым она*бегивала*в горелки, побежала по зале, в переднюю" (Л. Толстой, "Война и мир") (314); "А ведь покойник не то что за десять тысяч, а за десять целковых на тот свет*сживывал*" (Достоевский, "Идиот", слова чиновника Лебедева) и др.

[161](https://studfiles.net/preview/1621458/page:161/) [162](https://studfiles.net/preview/1621458/page:162/) [163](https://studfiles.net/preview/1621458/page:163/) [164](https://studfiles.net/preview/1621458/page:164/) [165](https://studfiles.net/preview/1621458/page:165/) [166](https://studfiles.net/preview/1621458/page:166/) [167](https://studfiles.net/preview/1621458/page:167/) [168](https://studfiles.net/preview/1621458/page:168/) [>](https://studfiles.net/preview/1621458/page:159/) [>>](https://studfiles.net/preview/1621458/page:211/)

**§ 50. Прошедшее время мгновенно-произвольного действия**

      Другая форма прошедшего времени, еще живая в стилях разговорной речи, но обычно не выделяемая грамматиками русского языка (за исключением синтаксиса А. А. Шахматова), относится к категории совершенного вида. Она не имеет ни родовых, ни числовых различий. Лица обозначаются аналитически — местоименными префиксами или в 3-м лице — также существительными. Эта форма прошедшего времени очень экспрессивна и по внешнему облику совпадает с формой повелительного наклонения единственного числа глаголов совершенного вида, но отличается от императивной формы особой интонацией неожиданности. Например: "Тот-то на старости лет да *польстись*на его богатства" (Островский, "Бедность не порок"); "Я шутить ведь не умею и*вскочи*ему на шею" (Ершов, "Конек-Горбунок"); "Я пришел к нему записаться на курс, а он, вдруг,*возьми*да*пригласи*меня к себе на вечер" (Тургенев, "Гамлет Щигровского уезда"); "Только довезли, он и отдал богу душу, а баба его в ту же ночь и*роди*двойню — вот этих девочек" (Л. Толстой, "Чем люди живы"); "В эту-то Дуняшу и*влюбись*Аким! Да так, как прежде никогда не влюблялся" (Тургенев, "Постоялый двор"); "Только вдруг она как*поскользнись*, да навзничь, да и*переломи*себе ногу" (Тургенев, "Холостяк"); "Бабенка она была молодая, из себя пригожая, белая, рассыпчатая. Только и*полюбись*она мне" (Салтыков-Щедрин, "Губернские очерки", "В остроге"); "На угощеньи, когда мы уже были все выпивши, и*расскажи*Иван Петрович купцу, как все дело было" (Салтыков-Щедрин, "Губернские очерки"); "Вот однажды и случилось какому-то чиновнику, совсем постороннему, проезжать мимо этой деревни, и*спроси*он у поселян, как, мол, живет такой-то" (там же); "А тут к беде еще беда:*случись*тогда ненастье" (Крылов, "Охотник"); "Но скворушка*услышь*, что хвалят соловья, и думает" (Крылов). Ср. в языке Фонвизина: "Теперь Игнатий Андреевич и*напади*на меня ни за что ни про что" ("Недоросль"); в языке начала XIX в. у И. И. Мартынова (умерш. в 1883 г.):

Внимал уроку — презрить все, Беспечным быть; — но вдруг тоскою *Наполнись*сердце с тем мое (315).

      Акад. А. А. Шахматов неоднократно указывал на связь этих форм со старым аористом. "...В русском языке, быть может, в связи с потерею им форм аориста, в звуковом отношении близкие к аористу формы повелительного наклонения, а также глагольные междометия получили значение прошедшего времени..." (316)13 . Акад. А. А. Шахматов сюда же присоединял формы так называемого "глагольного междометия" (т. е. формы типа*прыг, скок, двиг, бух, бац, стук, хлысть, верть, хвать*и т. п.), предположительно указывая на связь их с императивом и видя в них реликты сильного аориста (318)14 . "Обычным значением собственно глагольных, произведенных от глагольных основ, междометий является значение прошедшего совершенного вида; быть может, это стоит в связи с родством таких междометий с древними образованиями несигматического или частью и сигматического аориста" (320). "Возможно, что глагольное междометие и сложилось и образовалось под влиянием исчезнувших форм аориста, что, быть может, указывало бы на ту дифференциацию, которая установилась между формами прошедшего времени на -*л*и формами аориста... Быть может, именно сильный аорист и получил значение мгновенного вида" (321)15 . В отличие от прошедшего сложного "аорист стал означать действие результативное, быть может, во многих случаях со специальным значением однократности" (322).

      Таким образом, в обеих этих формах русского языка — в формах на -*и*(-*ь*) и в формах без всякого аффикса, совпадающих с чистой основой глагола, А. А. Шахматов видел особое прошедшее время с экспрессивным видовым значением мгновенности, быстроты, резкости действия, отличающееся от прошедшего времени на -*л*отсутствием результативного отношения к плану настоящего, т. е. полным отсутствием оттенков перфективности.

      Оба ряда прошедших форм: 1) типа *возьми, поставь, хвати*и т. п. и 2) типа*хвать, дрыг*и т. п., по Шахматову, восходят к разновидностям древнерусского аориста и до некоторой степени восприняли его функции.

      Мысли акад. А. А. Шахматова нашли дальнейшее развитие и обоснование в статье А. И. Стендер-Петерсена "О пережиточных следах аориста в славянских языках, преимущественно в русском" (323), Стендер-Петерсен тоже усматривает в этих формах пережитки аориста, совпавшего (в силу омонимии) с императивом16 . Утратив синтетические формы числа и лица, функционально смешавшись с имперфектом и окаменев в форме 3-го лица, аорист (типа*роди, сократи, похвали*и т. д.) не исчез бесследно. По-видимому, формы аориста, омонимные с формами повелительного наклонения, уцелели в устной речи и подверглись грамматическому преобразованию. По аналогии с формами прошедшего времени на -*л*(-*ла*, -*ло*) они стали сочетаться с личными префиксами (*я, мы*) или существительными не только единственного, но и множественного числа (в качестве субъектов действия). Но форм 2-го лица, по мнению Стендер-Петерсена, у этого прошедшего времени нет (по крайней мере, в их прямом повествовательном употреблении). Отсутствие форм 2-го лица у этого прошедшего времени является веским историческим доводом в пользу его генетической связи с аористом (на это не обратил внимания Стендер-Петерсен)17 . Дело в том, что уже в XV — XVI вв. форма 2-го лица единственного числа аориста была вытеснена формой сложного прошедшего на -*л*(*былеси*и т. п.)18 . Употреблению формы 2-го лица на -*и*прошедшего времени (в утвердительном высказывании), конечно, мешала и полная омонимия с формой повелительного наклонения (например,*тыпойдиискажи*; ср.*атыпойдиискажи*?). Между тем отсутствие формы 2-го лица усиливало разницу между этим прошедшим временем и императивом. Омонимическое слияние форм аориста с императивом (*просвети, роди*и т. п.) было обусловлено рядом экспрессивно-семантических и синтаксических причин. Любопытно, что в азбуковниках XVII в. (что также не указано Стендер-Петерсеном) встречаются предостережения против смешения аориста с повелительным наклонением (326)19 . В сущности, вопрос о том, из чего образовалась эта форма прошедшего времени — из аориста или из повелительного наклонения, безразличен для понимания ее функций в современном русском языке. История этой формы еще недостаточно изучена. К. С. Аксаков выводил значение таких форм, как*напади*(например, в реплике из "Недоросля" Фонвизина: "Теперь Игнатий Андреевич*напади*на меня ни за что ни про что"), из древних функций желательного наклонения, которое лежит в основе русского повелительного наклонения. По мнению Аксакова, форма императива на -*и*, -*ь*употребляется трояко: как повелительное (*идисюда*), как сослагательное (*какмесяцнисвети, новсенесолнцасвет*) и как желательное (*аонвозьмиискажи*) (327).

      А. А. Потебня также связывал формы типа "а я и догадайся..." с повелительным наклонением. "Употреблением этой формы, как уже замечено проф. Буслаевым, достигается большая живость рассказа, изображение большой быстроты действия. Следует думать, что этот эффект вытекает из предположения, что за повелением немедленно следует исполнение". Но, по мнению А. А. Потебни, "так употребленное повелительное не должно быть смешиваемо с такими усеченными глагольными формами, как *хвать, глядь*... Последние вовсе не суть и никогда не были повелительными, хотя изредка действительно употребляются в повелительном значении; первые по происхождению суть повелительные, но повелительность в них только представление, средство изображения изъявительного" (328).

      Проф. Л. А. Булаховский также, вслед за Дельбрюком, возводит эту форму прошедшего к повелительному наклонению, причем сюда же относит и междометные формы глагола типа *хвать*. По его мнению, Дельбрюк (Grundriss,Bd. 2, S. 347) правдоподобно (329) при толковании этой формы исходит из случаев вроде: "Издали увидит леща, да и*хвать*его зубами" — и объясняет их из приблизительно такого первоначального движения мысли: увидит... и думает (говорит себе): "хвати его зубами" (330). Все это очень гадательно и неясно.

      А. И. Стендер-Петерсен находит в этом прошедшем времени кроме значения мгновенного действия в прошлом еще оттенки неожиданности, неумышленности, нечаянности, произвольности или неминуемости, предопределенности действия. В этих волевых оттенках он готов усматривать отражения значений императива. Несомненно, экспрессивно-волевое влияние повелительного наклонения просочилось в это прошедшее и придало ему своеобразные оттенки модальности. Ср. у Достоевского в "Идиоте" (в речи Рогожина): "Говорят, телеграмма была пущена. Да телеграмма-то к тетке и *приди*".

      Но как бы ни объяснять происхождение форм типа *яивозьми, онприди*и т. п., в современном языке эти формы прошедшего времени не имеют ничего общего с повелительным наклонением. Это особые аналитические формы глагола, лишь отчасти омонимные с формой императива. Они лишены повелительной интонации. Они образуются и от тех глаголов, которым чужда форма повелительного наклонения. Это прошедшее время имеет личные формы лица и может употребляться безлично. Безличное употребление свидетельствует о полном отрыве этих форм прошедшего от повелительного наклонения (если даже связь между ними когда-то была гораздо более крепкой). Например: "*Случись*же, что передо мной простирались гряды с арбузами, дынями и огурцами" (В. Нарежный, "Бурсак"); "*Случись*же под такую минуту, как будто нарочно в подтверждение его мнения о военных, что сын его проигрался в карты" (Гоголь, "Мертвые души"); "Нам ведь так бы важно узнать, не видал ли кто их в восьмом-то часу, в квартире-то, что*мнеивообразись*сейчас, что вы тоже могли бы сказать" (Достоевский, "Преступление и наказание"); "*Покажись*молодому, будто молодая до него гуляла, он ее и поколотил" (Якушкин, "Путевые очерки"); "А ведь*покажись*мне сдуру-то, что ты хмельной приехал" (Островский, "Свои люди — сочтемся", слова Фоминишны). Любопытны и другие типы безличных форм прошедшего времени:*даидернименя, даиугораздименя*(ср.:*дернуломеня, угораздиломеня*..., ср. также:*даидернуламенянелегкая*(*дернулменячерт*и т. п.) (331). Ср. у Салтыкова-Щедрина в "Губернских очерках": "Вот ходил один инородец белку стрелять, да и*угораздиего*каким-то манером невзначай плечо себе прострелить". Ср. также: "Намеднись вот на жилетку подарили, а*меняугораздинелегкая*ее щами залить" ("Выгодная женитьба").

      В современном языке отношение прошедшего времени совершенного вида типа *яроди*(*я — роди, она — роди*и т. п.) к повелительной форме*роди*до некоторой степени аналогично отношению прошедшего времени*тыродил*к желательному*родилбы*(хотя с исторической точки зрения все формы совершенно различного происхождения).

      На фоне этих соотношений становится понятным развитие однородных экспрессивных нюансов и в группе междометных форм глагола (типа *двиг, толк, стук, порх, трах, хлоп, шмыг*и т. п.). Они также обозначают в современном языке мгновенное действие в прошлом, с оттенком внезапности, но без оттенка неминуемости или предопределенности и с более слабым оттенком произвольности.

      И. В. Киреевский еще в 50-х годах XIX в. заметил в письме к К. С. Аксакову: "Русский глагол имеет еще особенную форму для выражения той быстроты, с которою действие переходит в прошедшее. Разумеется, эта форма возможна только для тех глаголов, которых личный смысл вмещает возможность этой мгновенной быстроты. Этого времени, уже не однократного только, но мгновенно прошедшего, нет в других языках, и следовательно, нет в иностранных грамматиках... Этой формы не было прежде в наших грамматиках (и не могло быть, потому что искали только форм, *общихдлявсехглаголов*), и потому язык литературный ее избегает. Оттого она не развилась, как бы должна была развиться, и носит на себе какой-то оттенок неблагородного как свойственная больше народу, чем людям образованным. К этой форме мгновенно-прошедшего относятся слова*глядь, хвать, прыг, щелк, стук, бряк, звяк, бух, шлёп, скок, миг, шмыг, бац, кех, плюх, пих*и пр. Эта форма хотя выражает прошедшее действие, однако еще так тепла пролетом настоящего, что животрепещет сердцу прошедшим и настоящим деепричастия, занимая от первого смысл, синтаксические права изъявительного наклонения, от второго — необходимость соединяться с другим глаголом, в отношении к которому определяется мгновенность выражаемого ею действия" (332).

      Ср. у Пушкина в "Сказке о мертвой царевне":

Прямо яблочко летит... Пес как прыгнет, завизжит. Но царевна в обе руки — *Хвать —* поймала.

      В "Евгении Онегине":

...легче тени Татьяна *прыг*в другие сени.

      Ср. еще у Пушкина:

...на все призванья Готов я как бы с неба пасть. Довольно одного желанья — Я как догадливый холоп: В ладони по-турецки *хлоп*, Присвистни, позвони, и мигом Явлюсь...

("Скажи, какие заклинанья...")

      У Крылова:

Подруги каждая тут тихо *толк*подругу...

("Обезьяны")

Что силы есть, *Хвать*друга камнем в лоб!

("Пустынник и медведь")

      Ср. у Салтыкова-Щедрина: "Секретарь пил чай, а стряпчий проходил мимо и вдруг ни с того ни с сего *хлысть*секретаря в самую матушку-физиономию" ("Губернские очерки", "Княжна Анна Львовна"). У Достоевского в "Идиоте": "Приближаясь к болонке, беру деликатно за шиворот и*шварк*ее за окошко... Только взвизгнула" (из рассказа генерала Иволгина).

      Легко заметить разницу между формами прошедшего времени типа я, *он, мы, онихлопни*и глагольными формами вроде*хлоп*не только в видовом значении20 , не только в оттенках модальности, но и в самих значениях времени, в особенностях синтаксического употребления. Формы*я, онскажи, зайди*и т. п., обозначая мгновенное прошедшее действие с оттенком внезапности и произвольности, являются полноценными глагольными формами прошедшего времени совершенного вида. Это прошедшее может быть образовано и от безличных глаголов. Формы же*хлоп, стук*и т. п. обычно ограничиваются глагольными основами, обозначающими только шум, звучание или резкие механические движения, связанные с шумом, звучанием21 . Они приближаются к воспроизводящим междометиям. Так, они могут употребляться вне всякого отношения к формам сказуемости (например: "трах! — раздался звон разбитого стекла"; "и хлоп! — выскочила пробка из бутылки с шампанским" и т. п.). Кроме того, междометные формы глагола могут — при известных синтаксических условиях — синонимически замещать глагольные формы настоящего и будущего времени, так как они очень легко приспособляются к синтаксическому контексту. "Она это*дерг*-*дерг*себя за губенку-то, и хочет, вижу, что-то сказать, и заминается" (Лесков, "Воительница"). Ср.: "Эта полячка, бывало, даже руку на него поднимала: сделает, бывало, истерику, да*мах*его рукою по очкам" (там же); "А слезы*кап*-*кап,  —* так и брызжут (там же); "На цыпочках пройдет он в спальню, бесшумно разденется и —*бултых*в постель!" (Чехов, "Учитель словесности"). Следовательно, "ультрамгновенные" (по выражению Пешковского) формы прошедшего времени занимают промежуточное положение между глагольными формами времени и областью междометий (355). А. А. Потебня указывал на то, что, эти формы всегда остаются без определения, без обстоятельства образа действия (336). Вместе с тем "они никогда не бывают предложными, кроме того случая, когда вторая из повторяемых частиц соединяется с*по*- для окончания последования во времени:*хвать*-*похвать*... Другими словами: пространственные отношения действия и зависящие от предлогов (приставок. —*В.  В*.) значения совершенности и несовершенности здесь никогда не обозначаются" (337).

      Итак, прошедшее время типа *яхлопни, онскажи, мыихвати*и т. п. можно назвать прошедшим мгновенно-произвольного действия. К этому прошедшему времени отчасти примыкают и глагольно-междометные формы типа*хлоп, хвать*и т. п. Их можно назвать глагольно-междометными формами внезапно-мгновенного действия. И те и другие формы свойственны экспрессивной речи с яркой разговорной окраской.

**§ 51. Формы прошедшего времени совершенного и несовершенного вида на -л**

      Традиционная русская грамматика не признает форм давнопрошедшего времени и прошедшего мгновенно-произвольного действия. Она ограничивается указанием на соотносительные формы прошедшего времени совершенного и несовершенного вида с формообразующим суффиксом -*л*(*яделал, ясделал*). У глаголов двойственного видового значения (*женить, казнить, телеграфировать*и т. п.) одна и та же форма на -*л*омонимически совмещает значения прошедшего несовершенного и прошедшего совершенного (*Яказнилсебязаэтотпроступок*;*МазепаказнилКочубеязамнимуюизменуПетру*).

      В русской грамматике укрепилось убеждение, что смысловые различия между формами прошедшего времени совершенного вида и прошедшего времени несовершенного вида на -*л*исчерпываются их видовыми значениями. А если это так, то все дело сводится к уяснению приемов образования этих форм у разных классов и групп глаголов (*печь — пеку — пек*;*стричь — стригу*—*стриг*;*пасть — паду — пал*;*скрести — скребу — скреб*;*везти — везу — вез*;*видеть — видел*и т. п.). Изучение значений и оттенков этих форм времени, условий их употребления представлялось излишним. Ведь все сказано самим их названием: прошедшее время — это и есть прошедшее, тем более что для его выражения в русском языке употребляется почти только одна эта форма на -*л*, а что значат виды глагола, — известно.

      Впрочем, иногда отмечается, что прошедшее время совершенного вида выражает результат действия, осуществившегося в прошлом (например, "*пролегла —* лежит дороженька"), а прошедшее время несовершенного вида выражает отношение действия — длившегося или повторявшегося — к плану прошлого, отрешенного от связи с настоящим (например, "тогда я*учился*в музыкальной школе"). Необходимо глубже вникнуть в грамматико-семантические, синтаксические и стилистические различия между формами прошедшего времени на -*л*совершенного и несовершенного видов.

      Прошедшее время несовершенного вида, выражая отнесенность действия к плану прошлого, не устанавливает никакой синтаксической перспективы в последовательном развитии действий или в их смене, в их соотношениях. Прошедшее время несовершенного вида обозначает факт прошлого, безотносительно к его пределу, к его результату, к его последствиям для настоящего, в отрешенности от настоящего. Проф. А. Мазон, пользуясь аналогиями аориста и перфекта, очень удачно раскрывает различия в значениях форм прошедшего времени несовершенного и совершенного вида в таких параллельных конструкциях (338):

Прочитали ли вы эту книгу? — *Прочитал*

и

Читали ли вы эту книгу? — *Читал*

Кто *построил*этот дом?

и

Кто *строил*этот дом?

      В последней паре фраз прошедшее результативное *построил*может относиться не только к архитектору, строителю, но и к инициатору, виновнику постройки ("по чьей инициативе*построен*этот дом?"). Это еще больше подчеркивает оттенок перфективности в форме прошедшего времени совершенного вида. Между тем форма*строил*лишь обозначает конкретный процесс строительства в прошлом, связывая его с фактическим производителем действия и не содержа никаких дополнительных указаний на связь этого процесса (в его результатах) с настоящим временем.

      Прошедшее время несовершенного вида, представляя прошлое действие в его течении, а не в его результате, живописно и изобразительно. Оно употребляется в тех случаях, когда внимание привлекается не к движению и смене прошедших действий, а к воспроизведению самих этих действий в их течении. "Ну-ка, мужичок, — продолжала лиса, — покажи, как ты его *завязывал*" (Афанасьев, "Народные сказки").

      Оно часто встречается в описаниях прошлого. Оно обозначает действие, протекавшее, осуществлявшееся в прошлом, независимо от отношения его к настоящему. Употребление этой глагольной формы типично также для бытового сообщения о прошлом. При сообщении о таких повседневных действиях в прошлом, как *есть, пить, спать, видеть, слышать*, внимание чаще всего бывает направлено на утверждение или отрицание самого процесса, а не на обозначение его предела или результата. Поэтому соответствующие глаголы очень часто употребляются в форме прошедшего времени несовершенного вида. "А вы уж*пили*чай? — спросил он меня. —*Пил*" (Тургенев, "Петр Петрович Каратаев"). Формой этого прошедшего времени часто обозначается лишь самый факт того, что действие происходило или что его не было, оно не имело места. — "Чего мести? Я*мел*сегодня" (Гончаров, "Обломов"); "Скажут, что я Писарева*читал*, и ау!" (Сологуб, "Мелкий бес").

      Такое употребление формы прошедшего времени несовершенного вида от глагола без ярко выраженного оттенка интенсивной повторяемости отчасти напоминает старинное значение и употребление аориста. Но не эта грамматическая функция прошедшего времени несовершенного вида является основной в повествовательных и описательных стилях современного русского литературного языка.

      Прошедшее время несовершенного вида не двигает событий. Оно описательно и изобразительно. Само по себе оно не определяет последовательности действий в прошлом, а размещает их все в одной плоскости, изображая и воспроизводя их. Например, в романе Ю. Тынянова "Смерть Вазир-Мухтара" описание мытья Грибоедова в тифлисских банях: "Ему *ломали*руки, ноги,*колотили*его по спине. Рот, лицо*были*в пене. Татарин*бил*его и*мучил*сосредоточенно, со старательным выражением лица, оскалив белые зубы, словно хотел из него сделать новую и редкостную вещь. Он быстро*менял*способы пытки:*барабанил*по спине кулаками, потом*заворачивал*руки за спину, тут же мимоходом*толкал*кулаком в бок. Потом он*вытягивал*ему длинные ноги, и суставы*трещали*. Грибоедов лежал обессиленный, ничего не понимающий. Он глубоко*дышал*. Его*пугал*только треск собственных костей, он его*слышал*как посторонний звук. Странно, боли никакой*небыло*".

      Или у В. Катаева в романе "Время, вперед!": "Анархия скоростей, ритмов. Несовпадение. *Стоял*на переезде.*Маневрировал*товарный поезд.*Трусила*местная плетеная бричка.*Обдавал*пылью грузовик-пятитонка.*Мигал*ослепительно велосипед.*Шел*человек (между прочим, куда он шел?). Поджарые башкирские верблюды с длинными окороками*волокли*бревна.*Летел*аэроплан большой, трехмоторный. И у всех — разная скорость. Можно сойти с ума. Мы живем в эпоху разных скоростей".

      Ср. у А. Н. Толстого в повести "Актриса": "Огромное ржаное поле перед железнодорожной станцией, измятое ветром, *ходило*желто-зелеными волнами,*шуршало*колосом,*веяло*горечью повилики и медовым запахом на межах мотающейся желтой кашки. Над полем, невидимо, точно комочки солнечного света,*заливались*жаворонки жаркими голосами. В палисаднике станции*шумела*висячими ветвями большая береза..."

      Ср. также в "Бедных людях" Достоевского: "Старик *бежал*за ним и громко*плакал*: плач его*дрожал*и*прерывался*от бега... Голова его*мокла*от дождя;*поднимался*ветер; изморось*секла*и*колола*лицо. Старик, кажется,*нечувствовал*непогоды и с плачем*перебегал*с одной стороны телеги на другую. Полы его ветхого сюртука*развевались*по ветру, как крылья. Из всех карманов*торчали*книги; в руках его*была*какая-то огромная книга, за которую он крепко*держался*. Прохожие*снимали*шапки и*крестились*. Иные*останавливались*и*дивились*на бедного старика. Книги поминутно*падали*у него из карманов в грязь. Его*останавливали, показывали*ему на потерю; он*поднимал*и опять*пускался*в догонку за гробом".

      Резкое отличие в значениях прошедшего времени несовершенного вида в этой его основной воспроизводящей и живописущей функции от значений прошедшего времени вида совершенного видно в таких примерах: "Вдруг пришел возвратившийся из города обломовский мужик, и уж он *доставал, доставал*из-за пазухи,*наконец, насилудостал*скомканное письмо на имя Ильи Ильича Обломова" (Гончаров); "Что же*делал*Бельтов в продолжение этих десяти лет? Все или почти все. Что он*сделал*? Ничего, или почти ничего" (Герцен, "Кто виноват?"). У Достоевского в рукописных набросках к "Братьям Карамазовым": "О боже! вы мне даете идею: ведь он меня мог убить. — Ну, вас-то он бы не убил. —*Убивал, убивал*!" (339) Ср. в "Идиоте": "Осмотрели бы вы еще раз комнаты и в ящиках! — озабоченно произнес князь после некоторой задумчивости. —*Осматривал*-*с*, — еще умилительнее вздохнул Лебедев"22 .

      Понятно, что при отсутствии резких примет вида (например, суффиксов -*ыва*-, -*ива*- или -*ну*- для обозначения длящегося или все напрягающегося действия, состояния) формы прошедшего времени несовершенного вида могут приобрести чисто аористическое значение, в котором стираются оттенки несовершенности, длительности, "имперфективности". Например: Куда ты*девал*книгу? (ср.*Кудатыделкнигу*?; но ср. также с подчеркиванием повторяемости, итеративности:*Кудаонкаждыйраздевалденьги, неизвестно*).

      Ср.:

Где ж *девалася* Речь высокая?

(Кольцов, "Лес")

"И ты *смел*так говорить обо мне?" Ср. в "Женитьбе Белугина" Островского: "Но ведь вы меня*оскорбили*! Как вы*смели*так грубо обойтись со мной? — Значит*смел*-*с*"; "Я ему*писал*, но ответа*неполучил*"; "Он некогда был кучером у старой бездетной барыни,*бежал*со вверенной ему тройкой лошадей" (Тургенев, "Певцы");

Князь Курбский от царского гнева *бежал*, С ним Васька Шибанов, стремянный.

(А. К. Толстой)

      Но ср.:

Гарун *бежал*быстрее лани.

(Лермонтов)

      У некоторых глаголов "общего" вида, в которых значения настоящего и будущего времени различаются, несмотря на совпадение форм, значения прошедшего времени совершенного и несовершенного бывают неразличимы или различаются лишь в контексте сложного синтаксического целого. Например, если *миную*может обозначать как настоящее, так и будущее время, то форма*миновал*сама по себе (без присоединения соответствующих наречий —*часто, несколькораз*и т. п.) выражает лишь факт прошлого, вне всякого отношения к настоящему; она не имеет резких примет вида:

Ты, в алом сумраке ликуя, Ночную *миновала*тень.

(Блок)

      Однако в таких случаях чаще всего с формой прошедшего времени сочетается оттенок результативности.

      Так, у глагола *согласовать*(при совмещении значений настоящего и будущего времени в*согласую*) в форме*ясогласовал*выступает только аористическое результативное значение. Ср.: "В одно прекрасное утро моя старая девица, не говоря худого слова,*велела*оседлать себе лошадь" (Тургенев, "Татьяна Борисовна и ее племянник"). Ср. также: "Но Чертопханову было не до дьякона; он едва*отвечал*на его поклон и, промычав что-то сквозь зубы, уже взмахнул нагайкой" (Тургенев, "Конец Чертопханова"); "Нет, нет, я с вас слово взяла, я должна умереть... ты мне*обещал*... ты мне сказал" (Тургенев, "Уездный лекарь").

      Таким образом, в форме прошедшего времени несовершенного вида глаголов, не выражающих кратности и интенсивной длительности, отчасти еще сохраняются отголоски старых ее связей и взаимодействий с аористом, обозначавшим факт прошлого без отношения к его длительности или повторяемости.

      Но вместе с тем в форме прошедшего времени несовершенного вида отражаются и ее значения некогда бывшей составной формы "прошедшего сложного", т. е. формы, состоявшей из причастия на -*л*и настоящего времени вспомогательного глагола (*есмь, еси, есть*и т. д.). "Где речь шла не о том, каков кто есть, в силу прежде совершенного действия, а только о том, что кто сделал, там, по-видимому, -*лъесмь*было неуместно", — замечает Потебня (341). Такого рода качественно-описательные значения свойственны и современной форме прошедшего времени несовершенного вида. В тесной связи с изобразительно-живописующей, воспроизводящей и — по своему видо-временному значению — тоже описательной, "имперфективной" функцией прошедшего времени несовершенного вида находится другая качественно-описательная функция той же формы, проявляющаяся в определенных семантико-стилистических и синтаксических контекстах. Например, в "Тысяче душ" А. Ф. Писемского: "Ребенком она была страшная шалунья: целые дни*бегала*в саду,*рылась*в песке,*загорала*, как только может загореть брюнеточка,*прикармливала*с реки гусей и*бегала*даже с мещанскими мальчиками в лошадки".

      При известных условиях, иногда чисто синтаксического характера (порядок слов, наличие паузы сказуемого и другие подобные), иногда же одновременно — и синтаксического и семантико-стилистического характера — качественно-описательный оттенок значения в форме прошедшего времени несовершенного вида выступает настолько рельефно, что она становится основным средством описательной характеристики свойств какого-нибудь лица или предмета. Например, у Чехова в "Рассказе неизвестного человека": "С точки зрения настоящего лакея или повара, она *была*обольстительна: румяные щеки, вздернутый нос, прищуренные глаза и полнота типа, переходящая уже в пухлость. Она*пудрилась, красила*брови и губы,*затягивалась*в корсет и*носила*турнюр и браслетку из монет". В "Бедных людях" Ф. М. Достоевского: "С виду он был такой странный; так неловко*ходил*, так неловко*раскланивался*, так чудно*говорил*, что я сначала на него без смеху и смотреть*немогла*". Ср. там же: "Хорошая*была*она женщина и недорого*брала*за квартиру".

      Понятно, что степень и характер качественно-описательного оттенка в форме прошедшего времени несовершенного вида зависят и от того синтаксического контекста, в который вмещен соответствующий глагол, и от его собственной видовой структуры. В редких случаях этот качественный оттенок приближает форму прошедшего времени несовершенного вида к чисто перфектному, определительно-результативному значению и употреблению. Например, у Достоевского в "Подростке": "Ты литературен, ты *читал*, ты умеешь восхищаться". Ср. у Д. Лаврухина в "Невской повести": "Он песни*любил*: "Вихри враждебные"... Да с красной позиции так и не воротился" и т. п.

      Это чисто качественное, перфектное значение в формах прошедшего времени несовершенного вида выражено слабо. В современном языке такое значение присуще главным образом формам прошедшего времени совершенного вида.

      В формах совершенного вида на -*л*современные исследователи, вслед за Потебней, подчеркивают значение такого прошедшего действия, результат которого остается налицо (342)23 . Выражение "факта, совершившегося и пребывающего доныне" (Потебня) или выражение состояния как продукта осуществленного действия, обозначение "совершившегося результата", остающегося при отсутствии противопоказаний вплоть "до момента речи", — таково, по определению наиболее тонких лингвистов, основное значение формы прошедшего времени совершенного вида. В прошедшем времени совершенного вида элементы или оттенки "перфектного" значения, выражающего результат или состояние в настоящем, при отсутствии дополнительных видовых подчеркиваний мгновенности или однократности действия, а также при стилистическом упоре на описательную или изобразительную функцию речи явно преобладают над аористическим значением, содержащим простое указание на факт в прошлом. Например: "Слетел я на землю, вижу:*лежит*одна жена — больна,*родила*двойню.*Копошатся*девочки подле матери" (Л. Толстой, "Чем люди живы"). Ср. у Чехова в рассказе "Актерская гибель". "[Вязьма] Отличный, брат, город! Пряниками*прославился*. Пряники классические, но — между нами говоря — того...*подгуляли*". И. Ф. Анненский писал: "Иногда формы на -*л*и до сих пор сохраняют значение перфективных:*либопан, либопропал.  — Купил*(карточное выражение) или в "Загадках" Садовникова: "Красна, в землю*вросла*". Ср. в "Бедных людях" Достоевского: "Кто это говорит вам, что я*похудел*? Клевета, опять клевета. Здоровехонек и*растолстел*так, что самому становится совестно".

      Даже в таких предложениях, как "Пушкин родился в 1799 г." (не в ответе на вопрос: "Когда родился Пушкин?"), результат прошедшего действия с грамматической точки зрения мыслится пребывающим доныне. Только в таком сочетании: "Пушкин родился в 1799 г. и умер в 1837 г." — результат, выраженный первым глаголом, отодвинут в план прошлого, потому что его место на линии настоящего времени занято результатом действия, обозначаемого следующим глаголом — *умер*(344). В форме прошедшего времени совершенного вида как бы сталкиваются качественно-перфектное и динамически-результативное значения.

      В повествовательном стиле движение форм прошедшего времени совершенного вида создает смену вытесняющих друг друга действий и их результатов в хронологической последовательности. Оно толкает — по разным линиям или по прямому направлению — сюжет к развязке, к заключительному финалу (345). Прошедшее время совершенного вида, свойственное быстрому рассказу, повествованию, отличается динамизмом. Однако характеристика функций прошедшего времени совершенного вида этими приметами не исчерпывается. А. А. Шахматов (346) и А. А. Мазон (347) указали, что прошедшее время совершенного вида в современном русском языке совмещает древние значения бывшего прошедшего сложного (перфекта) и аориста, хотя, конечно, и в резко измененном виде. "Оно унаследовало значение не только сложного прошедшего времени совершенного вида (*пришьлъесмь*), но также и аориста... значение его сохранилось, хотя и в измененном сравнительно с древней эпохой виде. Древнейший аорист означал... прошедшее событие как факт, независимо от способа его проявления, т. е. независимо от видовых различий; но позже он получил значение результативного вида". Эта двойственность (или даже множественность) значений формы прошедшего времени совершенного вида ярко выступает в таком отрывке из "Баллады о синем пакете" Н. С. Тихонова:

Письмо в грязи и крови *запеклось*, И человек*разорвал*его вкось,*Прочел*, о френч руки обтер,*Скомкал*и*бросил*на ковер.

      Здесь форма *запеклось*имеет значение перфекта или даже плюсквамперфекта24 (*былозапекшееся*), а другие формы прошедшего —*разорвал, прочел, обтёр, скомкал*и*бросил —* выражают сменявшиеся одно другим недлительные действия, т. е. имеют значения старого аориста.

      Ср. также аористическое значение формы *выглянула*с перфектным (или плюсквамперфектным) значением формы*принесли*в таком отрывке из "Обломова" Гончарова: "Хозяйка*выглянула*из двери с предложением посмотреть полотно:*принесли*продавать".

      Ср. различия в значениях и функциях форм прошедшего времени совершенного вида в стихотворении Кольцова "Лес":

|  |  |
| --- | --- |
| Где ж теперь твоя Мочь зеленая? *Почернел*ты весь,*Затуманился*...*Одичал, замолк*... Только в непогодь Воешь жалобу На безвременье. | Так-то, темный лес, Богатырь Бова! Всю ты жизнь свою Маял битвами. *Неосилили*Тебя сильные, Так*дорезала*Осень черная25 . |

      Но полностью чисто перфектное значение формы совершенного вида в современном русском языке выступает лишь при наличии подходящих фразеологических и синтаксических условий.

      Проф. С. И. Соболевский, определяя значение и употребление латинского perfectum praesens или perfectum logicum (эта форма "означает состояние, последовавшее за действием как его результат и существующее в настоящее время"), замечает:

      "Всего лучше по-русски передается perfectum praesens в просторечии прошедшим деепричастием в функции сказуемого: *Он — выпивши*(ср. иные оттенки в*онвыпил.  — В.  В*.). Этим оборотом выражается, что упомянутый субъект в какое-то, ближе не определяемое, прошедшее время выпил вина и в настоящую минуту находится в состоянии опьянения, являющемся последствием этого прошедшего действия. Вообще же, в русском литературном языке perfectum praesens действительного залога переводится прошедшим недлительного вида; причем для ясности часто прибавляются слова*уже, теперь, внастоящеевремя*и т. п., или употребляется описание посредством глагола (*уже*)*успел*с неопределенной формой. Но для перевода этого типа перфекта страдательного залога в русском языке имеется вполне соответствующая форма, именно причастие прошедшего времени недлительного вида (в функции сказуемого. —*В.  В*.):*Городразрушен*(urbs deleta est)" (349).

      Итак, в современном русском языке прошедшее время совершенного вида хранит в себе пережитки давних соотношений форм времени, но приспосабливает их к новой системе видов и времен. В прошедшем времени совершенного вида слились и смешались некогда дифференцированные значения перфекта и аориста (350). Потебня указывал, что основное значение прошедшего сложного (предка современных форм прошедшего времени на -*л*) сводилось к обозначению качества, активно произведенного самим субъектом. Прошедшее сложное время говорило о том, каков кто есть (351). В отличие от аориста, который обозначал факт прошлого, однажды происшедший или происходивший и "относящийся к цельному, неповторяемому промежутку времени" (352), форма на -*л*совершенного вида выражала результат произведенного самим предметом действия как уже готовый, данный. "Поэтому в ней легко могло ослабляться значение прошедшего момента действия и выдвигаться значение настоящего времени, к которому относится акт приписывания признака предмету" (353)26 . На этой исторической почве сложились разнообразные значения и оттенки современного употребления формы прошедшего совершенного вида на -*л*. Тут наблюдается целая гамма переходных оттенков от перфектного значения к аористическому. В некоторых случаях идея результата или состояния, относящегося к настоящему времени, решительно перевешивает мысль об исполнении действия в прошлом. Возникает значение, близкое к перфекту. Например: "Скалы*нависли*над морем" (т. е. висят); "Щеки у него*обвисли*" (стали обвислыми и являются обвислыми); но ср. "Щеки*обвислы*". Ср. "Одеколоны, спирты, у самой истерики, глазки*опухли*, носик*покраснел*" (слова Лотохина в пьесе А. Н. Островского "Красавец-мужчина"). Ср. у Достоевского в "Бесах": "Редко я встречала более раскисшую женщину, и вдобавок ноги*распухли*, и вдобавок добра" (слова В. П. Ставрогиной). Сюда же относится и приведенный выше пример народнопоэтической тавтологии: "*Пролегла — лежит*дороженька"27 . Ср. у Горького в пьесе "Егор Булычев и другие": "Она — тоже нравная.*Захвалена, зазналась*[Ксения]".

      Еще ярче этот оттенок значения можно наблюдать в формах прошедшего времени совершенного вида глагола *залечь*. Применительно к залеганиям горных пород этот глагол в прошедшем времени совершенного вида значит: лежать, быть расположенным:*Рудазалеглаздесьнеглубоко*. При сопоставлении с формой настоящего времени*залегает*ярко выступают индивидуальные отличия перфекта (ср.:*Слойрудызалегоченьглубоко*и*Слойрудызалегаеточеньглубоко*). Прошедшее*залег*близко по значению к форме настоящего времени*лежит*, но лишено ее оттенка длительности. Между тем вневременное значение непрерывно продолжающегося действия, а также значение интенсивной длительности, свойственные форме*залегает*, кладут резкую грань между ней и формой*залег*. Некоторую грамматическую аналогию к выражению оттенков времени в форме*залег*можно найти лишь в формах, вроде*расположен, убран, накрыт*и т. п., отнесенных акад. А. А. Шахматовым к перфекту28 . Но между причастными формами типа*Письмоотослано*и формами прошедшего совершенного вида на -*л*большая разница: страдательные причастия всегда выражают пассивное состояние как результат действия иного обычно не названного субъекта, а формы на -*л*имеют перфектное значение состояния как наличного результата действия того же субъекта и полнее всего осуществляют это значение лишь при наличии соответствующих семантико-синтаксических условий и притом особенно ярко в том случае, если они образованы от непереходных глаголов, а также в сочетаниях с неодушевленными субъектами действия. Ср. у Чехова в рассказе "Палата № 6": "В больничном дворе стоит небольшой флигель, окруженный целым лесом репейника, крапивы и дикой конопли. Крыша на нем ржавая, труба наполовину*обвалилась*, ступеньки у крыльца*сгнили*и*поросли*травой, а от штукатурки*остались*одни только следы". Итак, чисто перфектные значения преобладают в формах прошедшего времени совершенного вида главным образом при отнесении их к "неодушевленным предметам".

      Еще Ф. Буслаев указывал, что "в древнерусском и народном языке замечательно употребление прошедшего в описании природы там, где теперь употребляем настоящее время". Например: "Кама своим устьем *впала*в сине море" ("Древние русские стихотворения, собранные Киршею Даниловым"); "*Пала*в Дон река Красная Девица" ("Книга, глаголемая Большой Чертеж", с. 48); "Близко от Дона*вытекала*река Царица и*потекла*к реке к Волге,*пала*в Волгу против Царицына острова" (там же, с. 52) и др. Буслаев так комментировал это употребление прошедшего времени: "Формы настоящего времени, ныне принятые в географии:*идет, течет, впадает*, — составляют более отвлеченное понятие, потому что означают постоянно и неизменно пребываемое, т. е. течет всегда, впадает постоянно. Старинные же выражения прошедшего времени указывают на факт, некогда совершившийся" (356)29 . В народных говорах и до сих пор сохраняется такое употребление формы на -*л30* .

      В этом употреблении оттенки результативного значения, связанные с настоящим временем, перевешивают значение прошедшего действия. Иногда же оба эти круга значений и оттенков находятся в состоянии равновесия.

      Нередко бывает ощутителен самый момент перелома от прошлого действия к его настоящему результату. Чаще же оба круга смысловых оттенков — и оттенок осуществившегося, прошедшего действия, и оттенок результата в настоящем — одновременно присутствуют в понимании формы. Однако отношение к настоящему состоянию бывает несколько затушевано. Оно вытекает из общего контекста. Идея прошедшего совершенного действия как бы доминирует над выражением результата или состояния в настоящем. Например: "Видите этого толстого человека с бурым лицом и щетиной на голове, — вот, что шапку *сгребвруку*да по стенке*пробирается*и на все стороны озирается, как волк?" (Тургенев, "Гамлет Щигровского уезда")31 .

      Сюда примыкают примеры, где значение осуществившегося действия подчеркнуто сопоставлением с прошедшим временем несовершенного вида: "Встречали кого-нибудь? — *Встречал*, да не*встретил*" (Островский, "Бесприданница"); "Людмила*приняласьхохотать*, упала в кресло, откинулась на спинку и*хохотала, хохотала*" (Ф. Сологуб, "Мелкий бес"); "В этой портерной я обдумывал свою диссертацию и*написал*первое любовное письмо к Вере.*Писал*карандашом" (Чехов, "Скучная история")32 .

      Наконец, прошедшее время совершенного вида может выражать осуществившийся факт безотносительно к выражению его результата в настоящем, т. е. может выступать в чисто аористическом значении. Например, в рассказе Горького "Тоска": "Где-то *прокричал*петух. — Неужели двенадцать уж? — спросил сам себя Тихон Павлович.*Прокричал*другой петух, третий... и еще и еще. Наконец, где-то за стеной во всю мочь*гаркнул*Рыжий, из птичника ему*ответил*Черный, и весь птичник*всполошился*, громко возвещая полночь".

      Понятно, что в этом беглом очерке значений и употреблений формы прошедшего времени совершенного вида на -*л*не исчерпаны все ее синтаксические функции (так же, впрочем, как и значения формы прошедшего времени несовершенного вида).

      Еще К. Бругман, за ним Шталь, а в последнее время А. Белич подчеркивали необходимость разграничения прямого и непрямого ("индикативного" и "релятивного", по Беличу) употребления форм времени (361). В прямом, или индикативном, употреблении "всякое действие определяется по отношению к настоящему", в релятивном — по отношению к тому временному плану (прошедшему или реже — будущему), который сделан основным фоном временных соотношений. Например, в "Египетских ночах" А. С. Пушкина: "Чарский был один из коренных жителей Петербурга. Ему не было еще тридцати лет; он не был женат; служба не обременяла его. Покойный дядя его, бывший вице-губернатором в хорошее время, оставил ему порядочное имение".

      В этом контексте форма прошедшего времени совершенного вида означает "осуществление своего значения в то прошлое время, о котором говорится" (вне всякого отношения к настоящему моменту, т. е. моменту речи). Естественно, что в таком релятивном употреблении форма прошедшего времени совершенного вида с перфектным значением получает значение плюсквамперфекта, обозначая наличный в прошлом результат в отношении к совершившемуся или протекавшему позже действию (ср. "Я упал: пуля пробила мне ногу"). Например, в "Пиковой даме" Пушкина: "Он стал думать об отставке и путешествии. Он хотел в открытых игрецких домах Парижа вынудить клад у очарованной фортуны. Случай избавил его от хлопот.

      В Москве составилось общество богатых игроков, под председательством славного Чекалинского... Долговременная опытность заслужила ему доверенность товарищей, а открытый дом, славный повар, ласковость и веселость приобрели уважение публики. Он приехал в Петербург. Молодежь к нему нахлынула..."

      Релятивное, относительное употребление форм прошедшего времени соприкасается, а иногда пересекается и даже сливается с соотносительным их употреблением для выражения одновременности, предшествования или последовательности по отношению к другой глагольной форме времени в составе сложного синтаксического целого (особенно разнообразно — в конструкциях с союзами времени, причины и условия). Но детальное изучение всех этих синтаксических употреблений форм времени далеко выходит за рамки грамматического учения о слове и его формах; оно относится к синтаксису.

**ФОРМЫ БУДУЩЕГО И НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ**

      Сложной системе прошедших времен в русском языке противостоит система будущего-настоящего времени с очень разнообразными и субъективно изменчивыми, подвижными значениями и оттенками.

# 52. Описательная ("аналитическая") форма будущего времени несовершенного вида

      Описательная форма будущего времени несовершенного вида, состоящая из *буду+*инфинитив (*будуучиться, будешьвестисебяхорошо*и т. п.), обозначает течение действия в плане будущего, отрешенном от настоящего (ср., например:*сейчасбудуодеваться*, т. е. еще не начинал, и*ясейчасоденусь*, т. е. буду одетым). В описательной форме будущего времени течение действия целиком относится к области будущего. Прямая противопоставленность этой формы будущего времени настоящему очевидна. В русском языке не укрепилось и не развилось других аналитических форм будущего времени. Правда, и в*будуговорить*форма*буду*обнаруживает некоторую синтаксическую самостоятельность (например, в предложении*Завтраябудупубличноговоритьобэтом*наречие*завтра*относится непосредственно к*буду*, а*публично —* к*говорить*). В диалогической речи*буду*может быть употреблено эллиптически и без инфинитива. Например:*Будешьхорошоучиться*?*— Буду*. Ср. "Ну,*небуду, небуду*"*—* торопливо произнесла Акулина" (Тургенев, "Записки охотника"). Кроме того, в морфологическом составе формы*буду*легко отделить основу и окончание настоящего времени (-*у*). Тем не менее*буду*не присоединяет никаких дополнительных лексических значений к сочетающемуся с ней инфинитиву, кроме значения будущего времени. Поэтому в*будучитать*нельзя видеть свободного сочетания двух слов или двух форм. Это одна сложная (аналитическая) форма будущего времени глагола*читать*, это целостное грамматическое единство.

      Между тем в таких словосочетаниях, как *начнуговорить, стануговорить*, раздельность и относительная самостоятельность составных элементов гораздо заметнее: оттенки приступа к действию, начала его течения или перехода в осуществление, выражаемые формами*начну*и*стану*, потенциально отделяются от обозначения самого действия в форме инфинитива. Ср. у Тургенева в "Фаусте": "Я*нестанужаловаться*. Жалобы, раздражая, утоляют печаль, но не мою.*Станурассказывать*". Ср.:*завтраначнуработу*и*завтраначнуработать*.

      Грамматическая целостность описательной формы будущего времени ярко обнаруживается в таких примерах: "*Боюсьзависти*: ваше счастье будет для меня зеркалом, где я все*будувидеть*свою горькую и убитую жизнь" (Гончаров, "Обломов"); "Да не я одна*убиватьсябуду*; убивайся же и ты до конца дней" (Тургенев, "Бежин луг"); "Что ж,*будете*портер*пить*?.. — А пожалуй, выпью" (Л. Толстой, "Севастополь в августе 1855 года").

      В форме будущего времени несовершенного вида значение собственно будущего времени лишь в редких случаях (при наличии особой модальной окраски) бывает несколько завуалировано оттенком неопределенной длительности (впрочем, тоже простирающейся в план будущего). Например: "Так уж я *буду*на вас*надеяться*(Сологуб, "Мелкий бес"); "Ну, возьми свои три с половиной, что с тобой*будешьделать*?) (Тургенев, "Контора").

## § 53. Форма настоящего времени несовершенного вида и ее функции

      Менее устойчива и однообразна смысловая структура форм настоящего времени несовершенного вида (*делаю*) и настоящего-будущего времени совершенного вида (*сделаю*).

      Грамматическое различие между формами *делаю*и*сделаю*на фоне видовых соотношений осознается как различие между данным, т. е. существующим, действием, которое мыслится безотносительно к его пределу или результату (*делаю*), и тем же действием, но ограниченным мыслью о его предстоящем пределе или результате (*сделаю*). Значение будущего времени развивается из представления об ожидаемом результате. Это значение, естественно, становится основным грамматическим значением формы настоящего-будущего времени совершенного вида (362). Между тем форма*делаю*, собственно, обозначает независимую от ограничений вида и времени данность действия, его свойственность лицу или предмету, его сочетаемость с субъектом. Обозначение действия, осуществляющегося вне ограничений времени при всяких вообще условиях, обычно постепенно, и вследствие этого как бы присущего, свойственного субъекту, и следует считать основным грамматическим значением формы настоящего времени несовершенного вида. Например:*Нуждапляшет, нуждаскачет, нуждапесенкипоет*;*Наукиюношейпитают*;*Судьбаиграетчеловеком*, "Я говорю: отчего люди*нелетают*так, как птицы?" (Островский, "Гроза") и т. п.

      Совпадение действия с моментом речи — лишь разновидность, оттенок этого общего значения, возникающий при ограничении временной перспективы действия. (Ср. "Погода очаровательная, птички *поют, живеммы*в мире и согласии, — чего нам еще?" (Чехов, "Дядя Ваня").) Но значение вневременности, заложенное в формах настоящего времени несовершенного вида, лексически ограничено. Оно проявляется не у всех глаголов. Это ярко обнаруживается при сопоставлении, например, двух рядов глаголов движения. Одни (неопределенно-моторные) обозначают движение как свойство или как неопределенно повторяющееся, совершающееся в разное время, в разных направлениях действие (например:*ходить, летать, бегать, катать, бродить, плавать*и т. п.). В этих глаголах формы настоящего времени выражают вневременную данность действия (ср.:*Птицалетает*;*Рыбаплавает*). Они обычно обозначают действие как постоянное, не ограниченное временем свойство (однако ср.:*Вонрыбкаплавает*). Но другие глаголы ("определенно-моторные", по терминологии Шахматова), обозначающие непрерывное и прямолинейное движение, обычно сочетают с формой настоящего времени представление о настоящем или будущем действии, направленном к пределу, о действии, двигающемся, так сказать, по прямой линии к конечному пункту. Ср.: "В реке бежит гремучий вал"; "И туман, и непогоды осень поздняя несет..."; "Кто к нам идет?"

      Но ср. при отрицании *не*, например, в "Станционном смотрителе" Пушкина: "Погода несносная, дорога скверная, ямщик упрямый, лошади*невезут,  —* а виноват смотритель".

      У этих глаголов формы настоящего времени выражают и будущее время (*Яедучерездваднявкомандировку*). В этом случае ограничение перспективы времени вытекает из противопоставления действия единичного и определенного действию составному, неопределенному и продолжительному.

      При отсутствии таких ограничительных признаков в лексическом значении глагола или в контексте, в ситуации высказывания форма настоящего времени несовершенного вида обозначает сочетание или сочетаемость действия с субъектом вне отнесения его к какому-нибудь плану времени (ср.: "Старость *ходит*осторожно и подозрительно*глядит*").

      Значение вневременности становится источником и основою употребления формы настоящего времени несовершенного вида в переносных значениях. Значение вневременности, конечно, ближе всего к настоящему времени, которое также включает в себя и элементы прошлого, и зародыши будущего (363). При изображении конкретного, единичного действия значение вневременности метонимически сливается с представлением о настоящем времени. Кроме того, уже грамматическая соотносительность формы*делаю*с формами прошедшего времени*яделал*и с формами будущего*будуделать*побуждает нас эту вневременность понимать только как расширенное настоящее время. Таким образом, в форме настоящего времени диалектически совмещается объективное значение вневременности с субъективным значением настоящего времени. Ср.*Человекдышитлегкими, арыба — жабрами*. И:

Теперь вольнее всякий *дышит* И не торопится вписаться в полк шутов.

(Грибоедов, "Горе от ума")

      При совпадении действия с моментом речи в форме настоящего времени могут выступать оттенки начинания, попытки или усилия осуществить действие. Например: "Глаза *горят*(= начинают гореть. —*В.  В*.) ярче, зубы сжимаются, голова с усилием поднимается выше" (Л. Толстой, "Севастополь в декабре 1854 года").

      Кроме того, в момент представления, совпадающий с моментом речи, может субъективно реализоваться или показаться осуществляющимся и будущее действие. Форма настоящего времени в этом случае выражает готовность действия совершиться или потенциальное наличие ближайшего будущего действия. Эти оттенки значения формы настоящего времени возникают на основе субъективного представления будущего действия как уже осуществляющегося, реализующегося в сознании субъекта. (Ср. в "Чайке" Чехова слова Нины: "Борис Александрович, я решила бесповоротно. Жребий брошен, я *поступаю*на сцену. Завтра меня уже*небудет*здесь. Я*ухожу*от отца,*покидаю*все,*начинаю*новую жизнь... Я*уезжаю*, как и вы... в Москву"). Эти оттенки значения свойственны главным образом формам настоящего времени тех глаголов, основы которых не обозначают интенсивной повторяемости действия. Таковы некратные, в особенности моторно-определенные, глаголы*иду, везу, отправляюсь, еду, гуляю*и т. п. Например: "Я завтра целый день*занимаюсь*"; "Да, это верно, она*бежит*с ним, но что мне делать? — думала Соня" (Л. Толстой, "Война и мир"); "Мне Москва снится каждую ночь, я совсем как помешанная... Мы*переезжаем*туда в июне, а до июня осталось еще..." (Чехов, "Три сестры").

      Форма настоящего времени несовершенного вида при субъективном смещении перспективы времени может быть применена и к плану прошлого (praesens historicum)33 . Тогда она служит для изображения прошедших фактов как бы совершающимися в момент речи перед глазами слушателя или читателя. Такое употребление возможно лишь в широком контексте, когда в изложении уже ясно обозначился план прошлого. В этом случае форма настоящего времени выражает соотносительность с временем какого-либо события или процесса, которые произошли до момента речи в прошлом. Например: "Сидел я тогда дома, были сумерки, и только что хотел выходить, оделся, причесался, платок надушил, фуражку взял, как вдруг*отворяется*дверь и — предо мною, у меня на квартире, Катерина Ивановна" (Достоевский, "Братья Карамазовы"); "Сестры к ней нагнулись,*спрашивают*: "Что с тобою?" (Тургенев, "Уездный лекарь").

      Кроме того, форма настоящего времени в сочетании с модальной частицей *бывало*употребляется для обозначения повторяемости действия в давнем прошлом.

**§ 54. Форма настоящего-будущего времени совершенного вида и ее значения**

      Значение предела, результата, свойственное формам совершенного вида, противоречит представлению о настоящем времени. А. А. Потебня так писал об этом: "...грамматическое время есть отношение действия или состояния ко мгновению речи и (так как мысль сознается мыслящими первоначально только в форме речи) сознательной мысли о них. Действие, занимающее одно неделимое мгновение или и более продолжительное, но оконченное (т. е. представляемое в пределе или результате. — *В.  В*.), не может быть современным акту сознания этого действия. Удар грома поразил мой слух, вошел в мою мысль, но, когда я даю себе отчет в этом, этого удара уже не слышно, и мне остается сказать:*громгрянул*, или, если ожидается другой удар, —*грянет*. Я могу употребить настоящее время лишь в тех случаях, когда действие представляется настолько продолжительным, что, начавшись до минуты сознания, не прекращается и в течение самого акта речи и сознания:*дождьидет*(т. е. теперь, когда я думаю об этом). Сказанным объясняется, почему появление видов и, в частности глаголов кратчайшего действия, повлекло за собою потерю значения настоящего в этих глаголах" (366). Основным грамматическим значением формы настоящего времени у глаголов совершенного вида становится значение будущего времени (*поживем — увидим*)34 . В русских грамматиках эта форма так и называется формой будущего времени.

      В отличие от описательной формы будущего времени несовершенного вида форма будущего времени совершенного вида не противопоставляет будущего действия плану настоящего. Выражаемое ею действие как бы исходит из настоящего времени, простираясь в будущее в завершительных моментах процесса, в его результате, между тем как начало действия может относиться и к настоящему времени.

      Эта тесная связь будущего совершенного с настоящим обнаруживается при сочетании этих форм в цепи глаголов, изображающих настоящее. Например: "Живем в одном городе, почти рядом, а *увидишься*раз в неделю" (Островский, "Гроза"); "Осторожен он, сору из избы не выносит, ни о ком дурного словечка*нескажет*" (Тургенев, "Лебедянь"). Тут легко заметить оттенок результативности привычного действия, отличающий формы будущего времени. В формах будущего времени совершенного вида выражены действия, достигающие предела или недлительные, хотя и вмещенные в план настоящего. Эти формы отмечают короткие эпизоды, осуществляющиеся на фоне длящихся действий. Форма будущего времени, если она заключает фразу, составленную из группы форм настоящего времени, указывает на край этой цепи, на ее предел.

      "Она любит теперь, как вышивает по канве: тихо, лениво выходит узор, она еще ленивее развертывает его, любуется, потом *положит*и*забудет*" (Гончаров, "Обломов").

      Особенно рельефно значение результата, достижения цели, связанное с представлением о будущем времени совершенного вида, выступает в этой форме на фоне непосредственного сопоставления ее с формой настоящего времени несовершенного вида того же глагола: "Мне никогда не спится... Я *засыпаю*, сам не знаю отчего; лежу, лежу да и*засну*" (Тургенев, "Гамлет Щигровского уезда"); "Мы во Франции с утра до вечера*говорим*...*говорим*да*говорим*, а иногда что-нибудь и*скажем*" (Салтыков-Щедрин, "За рубежом").

      Наличие отрицания дает этой форме возможность стереть грани между настоящим и будущим. Ср.: [Днепр] "*незашелохнет, непрогремит*" (Гоголь); "Тишина,*нешевельнется*ни один лист" (Чехов, "Скучная история").

      Когда отрицается ожидаемый результат или предел, форма будущего обращена к настоящему. Является мысль, что в настоящее время нет возможности или способности осуществить действие.

      При этом оттенке потенциальности действия, при модальном подчеркивании мыслимости или немыслимости результата форма будущего времени (обычно тоже с отрицанием) распространяется и на настоящее время. Например: *васинеузнаешь*;*непридумаю, каквыйтиизэтогоположения*; "Словечка в простоте не скажет — все с ужимкой" (Грибоедов);*ничегонеподелаешь*;*ничегонепопишешь*;*всегонеперескажешь*;*уманеприложу, втолкневозьму*и т. п. Ср. также в вопросе с оттенком отрицательной модальности: "Известное дело — пьяный человек! Что от него*узнаешь*? Либо пропил, либо потерял" (Салтыков-Щедрин, "Губернские очерки").

      Разнообразные оттенки предположительности, неопределенности также содействуют осознанию в форме будущего времени совершенного вида указаний на наличное настоящее. Например: "А кто ж такая *будете*? — спросила Татьяна" (Тургенев, "Новь"); "До меня верст пять*будет*" (Тургенев, "Хорь и Калиныч"); "Чай, у вашей барыни дворни много? — Нет... человек, пожалуй что, полтораста*набежит*" (Тургенев, "Контора"); "Проезжаем мы через нашу деревню, лет тому*будет —* как бы вам сказать, не солгать — лет пятнадцать" (Тургенев, "Ермолай и мельничиха").

      Тут выделяются еще экспрессивные оттенки вежливости или приблизительности (367).

      Отпечаток субъективной экспрессии лежит и на употреблении формы будущего времени совершенного вида для выражения решительной, категорической готовности субъекта к действию, воли к действию, для выражения привычности действия или, напротив, отказа от действия, сознания неспособности к действию или невозможности действия. Например: "Вы всегда *испортите*! — перебил его с досадою старший, — вы только мешаете мне" (Л. Толстой, "Севастополь в августе 1855 года"); "А в нашем городе сейчас из всего*сделают*преступление" (Ф. Сологуб, "Мелкий бес").

      Сочетание значения настоящего времени со значениями совершенного вида приводит к значению непосредственно предстоящего действия. В таких случаях форма будущего времени обозначает действие, наступление или исполнение которого совпадает с моментом речи. Ведь будущее иногда наступает так быстро, что осуществление результата действия может совпасть с самим моментом речи. Таковы, например, формы будущего времени в разговорных выражениях: *Аявамскажу, что*...;*япозволюсебесказать, что*...;*доложувам*;*попрошувас*;*непожелаетели*;*небудетлиугодно*и т. п. (368)

      "Я тебе всю правду *скажу*, Миша. У нас ни у кого денег нет" (Л. Толстой, "Севастополь в августе 1855 года"); "Вы меня интригуете, хотя*скажу*откровенно, я мало верю в возможность скандала в нашей гимназии" (Ф. Сологуб, "Мелкий бес").

      Кроме того, форма будущего времени совершенного вида может применяться для обозначения обычного, постоянного результата вне всяких временных ограничений. Например: *Какаукнется, такиоткликнется*;*Прошлогоневоротишь*; "Старый человек на ветер слова*нескажет*" (Островский, "Гроза"); "И уж это всегда*убьют*того, кто напрашивается" (Л. Толстой, "Севастопольские рассказы").

      Идея постоянного результата соприкасается со значением непрерывной повторяемости. При наличии такого оттенка форма будущего времени совершенного вида может обозначать, что время совершения процесса безотносительно к моменту речи. Отсюда развивается значение быстро сменяющегося и повторяющегося действия на грани настоящего и прошедшего времени. Например:

*Заглянет*в облако любое, Его так пышно*озарит —* И вот уж*перешла*в другое.

(Пушкин)

"*Ляжет*на постель,*зароет*голову в подушку и лежит долго, молча и неподвижно, а потом, как*поднимет*голову, видно лицо его красное, как будто он плакал, но глаза сухие"; "Быстрые перемены в лице — то оно как будто*завянет*, то вдруг*оживится*и*осветится*" (Островский, "Невольницы").

      То же употребление форм будущего времени совершенного вида в значении быстролетных и как бы повторяющихся действий на линии настоящего находим в таких стихах Лермонтова:

|  |  |
| --- | --- |
| ...и бубен свой Берет невеста молодая. И вот она, одной рукой Кружа его над головой, То вдруг *помчится*легче птицы. То*остановится —* глядит, И влажный взор ее блестит | Из-под завистливой ресницы; То черной бровью *поведет*, То вдруг*наклонится*немножко, И по ковру скользит, плывет Ее божественная ножка; И улыбается она, Веселья детского полна. |

      Проф. Г.К.Ульянов заметил, что формы будущего времени совершенного вида могут "обозначать наступление сочетания признака с субъектом без отношения к какому-либо субъективному моменту времени" (369). Например:"Этот человек раз в год правду*скажет*" (Даль, "Пословицы русского народа"). Особенно часто такое употребление формы будущего времени в сочетании с наречиями*порой, изредка*.

      Кроме того, форма будущего времени совершенного вида (1-го л. мн. ч.) служит для выражения категорического желания, требования, намерения или приглашения (ср.: *ну, плывем*и*ну, поплывем*; ср.:*бросаемкурить*и*бросимкурить*и т. п.).

      В глаголах типа *идти, ехать*и т. п. (моторно-определенных) различие между формами несовершенного и совершенного вида в этом употреблении минимально. Например, в "Севастопольских рассказах" Л. Толстого: "Так бери же свои вещи и едем сейчас, — сказал старший. — Прекрасно, сейчас и*поедем,  —* сказал младший" (370).

      Формы 2-го лица единственного и множественного числа будущего времени также употребляются для выражения приказания, не допускающего ни возражений, ни отказа. Например: *Кшестичасамтывернешьсядомой*.

      Таким образом, синтаксическое употребление форм будущего времени совершенного вида отличается разнообразием модальных оттенков. Вместе с тем формы будущего времени — при соответствующих синтаксических условиях — способны выражать значения не только настоящего, но и прошедшего действия.

      Перенос формы будущего времени в план прошлого синтаксически ограничен.

      В этом переносном употреблении она выражает два основных значения:

      1. Значение повторяемости в прошлом каких-нибудь действий, представляемых в их осуществлении, в их пределе или результате. Это употребление выступает в таких синтагмах, "которые по своим значениям или взаимно предполагают друг друга, или же одна из них предполагает другую" (371). Например: "Все было тихо, волна*неподымется*, листок*нешелохнет*" (К. Аксаков); "Они посидели обнявшись, потом опять*заплясали*. И так несколько раз повторялось: то*попляшут*, то*отдохнут*под грушей" (Ф. Сологуб, "Мелкий бес"); "Кругом не слышалось почти никакого шума. Лишь изредка в близкой реке с внезапной звучностью*плеснет*рыба и прибрежный тростник слабо*зашумит*, едва поколебленный набежавшей волной... Одни огоньки тихонько потрескивали" (Тургенев, "Бежин луг"); "Стал он и поворовывать: отец жалованье*получит —* первым делом в кабак, целовальника с наступающим первым числом поздравить. Воротится домой пьянее вина, повалится на лавку, да так и дрыхнет; а Порфирка, между тем,*подкрадется*, все карманы*обшарит*, да и в чулан, в тряпочку и*схоронит*" (Салтыков-Щедрин, "Губернские очерки").

      Ср. у С. Т. Аксакова: "Хотя иногда *набежит*туча с грозой... и крупным дождем, которым*забьет*ваши поплавки под траву, в шумные брызги и пузыри изрубит гладкую поверхность воды,*возмутит*ее, если она не глубока, так*изменит*положение места, что вы сами его не узнаете. Но туча*пронеслась*, влажная парная теплота разливается в воздухе... все приходит в порядок".

      Особенно часто встречается такое употребление там, где речь идет о возможном или обычном. Например: "Он то *войдет*, то*выйдет*из комнаты (такой был непоседа)".

      Замечательны суждения И. В. Киреевского об этом значении формы будущего времени русского глагола в письме К. С. Аксакову по поводу его книги "О русских глаголах" (372). Киреевский выдвигает как своеобразную особенность русского глагола употребление формы будущего "самостоятельного".

      "Если вы несколько раз подходили к двери, то можете сказать: "Вчерашний день я несколько раз *подойду*к его двери,*постучусь*, и он отворит мне". Следовательно, здесь будущие времена относятся не к вчерашнему дню, а кнесколько раз, т. е. к понятию о повторявшемся действии... Если бы это было не*ряд*действий или, по крайней мере, не*два*действия, взаимно относящиеся одно к другому, а только одно действие, то хотя бы оно и повторялось несколько раз, но вы не могли бы выразить его формою будущего, когда оно совершалось в прошедшем. Вы не можете сказать: "Бывало, я пойду к его двери", и этим кончить. Вам непременно надобно прибавить другой глагол, с которым глагол*подойду*будет взаимно относиться:*яподойду, онотворит*и тому подобное. Следовательно, такого рода будущие зависят не от словечка*бывало*, так же как они не относятся ко времени, о котором идет речь, но выражают только порядок, в котором одно действие относится к другому.*Птицаполетит, явыстрелю —* это может относиться ко всем временам. Такое будущее можно назвать будущим самостоятельным" (373). А. А. Потебня так характеризовал "внутреннюю" форму будущего совершенного в значении прошедшего: "Изображая действия, обычные в прошедшем, посредством будущего, человек становится на точку ожидания будущего подобного случая" (374).

      2. По-видимому, в непосредственной связи с этим значением находится употребление формы будущего времени совершенного вида в соотносительных предложениях для выражения того, что "одно сочетание признака с субъектом наступает всякий раз, как существует или наступает другое сочетание признака с субъектом" (375) (например, в былине: "Начал татар поколачивать:*махнет*рукой — улица,*отмахнет*назад — переулочек"). В сущности, здесь сама форма будущего времени не означает прошедшего действия. Это значение возникает в тех случаях, когда план прошлого времени указан в предшествующей фразе, дан контекстом.

      Это прекрасно показано А. А. Потебней в 4-м томе "Из записок по русской грамматике". А. А. Потебня доказывает, что форма будущего совершенного в сложных конструкциях этого рода обозначает предшествование во времени (376). Такое употребление более экспрессивно и чаще встречается в разговорной речи. "Живее сказать: "*пнет*ногой — изломал", чем "пнул ногой — изломал". Поэтому-то последние обороты более обыкновенны в книжном языке, чем первые". "Большая самостоятельность предшествующих предложений с прошедшим совершенным соответствует большей медленности движения мысли, большему спокойствию изложения..." (377)

      Понятно, что такое употребление будущего совершенного может относиться не только к плану прошедшего, но и к планам объективно-будущего и настоящего. Все дело — в контексте, в связи и соотношении синтагм. А. А. Потебня пишет: "Если по-русски скажем: "Тогда *махнет*булавою и*убьет*кузнеца" или "Как*услышит*об этом,*станет*ему жаль", то выражения эти необходимо будут отнесены к будущему объективному, если только особым словом (*было, бывало*) не будет обозначена их обычность в прошедшем. Есть только одно средство придать будущим*махнет, услышит*смысл прошедшего объективного: это поставить в последующих предложениях другое время;*махнет — иубил, услышит — исталоемужаль*" (378).

      В сущности, об этом же позднее писал Л. П. Размусен. По его наблюдениям, русское настоящее-будущее время совершенного вида нередко "принимает на себя как будто значение действия, предшествующего каждому проявлению другого неоднократно совершающегося действия, именно в придаточных предложениях после союзов, означающих время, в условных и в неопределенных уступительных придаточных предложениях" (379). Например:*Когдахлорулетучится, яналиваюрастворвбанку*.

      Форма будущего времени в этих случаях обозначает не объективно-будущее, а относительное время действия, предшествующего другому и его обусловливающего, или время действия, с наступлением которого связано другое действие. Например: "Чуть *услышит*что-нибудь новое или тревожное, — и уже лоб его наморщивается" (Сологуб, "Мелкий бес"); "Все может, что*захочет*" (там же); "Известно, так городят, зря, что в голову*придет*" (Островский, "Гроза"); "Она бедная вдова, живет только тем, что с дома*получит*" (Гончаров, "Обломов")35 .

      Отсюда один шаг до такого же употребления формы будущего времени — соотносительно с прошедшим временем (381). Например: "И садился писать — доносы на всех, кого только*вспомнит*" (Сологуб, "Мелкий бес"); "Казаки вламывались в квартиры, брали все, что*приглянется*" (Вересаев).

      3. В другом контексте будущее совершенное выражает значение внезапного, стремительного наступления в прошлом какого-нибудь быстрого, мгновенного действия. "А больная ко мне лицом лежит, и руки разметала, бедняжка. Я подошел... *Каконавдруграскроет*глаза и уставится на меня" (Тургенев, "Уездный лекарь"). Ср.: "Она посмотрела на меня — да*каквозьмет*меня*вдруг*за руку" (там же); "Я было струсил, а Матрена-то*какударит*вожжами,*дакакпомчится*прямо на возок" (Тургенев, "Петр Петрович Каратаев"); "Герасим глядел, глядел да*какзасмеетсявдруг*" (Тургенев, "Муму"); "И как порскал — так стон в лесу, бывало, и стоит... А то*вдругзаупрямится, слезетс*коня и*ляжет*" (Тургенев, "Однодворец Овсяников").

      В этом случае говорящее лицо как будто переносится в прошедший момент, "не теряя, однако, сознания того, что оно там находится только в воображении..." (382).

      Все эти значения формы будущего времени возникают только в сложных предложениях. Их приходится рассматривать как проявление относительности форм времени русского глагола. Употребление форм будущего времени "для утверждения о фактах прошедшего времени" находится в связи с тем, что формы настоящего-будущего времени совершенного вида могли "обозначать наступление сочетания признака с субъектом без отношения к какому-либо субъективному моменту времени" (383).

# 55. Связь категории времени с категорией наклонения

      Система форм времени современного русского глагола — при тесной связи ее с видовыми различиями и даже при глубокой зависимости от них — обнаруживает довольно ясные следы былого богатства глагольных форм времени в русском языке. Кроме того, бросается в глаза разнообразие модальных оттенков, связанных с формами времени (особенно с формами настоящего и будущего времени). Это разнообразие смысловых оттенков, связанных с формами времени, особенно настоящего и будущего, вызвало гипотезу, что в русском глаголе нет определенных значений и определенных форм времени. "Неопределенность" функций настоящего времени, по мнению Н. П. Некрасова, стерла границы и между формами прошедшего и будущего времени: "Стало быть, все понятие о времени сосредоточивается около одной настоящей минуты: она представляет границу или рубеж, по одну сторону которого есть только *прошедшее*, по другую — только*будущее*; и потому*настоящуюминуту*можно считать встречею*прошедшегосбудущим*. Но так как встреча эта беспрерывна, то между будущим и прошедшим существует постоянная смена: каждый момент будущего времени становится последовательно один за другим моментом прошедшего. Таким образом, настоящий момент в строгом смысле не существует, он является*условным*... Отвергнув же действительность настоящего момента, мы вместе с тем отказываемся и от того, что служит основанием для представления прошедшего и будущего момента" (384).

      Все предшествующее изложение должно убедить, что эти рассуждения несостоятельны. Система форм времени органически связана с формами наклонений.

## 6. Категория наклонения § 56. Определение категории наклонения. Грамматическая терминология, относящаяся к учению о наклонении глагола

      Категория наклонения отражает точку зрения говорящего на характер связи действия с действующим лицом или предметом. Она выражает оценку реальности связи между действием и его субъектом с точки зрения говорящего лица или волю говорящего к осуществлению или отрицанию этой связи. Таким образом, категория наклонения — это грамматическая категория в системе глагола, определяющая модальность действия, т. е. обозначающая отношение действия к действительности, устанавливаемое говорящим лицом.

      Учение о наклонении русская грамматика восприняла из античной, греко-латинской традиции, которой она обязана и самым термином наклонение (греч. enklisis, лат. inclinatio) (385). В течение XVI — XVII вв. у нас установилась та славянская терминология, которая характерна и для современной русской грамматической теории наклонения. Наклонение — термин Мелетия Смотрицкого(1619)36 . Названия наклонений —изъявительное (уже у Л. Зизания в грамматике 1596 г.), повелительное, желательное — сложились еще раньше. Мелетий Смотрицкий ввел еще сослагательное наклонение (conjunctivus). К наклонениям относился и инфинитив, прозванный Л. Зизаниемнеопределенным образом, а М. Смотрицким —неопределенным наклонением. Забракованное Ломоносовым желательное наклонение почти не упоминается в последующих грамматиках до К. С. Аксакова и Ф. И. Буслаева. В последнее время акад. А. А. Шахматов реставрирует и обновляет термин желательное наклонение. Под влиянием грамматик западноевропейских языков, преимущественно французского, в русских грамматиках с конца XVIII в. появляется и условное наклонение (conditionnel).

# § 57. Грамматическая теория наклонений и формально-логическое учение о модальности суждения

      Количество, состав наклонений и взаимоотношение между ними определялись в разных грамматиках по-разному.

      До 20 — 30-х годов XIX в. в русских грамматиках господствовало учение о трех наклонениях — изъявительном, повелительном и неопределенном. Формы сослагательного наклонения как составные, аналитические считались синтаксическими формами словосочетания. Неопределенное наклонение тоже стало в 30-х годах обособляться от изъявительного и повелительного наклонений как "прямая форма глагола", соответствующая именительному падежу имен существительных (ср. "Практическую русскую грамматику" Н. И. Греча).

      На то, что неопределенная форма не относится к наклонениям, указывалось уже древними греческими грамматистами, например Херобском, который инфинитив не называет наклонением, а просто неопределенною формой, потому что она не определяет ни лица, ни числа (между тем как термин наклонение (enklisiso) означал собственно изменение по лицам и числам) (387).

      Грамматические взгляды на категорию наклонения в начале XIX в. подверглись сильному влиянию учения формальной логики о модальности суждения. Здесь различались три категории модальности (возможность — невозможность, бытие — небытие, необходимость — случайность). В соответствии с этим в русской грамматике XIX в. укрепилось учение о трех наклонениях — изъявительном, повелительном и сослагательном — в зависимости от трех форм суждений (ассерторическое, аподиктическое и проблематическое суждения). Академик И. И. Давыдов в "Опыте общесравнительной грамматики русского языка" открыто сопоставлял эти наклонения с категориями модальности в учении Канта:

      "1. Изъявительное (judicium assertoricum) для показания действия независимого и действительно совершающегося...

      2. Повелительное (judicium apodicticum) для выражения воли независимой и непосредственной, прямой...

      3. Сослагательное (judicium problematicum) для выражения действия предполагаемого и только возможного..."

      Учение о трех наклонениях прочно вошло в обиход современной русской традиционной грамматики37 , но его первоначальное логическое, философское обоснование уже давно забыто.

## § 58. Абстрактно-морфологические теории наклонения в русской грамматике XIX в. И их крушение

      С половины XIX в. в связи со стремлением построить русскую национальную грамматику, свободную от рабского подражания западноевропейским образцам, намечаются и иные, более оригинальные взгляды на категорию наклонения. Так, К. С. Аксаков в критическом разборе "Исторической грамматики" Ф. И. Буслаева высказывается за необходимость различения морфологических и синтаксических наклонений. Он относит условное наклонение (с частицами *бы*и*было*) к числу синтаксических (389). Среди морфологических наклонений К. С. Аксаков различает два основных: изъявительное и повелительное. "Если уже признавать сослагательное и желательное, то они суть не что иное, как оттенки к собственно-повелительному и вместе с ним составляют три вида одного и того же наклонения (разрядка наша. —*В.  В*.)" (390). Эта теория, в сущности, была углублением и развитием той чисто морфологической теории наклонения, которая раньше всего нашла выражение в грамматиках ломоносовской школы, а затем в грамматике Востокова и особенно в грамматике Н. И. Греча. Н. И. Греч учил, что в русском языке два основных наклонения — изъявительное и повелительное (сослагательное наклонение — составная, аналитическая форма, форма словосочетания). По словам Греча, отношение глагола к "действующему предмету речи" может быть или повествовательным (это выражается изъявительным наклонением), или повелительным. Соответственно античной грамматической традиции, формы наклонения глагола сопоставляются с формами склонения имени. Н. И. Греч противополагает изъявительному и повелительному наклонениям как "косвенным формам глагола" "неопределенное наклонение" как "прямую форму глагола", как глагольный "номинатив" (391).

      Следующий шаг по пути критики заимствованных учений о наклонениях русского глагола был сделан проф. Н. П. Некрасовым в книге "О значении форм русского глагола" (Спб., 1865). Исходя из морфологической точки зрения. Некрасов доказывает отсутствие форм наклонения у русского глагола. "*Поформе*нет возможности делить изменения русского глагола на наклонения,*посмыслу*же и того менее" (392). По мнению Н. П. Некрасова, "вместо всех возможных наклонений" в русском глаголе выступают две основные формы глагола: существительная (инфинитив) и личная (спрягаемые личные формы глагола). "*Существительнаяформа*русского глагола соответствует неопределенному наклонению в других языках, а форма*личная —* наклонениям:*изъявительному*(indicatif),*условному*(conditionnel),*сослагательному*(subjonctif) и*повелительному*(imperatif) (393). Две основные формы русского глагола, по словам Некрасова, "дробятся в употреблении на множество частных значений, зависящих от смысла и тона целой речи. Для этих последних русский язык не признал за нужное создать особенные формы, а потому и мы не вправе навязывать ему, по примеру других языков, формы разных наклонений и возводить частные случаи употребления на степень общих типических форм русского глагола" (394). Итак, Н. П. Некрасов отрицает самостоятельные, морфологически отстоявшиеся формы наклонений в русском языке. Он подчеркивает разнообразие модальных значений русского глагола в речи, в разных синтаксических условиях и конструкциях, соответствующее формам наклонений в западноевропейских языках38 .

# § 59. Мысли об аналитических и синтетических формах русских наклонений в русских грамматиках второй половины XIX в.

      Взгляды проф. Н. П. Некрасова на категорию наклонения не нашли себе сторонников. Но передовым грамматистам второй половины XIX и начала XX в. стала ясна неудовлетворительность старого учения о наклонениях русского глагола.

      Описательные, аналитические формы наклонений нуждались в тщательном изучении. При господстве морфологической точки зрения не учитывались синтаксические особенности в употреблении наклонений. В этом смысле К. С. Аксаков и даже Н. П. Некрасов были правы, подчеркивая многообразие "синтаксических наклонений" в русском языке — при бедности (или даже, как пытался доказать Некрасов, при отсутствии) особых синтетических форм глагола для выражения модальности действия.

      В русской грамматике с конца XIX в. был единодушно вычеркнут из списка наклонений инфинитив. Кроме того, было отмечено, что так называемое "изъявительное наклонение" собственно не наклонение, оно — "мнимое наклонение", или, вернее, "нулевая категория" наклонения (А. М. Пешковский). Проф. Овсянико-Куликовский писал в своем "Синтаксисе": "Так называемое "изъявительное" не есть наклонение, потому что не выражает ничего, что должно выражаться наклонениями. Его можно определить как*мнимоенаклонение*. Что же касается*инфинитива*, то... оно (т. е. он. —*В.  В*.) отнюдь не может быть понимаемо, как особое наклонение. Оно... может выступать в роли то повелительного, то сослагательного, и*тогда*оно — наклонение, только не особое, а именно либо повелительное, либо сослагательное" (395). Большинство грамматистов признавало, что аналитически выражаемых "оттенков или модальностей того, как лицо говорящее относится к высказываемому им, чрезвычайно много, особенно в эмоциональной речи". На основе различения этих модальностей и должно бы строиться учение о разных типах предложений.

      Но эти оттенки модальностей почти еще не подвергались синтаксическому исследованию. Лишь А. А. Потебня и А. А. Шахматов пытались глубже вникнуть в аналитико-синтетический строй наклонений русского глагола и вывести русскую грамматику в этом направлении на новую дорогу.

## § 60. Конструктивная система наклонений в грамматической теории акад. А. А. Шахматова

      Акад. А. А. Шахматов находил в современном русском языке шесть (в сущности, семь) наклонений, выражающих сложные и разнообразные значения:

      1. Изъявительное наклонение. С формами этого наклонения в русском языке сливаются отрицательное наклонение (ср. в английском языке), а также восклицательное и вопросительное наклонения (ср. в английском языке), которые отмечаются лишь синтаксическими и интонационными средствами.

      2. Повелительное наклонение.

      3. Морфологически определяемое сослагательное наклонение, которое синтаксически расслаивается на два наклонения:

      а) желательное наклонение (*сиделбытыдома*) с союзами*хоть, о, еслибы*; в предложениях цели с союзами*чтоб, чтобы, лишьбы, какбыне*и др.;

      б) условное наклонение с союзами*если, еслибы, ежели, когдабы*и др.

      4. Недействительное наклонение, выражающее неосуществленность возможной связи действия с субъектом (посредством частицы*было*, иногда в сопровождении*чутьне, едване*при прошедшем времени:*ябылоупал, ячутьнеупал, яедванеупал*).

      5. Предположительное наклонение (обозначается морфологически посредством употребления*будет*вместо*есть*:*онбудетдома=*он, кажется, дома, а чаще аналитически посредством модальных слов:*кажется, вероятно, едвали, чутьлине, можетбыть*и т. п.).

      6. Потенциальное наклонение (ср.:*нескажу, невспомню*и т. п.).

      Таким образом, А. А. Шахматов, признав, что категория наклонения в русском языке переживает сложный процесс перехода от синтетических форм выражения к аналитическим, разрушил традиционное учение о трех наклонениях русского глагола. Однако нетрудно заметить, что установленные акад. А. А. Шахматовым формы наклонений неравноценны, неравноправны, что некоторые из них выделены не по грамматическим признакам, а на основании общих семантико-психологических соображений или на основании разных значений сопутствующих модальных слов (таково, например, предположительное наклонение). Легко убедиться также, что так называемое "потенциальное" наклонение не что иное, как форма будущего совершенного со своеобразными модальными оттенками значения.

      Кроме того, А. А. Шахматов смешал аналитические формы слова с несвободными или полусвободными синтаксическими словосочетаниями. Далеко не все словосочетания такого рода слились в неразложимые по смыслу грамматические единства. Например, едва ли можно видеть в сочетании слов *яедваливернусь*аналитическую форму глагола*вернуться*. Однако выдвинутая акад. А. А. Шахматовым проблема о разных морфологических, чисто синтаксических, лексических, фразеологических и комбинированных способах выражения категории модальности в разных типах глагольных предложений является одной из центральных проблем русского синтаксиса.

# II. Модальные слова

      Граница между модальными частицами и модальными словами очень неопределенна и подвижна. В оценке выражения с этой точки зрения играют роль и его фонетические свойства, и его смысловой вес, и система разных его значений, и его функциональные связи с другими словами.

      l. Среди модальных слов в современном языке преобладают слова наречного происхождения (а иногда и гибридного наречно-модального значения), однородные с качественными наречиями на -*о*. Например:*действительно, буквально, нормально, решительно, собственно, верно, безусловно, подлинно*и т. п.

      2. Довольно многочислен разряд модальных слов, однотипных с словами категории состояния. Например: *видно*(ср. видать),*слышно, полно*, област.*должно, очевидно, вероятно, понятно*и т. п.5

      3. После отнаречных образований самым продуктивным разрядом модальных слов являются отглагольные слова. По своему образованию они представляют собой личные или безличные формы настоящего-будущего времени или форму инфинитива. В некоторых случаях можно говорить о простом употреблении формы какого-нибудь глагола в функции модального слова, в других — о превращении такой формы в отдельное слово с модальным значением. Таковы:

      а) модальные слова, однородные с личными формами глагола, иногда осложненными присоединением вопросительной частицы *ли*, например:*признаюсь, видишь, веришьли, видите, знаетели, извините*и др.;

      б) модальные слова, однородные с неопределенно-личными формами глагола: *говорят, передают*и некоторые другие;

      в) модальные слова, однородные с безличными формами глагола: *разумеется, кажется, говорится, чтоназывается, значит*и другие подобные;

      г) модальные слова инфинитивного типа: *признаться, видать, знать*и т. п.

      4. Малопродуктивен тип модальных слов, представляющих собой изолированные формы имени существительного с предлогом и без предлога и иногда напоминающих наречия. Например: *словом, кстати, вчастности*и другие подобные.

      5. Единичны образования от членных прилагательных (с пропуском слова *дело*):*главное*. Ср.:*самоебольшее, самоеменьшее*.

## III. Модальные словосочетания (фразеологические единицы)

      Все шире и шире в категорию модальности вовлекаются целые фразеологические сочетания, фразеологические единства и фразеологические сращения. Выделяются два основных типа их: глагольный и именной.

      В глагольном типе намечается несколько разновидностей:

      1) деепричастные словосочетания (обычно включающие в себя формы глагола *говорить*):*собственноговоря, короткоговоря, откровенноговоря, вообщеговоря, иначеговоря*и т. п.;

      2) инфинитивные словосочетания: *таксказать, признатьсясказать*и некоторые другие; ср.*шуткасказать*;

      3) лично-глагольные словосочетания, например: *богзнает, ктоегознает*и другие подобные; ср.: "Лежит, как пласт, а жар от него, боже ты мой! Я подумал,*ктоегознает*, умрет того и гляди" (Тургенев, "Накануне").

      Состав таких модальных фраз очень разнообразен, и многие из них представляют собой свободные сочетания слов. Изучение типов свободно формируемых синтагм, которые способны выполнять в той или иной системе языка модальную функцию, — задача исторического синтаксиса русского языка;

      4) безлично-глагольные словосочетания: *сталобыть, должнобыть*и т. п.; ср.:*невобидубудьсказано*.

      В кругу модальных словосочетаний именного типа особенно употребительны типизованные, но свободные сочетания слов двух разрядов:

      1) выражения, состоящие из дательного падежа имени существительного с предлогом *к*:*кмоемунесчастью, ксожалению*, и нередко осложняемые формой прилагательного (в том числе и местоименного), формой родительного падежа существительного или личного местоимения:*кизумлению*(*всехприсутствовавших*),*кобщемувосхищению, кприскорбию*и т. п.;

      2) словосочетания, состоящие из дательного падежа имени существительного с предлогом *по*, обычно с присоединением определения в форме согласуемого прилагательного или родительного падежа личного местоимения или имени существительного:*помнению, пословам, повыражениютакого*-*то, послухам, попреданию*; ср. фразеологические единства:*повсейвероятности, повсейвидимости, покрайнеймере*.

      Кроме двух видов свободных словосочетаний к именному типу принадлежит небольшое количество неделимых фразовых единств:

      1) словосочетания, состоящие из беспредложной формы имени существительного и определяющего слова: *однимсловом*(ср.*словом*);

      2) обособленное: *всамомделе*;

      3) изолированное: *вконцеконцов*;

      4) ср. также словосочетания из местоимения и прилагательного: *чегодоброго*;

      5) словосочетания местоименного характера: *как*-*никак, всего*-*навсего*и др.; ср.:*крометого, сверхтого, помимотого*и др.;

      6) словосочетания междометного характера (см. ниже разряд 12 в § 5).

      В тех же модальных функциях могут выступать и свободные словосочетания и вставные предложения, анализ которых далеко выходит за пределы грамматического учения о слове.

# § 5. Разряды модальных слов и частиц, выделяемые по их современному значению и употреблению

      Попытки классификации модальных слов, частиц и идиоматизмов по их функциям делались и раньше. Намечались три или четыре разряда их (19). Дело гораздо сложнее.

      Модальные слова по своим функциям могут быть разделены на следующие двенадцать основных разрядов:

      1. Выделяется разряд модальных слов и частиц, обозначающих чужой стиль выражения, субъективную передачу чужой речи, мысли, а также и ее оценку со стороны говорящего. Модальные слова и частицы этого рода являются показателями того, что воспроизводимое высказывание приписывается говорящим другому лицу.

      Сюда принадлежат такие модальные слова и частицы: *мол, де, дескать, будто, будтобы, слышно*и т. п. Например: "Иные молодцы даже русскую науку открыли: у нас,*мол*, дважды два — тоже четыре, да выходит оно как-то бойчее" (Тургенев, "Дым"); "Пришли бы да и сказали по-родственному: так и так,*мол*, на интерес польстился" (Чехов, "Брак по расчету"); "Ну что ты все: чиновник, чиновник, а не любит ли он выпить, вот,*мол*, что скажи" (Гоголь, "Женитьба"); "А коль увижу-*де*, что казнь ему мала, повешу тут же всех судей вокруг стола" (Крылов, "Троеженец"); "Мы-*де*, говорит, этаких шаромыжников и подлецов видали" (Гоголь, "Ревизор"); "Говорят, что ты,*дескать*, и вор, а молодец" (Пушкин).

      С этим разрядом модальных частиц по функциям сближается: 1) продуктивный тип вставных синтагм, состоящих из предлога *по*с дательным падежом имени существительного и обычно с определяющим его родительным падежом от названий или указаний лица, вроде*посвидетельствутакого*-*то, помнению, пословам, порассказам, поописанию, повыражениютакого*-*то, попреданию, послухам*и другие подобные, и 2) группа неопределенно-личных или безличных вставных глагольных форм или глагольных синтагм типа*говорят, говорит, какговорится, передают*и т. п.6

      2. Кроме указаний на чужую речь или на использование чужих выражений, модальные слова могут содержать оценку самого стиля, способа выражения. То или иное выражение нередко сопровождается стилистической отметкой говорящего лица, оценкой выбранной или принятой манеры речи. Говорящий как бы не решается признать свои слова адекватным отражением действительности или единственно возможной формой выражения передаваемой мысли. Поэтому он снабжает свои высказывания оговорками, стилистическими оценками и заметками. Сюда относятся такие модальные слова и словосочетания, как: *буквально, таксказать, собственноговоря, коротко*(*откровенно*)*говоря, вообщеговоря*и т. п. Например: "Вы извините меня, сударыня, если... в таком,*таксказать*, дорожном неглиже" (Тургенев, "Холостяк"); "Перейдем теперь к характеристике третьего лица, которое,*собственноговоря*, не составляет цельного типа" (Помяловский, "Очерки бурсы"); "Тридцать пять лет... возраст,*таксказать*, критический" (Чехов); "Человек раздражительный и как бы,*таксказать*, военно-эстетический, но дурного только вкуса" (Достоевский,"Бесы"); "Он был*неточто*развязен, а как-то натурально нахален" (Достоевский, "Подросток"); "Я... был награжден*буквально*слезами ее благодарности" (там же).

      Сюда же принадлежат те модальные слова и выражения, которыми обозначается переход от одного стиля речи к другому, переход с одной системы выражения на другую. Таковы: *тоесть, иначеговоря*и т. п. По-видимому, к этому же разряду следует причислить и те модальные слова, которыми отмечается переход к обобщению, к итогу речи:*словом, однимсловом*и т. п., или в которых выражаются поиски забытого или непонятного слова:*какбишь, тобишь*и т. п. "И впрямь с ума сойдешь от этих, от одних от пансионов, школ, лицеев,*какбишь*их" (Грибоедов, "Горе от ума").

      3. Смежный тип образуют те модальные слова и устойчивые словосочетания, которыми обозначается характер речевой экспрессии или эмоциональный тон высказыванья, подчеркиваются экспрессивные оттенки выражений. По-видимому, этот разряд слов состоит лишь из идиом и отстоявшихся фразовых клише, вроде *шуткасказать, невобидубудьсказано, признатьсясказать*и т. п. Например: "Нынешняя молодежь,*невобидубудьсказано*, какая-то, господь с нею, кислая, переваренная" (Чехов, "Иванов"); "*Признатьсясказать*, завидовал я ему" (Тургенев, "Три встречи").

      4. К следующему разряду принадлежат те модальные слова и идиомы, в которых заключается эмоциональное освещение самой изображаемой действительности. Это обозначения тех эмоциональных или волевых модальностей, которыми пронизаны обсуждение или оценка каких-нибудь фактов и мыслей. Например, *авось*обозначает, что о чем-нибудь говорится с оттенком недостаточно обоснованной надежды. Модальные слова этого типа указывают не на способ выражения, не на экспрессивную окраску речи, а на эмоционно-волевое отношение говорящего лица к предмету сообщения. Таковы, например, модальные слова, частицы и идиомы:*чегодоброго, право, спасибо, чай, знать, пожалуй, небось, вишь, полно, должно, верно, как*-*никак, чтоли*и т. п. Например: "*Небось*, у тебя... семейка немалая?" (Герцен, "Былое и думы"); "Рассказывай,*чай*, у тебя готово собранье важное вестей" (Грибоедов, "Горе от ума"); "*Чай*, заждался?*Небось*, бранил дядю за то, что не едет?" (Тургенев, "Дворянское гнездо"); "Это случилось очень просто,*пожалуй*, несколько бесстыдно,*чтоли*..." (Горький, "Карамора"); "И, проснувшись утром, рассуждал, что,*авось*-*либо*, вся его вчерашняя тревога напрасна" (Лесков, "Соборяне"); "Что ты сегодня такой печальный? Профессора жаль,*чтоли*?" (Чехов, "Дядя Ваня"); "Иногда я разговаривал с Верочкой, и Марья Алексеевна не мешала, не косилась, хотя, конечно, не оставляла без надзора. О,*разумеется*, не оставляла" (Чернышевский, "Что делать?"); "Что-то случилось,*надодумать*... Пожар,*чтоли*? Да нет, не видать дыму!" (Чехов, "Брожение умов"); "*Знать*, у бойкого народа ты могла только родиться" (Гоголь).

      С модальными словами этого разряда сближается по значению продуктивный тип вставных синтагм, образуемых из предлога *к*с дательным падежом имени существительного, обозначающего эмоцию или вызывающее ее обстоятельство:*ксожалению, кнесчастью, кизумлению, ксчастью, кобщемувосхищению*и т. п.

      Сюда же примыкают и глагольно-модальные слова, представляющие собой формы 1-го или 2-го лица (неопределенного) настоящего времени или инфинитива. Таковы, например, слова: *признаюсь*, потерявшее свое полное значение в ряде случаев (20) ("Я,*признаюсь*, рад, что вы одного мнения со мною" — Гоголь, "Ревизор"),*признаться, видать, глядишь*и т. п. ("Мне,*признаться*, становилось совестно допытываться чужой тайны" — Тургенев, "Три встречи").

      5. Модальность суждения может быть основана не на эмоциональном отношении к предмету сообщения, а на чисто логической оценке достоверности утверждения. Модальные слова, обозначающие не эмоциональную, а рассудочную, логическую оценку сообщения, замыкаются в особый разряд. Таковы: *вероятно*(ср.*повсейвероятности*),*понятно, несомненно, безусловно, очевидно, видимо, по*-*видимому, разумеется, можетбыть, действительно, всамомделе, подлинно*и т. п.

      Этот разряд слов выражает сложную и богатую оттенками гамму модальных оценок от чисто субъективной и несколько колеблющейся оценки сообщаемого факта до объективного, логически обоснованного определения степени его достоверности7 .

      Например: "И исполнила над ним свою угрозу — с помощью какого-то, *должнобыть*, соперника Валентина,*кажется*, жениха Лизы" (Гончаров, "Слуги старого века"); "*Видно*, у него только обличье соколье, а душа-то воронья" (Мельников-Печерский, "В лесах"); "И*кажется*, еще немного, и мы узнаем, зачем мы живем, зачем страдаем" (Чехов, "Три сестры"); "Я,*кажется*, человек и честный, и не то чтобы совсем глупый" (Салтыков-Щедрин, "Губернские очерки"); "А вы и,*всамомделе*, подумали, что я такой злой?" (Островский, "Бедность не порок"); "Вот погляди-ка, Комарь, оттуда уж,*кажется*, кто-то бултыхнул?.. — Бултыхнул и есть, — ответил Комарь" (Лесков, "Соборяне"); "Мне же лично очень не нравилась эта улыбка ее и то, что она всегда,*видимо*, подделывала лицо" (Достоевский, "Подросток).

      6. Отдельный разряд образуют модальные слова и словосочетания, выражающие отношение содержания какого-нибудь отрезка речи к общей последовательности мыслей в ходе высказыванья. Эти модальные слова по своей функции близки к союзам. Однако их значение не вполне однородно с значениями союзов. Модальные слова этого типа выражают не соотношение связываемых синтаксических единиц, а обозначают разные виды логического или экспрессивного отношения последующей мысли к предшествующему сообщению. Они не вызываются самим этим сообщением. Они характеризуют субъективную манеру перехода от одной мысли к другой или присоединения одной мысли к другой. Таковы, например: *значит, сталобыть, кстати, малотого, крометого, сверхтого, помимотого, вчастности, примерно, например, главное*(*главноедело*),*вконцеконцов*и т. п.

      Однако в структуре некоторых слов этого типа модальные значения совмещаются с союзными. Таково, например, *впрочем*. Это слово, кроме значения противительного союза (*темнеменее, всеже*), может выражать колебания, нерешительность. Оно указывает на внезапный излом в логическом движении речи:*Впрочем, янеуверен, удастсялиэтопредприятие*. Ср. у Салтыкова-Щедрина: "А*впрочем*не распить ли нам бутылку старенького? У меня есть такое, что пальчики оближешь" ("Губернские очерки"). Точно так же слова*наоборот*и*напротив*совмещают функции модальных слов с наречными и союзными, а*напротив —* сверх того и со значениями предлога.

      7. К этому разряду примыкает другой тип модальных слов, обозначающих порядок движения мыслей в числовой последовательности: *во*-*первых, во*-*вторых, в*-*третьих, в*-*четвертых*и т. п. Эти выражения определяют не только место какого-нибудь пункта в ряду перечислений, но и содержат его оценку, его субъективную квалификацию. Анекдотический вопрос*Почемусиеважнов*-*пятых*? может служить наглядной иллюстрацией тех модальных — логических или экспрессивных — оттенков, которые связаны с этими обозначениями порядка мыслей:*в*-*десятых, в*-*седьмых*и т. п.

      8. Кажется, в особый разряд следует выделить модальные слова, выражающие субъективную внезапность припоминания, присоединение по ассоциации. Например: *кстати, однокдругому, заодно, ктомуже*и другие подобные.

      Модальные слова этого типа, выражая присоединение какого-нибудь побочного звена, по функции сближаются и с союзами.

      9. Немногочисленный, отдельный разряд модальных выражений образуют сравнительные частицы и частицы-наречия: *словно, какбудто, какбы, точно*и т. п., если они выражают не обособленное сравнение, а модальную оценку какого-нибудь выражения в составе основных членов предложения (обычно предиката). В таком случае они являются чем-то вроде модальной связки. Например: "Я*словно*замер; чувство блаженства по временам волной пробегало по сердцу" (Тургенев, "Фауст"); "Нет у меня сына!" — отрезала Варвара Петровна — и*словно*напророчила" (Достоевский, "Бесы"); "Она*какбудто*недоумевала; невеселая усмешка изредка трогала ее губы" (Тургенев, "Фауст"); "Он смотрел на нее пристально, с тем же смехом, но который уже не продолжался, а*какбы*остановился и застыл на его лице" (Достоевский, "Идиот"); "Он три дня*точно*прятался и, видимо, избегал встречи" (Достоевский, "Идиот").

      10. В особый разряд замыкаются модальные слова, свойственные диалогической речи и заключающие в себе призыв к собеседнику, стремление возбудить его внимание к чему-нибудь, подчеркнуть перед ним что-нибудь, какой-нибудь факт или вызвать в нем то или иное отношение к сообщению. Модальные слова этого рода, облеченные в форму императива или в форму второго лица настоящего времени, представляют как бы промежуточный тип между категорией модальности и междометиями. Например: *видишь*(*ли*),*видите*(*ли*): "Он,*видители*, очень занят, ему,*видители*, дома душно и скучно" (Чехов, "Иванов");*знаешь*(*ли*),*знаешьчто, знаетечто*: "Сенюша,*знаешьли*, покамест, как баранов, опять нас не погнали в класс, пойдем-ка да нарвем в саду себе каштанов!" (Крылов); "Не хочется,*знаетели*, верить злу, черной неблагодарности в человеке" (Тургенев, "Ермолай и мельничиха");*веришьли*: "Он,*веришьли*, так взглянул на меня, как бы ножом насквозь" (Пушкин, "Капитанская дочка");*извините*: "А лечиться в шестьдесят лет, жалеть, что в молодости мало наслаждался, это,*извините*, легкомыслие" (Чехов, "Чайка").

      Развитие модальных оттенков в этих глагольных формах сопровождается изменением их лексических и грамматических значений. Они постепенно превращаются в новые потенциальные слова и совсем отделяются от соответствующих глаголов (ср. отсутствие реальных значений глагола *знать*в таких вводных словах, как*знаешь, знаетели*).

      11. Количественные обозначения степени также вовлекаются в круг модальных слов. Они становятся выражением субъективной оценки меры, числа или степени чего-нибудь. Итак, выделяются как особый разряд модальные слова, в которых заключается общая субъективная оценка степени или меры какого-нибудь суждения о количестве. Таковы, например, выражения: *самоебольшее*(*Самоебольшее, япробудувпутидвоесуток*),*самоеменьшее, покрайнеймере, едвалине*и т. п.

      12. В категории модальности наблюдаются переходные, или гибридные, типы слов и выражений, совмещающих модальные значения со значениями других категорий. По-видимому, в силу яркой субъективной окраски большей части модальных слов с ними легко сближаются междометия. В самом деле, если междометия сопутствуют тому или иному высказыванию как выражение его модальной, резко эмоциональной оценки, они становятся модальными словами.

      Недаром Д. Н. Овсянико-Куликовский, а за ним А. М. Пешковский относили к "вводным словам" *славабогу, ей*-*богу, чертвозьми, шутзнает*и т. п.

      Ср. у Гоголя в "Повести о капитане Копейкине": "Вдруг какой-нибудь эдакий, можете представить себе, Невский проспект или там, знаете, какая-нибудь Гороховая, *чертвозьми*"; у Пушкина в "Капитанской дочке": "А когда его расстреляем, тогда,*богдаст*, сыщутся ей и женишки". Ср.: "Заметила она, что тот с Дашей иногда говорит,*ну*и стала беситься" (Достоевский, "Бесы").

      А. А. Шахматов к вводным словам причислял "и ряд бранных выражений и заклинаний, потерявших свое первоначальное значение и употребляющихся как простые восклицания, не имеющие определенного значения. Сюда относятся выражения, как *чертего*-*побери, чтобемупустобыло, чтобемунидна, нипокрышки*, употребленные не сами по себе, а в качестве вводных предложений или в качестве сопутствующих тому или другому предложению слов" (21).

      Функциональные переходы междометий в категорию модальности легки и разнообразны, особенно в стилях бытового просторечья. Ср., например. у Чехова: "Вы еще молодой человек, вам на вид, *ну*... 36 — 37 лет" ("Дядя Ваня"); "Он сам,*спасибо*, за него вступился" (Крылов).

# § 6. Модальные функции вопросительных слов и частиц

      В ближайшей связи с категорией модальности находятся вопросительные наречия, союзы и частицы. Их модальный характер отмечался акад. Л. В. Щербой (в статье "О частях речи в русском языке"). Акад. А. А. Шахматов относил вопросительные слова и частицы к группе "сопутствующего обстоятельства", т, е. к типу слов. промежуточных между наречиями и вводными словами. Например: "Председатель улыбнулся, сделал мне знак головой, выражавший: что, брат, обмишурился?" (Герцен, "Былое и думы"); "Да что ты, какого черта нынче солидничаешь?" (Лесков, "Соборяне"); " — Да разве я должен влюбиться в вас? — Да, дерзкий человек! Да, мрачное чудовище! Да! Да!" (Горький, "Мещане"); "Петр Кириллович, что же, пойдем курить?" (Л. Толстой, "Война и мир").

      Отпечаток модальности лежит на всех вопросительных словах. Но ближе всего к категории модальности те из них, которые сходятся с основными типами модальных слов и по своим синтаксическим функциям.

      Модальные значения вопросительных наречий и частиц сказываются в их яркой экспрессивной окраске. Например, *разве*(с оттенком удивления, сомнения или недоверия, а в риторическом вопросе даже для выражения уверенности в противоположном ответе),*ужели, неужели*(с экспрессией сомнения или убежденности в противоположном), просторечные*нашто, что, куда*и т. п. Ср.: "Пойдем отсюда, Николай! Отец, пойдем! —*Кудатам*пойдем?" (Чехов, "Иванов").

      Ср. также употребление таких частиц, как *разве*, независимо от вопроса, для выражения предположения, колебания, возможности: "Старик казался только*разве*уже чересчур иногда легкомысленным" (Достоевский); "Василий Никитич, вероятно, и до сих пор юродствует, железное здоровье подобных людей поистине изумительно.*Разве*падучая его сломила" (Тургенев); "Рассказать-то мудрено: поворотов много;*разве*я тебе дам девчонку, чтобы проводила" (Гоголь; слова Коробочки Чичикову).

      Так, при отсутствии вопросительной интонации модальные оттенки некоторых из этих слов не только не стираются, а, напротив, выступают в более резких очертаниях.

      В параллель с вопросительными словами и частицами можно бы поставить восклицательные слова и частицы. Однако в русском языке почти нет особых слов и частиц (кроме, может быть, частицы *чтоза*, употребляемой, однако, и в вопросительном смысле), специально закрепленных за восклицательной интонацией.

## § 7. Различие между книжным и разговорным языком в употреблении модальных слов и частиц

      Модальные слова и частицы в разговорной речи несут те же логические, экспрессивные и стилистические функции, что и в книжном языке. Но, кроме того, здесь они иногда служат своеобразной "алогической", экспрессивной приправой речи и даже ее орнаментацией. На комическом нагромождении и подчеркивании таких логически опустошенных модальных слов и частиц строил "уснащенную" речь своих косноязычных персонажей Гоголь. Гоголь подметил и юмористически использовал характерную особенность бытового просторечья. Классическим образцом такой уснащенной речи является "Повесть о капитане Копейкине". Например: "Вот мой капитан Копейкин решил отправиться, сударь мой, в Петербург, чтобы хлопотать по начальству, не будет ли какого вспоможения, что вот-де так и так, в некотором роде, так сказать, жизнью жертвовал, проливая кровь... Ну, можете представить себе: эдакий, какой-нибудь, то-есть, капитан Копейкин, и очутился вдруг в столице, которой подобной, так сказать, нет в мире" и т. д. После Гоголя широкое, разнообразное, иногда очень тонко и индивидуально дифференцированное употребление модальных слов и частиц или разных других выражений в модальной функции стало характерным свойством реалистического диалога в языке русской художественной литературы второй половины XIX и начала XX в. Нередко это языковое явление становится источником тонких художественно-экспрессивных (например, комических) эффектов. Эта черта в бытовой речи не вымерла до настоящего времени. Так, А. Меромский указывал на то, что "вместе с рядом других ненужных слов и выражений в речевой обиход деревни проникли такие книжные вводные слова, как *конечно*или*действительно*, и употребляются нередко без прямой нужды и без всякого смысла".

      Например: *Онабыла, конечно, среднегоросту*;*Мне, конечно, 37лет*;*Проживаеммы, конечно, вКурскойгубернии*...*Занятие — хлебороб*;*Схватилонее, действительно, завихоринутаскать*и т. д.

      Далее А. Меромский говорит о "набившем оскомину" двусловии *таксказать*: "Это*таксказать*, засоряющее речь, свидетельствует о приближении крестьянского письма к (интеллигентной. —*В.  В*.) разговорной речи, которая весьма густо уснащена пресловутым*так*... или*каксказать*" (22).

      Но вместе с тем в живой устной речи, в ее областных разветвлениях множество модальных слов сохранило всю свою экспрессивную остроту и свежесть. Так, А. Меромский писал о языке селькора: "Чего-чего, а вводных слов в селькоровской речи хоть отбавляй. Щедрое их изобилие служит обычно показателем живого, полноценного строя речи. Выкинуть их из языка — значит обескровить его, иссушить, схематизировать... В селькоровском речевом обиходе *спозволениясказать*или*повсейвероятности*вы не встретите. Зато вас обдаст свежей струей совсем иных вводных слов". Далее указываются примеры на употребление таких модальных слов и частиц, как*почитай, знать, чай, какводится, небось, видать*и т. п. (23)

      Таким образом, устная речь обладает более красочными, лексически разнообразными и более экспрессивными видами модальных слов и частиц. Она непрестанно обогащается новыми их формами. Это понятно. Устная речь аффективнее и активнее, чем книжный язык. Поэтому в ней больше модальных оттенков, и они ярче. Но автоматизм приводит к засорению устной речи пустыми модальными частицами. Понятно, что модальные слова из живой устной речи проникают и в область литературно-книжного выражения. А здесь, с своей стороны, развиваются более сложные, синтаксически разнообразные, богатые экспрессивными и интеллектуальными оттенками способы и формы выражения модальностей речи.

ПРИМЕЧАНИЯ К ГЛАВЕ "МОДАЛЬНЫЕ СЛОВА"

      1. *ИстринаЕ. С*.,*БубрихД. В*. [Рец. на кн.:]*МещаниновИ.  И.*Члены предложения и части речи. — Вестник Академии наук, 1946, № 4, с. 102.

      2. *ВостоковА. X*. Русская грамматика. Спб., 1859, с. 139 — 140. Ср. также классификацию наречий в грамматике М. В. Ломоносова.

      3. *ГречН.  И.*Практическая русская грамматика. Спб., 1834, с. 209.

      4. *ДавыдовИ.  И.*Опыт общесравнительной грамматики русского языка. Спб., 1852, с. 282.

      5. См.: *ШахматовА.  А.*Синтаксис русского языка. Л., 1927, вып. 2, с. 94 — 96 [502 — 503].

      6. Там же, с. 99 [506].

      7. Там же.

      8. *ШахматовА.  А.*Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1, с. 258 [265].

      9. См. там же, с. 417 — 422 [414 — 418].

      10. См. там же, вып. 2, с. 73 [486].

      11. *Овсянико*-*КушковскийД.  Н.*Синтаксис русского языка. Спб., 1912, с. 297 — 298.

      12. *ПешковскийА.  М.*Русский синтаксис в научном освещении. М., 1938, с. 372 [410].

      13. Там же.

      14. *МещаниновИ.  И.*Члены предложения и части речи. М. — Л., 1945, с. 288.

      15. См.: *ШахматовА.  А.*Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 73 — 74 [485 — 486].

      16. См.: *Boyer* *P*., *Spéranski* *N*. Manuel pour l'étude de la langue russe. P., 1905, p. 252 — 253.

      17. См.: *ПотебняА.  А*. Из записок по русской грамматике. М. — Л., 1941, т. 4. с. 194 — 197.

      18. *МещаниновИ.  И*. Члены предложения и части речи, с. 289.

      19. См.: *ПешковскийA. M*. Русский синтаксис в научном освещении, с. 371 — 372 [409 — 410].

      20. См.: *ШахматовА.  А.*Синтаксис русского языка, вып. 1, с. 258 [266].

      21. Там же, с. 266 [272].

      22. *МеромскийА*. Язык селькора. М., 1930, с. 89.

      23. Там же, с. 55 — 56.

1 Неясен смысл такого замечания проф. Д. В. Бубриха о модальных словах: "Это — слова, развивающиеся в обстановке синтаксической изоляции, теряющие всякую морфологию (не говоря о рудиментах) и качественно "обесцвечивающиеся". Принято приспособлять к этим словам термин "модальные слова". Но этот термин, сам по себе не слишком удачный (его связь с латинским*modus*оказывается слишком "вольной"), имеет то отрицательное свойство, что используется применительно к словам только вводного типа. Между тем синтаксическая изоляция существует не только на основе вводности, как это ясно хотя бы из "да", "нет". Лучше было бы называть рассматриваемые слова прямо грамматически бескачественными словами" (1).

2 Любопытно, что многие исследователи, настаивая на необходимости точного грамматического определения функций и состава наречий, все же находят возможным объединить с наречиями модальные слова, хотя бы под названием "наречий к предложению" или "наречий предложений" (что в общем вполне соответствует понятию "сопутствующего обстоятельства" в концепции Шахматова). См., например, в книге:*SechehayeA*. Essai sur la structure logique de la phrase.P., 1926, § 4 главы 4 (Le complément intrinsèque, p. 61 — 66), § 6 главы 7 (Les compléments et adverbes de proposition. — La conjonction).

3 Ср., например, употребление слова*действительно*в значении наречия: "Коммунизм именно поэтому*действительно*, единственно и насквозь революционен, что ставит целью своей уничтожение классового общества, классового человека" (Горький, "О пользе грамотности") — и в значении модального слова: "Его что-то,*действительно*, грызло и мучило" (Тургенев).

4 Ср. работы Фосслера, Балли, Шпитцера, Лерх и других лингвистов о так называемой пережитой, непрямой или несобственно прямой речи.

5 Ср. замечание акад. И. И. Мещанинова: "Внешним их (модальных слов. —*В.  В*.) отличием является неизменяемость формы, застывшая форма падежного и всякого вида аффиксального образования, вплоть до сохранившихся архаичных образований. Неизменяемостью формы они, до известной степени, сближаются, с одной стороны, с наречиями, а с другой — с категориею состояния, резко в то же время отличаясь и от тех и от других своею... синтаксическою функциею" (18).

6 Ср.: "Теперь вы только еще,*чтоназывается*, соскочили с университетской сковородки" (Писемский, "Тысяча душ").

7 H. Schuchardt указывал, что аффективное и логическое пронизывают насквозь всю жизнь языка: одно создает разнообразие, другое унифицирует."Das Affectische und das Logische durchdringen weiter das ganze Sprachleben; jenes vermannigfacht, dieses vereinfacht" (*Schuchardl*-*Brevier* *H*. Ein Vademecum der allgemeinen Sprachwissenschaft. Halle, 1928. S. 324).

      Ср. также остроумные соображения о соотношении интеллектуального и аффективного в речи у Ch. Bally (Le langage et la vie. P., 1913).

# Междометия, их грамматические особенности и их семантические разряды § 1. Вопрос о междометиях в современной грамматике

      В старой лингвистической традиции вопрос о междометиях был связан с общей проблемой возникновения и границ слова. Из междометий нередко выводились первичные слова человеческого языка (1). Междометия как эмоциональные сигналы противопоставлялись словам как знакам мысли. Между тем живые семантические процессы, характеризующие употребление междометий в современном русском языке, почти не были предметом изучения. Этимологическая точка зрения на междометия в русском языкознании не сдвинулась с вопроса о переходе междометий в слова, в "части речи" (если не считать общих замечаний акад. Н. Я. Марра о происхождении и генезисе междометий). Но по отношению к современному русскому языку сам этот вопрос менял свою форму и содержание. Для современности гораздо важнее наблюдения над превращением других слов в междометия, чем решение вопроса о возникновении слов из междометий (ср.:*ахать, ухнуть, аховый, неахтикакой, слышалисьохи*и т. п.). Междометия составляют в современном языке живой и богатый пласт чисто субъективных речевых знаков, именно — знаков, служащих для выражения эмоционно-волевых реакций субъекта на действительность, для непосредственного эмоционального выражения переживаний, ощущений, аффектов, волевых изъявлений. Выражая эмоции, настроения, волевые побуждения, междометия не обозначают и не называют их. Не обладая номинативной функцией, междометия имеют осознанное коллективом смысловое содержание. (Ср. у Н. А. Некрасова в набросках романа "Жизнь и похождения Тихона Тростникова": "Разговор становится громче; я могу уже явственно расслышать некоторые слова. Мужской голос говорит что-то о брильянтах, карете и счастьи; женский произносит*междометия, выражающиеотчаяние, гнев, отрицание*".) Междометия представляют собой обобществленный фонд языковых средств для экспрессивно-драматического выражения эмоций и волевых импульсов. Интонационные, фонетические особенности междометий, их аффективная окраска, их моторно-мимическое и жестовое сопровождение составляют чрезвычайно важную сторону их смыслового строя. К. Фосслер писал об этом: "В голосе естественнее всего выражается душевное настроение. Какое разнообразие длительности, силы, высоты и тембра, т. е. какое обилие семантических акцентов возможно при произнесении звуков*а, е, и, о, у*, как бы точно ни было их грамматико-фонетическое описание" (2).

      Господство экспрессивно-смысловых фонетических и интонационно-мелодических элементов в структуре междометий — при слабости, а иногда отсутствии элементов познавательных — кладет резкую грань между ними и другими типами слов. Междометия относятся к сфере эмоционального языка в отличие от языка интеллектуального (3). Но часто они несут на себе яркий отпечаток влияния интеллектуального языка1 .

      Междометия осмыслены как коллективные знаки эмоционального выражения душевного состояния. Они отражают в себе эмоциональную жизнь личности, социальной группы или народа, находящуюся в органической связи с деятельностью интеллекта. Следовательно, эмоциональный язык не может быть в полном и резком разрыве с интеллектуальной речью (так же как и наоборот). Междометия, хотя они и неоднородны с другими типами слов, все же функционально сближаются с разными частями речи. Конечно, с грамматической точки зрения междометия ущербны. Они лишены форм словоизменения, они не располагают системой грамматических форм. В сравнительно редких случаях они сочетаются с другими частями речи в синтаксическое единство.

      Логико-грамматическая неоформленность междометий, обусловленная перевесом эмоциональных и экспрессивных оттенков в их смысловом составе и отчасти зависящая от тесной связи их с мимикой, движением, жестом, обнаруживается в аморфном строе большей части междометий. Грамматисты указывают в качестве формального признака междометий на их "полную синтаксическую обособленность, отсутствие каких бы то ни было связей с предшествующими и последующими элементами в потоке речи" (5). Правда, это утверждение слишком категорично: оно упускает из виду усложняющееся взаимодействие между междометиями и такими частями речи, как глагол, существительное и наречие с присущими им грамматическими возможностями. Однако отношение междометий к категории предложения несколько иное, чем у всех других типов слов. Междометия являются сразу и эквивалентами слов и, чаще всего, эквивалентами предложений. Поэтому-то они по своей языковой природе отличны как от частей и частиц речи, так и от модальных слов. Это, конечно, нисколько не мешает разным группам междометий пополняться за счет и тех, и других, и третьих.

      Представляя собой очень часто целостные высказывания, "предложения", "эквиваленты предложений", междометия, однако, не находили освещения в синтаксисе. В русской грамматике они почти не подвергались анализу (за исключением "Синтаксиса" А. А. Шахматова). Правда, этимологической точке зрения в изучении междометий уже давно была противопоставлена точка зрения синтаксическая. Но синтаксическое исследование междометий до сих пор ограничивалось общими рассуждениями об отношении междометий к предложению. Так, по мнению Д. Н. Овсянико-Куликовского, междометия "не входят в состав предложения", хотя и "состоят при нем" и даже "нередко образуют сами род предложения". (Например: "*Ах*!"*—* воскликнул он; "*Славабогу*"!*—* вскричал он, увидя меня" — Пушкин, "Капитанская дочка".) (6) Определение междометия у Овсянико-Куликовского сводилось к указаниям на его синтаксическую неорганизованность: "Междометие стоит вне предложения (кроме тех случаев, когда оно взято не как выражение чувства, а вместо существительного или глагола, как например: "*Увы*есть междометие"; "Я первый сказал*э*!"; "Татьяна —*ах*...")" (7).

      Создавалось парадоксальное положение. Как целые высказывания, как языковые элементы, лежащие за пределами частей речи, междометия переводились из морфологии в синтаксис2 . Между тем они оказались вне синтаксиса словосочетания (9) и вне синтаксиса предложения. Характерны в этом смысле те несколько строк, которые посвятил междометиям А. М. Пешковский в своем "Русском синтаксисе" в главе "О словах и словосочетаниях, не образующих предложений": "Междометия — это знаки чувствований, а не представлений. Все остальные слова языка (кроме однородных в этом отношении с междометиями побудительных слов) — знаки представлений. Таким образом, вступить в какие-либо отношения с другими словами языка эти слова не могут. Выразить же самостоятельно сказуемость они способны наименее из всех описанных здесь разрядов, так как сказуемое есть прежде всего слово-представление, осложненное выражением процесса мысли" (10).

      Вопрос о том, образуют ли и могут ли образовать междометия предложение, являются ли они "словами-предложениями", до сих пор служит предметом оживленных споров у синтаксистов. John Ries в специальной работе, посвященной изучению предложения (Was ist ein Satz?, 1931), решает этот вопрос отрицательно (с. 114 — 120). Однако есть и противоположные мнения, так как само понятие предложения в современной лингвистике не может считаться вполне уясненным (11).

      Итак, синтаксическая точка зрения на междометия пока еще не привела к определению их грамматической природы. Лишь в "Синтаксисе" акад. А. А. Шахматова впервые после старых грамматик XVIII и первой половины XIX в. была сделана попытка всесторонне осветить проблему русских междометий с грамматической точки зрения (12).

# § 2. Новые точки зрения на междометия в "Синтаксисе" а. А. Шахматова

      Акад. А. А. Шахматов внес некоторую ясность в понимание междометий. Он старался наметить отдельные группы внутри класса междометий. Он занимался изучением разных типов междометных предложений. А. А. Шахматов допускал, что междометия могут быть синтаксическим центром предложения. Он усиленно подчеркивал характерное для русского языка употребление междометий в роли эквивалентов глагола (13).

      А. А. Шахматов, вслед за другими лингвистами, считал, что междометие не может быть названием, что ему чужда номинативная функция, неотъемлемая от глагола. Однако здесь обнаруживаются переходные типы. Таково, например, так называемое "глагольное междометие" (вроде *бац, стук, двиг, толк, порх, бух, чебурах*и т. п.). Это "название глагольного признака, которое в своей звуковой форме обнаруживает стремление говорящего воспроизвести в нем хотя бы условно звукоподражание, напоминающее или указывающее на быстроту, резкость произведенного действия". Однако с этими междометными формами глагола нельзя смешивать простые междометия (14)3 .

      Легко установить также родство и различие между повелительным наклонением и междометием. Ведь, кроме глагольной формы, "повелительное наклонение выражается другими частями речи при субъекте во 2-м лице единственного числа... между прочим и междометиями: *но*!*тпру*!*брысь*! (*брысьте*), также заимствованными:*стоп*!*марш*!"  (17). Родство по значению с повелительным наклонением объясняет сочетание таких междометий с глагольными окончаниями и частицами (*ну, ну*-*те, ну*-*ка*). "Родство с повелительным наклонением выражается еще и в том, что, например, междометие*ну*употребляется и как усилительная частица при глаголе, подобно повелительному*дай, дай*-*ка, да*-*ка, давай*" (18). Ср. междометное употребление таких императивов, как*вали, валяй, брось, бросьте*(в значении: перестань),*вваливай*и т. п. Однако у форм повелительного наклонения сохраняются такие конструктивные свойства глагола, которые чужды междометиям.

      Таким образом, глагол сближается с междометиями, и в некоторых разрядах междометий замечается встречное движение по направлению к глаголу. Значение волеизъявления роднит отдельные группы междометий с глаголами. Но неспособность междометий непосредственно обозначать действие, подобно глаголу, выдает познавательную неполноту междометий и устанавливает резкую грань между ними и глаголом (в том числе и формами так называемого глагольного междометия типа *бух*!). "Глагол обозначает действия-состояния в их процессах, причем волеизъявление является сопутствующим представлением, между тем как междометия в своей словесной форме не выражают представления о действии-состоянии вообще... Междометие означает, что мы испытываем известное ощущение или выражаем свою волю, но слово является при этом только сигналом для возникновения соответствующего представления, а не знаком его" (19) (т. е. не является словесным выражением действия). Междометия и здесь оказываются неполными словами. "Разницу между словом и междометием, — пишет А. А. Шахматов, — я сравнил бы с разницей между предложением*Даймневоды*! и предложением*Воды*!;*воды*как сигнал вызывает то самое представление, которое обнаружилось в полной форме в предложении*Дай*(*дайте*)*мневоды*!" (20). Итак, междометие является нерасчлененным выражением аффекта или волеизъявления.

      Тем не менее междометия находятся в теснейшем взаимодействии с частями речи — и не только с формами глагола. Так, среди междометий выделяются "слова знаменательные, обратившиеся в выкрики для выражения душевного состояния", вроде *Батюшкимои*! А. А. Шахматов отмечает синонимические соответствия между непроизводными, первичными междометиями и производными, развившимися из знаменательных слов: "Вместо*ох*! можно сказать:*горе*!*беда*!" (21) Так как А. А. Шахматов не отличает категории состояния от наречий, а признаки наречия понимает очень широко (можно даже сказать: незаконно широко), то, естественно, наречие выступает у А. А. Шахматова наряду с глаголом как другая основная часть речи, оказывающая громадное организующее влияние на междометие (ср. замечание Шахматова "*баста —* междометие, а*довольно —*наречие")4 .

      В связи с этим у А. А. Шахматова возникает колебание, куда отнести *да*и*нет. Нет*, употребляемое в значении отрицательной оценки, А. А. Шахматов считал наречием, а не междометием потому, что это слово выражает не только данное чувство, но и известное представление (22). Утвердительное*да*А. А. Шахматов сначала причислил к междометиям. Но затем он делает приписку: "Едва ли*да —* междометие: это — наречие. Может быть, наречие:*тэк, тэк*-*с*" (23). Ср. у Тургенева в "Петушкове": "Я, матушка, Прасковья Ивановна, очень люблю ваши булки, — сказал он ей.*— Тэк*-*с, тэк*-*с*".

      Таким образом, А. А. Шахматов не всегда проводит четкую пограничную черту, между наречиями и междометиями. Особенно неустойчивыми оказываются различия между междометиями и теми типами наречий, которые А. А. Шахматов относил к синтаксической категории "сопутствующего обстоятельства".

      Сопутствующее обстоятельство, по Шахматову, иногда выражается и чистыми междометиями и переходными модально-междометными словами.

      Так, Шахматов говорит, что "наречие выражает побуждение к совершению того или иного действия" (24), например: "*Ну*, полно же, Ваня, пожалуйста" (Тургенев, "Нахлебник"); "*Ну*, же, Таня, говори" (Горький, "Мещане"). Кроме того, некоторые междометия А. А. Шахматов связывает с "обстоятельством усиливающим", например: "Марья Алексеевна не мешала, не косилась, хотя, конечно, не оставляла без надзора. О, разумеется, не оставляла" (Чернышевский, "Что делать?"). Эти синтаксические объяснения и квалификации Шахматова явно ошибочны. Но рассеянные в них намеки на взаимодействие между междометием и категорией состояния, между междометием и модальными словами полны глубокого интереса (25).

      Еще большую ценность представляет собранная А. А. Шахматовым коллекция "междометных безличных предложений" (26). Тут есть примеры, свидетельствующие о сильном влиянии категории состояния на междометие. Например: "А ежели к фараонам в лапы попал — все одно не выцарапаешься...*баста*!*крышка*!" (Е. Карпов, "Зарево"); "Застрелюсь — и*каюк*!" (там же); "Такие пули отливает, что только*люли*!" (Островский, "Бедность не порок") и другие подобные.

      Наконец, А. А. Шахматов вслед за другими грамматистами не раз подчеркивал тесную связь между междометиями и "воззваниями", звательными формами (и притом не только такого типа, как *божемой*!*господи*! и т. п.; ср.: "Трое суток, не переставая, пороли...*бож*-*жамой*!" (Е. Карпов, "Зарево") (27).

      Таким образом, вырисовывается яркая картина грамматического расслоения междометий и взаимодействия их с другими грамматическими категориями. Междометия выступают как особый тип выразительных слов-высказываний, внутренне нерасчлененных, синтаксически неорганизованных, однако социально осмысленных, образующих своеобразные формы эмоционального выражения и испытывающих воздействие со стороны грамматических категорий интеллектуальной речи.

      А. А. Шахматов недостаточно подчеркнул то обстоятельство, что современные междометные новообразования возникают только в исключительных случаях (и то преимущественно в жаргонах) путем условного осмысления непроизвольных выкриков, рефлекторных звуков и криков. Чаще всего новые междометия образуются посредством эмоционального изменения слов или форм, относящихся к знаменательным частям речи (ср. в современном просторечии: *даешь*!*пока*!*определенно*!). Кроме того, русский запас междометий значительно пополнился заимствованиями (например: из турецкого*караул*!, из татарского*айда*! и т. д.). С XVIII в. междометия воспринимались из западноевропейских языков. Таковы, например:*фи, фюить*! (ср. фр.*fuite*),*фу, фуй*!*пст*!*стоп*!*алло*!*марш*!*ату*!*ба*! (ср. фр.*bah*) и многие другие.

      Кроме того, А. А. Шахматов несколько упростил отношения между непроизводными, "первообразными" междометиями и другими их группами. Производные, вторичные междометия нередко сохраняют грамматические остатки своих прежних синтаксических свойств, следы своего былого отношения к интеллектуальным, знаменательным частям речи. А. А. Шахматов считал грамматическим центром междометий "междометия, представляющиеся говорящему выкриком или звукоподражанием по отсутствию связи его с звуковой формой других слов". Он подчеркивал полное отсутствие "соответствий" им в других частях речи (28). Однако многие первичные междометия типа:*ах, ох, ух, ай, ой, у*и т. п. — в современном языке сближаются с глагольными междометиями вроде:*бух, бац*и т. п. (ср. систему словопроизводства:*ох — охать — охнуть*;*ах — ахать — ахнуть*;*ой — ойкать — ойкнуть*;*а — акать — акнуть*, например: "А-а, ну-ну, вали..." — и остановился подтянуть опустившееся голенище сапога. — Что ты*акаешь*?.. прямо говори!" (Леонов, "Барсуки");*ай*-*айкнуть*: "Люд*айкнул*. Глеб Иванович обомлел" (И. Евдокимов, "Колокола"); "Подошли мы к ним, Федин как*айкнет*" (Ляшко, "Доменная печь"); ср.:*бац — бацать — бацнуть*;*хлоп — хлопать — хлопнуть*;*бух — бухать — бухнуть*и т. п.). Способность междометий этого рода замещать личную форму глагола также не лишена значения. Например: "Не-ет, с вами беда. Подальше от вас, нет, вы, господа,*ой*-*ой*-*ой*" (Тургенев, "Холостяк"); "Вот Кирила Кирилыч... богат, здоровехонек, весь век*хи*-*хи*-*хи*да*ха*-*ха*-*ха*, да жена вдруг ушла, с тех пор и повесил голову" (Гончаров, "Обрыв"). Те же первичные междометия функционально могут сблизиться и с другими частями речи. Нередко они выступают как экспрессивные синонимы или смысловые эквиваленты слов из категории состояния, существительных, количественно-усилительных наречий и даже целых предложений. Например: "Скучно так, что*ой*-*ой*-*ой*!" (Рылеев); "В ту пору был начальником губернии такой зверь, что*у*!" (Салтыков-Щедрин, "Губернские очерки", "Первый рассказ подьячего"); "В каждом приятном слове ее торчала*ух*какая булавка!" (Гоголь, "Мертвые души"); "Есть лица, которые существуют на свете не как предмет, а как посторонние крапинки или пятнышки на предмете. Сидят они на том же месте, одинаково держат голову, их почти готов принять за мебель и думаешь, что от роду еще не выходило слово из таких уст; а где-нибудь в девичьей или в кладовой окажется прямо*ого*-*го*!" (Гоголь, "Мертвые души") (29).

      Так расчищается путь для семантико-грамматической классификации междометий.

# § 3. Семантико-грамматические разряды междометий

      Основные структурные типы междометий отличаются друг от друга не только интонационно-мелодическими и эмоционально-смысловыми, но и грамматическими особенностями.

      Русская грамматическая традиция до второй половины XIX в. уделяла междометиям немало внимания. Составлялись индексы междометий, определялся круг эмоций и волеизъявлений, выражаемых отдельными междометиями. Однако основные группы междометий не были выделены (если не считать деления междометия на эмоционные, императивные и звукоподражательные) (30).

      К сожалению, даже А. А. Шахматов в этом вопросе почти целиком примкнул к старой грамматической традиции начала XIX в.

      Он делил междометия на три основных класса:

      1) "междометия, выражающие вообще возбуждение говорящего, а в частности и различные связанные с ним чувства... (например, *ух*!)...;

      2) междометия, выражающие определенные чувства (например: *фу*!*—* выражение отвращения;*тьфу*!*—* выражение гадливого чувства, побуждающего к отплевыванию;*чу*!*—* для обращения внимания собеседника на раздавшийся вдали шум или крик)...;

      3) междометия, выражающие волеизъявление, т. е. приказание, требование, побуждение, обращенное к собеседнику или, что весьма обычно, к животному (и это последнее характерно для отличия междометия от слова)" (31).

      Деление междометий на эмоционные и императивные было известно издавна. А. А. Шахматов среди эмоционных междометий отметил два разных типа. На самом же деле классификация междометий сложнее и разнообразнее. Однако, кроме акад. А. А. Шахматова, никто из последующих русских грамматистов вопросами дифференциации междометий вовсе не интересовался.

      Нетрудно заметить, если выйти за пределы междометных каталогов, помещавшихся в старых грамматиках (например, у А. Востокова, "Русская грамматика", § 100, с. 191 — 192; у Н. Греча, § 156 — 157), десять основных разрядов междометий.

      1. Междометия, которыми выражаются чувства, эмоции. Сюда, например, в списке А. X. Востокова отнесены: *а*!*ах*!*ба*! (удивление);*айда*!*ура*! (одобрение);*спасибо*! (благодарность);*то*-*то*(удовлетворение, смешанное с угрозой);*ужо*:*вотужо*(угроза);*э*!*эх*!*и*!*ну*-*уж*! (укоризна);*тьфу*!*фи*!*у*!*а*!*фу*! (отвращение);*уф*! (усталость);*ух*! (испуг);*ой*-*ой*!*уу*! (страх, боязнь);*ах*!*ох*!*о*!*увы*! (печаль, горе) и т. п.

      В старых грамматиках были чересчур унифицированы, обобщены эмоциональные значения отдельных междометий. Между тем некоторые из междометий этого класса очень многозначны. Так, например, междометие *ах*! кроме удивления ("*Ах*, какой пассаж!" — Гоголь, "Ревизор") и горя-сожаления ("*Ах*, дела-дела!" — Л. Толстой, "Власть тьмы") может выражать восхищение, испуг, возмущение и другие чувства перед чем-нибудь неожиданным (*Ах, каккрасиво*!), презрение, или упрек, или порицание (*Ах, ты, мошенник*!), досаду и многие другие эмоции. Ср.: "Змея,*ах*, она змея! — думал, между тем, Санин, — но какая красивая змея!" (Тургенев, "Вешние воды").

      А. А. Шахматов так характеризовал смысловые функции междометий этого типа: "Иногда эти различные значения отражаются в соответствующей интонации, а иногда о различном значении для говорящего того или другого междометия можем узнать только из тех условий, при которых вырвалось данное восклицание; ср. радостное *ах*! в*Ах, какприятно*!; угнетенное:*Ах, какстрашно*!; возмущенное:*Ах, какглупо*!" (32).

      Зависимость экспрессивно-смысловой окраски междометий от ситуации здесь выступает особенно ярко. Ср.:

*Ах*, вот и дуб заветный, здесь она, Обняв меня, поникла и умолкла...

(Пушкин, "Русалка")

*Ах*, ты, степь моя. Степь привольная.

(Кольцов)

      Междометие *и*, ныне вышедшее из употребления в литературном языке и носящее отпечаток областного просторечия, выражает не только укоризну, но и отрицательное отношение к словам собеседника, протест, возражение, несогласие с его оценкой. Например: "Как хороша была Елецкая! —*И*, мой милый! Что в ней хорошего?" (Пушкин, "Пиковая дама"). Ср.: "*И*полно! что за счеты" (Крылов).

      Междометие *о*выражает не только горе, сожаление, печаль, но и порицание, и восхищение-удивление, и самоуверенность, и вместе с тем служит эмоциональным усилением утверждения (*О*!*яэтохорошознаю*). Ср.: "*О*, тонкая штука! Эк, куда метнул!" (Гоголь); "От удивления мог произнести только один звук:*О*?!" (Куприн, "Черный туман"); "Да ты коленкой-то, коленкой в спину упрись.*О*-*о*-*о*, так, так! Ну, вот теперь ладно" (Куприн, "Поход");

*О*, как на склоне наших лет Нежней мы любим и суеверней.

(Тютчев, "Последняя любовь")

      Некоторые эмоционные междометия употребляются в крайне разнородных, экспрессивно-противоречивых значениях. Они служат средством выражения очень далеких, иногда даже исключающих друг друга чувств и настроений. Например, междометие *а*выражает догадку, удивление (*А, вотоночто*!;*А, здравствуйте*!), иногда с оттенком иронии или злорадства (*А, таквоткак*!); ужас, боль, отвращение, решимость с оттенком отчаяния или досады (*А, быланебыла*!); иногда просто досаду, даже настойчивость зова или требования.

      Ср. у Глеба Успенского:

      — Ежели я, к примеру, пойду в землю, потому я из земли вышел, из земли. Ежели я пойду в землю, например, обратно, каким же, стало быть, родом можно с меня брать выкупные на землю?

      — *А*-*а*!*—* радостно произнесли мы.

      Ср. у Тургенева в "Накануне":

      — *А*!*—* промолвила Анна Васильевна.

      — *А*! Что:*а*? — подхватил Николай Артемьевич. — Ужель и вы заражены предрассудками?

      — Да я ничего не сказала... — начала было Анна Васильевна.

      — Нет, вы сказали: *а*!..

      В "Свадьбе Кречинского" Сухово-Кобылина: "*А*-*а*-*а*, чертова шайка, вижу, вижу".

      Не менее сложен и разнообразен круг значений междометия *эх*! Оно выражает и укор, и сожаление, и горе, и удивление с оттенком ошеломленности, и восхищение, и страстное желание-тоску.

      Бросается в глаза эмоциональная неустойчивость, смысловая диффузность этого типа междометий. Они легко подхватываются интонационной волной аффективной речи и изменяются соответственно общей эмоциональной окраске высказывания. Поэтому так широк и так растяжим круг их значений. Кроме того, повторение, разнообразное интонационное варьирование гласного звука междометия или целого соответствующего односложного междометия ведет к образованию новых междометий с иными значениями (ср.: *а*-*а*-*а*!*ой*-*ой*-*ой*!*ох*-*ох*-*ох*!*о*-*ох*!*ай*-*ай*-*ай*! и т. п.).

      Однако большая часть многозначных междометий этого рода состоит из одного гласного или с присоединением согласного *х*(*о, а, э, ох, ах, эх*; но ср. узость значений междометий, начинающихся гласным верхнего подъема:*ух*!*их*!). Однообразнее и теснее круг значений односложных междометий, оканчивающихся на*j*; ср.:*ай, ой, эй*.

      Например, *ай*служит лишь выражением: 1) боли, неудовольствия или испуга ("*Ай, ай*, как изба настудилась!" — Некрасов); 2) упрека или укоризны, иногда с иронической окраской, например: "*Ай*, Моська! знать, она сильна, что лает на слона" (Крылов); Ср.: "*Ай*-*ай*-*ай*! стыдись, — сказал Петр Иванович" (Гончаров, "Обыкновенная история"); "Да, да, хлопот-то что!*ай, ай, ай*!" (Островский, "Бедность не порок"). Ср. смысловые оттенки в употреблении*ох*!: "*О*-*ох*, напущено это на него!" (Л. Толстой, "Власть тьмы");

*Ох*, то-то все вы, девки молодые, Все глупы вы.

(Пушкин, "Русалка")

"*Ох*! гадко и теперь вспомнить" (Л. Толстой, "Крейцерова соната"); "*Ох, ох*, умираю! — проговорила она, тоскливо разводя руками. — Опять, опять эта собака...*Ох*, пошлите за доктором" (Тургенев, "Муму").

      Другая группа эмоционных междометий, особенно тех, которые включают в себя такие характеристические согласные, как губные (*б, ф*), или состоят из узких гласных (*и, у*), более однотонна и однообразна в смысловом отношении.

      Не подлежит сомнению, что гласные фонемы русского языка в разной степени способны выражать эмоции. По-видимому, наиболее однообразна эмоциональная окраска звуков *у*и*и*. Междометие*у*выражает резкие аффективные состояния восторга, восхищения, крайнего изумления и ужаса, трепета.

      Например, у Гоголя: "*У*! как свежо и хорошо!" ("Иван Федорович Шпонька и его тетушка"); "Везде было заметно такое чуть-чуть обнаруженное, такое неуловимо-тонкое,*у*! какое тонкое!" ("Мертвые души"); "*У*! какая сверкающая, чудная, незнакомая земле даль! Русь!..." ("Мертвые души").

      У Пушкина в "Евгении Онегине":

Как сурова! Его не видит, с ним ни слова. *У*! как теперь окружена Крещенским холодом она!

      Еще более одноцветна экспрессивно-смысловая окраска эмоционных междометий, состоящих из согласных в сочетании их с гласными.

      Например, *ба*! выражает только удивление или недоумение при неожиданности. Например: "*Ба*! Знакомые все лица!" (Грибоедов); "*Ба*! ты, косой, пожаловал отколе?" (Крылов); "*Ба*, птичник! Явился, пропащий!" (Горький, "Мещане");

...*ба, ба, ба*! какая Повязка! вся в камнях дорогих! Так и горит.

(Пушкин, "Русалка")

      Ср. однообразие значений моторно воспроизводящего междометия *тьфу*!: "*Тьфу*! оплошал!" (Грибоедов, "Горе от ума"); "*Тьфу*, прозаические бредни!.." (Пушкин).

      Ср.: "*Фу*, мерзость! Как я мог не видеть всей гадости этого тогда..."

      (Л. Толстой, "Крейцерова соната"); "*Ух*! кончено — душе как будто легче" (Пушкин, "Русалка"); "Генерал... в затруднительных случаях говорил только: "*гм*!" (Достоевский, "Идиот"); "Настя, милая ты моя Настя... Если бы ты знала...*Эхма*... разве я пью? Горе пьет" (Н. Успенский): "*Ого*! за тысячу перевалило" (Гоголь, "Ревизор").

      Ср. употребление церковно-книжного по происхождению горестного междометия *увы*!: "*Увы*!"*—* возразил с сокрушением Михалевич" (Тургенев, "Дворянское гнездо");

*Увы*! Невеста молодая Своей печали не верна.

(Пушкин, "Евгений Онегин")

*Увы*! близехонько к волнам, Почти у самого залива — Забор некрашеный, да ива И ветхий домик: там оне, Вдова и дочь, его Параша, Его мечта...

(Пушкин, "Медный всадник")

Но бедный, бедный мой Евгений... *Увы*! его смятенный ум Против ужасных потрясений Не устоял.

(Пушкин, "Медный всадник")

Но там, *увы*, где неба своды Сияют в блеске голубом, Где тень олив легла на воды, Заснула ты последним сном.

(Пушкин, "Для берегов отчизны дальной")

Ср. междометие *ага*!:

Что, брат? уже не трунишь, тоска берет — *ага*!

(Пушкин, "Румяный критик мой?")

*Ага*! сам сознаешься, что ты глуп: Так помиримся.

(Пушкин, "Каменный гость")

      Впрочем, и в этой последней группе более или менее однотонных междометий возможны резкие экспрессивные колебания смысла — в зависимости от ситуации, от индивидуального стиля и от интонационных фигур речи.

      Все междометия этого разряда "внеграмматичны". Они аморфны и не сочетаются с другими словами.

      2. К разряду первичных, непроизводных эмоционных междометий примыкает по своим смысловым оттенкам группа междометий, производных от имен существительных, вроде *батюшки*!*глупости*!*страсть*!*ужас*!*беда*!*горе*! и т. п. Междометия этого рода выделяются не только в силу своей генетической связи с существительными. Они отличаются от других междометных разрядов и характером интонаций, и смысловыми возможностями, и синтаксическими особенностями. Ср., например:*батюшкимои*!*какойужас*!*страстикакие*! и т. п. Тут намечаются разные переходные типы от имен существительных к междометиям. Относящиеся сюда формы высказываний синтаксически еще не изучены.

      3. Отдельный разряд образуют междометия, представляющие собой не столько непосредственное выражение эмоций, настроений и ощущений, сколько эмоционную характеристику или оценку состояния. Например: *дело — табак*!*крышка*!*каюк*!*капут*!*плевоедело*!*фюить*! и т. п.

      Ср.: "Я лично не имею никаких причин опасаться внутренней политики. Живу я просто, все могут засвидетельствовать о моей невинности. Стало быть, ходи вольным аллюром и *шабаш*!" (Салтыков-Щедрин, "Круглый год").

      Ср. у Тургенева в "Отцах и детях" (слова Базарова): "Старая штука смерть, а каждому внове. До сих пор не трушу... а там придет беспамятство и *фюить*!".

      С этим разрядом могут сближаться в силу изменения синтаксических функций эмоционные междометия (из первого класса). А отсюда один шаг до употребления их в роли качественно-оценочных предикатов. "А эта гордость — *тьфу*!... Эта гордость глупая, смешная" (Писемский, "Тысяча душ"). Ср.: "*Тьфу*для нас его разорение было бы!" (там же); "Он пред тобой образованный ум, а ты всего только —*тьфу*!" (Достоевский, "Бесы", в речи Федьки); "Вы знаете, что для меня теперь Малевский —*фи*!" (Тургенев, "Первая любовь").

      4. Четвертый разряд междометий образуют слова, которыми выражаются волевые изъявления, побуждения. Это своеобразная группа междометных императивов. Например: *вон*!*прочь*!*долой*!*полно*! (выражение "отстранения", по определению Востокова);*ну*!*ну*-*те*! (побуждение);*полно*-*полноте*! (убеждение);*на — нате*! (предложение);*брысь, брысьте*!*стоп*!*но*!*цыц*!*те*!*шш*! (запрещение) и т. п. Например: "*Шабаш*!"*—* крикнул он повелительно" (Л. Толстой, "Война и мир"); "Ребята, Ваня, Шура, Костя,*марш*за форелью!" (Н. Успенский, "Поездка на Кавказ"); "А теперь от меня —*марш*навсегда, не то... не то... я обойдусь не столь учтиво" (Достоевский, "Подросток"); "Ну,*на*уж,*на,  —* с неудовольствием сказала она" (Л. Андреев, "Ангелочек"); "*Ну*, однако, в сторону философические замечания" (Тургенев, "Дневник лишнего человека"); "Да*ну*же, скажи что-нибудь" (Островский, "Бедность не порок"); "Барыня... такой дала нагоняй Гавриле, что тот целый день только потряхивал головой да приговаривал: "*Ну*!" Пока дядя Хвост его не урезонил, сказав ему: "*Ну*-*у*!" (Тургенев, "Муму"); "Ум по боку.*Ну*его" (Островский, "Бешеные деньги"); "Вот он,*Шш*!" (Грибоедов, "Горе от ума"); "*Чш*... кто-то идет" (Гоголь, "Женитьба"); "А до той поры всякий на твои рассуждения имеет полное право сказать:*цыц*!" (Горький, "Мещане"); "*Цыц*, проклятые! Эк на вас погибели нет" (Тургенев, "Ермолай и мельничиха"); "Старик лет семидесяти, весь белый, казалось, предводительствовал ими; он изредка оборачивался и спокойным голосом понукал отсталых: "*Но, но, но*, ребятушки, — говорил он: —*но*-*о*!" (Тургенев, "Поездка в Полесье"); "Оставьте! Не ходите за мной. —*Но, но, но*, милый... нельзя так... не хорошо" (Чехов, "Чайка"); "*Но*! молодой человек,*но*! Так не шутят, молодой человек, не шутят" (Островский, "Бешеные деньги"); "Чуть вечер —*алло*! Юрочка Гай или Котик Билибин" (И. Сельвинский, "Улялаевщина"); "Мальчишка обвел всех белками глаз, снова ударил в бубен: "*Алло*!" (Серафимович, "Полосатый зверь"); "*Айда*на Волгу!" (Ляшко); "Только,*чур*, не перебивать" (Помяловский, "Очерки бурсы").

      Ср.: "*Адью*! ха, ха, ха!" (Сухово-Кобылин, "Свадьба Кречинского"). Ср.:*вали*! (в значении приглашения или побуждения к какому-нибудь действию),*брось*!*бросьте*! (в значении: довольно!),*дудки*! и т. п.

      Легко заметить, что некоторые междометия этого класса, характеризующиеся особенными побудительными интонациями, требуют именных, а еще чаще местоименных объектов. Они переходны. Например: *нутебя*!*маршотменя*! "Ай,*ату*его!*ату*!" (Некрасов, "Коробейники") и т. п. Грамматические особенности этого разряда междометий очевидны.

      5. К следующему разряду относятся междометия, которыми выражается эмоционально-волевое отношение к речи собеседника, реакция на нее или в которых обнаруживаются аффективные оценки, вызванные репликами собеседника. Это междометия с оттенками модальности, а иногда модальные слова с оттенком междометий. Например: *да*!*конечно*! (подтверждение);*нет*! (отказ);*вотеще*!*право*! (уверение);*а*?*ась*?*что*? (отклик);*ойли*? (недоверие) и др. Например: "Вот комик!*Ей*-*богу*, комик!" (Чехов, "Иванов"); "Я ошибался,*да*, но не солгал ни разу в жизни" (там же); "Иногда скажешь — нет, и тотчас же подумаешь про себя*— разве*? а, может быть, — да?" (Горький, "Мещане"); "*Ну*-*ну*!"*—* протяжно и нерешительно протестовала она загадочным тоном" (Гончаров, "Слуги старого времени"); "Она выходит замуж...*Но*-*о*? За кого это?*ась*?" (Горький, "Мещане"); "Я,*ей*-*ей*, не виноват ни душой, ни телом" (Гоголь, "Ревизор"); "Ушица,*ей*-*же*-*ей*, на славу сварена!" (Крылов, "Демьянова уха"); "Как! — сказал Нарумов: — у тебя есть бабушка, которая угадывает три карты сряду, а ты до сих пор не перенял у ней ее кабалистики? — Да,*чертасдва*!*—* отвечал Томский" (Пушкин, "Пиковая дама").

      Ср. у Островского: "Я и теперь люблю тебя, только что не по-прежнему. Уж, *ау*! брат! прежнего не воротишь" (Миловидов Аннушке в комедии "На бойком месте").

      Кроме своеобразия значений и интонирования, междометия этого разряда выделяются тем, что они легко включаются в структуру других предложений в качестве эмоционально-модальных слов.

      6. Особый разряд составляют междометия, являющиеся своеобразными экспрессивными звуковыми жестами, которыми обмениваются соответственно общественному этикету знакомые или встречные в разных случаях жизни. В этих междометиях выражается сложная цепь бытовых эмоций и обрядностей. Например: *мерси*!*спасибо*!; устар.*благодарствуйте*!*здрассьте*!; новое:*извиняюсь*! и т. п.

      Ср. жалобы пуристов на то, что *извиняюсь*как междометное, условное выражение вежливости теряет первоначальное значение соответствующего глагола: "Если вам в трамвае говорят*извиняюсь*, то это значит только, что, толкнув вас однажды, вас толкнут дважды и трижды... Слово произнесено, но смысл в него не вложен" (Горнфельд) (33).

      На междометиях этого разряда лежит отпечаток эмоциональной изъявительности глагольного типа. Смысловыми связями и ассоциациями с глагольными и именными словами обусловлены синтаксические свойства этих междометий (ср.: *спасибовам*!).

      7. Как отдельный разряд выступают бранные междометия (ср.: *чертвозьми*!*чертпобери*! и т. п.). Представляя собой замкнутый круг выражений, окрашенный в яркие и своеобразные цвета, междометия этого рода очень емки по своим интонационно-смысловым оттенкам, очень разнообразны по своему синтаксическому употреблению, по своим грамматическим свойствам. Для общей характеристики этого разряда достаточно сослаться на отрывок из "Дневника писателя" Ф. М. Достоевского (уже использованный Л. П. Якубинским в его статье "О диалогической речи" (34) и Л. С. Выготским в книге "Мышление и речь"), отрывок, изображающий крайнюю пестроту и разнообразие эмоционально-смысловых оттенков, включаемых в бранные междометия.

      Как известно, на междометно-бранном языке продолжают еще нередко изъясняться не только пьяные, но и трезвые люди.

      8. В самостоятельный разряд замыкаются звательные (вокативные) междометия. К ним относится множество разнообразных звательных форм от вполне омеждомеченных до таких, которые еще сохраняют близкие связи с формами имени существительного. Ср.: "Ведь отсюда целый ряд недоразумений и даже уголовщиной пахнет? *Господимой*!" (Лесков, "Соборяне"). Полной характеристики вокативных междометий (так же как и вокативных предложений) у нас еще нет.

      9. К междометиям примыкает многочисленный и богатый разряд воспроизводящих или звукоподражательных восклицаний, например: *Бац, бац*! раздались выстрелы; "Разве так не бывает? Вот шумим, смеемся — и вдруг*хлоп*, конец!" (слова Чехова, по воспоминаниям Т. Щепкиной-Куперник); "И все будет, все будет около меня круги давать, все суживая, да суживая радиус, и —*хлоп*! прямо мне в рот и влетит, я его и проглочу-с" (Ф. Достоевский, "Преступление и наказание") и т. п. Ср. многообразие и стилистическую красочность воспроизводящих междометий в языке Л. Толстого и в языке Чехова.

      Этот разряд занимает промежуточное положение между междометиями и звукоподражаниями, между междометиями и междометно-глагольными формами. А. А. Потебня считал, что "междометия, преимущественно звукоподражательные, означающие мгновенность действия, каковы, например, *бух*!*бац*!,*—* стоят по употреблению в одном разряде с "предикативными частицами" или "междометными формами глагола" (35).

      10. Уже почти за пределами междометий, на границе категории глагола, располагаются "междометные глагольные формы", употребляемые обычно или особенно часто в значении прошедшего времени совершенного вида (с ярким экспрессивным оттенком мгновенности)5 . Например: "Я полюбила его с первого взгляда... Взглянула, а меня мышеловка*хлоп*!" (Чехов, "Иванов"); "Я ее окликнул... она вдруг*хлоп*на диван" (Писемский, "Тысяча душ"); "Так и ждешь, что вот отворится дверь и*шасть*" ("Гоголь, "Ревизор") (ср. польское*czast*); "Ахилла меня за сюртук. Я повернулся...*трах*! пола к черту. Ахилла меня за воротник, — я*трах*... воротник к черту; Ахилла меня за жилет, — я*трах*... жилет пополам, он меня за шею, — я*трах*и убежал" (Лесков, "Соборяне"). Ср.: "Имение в степи было —*фью*! Ему и звания нет" (Сухово-Кобылин, "Свадьба Кречинского").

      Конечно, статическое деление междометий еще не раскрывает всего многообразия их синтаксического употребления. Междометия, как указано, функционально сближаются с модальными словами, с усилительными частицами. Ср.: "Хотя, конечно, сквозь любезности прокрадывалась *ух*какая горькая прыть женского характера! и хотя подчас в каждом приятном слове ее торчала*ух*какая булавка!" (Гоголь, "Мертвые души").

      Междометия могут выступать в функции сказуемого, и тогда они приближаются к глаголам. Например: "Татьяна — *ах*, а он реветь!" (Пушкин, "Евгений Онегин").

      В других случаях междометия, соединяясь с союзом *что*, экспрессивно характеризуют степень и качество чего-нибудь. Например: "В ту пору был начальником губернии такой зверь, что*у*!!!" (Салтыков-Щедрин, "Первый рассказ подьячего").

      Способы разнообразного функционально-синтаксического использования междометий у нас совершенно не изучены. Конечно, этими наиболее употребительными типами междометий их состав не исчерпывается6 . Класс междометий все более и более пополняется фразеологическими сочетаниями и сращениями, идиомами, которые выражают сложный комплекс переживаний, эмоциональных оценок и волеизъявлений. Ср.:*воттебена*!*воттебераз*!*быланебыла*!*нашавзяла*!*вотеще*!*ещебы*!*то*-*то*! и т. п. Еще К. С. Аксаков писал: "Междометием может быть и целое предложение, но именно тогда когда оно теряет свой смысл и становится восклицанием... Как же скоро речение становится сознательным, так оно перестает быть междометием. Например, выражение*воттебераз*! Никто не думает, восклицая эти слова, о (реальном. —*В.  В*.) смысле их: ими выражается ощущение, а не мысль; в таком случае*воттебераз*!*—* междометие. Но когда слова эти произносятся со смыслом, положим, хоть при расплате, когда вы должны заплатить, положим три пятака, и говорите: "*Воттебераз*, вот тебе два, вот тебе три" — тогда это уже не междометие" (38).

      Ср. в "Что делать?" Н. Чернышевского: "*Вотжетебе*!"*—* муж получил пощечину — "*Вотжетебе*!"*—* другая пощечина". "Умер!*вот*-*те*на!" (Тургенев, "Андрей Колосов"); "Зачем он пощадил меня?" — пробормотал я наконец. "*Воттебена*!"*—* спокойно возразил ротмистр... — Ох, уж эти мне — сочинители!" (Тургенев, "Дневник лишнего человека").

      Таким образом, и класс междометий все больше и больше пополняется устойчивыми фразеологическими оборотами — фразеологическими единствами и сращениями. Ср. в индивидуальной речи: "Чистое дело марш!" (Л. Толстой, "Война и мир"); "Ах ты, тетка твоя подкурятина!" (А. К. Толстой "Князь Серебряный"); "Шпрехен зи дейч, Иван Андреевич?" (Гоголь) и т. п.

      Семантический анализ междометий, выяснение сущности тех языковых явлений, которые формируют и расширяют категорию междометий, раскрытие закономерностей в переходе разных частей речи и модальных слов, разных экспрессивных предложений-идиоматизмов в междометия, исследование синтаксиса междометий — все это еще задачи будущего. Эти вопросы приобретают особенное значение для синтаксиса живой устной речи. В некоторых стилях и диалектах устной речи, например в детской речи, в речи матерей, мамушек и нянюшек, обращенной к ребенку, образуются новые специфические разряды междометий с очень своеобразными и семантически насыщенными функциями (например: *баюшки — баю*!*агу*!*агунюшки*! и т. п.). Устная речь вообще богата аффективными формами высказываний, носящими острый отпечаток междометности. Эмоциональные нерасчлененные выражения разговорного языка тяготеют к "междометным предложениям"7 .

ПРИМЕЧАНИЯ К ГЛАВЕ "МЕЖДОМЕТИЯ"

      1. Ср. изложение wau-wau-Theorie или bow-bow-Theorie (звукоподражательной теории) и puh-puh-Theorie (междометной теории) происхождения языка: *JespersenО*. Die Sprache, ihre Entwicklung und Natur.Heidelberg, 1925, S. 402 — 405.

      2. *Vossler* *K*. Über grammatische und psychologische Sprachformen. — In: Gesammelte Aufsätze zur Sprachphilosophie. München, 1923.

      3. Ср.: *ВандриесЖ*. Язык. Лингвистическое введение в историю. М., 1937, с. 136.

      4. См: *МещаниновИ.  И*. Члены предложения и части речи. М. — Л., 1945, с. 295.

      5. *ЩербаЛ.  В*. О частях речи в русском языке. — В кн.: Русская речь, Л., 1928, вып. 2, с. 9 [Избранные работы по русскому языку. М., 1957, с. 67]. Ср. также замечания у*RiesJ*. Was ist ein Satz? Prag, 1931, S. 114.

      6. *Овсянико*-*КуликовскийД. H*. Синтаксис русского языка. Спб., 1912. с. 298 — 299.

      7. Там же, с. 34. Ср.: *ФортунатовФ.  Ф*. Сравнительное языковедение. Лекции 1897/98 г. Спб., 1898, с. 237 — 239.

      8. *Овсянико*-*КуликовскийД.  Н*. Синтаксис русского языка, с. 32.

      9. Ср., например, отсутствие всяких намеков на синтаксическое изучение междометий в "Очерке синтаксиса русского языка" (1923) и в "Синтаксисе русского языка" (1930) M. Н. Петерсона.

      10. *ПешковскийA. M*. Русский синтаксис в научном освещении.*М*., 1938, с.372 [411]. Ср.:*ШахматовА.  А*. Синтаксис русского языка. Л., 1927, вып. 2, с. 100 [507].

      11. Ср., например, определение предложения (под которое подходит и междометие): *HoffmannJ. В*. Lateinische Umgangssprache. Heidelberg, 1926, S. 1. Другие исследователи готовы признать в междометиях лишь зародыши предложения. Ср., например: *Morgenroth* *К*. Sprachphsychologische Untersuchungen. — Zeitschrift für französische Sprache und Literatur, 1910, Bd. 36, S. 141; German Romanische Monatsschrift, Bd. 4, 1912, S. 5; *Vossler* *K/* *Sprachphilosophie*. München, 1923, S. 225.

      12. См.: *ШахматовА.  А*. Синтаксис русского языка. Л., 1925, вып. 1. с. 70 — 71 [85 — 86], 99 [113], 103 — 104 [117 — 118], 194 — 195 [206], 198 — 199 [210].

      13. См. там же, с. 4 [276].

      14. См. там же, вып. 2, с. 57 [472].

      15. Там же, с. 101 [508].

      16. См.: *ПешковскийА.  М*. Русский синтаксис в научном освещении, с. 200 [198 — 199].

      17. *ШахматовА.  А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 70 [483].

      18. Там же, с. 101 [508].

      19. Там же, с. 100 [507].

      20. Там же.

      21. Там же, с. 101 [508].

      22. См. там же, [примечание].

      23. Там же, с. 194.

      24. Там же, вып. 1, с. 418, 432 [415, 418].

      25. См. там же.

      26. Там же, с. 103 — 104 [117 — 118].

      27. Там же, с. 71 — 72 [118]. Ср.: *ФортунатовФ.  Ф*. Сравнительное языковедение. Лекции 1897/98 гг., с. 237 — 238.

      28. *ШахматовА.  А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 100 [507 — 508].

      29. См.: *ГермановичА.  И*. Междометия как часть речи. — Русский язык в школе, 1940, № 2.

      30. Ср.: *ГречН.  И*. Практическая русская грамматика. Спб., 1834, с. 219.

      31. *ШахматовА.  А*. Синтаксис русского языка, вып. 2, с. 101 [507].

      32. Там же.

      33. *ГорнфельдА.  Г*. Новые словечки и старые слова. Пг., 1922, с. 61.

      34. См.: *ЯкубинскийЛ.  П*. О диалогической речи. — В кн.: Русская речь. Л., 1927, вып. 1.

      35. *ПотебняА.  А*. Из записок по русской грамматике. М. — Л., 1941, т. 4, с. 190.

      36. См. там же, с. 188.

      37. См.: *ВостоковА. X*. Русская грамматика. Спб., 1852, § 99, 100.

      38. *АксаковК.  С*. Критический разбор "Опыта исторической грамматики русского языка" Ф. И. Буслаева. — Полн. собр. соч. М., 1875, т. 2, ч. 1: Сочинения филологические, с. 541.

      39. *МещаниновИ.  И*. Члены предложения и части речи, с. 294.

1 Акад. И. И. Мещанинов указывает на то, что междометия теснейшим образом связаны с разными типами синтаксически расчленяемых предложений, характеризующихся яркой экспрессивной окраской и эмоционально-интонационной структурой (4).

2 Ср. заявление Д. Н. Овсянико-Куликовского, что междометие "в сущности, не может быть названо "частью речи" в собственном смысле" (8).

3 Ср.. однако: "*Стук*!*толк*! можно признать междометиями именно потому, что они приблизительно так же, как*на, на*-*те*, выражают не процесс действия, а соединенный с аффектом отдельный момент действия" (15). Ср. протест А. М. Пешковского против отнесения глаголов "ультрамгновенного" вида (т. е. форм*прыг, бац, бух*и т. п.) к междометиям (16).

4 В этом отношении А. А. Шахматов подновляет древнюю традицию, еще не вполне изжитую и современной лингвистикой. Так, L. Hjelmslev в своих "Principes de grammaire générale" (København, 1928) заявляет об отсутствии формальных препятствий относить все группы междометий к категории наречия (с. 299 — 300).

5 А. А. Потебне казалось, что глагол в этой форме сохраняет способность требовать дополнения, но всегда остается без определения, без обстоятельства образа действия (36).

6 Характерно, что А. Востоков относит к междометиям и указательные частицы*се, вот, вон*. Впрочем, сам Востоков предлагает делить междометия на восклицательные и звукоподражательные, а среди восклицательных различает восклицания, вынуждаемые чувствованием, и возглашения (утвердительные, желательные и прочие) (37).

7 На продуктивность, на рост класса междометий указывает и акад. И. И. Мещанинов в своей книге "Члены предложения и части речи": "Междометие представляет собою вовсе не вымирающую категорию слов и не только уцелевший в языке рудимент, сохранившийся от его далекого прошлого. Междометия имеют свою вполне действующую силу и продолжают развиваться, что, несомненно, обусловливается их связью с синтаксическим построением предложения. Выражая переживаемые ощущения и волеизъявление, междометия образуются в составе той синтаксической единицы, которая, выступая отдельно и получая самостоятельную значимость, сближается по своему содержанию со значением обособленно стоящего предложения. Выступая же наряду с другим предложением, междометия становятся в связь с ним, сохраняя в то же время здесь свою обособленность и синтаксически не соединяясь с другими словами. Смысловому содержанию всего высказывания междометия не только не могут противоречить, но, наоборот, находятся в явной с ним связи. Тем самым вырабатывается их формальная сторона, лексически и синтаксически отделяющая их от других слов" (39).

# Заключение

      Общий грамматический обзор основных структурно-семантических типов слов в современном русском языке может считаться законченным. При характеристике этих типов принималась в расчет и внутренняя и внешняя языковая форма. Обращалось внимание и на "языковое строительство, вытекающее из природы внешней формы", и на творчество языка в сфере грамматических категорий, определяющих изменения в смысловой структуре слов1 . Но грамматическое учение о слове этим еще не исчерпывается. Акад. Л. В. Щерба в своей работе "Основные понятия методики преподавания иностранных языков" настаивал на необходимости включения в грамматику исследования всех тех лексических элементов и форм, которые играют "строевую" роль. С этой точки зрения употребление, например, прилагательного*полный*в функции предложного слова (*ведрополноеводы*, ср.*ведросводой*) должно рассматриваться в грамматике в отличие от лексически-самостоятельного, "абсолютивного" функционирования этого слова (*полноеведро*). Точно так же в грамматику должно войти изучение всех тех составных форм глагола, которые состоят из глагола с лексическим значением, близким к видовому или модальному (*начать, продолжать, хотеть, намереваться*и т. п.), и формы инфинитива. Больше того, к строевому лексическому материалу должны быть, в сущности, отнесены все переходные глаголы, несущие функцию связки между субъектом и объектом действия.

      С этой точки зрения углубленное исследование соотносительных категорий глагольной переходности и непереходности становится одной из центральных задач грамматического описания системы глагола. Эти мысли и замечания акад. Л. В. Щербы заслуживают самого глубокого внимания и нуждаются в тщательной проверке и в дальнейшем уточнении. Однако все многообразие форм и конструкций, подвергающихся грамматизации, выступающих в качестве строевых средств, может выясниться лишь в грамматическом учении о словосочетании.

      После исчерпывающего анализа форм и типов словосочетаний в русском языке, после определения основных грамматических и лексико-грамматических категорий, управляющих механизмом русского словосочетания, естественно, откроются новые перспективы и в области грамматического учения о слове. По-видимому, именно к этой стороне лингвистического исследования стремился привлечь внимание языковедов Р. А. Будагов в статье "Семантика слова и структура предложения"2 . Исходя из мысли о самом тесном взаимодействии и взаимопроникновении лексических и грамматических категорий, Р. А. Будагов демонстрирует на очень пестром материале своеобразное столкновение в системе словосочетаний и предложений "лексического и синтаксического значений слова, в котором синтаксический план не целиком заслоняет лексический, а переплетается с ним, наступает на него". Например, бывает так, что "на общем пути развития грамматической категории семантика отдельных слов, формирующих данную грамматическую категорию, может образовать на том же пути своеобразные площадки обратного движения, обратного развития" (ср. нем. безличн.*michhungert — яголоден, япроголодался*при*ichhungere — яголодаю*). "Слово, семантическая дифференциация слов, взаимодействуя с предложением и отдельными грамматическими категориями, не только осложняет направление развития этих грамматических категорий, но в известной степени и объясняет перипетии их внутреннего исторического становления"3 . "Вещественное различие" между понятиями отнюдь не безразлично для грамматиста. Например, для установления семантики предлогов необходимо исходить из семантически разграниченных реальных словосочетаний. "Грамматическое значение предлога должно быть своеобразным извлечением, своеобразной абстракцией из всего многообразия действительных словосочетаний", из всех лексико-фразеологических разновидностей реализации этого предлога.

      Р. А. Будагов делает упор на принцип взаимодействия семантики слова и структуры предложения. Характер этого взаимодействия в разных языках, а тем более в языках разных систем, оказывается совершенно различным. Даже в истории одного и того же языка виды соотношений между семантикой слова и системой предложений изменяются. "В индоевропейских языках слово хотя и подчиняется системе целого предложения и зависит от этой системы, однако оно не всегда теряет свою самостоятельность и в ряде случаев само начинает воздействовать на предложение, менять его структуру".

      Открывающийся на этом лингвистическом пути новый круг задач и проблем в области исследования слова уже выходит за пределы грамматического учения о слове, хотя и тесно соприкасается с ним. Но было бы ошибочно целиком связывать все эти проблемы с учением о предложении и сводить их к общей теме о "взаимодействии слова и предложения, о взаимодействии лексико-семантических аспектов слова и словесных сочетаний с синтаксическим строем предложения", как думает Р. А. Будагов. Исследование взаимодействия лексических и синтаксических категорий в семантике слова и его употреблении едва ли не в большей степени, чем к синтаксису предложения, относится к грамматическому учению о словосочетании.

      Грамматическое учение о слове находится в самой близкой, самой тесной связи и взаимодействии с грамматическим учением о словосочетании и лишь в нем находит свое завершение.

      Можно сказать, что грамматическое учение о слове и грамматическое учение о словосочетании вращаются в одной грамматико-семантической сфере и взаимно дополняют друг друга. Синтаксис предложения, хотя и утвержден на грамматическом фундаменте слова и словосочетания, уже принадлежит совсем к иной грамматико-семантической сфере и, выходя за пределы семантики слова и словосочетания, управляется на основе иных грамматических категорий.

      А над всеми этими кругами и сферами грамматики воздвигается совсем не исследованная область стилистического синтаксиса, в центре которой лежит проблема строя сложных синтаксических единств с типичными для него приемами расслоения и сцепления синтагм как предельных синтаксических единиц в структуре этих сложных синтаксических целых. В системе стилистического синтаксиса органически объединяются теория синтагм и учение о структуре сложных синтаксических единств в разных стилях русского литературного языка.

1 См. статью А. Белича "Внутренняя и внешняя языковая форма". — Известия Академии наук СССР. Отделение литературы и языка, 1946, № 3.

2 Уч. зап. ЛГУ, серия филологических наук, 1946, вып. 10.

3 Уч. зап. ЛГУ, серия филологических наук. 1946. вып. 10.

https://studfiles.net/html/2706/657/html_0OEXdSPIeG.zVt1/img-ErP9EP.png

**УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН**

**А**ванесов Р. И. 240, 299, 340

Авенариус В. П. 211

Ададуров В. Е. 327, 328, 368

Аксаков К. С. 59 — 61, 85, 87, 94, 107, 108, 114, 117, 120, 135, 138, 141, 165, 167 — 170, 172, 188, 205, 209, 216, 222, 223, 229, 237, 277, 292, 297, 298, 332 — 334, 337, 344 — 346, 368, 370, 374, 377, 378, 392, 393, 395 — 397, 400, 401, 404, 414, 417, 427, 467, 468, 472, 481, 483, 491, 496, 524, 531, 562

Аксаков С. T. 114, 171, 178, 231, 264, 271, 373, 392

Андреев В. Ф. 132, 205, 237, 239, 292, 312

Андреев Л. 117, 133, 145, 182, 183, 206, 221, 320, 383, 529

Анненков П. В. 234, 313

Анненский И. Ф. 210, 278, 318, 321, 383, 406

Аристотель 291

Асеев H. 44

Афанасьев A. H. 208, 380, 408

**Б**алли Ш. (Bally Ch.) 23, 509

Бальмонт К. Д. 57, 118

Баратынский Е. А. 279

Барсов А. А. 125, 211, 236, 276, 327, 328, 368

Батюшков K. H. 493

Бегичев Д. H. 26

Безыменский А. И. 141, 146

Беккер Ф. 224

Белинский В. Г. 18, 75, 81, 84, 103, 175, 176, 178, 223, 227, 337, 368, 503

Белич А. (Белиħ А.) 21, 39, 46, 86, 100, 371, 385, 387, 527

Белый A. 361, 362

Бернштейн С. И. 293

Блок А. А. 113, 195, 205, 232, 362, 382, 410, 475

Боборыкин П. Д. 80, 101, 104, 159, 176, 183, 402

Богданович И. Ф. 265

Боголепов А. П. 210

Богородицкий В. А. 14, 30, 35, 123, 277, 339, 340, 412, 468, 496, 501

Богородицкий H. 396

Бодуэн де Куртенэ И. А. 34 — 36, 48

Болдырев А. В. 177, 328, 329, 368, 370

Бопп Ф. (Ворр F.) 230, 333, 398

Брандт P. Ф. 115, 211, 266

Браун M. (Braun M.) 64, 116, 119

Бругман K. (Brugmann К.) 58, 62, 119, 339, 340, 387, 488

Брюсов В. Я. 115, 147, 148, 187, 196, 282, 493

Буайз П. (Boyer P.) 305, 436

Бубрих Д. В. 222, 278, 288

Будагов P. A. 527, 528

Будилович А. С. 201, 261, 337, 338, 411

Булаховский Л. A. 72, 251, 283, 362, 377, 398, 403, 433

Булич С. К. 54, 169, 241, 272, 328

Буслаев Ф. И. 19, 68, 70, 142, 151, 167, 168, 175, 176, 184, 202, 230, 266, 269, 277, 292, 297, 313, 314, 337, 371, 373, 377, 386, 395, 396, 404, 413, 414, 418, 419, 463, 479, 480, 483

Бутков Я. 62

**В**айан A. (Vaillant A.) 62

Ваккернагель (Wackernagel J.) 419

Валимова Г. В. 267

Ван-Вейк H. (van Wijk N.) 360, 385

Вандриес Ж. (Vendryes J.) 32, 37, 436, 437

Вейсман A. 337, 340

Вельтман A. 23, 245, 360, 410

Венгров H. 321

Вересаев В. В. 241, 282, 394

Вестфаль Р. Г. 370

Виноградов В. В. 151

Винокур Г. О. 293

Вольтер Э. А. 61, 64

Вондрак В. (Vondrák W.) 128, 176

Востоков А. X. 51, 60, 73, 89, 142, 166, 168, 176, 184, 185, 216, 240, 257, 269, 276, 277, 280, 292, 330, 331, 337, 340, 350, 352, 360, 361, 363, 368, 370, 396, 412, 417, 438, 464, 472, 501, 518, 522

Вундт B. (Wundt W.) 293, 411

Выготский Л. С. 523

Вяземский П. А. 21, 41, 148, 223, 260

**Г**абеленц Г. 22

Гартман Г. (Hartmann H.) 135, 162, 163

Гаршин B. M. 491

Гвоздиков Б. 418, 420 — 422

Гегель 33, 226

Гейзе (Heyse) 425

Гейне Г. 23, 54, 55

Германн Готфрид 13

Герцен А. И. 42, 127, 133, 177 — 179, 190, 191, 200, 218, 245, 261, 262, 282, 283, 322, 381, 473, 480, 482, 509, 511

Гийомар M. (Guihomard M.) 305

Гильом Г. (Guillaume G.) 371, 372

Гильфердинг A. 210, 318, 321, 333

Глаголевский П. 410

Гладков Ф. 362

Гоголь H. В. 44, 56, 173, 177, 178, 185, 194, 221, 227, 251, 257, 286, 287, 291, 292, 313, 315, 317, 321, 325, 328, 346, 377, 391, 399, 400, 402, 403, 405, 407, 409, 410, 421, 433, 461, 462, 465, 475, 476, 483, 493, 500, 501, 514, 515, 517, 519, 525, 526, 528 — 531

Голубов С. 318

Гольцев В. А. 44, 230, 231

Гончаров И. А. 33, 183, 193, 205, 206, 217, 218, 232, 233, 254, 260, 264, 265, 281, 315, 317, 322, 323, 347, 352, 372, 373, 375, 381, 384, 388, 390, 393, 400, 405, 407, 440, 492, 500, 509, 511, 515, 525, 527, 529

Горбунов И. Ф. 508, 511

Горнфельд А. Г. 530

Горький M. 117, 125, 176, 177, 180, 182, 233, 241, 244, 268, 271, 272, 284, 321, 363, 373, 402, 410, 441, 461, 471, 501, 509, 515, 517, 524, 527, 529, 530

Гофман Э. Т. А. 228

Грандилевский А. 44, 385

Грассери P. (Grasserie R.) 124

Грек Максим 377

Греч H. И. 51, 139, 142, 143, 167, 169, 172, 176, 204, 217, 223, 233, 257, 270, 273, 298, 330 — 332, 350, 353, 361, 362, 396, 438, 464, 479, 494, 496, 507, 525

Грибоедов А. С. 68, 71, 74, 85, 119, 147, 185, 207, 227, 232, 242, 251, 281, 288, 289, 291, 292, 321, 323, 365, 368, 373, 381, 389, 391, 402, 411, 421, 433, 466, 474, 476, 477, 480, 499, 514, 515, 527, 529

Григорович Д. В. 83

Гримм Я. (Grimm J.) 86, 121

Грот Я. К. 67, 89, 90, 101, 304, 441

Грунский H. К. 131, 195, 226, 339

Гумбольдт B. (von Gumboldt W.) 18 — 20, 22, 32, 224, 292

**Д**авыдов И. И. 76, 79, 167, 222, 223, 258, 270, 278, 298, 332, 370, 398, 408, 438, 440, 507

Даль В. И. 90, 293, 299, 415, 416

Данилов Кирша 386

Дельбрюк Б. (Delbrück B.) 121, 293, 341, 376, 377

Державин Г. P. 24, 221

Диккенс Ч. 21

Дискол Аполлоний 263, 291

Дмитриев И. И. 484

Добиаш А. 263, 273, 370, 439, 464

Добровский В. 338,. 374

Добролюбов H. А. 57

Добромыслов В. А. 112, 470

Донат 291

Достоевский Ф. M. 33, 44, 48, 56, 60 — 62, 69, 79, 85, 89, 95, 99, 116, 117, 122, 125, 133, 136, 141, 143, 152, 170, 171, 176 — 179, 182, 183, 189, 191, 193, 197, 220, 227, 228, 232, 241, 242, 244, 245, 250, 253, 256, 258, 263, 269, 270, 273, 275, 281 — 283, 285, 290, 296, 312, 313, 317, 319, 321 — 323, 343, 352, 362, 375 — 379, 381, 383, 385, 390, 400, 402, 405, 407, 409, 410, 430, 436, 440, 442, 462, 465, 467, 473, 475, 493, 494, 496, 499, 508, 511, 514, 516, 517, 528 — 530

Дружинин А. В. 92, 234

Дурново H. H. (Durnovo N.) 66, 108, 310

**Е**вдокимов И. 517

Ельмслев Л. (Hjelmslev L.) 228, 249, 516, 523

Ершов И. 366, 375

Есенин С. А. 118, 460

Есперсен О. (Jespersen О.) 36, 40, 52, 175, 223, 225, 251, 263

**Ж**итомирский К. 387

Жуковский В. А. 67, 222, 233, 314, 345, 479, 480, 483, 493

**З**авьялов H. 396

Зарецкий А. И. 227

Зеленин Д. К. 127

Зизаний Лаврентий 121, 359, 395

Златовратский H. 320

**И**ван IV 270

Иванов А. 468

Иванов Вс. 157

Измайлов А. Е. 440

Ильинский Г. А. 303

Истрина Е. С. 193, 480

**К**аверин В. А. 138

Калайдович И. Ф. 69, 107, 168, 221, 277, 297, 338, 400, 412, 441

Кант И. 395

Кантемир А. 176

Караваева А. 363

Карамзин H. M. 155, 176, 277, 373, 400, 482, 483, 498

Каратыгин П. A. 230

Каринский H. M. 490

Карпов Е. 119, 508, 524

Карцевский С. (Karcevski S.) 129, 340

Кассирер E. (Cassirer E.) 52

Катаев В. П. 381

Катков M. H. 249, 278, 334, 338, 341, 342, 353, 370, 374, 402, 406

Кацнельсон С. Д. 17, 203, 234

Квитко-Основьяненко А. Ф. 326

Кединг (Kaeding) 458

Киреевский И. В. 334, 378, 392

Кирсанов С. 169

Классовский В. 201

Книппер О. Л. 63, 176, 177

Ковалев П. К. 352

Кольцов А. В. 143, 254, 283, 319, 364, 382, 384, 471, 526

Кони А. Ф. 175

Короленко В. Г. 206, 234, 271, 272, 303, 373, 410, 441, 464

Кохановская H. 260

Кошанский H. 277, 485

Кошутич P. (Кошутиħ P.) 141, 165, 174, 177, 184, 210, 214 217, 350, 371, 451

Красновольский A. (Krasnowolski А.) 321

Крижанич Ю. 327, 328

Крушевский H. В. 35, 48, 49, 294

Крыгин M. 338, 341

Крылов И. А. 55, 68, 114, 172, 180, 186, 208, 215, 230, 269, 285, 287, 288, 314, 320, 322 — 324, 345, 350, 365, 367, 373, 375, 379, 402, 403, 405 — 407, 409, 413, 421, 433, 441, 460, 461, 465, 473 — 475, 480, 487 — 489, 492 — 495, 508, 510, 511, 519, 520, 522

Ксенофонт 495

Кугель A. P. 177

Кудрявский Д. H. 37, 192, 372, 408

Кузмин M. А. 435

Кукрыниксы 45

Кульбакин С. M. 120

Кульман H. K. 25

Куник А. А. 62

Куприн А. И. 229, 270, 362, 386, 519

Курганов H. Г. 368, 327

Курилович E. 37, 240, 471

Курциус С. (Curtius G.) 340, 368, 422

Кюни (Cuny) 52

**Л**аврухин Дм. 76, 241, 247, 375, 383

Лангельшельд Ф. 330, 337

Левитов А. И. 189

Левшин В. 386

Лейкин H. А. 117, 461

Ленин В. И. 33, 256

Ленский Д. 21

Леонов Л. М. 76, 140, 152, 157, 189, 302, 515

Леонтьев К. 384

Лермонтов M. Ю. 26, 52, 55, 125, 146, 185, 211, 234, 262, 270, 272, 276, 281, 282, 285, 313, 315, 319, 321,n323, 324, 382, 392, 399, 405, 409, 410, 463, 491, 492, 495, 496, 505

Лерх (Lerch E.) 505

Лескин A. (Leskien А.) 127

Лесков H. С. 44, 63, 68, 75, 76, 80, 102, 105, 113, 116, 145, 151, 152, 173, 178, 214, 225, 227, 245, 251, 254, 268, 280, 282, 285, 289, 317, 360, 362, 379, 441, 469, 481, 491, 502, 509, 510, 511, 523

Ломан (Lohmann J. F.) 119

Ломоносов М. В. 44, 72, 121, 125, 126, 166, 167, 168, 176, 188, 240, 269, 288, 292, 327, 328, 333, 368, 370, 373, 395, 411, 412, 434, 435, 479

Лотце P. Г. 19

Лудольф Г. 327, 368, 411

Луначарский А. В. 177

Лысков И. П. 298

Любомиров П. Г. 377

Людвиг Альфред 61

Ляпунов Б. М. 81

Ляшко Н. 149, 517, 522

**М**азон A. (Mazon А.) 226, 269, 302, 328, 339, 341, 346, 349, 355, 371, 374, 380, 384, 406, 408

Майков А. А. 54, 494

Макарьев И. 175

Мамин-Сибиряк Д. Н. 365

Мандельштам И. 62, 168, 464

Мансикка В. 386

Маргулиес A. (Margulies A.) 416, 429 — 433

Маркс К. 223

Марлинский А. А. 75, 246

Mapp Н. Я. 15, 18, 21, 52, 514

Марти A. (Marty А.) 22

Мартынов И. И. 330, 376

Машков П. 177

Маяковский В. В. 61, 69, 92, 95, 96, 141, 144, 157, 169, 175, 176, 187, 191, 194, 212, 270, 365

Мейе A. (Meillet А.) 66, 165, 293, 299, 317, 339 — 341

Мейер K. (Meyer К.) 176

Мейер-Любке В. (Meyer-Lübke W.) 318

Мельников-Печерский П. И. 169, 259, 509

Меромский А. 468, 512

Мещанинов И. И. 13, 14, 36, 172, 201, 223, 288, 458, 459, 506, 514, 524

Миклошич Ф. (Miklosich F.) 61, 83, 115, 126, 214, 208, 285, 286, 321, 338, 340, 376, 462, 504

Милых М. К. 384

Миртов А. В. 54

Михайлов М. 54

Младенов Ст. 385

Моравская 362

Морозов Н. А. 458

Мучник И. П. 432

Мятлев И. П. 213

**Н**адсон Н. Я. 195, 319

Нарежный В. 345, 377

Неверов А. С. 491

Некрасов Н. А. 25, 63, 76, 92, 93, 103, 117, 148, 176, 183, 187, 221, 234, 264, 285, 310, 345, 374, 427, 463, 494, 514, 520, 522

Некрасов H. П. 103, 251, 277, 323, 333, 334, 337, 364, 366, 368, 370, 374, 394, 396, 397, 402, 403, 413, 415, 416, 439, 471, 472, 478

Немировский М. Я. 58

Нетушил И. В. 340

Никитин И. С. 264

Николич 192

Никулин А. С. 166, 173, 176

Новиков-Прибой А. 175

Норейн A. (Noreen А.) 17

**О**бнорский С. П. 68, 110, 115, 118, 120, 124, 202, 267, 349

Овсянико-Куликовский Д. H. 164, 224, 268, 269, 293, 297, 317, 318, 337, 339, 371, 397, 418, 427 — 430, 435, 441, 467, 485, 487, 489, 500, 503, 511, 515

Огарев H. 282

Огнев H. 98

Олеша Ю. 194

Орнатовский И. 256

Островский А. Н. 27, 48, 68, 112, 135, 140, 183, 195, 221, 231, 226, 231 — 233, 258, 279, 280, 288, 313, 315, 372, 375, 378, 382, 385, 386, 388, 391 — 393, 405 — 407, 469, 472, 474, 509, 517, 520, 522

**П**авский Г. П. 51, 60, 80, 87, 94, 103, 105, 106, 133, 139, 165, 171, 175, 195, 203, 206, 208, 212, 216, 218, 222, 223, 228, 277, 292, 301 — 305, 309, 331, 332, 334, 337, 341, 344, 345, 360, 368, 370, 374, 402, 412, 413, 415, 417, 419, 428, 439

Пастернак Б. 190, 254, 375, 487

Пауль Г. (Paul H.) 250, 289, 293

Перевлесский H. 383

Петерсон M. H. 37, 59, 417

Пешковский А. М. 37, 60, 65, 122, 123, 138, 140, 143, 148, 165, 183, 186, 223 — 225, 228, 232, 237, 243, 256, 257, 269, 274, 281, 283 — 286, 292, 293, 297, 298, 312, 318, 321, 323, 327, 339, 340, 369, 373, 379, 397, 402, 404, 417, 430, 458, 460, 481, 485, 487, 488, 500, 503, 504, 511, 515, 516

Пико Э. (Picot E.) 329

Писарев А. 98

Писарев Д. И. 23, 381

Писемский А. Ф. 170, 172, 175, 176, 180, 182, 204, 242, 260, 266, 272, 279, 315, 383, 407, 409, 474, 478, 480, 505, 508, 522, 523

Пифагор 202

Платон 291, 495

Погорелов В. 385

Покровский M. M. 21, 149, 152, 158

Полевой К. А. 113

Поливанов Л. И. 494, 495

Полонский Я. П. 476

Помяловский Н. Г. 124, 148, 178, 179, 196, 231, 259, 320, 473, 474, 508, 522

Попов А. В. 122, 240, 251, 253, 418, 422, 425, 428

Поржезинский В. К. 131, 416 — 418, 421

Пос (Pos J.) 127

Потапов С. M. 44

Потебня А. А. 13, 18, 20, 22, 25, 30 — 33, 35, 37, 44 — 46, 54, 59, 61, 63, 64, 83, 85, 89, 91, 100, 103, 108, 114, 122, 123, 135, 140, 149, 153, 155, 168, 186, 194, 201, 202, 208, 210, 216, 224, 237, 238, 240, 251, 263 — 265, 269, 272, 277 — 280, 286, 289, 292 — 294, 297, 317, 319, 324, 328, 331, 332, 334 — 339, 344, 356, 360, 371, 373, 374, 376, 377, 379, 382, 383, 385, 390, 393, 397 — 399, 403, 407, 409, 413, 415, 418 — 422, 425 — 428, 435, 437, 472, 474, 480, 494, 497, 501, 503, 504, 523

Пришвин M. M. 302

Прутков Козьма 17, 112

Пушкин А. С. 55 — 57, 67, 68, 72, 74, 114, 115, 118 — 120, 122, 125, 143, 144, 146, 148, 151, 154, 164, 170, 172, 176, 179 — 182, 184 — 186, 193, 194, 204, 208, 209, 211, 212, 215, 216, 218, 221 — 223, 226, 227, 231, 233, 234, 242, 244, 248, 250, 257, 258, 261, 262, 265, 268, 270, 279, 280, 282, 283, 285, 288, 294, 311, 314, 316, 318 — 322, 324, 326, 327, 345, 353, 360, 363, 365, 373, 375, 378, 384, 387, 389, 392, 394, 399, 400, 403, 404, 406, 409, 410, 421, 432, 442, 461 — 465, 472 — 480, 483, 488 — 495, 508, 510, 511, 515, 519 — 522, 524

Пыпин A. H 202

**Р**азмусен Л. П. 338, 339, 342, 371, 374, 381, 393, 409

Риккерт Г. 202

Рис (Ries J.) 515

Рифтин А. П. 237

Рихтер Ж. П. 43

Риччи 56

Ровинский Д. А. 465

Рождественский Вс. 187

Романов Е. Ф. 318

Рунова О. 233

Рылеев К. Ф. 518

**С**авина М. Г. 233

Садовников Д. Н. 169, 318, 321, 383

Салтыков-Щедрин M. E. 27, 56, 71, 74, 81, 88, 91, 114, 117, 141, 148, 152, 153, 166, 173, 176, 193, 196, 221, 234, 258, 260, 290, 326, 365, 378, 379, 391, 392, 400, 407, 462, 509, 510, 518, 522, 524

Свербеев Д. H. 56, 495

Светов В. П. 327, 368

Свит (Sweet А.) 17

Северянин И. 147

Сейфуллина Л. 63, 140, 151, 170, 303, 410

Сельвинский И. 155, 157, 163, 185, 196, 522

Сепир Э. (Sapir E.) 17, 18, 21, 67, 127, 128

Серафимович A. 522

Сетэлэ (Setälä E.) 18, 127

Сеше A. (Sechehaye А.) 227, 502

Сидоров В. Н. 240, 299, 340, 459

Синьей С. (Szinnyei S.) 249

Славин Л. 72, 207

Слепцов В. А. 176, 206, 279, 320, 386, 407, 410

Смаль-Стоцкий 303

Смотрицкий Мелетий 121, 327, 359, 368, 377, 395, 411, 413, 470

Соболевский А. И. 13, 46, 61, 64, 70, 81, 85, 108, 121, 127 — 131, 272

Соболевский С. И. 177, 190, 384, 393

Соколов П. 327, 368

Сократ 495

Соловьев Н. Я. 231

Сологуб Ф. 141, 315, 375, 381, 387, 388, 391 — 394, 405, 407

Соммер Ф. (Sommer F.) 135

Соссюр Ф. де (Saussure) 14, 16, 18, 34, 40, 41, 341

Срезневский В. И. 129

Станиславский К. С. 43, 127, 145, 241, 296

Стенбок K. M. (Stenbock С. M.) 119, 130

Стендер-Петерсен А. И. 303, 362, 371, 376, 377, 408

Сухово-Кобылин А. В. 117, 180, 184, 209, 211, 519, 522, 523

**Т**аппе А. В. 328, 329

Телешов H. Д. 117

Тимковский И. 95, 130, 328, 346

Тимченко Е. К. 132

Тихонов Н. С. 384

Толстой А. К. 185, 318, 363, 382, 464, 480, 524

Толстой A. H. 189, 191, 264, 362, 381, 464

Толстой Л. H. 56, 62, 68, 71, 72, 83, 106, 115, 117, 118, 125, 141, 170, 174, 175, 180, 182, 191, 194 — 196, 212, 225, 226, 229, 231 — 233, 241, 251, 253, 255, 257, 259, 264, 266, 270, 271, 274, 279, 281, 282, 288, 311, 314, 317 — 320, 322, 346, 351, 372, 375, 388, 389, 391, 392, 403, 407 — 410, 431, 437, 440, 441, 461, 468, 472, 473, 480, 482, 492, 496, 502, 511, 518, 520, 522 — 524

Томсон. А. И. 129, 194

Трахтенберг В. Ф. 44

Тредьяковский В. К. 57

Тромбетти A. (Trombetti А.) 52

Тургенев А. И. 414

Тургенев И. С. 17, 26, 45, 60, 62, 63, 67, 68, 71, 79, 82, 83, 115, 118, 124, 125, 140, 141, 150, 151, 163, 170, 172, 173, 178, 180 — 182, 184, 192, 195, 208, 209, 215, 218, 226, 227, 232 — 234, 246, 250, 255, 264, 266, 268, 269, 271, 272, 279, 281, 282, 287, 289, 296, 311, 313 — 323, 325, 345, 349 — 351, 362, 372, 375, 381, 382, 386, 388, 390 — 392, 394, 399, 400, 405, 406, 408 — 410, 421, 431, 437, 440, 442, 461, 464, 470, 473 — 475, 482, 487 — 491, 494, 496, 502, 503, 505 — 511, 517 — 522, 524

Тынянов Ю. 225, 375, 381

Тютчев Ф. И. 44, 55, 72, 128, 251, 519

**У**льянов Г. К. 302, 338, 339, 342, 346, 350, 352, 354 — 362, 364, 392, 398, 405, 416, 421

Унбегаун (Unbegaun В.) 70, 129 — 131

Успенский Г. И. 29, 44, 69, 156, 228, 260, 318, 519

Успенский Н. В. 271, 520, 522

Ушаков Д. H. 488

**Ф**алев И. А. 166

Фатер (Vater J. S.) 327 — 329, 333

Федин К. А. 80, 140, 163, 182, 191, 192, 228, 241, 242, 259, 268, 367

Федорук-Галкина E. M. 238

Фет А. А. 83, 252, 440

Фик A. (Fick A.) 224

Фихте 223

Фонвизин Д. И. 63? 175? 215? 289? 376? 377? 421

Фортунатов Ф. Ф. 30 — 32, 37, 186, 292 — 294, 339, 342, 346, 349 — 352, 354 — 357, 359, 361 — 364, 390, 415 — 418, 421, 427 — 429

Фосслер K. (Vossler К.) 494, 505, 514

Франк-Каменецкий 369

Фурманов Д. А. 215, 225

**Х**еробск 395

Хлебников В. 19

Христиани (Christiani) 64

**Ц**имер (Ziemer H.) 132

Цицерон 406

**Ч**аплин А. 329

Черный Эм. 269, 342

Чернышев В. И. 127, 128, 131, 212, 221, 286, 374, 463, 464

Чернышевский Н. Г. 53, 67, 100, 140, 181, 182, 184, 205, 208, 227, 241, 287, 324, 325, 403, 409, 470, 482, 480, 484, 509, 517, 524

Чехов А. П. 26, 27, 57, 61 — 63, 68, 69, 97, 102, 114, 120, 124, 125, 152, 176, 177, 179 — 181, 183, 204, 205, 211, 225, 231, 234, 264, 270, 272, 283, 285, 287 — 289, 313, 316, 318 — 320, 322, 324, 325, 372, 379, 383, 386, 387, 389, 391, 402, 403, 407, 409, 410, 432, 460, 463, 468, 472, 474, 475, 482, 491, 502, 505, 508 — 511, 522, 523

Чулков Г. И. 128

**Ш**аболин Б. 82

Шаликов П. И. 178, 264

Шапиро А. Б. 432, 439

Шафранов С. 196, 330, 333, 370

Шахматов А. А. 13, 24, 25, 32, 33, 36, 60, 70, 85, 108, 109, 115, 121, 123, 126, 127, 129 — 132, 142 — 144, 164, 184 — 186, 203, 205, 209, 211, 216, 221, 224, 226, 228 — 230, 237, 239, 251, 256, 257, 267, 269, 272, 274, 277, 278, 280, 283, 286, 292, 293, 297, 298, 303, 314, 315, 321, 325, 339, 342, 346, 349 — 354, 357 — 368, 364, 369, 371, 374, 376, 384, 385, 389, 395, 397, 398, 400, 408, 409, 417, 418, 421, 428 — 431, 433 — 435, 440, 441, 458, 459, 462, 472, 486, 487, 497, 498, 501 — 503, 505, 511, 515 — 518

Шаховский A. 21

Шейн Н. В. 177

Шелгунов Н. 230

Шеллер-Михайлов А. К. 190

Шемшурин А. 100, 130

Шиллер Ф. 222

Шишков А. С. 56, 128, 479

Шишмарева Н. А. 18

Шляков Н. В. 460

Шмелев И. 264

Шолохов М. А. 144, 170, 196, 270, 271, 302

Шпитцер (Spitzer) 505

Шталь (Stahl J.) 387

Штейнталь Г. (Steinthal Н.) 22, 224, 292, 367, 419, 425

Шухардт Г. (Schuchardt H.) 15, 21, 277, 509

**Щ**епкина-Куперник T. 523

Щерба Л. В. 14, 17, 18, 21, 32, 34, 55, 127, 128, 171, 187, 221, 233, 238, 240, 241, 277, 284, 305, 465, 488, 511, 527

**Э**нгельс Ф. 201

Эндзелин И. M. 357

Эртель А. И. 321

Эсту (Estoup J. B.) 458

**Ю**шманов H. B. 129, 130

**Я**ковлев А. 225, 303

Якубинский Л. П. 468, 523

Якушкин П. 378

# Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ К ТРЕТЬЕМУ ИЗДАНИЮ 2

ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ 3

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ ИЗДАНИЮ 8

ВВЕДЕНИЕ В ГРАММАТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ О СЛОВЕ 10

§ 1. Основные причины разногласий в области современной грамматики 10

§ 2. Грамматика, ее объем и ее задачи 10

§ 3. Смысловая структура слова 13

§ 4. Основные типы фразеологических единиц в русском языке 23

§ 5. Основные структурно-семантические типы слов 29

§ 6. Слово и его грамматические формы 32

§ 7. Система частей речи и частиц речи в русском языке 37

ГРАММАТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ О СЛОВЕ 46

Части речи 46

I. ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ 46

1. ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ И ГЛАГОЛ 46

§ 1. Предметно-смысловая основа категории имен существительных 46

§ 2. Взаимодействие между категорией имени существительного и категориями прилагательных, числительных и наречий 46

§ 3. Имя и глагол 49

§ 4. Об основных грамматических категориях внутри категории имен существительных 54

2. РОДОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ 55

§ 5. Категория рода имен существительных и ее предметно-смысловое содержание 55

§ 6. Взаимоотношение классов мужского и женского рода и грамматическая выразительность категории женского рода 62

§ 7. Приемы выражения и изображения категории лица посредством грамматических признаков женского рода 63

§ 8. Приемы образования ласкательно-личных имен мужчин и женщин 69

§ 9. Расплывчатость категории среднего рода в современном русском языке 70

§ 10. Процесс перехода слов с экспрессивными суффиксами среднего рода -ишко, -енко в парадигму женского склонения 73

§ 11. Односторонность формально-синтаксической точки зрения на категорию рода 73

3. КАТЕГОРИИ ЛИЦА, ОДУШЕВЛЕННОСТИ И НЕОДУШЕВЛЕННОСТИ В СТРУКТУРЕ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ 74

§ 12. Категория лица 74

§ 13. Соотносительные категории одушевленности-неодушевленности 74

4. ГРАММАТИЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ ПО ТИПАМ СКЛОНЕНИЯ В СВЯЗИ С ФОРМАМИ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ 77

§ 14. Основные типы склонения имен существительных, сложившиеся на основе родовой классификации 77

§ 15. Система словообразования в кругу мягкого мужского склонения 78

§ 16. Словообразовательные типы, промежуточные между твердым и мягким мужским склонением 80

§ 17. Словообразовательная система твердого мужского склонения 81

I. Суффиксы лица 81

II. Суффиксы со значением предметности 87

III. Суффиксы отвлеченности 89

§ 18. Вопрос о "формах субъективной оценки" имен существительных 95

§ 19. Уменьшительно-ласкательные суффиксы твердого мужского склонения 97

§ 20. Живые типы словообразования в классе слов среднего рода 98

I. Суффиксы, обозначающие действие 98

II. Суффиксы, обозначающие состояние 101

III. Суффиксы со значением места 103

IV. Суффиксы со значением собирательности 103

V. Суффикс, обозначающий орудия действия 104

§ 21. Мертвые суффиксы, этимологически выделяемые в словах среднего рода 104

§ 22. Формообразующие (уменьшительно-ласкательные) суффиксы в классе слов среднего рода 104

§ 23. Способы образования слов женского мягкого склонения с нулевым окончанием именительною падежа 105

§ 24. Словообразовательные типы в системе мягкого женского склонения на -а (-я) 107

§ 25. Богатство и разнообразие типов словообразования в системе твердого женского склонения на -а 109

I. Суффиксы, обозначающие лиц женского пола 109

II. Суффиксы со значением конкретного или отвлеченного предмета-вещи 112

III. Суффиксы отвлеченных понятий 114

IV. Суффиксы субъективной оценки 116

§ 26. Общие выводы из обзора основных морфологических типов имен существительных 118

5. КАТЕГОРИЯ ЧИСЛА В СИСТЕМЕ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ 119

§ 27. Предметно-смысловые основы категории числа имен существительных 119

§ 28. Виды грамматического соотношения между формами единственного и множественного числа имен существительных 120

§ 29. Лексико-семантические различия, связанные с формами числа имен существительных 124

§ 30. Группы имен существительных, имеющих формы только единственного числа. Функции категории единственного числа 125

§ 31. Разряды имен существительных pluralia tantum и их значения 128

§ 32. Функции множественного числа в системе имен существительных 130

§ 33. О категориях отвлеченности и вещественности 132

6. КАТЕГОРИЯ ПАДЕЖА 133

§ 34. Понятие падежа 133

§ 35. Традиционное учение о значениях падежей 133

§ 36. Вопрос о многообразии значений разных падежных форм 134

§ 37. Структура так называемого "родительного" падежа 137

§ 38. Рост падежной омонимии в склонении имен существительных 139

7. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГРАММАТИКИ И ЛЕКСИКИ 140

§ 39. Взаимодействие грамматических и лексических значений в структуре имени существительного 140

II. ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ 143

1. СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КАТЕГОРИИ ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ 143

§ 1. Понятие качества и своеобразия грамматических форм имен прилагательных 143

2. О ФОРМАЛЬНЫХ ПРИМЕТАХ ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО И ОБ ОСНОВНЫХ ГРАММАТИЧЕСКИХ РАЗРЯДАХ ИМЕН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ 149

§ 2. Разряды имен прилагательных 149

§ 3. Об основном формальном признаке качественных прилагательных 149

§ 4. Притяжательные имена прилагательные 151

§ 5. Местоименно-указательные имена прилагательные 158

3. КАЧЕСТВЕННО-ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ ИМЕНА ПРИЛАГАТЕЛЬНЫЕ И ПРИЕМЫ ИХ ОБРАЗОВАНИЯ 159

§ 6. Прилагательные относительные и качественные, их взаимодействие и текучесть границ между ними 159

§ 7. Методы суффиксального словообразования качественных имен прилагательных 162

§ 8. Методы суффиксального словообразования в пределах общего качественно-относительного типа прилагательных 171

§ 9. Методы суффиксального словообразования в кругу относительных имен прилагательных 178

§ 10. Группа порядковых относительных прилагательных 180

4. СТЕПЕНИ КАЧЕСТВА И ИХ ВЫРАЖЕНИЕ У ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ 184

§ 11. Формы субъективной оценки качества и формы степеней сравнения прилагательных 185

5. СТЕПЕНИ СРАВНЕНИЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ 189

§ 12. Описательные, аналитические формы степеней сравнения 189

§ 13. Значения аналитических форм превосходной и сравнительной степени 190

§ 14. Простые формы степеней сравнения 193

§ 15. Значения форм на -айший, -ейший и на -ший 194

§ 16. Формы сравнительной степени на -ее (-ей), -е, -ше 197

6. КРАТКИЕ (НЕЧЛЕННЫЕ) ФОРМЫ И ПРОЦЕССЫ ИХ ОТРЫВА ОТ КАТЕГОРИИ ИМЕН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ 200

§ 17. Семантические основы категории кратких имен прилагательных в современном языке 200

§ 18. Грамматическое своеобразие категории кратких форм имени прилагательного 202

§ 19. Морфологические ограничения в образовании кратких прилагательных 206

7. ПРИЧАСТИЯ КАК КАТЕГОРИЯ ГИБРИДНЫХ ГЛАГОЛЬНО- ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ ФОРМ. ПРОЦЕССЫ ОКАЧЕСТВЛЕНИЯ ПРИЧАСТИЙ 208

§ 20. Приемы и принципы смешения грамматических признаков глагола и имени прилагательного в строе причастий 208

§ 21. Словообразовательные типы причастий 208

§ 22. Процесс окачествления возвратных и невозвратных причастий 209

§ 23. Процессы изменения страдательных причастий и их распадения на омонимы-причастия и прилагательные 211

III. ИМЯ ЧИСЛИТЕЛЬНОЕ 220

1. КАТЕГОРИЯ ИМЕН ЧИСЛИТЕЛЬНЫХ И ИДЕЯ ЧИСЛА 220

§ 1. Трансформация системы числительных под влиянием математического мышления 220

2. ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ КАТЕГОРИИ ИМЕН ЧИСЛИТЕЛЬНЫХ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ 222

§ 2. Отсутствие грамматического рода в числительных от трех до тысячи 222

§ 3. Следы родовых различий в числительных один, два, оба, полтора 222

§ 4. Взаимодействие имен числительных и существительных в сфере категории рода 223

§ 5. Отсутствие грамматических форм числа в категории имен числительных 224

§ 6. Противопоставление прямых (именительного и винительного) и косвенных падежей в склонении имен числительных 225

§ 7. Форма общего косвенного падежа у числительных сорок, девяносто, сто и тенденция к ее образованию в системе других числительных 227

§ 8. Своеобразия форм и функций номинативов у имен числительных 228

§ 9. Употребление идиоматических сочетаний числительных со счетной формой имен существительных 229

§ 10. Приемы агглютинации в образовании составных имен числительных 231

§ 11. Множественность и раздробленность типов словоизменения в категории имен числительных 232

§ 12. Группа собирательно-разделительных имен числительных 233

§ 13. Группа неопределенно-количественных имен числительных 235

§ 14. "Нумерализация" существительных женского рода, имеющих отвлеченное значение неопределенно-большого количества 237

§ 15. Гибридный грамматический строй числительных в современном русском языке 237

IV. ГРАММАТИЧЕСКИЕ ПЕРЕЖИТКИ МЕСТОИМЕНИЙ КАК ОСОБОЙ ЧАСТИ РЕЧИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ 243

1. КАТЕГОРИЯ МЕСТОИМЕНИЙ В ЕЕ ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ 243

§ 1. Грамматические судьбы класса местоимений 243

§ 2. Механическое смешение классической и романтической (субъективно-идеалистической) точек зрения в учении о местоимениях 244

§ 3. Местоимения как особый лексико-семантический тип слов 245

2. ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТНО-ЛИЧНЫХ МЕСТОИМЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ 249

§ 4. Отражения грамматического рода в классе предметно-личных местоимений и их непоследовательность, двойственность 249

§ 5. Своеобразия в приемах выражения категории лица у местоимений 251

§ 6. Грамматические и экспрессивно-стилистические отражения категории числа в классе местоимений 252

§ 7. Грамматические отношения супплетивных форм в склонении местоимений 253

§ 8. Особенности синтаксических связей местоимений с определяющими именами прилагательными и существительными 253

§ 9. Отсутствие у всех местоимений (кроме местоимения 3-го лица) родительного падежа в значении принадлежности 255

§ 10. Особенности предложного употребления местоимений 255

§ 11. Своеобразие местоименных конструкций с предлогом по 256

§ 12. Противоречивое положение местоимений в грамматической системе современного русскою языка 256

V. НАРЕЧИЕ 261

1. ВОПРОС О НАРЕЧИЯХ В РУССКОЙ ГРАММАТИКЕ 261

§ 1. Традиционные точки зрения на наречие. Определение категории наречия 261

2. ФОРМЫ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ НАРЕЧИЙ 263

§ 2. Морфологические особенности наречий 263

§ 3. Основные морфологические разряды наречий 263

§ 4. Морфологические типы качественных наречий и их связи с именами прилагательными 264

§ 5. Степени сравнения и формы субъективной оценки у качественных наречий 267

§ 6. Связь качественных наречий с количественными 268

§ 7. Морфологические типы качественно-относительных наречий, производных от имен прилагательных 268

§ 8. Переходные типы наречий от качественно-относительных к предметно-обстоятельственным (с окаменелой флексией имени прилагательного, превращенной в наречный суффикс) 269

§ 9. Морфологические типы наречий с основой имени прилагательного и окаменелой флексией существительного 270

§ 10. Морфологические типы наречий, производных от имен существительных с предлогами 271

§ 11. Процессы адвербиализации предложных именных конструкций 273

§ 12. Типы наречий, состоящих из беспредложных форм существительных. Причины адвербиализации этих форм 275

§ 13. Категория субъективной оценки в кругу предметно-обстоятельственных наречий 277

§ 14. Идиоматические типы наречий, составленных посредством повторения форм одного и того же существительного в различных падежах или в различных предложных комбинациях 278

§ 15. Морфологические типы наречий, соотносительных с именами числительными 278

§ 16. Типы отглагольных наречий 279

§ 17. Грамматическая определенность и структурное единство системы наречия 280

§ 18. Группы наречий, функционально однородных с предметно-обстоятельственными наречиями 281

§ 19. Гибридные грамматические типы, внедряющиеся в категорию наречия 281

3. СЕМАНТИЧЕСКИЕ КЛАССЫ НАРЕЧИЙ И ИХ СИНТАКСИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ 282

§ 20. Вопрос о грамматико-семантических классах наречий в научной традиции 282

§ 21. Семантические разряды и синтаксические функции количественных наречий 283

§ 22. Синтаксические функции качественных наречий 284

§ 23. Семантические разряды и синтаксические функции качественно-обстоятельственных наречий 284

§ 24. Семантические разряды и синтаксические функции обстоятельственных наречий 286

§ 25. Расширение синтаксической способности наречия примыкать к имени существительному 288

4. ПРОЦЕССЫ АДВЕРБИАЛИЗАЦИИ ДРУГИХ ЧАСТЕЙ РЕЧИ 289

§ 26. Адвербиализация имен существительных и гибридные наречно-субстантивные типы форм 289

§ 27. Деепричастия как гибридная наречно-глагольная категория 293

I. Образование и употребление деепричастий несовершенного вида 293

II. Образование и употребление деепричастий совершенного вида 295

5. ПРОЦЕССЫ ПЕРЕХОДА НАРЕЧИЙ В ДРУГИЕ ГРАММАТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ 298

§ 28. Переход наречий в модальные слова 298

§ 29. Наречия и частицы 299

§ 30. Предложные наречия 300

§ 31. Наречия и союзы 300

VI. КАТЕГОРИЯ СОСТОЯНИЯ 307

§ 1. Вопрос о категории состояния в русских грамматических трудах XIX — начала XX века 307

§ 2. Грамматические особенности категории состояния 308

§ 3. Сближение кратких прилагательных с категорией состояния 309

§ 4. Распространение безличных форм в категории состояния 311

§ 5. Грамматические особенности безличных слов в категории состояния 312

§ 6. Вопрос об отношении безлично-предикативных слов к краткой форме прилагательных среднего рода 313

§ 7. Категория состояния и качественные наречия 316

§ 8. Тесная связь между категорией состояния и разрядами качественно-обстоятельственных наречий, выражающих характер, образ действия и состояния 318

§ 9. Процесс обеспредмечивания имен существительных и пути движения их в категорию состояния 319

§ 10. Грамматическое оформление фразеологических сочетаний и единств при посредстве категории состояния 320

§ 11. Роль категории состояния в грамматической системе современного русского языка 321

VII. ГЛАГОЛ 325

1. СОСТАВ ГЛАГОЛЬНОГО СЛОВА И ЕГО ГРАНИЦЫ 325

§ 1. Пути изучения и принципы истолкования глагола в грамматической традиции 325

§ 2. Структура современного глагола и широта его семантического объема 327

§ 3. Система грамматических форм одного глагола 330

2. СИСТЕМА ГЛАГОЛЬНОГО СЛОВООБРАЗОВАНИЯ И МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ КЛАССЫ ГЛАГОЛОВ 333

§ 4. Грамматические способы производства глаголов от других частей речи 333

§ 5. Способы внутриглагольного суффиксального формообразования и словообразования 336

§ 6. Спаянность глагольных суффиксов с окончаниями 338

§ 7. Продуктивные морфологические классы в системе современного глагола 340

§ 8. Общие морфологические черты в строе продуктивных классов глагола. Обособление непродуктивных групп 342

§ 9. Непродуктивные группы в морфологической системе русского глагола 343

§ 10. Связь системы глагольного словообразования с системой спряжения 346

3. КАТЕГОРИЯ ЛИЦА (А ТАКЖЕ ЧИСЛА И РОДА) 347

§ 11. Категория лица как фундамент сказуемости 347

§ 12. Синтетические и аналитические приемы выражения лица 348

§ 13. Грамматические отличия форм 1-го и 2-го лица от формы 3-го лица 349

§ 14. Значения и употребления форм 1-го лица единственного и множественного числа 350

§ 15. Значения и употребления форм 2-го лица единственного и множественного числа 351

§ 16. Определенное предметно-личное и неопределенно-личное употребление форм 3-го лица 352

§ 17. Процессы устранения 3-го лица и безличное употребление формы 3-го лица единственного числа от личных глаголов 353

§ 18. Безличные глаголы 356

§ 19. Виды аналитического выражения категории лица 358

§ 20. Категория числа в глаголе и своеобразия ее выражения в формах 1-го и 2-го лица 359

§ 21. Подчиненное, чисто "согласуемое" положение формальных признаков числа в 3-м лице глагола 361

§ 22. Категория рода и ее выражение в глагольных формах на -л, -ла, -ло 362

      § 23. Субъектно-объектный характер категории лица и органическая связь ее с другими формами сказуемости 363

4. КАТЕГОРИЯ ВИДА 367

§ 24. Грамматическая борьба за признание категории вида и против старой теории времен в первой трети XIX в. 367

§ 25. Теория трех степеней как количественных или качественных видоизменений одной глагольной основы 370

§ 26. Категория вида и ее история в изображении Потебни 373

§ 27. Грамматическая стабилизация видовой системы. Спор о количестве видов и их иерархии 376

§ 28. Современные грамматические разногласия в определении сущности двух основных видов русского языка — совершенного и несовершенного 379

§ 29. Взаимодействие лексических и грамматических значений в видовых формах глагола 382

§ 30. Система внутриглагольного словопроизводства и формообразования и связь ее с процессом видовой корреляции 383

§ 31. Следы старых количественных отношений в современной системе видов и их качественное видоизменение 384

§ 32. Малопродуктивные и непродуктивные типы видовой корреляции 386

§ 33. Живой и продуктивный тип видовой корреляции того же происхождения 388

§ 34. Словообразовательные разряды несовершенного вида, не соотносительные с формами совершенною вида, и их значения 390

§ 35. Два встречных течения в системе видового соотношения 391

§ 36. Приставки и их роль в образовании форм совершенного вида по учению А. А. Шахматова 392

§ 37. Взгляды проф. Г. К. Ульянова на категорию вида 394

§ 38. Учение акад. Фортунатова о значениях совершенного вида русского глагола 396

§ 39. Влияние взглядов акад. Фортунатова на учение о видах у акад. Шахматова 398

§ 40. Вопрос о функциональных разновидностях совершенного и несовершенного видов у Шахматова 399

§ 41. Приставки совершенного вида с реальными временными и количественными значениями 404

§ 42. Префиксы с чисто видовым значением (les préverbes vides), образующие формы одного и того же слова 406

§ 43. Структура видов и сопротивление лексического материала 409

5. КАТЕГОРИЯ ВРЕМЕНИ 415

§ 44. Неразработанность вопроса о формах глагольного времени в русской грамматической традиции 415

§ 45. Влияние идеалистической философии на грамматическое учение о формах времени 416

§ 46. Теория вневременности русского глагола 417

§ 47. Односторонность господствующих в русской грамматике представлений о соотношении форм и значений времени и вида 418

§ 48. Грамматическое противопоставление форм прошедшего и непрошедшего времени. Прошедшее время как сильная категория в системе времен русского глагола 419

§ 49. Давнопрошедшее время 420

§ 50. Прошедшее время мгновенно-произвольного действия 422

§ 51. Формы прошедшего времени совершенного и несовершенного вида на -л 426

§ 52. Описательная ("аналитическая") форма будущего времени несовершенного вида 434

§ 53. Форма настоящего времени несовершенного вида и ее функции 435

§ 54. Форма настоящего-будущего времени совершенного вида и ее значения 437

§ 55. Связь категории времени с категорией наклонения 441

6. КАТЕГОРИЯ НАКЛОНЕНИЯ 442

§ 56. Определение категории наклонения. Грамматическая терминология, относящаяся к учению о наклонении глагола 442

§ 57. Грамматическая теория наклонений и формально-логическое учение о модальности суждения 442

§ 58. Абстрактно-морфологические теории наклонения в русской грамматике XIX в. и их крушение 443

§ 59. Мысли об аналитических и синтетических формах русских наклонений в русских грамматиках второй половины XIX в. 444

§ 60. Конструктивная система наклонений в грамматической теории акад. А. А. Шахматова 444

§ 61. Грамматическая природа "предположительных" наклонений и их генезис в изображении А. А. Потебни 445

§ 62. Система изъявительного наклонения с его модальными разновидностями 446

§ 63. Система повелительного наклонения с его агглютинативным строем 448

§ 64. Употребление форм повелительного наклонения с другими модальными значениями 454

§ 65. Эмбрион особого, волюнтативного наклонения 456

§ 66. Условно-желательное и сослагательное наклонение 456

§ 67. Модальные формы глагола, не входящие в систему основных наклонений 457

§ 68. Модальные значения инфинитива 458

7. КАТЕГОРИЯ ЗАЛОГА 464

§ 69. Грамматические учения о залоге до половины XIX в. 465

§ 70. Теория залогов у К. С. Аксакова как будущий фундамент фортунатовского учения о залогах 467

§ 71. Отрицание категории залога В. И. Далем и проф. Н. П. Некрасовым 469

§ 72. Клубок грамматических вопросов, связанных с учением о залоге 470

§ 73. Статья Ф. Ф. Фортунатова "О залогах русского глагола" как синтез и итог предшествующих грамматических теорий 470

§ 74. Некоторые мысли А. А. Потебни о залогах русского глагола 472

§ 75. История развития заложных значений в изображении ученика Потебни А. В. Попова 477

§ 76. Категория залога в освещении акад. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Синтаксические противоречия в учении Овсянико-Куликовского 481

§ 77. Попытки синтеза фортунатовской теории залогов с учением Потебни и Овсянико-Куликовского в работах акад. Шахматова 483

§ 78. Значения формообразующего и словообразовательного аффикса -ся. Соотношение между глаголами на -ся и глаголами без –ся и нарушение этих соотношений 485

§ 79. Вопрос об активных и пассивных оборотах и его связь с учением о залоге 491

§ 80. Вопрос о переходных и Непереходных значениях глаголов 493

§ 81. Взаимодействие грамматических и лексических значений в строе глаголов на -ся 496

8. ГЛАГОЛ КАК СТРУКТУРНЫЙ ТИП СЛОВ 500

§ 82. Совмещение элементов аналитического, синтетического и агглютинативного строя в русской глагольной системе 500

Частицы речи 502

I. ЧАСТИЦЫ 503

§ 1. О понятии "частица" 503

§ 2. Группа усилительно-ограничительных, или выделительных, частиц 505

§ 3. Присоединительные частицы 506

§ 4. Определительные частицы 506

§ 5. Указательные частицы 506

§ 6. Неопределенные частицы 506

§ 8. Отрицательные частицы 507

§ 9. Модальные значения отрицательных частиц 507

§ 10. Модально-приглагольные частицы 510

§ 11. Частицы-связки 511

§ 12. Другие разряды модальных частиц 511

II. ПРЕДЛОГИ, ИХ МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗРЯДЫ И СИНТАКСИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ 513

§ 1. Понятие о предлогах и общая характеристика их функций 513

§ 2. Морфологический состав предлогов 515

§ 3. Предлоги и падежи имени существительного 518

§ 4. Система грамматических отношений, выражаемых предлогами 518

§ 5. О значениях предлога на в современном русском языке 523

§ 6. Развитие аналитического строя и изменение функций предлогов 526

§ 7. Роль предлогов в системе глагольного управления 529

§ 8. Изменения в употреблении предлогов 530

III. СОЮЗЫ 534

§ 1. Союзы, их функции и их разные типы 534

§ 2. Простые союзы 538

§ 3. Производные и составные союзы 543

§ 4. Общие семантические особенности производных союзов в русском языке 547

Модальные слова и частицы. Их разряды 550

§ 1. Модальные слова как особый грамматический тип 550

§ 2. Вопрос о модальных словах в грамматической традиции. Указания на связь модальных слоя с категорией наречия и на близость их значений к функциям глагольного наклонения 551

§ 3. Синтаксическое учение о "вводных словах" как о "редуцированных по смыслу вводных предложениях" 554

§ 4. Состав лексико-грамматической категории модальности с точки зрения этимологической 555

I. Модальные частицы 556

II. Модальные слова 558

III. Модальные словосочетания (фразеологические единицы) 558

§ 5. Разряды модальных слов и частиц, выделяемые по их современному значению и употреблению 559

§ 7. Различие между книжным и разговорным языком в употреблении модальных слов и частиц 564

Междометия, их грамматические особенности и их семантические разряды 566

§ 1. Вопрос о междометиях в современной грамматике 566

§ 2. Новые точки зрения на междометия в "Синтаксисе" А. А. Шахматова 568

§ 3. Семантико-грамматические разряды междометий 570

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 580

599