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Монографияда содда гап синтаксиоининг муҳим пробле- маси—бир составли гаплар ёритилган. Содда гапларни икки составли ва бир составли гапларга ажратишда гап структура асосининг состави асосий критерня қилиб олинган. Бир состав- ли гаплар, уларнинг логик-грамматик хусусиятлари, бир сос- тавли гапларнинг классификацияси, бир составлн гап типла- рининг ўхшаш ва ўзига хос томонлари, уларнииг тўлиқсиз ва сўз-гаплардан фарқн, бир составли гапларппнг стилистик ху- сусиятлари каби масалалар бой тил материаллари асосида чу- ҳур анализ ҳилинган.

Монография тилшунослар-филологлар, олнй ва ўрта мак- таб ўкитувчилари, аспираитлар, студентлар учун мўлжаллан- ган.

Масъул муҳаррир — филология фанлари доктори, профессор А. Ғ. ҒУЛОМОВ

Синтаксис тилшунослик фанининг бутун тараққиёти даво- мида, фонетика ва морфологияга нисбатан, кам ўрганилган со- ҳадир. Буни Панини грамматикасида ҳам, Арестотелнинг грам- матик таълимотларида ҳам, қадимги Рим грамматик системаси- да ҳам кўриш мумкин[[1]](#footnote-1). Александрия грамматикасида ҳам «мор- фология чуқурроқ ўрганилган»[[2]](#footnote-2). XVII—XVIII аср Ғарбий Европа тилшунослиги ҳам шу йўлдан борди. Расмус Раск, Франд Бопп, Якоб Гримм ва бошқалар ўзларининг текширишлари учун тил- ларнинг морфологик қурилишини, аниқроғи сўзларнинг ўзгари- шини асосий объект қилиб олдилар[[3]](#footnote-3). Қейинги даврларда 3. Хэр- рис бошчилигида шаклланган тилни формал дистрибутив анализ қилиш америка тилшунослик мактабини ҳам синтактик масала- лар қизиқтирмади. Бу мактаб вакиллари синтаксис тил қури- лишининг алоҳида соҳаси эканини тан олмайдилар. Традиция бўйича, синтактик единицалар (бирликлар) деб қаралувчи^еўз бирикмалари ва гаплар морфеманинг катта ҳажмдагиДомбина- циялари деб қаралади[[4]](#footnote-4).

Мелетий Смотрицкийнинг 1619 йилда нашр қилинган «Грам- матика словенския правильное синтагма» китобида синтаксисга кенг ўрин берилди[[5]](#footnote-5). М. В. Ломоносовнинг «Российская грамма- тика» китобида ва А. X. Востоковнинг грамматик асарларида синтактик масалалар маълум даражада ўз ифодасини топди[[6]](#footnote-6).

Синтактик текширишларнинг кенгайиб боришини, айниқса Ф. И. Буслаевнинг «Историческая грамматика русского языка»

асарида аниқ кўрамиз[[7]](#footnote-7). «Потебня учун грамматика соҳасида синтаксис марказий, ҳал қилувчи роль ўйнади»[[8]](#footnote-8).

Рус адабий тилининг грамматик ҳурилишига, биринчи нав- батда, унинг синтактик ҳурилишига бўлган қизиқиш, айниқса, XX аср иккинчи ўн йиллигига келиб анча кучаяди[[9]](#footnote-9). Бу ҳодиса тилнинг мундарижа томонига қйзиқишнинг кучайиши билан боғ- ланади.

Бу даврда Д. Н. Овсянико-Куликовскийнинг «Синтаксис рус- ского языка», А. М. Пешковскийнииг «Русский синтаксис в науч- ном освещении», А. А. Шахматовнинг «Синтаксис русского язы- ка» асарлари бунёдга келади.

Араб-форс тилшунослигйда ҳам қўпроқ фонетик, морфОлогик ва лексик фактлар (луғатлар) қайд қилиниб, синтаксисга етар- ли аҳамият берилмаган[[10]](#footnote-10). .

Туркий тилларга оид узоқ ўтмишда, ёзилган асарларда ҳам, ўз даврининг традициясига мувофиқ, лексик, фонетик, морфоло- гик ва этимологик маълумотлар бериш устун туради[[11]](#footnote-11). Маҳмуд Кошғарийнииг (XI аср) «Девону луғотит турк» асариДа лексик изоҳлар, фонетик ва морфологик комментариялар берилади[[12]](#footnote-12).

Маҳмуд Кошғарий «Девону луғотит турк» асарида туркий тиллар синтаксисига оид асар ҳам ёзганини кўрсатади[[13]](#footnote-13). Лекин бу асар ҳақида биз бирор маълумотга эга эмасмиз.

Навоийнинг лиигвистик асари «Муҳокаматул-луғатайи» ҳам фонетик, морфологик ва лексик изоҳлардан иборат[[14]](#footnote-14). Рус турко- логияси соҳасидаги асарлардаДам, традиция бўйича, фонетика ва морфология асосий ўрин олган[[15]](#footnote-15). Н. Ф. Катанов ўзининг «Опыт исследования урянхайского языка» номли асарида «Ме- ни кўпроқ тилнинг морфологияси қизиқтирди»[[16]](#footnote-16),— деб ёзади. У фақат келажакда синтаксисга етарли аҳамият берилишига ишонди: «Келажакда урянхай тили соҳасида текшириш ишлари олиб борувчилар, балки тил ҳодисаларини диққат билан куза- та бориб, асарнинг мен кам эътибор берган синтаксис қисмини чуқурроқ ёритар»[[17]](#footnote-17).

Шу билан бирга, Октябргача нашр қилинган баъзи адабиёт- ларда, масалан, О. И. Сенковский, М. А. Казим-Бек ва Н. Нари- мановларнинг грамматикаларида, «Олтой тили грамматика»си- да синтаксисдан баъзи умумий маълумотлар ҳам берилган[[18]](#footnote-18). Лекин булар номлари айтилган авторларнинг ўзларини ҳам қо- ниқтирмади. Масалан, М. А. Казим-Бек келажакка ишонч бил- дириб, шундай деб ёзган эди: «Кўп йиллар ўтмай, рус тилида турк тилининг синтаксиси бўйича менинг асаримга қараганда тўлароқ ва мукаммалроқ асар пайдо бўлар. Бу соҳада издош- ларимга чин қалбимдан катта муваффақият тилайман».

Синтаксисга муносиб ўрин бериш жиҳатидан П. М. Мелио- ранский ва Н. И. Ашмариннинг асарлари айниқса характерли- дир[[19]](#footnote-19). Лекин булар асосий ҳолатни ўзгартмади... Ҳақиқатан ҳам «революциягача бўлган туркология,—дебёзади Э. В. Севортян,— деярли гап ҳақидаги таълимга эга эмас эди. Синтаксис- да кўрилган конструкциялар сўзлар алоқасида келган грамма- тик формаларнинг қўлланишидаги типик ҳолат рўйхатини таш- кил қилиб, буларга синтактик ва синтактик бўлмаган бирикма1 лар киритилган эди. Гап ҳақидаги таълим грамматиканинг мах- сус бўлими сифатида энди тараққий қила бошлаган эди»[[20]](#footnote-20).

Синтаксисга етарли аҳамият. бермаслик Октябрдан кейин туркий тилларга оид нашр қилинган баъзи адабиётларда ҳам давом этди. Бир группа тилшуносларимизнинг қуйидаги фикр- ларига қўшилмай бўлмайди: «СССР халқлари тилларининг кўп- чилиги учун синтаксис грамматиканинг кам ишланган соҳаси бўлиб қолаётир. Масалан, туркий тилларнинг бирортасининг синтактик системаси тўлиқ ва ҳар томонлама ишланмаган. Қу- муқ, олтой, шор, турк, қозоқ, бошқирд, ўзбек ва бошқа тиллар-

нинг мавжуд грамматикаларида фақат гап структураси (маса- лан, А. Н. Конояовнинг ўзбек ва турк тилларига оид ишларида) ифодаланади ёки синтаксиснинг айрим муҳим масалаларигина баён қилинади. Масалан, Н. К. Дмитриевнинг «Грамматика башкирского языка» асарида бу қисм «Содда гап синтаксиси- нинг асосий масалалари» деб номланган[[21]](#footnote-21).

Туркий тилларнинг синтактик қурилишини ўрганишга етар- ли аҳамият берилмаганлигини турк тилшуноси В. Қилич ўғли ҳам қайд қилади. У «Турк тили» журналининг 1953 йил 21-со- нида эълон ҳилган «Турк грамматикаси бўйича янги асарлар» номли асарида туркологларнинг синтаксисга етарли эътибор бермаётганликларини кўрсатади. Н. А. Баскаков шу журнал са- ҳифаларида ҳам 1957 йилларгача синтактик масалаларга оид маҳолалар кам босилганлигини айтади[[22]](#footnote-22). Лекин сўнгги йиллар- да тилнинг синтактик қурилиши кўпгина тилшуносларимизнинг диққатини ўзига жалб қила бошлади. «Туркий тилларнинг син- таксисини кенг кўламда ўрганиш энди бошланяпти»»,— деб таъ- кидлаган эди Е. И. Убрятова[[23]](#footnote-23).

Кейинги вақтларда туркий тилларнинг содда гап синтаксиси бўйича анчагина илмий мақолалар, монографиялар юзага кел- ди. Масалан, К- 3. Ахмеровнинг бошқирд тили, М. Б. Балакаев- нинг қозоқ тили, 3. И. Будаговнинг озарбайжон тили, М. 3. За- киевнинг татар тили, А. Сафаевнинг ўзбек тили, Э. Ф. Тенишев- нинг салар тили, Н. 3. Гаджиеванинг туркий тиллар синтактик қурилиши бўйича ёқлаган докторлик диссертациялари шулар жумласидандир[[24]](#footnote-24). Булар содда гап синтаксисини ўргаииш соҳа- сида ўзиникг бой илмий хулосалари билан муҳим аҳамиятга эга бўлди.

Чет элларда ҳам туркий тилларнинг синтактик қурилишига оид ишлар эълон қилина бошлади. 1963 йилда Америкада нашр қилинган «Узбек структурал грамматикаси» китобида, масала- нинг қандай ёритидганидан қатъий назар, «Гап структураси» деган: боб бор[[25]](#footnote-25).

Анқарада чиқадиган Турк тили жамиятининг органи бўлгаи «Тйгк с1Ш» журналининг 1967 йил 184- сонидаги «Жумла қолиплари» (Э. Оздемир), 1969 йил 210- сонидаги «Деврик жумла» (К. Ажарлач), 1967 йил 187- сонидаги «Ота сўзлгаримиз- да жумла структураси» (И. 3. Бурлудур) каби мақолалар ҳам туркий тиллар содда гап синтаксисини ўрганишда диққатга са- зовордир[[26]](#footnote-26).

Иттифоқимизда туркий тиллар синтаксисининг кенг ўргани- ла бошланиши кўпгина туркий тилларнинг синтаксиси бўйича олий ўқув юртларимиз учун илмий грамматика яратиш имкони- ни берди. Озарбайжон, татар, қозоқ, туркман, ўзбек ва бошқа туркий тиллар синтаксиси бўйича нашр қилинган дарслик, қўл- ланмалар шулар жумласидандир. Шубҳасиз, бу асарларнинг майдонга келишида мактаб дарсликлари ҳам муҳим роль ўйна- ди. Илмий грамматиканинг яратилмаганлиги туфайли синтак- сисга оид кўпгина янги масалалар аввал маълум даражада мактаб дарсликлари доирасида ўз ифодасини топди. Хуллас, туркий тилларнинг синтактик қурилишини ўрганиш кенгайди ва чуқурлашди. Энди падеж борми-йўқми, эргаш гаплар борми- йўқми каби масалаларда мунозаралар олиб борилган даврлар[[27]](#footnote-27) ўтиб кетди. Бу эндиликда фақат афсусланиб эсланади холос. Гарчи бу соҳада катта ютуқларга эришилтан бўлса-да, туркий тиллар, шу жумладан ўзбек тили синтактик қурилишининг кўп- гина масалалари ҳали ҳам илмий ёритишлар объектита айлан- ганича йўқ. Узбек тилида содда гапларнинг структураси ва тип- лари мана шулар жумласидандир.

Туркий тилларда содда гапларнинг -структураси ва типлари- ни ўрганиш Октябрь революциясидан илгари бошланган.

Содда гап структураси ва унинг типлари масаласи бўйича туркий тилларга, жумладан ўзбек тилига оид Октябргача ҳам- да ундан кейин то сўигги йилларгача нашр қилинган адабиёт- ларда айрим фикрлар баён қилинган. Лекин бу масалада тур^ кологларимиз ўртасида ҳозиргача бирлик йўқ. Масалан, М. А. Қазим-Бек гапларни қуйидагича классификация қилган эди: содда гап, қўшма гап, тўлиқсиз гап, тасдиқ гап, инкор гап, да- рак гап, сўроқ гап, шарт гап[[28]](#footnote-28). Ш. Иманаев 1910 йилда нашр қилинган «Тэтэр теленен нэху вэсэрыфы» номли китобида гап- ларни 14 га бўлган: содда гап, қўшма гап, қўшма боғланган гап, қўшма эргашган гап, мен, сен, биз, сиз эгалари қўлланмайдиган гш1, бир составли гаплар, инкор гап, сўроқ гап, ундов гап, буй- руқ гап, дарак гап, кўчирма гапли гап, кириш сўзли гап, период. Бир йилдан кейин нашр қилинган бошқа бир китобда эса гап- лар еттига бўлинган: эгасиз гап, эгали гап, тўлиқсиз гап, сўроқ гап, дарак гап, ундов гап, буйруқ гап[[29]](#footnote-29). Г. Саъдийнинг «Телебезнея нэхуе» (1914) асарида «Жумла турлари» сарлав- ҳаси остида гапнинг шундай турлари кўрсатилади: уюш жумла, ҳукмий жумла,- сўров жумла, буюрув жумла, ҳикоя жумласи, кўчирилган жумла (16—19- бетлар).

Кўрйнадики, буларда гапнинг логик классификацияси билан структурал классификапияси тамоман аралаштириб юборилган, принцип бирлигига амал қилинмаган.

Қ. Носирий гапларни бутунлай бошқача классификация қил- ган. У кесимнинг қайси сўз туркуми билан ифодаланишига қа- раб, гапларни 3 типга бўлган: жумлаи исмия, жумлаи феълия, жумлаи ўрин[[30]](#footnote-30). Бунда морфологик принцип асосга олипиб, гап- нинг синтактик ҳолати, унинг мақсади, структураси — синтаксис- нинг асосий масалалари эътибордан четда қолган.

М. Корбангалиев ва X. Бадиги ўзининг 1919 йилда/нашр қи- линган «Анэтеле нэхуе» китобида содда гапларни қўйидагича классификация қилади: барлык (тасдиқ), юклык (инкор), ияле (эгали), иясиз (эгасиз), тэелгэн (ёйиқ), тэеймэгэн (йиғиқ), сорақ (сўроқ) ондеу (ундов), ҳикэя (дарак), тулы (тўлиқ), ким (тўлиқсиз), оешма (уюшиқ). Бунда ҳам классификация прин- ципига риоя қилинмаган: логик ва грамматик категориялар, формал ва семантик принцип қориштирилган.

Г. Алпаровнинг татар тили синтаксисига оид асарида гап- нинг турлари бир оз бошқачароқ берилган. Жумла турлари таш- қи томондан оддий жумла, уюшма жумла, қўшма жумла; оҳан- гига кўра: сўров жумла, ундов жумла, ҳикоя жумла, ўкинч жум- лалар[[31]](#footnote-31). Бунда гапнинг ташқи кўриниши билан унинг мақсади қисман фарқ қилинган бўлса ҳам, гаининг тўлиқ-тўлиқсизлиги, состави каби масалалар ҳисобга олинмаган.

Гаплар классификациясидаги бундай чалкашлик бошқа тур- кий тиллар грамматикасига ҳам хое эди. Масалан, 1934 йилда нашр қилинган бир китобда озарбайжон тилида гаплар шундай типларга бўликган: содда жумла, мураккаб жумла, мухтасар жумла, муфассал жумла, суал жумла, нидо жумла, нақли жум- ла, шахсли жумла, шахссиз жумла[[32]](#footnote-32). Бунда гаплар қурилиши, мақсади ҳамда шахсли-шахссизлиги жиҳатидан фарқ қилинса- да, уларни типларга ажратишда ягона принципга риоя қилин- маган. Бугина эмас: қайд қилинган гап типлари жуда қисқа, элементар изоҳланган.

Ы. Жакубов эса қирғиз тилида содда гапларнинг типларига оид кандидатлик диссертациясида содда гапларни бошқача классификация қилади: тўлиқ гап, эгасиз гап, тўлиқсиз гап, йиғиқ ва ёйиқ гап, бир составли ва икки составли гап[[33]](#footnote-33). Бунда гап структурасига оид турли классификациялар бирлаштирил- ган. Бир составли гаплар жуда тор тушунилган.

Логик категориялар билан грамматик категорияларни, гап- нинг бир тип классификациясини бошқа тип классификация би- лан қориштиришни кейинги даврларда нашр қилинган асарларда ҳам учратиш мумкин. Масалан, Н. А. Резюковнинг 1959 йилда нашр қилинган «Сравнительная грамматика русского и чуваш- ского языков» деган қўлланмасида содда гаплар тузилишига кў- ра шахсли, шахссиз, шахси ноаниқ, атов, тўлиқ ва тўлиқсиз гапларга ажратилади. Бунда ҳам содда ганлар классификация- сида ягона принципнинг йўқлиги ўз-ўзидан англашилиб ту- рибди.

М. Б. Балакаев ўзининг 1958 йилда нашр қилинган «Совре- менный казахский язык, Синтаксис» асарида гапларни структу- ра жиҳатидан содда ва қўшма гапларга, таркибий қисмлари- нинг характерига кўра ёйиқ, шахсли ва шахссиз, тўлиқ ва тў- лиқсиз гапларга бўлади. Бунинг иккинчи қисмидаги гап тарки- бий қисмларининг характери классификациянинг бир неча то- монини ўзида бирлаштиргаи.

Содда гаплар классификациясидаги бу хил ягона принципга риоя қилмаслик, турли принципларни алмаштириш ўзбек тили- га оид нашр қилинган қўлланмаларга ҳам хосдир. Масалан, Фитратнинг 1930 йилда нашр қилинган «Наҳв» китобида қуйи- дагича классификация қилинган: қайғуришли гап, тугал гап, эксик гап, сўраш гап, хабар гап, тилак гап, киноя гап, ундашли гап, шартли гап, уюшган гап. Бунда логика билан грамматик структуранинг чалкаштирилганлиги кўриниб турибди. Шунинг- дек, бир составли гаплар ўз номи билан аталмай, эксик (тўлиқ- сиз) гаплар ичида қаралган.

«Узбекча тил сабоқлиги» (мактаб дарслиги) асари 4 қисм- дан иборат бўлиб, унинг 2-бўлимида сўроқ, тилак ва дарак гап- лар бёрилган (1926 йил, 59—60-бетлар). 3- бўлимида (1926) гапларнинг тузилишига кўра туолари деб, нуқул гап, тўлиқ гап, уюшиқ гап ва эксик гаплар берилган (3—12- бетлар). Гаплар- нинг маъно томонидан бўлинишлари деб, сўраш гап, тилак гап, тўлқин гап ва хабар гап берилган (13—15- бетлар). 4- бўлимида эса (1926) гапларнинг тузилиши деб, нуқул гап, тўлиқ гап (ле- кин тўлиқ гап деб ҳозирги ёйиқ гапни тушунтирганлар), уюшиқ гап ва тўлиқсиз гап берилган. Унда тўлиқсиз гап шундай изоҳ-

ланади: бош бўлакдан бири ёки иккаласи бўлмайди: Отилгйн

ўқини қайтариб бўлмас. Эга ёки кесими қўлланмаган гаплар ' ҳам тўлиқсиз гапга киритилган. Охирида қўшма гап берилади (69 ва сўнгги бетлар). Шу тўртинчи қисмнинг 45- бетида ўқил- ди, ичилди каби феъллар ишловчисиз феъл деб аталган.

Содда гапларнинг бу классификациясида маълум принципга асосланишга ҳаракат қилинган бўлса-да, гапларнинг структу- рал классификациясида, айниқса тўлиқ-тўлиқсизлик масаласида назарий хатоликка йўл қўйилган: асли бир соетавли гапларнинг баъзи типлари тўлиқсиз деб қаралган; гаплар состав жиҳати- дан ажратилмаган; гапнинг кўпгина типлари номсиз қолиб кет- ган; феълнинг мажҳул 4°Рмаси «ишловчисиз феъл» деб айти- либ, логика билан грам-матика аралаштирилган.

Бундай чалкашликлар 1927 йилда Тошкентда чиққан «Наху» китобида ҳам кўринади. Масалан, унда Бизда чойни кўп ичади- лар гапи эгаси айтилмай қолган гап деб изоҳланади (30- бет). Ҳолбуки, бу тўғри эмас. Китобни ўциб бўлмади типидаги гап- лар қўшма феълнинг мажҳулга айланишидан туғилади деб кўр- сатилади (32- бет). Ҳолбуки, бу ҳодиса, биринчидан, қўшма феъл билан боғланмайди, иккинчидан, гапнинг кесимида маж- ҳуллйк формаси йўқ. Китобда гап шундай турларга бўлииган; тугал гап, эксик гап, (39—40- бетлар), сўраш гапи (40—41- бет- лар), тилак гапи (42—43- бетлар), қайғиришли гап (43- бет), киноя гап (43- бет); кучайтирма гап (45- бет). Бунда ҳам ло- гика билан грамматикани, мазмун билан структурани, класси- фикациянинг йирик қисмлари билан майда қисмларини, асосий мундарижа билан оттенкани ажрата олмаслик каби йирик на- зарий хатоликларга йўл қўйилган.

А. Сафаев 1958 йилда нашр қилииган «Главные члены про- стого предложения в современном узбекском языке» асарида ўз- бек тилида содда гапларни бош бўлакларининг структура хусу- сиятларига кўра қуйидаги типларга бўлади: тўлиқ гап-тўлиқ- сиз гап, шахсли гап-шахссиз гап, конкрет шахсли гап, умум- шахсли гап, шахси аниқ-шахси ноаниқ, бир составли от гаплар. Буларни ажратишда бош бўлакларнинг ифодаланган ёки ифо- даланмаганлиги, бош бўлаклардан бирининг мавжудлиги ёки мавжуд эмаслиги критерия қилиб олиниши айтилиб, ягона клас- сификация принципига риоя қилишга ҳаракат қилинган бўлса ҳам, бунга тўлиқ эришилгани йўқ. Бундай ҳолат умумий тилшу- носликка оид баъзи адабиётларда ҳам учрайди. Масалан,

Б. Н. Головин «Тилшуносликка кириш» китобининг 207- бетида содда гапларни структурасига кўра қуйидаги тнпларга ажрата- ди: икки составли ва бир составли, йиғиқ ва ёйиқ, шахсли, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз гаплар. Бунда классифика- циянинг грамматик ва семантик принциплари ажратилмаганли- ги кўриниб турибди.

Н. А. Баскаков гапларни классификацця қилиш принципини қуйидагича белгилайди: гап коммуникатив-синтактик единица си- фатида ифодаланиш жиҳатидан, структура-грамматик ва фоне- тик жиҳатдан, мазмунан лексик-семантик, модал ва логик-грам- матик белгиларини ҳисобга олган ҳолда ўрганилиши керак. 'Гапнинг структура-грамматик томони морфологий ва синтактик планни бирлаштириб, морфологик принцип бўйича гаплар феъл ва от гапларга бўлинади, синтактик планда эса гапнинг струк- дураси ҳисобга олинади. Бунда гаплар составига кўра, яъни гап мазмуниии белгиловчи бўлакнинг мавжудлигига ҳараб бир составли, икки составли, тўлиқ ва тўлиҳсиз гапларга, ёйиқ ва ва йиғиҳ, содда ва қўшма гапларга бўлинади. Гап бўлаклари- нинг тартибига кўра, гапларни тартиби тўғри ҳамда инверсия- лашган гапларга ажратади. Модаллик планда, бир томондан гап мазмунининг реал борлиққа, иккинчи томоидан эса сўзлов- чи шахснинг айтилаётган фикрга бўлган муносабати ифода қи- линади- Логик-грамматик планда эса гапнинг коммуникатив йўналиши ҳисобга олинади. Бунда гап структурасининг хусу- сиятлари (сўзлар тартиби) ҳамда синтактик фоиетика (эмфаза, логик урғу, ритмик-интонацион бўлинишлар ҳисобга олинади[[34]](#footnote-34). Шубҳасиз, гапларни мана шу аспектда ўрганиш унинг барча белгиларини аниқлашда муҳим йўлланмадир. Лекин гапларни ўрганиш даражаси умумий тилшуиосликда, рус тилшунослиги- да, хусусан туркологияда бугунги кунда ҳар томонлама шу да- ражага етди деб бўлмайди. Туркологияда айниқса гапнинг модал ҳамда логик-грамматик томонлари етарли ўрганилмаган. Гапнинг структура-грамматик томони эса маълум даражада ўр- ганилган бўлса ҳам, кўп томонлари, айниқса гап структураси масалалари туркология, жумладан ўзбек тилшунослигининг проблематик масалаларидан бири бўлиб қолаётир. Лекин кейин- ги даврларда нашр қилинган адабиётларда гапларни умумтил- шунослик, рус тилшунослиги ва туркологияни чуқур ўрганиш ва уиинг ютуқларидан ижодий фойдаланиш асосида маълум прин- цип бўйича классификация қилиш умумий тарзда бўлса-да, қонунлашиб қолмоқда. Бунда айниқса 1952—1954 йилларда рус тили академик грамматикасининг яратилиши муҳим роль ўйнади.

Ҳозирги пайтда мактаб дарсликларида ҳам, олий ўқув юрт- лари учун чиқарилган қўлланма ва дарсликларда ҳам гапнинг қуйидагича классификацияси мустаҳкам ўрин олди. Мақсадга кўра: дарак гап, сўроқ гап ва буйруқ гап; эмоционаллигига кў- ра: эмоционал гап (ундов гап) ва эмоционал бўлмаган гап; структурасига кўра: содда гап ва қўшма гап; гапнинг воқеликка бўлган муносабатига кўра: тасдиқ ва инкор гап; содда гапларда иккинчи даражали бўлакларнинг иштирок этиши ёки этмасли- гига қараб: йиғиқ ва ёйиқ гап; гапнинг зарур структурал бўлак- ларининг тўлиқ иштирок этиши ёки этмаслигига қараб: тўлиқ гап ва тўлиқсиз гап-

Туркологияда. жумладан ўзбек тилшунослигида гапларнинг классификацияси бўйича маълум даражада умумий хулосага келинган бўлса-да, гапнинг структура асосининг составига кўра турлари, бир составли гапларнинг ички классификацияси маса- лаларида ҳали ягона фикрга келингани йўқ.

Узбек тилида гапларнинг структура асосига кўра классифи- кацияси ва уларнинг ички классификацияси (ўз ичидаги бўли- ниши) юқорида қайд цилинган асарларда ўз ифодасини топма- ган. Туркологияга оид ажнабий тилларда ёзилган асарларда ҳам, масалан, Ж- Денининг грамматикасида ҳам[[35]](#footnote-35) бу масалалар бў- йича диҳқатга сазовор бирор фикр топмаймиз. Бу асарда гап- нинг шахси ноаниқ (807-бет), шахси умумлашган (844-бет) каби турлари ўз номи билан аталмай, гапнинг отли ва феълли тур- лари ичида берилган. А. Габеннинг туркий тиллар тарихий жи- ҳатдан ҳандай структурал типларга эга бўлганлигини, бу тип гапларнинг классификациясини кўрсатиши лозим бўлган аса- рида ҳам бундай маълумотни топмаймиз[[36]](#footnote-36). К. Броккельманнинг араб ёзуви асосида ёзилган туркий ёдгорликларнинг грамматик анализига бағишланган асарида ҳам оодда гапларнинг состав жиҳатидан ҳилган анализини кўрмаймиз[[37]](#footnote-37).

Ажнабий тилларда туркий тилларга оид ёзилган баъзи асар- ларда эса синтаксис жуда тор тушунилган. Масалан, О. Бет- лингкцинг ёҳут тилига оид асарида синтаксис «Сўз ясалиши ва сўз ўзгариши» бобида берилган формаларнинг синтактик функциясини тасвирлаш билан чегараланилган. Бу асарда гап, унинг типлари, структураси ҳақидаги масалалар ўз ифодасини топмади[[38]](#footnote-38).

Венгер тюркологи Ю. Нематнинг Дунай соҳилидаги Видин шаҳри ва унинг атрафида яшовчи туркий халқларнинг тили ва фольклори соҳасида 40 йилдан ортиҳ олиб борган ишининг якуии сифатида 1965 йилда майдонга келган “Б1е Тйгкеп уоп У1(Ип” асарида грамматика 21 — 115-бетларни ташкил қилган бўлса ҳам, синтаксисга фаҳат 7 бет (108—115) ажратилган холос[[39]](#footnote-39). Шунда ҳам ҳўшма гап синтаксиси ҳаҳида фикр юри- тилиб, содда гап синтаксиси масалалари четлаб ўтилган. Евро- па ёки Америка тюркологияснда Ж. Деғш, А. Габен, К. Брок- кельман, Ю. Немат асарларидан бошҳа грамматнка масала- лари бўйича жиддий иш эълон ҳилингани йўқ. Нашр қилин- ганларида ҳам мана шу олимларнинг фикрлари асос ҳилиб олинган[[40]](#footnote-40).

Ўзбек тили бўйича чет тилларда езилган қўлланмаларда ҳам юҳоридаги ҳолни кўрамиз: Н. Поппеннинг ҳозирги ўзбек тилига бағишланган қўлланмасида ҳатто. одатда, аниқ ва мажҳул феъл- ларга боглаб бериладиган актив ва пассив конструкциялар ҳа- ҳида ҳам маълумот йўҳ[[41]](#footnote-41). С. Вурмнинг ҳўлланмасида эса, уму- ман, синтаксис ҳақида ҳеч қандай маълумот берилмаган[[42]](#footnote-42).

Узбек тилидан Америка олий ўқув юртлари учун 1969 йилда нашр қилинган қўлланмада ҳам[[43]](#footnote-43) аҳвол шундай. А. Ф. Сиёберг- нинг юқорида қайд қилинган грамматикасида мустақил гаплар тўлиқ ва тўлиқсиз гапларга ажратилади. Ёздим. Мана. Қани. Салом. Ҳа. Яг/қ. У соат эски эмас, янги каби гапларни тўлиқсиз гапларнинг типлари деб қарайди[[44]](#footnote-44). Кўринадики, структураси турлича бўлган гаплар қориштирилган.

Умумтилшуносликка оид ёзилган асарларда ҳам, рус тилшу- нослигида ҳам феълнинг аниқ ва мажҳул, формаларини анализ қилиш муносабати билан гапнинг актив ва пассив конструкция- си кенг ёритилган. Шу билан бирга, гапнинг Караул, Пожар ти- пидаги формалари ҳам анализ қилинган. Масалан, А. М. Пеш- ковский бир феълнинг (шахсли феълнинг) бир гапга тенглигини, Пожар типидаги отларнинг бир гап бўлишида предикативлик- нинг интонация ёрдами билан ифодаланишини кўрсатиб ўтади[[45]](#footnote-45). Лекин Г. Паул бунда бирор бўлакнинг тушиб қолгани, унинг ситуациядан билиниб туришини айтади. У буни тилда ифодала- ниш жиҳатидан кесимсиз гап деб ҳисоблайди. Шахссиз феъллар гапда кесим бўлиб келганда, эгасиз гап ҳосил бўлишини айтиб ўтади. Шахссиз гапларда психологик эга йўқ. У буни бир аъзоли гап деб кўрсатади[[46]](#footnote-46).

1/ Бир составли гапларни тўлиқсиз гап билан қориштириш рус тилшунослигида ҳам мавжуд эди. Масалан, Н. И. Греч/А. X. Вос- токов, Ф. И. Буслаевлар гап билан ҳукмни тенг деб билиб, бир составли гапларни тўлиқсиз гап деб қараганлар. Бундай гап- ларда, уларнинг кўрсатишича, гап-ҳукм бош бўлагининг бит- таси тушиб қолади. «Кесимсиз гап б)'лмайди», деган фикр ҳукм- рон бўлган. Ф. И. Буслаев «Фақат эгадан ташкил топган гап бўлмайди» деган фикрда бўлган[[47]](#footnote-47).

Психологик ва формал грамматик йўналиш вакиллари ҳам кесимни гапнинг энг муҳим бўлаги, кесимсиз гап бўлмайди деб ҳисоблайдилар. Агар гап бўлаги бош келишик формасидаги сўзлар билан ифодаланган бўлса, бош бўлак ҳайси вазифани бажаришидан ҳатъий назар, уни кесим деб ҳисоблаганлар. Гап эса эгаси тушиб ҳолган тўлиҳсиз гап деб қаралган. Ф. Ф. Фор- тунатов гапни психологик ҳукм деб, у икки тасаввур-психоло- гик эга ҳамда психологик кесимдан иборат деб карайди. Тў- лиҳсиз гапларда бу тасаввурларнинг бири тилда ўз ифодасини топмайди[[48]](#footnote-48).

Бир составли гап ҳаҳида рус тилшунослигида биринчи бўлиб К. С. Аксаков фикр юритади. У Дооюдь типидаги гапларда мав- жудлик предмет тушунчаси билан бирлашиб кетганлигини айтади[[49]](#footnote-49). Шахссиз гаплар А. А- Потебня учуп алоҳида қизиҳиш тугдирди. А. В. Попов гапнинг бир составли от гап турини қа- димги феълсиз от гапларнинг қолдиғи деб қаради. Д. Н. Овсян- нико-Куликовский ўзининг «Синтаксис русского языка» кито- бида Мороз типидаги бир составли гапларни эслатиб ўтади. А. В. Добиаш бир составли от гапларни изоҳлайди[[50]](#footnote-50). Лекин А.А. Шахматовгача бир составли гаплар ўзиннпг тўла анали- зини топмаган эди. Гапнинг составга кўра типлари, уларнйнг ички классификадияси рус тилшунослигида биринчи марта А. А. Шахмагов томонидан кепг изоҳланиб, унинг айрим маса- лалари қисман ҳал қилинди.

А. А. Шахматовнинг «Рус тили синтаксиси»да жонли тил материали традицион умумий рубрика остида қаралмай, ўзига хос хусусиятлари ҳисобга олинган ҳолда баён қилинади. Ма- салан, бир составли гаплар ҳақидаги боби. Уларнинг кўпчили- ги традицион грамматикада тўлиқсиз гап деб қаралар эди. Синтаксисда улар ифода қилишнинг асосий усулларидан бири сифатида қаралиб, бу бой материал асосида исботланади, мус- тақил ҳолда чуқур изоҳланади»[[51]](#footnote-51),— деб қайд қилади Е. Истрина. Бу А. А. Шахматовнинг тилшунослик соҳасидаги катта хизмати- дир. В. В,. Випоградовнингёзишича, Шахматовнинг буюкхизмати шу бўлдики, у рус. тилида бир составли гап типларини бой синтактик матсриал асосида системалаштиришга ҳаракат қил- ди[[52]](#footnote-52).

А. А. Шахматов ҳар қандай гапнинг психологик асоси—ком- муникация деб билган. Мана шупдан келиб чиқиб, бир состав- ли гапларга таъриф берган. Унингча, бир составли гапларда коммуникациянинг бирикувчи ҳар икки тасаввури бир бош бў- лакда ўз ифодасини топади. Бу бош бўлакни бир составли гапларда эга ёки кесим деган грамматик тушупча билан изоҳ- лаб бўлмайди[[53]](#footnote-53). «Уз маъноси билан субъект ва предикат би- рикмасига мос келадиган гап бўлагини биз бош бўлак, бир составли гапнимг бош бўлаги деб ҳисоблаймиз- Бир составли гапларда, шупдай қилиб, коммуникацияга хос бўлган ажралиш сўз орқали бўладиган ифодасини топмайди»[[54]](#footnote-54). Бунда илки аъзо- ли коммуникация бир составли гап билан ифода қилинади. Де- мак, А. А. Шахматовнииг т.аълими бўйича, бир составли гаплар-' да на эга, на кесим бўлади. Булар бир бош бўлак билан ифода- ланади. Шундай экан, уларнинг классификациясида бош бў- лакнинг табиати асосга олиниши керак эди. Буни А. А. Шахма- товнинг ўзи ҳам таъкидлайди53. Лекин унинг бир составли гаплар классификациясида буни кўрмаймиз. У икки составли гапларни норма деб билиб, бир составли гапларнинг бош бўла- гини гоҳ эгага, гоҳ кесимга яқинлаштиради. Шундан келиб чиқиб, бир составли гапларни эгали, эгасиз, вокатив, шахссиз гапларга бўлади[[55]](#footnote-55). Бунда эга ва кесим асосга олинганлиги кў- ринади. Лекин бу унинг бир составли гаплар табиати ҳақидаги фикрига зиддир. Шунда ҳам бир составли гапларнинг барчаси бу классификация принципига тўғри келмайди. Масалаи, вока- тив гаплар. Бу гап тури бош бўлагининг грамматик формаси жиҳатидан ажратилган. Шахссиз гаплар эса бош бўлагининг морфологик табиати жиҳатидан ажратилган. Бир составли гап- ларнинг бу классификацияси А. А. Шахматовнинг ўзини ҳам қаноатлантирмади. Шунинг учун ҳам унинг ички бўлинишлари- да бошқа принципларга асосланишга мажбур бўлади. Лекин бупда ҳам изчиллик бўлмаган. «Материалга бойлик, айрим изоҳ- ларнинг чуқурлиги, кузатишнинг кенглиги, қатор янги кашфи- ётлар — буларнинг ҳаммаси бир составли гап типлари ҳақида- ги Шахматовча таълимнинг заиф томонларини беркитиб кета олмайди»[[56]](#footnote-56). «А. А. Шахматов,— деб ёзади Е. М. Галкина-Федо- рук,— жуда кўп бир составли гапларни тўплаб, уларнинг аниқ классификациясини, грамматик қурилишининг ўзига хос томон- лари тасвирини бермади, кўп ўринларда гапларни классифи- кация қилиш принципини бузиб, гапларни бош бўлагининг гоҳ синтактик табиати бўйича, гоҳ морфологик табиати бўйича ана- лиз қилди»[[57]](#footnote-57).

А. А. Шахматовгшнг бир составли гап ҳақидаги таълими кейин нашр қилинган қўлланмаларда бир составли гапларнинг изоҳига асос бўлди. В. В. Виноградов «Грамматика русского языка» асарининг II том 1 қисмининг «Кириш» бобида бир составли гапларнинг табиатини изоҳлашда А. А. Шахматов таъ- лимотига асосланади. Унингча, «ўз-ўзидан англашиладики, бир составли гапларнинг барча типларида «эга» ва «кесим»ни из- лаш ва аниҳлаш ёки уларнинг қандайдир «эквиваленти»ни из- лаш ва аниҳлаш учун ҳаракат ҳилиш мақсадсиздир»[[58]](#footnote-58). Бунда

В. В. Виноградов бир составли гапларнинг ҳаммасида ҳам бош бўлак субъект билан предикатни ўзида бирлаштиришини қайд қилади. Лекин бу масалада, ҳақиқий аҳволдан келиб чиқиб бўлса керак, қатъий турмайди. Бошқа бир асарида бир составли гапларнинг бош бўлаги шахсли гапларнинг бош бўлагига мор- фологик ва маъно жиҳатидан мос келишини кўрсатади[[59]](#footnote-59).

Б. П. Ардентов бир составли гапларнинг бош бўлаги икки составли гапларнинг бош бўлагига ўхшашлигини қайд қилади, лекин уни эга ёки кесим деб ҳисобламайди. Бунда эга-кесим муносабатдор бўлак деган фикрга асосланади[[60]](#footnote-60). Академик грамматикада бир составли гапларнинг классификациясида А. А. Шахматов классификациясидан маълум даражада чеки- нилади. Унда бир ооставли гаплар қуйидаги типларга ажратил- ган: шахси^ноаниқ гап, шахси умумлашган гап, шахссиз гап, инфинитив гап, номинатив гап, сўз-гап[[61]](#footnote-61). Бу классификацияда ягона принцип йўқ[[62]](#footnote-62). Шунинг учун бўлса керак, грамматикада классификация принципи ҳам баён қилинмаган. Шунга қара- май, академик грамматиканинг «Бир составли гаплар» қисми кўпгина синтактик асарлар учун, шу соҳа бўйича ёзилган дис- сертациялар учун асос бўлди[[63]](#footnote-63).

Шу билан бирга, академик грамматиканинг бир составли гап бош бўлагининг табиати ҳақидаги таърифига зид таъриф- лар ҳам айрим қўлланмалардан ўрин олди. Масалан, Е. М. Галкина-Федорук таҳрири остида нашр қилинган «Современ- ный русский язык» китобида бир составли гапларда фақат бир

составнинг, яъни ё эга, ё кесим составининг мавжудлиги айти-' ладив5. Бу фикрга А. Г. Руднев ҳам синтаксис бўйича ёзган қўлланмаларида амал қилади[[64]](#footnote-64).

Фактлар шуни кўрсатадики, руе тилшунослигида ҳали бир = составли гапларнинг табиати ҳаҳрда ҳатъий бир фикрга келин- ганича йўқ. Бугина эмас. Уларнинг классификациясида ҳам изчиллик йўқ. В. В. Виноградов А. А. Шахматовнинг классифи-' кациясида изчилликнинг йўқлигини кўрсатиб, «унинг излари со-; вет жамоатчилиги учун тақдим ҳилинаётган янги академнк епн- таксисда ҳам, ҳисман бўлса-да, сақланган бўлиши мумкин»[[65]](#footnote-65),—’ деб тан олган эди. . !

Ҳаҳиҳатан ҳам, «1952—1954 йиллар грамматикаси унинг; назарий киришини ҳисобга олмаганда, шу соҳада олиб борил- ган ишларга якун ясашни ўз олдига маҳсад қилиб ҳўйган эди. унда кўп масалалар онгли равишда традиция асосида ҳал ҳи- линиб, мактаб ва олий ўҳув юртлари практикасига яҳинЛаш- тирилди»[[66]](#footnote-66)- Бу хулоса содда гаплар структурасини яратиш ма-. саласига ҳам тўлалигича тааллуҳлидир, . '

Юҳорида ҳайд ҳилиб ўтилган ҳўлланмаларнинг барчасида бир составли гаплар классификациясида изчиллик йўқ. Уларда мор- фолотик принцип, мазмун, форма, синтактик принцип ҳориш- тириб юборилган. Ҳар қандай классификация маълум бир маҳсадни кўзда тутиши, тушунчанинг асосий белгиларини асос- га олиши тилшунослик учун муҳим эканлиги ҳисобга олинмаган. Бугина эмас. Бир составли гаплар доираси ҳам мунозарали: масала бўлиб қолаётир. Айниҳса, шахси аниқ бир составли гап, сўз-гап деб номлацаётган гаплар ҳаҳида турли қўлланмаларда, турлича фикр баён ҳилинмоҳда. Академик грамматика, щаҳеи, аниҳ гапларни бир составли гаплар жумласига киритмайди. Бу кўпгина тилшунос олимларимизнинг асосли эътирозига сабабчп бўлди[[67]](#footnote-67). Бошҳа кўпгина ҳўлланмаларда гапнинг бу тури бир составли гаплар жумласига киритилади[[68]](#footnote-68). Е. М. Галкина- Федорук таҳрири остида чиҳҳан «Синтаксис» китобида инфи- нитив ва вокатив гаплар ажратилмайди[[69]](#footnote-69). А. Н. Гвоздев эса вокатив гап ва сўз-гапларии ажратмайди[[70]](#footnote-70). Булардан шундай хулоса ҳилиш мумкин: рус тилшунослигида А, А. Шахматов-

нинг бир составли гаплар ҳақидаги таълимоти синтаксисга оид қўлланмаларда муҳим ўринни эгаллади, лекин унинг табиати, классификацияси, доираси бўйича тилшунос олимларимиз ўрта- сида умумийликка эришилганича йўқ. Бу хулосамиз, умуман туркологияга ҳам, жумладан ўзбек тилшунослигига ҳам оиддир.

Туркий тиллар грамматикасида гапнинг структурал класси- фикацияси рус тилшунослиги таъсирида майдонга келди. Ҳозир- гача бу масала туркий тиллар синтактик қурилищининг ўрга- нилиш даражасига қараб турлича изоқланмоқда. Масалан, Г. Иброҳимовнинг 1911 йилда нашр қилинган «Татар тили синтаксиси»' китобида татар тилида биринчи бўлиб шахссиз гаплар мустақил синтактик конструкция деб талқин қилинади. Лекин китобда «эгасиз гап» доираси кенг тушунилади. Шахси ноаниқ ва шахси умумлашган гаплар ҳам эгасиз гап деб изоҳ- ланади.

Г. Саъдий ҳам юқорида қайд қилинган «Телебезнен нахуе» асарида шахссиз гаплар изоҳини беради. Бунда автор рус тил- шунослиги асарларидан унумли фойдаланиб, шахссиз гапларни эгаси ҳеч эсга олинмайдиган, уни очиқ белгилаш мумкин бўл- маган гаплар деб изоҳлайди. Бунга Қиздира, Терлата, Қалтира- та каби гапларни мисол қилиб келтиради[[71]](#footnote-71). Бир йил кейин нашр қилинган бошқа китобида (Татар тилининг мукаммал морфо- логияси ва синтаксиси», Қозон, 1915, 29- бет) у фикрини кен- гайтириб, эгасиз гаплар составига шахси ноаниқ ва шахси умумлашган гапларни ҳам киритади.

Н. И. Ашмарин шахссиз гапларни бошқача тушунади. У ўзи- нинг Нуха шеваларини ўрганишга бағишланган китобида Қеле- сен ва кересен типидаги гапларни шахссиз гап деб изоҳлайди[[72]](#footnote-72).

А. М.. Жаводов буни ҳаққоний равишда қоралайди. У бу тип гапларни шахси умумлашган деб ҳисоблайди[[73]](#footnote-73). Озарбайжон ти- лининг 1936 йилда нашр қилинган мактаб дарслигида шахссиз гап ҳақида фикр юритилганда шахс-инсон кўзда тутилган. Эга инсонни ифода этмаса, бундай гаплар шахссиз гап деб қарал- ган[[74]](#footnote-74). Шахси ноаниқ ва шахси умумлашган гаплар шахссиз гапларнинг бир кўриииши деган фикрни Н. К. Дмитриевнинг «Грамматика башкирского языка» асарида ҳам учратишимиз мумкин[[75]](#footnote-75). «Н. Қ. Дмитриев изидан бориб, биз ҳам шахси ноа- ниқ, шахси умумлашган бир составли гапларни шахссиз гаплар- нинг кўриниши деб ҳисоблаймиз»[[76]](#footnote-76),—деб ёзади Е. А. Поцелуев- ский. В. А. Гордлевский ҳам шахси умумлашган гапларни шахс- сиз гаплар доирасига киритади[[77]](#footnote-77). Бу ҳол фаҳат туркологияга- гина хос эмас[[78]](#footnote-78).

Г. И. Донидзенинг ҳакас тилида шахссиз гаплар, А. М. Жа- водовнинг озарбайжон тилида шахссиз гаплар, Г. Мадинанинг козоҳ тилида шахссиз гаплар бўйича ёзган кандйдатлик дис- сертацияларида ҳам шахссиз гапларнинг чегараси ҳал килнб берилмаган[[79]](#footnote-79). Масалан, Г. И. Донидзе шах-си ноаниқ ва шахси умумлашган гапларни шахссиз гапларнинг бир кўриниши деб ҳарайди. Лекин бу карашнинг нимага. асосланганлиги изоҳлан- майди[[80]](#footnote-80).

у Кўринадики, туркий тилларга оид кўпгина адабиётларда - шахссиз, шахси ноаниқ, шахси умумлашган деб аталаётган гап- лар ўзаро фарҳ ҳилинмаган. Улар эгасиз ёки шахссиз деб ата- лувчи гапларнинг типлари деб изоҳланган.

Юҳорида кўрсатилган ишларда шахссиз гап терминининг ҳўлланиши ҳам ишонарли асосланилмаган. Масалаи, Г. И. До- нидзе шахс терминини эга тушунчасида ҳўлланишини айтади. У ёзади: «Шахссиз терминини гапларнинг маълум группасига татбиҳ ҳилганда уни, умуман, щахс-субъектНинг йўклиги ва бўлиши мумкин эмаслиги маъносида эмас, гарчи шу маъно мав- жуд бўлса ҳам, шахс-грамматик субъект, яъни эганинг йўқлиги ва бўлиши мумкин эмаслиги маъносида тушуниш керак»[[81]](#footnote-81). Нега шунча изоҳлар билан эга термини ўрнида шахс терминини ҳўл- лаш керак? Нега тўғридан-тўғри эга терминини ҳўллаш мумкин змас? Бу сўроҳлар асарда ўз жавобини топмайди. Шахс терми- ии туркологияда уч маънода (эга, грамматик шахс, инсон) ҳўл- ланмоҳда. Буни нормал ҳол деб бўлмайди. Шунинг учун ҳам кўп дарслик, ҳўлланмаларда бу термин ўрндда эга термини ҳам ҳўлланмоҳда[[82]](#footnote-82). Туркий тилларнинг грамматик ҳолати ҳам буни таҳозо ҳилади. (Бу ҳаҳда сўнгги бобларда тўхтаймиз). Умуман,

Е. И. УбрятОванинг бундан 20 йиллар илгари айтган қуйидаги сўзлари ҳозир ҳам ўз кучини сақлайди. «Асарда ёҳут тили син- таксисининг айрим масалалари ўз ифодасини топмади. Маса- лан, бунда гап типларига оид бўлим йўҳ. Бу ёҳут тили шу қисм учун материал бера олмаганлиги учун юз бергани йўқ. Авторда ё ҳали етарли материал йўқ, ё масалан, шахссиз гап структураси масаласида аниқ фикр йўқ. Бу масалаларни ўрга- ниш келажакнинг, вазифасидир» [[83]](#footnote-83). Е. И. Убрятованинг бу фик- ри бевосита кўпгина туркий тилларга, жумладан ўзбек тилига ҳам оиддир. Шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган гап- лар, уларнинг ўзаро фарқи, бу тип бир составли гапларнинг тўлиқсиз гаплардан фарқи каби масалалар умумтуркологияда, жумладан ўзбек тилшунослигида ҳам проблематик масалалар- дан бўлиб қолаётир.

Аюв гапларнинг кўп томонлари, масалан, ўрганилиш тари- хи, ички классификацияси, синтактик структураси, атов гаплар- нинг тўлиқсиз. гаплардан фарқи ва бошқа масалалар Ҳ Ғафу- ровнинг шу темадаги кандидатлик диссертациясида чуқур ёри- тилган[[84]](#footnote-84). Лекин унда атов гапларнинг табиати, доираси каби масалалар кескин ҳал қилингани йўқ.

Умуман, туркий тилларга оид ёзилган дарслик, қўлланма, монографияларда бир составли гапларнинг доираси, типлари турлича баён қилинмоқда. Шахссиз ёки эгасиз гап, атов гап деярли барча қўлланма, дарсликларда маълум даражада ўз ифодасини топган. Лекин кўп қўлланмаларда шахси ноаниқ ва шахси умумлашган гаплар қориштириб изоҳланмоқда. Булар- нинг қатъий чегараси аниқланмаган. Шахси аниқ гаплар шахс.- ли гаплар қагорида қаралиб келяпти. Инфинитив ва вокатив гаплар масаласи ҳам туркий тиллар синтаксисининг проблема- ларидан бири бўлиб қолаётир.

Туркий тиллар синтаксиси бўйича нашр қилинган асарларда бир составли гапларнинг табиати ҳам турлича изоҳланаётир- Баъзиларида бир составли гапларда эга состави бўлмайди деб, баъзиларида эса бир составли гапнинг ё эга, ё кесим состави- дан иборат эканлиги айтилади[[85]](#footnote-85).

Сўнгги вақтлдрда бир составли гаплар бир бош бўлакдан (у эга ҳам эмас, кесим ҳам эмас) ташкил топиши ҳақида ҳам фикр юритила бошлади[[86]](#footnote-86). Булардан англашиладики, туркий тиллар-

да бир составли гапларнинг табиати ҳақида тилшунос ;олимла- римиз ўртасида бирлик йўқ. Уларнинг классификациясида ҳам изчиллик йўқ. Бунда ягона принципга амал қилинмаётир. На- тижада кўп қўлланмаларда традиция бўйича бир составли гап- ларнинг қуйидаги типлари берилмоқда: шахси ноаниқ гап, шахси умумлашган гап, шахссиз гап, атов гап, сўз-гап, вока- тив гап.

В. Н. Хангельдин бир составли гаплар классификациясидаги бу ноизчилликни қоралаб, ўзининг янгича классификациясини беради. У бир составли гапларни қуйидаги типларга ажрата- ди: эгали гап, эгасиз гап, инфинитив гап, предикативли гап, атов гап, сўз-гап[[87]](#footnote-87). Лекин бунда ҳам бир составли гап типлари турли томондан ажратилган.

М. 3. Закиев бир составли гаплар классификациясида ягона принципга амал қилиш мақсадида бир составли гаплар бош бўлагининг морфологик табиатини асосга олиб, уларнинг янги- ча классификациясини беради. У, дастлаб, бир составли гаплар- ни феълли, отли ва сўз-гапларга ажратади[[88]](#footnote-88). Бунда феълли ва отли бир составли гаплар бош бўлагиНинг қайси сўз туркуми билан ифодаланишига қараб ажратилган. Сўз-гаплар эса шак- лига қараб ажратилган. Феълли бир составли гаплар шахси аниқ, шахси ноаниқ гап, шахси умумлашган гап, шахссиз гап- ларга ажратилган. Номинатив гаплар отли бир составли гап- лар деб қаралган[[89]](#footnote-89). Асарда вокатив ва инфинитив гаплар ҳақи- да фикр айтилмайди.

Бир составли гаплар ва уларнинг -классификацияёи маса- ласида «Хэзирки заман туркмен дили, Синтаксис» китоби ҳам ўзига хос хусусиятга эга. Китобда эгасиз гаплар ҳаҳида фйкр юритилгаида, улар «бир составли созлемлер хем дейилйэр» деб эслатилади. Бир составли гапларнинг эгасиз гап, эгаси номаъ- лум гап, атов гап турлари содда гапнинг турлари деган умум- сарлавҳа ичида берилади. Шахси ноаниқ ҳамда шахси умум- лашган гап деб изоҳланаётган гаплар эгаси номаълум гап (эсеи нэ белли сэлемлер) сарлавҳаси остида бйрлаштирилган[[90]](#footnote-90).

Бир составли гап қозоқ тилига оид қўлланмаларда ҳам му- каммал ўз ифодасини топмаган. Масалан, 1954 йилда нашр ҳилинган «Қаз1рг1 қазақ Т1лг» китобида «Содда гапларнинг тури» боби остида содда гапларнинг шахсли гап (жақты сой- лем), шахссиз гап (жақсыз сойлем), тўлиқ ва тўлиқсиз гап (толымды жэнэтолымсыз сойлем), атов гап (атаулы сойлем) турлари берилади[[91]](#footnote-91). Шахси ноаниқ ҳамда шахси умумлашган гап деб изоҳланаётган гаплар шахссиз гаплар группасига кири- тилган[[92]](#footnote-92). Атов гаплар жуда тор изоҳланган. Бир составли гап- ларнинг бошқа типлари бу китобда ҳам кўрсатилмаган. Китоб- нинг «Содда гап» қисмининг автори М. Балакаев кейинги асар- ларида «Бир составли гаплар» темасини анча мукаммал изоҳ- лайди[[93]](#footnote-93).

Қирғиз тили синтаксисига оид асарларда ҳам бир составли гаплар кенг баён қилинмаган. Ы. Жакубовнинг ҳозирги қирғиз тилининг содда гап синтаксисига оид китобида вокатив гаплар атов гапларнинг бир тури деб қаралади[[94]](#footnote-94). Китобда шахс билаи боғланувчи бир составли гаплар бошқача номлаиган: эгасиз

гап (ээсиз суйлом), эгасиз шахсли гап (ээсиз жактуу суйлом), шахси ноаниқ эгасиз гап (жагы так, ачык болмогон ээсиз суй- лом), шахси умумлашган эгасиз гап (маани жагынан жалпы- ланган жактуу ээсиз суйлом)[[95]](#footnote-95). Гапнипг бу классификацияси- да грамматик категориялар билан логик категориялар бирга олинган.

Бир составли гап ҳамда унинг баъзи типлари кейинги вақт- ларда барча туркий тилларнинг мактаб дарсликларидан маълум ўрин олди. Фарқ уларнинг қайси типлари ва бу типлариинг қай даражада изоҳланишидадир.

Бир составли гапларнинг баъзи типлари 1930—1940 йил ўр- таларидан бошлаб мактаб дарсликларига киритила бошлади. Масалан, озарбайжон тили мактаб дарслигининг 1934 йилги нашрида содда гаплар ичида шахссиз гап ҳам изоҳланади. Ле- кин бунда шахси умумлашган гап шахссиз гап деб талқин қи- линади[[96]](#footnote-96). 1935 йилдан бошлаб туркман, қирғиз, бошқирд ва бошқа туркий тилларнинг мактаб грамматикаларида бир сос- тавли гапларнинг атов гап ва эгасиз гап деган типлари ҳақида баъзи умумий маълумотлар берила бошлади[[97]](#footnote-97). 1940 йилларга келиб мактаб дарсликларида бир составли гап ҳақида бери- ладиган маълумотлар анча кенгайтирилди. Масалан 1939 йилда нашр қилингаи туркман тили мактаб дарслигида эгасиз ғап, эгаси номаълум гап, эгали гап ва атов гаплар алоҳида-алоҳи- да қаралади[[98]](#footnote-98).

Бошқирд тили мактаб дарслигида эса шахси ноаниқ, шахси умумлашгаи гаплар ҳам, гарчи шахссиз гап составида бўлса- да, маълум даражада ўз ифодасини топади[[99]](#footnote-99).

Туркий тилларга доир ҳозирги мактаб дарсликларининг бар- часида атов гап, эгасиз гапнинг изоҳланиши маълум даражада стабиллашди. Эгасиз гаплар баъзиларида кенг, баъзиларида шахси умумлашган ёки шахси ноаниҳ деб аталаётган гаплар ичида берилиб, шахссиз гаплардан ажратилган ҳолда анализ қилинади- Умуман олганда, бир составли гаплар барча туркий тиллар мактаб дарсликларида маълум даражада ўз ифодаси- ни топди. Лекин буларда гаплар икки составли ва бир состав- ли деб икки гуруҳга ажратилмаган. Натижада, бир составли гаплар ҳақида умумий бўлса-да, маълумот берилмайди. Унинг классификацияси ҳақида аниқ фикр айтилмайди. Бунинг асосий сабаби бир составли гапларнинг туркологияда етарли ўрганил- маганлиги, уларнинг синтактик белгиси, доираси, классифика- цияси ҳақида аниқ фикр айтилмайди. Бунинг асосий сабаби бир составли гапларнинг туркологияда етарли ўрганилмаганлиги, уларнинг синтактик белгиси, доираси, классификация принципи каби масалаларнинг асосли ёритилмаганлйгидир.

Узбек тилшунослигида бир составли гаплар ҳақидаги таълим- нинг шаклланиши, унинг такомиллашуви рус тилшунослиги ва туркологиянинг шу соҳада эришган ютуқлари билан боғлиқ. Узбек тилига оид то 1930 йилларгача нашр қилинган қўллан- маларда бу ҳақда ҳеч қаидай маълумот берилмаган. Бир состав- ли гапларнинг айрим турлари ҳақида биринчи марта 1933 йилда нашр қилинган мактаб дарслигида баъзи маълумотларни топа- миз[[100]](#footnote-100). Бунда атов гап ҳақида қуйидагича маълумот берилади: одатда тасвирларда учрайдиган гапларда кесим тушириб қол- дирилади: Кечаси. Ой ёруғ сочиб туради. Биринчи гап атов гап деб изоҳланади. Қитоб, газета номлари, мақола сарлавҳалари, лавҳа, жадвал ва шунинг сингари нарсаларга ёзилган гаплар ҳам атов гап деб қайд қилинади.

Эгасиз гаплар ҳақида гапирганда бундай гапларда «эга англашилмайди. Қўшни гаплардан ҳам уни топиб бўлмайди» деган изоҳ берилади. Лекин дарсликда атов ва эгасиз ганлар ҳақида берилган маълумотлар тор, умумий тарзда 'бўлишига қарамай, мактаб дарслигида бир.инчи марта изоҳланиши билан характерлидир. Дарсликнинг бундан кейинги нашрларида бу ҳақдаги маълумот мукаммаллаштириб борилди. Масалан, дарс- ликнинг 1938 йилги нашрида бир составли гапларнинг типлари умумий сарлавҳа остида бирлаштирилади[[101]](#footnote-101). Булар, асосан, ке- сим составидан, ўрни билан эса эга. составидан иборат бўлиши қайд қилинади.

Бир составли гаплар дарсликда эгаси топилмайдиган, эгаси анйқмас, эгаси умумлашган ва атов гапларга ажратилади. Дарсликнинг олдинги нашрларида эгасиз гап жумл.асига ки- ритилган гаплар бунда 3 типга бўлинган. Лекин улар бир-би- ридан кескин фарқланмаган. Ишни бажариш учун киришилди гапининг эгаси аниқмас гапга киритилишини шу билан изоҳлаш • деумкин. Дарсликда эга термини остида логик субъфкт тушунил- ган бўлса керак, эгаси умумлашган гап деган термин ҳам қабул қилинган, Керак, зарур, лозим сўзлари иштироки билан тузил- ган бир составли гаплар эса згаси умумлашган гаплар жумла- сига киритилган.

Мактаб дарслигининг бундан кейинги нашрларида эга тер- мини ўрнида шахс термини қўлланиб, ғапнинг бажарувчи шахс билан боғлиқ типлари турлича изоҳланиб келмоқда. Бунда кў- пинча логик категориялар билан грамматик категориялар қо- риштириб юборилмоқда. Масалан, дарсликнинг 1953 йилги наш- рида шундай таърифлар учрайди: «Бош бўлаклари, яъни эга ва кесими бор бўлган гаплар шахси маълум гап бўлади»[[102]](#footnote-102). «Эгасини аииқлаб бўлмайдиган гап шахси топилмас гап деб аталади»[[103]](#footnote-103). 1957 йилги нашрида эса шахси маълум гап дои- раси кенгайтирилади. Унда фақат эга ва кесими мавжуд бўлган гапларгина эмас, згаси мавжуд бўлмаса ҳам, кесимидаги қў- шимчадан уни аниқлаб бўладиган гаплар ҳам шахси маълум гап деб берилади[[104]](#footnote-104). Бунда гап структурасидаги фарқи ҳисобга олинмайди. Бу таъриф дарсликнинг сўнгги нашрларида ҳам мавжуд[[105]](#footnote-105).Бунда гап бош бўлакларининг мавжудлигн ва таби- атига кўра классификация қилинмай, логик субъект — шахс .асосга олингап Масалан, иш-ҳаракатнинг бажарувчи шахсини топиб бўлмайдиган гап шахси номаълум гап деб изоҳланади[[106]](#footnote-106). Бунда гапнинг синтактик ҳолати ҳисобга олинмайди.

Мактаб дарсликларида атов гапларни изоҳлашда ҳам изчил- лик йўқ .Масалан, дарсликнинг 1953—1956 йилги нашрларида турли ташкилот, газета, журнал, китоб ва бошқаларнннг номи атов гапга киритилган бўлса, кейинги нашрларида бу ҳақда ҳеч нарса дейилмайди. 4

Бир составли гаплар изоҳи А. Маъруфов ва; Ғ. Абдураҳмо- новнинг ўзбек тилидан ўрта мактабларнинг юқори синфлари учун нашр қилинган қўлланмасида бирмунча системалашти- рилди[[107]](#footnote-107)- Бунда бир составли гапларнинг шахси топилмас, шахси умумлашган ва атов гап типлари анча мукаммал ёритилди. «Ҳозирги ўзбек адабий тилИ»нинг II қисмида эса бир составли гапларнинг изоҳи янада чуқурлаштирилди[[108]](#footnote-108).

А. Н. Қононовнинг ўзбек тилига оид нашр қилинган асарларида бир составли гаплар масаласига кенг ўрин берилди.

А. Н. Қононов 1948 йилда нашр қилинган «Грамматика узбек- ского языка» асарида шахссиз гап деб қаралаётган гапларни бир шахсли гап (одноличные предложения) деб қарайди[[109]](#footnote-109). Унинг, 1960 йилда нашр қилинган «Грамматика современного узбек- ского литературного языка» деган мукаммал қўлланмасида бир составли гаплар ҳақидаги таълим такомиллаштирилиб ало- ҳида сарлавҳа остига олинади. Унинг шахссиз гап, шахси ноаниҳ гап, шахси умумлашган гап, атов гап типлари, уларнинг ички кўринишлари тил фактлари билан кенг изоҳланади. Шах- си умумлашган гаплардан шахси умумлашган оборотлар фарк қплинади. Вокатив гаплар доираси кенг изоҳланади.

Узбек тилида содда гаплар синтаксиси А. Ғ. Ғуломовнинг шу соҳадаги асарларида мукаммал ёритилди[[110]](#footnote-110). Унинг 1948 йилда сиртдан ўқувчи студентлар учун конспектлаштирилган курс шаклида нашр қилинган «Содда гап» китоби ўзбек тилида шу соҳа бўйича биринчи қўлланма бўлди. Айниқса бир составли гаплар А. Ғ. Ғуломовнинг М. Асқарова билан биргаликДа нашр қилдирган сўнгги асарида ўзининг кенг изоҳини топди. Қитобда бир составли гапларнинг баъзи масалаларига аниқлик киритил- ди. Масалан, уидаги шахси аниқ бир составли деб изоҳланаёт- ган гаплар 1948 йилги нашрида умуман шахсли гаплар, ичида қаралган эди[[111]](#footnote-111). Шахси номаълум, шахси умумлашган, шахссиз гапларнинг ички кўринишлари олдинги нашрдагиларга қараган- да апча кенг изоҳланади. Лекин бир составли гапларнинг изо- ҳида изчиллик йўқдек туюлади. Қиёс қилайлик: бир составли гапларнинг бошида шундай гап бор. «Гап шу элементларнинг биридан (эга ёки кесим составидан) иборат бўлиши мумкии[[112]](#footnote-112). Бунда гап бир составли гап ё эга, ё кесим составидан иборат бўлиши ҳақида боради. Қейинги абзацда эса қуйидаги жумлани ўқиймиз: «Бир составли гаплар составларга ажратилмайди (эга составидан иборат бир составли гап, кесим состави\*да>н иборат

бир составли гап деб ажратилмайди), чунки бунда бир-бирига нисбат қилинадиган составлар йўқ...[[113]](#footnote-113). Булар ўз логик-грамма- тик хусусияти, структурасига қараб, ё эга, ё кесим составини эс- латиши ҳам қайд қилинади[[114]](#footnote-114). Кўринадики, бир составли гаплар бош бўлагининг табиати турлича изоҳланган. Буни бир составли гаплар бош бўлагининг табиати ҳақида туркологиядагина эмас, умуман совет тилшунослигида турли фикрнинг мавжудлиги, бу ҳақда ягона фикрга келинмаганлиги билан изоҳлаш мумкин.

Булардан англашиладики, туркологияда, жумладан ўзбек тил- шунослигида бир составли гапларнинг айрим масалалари жуда кўп олимларнинг диқҳатини ўзига жалб қилган. Булар ҳақида турли фикрлар айтилган. Лекин туркий тилларда бир составли гап монографик тарзда махсус текшириш объекти бўлгани йўқ. Бу масалада бир-бирига зид турли фикрларнииг мавжудлигини, қисман бўлса ҳам, шу билан изоҳлаш мумкин.

Ҳозирги тиллар синтаксиси тараққиётида кўзга яққол таш- ланиб турган ҳоллардан бири уларнинг бир составли гаплар ҳи- собига кенгайиб боришидир. Е. А. Крашенниникова немис тили грамматикасидаги янги ҳолатларни кузатиб «немис тили синтак- сисидаги принципиал янгилик шуки, у кўплаб ҳосил бўлаётган тўлиқсиз ва бир составли гаплар ҳисобига бойиб бормоқда»,— деган жуда тўғри хулосага келади[[115]](#footnote-115).

3. К- Тарланов «Рус мақолларининг синтаксиси» деган док- торлик диссертациясида ғалати статистик маълумот беради. Унинг ҳисоби бўйича, рус мақолларининг деярли ярми содда гаплардан, қолганлари эса қўшма гаплардан иборат. Оодда гапларнинг учдан бир қисми бир составли гапларни ташкил қилган[[116]](#footnote-116). Бу, ҳар ҳолда, рус тилида бир составли гаплар нутқ- да анча кенг қўлланишини кўрсатувчи факт бўла олади. Буни бошқа тилларга ҳам, жумладан ўзбек тилига ҳам татбиқ қилиш мумкин. А. Ғ. Ғуломов ҳам ўз тадқиқотларида ўзбек тилининг сннтактик системаси айниқса бир составли гаплар ҳисобига кенгайиб бораётганлигини қайд қилади[[117]](#footnote-117). Бу тилшуносларимиз- дан бундай ҳолатни чуқур ўрганиш, бу ооҳада кенг ва чуқур тадқиқот ишлари олиб боришни талаб қилади. В. В. Виногра- довнинг қуйидаги сўзлари айниқса ўзбек тили синтаксиси учун характерлидир: «Бир составли гаплар грамматик қурилишуининг форма ва типлари ҳақидаги масала бундан кейин янада чуқур- роқ текширишни талаб қилади. Улар структурасининг икки сос- тавли гапларнинг асосий типларидан ажратиб турадиган ўзига хос хусусиятларини аниқлаш энг муҳим вазифадир»[[118]](#footnote-118). Ҳақиқа- тан ҳам, ҳозирги тилимизни илмий ўрганишнинг кенгайиб бори- ши билан «янги вазифалар, текширишнинг янги тема ва метод- лари пайдо бўляпти... янгилик эски қарашларга танқидий қа- раш, баъзи ҳолларда эса уларии инкор қилиш асосида юзага келяпти»[[119]](#footnote-119)-

Бир составли гапларни ўрганиш соҳасида эришилган бой тажрибадан танқидий фойдаланиб, содда гапларни икки состав- ли ва бир составли гапларга ажратиш принципи, бир составли гаплар ва уларнинг логик-грамматик хусусиятлари, бир состав- ли гапларнинг икки составли гаплардан фарқи, бир составли гапларни классификапйя қилиш принципи, бир ооставли гаплар- нинг доираси ва типлари, уларнинг ўзаро фарқи ва ўхшаш то- монлари, бир составли гап типларининг тўлиқсиз гаплардан фарқи, бир составли гапларнинг нутқда қўлланиш хусусият- лари, бир составли гаплар терминологияси каби қатор маса- лаларўзбек тилшунослиги олдида турган энг муҳим пробле- матик масалалардандир. Мана шунинг учун ҳам биз бу масалани ўз ишимизнинг текшириш объекти қилиб олдйк.

Бунда фикр ва мулоҳазаларимизнинг конкрет тил мате- рдалига асосланиши, уларнинг табиатига мос бўлиши зарур- лигини асос қилиб олдик. Иирик грамматик В. Г. Адмони шундай ёзган эди: «Грамматика назарияси, жумладан унинг текшириш методикаси грамматик ҳодисаларнинг объектив табиатига мос бўлиши керак. Шундагина у грамматик ҳоди- саларнинг айнан англанишини таъминлаши мумкин»[[120]](#footnote-120). Бу- нинг учун. умумтилшуносликда, рус тилшунослигида турколо- гияда, жумладаи ўзбек тилшунослигида содда гап ва унинг структураси бўйича нлшр қилинган асарлар чуқур ўрганиб чиқилди.

Темани ёритишда ўзбек совет адабиётининг асарлари асосий фактик материал қилиб олинди.

Одатда поэзия ҳамма вақт ҳам синтактик ҳолатни а-ниқ- лаш учун тўғри тасаввурга эга бўлиш имкониятиии беравер- майди. Шунинг учун ҳам материаллар, асосан, прозадан олинди.

Маълумки, вақтли матбуот тили умумий адабий тил систе- масида стилистик дифференциация имкониятларининт нисбатан нейтраллиги билан адабиёт тилидам ажралиб туради. Лекин тилнинг тараққиёт процесси, динамикаси кўпроқ шу матбуот тилида ўз ифодасиии топади. Матбуот тили, айниқса жонли тил синтактик процессларини ўрганиш учун бой материал беради. Жонли нутқдан адабий тилга ўтадиган ҳар қандай янги ҳоди- салар ҳам, асосан, мана шу вақтли матбуот тили орқали юз беради. Мана шуни назарда тутиб, синтактик конструкцияларни анализ қилиш процессида вақтли матбуот тилидан ҳам мате- риал сифатида кенг фойдаландик .Айрим ўринларда жонли нутқ материалларидан факт сифатида фойдаландик. «Жонли нутқ тилнинг биринчи ва ҳақиқий ҳолатидир»,— деб ёзган эди

В. Гумбольд[[121]](#footnote-121).

Узбек адабий тилининг бир составли гаплар ҳисобига кенга- йиб боришида рус тилининг роли катта экднлигини ҳисобга олиб, рус тилидан таржима қилинган адабиётлар ҳам кузатил- ди. Бунда анализ қилиш учун танланган конструкцияларнинг типик бўлишига алоҳида эътибор берилди.

Ишда айрим нуқсонларнинг бўлиши табиий. Буни, аввало узил-кесил бир фикрга келишга мойиллик билдирмайдиган ак- рим ҳодисаларнинг мавжудлиги, лингвистик фикрнинг тараққист даражаси, қолаверса, ҳодисаларга авторнинг субъектив қараши билан изоҳлаш мумкин. Шунингдек, автор ўз хулосаларига узил- кесил ,уларга бошқа қайтилмайди деган факрдан анча узоқда. Авторнинг бир составли гап ҳақидаги айрим фикрларига қў- шилмаслик ҳам мумкиц. Бу ҳол содда гап структураси соҳасида яна ҳам чуқур тадқиқотларнинг майдонга келиши учун туртки бўлади деган умиддамиз,

СОДДА ГАПЛАРНИНГ СТРУКТУРА АСОСИГА КУРА КЛАССИФИКАЦИЯСИ

Маълумки, гап ҳосил қилиш учун зарур бўлган минимал фор- ма гапнинг структура асосинй ташкил қилади. Бу минимал фор- ма объектив модаллик ва синтактик замон категорияларининг муносабатини ўзида ифода қилиб, гапнинг грамматик маъноси- ни ташкил қилади. Объектив модаллик синтактик индикатив ва синтактик ирреал майл категориялари формаларини бир-бирига ҳарама-ҳарши қўйиш билан ифода қилинади. Синтактик замон категорияси синтактик индикатив категорияси билан мустаҳкам алоҳададир. Структура асосининг синтактик индикатив ва син- тактик ирреал майл категорияларининг турли формалари билан ўзгариши гап формаси системасини ташкил қилади[[122]](#footnote-122). Масалан, Гулнор Йўлчининг сўзларини дищат билан тинглади (О.) де- ган гапнинг бош келишикдаги (Гулнор) сўзнинг феълнинг аниқ- лик майли III шахс формаси билан (тинглади) қўшилиши шу гапнинг структура асосини ташкил қилади[[123]](#footnote-123)./Бунда Гулнор тинг- лади юқоридаги гапни хосил қилиш учун зарур бўлган мини- мал формадир.

Тинчлик учун курашайлик. Бу вазифани кечиктириб бўлмай- ди гапларидаги курашайлик, кечиктириб бўлмайди шу едини- цаларни ҳосил қилишучун зарур бўлган минимал форма бўлиб, гапнинг структура асосини ташкил қилади. Биринчи гапнинг

/

структура асоси бўлиб феълнинг буйруқ майлининг биринйи шахс формасида келган бўлак, иккинчи гапнинг структура асоси бўлиб эса феълнинг аниқлик майли III шахс формасида келган бўлак хизмат қиляпти. Қелтирилган гапларнипг ҳар иккисида гапиинг структура аооси феъл билан ифодаланганки, феълнинг бу формаси тилшуносликда уегЬит ПпИит деган ном олгап.

Н. Ю. Шведова гапнинг структура асоси тушунчаси чех тилшунослигида гап формуласи тушунчасига| мос келишини ай- тади. Лекин чех тилида фақат сбставида уегЬит ПпИит бор конструкциялар «гап формуласи»га киритилади- Қолган барча феълсиз гаплар гап формуласига киритилмайди[[124]](#footnote-124). Поляк тилшу- носи Е. Курилович ҳам шу фикрдадир. Балки чех ва поляк тил- ларида шундайдир. Лекин буни ўзбек тилига татбиқ қилиб бўл- майди. Узбек тилида, умуман туркий тилларда, феълсиз гаплар жуда кўп[[125]](#footnote-125). Кўп олимларнинг гапларни феъл гап ва от гапларга бўлиши ҳам бежиз эмас[[126]](#footnote-126). Феълсиз гаплар ҳам ўз структура асо- сига эга.

Феълсиз гапларнинг структура асоси икки бўлакдап ҳам, бир бўлакдан ҳам иборат бўлиши мумкин. Отанг меҳридан ус- тознинг жабри афзал, деган гапда жабри афзал гапнинг ми- нимал формасидир. Қиил. Ҳамма ёқни қор қоплаган. Қўм-кўк дала. Орқадан отлиқ аскарлар келиб қолди, деган парчадаги Қиш ва Қўм-кўк дала гапларининг биринчисининг структура асоси эса даладир. Буларда объектив модаллик ва синтактик замон категорияларининг муносабати бир бўлак орқали ифо- даланган. Демак, гап бир бўлакдан ёки маълум сўз бирик- масидан ташкил топган бўлса, мана шу бўлак ёки сўз бирик- масининг ҳоким элементи шу гапнинг структура асоси бўлнб, бир вақтнинг ўзида гапнинг бош бўлаги бўлиб хизмат қилади[[127]](#footnote-127).

Хуллас, гйпнинг структура асоси бош келишикдаги от еки от- лашган сўзнинг феъл ёки феъл бўлмаган бошқа сўз билан би- рикиб келишидан ёки якка бир сўздан ташкил топади.

Агар гапнинг структура асоси бош келишикдаги сўзнинг феъл ёки феъл бўлмаган бошқа сўз билан бирикишидан ҳосил бўлган бўлса, гап икки бош бўлакдан тузилган бўлади. Бунда бош бўлакнинг бири (эга), иккинчиси (кесим) билан коорди- нациялашади[[128]](#footnote-128). Гапнинг структура асоси бир бўлакнинг ўзидан бўлганда, гапда у билан координациялашувчи бўлак бўлмайди. Бундан гап структура асосининг энг характерли томони унинг бир бош бўлакдан ёки икки бош бўлакдан иборатлигида экан деган хулоса келиб чиқади[[129]](#footnote-129).

Гап структура асосининг бўлаклари якка ҳолда келиши ҳам мумкин, ўзига оид сўзлар билан кенгайиб келиши ҳам мум- кин. Бундан қатъий назар, уларнинг ҳар бири алоҳида-алоҳида составни ташкил қилади[[130]](#footnote-130). Шундай экан, гап структура асоси- нинг бу характерли томони гапларни икки ооставли ва бир сос- тавли деб иккига бўлишда асосий белги-критерия қилиб оли- ниши керак. Лекин рус тилшунослигида ҳам, туркологияда ҳам, жумладан ўзбек тилшунослигида ҳам гапларни структура жи- ҳатидан классификация қилишда турлича принципга амал қи- либ келиняпти.

Энг аввало, гапларни структурасига кўра классификация қилиш турли принципдаги классификацияни ўзида бирлашти- риши (йиғиқ-ёйиқ, содда-қўшма, тўлиқ-тўлиқсиз, бир составли- икки составли) билан содда гапларни икки катта группа (икки составли ва бир составли гаплар)га бўлишда етакчи принцип бўла олмайди. Бунда, умуман, структура ҳисобга олинса ҳам, гапнинг состав жиҳатидан классификация ҳилиш учун асос бўлган томонлари ҳисобга олинмайди. Шундай экан, кўпгина адабиётларда гапларни икки составли ва бир составли деб икки типга ажратишда гап структурасининг асосий критерия қилиб олиниши ҳақиқий ҳолатни тўла очиб бермайди.

Ишнинг «Қириш» бобида рус тилшунослигида содда гап- ларнинг икки составли ва. бир составли гапларга бўлиниши

А. А. Шахматов номи билан боғлиқ эканлигини 'қайд қилган эдик. Лекин А. А. Шахматов бир составли гапларни содда гапларнинг алоҳида типи қилиб ажратиб, унинг маълум клас- сификациясини берган бўлса ҳам, унинг бир составли гап -ҳақидаги таълимотида қатор чалкашликлар, психологик ва грамматик категорияларни қориштириш каби ҳоллар бўлган. Бий буни унинг бир составли гапларни классификация қилиш принципида ҳам кўрамиз.

А. А. Шахматов ҳар қандай гапнинг психологик асоси коммуникация[[131]](#footnote-131) деб билиб, бунда коммуникациянинг асосий, белгиларига мос келадиган бўлаклар бўлади, булар психо- логик субъект ва предикатларнинг бирикишини тилда ифода қилади деб қарайди. Бошқача қилиб айтганда, коммуникация- нинг асосий белгилари ҳисобланган психологик субъект ва предикатнинг тилда қандай ифода қилинишига қараб, гаплар- ни икки турга ажратади[[132]](#footnote-132).

Содда гапларнинг биринчи турига коммуникациянинг суб^ц- ект ва предикати бир бўлакда ўз ифодасини топадиган гаплар- ни киритиб, бундай гапларни бир составли гаплар дейди. Гап- нинг субъект ва предикат бирлашмасига^мос келадиган бўла- гини эса бир составли гапиимг бош бўлаги деб таъкидлайди. Буни эга ёки кесим деб ҳисобламайди. Унинг қайд қилишича, «бир составли гапларда, шундай қилиб, коммуиикацияда юз берадкган ажралиш сўз орқали ўз ифодасини топмайди: икки аъзоли коммуникацияга бир составли гап мос келади»[[133]](#footnote-133). Содда гапларнинг иккинчи турига эса коммуникациянинг субъекти ва предикати алоҳида-алоҳида ифода қилинган гапларни киритиб, бундай гапларни икки составли гап дейди. А. А. Шахматов бу фикрини ривожлантириб, биринчи составнинг бош бўлаги субъ- ектга, иккинчи составнинг бош бўлаги эса предикатга мос ке- лишини қайд қилади. Бу бўлаклар грамматик алоқада бўлиб, икки составли гапларнинг эга ва кесими ҳисоб.,таниб, эга ҳоким

составнинг бош бўлаги, кесим эса тобе составнинг бош бўлаги деб кўрсатади[[134]](#footnote-134).

Қўринадики, гапнинг структура асосининг состави асосга олиниши тақозо қилинган гапнинг структурал классификация- сининг бу типида грамматик категория логик-психологик кате- гориялар асосида изоҳланган. Бир составли гапцинг бош бўла- ; гини эга ҳам эмас, кесим ҳам эмас деб ҳайд қилиш тилшунослар- нинг диққатини бир ооставли гапларнинг бош бўлагини синтак-: тик анализ қилишдан четлаштирган .Агар бу принципга риоя қилинса, Қунғироқ чалинди. Бизга бу масалага жиддий эътибор беришга тўғри келади гапларининг биринчиси бир составли (чунки субъект ўз ифодасини топмаган), иккинчисини икки сос- тавли (чунки предикатдан ташқари, психологик субъект ҳам ўз ифодасини топган) деб тан олишга тўғри келади[[135]](#footnote-135). Мажбу- рият колхозчиларимиз томонидан ортиғи. билан бажарилди[[136]](#footnote-136) - гапи ҳам коммуникациянинг субъект ва предикатига ғапнинг эга ва кесими мос келади деган фикрга риоя қилинадиган бўлса, икки составли деб ҳисобланади. Лекин бунинг икки составли эканлиги унинг структура асосининг икки составли (эга—маж- бурият, кесим— бажарилди) бўлгани учун эмас, унда субъект ва предикат алоҳида-алоҳида (субъект — колхозчиларимиз предикат — бажарилди) ифода қилинганлиги учун бўлиб қо- лади. Кўринадики, содда гаплар классификациясида А. А. Шах- матов томонидан асосга олинган принцип психологик субъект билан грамматик эгани тенг қилиб қўяди.

В. В. Виноградов бунга жуда тўғри баҳо берган. Унинг таъ- кидлашича, «коммуникациянинг психологик назарияси асосига қурилган гапнинг икки составли—бир составли эканлиги ҳақи- даги шахматовча таълимотнинг қайтадан кўриб чиқилиши талаб ' қилинади»[[137]](#footnote-137).

Тил ва логика категорияларини қориштириш фақат А. А. Шах. матовга хос бўлмаган. Логика билан грамматикани ажратмас- лик, уларни тенг қилиб қараш Ғарбда Бизега, Россияда Ф. И. Буслаев ва бошқаларга ҳам хос бўлган. Масалаи, Бизе ўзининг “РзусЬо1о§1зсЬе за1г ипб Оепк1еЬге” асарида гап билан ҳукмни, Ф. И. Буслаев эса «Историческая грамматика русского языка» асарида тил категориялари билан логик кате- горияларни тенг деб қараган. Ваҳоланки, тил ва тафаккур, грамматик категориялар билан логик категориялар ўзаро диа- лектик алоқада[[138]](#footnote-138) бўлса ҳам, улар тенг эмас. Психологик субъ- ект грамматик эгага ҳамма вақт ҳам . мос келавермайди. Умуман. содда гапларнинг грамматик структурасини ўрганиш грамматик ва логик категорияларнинг ўзаро муносабати маса- лалари билан боғлиқ[[139]](#footnote-139). Уларни қориштириш, бирини иккинчи- сига боғлаб қўйиш хато хулосаларга олиб келади.

Содда гаплар классификациясига бу хил ёндашиш А. А. Шахматовнинг ўзини ҳам қаноатлантирмаган бўлса керак, бу ҳол бир составли гапларнинг ички классификациясида уни бундан чекинишга мажбур қилди. У бир составли гапнинг бош бўлаги ё эгани, ё кесимни эслатади деб, бир составли гапларни кесимсиз эга бир составли гап, эгасиз кесим бир составли гап- ларга бўлади[[140]](#footnote-140).

Тилшуносликда логик оқим тарафдорлари ҳукм бир-бирига муносабатдор бўлган икки тушунча: субъект ва предикатдан иборат деб, ҳар қандай гапни ҳукмга тенг деб қараб, барча гаплар ҳам икки составли бўлади деб, бир составли гапларни тан олмаганлар. Айниқса, гапга бундай ёндашишн-инг ашад- дий тарафдори В. Вундт “Б1е БргасЬе” деган асарида ҳар қандай гапнинг икки составли эканлигини исботлашга бутун кучи билан ҳаракат қилган. Икки составли гап формасига мос келмайдиган барча конструкциялар «гап эквиваленти» деб қабул қилинган. Совет тилшунослигида И. И. Мешчанинов ҳам шу фикрда бўлган. У ўз фикрини исботлаш учун В. И. Ле- ниннинг «Диалектика ҳақидаги масалага оид» мақоласига мурожаат қилади. Лекин В. И. Ленин бу мақоласида бутун- лай бошқа нарса ҳақида фикр юритади. У бирор мақоласида барча гапларнинг икки составлилиги ҳақида гапирмаган. «Диа- лектика ҳа^қидаги масалага оид» мақоласида эса коммуникатив бирлик ҳисобланган конкрет гап ҳақида фикр юритмай, ҳукм- пинг логик ифодаси ҳақида фикр юритади. Бу мақоланинг уму- мий йўналишидан, келтирилган мисолларнинг формасидан англашилиб турибди .В. И. Ленин шундай мисолларни келтир- ган эди: «Иван есть человек», «Жучка есть собачка». В. И. Ленин бу мисоллар билан рус тилида ҳамма гапларнинг икки состав- лилиги ҳақида гапирган деб ҳараш қийин. Рус тилида бундай гапларда «есть» боғламасининг ортиқча эканлиги маълум-

В. И. Ленин бу мисоллар билан грамматик маънодаги гап ҳақида фикр юритмай, ҳукмнинг субъект, предикат ва боғла- мадан иборат эканлиги ҳақида гапирган.

Гап структурасига логик жиҳатдан қараш таъсирйда бўлса керак, туркологияда ҳам гапнинг икки составли бўлиши ҳақи- да турли фикрлар айтилган. Масалан, Г. Алпаров фақат эга ва кесими мавжуд гапларни гап деб тан олган[[141]](#footnote-141). Т. М. Тоша- нова энг қисқа содда гап эга ва кесимдан иборат деб кўрса- тади[[142]](#footnote-142). Н. К- Дмитриев ҳам шу фикрда бўлган. Унинг қайд қи- лишича, «Эга ва кесим гапнинг қонуний элементи бўлиб ҳисобланади. Шундай қилиб, ҳар қандай гапда' (хоҳ логйк бўлсин, хоҳ грамматик бўлсин) икки полюс: эга (субъект) ва кесим (предикат)га ажралиши керак. Икки полюссиз ёпиқ электр занжири бўлмаганидек, икки логик-грамматик полюс (субъект ва предикат)сиз гап бўлиши ҳам қатъий мумкин эМас»[[143]](#footnote-143). Бун- да логика билан грамматика қориштирилиб, ҳукм икки полюсли экан, гап ҳам шундай бўлади деган хулосага келинади. Лекин Н. Қ. Дмитриев шахссиз гаплар ҳақида ҳам фикр юрнтади[[144]](#footnote-144).

Н. Қ. Дмитриевнинг ҳар қандай гапнинг икки составли бў- лиши кераклиги ҳақидаги фикрини унинг кейинги даврларда нашр қилинган ишларида ҳам учратиш мумкин[[145]](#footnote-145).

Н. П. Диренкова ҳам гапларнинг энг қисқаси деб эга ва кесимдан ташкил топганини билади. У ёзади: «Гапнинг грам- матик жиҳатдан энг содда типи содда йиғиқ деб аталадиган икки бош бўлак (эга ва кесим)дан ташкил топган гаплардир»[[146]](#footnote-146). Шу билан бирга, баъзи гапларда эганинг бўлмаслиги, леқин феъл кесимнинг ҳаракатии бажарувчи шахсни кўрсатиб туриши, тўлиқсиз гаплар бош бўлаклардан бири (кўпинча кесим) билан ифодаланиши, бунда ифода қилинмаган бош бўлакнинг маъно- си ё олдинги гапдан, ё коптекстдан билиниб туриши ҳақида

ҳам гапиради[[147]](#footnote-147). Кўринадики, туркологияга оид айрим адаби- ётларда ҳам гапни ҳукмга тенг қилиб, ҳукм икки аъзоли (субъект-предикат) бўлгани учун, гап ҳам икки составли бў- лищи керак деган фикр мавжуд бўлганлиги натижасида гап- нинг структура асосига кўра белгиланувчи бир составли гап- лар ё бутунлай изоҳланмаган ёки тўлиқсиз гаплар билан қо- риштирилган. \

Г. А. Тер-Авакян гапнинг структурал классификациясига бошқача ёндашади. У ҳукмнинг субъект ва предикати гапда алоҳида-алоҳида ифода қилинса, буни икки аъзоли структура деб, уни тўлиқ гап деб қайд қилади. Агар ҳукмнинг икки аъзо- си гапда алоҳида-алоҳида ифода қилинмаса, гап тўлиқсиз бў- лади деб ҳисоблайди[[148]](#footnote-148). Бу билан гапнинг структура асосига кўра бўладиган классификацияси гапда зарур бўлакларнинг тўлиқ классификацияси билаи бирлаштирилади. Гапда ҳар икки бош бўлакнинг бўлиши ёки бўлмаслиги гапларнинг тўлиқ-тў- лиқсиз гапларга бўлинишида асосий критерия бўла олмайди.

Г. А. Тер-Авакян кўрсатиб ўтилган ишида гапларни улар- нинг предикатив ядросининг характерига кўра икки составли ва икки составли бўлмаган гапларга бўлади. Икки составли гапларда предикатив ядро икки полюсли, яъни икки бош бў- лакли бўлади. Икки еоставли бўлмаган гапларни эса предика- тив ядросиз бир бош бўлакли гаплар деб изоҳлаб, бунга икки составли гапларга кирмайдиган барча гапларни кирита-ди. У ёзади: Икки составли бўлмаган гаплар терминини киритиш на совет лингвистикасида ва на чет эл лингвистикасида икки сос- тавли гаплар жумласига кирмайдиган гаплар учун умумий қабул қилинган терминнинг йўқлиги билан боғлиқдир». Бу фикрини давом эттириб, тўлиқсиз гапларни ҳам икки составли бўлмаган гапларнинг бир тури деб қарайди. Бир составли гап термини икки составли гаиларга кирмайдиган гаплариинг ҳам- маси учун мос эмас деб, бир составли гап терминини ноқулай деб. ҳйсоблайди. Мана шунинг учун икки составли бўлмаган гап терминини қўллайди. Лекин, барибир, икки составли бўл- маган гапларни структура жиҳатидан классификация қилганда бир составли гап деб айтилаётган гапларни, бошқача ном би- лан бўлса ҳам, ажратишга мажбур бўлади. У икки составли бўлмаган гапларни иккига бўлади: ҳоким бўлаги маъно ва мор- фологик ифодаланиши билан икки составли гаплар бош бўла- гининг бирига мос келадиган гаплар; ҳоким бўлаги икки сос- тавли гапнинг на згаси ва на кесимига мос келмайдиган гаплар Биринчи тип гапларни бир составли гаплар деб ҳисоблаш мум- кин дейди. Иккинчи турини эса состави ноаниқ гап деб атайди. Бунга фрагментар гаплар (морфологик ифодаланишй ва маъно- си билан тўлиқ гапларнинг иккинчи даражали бўлагига мос ке- ладиган гаплар), атов ва модал змоционал гапларни киритадр. Қўринадики, классификациянинг турли принциплари асосиДа ажратиладиган бир составли гаплар, тўлиқсиз гаплар, гдп бўлакларига ажратилмайдиган гаплар билан бирлаштирилиб, классификациянинг ягона принципи бузилган. Содда гапларни икки составли ва икки составли бўлмаган гапларга ажратишда уларнинг қайси томони асосга олинганлиги номаълум. Уларни бу жиҳатдан бир қолипга солиш, яъни классификация қилиш содда гап синтаксисининг назарияси учун унча аҳамияти йўҳдир.

А. М. Мухин содда гапларнинг структура асосига кўра бў- ладиган/классификациясига бошқача ёндашади. У гап струк- турасининг асосини ташкил қиладиган бўлакларни ядро ком- понентлар деб олади. Гапнинг бошқа бўлакларини ядро компо- нент бўлмаган бўлаклар деб ҳисоблайди. Гап структурасининг асоси икки ядродан ҳамда бир ядродан иборат бўлиб, шунга кўра гапларни икки ядроли гап ва бир ядроли гапларга ажра- тади. Икки ядроли гапларда ядро компонентларнинг ўзаро алоқасини социатив[[149]](#footnote-149) — предикатив алоқа, бир ядроли гаплар- да эса носоциатив алоқа деб қайд қилади[[150]](#footnote-150),.

Содда гапларнинг бу классифакацияси гапнинг структура асосининг составига кўра бўладиган классификациясига ўх- шайди. Икки ядроли гаплар икки составли ва бир ядролй гап- лар бир составли ганларга тўғри келади.

Гапнинг икки составлилигинп В. Г. Адмони бошқача нзоҳ: лайди. У фикрнинг икки аъзоли эканлигини қайд қилиб, бунй гап структурасига ҳам татбиқ қилади. «Икки составлилик ха1 бар учун қандай зарурий белои бўлса, у билан бевосита боғ- лиқ бўлгаи фикр учун ҳам шундайдир. Худди мана шунинг учун ҳам икки составлилик гап асосини ташкил қилади»[[151]](#footnote-151). Шун- дан келиб чиқиб, В. Г. Адмони ҳар қандай гапда икки состав- ни излаб, грамматикага синтактик икки составлилик ва мор- фологик икки составлилик тушунчаларини киритади. Синтак- тнк икки составлилик гап бош бўлакларининг ўзаро алоқасида кўринади: Мы трудящиеся. Морфологик икки составлилик сўз составида негиз ва флексиянинг ўзаро муносабатида кўринади: Светаетъх.

Б. П. Ардентов содда гапларни қуйидаги типларга ажрата- ди: уч ооставли, икки составли — бир составли, тўлиқсиз, сос- тавсиз (ундов) гаплар. Субъект, нредикат ва объект ифодалан- ган гаплар уч составли деб, буни актив ва пассив конструкция- га ажратади[[152]](#footnote-152). Уч составли гап ҳақидаги тушунча ва термин биринчи марта И, .И. Мешчанинов томонидан қўлланган. (Чле- ны предложения и части речи, М.—Л., 1945, 172-бет) Логик объект иккинчи даражали бўлак (тўлдирувчи)ни ифода қилгани учун тўлдирувчили гаплар (Зулфия мушукни ҳайдади)ни уч составли деб ҳисоблаш кенг илмий доирада маъқуллаимади.

В. И. Ярцева содда гапларни, инглиз тшгқнинг синтактик қурилишидан келиб чиҳиб, бошқача классификация ҳилади. У ёзади: «Содда гаплар ичида қуйидагилар ажралади: структу- раси бир аъзоли (Иди!), икки аъзоли (Он спит), уч аъзоли (Мальчик видит кошку) бўлган гаплар[[153]](#footnote-153). Бу гапларни струк- тура асосининг составига кўра классификация қилишдан фарқ қилади. Бунда гап структурасининг неча аъзоли зканлиги асосга олиниб, объект ҳам содда гап структурасининг бир аъзоси деб қаралган. Бир аъзоли структура бир составли гапларга, икки аъзоли структура эса икки составли гапларга мос келади.

Югославиялик тилшунос олим М. Ивич гапни структура жи- ҳатидан бошқача классификация қилади. У эга, бажарувчи, шахс, кесимнинг ўзаро муносабатига кўра, содда гапларнинг қу- йидаги типларини ажратади: биринчи типида эга ва субъект ўзаро мос келади; иккинчи типида эга субъектни ифода қил- майди: учинчи типида эга бўлмайди, кесим феълнинг III шахс формасида бўлади, бажарувчи ноаниқ бўлади[[154]](#footnote-154). Содда гапнииг бу классификациясида логика грамматикадан фарқ қилинган; гапнинг структура асоси ҳам маълум даражада ҳисобга олин- ган. Лекин классификация принциплари дифференциация қи- линмаган.

П. А. Лекант бир составли ва икки составли гапларнинг ажратилишида предикатив муносабатнинг бор-йўқлиги, яъни гапнинг грамматик маъноси — предикативликнинг шаклланиш усулини асос қилиб олади[[155]](#footnote-155). Бу принцип ҳақиқий ҳолатга анча яқин. Лекин бунда,содда гап структура асосининг таркибп очиқ кўриниб турмайди.

Л. Н. Ланда содда гапларнинг классификациясига бошқача ёндашади. У барча содда гапларни қуйидаги турларга ажрата- ди: 1-тип шахси аниқ гаплар, 2-тип шахси аниқ гаплар, шахси ноаниқ гаплар, шахссиз гаплар, атов гаплар[[156]](#footnote-156). 1-тип шахси аниқ содда гапларга эга ва кесими мавжуд содда гаплар, 2-тип

шахси аниқ гапларга эса бир составли шахси аниқ гаплар ки- ритилади. Кўринадики, /содда гапларнинг бу классификацияси ягона принципга асосланмаган, унда классификациянинг турли принциплари қориштирилган. ,

Баъзи тилшунослар содда гапларни икки составли ва бир составли деб классификация қилишда унда эга составининг бор-йўқлигини асосга оладилар[[157]](#footnote-157). Бу принцип бўйича эгаси бор гаплар икки составли гап, эгаси йўқ гаплар бир составли деб ҳисобланади. Бу принцип, кесимсиз гап бўлиши мумкин эмас, деган назарияга асосланади. Предикативлик кесимсиз ҳам — бошқа воситалар ёрдами билан ифода қилиниши мумкинлиги ҳиообга олинмайди.

Ян Светлик гапларни икки составли ва бир составли гап- ларга ажратишда предикация типини асосга олади[[158]](#footnote-158). У преди- кацияни нутқнинг тасдиқ ёки инкор, сўроқ ва буйруқ ифода қилувчи қисми деб қайд қилади. Бундан келиб чиқиб, преди- кация гап мазмунининг борлиққа бўлган муносабатининг модал планда (замонда ҳам) ифодаланиши дейди.

Предикация гапда предмет ва белгига ажраладими ёки йўқми, шундан келиб чиқиб, предикацияни икки аъзоли ва бир аъзоли предикацияга бўлади. Икки аъзоли предикациянинг предикатив ядроси (Р] ) субъект (5) ва предикат (Р) бирик- ма (5—Р) сидан иборат бўлади. Бир аъзоли предикацияиинг предикатив ядроси эса синтагма бўлмай, битта синтактик бў- лак—предикатив асос (РО)дан ташкил топадики, бу грамма- тик жиҳатдан тобе бўлмаган ҳолатда бўлади. Бундан англа- шиладики, предикация принципи предикативликнинг ифода қи- линиш принципига ўхшайди.

А. Н. Қононов содда гапларни субъект ва предикатнинг ифодаланиш усулига кўра, икки составли ва бир составли гап- ларга ажратади[[159]](#footnote-159). Бу принцип бўйича, фикрнинг субъекти ва предикати икки бўлак орқали ифодаланса, гап икки составли, бир бўлак орқали ифодаланса, бир составли Йдеб ҳисобланади.

А. Н. Кононов субъектнинг ифодаланиши ҳақида фикр юритган- да гапда эга вазифасида келадиган субъекгни кўзда тутади[[160]](#footnote-160) (Ҳар қандай субъект гапда эга бўлиб келавермайди).

Содда гапларни икки составли ва бир составли гапларга ажратишда қабул қилинган бу принцип[[161]](#footnote-161) содда гапларни клас-

сификация қилишнинг муҳим томонини асосга олади. Шунинг учун бунга эътироз билдирмаслик ҳам мумкин. Бизнингча, сод- да, гапларни икки составли ва бир составли деб ажратишда уларнинг структура асосининг составини асосий белги—критерия ҳилиб олиш бундай классификациянинг табиатига кўпроҳ мос келади. '

А. Ғ. Ғуломов гапни бир составли ва икки составли гапларга ажратишда предикативликнинг қандай ифодаланганлигини асосга олади[[162]](#footnote-162). Шундан келиб чиҳиб, бир составли гапга таъ- риф беради: «Гапда предикативлик бош бўлаклардан бири би- лан ифодаланган бўлса, бундай гап бир составли гап санала- ди»[[163]](#footnote-163). Умуман, бунга эътироз билдирмаса ҳам бўлади. Ҳақиҳа- тан ҳам, гапда предикативлик ҳар икки бош бўлакнинг алоҳаси билан ифодаланган бўлса, гап икки составли, бош бўлакларнинг бири билан ифодаланган бўлса, гап бир составли бўлади. Лекин бунда гапларни икки составли ва бир составли гапларга бўлиш- даги асосий белги кўриниб турмайди.

Кўпгина адабиётларда гапларни икки составли ва бир со- ставли деб иккига ажратишда уларнинг состави[[164]](#footnote-164), неча состав- дан иборат эканлиги[[165]](#footnote-165), бош бўлакларининг мавжудлиги[[166]](#footnote-166) асосга олинади. Бунда ҳам содда гапларни икки составли ва бир составли гапларга бўлишда асос бўладиган белгиларнинг маъ- лум томони ҳисобга олинган. Баъзи адабиётларда эса содда гаплар икки составли ва бир составли гапларга ажратилади. Лекин бунинг принципи баён қилинмайди[[167]](#footnote-167).

Айрим мактаб дарсликларида, гапнинг структура асоси бир бош бўлакли ёки икки бош бўлакли бўлиши мумкиилигини асосга олиб бўлса керак, содда гаплар икки типга ажратилади: икки бош бўлакли содда гап; бир бош бўлакли содда гаплар[[168]](#footnote-168). Умуман, содда гапларни бундай типларга ажратиш классифи- кация принципига мос келади. Лекин гапда ҳар бир бош бўлак ўзига оид сўзлар билан кенгайиб келиши ҳам мумкинлиги ҳи- собга олинса, икки составли ва бир составли деб олингани шу гапларнинг табиатига кўпроҳ мос келади.

Юқоридагилардан англашиладики, гапларни бир составли, икки составли деб икки катта гуруҳга ажратишда гапнинг турли белгилари асосга олинмоқда. Лекин ҳар қандай гап структура асоси негизида пайдо бўлар экан, бу ҳар қандай гапнинг юзага келиши учун зарур бўлган минимал форма экан, бунинг состави бир бош бўлакли ёки икки бош бўлакли бўлар зкан, буларнинг ҳар бири ўзига оид бўлаклар билан кенгайиб келиб, маълум составни ташкил қилар экан, содда гапларни икки составли ва бир составли деб ажратишда гапнинг мана шу структура асссининг составини бош критерия қилиб олиш лозим бўлади. Биз бу ўринда Д. Н. Овсянико-Куликовскийнинг «Из синтаксических наблюдений» китобидан олинган қуйидаги сўз- ларини келтирамиз: «Маълум оборотларнинг бутун бир гуру- ҳини текшириш процессида ўз-ўзидан уларни классификация қилиш масаласи келиб чиқади. Бундай пайтларда уларни би- риктирувчи синтактик белгиларни қатъиятлик билан белгилаш зарурияти муҳимдир. Классификациянинг асоси қилиб мана шу белгиларни (бошқа белгиларни эмас) олиш керак».

' Содда гапларнинг икки составли ва бир составли деб бўлш ниши, классификация прийципининг қандай бўлишидан қатъий назар, рус тили ва кўпгина туркий тилларга оид нашр қилинган монографиялар, дарслик, қўлланмалардан мустаҳкам ўрин ол- ди[[169]](#footnote-169). Лекин айрим туркий тиллар грамматикаси бўйича тахми- нан 1950 йилларгача нашр қилинган адабиётларда, синтактик 1қурилищи энди ўрганилаётган тилларга оид нашр қилинган адабиётларда бир составли гапларнинг айрим турлари бўйича маълумот берилган бўлса ҳам, уларни бирлаштирувчи бир сос- тавли гап ҳақида, гапларнинг структура асосига кўра класси- фикацияси ҳақида маълумот берилмайди[[170]](#footnote-170). Буни бу тиллар

синтактик қурилишининг ҳали чуқур ўрганилмаганлиги билан изоҳлаш мумкин[[171]](#footnote-171).

Хулоса: гап ҳосил бўлиши учун зарур бўлган минимал фор- ма гапнинг структура асосини ташкил-қилади. Гапнинг структу- ра асоси бир бош бўлакли ёки икки бош бўлакли бўлади. Бу бош бўлакларнинг ҳар бири ўзига оид сўзлар билан келиб ало- ҳида-алоҳида составни ташкил қилади. Гап структура асоси- кинг составига кўра гаплар икки составли ва бир составли гап- ларга ажралади: гапларнинг бу классификацияси рус тилшу- нослигида ҳам, туркологияда ҳам, жумладан ўзбек тилшуиос- лигида ҳам содда гап структурал классификациясининг тарки- бий қисмини ташкил қилади.

БИР СОСТАВЛИ ГАПЛАР, УЛАРНИНГ ЛОГИК-ГРАММАТИК БЕЛГИЛАРИ

Бир составли гаплар, икки составли гаплар каби, гапнинг барча асосий логик-грамматик белгиларига эга. Гапнинг нисбий тугал фикрни ифода қилиши, предикативлик, интонацион бу- тунлик, сўз ёки сўзлар қўшилмасидан иборат бўлиши, қўшил- мадаги сўзларнинг ўзаро грамматик алоқада бўлиши каби асосий белгилари икки составли гапларга қанчалик таал- луқли бўлса, бир составли гаплар учун ҳам шунчалик алоҳа- дордир. Гапнинг умумий белгиларидан ҳисобланган унинг абстракт характердаги синтактик система эканлиги, уиинг неги- зида конкрет коммуникатив едииицалар ташкил топиши икки составли гаплар учун ҳам, бир составли гаплар учун ҳам умумийдир.

Одатда ҳар қандай гап ўз грамматик маъноси ва формасига эга бўлади. Синтактик майл ва замон категорияларнинг[[172]](#footnote-172) ўзаро алоқаси билан ифода қилинадиган предикативлик гапнинг грамматик маъносини ташкил/қиладики, бу синтактик индика- тивни синтактик ирреал майл категорияларига карама-қарши кўйиш билан ифода қилинади[[173]](#footnote-173). Синтактик индикатив синтактик замон категориясининг 3 формаси (ўтган замон, ҳозирги замон, келаси замон)ни ўзида бириктирса, синтактик ирреал майл ка- тегорияси аниқлик, буйруқ-истак, шарт-истак майлларини бир- лаштиради. Гапда предикативликнинг ифодаланиши гап фор- масини ташкил қилади. Бу эса синтактик майл ҳамда замон формалари орқали руёбга чиқади.

Бир составли гаплар, икки составли гаплар каби, ўз струк- тура асосига эга бўлиб, бу асос қўшилманинг гап бўлиб кели- ши учун зарур бўлган минимал формадир. Лекин икки составли гапларда предикативликни икки бўлак—икки состав алоқаси ифода этса, бир составли гапларда бир бўлак—бир составнинг ўзи ифода қилади. Бу бир составли гапларни икки составли гап- лардан ажратиб турадиган асосий белгисидир. Унинг таърифи ҳам шунга асосланади. Мана шу белги туфайли бир составли гаплар содда гапларнинг структурал классификациясида^ало- ҳида типни ташкил қилади.

Бир составли гапларнинг бош бўлаги унинг структура асоси- ни ташкил қилади У эга ёки кесим бўлиши мумкина. Бу бош бўлак ўзига оид бўлаклар билан кенгайиб келиб, маълум состав- ни ташкил қилиши мумкин. Бир составли гап фақат битта бош бўлакнштг ўзидан ташкил топиши ҳам мумкин.

Бир составли гап структура асосининг табиати ҳақида рус тилшунослигида ҳам, туркологияда ҳам, жумладан ўзбек тил- шунослигида ҳам турли фикрлар баён қилинган. А. А. Шахма- тов бир составли гапларнинг бош бўлагини психологик субъект ва предикатни ўзида бирлаштирган бўлак деб, у эга ҳам эмас, кесим ҳам эмас деб ҳисоблаган[[174]](#footnote-174) Бир составли гап ҳақидаги таълимнипг шаклланиши А. А. Шахматов номи билан боғлйқ бўлгаии учун бўлса керак, унинг бир составли гап бош бўлаги- нинг табиати ҳақидаги бу фикри кейинги даврларда нашр қи- лингаи адабиётларда бир составли гапларнинг таърифи учун асос қилиб олинди.

В. В. Виноградов ҳам ўзининг синтаксисга оид асарларида бир составли гапларни изоҳлашда А. А. Шахматовнинг шу фик- рнни асос қилиб олди. У ёзади: «Агар икки составли гапларда эга ва кесим тушунчаси уларнинг коммуникациянинг субъект ва предикатигя мос келиши-келмаслигига қараб белгиланса, бир составли гапларда коммуникациянинг ўзаро бириккаи ҳар икки тасаввури, А. А. Шахматов бўйича, бир бош бўлакда ўз ифода- сини топади. Кўпгииа бир составли гапларда бу бош бўлакни грамматик эга ва кесим тушунчасига тенглаштириш ҳеч қандай синтактик асосга эга эмас»[[175]](#footnote-175). Лекин В. В. Виноградов, тил факт- ларининг таъсирида бўлса керак, бу фикрида изчил турмайди. Аввало, юқорида келтирилган парчанинг ўзида изчиллик йўқдек туюлади. У кўпгина бир составли гапларда унинг бош бўлагини грамматик эга ёки кесимга тенг қилиш мумкин эмаслигини айтади. Бу бир составли гап бош бўлагининг эга ёки кесимга тенг эмаслиги бир составли гапларнинг ҳаммасига тааллуқли эмас, маълум типларида бош бўлак табиати бошқача экан деган хулосага олиб келиши табиийдир.

Бир составли гап бош бўлагининг табиати ҳақидаги бундай фикр В. В. Виноградов томонидан рус тили академик граммати- касига ёзилган «Қириш» бобида ҳам учрайди. «Уз-ўзидан маъ- лумки, бир составли гапларнинг барча типларида «эга» ва «кесим» ёки уларнинг қандайдир «эквиваленти»ни излаш ва аниқлаш мақсадсиз бўлар эди»[[176]](#footnote-176)-

Бир составли гапларнинг барча типларида эга, кесим ёки унинг эквивалентини топишга уриниш беҳуда экан, қолган қайси типларида эга, кесим ёки унинг эквивалентини топиш мумкин? Бунга жавобан бўлса керак, яна уларнинг баъзилари- нинг бош бўлаги икки составли гап бош бўлагининг биттасига морфологик жиҳатдан мос келиши мумкин деб қайд қилинади[[177]](#footnote-177). Бунинг исботи учун мисоллар келтирилади . Буларда шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган гапларнинг кесими икки составли гапларнинг кесимидан функционал фарқ қилмас- лиги айтилади[[178]](#footnote-178). Бир составли гаплар бош бўлагининг табиати ҳақида айтилган бу фикрларда ноизчиллик кўриниб тирибди Шунга қарамасдаи, А. А. Шахматов томонидан айтилиб, В В. Виноградов томонидан қувватланган фикр — бир составли гапнинг бош бўлаги эга ҳам эмас, кесим ҳам эмас, психологик субъект ва предикатни ўзида бирлаштирган бўлак дейилган фикр — тилшуносликда анча кенг тарқалди[[179]](#footnote-179). В. В. Виноградов бир составли гапнинг бош бўлаги ҳақидаги бу фикрини бир составли гапларнинг маълум қисмига татбиқ қилган бўлса, Л. Г. Қораблева ҳамма типига хослигини қатъий айтади: «Бир составли гапларнинг бош бўлаги синтактик боғлиқ бўлмаган бўлак бўлиб, логик жиҳатдан икки составли фикрнинг алоҳида, синкретик ифодасининг формасидир. Демак, уни на грамматик белгилари билан, па логик табиати билан эга ёки кесимга тенг- лаштириш мумкин эмас»[[180]](#footnote-180).

Баъзи адабиётларда' эса бир составли гапнинг бош бўлаги эга ва кесимни ўзида бирлаштиради деган фикр ҳам учрайди. Масалан, К. Е. Гагкаев ҳам шу фикрда. У ёзади: «Икки состав- ли гапларга ўз моҳияти билан эга ва кесим бирикмасига мос келадиган бир аъзоли гаплар қарши қилиб қўйилади»[[181]](#footnote-181).

Бир составли гапнинг бош бўлаги табиатига бундай қараш туркий тиллар синтаксисига оид нашр қилинган адабиётларда ҳам учрайди[[182]](#footnote-182). Шу билан бир қаторда, бир составли гап' бош бўлагини эга ёки кесим деб ҳисоблашга мойиллик ҳам билди- рилади.

Масалан, Ғ. А. Абдураҳмонов ёзади: «...бир составли гап- ларда эга ифодаланган бўлса, кесимнинг мазмуни эга орқали билинади ёки кесим ифодаланса, эганинг мазмуни кесимда мавжуд бўлади»[[183]](#footnote-183). Бундан бир составли гапнинг бош бўлагини ё эга, ё кесим деб ҳисоблаш керак деган хулосага келиши мум- кин. Ғ. Абдураҳмоиов бу масалада «ноаниҳ, (қоронғи томон- лар»[[184]](#footnote-184) борлигини ҳайд қилиб, бу соҳада чуқур илмий-текшириш ишлари олиб бориш лозимлигини айтади.

Бир составли гапларнинг бош бўлагини эга ёки кесим деб тан олмаслик тилшуносларни унинг бош бўлагини синтактик жиҳат- дан анализ қилйшдан маҳрум қилади. Агар биз бир составли гап- лар бош бўлагининг сйнтактик табиатини анализ қилишдап воз кечадиган бўлсак, «гапнинг иккинчи даражали бўлаклари та- биатини ҳам ажрата олмаймиз»[[185]](#footnote-185), Б. П. Ардентовнинг шу ҳақда айтган қуйидаги фикрига ҳам қўшилмай бўлмайди. Бу вақтда «синтаксис тилнинг синтактик ҳодисаларини синтактик анг- лашда ожиз эканлигини намойиш қилган бўлади»[[186]](#footnote-186). Бугина змас. Жонли нутқ фактлари шуни кўрсатадики, нутқда бир сўз ҳеч қачон бир-бирига зид бўлган тушунчаларнигина змас., бир тушунчанинг турли синонимик оттенкаларини ҳам ифода қила олмайди. Шундай экан, бир составли гапнинг бош бўлаги субъ- ект ва предикат тушунчасини ўзида бирлаштиради, у эга ҳам эмас, кесим ҳам эмас дейиш тил фактларига тўғри келмайди.

Бир составли гапнинг бош бўлаги табиатини бундай изоҳ- лашда нима асосга олинган?

В. В. Виноградов бир составли гап бош бўлагининг табиати ҳақида фикр юритганда А. А. Потебнянинг «Из записок по рус- ской грамматике» китобидан олинган қуйидаги жумлани кел- тиради: «Эга ва кесим тушунчалари муносабатдордир, яъни

бир-бирини кўзда тутади». Бундан кесим йўқ жойда эга, эга йўқ жойда кесим бўлмайди, деган хулосага келинади[[187]](#footnote-187).

Бир составли гапни эга составидан ёки кесим составидан иборат дейиш гапнинг диалектик характерини инкор қилиш деб хам кўрсатилади. Кесим шунинг учун ҳам кесимки, у эгага муносабатдор, эга шунинг учун ҳам эгаки, у кесимга муносабат- дор. Улар ўзаро боғлиқ. Шунинг учун бош бўлакларнинг бири бўлмаса, иккинчиси ҳам бўлмайди. Бир составли гап бош бўла- гини ё эга, ё кесим дейиш уни тўлиқсиз гаплар қаторига кири- тади деб қайд қилинади[[188]](#footnote-188). Эга ва кесимнинг муносабатдорлиги ҳақидаги таълим логика қонунларини тил қонунларига татбиқ қилиш деб қаралиши керак. Модомики ҳукм икки аъзоли деб тан олинган экан, унинг ифодаси бўлмиш гап ҳам икки аъзоли бўлиши шарт. Унда субъект эга орқали, предикат кесим орқали ифода қилинади. Фикр фақат субъект ёки предикатнинг ўзи билан ифода қилинмагани каби, гап ҳам фақат эга ёки кесим- дан ташкил топмайди деган фикр эга ва кесимнинг муносабат- дорлиги ҳақидаги таълим учун асос бўлган.

У Лекин тил фактларидан келиб чиқиб бўлса керак, В. В. Ви- ноградовнинг ўзи шахссиз феъллар билан ифодаланган кесим- нинг эга билан муносабатдор эмаслигини айтади. У ёзади: «Феълларга хос бўлган шахссизлик морфологик категорияси ке- симнинг алоҳида синтактик формага эга эканлигини кўрсатади. Бундай кесим эга билан муносабатдор бўлмайди»[[189]](#footnote-189). Бундан ташқари, эга ва кесим бир-бирисиз яшай олмайди деб қайд қилган А. А. Потебнянинг ўзи эганинг гапда йўқолиши (устра- нение), шахсли гапнинг шахссиз гапга айланиш ҳолларини ҳам кўрсатади[[190]](#footnote-190).

Д. Н. Овсянико-Куликовский «Сиитаксис русского языка» китобининг 5- бобига «Подлежащее, его выражение, устранение» деган сарлавҳа қўйиб, баъзи гапларда эганинг қандай қилиб йўқола борганлигини тил фактлари негизида исботлаб беради. Революциягача ва ундан кейин яшаган жуда кўп йирик рус тилшунос олимлари шахссиз гапларнинг бош бўлагини кесим деб қайд қилганлар. Бунда ҳеч қандай иккиланиш бўлмаган.

В. В. Виногрддовнинг ўзи ҳам шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашгаи гапларнинг бош бўлагини икки составли гаплар- нинг кесимидан унча функционал фарқ қилмаслигини тан олишга мажбур бўлган. Узбек тили материаллари ҳам буни исботлайди. Ҳамма нарсани топиб берадиган бўлиигди. Аввал ўйла, 'кейин сўйла. Тинчлик учун курашайлик деган гапларнинг бош бўлаклари (топиб берадиган бўлишди, ўйла, сўйла, кура-



шайлик) икки составли гапларнинг кесимидан фарқ қилмасли- гиии изоҳлашга эҳтиёж бўлмас- Ойни этак билан ёпиб бўлмас. Вокзалга шу йўлдан борилади каби гапларнинг бош бўлаги (ёпиб бўлмас, борилади) икки составли гапларнинг кесими бў- либ келмаса - ҳам> морфологик ифодаланиш жиҳатидан икки составли гап кесимидан фарқ қилмайди. Агар биз В. В. Вино- градовнинг шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган гапларнинг кесими икки, составли гапларнинг феъл билан ифо- даланган кесимидан унча функционал фарқ қилмаслиги ҳақи- даги фикрини изчиллик билан давом эттирсак, номинатив гап- нинг ҳам икки составли гапга муносабатдор эканлигини пайқа- шимиз қийин эмас. Номинатив гаплар ҳам феъл кесимнинг қўшилиши билан кенгайиши мумкин. Е. М. Галкина-Федорук мана шу маънода Весна. Весна наступила деган мисолни кел- тиради»[[191]](#footnote-191).

Буни ҳозирги ўзбек тили материаллари билан ҳам кўрсатиш мумкин: Қиш. Ҳамма ёқни қор цоплаган. Баҳор. Ҳамма ёцдан стир гуллар ҳиди анқийди. Бунда қиш ва баҳор сўзлари махсус интонация ёрдами билан предикативлик ифода қилиб, мустақил гап бўлиб келяпти. Бунда ҳам маълум ҳукм ифода қилинган. Лекин ҳукмнинг ҳар икки бўлаги алоҳида-алоҳида ифода этил- май, бир бўлаги эга орқали, иккинчи бўлаги эса махсус интона- ция билан ифода қилиниб, объектив модаллик ва синтактик замон категорияларининг муносабатини ифода қиляпти. Шун- дай қилиб, «биз кесимлилик категориясини интонация билан ифода қилишнинг янги усулини очяпмиз. Бунда сўз интонация туфайли сўзликдан чиқиб, фразага айланяпти»[[192]](#footnote-192). А. И. Смир- ницкий ҳам шу фикрни қайд қилади. Ҳамма тиллар учун пре- дикация ифода қилишнинг универсал усули бўлиб интонация хизмат-қилади. Интонация гапни ёнма-ён қўйилган сўзларнинг оддий йиғиндисидан, гарчи улар шу тилнинг грамматик қонун- қоидалари асосида ўзаро боғланган бўлса ҳам, ажратади: улар интонациясиз потенциал гапгина бўлиши мумкин, холос»[[193]](#footnote-193).

В. В. Виноградов ўзининг бир мақоласида француз фонетисти Грамоннинг бир гап бўлиб келган сўз ўша гапнинг фақат «ске- лети», унинг гап бўлиб алоқага кириши интонация туфайли эканлиги ҳақида сўзлаганини айтади[[194]](#footnote-194).

Ф. И. Буслаев ва Д. Н. Овсянико-Куликовскийлар ҳам номи- натив гап деб аталаётган гаплар ҳақида фикр юритганда (улар

номинатив гап терминини қўлламаганлар), уларнинг шахсли гаплардан ҳосил бўлгани (феълнинг йўқолиши билан) ҳақида гапирадилар. Л. А. Булаховский ҳам шу фикрда бўлади. Унинг- ча, номинатив гап шахсли гапларнинг ҳайта туғилиши (пере- рождение), яъни упда кесимнинг йўҳолиши билан ҳосил бўлади. Шундай бўлган бўлиши ҳам мумкин. Лекин тил тарақҳиётида номинатив гаплар мустаҳил ҳолда пайдо бўлган бўлиши ҳам мумкин[[195]](#footnote-195). ,

Умуман, номинатив гапларнинг бош бўлаги ўзикинг синтак-. тик табиати билан икки составли гапларнинг эгасига ўхшайди. Икки составли гапларнинг эгаси ҳам, номинатив гапларнинг бош бўлаги ҳам номинатив (бош) келиШик формасида келади[[196]](#footnote-196). .

Бош кеЛишик формасида келган сўз гапда кесим ҳам бўлиб келади: Лекин у бу вақтда, шаклан ифодаланмаган бўлса ҳам,, боғламали бўлади: Зулфия — ўқитувчи(дир). Номинатив гап- нинг бош бўлаги эса бундай хусусиятга эга эмас: номинатив гапнинг бош бўлаги боғлама олса, у тўлиҳсиз гапга айланади[[197]](#footnote-197).

Баъзи адабйётларда барча бир составли гапларнинг бош д бўлаги кесим деб ҳайд килинади. Масалан: А. Сафоев бир сос- тавли гапнинг бош бўлаги, у хоҳ феъл билан ифодаланган . ;; бўлсин, хоҳ от билан ифодаланган бўлсин, барибир, кесим сос- тавини ташкил ҳилишини айтади[[198]](#footnote-198).

Бош бўлаги феъл билан ифодаланган бўлса, унинг кесим эка-нлиги ўз-ўзидан маълум. Бош бўлаги от ёки отлашган сўз- лар билан ифодаланган бир составли гаплар, тўғрироғи номи- натив гаплар бош бўлагининг табиати икки составли - ғаплар эгасининг табиатига ўхшаб кетиши юҳорида ҳайд . килинди.

Бир составли гаплар бош бўлагининг табиати ҳақидаги бу мулоҳазаларимиздан келиб чиқиб, Е. М. Галкина-Федоруқнинг бир составли гап бош бўлагининг табиати ҳақида қуйида кел- тирилаётган фикрини қувватлаймиз: «Тилнинг система эканли- гини тўғри тушуниб, гапнинг бош бўлагиии морфологик белги-
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сига кўра эмас, синтактик белгисига кўра, ё эга, ё кесим деб тан олмаслик мумкин эмас»[[199]](#footnote-199). Бунда бош бўлакларнинг бири лексик (айрим сўз билан) ифодаланса, иккинчиси фақат грам- матик ифодаланган бўлади.

Бир составли гап бош бўлагининг табиати ҳақида юқорида баён қилинган фикрлардан келиб чиқиб, бу бош бўлакнинг қайси вазифада келганлигини ҳисобга олиб, уни эга ёки кесим деб тан олиш тил фактларига тўғри келади деб ҳисоблаймиз. Бир составли гап таърифи ҳам мана шу асосга қурилиши керак. Адабиётларда бир составли гапнинг бош бўлаги эга ёки кесим деб тан олинсаҳам, унга^турлича таъриф бериб келиняпти. Кўп олим- ларимиз эга ё кесимдан ёки эга состави ё кесим составидан ташкил топган гапларни бир составли гап деб ҳисоблайдилар[[200]](#footnote-200).

А. Маъруфов ва Ғ. Абдураҳмонов эгаси ёки кесими бўлмаган гапларни бир составли деб кўрсатадилар[[201]](#footnote-201). М. 3. Закиев пре- дикативлик бир бўлак билан ифода қилинган гапларни бир составли гап деб таърифлайди[[202]](#footnote-202).

М. И. Муллонен бир составли гапларни бошқача таъриф- лайди. Унингча, бир составдан иборат бўлиб, қурилиши ва се- мантика жиҳатидан бошқа бўлакни талаб қилмайдиган гаплар бир составли гапдир[[203]](#footnote-203). Бир составли гапга берилган бу таъриф- лар қанчалик бир-биридан фарқ қилмасин, уларнинг ҳаммасида унинг ё эга, ё кесим составидан ташкил топиши бу тип гаплар- нинг асосий белгиси қилиб олинган. Бу жиҳатдан таъриф эъти- .роз талаб қилмайди. Лекин гапларни икки составли ва бир составли деб икки катта группага бўлишда улар структура асосининг состави асосга олинади. Бу составнинг ҳоким эле- менти эга ёки кесим бўлиб, улар ўзига оид сўзлар билан кен- гайиб келиши мумкин. Таърифда ҳам булар ўз ифодасини то- пиши керак. Мана шундап келиб чиқиб, бир составли гапларга қуйидагича таъриф берамиз: Структура асоси бир составдан, яъни ё эга составидан, ё кесим" составидан ташкил топган гаплар бир составли гап деб айтилади. Бир составли гаплар- нипг бош бўлаги иккинчи бош бўлакни талаб қилмайди. Шу ҳолат улар учун синтактик норма бўлиб ҳисобланади.

Бир составли гаплар икки составли гаплардан аввало ўз структура асосининг бир составли ,(эга состави ёки кесим состави) эканлиги билан фарқ қилиши айтиб ўтилди. Бу бир составли гапларнинг ўзига хос асосий грамматик белгисидир. Бундан ташқари, бир составли гаплар ўзига хос бир қанча бел- гиларга эга. Булар, дастлаб, бир составли гапларда предика- тивликнинг ифодаланишида кўринади.

Бир составли гапларда предикативликнинг ифодаланищи уақида фикр юритиш муносабати билан, умуман, предикативлик ҳақида баъзи мулоҳазаларимизни айтиб ўтишни лозим топдик.

Тилшуносликда предикативлик ва модаллик бўйича жуда кўп асарлар нашр ҳилинган. Содда гап структураси назарияси билан шуғулланувчи тилшунос олимларнинг деярли барчаси бу ҳақда ўз мулоҳазасини маълум доирада баён этгаи. Лекин ҳануз предикативлик ва модаллик масаласи, уларнинг чегараси ҳал ҳилинган деб бўлмайди.

Предикативлик тушунчаси лингвистик адабиётларда икки хил изоҳланмоқда. Масалан: Ф. И. Буслаев[[204]](#footnote-204), А. А. Потебня[[205]](#footnote-205), Д. Н. Овсянико-Куликовский[[206]](#footnote-206), А. А. Шахматовлар[[207]](#footnote-207) предика- тивликни эга-кесим алокаси деб изоҳлаганлар. Мана шу маъно- да предикативлик ва предикатив муносабат тушунчалари фарқ қилинмаган.

Бошҳа гуруҳ тилшунослар эса предикативликка бошҳача муносабатда бўладилар. Масалан, В. В. Виноградов, «предика- тивлик ҳамма вакт ҳам гап бўлакларининг предикатив муно- сабати билан ифода килштавермайди», «предикативлик бутун гапга хос бўлиб, унинг бўлинишини талаб ҳилмаслиги ҳам мумкин»,— деб ҳайд ҳилади[[208]](#footnote-208). Бошҳача ҳилиб, айтганда, пре- дикативлик бир составли гапларнинг бош бўлаги орҳали ҳам ифода ҳилиниши ҳайд ҳилинади. Мана шу билан бо. лкк ҳолда предикативлик ва предикатив муносабат тушунчалари диффе- ренциация ҳилипа бошлади. Предикативлик ҳар ҳандай гап- нинг грамматик маъносини, предикатив муносабат эса икки составли гапларга эга ва кесим муносдбатини ифода ҳила бошлади.

Предикативлик ва уни ифода ҳилувчи воситалар масалала- рида ҳам тилшунос олимлар ўртасида бирлик йўҳ. Мана шу асосда'унинг-модаллик билан муносабати ҳаҳида ҳам турли карашлар мавжуд. Масалан, В. В. Виноградов предикативлик- ни қуйидагича йзоҳлайди: «Замое ва модаллик категорияси, шунингдек, кенг синтактик тушунишда шахс категорияси ҳам, яъни «предикативлик» тушунчасига бирлашиб, хабарнинг бор- лиққа муносабатини ифода қилувчи категориялар, гап состави- да феълнинг бўлиш-бўлмаслигидан қатъий назар, барча гаплар- га хос бўлиши мумкин»[[209]](#footnote-209). Бунда предикативлик кенг маънода тушунилиб, замон, модаллик, шахс категориялари гапда ифода қилинаётган мазмуннинг борлиққа бўлган муносабатини ифода қилиши кўзда тутилган, модаллик эса предикативликнинг тар- кибий қисми сифатида қаралган.

В. В. Виноградов 5у фикрини яна ҳам конкретлаштириб, шундай ёзади: «Гапни шакллантирувчи умумий предикативлик категориясининг аҳамияти ва вазифаси гап мазмунини борлиққа муноеабатдор қилишдан иборат»[[210]](#footnote-210).

А. Б. Шапиро, В. В. Виноградовнинг предикативлик ҳақида- ги бу фикрига қўшилмайди. У ёзади: «предикативлик ҳар қан- дай гапнинг энг умумий белгиси эканлиги жуда ҳам ишонарли эмас, чунки у замон категориясини ҳам, модаллик категориясини ҳам ўзида бирлаштиради. Модаллик категориясининг моҳияти ҳақида, унинг гап мазмунининг борлиққа муносабатини ифода қилиши ҳақида бир неча марта қайд қилинди»[[211]](#footnote-211). Яна шу нарса маълумки, В. В. Виноградовнинг ўзи ҳам юқорида кўрсатилган ишининг ўзида предикативликнинг моҳиятини қандай изоҳлаған бўлса, модалликнинг моҳиятини ҳам шундай изоҳлайди: «Гапда ифода қилинган хабарнинг борлиққа муносабати — бу, энг авйало, модаллик муносабатидир. Нутқ мазмунининг борлиққа бўлган ҳар қандай муносабатини ифода қилувчи грамматик ифода формалари модаллик категориясининг синтактик моҳия- тини ташкил қилади»[[212]](#footnote-212). Кўринадики, В. В. Виноградовнинг предикативлик ҳақидаги таълимотида изчиллик йўқ. Предйка- тивлик ва модалликнинг моҳиятини бир хил изоҳлаш сабабли баъзи адабиётларда унинг ифода воситалари ҳам деярли бир хил деб қарала бошлади. Масалан, М. 3. Закиев предикатив- ликни ифода қилувчи воситаларга шахс аффикслари, кўплик аффикси, майл ва замон аффикслари, сўз таркиби ва интона- цияни киритиб[[213]](#footnote-213), модалликни ифода қилувчи воситаларга кесим составига кирувчи аффикслар, яъни майл, замон аффикслари, ёрдамчи сўзлар, сўз тартиби ва интонацияни киритади[[214]](#footnote-214). Бунда предикативлик ва модалликнинг ифода қилинишига деярли бир хил қаралади. Лекин М. 3. Закиев таърифда предикативлик ва

модалликни фарқ қилади. Унингча, гапнинг борлиқ ҳақидаги хабар бериш томони предикативликни, сўзловчининг борлиққа муносабатини ифода қилиш томони эса модалликни ташкил қилади[[215]](#footnote-215).

А. Б. Шапиро модаллик ва предикативликни бошқача изоҳ- лайди. Унингча, предикативликнинг ифода қилиниши учун пре- дикатнинг бўлиши шарт эмас, предикативлик бир составли гап- ларга ҳам хос. Буларда бош бўлакнинг маълум интонация би- лан бирикиши предикативлик ҳосил қилаверади. Лекин инфини- тив гапларда, вокатив гапларда, бош келишик формасидаги сўз билан ифодаланган тасаввур номи деб номланувчи гапларда, ундов гапларда, предикат у ёқда турсин, предикативлик ҳам йўқ деб ҳисоблайди[[216]](#footnote-216). Бу гапларда ифода қилинган мазмуннинг борлиққа муносабатини модаллик деб билиб қуйидаги хулосага келади: «Шундай қилиб, ҳар қандай гапни характерловчи за- рурий белги предикативлик эмас, модалликдир деб ҳисоблашга ҳамма асос бор. Модаллик предикативликка нисбатан кенг , категориядир»[[217]](#footnote-217). Мана шу асосда модалликнинг ифодаланиши- ни ҳам кенг тушунади. Унинг қайд қилишича, модаллик преди- катли гапларда предикативлик воситалари билан (биринчи навбатда майл формалари билан), предикат гап бўлган сифа- тида ифодаланмаган, лекин предикативлик ифодаланган гап- ларда интонация орқали ифодаланади. Предикатга эга бўлма- ган гапларда эса, «модаллик сўзларнинг маълум семантик типларининг (масалан, ундов, баъзи юкламалар) ёки сўзлар- нинг маълум формаларининг (масалан, инфинитив, вокатив) мос интонацион шаклланиши билан ифода қилинади»[[218]](#footnote-218). Бунда предикативликнинг маъноси очилмай қолган. Учинчи тип гап- ларда предикативликнинг ифодаланмай қолган бўлиши ҳам ишонарли эмас.

Я. В. Лоянинг қайд қилишича, «Гап бевосита у ёки бу мо- далликда ифода қилинади. Предикативлик эга ва кесймнинг ўзаро муносабати билан ифода қилинади, шунинг учун ҳам у эга ва кесим мавжуд бўлган икки составли гапларгагина хос- дир»[[219]](#footnote-219). Англашиладики, Я. В. Лоя предикативликни фақат икки составли гапларгагина боғлаб, уни жуда тор тушунади. Модал- ликни эса ҳар қандашгапни шакллантирувчи категория сифати- да изоҳлайди.

В. Г. Адмони модалликни бошқача изоҳлайди. Унингча, мо- даллик предикативлик билан бевосита алоқада бўлмайди, у сўз бирикмасига ҳам хосдир. Демак, модаллик икки хил бўлади: гапга хос бўлган модаллик, сўз бирикмасига хос бўлган мо- даЛлик[[220]](#footnote-220), Р. А. Будагов ҳам модалликни шундай 'тушунади31.

А. С. Ермолаева биринчи тип модалликда феъл майллари, инто- нацйя, модал юкламалар, кесим таркибига кирувчи бошҳа во- ситалар билан ифода қилинадиган модалликни киритиб, уни предикативлик билан боғлайди. Иккинчи тип модалликка ку- чайтирувчи Ва потенциал модал сўзлар киритилади[[221]](#footnote-221). Модаллик- нинг бу ҳар икки кўриниши ўз маъноси, ифодаланиши билан бир-биридаи фарқ қилади. Замон, шахс категориялари биринчи тип модаллик билан биргаликда предикативликни ташкил қи- лади. Бу билан модаллик предикативликнинг таркибий қисми сифатида қаралади.

' Е. М. Галкина-Федорук предикативликни бошқача изоҳлай- ди. У эганинг кесим орқали ифодаланган белгилар билан ало- қасини — модал тасдиқлаш =ки инкор қилишни предикативлик деб тушунади. Бу алоқани, яхшиси, кесимлик деб, эга белгисини тасдиқлаш ёки инкор қилишни эса кесимлилик деб қабул қилиш маъқуллигини айтади. Предикативликни эса логикага боғлаб, логик субъект ва предикат алоқасини ифода қилади, дейди[[222]](#footnote-222). Бу билан Е. М. Галкина-Федорук предикативлик (кесимлик)ни тор маънода (эга-кесимли гаплар доирасида) тушунади. Анг- лашиладики, предикативлик ва модалликпинг ўзаро муносабати масаласида ҳам лингвистик адабиётларда бир-бирига зид фикрлар баён қилиняпти. Бунинг энг аввало предикативлик ва модаллик категориялари тушунчасининг қатъий фарқ қилинма- ганлиги билан изоҳлаш керак. Модаллик гапни шакллантирув- чи категориями ёки гапга бутунича хос бўлган предикативлик- нинг таркибий қисмими — бу масалада икки хил фикр мавжуд.

А. Б. Шапиро, Я. В. Лоя модалликни кенг тушунадилар. Б. П. Ардентов ҳам нима учун мазмуннинг реал борлиққа му- носабатиии предикативлик дейиш керак, деган савол беради. Бунинг предикат билан, предикатив муносабат билан ҳеч қандай алоқаси йўқлигини айтади. Предикат— асли логик категория бўлиб, кўпинча грамматик кесимга мос келади. Утмишда лотин грамматикасида сўзловчи шахснинг айтилаётган фикрга бўлган муносабати тойиз термини билан ифода қилинган[[223]](#footnote-223). Бунинг маъноси майл маъносига мос келади. Майл категорияси феъл ҳаракатининг борлиққа муносабатини реал ва ирреал ҳолатда ифода қилади. Лекин модаллик тушунчаси майл тушунчасидан кенг бўлиб, синтактик майл категориясига мос келади. Синтак- тик майл категорияси феълнинг майл категориясига тўлиқ мос келмайди. Гапнинг синтактик майл системаси анча мураккаб ҳодисадир. У феъл майллари билаи ҳамда турли лексик-грам- матик воситалар билан ифода қилиниб53, сўзловчининг воқелик- ка муносабатини, яъни гапдаги фикрни қандай баҳолаши (реал, ирреал, шубҳа, ишоич кабилар)ни ифода қилади.

Мазмуннинг борлиққа сўзловчи нуқтаи назаридан муносаба- ти объектив модалликдир- Бу феъл майллари, синтактик қу- рилиш ва интонация ёрдами билан ифода қилинади. Бундан бошқа субъектив модаллик ҳам бўлиб, бу кириш сўзлар билан ифода қилиниб, сўзловчи шахснинг айтилаётган фикрга муноса- батини ифода қилади. «Қириш синтагмалар билан ифода қили- надиган модаллик,— деб ёзади В. В. Вш-юградов,— предикат формасидаги конструкция ифода қилган модалликдан бутунлай бошқаўадир»[[224]](#footnote-224). Бу фикр давом эттирилади: «Чамаси, гапга ки- ритилган бу синтагмалар ифода қилган модал бўёқ ва оттенка- лар гап мазмунининг структурасида модалликнинг иккинчи қатламини ташкил қилади. Чунки булар модал мазмундаги гапнинг грамматик асосига юклатилади»[[225]](#footnote-225). Лекин бу вазифани барча киришларҳам бажаравермайди. Модаллик ифода қилувчи кириш иборалар сўзловчининг ўз ифодасига қанчалик муноса- батда бўлаётганлигини характерлайди. Лекин бу ҳар қандай гап учун зарурий белги бўлмай, факультатив ҳолатда бўлади»[[226]](#footnote-226). Масалан, Зулфия келади деган гапни олиб кўрайлик. Бунда фикрнииг реаллиги—модаллик аниқлик майли билан ифода қи- линган. Бундан ташқари, сўзловчининг қўшимча муносабати ҳам ифода қилиниши мумкин. Бу модал кириш сўзлар орқали ифода қилинади: Зулфия, албатта, келади. Зулфия, эҳтимол, келади. Гап модаллигига қўшилган бу ишонч, шубҳа, тахмин, гумон отт.ен- калари субъектив модалликни ташкил қилиб, объектив модал- лик билан узвий алоқададир. У гапнинг умумий модаллигини ўзгарта олмайди. Модалликнинг бу тури ўзбек тилшунослигига оид адабиётларда дифференциация қидчнмаган.

Гапда ифода қилинаётган фикрнинг сўзловчи нуқтаи назари- дан реал борлиққа бўлган муносабати — модаллик маълум конструкциянинг гап бўлиши учун зарурий белгилардан ҳисоб- ланса ҳам,. ҳали у гапнинг шаклланиши учун етарли эмас. Маълум конструкциянинг гап бўлиб келиши учун кенгроқ кате- гория — мазмуннинг реал борлиққа муносабатини ифода қилиш керак бўлади. Бунинг учун синтактик майл категорияси бошқа қатегориялар билан, масалан, замон ҳамда шахс-сон категория- л.ари билан қўшилиши талаб қилинади, Умуман, объектив мо- далликии ифода қилувчи синтактик майл категорияси синтактик замон, шахс-сон категориялари б.илан бирликда гапнинг грам- матик маъносини ифода қилади. Бу гап мазмунининг борлиққа бўлган муносабатидир. Бу тушунча кейинги йилларда нашр қилинган лингвистик адабиётларда предикативлик термини би- лан ифода қилина бошлади. Бу маънода предикативлик терми- ни тилшуносликдаги традицион маъноси (эга ва кесим муноса- бати)ни йўқотиб, янги маъно ифодаси учун қўллана бошлади. Демак, предикативлик — қар қандай гапнинг асоси. У гап ҳосил қилувчи категория бўлиб, гапда ифода қилинаётгац фикрнинг борлиққа бўлган муносабатини модал планда ҳамда замон ва шахс-сонда ифода қилувчи категориядир.

Тилшуносликда предикативлик термиии билан бир қаторда кесимлилик термини ҳам қўлланмоқда. Қесимлилик термини- нинг қўлланишини гап кесимсиз бўлмайди[[227]](#footnote-227), кесим — гап ўқи[[228]](#footnote-228) дейилган қарашлар билан изоҳлаш мумкин. Кесимлилик фақат кесими мавжуд бўлган гапларгагина хосдир. «Предикативлик,— деб ёзади В. 3. Панфилов,— кесимлиликдан фарқ қилиб, гап мазмунининг борлиққа бўлган муносабатини характерлайди, яъни у шундай категорияки, у ёки бу ифода мана шу категория туфайли борлиқ ҳақидаги хабар сифатида қабул қилинади»[[229]](#footnote-229). Л. В. Шчерба кесимлилик ҳақидаги таълимпи ҳатто синтаксис доирасНДа қарашга ҳам шубҳа билан қарайди. У ёзади: «Кесим- лилик ҳақидаги таълимот кишилик нутқининг асосий элементи сифатида синтаксисдан ажратилиши ҳам мумкин. Чунки унинг ифодаланиши сўзларнинг бирикиш зарурияти билан боғлиқ эмас»[[230]](#footnote-230). Айрим адабиётларда предикативдик — логик категория, кесимлилик эса грамматик категория деб фарқ қилинса ҳам, предикативлик термини тилшуносликда ўзининг' логик тушунча- сини йўқотиб, грамматик термин вазифасида кенг қўлланмоқ- да: «Предикативлик -- бу гап ташкил қилувчи грамматик ҳо- дисадир»[[231]](#footnote-231).

В. В. Виноградов ҳам кейинги йилларда нашр қилинган асарларида предиқативлик ва модаллик тушунчаларини диф- ференциация қилиб, бунга аниқлик киритади. У ёзади: «Преди- кативлик категориясининг энг тўғри, доимий, бевосита ифодаси гап модаллигидир. Агар предикативлик нутқнинг борлиққа бўлган умумий муносабатини ифода қилса, модаллик катего- рияси гапнинг борлиққа бўлган муносабатининг ўзига хос бел- гиларини ифода қилади[[232]](#footnote-232). Ғ- Абдураҳмонов ва А. Ғуломовлар ҳам предикативлик ва модалликни шу маънода изоҳлайдилар[[233]](#footnote-233). Н. Ю. Шведова ҳам предикативликни мана шу маънода тушу- нади. Унинг таъкидлашича, синтактик замон ва объектив мо- .даллик бир бутун бўлиб, предикативликни ташкил қилади. Предикативлик синтактик майл ва замон категориялари орқали ифода қилинади[[234]](#footnote-234). Бунда синтактик майл категорияси кенг маъ- нога эга. Синтактик замон категорияси ҳам морфологик замон категориясидан фарқ қилиниши керак. Морфологик замон фор- маси бир маънолидир. Замон формаларининг қўлланиши, функ- цияси эса синтаксисга оиддир. Деярли барча замон формалари нутқда турлиъамон учун қўлланиши мумкин. Бундан ташқари синтактик замон категорияси фақат феълнйнг турли замон формалари билангина змас, майл категориялари, ҳеч қандай морфологик кўрсаткичсиз кесим вазифасида келган сўзлар билан, интонация воситаси билан ифодаланиши ҳам мумкин. Гапнинг шаклланиши шахс ва сон категорияларига ҳам боғлиқ бўлади[[235]](#footnote-235). Бунда ҳам синтактик шахс-сон категориялари мор- фологик шахс-сон категорияларидан нутқдаги функцияси билан фарқ қилади.

Ҳар қандай гапнинг грамматик маъносини ташкил қилувчи предикативлик феъл гапларга, икки составли гапларга қанча- лик хос бўлса, от гапларга ҳам, бир составли гапларга ҳам шунчалик тааллуқлидир. Бу ўринда В. Г. Адмонининг қуйидаги сўзларини келтириш мумкин. «Предикативлик гапнинг турли типларида турлича ифода қилиниб, гапнинг асосий хусусиятини ташкил қилади. Икки составли гапларнинг асосини ташкил қил- ган синтактик муносабатларда предикативлик аниқроқ кўри- нади»[[236]](#footnote-236). Бир составли гапларнинг шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз деб аталган типларида синтактик майл, замон, шахс-сон категориялари орқали, номинатив гап- ларда эса алоҳида интонация орқали ифодаланадиган синтак- тик замон категорияси билан ифода қилинади. А. Б. Шапиро- нинг қуйидаги сўзларини бевосита ўзбек тилига ҳам оид деб ҳисоблаш мумкин. «Предикативлик бир составли гапларнинг хам барча типига хос бўлиб, буларда предикативлик вазифаси- ни «бош бўлак »билан маълум интонация бирикмаси бажара- ди»[[237]](#footnote-237). Бу ўринда интонация сўзи кенг маънода (гап урғуси ва кесим паузаси ҳам) қўлланган. Интонация нутқимиздаги маъ- лум конструкцияларни тугал ҳолга келтириб, уларнинг логик бутунлигини билдиради, бу коыструкцияларни шакллантиради. Интонация, айниқса, предикативлик морфологик-синтактик кўр- саткичларга зга бўлмаганда конструктив восита ролини бажа- ради. Хуллас, маълум конструкциянинг гап бўлиб келиши учун шарт бўлган предикативлик гапда ифода қилингаи фикрнинг реал борлиққа бўлгаи муносабатини билдириб, турли конструк- циядаги гапларда турлича ифода қилинади. Модаллйк эса унинг таркибий қисмини ташкил қилади.

Содда гаплар, структура асосининг составига кўра, икки со- ставли ва бир составли гапларга ажратилди. Лекин икки со- ставли гапларда ифода қилинган фикр ҳам, бир составли гап- ларда ифода қилинган фикр ҳам икки аъзолидир. Лекин баъзи логикларимиз ҳукмни уч аъзоли деб ҳам ҳисоблайдилар. Маса- лан, П. В. Таванец ёзади: «Субъект ҳукм предмети ҳақидаги билимдир. Предикат ҳукм белгиси ҳақидаги билимдир. Боғлама белгининг предметга хос эканлигини тасдиқлайди ёки инкор қилади»[[238]](#footnote-238). Ҳукмнипг икки аъзоли эканлиги, боғлама субъект билан предикатни муносабатга/киритувчи восита эканлиги жуда кўп логикларимиз томонидан қайд этилган[[239]](#footnote-239).

Икки составли гапларда ифода қилинган фикр (ҳукм, сўроқ, буйруқ)нинг икки аъзоли (субъект ва предикат) эканлиги маъ- лум. Лекин бир составли гапларда ифода қилинган фикрнинг икки аъзолими ёки бир аъзолими эканлиги тўғрисида логикла- римиз ҳамда тилшуносларимиз ўртасида бир-бирига зид икки хил фикр мавжуд. Уларнинг бир группаси бир составли гаплар- да ифода қилинган фикр икки аъзоли деб қайд қилади. Маса- лан, Ф. Ф. Фортунатов Пожар! типидаги гапларда (бу тип гапларни у тўлиқсиз гап деб тушунган) психологик ҳукм ифода

қилиниб, бунда унинг икки таркибий қисмидан биттаси сўз ёки сўзлар орқали ифода қилинганлигини, иккинчи қисми эса сўз орқали ифода қилинмай қолганлигини айтади[[240]](#footnote-240). Г. Пауль ҳам тўлиқсиз гапларни бир составли гаплардан фарқ қилмай ёзган эди: «Бундай ҳолларда ўз-ўзидан аъзолардан биттаси — одатда психологик эга назарда тутилади, шунинг учун ҳам у тилда алоҳида ифодаланмайди. Уни олдинги контекстга қараб тўлди- риш мумкин»[[241]](#footnote-241).

Бир составли гапларда ифода қилинган фикрда субъектнинг мавжудлигини Г1. В. Копнин ҳам қайд қилган. «Ҳукм субъекти махсус сўз билан ифода қилинмаган бўлиши мумкин. Лекин у ситуация ва контекстдан англашиниши мумкин»[[242]](#footnote-242). Бошқа гуруҳ олимлар эса бир составли гапларда ифода қилинган фикрни бир аъзоли деб тушуиадилар./Масалан, П. С. Попов ёзади: «Ҳукм ўз структурасини йўқотмаган ҳолда субъектсиз бўлиши мумкин»[[243]](#footnote-243). В. В. Кириллова, 3. А. Пегачевалар ҳам шу фикр- далар[[244]](#footnote-244).

В. 3. Панфилов шу муносабат билан «Агар ҳукмда субъект бўлмаслиги мумкин дегаи фикрга риоя қилинадиган бўлса, бун- дай фикрни, умумап, ҳукм дейиш мумкинми?»—деган сўроқ беради[[245]](#footnote-245). Бизнингча, ҳукмни бир аъзоли деб қараш унинг та- биатига зиддир. Тўғри, бир составли гапларнинг грамматик қу- рилиши унда ифода қилинган фикрнинг логик қурилишидан формаси жиҳатидан фарқ қилади. Лекии бундан фикр элемент- лари муносабатларининг логик қурилиши бир составли гаплар- да ифодаланмай қолар экан деган хулоса келиб чиқмайди. Бу бир составли гапларда ҳам ифода қилинади. Лекип у бир бош бўлак орқали ифода қилинади. Агар бир составли гапларда фикр элементлари муносабатларининг логик қурилиши ифода- ланмай қоладиган бўлса, демак, у фақат тилдагина эмас, фикр- нинг ўзида ҳам бўлмайди.

Логикларимиз ўртасида шахссиз ҳукм терминининг қўллани- ши, шу муносабат билан бир составли гапларда ифода қилинган фикрни бир аъзоли деб қараш бир составли гапларни фикрга татбиқ қилиш, улар ўзаро тенг деб қараш билан боғлиқдир. Гап бўлакларинй ҳукм бўлакларига тенглаштириб бўлмайди. Тил ва тафаккур бирлигини уларнинг тенглигида деб тушуниш мум- кин эмас. Агар бирор гапда ҳукм субъекти ифодаланмаса, ҳукмда ҳам шундай бўлади деб қараш логика билан граммати- кани қориштиришдан бошқа нарса эмас. Ифодаланмай қолган субъект ситуация, контекст, интонация каби воситалардан били- ниб туради. Демак, у фикрда албатта мавжуд бўлади. Гапда эса унинг ўрни, позицияси бор холос. Уни гапга киритиб бўл- майди. Агар бу бўлак гапга киритилса, гапнинг семантик-грам- матик характери ўзгаради. Шахси аниқ, шахси ноаниҳ, шахси умумлашган деб аталаётган гапларни алоҳида тип қилиб аж- ратишда шахс (субъект) кўзда тутилганлиги ҳисобга олинса, бундай гапларда ифода ҳилинган фикрнинг икки аъзоли эканли- гини пайқаш ҳийинчилик туғдирмайди. Бу гапларнинг номи ҳам шуни таҳозо ҳилади.

Номинатив гапларда ҳам маълум ҳукм ифода қилинади. Лекин «номинатив гап мазмунини ташкил ҳилган ҳукм маълум табиат ҳодисасининг белгисини ифода қилиш эмас, шу табиат ҳодисасининг борлиқда ҳозир мавжуд эканлигини конкрет тас- диҳлайди. Ҳукм учун сўз маъносидан фарқланиб, конкретлик, конкрет борлиқ билан муносабатда бўлиш характерлики, бу но- минатив гап мазмунида аниқ ифодасини топади»[[246]](#footnote-246).

Демак, номинатив гапларда ҳукм предмети ифода қилиниб, унинг белгиси, гапда ўз ифодасини топмаган бўлса ҳам, махсус интонация билан ифодаланган замон категорияси орқали ифо- да қилинади. Шундай экан, унда ифода қилинган фикрни ҳам икки аъзоли деб билиш керак. Шахссиз гап деб аталаётган гап- лар (Ойни этак билан ёпиб бўлмас. Вокзалга шу йўлдан бори- лади каби)да ҳаракатни бажарувчи шахснинг бўлмаслиги, уни топиш ҳам мумкин эмаслиги грамматик жиҳатдандир. Логик жиҳатдан унда бажариладиган ҳаракат шахсга тааллуқлидир. Мана шундан келиб чиқиб, шахссиз гаплар деб аталаётган гап- ларда ифода қилинган фикр бир бош бўлак билан ифода қи- линса-да, логик жиҳатдан икки аъзолидир. Умуман, бир состав- ли гапларда ифода қилинган фикрни бир аъзоли деб ҳисоблаш грамматика қоидаларини логика қоидаларига татбиқ қилиш, грамматик ва логик категорияларни, ниҳоят тил ва тафаккурни тенг деб қарашдан бошқа нарса эмасдир. Мана шунинг учун ҳам Э. В. Севортян, А. С. Попов, М. Н. Алексеев, Г. В. Колшан- ский каби йирик олимларимизнинг бир составли гапда ифода қилинган фикрнинг ҳам икки аъзолилиги ҳақидаги қарашларига фикрдошмиз[[247]](#footnote-247).

Бир Состцвли гапларда ифода қилинган фикрнинг икки аъзо- лигини яиа шунда кўришимиз мумкинки, бир составли гаплар- кинг ҳаммасида ҳукм ифода қилинавермайди. Буйруқ, сўроқ бир составли гапларда ҳукм эмас, фикрнинг буйруқ, сўроқ фор- малари ифода қилинади. Булар ҳам икки аъзолидир. Лекин бундан бир составли гапларда ифода қилинаётган фикр .билан икки составли гапларда ифода қилинадиган фикр ўртасида ҳеч қандай тафовут йўқ экан деган хулоса келиб чиқмайди. Гап- нинг икки составли эканлиги «нутқ алоқаси ҳамда тафаккур ишининг умумий хусусиятлари билан боғлиқ бўлиб, бу шу тил қурилишининг конкрет характери асосида гапда ўз ифодасини топади»[[248]](#footnote-248). Гапнинг бир составли эканлиги эса алоқанинг гап типлари шаклланаётган махсус шароитлари билан ёки гапнинг турли типлари орқали ифода қилинадиган фикрнинг ўзига хос хусусиятлари билан боглиқ. Агар алоқа, тафаккур иши гапнинг икки составли бўлишини талаб қилса, унинг ўзи махсус ҳоллар- да гапнинг икки составли бўлишини «бекор» қилиши мумкин[[249]](#footnote-249). В. В. Бабайцеванинг ҳам қайд қилишича, «Икки составли гап- ларда ифода қилинган фикр аниқ ажраладиган икки компо- ментли бўлса, бир составли гапларда ифода қилинган фикр ҳам икки компонентли бўлади. Лекин бу апиқ ажралмаган ҳолатда бўлади»[[250]](#footnote-250).

Кўринадики, бир составли гаплар; ўзида ифода қилинган фикрнинг хусусияти билаи ҳам икки составли гаплардан ажра- либ туради. Лекин бу бир составли гапларнинг барчасида бир хил эмас. Масалан, шахссиз деб номланаётган гапларда ифода килинган ҳаракатнинг бажарувчиси ҳақида гап борганда, уму- ман, инсон кўзда тутилади. Номинатив гапларда эса предмет ёки белгининг мавжудлиги қайд қилинади. Предмет мавжудли- гининг мана шу максимал умумлашган характери иккинчи ком- понентининг ифодаланмаслиги учун шароит тугдиради. Бунда ифода қилинган фикр компонентларининг аииқ ажралмаганли- ги бир составли гапларнииг бошқа типларига қараганда кучли бўлади.

Узида ифода қилинган фикрнинг характери билан шахси аииқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган деб аталувчи гаплар икки составли гапларнинг бошқа типларига қараганда яқинроқ туради. Буларда ҳукм предметининг ифодаланмай қолиши улар- да ифода қилинган фикрнинг ўзига хос томонини ташкил қи- лади.

Бир составли гаплар нутқда қўлланиш жиҳатидан ҳам ўзига хос белгиларга эга. Бу кўпроқ бир составли гапларнинг шахси

аниқ типйнинг кесими буйруқ майлининг иккйнчи шахс форм.аси билан ифодаланган тури учун алоқадордир. Бунда эга қонуний қўлланмайди. Шахси аниқ гапларнинг бу типида субъект кон- крет ситуация билан боғлиқ ҳолда доимо мавжуд бўлади. Буни, айниқса, ундалмали гапларда тез пайқаш мумкин. Номинатив рапларнинг бир составлилиги ҳам контекстга хос маҳсус шароит билан боғлиқ.

Бир составли гаплар бош бўлагининг морфологик ифодала- ниши жиҳатидан ҳам икки составли гаплардан фарқ қилади. Икки составли гапларнинг бош бўлакларидан зга ҳамма вақт бош келишик формасида келади, кесими эса феъд, от (кенг маъ- нс-да) билан ифодаланади. Бир составли гапларнинг бош бўлаги зга бўлганда, у, икки составли гапларнинг эгаси каби, бош келишик формасида келади. Демак, бу жиҳатдан икки составли ва бир составли гапларнинг эгалари ўртасида фарқ йўқ. Фарқ улар кесимларининг ифодаланишида: икки составли гапларнинг кесими феъл ёки от (кенг маънода) билан ифодаланади, бир составли гапнинг кесими бўлиб келган бош бўлак зса, асосан, феъл билан ифодаланади. Феъл билан ифодаланган икки со- ставли ва бир составли гапнинг кесимлари бир-биридан фарқ қилади[[251]](#footnote-251). Икки составли гапларнинг феъл кесими барча феъл формалари билан ифодаланиши мумкин. Бу жиҳатдан шахси аниқ бир составли гапларнинг кесими билан икки составли гап- нинг феъл кесими ўртасидаги ўхшашлик бошқа бир составли гап типларининг кесимига қараганда кўпроқдир. Шахси аниқ гапларнинг кесими ҳам биринчи шахсга оид бўлганда деярли ҳамма феъл формалари билан ифодаланиши мумкин. Иккинчи шахс формаси эса кўпроқ буйруқ майлининг иккинчи шахс фор- маси билан ифодаланади. Бу жиҳатдан шахси аииқ гапларнинг кесими икки составли гапларнинг кесимидан фарқ қилади. Шахси поаниқ гапнинг кесими феълнинг III шахс . формаси билан, шахси умумлашган гапларнинг кесими эса, асосан, феълнинг буйруқ майли формаси билан ифодалапади. Шахссиз гап деб аталаётгаи гапларнинг феъл билан ифодаланган кесими эса конкрет шахсни ифода этмайди. Умуман, шахссиз гапнинг феъл билан ифодаланган кесимида грамматик шахс тушунчаси чегаралангандир- Улар фақат шаклан феъл майлларининг III шахс формасига тенг келади.

Кесимининг ифодаланишига кўра содда гаплар феъл гап ва от гапларга бўлиниши ҳақида юқорида айтиб ўтилди. Содда гапларнинг бу классификацияси кўпроқ икки составли гапларни кўзда тутади. Бир составли гапла\_рнинг бош бўлаги кесим бўл- ган гапларнинг маълум типларигина (масалан, шахси аниқ гап- лар) бу жиҳатдан дифференциация қилиниши мумкин, холос. Номинатив гаплар учун эса классификациянинг бу типи татбиқ қилинмайди.

Бир составли гаплар қўшма гап компонентЛари бўлиб келиш жиҳатидан ҳам айрим ўзига хос белгиларга эга. Икки составли гаплар қўшма гапларнинг ҳар икки компоненти (бош ва эргаш гап) бўлиб келаверади. Бир составли гапларнинг барча типлари ҳам бу хусусиятга эга бўлавермайди. Қўшма гап компонентла- ри бўлиб келиш структура асоси кесим бўлган гаплар учун характерлидир. Бош бўлаги эга бўлган бир составли гаплар эса баъзангина қўшма гап компонентлари бўлиб келади.

Бир составли гаплар коммуникатив функцияси жиҳатидан ҳам икки составли гаплардан фарҳ ҳилади. Бир составли гап- лар дарак гап ҳам, сўроҳ гап ҳам, буйруҳ гап ҳам бўлиб кели- ши мумкин. Лекин кўпроҳ дарак гап шаклида ҳўлланади. Буй- руқ ва сўроқ гап шаклида қўлланиши жуда кам учрайди. Но- минатив гаплар эса, умуман, сўроқ, буйрук гап бўлиб келмай- ди. Мана шунинг учун ҳам бир составли гапларни, баъзи ада- биётларда[[252]](#footnote-252) учраганидек, дарак, сўроҳ, буйруқ бир составли гаплар деб классификация ҳилишни оҳлаб бўлмайди. Бир со- ставли гапларнинг коммуникатив функцияси жиҳатидан ўзига хос томонларини белгилаш кифоядир. Гапларнинг ифода маҳ- садига кўра классификацияси умумий планда ҳаралади.

Бўлишли — бўлишсизлик категориясининг бир составли гап- ларда ифодаланиши ҳам икки составли гаплардан фарқ қила- ди. Бир составли гаплардан шахссиз деб юритиладиган типлари бўлишли-бўлишсизликнинг ифода ҳилиниши жиҳатидан икки составли гаплардан деярли фарҳ ҳилмайди. Буни шахси аниҳ гапларга ҳам хос дейиш мумкин. Лекин шахси ноаниҳ, шахси умумлашган бир составли гаплар эса нутқда, асосан, бўлишли формада ҳўлланади. Уларнинг фуикциоиал вазифаси ҳам буни таҳозо ҳилади. Номинатив гаплар эса бўлишсизлик формасига эга бўлмайди. Уларнинг бўлишсизлик формасига эга бўлиши гап структурасини ўзгартади.

Бир составли ва икки составли гап ўртасидаги фарҳ уларда нисбат категориясига муносабатда ҳам кўринади. Шахссиз' гапнинг бош бўлаги бу жиҳатдан икки составли феъл гапларга ўхшайди. Буларда кесим барча нисбат формасида келиши мум- кин. Шахси аниҳ гапларда ҳам нисбат категориясининг ифода- ланиши шунга яҳин. Шахси ноаниҳ ва шахси умумлашган гап- ларда эса нисбат категориясининг ифодаланиши чегараланган.

Бир составли гаплар ўзининг одатдаги структураси билан тўлиҳдир. Лекин нутқда, контекст ва ситуацияга кўра, тўлиҳсиз бўлиши, яъни зарур бўлакларидан биронтасининг тушиб ҳоли- ши ҳам мумкин. Бу кўпроҳ диалогик нутҳда учрайди. Бу тўлиҳ- лик ёки тўлиҳсизлик умумий пландадир. Номинатив гапларни тўлиҳсиз деб ҳаращ логик қонунларни грамматикага татбиҳ ҳилишдир.

Бир составли гаплар икки составли гаплардан эмоционаллик ва етилистик хусусияти билан ҳам фарқ қилиб туради. Бир со- ставли гапларга хос сиқиқлик,' лўндалик, қисқалик, сўзловчи томонидан энг муҳим деб топилган предмет ёки белгиларни ажратиш фикрнинг тезда мўлжалга тегиш имконини беради. Бир составли гаплар ифоданинг жонли, тасвирий бўлишини таъминлайди. Мана шунинг учун ҳам улар кўпроқ эмоционал- лик тусига эга бўлади. Бир составли гапларнинг кўпинча ундов гап шаклида бўлишини ҳам шу билан изоҳлаш мумкин.

Бир составли гаплар нутқда қўлланиш жиҳатидан ҳам ўзига хос хусусиятга эга. Улар илмий адабиётларда жуда кам қўлла- нади. Кўпроқ бадиий асарларда, шунда ҳам проз,а ва драма асарларида ишлатилади. Бир составли гаплар, айниқса номина- тив гаплар, поэзияда кам кўлланади. Бир составли гапЛарнинг кўпчилиги монологик нутқ учун характерлидир.

Одатда пауза икки составли гапларни эга ва кесим состави- 1а ажратади( гапнинг эга ва кесим состави ўртасида одатда қисқа пауза бўлади). Лекин бу бир составли гаплар учун хос эмас. Бир составли гапларнинг табиати буни тақозо ҳам қил- майди.

Биз юқорида содда гаплар структура асосининг составига кўра классификацияси, бир составли гаплар бош бўлагининг табиати, бир составли гапларнинг ўзига хос айрим хусусиятла- ри ҳақида фикр юритдик. Булардан қуйидаги хулоса келиб чиқади: Структура асоси бир составдан — эга состави ёки кесим сосгавидан ташкил топган гаплар бир составли гапларии таш- кил қилади; бир составли гапларда ифода қилинган предика- тивлик уларнинг грамматик маъноси бўлиб, майл, замон ва шахс-сон категориялари орқали ифода қилинади; предикатив- лик гапда ифода қилинган мазмуннинг борлиққа муносабатини ифода қилиш билан гапни шакллантирувчи грамматик ҳодиса- дир; бир составли гапларда ифода қилинган фикр икки аъзоли- дир; бир составли гаплар ўзида ифода қилинган фикр, қўлланиш шароити, змоционаллик, стилистик хусусияти, бош бўлаклари- нинг морфологик шаклланиши, бўлишли-бўлишсизлик ва нис- бат категорияларига муносабат жиҳатидан ҳгм ўзига хос хусу- сиятларга эга.

А. А. Шахматов бир составли гапларнинг классйфикациясига, асос солди. У, гарчи бир составли гаплар бош бўлагинннг та- биатйни изоҳлашда психологик категорияларни грамматик ка- тегориялар билан қориштириб, бир составли гапнинг бош бўла- ги коммуникациянинг субъект ва предикатини ўзида бирлашы тирган, у эга ҳам эмас, кесим ҳам эмас деб ҳисоблагаи бўлса ҳам, бир составли гапларнинг классификациясига келиб, уни икки составли гапларнинг ё эгасини, ё кесимини эслатишини тан олишга мажбур бўлади. У ёзади: «Эгасиз гапларнинг бош бўлаги ўз формаси билан икки составли гап кесимига мос кела:- ди, лекин у кесим эмас, албатта: эга бир составли гапларда;

ҳам эга ҳақида гапириш мумкин эмас»[[253]](#footnote-253). Лекин А. А. Шахматов бошқа параграфларда гаппи морфологик принцип бўйича ана- лиз қилишдан синтактик принцип бўйича анализ қилиш мақсад-, га мувофиқлиги ҳақида гапиради[[254]](#footnote-254). У амалда гапии морфологик принцип бўйича анализ қилишдан қайтиб, бир составли гап- ларии эгасиз кесим гап ҳамда кесимсиз эга гапларга ажратиш- ни мувофиқ деб топади. А. А. Шахматов ёзади: «Бундан кейин- ги классификация учун бош бўлак табиатини асос қилиб ола- миз. Бир составли гап бош бўлаги шаклан икки составли гап бош бўлакларининг ифодалаииш усулига қиёс қилиниб ёки эга, ёки кесимга тенглаштирилиши мумкин. Шундаи келиб чиқиб, икки составли гапларни назарда тутиб, бир составли гапларни эга гап, эгасиз гап, вокатив гап ва шахссиз гапларга ажрата- миз»[[255]](#footnote-255).

Эгасиз ва шахссиз гаплар бир составли гапларнинг, унинг таркибий қисми бўлмиш эгасиз кесим гапларнинг кўринишлари деб қайд қилинади. А. А. Шахматов эгасиз кесим гапларни икки катта группага бўлади[[256]](#footnote-256). Биринчи группага бош бўлаги эга б:и- лан кенгайтирилиши мумкин бўлган ёки субъект ҳақидаги тасаввурни талаб қиладиган гаплар, иккинчи группага эса бош

бўлаги эгани талаб қилмай, субъектдаги белгининг предикатда- ги мавжудлик тасаввури билан бирикувига мос келадиган ган- лар киритилади. Биринчи тип гаплар учун эгасиз гап терминини қўллаб, иккинчи тип гаплар учун шахссиз гап терминини қўл- лашни лозим топади. Бу ўринда шахссиз тушунчаси «шахсни эмас, яъни мавҳум бўлган тасаввурни эмас, субъектнинг—ҳа- ракатни бошҳарувчи шахснинг тўлиҳ йўқлигиии ифода ҳил- япти»[[257]](#footnote-257).

Бир составли гапларнинг бош бўлагини икки составли гап- ларнинг эга ёки кесимига тенглаштириш грамматик жиҳатдан, яъни уларнинг синтактик табиатига кўрадир. В. В. Виноградов ва Е. М. Галкина-Федорук ҳам содда гапларии бош бўлагининг синтактик табиатига кўра анализ қилишни афзал кўрадилар[[258]](#footnote-258). Ҳақиқатан ҳам, гап қурилишини морфологик жиҳатдан анализ килиш гапларнинг структурал типлари, уларнинг ўзига хос то- монларини тўлиқ очиб беравермайди. Агар биз эгасиз гапларни ксеимнинг морфологик ифодаланишига кўра анализ ҳиладиган бўлсак, шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз гапларнинг барчасини бир қаторга қўйиб, уларнинг семантик- синтактик хусусиятларини четда қолдирган бўламиз.

А. А. Шахматов бир составли гапларнинг классификацияси- да бош бўлакларнинг синтактик табиатини асосга олган. Лекин бу унинг бир составли гап бош бўлагининг табиати ҳақидаги фикрига зиддир: у бир составли гап бош бўлагини эга деб ҳам, кесим деб ҳам тан олмаган. Ноизчиллик бундагина эмас. Бош бўлагининг синтактик табиатига кўра қилган классификацияси- да ҳам изчиллик йўқ. Бу, аввало, уларнинг ички классифика- циясида кўринади: эгасиз гаплар шахсли ва предмет гап (бунда ифода қилинмаган субъект предмет ёки ҳодисага тенг бўлади) ларга ажратилади. Буни классификация принципида изчиллик- нинг бўлмаганлиги билан изоҳлаш мумкин. Вокатив гапларни ҳам алоҳида тип деб ажратиб, классификациянинг ягона прин- ципига амал қилмаган. А. А. Шахматовнинг ўзи ҳам вокатив гапларни бошқа критерия билан ажратганлигини айтади.

Умуман, А. А. Шахматов бир составли гапларнинг маълум классификациясини берган бўлса ҳам,. унда изчиллик бўлмаган; бир составли гаплар гоҳ морфологик принцип бўйича, гоҳ син- тактик принцип бўйича классификация қилинган. Лекин бир составли гапларни кесимсиз эга гап, згасиз кесим гап деб икки катта группага бўлиб бериши, уларнинг ички классификация- сидаги ноизчилликдан қатъий назар, тилшуносликда муҳим аҳа- миятга эга бўлди. Бунда бир составли гап бош бўлагининг син- тактик табиати асосий критерия қилиб олинганки, бу умуман, бир составли гап табиатига мос келади.

А. А. Шахматовнинг бир составли гапларнинг классифика- цияси ҳақидаги бу таълимоти кўп тилшунос олимларнинг бу ҳақдаги фикри учун асос бўлди. Уларнинг бир группаеи /\. А. Шахматовнинг классификациясини такомиллаштириб, ун- даги системага солиш ҳолатини кучайтиришга уринган бўлса, бир группаси ундаги ноизчилликни чуқурлаштирди. Бу, аввало, бир составли гапларнинг доираси ҳамда уларни классификация ҳилиш принципида кўринади.

Бир составли гаплар доирасининг ноаниҳлиги, уларни клас- еификация қилишда маълум принципга изчиллик билан риоя қилмаслик рус. тилининг 1952—1954 йилларда нашр қилинган академик грамматикасида ҳам, рус тили синтаксиси бўйича нашр ҳилинган моиография, дарслик ва ҳўлланмаларда ҳам кўз- га ташланади.

Рус тилининг ‘академик грамматикаси бир составли гаплар- ни уларнинг нима асосда классификация ҳилинаётганлиги ҳа- ҳида ҳеч нарса демасдан, тўғридан-тўғри шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз, инфинитив, номинатив ҳамда сўз-гап- ларга ажратади[[259]](#footnote-259). Булардан шахси ноаниҳ, шахси умумлашган, шахссиз гапларнинг ажратилишида семантик принцип асосга. олинган бўлса, инфииитив, номинатив гапларни ажратишда мор- фологик белги, сўз-гапларни ажратишда эса ифода материали— якка сўздан иборат эканлиги асосга олинган. Демак, бунда классификация принципининг бирлигига риоя ҳилинмаган. Бир составли гаплар доираси ҳам мунозаралидир. Шахси аниҳ деб номланувчи гаплар бир составли гаплар доирасига кири- тилмаган.

А. Ы. Гвоздев бир составли гаплар, бош бўлагининг формаси ва маъносига кўра, турли кўринишдаги гапларни бирлаштири- шини айтиб, бунга ҳуйидагиларни киритади: шахси аниҳ, шахси иоаниҳ, шахси умумлашган, шахссиз, инфинитив, атов гагшар[[260]](#footnote-260). Бунда бир составли гап бош бўлагининг формаси ва маъноси- нинг турлича эканлиги ҳисобга олинган бўлса ҳам, бу конкрет- лаштирилмаган, ягона классификация принципига амал ҳилин- маган.

3. А. Пегачева гапларнииг бир составли (тўлиҳсиз, атов, шахссиз) ҳамда икки составли бўлиши мумкинлигини кайд қи- лади[[261]](#footnote-261). Бунда, биринчидан, бутунлай бошҳа принцип асосида ажратиладиган тўлиҳсиз гаплар бир составли гапларга киритил- ган, иккинчидан. бир составлилиги ҳамма томонидан тан олин- ган шахси ноаниҳ, шахси умумлашган типлари ажратилмаган, учинчидан, умуман, классификация принципининг ўзи баён ҳи- линмаган.

Н. С. Волгина, Д. Э. Розенталь, М. И. Фомина, В. В. Цапу- кевичлар ҳам бир составли гапларнинг классификация принципи ҳаҳида ҳеч нарса демасдан, тўғридан-тўғри қуйидаги типларга ажратади: шахси аниҳ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз, номинатив гаплар. Сўз-гаплар бир составли гаплар- нинг алоҳида типини ташкил қилиши ҳам кўрсатилади[[262]](#footnote-262).

Бир составли гапларни бу хил бирор муҳим белгисини ҳи- собга олмай, тўғридан-тўғри типларга ажратиш фан учун му- ҳим бўлган ягона классификация принципини четлаб ўтишга олиб келади.

Рус тили синтаксисига оид нашр ҳилинган бошқа адабиёт- ларда бир составли гапларни маълум принцип бўйича класси- фикация ҳилишга ҳаракат қилинганлиги кўринади. Масалан,

А. А. Реформатский бир составли гапларни рлундай типларга ажратади: 1. Қесим базасида пайдо бўлган бир составли гап- лар; 2. Эга базасида пайдо бўлган бир составли гаплар. Бирин- чи тип бир составли гапларга шахссиз, шахси ноаниқ, шахси умумлашган ва императив гапларни киритади. Иккинчи тип бир составли гапларга атов (бытийное), турли корхона, муассаса, асарлар номй (назывные: Булочная, «Ревизор»), кўрсатиш (указательное: Вот мельница.) ва ундов (восклицательное: Пожар!) гапларни киритади[[263]](#footnote-263). Бунда бир составли гапларнинг икки катта группага бўлиниши бир составли гапларнинг та- биатига мос. Лекин уларнинг ички классификациясида бунга изчиллик билан амал қилинмайди; бир составли деб тан олин- ган гапларнинг ҳаммаси бир составли гаплар доирасига кири- тилмайди, номинатив — кесимсиз гаплар асоссиз майдалашти- риб юборилган.

Кейинги йилларда рус тили синтаксисига оид нашр қилин- ган адабиётларда бир составли гапларни муҳим белгиларини асосга олиб, икки катта группага бўлишнииг такомиллаштирил- гаилигини кўрамиз. Масалан, Е. М. Галкина-Федорук бир сос- тавли гапларни олдин икки катта группага бўлади: эгасиз гаплар, кесимсиз гаплар. Эгасиз гапларни шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз гапларга бўлади. Қесимсиз гапларга номинатив гапларни киритади[[264]](#footnote-264). Бунда бир составли гаплар бош бўлагининг синтактик табиати асосга олинади. Ле- кин уларнинг ички классификациясида бунга изчиллик билан амал қилинмай, гаплар семантик, морфологик белгилар асосида ажратилади.

А. Г. Руднев бир составли гапларни бош бўлагииинг морфо- логик ифодаланишига қараб, икки катта группага бўлади: но-

минатив, яъни эгаси мавжуд бўлиб, кесими ифода қилинмаган, уни контекст ёки ситуацияга қараб тиклаш ҳам мумкин бўлма- ган гапЛар; эгасиз гаплар. Номинатив гапларга тасвирий но- минатив гаплар, кўрсатиш номинатив гаплар, ярим предикатив- ли гаплар, вокатив гаплар, соф атов гаплар (китоб, муассаса- лар номи), бош келишик формасидаги тасаввур номларини киритади. Эгасиз бир составли гапларга эса шахссиз, шахси ноаниқ, шахси умумлашган ва шахси аниқ гапларни киритади[[265]](#footnote-265). Демак, номинатив, айниқса эгасиз бир составли гапларнинг ички классификациясида морфологик ва семантик принцип асосга олиниб, синтактик принцип четлаб ўтилган.

Л. Г. Кораблева бир составли гапларни классификация қи- лишда улар бош бўлагининг морфологик формасини асосга олади. У шу принцип бўйича бир составли гапларни қуйидаги типларга ажратади: от — номинатив гап, феъл бир составли гап, адъектив гап (бош бўлаги сифатнинг қисқа формаси билан ифодаланган гап), равиш гап, ундов гап. Феъл бир составли гапларни ўз навбатида шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умум- лашган, шахссиз, инфинитив-сифатдош гапларга ажратади. Классификацияда ягона принципга амал қилинмаганлиги, фор- мал ва семантик принципнинг қориштирилганлиги кўриниб ту- рибди[[266]](#footnote-266).

В. В. Бабайцева бир составли гаплар классификациясига бошқача ёндашади. У бир составли гапларни унда ифода қи- линган ҳукм предметининг характери ҳамда бош бўлагининг ифодаланиш усулига кўра феъл бир составли гаплар ҳамда от бир составли гапларга ажратади. Феъл бир составли гапларга шахси аниқ, шахси ноакиқ, шахси умумлашган, шахссиз, инфи- нитив гапларни, от бир составли гапларга эса номинатив ва вокатив гапларпи киритади[[267]](#footnote-267). Аввало, бир составли гапларда фикрнинг фақат ҳукм формаси ифода қилинмай, буйруқ, сўроқ формалари ҳам ифода қилинади, қолаверса, бир составли гап- ларнинг кўпчилигида ҳукм предмети ифодалаимайди. Бу бош бўлаги кесимдан иборат бўлган бир составли гаплар учун ха- рактерли. Бош бўлаги эгадан иборат бўлган бир составли гап- ларда эса ҳукм предмети ифодаланган бўлиб, унинг белгиси ифодаланмай қолади. Демак, бир составли гапларнинг бош классификациясида ҳукм предметининг характери асосий белги бўла олмайди. Умуман, бир составли гапларнинг ажратилиши гап структурасига кўра, яъни грамматик жиҳатдан бўлган экан, унинг ички классификациясида ҳам логик белги эмас, грамма- тик белги асос бўлиши керак.

Бир составли гапларни бош бўлагининг ифодаланиш усулига қараб классификания қилишни ҳам мақсадга мувофиқ деб бўлмайди. Бу, биринчидан, содда гаплар структура асосининг составига кўра ажратилган бир составли гаплар учун характер- ли эмас, иккинчидан, бундай классификация умуман гаплар учун характерлидир. Бир составли гаплар фақат бош бўлаги- нинг ифодаланиш усули жиҳатидан айрим хусусиятларга эга.

Бир составли гаплар классификациясидаги бу ҳолатпи ҳи- собга олиб бўлса керак, кейинги бетда В. В. Бабайцева бир составли гапларни .уларнинг семантик ва грамматик хусусият- лари йиғиндисидан келиб чиқиб, қуйидаги типларга ажратади: шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз, инфи- нитив, номинатив, вокатив гаплар. Бунда классификациянинг ягона принципига амал қилинмаганлиги кўриниб турибди. Де- мак, В. В. Бабайцева бир составли гап типларининг чуқур ва илмий анализини берган бўлса ҳам, уларнинг классификацияси- да семантик ва грамматик принципларни бирга олиб, класси- фикациянинг ягона принципига етарли амал қилмаган.

В. В. Бабайцева ўз классификация принципипи асослаш мақсадида «Содда гап типларининг семантик-грамматик харак- тери уларнинг классификациясида икки критерия: грамматик ва семантик критерияни талаб қилади»[[268]](#footnote-268),— деб қайд қилади. Лекин классификацияда ягона принципнинг афзаллигини тан олади. «Шубҳасиз, ҳар қандай классификациянинг идеал шар- ти,— деб ёзади. В. В. Бабайцева,— унинг бир принципга асос- ланганлигидадир»[[269]](#footnote-269).

Бир составли гапларнинг доираси, уларнинг йирик ва ички классификацияларини ўрганиш соҳасида рус тилшунослигидаги юқорида баён қилинган ноаниқликлар, ноизчиллик туркий тил- лар, жумладан ўзбек тили синтаксисига, унииг бир составли гаплар баҳсига ҳам хос.

Туркий тиллар, жумладан ўзбек тили синтаксисига оид нашр қилинган адабиётларда ҳам бир составли гапларнинг доирасини белгилаш ҳамда уларнинг классификациясини ёритишда бир- лик йўқ.

Туркий тилларга оид нашр қилинган» адабиётларда бир сос,- тавли гаплар турли принципдан келиб чиқиб классификация қилинган: бош бўлагининг синтактик табиати, қайси сўз турку- ми билан ифодалаиганлиги, бажарувчи шахснинг аниқ-ноаниқ- лиги, шахслилик-шахссизлик каби белгилар бир составли гап- ларнинг илмий классифккациясини яратишга тўсқинлик қилади. Фактларга мурожаат қилайлик.

Қирғиз тилшуноси Ы. Жакубов қирғиз тилида содда гаплар- нинг типларига оид асарида бир составли гапларга атов, чақи- рув-қаратув (вокатив) ва буйруқ (императив) гапларнигина киритади. Эгасиз гаплар эса бир составли гапларнинг типлари қаторида қаралмай,умуман содда гапларнингтиплари сифатида галқин қилинади[[270]](#footnote-270). Бунда, аввало, бир составли гапларнинг дои- раси ноаниқ, иккинчидан, классификация принципи умуман баён қилинмаган.

1954 йилда нашр қилинган «Ҳозирги қозоқ тили» китобида бир составли гапларнинг классификацияси қақида тўхталинма- са ҳам, унинг шахси аниқ, шахссиз, атов гап типлари баён қи- линади. Грамматик эгаси бор, лекин у айтилмай, кесимидан билиш мумкин бўлган гаплар шахсли гап деб изоҳланади (498-бет). Грамматик эгаси бўлмайдиган, унинг ўрни йўқлан- майдиган гаплар шахссиз гапларга киритилади (600-бет). Шахси умумлашган гаплар ҳам шахссиз гаплар ичида кўрилади (509- бет) . Бунда шахс тушунчаси билан эга тушунчаси фарқ қилинмаган.

1. М. Жаводов озарбайжон тилида бир составли гапларни қуйидагича классификация қилади: шахси ноаниқ гап, шахссиз гап, шахси умумлашган гап, масдар гап, атов гап, сўз-гап[[271]](#footnote-271).

Бошқирд тилида бир составли гапларнинг доираси, уларнинг классификацияси масалалари Уфада чақирилган умумбошқирд илмий конференциясининг асосий объектларидан бири бўлди. Конференция резслюциясида бир составли гапларни қуйидаги типларга ажратиш мувофиқ топилганлиги қайд қилинади:, эга- сиз, эгаси ноаниқ, эгаси умумлашган, ипфинитив, атов гаплар. Бир составли гапларнинг гайри илмий бу классификациясини конференция қарори билан қонунлаштиришга ҳаракат қи- линган.

1. Н. Хангилдин бир составли гапларнииг турли дарслик, қўлланмалардаги мавжуд классификациясини ноизчилликда қо- ралаб, бир составли гапларни қуйидаги типларга ажратади; умумлаштирилган эгали жумла, эгасиз жумла, инфинитив жум- ла, атов жумла, сўз-жумла. Бош бўлаги конкрет эгага ишора қилиб, лекин эгаси айрим сўз билан ифода қилинмаган гаплар- ни эгали жумла қаторига киритиб, буни икки типга бўлади: умумлаштирилган эгали жумла (шахси умумлашган гап); бел- гисиз эгали жумла (шахси ноаниқ гап)[[272]](#footnote-272).

Бир составли гапларнинг бу классификацияси ҳам маълум принципга асосланмаган. М. 3. Закиев буни ҳаққоний танқид

қилади. У бир составли гапларнинг уларнинг асосий белгисига таянган классификациясини яратишга ҳаракат қилади.

. . М. 3. Закиев олдинги асарларида бир составли гапларни - морфологик принцип бўйича анализ қилиб, қуйидаги типларга ажратади: бош бўлаги турли феъл майллари билан ифодалан- ган бир составли гаплар; бош бўлаги -иб„ -б қўшимчаси билан ясалган равишдош плюс бўлмоқ ёрдамчи феъли билан ифода- ланган бир составли гаплар; бош бўлаги сифат плюс турли сўз- лар билан ифодаланган бир составли гаплар; бош бўлаги ..ыш, ...еш, ...ш ёки ...у билан ясалган ҳаракат номи билан ифодалан- ган бир составли гаплар; бош бўлаги ...рга билан ясалган ин- финитив билаш ифодаланган бир составли гаплар; бош бўлаги сифат ва равиш билан ифодаланган бир составли гаплар; бош бўлаги от билан ифодаланган бир составли гаплар, вокатив гаплар. Сўз-гаплар бир составли гапларнинг алоҳида типи деб қаралади[[273]](#footnote-273).

. Қейинги ишларида М. 3. Закиев бир составли гапларни бош бўлагининг ифодаланишига кўра, уч катта группага бўлади: феъл гаплар, от гаплар, сўз-гаплар. Биринчи ва иккинчи тип таплар бир составли гап бош бўлагининг морфологик ифодала- нишига қараб ажратилса, учинчи тип гап бош бўлагининг ифо- да материали-—бир сўздан эканлигига қараб ажратилган. Феъл гаплар ўз навбатида семантик принцип, яъни ҳаракатни бажа- рувчи шахснинг характерига кўра шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз гапларга ажратилгап[[274]](#footnote-274).

Бошқа туркий тилларнинг синтактик қурилишига оид нашр қилинган адабиётларда ҳам бир составли гапларнинг доираси, уларни классификация қилиш принципи юқоридагилардан унча фарқ қилмайди. Лекин кейинги даврларда бир составли гап- ларнинг аввал бош бўлагининг синтактик табиатига кўра, икки катта группага бўлина бошлагаиини учратамиз. Масалан,

Н. И. Мамедов озарбайжон тилида бир составли гапларни ке- сим негизида ҳамда эга негизида пайдо бўлган бир составли гаплар деб икки катта группага бўлади. Лекин уларнинг ички классификациясида семантик ва формал принциплар асосга олинади[[275]](#footnote-275). Кесим негизида пайдо бўлгап бир составли гаплар- кинг шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз гапларга ажратилишини, эга негизида пайдо бўлган гапларнинг атов гап ва сўз-гапларга бўлинишини шу билан изоҳлаш мум- кин.

В. А. Кочергина ҳам бир составли гапларни кесим асосида пайдо бўлган ҳамда эга асосида пайдо бўлган бир составли гапларга бўлади. Лекин уларнинг ички классификациясида тур- ли белгиларни асосга олади[[276]](#footnote-276).

А. Ч. Кунаа тува тилида содда гапларни структурасига кўра икки составли ва бир составли гапларга ажратиб, бир составли гапларни мазмуни ва грамматик шаклланишига кўра қуйидаги типларга ажратади: шахсли (шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган), шахссиз ,атов ва кириш (ундалма-гап, ундов, соф кириш) гаплар[[277]](#footnote-277). Бунда бир составли гаплар классификацияси- ни системалаштиришга ҳаракат қилинган. Лекин классифика- ция принципи бузилганлиги, унда турли белгилар фарқ қилин- маганлиги учун бунга эришилгани йўқ. Бир составли гаплар классификациясидаги бундай ҳолат III. Ч. Сатнинг 1966 йилда пашр қилинган «Ҳозирги тува адабий тили» китобида (68—82- бетлар) ҳам мавжуд.

Бир составли гаплар доираси, уларнинг классификацияси ма- саласи соҳасидаги ноаниқликлар, бунда изчилликнинг бўлма- ганлиги ўзбек тилшунослиги учун ҳам характерлидир.

1938 йилгача нашр қилинган ўзбек тилига оид қўлланмалар- да бир составли гапларнинг эгасиз гап, атов гап деб аталган турлари ҳақида баъзи маълумотлар берилган бўлса ҳам, бир составли гап, унинг классификацияси ҳақида ҳеч нарса дейилг мас эди[[278]](#footnote-278). Ҳ. Ғозиев мактаб дарслигига бир составли гап ҳақи- даги таълимни киритиб, уни эгаси топилмайдиган, эгаси аниқ- мас, эгаси умумлашганва атов гапларга бўлади[[279]](#footnote-279). Лекин мактаб дарслигининг кейинги нашрларида бир составли гап, унинг доираси, классификацияси ҳақида маълумот берилмай, унинг шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз, атов гап типлари бўйича зарур изоҳлар берилиб келинмоқда.

А. Ғуломов ўзининг дастлабки ишларида бир составли гапларни, уларнинг классификация принципини баён қил- май, шахссиз, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, атов гапларга ажратади[[280]](#footnote-280). Лекин у вақтда, ўзбек тили содда гап синтаксисини энди илмий ўрганишга киришилгани сабабли бўл- са керак, бир составли гапнинг классификацияси илмий асос- лапмади.

А. Ғуломов кейинги йилларда нашр қилинган ишларида бир составли гапларнинг типларини кенг анализ қилади. Лекин классификация принципи изоҳланмайди. Асарда ёзилган: «Бир составли гапнинг шундай турлари бор: шахси аниқ гаплар, шахси номаълум гаплар, шахси умумлашган гаплар, шахс- сиз гаплар, инфинитив гаплар, иоминатив гаплар, ундаш гаплар»[[281]](#footnote-281). А. Ғуломов шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз гапларнинг бош бўлагини кесим деб, номинатив гапнинг бош бўлагини эга деб ҳисоблайди. Ле- кин бу бир составли гапларнинг классификациясида асосга олинмайди.

А. Маъруфов ва Ғ. Абдураҳмонов ҳам бир составли гаплар- нинг классификация принципини баён қилмай, бир составли гап- ларнинг шахси топилмас, шахси умумлашган, атов гап[[282]](#footnote-282) деб аталган типларини изоҳлайдилар.

Ғ. Абдураҳмонов кейинги ишларида бир составли гапларни чуқур анализ қилиб, уни қуйидаги типларга ажратади: шахси комаълум, шахси умумлашган, шахссиз, инфинитив, номинатив, сўз-гаплар[[283]](#footnote-283). Бунда эга ё кесимнинг бўлиш ёки бўлмаслиги асос- га олинганлиги қайд қилииади[[284]](#footnote-284). Шахси номаълум, шахси умум- лашган, шахссиз, инфинитив гаплар кенг таҳлил қилиниб, улар- нинг бош бўлаги кесим эканлиги қайд қилинади[[285]](#footnote-285). Номинатив гап анча чуқур анализ қилинади[[286]](#footnote-286).

А. Н. Кононов 1941 йилда нашр қилинган «Грамматика ту- рецкого языка» асарида содда гапларни уч типга бўлади: тў- лиқсиз гап, атов гап, якка шахсли-умумшахсли гап. 1956 йилда нашр қилинган «Грамматика современного турецкого языка», асарида эса бир составли гаплар алоҳида сарлавҳа ости- га олиниб, қуйидаги турларга ажратилади: шахссиз гап,

шахси ноаниқ гап, шахси умумлашган гап, атов гап, вокатив гап. А. Н. Қононовнинг 1960 йилда нашр қилинган «Граммати- ка современного узбекского литературного языка» асарида ҳам бир составли гапларнинг юқоридаги типлари кенг анализ қилинади.

Юқоридаги баёндан кўринадики, рус тилшунослигида ҳам, туркий тиллар, жумладан, ўзбек тилига оид нашр қилинган ада- биётларда ҳам бир составли гапларнинг доираси, уларнинг классификацияси масаласида бирлик йўқ. Бу масала у ёки бу тилнинг ўрганилиш даражаси, тилшунос олимларимизнинг бир составли гапларга турлича ёндашиши билан боғлиқ ҳолда ҳар хил баён қилииган. Бир составли гапларнинг доираси' маса- ласида бирликнинг бўлмаганлиги уларнинг классификациясига ҳам маълум даражада салбий таъсир этган.

Бир составли гапларкинг изчиллик билан амалга оширилган илмий классификациясини бериш учун аввал бир составли гап доирасини аниқлаб олиш зарур. Л. В. Шчерба «Тилшунослик- нинг навбатдаги масалалари» деган мақоласида ёзган эди: «Энг аввал тилнинг қайси томони назарда тутилаётганлигини аниқ- лаш, кейин эса кузатилаётган тил қодисасига у ёки бу номни бериш керак».

Бир составли гапларнинг доираси ҳақида фикр юритганда шахси ноаниқ, шахси умумлашгаи, шахссиз, номинатив гаплар- нинг бир составли гап типлари эканлиги ҳақида тилшуносла- римиз ўртасида умумий фикрга келинганлигини қайд қиламиз. Рус тилшунослигида ҳам, туркий тиллар, жумладан, ўзбек ти- лига оид нашр қилииган адабиётларда ҳам бу гаплар бир сос- тавли гапларнинг типлари эканлиги кўп тилшунос олимлар томонидан қатъий айтилган[[287]](#footnote-287). Булардан шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз гапларнинг структура асоси кесим экан- лиги, номинагив гапларнинг структура асоси эга эканлиги олдинги саҳифаларимизда кўрсатиб ўтилди. Лекин рус тилшу- нослитида/ҳам, туркологияда ҳам шахси аниқ, инфинитив, во- катив, сўз-гап деб аталаётган гапларнинг бир составли гаилар- нинг алоҳида типини ташкил қилиши ёки ташкил қилмаслиги ҳақида турли фикрлар баён этиляпти.

Шахси аниқ гап ҳақида. Рус тилшунослигида шахси аниқ гап деб аталувчи гап кўп адабиётларда бир составли гап тип- ларидан ҳисобланади[[288]](#footnote-288). Лекин рус тилининг 1952—1954 йилги академик грамматикаси бу тип гапларни бир составли гапларга киритмайди. Академик грамматиканинг муҳокамасида, унга ёзилган рецензияларда бу ҳол ҳақли равишда танқид қилинди.

Туркий тилларга оид адабиётларда ҳам шахси аниқ деб аталувчи гаплар турлича изоҳланмоқда. Уларнинг баъзиларида бу тип гаплар, умуман, бир составли гапларга киритилмайди[[289]](#footnote-289). Баъзиларида эса шахси аниқ деб аталувчи гаплар шахсли гап- лар ичида берилади. Жуда кўп туркий тилларга оид адабиёт- ларда эгаси бор ёки уни кесимидан билиб олиш мумкин бўлган гаплар шахсли гап ёки шахси маълум гап деб қориштирилади[[290]](#footnote-290). Қолаверса, шахс тушунчаси тор тушунилади: шахси ноаниқ, шахси умумлашган гаплар шахссиздек тушунилиб қолади.

Баъзи адабиётларда шахси аниқ деб.номланувчи гапларнинг бош бўлаги буйруқ майлининг II шахс формаси билан ифода- ланган типигина ажратилиб, уни императив (буйруқ) гап деб атайдилар[[291]](#footnote-291). А. Ғуломов шахси ани:қ гаиларни бир составли гап- ларнинг алоҳида типи деб қарайди[[292]](#footnote-292). Биз ҳам шу фикрдамиз: шахси аниқ гапларда эга алоҳида ифодаланмайди, уни қўллаш- га ҳеч қандай зҳтиёж ҳам сезилмайди. Бундай гапларда эга «яширинмайди» ҳам. Эганинг алоҳида ифодаланмаганлиги шу тип гаплар учун синтактик норма бўлиб ҳисобланади. Масалан: Энди ўзингизнинг ишингиз ҳақида гаплашиб олайлик. (Туйғун.) Жиндек арз қилиб келдик. (У.) Бу ҳар икки гапда зга гап ке- симидан англашилиб турибди. Ҳар икки гапда эга — бизни гап составига киритишга зарурият йўқ. Ҳар икки гапнинг шу ҳолати улар учун синтактик норма бўлиб ҳисобланади. Мана шуни ҳи- собга олиб, биз бу тип гапларни бир составли гап деб ҳисоб- лаймиз: гапнинг структура асосини кесим ташкил қилган. Пре- дикативлик мана шу бўлак билан ифода қилинган[[293]](#footnote-293).

/ Инфинитив гап ҳақида. Иифинитив гап деб аталаётган гап- ларнинг структура асоси зга бўлиб, у феълнинг ҳаракат номи формаси билан ифодаланади. Масалап, Уз инисини ўз ҳўли би- лан қамаш! Бу—қандай ҳақорат! (Ойбек.) Яна осиш. Ахир, бунга йўл қўймаслик керак, жаноблар! (Қ. Тренев.) Буларда гапнинг эгаси бўлиб келган қамаш, осиш сўзлари шу тип гапларнинг структура асосини ташкил қилиб, махсус интонация воситаси билан предикативликни ифода қиляпти. Бундай гапларнинг бош бўлаги бир бўлакдан иборат бўлганлиги учун улар синтактик адабиётларда бир составли гаплар доирасида қаралиб келмоқ- да. Бу масалада тилшунос олимлар ўртасида бирлик мавжуд. Лекин бу тип гаплар бир составли гапларнинг ички классифи- кациясида унинг қайси турига кириши масаласида лингвистла- римиз томонидан турлича фикрлар баён қилинган. Бу рус тил- шунослигига ҳам, туркологияга ҳам, жумладан ўзбек тилшунос- лигига ҳам хосдир. Масалан, Қ. А. Тимофеев инфинитив гап- ларни бир составли гапларнинг алоҳида типи деб қарайди[[294]](#footnote-294).

Бунда иифинитив гапларнинг бош бўлаги инфинитив ҳам феъл- нинг, ҳам отнинг морфологик белгиларига эга эканлиги асосга олииади. Е. М. Галкина-Федорук эса инфинитив гапларни шахс- сиз гапларнинг бир кўриниши деб қарайди[[295]](#footnote-295). А. А. Реформат- ский ҳам инфинитив гапларии алоҳида тип қилиб айирмайди. У ёзади: «Инфинитив гап деб номланаётган гапларни алоҳида тип деб қарашга эҳтиёлс йўқ. Улар ё императив (Молчать!) гапларнинг бир кўриниши, ё тўлиқсиз шахссиз гаплардир»[[296]](#footnote-296). Инфинитив деб аталаётган гаплар рус тилида бир составли гап- ларнинг бошқа типларига қараганда алоҳида ўзига хос хусу- сиятга эга. Шунинг учун ҳам биз бу тип гапнинг рус тилида бир составли гапнинг алоҳида типини ташкил қилиш ёки қилмас- лиги ҳақида фикр юритишнинг зарурияти йўқ деб биламиз. Лекин рус тилининг ўзида ҳам кўп адабиётларда инфинитив гап деб аталаётган гапларнинг бир составли гапларнинг алоҳида типи сифатида қаралмай, шахссиз гапнинг бир кўриниши деб қаралаётганлигини қайд қиламиз[[297]](#footnote-297).

Туркологик адабиётларнинг баъзиларида инфинитив деб аталаётган гаплар бир составли гапларнинг алоҳида типи деб қаралади[[298]](#footnote-298). Узбек тилшунослигида А. Ғуломов ва Ғ. Абдураҳ- монов ҳам инфинитив гапларпи бир составли гапларнинг алоҳи- да типи деб қарайдилар[[299]](#footnote-299). Масалан, А. Ғуломов инфинитив гап- ларда бош бўлак инфинитив билан ифодаланиши ҳақида гапи- риб, Ч и м ё н г а саёҳатга б о р и ш, Бу гап бизга жуда ёқди деган мисолни келтиради. Бу гапнинг бош бўлаги—бориш ҳа- ракат номи бўлиб, рус тили инфинитивларидан фарқ қилади. У рус тилидаги инфинитив маъносига эга эмас[[300]](#footnote-300). Бу категория ҳаракат номи деб қабул қилиниб, жуда тўғри қилинган.

Узбек тилида инфинитив деб аталаётган гапнинг структура асоси бўлган ҳаракат номи отлар каби келишик ва эгалик кате- гориялари билан турланиши, гапда от бажарадиган вазифалар- ни бажара олиши билан номинатив гапларнинг структура асоси бўлиб келган сўзларга ўхшаб кетади. Инфинитив деб аталаёт- ган гаплар номинатив гаплар каби ўзидан кейин бошқа гапни талаб қилади: Чўл билан олишув. Чўл гўзалликда шун- чалар сахийки, уни кўрганда, ҳис этганда, унга яцинлик сезган- да ўзимда пайдо бўлган туйғуларнинг нақадар эзгулигидан, баркамоллигидан гарангсиб қоламан. (Н. Сафаров.)

Инфинитив деб аталаётган гапларнинг номинатив гапларга ўхшаши қуйидаги парчаларда яиада яққолроқ кўринади:—Ана инст ит у т. А н а лекциялар т и н г л а ш. Мана шулар—ме- нинг орзум. Бунда иифинитив деб аталаётган гаплар номинатив гаплар билан бир типда қўлланиб, уюшиб ҳам келяпти. Лекин номинатив гаплар инфинитив деб аталаётган гаплар каби тўл- дирувчи ёки ҳол бўлаклар билан кенгайиб келмайди. Инфини- тив эса ҳол ва тўлдирувчиларни бошҳариб келиши мумкин. Инфинитив деб аталаётган гаплар ҳозирги ўзбек тилида жуда кам қўлланади. Ғ. Абдураҳмонов ҳам инфинитив гапларнинг ичида инфинитив — атов гап типлари ҳам борлигини қайд қила- ди[[301]](#footnote-301). Ғ1. И. Мамедов баъзан инфинитивнинг атов гап бўлиб ке- лиши мумкинлигини айтади[[302]](#footnote-302).

Юҳоридагилардан англашиладики, инфинитив гапларнинг структура асоси — ҳаракат номи (агар ҳол ёки тўлдирувчи бў- лакни бошҳариб келиши мумкинлиги ҳисобга олинмаса) махсус интонация воситасида предикативликни ифода қилиши, нутқда ўзидан кейин бошқа гап талаб ҳилиши каби хусусиятлари би- лан номинатив гап бош бўлагига ўхшайди. Ғ1нфинитив деб ата- лаётган гаплар номинатив гаплар билан нутқда бир типда қўл- ланиб, уюшиб келиши ҳам мумкин. Бу тип гапларнипг структу- ра асоси — бош бўлагининг морфологик белгиси ҳам ўзаро яқин.

Кўринадики, инфинитив ва номинатив гаплар ўртасида улар- ни айирувчи белгиларга қараганда, уларни бирлаштирувчи бел- гилар анчагина. Буларни ҳисобга олиб, инфинитив деб аталаёт- ган гапларни ўзбек тилида бир составли гапларнинг алоҳида тури сифатида қарамай, номинатив гаплар доирасига киритиш зарур деб исботлаймиз.

Вокатив гап ҳақида. Вокатив гапларнинг бош бўлаги ундал- ма формасида бўлиб, бунда упдаш, хитоб қилиш, тингловчи шахснинг диққатини айтилаётган фикрга жалб қилиш билап бир қаторда, дўқ, ғазаб, чақириқ, ажабланиш, шодлик қувонч, таъна, ўпка-гина, пичинг, ялиниш, афсусланиш, тақиқлаш, зҳ- тиётликка чақириш каби оттенкалар ҳам ифода қилинади. Ми- соллар: Сирож ариқ ёқалаб шийпон томонга бораркан, қарши- сида бола кўтариб келаётган аёлга кўзи тушди. У аввал аҳа- мият бермади. Яқинроқ борганда қаради-ю, таққа тўхтади. В а с ил а?— С ир ож а к а!— Васила унга бир инти-

либ тўхтади. (С. 3.) Мария. Хайр, болагинам! Наталька. 0 н а- жон!!! (Я.) Таищаридан Зуҳранинг овози эшитилди,-—Нодира о п а!— Қелавер,— деди Нодира ўрнида туриб ва негадир тили- ни тишлаб қўйди. (С. 3.)—Ногоҳ катта дарвоза томондан таниш овоз янгради:—Ёрмат ака!—Гулнорнинг юраги тўлқин- ланиб кетди, бир зум энтикди (Ой.).

Бу тип гапларда предикативлик алоҳида интонация билан ифода қилиняпти[[303]](#footnote-303). Бу жиҳатдан вокатив гаплар ундалмалар- дан бутунлай фарқ цилади. Шунинг учун^ҳам баъзи тилшунос- ларнииг[[304]](#footnote-304) вокатив гап ва ундалмаларни тенг деб қарашларига ҳўшилиб бўлмайди.

Вокатив гапларнинг табиати ҳақида синтактик адабиётлар- да турли фикрлар баён ҳилинган. Масалан, А. А. Шахматов «Рус тили синтаксиси» асарида вокатив гапларни бир составли гапнинг бир тури деб ажратган. Баъзи тилшунослар эса вока- тив гапларни номинатив гапларнинг бир кўриниши деб ҳарай- дилар[[305]](#footnote-305). Лекин улар ўртасидаги ўхшашлик уларнинг бош бўлак- ларининг ифодаланишидагинадир. Номинатив гаплар предмет, воқеа-ҳодисанинг мавжудлигини тасдиқласа, вокатив гапларда сезги, туйғу, ҳис, ифода қилинади. Вокатив гапларга хос бўлган чақириш, ундаш иптонацияси номинатив гапларда йўқ. Вокатив гаплар тасвирда қўлланмайди. Булар вокатив гапларни номина- тив гаплар доирасига киритиш имконини бермайди.

Кўпгина адабиётларда вокатив гаплар алоҳида тип қилиб ажратилса ҳам, унинг синтактик табиати ҳақида фикр юритил- майди. А. А. Шахматов ҳам бу масалада қатъий фикр билдир- майди. У вокатив гаиларни, бир томондан, эгали гапларга эмас, эгасиз гапларга яқин деб билади. У ёзади: «Эгасиз ва вокатив гаплар бир составли шахсли субстанционал гаплардир»[[306]](#footnote-306). Бу ўринда эгасиз ва вокатив гапларнинг ҳар иккисида коммуника- ция субъекти сифатида шахс ёки предмет ҳақидаги таелввур фараз қилинади. Ҳар икки тип гапда субъект ҳақидаги тасав- вурнинг- психологик жиҳатдан ўзаро мос келиши уларии бир- бирига яқинлаштиради деган хулосага келинади. Лекин бошқа томондан, вокатив гаплар ўз грамматик табиати билан эгасиз гаплардан анча узоқлигини ҳам қайд қилади.

А. М. Пешковский зса вокатив гапларни тўғридан-тўғри ке- сим деб ҳисоблайди53. А. М. Пешковскийнинг бу фикрга келиши бир вақтлар тилшуносликда ҳукм сурган кесимсиз гап бўлмай- ли деган назария таъсирида бўлса керак.

И. Степанян вокатив гапларни бир составли гаплар структу- расига тўгри келмаслигини қайд қилиш билан бирга, улар икки составли гаплар бош бўлакларининг бирортасига мос келмасли- гини кўреатади. У бу ҳақда конкрет фикр билдирмайди[[307]](#footnote-307).

Б. Уринбоев вокатив гаплар бир составли гапларнинг бир тури, унинг бош бўлаги — кесим деб қайд қилади. Вокатив гап Сен—студент типидаги икки составли гапларга жуда яҳин, унда олмош билан ифодаланган эга тушйрилган деб изоҳлана- ди[[308]](#footnote-308). Вокатив гап бош бўлагининг табиати бу фикрга келиш имконини бермас. Вокатив гапларни бўлакларга ажратиб бўл- майди. Улар бир бутун ҳолда бир гап вазифасида келади. Бу- лардан одатдаги гап бўлакларини излаш ўринсиздир[[309]](#footnote-309). Бу ҳол уларни бўлакларга ажралмайдиган гапларнинг бир кўриниши деб ҳарашга имкон беради.

Бундан ташҳари, вокатив гаплар ўзида ифода қилинган маз- муннинг ситуация ва контекст билан боғлиқ бўлиши, чақириш, ундаш интонациясига эга бўлиши, қўшма гап компонентлари бўлиб кела олмаслиги, кўпроқ диалогик нутқ учун характерли бўлиши каби хусусиятлари билан ҳам бир составли гаплардан ажралиб туради. Шунга кўра, вокатив гапларни структура асо- си эга ёки кесим бўлган бир составли гаплардан ажратиш му- вофиқ.

Сўз-гаплар ҳақида. М. В. Ломоносов ундов сўзларнинг қис- қа, ихчам фикр ифодаси учун қўлланиши мумкинлигини кўрса- тиб ўтган эди. А. А. Шахматов ҳам бундай конструкцияларни бир составли гапнинг бир тури деб қараган. Рус тилининг 1952- 1954 йилларда нашр қилинган академик грамматикасида ундов гап термини ўрнида сўз-гап термини қўлланиб, унинг доираси анча кенгайтирилди. Бунда тасдиқ ёки инкор, сўроқ, ундов, буй- руқ сўз-гаплар сўз-гап тушунчасига бирлаштирилади. Бунинг кетидан расм, одат ва табрикни ифода қиладцган сўз-гаплар изоҳланади. Бу тип гаплар бу ўринда логик-грамматик табиати- га кўра сўз-гап деб номланаёггани йўқ. Уларнинг сўз-гап деб номланиши бир сўздан иборат эканлиги туфайлидир. Агар сўз- гапларга, гарчи ажралмас бўлса ҳам, айрим сўз бирикмалари- нинг киритилиши, номинатив гапларнинг ҳам бир сўздан таш- кил топиши мумкинлиги ҳисобга олинса, сўз-гап терминининг ўзи ифода қилаётган тушунчадан қанчалик узоқ эканлигини англаш қийин эмас.

Баъзи адабиётларда сўз-гап термини ўрнида гап эквивален- ти терминини қўллайдилар. Бу терминни сўз-гап деб номланаёт-

г;ш гаплар асли гап эмас, лекин гап функциясини бажараётир деган маънода ишлатадилар[[310]](#footnote-310). Сўз-гап деб иомлаиаётган конст- рукцияларни гап деб тан оладиган бўлсак, бу терминнинг ўзи ифода қилаётган тушунчага мос эмаслиги сезилиб турибди.

А. Ғуломов сўз-гап термини ўрнида ундаш гап терминини кўллайди[[311]](#footnote-311). Бу, бизнингча, сўз-гап табиатига мос эмас. Бу тер- мин сўз-гапнинг бир тури бўлмиш вокатив гап тушунчасига мос ' келади. -

Э. Шодмонов бу тип конструкцияларнинг функцияси, мате- риал .томони масалаларида анча кенг мулоҳаза юритади. Ма- коланинг бир неча жойида сўз-гапларнинг гап бўлакларига бў-' линмаслигини, бу ҳолат бу тип конструкциялар учун характерли белги эканлигини қайд ҳилади. Лекин унинг атамаси ҳақидаги фикри бунга мос эмас. Сўз-гап терминининг бутип конструкция- лар учун ноҳулай эканлигини эътироф этган ҳолда, бўлаклар- га бўлинмаслигини асос қилиб олиб, унга нисбатан сўз-гап ва бўлинмас гап терминларини параллел қўллаш мумкин»,— деб кайд қилинади[[312]](#footnote-312). Аввало, сўз-гап термини бу тип конструкция- лар табиатига мос эмас. Қолаверса, фанда бир илмий тушунча бир ном билан аталиши лозим.

Гапнинг турли белгилар асосида ажратилган барча турлари- да гапни ташкил қилган барча сўзлар бирор гап бўлагини ташкил қилади. Улар ўзларининг семантик-грамматик белгиси билан бош ёки иккинчи даражали бўлакларнинг бири бўлиб ке- лйди. Лекин сўз-гаплариинг табиати бундай эмас. Сўз-гап деб аталаётган ҳа, йўқ, майли, баракалла, раҳмат, хайр, вой, бас каби гапларни бўлакларга ажратиб бўлмайди. Уларни, синтак- тик табиатига кўра, маълум гап бўлаги деб ҳисоблаш грамма- тик қонун-қоидаларга тўғри келмайди. Бундай гаплар бир сўз ёки бир бутун сўз бирикмасининг ўзидангина иборат бўлиб, гапнинг бирор бўлагига мос эмас. Бу тип гапларни бўлакларгй ажралмайдиган гап деган термин билан аташ уларнинг табиати- га тўғри келади. Кейинги йилларда нашр қилинган баъзи ада- биётларда гаплар бўлакларга ажралиши ёки ажралмаслигига қараб, бўлакларга ажраладиган ва бўлакларга ажралмайдиган деб иккига бўлинаётганлигини шу билап изоҳлаш мумкин[[313]](#footnote-313).

Н. И. Озерова гапларни, бўлакларга бўлиниш-бўлинмаслиги- га қараб, 3 типга ажратади: бўлакларга ажраладиган таплар; бўлакларга ажралмайдиган гаплар; бир составли гаплар; яъни ажралиш-ажралмаслик тушунчаси татбиқ қилинмайдиган гап- лар[[314]](#footnote-314). Биринчидан, бунда классификациянинг икки принципи (ажралиш-ажралмаслик, татбиқ қилиниш-татбиқ қилинмаслик), гарчи улар бир-бирига яқин бўлса ҳам, бирлаштирилган. Иккин- чидан, бир составли гапларда, эга ёки кесимдан ташқари, иккинчи даражали бўлаклар бўлиши мумкин, қолаверса, бир составли гапнинг ҳар бир бўлаги маълум гап бўлагини ташкил қилади. Демак, бир составли гаплар учун бўлакларга ажралиш хусусияти хос. Бундан келиб чиқиб, ажралиш-аж^алмасликни асосий белги қилиб олиб, содда гапларни юқоридаги каби бў- лакларга ажраладиган ҳамда бўлакларга ажралмайдиган гап- лар деб икки гуруҳга бўлишни мувофиқ деб биламиз. Буларни қиёс қилиш, чоғиштириш гапнинг бўлакларга ажралиш-ажрал- маслиги билан боғлиқ бўлган хусусиятларини чуқурроқ аниқ- лаш имконини беради.

Бўлакларга ажралмайдиган гаплар бир сўз билан бўлак- ларга ажралмайдиган ҳамда бошқа сўзлар билан кенгаймайди- ган сўз бирикмаси билан ифодаланиб, қуйидагиларни билди- ради:

1. Тасдиқ ёки инкорни: Ҳа, дуруст, шукур, шундай, тўғри, яхши, рост, хўп, ҳеч-да, хўп бўлади, шунақа, бўлди, майли ка- билар. Мисоллар: Ёрмат аканинг кетмонини олиб кетаман-да.— Олиб чиқайми?— Гулнор кўзларини табассум билан сузди Иўлчига.—*Майли.* (Ойбек). Шеърингизнинг номи—«Тонг». Шунақами?—*Шунақа.* («Сов. Узб».) Яровой. Мен фақат сени дейман. Любовь. Ростмикин? Яровой. *Рост,* рост... (К. Тренёв). *Гангс.* Хўп бўлади, генерал жаноблари. («Яшин).
2. Сўроқни: ростданми, наҳотки, шундайми, бўлибдими, рост билан-а, а, ростданми, майлими, шунақами, хўш, нима кабилар. Мисоллар: Шундай одамлар ҳам бўладики, туғилганда ҳеч ким севинмаган бўлса ҳам, ўлганда бутун юрт аза тутади. *Кизим Б а ҳ р и, ш у н а қ а м и? Ш у н д о қ м и, Собирахон?* (А. Қаҳ- ҳор). Уйимга ўт кетди, ўт! — *Ростданми?*—Рост. («Сов. Узб.».).

Данило ота. Андрей Карнични олиб кетдилар. Мария. А? (Яшин.) Яровой. Полковник Малинин... Малинин. Хўш? (Қ. Тре- нёв).

1. Расм-одатни: хайр, марҳамат, салом, ассалому алайкум, воалайкум ассалом, ассалом кабилар. Мисоллар:—А с с а л о м, марҳамат қилинг, тақсир,— ишдан қўл узмай деди Дарвеш Хожи. (Ойбек.)—*Хайр,* соғ бўлинг,—деди Саодатхон Лолахон- ни эшиккача узатиб. (Саида Зуннунова.) Тўғонбек дарахтлар орқасидаги қатор уйлардан бирини очди:—*Марҳамат.* (Ой- бек.)—Истаб бора олмаганим учун авф этасиз, эшон ака! Бунинг сабаблари бор. Уни сиэларга бафуржа айтиб бераман. М а р- *ҳамат қилинсин...* (Собир Абдулла). Гулойин. *Салом, <)ада.* Оташ. *Салом, қизим.* (Ҳ. Олимжон).—*Ассалому-* а л а й к у м, Ё р м *ат* а к а.—В *оалайкум* *ас* с *ало* м, Илёс. (Чингиз Айтматов).
2. Таҳсишш: балли, баракалло, офарин, таҳсин, раҳмат, ташаккур, тасанно, қуллуҳ, қойил, кам бўлманг, яшанг кабилар. Мисоллар:—*Балли.*—Бошини қимирлатиб давом этди Зайнид- дин. (Ойбек.)—Э, гул қизим, шундамисан? *Баракалло, оппоқ қизим.* (Ойбек.) Мадумар. *Қуллуқ,* *кам* б ў л- м а *нг* о п а. (Яшин.) Лекин сиз чакана меҳнат қилмадингиз. Йиллик даромадингиз 3200 сўм бўпти. Қо й и л! («Сов. Узб.) Темир, Гуласал! Гуласал. (нимжон, қалтироқ товуш билан) Лаббай! Темир. Р *аҳмат...* (Яшин).
3. Буйруқни: бас, тссс, кишт, чуҳ, ма, пўшт, жим кабилар. Мисоллар: Йўлчи бу сўзларни эшитмагандай бўлди. Аёллар ўтиришгач, узун қамчини ҳавога кўтарди: ч у ҳ! (Ойбек.)—Б а с, б а с! Ҳадларингдан ошдиларинг, адабсизлар. (Ойбек.) Оксана. Ҳо! (Дарахтдаги қушни ҳайдайди.) *Қишт,* кишт!... Хайрият, ичиб кетди. (Яшин.) Васька. Салом, Анна Петровна. Паша. Т с с с... Васька Т с с с... (Яшин.)
4. Ҳис, туйғуни: уҳ, ҳайҳот, бай-бай, дод, вой дод, уҳу, ура, ҳа-ҳа кабилар. Мисоллар:— Д о д! Лаъли бирдан бақириб юбор- ди. — В о й д о д, бу мени ўлдиради... (Ҳ. Ғулом).— У ҳ, б ай- *бай,* ўзинг биласан, болам (Ойбек). Офтобхон. Уҳ:.. (Дармон- сиз.) Айтишга осон. (Яшин.)'*—Ҳайҳо* т!~ Хитоб қилди дард билан Султонмурод (Ойбек). Панова. У ҳ у! Бугун мени ўлди- радиган одам жуда кўпайиб кетибди-ку! (К. Тренёв). Овоз. Подшо ҳазратлари хонадонининг соғлиғига. Марья. Худоё бўғ- зингга тиқилсин. Товушлар. У р а! (К. Тренёв).— Ойи, мен сиз- никига кундош кўриб келган эмасман. Гап қайтаришга ўзингиз мажбур қилдингиз.— Ҳа,-ҳа!—деди Рисолат буви чўзиб.— Шунақами ҳали, ишлаб бўпсиз. (Саида Зуннунова.).

Бу гапларнинг барчасида борлиқ ҳақида бирор хабар билди- рилмай, суҳбатдошнинг гапидан англашилган мазмунга бўлган муносабат ифода қилиняпти.

Бўлакларга ажралмайдиган гаплар фақат бўлакларга аж- ралмайдигина эмас, уларни ташкил қилувчи сўзларни бирор гап бўлаги деб ҳисоблаш ҳам қийин. В. В. Виноградовнинг қайд қилишича, «бундай ажралмас экспрессив бир сўзли гаплар, та- биий, бошқа сўз ёки бўлаклар билан кенгаймайди; бунда син- тактик алоқа формалари ўзи учун ҳатто морфологик таянчга ҳам эга эмас. Бу гапларга нисбатан, умуман, «гап бўлаги» ту- шунчасини қўллаш тўғри келмайди»[[315]](#footnote-315).

Бўлакларга ажралмайдиган гаплар, жавоб тариқасида ай- тиладиган тўлиқсиз гаплар каби, бошқа тип гапларга қараган- да, кам мустақил бўлиб, уларнинг конкрст мазмуни кўпроқ контекст, ситуация, диалог структурасига боглиқ бўлади. Лекин умумий мазмун контекст, ситуация билан эмас, гап бўлиб кел- ган сўзларнипг лексик маъкоси, интонация билан аниқланади.

Бўлакларга ажралмайдиган гаплар табиатини тўгри изоҳ- ламаслик уни содда гапнинг бошқа типлари билан қориштириш- га сабабчи бўлган. В. В. Виноградов рус тили академик грамма- тикасининг «Кириш» бобида бундай гаплар «ўз таркибида ҳеч қандай гап бўлаги: на бош бўлак, на иккинчи даражали бўлакка эга бўла олмайдиган ёки бунга қодир бўлмаган алоҳида гап типини ташкил қилади»[[316]](#footnote-316),—~деб қайд қилса ҳам, уларни бир составли гапларнинг бир типи деб қарайди[[317]](#footnote-317). Буии А. А. Шах- матовнинг бир составли гапнинг бош бўлаги психологик субъ- ект ва предикатни ўзида бирлаштирган бўлак, у эга ҳам эмас, кесим ҳам эмас деган фикрининг таъсири деб изоҳлаш мумкин.

Е. М. Галкина-Федорук бундай гапларнинг икки составли гапларга ҳам, бир составли гапларга ҳам кирмаслигини қатъий айтади. У ёзади: «Бу тип гапларни бошқа турдаги гаплардан ажратиб турадиган асосий белгиси уларнинг синтактик жиҳат- дан ажралмаслигидадир. Уларни на икки составли гап, на бир составли гап деб ҳисоблаб бўлмайди»[[318]](#footnote-318).

Туркий тиллар синтаксисига оид адабиётларда ҳам бундай гапларнинг бўлакларга ажралмаслиги тан олинади-ю, барибир, улар бўлакларга ажраладиган бир составли гаплар таркибига киритилади. Масалан, Н. И. Мамедов сўз-гаплар озарбайжон тилида бўлакларга ажралмайди, гапнинг бирор бўлаги бўлиб келмайди[[319]](#footnote-319) деб қўйиб, бошқа саҳифада бу тип гапларни эга асо- сида шаклланган бир составли гаплар жумласига киритади®[[320]](#footnote-320).

3. И. Будагова сўз-гаплар гапнинг алоҳида типи деб қара- лиши керак, лекин у «бир аъзоли бўлгани сабабли бир составли гапларга киритилиши керак»[[321]](#footnote-321),— деб ёзади.

М. 3. Закиев сўз-гапларни бўлакларга ажралиш қобилияти- 1а эга бўлмаган, бирор гап бўлаги бўлиб ҳисобланмайдиган гап- лар[[322]](#footnote-322) деб изоҳласа ҳам, уларни бир составли гапларнинг алоҳи- да типи деб қарайди. Бунда сўз-гапларнинг ўзига хослигига шаъма бор, лекин, барибир, улар бир составли гапларнинг бир типи деб қаралади[[323]](#footnote-323).

М. Ш. Шералиев ва Э. В. Севортяннинг умумий таҳрири остида 1971 йилда нашр қилинган «Озарбайжон тили граммати- каси»да сўз-гаплар бир составли гапларга киритилади. Лекин бу тип гапларнинг бўлакларга ажралмаслиги қайд қилинади. Мана шу асосда бу тип гаплар гапнинг алоҳида тури деб қайд қилинади (354-бет).

Бундай фикр ўзбек тили синтаксисига оид адабиётларда ҳам мавжуд. Масалан, Ғ. Абдураҳмонов сўз-гапларнинг структу- ра асосини эга ёки кесим деб ҳисобламайди. «Сўз-гаплар,—деб ёзади Ғ. Абдураҳмонов,—- бир составли гапларнинг алоҳида группасини ташкил қилади, уларда грамматик эга ҳам, кесим ҳам бўлмайди»[[324]](#footnote-324). Демак, Ғ. Абдураҳмонов сўз-гапларнинг бў- лакларга ажралмаслигини ҳисобга олади.

А. Ғуломов ҳам ундаш гапларнинг бир составли гаплардан анча фарқ қилишини, буларда одатдаги гап бўлакларини ажра- тиш ҳодисасининг учрамаслигини қайд қилса ҳам[[325]](#footnote-325), уларни бир составли гаплар гуруҳига ккритади[[326]](#footnote-326).

Э. Шодмонов: «Сўз-гапларнинг ўзига хос грамматик форма- си ва бўлинмаслигини назарда тутиб, унга бир синтактик бўлак сифатида қараш керак. Чунки у бир составли содда гапнинг ўзига хос махсус кўринишидир»[[327]](#footnote-327),— деб ёзади. Бундан сўз-гап- лар бир составли гаплардан ташқи кўриниш жиҳатидан фарқ қилмайди, бир составли гаплар ҳам сўз-гаплар каби бўлинмас экан деган фикрга келиш мумкин. Ваҳоланки, сўз-гаплар ҳамда бир составли гапларнинг формаси ҳам, структура асосининг табиати ҳам бошқача.

Бўлакларга ажралмайдиган гапларнинг баъзи типлари ай- рим адабиётларда содда гапларнинг бошқа типлари ичида кў- рилади. Масалан А. Сафоев «Аканг келдими?»—«Йўқ», «Ол- диигми?»— «Ҳа» деган гаплардаги йўқ ва ха сўз-гапларини тў- лиқсиз гаплар доирасида қарайди[[328]](#footnote-328). В. Н. Хангилдин «Татар теле грамматикаси» асарида ҳа, йўқ сўз-гапларини бир составли гапларнинг кесим гап типига киритади. А. П. Поцелуевский эса «Основы синтаксиса туркменского литературного языка» асари- да баракалла типидаги сўзлар гап бўлаги бўла олмайди деб, уларнинг бевосита синтаксисга алоқаси йўқ деб ҳисоблайди. Хуллас, бўлакларга ажралмайдиган гаплар рус ва туркий тил- лар синтаксисига оид нашр қилинган адабиётларга гап эквива- ленти сўз-гаплар, ундаш гаплар деган ном билан аталиб, бир составли гапларнинг бир типи деб, унинг баъзи кўринишлари тўлиқсиз гап деб қайд қилиб келинмоқдаки, бунга қўшилиб бўл- майди.

Бўлакларга ажралмайдиган гапларни содда гапларнинг бў- лакларга ажралиш-ажралмаслик белгисига кўра қилинадиган классификациясида алоҳида бир тип деб ҳисоблаш керак. Бун- дай гаплар бўлакларга ажратилиши мумкин бўлган, структура асоси эга ёки кесим бўлган бир составли гаплардан фарқ қила- ди. Бундан ташқари, бўлакларга ажралмайдиган гаплар қуйи- даги хусусиятлари билан ҳам бир составли гаплардан ажралиб туради:

1. Бир составли гапларнинг кўпчилиги учун фикран тўлиқ- лик; семантик мустақиллик хос. Бўлакларга ажралмайдигап гаплар эса бундай хусусиятга эга эмас; уларнинг мазмуни кон- текст, ситуация билан боғлиқ бўлади.
2. Барча бир составли гапларнинг структура асоси мустақил сўз туркумлари билан ифодаланади. Бўлакларга ажралмайди- ган гапларнинг кўпчилиги эса мустақил бўлмаган сўз туркум- лари: юклама, модал сўзлар, ундовлар билан ифодаланади. Баъзан мустақил сўз туркумига кирувчи тўғри, яхши каби сўз- лар умумий лексик маъиосини сақлаган ҳолда қўшимча маъно олиб, сўз-гап вазифасида келиши ҳам мумкин.
3. Бир составли гап иккинчи даражали бўлаклар билан кенгайиб кела олади. Бўлакларга ажралмайдиган гаплар эса бу хусусиятга эга эмас. Гапнинг табиати буни тақозо ҳам қилмайди.
4. Бир составли гапнинг кўпчилиги учун хабар интонацияси хос. Буларнинг кўпчилигида интонация ҳал қилувчи аҳамиятга эга эмас. Бўлакларга ажралмайдигаи гапларда эса интонация ҳал қилувчи аҳамиятга эга.
5. Бир составли гаплар қўшма гап компопентлари бўлиб ке- ла олади. Бўлакларга ажралмайдиган гаплариинг кўпчилиги ўз ҳолатини ўзгартмай, қўшма гап компоненти бўлиб кела олмай- ди.
6. Бир составли гаплар, асосан, монологик нутқ учуи харак- терли бўлса, бўлакларга ажралмайдиган гаплар, асосан, диа- логик нутқ учун хосдир.
7. Бўлакларга ажралмайдигап гаплар ҳам, бир составли гаплар ҳам тўлиқсиз гапларга ўхшаб кетади. Лекин бу ҳолат бўлакла\_рга ажралмайдиган гапларда кучли бўлади.
8. Бўлакларга ажралмайдиган гаплар учун гапларнинг структурал классификацияси татбиқ қилинмайди. Уларнинг та- биати буни тақозо ҳам қилмайди. Бир составли гаплар эса бў- лакларга ажраладиган гапларнинг таркибий қисми бўлиши билан структурасига кўра ёйиқ-йиғиқ, тўлиқ-тўлиқсиз, содда- қўшма гап бўлиб келиши мумкин.

Англашиладики, бўлакларга ажралмайдиган гаплар содда ғап структурасининг алоҳида типини ташкил қилади. Бундай гапларни бир составли гаплар типига киритиш уларнинг семан-

тик, грамматик, стилистик хусусиятларини ҳисобга олмасликка олиб келади. ,

Бир составли гапларнинг доираси ҳақида юқорида қайд қи- линган мулоҳазалардан шундай хулосага келдик: бир составли гаплар доирасига шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлаш- ган, шахссиз, номинатив деб юритилаётган гаплар кириб, улар бир составли гаплар системасини ташкил қилади. Бир составли гапларнинг классификациясида мана шунга асосландик.

Бир составли гаплардан шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган деб аталган типларининг кесими бўлиб келган феълнинг синтактик майл ва замон категориялари билан тусла- ниши шу типдаги икки составли гапларнинг кесими бўлиб кед- ган феълларнинг туслаиишидан деярли фарқ қилмайди.

Фактларга мурожаат қилайлик:

Бир составли гап

1. Бошқа гапдан г а п л а- *шайлик.*
2. Ҳамма нарсани т о пиб *беришадиганбўлишди*
3. Бошингга қилич келса ҳам, тўғри г а п и р.

Икки составли гап

Ҳаммамиз топишриқларни му- ваффақиятли б а ж а р а й л и к. Назиралар бўлиб ўтган воқеа- ларнинг ҳаммасини а йт и б *беришадиганбўлишди.* Сен ўқишларинг ҳақида г *апир.*

Келтирилган гапларда бир составли гапларнинг кесими (гаплашайлик, топиб беришадиган бўлишди, гапир) икки сос- тавли гапларнинг кесимидан (бажарайлик, айтиб беришадиган бўлишди, гапир) форма жиҳатидан фарқ қилмайди. Фақат бир составлн гапларнинг ўзгариши-парадигмаси чегараланган бў- лиши мумкин. (Бу ҳақда кейинроқ тўхтаймиз). Лекин бу щу типдаги бир составли гапларнинг структура асосини — бош бў- лагини кесим деб аташга тўсиқ бўла олмайди.

Шахссиз деб аталаётган гапларнинг ҳам структура асоси — бош бўлаги мазмунан ҳар уч шахсга оид бўлса ҳам, форма жиҳатидаи феъл майлларининг III шахс формасига мос келади. Узбек тилида барча феъллар форма жиҳатидан маълум грам- матик шахсни ифода қилади: Отларга минилсин! Бир кило- метрча пиёда юришга тўғрикелади. Илмни меҳнатсиз э г а л- лаб бўлмайди. Бу гапларнинг бош бўлаги, гарчи конкрет бирор шахсга қаратилган бўлмаса ҳам. Ер ҳайдалсин. Сенга бу китобларни ўқиьи т ў ғ р и к е л м айд и. Назира топ- шириқларни б аж ариб б ў л д и гапларининг кесимидан форма жиҳатидан фарқ қилмайдики, уларни ҳам шу тип гапларнинг кесими деб ҳисоблаш уларнинг табиатига мос келади. Демак, бу тип бир составли гапларнинг структура асоси — бош бўлаги кесимдир. -

Номинатив гап деб аталган гапларнинг структура асоси — бош бўлаги эса ифодаланиш жиҳатидан икки составли гаплар- нинг эгасига ўхшаб кетади. Қиёс қилайлик: Баҳор. Қаммаёқ, кўм-кўк — Баҳор келди. Номинатив гап (Баҳор.) билан икки составли гапнинг эгаси (Б а ҳ о р) ифодаланиши жиҳдти- дан бир хил: отнинг бош келишикдаги формаси. Лекин у номи- натив гап бўлиб келганда ҳозирги замон тушунчаси билан боғ- лиқ, икки составли гапминг замони эса феълнинг замон форма- сига боғлиқ. Бош келишик формасидаги бир сўзнинг мустақил бир гап бўлиб келиши махсус интонация билан боғлиқдир.

Бош келишик формасидаги сўз икки составли гапнинг кеси- ми бўлиб келиши ҳам мумкин. Лекин бу бўлак богламали бў- ладй. (Боглама ифодаланмаган бўлса ҳам, унинг ўрни гапда мавжуддир: Зулфия — инженер (дир). Номинатив гап бош бўлаги бўлиб келган бош келишикдаги сўз эса ҳеч қачон боғла- ма олмайди. Гап табиати буни тақозо ҳам қилмайди. Агар бу тип бўлаклар боғлама билан келса, янги структурадаги гап ҳосил бўлади. Буларнинг ҳаммаси номинатив гапларнинг струк- тура асосини — бош бўлагини эга деб қайд қилишга асос бўла- ди. Бир составли гагшарнинг дастлабки классификациясида гап- нинг структура асоси—бош бўлагининг эга ёки кесимдан иборат эканлиги асосга олиниши зарур.

Хуллас, бир составли гапларни классификация қилишда уларнинг турлн белгилари асосга олиб келшгди. Семантик ва грамматик белгилар фарқ қилинди. Бир составли гаплар иара- дигмаси бўйича ҳам классификация қилинди. Гапларгшиг пара- дигматик хусусиятлари, уларшшг синтактик майл ва замон категорияларида ўзгариши эса уларнинг струкгура асоси билан ббғлиқ. Содда гап структура асосининг составига кўра ажра- тилган бир составли гапларнинг бош классификациясида ҳам уларнинг бош бўлагининг синтактик табиатини асосга олнш ягона классификация принципига мос келади.

Юқорида баён қиликганлардап хулоса чиқариб, бир состав- ли. гапларни, структура асоси — бош бўлагининг синтактиқ та- биатига кўра, икки катта группага бўламиз: 1. Эгасиз гаплар.

1. Қесимсиз гаплар.

Бу содда гаплар структура асосипинг составига кўра клас- сйфикациясининг узвий давомидир. Бу ўринда йирик логик Д. П. Горскийнииг қуйидаги сўзлари хотирамизга келади. «На- зария варианти, агар у қўлланишда афзалликка эга бўлса, са- маралироқ бўлади, фан учун муҳим бўлган алоқаларни аниқ- лаш имконини беради, кўп миқдорда текширилган хулосалар чйқаради... Назариянинг энг самарали варианти борлиқнинг энг чуқур тасвиринй беради»[[329]](#footnote-329).

**ЭГАСИЗГАПЛАР**

Эгасиз гап структура асоси — бош бўлаги кесимдан ташкил топган гапдир. Бундай гапларнинг бош бўлаги феъл билан ифо- даланган бўлиб, ўз парадигмасига эга бўладм. Бош бўлак турли майл, замон муносабатларини ифода қилиш учун турли форма- га киради: гап ўзгаради. Баъзан бош бўлак феъл бўлмаган бош- қа сўзлар билан ҳам ифодаланиши мумкин, лекин бундай сўз- лар, барибир, кесимлик аффиксларини қабул қилади. (Бу ҳақ- да кейинроқ тўхтаймиз.)

Эгасиз кесим гапларда эга ифодаланмаган бўлади. Бундай гапларда эгани «яширинган», «туширилган» деб ҳам бўлмайди. Бу тип гапларда эганинг ифодаланмаслиги шу тип гаплар учун нормал синтактик ҳолат бўлиб ҳисобланади.

Лекин эгасиз гапларда кесим турли вазиятда бўлади; баъзи типларида эга қўлланмаган бўлса ҳам, уни гапнинг .бош бўла- ги — кесимидан билиб олиш мумкин, баъзи типларида эса эгани бутунлай топиб бўлмайди. Қиёс қилайлик: Энды узингизнинг ишингиз ҳақида гаплашиб олайлик. Жўжани кузда санайдилар. Ёмон билан йўлдош бўлма, нодон билан сирдош бўлма. Меҳнат- сиз ғалабага. эришиб бўлмайди. Бу шиларнинг барчасини бажа- риш мумкин. Қелтирилган гапларнинг барчасида кесим,турли вазиятда: биринчи гапда эганинг биринчи шахс, кўплик (биз) эканлигини, иккиичи гапда зга умумаи инсон эканлиги, учинчи гапда эга умумийлик маъносндаги сен олмоши эканлигини улар- нинг кесимидан пайқаш мумкин; тўртинчи ва бешинчи гапларда эса эгани топиш мумкин эмас. Агар биз содда гапларни структу- ра асосининг составини ҳисобга олиб, уни икки составли ва бир составли деб икки катта группага ажратар эканмиз, бир состав- ли гаплар бош бўлагининг синтактик табиатини ҳисобга олиб, эгасиз гап ва кесимсиз гап деб икки типга ажратар эканмиз, мана шу принципга изчиллик билан амал қиладиган бўлсак, эгасиз гапларнинг классификациясида кесимнинг юқорида қайд қилинган табиати асосга олиниши керак. Лекин мавжуд ада- биётларда бундай эмас. Кўп тилларда бир составли гапларнинг бу типи шахси маълум, шахси номаълум, шахси умумлашган. шахссиз гапларга ажратилади. Масалан, А. М. Пешковский гап- ларни, субъект структурасига кўра, шахсли, шахси ноаниқ, шах- си умумлашган гапларга ажратади[[330]](#footnote-330). П. А. Лекант феъл бир сос- тавли гапларни, грамматик формасига қараб, шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз ва инфинитив гапларга ажратади[[331]](#footnote-331). Бунда грамматик формагина эмас, семантик прин- цип ҳам асосга олинган. С. И. Сятковский бу тип гапларни аж- ратишда семантик принцип асосга олинганлигини айтади[[332]](#footnote-332). М. 3. Закиев бажарувчи шахснинг ифодаланиш характерини асосий критерия килиб олади[[333]](#footnote-333). Шу ишнинг автори эса бу тип гапларни, шахс тасаввурининг характерига кўра, классифика- ция қилган эди[[334]](#footnote-334).

В. А. Қочергина кесим асосида пайдо бўлган гапларни бош бўлак-кесим табиатига қараб эмас, семантик ва грамматик принцип асосида шахссиз, шахси ноаниқ, шахси умумлашган ва императив гапларга ажратади[[335]](#footnote-335). Бунда бош бўлаги кесим бўлган шахси аниқ бир составли гаплар назарда тутилмайди. Лекин бу гапнинг буйруқ формаси императив гап (Говорите громче!) деб, кесим асосида пайдо бўлган бир составли гаплар жумласи- га киритилгак.

Н. Абдуллаева содда гапларни, эганинг ифодаланишига қа- раб, икки типга бўлади: грамматик шахсли гап ва грамматик шахссиз гап. Грамматик шахсли гапга эгаси бор ёки уни осон- лик билан топиш мумкин бўлган гапларни киритади. (Бу икки составли бўлиши ҳам мумкин, бир составли бўлиши ҳам мумкии.) Грамматик шахссиз гапга эгаси топилмайдиган гапларни кири- тади. Бунда шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз гаплар кўзда тутилади[[336]](#footnote-336).

Эгасиз гапларнинг барчасида ҳам бажарувчи шахс ифода- ланмайди. Шундай экан, уларни типларга ажратишда бажа- рувчи шахснинг ифодаланиш характери қанчалик асосий крите- рия бўла олар экан? Агар эгасиз гапларни типларга ажратиш- да шахснинг аниқлик-ноаниқлиги, конкретлиги—умумлашган- лиги асосий белги қилиниб олинадиган бўлса, шахссиз гаплар қайси приицип бўйича ажратилади?

Кўринадики, эгасиз гапларнинг классификациясида ягона принципга риоя қилинмаган. Бу тип гапларнинг ажратилишини семантик принципгагина боғлаб бўлмайди: шахссиз гап бош бў- лагининг морфологик ифодаланиши жиҳатидан ажратилади.

Эгасиз гапларни классификация қилишда бу хил ягона прин- ципга амал қилмаслик уларнинг семантик-грамматик анализига ҳам салбий таъсир кўрсатган. Натижада, уларнинг фарқи қатъ- ий очилмай қолиб, бир-бири билан аралаштирилмоқда. Бу, айниқса, шахси'умумлашган гап билан шахси ноаниқ деб ата- лувчи гаплар баёнида аниқ кўринади. Масалан, Н. К. Дмитриев, шахси иоаниқ, шахси умумлашган гапларни шахссиз гапнинг турларк деб, шахси умумлашган деб аталаётган гапни (ишла- масанг, тишламайсан) шахси ноаниқ гап деб изоҳлайди[[337]](#footnote-337). Шахси умумлашган деб ажратилаётган гапларни шахси ноаниқ деб қа- раш туркий тилларга оид нашр қилинган адабиётларнинг кўпи- да учрайди.

Эгасиз гапларнинг шахс тасаввурига кўра қилинган юқори- даги классификацияси яна шунинг учун ҳам бу тип гапларнинг табиатига тўғри келмайдики, уларнинг классификацияси учун асос бўлган аниқлик-ноаниқлик, умумлашганлик бир составли гапларнинг ўзигагина хос бўлмай, икки составли гаплар учун ҳам хосдир. Бу ҳол кейинги вақтларда нашр қилинган баъзи адабиётларда ҳам қайд қилинмоқда[[338]](#footnote-338).

Шахснинг аниқ бўлиши бир составли гаплар учун ҳам, икки составли гаплар учун ҳам хос бўлиши маълум. Қиёс қилайлик: Биз салом бердик. Салом бердик!

Рус тилининг 1952—1954 йилги академик грамматикаси шах- си умумлашгаи гапларда II шахс олмошлари билан ифодалан- ган эганинг бўлишини ҳам қайд қилади. Лекин, барибир, гапда ҳар икки бош бўлак бўлса ҳам, ўз мазмуни билан шахси умум- лашган гаплигича қола беради[[339]](#footnote-339). Ғ. Абдураҳмонов... ҳайрон қо- лади киши гапини шахси умумлашган гапга киритади. Бунда «трамматик томондаи эга ифодаланган бўлса-да, иш-ҳаракат умумга қарашли» эканлиги қайд қилинган[[340]](#footnote-340). Г. И. Донидзе ҳам шу фикрда бўлган. У ёзади: «Шуни ҳам ҳисобга олиш керакки, шахси умумлашган гапларда эганинг қўлланиш ҳоллари ҳам учрайди... лекин бундай пайтларда ҳам субъект конкрет бўлмай, эга ўз табиатини йўқотиб, формал шаклда бўлади»[[341]](#footnote-341).

А. Ғуломов шахси умумлашган гапнинг бир составли гап ҳам, икки составли гап ҳам бўлиб келишини қайд қилади. Бун-

ларда озарбайжон тилшунослигида шахсли-шахссизлик бир со- ставли гаплар доирасида баён қилина бошланди.

Узбек тили синтаксисига оид адабиётларда ҳам шахс терми- ни бажарувчи шахС'—субъект маъносида қўлланяпти. Бир со- ставли гапларнинг мавжуд типла^ида шахснинг аниҳ, умумлаш- ган бўлишида, асосан, бажарувчи шахс — субъект кўзда тути- лади. Бир составли гапларнинг типлари деб берилаётган шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган, шахссиз гапларда шахс термини эга маъносида қўлланади. Бу баъзи туркологик адабиётларда таъкидлаб ҳам ўтилган. Масалан, Г. Мадина личное термини остида ҳаракатни бажарувчи шахсни эмас, унииг грамматик ифодаланиши — эгани тушунишини айтади. Шундан келиб чиҳиб, шахссиз гапларда эгани топиб бўлмасли- гини ҳайд ҳилади[[342]](#footnote-342). Н. И. Мамедов ҳам шахс терминини шу маънода ҳўллайди. Эгаси йўҳ, борлиги назарда тутилмайдиган гапларни шахссиз гап деб изоҳлайди[[343]](#footnote-343). Озарбайжон тили грам- матикасида ҳам шахс термини эга маъносида ҳўлланган. Шахс- сиз гапларга «Грамматик эгаси йўқ, уни назарда тутиш ҳам мумкин бўлмаган синтактик конструкциялар»,— деб қаралиши- ни[[344]](#footnote-344) шу билан изоҳлаш мумкин. Т. Р. Қордабаев ҳам эгаси то- пилмайдиган гапларни шахссиз гап деб атайди[[345]](#footnote-345). Узбек тилшу- нослигида ҳам шахс термини бир составли гаплар доирасида эга маъносида қўлланмоқда. Шахссиз гап таърифида ҳам унда эганининг бўлмаслиги кўрсатилади[[346]](#footnote-346). Буларда шахс ҳамда эга терминлари бир маънода қўлланяпти.

Эгани субъект маъносида қўллаш бир составли гап типлари- нинг таърифида логикага ортиқча ўрин берилишига ҳам олиб келган. Таърифда форма ҳам, мазмун ҳам ҳисобга олиниши керак[[347]](#footnote-347).

Ҳаракатни бажарувчи шахс — субъект маъносида эга терми- ни қўлланган экан, бундай эгани ифода қилиш, уни логик субъ- ектдан ажратиш учун бўлса керак, грамматик субъект термини майдонга келди. Субъект билан эгани ажратмаслик, уларни бир маънода қўллаш бир составли гаплар терминологиясида бир ту- шунчани турлича номлашга олиб келди: бир составли гап — бир аъзоли гап — бир бош бўлакли гап;. эга — субъект-грамматик субъект; шахси ноаниц. гап — шахси номаълум гап — эгаси но- аниқ гап — эгаси номаълум гап; шахси умумлашган гап — эга- си умумлашган гап — умумий эгали гап; шахссиз гап — эгасиз гап — шахси топилмас гап — шахси топилмайдиган гап — эгаси топилмайдиган гап — эгаси топилмас гап ва бошқалар. Бу тер- минологиянинг илмий принципларига тўғри келмайди.

Бир составли гаплар терминологиясида эга — субъект—шахс терминларини дифференциация қилиш, уларни ўз ўрнида қўл- лаш тил фактларини тўғри баён қилишнинг муҳим омиллари- дандир. Мана шунинг учун ҳам бош бўлагининг синтактик та- биатига кўра ажратилаётган эгасиз гапларни классификация килишда кесимнинг вазияти, яъни эгани топиш, аниқлаш мум- кин — мумкин эмаслиги асосий критерия қилиб олиниши муво- фиқ.

Эга термини ўрнида шахс терминини қўллаш рус тили феъл- Ларига хос бўлган шахссизлик категориясини, рус тилининг син- тактик қурилишига хос бўлган шахссиз гапларни туркий тил- ларга, жумладан ўзбек тилига татбиқ қилиш асосида юз бер- ди.[[348]](#footnote-348) Н. А. Баскаковнинг қуйидаги сўзларини шу масалага ҳам бевосита боғлиқ деб биламиз: «Европа авторлари томонидан яратилган кўпгина турли тил грамматикаларида турли тиллар- да бошқа-бошқа бўлган конструкциялар ҳинд-европа тиллари- даги конструкцияларга тенглаштирилади»[[349]](#footnote-349). Бу ҳол маҳаллий авторларнинг асарлари учун ҳам характерлидир. Э. В. Севор- тян таркий тиллар бўйича олиб борилаётган текшириш иш- ларида уларнинг ўзига хос грамматик хусусиятларига ҳамма вақт ҳам етарли эътибор берилмаётганлигини тўғри кўрсатиб ўтади[[350]](#footnote-350).

Рус тилида шахссиз феълларнинг мавжудлиги маълум. Тур- кий тилларда, жумладан ўзбек тилида грамматик шахс тушун- часи билан боғлиқ бўлмаган феъл йўқ. Шахссиз гап деб атала- ётган гапларнинг ҳаммасида ҳам кесим бўлиб келган феъллар III шахс формасидир: борилади, тўғри квлади, ўқиса бўлади, бориб бўлади ва бошқалар. Буларга ким? ёки нима? деган эга сўроғини бериш мумкин эмаслиги бошқа ҳолдир. Булар рус тилидаги шахссиз феълларга грамматик жиҳатдан ўхшамайди. Шунинг учун рус тилидаги шахссиз феъл тушунчаси билан маълум даражада бсплиқ бўлгап шахссиз гаплар ўзбек тили синтактик қурилишининг табиатига мос келавермайди.

Рус тилидаги шахссиз гапларнинг туркий тилларда икки составли гапларга мос келишини В. А. Богородидкий жуда тўғ- ри пайқаган[[351]](#footnote-351). Туркий тиллар учун шахссиз гапларнинг хос эмаслигини Н. А. Баскаков ҳам қайд қилади. У ёзади: «Туркий тилларда кесим шахссиз бўлмагани учун ҳам, уларда шахссиз гап йўқ[[352]](#footnote-352). Узбек тилида шахссиз деб аталаётган гапларнинг шахссизлиги уларнинг феълдан ифодаланган кесими эга сўроғи- ии талаб қилмаслиги, унда субъект маъносидаги эганинг йўқли- гидадир. Лекин унда, барибир, ҳаракат шахс томонидан бажа- рилади. Рус тилидаги шахссиз гапларнинг табиати эса бундай эмас: рус тилида шахссиз гапларнинг маълум қисми шахс-ин- сонга боғланмайди: Рассветает, Смеркается, И скучно, и груст- но. Морозит. Темнеет.

Узбек тилида шахссиз деб аталаётган гапларнинг рус тили шахссиз гапларидан фарҳи ўзбек тилида шахссиз. феълнинг йўҳлиги ҳамда уларнинг семантик-грамматик хусусиятларида- дир. А. М. Жаводов тил фактларидан келиб чиқиб, шахссиз гап терминининг эгасиз гапларнипг маълум группасига шартли ра- ғишда берилганлигини айтади.

М. М. Муждабоев шахссизликнн бошқача, изоҳлайди: «Яна

шу нарсани, гарчи парадоксал бўлса ҳам, қайд қиламизки, «шахссиз» термини, ҳинд-европа тилларига қараганда, туркий , иллар табиатига кўпроқ мос келади. Чунки туркий тилларнинг шахссиз (модал-шахссиз ҳамда мажҳул-шахссиз) гаиларида I ап табиат ҳодисалари ҳақнда бормай, шахс-ипсон ҳаракати ҳа- қида борадики, бундай гапларда улар грамматик четлаштири- лади».

Лекин ўзбек тилида шахссйз гап деб аталувчи гапларда ҳаракат шахс-субъект тушунчаси билан боглиқ эканлиги учун- гина гап шахссиз аталаётганлиги, унинг маъноси эса шахссиз- лик эмас, шахснинг номаълум эканлиги, шахссиз дейил-

ганда эганинг йўқлиги тушунилаётганлиги каби ҳолат- лар ҳисобга олинса, шахссиз терминининг шартли қабул к;илингаилигини пайқаш қийин эмас. Умуман, ўзбек ти- лида рус тилидаги шахссиз гап маъносида шахссиз гап пўқ. Бу тип гапларнинг кесими грамматик шахсли бў- либ, унда ифодаланган иш-ҳаракатнинг бажарилиши шахс-субъ- ектга боғлиқ. Лекин бу номаълум бўлади. Унииг ифодаси бўлган эгани гапга киритиб бўлмайди. Гапнинг кесими ҳам буни талаб қилмайди. Бу тип гаплар эгасиз гаплар доирасида анализ қи- линганда, уларнинг мана шу томони асосга олиниши керак.

Булардан англашиладики, бир составли гаплар доирасида шахс ва эга терминлари фарқ қилинмаяпти. Лая термини ўрни- да кўпинча мавжуд традиция бўйича шахс термини қўлланяпти. Шахснинг аниқ-ноаниқ ҳамда умумлашган бўлиши фақат бир составли гаплар учун характерли бўлмай, икки составли гаплар учуп ҳам характерли экашшги, бажарувчи шахс-субъектнинг логик категория эканлиги ҳисобга олинса, бир составли гаплар- нинг структура асоси эга ёки кесим эканлиги тан олинса, струк- тура асоси кесим бўлган бир составли гапларда кесим табиати, яъни унда эгани топиш мумкин ёки мумкин эмаслиги бу тип гапларнинг характерли белгиси деб қайд қилинса, умуман, шахс термини ўрнида эга терминини қўллаш ўзбек тили синтак- тик қурилишининг табиатига хос келади деб ҳисоблаймиз.

Англашиладики, эгасиз гапларнинг табиати, уларнинг клас- сификацияси масаласида тилшунос олимларимиз турли фикрни баён қилганлар. Лекин вазифамиз фикрлар коллекциясини тўп- лаш бўлмай, уларни изоҳлаш, бу масалада умумий фикрга ке- лиш учун маълум даражада ҳисса қўшишдан иборат.

Ҳар қандай илмий классификация тушунчаларни тўғри аж- ратишга асосланиши керак. Бунинг учун ҳар қаидай классифи- кацияда тушунчанинг бир томони, бир белгиси, шуида ҳам тасодифий, иккинчи даражали белгилари эмас, шу тушунчанинг мазмунини ташкил этувчи муҳим белгиси асосий критерия қи- либ олиниши керак. Шундагина классификация тўғри асосга суянган бўлади. Ҳақиқатан ҳам, текширувчи Л. В. Шчербапинг сўзи билан айтганда, тил системасига қуйиб қўйгандай мос ке- ладиган классификацияни излаши керак[[353]](#footnote-353). Э. В. Севортякнинг қуйидаги сўзлари ҳам диққатимизни ўзига тортади: «Тилшунос- лик фикри вақти-вақти билан ўрганилган масалаларга янгидан қайтиб туради. Лекин уларга янги кузатишлар ва фактлар асо- сида шаклланган янгича нуқтаи назардан ёндашади. Бунда бу- тун жаҳонда бўлгани каби, билиш, илмий фикр тараққиёти ҳам ҳамма вақт ўз доирасини олдинги тажрибаларда эришилганлар- нинг энг муҳимлари билан кенгайиб, кўтарилиб бораётган бура- ма чизиқ (спираль) бўйлаб ҳаракат қилади. Мана шунинг учун ҳам эски лингвистик, шу жумладан туркологик тема ва пробле- малар бўйича тадқиқот ишлари олиб бориш гносеологик жиҳат- дан қонунийгииа эмас, шу соҳадаги илмий ишлариинг бундан кейинги тараққиёти учун зарурийдир...[[354]](#footnote-354)

Бир составли гапларнинг классификацияси учун асос бўлган аниқлик, ноаниқлик, шахс умумийлиги каби белгилар икки со- ставли гаплар учун ҳам, бир составли гаплар учун ҳам умумий эканлиги, шахс терминининг кўп маънода қўлланаётганлиги, субъект билан эга тушунчасининг тенг эмаслиги, туркий тиллар учун, жумладан ўзбек тили учун рус тилидагидек шахссиз феъл, шахссиз гап хос эмаслиги ҳисобга олинса, ўзбек тилида шахс тасаввури бу тип гаплар учун асосий белги бўлмай, қўшимча белгилардан бўлиб қолади.

Гапларни икки составли ва бир составли гапларга ажратиш- да улар структура асосининг состави асосга олинган экан, бир составли гапларни эгасиз гап, кесимсиз гап деб икки гуруҳга бўлишда уларнинг сгруктура асоси — бош бўлагининг табиати асосга олинган экан, эгасиз гапларнинг ички классификацияси- да ҳам изчиллик билан бунга риоя қилиш талаб қилинади. Шун- дай экан, эгасиз гапларни типларга ажратишда унда кесимнинг габиати, яъни ундаи эгани топиб бўлиш-бўлмаслик асосий кри- терия қилиб олиниши керак. Шу жиҳатдан қараган вақтимизда, эгасиз гапларнинг баъзи типларида уларнинг кесимидан эгани топиш мумкин: кесимга эгани аниқлаб берадиган сўроқни бериш мумкин; баъзиларида эса кесимидан эгани топиб бўлмайди: ке- сим эгани аниқлаб берадиган сўроқ талаб қилмайди. У эгани йўрсата олмайди. Шунга кўра, эгасиз гапларни икки гуруҳга бўлиш мумкин: эгаси топиладиган гап; эгаси топилмайдиган гап.

**ЭГАСИ ТОПИЛАДИГАН ГАПЛАР**

Эгасиз гапларнинг бу типи структура асосининг табиатига кўра ажратилиб, мавжуд адабиётларда шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган деб берилаётган конструкциялар- пи ўзида бирлаштиради. Бу тип гаплар ўз номи билан эгасиз- дир. Буларда эгани излаш ўринсиз. Эганинг гап таркибида йўқлиги унинг «туширилганлиги» ёки «яширилганлиги»да эмас. Бу тип гапларда эгани «туширилган» ёки «яширилган» деб қараш гап табиатига тўғри келмайди. Унинг гап таркибида қўлланмаганлиги шу тип гаплар учун нормал ҳолат бўлиб ҳисобланади. Гапнинг бу хусусияти шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган гапларнинг ҳаммаси учун умумийдир. Мана шу туфайли ҳам бу тип конструкциялар эгаси топиладиган гап- лар системасини ташкил қилади.

Гапда эганинг йўқлиги шу тип гапларнинг асосий белгиси эканлигини яна шундан ҳам кўриш мумкинки, бу тип конст- рукцияларга бош бўлак — эгани киритиш гапнинг умумий ҳолатини ўзгартади. Мисоллар: *Келинг, келинг, Карим-* б о й,— дейиилди тенгқурлари. («М.») Кутилмаганда эшик та- қиллади.— *Кирин* г!— деди ота ҳолсиз. («Сов. Узб») — Ас- салому алайкум, 111 айх ака!—Ваалайкум ассалом. *Узлари- дан сўрасак!* («Узб. мад».) Мухсин. *Тўхтанг, бой!* (С. Абдулла). Фурқат. *Эшитамиз.* (С. Абдулла). Раис ор- тиқча ҳаракатни ёқтирмайди. Ҳар икки гапнинг бирида: «И қ- т исо д, и қт и с о д қи л ин г ла р»,— дейди. («Узб. мад».) Г а- *пирсинлар, эшитайли* к,— илтимос билан боқди Умара- ли (0.) С ал об *атли б ў л м а, с аб от л и б ў л. 'Гилингни* 6 *от* и р *қил* *ма,* ў з и н *гн* и б *от* и р *қил* (Мақол.) Қиз ни *бешикда унаштириб қўйган эканлар* (О.) Туш извошдан! Битинг тўкилади! Бу *извошни олифта ки- йинганларга чиқар* г ан! (С. Абдулла).— Оббо жияна, бизникини топиб келдинг. Ҳ а, сў р а б-с ў р аб М а к *кани т о- падилар* (О.) *Бўрини ҳам тўнғиз ўқ билан отади- лар.*

Келтирилган мисолларнинг ҳаммасида ҳам эга йўқ. Уларда эга туширилган ёки яширилган деб бўлмайди. Шу конструкция- ларнинг ҳаммаси учун ҳам шу шакл синтактик нормадир. Би-

ринчи гапни олиб кўрайлик.—Қелииг, келинг. Қарим- б о й,— дейишди тенгқурлари. Бунда гап таркибида келган ун- далма гапда ифода қилинган фикр конструкциянинг мана шу ҳолатда бўлишини тақозо қилади: згани мажбурий киритиш сунъ- ийликка олиб келади. Салобатли бўлма, саботли бўл гапига эга (сен) киритилса, мазмун умумга эмас, конкрет шасхга қара- тилган бўлиб қолади. Бу тип гапларда эга қўлланмаган бўлса ҳам, уни иккинчи бош бўлак — кесим орқали топиш мумкин: улариинг ҳаммасида кесим бирор шахс формасида келиб, эга- ни кўрсатади.

Эгаси топиладиган гапларнинг ўзига хос хусусиятларидан яна бири шундаки, бу тип гапларда қўлланмаган эга ҳаракатни бажарувчи шахсни ифода қилади: эга тушунчаси инсон — шахс тушунчасига мос келади. Юқорида келтирилган ганларнинг бар- часида — эга — ҳаракатни бажарувчи шахс тушунчаси — логик субъектга мос келган. Бошқа тип гапларда, масалан, икки сос- тавли гапларда, бир составли гапларнинг кесимсиз гап тип- ларида эга ролида ҳаракатни бажарувчи шахс ҳам, бирор нар- са, воқса, ҳодисанинг иоми ҳам келиши мумкин. Масалан: 3 у л- ф и я келдч. Б аҳор бошланди У р и к гуллади. А пр е л ь о й и. Дарахтлар кўк либосга ўранган.

Эгаси топиладиган гапларнинг бу хусусияти, яъни бу тип гапларда эга деганда фақат. ҳаракатии бажарувчи шахс—логик- субъект назарда тутилишини ҳисобга олиб, бундай гапларни уларда ҳаракатни бажарувчи шахснинг характерига кўра тас- ииф қилиш ҳам мумкин. Мана шу мақсадда бу тип гапларнинг парадигмаси ҳақида фикр юритишдан олдин уларнинг семантик хусуснятларига тўхтаб ўтишпи лозим топдик.

Рус тнлн, туркий тиллар, жумладан ўзбек тили синтакси- сига оид адабиётларда шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умум- лашган деб берилаётган гапларнинг чегараси ҳали қатъийлаш- ганича йўқ, бир типдаги коиструкция турли авторларнинг асар- ларнда бир составли гапларминг турли типлари қаторига кири- тилиб келипмоқда. Аймиқса, шахси ноаниқ, шахси умумлашган гаплар қатъий фарқ қилинмай, улар қориштирилмоқда. Маса- лап, баъзи адабиётларда шахси умумлашган гаплар ажратил- май, улар шахси ноаниқ гаплар ичида берилаётир[[355]](#footnote-355). Любят лет- чиков у нас типидаги конструкцияларни А. Г. Руднев шахси ноаниқ гап деса[[356]](#footnote-356), А. К- Федоров шахси умумлашган деб ҳисоб- лайди[[357]](#footnote-357). Қесими буйруқ майли I шахс кўплик формаси билан ифодаланган бир составли (Будем мир беречь) гапларпи

А. Н Гвоздев шахси ноаниқ деб изохласа[[358]](#footnote-358), А. Г. Руднев шахси умумлашган деб қарайди[[359]](#footnote-359). Бошқа бир қўлланмада шу гапнинг ўзи шахси аниқ деб берилади[[360]](#footnote-360). Рус ва озарбайжон тилларининг чоғиштирма грамматикасида шахси ноаниқ гапларда эга «аниқ шахс ёки предметни ифода қилмайди, у умумлашган маънога эра бўлади»,— деб кўрсатилади. Бунга Увд экэрсэн, ону бинэрэн, Чучэни пайызда саярлар деган мисоллар келтирилади[[361]](#footnote-361). Бунда, аввало, таърифнинг ўзида шахси ноаниқ ва. шахси умумлашган гаплар қориштирилган. Келтирилган мисоллар шахси умумлащ- ган гапларни эслатади. Бошқа бир қўлланмада ҳам шу ҳолйи кўрамиз. Век живи — век учись типидаги шахси умумлашган гаплар шахси ноаииқ деб берилади[[362]](#footnote-362).

А. Казим-Бек турк тилининг қурилишини ўргапнб, унда шахссиз феълнинг йўқлигини қайд қилиш билан бирга, ноаниқ шахс III шахснинг кўплик формаси ҳамда феълнинг мажҳул нисбат формаси билан ифода қилинишини кўрсатиб ўтади[[363]](#footnote-363). Бу фикр туркий тиллар синтаксиси бўйича нашр қилинган бошқа адабиётларда ҳам учрайди. Масалан: Ғ. Абдураҳмонов Уни Ка- рим нонвой дер эдилар. Жўжани кузда санайдилар типндагм гаггларии шахси номаълум гапларга киритади[[364]](#footnote-364). М. Жаҳонгиров ҳам «Фузулий асарларида содда гап типлари» деган ишида Кимин ишини хэта дейерлэр. Дерлар-бу иди эрэдэадэт типи- даги гапларни шахси номаълум гап деб қарайди[[365]](#footnote-365) Шу ишнинг автори ҳам олдипги ишларида Қечирасиз. буни рубоий дейди- лар. Дарди бедаво деб шуни айтадилар каби конструкциялар- ни шахси ноаниқ гаплар доирасига киритган[[366]](#footnote-366). Бу гип гапларда ҳаракатни бажарувчи шахс. маълум даражада номаълум. Лекин уларда ҳаракатнинг умум томонидан бажарилаётганлиги сези- либ турибди. Буни Ғ. Абдураҳмонов ҳам кўрсатиб ўтади.

Ғ. Абдураҳмоновнинг қайд қилишича, бу тип гапларда «одатда бажарувчи сифатида би.р қанча номаълум шахслар тушунилади»[[367]](#footnote-367). Бизнингча ҳам, юҳорида келтирилган конструк- цияларда ҳаракат номаълум шахс томонидан бажарилаётган- лигига ҳараганда, умум томонидан бажарилаётганлиги устун- лик ҳилаётир.

Структура асоси мажҳул нисбат билан ифодаланган гап- лар ҳам баъзи адабиётларда шахси ноаниқ гапларга киритил- япти. Масалан, Э. Р Тенишев бош бўлаги мажҳул нисбат би- лан ифодаланган бир составли гапларни шахси ноаниқ деб ҳарайди[[368]](#footnote-368). Ғ. А. Абдураҳмонов ва А. Ғ. Ғуломовлар бош бўла- ги мажҳул иисбат билан ифодаланган гапларни бир составли гапларнинг шахссиз гап типига киритадилар[[369]](#footnote-369). Малсҳул нисбат ўтимли феълларни ўтимсизлаштиради[[370]](#footnote-370). Кўринадики, кесими мажҳул нисбат билан ифодаланган бир составли гапларни уларнинг қайси типига киритиш ҳақида бир-бирига зид фикр- лар мавжуд. Мажҳул феълнинг ўтимли ёки ўтимсиз ҳолатда бўла олиши ёки бўла олмаслиги гапнинг грамматик структу- расини белгилаш учун муҳимдир. Умуман, «нисбат категория- си,— деб ёзади В. 3. Панфилов, — мураккаб синтактик-морфо- логик категория бўлиб, гап структураеини белгилайди»[[371]](#footnote-371).

В. Гордлевский шахси умумлашган гапларни шахссиз гап- лар жумласига киритади[[372]](#footnote-372). Г. Д. Санжеев Хлеб сеют весной. На доске пишут мелом каби конструкцияларни шахссиз гап- лар жумласига киритади[[373]](#footnote-373). Буни «мўғул тили шахссиз гапла- рининг табиати ҳали махсус текшириш объектига айланмаган»[[374]](#footnote-374) лиги билан изоҳлаш мумкин. Бундай ҳолни туркий тиллар син- таксисига оид адабиётларда ҳам учратиш мумкин. Масалан: А. П. Поцелуевский Кичикжак аты чапарлар, устине махмал япарлар — Кичик отга минарлар, устига бахмал ёпарлар — Когда на маленькой лошади скачут; покрывают ей спину бар- хатом каби конструкцияларни шахссиз гапларга киритади[[375]](#footnote-375).

Н. 3. Гаджиева Бир аъдемди больницага алип келгенлар — Тезда касалхонага олиб келганлар — Срочно привезли в боль- ницу типйдаги гапларни[[376]](#footnote-376), А. Ғуломов *Мана сенга уруш! М а н а буниурушдеб айт ад и* типидаги конструкцияларни шахс- сиз гап деб ҳисоблайдилар[[377]](#footnote-377). Қелтирилган барча гапларда ба- жарувчи шахс ноаниқ, умумлашган. Бизнингча, бу тип конс- трукцияларни шахссиз деб аташ уларнинг семантик табиатига мос эмас.

К. 3. Ахмеров шахси ноаниқ гап ҳақида фикр юритиб, бу тип гапларда конкрет эга йўқ, шунинг учун кесим шахс формасига эга деб қайд қилиб, Мэхмутовты Мэскэучэ уқырға ебэргэндэр — Махмутовни Москвага ўцишга юборганлар — Махмутова отпра- вили учится в Москву гапини мисол қилиб келтиради. Буни шахсли ва шахссиз оралиғидаги ҳолат деб қайд қилади[[378]](#footnote-378). Авва- ло, шахси ноаниқ гап таърифи шубҳали, қолаверса, келтирилган мисол ҳақида қатъий фикр билдирилмайди.

Шахси умумлашган гапларда баъзан гапнинг қўлланиши мумкинлиги қайд қилинади. Масалан, Г. И. Донидзе хокос ти- лида шу ҳолнинг мавжудлигиии айтиб, Қличек Гошазар харак пулин нанъ хылчанънап салған: «К е р с и н аны хайдағ чичень хылыхтығ солдир—Кличек Гошга тескари караб деди: Кў р сен уни қандай у чаққон йигит—Кличек косо взглянул на Го- шу: «С мот р и-к а т ы н а н е г о, какой он проворный па~ рень», — деган гапни мисол қилиб келтиради. Бунда субъект- нинг ноаниқлиги йўқолгани йўқ, эга эса қандайдйр формал ҳо- латда бўлиб, ўз табиатини сақламайди деган фикр баён қилина- ди[[379]](#footnote-379). Бу ўринда А. А. Шахматовнинг қуйидаги фикрини келтириш жуда ўринли бўлади: «Бу фикрга қўшила олмайман: шахс ол- мошларининг урғусиз келиши уларнинг эга бўлиб келишига тўс- қинлик қила олмайди»[[380]](#footnote-380). Аввало, келтирилган парчадаги Кор сек аны конструкциясида шахснйнг умумлашганлигига қара- ганда шахснинг аниқлиги кучли, қолаверса, бу конструкцияда эга ўз сифатини сақлаган. Умуман, конструкция шахси аниқ икки составли гапни эслатади.

А. Ғуломов Кундузи ерга қарайди, кечаси осмонга қарайди. топишмоғида эга — эшик-деразанинг занжири деб, бу тип конструкцияларни шахси аниқ гапларга киритади[[381]](#footnote-381). Бизнингча, бу тип конструкциялар шахси аниқ гаплар доирасида қаралмас- лиги керак. Шахснинг аниқ, ноагшқ, умумлашган бўлишида ба- жарувчи шахс — инсон кўзда тутилади. Бу ўринда гапнинг эга- си — эшик ёки дарвоза занжири от тасаввури бўлиб, топишмоқ ҳам мана шу гапни изоҳлаётир: Дарвоза занжири. Кундузи ер- га қарайди, кечаси осмонга қарайди. Яна қиёс қилинг: Шамол. Қўлсиз, оёқсиз эшик очар. Сув. Тоғдан келар тошлар каби, эгарланган отлар каби. Ҳасса. Юриб-юриб тангадек жойни ола- ди. Бизнингча, буларни икки ифодали конструкция, яъни сег- ментлашган конструкция[[382]](#footnote-382) деб қарамоқ керак. Уларнинг би- ринчи қисми баъзи лингвистик адабиётларда от тасаввури термини билан ифода қилинмоқда. Агар биз бу конструкцияга нутқнинг актуал бўлиниши асосида ёндашсак, берилган қисми —тема бўлиб, янги — ядро қисми эса ремадир. Бу конструк- цияда бир тушунчанинг ўзи икки марта ифода қилинади.

Биринчи компонент — от тасаввурини иккинчи қисмнинг бў- лати деб ҳисоблаб бўлмайди. Агар бу сегментлашган конструк- цияни бир бутун ҳолатда оладиган бўлсак, букда тема икки мар- та ифода қилинади. Биринчи тема конструкциянинг биринчи қис- ми орқали ифода қилинади, иккинчи тема эса конструкциянинг иккинчи қисмидаги қўлланмаган кишилик олмошидир. Демак, конструкциянинг иккинчи қисми биринчига нисбатан рема бўл- са, ўз ичида тема ва ремаларга ажралади: қўлланмаган ол- мош -— тема, гап эса ремадир. Ҳазил. Ҳазилнинг таги зил каби конструкциялар ҳам мана шундайдир Фарқ шундаки, кейииги конструкцияда тема нутқда доимо ремаси билап бирга қўллана- ди. Топишмоқларда эса тема нутқда қўлланмайди, Унинг мақ- сади ҳам рема орқали темани топтиришдир.

Нутқда Буғдойдан гўжа ош қайнатса бўлади. Ун қилиб, атала-умоч, увра ош, хуллас, ўттиз икки хил овқат пиширса бўлади (Ойбек). Мадрасага машшоқ тўплаб, ҳангома қилиш- ни нима деса бўлади? (С. Абдулла). Бунга нима деса бўлади, Муштум амаки? каби конструкциялар жуда кўп учрайди. Лекин булариинг структураси ҳақида- кўпгина синтактик адабиётлар- да фикр юритилмайди. Ғ. Абдураҳмонов бу тип конструкцня- ларда бўлмоқ феълининг шарт майли билан боғланиб, шахссиз гап бош бўлаги — составли кесим бўлиб келишини қайд қилиб Ишласа бўлади. Бу олмани еса бўлади каби гапларни мисол тариқасида келтиради[[383]](#footnote-383). Бизнингча ҳам, бу уларнинг табиатига мос.

Шахси аниқ ва шахси ноаниқ гапларнинг ҳам чегараси қатъийлашган деб бўлмайди. Мавжуд 'синтактик адабиётларда шахси аниқ гапларнинг кесими феълнинг II шахс формасида бўлиши, шахси ноаниқ гапларнинг кесими эса феълнинг III шахс формасида келиши айтилади[[384]](#footnote-384) . Лекин бу ҳар томонлама асосланилмайди. Нега шахси аниқ гапларнинг кесими II шахс формасидаги феъллар билан ифодалана олмайди? Бу сўроққа жавоб берилмайди. Узбек тили фактлари шахси аниқ гаплар- нинг кесими III шахс формасидаги феъллар билан ҳам ифода- ланиши мумкинлигини кўрсатади: Оксана. Яна бир гуруҳ фа- шистлар келяпти, тез кетайлик. (Шофер додлайди. Қамбар шо- ферни отади. Шофер яраланади. Қамбар, Антон ва Оксана чиқиб кетадилар. Машинанинг юргани эшитилади.) Шофер. Қо чд и!!! Қочди!!! Ёрдам беринг! Ердам! (Яшин). Шаҳзода. Нима... Қ е т д и м и!!! Ана фалокат! Бу—қандай гап! (Ойбек).

Буларда келтирилган шахси аниқ гапларнинг кесими феъл- пинг III шахс формаси билаи ифодаланган. Буларга эгани ки- ритиш гапнинг умумий ҳолатини ўзгартади. Бу гапларнинг мана шу шакли шу тип конструкциялар учун синтактик нормадир.

Кўпгина адабиётларда шахси иоаниқ, шахси умумлашган гаплар ҳақида гап борганда, буларнинг эгали типлари ҳам кўрсатилади. Масалан, А. Ғуломов шахси умумлашган гаплар ҳақида фикр юритганда Бир йил тут эккан киши юз йил гавҳар теради. Қилмиш — қидирмиш, Ишлаган киши ҳоримас. Иш- лаган тишлайди, ишламаган кишнайди каби конструкцияларда ҳам шахснинг умумлашганлигини кўрсатиб, булар структура жиҳатидан икки составли эканлигини қайд қилади[[385]](#footnote-385).

Шахси номаълум гап ҳақида фикр юритилганда эса бу тип гапларда баъзан эганинг қўлланиши мумкинлигини қайд қилиб, Одам,лар кўчатни кўпинча баҳорда экадилар. Ариқни шундай илон изи қилиб оладими киши, каби конструкциялар мисол қи- либ келтирилади. Буларпинг икки составли гап эканлиги» «маз- мун жиҳатидаи бир составли гаплариинг шахси номаълум типига тўғри келиши» кўрсатилади[[386]](#footnote-386). Бу тип гапларда эганинг қўлланиши мумкинлигини Ғ. Абдураҳмонов ҳам таъкидлайлн У ёзади: Шахси умумлашган гапларнинг кесими иккинчи ёки учинчи шахс шаклида ўтган ёки ҳозирги-келаси замон феъли орқали ифодаланган тури бор. Бундай гапларнинг грамматик эгаси ёки аниқловчиси киши, кишининг сўзлари орқали ифол- ланиб, бу сўзлар гап охирида қўлланилади: Беихтиёр ўн сак- кизинчи йил эсига тушади кишининг. Солдатлар ҳамма вақт солдат бўлиб қолади, лекин улар бизни шундай ҳурмат қилади- ларки, ҳайрон қолади кишиъг . Бу ҳодиса шахси ноаниқ гаплар- га ҳам хосдир: Қимдир келди, Биров келди. Умуман, бу конс- трукцияларда ҳаракатни бажарувчи шахс умумлашгаи ёки ноаниқ. Лекин улар ҳақиқатан ҳам, юқорида қайд қилингани- дек, структура жиҳатидан икки составлидир. Лекин бу тип гап- ларда шахснинг умумлашган, ноаниқ бўлиши лексик жиҳатдан ифодаланган. Бир составли гапларда эса бу ҳодиса грамматик жиҳатдан ифодаланади.

Хуллас, эгаси топиладиган гапларда эга деганда шахс—инсои назарда тутилади. Лекин бу шахс гапнинг бош бўлаги— кесим- нинг формасига қараб турли вазиятда бўлади Бундан келиб чиқиб, эгаси топиладиган гапларни, уида ифода қилинган ҳара- кат, ҳолат тегишли бўлган шахс характерига кўра, қуйидаги типларга бўлиш мумкин: шахси аниқ гап, шахси умумлашган гап, шахси иоаниқ гап[[387]](#footnote-387). Кўпгина синтактик адабиётларда бу тип конструкциялар ҳақида умумий тарзда маълумот берилса, уларнинг чегараси аниқ белгиланганича йўқ. Бу тип конструк- циялар кескин фарқ қилинмаяпти.

Эгаси топиладиган гаплар доирасига кирувчи айрим конс- трукциялар четда қолиб кетяпти. Бу тип гапларнинг классифи- кация принципи ҳам аниқ белгиланмаган ёки унга аниқлик киритиш талаб қилинади.

Шахси аниқ гаплар

Шахси аниқ гап ҳақидаги таълим кейинги вақтларда шакл- ланиб бораётган бўлса ҳам, бу конструкциялар ўтмишда кўп олимларнинг диққатини ўзига жалб қилган. Бу тип конструк- циялар биринчи бўлиб М. В. Ломоносовнинг диққатини ўзи- га жалб қилди. Унинг қайд қилишича, кесим тусланувчи феъл- лар билан ифодаланган гапларда «кишилик олмошларини қўл- ламай ўтиб кетиш нутқнинг безаги ва муҳимлиги учун хиз- мат қилади». М. В. Ломоносов ўз фикрининг далили сифатида қуйидаги мисолни келтиради: «Вижу восходящую брани тучу». Инглиз тилшуноси Сунт(Ыеш ЕпдПзЬ Огаттаг, №452). Соте!— Утинг!— Итиде! каби конструкцияларни умуман гап деб ҳисобламайди. Буларни у сўз ва гап ўртасидаги оралиқ деб бнлади[[388]](#footnote-388).

Олмошларсиз шаклланган буйруқ гаплар инглиз тилшунос- лигида (Репсе Р. Огаттаг о! Ргезеп! — Бау Еп^НзЬ, 1947) тўлиқсиз гаплар жумласига киритилади. Бунга қўшилиб бўлмай- ди. Бу тип гапларда сен ёки сиз олмошининг эга бўлиб кели- ши жуда кам учрайди. Бир олимнинг берган статистик маълу- мотига кўра, инглиз тилида 2452 бетли бир асарда 6 жойда уои учраган, холос. Бу конструкцияларнинг 3,5 процентини ташкил қилган [[389]](#footnote-389). Инглиз тилида уои олмоши қўлланса-да, у кўпроқ ундалма шаклида бўлиб, гап охирида эмас, бошида келади. К- А. Мейсельман бу тип конструкцияларни тўлиқсиз ва бир составли гап оралиғидаги ҳодиса деб ҳарайди[[390]](#footnote-390). Бизнингча, Қ. А. Победимова бу тип гапларни уларнинг синтактик табиати- дан келиб чиқиб, бир составли гаплар доирасида қараб, тўғри килган[[391]](#footnote-391).

Рус тили грамматикасига оид адабиётларда (А. А. Потебня, Д. Н. Овсянико-Қуликовский асарларида) эгаси урғусиз келган Мен боряпман типидаги икки составли конструкцияларни бир составли деб изоҳлашлар бўлди[[392]](#footnote-392). Бунда олмош ёрдамчи вази- фада келиб, феъллардаги шахс формалари вазифасини бажара- ётир деган фикрга асосланилди. Т. П. Ломтев олмош ва феъл. формаларини кескин фарқ қилиб, мана шу асосда олмошсиз бир составли гаплар билан олмошли икки составли гапларни айиради[[393]](#footnote-393). А. А. Шахматов мустақил ва ёрдамчи эгаларни фарқ қилади. У ёзади: «Мустақил эгалар шундайки, уларсиз кесим ўз маъносига бирор қўшимча маъно қўшмайди»[[394]](#footnote-394). А. А. Шахма- говнинг бу фикрини ривожлантириб, Т. ГТ Ломтев шундай ёза- ди: «Мустақил эгаларни қўлламаслик кесим маъносини эмас, гапнинг асосий мазмунини йўқотади, ёрдамчи эгаларни қўлла- маслик эса кесимни эмас, гапнииг асосий мазмунини ўзгартмай- ди»[[395]](#footnote-395). В. В. Бабайцева урғусиз олмош эгаларни факультатив эгалар деб атайди. Булардан қатъий назар, урғусиз эгали гап- ларни бир составли эмас, икки составли гап деб қараш керак: эга вазифасида келган олмошлар эганинг барча хусусиятларига эга.

А. Я. Озол шахси аниқ гапларни икки составли феъл гаплар билан бир составли феъл гаплар ўртасидаги категория деб изоҳлаб, уларни имплицит гаплар деб атайди. Бунда бош бўлак аниқлик майлининг I ва II шахс формалари ҳамда буйруқ май- лининг формалари билан ифодалангаи бўлади. Эга вазифасида қўлланувчи эксплицит олмошлар қўлланмайди. Бундай гаплар- да эга содда феъл шахс қўшимчалари орқали, составли феъл- ларда ёрдамчи феълларга қўшилган шахс қўшимчалари орқали ифода қилинадики, булар орқали мазкур феъл кондоминацияси- нинг иккинчи компонентлари бўлмиш шахс олмошларини аниқ- лаш мумкин. Демак, бу тип имплицит икки составли гапларда ядро лексик жиҳатдаи эмас, фақат семантик жиҳатдан бўлиши мумкин деб, мана шу асосда бу гапларни тўғридан-тўғри на икки составли ва на бир составли гапларга киритиб бўлмайди деган хулосага келади[[396]](#footnote-396). Бу ўринда шахси аниқ гапнинг асосий белгиси шахс олмошларининг қўлланмаслиги, булар кесим ва- зифасида келган феълларнинг шахс қўшимчалари орқали ифо- да қилиниши тўғри изоҳланган. Лекин хулоса жуда ҳам ишо- нарли эмас. Бу тип конструкциялар тўғридан-тўғри бир состав- ли гапларнинг эгаси топиладиган турлари доирасига киритили- ши керак[[397]](#footnote-397).

Шахс олмошлари билан ифодаланган эгаси қўлланмагаи бу конструкцияларни тўлиқсиз гап деб қайд қилиш ҳоллари ҳам бўлди. Лекин шахс олмоши билан ифодаланган эганинг қўллан- магаплиги, унинг грамматик шахс билан ифодаланиши рус тили учун синтактик норма эканлиги бу фикрнинг тилшуносликда ри- вожланиши ёки тенг тарқалишига имкон бермади.

Гапда субъект грамматик шахс билан ифода қилинганда, у алоҳида сўз билан ифода қилинмаслиги мумкин, I ва II шахс- нинг бирлик ва кўплик қўшимчалари асли тарихан кишилик олмошлари бўлган. Маиа шунинг учун ҳам шахс қўшимчасининг ўзи шахс — субъект ифодаси учун етарлидир. Бошқача айтган- да, шахс қўшимчаларининг ўзи субъектни ифода қилаверади.

Шахси аниқ гапларда кишилик олмоши атайлаб қўлланмай- ди. Ифоданинг тўлиқлиги буни талаб ҳам қилмайди, феъл фор- масининг ўзи буни кўрсатиб туради. Бундай ҳолларда I ёки II шахс олмошини киритиш билан иутқимиз, А. М. Пешковский- нинг ибораси билан айтганда, ланж, суюқ, тинч, лекин жуда ҳам аниқ бўлмаган характерда бўлади[[398]](#footnote-398). Шахс олмошларининг бу тип гапларда қўллапмаслиги «нутқимизга алоҳида тантана, лирик кўтаринкилик тусини беради»[[399]](#footnote-399). Лекин бу ҳамма вақт эмас. Умуман, шахси акиқ гапларни тўлиқ .деб қараш керак. Бундай гаплар ўз синтактик табиати билап эгани талаб қилмай- ди. А. Г. Рудневнинг сўзи билан айтганда, бу тип гапларда эга «штат бўйича»[[400]](#footnote-400) талаб қилинмайди. Бундай гаплар нутқ кон- текстисиз, нутқ ситуациясисиз ҳам тушунилаверади.

Шахси аниқ гаплар рус тили синтзксисига оид кейинги йил- ларда нашр қилинган адабиётларнинг кўпчилигида бир составли гаялариинг алоҳида типи қилиб ажратила бошлади. Туркий тил- лар синтаксисига оид бундан 20—30 йиллар олдин нашр қилин- ган адабиётларда бу тип конструкцияларда кишилик олмоши- нинг қўлланмаслик ҳоллари кўрсатилиб, улар эгасиз гапларни ташкил қилиши ҳақида маълум фикрлар айтилди. Масалан,

1. П. Дирешсова 1940 йилда нашр қилинган «Грамматика ойрот- екого языка» китобида гапнинг грамматик жиҳатдан энг содда қисми фақат кесимнинт ўзидан ташкил топган Кет. Бор каби гаплар эканлигини кўрсатиб, булар эгасиз гаплар деб қайд қи- лади. (226—228-бетлар.) 1941 йилда нашр қилинган «Грамма- тика шорского языка» асарида эса Келди, Ишлаймиз типидаги гапларкинг эгасиз гап эканлигини (278- бет) ҳайд қилади, хо- лос. Состав ҳақида ҳеч нарса дейилмайди. М. Б. Балакаев ҳам 1950 йилда нашр қилинган асарида Утир, Чақир каби конструк- циялар ҳақида фикр юритиб, уларнинг бир составли гап экан- лигини кўрсатади[[401]](#footnote-401). Лекин бу тип гаплар бир составли гаплар- нинг қайси типига оидлиги ҳақида маълум фикр билдирил- майди.

Н. К. Дмитриев шахси аниқ гапларпи эгаси туширилган тў- лиқсиз гапларга киритиб бўлмаслигини қайд қилади[[402]](#footnote-402). Унинг ёзишича, рус тили грамматикаларида гапнинг ҳар икки бош бўлаги ўз ифодасини топган гаплар тўлиқ деб ҳисобланади. Бол- кар ва бошқа туркий тиллар учун бу қоиданинг тўғри келмас- лигини қайд қилади. Кўп ҳолларда эга кесим бўлиб келган феълнинг шахс формалари орқали ифодаланади. Бу тип конст- рукцияларни унда эға алоҳида сўз билан ифодаланмаганлиги учун тўлиқсиЗ'гап деб ҳисоблаш мумкин бўлмайди. «Болкар ти- ли учун бу тип гаплар тўлиқдир»[[403]](#footnote-403). Бунда бу тип гапларнинг бир составли эканлигига шаъма бор.

Эга имплицит ҳолда кесимда ифода қилинган гапларни нима учун тўлиқ ёки тўлиқсиз дейиш керак? Бу саволга. 3. И. Буда- гова туркий тиллар табиатидан келиб чиқиб, эгаси қўлланмаган, лекин I ва II шахс формалари орқали ифодаланган гапларни тў- лиқ дейиш керак деган жавобни беради[[404]](#footnote-404). Чунки бундай эгалар шу гап кесимининг шахс қўшимчалари билан аниқланиши мум- кии32. Туркий тилларда ҳам бу конструкциялар синтактик нор- ма бўлиб ҳисоблапади.

М. 3. Закиев шахси аниқ гапларни ўзининг дастлабки иш- ларида бошқача изоҳлайди. Унинг қайд қилишича, бу тип гап- ларда ҳаракатни бажарувчи шахс мавжуд, лекин у эга бўлиб эмас, бошқа бирор гап бўлаги бўлиб келади: Минем анда бара- сым юк — Менинг у ерга боргим йўқ — Мне не надо туда итди; ТаНирга қайтырга туры килде—Тоҳирга қайтишга тўғри келди— Тахиру пришлось вернуться.[[405]](#footnote-405). Бу ҳол унинг шахси аниқ гап- ларга берган таърифида ҳам ўз ифодасини топди: «Ҳаракатни бажарувчи шахснинг конкрет, аниқлиги англашилиб турган ёки у эгадан бошқа воситалар билан ифода қилинган гаплар шахси аниқ гап деб айтилади34. Бунда гапга логик жиҳатдан ёндашил- ганлиги кўзга ташланади.

Узбек тилига оид қўлланмаларда ҳам шахси аниқ гапларни тўлиқсиз гап дейиш ҳоллари бўлган. Масалан, Фитратнинг 1930 йилда нашр қилинган «Сзрф» китобида Кет. Ўтир. Ёздим каби конструкциялар эксик (тўлиқсиз) гап деб талқин қилинган. Бун- да қуйидаги қоидага амал қилинган. «Уйнинг бўлаклари бўлган маъноларнинг бир-иккитаси гаплардаги сўзлардан эмас, бошқа воситалар билан англашилса, шунинг учун бу маъноларни ифо- да қилувчи сўзлар гапда айтилмай қолса, эксик гап бўлади».

Узбек тилшунослигида то кейинги даврларгача шахси аниқ гаплар, умуман, шахсли гаплар доирасида ҳам қаралиб келинди. Эгаси мавжуд ёки у кесимдан англашилиб турган гаплар шахс- ли гап деб, уларнинг структураси ҳисобга олинмади. Кейинги йилларда нашр қилинган қўлланмалардагина шахси аниқ гап- лар бир составли гапларнинг алоҳида типи деб қарала бошла- ди53. Шахси аниқ гапларнинг табиати буни тақозо ҳам қилади.

А. Ғуломов бир составли гапларнинг бйр кўриниши бўлган шахси аниқ гапларни, уларнинг семантик-грамматик хусусият- ларини анча кенг изоҳлайди56. Лекин бу соҳада айтилган фикр- ларнинг баъзилари мунозаралидир. Масалан, китобнинг 189- бе- тида шундай жумлани ўқиймиз: «Кўринадики, шахси аниқ гап- ларнипг эгаси, умуман, қўлланмайдиган (эга олиб, икки состав- ли гапга айланмайдиган) кўринишлари ҳам бор: Туя кўрдинг- ми?— Яўқ. Бунда биринчи гапни шахси аниқ гап дейишга унинг семантик хусусияти йўл қўймайди. Бу конструкция умумга қа- ратилган, унда шахс умумлашган. А. Ғуломов ҳам буни қайд қилади. Лекин бу хил гаплар шахси умумлашган гапларга жуда яқин туради дейиш билан чегараланилади.

Рус. тилшунослигида ҳам, туркий тиллар, жумладан ўзбек тили синтаксисига оид нашр қилинган адабиётларда ҳам шахси аниқ гап ҳақида фикр юритилгапда, бош бўлаги феълнинг I ва II шахс формалари билан ифодалапган гаплар назарда тутила- ди. Бош бўлак феълнинг III шахс формаси билаи ифодаланган- лари эса шахси ноаниқ гап деб қаралади. Бизнингча, бу тип гап-

ларнинг синтактнк табиати бу масалага чуқурроқ ендашишнй та- лаб қилади. Нима учун I ва II шахс олмошлари қўлланмаган структура шахси аниқ, III шахс олмоши қўлланмагани шахси ноаниқ гап деб айтилади? Нима учун I ва II шахс олмошлари- нинг қўлланмаслиги шу тип гаплар учун синтактик пормаю, III шахс олмошининг қўлланмаслиги шу тип гаплар учуи син- гактик норма эмас? ёки III шахс олмошининг қўлланмаганлиги гап структурасини ўзгартадими? Агар шундай бўлса, нима учун I ва II шахс олмошларкнинг қўлланмаслиги гап структурасини ўзгартмайди? Нима учун I ва II шахс олмошлари қўлланмаган гап тўлиқ гап, III шахс олмоши қўлланмагани тўлиқсиз гап бў- лади? Ёки бу ҳодиса шахс олмошларининг семантик хусусияти- га боғлиқми? Агар шундай бўлса, II шахс олмошлари ҳам, гарчи III шахс олмошлари каби бўлмаса-да, умумийликка эга- ку! I ва II шахс олмошлари қўлланмаган гаплар шахси аниқ, III шахс олмоши қўлланмаган гаплар эса шахси ноаниқ гаплар ҳисобланар экан, юқоридаги ва шунга ўхшаш саЕолларнинг ту- ғилиши табиий. Лекин бу саволлар мавжуд синтактик адабиёт- ларнинг кўпчилигида четлаб ўтилади, баъзиларида берилган айрим изоҳлар ҳам ишснарли эмас. Шу тема бўйича эълоп қилинган махсус ишларда ҳам бу саволларга жавоб топа ол- маймиз. Буни тил фактларшш чуқур таҳлил қилмаслик ёки мав- жуд традициядан четга чиқа олмаслик (тилшуносликда бундай ҳоллар анчагина учрайди) билан изоҳлаш мумкин. Масалан, А. Н. Гвоздев шундай ёзади: III шахс формаси бир составли гапнинг бош бўлаги бўла олмайди. Чунки у конкрет ҳаракат қилувчи шахсни билдирмайди. III шахс ҳаракат қилувчи турли шахсни, предметни ифода қилиши мумкин. Шунинг учун III шахсли эгасиз гаплар тўлиқсиз икки составли гап ҳисобланади»[[406]](#footnote-406).

1. И. Будагова ҳам шу фикрдадир[[407]](#footnote-407). Бунда III шахснинг шахси аниқ гаппинг бош бўлаги бўлиб кела олмаслиги етарли асослан- гандай. Бунда асосий сабаб қилиб, III шахспинг конкрет ба- жарувчи шахсни билдирмаслиги кўрсатилади. II шахс ҳам ҳам- ма вақт конкрет бажарувчи шахсни билдиравермайди-ку. Иккин- чи сабаб қилиб, III шахснинг ҳаракат қилувчи III шахсии ҳамда предметни ифода қилиши кўрсатилади. Маълум типлари конкрет шахсни ифода қилиши мумкинлиги ҳисобга олинса (бу ҳақда кейинроқ тўхтаймиз), бу фикрнинг маълум корректурага муҳ- тож эканлигини райқаш қийин эмас.

Е. М. Галкина-Федорук ҳам бу тип гапларни тўлиқсиз дейди. У ёзади: «Агар гап феълнинг III шахс формаси билан ифода- ланган кесимдан ташкил топиб, олмош билан ифодаланган эга- сиз бўлса, уни тўлиқсиз гаплар доирасига киритиш керак, чунки уларда эгани контекстдан аниқлаш мумкин. Олдинги ёки кейин- ги гапда у от билан ифодаланган»3®. Бу фикрни қувватлаш мақ- садида А. М. Пешковскийнинг қуйидаги фикри келтирилади: «III шахсда эга вазифасида фақат шахс олмоши эмас, бошқа турли маънодаги минглаб сўзлар келиши мумкии... Бундай сўз- нинг туширилиши қандайдир муқим нарсанинг туширилганлиги- ни зслатади»[[408]](#footnote-408). Бунда, биринчидан, III шахс олмошинииг туши- рилганлиги, у олдинги ёки кейинги гапда от билан ифодаланган- лиги қайд қилинади, иккинчидан, эга вазифасида фақат у эмас, бошқа турли маънодаги минглаб сўзларнинг келиши кўрсатила- ди. Бунинг қар иккисига эътироз билдириш мумкин эмас: III шахс олмоши билан ифодаланган эганинг туширилиши қам мум- кин, фақат III шахс олмоши у эмас, бошқа турли маънодаги минглаб сўзлар эга бўлиб келиши мумкин. Лекин бу ҳолат шу тип конструкциялар учун сингактик норма бўлиши қам мум- кин. А. М. Пешковскийнинг ўзи қам эга вазифасида III шахс у олмошининг келишини тан олади. Буни ўзбек тили материалла- ри ҳам исботлайди.

Узбек тилшунослигига оид адабиётларда қам, бошқа жуда кўп рус тили ёки туркий тилларга оид адабиётлардаги каби, шахси аниқ гапларга бош бўлаги I ва II шахс формасидаги феъллар билан ифодаланган гаплар, шахси ноаниқ гапларга эса III шахс формасидаги феъллар билан ифодаланган гаплар ки- ритилади[[409]](#footnote-409). Бу масалани тақлил қилишда унга мавжуд традиция бўйича ёндашмай, тил фактларига мурожаат қилайлик.

Маълумки, I—II, III шахс олмошлари ўз маъноси билан ўза- ро фарқ қилади. Булар ичида I шахс олмоши (Мен, биз) конк- рет шахсни билдиради. III шахс олмоши (сен, сиз) эса конкрет шахсдан ташқари умумга қаратилиши қам мумкин. I ва II шахс олмошлари шахс-инсонни кўзда тутади. III шахс олмоши эса, конкрет III шахсни билдиришдан ташқари, қар қандай шахс ёки предметни ифода қилиши мумкин.

III шахс олмоши конкрет III шахсни ифода қилганда, I, II шахс олмошлари билан умумийликка эга бўлади: Мен ўқидим, сен ўқидинг, у ўқиди. Мана шу маънода III шахс, у олмоши мен, сен олмошлари сифатида қаралиши керак. Мана шу вазифада у олмошининг қўлланмаслиги мен, сен олмошларининг қўлланмай қолиши қоллари билан умумийликка эга бўлади. Мана шу маъ- нода у олмошининг гапда қўлланмаслиги мен, сен олмошлари- нинг қўлланмаслиги каби синтактик норма бўлади[[410]](#footnote-410).

Фактларга мурожаат қилайлйк:

Одатда буйруқ гаплар олмошсиз қўлланиб, шахси аниқ гап- пи ташкил қилади. Бунда логик урғу кесимга тушади. Бу ўрин- да олмошни киритиш гапнинг умумий мазмунини ўзгартади. Кўзда тутилган мақсадни ифода қилищ учун олмошсиз конст- рукциянинг ўзи синтактик норма ҳисобланади. Қесими феълнинг Ш шахс формаси билан ифодаланган гап ҳам мана шу хусу- сиятга эга бўлади. Қиёс қилинг: Кесими II шахс формасидаги феъллар билан ифодаланган буйруқ — шахси анйқ гап: Қутил- маганда эшик тақиллади. — Ки р ин г!— деди ота ҳолсиз. («Сов. Узб».)

Қесими III шахс формасидаги феъллар билан ифодаланган шахси аниқ гап: Додхоҳ. Боршини бўйнига кўяман. Кани, кўн- масинчи. (Юзбошига) Кирсин! (С. Абд.) Лениы. Ки.рсин- л а р. (Яшин.)

Биринчи мисолимиздаги Ҳиринг! II шахс формасида; иккин- чи ва учннчи мисоллардаги Кирсин! Кирсинлар! III шахс фор- масида. Буларнинг ҳаммаси конкрет шахсга қаратилган.Гап мана шу формада синтактик норма ҳисобланади, шахс олмош- ларини талаб қилмайди. Агар бу конструкцияларга шахе ол- мошлари киритилса, гап табиати ўзгаради. Биринчи гапда гўё сўзЛовчи тингловчи билан суҳбатлашаётгандай бўлади, буйруқ кучсизланади, бошқа эмас, тингловчи шахс кириши таъкидлана-. ди, иккинчи ва учиичи гапларга Ш ша.хс\* олмошини киритиш бошқа эмас, у ёки улар кириши кераклиги таъкидланади, буй- руқ кучсизланади.

Баъзан бош бўлаги феълнинг III шахс формалари билан ифодаланган гаплар II отахс маъносида қўдланиши ҳам мумкин: Гапирсин л а р, эшитайлик!—илтимос билан боқди Ума-, рали. (О.) Муқимий. Саломатбўлсинлар! (С. Абд.)

Англашиладики, айтилиши керак бўлган фикрни ифода қи- лиш учун юқоридаги конструкцйялар синтактик нормани ташкил қилади, уларга шахс олмошларини киритиш гапнинг умумий мазмунини ўзгартади. Бу тип конструкцияларнннг ҳаммасини. шахси аниқтап деб қараш лозим.

Булар ҳозирги ўзбек тилида бош бўлаги. феълнинг III шахс формаси билан ифодаланган айрим конструкциялар ҳам шахси аниқ гаплар доирасига кириши кераклигидан далолат беради. Бу вақтда конструкцияда қўлланмаган III шахс олмоши, бошқа. шахс олмошларига қараганда, қанча умумийликка эга бўлма- син, конкрет шахсни ифода қилади. Лекин бош бўлаги феъл- нинг III шахс олмоши билан ифодаланган конструкцияларнинг барчаси ҳам шу хусусиятга эга бўлавермайди. Бу конструкция- лар кўп ҳолларда тўлиқсиз гап шаклини олади. «А ҳ а, келди- ми? Дуруст! (Ҳ. Ғ.)—Ана келяпти. (Ойбек.) Биринчи гап- даги келдими? контекстуал тўлиқсиз гапдир. Бунда кўллан-иши лозим бўлган у олмоши олдингй гапда қўллангани учун туши- рилган. Иккинчи конструкция эса ситуатив тўлиқсиз гапдир.

Бошқа фактларга мурожаат қилайлик: Аҳмаджон тегирмон- га тушса, бутун ниқади. (А. Қаҳ.) Сафар, бултур буларга икки тонна буғдой қарз бердим,— деди Пуккан ога,— ўрниеа м е н г а ш у нақ а буғдой бердиларки, ҳечнарсага ар- зимайди. (О. К.) Бу мисоллардаги бош бўлаги феълнинг III шахс формасй билан ифодаланган гапларда эга бўлиб кели- ши лозим бўлган III шахс олмошлари туширилган. Улар кон- текстдан, ситуациядан англашилиб турибди. Шунинг учун ҳам бош бўлаги феългшнг III шахс формаси билан ифодаланган бу тип гаплар тўлиқсиз гапларни ташкил қилади. Демак, бу тип конструкциялар шахси аниқ ва тўлиқсиз гап бўлиб кела олиш- ларн билан дифференциация қилинади. Бу ҳол шахси аник гап- лар таҳлилида, унинг таърдфида ҳнсобга олиниши керак.

Шахси аниқ гап эгаеи топиладиган гапларнинг бир кўрини- шидир. Бунда гапнинг эгаси бўлмайди. Гап структура асоси ке- симдаи иборат бўлади. Бу тии гапларнинг бош бўлаги — кесим феълнинг ҳар учала шахс формаси билан ифодаланади. Гап- иинг кесимига караб, ҳаракат қайси шахс (мен — биз, сен—сиз, у — улар) томонидак бажарилишини аниқлаш мумкин. Бу тип гапларда ҳаракатни бажарувчи шахс аниқ бўлади. Декин эга бўлиб келиши лозим бўлган шахс олмошлари қўлланмайди. Ҳа- ракатни бажарувчи шахс грамматик шахс — феълиинг шахс формалари билан ифодаланади. Шахс олмошининг қўлланмас- лиги, унинг маъноси грамматик шахс орқали ифодаланиши бу тип гапларнинг асосий белгисидир. Бу тип конструкциялар шу формада синтактик норма бўлиб ҳисобланади. Буларга шахс олмошларини киритиш уларнинг мазмунига ўзгариш киритади, гашшнг табиати ўзгаради: ўринсиз савол берган бўлсам, кечи- ринг. («Сов. Узб».) Тоҳир. Буюраман, озод қил! (С. Абд.) Кў- риб турибсиз-ку, шофёрман («Сов. Узб.») Катя. Бораман! Ар- тём. Бормайсан! Катя. Бораман, дедим, бораман! Артем. Бдр- майсан, дедим, бормайсан!

Келтирилган барча гапларда эга бўлиб келиши лозим бўл- ган шахс олмошлари қўлланмаган, унинг маъноси шахс қўн1им- чалари орқали ифода қилинган. Уларда асосий диққат ҳаракат- га — кесимга берилган. Гапга шахс олмошини киритиш мазмун- га ўзгариш киритади. Қиёс қилайлик: Бораман!—таъкидланяп- ти, логик урғу олган; Мен бораман. Бошқа эмас, биринчи шахс- кинг бориши таъкидланяпти, логик урғу шахс олмошига тушган.

Бошқа мисоллар: *Кўришдик, ҳо л-а ҳ в ол с ў р аш- дик.* (С. 3.)—Т у р! Мирҳосил Лаълининг тепасига борди.— К ет ди к! (Ҳ. Ғ.) — К е *лишд* *ик* м и?— Албатта. Бизлар ҳам жувонмарг бўлиб кетииши истамаймиз («Сов. Узб.»).

Ажратилган гаплар ҳам юқоридаги гаплар каби шахс ол- мошларисиз қўлланган. Буларда ҳаракат I ва III шахс, I ва II

тахслар томонидан бажариладиЯ Агар шахс олмошлари қўл- лаиса, ҳаракат конкрет I, II шахсга қаратилган бўлади.

Бош бўлаги буйруқ майлидаги феъл билан ифодаланган шах- си аниқ гаплар ўзбек тили синтактик қурилишининг характер- лн белгисидир. Буидай гапларда эгани қўллашга ҳеч қандай та- лаб қолмайди. Букда кутқ алоҳида шиддат билан эга орқали пфодаланган шахсга қаратилган бўлади. Бу тип гапларда син- тактик шахс категорияси рудементар' характерда бўлади,®4 чуи- ки буйруқ гап одатда II шахс маъносига эга бўлади. Бунда син- тактик майл категорнясинииг ифодаланиши интонация билан боглиқ бўлади: интонация буйруқни шакллантирувчи восита вазифасини бажаради. Буйруқ гапларда ҳаракат қаратилган шахс лексик жиҳатдан шаклланмайдн: Маллисон. Жаноблар! Лпчиқ майни ширин қиладиган хуш-хабар, ўқинг. (Я.) Вой ўртоқэй, ўиш кезларда меи билан Меҳрининг тортган жабру жа- фоларимизни қўяверинг. (Ғ. Ғ.) Яхиш боринг, ой бориб омон келинг. (Е. Ш.) Салым қайда, чақиринг (О.) Мухторжон. Саломат бўлинг. Таншииб қўйинглар. (Р. Б.) 0 т, ўлдир! Бо- ла бермаймиз қонхўр подиюларга! (О.)

Нутқда кет, юр, ёз билан бир қаторда сен, кет, сен юр, сен ёз конструкцияларининг қўлланиши ҳам мумкин. Лекин булар ўзи- да ифода қилингаи мазмун билан юқоридаги турларига тенг эмас: буларда бўйруқнп юмшатиш, маслаҳат оттенкалари мав- жуд. Кўп ҳолларда олмошни қўллаш уларни III ва I шахсларга қарши қўяди: Сиз бу романни ўқинг. (Маслаҳат) Сен гапир. (I ва III шахс гапирмаслиги керак.)

Буйруқ майлининг II шахс формаси одатда икки маънода қўлланади: конкрет шахсга ҳамда умумга қаратилган бўлади. Конкрет шахсга қаратилганда у шахси аниқ гапкинг бош бўла- ги, умумга қаратилганда шахси умумлашган гапнинг бош бўла- ги бўлиб келади. Қиёс қилинг: Тез-тез ўқи. Аввал ўйла, кейин сўйла.

Буйруқ гаплар ундалмали бўлиши мумкин. Бундай пайтлар- да эганинг қўлланмаслиги учун яна ҳам кўпроқ шароит туғила- ди. Ундалма туфайли шахс коикретлашади:05 шахснинг ноаниқ ёки умумлашгаилик оттснкаси қолмайди: Бадбахт бола! Агар хиёнат қилган бўлсанг, онангнинг берган оқ сути харом бўлсин, нишма, кўзларинг ўйилсин. (Я.)— Келинг, х о л а ж о н,— Мах-

1. Қиёс килинг: К. С. А к с а к о в. Полное собрание сочинеиий, т 2, етр. 571.
2. Қиёс қилинг: 10. В. В а н н и к о в. Безглагольпые повелптельные коп- струкции в.русском языке, М., 1962, стр. 35.

03 В. 11. Проничев, Г. П. Торсуевлар ундалмани гапларнипг мустақил коммуникатив типи деб қарайдилар. (Қаранг: В. П. П р о н и ч е в. Синтак- спс обращеиия.. Изд. ЛГУ, 1971, стр. 5; Г. П. Торсуев. Фонетика анг- лийского языка, М., 1950, стр. 242.) Бу масала ҳали тилшуносликда муно- зарали масала бўлмб қолаётир. Тилнинг синтактик қурилишига оид нашр қилинган адабиётлариинг асосый кўпчилигида ундалма гап таркиби- га кирмайди (у бирор гап бўлаги бўлиб келмайди) деган фикр устун бўл- ганлиги учун биз ҳам шу традициядан четга чиқмадик.

буба очиқ чеҳра билан қарши олди. (А. Уб.) Ҳов... Шаҳардаги одамлар, эшитмадим д е м а н г л а р! (А. Уб.).

Ундалма турли предмет, табиат ҳодисалари, мавҳум тушун- чаларни ифода килганда, гапда зга бўлиб келиши лозим бўлган сен, сиз олмошлари бутунлай қўлланмайди: Мелиқул ота бош силкиб ўйга чўмди. *Тинчлан, юрак!* (ё. Ш.) Худойим, ўз паноҳингда сақла. Туғилиб ўсган жой! Қиши қалбига нақадар яқинсан-у, нақадар жозибали. (А. Уб.) Темиржонни ўз пано- ҳингда сақла, худоим! (Я.) Олтин севги, нечук бу бегона юртга қора ният билан келдинг. (Я-)

Шахси аииқ гапларда баъзан шахс олмошлари ҳам қўллана- ди. Гап структураси буни талаб ҳам қилади. Бу қуйидаги ҳол- ларда юз беради:

1. Қиёслаш — зидлаш муносабати ифода қилииганда: Сиз болани севмасангиз, мен севаман. (С. Абд.) Сен акангга айта- сан, мен кимга айтаман? (П. Т.) Биз айтиб берайлик, сиз эши- тинг. (М».) Кўнгилнинг яқинлигини каранг! Сиз *қаёқда эдингиз, биз қаёқда* эдик... (П. Т.) Сиз мактабга хўжайин бўлсангиз, биз ҳам хўжайин. («Уқит. газ».) Сиз гўшт- ни майдалаб туринг, мен қозон топиб келаман, (У. Ҳ.) Сиз сў- раманг, мен айтмай. (Я.) Сен шу ерда тур, мен олдин кампирни бир қувонтирай. (Н. С.) Сиз кира беринг, мен андак туриб ки- рай, (А. Абд.) Жуда тўғри. Зуҳра ҳам саводсиз хотинларни йи- гиб ўқитяпти, мен эркакларни ўқитяпман. (Н. С.)

Бу гапларнинг ҳаммасида шахс олмошлари .қўлланган. Гап мазмуни буни талаб қилади. Бу шу тип конструкциялар учун норма бўлиб ҳисобланади. Уларда шахс олмошларини тушириб қолдириш гап мазмунини ўзгартади, синтактик нормал ҳолат бузилади.

1. Ҳаракатпн бажарувчи шахс таъкидланганда—субъектни билдирувчи бўлакка логик урғу тушгаида: Сиз келмасангиз, биз беиш қоламиз-ку,— дсди врач ҳазиллашиб. (Р. Р.) Уларнинг қайси бириси Темур, сиз танимасангиз. мен танимасам, Мўмин- ни шига солдик, иш чиқмади. (Н. С.) Нечун сиз менинг севгили институтимни вайрон қилдингиз?! Нечун сиз менинг Ватанимга бостириб кирдингиз? Нечун сиз менинг лабораториямга от боғ- ладингиз?! Айтинг, сизни ким чақирган?!!! (Я.) Любовь. Буни сиз яхишроқ биласиз. Паиова. Йўқ, буни сиз яхши биласиз. (К. Т.) Полторацкий. Сиз революция кўксидан сут эмган, Ватан бешигида улғайган болыиевик юрагига. чанг солмоқчи бўлдин- гиз. (Я.).

Халққа айтинг, мен асло ўлганим. йўқ.

Ёв қўлига таслим ҳам бўлганим йўқ.

Мен элимнинг юрагида яшайман.

Эрк деганнинг тилагида яшайман. (Ҳ. О.)

Сен кимсан-у, мен кимман, э Қўсадов?

Емираман тахту бахтинг беаёв! (Я.)

Қелтирилгаи гапларнинг ҳаммасида шахс олмошларининг қўлланиши иш-ҳаракатни бажарувчи шахсга алоҳида аҳамнят бсриш билан богликдир. Буларда шахс олмошларини кўлламас- лик гапнинг семантик-грамматик томонига путур етказади. Бу I ип гаплар икки составли гап бўлиб, шахси аниқ гапларнинг си- нонимидир.

Одатда гап ундалмали келганда, иш-ҳаракатни бажарувчи игахс-субъект қўлланмаслиги юқорида қайд қилинди. Лекин баъзи ҳолларда ундалма устига шахс олмошлари ҳам қўллана- ди. Бу вақтда унииг таъкидланганлиги янада кучаяди: Зуҳра, сиз кетмай туринг, хўпми? (Н. С.)—Болам, сен мана шу ерда сал дамингни олиб тур. (С. Т.)— Сиз, амаки, шу ерда ўтиринг, мен ҳозир келаман. (С. Абд.) — Полвон. сиз қочинг!—деди. (П. Т.) Сиз бир оз мизғиб олинг, ночча. (С. Абд.)—Сиз, Сайфул- лахўжа, энди қорига ёпшиасиз. (П. Т.) Темир. Аваз! Сен дар- позада тур. (Я ).

Шахси аггақ гапларнинг бош бўлаги қуйидагича ифодала- нади.

1. Аниқлик майли формасидаги феъллар билан. Бу қуйидаги кўринишларга эга:

Утган замон формалари билан:

1. Аниқ ўтган замои формаси билаи:

а) I шахснивг бирлик формаси билан: Югурдим-етолмадим, '\ўл солдим — тутолмадим. (Топишмоқ.)

— Тепдим, теракка чиқдим. Топинг у нима? (П. Т.)— Бобо-

хўжа домла билан Араббой сизни бадном қилшимоқчи экан. *Билдим.* Сизни ёмон кўришади (П. Т.) —Ҳа, қасам ичайми? Ёздим, дедимми, ёздим, нега ёлг-он гапирай. (0. Қ.) —Эй, эшит- чадим деманглар! Домла энди салласини бу гузарда эмас, на- риги гузарда қолдириб келадиган бўлибди. (П. Т.)

* Шунақами,— деди Ёдгор хириллаб.— Қўйдим. (У. Ҳ.) — Ойи,— дедим,— ростини айтайми, бу боланинг онаси йўқ. (Ғ Ғ.)

Тушунмадим, менга англат, улуғ зот.

У қайси кун қулликни қилди ижод? (Ҳ. О.)

б) II шахснинг бирлик формаси билан:

* Қолхоз колхозныки, раисники эмас, туилундингми? (С. 3.) Ҳа, опанг кўрпасига қараб оёқ узатсин, уқдингми? (О.)
* Кўрдингми?— деди отаси. (П. Т.) Қелдингми, қизим... Ҳа. нима бўлди? (А. Қ.).

Уч кун деганда келмадинг, Елғизлигимни билмадинг. (С. Абд.) Хатга тушдинг — ўтга тушдинг! (И. Р.)

в) 1 шахснинг кўплик фбрмаси билан:— «Чўпон ғор»га олиб борайми? — Майли, оз қолди, шекилли? — Етдик, мана. («С. Узб».)—Хўш, болам,, келинг-келинг...— Қелдик, домла, беодобчилик бўлса ҳам, битта ариза битиб берармикинсиз деб... (Ҳ. Ш.) Мажбурият олдикми, бажарайлик! («С. Узб».) Қани, дарс тайёрлашга кетдик. (Ш. Р.) Йўлга тушдик. Иўл бўйлаб боравердик, қаёққа ва нега — ўзимиз ҳам билмасдик. (Ч. А.)

Хуш хабар олиб келдим: айик тутдик. (М. Г.) «Тушундик, ту- шундик» дегандай, кўзларида ғазаб билан бошларини тебра- тишдй қизлар. (О.) Хўжайинлар уларнинг меҳяатини ҳисоб килмас, едирдик, ичирдик, кийинтирдик, ўстирдик, ўлимдан сақ- лаб цолдик, одам қилдик» деб даъво қилардилар. (П. Т.) Йўл юрдик, йўл юрсак ҳам, мўл юрдик дегандай. . (Ҳ. Н.) Хор: Бўл- мадик шод, бўлмадик ҳеч вақти чоғ. (С. Абд.) -—Мана, банка деган сўз чиқди. Кўрдик, фойдаси, манфаати жуда зўр. (О.) — Ииғлама, Турғуной, йиғлама! Ана кўрдингми,— деди узоқда- ги туман водийни кўрсатиб,— етдик. (А. Қ.)

Шахси аниқ гапнинг бу типи баъзан I шахснинг кўплик маъ- иосидан ташқари, II шахсга қаратилган буйруқ, илтимос, масла- ҳат оттенкаларини ҳам ифода қилади: Раҳкмов. Қани, оюўнадик. (Я.)—Тилингизга шакар, отахон, қани, кетдик! (Ҳ. Ғ.) Кетдик, болалар, менинг уйимга! (М. Г.).

Баъзае I шахснинг кўплик формаси бирлик маъноси 3/чун ҳам қўлланади. Бу вақтда ҳурмат, кесатиш, камтарлик оттенка- лари ифода қилинади: Жиндек арз қилиб келдик. (У.) Маҳмуд- дан гина қилди: — Келинг, Маҳмуджон, нечук? Қанақа шамол учирди!—Мана, келдик. (А. Уб.) Жуда соғиниб кетдик, мулла ака. (С. Абд.).

— Чакки бўлибди, жиян. Ер сотган эр бўлмайди, эр ер сот- майди. Мана бу гапнинг мағзини чақ. Ер сотгакларнинг кўпини кўрдик, охири гадой бўлади. (О.) Энди кетмоқчи бўлиб турга- нимда, эрим тўсатдан келиб қолди. Кечирим сўрагандир деб ўйларсиз? Бўлмаса-чи! Биринчи айтган сўзи «тузатдик» бўлди. (Б. П.) Биргина кампир энам бор, ука. Ёшим қирққа етди. На хотин, на бола-чақа. Дунёдан тоқ ўтдик ҳисоб (О.).

Бу тип конструкцияларнинг баъзилари расм-одат ифода қи- лувчи конструкцияларга айланнб бормоқда: Тожинисо. Хуш кўрдик, қизлар. (С. Абд.) Неъмат. Хуш кўрдик бўлммса... Қорин очганда, кириб туринг. («Узб. мад.») Акбар (саватни ерга қў- йиб). Салом бердик! (Уйғун).— Хуш кўрдык, Нинахон! (Ҳ. Ғ.).

г) II шахснинг кўплик формаси билан.

Бу кўпинча бирлик маъноси учун қўлланади. Бу вақтда ҳур- мат маъноси ифода қнлинади. Раҳимов. Лекин нима? Ёки бу этик нуқул кетга қараб йўл босган, демоқчимисиз? Марченко. Топдингиз. (Я.) Гулнора. Акамлар келчб, суюниб қолдингизми? (Н. С.) — Вой, отаси, келдингизми? (П. Т.) Бундан беш-длти ой илгари йўқладим, келдингиз, гаплашдик. (О.).

Бу тип конструкциялар кўп ҳолларда тўлдирувчи эргаш гап- ли қўшма гапларнинг бош гапи бўлиб келади: Қийин ишни осон қиладиган йўл — одамларнинг юрагида, билдингизми? (И. Р.) Костя. Кўплар ғаллани бозорга чақариб сотиш учун сақлаяпти, билдингизми? (Н. В.) Мана, кўрдингизми, сизнинг, умуман, ҳеч нарсадан хабарингиз йўқлиги кўриниб турибди. (М. Қ.) Фаҳм- ладингизми, йигит, масала нимадан иборат?! (О.) Узининг кал- ласида хемири йўқ бунинг, билдингизми? (С. 3.) Бизда тартиб шунақа, билдингизми? («С. Узб».)

Бу тип конструкциялар кўплик маъносини ифода қилиш учун лар қўшимчасини олади: Ичкари ҳовлидан Мирзакаримбой чи- қиб келди. Меҳмонларга: «Зерикмадингизларми?»— деб. супа- нинг бир четига ўтирди. (О.)

Кўплик маъносини ифод.а қилиш учун кўпинча II шахснинг бирлик формасига лар аффикси қўшилади:—Болыиевиклар зўр чщибдилар, большевиклар! Эшитдингларми?... (П. Т.) Ражаб бобо. Чойхонада дув-дув гап, эшитдингларми? (Р. Б.)—Қани, қўйсангиз-чи,—деди раис орага тушиб,—жанжаллашгани бошқа 'щой топмадингларми? (О. К.) — Ана, кўрдинглар, пахтамиз дам еган ошдай, мени суз, деб турибди. (Ҳ. Н.).

е) III шахснинг кўплик формаси билан. Бу кўпинча II шахс- йинг бирлигини ифода қилиш учун қўлланади. Бунда ҳурмат маъноси ифода қилинади: Саломов. Омон Қодирович, кечикди- Ларми? (М. Б.) Марасул. Хўп, борди-ю, орзулари ушалди: ўқи- дилар, битирдилар, шига ҳам кирдилар, ишлаб қакча ойлик оладилар? (А. Қ.) Жума. Эй тавба-э, раис бўлдилар-у, нозам қилдилар... (Я.)—Ўшга саёҳат билан келдиларми, мулла ака? (С. Абд.) — Биз томонга ўтмай қўйдилар? (С. Аб.) Сафардан қачон қайтдилар?— сўради Султонмурод.— Бу кун қайтдим — жавоб берди эшагига суяниб мавлоно Биноий. (О.) Хатми хўжа борлигини ёдларидан фаромуш қилдиларми, қорим! Сизни кутиб дастурхон сололмай ўтирибмиз! (С. Абд.) Хаттотликка ҳам уринганга ўхшаб қолдилар, жаноб Миён? (С. Абд.) Қани, қани, ўтирсинлар, ўтирсинлар, оббо қуда-ей, кўп кутдик. (С. Т.).

1. Утган замон ҳикоя феъли формалари билан. Бу қуйидаги кўринишларга эга:

а) I шахснинг бирлик формаси билан: Худога шукур, юриб- ман. (О.) Сиз келтиргандирсиз, дебман. («С. Узб.»).

б) II шахснинг бирлик формаси билан: Уддасидан чиқибсан, қойил. (Ч. А.) Болъшевиклар етимларни йиғаётибди, деган гап- ни эшитганимдан кейин учишга қанот тополмадим. Мана эиди қочиб келдим...— Ажаб қилибсан,— деди мудир.— Ажаб қилиб- сан!—деб такрорлашди бошқалар. (П. Т.).

в) I шахснинг кўплик формаси билан: Мен сизга айтсам, отажон, урушдан илгари биздан хомлик ўтган экан: уй қилиб- миз, рўзғор қилибмиз; ўртоғим катта-катта. топиб келганига, мен яхши-яхши тикканимга, пиширганимга хурсанд бўлиб юра берибмиз. (А. Қ.).

г) II шахснинг кўплик формаси билан. Бу кўпроқ бирлик маъносини ифода қилади. Бу вақтда ҳурмат оттенкасига эга бўлади: Чарчамай-нетмай юрибсизми? (П. Т.) Кўриб турибсиз, юртнинг бошида қанча дардисар воқеалар бор. (О.) Уйингизга телефон ўрнатмабсиз, бу дунёга келмабсиз. («С. Узб».) Ҳай, ай- ланай, соғ-саломат юрибсизми? (П. Т.).

Қўп ҳолларда кўплик маъносини ифода қилиш учун -лар аффикси қўшилади: Деҳқонбой: Ёппасига хуш. келибсизлар. (Я ) \бу Саид. Хуш келибсизлар, дам олинглар. (В. С.) Заб келиб- сизлар-да! Раҳмат. (А. Қ.).

д) III шахснинг кўплик формасп билан. Бу конструкция нутқда II шахсга қаратилгап бўлади: *Яна вино ичибдилар-да. а?* М. Г.) *Саломатмилар, мулла ака, шаҳарга айлангани чиқибди- лар-да?* (О.) *Узларини соя-салқинга олибдилар-да!* (У.) *Эҳе, хуш келибдилар, жаноблари*!— *деди ўрнидан қўзғалиб мудар- рис.* (О.).

1. Узоқ ўтган замон формалари билан:—*Қалтакесак тушгац ошдан еганмисан*?— *Йўқ, эшитганман.* (А. Қ.) Муқимий. *Жудй соз қилгансиз.* (С. Абд.)—*Ҳа, онажон, ўзбекни эшитмаганми- сиз?— деди. Қампир ўзини босиб олгандан сўнг, жавоб берди*:— *Эшитганман, биламан. Самарқанд, Тошкент*...,— *деди ва Аҳмад- жон билан бошқатдан кўришди.* (А. Қаҳ.) Қишлогимизнинг асти оти Сийқа танга эди. Эшитгандирсиз? (А. Қаҳ.).

Бу тип шахси аниҳ гапларнинг бош бўлаги эслаш оттенка- ларига зга бўлади. Бу вақтда бош бўлак ссставида *эмоқ* феъли- нинг тусланган формалари келади: Салтанат (жеркиб.) *Гапир- манг! Утган куни Қундузхон билан нима деб лақиллашиб тур- ган эдингиз?* (А. Қ.) *Шунча йил раислик қилиб, не-не маихақ- қатлар билан колхознинг қаддини кўтарган эдик.* (С. 3.) Акбар. *Ҳа-ҳа: Шундай, раисга арзга келган эдик.* (У.) *Умид билан қуда бўлгандик.* (С. Т.) *Абдурасул юзини Элмуродга бурди-да, гўё эски танишн билан ўзаро гаплашаётгандай, секингина: -Кел- ган экансиз?*— *деди.* (П. Т.) *Ёшликда чарчашни билмай ишлай- верган эканмиз, энди қийин бўлди.* («М».).

1. Утган замон давом феъли формаси билан: *Муқимий тўх- таб, орқада тургсш Муҳийга қаради:—Гапингиз бормиди*?— *Фурсатингиз бўлса, бизнинг ҳужрага кирсак... Бир оз сўзлашиб олар эдик,* (С. Абд.)*—Озроқ тортасизми, хўжа тоға?*—*Йўқ, йўқ!—шоишб қолди Хўжараҳмон*,— *Илгари ичардилар, шекил- ли.* (А. Уб.).

Қейинги гапда бош бўлак III шахс формасида бўлпб, семан- тик жиҳатдан II шахсга қаратилгандир.

Баъзи ҳолларда феълнинг бу формаси иш-ҳаракатпи сўзлов- чининг бошқа шахсдан эшитганлигини ифода қилади. Бунда эмиш тўлиқсиз феъли тусланиб, сифатдошга бириктирилади: Эшитдим, май ичармишсан, аҳмоқ! (О.).

Баъзан эса иш-ҳаракатни эслаш оттенкасини ифода қилиш учун келаси замон сифатдошига экан тўлиқсиз феъли бириктй- рилади. Бунда тусланиш тўлиқсиз феълда юз беради: Уйқу йўқ — асарни ўқирмиканлар. (А. Қ.).

1. Ҳозирги замон формалари билан:—*Ишларингиз қалай?*— *сўради Тошпўлат ака кўршиар экан.—Ёмон эмас...*—*Қўряпман. Ёмон эмас. («С.* Узб».). *Ҳамма ота-она ҳам ўз фарзандининг яхши одам бўлишини истайди. Истайди-ю, лекин ана шунга йўл қидирмайди, бош қотирмайди. Едиряпман, кийдиряпман, бўла- ди-да, деб ўйлайди.* (С. 3.) *Пахтакорлик касбини улуғлаяпмиз.*

*Улуғлайверамиз, ҳамиша олға бораверамиз.* («С. Узб».). *Эсин- гиздами, Ўсмонжон ўҳишга келган вақтларида ўғли билан қи- ининг суратини ҳаммамизга кўрсатиб, соғиняпман, деганлари?* (С. 3*.) — Опажонлар, нима гап ўзи? Эшитмаяпсизларми? Қим~ нинг ҳамроҳи бор эди?* (М. К.) -

1. Ҳозирги-келаси замон феъли формалари билан. Бу қуйи- даги кўринишларга эга:

а) I шахснинг бирлик формаси билан. Бунда иш-ҳаракат- пинг бажарилиш-бажарилмаслиги нутқ сўзланиб турган пайтга иисбатан турлича бўлади.

Иш-ҳаракат нутқ сўзланиб турган пайтда юз беради: *Сўнгра тепасига: «Тасдиқлайман. В. И. Ленин»,* — *деб ёзиб қўйди.*

*(«С.* Узб». *Шу ёруғ йўлда сизга зўр бахтлар тилайман.* (П. Т.) Раҳмат. *Муваффақият тилайман!* (И. Р.) *Табриклайман, ўқи- шингизга муваффақиятлар тилайман.* (А. Уб.)Бейли *Эшитаман, генерал.* (Я.) Темир. *Қасамёд қиламан, ғалаба ёки ўлим!* (Я.) Орипов. *Уртоқ Маҳкамов, эшитаман.* (Н. С.)

Иш-ҳаракат нутқ сўзланиб турган пайтдан кейин юз беради: Тоҳир. *Ўч оламан сендан, жаллод хон!* (С. Абд.) *Бораман, де- дим. бораман.* (Я.) Қўзиев. (Қайтиб Мавлогшинг эшиги олдига ўтиради, ўзича. *Қутаман! Қўймайман! (Бармсғи билан санаб.) Тахта. Чий, кўсак... Йўқ, кўсак керакмас!* (А. Қ.)—*Қўндира- ман*!— *Нозик керилди.* (Ҳ. Э.) Штенгель. *Хабар бераман, гене- рал жаноблари.* (Я.) *Вой-вой, ўламан!... деган хазин товушни эиштди.* (Ҳ. Ғ.) *Асад мотоциклга минаётиб, хотинига: «Қела- ман»,* — *деб ват>да берди.* (Ҳ. Н.) — *Бошлиғингизга бир оғиз гапим бор, айтаман-у, чиқаман* — *дедим.* («М».) Адольф. *Ба- жараман, генерал жаноблари!* (Я-)

Иш-ҳаракат умум замонга оид бўлади: Раҳимов. (Ҳаяжон- да) *Совет Ватанига хизмат қиламан!* (Я.) *Ор-номус нима, би- ласанми?* Тошчакки. *Биламан, улуғ, биламан.* (Я.) — *Биламан, ёмон кўршиади. Аммо нима учун? Билмайман!—деди Элмурод.* (П. Т.) *Эшитган кишиларга ҳам сабоқ бўлса керак деб ўйлай- ман.* (А. Уб.) *Биламан, тоға, биламан, сиз гап олиб емайсиз, гўшт олиб ейсиз.* (У.)

б) II шахснинг бирлик формаси билан: *Йўл илон ызи бўлиб, гоҳ у ёққа бурилади, гоҳ бу ёққа. Чархпалакда учгандай тобо- ра қиялаб юқЩэига кўтарилиб, булутларни ғилдирак билан ян- чиб ўтаётгандай бўласан.* (С. А.) *Бир кун қарайсанки, бу шаҳри азимга Румданми, Ҳиндданми, Хитой ичиданми анов «Чала- бий»га ўхшаш олим келиб қолади.* (О.) Акулина Ивановна. *Нега бунча куйинасан, дадаси?* (М. Г.)

— *Жим!* — *кўзларини Ёрматга олайтириб қичқирди эллик- боши*.— *Ҳумкалла! Шариат йўлидан тойган қизнинг сўзига ишо- насанми?* (О.) Насимжон (жаҳли чиқиб). *Э, дунё бизга тикил- ган кўз билан қулоққа айланиб кетганми? Уз уйингда бехаеотир туролмайсан-а?* (М. Б.)

Билмоқ феъли ҳозирги-келаси аамон феълининг II шахс бирлик формасида шахси аниқ гапнинг бош бўлаги бўлиб кел- ганда, гап кўпинча эргашган қўшма гап таркибида бош гап ва- зифасини бажаради: Звонцев. Рўпоч ойимнинг бизникига келиб колиши яхши эмас, биласанми? (М. Г.) Неча йиллардан бери юрагимни яра бойлаб келарди, биласанми?... (М. Г.) Бола му- ҳаббати, она меҳри, биласанми, нима деган нарса? (Я.) Акули- на Ивановна (қўрқа-писа гапиради). Биласанми, отаси... сенга бир гап айтмоқчи эди... (М. Г.)

в) III шахснинг бирлик формаси билан. Бу вақтда иш-ҳара- кат I шахсга қаратилган бўлади. Бопладинг, — деди Муса. — Караб турадими? Гапнинг пйст калласи шц-да, — деди Элмцрод. (П. Т.)

г) I шахснинг кўплик формаси билан. Бунда иш-қаракатнинг бажарилган -— бажарилмаганлигининг нутқ сўзланиб турган пайтга муносабати турлича бўлади:

Иш-қаракат нутқ сўзланиб турган пайтда юз беради: *Мана. илу синглингиз учун душмандан қасос олшига онт ичамыз.* (Я.) *Табриклайммз, табриклаймиз,* — *деган овозлар эиштиларди.* (А. Уб.)

Иш-ҳаракат нутқ сўзланиб турган пайтдан кейин юз беради: — *Яна кетамизми?* — *деб сўради бола.* — *Отанг йўқ, энди бу ер- да туролмаймиз,* — *деди она.* — *Қаёққа борамиз?* — *Бошимиз оққан томонга кетаверамиз...* (П. Т.) *Тошкент вақти билан соат еттида Москвадан эшиттирамиз.* (Р.) *Қувноқ куй ва қўшиқлар*- *дан эишттирамиз*! (Р.)—*Пичоқни олиб, бизникига бор, ҳанда- лак сўйиб еймиз!* (С. Абд.)

— *Чекасизларми?* — *деди у, яна папирос қутисини очиб.~ Раҳмат, чекмаймиз.* — *Бўлмаса чой ичайлик.* (И. Р.) — *Раҳмат, албатта, борамиз.* (И. Р.) Деҳқонбой. *Нега ташлаб кетар экан- ман? Борамиз, ўрнашамиз, уй-жой қиламиз.* (А. У.) Темир: *Қу раишб жон берамиз!* Жангчилар, *Қурашиб жон берамиз!* (Я.) *Хўш, таслим бўлиб, Тошкент дарвозасыни ёвга катта очиб бера- мизми ёки бир томчи қонимиз қолгунча, Совет ҳукумати учун, 'жонажон ҳукуматимиз, бахтимиз-саодатимиз учун ёв билан ку- рашамизми?.* Ишчилар. *Қурашамиз?* (Я.) Қамбар. *Хўп, омон қайтамиз, ўртоқ командир!* (Я.) *Ҳозир пайти эмас, ота, яқин кунларда кўришамиз!* (Ҳ. Ш.)

Иш-ҳаракат ҳар уч замоига оид бўлади: *Истайшизки, Турсу- нойлар сафи кенгайиб, таърифлари тобора ёйилаверсин, бу .че- вар қиз-живонлар ҳиммо.ти ва муҳаббати достонлар, қиссаларда куйлансин, уларга бағишланган илк қўшиқлар тилдан-тилга, дилдан-дилга кўчаверсин,* (Ҳ. Н.) *Зокир билан Негимхон ўзлари- ни табриклаган лейтенантга хор билан жавоб қилишди:* — *Совет Иттифоқига хизмат қиламиз.* (И. Р.)

Бу тип конструкцияларда баъзан иш-ҳаракат I ва II шахс томонидан бажарилиши ифода қилинади. Бу вақтда бош бўлак буйруқ, илтимос, маслаҳат оттенкаларига эга бўлади: Энди на- фас олиш машқини бажарамиз. (Р.) Энди охирги еттинчи машқ- ни бошлаймиз. (Р.)

д) II шахснинг кўплик формаси билан. Бунда иш-ҳаракат нутқ сўзланиб турган пайтга нисбатан турлича муносабатда бўлади:

Иш-ҳаракат нутқ сўзланиб турган пайтда юз беради: — *Са- фар чолнинг ўғлини айтасизми?* (А. Уб.) — *Нима кераги бор, дейсизми?* (О.) — *Э, Махбубахонни айтасизми. У кшии. ёмон эмас.* (А. Уб.)

Иш-ҳаракат нутқ сўзлаяиб турган пайтдан кейин юз берадп: Додхоҳ. *Сафсата сотманг. Совчиликка борасиз, дедим, борасиз. Гап тамом.* (С. Аб.) *Мактабда шундай хизмат бор, хоҳлайсиз- ми?* — *деди.* (П. Т.)*—Тошкентда нима қиламан?* — *деб жил- майди.* — *Уқийсиз. Ишонч билан айтилган шу биргина сўз Ойни- санинг қалбини у.иид билан тўлдирди. «Уқийсиз».* (Ҳ. Ғ.) *Қеракли ҳужжат ва қуроллар билан таъмин қилинасиз.* (Я.) *Эртага ҳаммасини аравага ортамиз-у, кетаверасизлар.* (С. А.)

Иш-ҳаракатнинг ҳар уч замонга оидлиги ифода қилинади: *Фолингиз равшан: Оласиз-олдирмайсиз.* (Я.) *Қизалоқнинг ота- си Дадавой акани танийсиз.* (Ҳ. Ғ.)

Бош бўлаги ҳозирги-келаси замон формаси билан ифода- ланган шахси анкқ гапнинг бу типида буйруқ, илтимос оттен- калари ҳам ифода қилиниши мумкин:— *Ўртоқлар, социалистик мусобақа шартларининг бажарилиш якунига бағишланган нав- батдаги мажлисимизни очиқ деб эълон қилишга ижозат берасиз.* (А. Уб.) *Бир деганда икки қўлингизни ёнга оласиз.* (Р.) *Бир де- ганда қўлларингизни букасиз.* (Р.)

Баъзи конструкцияларнинг формаси II шахсга қаратилган бўлса ҳам, унда умумийлик оттенкаси нфода қилинади: — *Езда тоғ-тоғ ўтин тайёрлайсиз, Ҳузурини хўжайинлар кўради.* (О.) — *Мана, бу гапнинг мағзини чақ, окиян!* — *Ночорлик, тоға. Қўл калта бўлгандан кейин қаёққа узатасиз?* (О.)

Бу тип гапларнинг баъзилари эргашган қўшма гап состави- да бош гап вазифасида келади: *Биласизми, Ҳафизахон, Мавлон. акага ҳавасим келади.* (А. Қ.) *Биласизларми, нега Лутфулла Васянинг машғулотларига қатнашмайди?* (П. Т.) *Саодатхонни қийнаш учун энг яхши йўл, биласизми, нима?* (С. 3.) *Биласиз- ку, тоғдан муздек қор суви келади.* (С. Т.) *Буни ки.и ёзган, би- ласизми, милорд!* (Я.)

е) III шахснинг кўплик формаси билан. Бу одатда нутқда II шахсга қаратилган бўлиб, буйруқ, кўпинча илтимос маъно- ларини ифода қнлади: — *Хоқоннинг ҳузурларида муҳим кенгаш бор. Иштирок этмайдиларми?* (О.) *Ҳайдовчи майин товуш би- лаи:* — *Марҳамат, қайси томонга борадилар?* — *деб сўрайди.* («М».) *Оз вақт ўтгач, Муҳаммад Аминхўжа устозга яқин ке- либ, қоғозни икки қўллаб узатди.—Афв этадилар...* (С. Абд) — *Кечирадилар... Сўраганнинг айби йўқ... ўзлари куёв қилганми- лар?* (А. Қ.) — *Хафа бўлмайдилар, домла почча! Биз оми одам- лармиз, билмаганимизни сўраб билиб олсак, айби йўқ!* (С. Абд.) *Муҳаммадмуллаев. Ким-бу? Э, кечирадилар!* (Р. Б*.)—Маъзур кўрадилар, жаноблари ўзбекмилар?* — *деб сўради.* (А. Қ.)

1. Қеласи замон феъли формалари билан. Бу қуйидаги кў- ринишларга эга:

а) келаси замон мақсад феъли формаси билан: Раҳимов. *Ҳали бу оёқ билан Висла, Одердан ўтиб, Берлинга кириб бор- моқчи эдик-ку:* (Я.) *Жосуснинг фарзандини нега ўгил қилиб олдинг, демоқчиларми?* (И. Р.)

б) келаси замон гумон феъли формасн билан: *Айтинг. Эр- тага ариза ёзиб ёнимга кирсин, бир нарса қилармиз!...* (С. Аб.) *Маликамизга бизни хам таништириб қўярсиз...* (О.) *—Ҳў, бир- да кампир онамизникида айтганим ўша йигит-шу. Ушанда сиз- га бор гапни айтолмаганидим.—Вой жонгинам-эй! ...Энди ай- тарсан?* (Р. Р.) *Сизнинг ой юзингизни кўриш. билан ҳижрон зулмидан қутуларман, яна сиз севган кўкаламзор далаларда бирга-бирга кечармиз.* (Ҳ. Ғ.)

Эскп стилдаги бадинй адабиётда, эски ёзувда *ар* қўшимчаси *ур* шаклида ҳам учрайди:— *Бир нусха кўчириб олмоққа ижозат берурсиз.* — *Навоий кўзлари билан қалам, довот қидира бош- лади.* (О.) — *Тухумларига ҳам қанот боғлаб учура олурсиз- ми?* — *Қаттиқроқ гапирди Навоий.* (О.)

Баъзан эгалпк аффикси билан келган ҳаракат номи зарир лозим, керак каби сўзлар билан бирикиб, составли кесим ҳосил қилади. Бундай кесимлар эди, экан, эмас тўдиқсиз феъллари билан келиши ҳам мумкин. Бу вақтда эгалик қўшимчаси би- лан келган ҳаракат номининг атшқловчиси бўлиб келган ме- нинг, сенинг, унинг олмотилари қаратқич вазифасидан чиқиб, бош келишик формасига ўтиб, гапда эга бўлиб келади. Қиёс қилинг: Менинг бу китобни ўқишим керак — Мен бу китобни ўқишим керак. Бу типдаги грамматик ўзгариш синтактик қай- та бўлиниш (синтакснческое переразложепие) деб юритилади[[411]](#footnote-411). Нутқда бу тип конструкциялардаги эга вазифасида келиши лозим бўлган ша.хс олмошларн кўпинча қўллаимайди. Бунда фикран кесим бгтринчи ўринда бўлади: логик ургу олади. На- тижада бу тип гаплар шахси аниқ бир составли гапга айланади. Бу тип ша.хси аниқ бир составли гапларда бажарилиши мақ- сад қилиб қўйилган иш-ҳаракат билан бирга зарурлик, қатъий- лик оттепкалари нфода қилинади: — Ҳа, ҳа, ҳозир унинг қаерда яшашини, албатта, билиишм лозим, — деди. (М.“ Қ.) Бойлар юртнинг оталари эмши! Улар ишининг ривожланишини орзу қилишим керак э.ииш-а! (О.) Қолхозимиздан бухгалтерлик курсига битта киши юборишимиз зарур. (А. Уб.) Модомики, аҳвол шундай экан, у кишининг орзуларига кулоқ солишимиз керак булади. (О.) Ундай сочи юлуқни аллсщачонлар даргоҳи- /чиздан ҳайдашингиз керак эди, бой! (Я-) — Ёнғинни тезда ўчи- ршиимиз керак! (Ҳ. Ғ.) Ҳамшиа баркарор бир сулҳ тузмоғимиз керак. (О.)

Баъзан эса шахси аник гапнинг бош бўлаги составидаги за- рур, лозим, керак сўзлари ўрнида мумкин сўзи келиб, модаллик оттенкаси — мақсаднинг мўлжалга олиниши ифода қилинади: Қани кел, бир уйлаб кўрайлик-чи, мени ҳаерга яширишинг мум- кин? («Узб.) Энди ювинишга ўтишангиз мумкин. (Р.).

1. Буйруқ-истак майли формалари билан. Бу тип гапларда буюриш, истак, илтимос, маслаҳат кабилар ифода қилинади. Булар куйидаги кўринишларга эга.
2. Бош бўлаги буйруқ-истак майлининг 1 шахс формалари билан ифодалангаы шахси аниқ гапларда истак, ҳаракатни ба- жаришга хоҳиш, аҳд килиш, сўзловчипинг ўзи иштирокида иш- ҳаракатни бажаришга ундаш кабилар ифода килинади. Бун- дай бош бўлак қуйидагича ифодаланади:

а) Буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик формаси билан: - Нимага ҳафа бўлай? Айта қолинг, балки севинарман, ким

*билади*,— *ширингина сўзлади Нури.* (О.).— *Тур ўрнингдан! Мен- га айтмоқчи бўлган ҳасратинг игуми? Чиқ уйдан! Башарангни кўрмай!—қичқирди Маҳбуба.* (А. Уб.) Хосият. *Булбулдай тил- ларингдан ўргилай, ўқий кол.* (В. С.) Қўзиев. *Жонимни жо- нингга қоқай!...* (А. Қ.) — *Не тил билан арз зтай,* — *хитоб қил- ди Султонмурод.* (О.).

Баъзан бу тип шахси аииқ гапнинг бош бўлагига ин аффик- си қўшилиб келади. Бунда таъкидлаш, кўчайтириш каби оттен- калар берилади:

*Қайси бир истак баёнин ошкора айлайин,*

*Қайси дардимни дейин ҳам кимга даъво айлайин.* (С. Абд.)

Жонли нутқда кўп қўллападиган қуйидагн конструкциялар ҳам шахси аниқ гаиларнинг шу типига киради: айланай, оғзин- гиздан айланай, садағанг кетай, оғзингиздан ўргилай, вой ўлай кабилар.

б) I шахснинг кўплик формаси билаи. Бунда, сўзловчи ҳам составида бўлгаи бнр қапча шахслар томонидан иш-ҳаракатни бажаришга ундаш бнлак бир қаторда, сўзловчи шахснинг иста- ги, хоҳиши ҳам ифода қилмпади: *Иигитлар етиб, ҳансираб деди- лар: Ҳусайн Бойқаронинг ўғилларидан бири қувиб келмоқда, илдам жўнайлик».* (О.) — *Қизнинг чойи ширин бўлади, ўша ерда ича қолайлик!—Нина Александровна хандон отиб кулди.* (Ҳ. Ғ.) Достигаев (хотинига). *Жўнайлик уйга, Лиза, жўнайлик.* (М. Г.) *Қани, жаноблар, нефть, пахта, қоракўл учун ичайлик!* (Я.) *-—Қизни топишга бел боғлайлик.* (О*.)—Мажнунани бу мусибатдан қутқариб, бир савоб иш қилайлик, ота!...* (Ҳ. Ғ.) *Олимжон ака, ерларимизни қондириб-қондириб суғорайлик, ана шунда бу ерлар ҳам ҳосил кони бўлади.* (Ш. Р.) — *Бас-э! Гап битди, қани танбурни эьиитайлик.* (О.) Қосимов. *Жудаям яхши*

*гаплар оор, ота!* Ҳамма. *Эиштайлик.* (Я.) *—Колхоз Иаймандан ер олибди. Яқинда ўттиз тўрт оилани кўчирма қилармши. Бо- райлик, хотин. У ерда иш кўп, зора овунсак.* (С. А.) *Келинг, орани очиқ қилиб олайлик.* (Ҳ. Ш.)

Бу тип гаплар баъзан қўшма гап таркибида келиб, бош гап вазифасини бажаради: Билайлик-чи, чиқар қай бирлари зўр! («С. Узб».)

Буюриш-истак, — даъват маъноларини кучайтириш учун бу хил шахси аниқ гаплар такрорланиб келиши ҳам мумкин: Ми- ша, кетайлик, кетайлик тезроқ... (М. Г.)

2. Буйруқ-истак майлининг II шахс формаси билан. Бу тип гаплар бош бўлаги буйруқ-истак майли билан ифодаланган шахси аниқ гапларнинг кўпчилигини ташкил қилади. Уларнинг бош бўлаги шаклан феъл негизига мос келади. II шахснинг бошқа кўринишлари уига махсус шахс-сон қўшимчаларини қў- шиш билан ҳосил бўлади.

Бу тип шахси аниқ гапларнинг бош бўлаги қуйидагича ифо- даланади:

1. II шахснинг бирлик формаси билан:

а) шаклан феъл ўзак-негизига мос келадиган формаси би- лан. Бунда қатъий буйруқ, қисташ ифода қилинади:—Кет, йў- қол, аблаҳ! -— деб бақирди кўзларини чақчайтириб. (П. Т.) Йў- қол, кўзимга кўринма! (И. Р.) — Войдод!... Баҳринисохонни

*қочириб юбориб, сен менинг қўйнимга қачон кириб олдинг? Йў- қол! Уз никоҳимдаги ҳалол қиз қани?* (С. А.)

*Яхишлигин билиб яхшилик қайтар,*

*Аммо бил, нокасдан ёмонлик қайтар.*

*Инсонни дўст қилар ҳурмат ва ишонч,*

*Яхшиликка мудом яхшилик қайтар.* (М. Б.)

Баъзан буйруқ, ундаш маъноларини кучайтириш учун бу тип конструкциялар такрорланиб келади: — Юр, юр, Икром, бас энди, кетайлик. (С. А.) Рубцов: — Хўп, давом эт, давом эт. (А. С.) Темир. Тўхта, тўхта! (Я.)—Бор, уйингга бор, ойинг хавотир олмасин, — деди. (С. 3.). Мелания. Гапирма-э, гапир- ма-э! Шу ҳам гапми! (М. Г.)

Баъзан бу тип шахси апиқ гапларнинг составида ундалма келади. Бундай ҳолларда иш-ҳаракатнинг кимга қаратнлганли- ги конкретлашади: — *Аччиқланма, жоним!* — *ялинди Тўғонбек.* (О.) *Бойчибор, сабр қил.* (Ш. Р*.) — Алвидо, азиз дўстимиз, қабрингда тинч ёт.* (Ҳ. Н.) — *Йиғлама, йиғлама, жоним!* -— *юра- ги ҳислар билан тўлиб тошган Йўлчи тытроқ овоз билан қизни юпатди.* (О.) *Мени кечир, албатта, Баҳор!* (Ш. Р.) *Айланай, қи- зим, ширин қизим, йиғлама!* (Я.)

Ундалма жонсиз предметлариинг номи билан ифодаланган- да, буйруқ, ундаш яна ҳам кучсизланиб, илтимос-истак оттен- каси кучаяди: Сайра, эй севгили Украинамнинг озод булбули,

сайра! (Я.) Қор уларнинг кўнглига умид солди: Ёғ-а, жониеор, сг! (П. Т.) Бойчпбор. Э куёш, кўрсат юзинг, тунда бағир қон- лапмасин. (47. Абд.). Э юрак, қаттиқ урма, яхишси танимаган кшии бўлиб турай. (Я.)

Баъзан нутқ абстракт тушунча ифода қилувчи отларга қа- ратилади. Бунда шахс олмошларини қўлламасликка бўлган -хтиёж яна ҳам кучаяди: *Айланай, парвардигор, ўша етимлар- нйнг охыни эшит.* (Ч. А.) *Менинг онам ҳамма вақт: «Е худоё худовондо, ёмонга амал берма, эшакка мугиз берма, мушукка қанот!» — деб дуо қиларди.* (П. Т.) — *Ё худо, яхшига мадад, ёмонга ўлим бер*,— *деди отинойи.* (II, Т.) Ҳазрат. *Ё, олло, ўз ҳифз-ҳимоянгда сақла.* (Я.) *—Э худо, бандангни итдан ҳам хор қилгандан кўра, кел, ма, оладиган жонингни олиб қўя қол!* (П. Т.)

Қара буйруқ феъли баъзан я, ю юкламаларини олиб, шахси аниқ гапнинг бош бўлаги бўлиб келади. Бунда олдинги гапда айтилган фикрга қўшилмаслик ифода қилинади: Нима, Мирза- жон тузук одамнинг боласи-ю, биз «нотузук» одамнинг боласи эканмиз-да? Гапини қара-я. (П. Т.) — Колхознинг қовунини ким пойлайди? Гапингни қара-я! (С. Абд.)

б) шахси аниқ гапнинг бош бўлаги II шахснинг гин (гил) аффиксини олган формаси билан ифодаланади. Бунда буйруқ илтимос, сўраш оттенкасига эга бўлади: Умрингдан барака топгин. (Ҳ. Н.) Овозлар—Баҳодир, келма бўш! Душманни янчгин. («С. Узб».) Аввало у қизга эътибор бермади. Фақат ёнидаги ҳамроҳига: «Қарагин, анча дурустгина қизга ўхшай- ди-а!» — деди. (М. К.)

*Дадил бўлиб одамларга сўзлагин,*

*Эсон бўлсанг, қишдан чиқиб ёзлагин,*

*Райхон араб келиб қолса қўрғонга,*

*Войвойлатган, чаккасидан кўзлагин... («Ч. К.»)*

Муқанна. *Қесак отиб ёвни енгганми ҳеч халқ* — *Қилич тоққил бўлмай десанг қонга гарқ.* (Ҳ. О.)

1. II шахснинг кўплик формаси билаи. Бу қуйидагича бўлади. а) феъл негизи-г (и) нг формасн билан. Бош бўлаги бу.фор- ма билан ифодаланган шахси аниқ гапларда кўплик форма кўпинча бкрлик маъноси учун қўлланади. Буида тингловчига кисбатан ҳурмат маъноси ифода қилинади:

— *Ташвишланманг-э, чақалоқнинг тўйига ўзингиз бош бўла- сиз...* («М.») Холнисо. *Ана, қуда, эшитинг!...* (А. Қ.) —*Кўйинг- эй, Нииюнбой, шу гапни бас қилиб қўя қолинг.* (П. Т.) *Юминг кўзингизни, очинг кўзингизни!.. Ҳа, менга қаранг! Ҳамма ихти- ёрингизни менга беринг! Бердингизми?* (П. Т.) Гулчеҳра. *Эҳти- мол кўришармиз. Телефон қилинг.* (Р. Б.) *Жалолат кулиб: «Қе- линг, хизмат, аяжон?»* — *деди.* (М. Қ.) —*Ҳой, тўхтанг, Йўлдош- жоннинг хатини ўқиб бермайсизми?* (Ҳ. Ғ.)

Буйрук, ундаш, илтимос маъноларини таъкидлаш, кучайти- риш учун бундай гаплар баъзан такрорланиб келади. Баъзан улар ўртасида ундалма келиши ҳам мумкин:

— *Утиринг, тассадиқ, ўтиринг* — *деди у табассум билан.* (М. К.) — *Уртоқ Фрунзе келди, Владимир Ильич!* Ленин. *Жуда соз. Чақиринг. Чақирин*г. (Я.) — *Тўхтанг, тўхтанг! Мен сизни катта, жуда катта сувга олиб бораман! Тўхтанг*! («С. Узб».) — *Тўхтанг, тўхтанг, бирга борамиз,*— *деди Каримов.* (П. Т.) Ҳам- робуви. *Йўқ! Гапирманг! Гапирманг!* (А. Қ.) — *Келинг, келинг!*— *деди Элмурод.* (П. Т.)

Бош бўлаги буйруқ-истак майлининг бу формаси билан ифо- даланган шахси аниқ гапларда кўплик маъноси ҳам ифода қилинади. Бу кўпинча гап составида келган ундалма ҳамда олдинги гап билан боғлиқ бўлади. Ундалманинг кўплик форма- да бўлиши, олдинги ёки кейинги кўплик маъно ифода қилган гаплар билан боғланиши каби ҳолатлар гапда ифода қилинган иш-ҳаракатнинг кўпчиликка қаратилганлигини кўрсатади:

*Кухзлар, қатор ўйнаб келинг,*

*Бир-икки бор ўйнаб келинг,*

*Дўстлар томон сиз жилмайиб,*

*Евларни зор ўйнаб келинг.* (С. Абд.)

*Гувоҳ бўлинг, ўртоқлар, шу менинг ўғлим бўлади!* (Ғ. Ғ.) — *Ҳозирлик кўрингиз, тсхси ғафлатда қолиб, пушаймон бўл- майлик!* — *асабланиб деди Ҳусайн Бойқаро.* (О.)

*Тоғлар, билинг, пахтамизнинг бўйи сиздан юқори!* («С. Узб».) Гулчеҳра. *Қичқираверинг, қичқираверинг, тонготар жарчилари* (Р. Б.)

Бош бўлаги II шахснинг кўплик формаси билан ифодалан- глн бу тип шахси аниқ гапларда буйруқ, илтимос маънолари баъзан тўсиқсизлик маъноси билан бирлашиб кетади: Боғнинг қуйисида катта олмазор. Йўлчига шуниси қизиқ туюлдики, бу ерда қай томондан қараманг, ҳамма дарахтлар бир чизиқ усти- да текис саф тортиб туради. (О.)

Баъзан *ма* — *манг* сўзлари шахси аниқ гапларнинг бош бў- лаги бўлиб келади. *Ма* сўзи ички форма жиҳатидан *ол* феълига яқинлашиб кетади. Ҳурмат маъносини ифодалаш учун эса *манг* формаси қўлланади. Қиёс қилинг: *Ма, ўқи* — *Манг, ўқинг; Ма, нок* — *Манг, нок:* Жонли нутқда кўп қўлланадиган *барака то- пинг, ҳушёр бўлинг, умрингиздан барака топинг, омон бўлинг, эсон бўлинг, вой қуриб кетинг, вой қуриб кетманг, саломат бў- линг, соғ бўлинг, марҳамат қилинг, яхиш қолинг, ҳафа бўлманг, ўлманг, ҳорм.анг, бор бўлинг, шукур қилинг, ношукур бўлманг, мадад қилинг, афв этинг, соғ-саломат бўлинг* каби конструкция- лар ҳам шахси аниқ гапларнинг шу типига киради.

Шахси аниқ гапнинг бош бўлаги феъл негизи +(и) нгиз фор- маси билан ифодаланиши ҳам мумкин. Бундай пайтларда буй- руқ, кўплик маънолари гаъкидланган бўлади: Ҳой, айтингиз, — Нега онам туғмадикан илгари, Ромба тащан цўмондонлар, қаҳ- рамонлар сингари? (Ғ. Ғ.)

*Еилингизким, сиз суянган У чирик девор* —

*Муштумзўрлик омборига Ғалла берилмас,*

*Унинг иғво, изосидан*

*Ҳеч бир қўркилмас.*

(Ғ. Ғ.)

Шахси аниқ гапнинг бош бўлаги бўлиб келган буйруқ-истак майлининг II шахс кўплик формаси баъзан *-лар* қўшимчасинк олиб келади. Бунда кўплик маъноси кучайтирилган, таъкидлан- ган бўлади: *Хайр энди,, йиғлаб-сиқгаб юрманглар.* (Ч. А.) *Эши- тинглар! Эшигинглар!... Гулсумнинг бу қичкириғи билан ҳамма гапдан ҳам, ишдан ҳам тўхтаб қулоқ солди.* (П. Т.) *Аммо ўзи- лгизча, Навоийча, туркона ширин-ширин маъиоли байтлардан ўқинглар.* (О.) — *Қаранглар, ҳой қаранглар! Ким бўлди экан у, а?* (II. Т.) Акулина Ивановна. *Ҳой, одамлар, келинглар буёққа.* (М. Г.) *Ишқилиб, ўққа учиб кетмагин: Уртоқларинг билан ен- гинглар-у, енгилманглар.* (Ғ. Ғ.)

*Иигитларга ёққан қизлар,*

*Бизга кулиб боққан қизлар,*

*Туринглар, Чамбил кетамиз,*

*Юринглар, Чамбил кетамиз!* (Я.)

Бўйруқ майлининг III шахс формаси билан: Абу Саид:—Яна не ғавғо? Чақиринг, кирсин. (В. С.)

Бош бўлаги буйруқ-истак майли билан ифодаланғаи шахси аниқ гаплар нутқда баъзан тўдиқсиз гап шаклида қўлланиши ҳам мумкнн. Бунда кўпинча бош бўлак тушириб қолдирилади. Туширилган бўлак контекст, ситуациядан англашилиб туради: Қори. (шошиб) Қани ычкарига! (У.) Оксана. Ватан учун ол- ға!!! (Я.) Назаров. Лекин сизни Тошкентда бошммизга тож қилиб кўтарамиз. Дўстлик, ҳамкорлик учун! (Ичадилар.) (Я.)—Хоним, —деб бақирди, у,— суюнчи беринг, суюнчи! (М. К.) Хуижелди- кынг қизишиб, қаттиқроқ гапира бошлаганига Азаз хавотирланиб: «Секинроқ, эшитиб қолмасин!» — деди. (О. К.)

1. Шарт-истак майли формалари билан.

Бош бўлаги шарт-истак майли билан нфодаланган шахси аниқ гаплар бирор иш-ҳаракатнинг бажарилиши учун ундан ол- дин бажарилиши шарт бўлган иш-ҳаракатни.ҳамда у билан боғ- лиқ бўлиб, қатъий бўлмаган истак, фараз, маслаҳат кабиларни ифода қилади. Бу вақтда шахси аниқ гап зргашган қўшма гап таркибида келиб, эргаш гап вазифасини бажаради. Бунда:

1. Йккинчи бир иш-ҳарйкатиинг юзага келиши учун шарт бўл- ган иш-ҳаракат ифода килияади. Бу қуйидагича кўринишларга эга:
2. Бош бўлак 1 шахснинг бирлик формаси билан ифодалан- ган бўлади: —- *Янглишмасам, бу сир эди, шундай эмасми? («Узб.* мад».) — *Қирсам, майлими?* (С. 3.) *Уйласам, юрагим орзиқиб кетади.* (Я.) *Бир кун кўрмасам, юрагим жизиллаб туради.* (П. Т.) *Эшитсам, Манзурахон билан айтишиб қолиб- сан? (О.) Бив нарсангизни бузиб кўйдим, айтсам, цришмайсиз- ми?* (А. Қ.)

Бу тип шахси аниқ гаплар баъзан мустаҳил.гап бўлиб ке- лиши ҳам. мумкии. Лекин, барибир, шарт маъноси сақланади. Бу жонли сўзлашувда шахси аниқ гапнинг тўлиқсиз гап ва- зифасини бажариши бйлан боғлиқ бўлади:

— *Совхозга сиздек механизаторлар керак.* — *Фақат ўз бри- гадамда ишласам*.— *Сизнингча бўлсин, майли.* («С. Узб».)

Бу тип гапларнинг бош бўлаги эди, экан тўлиқсиз феъл- лари билан кенгайиб келиши ҳам мумкин: — Эҳ, ойижон, тез- роқ дадамнинг олдига, фронтга борсам эди! (Ш. Р.)

1. Бош бўлак I шахснинг кўплик формаси билан ифодалана- ди: — *Қийнасак, яширган матолар ҳам қўлга кирар эди!* — *деди Низомулмулк султоннинг қулоғига ва айёрча кулиб қўй- ди,* (О.) *Районимиз телефон станцияси жуда ёмон ишлайди, Мактабни сўрасак, ҳаммомни, ҳаммомни сўрасак, туғруқхона- ни улашади.* («М».) *Совуқ тунда ёлғиз ўзини ташлаб кетсак, қандай бўларкин?* (Ч. А.) *Полвон аканинг рафиқалари соға- йиб кетгани учун сермурч манти бериб юборибдилар. Қайтар*- *сак, хафа бўладиганга ўхшайди.* («М».) *Қўча эшигини тақил- лата бошладик. Ҳеч ким жавоб бермади. Қарасак, эшик зан- жирланмаган. («С. Ўзб».)*

: Бу' форма баъзан бирлик маъноси учун қўлланиш.и ҳам мумкин. Бунда шарт билан бирга истак, илтимос оттенкалари ҳам мавжуд бўлади: Битта чексак, майлими? (Я.)

1. II шахснинг бирлик формаси билан: *Менингча, ҳар қан- дай иш ҳам агар чиндан яхши кўрсанг, гуноҳ эмас...* (М. Г.) *Душманнинг юзтасини ўлдирсанг, юз биринчиси, мингтасини ўлдирсанг, минг биринчиси сени ҳам ўлдирииш мумкин.* (А. Қ). *Эшитган бўлсанг, ўз аравангни ўзинг торт.* (И. Р.)

*Осмондаги бўзтўрғай,*

*Бўзламасанг на. бўлғай?*

*Муштаккина жонингга Қуйламасанг на бўлғай?* (П. Т.)

II шахснинг кўплик формаси билан: *Қуёшли Ўзбекистони- мизнинг қадди-дастига, ҳусни-жамолига қарасангиз, Улуғ Ок- гябрь инқилоби халқларга, хусусан Шарқ халқларига қандай неъматлар туҳфа қилганлигини бутун улуғворлиги билан ҳис қиласиз.* («Г».)

Шахся лниқ гапиинг бу формаси нутқда деярли ҳамиша бирлик маъноси учун қўлланади. Бу вақтда тингловчи шахсга писбатан ҳурмат маъноси ифода қилинади: Темир. Владимир Ильич, рухсат этсангиз, арзимаган совға келтирган эдик... (Я.)

*- Тантибойваччаникига борамиз эртага. Жуда хўроз одам. Кўрсангиз, ўзингиз ҳам ҳайрон қоласиз.* (О.) *Ишонсангиз, хўп шионмасангиз, гуноҳсизлигимни кейин биларсиз.* (О.) *Ҳайда- рим, севгилим, қаердасиз? Айтсангиз-чи?!* (Ш. Р.) *Сабр қил- санг, ҳаво ранг дераза ҳам бўлади, пушти парда ҳам бўла- ди.* (А. Қ.) Додхоҳ. *Борсангиз, банорас тўн кийиб қайтасиз.* (С. Абд.) *Мумкинми бир дона пиёла берсангиз!* (А. Қ.)

Бу тип конструкциялар кўплик маъносини ифода қилиши учун кўпинча уларнинг бош бўлаги -лар қўшимчасини олиб ке- лади: Бизга ҳозир битта етакчи берсаларинг, бас. (А. Қ.)

Баъзан бу тип ганларнинг бош бўлаги тенг боғланишли конструкция шаклида келиши ҳам мумкин: — Ютсангизу ют- қизмасангиз, нима бўлар эди? — Ундай одамни қиморбоз де- майдилар! (С. Абд.)

1. III шахсиинг кўплик формаси билан. Бу тип конструкция- пинг бош бўлаги нутқда деярли ҳамиша бирлик маъносига эга бўлади. Бундай пайтларда тингловчи шахсга нисбатан ҳурмат маъноси ифода қилинади: — *Ижозат берсалар, камина зоти олийларини бир муҳим шидан огоҳлантирсам...* (О.) *Келиил вақт- ларини бизга билдирсалар, бас.* \_[Ҳ. Ш.) — *Ижозат берсалар, янги шаҳарны бир айланиб келсам. Кўнгил шсуда ғаш.* (О.) *Мени бу аҳволда кўрсалар, дардларига дард қўишлади.* (С. Абд).— *Шогирдларни миридан-сиригача биласиз-да, қори жаноблари. Сабр-матонат билан илм ва динни чуқур ўргансалар, ахир бир куни муддаога етадилар,* — *деди бой гердайиб.* (О.)

Бу тип шахси аниқ гаплар баъзан истак, илтимос, маслаҳат маъноларини ифода қилиши мумкин:*—Халқнинг гапига кўра, пайғамбаримизнинг мўйи мубораклари ва бир дона муборак тишлари бормиш. Изоҳ берсалар, эшитсак.* (О.)

Шахси аниқ гапнинг бош бўлаги бўлиб келган шарт майли- пинг тусланган формасидаги феъл-чн юкламасшш олиши ҳам мумкин. Бу вақтда шарт-истак маънолари буйруқ, қисташ, ил- тимос маънолари билак қўшнлиб кетади. Кейингилари устунлик ҳам қилади. Сўроқ маъноси англашилмайди:*—Ҳой Қумри, ахир, укангга қарасанг-чи, ичаги узилиб кетди-ку.* (Ғ. Ғ.) *Олам- да нима хабарлар бор, гапирсангиз-чи! Кўпдан буён сиз билан суҳбатлаишшга тўғри келмади.* (0.) —*Ҳой, секин, секинроқ га- пирсанг-чи!* — *деди озарбайжон.* (М. К.) *Ҳой, айтсанг-чи, нима девдим мен сенга?* (Ҳ. О.) *Бир марта хато қилибман, кечирсанг- чи* (О. Қ.) — *Ҳой болам, намунча сенинг қовоғингдан қор ёғи- либ турибди, айта қолсаиг-чи, ким келяпти?* (Ғ. Ғ.). *Анави са- вилнинг овозини ўчирсанглар-чи? (С.* Т.)

Урғусиз-ч« элементи шарт-истак майлининг I шахс форма- ларига қўшилганда эса хоҳиш, истак билан боғлиқ бўлган сў- роқ англашилади: Бу даҳманинг мутаваллиси шоир бўлишига суяниб, окасорат этган бўлсак-чи? (С. Абд.) Тошматовдан бир илтимоснома ёздириб олсак-чи? (Ҳ. Н.) Раҳимжон. Ҳайронман, кимни қўямиз? Одилов. Деҳқонбойни қўйсак-чи? (А. Қ.)

Шахси аниқ гапнинг бош бўлаги шарт-истак майлининг тус- ланган формаси ва *ҳам* ёрдамчиси формасида бўлса, кейинги конструкциядаги иш-ҳаракатнинг бажарнлишига тўсиқ бўла ол- майдиган иш-ҳаракат ифода қилпнади. Бунда шахси анақ гап қўшма гап таркибида келиб, тўсиқсиз эргаш гап вазифасида келади: Қори. (кулиб). *Ҳа, ҳа-ҳа! Ҳар қанча танқид қилсалар ҳам, тан берамиз.* (У.) *Бироқ, бундан қатъий назар, миямга бир фикр келдими, бўлди, куйиб-ёниб кетсам ҳам, барибир, уни амалга оширмагунча қўймайман.* (И. Р.) *Мендан сўрасаларинг ҳам, ўзларинг биласизлар, сўрамасаларинг ҳам, ўзларинг била- сизлар.* (А. Қ.) *Агар раисликдан шу бугун ҳайдасаларинг ҳам, битта эмас, ўнта фельетон ёзсаларинг ҳам, уйланаман Салта- натга.* (О. С.) *Шунча ҳаракат қилсам ҳам, тўқайдан жилиб кетолмасам-а!* (Ҳ. Н.)

Шахси аниқ гапнинг бош бўлаги экан, эди тўлиқсиз феъл- лари билан келади. Бунда хоҳиш, истак оттенкалари ифода қи- линади: Ксеиия. (кулиб) Архиерейнинг айиққа қараб ўқ отиши- ни бшр томоша қилсак эди! (М. Г.) Директоримиз: «Кимни

*юборсак экан»,* — *деб сўраяпти.* («С. Узб».)

Баъзан бу тип гапларнинг бош бўлаги *керак* сўзи билан ке- лади. Бунда гумон, ноаниқлик маънолари ифода қилинади: — *Бу жаноб Бахтиёрнинг дадаси. қўшни «Гулистон» колхози- нине салкам бош инженери ўртоқ Камол Жалилович Тўйчиев бўладилар... Қолган таърифини кейин отангиздан эиштиб олар- сиз. Қаминани бўлса танисалар керак,* — *деб қўлини кўксига қўйганича қуллуқ қилди.* (Ҳ. Н.) Рубцов: — *Шубҳаларим билан курашсам керак? (А. С.)* — *Жаноблари, агар хато қилмасам, салтанат тожининг гавҳарларидан бирини эговлагани келган бўлсалар керак?* (О.)

Шахси аниқ гапнинг бош бўлаги бўлиб келгаи шарт-истак майлидаги феъл бўл ёрдамчи феъли билан келади. Бунда имко- ният, мумкинлик, зарурият маънолари ифода қилинади: — Шун- дай қилсак бўладими?! — дея шодлигидан қичқириб юборди

*Мурзин. («С.* Узб».) — Қузьмич. *Хотиралардан эшитсак бўлар- ди.* (С. Абд.) *Азиз дилбар, қарорим айтмасам бўлмас. Муҳаб- бат—ифтихорим айтмасам бўлмас.* («Узб. мад»). *Машинани ки- ритаверсак бўладими?* (Ҳ. Н.) Горностаев. *Мана қутулдим.* (Малиниига) *Қетсам бўладими?* (Қ. Т.) *Бу ерга машина туши- ши учун нима қилсак бўлади?* (Ҳ. Н.) *Энди шу ишни бошла- сак бўлмайдими* (О. Қ.) *Уила фитначи эшон ҳақида ҳажвий шеър ҳам ёзиб қўйдим...* — *Эшитсак бўладими?* (С. Абд).*—- Да- да, энди пахта заводи қурмасак бўлмайди.* (О.) Навоий—*Мен- дин қандай бежо хатти-ҳаракат зоҳир бўлди экан, билсам бўлур- ту, аъло ҳазрат?* (В. С.) — *Улуғ пирнинг афт-атвори нечук эди? Билсак бўладими?* — *сўради чимкентлик бир меҳмон.* (О.)

Баъзан зса бога бўлак бўлиб келган шарт-истак майлидаги (|>еъл *бўл ва экан, эди* тўлиқсиз феъллари билан бирга келади: — *Хизирни йўқласанг бўлмасмиди,* — *деди Тўлаган кулиб.* (А. Қ.) Самсонов: — *Қечирасизлар, Ленинни қаердан топсам бўлар экан?* (I I. П.) *Қаёққа, Мавлон ака? Маслаҳаг берсангиз бўлар эди.* (А. Қ.) *Омадни ҳалолликдан изласангиз бўларди, ака!!* («М».) *Пойтахтда бир гуруҳ разил безориларнинг фит- насини даф этмоқ учун нг чора буюрсак бўлар экан?* (О.)

Бош бўлаги шзрт-истак майли билан ифодаланган шахси аниқ гапларнинг маълум қисмида истак маъноси ифода қили- нади. Бундай пайтда гап мустақил формага эга бўлади. Бу қу- йидагича:

Бош бўлак I шахснинг бирлик формаси билан ифодаланган бўлади: *Унинг кўнглида: «Бирор бойнинг эишгида бола-чақаси- ни бюқиб, кирини ювиб, ўтин-сувига қарашсам!»* — *деган бир орзу бўлиб, ҳар бир гаплашган одамига шу тўғрида арз қи- лади.* (П. Т.) *Гулсунбиби қизини нари итарди, чуқур «уҳ» торт- ди, ўзини ташлади, пешанасига уриб йиғлади: «Қошки ўлсам».* (О.) *Убайдулла: «Ижозат берсангиз, ўқисам...* (С. Абд.) *—Вой ўлмасам,* — *дебди ўртоғи куйиниб,* — *яхши кўрсанг. биттасини яхши кўргин-да.* (С. Узб».)

Бош бўлак II шахснинг бирлик формаси билан ифодаланган бўладк: *Маст бўлган, шарми-ҳаёни, одамгарчиликни унутган... Ҳали кеккайиб бозордан қайтади. Болға билан битта уриб, аб- жағ қилсанг, томоша қилсанг.* (О.) *Менинг гуноҳимни кечир- санг, бу ишни ҳали ҳам ўзимга тошиирсанг.* («Ой.) *Баъзан ўзи- ча «Поэзияни тушунадиган редакторнинг садағаси кетсанг*»,— *деб кесатиб ҳам қўяди.* (Р. Р.)

Бош бўлак I шахсвинг кўплик формаси билан ифодаланган бўлади: *Бу масаланинг давомини келаси сафарга қолдириб, эн- ди ўртоқ Дўсматовдан янги гапларни эшитсак. Қаришлик йўқ- ми?* (П. Т,.) *Бир еақтлари бўлса, хилват топиб, пича ҳангома- лашсак.* (У.) *Қани энди қишдан омон-эсон чиқиб олсак.* (Ч. А.) Қедров. *Мен яна бир гапни аниқлаш учун келдим.* Раҳимов. *Эшитсак, ўртоқ генерал.* (Я.)

Баъзан бу конструкция бирлик маъиосини ифода қилади. Бу пайтда гап контекстга қараб ҳурмат, кесатиш оттенкаларига эга бўлади: Гулче.ура. Раҳмат, ёмон эмас. ўзларидан сўрасак. Яўл чарчоқлари аНча тарқагандир? (Р. Б.)—Шукур, ўзларидан сў- расак, бардаммисиз? Бундай айланиб бормайсиз ҳам. (С. 3.)

Бош бўлак II шахснинг кўплик формаси билан ифодаланган бўлади. Бу форма орқали кўпинча бирлик маъноси ифода қили- пади. Бундай пайтларда тинғловчи шахсга нисбатан ҳурмат билдиоилади:—Энди менга рухсат берсангиз... (С. Абд.) Роҳа- той. Ҳам.мадан илгари Офтобхон опамни мукофотласангиз... (Я.)

;—Уртоқ, полковник, сиздан бир нарсани сўргани ижозат бер- сангиз, — деди. (А. Қ.)

*Бу гал сўраш навбатини бизга берсангиз, домла.* (Узб. мад».)

Баъзан бош бўлак кўплик маъносини ифода қилиш учун *-лар* аффиксини олиб келади: *Қанотларинг йўқки, бу СаддиИс- кандардан учиб ўтсаларинг...* (О.) *Маҳмуднинг розилигини олиб берсаларинг.* (А. Уб.)

Бош бўлак (II шахснинг кўплик формаси былан ифодалана- ди. Бунда фикр 31 шахсга қаратилган бўлади: *Аввал ҳажвнинг тарихини айтиб берсалар...* (С. Абд.) — *Қаминага ижозат берса- лар*,— *қўли кўксида илтимос қилди таъзим билан.* (О.) *Мумкин бўлса, чойдан узатсалар. (О*.)

Баъзан шарт-истак майлчдаги феъл бошқа феъл формаси билан бирикиб, мураккаб ке^им қосил қилади. Бунда ҳар икки феъл лексик маъносини сақлайди: Ражаб бобо. (Зулайҳога.) Мен ишдан бўшаб, аянгизнинг тили чиқиб қолди. Гаҳ деса, қў- лига қўнадиган қилиб олмоқчи. Зулайҳо. Қимни? Бувинисо. (кулиб) Қўнсангиз қўнибсиз-да! (Р. Б.) Онажон, қийноқлар ичида жон берсак берайлик, лекин Қамбарни душман қўлига топширмайлик. (И.)

1. Баъзак феъл бўлмаган сўзлар ҳам кесимлик аффиксини олиб, шахси аниқ гапларнинг бош бўлаги — кесими бўлиб ке- лиши мумкин.

I шахснинг бирлик аффиксини олади: Штенгаль. Мамнун- ман. (кўришади) (Я.) Васька (честь бериб) Тайёрман, ўртоқ генерал! (Я.) Мафтунингман, қуёш ўлкаси. (С. Узб».) Штенгаль. Бахтиёрман. (кўришади). (Я.) Фон Буг. Микнатдорман. (Я.)

1. шахснинг кўплик аффиксини олади: — *Ншга тобинг бор- ми, жиян?* — *Ишга чанқовмиз-да*,— *деб жавоб берди Йўлчи.* (О.) *Мақоланинг мазмунига жуда яхши тушунибсиз, қойилмнз.* («М»Л

Пшахснинг бирлик аффиксини олади:—*Қимсан, ҳей, тўхта*!— *деб Абдурасул унга-қараб югурди.* (П. Т.) *Бошимга муштла- дим: «Ношудсан, нотавонсан! Вино ичишни ҳам билмайсан, йўлда гандиракламасанг, жоврамасанг, милиционер тўхтатмас эди-ю». («С. Узб».) Эй шиқ, мунча ҳам қудратлисан!* (Ғ. Ғ.) — *Эсонмисан, Йўлчибой?* (О.) *Москвам гўзалсан, поксан, о/со- нажон, Сенда Зояларнинг ўлмас ҳусни бор.* (Ғ. Ғ.).

1. шахснинг кўплик аффиксини олади: — *Ҳа, саломатмисиз, Жўра ака,* — *қўлини узатди унга.* (О.) Жангчилар. *Тайёрмиз, ўртоқ генерал!* (Я.)—*Ассалом, яхшимисиз?* — *сўрашди Ума- рали секин ўзига хос мулойим товуш билан.* (О.) *Яхшимисиз, қизим, имтиҳонлар билан чарчамадингизми?* (Ҳ. Ғ.) Деҳқон- бой. *Салом, Ҳафизахон! Яхшимисиз?..* (А. Қ.) *О, Қрим оқшоми, Қрим оқшоми, Бунчалар юмшоқсиз, бунчалар майин!* (Ш.)
2. шахснинг кўплик аффиксини олади. Лекин тингловчи шахсга қаратилган фикр ифода қилинади: — Беҳузурмилар? Муборак томирларини кўриб қўяйлик? — мурожаат қилди Аб- дулҳай таъзим билан олдинга юриб. (О.) Салтанат (ўтириб). Бирор нарсадан хафалар, шекилли? (У.)—Жаноблари, бар- даммилар? — суради бойга мурожаат этиб Садриддин аълам. (О.)

Хуллас., шахси аниқ гаплар эгаси топиладиган бир составли гапларнинг бир кўринишидир. Бунинг структура асоси кесим- дир. Эга лексик ифодаланмайди, У грамматик шахс — феълнинг шахс формалари билан ифодаланади. Эга бўлиб келиши лозим бўлган шахс олмошлари гап: таркибида қўлланмайди. Шахс олмошларининг қўлланмаслиги, уларнинг маъноси грамматик форма орқали билдирилиши бу тип гапларнинг- асосий белги- сидир.

Бу ти.п гапларда шахс олмошлари билан ифодаланган эга- нинг қўлланмаслиги стилистик факторлар билаигина эмас, ўз- бек тилининг грамматик қурилиши билан ҳам боғлиқ. Узбек тили учун гапнинг мана шу ҳолати шу тип гаплар учун синтак- тик норма бўлиб ҳисобланади. Шунинг учун бу тип гап- ларда шахс олмошлари туширилган деб қараш тўғри бўлмай- ди. Уларни қўллаш гапнинг мазмунига, табиатига ўзгариш киритади.

Шахси аниқ гапларда ифода қнлинган иш-ҳаракатнинг ким- га қарашли эканлиги кесим аффикслари орқали аниқланади. Бу тип гапларда ҳаракатни бажарувчи шахс аниқ бўлади. Улар- нинг бош бўлаги аниқлик майлининг деярли барча замон фор- малари билан, буйруқ-истак ва шарт-истак майлларининг бар- ча формалари билан, феъл бўлмаган бошқа сўзларга кесимлик аффикси қўшилган формалар билан ифодаланди. Буларда предикативлик мана шу синтактик майл, замон ва шахс-сон категориялари билан ифода қилинади.

Замон, шахс-сон формаларининг кўчма маънода қўллапиши ундалма гап структурасини бир составлиликка олиб келувчи омиллардан ҳисобланади.

Нутқда шахси аниқ гапларнинг қўлланиши стилистик вази- фалар билан боғлиқ. Улар кўпроқ бадиий адабиётда, диалог формасидаги нутқда кўп қўлланилади. Шахс олмошлари би- лан ифодаланган эгаларнинг қўлланмаслиги, айниқса, поэзия учун характерлидир. Бундай гаплар нутққа экспрессив — эмо- ционал оттенка беради, нутқни силлиқлаштиради, уни яна ҳам таъсирчан — ифодали қилади, фикрнинг йўналиш марказини ке- симга кўчиради.

**Шахси ноаниқ гаплар**

Шахси ноаниқ гаплар эгаси топиладиган бир составли гап- ларнинг бир кўринишидир. Бу тип гапларнинг минимал фор- маси — структура асоси — бош бўлаги кесимдан иборат бўлади. Кесим феълнинг III шахс формалари билан ифодаланади. Ле- кип кесимдан иш-ҳаракатни бажаруви шахсни аниқлаб бўл- майди. Бундай гапларда иш-ҳаракатни бажарувчи шахс ноаниқ бўладк. Мана шу ҳолат бу хил конструкцияларни з\*гаси топи- ладиган гаплар составида алоҳида тип қилиб ажратиш имко- нини беради.

Англашиладики, шахси ноаниқ гапларни алоҳида тип қи- либ ажратишда мазмун ва форма ҳисобга олинади. Ҳаракатни бажарувчи шахснинг ноаниқлиги логик-семантик белги бўлса. бир бош бўлак-кесимдан ташкил топиши структурал белгидир. Бу белгиларнинг бирортаст-шинг йўқолиши гап структурасини ўзгартади, Шахси коаниқ гапларда эга, А. М. Пешковскнйнинг сўзи билан айтганда, «нутқдан маълум мақсадда четлашти- рилади, бажарувчи шахс маълум мақеадда иомаълум, ноаниқ бўлади»[[412]](#footnote-412).

Иш-ҳаракатни бажарувчи шахснииг ноаниқ бўлиши фақат бу тип гапларгагина хос эмас. Шахснинг ноаииқ бўлиши икки составли гаплар учун ҳам характерлиднр: Кимдир келди. Ни- мадир о/сиринглади. Биров гапирди. Одамлар гапиряпти.

Бу конструкциялар —икки составли гап: гапнинг структура асоси эга ва кесимдан иборат. Леккн уларда ҳаракатни бажа- рувчи ноаниқ. Бу лексик усул билан ифодалзнган. Буидан таш- қари, уларда иш-ҳаракат шахсга қанчалик тааллуқли бўлса. турли нарса номларига ҳам шунчалик алоқадордир, Бир сос- тавли шахси аниқ гапларда эса иш-ҳаракатни бажарувчи де- йилганда шахс-инсон кўзда тутилади. Жумладап шахс.нинг ноаниқлиги лексик йўл билан эмас, грамматик усул билан нфо- да қилииади.

Шахси ноаииқ гапларда бажарувчи шахсни билдирувчн сўз нутқда қўлланмайди, лекин фикрда сақланади. Бажарувчи шахснинг нутқда қўлланмаслиги шу тип конструкциялар учу-н кормал ҳолдир. Уларни туширилган ски яширинган деб қараш тўғри эмас, Гапнинг шу ҳолати бу тип гаплар учуи синтактик норма ҳисобланади. Эганинг тушнрилиши ёки яшириниши тў- лиқсиз гапларга хосдир. Қиёс. қилайлнк: I. Жангчилар дарҳол ҳар жой — ҳар эхойга ётадилар. Мудофаага киришадилар. 2. Ку- банинг щлимини Фарғона щлимига ўхшатишади. Биринчи ми- солдаги иккинчи гапнинг ҳамда иккиичи мисолнинг бош бўлак- лари (киришадилар, ўхшатшмади) шаклан бир-бирига ўхшай- дилар: уларнияг ҳар иккиси феълнинг биргалик нисбати ҳамда аниқлик майлинипг ҳозирги-келаси замон формаси билая ифо- даланган. Лекин биринчи мисолда олдинги гапда қўлланган эга «туширилган» ёки «яширинган». Шунинг учун бу тип гап тўлпқ- сиз гапдир. Иккинчи мисолда эса эга туширилган ҳам эмас, яширинган ҳам змас. Шу ҳолат бу тип конструкциялар учун синтактик нормадир. Шунинг учун бундай гаплар шахси ноаниқ бир составли гапдир.

Шахси ноаниқ гапиинг бош бўлагида ифода қилинган ҳара- кат қуйидаги икки белги билан характерланади:

1. Бош бўлак ифодалаган ҳаракат I ва II шахс (бирлик ва кўплик формаси)га муносабатни билдирмайди. \_\_
2. Бош бўлак ифодалаган ҳаракат асосан III шахснинг кўп- лигига муносабатни билдиради. Кўринадики, шахси ноаниқ гап- ларнинг бош бўлаги шахс-сонга муносабат жиҳатидан анна че- гараланган.

Шахси ноаниқ гапларда эганинг қўлланмаслиги қуйидагн ҳолатларда юз беради:

1. Бажарувчи шахс сўзловчи учун ҳам, тингловчи учун ҳам номаълум бўлади: *Бултур ёзда тўсатдан заҳар бериб ўлдириб қўйишди, эшитгандирсиз, жаноблар.* (О.) Омон. *Деҳқонбой ака, деворий газета чиқди. Клубга осиб қўйишди.* (А. Қ.) *Кечаси бир неча полициячини ўлдиришибди., деган хабар оғиздан оғиз- га ўтиб юрарди.* (М. К.)
2. Ҳаракатни бажарувчи шахс сўзловчи учун маълум бўлади. лекин у нутқда қўлланмайди: сўзловчининг ҳам, тингловчининг ҳам диққат маркази ҳаракатга қаратилгаи бўлади: Мени қўяр- да-қўймай хотин-қизлар клубида ташкилотчи қилиб қўйшнди. (Ғ. Ғ.) Арбоб. Бизни Ленин олдига вакил қилиб юборишди. (Н. П.) Сизга ҳали Умри тўғрисида гапиришди. (А. Қ.)
3. Ҳаракатни бажарувчи шахсни аташ мўлжалланмайди. Асо- скй диққат ҳаракатга жалб қилинишидан ташқари, сўзловчи би- рор сабабга кўра уни ифода қилишии ноқулай деб бнлади: Ко- лосов. Люба Яроваяни ҳозир қамоққа олшиди. (Қ. Т.) Любовь Ивановна. Николай Васильевич! Телефонга, полкдан чақириш- япти. (Н. С.)
4. Ҳаракатни бажарувчи шахс контекстдан билиниб туради. Шунинг учун ҳам у нутқда қўлланмайди: *Эшитганман, чиройли қизларпи тортиқ килиб, подшодан катта амал оладилар.* (О.) *Э, ўл, Нормат, кеча тақсимот бўлди. Ҳаммамизнинг ишлагани- мизни текшириб чщдилар.* (Ҳ. Ш.)
5. Ҳаракатни бажарувчи шахсни сўзловчи аниқ кўрсата ол- майди: *Отларингни катта-катта қилиб ёзишибди.* (А. Қ.) —Узи нима гап? Отамни қамашдими? — деб сўради. (М. К.) *Орадсш салгина вақт ўтмай, Исмоилни олиб киришди.* (С. 3.) *Орадсш. кўп ўтмасдак Бадиуззамоннинг келганидан хабар беришди.* (О.)
6. Бажарувчи сўзловчи шахснииг ўзи бўлиши мумкин. Лекин тингловчи шахснннг диққатини бунга жалб қилиш талаб этил- майди. Бу вақтда бажарувчн шахс бошқа ноаниқ кўпчилик би- лаи қўшиллб кетади. Уларни колхоз машъаллари деб аташади. («Узб. мад».)' Чорванинг ҳақиқий жонкуяри деб шундайларни айтишади-да. («С. Узб».) — Уринбой,— дедим,— ўтган йили колхоз йигирма центнердан ҳосил олган, дейишади. (Ҳ. Н.)

Булардаи англашиладики, шахси ноаниқ гапларда бажарув- чи шахсни билдирувчи бўлакнинг нутқда қўлланмаслиги ўз қо- нуниятларига эга, Мана шу формада бундай конструкциялар синтактик норма бўлиб ҳисобланадилар. Уларда бажарувчи шахс эмас. иш-ҳаракат биринчи ўринда бўлади. Бу тип гаплар- да грамматик шахс акиқ бўлса ҳам, бажарувчи шахснинг но- аниқ бўлиши, структура асосининг бир бош бўлак — кесимдан нборат бўлиши уларнинг асосий белгисидир.

Шахси ноаниқ гапларнинг бош бўлаги қуйидагича ифодала- дади:

1. Аииқлик майлининг замон формалари билан:

А, Ўтган замон формалари билан. Бу қуйидаги типларни бирлаштиради:

а) яқин ўтган замон феълининг III шахс формаси билан:

— *Дарвеишлибек жанобларини келтирдилар!* — *қичқирди ҳовли- қиб навкар* (О.) *Қулимдаги адресга кўра, ҳарбий академияни қидириб топдим. У ерда мени жуда яхши қарши олдилар.* (Ғ. Ғ.) *Университетдан-ку ҳайдадилар... Нотўғри ҳайдашди деб ўйлай- санми? Йўқ. хато қиласан* (М. Г.) *Ҳақ сўзни айтганим учун қозихонага чақиртирдилар.* (С. Абд.) *Қуш эдим қанотимни қайирдилар, Гул эдим, булбулимдан айирдилар. (X.* 0.) *Қамашлар ҳамон давом этяпти. Ҳозиргина шахзода Қ. ни қамадилар.* (М. К.) Бозорбой. *Урдилар ҳақ сўзни деб қўйсам чунон.* (С. Абд.)

Бу тип шахси ноаниқ гапларнинг бош бўлаги феълнинг бир- галик нисбати формасига яқин ўтган замон феълининг III шахс бирлик аффиксини қўшиш билан ҳосил бўлган конструкция ор- қали ҳам ифодаланади: *Идора хизматчиларининг бир мажлиси- да Сулаймоновни роса сулайтиришди.* (А. Қ.) Буличов. *Тузалиб келяпман. Яковни қамоққа олишдими?* (М. Г.)*—Эрталаб мактабхонага бир автомобыль милтиқ келтиришди.* (П. Т.) Хол- нисо. *Нима гап бўлди, акангни танқид қилишдими?* (А. Қ.) *Улуғ Ватан уришининг учинчи йили эди ўшанда. Уч кишини «тил» олиб келишга юборшиди.* («С. Узб.»)

Баъзан яқин ўтгаи замон феълининг III шахс аффикси ҳара- кат номига ҳам қўшилиши мумкин: *Буни дарҳол сезган Кора- бельников ҳушёрлик билан ўзини таништирди.* — *Қорабелышков. Трестнинг бош геологи.* *—Хуш келибсиз, ўртоқ Қорабельни- ков*,— *деди ягона меҳмонга қўл узатаркан.* — *Айтишувди. Мам- нунман. Қани, ўтиринг, суҳбатлашамиз.* (И. Р.) *Бизни разведка- га юборишувди.* (С. Узб».)

— б) узоқ ўтган замон феълининг III шахс формаси билан: Кўплик формаси билан: Уз оти билан ит деб атаганлар.

*(А.* Қод.) *Бошга тушганни кўз кўрар, деганлар...* (А. Қод.) *Бир кун туз ичган ерга қирқ кун салом, деганлар.* (П. Т.) *Қамба- ғални туя устида ит қопибди деб, шуни айтганлар.* (С. Абд.) *Маслаҳатли тўй тарқамас, деганлар, қизим.* (А. У.) *Муҳаббат ҳар қандай балони, ҳатто ўлимнн ҳам енгади, деб тўғри айтган- лар.* (С. 3.) *Қемага тушганнинг жони бир, деганлар.* (А. У,) Бирлик формаси билан: *Дам олишни ўшаларга чиқарган.* (П. Т.) — *Севгини хотин-қизларга чиқарган.* (Н. П.) *Менинг Ҳомидвой деган сайрамлик ошнам бор. Ҳаммомга тушишни ана ўшанга чиқазган. (С.* Т.) Меҳри *Чидаганга чиқарган.* (Н. С.)

Баъзан бош бўлак биргалик нисбати формасида бўлиши ҳам мумкин: *Кейин уни «асирликда бўлгансан» деб вацтинча иихдан суриб қўйишган* («С. Узб».) Куртов. *Менга шу материалларни премьер ўринбосарларининг ишхсан ўз қўлига тошииришни бу- юришган.* (Н. В.)

Бош бўлаги узоқ ўтган замон феъли билан ифодаланган шахси ноаниқ гаплар эслаш, эшитилганлик оттенкаларига -ҳам эга бўлади. Бу вақтда бош бўлак составида *эди, экан, эмиш.* тўлиқ- сиз феъллари келади: Эслаш оттенкаси: *Ё қудратингдан, тош. отишни ўшанга чиқарган эди,* (С. Т.) *Дам олишда юрган вақ- тингизда бизнинг совхозга мол доктори қилиб шу кишини юбо- ршиган эди.* («М.») *Қизни бешикда унаштириб қўйган экан- лар.* (О.) *9 декабрь. Икки кундан буён шаҳарни кезаман. Мос- квадаги харобалар ҳақида кўп муболаға қилган эканлар.* («С. Узб».) *Яхшиям қизга бундай нодир ном қўйишган экан.* («С. Узб».) *Ана у ердаги сим ёғочга мени осмоқчи бўлишган экан.* (М. Г.) *Айтиб беришларича, Москвадан олий маълумот олиб қайтган биринчи ўзбекни Тошкент вокзалида музика билан кутиб олишган зксш.* («С. Узб.»)

Эшитилганлик оттенкаси: Қимё. *Вой, ер юткур! Сизни афе- рист деганмиш қўшниларга.* (М. Б.) *Бу номаъқулчиликлар ҳа- қида ёзшиган эмиш.*

Баъзан бош бўлак бошҳа сўзлар билан кенгайиб, мураккаб кесим ҳосил қилади. Кир ювиш хонасида кўйлагимни алмашти- риб қўйишганга ўхшайди. («С. Узб».)

в) ўтган замон ҳикоя феълининг III шахс формаси билан: *Қумри тўқимачилик комбинатининг ФЗУсига ўқишга кирибди. Уни ётоқ ҳам стииендия билан таъминлабдилар.* (Ғ. Ғ*.) Бир ку- ни. афандидан сўрабдилар:* — *Мулла Насриддин, илон зўрми, туҳматчими?* («М».)

Буличов. *Яков Лантевни озод қилибдилар-у, подшони қамоқ- қа олибдилар-да. Шунақа гаплар, тақсир Павлик!* (М. Г.) *Ҳавас- кор овчидан сўрабдилар:—Айиқ учраб қолса, юрагингизга ишо- насизми, милтиғингизгами?* — *Оёғимга ишонаман,* — *жастоб бер- ди овчи.* («М».)—*Эшитдингизми?*—*деб қичқирди қори.*— *Пе- тербургда пошшони тахтдан ағдарибдилар!* (П. Т.)

Баъзан бу тип гапларнинг бош бўлаги бирлик форма билан ифодаланган бўлиши ҳам мумкин: «Муштум»да дангасанинг су- ратини чизибди. (У.)

Бу тип гапларнштг бош бўлаги феълнинг биргалик нисбати формаси билан ҳам ифодаланади: *Бу гап корхонага овоза бўлиб, Жонфиғонни ўша замониёқ ишдан ҳайдашибди.* (А. Қ.) *Маж- лисга боринг, сизни кутиб туришибди.* (Ш. Р.) — *Обкомдан ай- тишибди, биринчи секретарнинг ўзига телефон қилармишсиз.* (С. А.) *Мана, укамни хатга олишибди.* (О.) Товушлар. *Нарса- сини олишибдими?* Елисатов. *Йўқ, портфелини олишибди, холос.* (Қ. Т.) —*Шундоқ савлатли, шунча йил шаҳарда. ўқиган. мулла йигитии қайнаб қўйишибди-я.* (Ҳ. Н.) *Бугун Ўзбекистокда тўй. Мени тўйга чақиришибди.* (Я.) Мараеул. *Йўк! Томоғимдан ҳеч нарса ўтмамды. Аҳаджон акамни ишдап олыб. партиядан ўчи- ршшибдп.* (А. Қ.)

г) ўтган замон давом феълининг III шахс формаси билан: *Пора бериб мудир бўлган бой тоцқа яқин ёғ-гўштга сероб бир кишлоқнинг оқсоқоли эди. Уни Тиллабой оқсоқол дер эдилар.* (П. Т.) *Энди унинг ҳам бозори касод бўлган, дердилар.* (П. Т.) *Унсиннинг таърифи чор атрофга тарқалган. «Қўли гул, томи офтоб», деб мақтардилар уни.* (О.) *Бу келишгангина, думалоқ, миқти йигит Қамишкапа қшилоқ соеетининг раиси бўлиб, уни Тожибой оқсоқол деб атардилар.* (П. Т.) *Дерларки, унинг маж- лисида эркаклар ҳам шарманда бўлиб чиқардилар.* (О.) *Баъзи бир ажкобий санаторияларда дардни музика билан даволар эканлар.* (М. Г.) *Қизчанинг номини адаштирибми ёки унинг чиройига ҳавас қилганлариданми, Қорақоиши гоҳ Қоракўз, гоҳ Кррасоч деб атардилар.* (И. Р.)

Бу тип гапларнинг бош бўлаги феълиинг биргалик нисбати- га *-р (ар)* кўшимчасини қўшиш билан ясалган сифатдошнинг *эди, экан* тўлиқсиз феъллари билан келган копструкция билан ҳам ифодаланади: *Қаерда курс очилса, каминани юборишарди- да.* (С. Узб.х.) *Ҳа, дунёда энг оғир жисм олтин дейишарди.* («Узб. мад».) *Ташлаганга тош тегмас, дейишарди.* («М».) *Нега бу кўчаларни тузатишмаскин.* («М».) Ҳамробуви. *Нима масала зкан, билмадингизми?* Холнисо. 0. *қуда, менга айтишармиди. (А.* Қ.) *Қишлоғимизнинг асли номини Чимкент деб аташаркан- лар!* («Узб. мад».) *Бу ерларни нега «Тўямўйин» дейишаркин-а?* («С. Узб».) *Одилнинг танасида ёрилган бомбанинг парчаси бор. даеолатмай юрибди, дейишарди.* (А. Т.)

1. Ҳозирги замон феълларинииг III шахс формалари билан: *Газ* —- *коммунизм ёқилғиси, деяптилар.* (И. Р.) *Марасул акам- ни Москвага ышга чақиряптилар.* (А. Қ.) *Бу қандай бало! Бос- тириб келяптилар.* (Я.)

Ҳозирги замон феълининг бошқа формалари билаи *Ҳамма еақт юраги ҳовлиқарди: балки ҳозир Дилдорни осаётгандирлар, ё бўлмаса уни қийнамоқдадирлар.* (О.) Ганна. *У ерда ғаллани яширмоқдалар, у ерда мамлакат жанубини ажратиб олиш кай- фиятларини рағбатлантирмоқдалар, у ерда уч йиллик планга саботаж қилмоқдалар, у ерда индустрлаштириити истамайди- лар, чунки пролетариатдан қўрқадилар.* (Н. В.)

Бу тип гапларнииг бош бўлаги кўпинча феълнинг биргалик нисбати+яп+тн шаклндаги конструкцня билап ифодалакади: *Анча мутакаббир одам экан дейишяпти...* (С. Абд) *Сизнинг ўзингизни ҳам большееик дейшияпти.* (Н. С.) Йигитча. Мақсу- довга). *Уртоқ Мақсудов, сизни райондан телефонга чақириш- япти.* (Я.) *Таищаридан хизматкорнинг қалтироқ товуши эши- тилди:* — *Жаноб доктор, Сизни сўрашяпти.* («С. Узб».) *Қизим, трй дейишяпти, сўзанангни тикаб бўлганмисан*. (А. Қ.)

В. Ҳозирги-келаси замон феълининг III шахс формалари бя- лан:

Кўллик формаси билан. Бунда иш-ҳаракат замонга нисбатан турлича вазиятда бўлади:

а) иш-ҳаракат нутк сўзланиб турган пайтда юз беради: *Биз- у.а ёзадилар.* (С. «Узб».) *Равшандан Зулхуморпи. зўр билан аж- ратиб олиб кетадилар.* (Я.) — *Одамлареа. нима яхшилик кил- динг?,—деб сўрайдилир.* (М. Г.) *Равшанни олиб кирадилар.* (Я-)

Бош бўлак феълиникг биргалик нисбати формаси билан ифо- лаланиши ҳам мумкин:

-— *3 худойим-эй! -* *деди Наташа хўрсиниб,* — *Бу лаънати*

*дачада сира кун йўқ экан менга! Китоб ўқишгаям қўйишмайди одамни.* (И. Ш.)

б) иш-ҳаракат нутк сўзланиб турган пайтдан кейнн юз бе- ради: *Иигитларимизга окоп қаздирадиларми, ё милтиқ ушла- тиб қирғинга хайдайдиларми* — *бу нарса оқ подшонинг ихтчё- рида.* (О.) *Мана, Илёс, кўрмана, Қуруқдан* — *қуруққа кўрсат*- *майдилар,* — *у пул узатди.* (Ч. А.) *—Мени қаерга олиб бора- дилар?* (0.) *Ишчи ўртоклар, мени ҳарбий штаб отишга хукм қилди. Яна бир неча соатдан сўнг мени отиб ўлдирадилар.* (Я.) Лантев. *Яхши ҳазил бўлса* — *урмайдилар, балки мақтайдилар.* (М. Г.) *Ҳалиги болалап қани. ҳалиги шўх йигитлар қаны? Нгга уларнн аралаштирмайдилар? Тўй эмас, аза* — *бу!* (О.) *Агар қадамимни бой сезиб қолса, Гулнорнинг аҳволи оғирлашмай- дими? Албатта, Гулнорга киишн соладилар.* (О.)

Бош бўлак феьлшшг биргалик формаси билаи ифодалани- ши мумкин: Омон. *Бир кун эмас, бир кун менинг тўғримда ҳам исунақа деб ёзиишди.* (А. Қ.) — *Майли. кетса кетаверсин, эрга чищанни ҳам ўқишга қабул қилишади-ку.* (О. Қ.) — *Хоҳла- санг, анов уйга ўзингга алоҳида жой қилиб бершиади, ташла паранжингни!* (О.) — *Автокомбинатга бу ҳақда қўнғироқ қилинг. Олиб кетиитди.* («С. Узб».) *Агар сенлар ҳам ариза берсанглар, уни раисликдан олиб ташласиади.* (О. К.)

в) иш-ҳаракат умум замоига оид бўладн:

Кўплик формаси билан: *Дўст кулфатда синалади, дейдилар.* (Ч. А.) — *Буни омад дейдилар.* (О.) *Болалик уйни бўстонга, боласиз уйни гўристонга ўхсиатадилар.* (И. Р.) — *Оббо жияне, бизникини топиб келдинг? Ҳа, сўраб-сўраб Маккани топа- дилар. (О.)* — *Олинг, ўргилай, кабобни факат мусаллас билан ейдилар.* (О.) *Қўқонни шоирлар ватани деб атайдилар, бу тўғри.* (С. Абд.) *Шунинг учун айтдилар: ўтирган* — *бўйра, юр- ган* — *дарё.* (О.) — *Ҳазилнинг таги зил деб шуни айтадилар.* («М»)*—Поччамни «тепса тебранмас» деб айтадилар...* (А. Қод.) — *Инсоннинг қўли гул, деб шуни айтадилар-да,* (С. А.) *Ҳақиқат букилмайди деб шуни айтадилар.* («С. Узб».) *Бўрин-и ҳам тўнғиз ўқ билан отадилар.* (П. Т.)

Бирлик формаси билан: *Мактабда шунақа нарсаларни ўр- гатмаса, нимани ўргатади?* (А .Қ.) *Ҳукумат деб мана буни аи- тади! Бу ҳукумат келгунча, кўзимиз тўрт бўлди.* (Қ. Т.) *Меҳ- патни мищоли билан сарфлаб, ҳосилни ботмонлаб олиш деб, мана буни айтади!...* («М».) *Аскар деганни урушга юбормай нима қилади, сўқимга боқадими?* (А, Қ.) Ражаб бобо. *Даво- гар суст келса, қози* — *муттаҳам, деб шуни айтади-да.* (Р. Б.) — Яровой. *Бунинг отини фронт дейды.* (К .Т.) *Иигит деб бцни айтади!* (Я.)

Бош бўлак феълнинг биргалик нисбати формаси билаи ҳам пфодаланадя: *Чинорнинг томирлари тош остидаги она тупроқ бағрида Чинортоғнинг илдизлари билан туташиб кетган, дейи- шади.* (Д. М.)—*Иброҳим ака, гапингиз тўғри-ку-я, лекин Ис- фандиёр жўрани шаддод дейишади.* (Ж. Ш.) *Агар йигит бош- лаган ишини тамомламаса, сўзида турмаса, уны тентак дейи- шади.* (О. К.) *Севги одам юрагига тиниқлик, нур—кўнгилга эз- гу орзулар солади, дейишади.* (С. Т.) *Умр ҳамиша илгарига ош.иқади дейишади.* (М. Г.) *Маҳаллада мени чевар қиз дейи- шади.* (О,)

Баъзан бу тип гапларминг бош бўлаги кўплик(-лар) қўшим- часини ҳам олиб келади. Бунда бажарувчининг ноаниқлиги кучайгандек бўлади: Исфара халқини санъатга жуда ўч дейи- шадилар. (С. Абд.) Созанда ва ҳофизларнинг кўнгли ниҳоятда нозик бўлади дейишадилар. (С. Абд.)

П. Қеласи замон феълшшнт III шахс формалари билан: Бу қуйидагича кўринишга эга:

а) келаси замон мақсад формаси билан:— *Орада ҳеч нима бўлгани йўқ. Биздан қасос олмоқчилар!* — *ғамгин, ҳорғин жа- воб берди Дарвеилали.* (О.) *—Путёвка ёзганлари йўқ. Ё Пис- кент, ё Беговотга юбормоқчилар.* (П. Т.) *Мана бу ерда бир неча кишини бўғиб ўлдирмоқчилар.* (М. Г.) *Ҳақ сўзимиз учун қасос олмоқчилар!* — *деди ўз ичида, изтироб билан кемирилиб.* (О.) *Менга қишлоқ хўжалиги бўйича илмий марказни кўрсатмоқчи бўлдилар.* («С,. Узб».)

Бош бўлак баъзаи тўлиқсиз феъл билаи кенгайиб келиши ҳа.м мумкин: Мана энди подшони ҳам, Емелька Пугачев сингари, қафасга қамамоқчи эмишлар. (М. Г,)

Шахси ноаниқ гапнинг бу типи баъзан II шахсга қаратили- ши мумкин:—*Хўш, кишиларга ҳақ йўлни қандоқ қилиб кўр- сатмоқчилар? Ҳаммани бир ёкка кўчириб кетмоқчиларми?* (П. Т.)

Бош бўлак феълнинг биргалик нисбати формаси билан ҳам ифодаланади: Лопухов. Полкни махсус операция учун пи- терга жўнатиилмоқчи. (Ц. П.) Уни ҳам жавобгарликка тортиш- моқчи. (У.)

б)келаси замон гумон формаси билан: *Ҳийик бўлса, уни сў- йиб еярлар, Тулки бўлса, терисини киярлар.* (Ҳ. О.) *Нима қи- лиш керак? Агар «ҳой биродарлар, бу хотин менинг хотиним эмас. Мен ёлланиб уни қўйдим, боланинг ҳам ҳали қиз-ўғилли- гини билмайман*»,— *десам, балога қоламан. Балки, жиноий масъулиятга тортарлар. Гарангсиб қолдим,.* (Ғ. Ғ.)

Вадинй асарларда бош бўлакдаги *ар* қўшимчаси *ур* шакли- да ҳам учрайди: Асқарали. *Ҳақ гапириб, ёзса Муқимий агар: Ҳақ сўз учун ғамга қилурлар дучор.* (С. Абд.) — *Огоҳ бўлсан- гиз, ағдарурсиз, акс ҳолда бу азим тоғдан сизни улоқтирур- лар!* — *Ой нурида кумушлашган соқолларига ёйилган табассум билсм деди Навоий кулиб.* (О.)

Бош бўлак феълиииг биргалик нисбати формаси билан ҳам нфодаланиши мумкип: Сени ҳайдаб юборишадими? Хайр, яқин- да ҳайдашар. (М. Г,.)

1. Буйруқ-истак манлинииг III шахс формаси билан: *Юну- собод деган жойдан келяпман, нега қайтаман! Зулмдан тўй- дим, замбаракка солиб отиб юборсинлар мени.* (О.) *Узинг ўй- ла, ўртоқжон, бу заводнинг арқони кўп бўлса, гайкаси кўп бўл- са, асбоби кўп бўлса... ҳаммасини олиб қўя берсам, ахир ныма оў... Ойликни оширсин, майли, олиб қўяман.* (А. Қ.)

Қуйидагл типдаги гаплар ҳам шахси ноаниқ гаплардир. Уларда истак маъноси ифода қилинади: Маърифат: *Тожинисо- хонга қўчқордек ўғил берсин.* (С. Абд.) *Қолганларнинг умрини берсин, деб шукур қилдим.* (С. Т.) — *Эрнинг ёмон қаришидан асрасин*,— *дер эдилар қўшни хотинлар.* («С. Узб».) *Касалхо- нангизга ҳеч кимни келгулик қилмасин.* (Р, Р*.)—Қари бўлса, имонини берсин, ўлим ҳақ. — деди бепарво Гулсунбиби.* (О.)

Ҳамробуви. *Ҳа, бир-бирига хўп муносибда!.. Икковининг ҳам умрини берсин.* (А. Қ.) *Шу уйга, уйнинг мўйсафид эгасига, гўзал бекасига, севган фарзандларига барака берсин!* (М. Г.) — *Йўлингизни берсин, янга,* — *дея қичқирди.* (С. Анор.) Қул- муҳаммад. *Уч-тўрт йил ичида бағоят етилибсиз, ёмон кўздан асрасин.* (В. С.)

Бош бўлак кўпинча феълнинг биргалик нисбати формаси би- лан ифодаланади,— *Энди мактаб бор, бемалол ўқишларингиз 'мумкин. Маорифдан қатъий талаб қиламиз. Сизларга аёл ўқи- тувчи бершисин,— деди.* (П. Т.) *Қейин тағин бизни: «Машина теримига қарши чиқди*»,— *деб айблаб юришмасин?* (Ҳ. Н.) — *Сен бора қол*,— *деди эшон Элмуродга,— кейин тағин бизни гап қилишиб юриишасин!* (П. Т.).

1. Шарт-истак майлининг III шахс формаси билан: Поччанг- га пичоқ урсалар, опангнинг бағри қонайди. (И. Р.).

— *Қўрқманг, келин, қўрқманг, шифо берса, бошини кўтариб қолади.* (С. Абд.) *Аҳмоқ! «Мўҳ, мўҳ» деса, қўй ҳам тушунади. Аммо сенга сўз уқтириб бўлмайди.* (О.)— *Саломатликни берса, келаси ҳафта шу бугун шу ерда Шодмон хожи иштирокида яна бир хизматда бўламиз!* (С. Абд.) *Мендан сени ҳам тортиб олса- лар-чи.* (М. К.). *Қитоб ёғочмидики, уни пойтеша билан чопса?!*

(Ҳ.ғ.).

Бош бўлак феълнинг биргалик нисбати формаси билан ҳам ифодаланади: Қимё. *Нимангизга қойил бўламан? Ёзганингиз бир эллик нарса, каттароқ қилиб ёзсангиз экан, газетанинг бир бетини тўлдириб босишса.* (М. Б.) *У кўп маҳал: «Бу жонбоз- ликларингиз учун, кошки, Сизларга ҳайкал ўрнатишса!»* — *деб иайсашни яхши кўради.* (Р. Р.) *Отамни қамаб қўйишмаса, яхши эди!* (М. Қ.) Коста.— *Эссизгина-я! Менга қўйиб беришса, ўша падарига лаънат фитначи попларнинг ҳаммасини битта қопга гщиб дарёга ташлаб юборар эдим, дарёга!* (Н. В.).

Баъзан шарт-истак майлииинг III шахс формаси бўл ва экан феъллари керак сўзи билан келиб, шахси ноаниқ гапнинг бош бўлаги бўлиб келади: Гулнорни Йўлчига беришса бўлмасмикан? (О.) Ишонган тоғда кийик ётмас деб, шуни айтсалар керак. (С. Абд.) Йўлчини кўчада ёқалаган бўлсалар керак. (О.)

Кўринадики, шахси ноаниқ гапнинг бош бўлаги — кесим феълнинг аниқлик, буйруқ, шарт-истак майлларининг III шахс формалари билан ифодаланади. Аниқлик майлининг қар 3 за- мои формаси (гарчи буларнинг барча типлари бўлмаса ҳам) III шахсда келиб, шахси ноаниқ гапнинг бош бўлаги бўлиб ке- лади. Феъл майллари бу тип гапларнинг бош бўлаги бўлиб кел- ганда, феъл биргалик нисбати формасида ҳам бўлади. Бошқа вақтларда феъл майллари III шахснинг кўплик формасида, баъзан эса бирлик форыасида бўлади.

Шахси ноакиқ гапларнннг бу анализи уларни сон категория- сига муносабат жиҳатидан группалаш имкоиини беради:

1. Бош бўлак III шахснинг кўплик ва бирлик формалари билан ифода қилинади, Ш шахс кўплик формаси билан ифода- ланиши кўп учрайди Бу ҳол кўпроқ аниқлик майлининг ҳозир- ги-келаси замон феъли, узоқ ўтган замон феъли, ўтган замон ҳикоя феъли, ўтган замон давом феъли, буйруқ ва шарт майл- лари бош бўлак вазифасида келганда юз беради.
2. Бош бўлак учинчи шахснинг кўплик формаси билан ифо- даланади. Бу яқин ўтган замон ҳикоя феъли, ҳозирги замон формалари бош бўлак вазифасида келганда юз беради.
3. Бош бўлак феълнинг биргалик нисбати формаси билан ифодаланиб, кўплик маъноси ифода қиликади. Буида ҳаракат- нинг номаълум кўпчилик томонидан бажарилиши бажарувчи шахсни ноаыиқ қилади. Феъл майлларининг деярли барчаси, уларнинг кўпчилик замон формалари феългшнг биргалик нис- бати формасида келиб, шахси ноаниқ гапнииг бош бўлаги бў- либ келадқ.

Шахси ноаниқ гаплар ҳозирги ўзбек адабий тилида шахси аниқ гапларга қараганда кам қўлланади. Бу тип гаплар кўпроқ бадиий асарларда кучли стилистик восита сифатида ишлатила- ди. Илмий адабиётларда, иш қоғозларида шахси ноаниқ гаплар деярли қўлланмайди. Илмий асарлар, иш қоғозлари тили бажа- рувчи шахснинг аниқ бўлишини тақозо қилади.

Шахск ноаниқ гап шахси аниқ гап билан баъзи умумийлик- ка эга. Ҳар икки типдаги гапнинг бош бўлаги — кесимдан ба- жарувчи шахс — эгани топиш мумкин. Бу белги уларни бирлаш- тиради. Бу тип гаплар фикрнинг барча формалари (дарак, сў- роқ, буйруқ) ни ифода қила олиши, эмоционалликка эга бўла олиши, тўлиқ-тўлиқсиз, йиғиқ-ёйиқ формада кела олиши билан хам умумийликка эга. Лекин улар бажарувчи шахснинг аниқ- ноаниқ бўлиши билан фарқ қилади. Бу шахси аниқ ва шахси поаниқ гапларнинг логик-семантик айирмасидир. Бу тип гаплар грамматик белгиси билан қам фарқ қилади. Шахси аниқ гап- ларнинг бош бўлаги бўлиб келган кесимлар феълнинг барча майл формалари, замон формалари билан ифодалана олади. Буларда шахс-сон категорияси чегараланмаган. Шахси ноаниқ ) апларда эса бош бўлак деярли барча феъл майллари форма- лари билан ифодаланса ҳам, уларда шахс-сон категорияси че- гаралангандир: фақат III шахс формасидаги феълларгина бу тип гапларнинг бош бўлаги бўлиб келади.

Хуллас, шахси ноаниқ гаплар эгаси топиладиган гапларнинг бир кўринишидир. Бунда эга қўлланмайди. Бош бўлак кесимдан иборат бўлади. Кесим феълнинг III шахс формалари билан ифодаланади, лекин бажарувчи шахс ноаниқ бўлади. Шахси моаниқ гапларда эганинг қўлланмаслиги ўз қонуниятларига эга. Бу конструкция шу тип гаплар учун синтактик нормадир.

Бош бўлак кўпроқ III шахсдаги номаълум кўпчиликнинг қа- ракатини ифода қилади, Бунга бош бўлакнинг III шахс билан муносабатга киришуви туфайли эришилади. Шахси ноаниқ гап- лар бадиий асарларда к/чли стилистик воситадир.

Шахси умумлашган гаплар

Эгаси топиладиган гаплар доимо конкрет шахсга қаратила- вермасдан умумга қаратилиши қам мумкин. Бош бўлагидан англашилган қаракат умумга қаратилган гаплар қамда одат тусига кирган ёкк такрорланиб турадиган қаракатии ифода қи- лувчи гаплар шахси умумлашган гапларни ташкил қилади.

Сўзловчи бу тип гапларни қўллаш билан ўз хабарига наси- қат, қикматли сўз характерини беради, ифода қилинаётган қа- ракатнинг типик экаилигини таъкидлайди. Айниқса, умуман, барча кишиларга хос ёки хос бўлмаган фаолият ифода қилин- ганда, шахспинг умумлашганлиги янада кучаяди.

Бу тип гапларда ноаниқ ёки айтилмаган шахсларга эмас, умуман, барча шахсларга хос бўлгап қаётий хулосалар, узоқ асрлик қаётий тажрибалар, умумий қоидалар, меқнат якунлари, умумлашган мулоқазалар ифода қилинади.

Мана шунинг учун қам уларнинг мазмуни насиҳат, масла- қат, чақириш-ундаш характерида бўлади. «Бундай пайтларда,— деб ёзади А. М. Пешковский,— боғланишнинг умумлашган фор- маси чуқур ҳаётий ва адабий қийматга эга бўлади. У бир шахс- ни умум билан, субъектив қолатни объектив қолат билан бирик- тирувчи кўприкдир. Бирор кечинма қанча интим бўлса, уни оммага баён қилиш қанча қийин бўлса, уни умумлаштириш эҳтиёжи шунчалик кучли бўлиб, кечинма ҳаммага, жумладан тингловчига ҳам кўчириладики, бу пайтда хабар бирлик шахс формасидагига қараганда анча таъсирчан бўлади»[[413]](#footnote-413).

Шахси умумлашган гаплардан англашилган иш-ҳаракат грамматик жиҳатдан конкрет бир шахсга қаратилган бўлса ҳам, мазмунан ҳаммага, умумга оид бўлади. Шунинг учун ҳам бу тип гапларнинг бош бўлаги умумлашганлик характерига эга. Бу ҳол шу тип конструкцияларнинг асосий характерли белгиси- ни ташкил ҳилади.

Шахси умумлашган гапларнинг структура асоси—бош бў- лаги кесимди|). Буларда эга ҳўлланмайди. Шу ҳолат бу тип гаплар учун синтактик нормадир: згани конструкцияга мажбу- ран киритиш уларнинг табиатини (ҳам мазмун, ҳам структура жиҳатидан) ўзгартади.

Шахси умумлашган гапларнинг бош бўлаги кўп ҳолларда II шахс формаси билан ифодаланган бўлади. Нутқда бош бўла- ги I ва III шахс формалари билан ифодаланган типлари ҳам анча кенг ҳўлланади.

Шахси умумлашган гаплар семантик жиҳатдан ҳуйидаги хусусиятларга эга бўлади.

1. Иш-ҳаракат, умуман, барчага ҳаратилган бўлади. Бу кўп- роҳ чаҳириҳ, ундаш характерида бўлади: Коммунизм ғалабаси сари олға! Узининг бутун кучи ва ҳув!?атини, билимини ҳормай- толмай халҳ хизматига сарф этаётган ўҳитувчиларимизни ша- рафлайлик! Ҳосилни даладан ўз ваҳтида йиғиб олингиз!
2. Меҳнаткаш омманинг донолиги, анъанаси, узоҳ асрлик ҳаётий тажрибалар, умумий ҳоидалар, умумлашган мулоҳаза- лар ифода ҳилинади. Булар умумга ҳаратилган бўлиб, конкрет ўрин ва ваҳт билан боғлиҳ бўлмайди. Шунинг учун ҳам бу тип гаплар кўпинча маҳол характерида бўлади. Доҳий В. И. Ленин халҳ маҳолларига юксак баҳо берган эди: «Жуда соз, жуда яхши. Ана шулардан ёзувчиларимиз ўргансалар экан, бир жум- ла билан чил-парчин ҳилиб ташлайди-я»[[414]](#footnote-414). А. С. Пушкин халҳ маҳолларининг мазмуни ва бадиийлигига ҳойил қолган эди. «Ҳар бир маҳолимиз канчалик маънодор, ҳанчалик чиройли, ҳанчалик мазмунли! Олтин, дейсиз, олтин»[[415]](#footnote-415). М. Горький ҳам маҳолларга юксак баҳо берди: «Маҳоллар ва ҳўшиҳлар ҳар ваҳт ҳисҳа бўлади. Уларда бутун-бутун китоблар мазмунига тенг келадиган фикр ва сезгилар мавжуд бўлади»[[416]](#footnote-416). Мана шу- нинг учун ҳам бу тип гаплардан бадиий адабиётда, меҳнат про- цессида, жонли суҳбатларда, дидактик насиҳат ва бошҳа ўрин- ларда кенг ҳўлланилади.

Шахси умумлашган гаплар семантик структураси жиҳати- дан ҳуйидагича бўлади:

1. Ҳаётий тажрибалар, умумлашган хулосалар, мулоҳаза- лар ифода қилинади: *Оз-оз ўрганиб олим бўлар. Танимасни сий~ ламас. Ухшатмагунча учратмас. Ёмонни танщд цилади, яхшига тақлид қилади.*
2. Ҳаётий тажрибалардан келиб чиқилган бўлиб, насиҳат, маслаҳат ифода қилинади. Булар икки хил характерга зга:

а) тўғри маъносига эга бўлади: *Элнинг назаридан қолма. Салобатли бўлма, саботли бўл. Бугунги ишни эртага қўйма. Дўстни бошингга кулфат тушганда сина. Аввал ўйла, кейин сўйла. Эшитмаганмисиз, қадимгилардан қолган бир гап бор: қизга олтин тахт эмас, бармоқдай бахт тила.* (0.) *Музга суян- ма, ёвга сиғинма.*

б) кўчма маънога эга бўлади: *Темирни қизиғида бос. Пи- чоқни аввал ўзингга ур, оғримаса бировга ур. Етиб қолгунча, отиб қол. Узинг сув ичадиган қудуққа тупурма. Сувга қараб этик еч. Санамай саккиз дема. Бўйингга қараб тўн бич. Етти ўл- чаб, бир кес. Синамаган отнинг сиртидан ўтма.* Бу тип гаплар шахси умумлашган гапларкинг кўпчилигини ташкил қилади.

1. Такрорланиб турадиган ҳаракат ифода ҳилинади. *Булар кета.берсин, энди гапни бошқа ёқдан эшитинг.* (Фольк) *Диққат! Диққат қилинг! Колхоз радиоузелидан гапирамиз!* («С. Узб»).
2. Умумга ҳаратилган ..ҳаракатнинг шарт маъноси билан боғлиҳлиги ифода ҳиликади: Колхозчиларнинг уйига кириб қол- сангиз, қувончингизга қувонч қўшилади. («Узб. мад.»).
3. Умумлашган ҳолдаги интим фикрлар, кайфиятлар, кечин- малар ифода қилинади. Бунда II шахс сўзловчи вазифасида келади: сўзловчи II шахс ҳаракатининг эмоционал иштирокчиси бўлади:[[417]](#footnote-417) Умуман, ҳаракат барчага қаратилган бўлади: Ҳаяжон- дан нима дейишга сўз қам тополмай қолар экансан. («Узб. мад».) Уз уруғингни ишлатиш ҳаммадан роҳат. Алдайсан, яхши гапирасан. Юраверади. (О.) — Тушунадиган одамнинг садағаси кетсанг!— деди Хўжараҳмон лабларининг танобини қочириб. (А. У.) Хиргойи қилганда ҳам қалбдан чиқариб куйласанг. (Ч. А.).

Шахснинг умумлашуви фаҳат бир составли гаплар учун характерли эмас. Икки составли гаплар ҳам баъзан умумийлик белгисига эга бўлиши мумкин. Бунда эга жуда ҳам умумий маънодаги сўзлар (киши, одам, ҳар ким) билан ифодаланган бўлади: Бир йил тут эккан киши юз йил гавҳар теради. Баъзан II шахс олмоши (сен-сиз) стилистик талабға кўра қўлланиб, умумликни ифода қилади: Дўстинг бошига мусибат тушса, сен қараб туролмайсан. Биринчи мисолдаги кйши, иккинчи мисол- даги сен конкрет шахсни ифода ҳилмай, умум маъносида қўл- ланиб, гапда эга вазифасида келяпти. Шахс семантик жиҳатдан умумлашган. Лекин гап структура жиҳатидан икки составлидир.

Бу тип гаплар бир составли гаплар доирасида қаралмай, икки составли гаплар доирасида қаралмоги лозим. Шуыинг учун икки составли шахси умумлашган гапларни, баъзи[[418]](#footnote-418) адабиётлардаги каби, бир составли шахси умумлашган гаплар ичида берилмага- ни мувофиқ. Бу тип гаплар синтактик синонимикани ташкил қилади.

Шахси умумлашган гапларнинг бош бўлаги — кесим қуйи- дагича ифодаланади:

1. Аниқлик майлидаги феъл формалари билан:
2. Утган замон формалари билан: *Билдингки, бевофодир, Кўнгил қўймоқ хатодир.* (Мақ.) *Ҳаяжондан нима дейишга сўз ҳам тополмай қолар экансан.* («Узб. мад».) *Туя кўрдингми*?— *Йўқ.*
3. Ҳозирги-келаси замон формаси билан:

*Берсанг, оласан, Эксанг, ўрасан. Халқққа суянсанг, бўласан, Халқдан чиқсанг, сўласан.*

*Уз уруғингни ишлатиш ҳаммадан роҳат. Алдайсан, яхши га- пирасан, юраверади.* (О.).

1. Қеласи замон формаси билан: *Лайлакнинг кетишига боқ- мас, келишига боқар. Танимасни сийламас. Ухшатмагунча уч- ратмас.*

*Юрт қўзисанг, ўзарсан, Қўзимасанг, тўзарсан. Омон бўлсанг, пишарсан, Бу таптингдан тушарсан.* (Ғ. Ғ.) *Ҳақни айтсанг, урарлар, Хушомадни суярлар.* (Мақ.)

1. Буйруқ-истак майли формалари билан:
2. I шахснинг кўплик формаси билан: *фан асосларини чу- қурроқ эгаллайлик! Пролетар интернационализми байроғини баланд кўтарайлик. Пахтани ўз вақтида муваффақиятли йиғиб- териб олиш учун барча имкониятларни сафарбар қилайлик!*
3. II шахс формаси билан:

а) бирлик формаси билан: *Ҳосилинг кам бўлса, ҳаводан кўрма. Дўстинг учун заҳар ют. Бугунги ишни эртага қўйма. Бозор кўрган эчкидан қўрқ. Тилингни ботир қилма. Узингни ботир қил. Қаттага ҳурматда бўл, Кичикка иззатда бўл. Уйнаш- магин арбоб билан, Сени урар ҳар боб билан.*

Умуман, бу тип гапларда II шахснинг бирлиги формасидаги ҳаракатнинг бажарувчиси семантик жиҳатдан умумлашганлик характерида бўлади. Шунинг учун ҳам бош бўлаги II шахснинг бирлик формаси билан ифодаланган бу конструкцияларни типик шахси умумлашган гаплар деб ҳисоблаш мумкин.

б) Кўплик формаси билан: *Айтинг, нега менинг онам туғ- мадикан илгари, Миллион-миллион партизанлар* — *кўнгиллилар сингари.* (Ғ. Ғ.) *Олинган мажбуриятни бажариш учун социа- листик мусобақа байроғини яна ҳам баланд кўтарингиз* («С. Узб.»).

*Диққат! Диққат қилинг! Колхоз радиоузелидан гапирамиз.* («С. Узб.») *Булар кетаверсин. Энди гапни бошқа ёқдан эши- тинг.* (фольк.)

в) III шахс формаси билан: Гулзорга кирилмасин!

1. Шарт-истак майли формаси билан:
2. I шахс формаси билан:

Бирлик формаси билан: *Айтсам, тилим куяди, айтмасам, ди- лим.*

Бунда шахси умумлашган гап шарт маъносини ифода қилиб, қўшма гап таркибида шарт эргаш гап вазифасида келяпти.

1. II шахс формаси билан.

Бирлик формаси билан: Мақоллар: *Қаловини топсанг, қор ёнар. Бўрини аясанг, сени талайди. Ҳўкизнинг шохига урсанг, туёғи зирқирайди. Ер қазимасанг, олтин чиқмас. Қармоқ солма- санг, балиқ чиқмас.*

Кўплик формаси билан: *Қолхозчиларнинг хонадонларига ки- риб қолсангиз, қувончингизга қувонч қўшилади.* («Узб. мад».).

Бош бўлаги буйруқ майли билан ифодаланган бу тип шахси умумлашган гаплар шарт маъносини бйлдириб, одатда қўшма гап таркибида эргаш гап бўлиб келади.

Баъзан бу тип гапларнинг бош бўлаги истак маъносини ифода қилиб, мустақил гап ҳосил қилади:—*Тушунадиган одам- нинг садағаси кетсанг*!— *деди Хўжараҳмон лабларининг тано- бини қочириб.* (А. У.) *Хиргойи қилганда ҳам қалбдан чиқариб куйласанг.* (Ч. А.)

1. III шахс формаси билан: Кўп тупирса, кўл бўлар.

*Чақирмаса, борув йўқ. Чақирилса, қолув йўқ.*

Буларда шахси умумлашган гаплар қўшма гап таркибида келиб, шарт маъноларини ифода қиляпти.

Шахси умумлашган гапларнинг бош бўлаги бўлишсиз фор- мада келса, бош бўлак ҳаракатининг умумлашганлиги янада кучаяди:[[419]](#footnote-419) Танимасни сийламас.

Шахси умумлашган гаплар баъзан нутқда тўлиқсиз гап шаклида қўлланади. Бунда кўпинча кесим туширилади. Бу умумий шароитдан англашилиб туради: Пахта фронтида сўнгги, ҳал қилувчи курашга! («С. Узб».) Бунда фикр маркази ҳаракат объектига қаратилган. Логик урғу ҳам шу бўлакка тушган.

Шахси умумлашган гапнинг тўлиқсизлиги баъзан гап струк- турасига боғлиқ бўлади: Каттани катта бил, кичикни-кичик.

*Утганнинг ўроғини олар, кетганнинг-кетмонини.*

Шахси умумлашган гаплар, асосан, ёйиқ формада келиб, мустақил гап ёки эргашган қўшма гап таркибида эргаш гап формасида келади. Баъзан эса йиғиқ формада (фақат бош бў- лакнинг ўзидан иборат) бўлиши ҳам мумкин. Бу вақтда у эр- гашган қўшма гап таркибида бош гап вазифасини .бажаради: Билдингки, бевафодир, Кўнгил қўймоқ хатодир.

Бир составли гаплар доирасида шахси умумлашган гапларга энг яқини шахси ноаниқ гаплардир. Шахси умумлашган ва шахси ноаниқ гаплар айрим умумийликларга эга. Бугина эмас. Шахси умумлашган гапларнинг шахси аниқ гаплар билан ҳам баъзи ўхшаш томонлари бор. Умуман, шахси аниқ, шахси ноа- ниқ, шахси умумлашган гаплар уларни эгаси топиладиган гап- лар доирасига бирлаштирувчи умумийликка эга. Бу уларнинг ҳаммасида «ҳаракатни бажарувчи шахсга очиқ ёки яширин ҳолдаги грамматик муносабатнинг мавжудлигидадир»[[420]](#footnote-420). Ҳақи- қатан ҳам, бу тип гапларнинг барчасида бош бўлак кесим бў- либ, у ҳаракатни бажарувчи шахс билан муносабатдор бўлади. Гапнинг кесимидан эгани топиш мумкин.

Қиёс қилайлик:

Шахси: аниқ гап: *Кутилмаганда эшик тақиллади.*

— *Киринг!—деди ота ҳолсиз.* («С. Узб.»).

Шахси ноаниқ гап: *Классик адабиётимизда гўзал қизнинг юзини кўпроқ ойга ўхшатадилар.* (А. Қ.)

Ш ахси умумлашган гап: *Гулга боқ* — *тиконни кўр. Ёрга боқ* — *вафони кўр.*

Биринчи мисолдаги бош бўлак киринг, иккинчи гапдаги бош бўлак ўхшатадилар, учинчи гапдаги бош бўлак боқ, кўр сўзла- ри кесимдир. Бош бўлак ҳаракати шахс билан муносабатдор. Бундан ҳаракатии бажарувчи шахс — эгани топиш мумкин. Шахси аниқ, шахси ноаниқ умумлашган гаплар бош бўлаклари- нинг ифодаланиши билан ҳам баъзи умумийликларга эга. Ҳар уч тип гап бош бўлаги барча феъл майллари формаси билан ифодалана олади. Утгаи ва келаси замон, ҳозирги-келаси замон формалари ҳар уч тип конструкциялар учун хосдир.

Шахси аниқ, шахси ноаниқ ва шахси умумлашган гаплар ўзаро фарқловчи логик-грамматик белгиларга ҳам эга. Шахси аниқ гапларда бажарувчи аниқ, шахси ноаниқ гапларда бажа- рувчи ноаниқ, шахси умумлашган гапларда бажарувчи умум- лашган бўлади. Шахси аниқ ва шахси ноаниқ гапларда ҳаракат конкрет шахсга қаратилган бўлса, шахси умумлашган гапларда ҳаракат умумга қаратилган бўлади. Булар шу тип гапларнинг ўзига хос логик-семантик белгисидир.

Шахси аниқ гаплар эгаси топиладиган гаплар ичида бош бўлагининг ифодаланиши жиҳатидан энг кенг имкониятга эга. Буларнинг бош бўлаги барча феъл майллари формалари билан, барча замон формалари билан, замон формаларииинг деярли барча кўринишлари билан ифодалана олади. Шахси умумлаш- ган гаплар эса бу жиҳатдан анча чегараланган. Бу билан улар

эгаси топиладиган гаплар ичида алоҳида ажралиб туради,

Шахси аниқ ва шахси умумлашган гапларни ажратишда ундалма ҳам маълум даражада роль ўйнайди. Агар ундалма ва- зифасида келган от конкрет шахснинг оти бўлса. бундай ундал- мали гап шахси аник гап бўлади. Ундалма тўда ёки умумлаш- ган шахс номи бўлса, бундай ундалмали гап шахси умумлашган гап бўлади.

Шахси аниқ гап: Холнисо. *Ана, цуда, эшитинг.* (А. Қ.) — *Қўйинг-эй, Нишонбой, шу гапни бас қилиб қўя қолинг.* (П. Т.)

Шахси умумлашган гап: *Бутун дунё пролетарлари, бирла- шингиз! Комсомоллар ва пионерлар! Уз бурчингизни муваффа- қиятли адо этиш учун курашингиз.*

Шахси умумлашган гаплар кўпроқ шахси ноаниқ гапл.арга ўхшаб кетади. Бу кўпроқ уларда ифода қилинган ҳаракатнииг кимга қаратилганлигида кўринади. Ҳар иккисида бош бўлак ҳаракати кўпчиликка ёки умумга оид бўлади. Бу лексик жиҳат- дан ўзаро яқин. Лекин синонимик характерда эмас.

Шахси ноаниқ гапда бош бўлак ҳаракати кўпчиликка қара- тилган, лекин бу ноаниқ, конкрет эмас. Масалан: Бўрини ҳам тўнғиз ўқ билан отадилар. Бунда бош бўлак ҳаракати кўплик маъносидаги III шахсга қаратилган. Бунда бажарувчи ноаниқ кўпчилик бўлса ҳам, конкрет. Шахси умумлашган гапларда эса бош бўлак ҳаракати умумга қаратилган бўлади, конкрет бўл- майди.

Бажарувчи шахснинг умумлашганлиги бажарувчи шахс ноа- ниқлигининг бир белгисидир. Шахснинг умумлашганлиги ёки иоаниқлиги баъзи ҳолларда гапнинг умумий мазмуни билан, гапдаги иккинчи даражзли бўлаклар билан белгиланади.

Шахси умумлашган гаплар шахси ноаниқ гапларга қанча яқин бўлмасин, улар эгаси топиладиган гаплар таркибида муста- қил типни ташкил қилади. Шахси умумлашган гапларда бош бўлак ҳаракатининг умумга қаратилиши, шахси ноаниқ гаплар- да эса бош бўлак ҳаракатининг ноаниқ кўпчиликка оид бўлиши бу тип конструкцияларнинг логик-семантик хусусиятидир. Бу- лар бош бўлакларнинг ифодаланиши жиҳатидан ҳам фарқ қи- ладилар[[421]](#footnote-421). Шахси ноаниқ гап бош бўлаги шахс жиҳатидан че- гаралангандир: Фақат III шахс формасидаги феъллар билан ифодаланади. Бу шахси ноаниқ гапнинг характерли белгисидир. Шахси умумлашган гапларнинг бош бўлаги эса ҳар уч шахс формасидаги феъллар билан ифодалана олади. Лекин бош бў- лаги II шахснинг бирлик формаси билан ифодалангани шу тип гапларнинг типик кўринишидир.

Шахси ноаниқ ва шахси умумлашган гаплар барча феъл майллари билан ифодалана олади. Бунда улар ўртасидаги (|>арқ ҳар бир феъл майлининг барча формаси биланми ёки унинг маълум формаси билан ифодаланишидадир. Шахси ноаниқ гап аниқлик майлининг барча ўтган замон формалари билан ифо- даланади. Шахси умумлашган гапнинг бош бўлаги эса ўтган замон формаси билан ифодаланади.

Шахси ноаниқ қамда шахси умумлашган гапларнинг бош бўлаги ҳозирги-келаси замон формаси билан ифодалана олади. Шахси ноаниқ гапнинг бош бўлаги ҳозирги замон формаси би- лан ифодалана олади. Шахси умумлашган гапнинг бош бўлаги эса бу имкониятга эга эмас. Шахси ноаниқ гап келаси замон- нинг мақсад ва гумон формалари билан, шахси умумлашган гапнинг бош бўлаги эса фақат гумон формаси билан ифодала- нади. Шахси ноаниқ гап бош бўлаги буйруқ-истак майлининг фақат III шахс формаси билан ифодаланади. Шахси умумлаш- ган гапнинг бош бўлаги эса буйруқ майлининг барча формалари билан ифодаланади. Шахси ноаниқ ва шахси умумлашган гап- ларнинг бош бўлаги шарт-истак майли билан ифодаланганда ҳам шу ҳол юз беради.

Шахси ноаниқ ва шахси умумлашган гаплар составида кў- пинча иккинчи даражали бўлаклар келади. Шахси ноаниқ гап- ларнинг йиғиқ ҳолда қўлланиши шахси умумлашган гапга қа- раганда кўп учрайди. Булардан англашиладики, шахси умум- лашган гаплар шахси аниқ, шахси ноаниқ гаплар билан айрим умумийликларга эга. Бу уларни эгаси топиладиган гаплар дои- расига бирлаштиради. Шу билан бирга, уларнинг ҳар бири ўзи- га хос логик-грамматик хусусиятларга эгаки, бу ҳолатлар ўлар- ни алоҳида-алоҳида тип деб қарашга имкон беради.

Хуллас, шахси умумлашган гаплар эгаси топиладиган гап- ларнинг бир туридир- Бунда бош бўлак кесимдан иборат бўла- ди. Ҳаракат ҳар III шахс билан муносабатдор бўлиб, у (ҳара- кат) умумга қаратилган бўлади. Бу хил гапларда эга; қўллан- майди. Бу ҳолат шу тип гаплар учун синтактик норма бўлиб ҳисобланади. Шахси умумлашган гапларнинг шахс ва замонини ўзгартириб бўлмайди. Агар ўзгартирилса, гапнинг структураси ўзгаради. Бу тип гаплар орқали кўпинча умумлашган ҳолдаги чақириқлар, насиҳат ва маслаҳатлар, интим фикрлар, кайфият- лар, кечинмалар, такрорланиб турадиган ҳаракатлар ифода қи- линади.

Шахси умумлашган гапларнинг кўпчилигида меҳнаткаш ом- манинг узоқ асрлик ҳаётий тажрибалари, умумлашган хулоса ва мулоҳазалари ифода қилинади. Шунинг учун ҳам улар ма- қол, ҳикматли сўз, ўгит шаклида бўладилар. Булар чуқур ва мукаммал мазмунга эга бўлиб, меҳнаткаш омманинг донолиги- ни, унинг миллий анъаналарини кўрсатади. Шунинг учун ҳам бадиий адабиётда, ташвиқот-тарғибот ишларида, дидактик ха- рактердаги нутқларда шахси умумлашган гаплардан кучли таъ- сирчанлик воситаси сифатида кенг фойдаланилади. Сўзловчи бирор воқеа ҳақида фикр юритилаётганда уни умумлаштириш мақсадида ҳамда ўз нутҳининг жонли, таъсирчан бўлиши учун шахси умумлашган гаплардан кенг фойдаланади.

Шахси умумлашган гапларнииг бош бўлаги ифодаланиш жиҳатидан ўзига хос хусусиятга эгадир- Бу тип гапларда кириш ва киритма конструкциялар, модал сўз ва юкламалар деярли ҳўллаимайди. Шахси умумлашган гап мустаҳил ҳолда ҳамда ҳўшма гап сосгавида ҳўлланади. Қўшма гап составида кўпинча эргаш гап, баъзан бош гап вазифасида келади.

Хулоса эгаси топиладиган гаплар эгасиз кесим гапларнинг бир туридир. Бу тип гапларнинг структура асоси—бош бўлаги кесимдир. Буларда эга қўлланмайди. У яширинган ҳам эмас, тушириб ҳолдирилган ҳам эмас. Бу ҳолат шу тип гаплар учун синтактик норма ҳисобланади. Бу тип гапларда эга бўлмаса ҳам, уни кесим орҳали топиш мумкин. Қесим бирор шахс фор- масида келади.

Эгаси топиладиган бир составли гапларда эга ҳаракатни бажарувчи шахсни ифода қилади. Эга тушунчаси инсон-шахс тушунчасига мос келади- Бу фаҳат шу тип гаплар учун харак- '1ерлидир. Эгаси топиладиган гаплар мана шу бажарувчи шахс- кинг характерига кўра шахси аниқ, шахси иоаниқ, шахси умум- лашган гапларга бўлииади. Буларнинг ҳар бири уларни бир- лаштирувчи умумий белгилар билан бир қаторда ўзига хос ло- гик-грамматик хусусиятларга ҳам эга.

Эгаси топилмайдиган гаплар эгасиз гапларнинг иккинчи тури- дир. Бу тип гаплар эгасиз гапларнинг структура асоси — бош бўлагинииг табиатига кўра ажратилди. Эгаси топиладиган гап- ларда бош бўлак — кесим орқали эгани топиш мумкин бўлса, эгаси топилмайдиган гапларда бу ҳол йўқ: уларда бош бўлак — кесим орқали эгани топиб бўлмайди. Лекин ҳаракат субъекти бирор шахсга боғланмаган ҳолда мавжуд бўлади. Бундай гап- ларнинг кесими бош келишик формасидаги субъект — эга билан муносабатга киришмайди. А. М. Пешковскийнинг ҳуйидаги сўз- лари эгаси топилмайдиган гапларнинг бош бўлаги табиатини изоҳлайди: «...шахссиз гаплар, энг аввал, бирор сўз билан мос- лаша олмайдиган феълдир»[[422]](#footnote-422). Бош бўлак — кесим грамматик шахсни кўрсатади, лекин шахсни ҳам, предметни ҳам кўрсат- майди. У бирор воқеа-ҳодиса ҳақида тасдиқ ёки инкор, сўроқ ифода ҳилади, холос. Бундай гапларнинг бош бўлаги кўпинча составли ёки мураккаб бўлиб, доимо III шахснинг бирлик фор- маси билан ифодаланади. Лекин бундан эгани топиб бўлмайди.

Эгаси топилмайдиган гапларнинг эгаси топиладиган гаплар- даи ажралиб турадиган ўзига хос хусусиятларидан яна бири, унда эга вазифасида фаҳат логик шахсни билдирувчи сўзгина змас, логик предмет англатувчи сўз ҳам келиши мумкин. Лекин бу тип гапларда эга тушунчаси кўпинча шахс-субъект тушунча- сига мос келади. Шунинг учун ҳам бу тип гаплар жуда кўп адабиётларда шахссиз гап термини билан берилади. Лекин кўп таърифларда шахс термини остида эга тушунилиши ҳайд ҳили- нади[[423]](#footnote-423). Шундай экан, структура асосининг таркибига кўра аж- ратилган бир составли гаплар бош бўлакнинг табиатига кўра эгасиз гап ва кесимсиз гапларга бўлинганлигини, эгасиз гаплар бош бўлаги (кесим)нинг табиатига кўра эгаси топиладиган ва эгаси топилмайдиган гапларни бирлаштиришини ҳисобга олиб,

бу тип гапни мавжуд традиция бўйича эмас, уларнинг ало- ҳида тип бўлиб ажралиб чиқиши учун асос бўлган белги (эга- пинг йўқлиги, уни топиб ҳам бўлмаслиги) асосида эгаси топил- майдиган гап деб олдик. (Бу ҳақда олдинги саҳифаларда кенг- роҳ фикр юритилган). Тўғри, бу тип гапларда эга тушунчаси кўпинча шахс —логик субъект тушунчасига мос келади- Шу маънода бу тип гапларни шахссиз (логик субъект маъносида) гап деб аташ мумкин. Лекин бу традицион шахссизлик тушун- часига мос келмайди. Бундан ташҳари, нутҳда шундай гаплар ҳам ҳўллаиадики, уларда эга йўҳ, лекин бажарувчи шахс логик субъект ифодаланган бўлади: Зулфияга бугун^ қўщимча машғулот ўтказишга тўғри келади. Бу гапда эга йўқ, лекин субъект шахс (Зулфияга) ифодаланган. Бу гапни шахссиз гап деб бўлмайди. У эгаси топилмайдиган гапдир.

Агар ҳаракатни бажарувчи шахс — субъектнинг ифодалан- маслиги шахссиз гапнинг асосий белгиси бўлса, икки составли Пахта терилди типидаги гапларни ҳам шахссиз гап деб тан олишга тўғри келади. Вазифа Зулфия томонидан муваффақият- ли бажарилди типидаги гапларнинг икки составли эканлиги субъект — шахс ва предикатнинг ифодаланганлигида бўлмай, эга ва кесим (Вазифа бажарилди) муносабатининг мавжудли- гидадир. Кўринадики, ўзбек тилида эга ўрнида шахс терминини ҳўллаш гаплар структурасиии белгилашда логик ва грамматик ҳонуниятни ҳориштиришга олиб келади.

Мана шу асосда М. Закиевнинг ҳуйидаги фикрига тўлалиги- ча ҳўшилиб бўлмайди: «Ҳаракат ёки ҳолат ўз субъектига зга бўлмагап гапларни шахссиз деб ҳисоблаш маҳсадга мувофиҳ бўлса керак»[[424]](#footnote-424).

Юҳоридагилардан келиб ^иҳиб, бир составли гапларнинг эга- си топилмайдиган типига қулидагича таъриф бериш мумкин. *Структура асоси кесимдан иборат бўлиб, грамматик эгаси йўқ, уни аниқлаш ҳам мумкин бўлмаган эгасиз гаплар эгаси топил- майдиган гаплар дейилади.*

Туркий тиллар синтаксисига оид кўпгина адабиётларда шахс- сиз гап деганда эганинг йўҳлиги, уни топиш ҳам мумкин эмас- лиги, бош бўлак кесимдан иборат эканлиги ҳайд ҳилинса ҳам, баъзан шахссиз ва тўлиҳсиз гапларни ҳориштириш, гап струк- турасини логикага бўйсундириш ҳоллари учрайди. Қуйида мана шу ҳаҳда баъзи мулоҳазаларимизни баён ҳиламиз.

Баъзи туркологларимиз лозим, керак сўзларига дир, дур ке- симлик аффиксларини ҳўшиш билан шахссиз феъл ҳосил бўли- шини айтадилар. Масалан, Л. Будагов озарбайжон тилида шун- дай шахссиз феълли гапларга Бизэ лозымдыр. Она кэрэкдир конструкцияларини мисол қилиб келтиради[[425]](#footnote-425). Аввало, бу тип конструкцияларии шахссиз феъл деб аташга ҳеч ҳандай асос йўқ. Қолаверса, бу тип гаплар шахссиз гап бўлмай тўлиқсиз гаплардир.

1. И. Будагова шахссиз гапларнинг бош бўлаги от кесим бўлиши мумкинлигини қайд қилиб, қуйидаги гапларни мисол тариқасида келтиради[[426]](#footnote-426). Дэмэли бу ахынларда тойдур — Зна- чит, скоро свадьба — Демак, яқинда тўй: Со уг гыил кечэси иди — Была холодная зимная ночь — Совуқ қиш кечаси эди.

Б. X. Содиқова қам озарбайжон тилида Биринчи май куну иди, Эншдыр, Ахшамдыр, Ахшам чағндыр каби конструкция- ларни шахссиз гаплар жумласига киритади[[427]](#footnote-427).

Аввало, шахссиз гапларнинг бош бўлаги от кесим бўлиши бу тип гапларнинг табиатига жуда ҳам тўғри келавермас. Қо- лаверса, бу тип гапларни шахссиз деб қараш жуда ҳам ишо- нарли эмас. Бизнингча, улар кўпроқ тўлиқсиз гапларни эслата- ди: биринчи гапда тўй эга бўлиб, кесим бўлади вазифасини дир бажаряпти иккинчи гапда эга (Уша пайтлар) туширилган, де- мак, гап тўлиқсиздир. Б. X. Содиқова келтирган конструкция- ларда ҳам эга яширингац,

Л. Будагов бор, йўқ сўзларини шахссиз феъл деб қарайди. Булар рус тилидаги имет.ь, не иметь, есть сўзларига мос ке- лади деб ҳисоблаб, қуйидаги тип конструкцияларни шахссиз гапларга киритади: Мэним бир отным вордыр1. Бор-йўқ сўз- ларининг шахссиз феъл билап алоқаси йўқлиги маълум. Юқо- ридаги гапда отим сўзи эга вазифасини бажариб келяпти. Бу конструкцияни шахссиз гап дейиш тўғри бўлмас.

М. Жаҳонгиров ҳам шахссиз гаплар доирасини кенг тушу- нади. У «Рэҳм гыл, довэтли султоным, мурувват чағидыр» (Фу- зулий) дегаи гапдаги мурувват чағидыр конструкциясини шахссиз гап деб тушунади[[428]](#footnote-428). Бизнингча, бу тип гаплар тўлиқсиз гапдир: бунда эга туширилгац.

Қ. 3. Ахмеров бошқирд тилида Қисэ ял Кэне ине — Вчера был выходной день — Қеча дам олиш куни эди типидаги кон- струкцияларни щахссиз гап деб изоҳлайди[[429]](#footnote-429). Бизнингча, бу конструкцияда кеча сўзи эга вазифасини, дам олиш куни эди кесим вазифасини бажаряпти. Шунинг учун бу тип конструк- цияларни ҳам шахссиз гап деб қараш тўғри бўлмас.

Г, Мадина Ҳаммага бор, менга йўқ типидаги конструкция- ларни шахссиз гап деб тушунади[[430]](#footnote-430). Бизнингча, бунда эга ту- ширилган. Шунинг учун уни шахссиз деб бўлмас.

Рус тилида бош бўлаги шахссиз феъллар билан ифодалан- ган Светает, Снежит, Дожжит, Меркнет, Вечереет каби шахс- еиз гаплар мавжуд бўлиб, булар одатда табиат ҳодисаларини ифода диладилар. Улар форма жихртидан III шахсга тўғри келади. Лекин I ва II шахс билан муносабатдор эмас. III шахс форма деб қабул 'қилинмайди.[[431]](#footnote-431) Рус тилининг таъсирида бундай конструкция татар тилида ҳам пайдо бўла бошлади. Ҳозирги татар тилида Яктыра бошлади (Светает), Тундыра (Знобит), Калтырата (Трясет) каби гаплар борки, булар рус тилидаги шахссиз гапларни эслатади. «Бу тип гаплар, — деб ёзади М,. За- киев, — тарихий жиҳатдан икки составли бўлганлар: Тан ата (Светает); Қарангы тошэ (Смеркается); Қуқел болгана (Тош- нит). Лекин ҳозирги тилда улар бир составли гаплардир; бу конструкцияларда собиқ эгалар мустақил маъносини йўқотган- лар;уларда, фразеологик оборотларда бўлгани каби, собиқ эга ва кесим бир бутунликни ҳосил қиляпти»[[432]](#footnote-432). Ҳақиқатан ҳам, та- тар тилида Яктыра бошлади (Светает), Тундыра (Знобит), Кал- тырата (Трясет) каби конструкциялар бор. Буларни ҳақли ра- вишда шахссиз гап деб аташ мумкин. Буларда логик предмет маъноси ҳаракатга сингиб кетгац.

Юқоридагилардан англашиладики, шахссиз—эгасиз—эгаси топилмайдиган гапларни изоҳлашда, уларнинг доирасини бел- гилашда ҳали туркологик адабиётларда баъзи ноаниқликлар мавжуд. Бу, энг аввало, бу тип конструкцияларни кенг ўрганиш туркологияда, жумладан ўзбек тилшунослигида кейинги давр- лардан бошланиб, ҳали турколог олимларимиз бу масалада умумий фикрга келмаганликлари билан, қолаверса, шахссиз тер- минининг ўзини қайси тушунчани ифода қилиш (грамматик шахс, логик субъект, эга) учун қўллаш масаласида ҳали ягона фикрнинг мавжуд эмаслиги билан изоҳланиши мумкин.[[433]](#footnote-433) Биз юқорида баён этган фикрларимиз асосида шахссиз гап термини ўрнида эгаси топилмайдиган гап терминини қўллашни лозим топдик.

Эгаси топилмайдиган гаплар ҳаракатнинг бажарилишига йўл қўйилиши ёки йўл қўйилмаслиги, ҳаракатни бажариш мум- кин ёки мумкин эмаслиги, зарурий ёки зарур эмаслиги, ноилож- ликдан келиб чиққан зарурият, ҳаракатни бажаришнинг маж- бурийлиги, муқаррарлиги, Ҳаракатнииг ўринсизлиги кабиларнй ифода қилади. Унинг бош бўлаги кўпипча составли ёки мурак- каб кесимдан иборат бўлади Кесим турли майл, замон форма- лари билан ифодаланган бўлади. Бош бўлак фақат III шахснинг бирлик формасида келади. Эгаси топилмайдиган гапларнинг мана бу семантик-грамматик хусусиятлари уларнинг ички классификациясида асосга олипди.

Эгаси топилмайдиган гаплар семантик жиҳатдан ҳуйидаги группаларга бўлинади: (Булар ўз навбатида грамматик белги- си — бош бўлагинииг ифодаланиши жиҳатидан яна турларга бўлинади.)

1. Ҳаракатнинг бажарилишига йўл қўйилиши ёки йўл қўйил- маслиги ифода қилинадиг Будда эга тушунчаси бажарувчи шахс тушунчасига мос келади. Лекин у (эга) қўлланмайди. Бош бўлак-кесимдан ҳаракатни бажариш учун йўл қўйилганлиги ёки йўл қўйилмаганлиги англашилади: Қўзиев (файласуфона). Йўқ, Мавлон ака, битта мих билан иморат солиб бўлмайди. (А. Қ.) Буличев. Э, буни ўргатиб бўлмайди! (М. Г.) Ҳамробуви,. Кўсак чувишда сизга етиб бўладими... (А. Қ.) Эт билан тирноқни аж- ратиб бўлмас. (Мақ.) — Ҳа, қизларнинг кўнглини тушуниб бўл- майди.

*Элнинг оғзига элак тутиб бўлмаиди.* (Мақ.) *Бу хатнинг маз- мунини бировга айтиб бўлмайди.* (А. Қ.) *Бу замоннинг қизлари- га бир нима деб бўлармиди?* (С, А.) *Ғайрат кўрсатмай бўлар- миди.* (Ч. А.) *Буни ўзидан сўраб билиб бўлмас экан.* (А. Қ.) *Элдан айрилиб бўлмас.* (Мақ.)

Сиз билмайдиган жой йўқ деса бўлади, Буларга таянса бў- лади. (И. Р.)

Бу тип гапларни, бош бўлакларининг ифодаланишига кўра, қуйидаги икки группага бўлиш мумкин:

1. Бўл ёрдамчи феъли иштирок этган конструкция билан Ифодаланган эгаси топилмайдиган гаплар. Бунда икки ҳолат бор:
2. Бўл ёрдамчи феъли равишдош билан бирикади. Бу қуйи- даги кўринишларга эга:

А. *-б (-иб)* аффикси билан ясалган равишдош ҳамда *бўл+а+ди* формаси билан ифодаланади: *Ҳамма билимни 'фақат савод ор- қалигина ўрганиб бўлади.* (П. Т.) Мавлон. *Сенга ётиғи билан гап уқтириб бўладими, йўқми?* (А. Қ.) Донат. *Бундан бошқа нима ҳам деб бўлади.* (М. Г.)

Бу тип гаплар бўлишсизлик маъносини ифода ҳилганда, *бўл* ёпдамчи феъли бўлишсизлик формасини олади: *Юнус аканинг ла яига қараб бўлмайди.* (X. Ш.) *— Бу ахволга тоқат этиб бўл- ма^ди, тақсир.* (О.) *Муҳаббат — кўнгил иши. Уни муҳокама қилиб бўлмайди.* (С. 3.) Қошкин. *Тўппончасиз революция қи- либ бўлмайди, ўртоқ профессор.* (Қ. Т.) *Партиядан Ленинни, Лениндан партияни ажратиб бўлмайди.* («С. Узб») *Совет ки- шиларидаги бу тарбияни тоғдек бриллиант баробарига ҳам сотиб олиб бўлмайди.* (О.) *Халққа ишонмай туриб, уни ишон- тириб бўлмайди.* (С. 3.) *Чўл баҳорини ҳеч қаернинг баҳорига ўхшатиб бўлмайди.* (С. А.) *Муҳаббатни сўраб олиб бўлмайди.* (С. 3,) *Қоммунизмни гўзалликсиз тасаввур этиб бўлмайди.* («Узб. мад»). — *Ҳақиқий севгини ҳеч нарсага тенглаштириб ҳам, алмаштириб ҳам бўлмайди, дўстим*,— *деди Элмурод.* (П. Т.)

*Кўнгилдан кўнгилга йўл бор дейдилар.*

*У йўлни қўл билан қуриб бўлмайди.*

*Юриш-чун сен унга ёлвор дейдилар.*

*Қўнгилнинг измисиз юриб бўлмайди.* (Наз.)

Бу тип гапларнинг бош бўлаги қуйидяги формада ҳам уч- райди:— *Оббо! Сен билан ҳеч гаплашиб бўлмайдиган бўлиб қо- либди-ку!* (П. Т.) *Взводлар жуда майдалашиб кетади, капитан жаноблари, учи-кети қаердалигини билиб бўлмайқолади.* (Н. П.)

Баъзан равишдош ҳам, *бўл* ёрдамчи феъли ҳам бўлишсизлик формасида келиб, бўлишлилик маъноси ифода ҳилииади: — *Ҳа, кечирасизлар, ўртоқлар, айтгандай, раиснинг сўзидаги ноҳақ- ликларни айтмай бўлмайди.* (П, Т.) *Гул ҳақида гап кетаркан, яқиндагина Узбекистон ССР Давлат нашриёти босиб чиқарган бир китобни эсламасдан бўлмайди.* («Узб. мад»)

Бўлишсизлик маъноси баъзан на..., на... элементи ёрдамида ифода ҳилиниши ҳам мумкин: Бу дарахтлар шунақа ҳосил бе- радики, на еб тугатиб бўлади, на сотиб. (Ҳ. Ғ.)

Эгаси топилмайдиган гапларнинг бу типи нутҳда кўпинча риторик сўроҳ гап шаклида бўладқ. Бунда гап яширин инкор мазмунига эга бўлади. Жавоб ҳам яширин бўлиб, тасдиқ маз- муни англашилади. Унинг конкрет мазмуни шу гапнинг ўзидан билиниб туради. Бундай гаплар фикрни эмоционал тусда ифо- да ҳилиб, унинг таъсирчанлигини оширади. Бош бўлак бўлиш- ли формада бўлади: Қамол. *Жиноят қилган бўлса, жавобгар- ликка торт, аммо колхозчини уриб бўладими?!* (У.) *Бас, сизда- қа нодонларга гап уқтириб бўладими!* (О.) *Кўрмаган одамни қандай қилиб яшириб бўлади, ахир?!* («С. Ўзб».) *Қандоқ қилай, умрда бир бўладиган тўйни ташлаб кетиб бўладими?* (А. Қ.) *Болага шундай бепарво қараб бўладими?* (С. 3.) — *Сенга бир нима ўргатиб бўладими?* (Ғ. Ғ.) *Ойни этак билан яшириб бўла- дими?* (О.) *Имтиҳон олдидаги ҳаяжонланишларни қандай эс- дан чиқариб бўлади?* (С. 3.) *Узингиз ўйлаб кўринг, бу гўзал ҳаётимизни оддий, хашаки сўзлар билан куйлаб бўладими? Асло бўлмайди.* (С. Узб».) *Шундай кечада жим юриб бўладими? Юрагида ўти бор одам шундай гўзал табиат манзарасини кў- риб жим тура оладими?!* (Г. А.;

Баъзан бу тип гапларнинг бош бўлаги составидаги равишдош бўлишсиз формада келади. Лекин яширин жавобда тасдиқ маз- муни ифода қилинади: Деҳқонбой. Ҳа, нега бўғиласиз? Қўзиев. Бўғилмай бўладими? (А. Қ.) Умидларини оқламасдан бўлади- ми? (Ҳ. н.) Йўғ-э, агрономлар кўрсатган ишдан қаноатланмас- дан бўладими. (О. Қ.) Ҳамробуви. Сўфи эсдан чиқса, худо эсдан чиқади-я, болам. Сўфини бураб турмасдан бўладими?.. (А. Қ.)

Баъзан бош бўлак таркибида эмиш тўлиқсиз феъли келиши мумкин. Бунда гап эшитилганлик оттенкасига эга бўлади: Були- чов. Сенларнинг ҳамманг ҳам яхшисан! Бор! Тоқат қилиб бўл- майди эмиш. (М, Г.)

Б. Бу турдаги эгаси топилмайдиган гапнинг бош бўлаги *-б (-иб)* аффикси билан ясалган равишдош ҳамда *бўл+ма+*ди формаси билан ҳам ифодаланади. *Граната портлади, унинг қаерга тушиб портлаганини ҳам билиб бўлмади.* (А. Қ.) Гулчеҳ- ра. *Ҳеч сиз билан тўғриликча гаплашиб*, *бўлмади-бўлмади!* (Р. Б,.) *Аммо бу тортиқ билан тилмочдан нарига ўтиб бўлмади.* (А. Қ.) *Ойни ёпиб бўлмади.* («Г».)

В. Бош бўлак -б (-иб) аффикси билан ясалган равишдош- нинг -р (-ар) аффикси билан ясалган сифатдош билан бирику- видан ҳосил бўлган конструкдия билан ифодаланади: Қўрқоқ ўлмасдан бурун ўлар, Уликдан нима кутиб бўлар?

Бу тип гапларнинг бош бўлаги кўпинча равишдош, бўл ёр- дамчи феълининг сифатдош формаси ҳамда э д и тўлиҳсиз феълининг бирикуви билан ифодаланади. Бу конструкция ри- торик сўроқ формасида бўлиб, сўроқ-инкор мазмунини ифода қи- лади. Сўроқ юкламаси м и сифатдошга ҳўшилади, кейин э д и тўлиқсиз феъли д и шаклида қўшилади: Бас, сиздақа нодонлар- га гап уқтириб бўлармиди! (О.) Унутиб бўлармиди! (О.) Унутиб бўлармиди шундоқ инсонни?.. («С., Узб».) Ажабо, орқада қолган бўлса ҳам, софлигича қолган бу оқ кўнгил аёлни айблаб бўлар- миди? («С. Узб».) Чўлга қиёс қилиб бўлармиди у жойни? («С. Узб».)

Эгаси топилмайдиган гапларнинг бу тури кўпинча бўлиш- сизлик формасида қўлланади: *Аммо бир ёқдан тўпламоқ, иккин- чи ёқдан совурмоқ билан ҳазина тузиб бўлмас.* (О.) Гулойим. *Иккимизни бўлиб бўлмас ҳеч қачон.* (Ҳ. О.) *Бу онни умрим- да ҳеч унутиб бўлмас.* (О.) *Ақча билан ўлчаб бўлмас у бошни, Танга билан тўсиб бўлмас қуёшни.* (Ҳ,. О.)

Баъзан мақоллар мана шу формада.бўлади: *Эл оғзига элак тутиб бўлмас. Ойни этак билан ёпиб бўлмас. Ит оғзидан суяк олиб бўлмас.*

Бу типдаги эгаси топилмайдиган гапларнинг бош бўлаги қуйидагича формада бўлиши ҳам мумкин: Бу районларда шуд- горсиз деҳқончилик қилиб бўлмаса керак. («С. Узб».) Вазифани бугун-эрта бажариб бўлмаса керак.

Бу конструкция баъзан *э д и, э кан* тўлиқсиз феъллари би- лан келади. Бунда гап эслаш оттенкасига эга бўлади: *Сиздан ҳеч нарсани сир тутиб бўлмас экан.* (Т,.) *Одамнинг ичидагини билиб бўлмас экан-да?* (П. Т). *Қабристонга чиқиб ётгани учун Мунтазирни айблаб бўлмас эди.* (С. Абд). *Аллаким дарвозани*

*муштлар, йнғлар, аммо нима деяётганини тушуниб бўлмасди.* (У. *X.) Бўралаб ёмғир аралаш цор ёғар, кўчаларда юриб бйл- масди.* (М. Қ.)

Бу тип гаплар баъзаи риторик сўроқни ифода қилади: *Пош- шосиз турцб бўлар эканми дунёда?!* (П. Т.) Салтанат. *Иўл тўғ- рисида ҳир-ҳир кулмасдан гаплашиб бўлмас эканми?!* (А, Қ.) Авдотья Иваиовна. *Сени яхши кўрмай бўлар эканми? (А.* С..)

Бош бўлак составидаги бўлар эканми формаси баъзан бў- ларканми ёки бўлармикан шаклида келади:

а) *Орамизда Мирфаёзовга ўхшаганлар турса-ю, улар билан коммунизмга.бориб бўларканми?* (Р,. Р.) *Эл оғзига элак тутиб бўларканми?* (Р. Р.) *Колхозни ўрта даражадан чщариб, щти- содини кўтармасдан туриб, обрўсини кўтариб бўларканми?* (Ҳ. Н.) *Севгини суд қилиб бўларканми? Йўқ, бўлмайди.* (Р. Р.)

б) *Эри* — *ҳисобчи, ўзи* — *бригадир, икковининг топганидан шундай ҳовли-жой, шундай рўзғор орттириб бўлармикан*? (А. Қ.) *Кани, Чори, айт-чи, бу йил кўчма қизил байроқни олиб бўлар- микан?* (О. Қ.) — *Буғдойни бу кун ун қилиб бўлармикан?* — *деб сўрайди мулла Обид.* (А. Қод.) Данило ота. *Ана бу да- рахтдаги зағчани шу милтиқ билан уриб бўлармикан?* (Я.)

* *Бизнинг қиииоқларда ҳозир механизацияни қаршиликка уч- райдиган, одамлар чўчийдиган янгилик деб бўлармикин?* (А. Қ.)

Мана шу ҳолат гап бўлишсизлик формасида келганда ҳа.м учрайди:—*Айтайлик, уларга трактор юбориб бўлмасмикан?* («С. Узб».) *Баракалла, мана буни сюжет дейдилар. 10—15 кун вақтни аямай, шу колхозга чиқиб борилса, яхшилаб ўрганилса, мана ман деган ажойиб роман ёзиб бўлмасмикан ёки достон ёзиб бўлмасмикан?* («С, Узб».)

Баъзан бош бўлак составидаги равишдош кўлланмайди,

* *Бардош қил, дўстим, хафа бўлганинг билан, йиғлаганинг би- лан бўлмайди,* — *деди Ҳайдар ота.* (А. Қ.)

Баъзан бу тип гапларнинг бош бўлаги равишдош ва бўлмай- диганга ўхшайди. бирикмаси билан ифодаланади: Сенга яхши- ликча насиҳат қилиб бўлмссйдиганга ўхшайди. (П. Т.)

Эгаси топилмайдиган гапларнинг бу типи нутқда баъзан тўликсиз шаклда ҳам қўлланади. Бунда фикр ифода ҳилиш учун зарур бўлган бўлакларнинг бир қисми туширилган бўла- ди: *Козихонага У нима учун борган экан, нега ўзини пичоқ- лабди, билиб бўлмади.* (А. Қ.) *Мияларингда қанақа ўй- ларинг бор, ныма қилмоқчисанлар, билиббўлмайди.* (М. Г,) *Бу қўрғончада немислар борми, ўзимизникилар борми, билиб бўлмайди.* Лении. *Бошини силтаб, (Шадриннинг милтиқ қайи- шини секин ушлади.)* — *Милтщни ташлаб бўлмайди, а? Таш- лаб бўлмайди, а?* (Н. П.) *Юракларида нималар бор экан, қандай дарди бор экан. Б и л и б бўлмайди.* (М. Г.)

Баъзан бош бўлак эллиптак ҳолда бўлади: Узингиз ўйлаб

*кўринг, бу гўзал ҳаётимизни оддий сўзлар билан куйлаб бўла- дими? Асло бўлмайди* ,(«С. Узб».) *Бошқа колхозларни қолоқликдан халос қилмай, ўз колхозимизни «жаинатеа» ай- лантириб бўладими? Ҳеч бўлмайди.* (О. К.)

Бу типдаги эгаси топилмандиган гапларнинг бош бўлаги баъзаи шарт-истак майли билан ҳам ифодаланиши мумкин: Наҳотки бир-икки йил борасида пиёлага бўлган талабни қон- дириб бўлмаса? («Г.)

1. Бош бўлак шарт-истак майли ҳамда бўл ёрдамчи феъли- иинг тусланган формаси билан нфодаланади. Шарт-истак май- ли равишдош билан синонимик х^рактерда бўлади. Қиёс қи- лайлик: Уқиса бўлади — Уқиб бўлади. Бу хил гаплар ҳаракат- нинг тўсатдан, исталмаган ҳолда бажарилиши оттенкасига эга бўлади. Бу қуйидаги кўринишларга эга:

А. Бош бўлак шарт-истак майли ҳамда *бўл* ёрдамчи феъли- нинг ҳозирги-келаси замон формаси билан ифодаланади: — *Ға- ламус'деб сизларни айтса бўлади, биродорлар,* — *деди Элму- род.* (П. Т.) *Бунинг бошқа ҳамма хислатларини мана шу гап- дан билса бўлади!* (А. Қ.) Матвеич. *Таъзимкор саждачи деб ана ўшани айтса бўлади.* (А. С.) Роҳатой. *Соғинган деб мени айтса бўлади.* (Я-) *Бир эпини қилса бўлади.* (О.) Қулмуҳам- мад. *Офарин қизим, энди сени шоира деса бўлади.* (В. С.) *Бу- нақа ўтлардан ҳамма ерда тўлиб ётибди, буларни томорқа- дан бошқа ерга экса ҳам бўлади.* (О. Қ.) *Мана буни роман қил- са бўлади. («С*. Узб».) — *Таксида ғир этиб бориб келса бўла- ди.* («М»,)

Бўлишлилик маъносига эга бўлган бу тип гапларга қуйида- ги тип конструкциялар синоним бўлади: Тездан ўзгартмаса бўлмайди. («С. Узб»),

Бо.ш бўлаги шарт-истак майли *+ бўлади (бўлмайди)* формаси билан ифодаланган бу тип гаплар нутқда хабардан бошқа сў- роқ мазмунини ифода қилиш учун ҳам қўлланади: — *Приставга пулдан бошқа нима олиб борса бўлади?* (А. Қ.) *Мадрасага жашшоқ тўплаб ҳангома қилишни нима деса бўлади?* (С. Абд.) — *Қувур ётқизишни тезлатиш йўли билан бошқа бригадалар- кинг ишини ҳам жадаллатса бўладими?* (И, Р.) *Қани айт-чи, Мадаминни қандай қилиб қўлга туширса бўлади?* (П. Т.)

Баъзан бош бўлак таркибидаги бўлади феъли вазифасида арзийди феъли келади: Назирани мукофотласа арзийди.

Б. Бош бўлак шарт-истак майли ҳамда *бўл* ёрдамчи феъли- нинг сифатдош формаси билан ифодаланади. Бунда кўпинча сифатдош *эди, экан* тўлиқсиз феъллари билан келади. Бу вақт- да гап эслаш оттенкасига эга бўлади: *Гумбур-гумбурлардан қайси томоннинг тўплари ҳужум қилаётганини ҳам билса бў- ларди.* (И. Р,) *Қимдан билса бўларкин?* (М. Қ.) Рейчел. *Про- фессорни шу ерга чақирса бўлмас эканми?* (Н. 3. *Уларга энди- ликда ошиқлар учун қочишга эҳтиёж йўқлигини уқтириш керак. Ҳа, лекин буни қандай қылса бўлар экан-а?* (П. Т.) *Шундай қилса бўлмасмикан.* («М»,)

Ну тип гапларнинг бош бўлаги составидаги шарт майли баъзан мажҳул нисбатдан ясалади. Бу Еақтда эганинг йўқли- ги, уни топиб ҳам, бўлмаслиги янада кучаяди: Шундай бўлган- дан кейин мажлисга жиддий тайёргарлик кўриб борилмаса бўлмайди. Уларга яхишлаб тушунтирилмаса бўлмайди. (А. Қ.)

Юқоридагилардан англашиладики, бу типдаги эгаси топил- майдиган гапларнинг бош бўлаги, асосан, аниқлик майлининг ҳозирги-келаси замон формаси билан, феълнинг -р (-ар) билан ясалган сифатдош формаси билан, баъзан эса ўтган замон ҳамда шарт-истак майли формалари билан ифодаланади.

Бош бўлаги бўл ёрдамчи феъли иштирокидаги конструкция- лар билаи ифодаланган бу тип гаплар эгаси топилмайдигаы гапларнииг асосий қисмини ташкил ҳилади. Лекин туркий тил- лар синтаксисига оид нашр ҳилинган баъзи адабиётларда бу тип гапларни бошҳача изоҳлаш ҳоллари учрайди. Масалан, М. 3. Закиев Кии сахраларда салынган печэн кибэннэрен та- бып бўлмый — Невозможно найти стогов, заложенных на ши- роких просторах — Кенг саҳроларда тўпланган пичан ғарамла- рини топиб бўлмайди типидаги эгаси топилмайдиган гапларни шахси умумлашган гапларга киритади[[434]](#footnote-434). Бу тип конструкция- ларда, тўғри, ҳаракатнинг бажарилиши мумкин эмаслиги ҳам- мага каратилган. Лекин бу ҳол, бизнингча, уларни эгаси то- пиладигаи гапларнинг шахси умумлашган типига киритиш учун етарли эмас. Бу тип гаплар логик-грамматик хусусиятлари билан эгаси топилмайдиган гаплар табиатига мос келиши юко- рида кўрсатиб ўтилди,.

II, Қиши истаги, иродасига боғлиҳ бўлмаган ҳаракат ёки ҳолатни ифода ҳилади. Бунда бош бўлак феълнинг мажҳул нисбат формаси билан ифодаланади:[[435]](#footnote-435) *Дастлаб кйрғоннйнг шикастларини тузатишга киришилди.* (О.) Садомов. Лг/ *ҳақда раҳбарларимиз билан келишилган.* (М. Б.) *Не-не довонлар ошилмади ва нималарга эришилмади!* («С. Узб») *Агар бу қум- лар, ирғайзорлар орасида адашилса, умр бўйи юриб ҳам чиқиб кетиб бўлмайди!* (А. Қ.) *Масалан, ҳозирнинг ўзидаёқ бизда касалхоналар, мактаблар, ўқув юртларидан текин фойдаланил- моқда.* («С Узб».) *Халқ медицинасида чойдан дори сифатида фойдаланиб келинган эди,* (С. «Узб»).

Бу тип гапларнииг бош бўлаги ҳуйидагича ифодаланади:

1, Аииклик майлидаги феъллар билан. Бу куйидаги кўри- нишларга эга:

А. Утган замон формалари билан: *Бу геологик ҳодисани ўрганишга етарли эътибор берилмас эди.* («С. Узб».) *Пиро- вардида андак бепарволикка йўл қўйилган кўринади.* (Я.) *Ил- гари куёв бўладиган йигитга тўнка ёрдириб кўриларди.* («М».) *Умумий мажлисга чиқилди.* (Ҳ. О.) *Битимга келинди.* (С. Узб».) *Ҳисобот-сайлов йиғилишлари ўтказишга қарор қилинди. («С,* Узб».) *Илгари колхозда минерал ўғитдан кам фойдалани- лар эди.* (О. Қ.)

Б. Ҳозирги замон формалари билан: *Ҳа, Туркистондан кел- гйн делегациянинг озиқ-овқатидан хабар олинаяптими?* (Я.) *Бу ерда ҳам маршрут қоидаларига бўйсунилмаётир.* («С. Узб».) *Йўллардан тўғри фойдаланилмаяпти. («С.* Узб».) Кардинал. *У ерда революцияга тайёргарлик кўрилаётир.* (Н. В.) *Бунинг учун, биринчи галда, ички ресурслардан кенг фойдаланилмоқ- да.* («С,. Узб».)

В. Ҳозирги-келаси замон формаси билан: *Тўрт-беш кундан кейин теримга тушилади.* (С. 3.) Христина. *Сиёсий курашда ҳамма нарсага йўл қўйилади.* (Н. В,.) *Пахтанинг иккинчи чо- пиғига йигирманчи майда киришилади.* (А. Қод.) *Қўйхона ўр- тасидаги кичкина эшикдан томорқага чиқилади.* (С. 3.) *Уша вақтларда деҳқонлар қўлида қўш билан ҳўкиз фасл тақдирини, экиш кампанияси тақдирини ҳал қилувчи. экан деб тушунила- ди, албатта.* («С. Узб».) — *Бирорта эгри қадамга ёки бирорта харом ишга йўл қўйилмайди.* (Ҳ. Ғ.) *Тўғриликча Сотиболди- хонга илтимос қилинади.* (С. Абд.) — *Графикда кўрсатилган бу тартибга. риоя қилинмайди.* («С. Узб»,.)

Г. Келаси замон формаси билан: *Узингни бил, ўзга билан ишинг бўлмасин, д е й и л м о қ ч и м и? (С.* Абд.)

1. Буйруқ майли формаси билан: *Бадиуззамон мирзо шаҳар- дан ташқари чиқса. қайтганда ш а ҳ а р г а к и р и ш г а й ў л қўйи л м асин.* (О,.) *Ғижоликка ғижо-ку-я,* — *деди Муқи- мий,* — *а м м о ҳ о з и р ғ и ж о бўладиган шеъ р д ан га- пирилсин. (С.* Абд.) *Умуман, қишлоқда молларни бекордан- бекорга нобуд қилишга асло йўл қўйилмасин.* (П. Т.) Шадрин. *Шошманглар, командасиз отилмасин.* (Н. П.)
2. Шарт-истак майли формаси билан: *Сариқтошдан ўнгга ю р и л с а, тоғли Бадахшонга, чапга юрилса, Қашқарга ва тўғриг а кетилса, Ушга борилади.* (С. Абд.) *Е р о стига қанч а ч у қ у р тушилаверса, иссиқлик орта боради. («С.* Узб».) *Жаҳду жадал ҳаракат қилинса, ҳамма нарсага эришиш мумкин.* (А. К.) *Агарзарурто пи л- с а, четлатиб ҳам қўйишади. (А.* С.) *Наинки шу тобда, осмон ҳамма тарновларини бараварига очиб юборган бир пайтда, йўл- га тушилса!* (А. Қ.)

Бош бўлаги мажҳул нисбат билан ифодаланган бу тип гап- лар пассив конструкцияни ҳосил қилади. Лекин пассив конструк- ция ҳамма вақт эгасиз гап бўлавермайди. Бош бўлак вазифасида қелган ўтимсиз феъл мажҳул нисбат формасида келса, гап дои- мо бир составли бўлади. Утймли феъл мажҳул нисбат форма- сида келса, у ўтимсизлашади.[[436]](#footnote-436) Бу.вақтда олдинги обьект грим- матик.эгага айланади. Қиёс'қилайлик: Янги темага ўтилмоқчи— Қарор ёзилмоции. Биринчи конструкцияда феъл ўтимсиз. Бунинг мажҳул нисбат формасининг олиши муносабати билан олдинги нкки составли гап (у янги мавзуга ўтмоқчи) бир составли гапга айланди. Иккинчи гапда феъл ўтимли. Унинг мажҳул нисбат формасини олиши муносабати билан объект вазифасида келган сўз (қарор) грамматик эгага айланди. Шунинг учун ҳам, биз- нингча, баъзи тилшуносларимизнииг[[437]](#footnote-437) бу тип конструкцияларни шахссиз гап доирасига киритишига қўшилиб бўлмайди. Булар- да, ҳақиқатан ҳам, логик субъект—бажарувчи йўқ. Шу жиҳат- дан улар шахссиз бўлиши мумкин. Лекин шахссиз гапларда эганинг йўқлиги тан олинар экан, бу тип коиструкцияларда эга мавжуд экан, бизнингча, уларни икки составли гаплар дои- расида қараш мувофиқ.

Лекин нутқда актив конструкциянинг пассив конструкцйяга айлануви билан объектнинг тушум келишига қўшимчаси билан келиш ҳоллари ҳам учрайди. Буни М. ,М. Муждабоев ҳам қайд қилади.[[438]](#footnote-438) X. Еқубова бу конструкцияни қўллаш ҳозирги ўзбек тилида камайиб бораётганлигини кўрсатади.[[439]](#footnote-439)

Баъзи ёзувчиларимизнинг асарларида бу конструкция уч- райди, баъзи ёзувчиларимизнинг асарларида эса учрамайди. Бизнинг кузатишларимиз, гарчи статистик характерда' бўлмаса ҳам, пассив конструкцияда объектнинг тушум келишиги-форма- сида келиши камайиб бораётганлигини кўрсатади Бундан қатъ- ий иазар, нутқда ҳар икки вариантнинг қўлланаётганлигинй қайд қиламиз. А. Сафоев бу тип конструкцияларда объект тушум ке- лишиги формасида келса, гап шахссиз бўлади, белгисиз тушум келишйги формасида келса, гап шахсли бўлади деб, Планни ба~ жарилди (шахссиз), Тамаки чекилмасин (шахсли) гапларини мисол қилиб келтиради.[[440]](#footnote-440) Бунда шахс теримини эга тушунчаси- ни ифода қилиш учун қўлланган. Тўғрироғи, биринчи гап бир составли, иккинчи гап икки составли гапларни; ташкил қилади.

Бу ўринда эргатив конструкция ҳақида ҳам. тўхтаб ўтишга тўғри келади. Маълумки, кавказ тилларининг грамматик хусу- сиятларидан бири уларда эргатив келишикдаги бўлакнинг ҳа- ракат субъектини ифода қилиб, гап ташкил қилувчи марказ ва- зифасини бажариб келишидадир. Бу вақтда у тапда эга вазк- фасини бажаради.[[441]](#footnote-441) Лекин кўпгина бошқа тилларда эргатив келишик гап ташкил қилувчи марказ эмаслиги, феъл кесим би- лан эга вазифасини бажара олмайди.[[442]](#footnote-442) Туркий тиллар, жумла- дан ўзбек тили грамматмк системасининг табиати ҳам шундай- дир. Фактга мурожаат қилайлик: Бу расм Зулфия томонидан чизилган гапида эргатив келишик ҳаракатни бажарувчи шахсни ифода қиляпти. Лекин эга вазифасини бажаргани йўқ. Бу бўлак гапнк ташкил қилувчи марказ вазифасини бажараётгани, феъл кесим билаи координадиялашаётгани йўқ. Бундай конструкция- ларда объектни ифода қилган бўлак бош келишик формасида келиб, гапки ташкил қилувчи марказ вазифасини бажариб, гап- нинг эгаси бўлиб, феъл кесим билан координациялашяптд.

Доғистон тиллари устида иш олиб борган 3. Г. Абдуллаев шундай ёзади: «Эргатив келишик феъл кесим билан шахс ёки суффикслар доирасида мослашсапша, грамматик эгани ифода қилиши мумкин. Феъл кесим билан мослашмаган эргатив кели- 1иик грамматик эгани ифодаловчи бўлнб ҳисоблана олмайди, V гапнинг иккинчи даражали бўлагинн ифодалайди»[[443]](#footnote-443).

П. Я. Скорик ҳам шу соҳада олиб борган кузатишларига якун ясаб, ҳаракат субъектини ифода қилган зргатив келишикдаги от воситали тўлдирувчи, ҳаракат объектини ифода қилиб, бош ке- лишик формасида келган бўлакни эса эга деб қарайди.[[444]](#footnote-444)

1. Иш-ҳаракат ёки ҳолатнинг бажарилиши мумкин ёки мум- кин эмаслкги ифода қилинади. Бу тип гапларнинг бош бўлаги ҳаракат номи ва мумкин сўзлари иштирокидаги конструкция билан ифодаланади: Таслим бўлиш. мумкин змас, йигитлар.

(Ҳ. О.) *Даврбексиз яшаш мумкинми?* (Р. Р.) *Мана бу оилани ҳиқиқий оила дейшш мумкин!* (А. Қ.) *Бундай ҳолатда қандай ишлаш, мумкин?* («С. Узб».) *Лекин нима қилиш мумкин? Бошқа хил тарбия бершига мен сингари дунё кўрмаган бўйдоқ йигит- нинг чораси йўқ.* (Ғ. Ғ.) *Нега ҳамма ерда шуидай қилши мум- кин змас?* («С. Узб».)

Бу типдаги гапларнинг бош бўлаги қуйидагича ифодалана- ди: 1. -ш (-иш) аффикси билан ясалган ҳаракат номи ва мум- кин (мумкин эмас) конструкцияси билан: Бўйи етиб қолди деб ҳисоблаш мумкин. (Ғ. Ғ.) Офтобхон. Тоғни тагидан кўчирши

мумкин, менинг айтганимни муҳайё қилиш мумкин эмас. (Я.) Ҳамма нарсани билиш мумкцн. (М. Г.)

1. *-моқ* аффикси билан ясалган ҳаракат номи ва *мумкин (мумкин эмас)* конструкцияси билан: *Яхши ишларга бел боғ- лашларини умид қилмоқ мумкин.* (О.) *Лекин умид, ғайрат ва ишонч билан қадам қўйилса, мақсад йўлидаги ҳар қапдай муш- килотни бартараф қилмоқ мумкин.* (О,.) *Қулай фурсат келганда, қатъий бир ҳаракат бияан бу фалокатларни даф этмоқ мум- кин...* (О.) *Бу ишларни суҳбат билан қилмоқ мумкин.* (О.)

*Баъзан кесим уюшиб келиши мумкин. Бу вақтда бош бўлак- даги иккинчи элемент уюшувчи бўлакларнинг ҳаммаси учун умумий бўлади:* — *Кўрмоқ тугул, кўришмоқ, сўзлашмоқ мум- кин. Ишқибоз одамлар шундай қилади,*— *деди ошнам.* (П. Т.)

Кўп ҳолларда бош бўлак составида эмоқ тўлиқсиз феъли- нинг тусланган формасн келади. Бу пайтда гап ўтган замон тусига киради, эслаш, уқтириш оттенкаларига эга бўлади: Бун- дай гувоҳлар учун жарима тўлаб қутулиш мумкин эди. (О.) Сўзингизнинг мазмунидан ёлғиз шу натижага келиш мумкин эди, — жавоб берди Навоий. (О.) Уз тупроғимиздан асл чинни яратмоқ мумкин экан. (О.)

Баъзан бош бўлак составида *дир* злементи келади: *Қамина- нинг фикрича, паррандалр ҳалол маҳлуқдирлар, о ш д ан б ир дай гувоҳлар учун жарима тўлаб қутулиш мумкин эдн. (О.)*

Бу тип гапларнинг бош бўлаги составида *бўл* ёрдамчи феъли, *э.чоқ* тўлиқсиз феълининг тусланган формалари келади. Бундай ҳолларда гап тасдиқ, таъкидлаш, эслаш, гумон оттенкаларига эга бўлади. Демак, булар. модаллик билан ҳам боғланади: *Ҳу анови зовурни юқоридан олиб ўтсак, яна тўрт гектар янги ер очиш мумкин бўлади.* (А. Қ.) *Агар кўплашиб киришилса, аҳ- волни ҳийла ўнглаб олиш мумкин бўларди.* (Ҳ. Н.) *Бир уй, бир даҳлиз тиклаш мумкин бўлар?* (С. Абд.) *Бирон масалада киши. хато гапирса, киноя, пичинг қилмасдан, кўпинча: «Каминанинг назарида бу нуқтани шундай изоҳламоқ мумкин бўлса керак*»,— *деб хатони тўғриламоққа киришади.* (О.) *Нима учун, масалан, хитойи чинниларни, хитойи шоҳиларни, кашмир молларини Ҳи- ротда яратмоқ мумкин бўлмас экан!* (О.) *Кўп ўринларда бу ииани бажариш мумкин бўлмайди.* («С. Узб».)

Эгаси топилмайдиган гапларнинг бу тури нутқда сўроқ гап бўлиб келиши ҳам мумкин. Бу вақтда унинг составида. сўроқ ифода қилувчи воситалар иштирок этади: *—Энди бу ҳақда баҳс- лашмоқнинг ҳожати йўқ*,— *деди Ҳусайн Бойқаро.* —*Айтинг, оқи- бати нима бўлур? Қандай қилиб яш и р м о қ му мкин?* (О.) *Хўш, пахтага молини қўйворса, чидаб туриш мумкинми?* (У.) — *Буйруқни ижро этиш мумкинми?* — *деб сўради офицер йигитдан.* (М. К.) *Хўш, бу мақсадга қандай эришиш мумкин?* (М. Қ.) — *Очиқроқ гапириш мумкинми?* (Ҳ. Н.) —*Бу ерларнинг сувидан ичиш мумкинми?* — *деб сўрайман.* («С. Узб».)

Бу тип гаплар баъзан тўлиқсиз гап шаклида, баъзан эса бош бўлакнинг ўзи тўлиқсиз ҳолда қўлланади: *Сизга банда бўлган киши ким экаи, б илиш му мкинми?* (К. Т.) Қодиров. *М у м- кинми? Салом!* Қимё. *Келинг келинг, домла!* (М,. Б.) *Хушкел- ди биринчи хонага кириб, берк эшикни тақиллатди:* — *К и- р иш му мкин ми?* — *Кирииг.* (О. Қ.) — *Домла ҳозир, Элмурод эшикни очиб қараганда ҳам, мудраб ўтирган эди.* — *М у мки н- ми?* — *деди Элмурод.* (П. Т.) *Иккала ўртоқ қийшайиб касалхо- на эшигига етишганда, қоровул йўлни тўсди:* — *М у м к и н э ма с!* («Узб. мад».)

1. Иш-ҳаракат ёки ҳолатни бажариш мажбурий ёки зару- рийлиги, мажбурий ёки зарурий эмаслиги ифода қилинади. Бош бўлак ҳаракат номи ва керак, зарур, лозим, даркор, хожат, маъ- қул, шарт каби сўзли конструкция билан ифодаланади. Нутқда қайси типининг қўлланиши стилистик талабга кўрадир: Бизнинг замонда иш билан тишни мос қилиб яшаш лозим! (О.) Хотам- тойликни билиб қилмоқ лозим. (О.) Кўзиевга сушилка солди- рши керак... (А. Қ.) Мана шу баҳона билан Ҳикоятни колхоз ишига тортиш керак. (А. У.)

Бу тип гапларнинг бош бўлаги қуйидагича ифодаланади:

1. -ш (-иш) аффикси билан ясалган ҳаракат номи+керак *(керак эмас)* конструкцияси билан: *Дўст билан душманни та- нимоқ учун ҳам онгли, билимли бўлиш керак.* (Ҳ. Ғ.) — *Эл мо- лига узатилган қўлларни кесиш керак.* (О.) *Бунинг ҳар бирини ўз ўрнида қўллай билиш керак.* (О. Қ.) *Бойларнинг сўзига сира учиш керак эма*с. (О.) — *КаР°Р қисми хомроқ экан, уни бир оз пишириш керак.* (И. Р.) *Ақл, фаҳм-фаросат билан кўнгилни. йўлга солиб туриш керак.* (А. Қ.) — *Олдин дарёнинг чуқур, саёз жойларини билши. керак.* (О.) *Безовта қилиш керакмас...* (М. Г.) *Энди буни мантиқ билан, илмий усулда ысбот этиш ке- рак.* (О.) *Генерал планни тездан амалга ошириш керак.* (Я.) *Буни исбот қилши керак ҳали!* (М. Г.) *Тошдан гавҳарни фарқ қилши керак!* (О.) Панова. *Ҳақиқат ҳидини билмаган бурунни кесиб ташлаш керак.* (Қ. Т.)
2. -моқ аффикси билан ясалган ҳаракат *помя+керак* кон- струкцияси билан: *Жасоратларига офарин ўқимоқ керак.* (О.) *Зебонинг можаролари жуда мароқли. У билан яна алоҳида сўз- лашмоқ керак.* («С. Узб».) *Ваъдага васро қилмоқ керак.* (Мақ.) *Ҳар ишни яхши бажариш учун унга кўнгил бериб киришмоқ керак.* (М. Г.) Лукьянов. *Шундай тезда бунга қарши зарурий чораларни кўрмоқ керак.* (Я.) *Бу фикрни сир тутмоқ керак.* (О.) *Уртада бўлиб ўтган гиналарни бартараф этиб, самимий садо- қат, вафо, муҳаббатни барпо қилмоқ керак.* (О.) *Йўлбарс уяси- га кирмоқ керак.* (Мақ.)
3. -моқ ҳамда -ш (-иш) аффиксларининг бири билан ясал- ган ҳаракат номи+лозим конструкцияси билан: Халқ билан

*бўлгуси муомалада қиличга эмас, адл кучига суянмоқ, халқни*

*жабр-зулмдан цутцармоц лозим.* (О.) *Буни цандоқ қилиб бўлса. ҳам бажариш лозим.* (Ҳ. Н.) *Ҳақгўйлик улуғ фазилатдир. Лекин зарур вақтдагина тилга эрк бермоқ лозим.* (О.) *Бу эзгу ишни рўёбга чиқарши учун эса тегишли тадбирлар кўрмоқ лозим.* (М. К.)

4: -моқ ёки -ш (-иш) аффикси билан ясалган ҳаракат номи + *+зарур* конструкцияси билан: *Лекин бу ишда мардона ва тўғри бўлмоқ зарур.* (О.) *Жосусларни қидириб топиш зарур.* (Я.) *Аммо фармонни ниҳоятда тезлик билан амалга ошириш зарур.* (О.) *Ҳақ сўзни айтган оғизларни тош билан қонатмоқ эмас, ҳақиқат томонини қулатмоққа кўтарилган қўлларни кесмоқ зарур.* (О.)

1. -моқ ёки -ш (-иш) аффикси билан ясалган ҳаракат но- ми *+ даркор* конструкцияси билан: *Бу хусусни яхши мулоҳаза қилмоқ даркор.* (О.) Навоий: — *Отахон, орзу-хаёл қилиб қўя бермасдан, унга интилмоқ даркор.* (В. С.) *Булар жўнаб кета берсин, энди гапни Райҳон арабдан эиштмоқ даркор.* («Ч. Қ.) *Шунинг учун уларни ғафлатдан уйғотши даркор...* (О.)

Баъзан бош бўлак составидаги *керак, лозим, зарур, даркор* сўзлари вазифасида стилистик талабга кўра *ҳожат, шарт, маъ- қул* каби сўзлар келади: *Бунинг учун таваккалчилик методидан воз кечмоқ шарт.* (И. Р.) *Аммо барча тадбирни пинҳон тутмоқ маъқул.* (О.) *Ёзувчи ўзи ҳис қилмаган нарса тўғрисида ёзса, буни ўқиган ўқувчи ҳам ҳеч нарсани ҳис қилолмайди. Демак. куйдириш учун куйиш, ардоқлаш учун ардоқланиш шарт.* (А. Қ.)

Бу тип гапларнинг бош бўлаги *ўхшайди* сўзи билан кенгайиб келиши ҳам мумкин. Бу вақтда тусмол, тахмин ифода ҳилина- ди: *Мактубни яна бир марта таҳрирдан ўтказиш лозимга ўх- шайди. (Н. С.) Тезда бу ишларни тартибга солиш керакка ўх- шайди.* («С. Узб»)

Бош бўлак составида баъзан *бўл* феъли (*бўлади, бўлиб қо- лади, бўлиб қолди* каби) ҳам келади. Бу вактда иш-ҳаракат ёки ҳолатни бажариш заруриятининг муқарарлиги сўзловчи шахсга боғлиқ эмаслиги ифода қилинади: *Менингча, бу хусусда андак сабр қилиб, оқибатни ўйлаш керак бўлади.* (О.) *Айниқса*, *обкомнинг бугунга қароридан кейин ҳар бир тийинни тежаб сарфлаш керак бўлади.* (И. Р.) — *Бу масалани дурустроқ ўй- лаб кўриш керак бўлади. (С.* Т.) *Барибир, бир кун эмас, бир кун бригадирликдан олиб ташлаш керак бўлади.* (А. Қ.) *Қўл- оёғини занжирлаш керак бўлиб қолди.* (О. Қ.)

Бош бўлак келаси замон гумон формаси билан келади. Бун- да иш-ҳаракат ёки ҳолатни бажариш зарурияти гумон эканлиги ифода қилинади: Табиб келтириш керак бўлар. (С. Абд.) Мах- бусларни шу бугуноқ шахарга жўнатиш керак бўлиб қолар. (Ҳ. Ғ.)

Баъзан бош бўлак *эди* тўлиқсиз фсъли билан келади. Бунда гап уқтириш оттенкасига зга бўлади: Одилов: *Эндими? Шуни Деҳқонбойга илгарироқ маслаҳат бериш керак эди.* (А. Қ.) *Энди шаҳар ташқарисига чиқиб атрофни кўздан кечириш керак*

*эди.* (М. К.) *Беда ўриб қўйит керак эди. — Бошини қашиди Ёрмат.* (О.) *Иложи бўлса, бирор қўй юмалатиш керак эди.* (С. Абд.) *Ғафлатда қолмаслик, душманга омон бермаслмк, ўзи- мизникиларга зиён етказмаслик учун ғоят ҳушёр бўлиш керак эди.* (А. Қ.)—*Сени бирор ишга киритиб қўйиш керак эди.* (А. У).

Бош бўлак *экан* тўлиқсиз феъли билан келганда, иш-ҳара- кат ёки ҳолатни бажариш зарурияти кутилмаганда эслатилади: *Сизга гап уқтирши учун куни. бўйи вайсаш керак экан.* (О. К.) Авдотья Ивановна. *Кўр-чи, жонгикам, дастурхонни яхиш тузаб- манми? Турли ноз-неъмату... яна шампанский билан яхшилаб кутиб олиш керак экан.* (А. С.) Малинин. *Нима учун келиб-ке- либ полковник Кутовни ўлдириш керак бўлиб қолдийкан?* (К. т.)

Бош бўлак*-дир* элементи билан келса, зарурийлик маъно- сини таедиқлаш кучаяди: *Утга таьилаб кабоб қилмоқ лозимдир.* (Ҳ. О.) *Ишни ремонт қилиш учун етишмаётган ками-кўстларни ундириш, иш шароитини яхишлашдан боиыаш керакдир.* (Ҳ. Н.) Бу тип гаплар ўрнига қараб, гумонни ифода қилиш ҳам мум- кин: *Бугун дам олиш керакдир.*

Эгаси топилмайдиган гапларнинг бу тури бадинй адабиётда, расмий қоғозларда, доклад ва суҳбатларда кенг қўлланилади. Бу тип гаплар сўроқ гап вазифасида келганда, бадиий адабиёт- да улардан, айниқса, асар қаҳромонларинииг ички дунёсини очишда, воқеа ривожида кенг фойдаланилади. Масалан, Ғафур Ғулом. Ёдгорнипг ички кечинмаларини очиш учун мана шу тип гапдан жуда ўринли фойдаланган: Нима қилиш керак? Агар: Хой биродарлар, бу хотин менинг хотиним эмас. Мен елланиб уни қўйдим, боланинг хам ҳали қиз-ўгиллигини бил- майман»,— десам, балога қоламан. Балки жиноий масъулият- га тортарлар. Гарангсиб қолдим.

Бадиий адабиётда воқеаларни ривожлантириш усули сифа- тида бу тип гаплардан, айниқса, кенг фойдаланилади. Бунда гап кўпинча мурожаат, чақирув оттенкасига эга бўлади: — Ха- лойиқ! — деди Йўлчи ҳаяжонланиб. — Бўш келманглар, о ё қ- н и т и р а ш к е р а к, м у шт н и кўрсатиш ке р а к. (О.) — Уртоқлар, ҳамма ишда ҳам ўз кучингизга ишонч ва бажа- ришга интилиш керак. (О. К.)

Нутқда баъзан ҳаракат ёки ҳолатни бажариш зарурлигини таъкидлаш, бунга тингловчининг диққатини торгиш мақсадида бош бўлак бошқариб келган бўлаклар ўз бошқарувчисидан ке- йин келтирилади: Гулойимдан сўраш керак бу сирни. (Ҳ. О.)

Шу мақсадда баъзаи бош бўлак составида ҳам ўрин алма- шиш юз беради: Карилик чоғи келгач, керакдир тав б алар қ и л мо қ. (М. Г.) Бунда тартиб ўзгариши стилистик роль ўй- найди ёки поэтик талабни қондиришга хизмат қилади.

Фикрни лўнда ифода қилиш мақсадида кўпинча бу тип гап- лар йиғиқ ҳолда, иккинчи даражали бўлакларсиз қўлланади: Боятдан бери жонимни куйдириб сизга нима деяпман? Б ў рт-

тириш керак, акаси, бўрттиришА («С. Узб».) (Бунда «бўрттириш»нкнг такрори экспрессия учундир.) Биринчи товуш. Нима килайлик Горностаев. Курашиш керак. (К. Т.) Иғво, туҳматдан илон чащан кишидай тўлғанди. «Н и м а қ и- лиш к е р ак? Куандай англатсам экан?» — деб қийналди. (X. Ш.) Мелания. Вақти келди. Ё з и ш ке ра к! (М. Г.) Осипов. Тарқалиш керак. (Я-)

Ҳаракат номи ва керак, зарур, лозим сўзлари иккн ҳолатда бўлади. Улар эгаси топилмайдиган гапларнинг бош бўлаги бў- либ келганда ўзаро бирикиб бир бутунликни ташкил қилади. Модал сўзлар ўз мустақиллигини йўқотиб, ҳаракат номи билан бирикади: ҳаракат номи уларни ўз таркибига тортади. Мустақил маъносини сақлаганда эса икки составли гапларнинг кесими бўлиб келади: Бизга меҳнат керак. Шунингдек, ҳаракат номи ҳам мустақил ҳолда қўлланиши мумкин: Мақсадимиз мусобақа- да ғолиб чиқиш. Уқиш. Бу — ҳамманинг орзуси. Ҳаракат номп бир составли гапнинг бош бўлаги таркибида келганда эса ўз мустақиллигини йўқотиб, кесимнинг таркибий қисмини ташкил қилади.

А. Аннануров бу тип гапларнинг бош бўлаги таркибидаги ҳа- ракат номиии бошқача изоҳлайди. У рус тилидаги Мне можно ехать гапини туркман тилига Мақа гитмек герек шаклида тар- жима қилиб, бунинг формаси ва конструкцияси рус тилига тўла мослигини айтиб, бу тип гапларни шахсли гаплар доирасидя қарайди. Бунда гитмек (кетмоқ) эга, герек (керак) — кесим дейди.[[445]](#footnote-445) Бунга қўшилиб бўлмас. Туркман тилида ҳам ҳаракат номи ва керак сўзлари бу ҳолатда ўз мустақиллигини йўқотиб, бир бутунликни ташкил қилса керак.

1. Ноиложликдан келиб чиққан заруриятнинг бажарилиши ёки бажарилмаслиги ифода қилинади. Бу тип гапларнинг бош бўлаги жўналиш келишидаги ҳаракат номининг *тўғри кел* фор- масининг туслангаи шакли билаи бирикишидан ҳосил бўлган конструкция орқали ифода қилинади: *Навоий, балки қарорсиз- лиги орқасида бир кун бу йўлдан қайтар, деб умид қилди-да, аста-секин жўнади. Л екин шифохонага б о ришга тўғ- р и келмади.* (О.) *Менга ҳали олдин ота-онам билан жанг қи- лшига тўғри келади.* (А. Г.) *Ковун сайилчилар кечки пай*; *к е л иш и б қ о л и ш с а, ош қ и л и шг а тўғ ри ке лад и* (С,. Абд.) *У билан 12 соат суҳбатлашишга тўғри. келди.* («С. Узб».) Варвара. *Кўмгандан кейин, ахир, кўп кутишга тўғ- ри келади.* (М. Г.) *Дарёнинг у юзига тўпланаётган тошларни дарёнинг бу юзига, бу юзидаги қуриган ғиштлардан дарёнинг* // *юзига ташишга тўғри келди.* (С, Абд.)

Бу тип эгаси топилмайдиган гапларнинг бош бўлаги қуйи- дагича ифодаланади: .

1. Аниқлик майли формалари билан: Бу қуйидаги кўриниш- ларга эга: - '
2. Утган замон формалар билан: а) аниқ ўтган замон фор- маси билан: *Кўпдан буён сиз билан суҳбатлашишга тўғри келди.* (О.) *Мана энди озод қилишга. тўғри келди.* (Қ. Т.) *Тайёрлан- ган ҳаилакни олиб бормоқ учун қишлоқларда бир кун* — *ярим кун қолишга тўғри келди. (О.) Бугунги топшириқни Нодирага айтишга тўғри келди.*

б) ўтган замон давом феъли билан: *Бу ёш йигитча учун ҳар вақт ортиқча ташвиш чекишга тўғри келар эди.* (И. Р.) *Левиц- кий кундузи консулхона иши билан банд бўлганидан, Зинаида- га уйда ёлғиз ўтириш ёки хиёбонда ёлғиз кезишга тўғри келар эди.* (С. А.) *Сувни узоқдан ҳайдаб келшига тўғри келар эди.* (03

Б. Ҳозиргн замон формаси билаи: Ҳафиза. Иккита кружок ташкил қилишга тўғри келаётибди. (А. Қ.)

1. Ҳозирги-келаси замон формаси билан: *Балки, ундан қо- чиброқ юришга тўғри келади.* (О.) Любовь. *Кутишга тўғри ке- лади.* (К. Т.) *Йигитларимга ҳам роса терлаб шалашга тўғри. кслада.* (И. В.) *Албатта, баъзи жумаларда зиёфатсиз қолашга ҳам тўғри келади.* (А. Қод.). *Планнм яна қайтадан кўриб чи- қшига тўғри келади.* (У.) *Энди сен билан кўп ерларни кўришга тўғри келади.* (О. К.) *Адрга маҳсичан чиқишга тўғри келади. (А.* Қ.) *Эҳ-ҳе, қанчадан-қанча вазифаларни ўйлашга тўғри ке- лади.* (Я.)

Г Қеласн замон формаси билан: Балки, завод қуриш

*учун овора бўлишга тўғри келмас.* (О.)

1. Шарт-истак майли формаси билан: *Агар дунёнинг на- риги бурчига сизни опичиб боришга тўғри келса эди, мен севи- на-севима бажарар эдим.* (О.)

Англашиладики, бу тип гапларнинг бош бўлаги кўпинча жў- налиш келишигкдаги ҳаракат номя+тўғри+келади формаси би- лан ифодаланади. Бош бўлак составидаги кўмакчи феъл ўтган замон, ҳозирги замок ва келаси замон формаларида келиши ҳам мумкин.

Эгаси топилмайдиган гапларнинг бу типида ҳаракатни ба- жарувчи шахс нугқда қўлланмаган мен ёки шу сўз ўрнида кел- ган бошқа сўз бўлади. Булар жўналиш келишиги формасида келади. Гапга ички томондан ёндашилса, бу бўлак логик субъ- ектдир. Шуиинг учун бўлса керак, баъзи адабиётларда бу бўлак «жўналиш келишигидаги субъект» деб номланади. Баъзи тил- шунослар буни эга деб ҳам ҳисоблайдилар[[446]](#footnote-446). Баъзи тилшунос- ларимиз буни эганинг «ҳақиқий эквиваленти»[[447]](#footnote-447), «грамматик эга-

Нийг аналоги»[[448]](#footnote-448) деб қарайдилар. Бизнингча, жўналиш келиШи- гидаги субъект эга вазифасини бажара олмайди. Бу бўлак эга бўлиш учун гап ташкил қилувчи марказ-структура асоси тарки- бига кириши, кесим билан алоқага кириши керак. Логик субъ- ектни ифода қилган воситали келишикдаги бундай бўлаклар гап ҳосил қилувчи марказ вазифасини бажара олмайди: у бощ бў- лакларга хос грамматик белгиларга эга эмас.

Эгаси топилмайдиган гапларнинг логик-грамматик анализи шуни кўрсатадики, бу тип гаплар иш-ҳаракат ёки ҳолатниш\* бажарилишига йўл қўйилиши ёки йўл қўйилмаслнги, уларнинг бажарилиши муқаррар ёки муқаррар эмаслиги, мумкин ёки мумкин эмаслиги, мажбурий ёки мажбурий эмаслиги, иоилож- ликдан келиб чиққан зарурият, иш-ҳаракат ёки ҳолатнинг ўрин- сизлиги кабиларни ифода қилади. Унинг бош бўлаги асосан, аниқлик майлидаги замон формалари билан, баъзи ўринларда буйруқ-истак, шарт-истак майли формалари билан ифода қили- нади. Шунга кўра, турли маъио оттенкаларига эга бўлади. Бун- да логик-грамматик таҳлил бирга олиб борилди. Аввал эгаси топилмайдиган гаплар логик жиҳатдан гуруҳларга алсратилди. Булар ўз навбатида бош бўлакларининг ифодаланишига қараб классификация қилинди. Бу ҳол классификацияда айрим қайта- риқларнинг олдини олиш имконини берди.

Эгаси топилмайдиган гапларнипг бош бўлаги иккинчи дара- жали бўлакларнинг бу тип гапларда қўлланиш табиати бир хил змас. Баъзи иккинчи даражали бўлакларнинг қўлланиши бу тип гапларнинг сгруктура талабига кўрадир. Баъзи иккинчи да- ражали бўлакларнинг қўлланиши эса гап структурасига боғлиқ бўлмайди. Мана шу жиҳатдан эгаси топилмайдиган гаплардаги иккинчи даражали бўлакларни факультатив ва факультатив бўлмаган иккинчи даражали бўлакларга бўлиш мумкин.[[449]](#footnote-449)

Гап структураси билан боғлиқ бўлмаган иккинчи даражали бўлаклар факультатив иккиичи даражали бўлаклардир. Булар бош бўлак маъносини тўлдириши мумкин, лекин уларнинг, қўл- ланиши бош бўлак талабига кўра бўлмайди. Гап структураси- нинг маиа шу ҳолати учун уларнинг бўлиши шарт эмас. Аксин- ча, гап таркибида шундай иккинчи даражали бўлаклар иштирок этадики, улар бу тип гаплар структурасининг зарур компонент- лари бўлиб, уларнинг шаклланиши учун қўшимча восита бўлиб хизмат қилади. Уларнинг нутқда қўлланмаслиги гапни тўлнқ- сиз гапга айлантиради. Факультатив иккинчи даражали бўлак- лар бош бўлакдан ташқари бирор бўлак билан бирикадилар, факультатив бўлмагаи иккинчи даражали бўлаклар эса тўғри-

дан-тўғри гапнинг умумий мазмуни билан боғлиқ, бўлиб, бош бўлак билан бирикади.

Бу қуйидагича:

1. Воситаснз тўлдйрувчи қуйидаги ўринларда эгаси топил- майдиган гаплар структурасининг компонентлари бўлиб ҳисоб- ланади:
2. . Бош бўлаги бўл ёрдамчи феъли ёрдамида тузилган кон- етрукциялар билан ифодаланган гапларда: Мухаббатни сўраб олиб бўлмайди. (С. 3.) Тирсакни тишлаб бўлмас. (Мақ.) Уну- тиб бўлармиди шундоқ асл инсонни? («С. Узб».) Севгини суд қилиб бўларканми? (Р. Р.)
3. Бош бўлагн ҳаракат номи ва керак, зарур, лозим сўзлари билан ифодаланган гапларда: Бу фикрни сир тутмщ керак. (О.) Жосусларни кидириб топиш зарур. (Я.)
4. . Бош бўлаги ҳаракат номи ва *мумкин* сўзларинииг бири- кувидан ҳосил бўлган конструкция билан ифодаланган гаплар- да:—*Буйруқни ижро этиш, мумкинми?*—*деб сўради офицер йи- гитдан.* (М. Қ.) *Уз тупроғингдан асл чинни яратмоқ мумкин экан.* (О.) *Агар кўплашиб киришилса, аҳволни ҳийла ўнглаб олиш мумкин бўларди.* (Ҳ. Н.)
5. Воситали тўлдирувчи қуйидаги ҳолларда эгаси топилмай- диган гаплар структурасининг компоненти бўлиб келади:
6. . Бош бўлаги *бўл* ёрдамчи феъли иштирокида тузилған конструкциялар билан ифодаланган гапларда: *Бу аҳволга то- қат этиб бўлмайди, тақсир.* (О.) *Узингиз ўйлаб кўринг, бу гў- зал ҳаётимизни оддий, ҳашаки сўзлар билан куйлаб бўладими?* («С. Узб».) *Элдан айрилиб бўлмас. (Мақ.) Буларга таянса бў- лады.* (И. Р.)
7. . Бош бўлаги мажҳул нисбат формаси билан ифодалан- ган гапларда: *Бу ҳақда раҳбарларимиз билам келишилган.* (М. Б.) *Дастлаб Қўрғоннинг шикастларини тузатишга кири- шилди.* (О.) *Ютуққа эришилди.*
8. . Бош бўлаги ҳаракат номи ва мумкин сўзларининг бири- кувидан тузилган конструкция билан ифодаланган гапларда: Бу ишларни суҳбат билан қилмоқ мумкин. (О.) Мусобақада катта муваффақиятларга эршииш мумкин.-
9. . Бош бўлаги жўналиш келишиги формаларидаги ҳаракат иоми ва тўғри келмоқ конструкциясининг тусланган формаси билан ифодаланган гапларда: Кузгача чайлада яшаб туришга тўғри келади. (С. А.) Йигитларимга ҳам роса терлаб ишлашга тўғри келади. (Н. В.)
10. Ҳоллар қуйидаги ўринларда эгаси топилмайдиган гап- лар структурасининг компоненти бўлиб келади:
11. . Бош бўлаги бўл ёрдамчи феъли иштирокидаги конст- рукция билан ифодаланган гапларда:-Бу *иғвогарлар бор зкан,* буерда яишб ҳам бўлмайди. (М. В.) Профессорни шу ерга чақирса бўлмас экаьТми? (Н. В.) Бўралаб ёмғир аралаш. қор ёғар, кўчаларда юриб бўлмас эди. (М К-)
12. Бош бўлаги маж-ҳул нисбат билан ифодаланган гапларда: *Қўйхона ўртасидаги кичкина эшикдан томорқага чщилади.* (С. 3.) *Бу ерда ҳам маршрут қоидаларига бўйсунилмаётир.* («С. Узб».) *Ер остига қанча чуқур тушилаверса, иссиқлик орта боради.* («С. Узб».)
13. . Бош бўлаги ҳаракат поми ва *керак, зарур, лозим, мум~ кин* каби сўзлар билан ифодаланган гапларда: *Нега ҳамма ер- да шундай қилиш мумкин эмас?* («С. Узб».) *Бу ерда муваф- фақиятли ўқиш учун барча шароитни яратиш керак.*

Мисоллар кўрсатадики, эгаси топилмайдиган гапларнинг шаклланишида иккинчи даражали бўлаклардан тўлдирувчн ва ҳоллар ҳам ёрамчи восита сифатида роль ўйнайди. Бу бў- лакларнинг туширилиши гапни тўлиҳсиз гапга айлантиради.

Иккинчи даражали бўлакларнинг ҳаммаси ҳам бу вазифа- ни бажаравермайди. Бош бўлакка бошкарув йўли билан би- риккан ҳоллар, келишикли ёки кўмакчили конструкция билан ифодаланган тўлдирувчиларгина гап струкстурасининг компо- нентлари бўлиб хизмат қилади. Бошка иккинчи даражали бў- лаклар бу тип гапларгшнг бирор бўлагипи аниҳлаш учун хиз- мат қилади. Лекин гапнинг шаклланиши учун уларнинг мав- жуд бўлиши шарт эмас. Бу жиҳатдан улар факультатив функ- цияни бажаради.

Эгаси топилмайдиган гаплар кесимдан эгани топиш мумкин эмаслиги, кесим эгани аниклаб берадиган саволни кабул кил- маслиги билан эгаси топиладиган гаплардан фарҳ қилса ҳам, угшнг баъзи типларида иш-ҳаракат ёки ҳолатни бажарувчн шахснинг аниқ ёки ноаниқ бўлиши жиҳатидан эгаси топилмайди- ган гапларнинг баъзи типларига ўхшаб кетади. Шуиинг учун бўлса керак, унинг баъзи типлари айрим синтактик адабнёт- ларда шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси умумлашган гаплар доирасига киритилади. Масалан, М. Закиев Мин сица яхшылйк белэн эътэм Инде тықламыйсъщ икэн, ул чагинда бидайбэ, (миқа) кода булып тугел, председатель булып сойлэшшэрга туры килер - Я тебе говорю по хорошему: Если не послуша- ешься тогда извини, (мне) придется говорить не как сват, а как председателъ — Мен сенга яхшилик билан айтяпман. Агар тингламасанг, у вақтда кечир, (менга) қуда сифатида эмас, раис сифатида гапиришга тўғри келади деган парчада (миқа) кода булып тугел, председатель булып сойлэшэрга туры ки- лер —- (мне) придется говорить не как сват, а как председатель —(менга) куда сифатида эмас, раис сифатида гапиришга тўғри келади деган қисмини шахси аниқ гапларга киритади[[450]](#footnote-450). Бунда шахс термини логик субъект — ҳаракатни бажарувчи шахс маъносида ишлатилган бўлса, бунга эътироз билдириш ортиқча- дир. Агар шахс термини бошқа кўпгина синтактик адабиётлар- даги каби эга маъносида қўлланса, бу тип гаплар шахссиз гап-

лар—эгаси топилмайдиган гаплар жумласига киритилиши керак Шахси аниқ гаплар доирасида қаралган Сенгэ эшкэ барырга момкин хэрэр — Вам сейчас можно пойти на. работу — Сизга ҳозир шига бориш мумкин гапи ҳақида ҳам шу фикрин айтиш мумкин. . .

Н. К. Дмитриев бош бўлаги мажҳул иисбат билан ифода- ланган гапларии шахси умумлашган гаплар жумласига кири- гадн. Масалан, Иртэн иртэ торолдо — Эрталаб турилди, пуқ киленде — Кеч келинди гаплари шахси умумлашган гаплар деб кўрсатилади.[[451]](#footnote-451) Бу тип гаплар шахссиз — эгаси топилмайдиган гаплар эканлиги юқорида кўрсатиб ўтилди. Буни шахс термини- нинг туркологиядагииа эмас, рус тилшунослигида ҳам турли маъкода қўлланаётганлигн билан изоҳлаш мумкин.

Хуллас, эгаси топилмайдиган гаплар эгасиз гапларнинг бир туридир. Бу гапнинг маркази — структура асоси кесимдир. Эга қўлланмайди, уни топиш ҳам мумкин эмас. Қесим эгани аниқлаш учун қўлланадиган саволни қабул ҳам қилмайди: кесим эгани аниқламайди.. Бу тип гапларнинг бош бўлаги, асо- сан, аниқлик майлининг замон формалари билан ифодалана- ди. Эгаси топилмайдиган гаплар бадиий адабиётда кучли сти- листик восита сифатида кенг қўлланади. Улар матбуот тили, жонли нутқ бойлигининг таркибнй қисмидир. Иш-ҳаракат, ҳолатни сўзловчига боғламай, ундан четлаштириб ифода қи- лиш, уни таъкидлашда бу тип гагшар энг қулай воситадир. Улар фикрларимиз, сезгиларимиз, ҳис-туйғуларимизнинг бар- ча оттенкаларини, фикрий бойлигимизнинг нозик томонлари- ни ифода қилиш имконини берадиган воситалардир.

Бир составли гаплар доирасида бош бўлакларининг та- биатига кўра ажратилган гапларнинг иккинчи тури кесимсиз гаплардир. Бу тии гапларнинг алоҳида тип бўлиб ажралиб чи- қиши асос бўлган критерия улар бош бўлагининг табиатидир. Бош бўлагинипг эганинг ўзидан иборат бўлиши кесимсиз гап- ларнинг асосий структурал белгисидир. Бунда от ёки отлаш- ган бирор бўлак предмет ёки воқеа-ҳодисанииг номини атаб, унинг мавжудлигини тасдиқлайди. Бу бўлак — эга бош кели- ншк формасида келиб, гапнинг маркази — структура асосини ташкил қилади. Иккинчи бош бўлак — кесим қўлланмайди. Шуиинг учун ҳам уларда предикатив алоқа ҳақида гап бўлиши мумкин эмас. Шу ҳолат бу тип гаплар учун синтактик норма бўлиб ҳисобланади.

Кесимсиз гапларнинг бош бўлаги субстантив характерда бўлади. Бош келишик формасида келган субстантив сўз гапда зга ёки кесим бўлиб келиши мумкин. У белги эгаси сифатида келса эга, белги ифодаси сифатида келса кесим бўлиб кела- ди. Қесимсиз эга гапларнинг бош бўлаги згаси бўлиб келган субстантив сўз белги эгаси сифатида келади. Белги ифодаси сифатида келганда, гап икки составли тўлиқсиз гап характе- рида бўлади. (Бу ҳақда кейинроқ тўхтаймиз.)

Эгасиз гапнинг бош бўлаги асли бир тушунча ёки тасаввур номи бўлади. «Конкрет гап қурилиши асосида битта ягона ту- шунча ёки тасаввур номи ётиши мумкин», — деб ёзади. В. В. Вииоградов[[452]](#footnote-452). Э. Бенвенист ҳам буии қайд қилади, У ёзади: «Гап ташкил қилувчи белгилар миқдори ҳеч қандай роль ўйна- майди: предикативликни ифода қилиш учун бир белгининг ўзи кифоядир»[[453]](#footnote-453). Лекин айрим тушунча ёки тасаввур номи ўзи- дан ўзи гап бўлавермайди. Бир сўзнинг гапга айлаиишида ҳал қилувчи грамматик восита ифода мақсади билан боғлиқ бўлган интонациядир. А. М. Пешковскийнинг қайд қилишича, предикатив функция баъзан фақат интонация ёрдамида, баъ- заи кмо-ишора ва интоиация ёрдамида, баъзан эса шарОит ва интонация ёрдамида ифода қилиниши мумкин. Бунда ҳеч қан- даи фараз қилинадиган предикат ҳақида сўз бўлиши мумкин эмасл «Шундай қилиб,— деб ёзади ,4. М. Пешковский,— кесим- лилик категориясини ифода қилишнииг янги усули очилади: бу интоиациялардкр. Шу туфайли «сўз» «сўз» бўлмай, фраза хосил қилади».[[454]](#footnote-454)

Фракцуз фонетисти Грамоннинг сўзи билан айтганда, фраза ҳосил қилувчи сўз фақат унинг «скелети»ни ташкил қилади. Фразанн ҳаракатга келтирувчи, уни ҳаётга олиб кйрувчи, унигтг маълум мазмунни кфода қилиши интонация туфайли- дир.[[455]](#footnote-455) Бош бўлаги фақат эгадан ташкил топган кесимсиз гап- ларда интоиациянииг роли айниқса каттадир. Буларда интона- ция реал борлиқни нутқ орқали ифода қилишнинг асосий грамматик воситаси бўлиб хизмат қилади: оддий сўзнинг тугал фикр англатувчи бир гапга айлакиши интонация туфайлидир.

Одднй бир сўзнинг гап функцияеини бажаришида интона- цкяга қўшимча сифатида ситуация, имо-ишора ва юз ҳарака- ти ҳам маълум роль ўйнайди[[456]](#footnote-456).

Кўп адабиётларда тўлиқсиз гап изоҳида ситуация ва кон- текстга кўп ўрии берилади. Бу табиий. Лекин бундан ситуация ва коптекстни тўлиқскз гапларгагина боғлаш тўғри эмас. Гап қанча мустақил бутунликни ташкил қилмасин, кўп ҳолларда унинг англашилиши ситуация в.а контекстга ҳам боғлиқ бўла- ди.[[457]](#footnote-457) Мартнинг охирги кунлари Кўк юзида сузиб юрган булут парчалари офтобни бир зумда юз куйга соляпти. (А. Қ.) Бу текстдаги биринчп гап — кесимсиз гап. Бунда маълум сўз би- рикмасининг гап ҳосил қилишида интонациядан кейин кон- текст за ситуация ҳам маълум роль ўйиаяпти.

Кесимсиз гапларда фикрнинг сўроқ, буйруқ формалари ифода қшшнмайди. Уларда ҳукм ифода қилинади. Унинг асо- сида мавжудлик ётади. ‘Уларда ифода қилинадигаи бошқа компокектлар, масалан, кўрсатиш, эмоция ва бошқалар мана шу мазжудликка қўшилган қўшимча компонентлардир: Мана

кўм-кўк дала! Дам олишга чиққан ёшларнинг қийқирщ овоз- лари 'эшитилиб турибди. («С. Ўзб».) Парчадаги биринчи гап кесимсиз гап бўлиб, бунда бош бўлак (дала)нинг гап ташкил қилиши, асосаи, уиикг мавжудлигини тасдиқлашидадир. Укда ифода қилинган кўрсатиш, ҳис-ҳаяжон қўшимча компоиент- лардир. Демак, бу тип гапларда ифода қилинган ҳукм асоси-

да мавжудлик категорияси ётади. Бу ҳол кесимсиз гапларда нфода килинган ҳукмни мавжудлик ҳукми деб ҳайд қилишга асос бўлади.[[458]](#footnote-458)

Мавжудлик ҳукми,— деб ёзади А. В. Дроздов,— қайд қи- линган предмет, нарса, ҳоднса, воқеанинг борлиқда мавжуд бўлганлиги, мавжуд эканлиги ёки мавжуд эмаслиги ҳақидаги билимларимизни уларнинг бирор конкрет хусусиятини кўрсат- май, умумий формада ифода қилади»[[459]](#footnote-459). Бундан аиглашилади- ки, мавжудлик ҳукми бир составли гаплар учун ҳам, икки со- ставли гаплар учун ҳам хосдир. Лекин бу ҳар икки структура- да бир хил эмас. Кесимсиз ганда ифода қилинган мавжудлик ҳукми фақат воқеа-ҳодисанинг ҳозирги пайтда мавжуд экан- лигини тасдиқлаши билан характерланади. Демак, бу тип гап- ларда ифода қилинган ҳукм икки составли гапларда ифода қилинган мавжудлик ҳукмига қараганда тордир.

Кесимспз гапларнинг асосини номинатив гаплар ташкил қиладк. Лекин номинатив -гапларнинг доираси ҳақида мавжуд лингвистик адабиётларда умумий фикрга келикмаган. Тасвир- лаш, кўрсатиш учун қўлланадиган гаплар номинатив гаплар- кинг кўринишлари эканлиги масаласида тнлшуносларимиз ўр- тасида умумийликка эришилган. Буларнинг номинатив гап эканлиги ҳеч кимни ўйлантирмайди. Лекин баъзи адабиётлар- да бу тгш гапларни гап деб тан олмаслик, уларнинг ижтимоий функциясининг кенгайиб бораётранлиги билан ҳисоблашмаслик ҳоллари учрайди. Биз бу ўринда Н. М. Александровнинг «Пре- дикатнв муносабат ҳақида»[[460]](#footnote-460) деган мақоласини кўзда тута- миз. Н. М. Александров бу мақоласида предикатив муносабат, угшиг бнр составли гапларда ифодаланиши ҳақида чуқур му- лоҳаза юритади. Лекин Пожар! Воры! типидаги номинаткв гап- лар ҳақида юритган мулоҳазаларига қўшилиб бўлмайди. У тиундай ёзади: «Пожар! Воры! тигшдаги гапларда «состав»

ҳақида ҳеч қандай гап бўлиши мумкин эмас. Улар логкк жи- ҳатд.аи кесим бўлиб, грамматик жиҳатдан анализ қилишга бе- рилмайди. Бу гапларда грамматик предикативлик ҳақида га- пириш мумкин эмас, албатта»[[461]](#footnote-461).

Бу ўринда Н,. М. Александров Пожар! Воры! типидаги асли номинатив деб тан олинган гапларнинг табиатини тўғри изоҳ- ламайди. Нега бу тип гаилар ҳақида фикр юритганда «состав» ҳақида гапириш мумкин эмас? Нега бу тип гапларни грамма- тик жиҳатдан аиализ қилиш мумкин эмас? Нега бу тип гап- ларда грамматик предикативлик ифода қилинмаган? Бу каби қатор саволлар жавобсиз қолган. Бу тип конструкциялар бир составли гапларнинг бир кўриниши ҳисобланган номинатив г.ап эканлиги, буларда предикативлик алоҳида интонация ҳам- да зам.он категорияси билан ифода қилинаётганлиги ишимиз- нпиг олдинги бобларида муфассал ёритилган.

ч\_Ы. М. Александров ўз фикрини давом эттириб ёзади: «Бун- дай (номинатив) гаплар конкрет тилларда ҳеч қандай ўзйга хос хусусиятга эга эмас, улар умумтил, интернационал харак- тердадир. Бундай гапларни ёш бола ҳам ўз ота-оналариии кўрганда, бошқа сўзни билмаса ҳам, «мама», «папа» деб қўл- лайди. Бу ибтидоий тил қолдиғи бўлиб, ҳеч қачон ўлмайди, уларни айрим тилларда «ўрганиш» ҳам ўринсиздир, чунки улар юқорида айтилганидек, барча тилларга хосдир. Тил қурили- шининг синтаксис соҳаси жаҳон тиллари системасида бошқа соҳаларига қараганда кўпроқ умумийликка эга эканлиги, но- минатив гапларнинг бош бўлаги бош келишикдаги от ёки от- лашган сўзлар билан ифодаланйши, бу ҳол кўп тилларга хос эканлиги ҳиообга олинса, табиий, бу тип конструкциялар син- тактик қурилишда бошқа соҳаларга қараганда энг кўп уму- мийликка эга. Лекин бу ҳол номинатив гапларнинг конкрет тилларда ўзига хос айрим белгиларини пайқамай ўтиб кетиш учун асос бўла олмайди. Фақат рус ва ўзбек тилларининг ўзи- дагина номинатив гаплар грамматик қурилиши, қўлланиш дои- раси жиҳатидан ўзига хос айрим хусусиятларга эга эканлиги

Н. М. Александровнинг юқоридаги фикрига қўшилиш имконини бермайди. Номинатив гапларни ибтидоий тил қолдиғи деб қараш ҳам бу масалага чуқурроқ ёндашишни талаб қилади,. Бундан қатъий назар, номинатив гаплар кесимсиз гапларнинг асосий қисмини ташкил қилади. Улар предмет, воқеа-ҳодисаларнинг мавжудлигини тасдиқлаш йўли билан ифода қилади.

Рус тили, туркий тиллар, жумладан ўзбек тили синтакси- снга оид адабиётларда сарлавҳалар, китоб, газета, журнал, турли муассаса номлари ҳақида турли фикрлар баён қилин- ган. Буларни икки группага бўлиш мумкин: тилшунос олим- ларнинг бир гуруҳи (А. А. Шахматов, Л. А. Булаховский, Ғ. Абдураҳмонов, М. 3. Закиев, Ҳ. Ғафуров, Н. И. Тарабасо- ва, М. П. Жоголева кабилар) бу тип конструкцияларни номи- натив гаплар гуруҳига киритмайдилар. А. Ғуломов олдинги ишларида буларни' номинатив гапларга киритган. Лекин^ке- йинги ишларида номинатив гаплар доирасида қарамайди.

А. М. Пешковский, Н. Қ. Дмитриев, А. Н. Кононов, П. С. По- иов, Ф. к. Гужва, В. В. Бабайцев, А. Н,. Назаров, В. П. Шу- това, Ф. К. Буженик кабилар уларни номинатив гапларнинг бир тури деб қарайднлар. Масалан, А. М,. Пешковский шундай ёзади: «Уқувчи китобни ўқишга киришар экан, унинг мазму- ни билан қизиқади ва китоб сарлавҳасида бу мазмунга ишора сезади ёки ҳатто унинг қисқа мазмунини англайди. Уқувчининг бу муносабатини ёзувчи ҳам сезади... Демак, китоб номига қа- раганда кенгроқ мазмунга эга. Бу, айниқса, магазин вивеска- ларига ёзилган товар номларига хосдир»[[462]](#footnote-462) П. С. Попов ҳам

шунга ўхшаш фикрни баён қилади. Унинг қайд қилишича, ви- вескага ёзилган Парикмахерская, Аптека сўзлари тайёрлаиган жойда турган ҳолида оддий сўзлигача қолаверади. Ҳеч нарса- ни тасдиқ қилмайдиган, лекин маълум маънони ифода қилади- ган бу сўзлар тегишли бино эшиги устига қўйилгач, сўз-ҳукм- га айланади. Магазин устига қўйилган «Булочная» вивескаси тўлиқ ҳукм ифода қилади[[463]](#footnote-463). В. В. Бабайдева ҳам китоб, жур- нал, расм кабиларнинг воми бўлган сўз ёки сўз бирикмалари номинатив мазмунга эга бўлиб, мавжудлик ҳукмини ифода қилишини қайд қилади.[[464]](#footnote-464)

А. И. Смирницкий илан устига ёзилган Лондон билаи китоб номи бўлган Лондонни дифференциация қилади. Биринчисида планда чизилган ҳақиқатан Лондон эканлиги ҳақида тасдиқ пфо- да қилинаётганлигини кўрсатиб, иккиичисини эса репрезентатив нутқ деб ҳисоблайди. Бунда китоб мазмуни ҳақида хабар қи- линади. Шушшг учуи бундай конструкцияларни тематик репре- зентатив нутқ деб аташни лозим тоиади[[465]](#footnote-465). Бунда, ҳақиқатан ҳам, Лондон сўзи лугатдаги Лондон сўзи эмас. А. И. Смирниц- кий плаи ҳамда китоб номи бўлиб келган Лондонни дифферен- циация қилса ҳам, уларнинг ҳар иккиси маълум нарса номи бў- лиши билан, унда ифода қилинган мазмуннинг қисқача ифодаси бўлиши билан умумийликка эгадир.

Н. К. Дмитриев сарлавҳалар, китоб, журнал, расм кабилар- нинг иомларини атов гаплар деб ҳисоблайди.[[466]](#footnote-466) А. Н. Қононов китоб, газета, журнал, муассаса номлари, магазгш вивескалари кабиларни соф атов гап деб қарайди.[[467]](#footnote-467) Англашиладики, кўп тил- шунос олимлар бу тип конструкцияларни номинатив гапларнинг бир кўриниши деб қарайдилар. Бизгшнгча ҳам, бунда маълум даражада асос бор: турли сарлавҳа, китоб, муассасалар номи, вивескалар остидаги мазмунни сўз ёки сўз бирикмаси билан ифода қилишнинг ўзи коммуникацияни ташкил қилади. Сарлав- ҳа, китоб, журнал номлари, вивескаларни ўқисак, уларни луғат- ларда бериладиган сўз деб қабул қилмасдан, борлиқда мавжуд бўлган конкрет нарса деб қабул қиламиз. Демак, уларда мав- жудлик ҳукми ифода қилинадики, бу юқоридаги тип\_конструк- цияларни номинатив гапларга яқинлаштиради.

Бундан ташқари, бу тип конструкциялар нутқда қўлланиши билан, ўзидан кейин бошқа гаи талаб қилиши билан ҳам номи- натив гапларга ўхшайди. Қиёс қилайлик: Қиш. Дарахтлар оп- поқ цорлар билан қопланган. «Қутлуғ цон». Ҳаммамиз бу асар- ни севиб ўциймиз.

Ҳар иккала текстдаги биринчи гаплар субстантив характер- да бўлиши билан, бош келишик формасида келиши билан, пред- мет, воқеа-ҳодисанинг номи бўлиши билан, уларнинг мавжуд- лигини тасдиқлаши билан умумийликка эга. Бу ҳол кўпгина синтактик адабиётларда уларни номинатив гапларга киритиш учун асос бўлган. Лекин сарлавҳа, турли китоб, журнал, .муас- саса номлари, вивескаларшшг логик-грамматик хусусиятларига чуқурроқ ёндашсак, бу тип коиструкцияларнинг номинатив гап- лардан ажратиб турувчи логик-грамматик хусусиятларга эг.а эканлиги ойдинлашади. Бу, энг аввал, уларда ифода қилинган мазмунда кўринади. Юқорида қиёс қилинган биринчи гапда ифода қилинган мазмун билан иккинчи гапда ифода қилинган мазмун ҳажм жиҳатидан тенг эмас: биринчи гапда табиатда ҳо- дисаникг мавжудлиги тасдиқланяпти; иккинчи гап эса асарнинг мавжудлигини тасдиқлашдан ташқари, унииг умумий мазмуки ҳақида хабар қиладн, демак, иккинчи гап мазмуни конструкция мазмунидаи кенг. Бундан ташқари, нокинатив гапларнинг бош бўлаги бош келишикда келгаи айрпм сўз, аннқловчили сўз би- рикмаси, бир бутун ҳолда қўлланадигаи конструкция формаси- да бўладй. Сарлавҳалар, газета, журнал номлари эса шаклан турлича бўлади: якка сўз («Алпомиш», «Ыавоий», Ғолиблар»), сўз бирикмаси («Майсаранинг иши» «Меҳнат байроғи»), сўзлар боғламаси («Бой ила хизматчи», «Узбек тили ва адабиёти»), гап («Пўлат қандай тобланди?») шаклида бўлади. Булар ичида бош келишик формасида келган субстантив сўзлар, ҳоким сўзи бош келишикда келган аниқловчили бирикмалар, бир бутун ҳол- да қўлланадиган конструкциялар шаклап номинатнв гапга ўх- шайди. Лекин булар ичида тенг боғланиш асосида қурилган конструкциялар, ҳоким бўлаги субстантив характерда бўлмаган конструкциялар, структура жиҳатидан икки составли бўлган гаплар ҳам учрайдики, булар асар номи бўлиши билан, юқори- даги кўринишлари билан умумийликка эга. Структура жиҳати- дан эса ўзига хосдир. Лекин нутқда бир атама сифатида қўлла- ниб, эга вазифасини бажараверади. Англашиладики, сарлавҳа- лар, турли китоб, журнал, муассаса номлари, вивескалар ўзига хос айрим белгилари билан номинатив гаплардан фарқ қилади. Буни ҳисобга олиб, бу тип конструкцияларни номинатив гаплар- дан ажратиш мувофиқ деб, уларнинг атов (назывное) гаи тер- мини билан берилиши бу тнп конструкцияларнинг табиатнга мос келади деб ҳисоблаймиз. Мана шу асосда номинатив термини- гшнг маъноси ҳам (кенг маънодаги от маъноси, бош келишик маъиоси, от маъкоси, аташ маъноси) қисман тораниб, ўз табиа- тига кўпроқ мос келадйган бўладк. Лекин атов гап деб берила- ётган конструкцияларнинг номинатив гап билан бўлган ўхшаш умумий томонлари уларни бир системага — кесимсиз эга гап- лар системасига бирлаштиради. Шундай қилиб, нрминатив гап- лардан кейин атов гаплар кесимсиз гаплар доирасига киради[[468]](#footnote-468).

Кесимсиз гаплар ҳақида фикр юритилганда, тасаввур номн деб аталаётгаи конструкциялар ҳам эътиборни ўзига тортади.

Тасаввур номини баъзи тилшунослар номинатив гапларнинг бир тури деб қарандилар. Бунга қатъий эътнроз билдириб бўл- майди. Бу тип конструкциялар субстантив характерда бўлиши, бош келишик формасида келиши, интонадион бутунликдан ибо- рат бўлган коммуникация бирлиги бўлиши каби белгилари би- лан номииатив гапга ўхшайди. Лекин сўзловчи бу тип конструк- циялар орқали предмет, воқеа-ҳодисалариинг мавжудлигини тасдиқлаш пўлн билаи эмас, кишн онгида булар ҳақидаги та- саввурнинг мавжудлнгини ифода қилнб, тингловчи онгида ҳам бу ҳақда аналотик тасаввур уйғотадц.[[469]](#footnote-469) Масалан: Она! Бир пар- ча патир, оламга татир дегапдек, шу уч ҳарфли сўз ҳам жумлаи жаҳонга, барча тирик жонга макзур ва табаррук. («М.») Буида предмет эслатилади, тасаввур этилади. Лекин тасаввур предмет- нинг реал мавжудлигига асосланади. Лекип интонадня жиҳатп- дан тасднқланмайди. Бунда умумаи тасаввур прсдметл бўл- ган, бироқ ҳукм предметнга айлаимаган тушунча ётади. Лскин бунда предмет, унннг мавжудлиги, реаллиги қайд қилингад. Мана шу жиҳатдаи бу тип конструкдиялар номияатпв гаплар- дан фарқ қилади. Бу ҳам уларни алоҳида ттш ҳплпб ажратиш лозимлигини тақозо қилади. Номинатив гаолар билап бўлган умумий томонлари эса тасаввур номи деб аталаётган конструк- цияларни кесимскз гаплар системасига бирлаштиради. Мана шу асосда биз бу тип гапларнн кесимсиз гапларнинг маълум қисми деб ҳисоблаймиз.[[470]](#footnote-470)

Нутқда бош бўлаги от ёкп отлашган сўзлар билан ифодалан- ган шундай гаплар ҳам борки, улар баҳо, буйруқ-истак маъно- ларини ифода қилади. Бу тип гапларнинг логик-грамматик ху- сусиятлари ҳақида лингвнстик адабиётларда бир-бирига зид фикрлар баён қилинган. Бир гуруҳ тилшунослар (А. А. Шахма- тов, А. М. Галкина-Федорук, И. А. Попова, М. А. Жоголева, В. П. Шутова кабклар) бахо вазкфалн бош бўлаги от ёки от- лашган сўзлар билан ифодалангаи гапларни тўлиқ бир составли гапларга киритадилар. Рус' тилшунослигида А. А. Шахматов биринчи бўлиб Благородный человек! типидаги конструкдиялар- ни ажратиб, уларни бкр составли тўлиқсиз гаплар деб қайд қи- лади.[[471]](#footnote-471) «Бундай гаплар,— деб ёзади А. А. Шахматов, — згаси туширилган тўлиқсиз гапларга ўхшайди, лекин улар иитонадия жиҳатидан фарқ қилади... Эмфаза етишмаётган эганинг ёрдам-

чисидир»[[472]](#footnote-472). А. А. Шахматов бу фикрида қатъий турмайди. У: кейинги саҳифаларда бу тип гапларни тўлиқсиз гаплар доира- сига киритади.[[473]](#footnote-473) Е. М. Галкина-Федорук,[[474]](#footnote-474) М. П. Жоголева,[[475]](#footnote-475)

В. П. Шутовалар25 баҳо вазифали гапларни бевосита бир сос- тавли гапларнинг номинатив гап типига киритадилар. Бошқа гуруҳ тилшунослар, масалан, А. М. Пешковский[[476]](#footnote-476), А. Н, Гвоз- дев[[477]](#footnote-477), А. Г. Руднев20 кабилар баҳо вазифасидаги бош бўлаги от ёки отлашган сўзлар билаи ифодаланган гапларни икки состав- ли тўлиқсиз гаплар жумласига киритадилар. Бизнингча, баҳо вазифали от гаплар ҳақида фикр юритганда қуйидаги ҳолатни ҳисобга олиш керак: бу тип гаплар бош бўлагининг табиати бир хил эмас, баъзан бош бўлак хукм предметини ифода қилса, баъзан у белги ифодаси бўлади.[[478]](#footnote-478) Қиёс қилайлик:

1. Бош бўлак ҳукм предметини ифода қилади: Эҳ, бечора, бечора йигит! Билмай юрган эканмиз. (Ч. А.)
2. Бош бўлак белги ифодаси бўлади: *Ота-онаси, укалари би- лан ўз уйида бирор марта гўштли, ёғли, иссиц, овцат еёлмаса! Қандай, хўрлик!* (Ж- Ш.) *Феруза олмадан тишлады. У тшида курсиллар, аммо оғизда асалдай эрир эди*.— *Ажойиб олма!—деди Феруза.* (Ҳ. Ғ.) Елена. *Ҳозир босилади... Мана. доктор. У ёрдам беради... Қанд а й бахтсизлик!* (М.. Г.)

Юқорида келтирилган ҳар икки тип конструкцияда предмет, воқеа-ҳодисанинг мавжудлиги тасдиқлаииб, унга бўлган модал муносабат — субъектив баҳо ифода қилиняпти. Ҳар иккисида бош бўлак от ёки отлаштан сўз билан ифодаланиб, бош кели- шик формасида келяпти. Бу жиҳатдан уларни субъектив баҳо вазифасидаги от гаплар деб қайд қилиш керак. Лекин улар структура жиҳатидан фарқ қилади. Биринчи тип гапларда ҳам мавжудлик, ҳам баҳо ифода қилиняпти. Бош бўлак ҳукм пред- метидир. Бу тип гаплар кесимсиз гапларнинг бир кўриниши деб қаралиши керак. Иккинчи тип гаплардан олдин бирор воқеа- ҳодиса ҳақида фикр юритилгаи, кейин эса ўша предмет, воқеа- ҳодиса тасвирланиб, унга баҳо берилган. Бу гап олдинги гап билан жуда зич боғлиқ. Бош бўлак белги ифода қиляпти. Зга (бу кўрсатиш олмоши) туширилган. Шунинг учун ҳам бу тип гапларни икки составли тўлиқсиз гаплар деб ҳисоб- лаймиз. Демак, юқорида келтирилган субъектив баҳо вазифа- сидаги гапларнинг биринчи типи кесимсиз гапларнинг алоҳида типини ташкил қилади. Иккинчи типи эса икки составли тўлиқсиз гаплардир. Баъзи адабиётларда[[479]](#footnote-479) номинатив гапларнинг бош бўлаги эга ёки кесимдан иборат бўлиши ҳақида фикр юритил- ганда, мана шу тип гаплар назарда тутилган. Субъектив баҳо вазифасидаги бу тип конструкцияларни икки составли тўлиқсиз гапларнинг бир кўриниши деб эътироф этиш номинатив гап бош бўлаги эга эканлиги ҳақидаги фикримизни қатъийлаштиради.

Бош бўлаги бош келишик формасидаги от ёки отлашгаи сўзлар билан ифодаланиб, буйруқ-истак ифода қилувчи конст- рукциялар ҳам мавжуд синтактик адабиётларда икки хил тал- қин қилинмоқда. Баъзи адабиётларда бу тип гаплар номинатив гаплар доирасида қаралади. Масалан, А. А. Шахматов Счаст- ливый путь, сосед мой дорогой конструкциясидаги Счастливый путь қисмини буйруқ-истак маъносини ифода қилувчи гаплар қаторига киритади.[[480]](#footnote-480) В. В. Бабайцева Добрый путь!; Доброе ут- ро!; Счастливый путь! каби конструкцияларни номинатив гап- ларнинг буйруқ-истак типига киритади.[[481]](#footnote-481) Биз бу тип гапларни ўзбек тили материаллари асосида бўлакларга ажралмайдиган гапларга киритдик.

Ҳ. Ғафуров бу тип конструкциялар ҳақида кандидатлик дис- сертациясида шундай ёзади: «Побудительно-желательное деб

аталган гапни ҳам номинатив гаплар қаторига киритиб бўлмай- ди. Чунки уларда номинатив гапларга хос бўлган хусусият кў- ринмайди. Аслида бу гаплар бир составли гапларнинг алоҳида бошқа бир типидир» Ҳ. Ғафуров буйруқ-истак гапларни номи- натив гаплар қаторига киритиб бўлмаслигини тўғри қайд қила- ди. Лекин бу фикр чуқур асосланмай қолган.

Буйруқ-истак ифода қилувчи от гап деб номланаётган кон- струкцияларнйнг маркази от ёки отлашган сўзлардан бўлиб, у бош келишик формасида келади. Бу жиҳатдан улар номинатив гапларга ўхшайди. Дищат! Диққат! Учинчи йўлда поезд кел- япти. («М,.») Диққат! Сифат бузиляпти! («С. Узб») Буларда Диққат! конструкцияси шаклан номинатив гапга ўхшайди. Лекин мана шу асосда уни номинатив гапларга ки- ритиб бўлмайди. Энг аввало, номинатив гапларда мавжудлик ҳукми ифода қилинади, предмет, воқеа-ҳодисанинг мавжудлиги тасдиқланади. Бу конструкцияда эса буйруқ ифода қилиняпти. «Буйруқни,— деб таъкидлайди П. В. Таванец,—ҳукмнинг кў- риниши деб бўлмайди. Буйруқ фикрнинг алоҳида кўринищи- дир»[[482]](#footnote-482). Демак, буйруқ-истак билдирувчи бу тип гаплар логик жиҳатдан номинатив гаплардан кескин фарқ қилади. Ғ1омина- тив гапнинг бош бўлаги эга бўлса, бу тип гапнинг бош бўлаги составли кесим (Дищат қилинг) бўлиб, кўмакчи қисми туши- рилган. Маъно етакчи қисми—от орқали ифодаланяпти,

Бу гапда ифодаланган мазмун умумга қаратиляпти. Шу жиҳатдан бу тип конструкциялар эгаси топиладиган гаплар- нинг шахси умумлашган турини эслатади.

Буйруқ-истак ифода қиладиган қуйидаги тип гаплар ҳам шаклан номинатив гапга ўхшайди: Қўзиев. (Меҳмонларга томон югуриб боради.) Салом!' Хуил келибсизлар. Делегацияга оташин салом! (Оркестрга) Оркестр, туш! (А. Қ.) Узоқдан Танти бой- вачча бўғилиб бақирди: Чилим! (О.) Тўрахонбой. Ол! Қуллуқ қил акангга! Ислом, дастурхон! (Я-) Бу конструкциялардаги туш, чилим, дастурхон от туркумидаги сўз бўлиб, бош келишик формасида келиши билан, гап марказини ташкил қилиши билан номинатив гапларга ўхшайди. Лекин фикрнинг буйруқ форма- сининг объектини ифода қилиши билан, номинатив ган функция- сини бажара олмаслиги билан, грамматик жиҳатдан бош бўлак вазифасида келмай, иккинчи даражали бўлак вазифасида кела- ётганлиги билан ўзига хос конструкциядир. Бу тўлиқсиз гапдир. Қиёс қилинг: Оркестр, туш!—;Оркестр, туш чалинг! Чилим!— Чилим олиб келинг; Ислом, дастурхон олиб кел!

Бу тип гапларнинг маркази саноқ сонлардан ҳам бўлиши мумкин: Бир. Икки. Уч. Тўрт. Машқ тамом. (Р.) Бу рақамлар- нинг ҳар бири маълум ҳаракатни бажаришга ундайди. Демак, ҳар бир рақам маълум ҳаракатни бажаришга чақирувчи гап ўрнида қўлланганки, бу ҳол уларии номинатив ёки кесимсиз гаплар жумласига киритиш имконини бермайди.

Кўринадики, бу тип гаплар шаклан номинатив гапларга ўх- шаса ҳам логик-грамматик белгилари билан эгаси топиладиган гаплар доирасидаги шахси акиқ гапларнииг тўлиқсиз хрлатинн эслатади. Буларни номинатив гапларнинг бир кўриниши деб қа- раган Бабайцева ҳам бунга шаъма қилади. У ёзади: «Балки,

бу тип гапларнинг жонли сўзлашувда кўп қўлланиши буйруқ ифода қилувчи ва баъзи ҳолларда тўлнқсиз гапларга бориб ту- ташадиган, тузилишига кўра эллиптик бўлган сўз ва сўз бирик- маларининг «фразеологиялашуви»га асос ҳам бўлгандир».[[483]](#footnote-483) Ле- кин, барибир, бу тип конструкцияларни номинатив гап доираси- да қарайди. Лекин фактлар буйруқ-истак маъносини ифода қилувчи от гаплар номинатив гапларга хос бўлган логик-грам- матик хусусиятларга эга эмаслигини кўрсатиб турибди. Улар- нинг ўхшашлиги фақат шакландир. Бу уларни кесимсиз гаплар системасида қараш имконини бермайдк.

Хуллас. номинатив гаплар, атов гаплар, бош бўлаги пред- мет ифода қилувчи субъектив баҳо вазифасндаги гаплар, та- саввур номлари кесимсиз гаплар системаснни ташкил қилади. Буйруқ-истак ифода қилувчи от гаплар ва бош бўлаги белги ифода қилувчи баҳо вазифасидаги гаплар кесимсиз гапларга кирмайди,

Номинатив гап! бош бўлагининг табиатига кўра ажратилган кесимсиз гаплариинг асосий типидир. Бу тип гапларда бирор предмет, воқеа-ҳодисанинг номи аталиб, шу предмет, воқеа^ҳо- дисанииг борлиги, мавжудлиги тасдиқлаш йўли бнлан ифода қилинади. Бош бўлаги субстантив характерда бўлиб, бош кели- шик формасида келади. Номинатив гап таърифида унинг мана шу белгилари асосга олиниши керак. Лекин мавжуд дарслик, қўлланмаларда берилган таърифлар бу тип гапларнинг табиа- тига тўла мос деб бўлмайди. Масалан, мактаб дарслиги атов ганга (номинатив гап атов гап термини билан берилган) шундай таъриф беради: Бирор предмет ёки ҳодисанинг ўзшш эслатиб, аташ йўли билан ифодаланган гап атов гап деб атала- ди.[[484]](#footnote-484) Аввало, бу тип гапларда бирор предмет, воқеа-ҳодиса эсла- тилмай, унинг борлиги, мажудлиги тасдиқланади. Қолаверса, аташ йўли билан нима ифодаланганлиги ноаниқ. Умуман, таъ- риф номинатив гап табиатига мос ҳолда берилиши керак. Шуб- ҳасиз, таъриф мактаб дарслигп характерида, қисқа, содда бўлиб, теманинг асосий моҳиятини очиб бериши керак. Шунингдек, дарсликнинг «Атов гап одатда бош келишикдаги от орқали ифо- даланади[[485]](#footnote-485) деган қоидаси ҳам тўгри эмас. Бириичидан, атов гап эмас, атов гзпнинг богл бўлаги бош келишикдаги сўз билан ифодаланади. Иккинчидан, фақат от эмас., отлашган бошқа сўз- лар ҳам атов гап бош бўлагн бўлиб кела олади. Учинчидаи қоидадаги одатда сўзи ортиқча.

Н. Қ. Дмитриев атов гаплар махсус аташ, ифода қилиш функциясига эга[[486]](#footnote-486) деб, бу тип гапларнинг фақат бир томонини

ҳисобга олади. Н. Қ. Дмитриев кейинги асарларида[[487]](#footnote-487) атов гап термини ўрнида номинатив гап терминини қўллаб, унинг эга ёки кесими етишмайдиган, лекин маълум предметнинг моҳияти ёки унинг вазифаси ҳақида хабар беришини кўрсатади. Бунда но- минатив гап таърифи олдиндагисига караганда анча такомил- лаштирилган.

М. Балакаевнинг атов гапларга берган таърифида сўз ёки сўз бирикмаларининг махсус интонация билан айтилиши[[488]](#footnote-488) асос- га олинади,. Атов гапларга берилган бу таърифларда бу тип гап- ларнинг асосий белгиси уларда предмет, воқеа-ҳодисаларнинг номи аталиб, шу предмет воқеа-ҳодисанинг мавжудлигини тас- диқлаши тўлалигича ўз ифодасини топмаган.

1. М. Закиев бу тип гапларга шундай таъриф беради. «Бош бўлаги от туркумидаги сўзлар билан ифодаланган от бир сос- тавли гап атов гап деб аталади. От бир составли гаплар ҳара- катни эмас, предмет, воқеа, белги ёки ҳолатни тасдиқлаш ёки инкор қилиш йўли билан ифода қилади»[[489]](#footnote-489). Бунда номинатив (атов) гапнинг асосий белгиларидан предмет, воқеа-ҳодиса- ларни тасдиқлаши асосга олинган. Лекин гарчи мазмунан пред- мет, воқеа-ҳодисаларнинг мавжудлигининг тасдиқланиши анг- лашилса ҳам, таърифда мавжудлик белгиси четлаб ўтилган.

Атов гапларнинг инкор формада бўлмаслиги тан олинса (бу ҳақда кейинги саҳифаларда фикр юритамиз), таърифда бу ҳол қайд «илинмаслиги маъқул.

1. Н. Кононов аниқловчи сўзлари ҳам бўлиши мумкин бўл- гаи бош келишикдаги от, баъзан олмошлардан ташкил топган гапларни атов (номинатив) гаплар деб ҳисоблайди.[[490]](#footnote-490) Бунда но- минатив гапнинг ифодаланиши ҳисобга олинган.

Ғ. Абдураҳмонов номинатив гапларга шундай таъриф бера- ди: «Маълум бир предмет ёки ҳодисаларнинг мавжудлигини кўрсатувчи гапларга номинатив гаплар дейилади»[[491]](#footnote-491). Бунда но- минатив гапларда мавжудлик категориясининг ифода қилиниши асос қилиб олинган.

1. В. Бабайцева номинатив гапларга қуйидагича таъриф бе- ради: «Предмет ёки ҳодисанинг мавжудлигини тасдиқловчи, кўрсатиш, эмоционал баҳо, буйруқ-истак маънолари билан му- раккабланиши мумкин бўлган бош келишик формасидаги от ёки миқдор билдирувчи сўзнинг от билан бирикувидан ҳосил бўлган бирикмали бир составли гаплар номинатив гап дейила- ди».!0

Таъриф аича кенг. Бунда номинатив гапларнинг бир алоҳи- да тип сифатида ажралиб чиқиши учун асос бўлган белгилар- дан ташқари, бошқа хуеусиятлари ҳам кўрсатилган. Масалан, кўрсатиш, эмоционал баҳо, буйруқ-истак бу тип гапларнинг қў- шимча компонентидир. Буларнинг ҳаммасида ҳам предмет, ҳо- дисанинг мавжудлиги тасдиқланади. Таърифда бош бўлак бў- либ келган отнинг фақат миқдор билдирувчи сўз билан бири- кнб келиши кўрсатилиб, бошқа сўзлар билан ҳам кенгайиб ке- лиши мумкинлиги кўрсатилмаган. Умуман, лингвистик адабиёт- ларда номинагив гапларга берилган таърифларда уларнинг маълум томони ҳисобга олинган. Лекин, юқоридаги таърифлар- да бу тип гапларнинг асосий логик-грамматик белгилари тўлиқ мужассамланмаган. Номинатив гапларнинг юқорида кўрсатиб ўтилган умумий, асосий белгиларидан келиб чиқиб, бу тип гап- ларга қуйидагича таъриф берамиз: Бирор предмет, воқеа-ҳоди- санинг номини атаб, унинг мавжудлигини тасдиқлаш йўли би- лан ифода қылган кесимсиз гаплар номинатив гап деб аталади. Бунда номинатив гапнинг алоҳида тип бўлиб ажралиб чиқиши учун асос бўлган умумий белгилари: бирор предмет, воқеа-ҳо\* дисанинг мазжудлигини ифода қилиши, бу ҳақдаги тасдиқни англатиши, кесимсизлиги, бош бўлагининг эга эканлиги ўз ифодасини топган. Бош бўлакнинг эга эканлиги орқали эса унинг бош келишикда келиб, субстантив характердалиги англа- шилади.

Номинатив гап бош бўлаги бўлиб келгаи сўз, табиий, буидай вазифада келмаган бошқа сўзлардаи тубдан фарқ қилади. Од- дий сўз маълум гушуича ифода қилса, момннатив гап маълум фикр англатади. Лекин бу ўзидап ўзи бўлмайди. Энг аввало, бу сўз субстантив характерда бўлиб, предикативлик ифода қили- ши керак. Бунинг учун у замон категорияси билан муносабатта кириб, алоҳида интонация билаи айтилиши керак. Мавжуд ада- биётларда оддий бнр сўз ёки сўз бирикмасининг гап бўлиб ке- лишини интонацияга боглайдилар. Бизнингча, оддий бир сўз- нинг гапга айланишини фақат интоиацияга боглаб бўлмас. Бун- да предикативлик ифода қилувчи категориялардан замон кате- гориясинииг ҳам ўрни борлигини инкор қилиб бўлмайди: Кўм- кўк дала. Теваракда қизғин иш бораётир. (Я.) Мана, овулга етиб боряпмиз. Латофатли ажойиб тун. (Ч. А.) Бу мисоллар- нинг биринчисида номинатив гап текст бошида, иккинчисида эса текст охирида келган. Гап алоҳида интонация билаи айтиляп- тқ. Бу—бу тип гапларнинг бир томони. Иккинчи томоидан, бу тип коиструкцияларнинг гап функциясини бажариши уларнинг замон категорияси билан муносабатга киришувидадир. Қонс- трукция предмет воқеа-ҳодисанинг ҳозирги замонда мавжудли- гини тасдиқлаяпти. Иоминатив гап ҳозирги замон тушунчаси билан боғлиқ.11 Замоннинг ўзгариши гап структурасининг ўзга- ришига олиб келади: гап икки составли тўлиқсиз гапга айланади. Қуйидаги гапларга диққат қилайлик: Оқшом эди. Иўлчи. Мирза- каримбойнинг дарвоэаси олдида танҳо ўтирар эди. (О.) Кеч куз эди. Шабнам туишб, этни жунжиктиради. (Р. Р.) Ёшлик экан- да, ёшликнинг ташвиши ҳам ўзига яраша. (С. Абд.) Бу гап- лариинг ҳаммаси ўтган замон маъносига эга. Буларда эга (Ўиш пайт окшом эди; Уша пайт кеч куз эди; Бу ёшлик эканда;) туширилган.

Номинатив гап замони ундан кейин келгаи гап замони билан боғлиқ бўлади: кейинги гап ҳам ҳозирги замонда юз бераётган вокеа-ҳодисаларни ифода қилади. Баъзан кейинги гап ўтган за- монда бўлган воқеани ифода қилади. Бу вақтда ундан олдинги ! апда эди, экан, эмиш тўлиқсиз феъли туширилган бўлади, гап иккн составли тўлиқсиз бўлади: Қиш пайти. Утин йўқ, қозонлар тўнтарилган, ҳамёнлар қоқ, ҳамма шоирларнинг қулоқлари амир ўрдасига солинган бўлиб, инъом кутар эдилар. (С. Абд.).

Номинатив гап бирор предмет, воқеа-ҳодисанинг мавжудли- гини фақат тасдиқлайди. У иикор формасига эга эмас. Агар но- минатив гап бош бўлаги инкор билдирувчи змас формасини олса, у ҳолда гап табиати ўзгаради. Қиёс қилайлик: Баҳор- Да- рахтлар кўк либосини кия бошлади; Баҳор змас. Баҳор — но- минатив гап; Баҳор эмас—икки составли тўлиқсиз гап. (Ҳо- зир баҳор эмас).

Номинатив гап предмет, воқеа-ҳодисаларнинг мавжудлигини тасдиқлаш билан бирга, унинг бошқа воқеа-ҳодисалар билан алоқада эканлигини ҳам кўрсатади. Номинатив гапларда ифода қилинадиган эмоционаллик (хурсандлик, шодлик, қайғу, ажаб- ланиш ва бошқалар) мана шу алоқанинг мавжудлигини кўрса- тади. Предмет, воқеа-ҳодисанинг моҳияти англанмасдан, фақат уларнинг мавжудлиги бу эмоцияларни уйғота олмайди.

Кўпинча иоминатив гап ўзидан кейин келган гап мазмуни- нинг бажарилиш сабаби, ҳолати билан боғли бўлган мавжуд- ликни ифода қиладики, бу улар ўртасида маълум муносабат, алоқа борлигини кўрсатгди: Қоп-қора тун. Қўкда на ой кўрина- ди, на юлдуз бор. (И. Р.) Жимлик. Равшан руҳий азоб чекар. Буни. кузатиб тургаи Ойқиз унга аста яқинлашади. (Я.).

Айрим ҳолларда номинатив гап текст охирида келиб, олдин- ги гаплар билан семантик муносабатда бўлади: олдинги гап- ларда ифода қилинган фикрнинг якуни, натижасини ифода қи- лади: *Қизнинг отаси Мирзакаримбойнинг йигирма йиллик хиз- маткори, бир кечада Салимбойваччани чавоқлаб, ўлигини жарга тепиб юборди. Ана офат!* (О.) Раҳимов. (Кедровга) *Бундан беш соат илгари бу азамат учта жосусни тутиб олган. Бирини қочга- ни учун жойида ўлдирган, иккиси тирик қўлга тушган. Мана сўроқ протоколи.* (Я-) *Оқ подшоҳ ҳаммани қирадиганга ўхшай- ди. Уруш қурсин! Очлик, қимматчилик.* (О.).

Номинатив гап ифода қилингаы мазмун бошқа воқеа-ҳодиса- лар билаи алоқада экаклигини номынатив гап бош бўлагининг

кейингй гапдагй бўлйклар билан муносабатга киришувидан аиглаш мумкин. Одагда иомииатив гап бош бўлаги муиосабатга киришган кейииги гапдаги бўлак турли синтактик вазифада ке- лади:

а) эга бўлиб келади: *Мана Қоратой. У жамики бойларга ут билан сувдай.* (О.) *Икки париваш қиз.* (Улар) *Ҳусн богининг тоза гуллари, ҳар иккиси латофатнинг авжида. Бири уд чалади, бири куйлайди-* (О.).

в) тўлдирувчи бўлиб келади: *Уруш... Бу хабардан Нурини- сонинг сочлари окариб кетди.* (И. Р.)

в) ҳол бўлиб келади: *Каттакон саройдай ёгоч уй. Утган йил бунда немислар турган эди.* («С. Узб») *Етти йил. Бу орада унинг ҳаётида ҳам катта ўзгаришлар рўй берди.* («С- Узб).

г) аниқловчи бўлиб келади: *Қичкинагина майдонча. Унинг тўрт тарафи баланд иморатлар билан ўралган.* (Ой).

Баъзан шундай ҳол ҳам бўладики, номинатив гап мазмуни фаҳат кейинги гап билангииа эмас, уидаи кейинги гап билан ҳам муносабатга киришади. Ана у! Юрак уришлар билан зори- қиб-зориқиб кутганим Саодат! У аллакимни қидириб юради.

Англашиладики номинатив гап мазмуни бошка предмет, вокеа-ҳодисалар билан алоқада англашилади. Бу ҳол В. И. Ле- ниннинг қуйидаги фикрларини тасдиқлайди. «Ҳар бир тушунча бошқа барча тушунчалар билан маълум муносабатда, маълум алоқада яшайди»[[492]](#footnote-492).

Номинатив гапларда турли тушунча ва тасаввурлар алоқаси, муносабати мужассамлашади. Бунга номинатив гап мазмуни- нинг субстантив характери пмкон беради. В. И. Лениннинг қайд қилишича «субстанция инсоннинг табиатни ва материяни билиш процесси тараққиётидаги муҳим босқичдир»[[493]](#footnote-493). В. И. Ле- мин бу фикрини қуйидагича изоҳлайди: «Бир томондаи, ҳоди- / саларнинг сабабларини топиш учун материяни билишни суб- станцияни билишгача (тушунишгача) чуқурлаштйриш керак. Иккинчи томондап, сабабни ҳақиқий билиш ҳодисаларнинг ташқи кўринишини билишдан субстанциягача чуқурлаштириб боришдир»[[494]](#footnote-494).

Юқорида келтирилган номинатив гапларнинг нутқда қўлла- ниши, уларнинг таҳлили В. И. Ленинниг бу фикрларини тамо- мила тасдиқлайди. ?1оминатив гапнинг бу табиати унинг нутқда якка қўлланмаслиги, унинг мазмуни олдинги ёки кейинги гап- лар мазмуни билан муносабатда эканлигини кўрсатади. Бу жи- ҳатдан у қўшма гап компонентини эслатади.

Номинатив гап ёйиқ ҳолда келиши ҳам мумкин. Номинатив гап бош бўлагининг аниқловчи билан кенгайиб келиши мум-

қинлиги табиий қолдир. Чунки у, хоҳ сифатловчи бўлсин, хоҳ қаратқич бўлсин. субстантив характердаги отга боғланади:

*О.йд ин ке ч а. Тўлиной булутлар орасига кириб яширинар, яна чиқиб, оламга нур сочар эди.* (О. К) *Отамнингуйи. Баҳор. Тоғлар, қирлар яшнаб кўринади.* (Ҳ. О.).

Баъзан номинатив гап бош бўлаги ҳам қаратқич, ҳам сифат- ловчи билан кенгайиб келиши мумкин. *Ё з кечасининг ё қ и м л и с а лқини. Қўкда, дарахтлар устида, ғуж-ғуж юл- дузлар ёнади.* (О.) *Апрель ойининг илиқ кунлари. Қеч соат саккиз- Институтнинг акт залидан аспирантлар чиқишмоқда.* (А. У.) *1933 йилнинг туманли куз кунларидан бири. Фалсафа ва юридик фанлари доктори Арвид Хорнак уйида ўтириб, газета- ларнинг янги сонларини варақларди.* («С. Узб»),

Баъзан аниқловчилар уюшган бўлади: *Мана ў ша с ам- бит толли ва пахса деворли ҳовли. Тўхтаб нафасимни ростла- дим.* (Ч. А.) *Чиройли, ёп-ёруғ уй. Очиц. деразадан зангори само, хиёбонларнинг нозик тебранган яшил девори, узоқда сувнинг бир парча ойнаси кўринарди-* (О.)

Баъзан номинатив гап бош бўлаги уюшмаган аниқловчилар билан келади: Жазирама иссщ кун. Ҳавода на қушлар учади, на чивинлар. (Ж- Ш.)

Баъзан номинатив гап бош бўлаги сифатдош оборот билан кенгайиб келиши ҳам мумкин. Бу вақтда оборот таркибида тўл- дирувчи, ҳол бўлиши ҳам мумкии. Лекин булар оборотнинг ҳо- ким бўлаги — сифатдош билан муносабатга киришади: *Сом то- ғида Муқанна ва унга қўшилган халқ жойлашган қалъа. Му- қанна билан Гулойимнинг тўйи кечаси.* (Ҳ. О.) *Ревком ва бош- қа идоралар ўрнашган собиқ бой ховлиси. Ҳаёт қайнайди-* (К. Т.) *Эндигина адабиёт майдонига биринчи қадам қўйган ёш ёзувчи. Узининг талантига ишончдан кўра ишончсизлиги кўпроқ.* (А. Қ.).

Номинатив гап бош бўлагиии аниқлаб келган сифатдош обо- рот уюшиб келиши ҳам мумкин. *Мана бўйни меҳнатга ёр бер- маган, катталарнинг эшигида кун кўришга ўрганиб қолган эшон. Қаландаров гап келганда, эшоннинг хотинидан ёш экани,- ни, ундан кўп калтак ейишини айтади.* (А- Қ.)

Бош бўлак шаклан аниқловчи эргаш гап типидаги конструк- пиялар билан ҳам кенгайиб келади. Поёни йўқ пахтаздр. Бўйи баравар ғўзалар сарин елда чайқалади. («Узб. мад».).

Номинатив гап бош бўлагининг тўлдирувчи ва ҳоллар билан кенгайиб келиш-келмаслиги ҳақида синтактик адабиётларда бир-бирига зид фикрлар баён қилинган. А. А. Шахматов бош бўлакнинг мослашган аниқловчилар билан кенгайиб келиши мумкинлигини қайд қилган. Лекин тўлдирувчи, мослашмаган аниқловчилар билан келиши-келмаслиги ҳақида ҳеч нарса де- майди- Таркибида ҳол бўлса, бундай гапларни шахсли—икки составли гап деб ҳисоблайди. У ҳолнинг мавжудлиги феълнинг тушйрилгайлигйни кўрсатади деб ҳисоблайди55. Ц. Б. Цыден- бамбаев номинатив гап ўрин ёки пайт ҳолларини ифода қилган- да, бош бўлак воситали келишик формаларидаги от билан, от ва.кўмакчи ёки равиш формасидаги конструкциялар билан ифо- даланишини кўрсатади[[495]](#footnote-495). Аввало, номинатив гапнинг бош бўла- ги бош келишикдан бошқа келишикдаги сўзлар билан ифода- ланмайди. Қолаверса, номинатив гап таркибида ҳол келиши- келмаслиги тилшунослигимизда мунозарали масаладир. (Бу ўринда гап сифатдош оборот таркибида келиши мумкин бўлган ҳоллар ҳақида. бораётгани йўқ).

Л. С. Груздева номинатив гап таркибида ўрин, пайт, сабаб ҳолларининг бўлиши мумкинлигини қайд қилади.[[496]](#footnote-496) Узбек тили материаллари бу фикрнинг асосли эмаслигини кўрсатади-

Қу.йида таркибида ҳол бўлган бир.неча от гап келтирамиз: Эрта-кеч юмуш. Ҳемири ёцга тушмайди. Қимматчилик. (О.) Бой савдогар уйида ощатхона. Оғир, бесунақай жиҳозлар. Чарм қопланган кенг диван, унинг ёнида иккинчи қаватга чиқилади- гсш зинапоя. Унг бурчакда фонар, боққа чиқиладиган йўл. Очиқ қиш куни. Ксения стол олдида ўтириб чойнак-пиёлалар ювмоқ- да». (М. Г'.) Биринчи текстда гап таркибида пайт ҳоли бор. Иккинчи тестда бош бўлаклар ўрин ҳоли билан кенгайиб кел- ган. Бу тип конструкцияларнинг структурасини аниқлашда гап таркибида келган иккикчи даражали бўлакларнинг ўрнини тўғ- ри белгилаш — бу бўлак бош бўлак билаи бевосита синтактик муносабатга кирадими-йўқми,, агар муносабатга кирмаса, қайси бўлак билан алоқага киради — буни аниқлаш муҳимдир. Шу жиҳатдан ёндашилганда ҳар пкки текстдаги номинатив деб берилаётган гаплар составида келган пайт ва ўрин ҳоллари туширилган феъл кесимдан англашилган иш-ҳаракатнинг бажа- рилиш пайти ёки ўрнини ифода қиляпти. Шундай экан, бу тип конструкцияларни икки составли тўлиқсиз гап деб ҳисоблаш керак бўлади.

Номинатив ган составида келган тўлдирувчи ҳақида ҳам шу фикрни айтиш мумкин: Патнусларда, тоғараларда, саватларда кулча, қовирма, чучвара, варақи, қатламалар- (О.) Бунда ҳам тўлдирувчилар бош бўлаклардан олдин келган бўлса ҳам, ту- ширилган кесим билан бошқарув йўли билан грамматик муно- сабатга киришади. Демак, бу тип конструкциялар ҳам икки со- ставли тўлиқсиз гап деб ҳисоблаииши керак. Баъзан воситали келишикли сўз бевосита бош бўлак билан грамматик муноса- батга киришуви мумкин: Дарвоза олдида мени қоровул тўхтат- д и:—

— *Тўхта, қаеща,— деди у*.— *Юк орпшлга, оқсоқол,— дедим мен ўзимни бепарво кўрсатишга уриниб*,— *Мана чиқишга про- пуска.* (Ч. А.).

Бунда номинатив гап таркибида келган воситали келишикли сўз бош бўлакка боғланиб, сифатдош оборот (чиқишга берил- ган) функциясини бажаряпти.

Номинатив гап ундалма олиб келиши ҳам мумкин: *Алишер, мана азиз меҳмонимиз Мавлоно Даврий, таншиинг.* (В. С.) Елисатов. *Жаноблар, фалокат! Полковник Кутов ўлдирилди.* (К.Т.).

Номинатив гап бош бўлаги ажратилган бўлак билан изоҳ- ланиши ҳам мумкин: *Ана Бухоро* — *бир вақтлар жаҳонга дов- руғ солган жилвагар шаҳар.* («С. Узб».) *Мана ажойиб бир ои- ла* — *Ҳамроевлар хонадони. Абдураҳмон Ҳамроев қишлоқ мак- табининг собиқ ўқувчиси, ҳозир машҳур тарихчи олим.* («Узб. мад».).

Англашиладики, номинатив гаплар сифатдош оборот билан, ажратилган бўлаклар билан, уюшиқ аниқловчилар билан кен- гайиб келиши мумкин-

Номинатив гаплар кўпинча боғловчисиз қўшма гап ҳосил қилади. Бунда икки ҳолат бор:

1. Боғловчисиз қўшма гап компонентларининг барчаси но- минатив гапдан иборат бўлади. Улар йиғиқ ёки ёйиқ ҳолда бў- либ, санаш интонациясига эга бўлади: *Д о д-ф а р ёд, ғ а л аён, ў т қўйилган маҳкамалар у с т ид а б у р қисиган т у- т у н, мингбошиларнинг мажақланган к ал л ас и, по лиция ў қид ан қонг а б еланган одамлар. Киши ўйланиб қолади: наҳот «Уфқ» даги одамлар ўша мардикорлар, ўша халқниыг авлоди бўлса!* (А. Қ.) *Қийқириқ, ку лги. Шу зайлда кулги билан, қўшиқ билан иш давом этади.* (С. Т.) *Колхоз 30-йилларнинг колхози эмас, колхозчилар ҳам 30- йил- лардаги чаласавод курсини битирган колхозчилар эмас, олди фан кандидати, охири 10- синфни битирган кишилар бу ерда эгалик қилади. Э л е кт р, газ, еодопровод, радио, т е ле- ф он, почта, кутубхона, кино, ҳаваскорлар т еат ри, қўш-қўш ўн йиллик мактаблар, клуб, ясли, бола- лар боғчалари, физкулътура майд о н и, шинам- шинам о з о д а ян г и хонадонла р-..* («С. Узб».).

Бу тип боғловчисиз қўшма гапларнинг компонентлари ана, мана элементлари билан ҳам келиши мумкин. Бу вақтда ушбу сўзлар уларнинг ҳар бири билан келади ёки қўшма гап компо- нентларининг ҳаммаси учун ёки маълум қисми учун умумий бў- лади. Қўшма гап компонентларининг ҳар бири билан келганда кўрсатиш оттенкаси таъкидланган бўлади. Бошқа ҳолатда эса кўрсатиш оттенкаси бир оз кучсизланган бўлади.

Юкламанинг қўшма гап компонентларининг ҳар бирида ке- лиши: Тўрахонбой. Мусулмон қириляпти. Мана, битта мусулмон сизмисиз, кемада туриб кемачини бўғасиз. (Айёр кулиб). А на

мусулмоп ч и л и к, ана д иёна т\ (Я.) Ота-боболаримиз ер деб, сув деб доғ-хасратда ўтган экан. Мана ер, мана сув.-. (А. Қ.) Барибир, манзара ўзгармаган эди: ў ша с анд ал, ў ша к ў зач а, ў ш а пиё л а, ў ш а ша м, ў ша э шон. («С. Узб».) Бу менинг умримда биринчи марта чизгап мустақил суратим эди! М ан а а р ав а, мана ё нма-ён ўтиришган Дониёр билан Жамила, мана бўш ташлаб қўйилган тиз- гинлар, мана қоронғида с ағ риси зўрғ а кў риниб йў ртиб бораётган от л а р, ундан нарида бийдай дала, узоқ-узоқларда юлдузлар милтиллайди. (Ч. А.) Полвон. Ҳали айтмоқчи эдим, айтишнинг маврити энди келди: Ашурбойнинг Янгиқўрғонда юз танобдан мўл ери бўла туриб, озгина қарзим учун қозига чақиртирди, икки таноб еримни ўзига ўтказиб олди- Мана оз ор, мана ҳақсизлик. (С. Абд.)

Юкламаиииг қўшма гап компонентларининг ҳаммаси учун умумий бўлиши: *Оренбург чегаралари ҳам босиб ўтилди. Мана Самара вилоятига қарашли ерлар, муттасил қуюқ яшил ўрмон- лар, поёнсиз ғаллакорликлар.* (Ғ. Ғ.) *Ана кўзни қамашти- р а д и г а н пахт а м айд о н л а р и, б оғ- роғ ли қишлоқ- лар. Режаси билан тушган қатор-қатор оппоқ иморатларнй айтинг, уларнинг қўш табақали ойналари минг-минг кўз бўлиб офтобда чақнаб турибди.* (Ҳ. Н.)

Юкламанинг қўшма гап компонентларининг маълум қисми учун умумий бўлиши: *Шаҳардан чиқдилар- А н а б о ғл ар-ч о р- б о ғ ла р... Анадевор, анабуталар, катта ту т...* (П. Т.)

1. Номинатив гап боғловчисиз қўшма гап компонентлари- нинг биттаеини ташкил қилади. Бунда у иккинчи компонентдан ё олдин, ё кейин келади: Хушкелди. *Мана бу ёққа ўт, ан а с е- нинг жойинг.* (О. К.) *Мана кў р п а-т ўшак, ётаверсанг бўлмайдими?* (О. Қ.) *Бу ерда ҳайрон бўладиган ҳеч нарса йўқ, у ҳақиқий агропом, мана йулланма қоғоз и,— деди Пўк- кан оға стол устидаги қоғозни кўрсатиб.* (О. К-).

Номинатив гаплар боғловчи вазифасидаги *-у, -ю* юкламала- ри ёрдамида бирикиб, боғланган қўшма гап ҳосил қилади: *«Жудолик» деган сўз бино бўлгандан бери бунақа кўз ёшини щрмагандир-.. Ана йиғи-ю, мана йиғи! (А.* Қ.) *Анча ҳа- зиллашдик. Қейин уйига таклиф қилди. Анақаймоғу, мана с ариёғ. Қатиқ, сузма, қурт деганингга ҳеч кым қарамайди.* (А. У.) Хушназар. *Оҳ-оҳ... Ана қадду, ана қомат... Бош- дан оёғингизгача нозу карашма-я, бай-бай-бай...* (Я.)—*Ана Қриму, мана Қрим... Денгиз тўлқинлари худди тоғларни қўпориб, ўз бағрига олиб кетаётгандай.* («С. Узб».).

Номинатив гап эргашган ҳўшма гап компонентлари бўлиб келади. Бунда у бош гап вазифасини бажаради: *Агар озгинаси- ни ошга қўшиб юборсанг борми, ана маз а-ю мана м аз а.* (А. У.) *Жанговар кучимизни, юрадиган йўлларимизни Гўрўғ- лига билдириб қўйишган*/ *Аниқланг, сўзим ёлғон чиқса, мана 6 оШй м!* (Я .) *Бизлйрга: «Йстасанг шу, истймасанг, к й т т а к ў- ч а*»,— *дёйди.* (О.)

' Англашиладики, номинатив гап бош бўлаги уни қўшма гап составида ифода қилинадиган барча семантик муносабатни ифода қилиш имконини бермайди. Боғловчисиз қўшма гап ҳосил қилнш ёки унинг компоненти бўлиб келиш кўпроқ учрайди. Ку- затишларимиз шуни кўрсатадики, номинатив гапларнинг қўш- ма гап компонентлари бўлиб келиши кенгайиб бормоқда.

' Номинатив гап кўчирма гап вазифасида келиши ҳам мум- кин: *Унинг бригадаси ҳар гектаридан 35 центнердан ҳосил кў- тариб: «Мана ман!»—деб турибди.* («С Узб».). Рубцов.— *Масъ- ўлиятни зиммадан ошириш*,— *дедингизми?* (А. С.) *«Ана бўри, мана бўри*»,— *деб минутлар, соатлар ўтди.* (О. К.)

Номинатив гапларда тартиб қатъий бўлади: бош бўлак гап охирида, аниқловчи ундан олдин келади.

, Баъзи адабиётларда18 номинатив гапнинг тўлиқсиз ҳолда келиши инкор этилади. Лекин фактлар номинатив гапнинг тў- лиқсиз гап бўлиб келиши мумкинлигини тасдиқлайди. Бу ҳол кўпййча номинатив гап ана, мана юкламалари билан келганда юз беради: гап бош бўлаги туширилади: Пўлатжон домла ди- рекция билан гаплашиб буйруқ, олиб келибдилар! Мана! ,(А. Қ.) Ғани (Жаҳлини ютиб-) Яна бир ур, ёриб ташламасам, 'мени итнинг олдига боғла! Темир. Мана! (Шапалоқ уради.) (Я.) Омон. Чўлда тоғ бўладими. Дарсликда: «Тоғ бўлмайди»,— дейилган. М ана! (А. Қ.) Насимжон. Қизнмнинг доктордан справкаси бор. (Чўнтагидан қоғоз олиб узатади.) Мана! (М. Б.)— Арқон керак бўлса, ана, токчада турибди. («М».) Нил. Менинг тилим ўша-ўша, м ан а! (Тилини чиқариб кўрсата- ди.) Ҳамма билан ҳам шу тилда гапиришаман. (М. Г.) Мавлон. (Тушунмай.) Телеграмма? Келганим яхши бўлибди-да? Салта- нат- Йўқ, Мавлон ака, планни бажарганимиз тўғрисида телег- рамма бермоқчи эдик. Ман а! (А. Қ.)

Баъзан номинатив гап такрорланиб келади. Бунда предмет мавжудлигининг тасдиқи эмоция билан таъкидланади:— *Эрмат, мана айтмадимми? Худонинг ўзи биздек бандаларнинг раҳмини ҳам ейди. Биздек қулваччаларнинг илтимосини ҳам ерда қол- дирмайди. М ана л айлак қо р! Л айлак қор!* (Ҳ. Ш.)

Номинатив гап сўроқ ифода этмайди, демак, у сўроқ инто- нациясига ҳам эга бўлмайди. Лекин баъзи сўроқ ифода қилувчи тўлиқсиз гаплар шаклан номинатив гапга ўхшайди: У хўмрайи.6 тикиЛди:

-— Хиз м а т!— деди. (О.) Бессеменов. Э-ҳа, сизмисиз? Мар- ҳамат. Хизмат? (М. Г.) Бу текстдаги Хизмат? гапи асли икки составли: Бизга қандай хизмат бор? Диалог формасидаги нутқ- да бу конструкция тўлиқсиз гапга айланган.

Номкнатив гап илмий асарларда қўлланмайди. Бадиий асар,- ларда, драма ремаркаларида кўп қўлланади. - - :7.”

Номинатив гапнинг субстантив характерда бўлиши унинг лексик-морфологик табиатини белгилайдк. Унинг бош бўлаги қуйидаги сўз туркумлари билан ифодаланади:

1. Турдош отлар билан: *Янги кўча. Енгил машина сиға- диган цўш қанотли эшикдан почтальон чол кириб келди.* (А. У.) *Қиш. Қуёш ботмоцда. Ҳаво совуқ. Юк машина кузовида Қора- 1 ош билан Бегимхонгина ўтиришибди.* (И. Р.) *0 й. 11 оз ик жимжитлик. Салқин шамолларгина цизнинг сочлари билан ўйнашади.* (О.)
2. Атоқли отлар билан: *Ана Ёдгор- Ҳалигина эмган она сутининг лаззатини тамшиниб, менинг цўлимда ухламоқда.* (Ғ. Ғ.) *МанаҚорат ой. У жамики бойларга ўт билан сувдай. (0.) Чексиз Қорақум. Эски хароб бир қўрғон. Вацт саҳардан ошган.* (Я.)

3- Отлашган сўзлар билан: *Ана бешинчилар. Уларнинг спортда эришган муваффақиятлари ҳаммани. қувонтирди.* («Уқ, газ»). Аяа *студенларимизнинг энг кучлиси.* Уни ҳамма ҳурмат қилади.

1. Олмош билан: (Номинатив гап бош бўлаги олмош билан ифодаланганда, у албатта, *ана, мана* сўзларини олади.) *Мана меи! Ҳозир цаёща караманг, менга ўхшашлар.* (О.) *Ана у! Юрак уришлар билан зорициб-зорициб кутганим Саодат!* (Ғ. Ғ.).

5- Ҳаракат номи билаи: (Бош бўлаги ҳаракат номи билан ифодаланган номинатив гаплар бошқа тип номинатив гаплар- дан тўлдирувчи ва ҳол бўлаклар билан кенгая олиши билан ажралиб туради.[[497]](#footnote-497) Бу унинг ҳаракат тушунчасини ифода қили- ши билап боғлиқ. Бу сўзлар бевосита бош бўлак билан синтак- тик алоқага киради). Бу кенгашлардан хулоса битта: Ҳ а р а- кат қилмоқ! Омонсиз ҳаракат қилмоқ! (Ҳ. Ғ.) Ҳа, мунча! Туртмасдан гапира беринг. Тикиб қўярман. Мунча қист о в... (А. Қ) Пино. Отаниайбламоқ! Яна қандай айб билан денг? (Н. В.)

Номинатив гапларнинг мавжуд адабиётлардаги классифика- циясида баъзан унинг семантикаси, баъзан функцияси, баъзан структураси, баъзан эса буларнинг маълум йиғиндиси асосга олинади, ягона классификация принципига амал қилинмайди. Масалан, А. М. Пешковский номинатив гапларни учга бўлади: мавжудлик ифода қилувчи, кўрсатиш ва атов гаплар.

Ғ1оминатив гапларнинг бу классифиқацияси қўп синтактиқ адабиётларда ё айнан, ё маълум ўзгарищ билан баён.;қилиниб келмоқда. Бунда мавжудлик ифода қилувчи гаплар логик жи- ҳатдан, кўрсатиш ва атов гаплар функция жиҳатидан ажратил- ган- Демак, классификациянинг ягона принцип белгисидан ке-

либ чиқилмаган. Бу тип гапларнинг нутқдаги вазифасй тасви- рийликдир. Бундан ташқари,: мавжудлик ҳукми фақат мавжуд- лик ифода қилувчи гаплардагина эмас, кўрсатиш ва атов гап- ларда ҳам ифода қиликади: мавжудлик ҳар учала тип гаплар учун умумийдир. Иккинчи ва учинчи тип гаплар .қўшимча маъно — кўрсатиш, аташ оттенкаларини олиб келяпти. Шу жиҳатдан ёндошган вақтимизда, бизнингча, Ҳ. Ғафуровнинг қуйидаги фикрига қўшилиб бўлмас: «Мавжудлик билдирувчи номинатив гаплар предмет, воқеа ва ҳодисаларни фақатгина тасвирлаб, атаб қўя қолмай, балки унинг ҳақиқатан борлигини, мавжудлигини билдиради. Бундай гапларда предмет ёки воқеа- ҳодисани кўрсатишга нисбатан, уларнинг борлиги, мавжудлиги маъноси устун туради: Кўрсатиш номинатив гапларда эга пред- метнинг мавжудлигига нисбатан, уни кўрсатиш маъноси кучли бўлади»20. Биринчидан, ҳар икки гапларнинг асосида мавжуд- лик ҳукми ётади. Иккинчидан, мавжудлик билдирувчи номина- тив гаплар кўрсатиш оттенкасига эга эмас. Учинчидан, ҳар икки тип гапнинг нуқтдаги функцияси тасвирийликдир. Кўрсатиш деб берилаётган гаплар тасвирийлик функциясига эга.

Қиёс килайлик: *Жимжитлик-.. Қитирлар баъзида қалам.* (Ғ. Ғ.) *Қ 'о қ я р и м ке ч а. Атрофда, миршаблар ва бақиришган битта-яримта мастлар истисно қилинса, бошқа ўткинчи, бошқа товуш йўқ.* (О.) *Манаяқиндагинаўтқазилганқатор*- *қатор ихота дарахтлари. Эндиликда сербарг қайрағоч, акациялар қад кўтариб, гармселнинг йўлини абадий тўсадилар,* (Ш. Р.)

*Манабаҳор. Бутун атроф лола, гул.*

*Ҳамма одам терганда ҳам етар мўл-*

(Ҳ. О.)

Предмет, воқеа-ҳодиса номини аташ, бу предмет, воқеа- ҳодисаларнинг мавжудлигини тасдиқлаш йўли билан ифода зтиш бу тип гапларнинг барчаси учун умумий. Бундан ташқари, уларнинг барчаси нутқда тасвирлаш функциясини бажаряпти. Бу жиҳатдан ҳам улар умумийликка эга. Демак, кўрсатиш деб берилаётган гапларда тасвирийлик фуикцияси йўқ деб бўлмай- ди. Бу билан уларнинг нутқдаги функцияси ўртасидаги фарқни ҳам эътироф қилмай бўлмайди. Иккинчи хил гапларда тасви- рийликдан ташқари, кўрсатиш функцияси мавжуд. Биринчи тнп гапларда эса бу йўқ. Демак, тасвирийлик ифода қилувчи гаплар кўрсатиш функциясини қабул қилиш-қилмаслик жиҳатидан фарқ қилади. Уларнинг ички классификациясида бу белги асос- га олиниши керак. Бу жиҳатдан тасвирийлик ифода қилувчи гапларни кўрсатиш функциясига эга бўлган гаплар ва кўрсатиш функциясига эга бўлмаган гапларга ажратиш классификация- нинг ягона принцип белгисига тўғри келади.

Номинатив гапларнинг 'классификациясига оид масалалар- дан яна бири уларда эмоционалликнинг тутган ўрнига муноса- бат масаласидир. Бу масалада синтактик адабиётларда икки хил фикр мавжуд. Баъзи тилшуносларимиз[[498]](#footnote-498) номинатяв гаплар классификациясида эмоционал гапларни ҳам бир тур сифатида ажратадилар. Баъзи тилшунослар эса номинатив гаплар клас- сификациясида эмоционалликни ҳам асосий белги қилиб олади- лар. Масалан, Л. Г. Веденина номинатив гапларки ритмик-ме- лодик жиҳатдаи тасдиқ-атов гаплгар, ундов-эспрессив гаплар ва сўроқ гапларга ажратади.[[499]](#footnote-499). Т. А. Бертагаев атов гапларни учга бўлади: аффектив бўлмаган атов гаплар, аффектив атов гаплар, номлаш — атов гаплар (назывные предложения — наименова- ния)[[500]](#footnote-500). Умуман, номинатив гапларнинг бу классификациясига зътироз билдирмаса ҳам бўлади: номинатив гаплар эмоционал характерда ҳам қўллаиади. Лекин бу эмоционаллик фақат но- минатив гаплар учун характерлими? Гапнинг эмоционаллиги икки составли гаплар учун ҳам, бир составли гаплар учун ҳам характерли эканлиги ҳисобга олинса, умуман бир составли гап- лар доирасида, жумладан номинатив гаплар классификацияси- да буни асосий белги қилиб олиш керакмикан? Ёки ундов-экс- прессив деб, алоҳида тип қилиб ажратилиши ўринлимикан? Бизнингча, эмоционаллик номииатив гапларнинг ўзигагина хос белги бўлмаганлиги учун классификацияда асосий белги сифа- тида қаралмагаии мувофиқ; ҳар қандай гап ҳам ҳис-ҳаяжон билан айтилса, эмоционал-аффектив гапларга. айланаверади- Бунинг баъзи адабиётлардаги[[501]](#footnote-501) каби номинатпв гапларга ҳам хослиги қайд қилинса етарли бўлар.

Номинатив гаплар классификациясида кўпинча уларнинг се- мантик ва функционал белгилари ҳисобга олинади. Баъзи ада- биётларда эса ё у томопи, ё бу томони асосга олинади. Масалан, Ф. К. Буженик номинатив гапларни тасвирий, кўрсатиш, баҳо- лаш гапларига бўлиб, тасвирий гаплар изоҳида унинг семантик турларини беради[[502]](#footnote-502). А. Ғуломов номинатив гапларни логик- грамматик хусусиятларига қараб, мавжудлик ва кўрсатиш гап- ларига бўлади25. Ғ. Абдураҳмонов номинатив гапларнинг ифо- даланиши, тузилиши, грамматик белгиларини изоҳлаб, улар-

нйнг семантик классификациясини беради27. Бизнингча, номи- натив гапларнинг классификациясида улариинг семантик ва функционал томонлари икки хил классификация учун асос бў- лиши мумкин.

Номинатив гаплар классификациясида уларнинг структура- си ҳам асосий белги сифатида.қаралиб, улар бу жиҳатдац ҳам тасниф қилиниши керак. Юқорида баён қилган фикрларимиздан келиб чиқиб, номинагив гапларни қуйидаги белгилар асосида классификация қиламиз.

1. Номинатив гапларнинг семантик турлари.
2. Номинатив гапларнинг функциясига кўра турлари.
3. Номинатив гапларнинг структурасига кўра турлари.

Номииатив гапларнинг семантик турлари

Номинатив гаплар семантик жиҳатдан қуйидаги турларга бўлинади:

1. Конкрет предметнинг мавжудлигини тасдиқлайди: *Бу ер- даги ўщир-чўнкирлар ёнидан ўн марта ўтсанг ҳам, буларга эътибор килмаслигинг табиий*- *Қиз ўнқир-чўнқирларга узоқ ти- килди. А р и қ! С у в!* (Ш. Р.) *М а н а қ и п-қ и з и л г у ллар. Булардан атир ҳиди анқийди.*
2. Турли абстракт предметларнинг мавжудлигини тасдиқлай- ди: *Энди мен билан Саодат учун бахт даричасидай очилган қа- лин муқовали ЗАТС дафтари боилида кулган юзлар билан тур- моқдамиз. У з у н в а о й д ы н у м р й ў л и. Бу йўл нурларга тўл- ган, ширинликларга мўл, муттасил кундуз, гуллар тўшалган йўл.* (Ғ. Ғ.) *Ингл и зла р н и н г кўрсатган ма р ҳамат и. Мана кўринг!* (Я.)
3. Турли ономастик — топонимик характердаги предметлар- нинг мавжудлигини тасдиқлайди: *Ана Едгор! Ҳалигина эм- ган она сутининг лаззатини тамшаниб, мекинг қўлимда ухла- лоқда.* (Ғ. Ғ.) *Чексиз Қорақум. Эски хароб бир қўрғон. Вақт саҳардан ошган.* (Я.)
4. Кишилик олмошлари орқали ифодаланган шахсларнинг мавжудлигини тасдиқлайди: *Мана м е н! Ҳозир қаёққа қара- солг, менга ўхшашлар.* (О..) *Ана у! Юрак уришлар билан зо- риқиб кутганим Саодат!* (Ғ. Ғ.)
5. 'Гурли табиат ҳодисаларининг мавжудлигини тасдпқлай- ди: *Қўқон. 1895 йил. Қиш фасли. Шамол. «Ҳазрат даҳмаси» деб аталган мадрасада Муқимий яшаётган ҳужра. Учоқда ўт ёнмоқда. (С,* Абд.) *Ч анг. Қучли иссиқдан нафас бўғилади.* (6.) *Кучли ёмғир. Тезда ариқлардан сувлар тоша бошлади.*
6. Турли белгиларнинг мавжудлигиии тасдиқлайди: *Оғир ж имли к. Официант бир шшиа вино ва кумуш қадаҳлар қў- йилган патнусни кўтариб киради.* (Я.) *М а н а р а и с П ў к к а н*

*У р о з о в ни нг ўз б ил ар ма ндл иги. Агар унанг ҳақу но- ҳац ҳамма ишда ҳам менинг деганим бўлсин деб, оёқ тираб туриш хусусиятларини назарга олсангиз, ана шунда.унинг жо- ҳиллиги кўз олдингизда намоён бўлади.* (О. К.)

1. Турли 'ҳаракатларнинг мавжудлигини тасдиҳлайди: *Бу кенгашлардан хулоса битта: ҳ а р а к а т қ и л мо ҳ! 0 монсиз ҳар акат қи лмоқ\* (Ҳ. Ғ.) *Ҳа, мунча! Туртмасдан гапира беринг. Тикиб қўярман. Мунчақистов.* (А. Қ.)
2. Иил фаслларининг мавжудлигини тасдиқлайди: *Қиш, Ҳамма ёқни оппоқ қор қоплаган.* (П. Т.) *Оташнинг уйи. Б аҳо р. Тоғлар, қирлар яшнаб кўринади.* (Ҳ. О.) *Эрта кўкла/л. Стулда ястаниб ўтирган Шодмонбек оғзини катта очиб, мириқиб эснади.* («М».) *Т у н. Қишнинг совуқ ёмғири борган сайин куча- йиб, охири ҳўл қорга айланди.* (А. У.) *0 йд ын кеч а. Тўлин ой булутлар орасига кириб яширинар, яна чиқиб, олам.га нур сочар эди.* (0. К.) *Зим-зиё тун. Бир чорвоқ деворининг раҳнасидан кимдир ошиб тушди.* (П. Т.)
3. Урин-жойнинг мавжудлигини тасдиқлайди: *Қўм-кўк д а ла. Орқадан отларини елдириб, отлиқ аскарлар келиб қол- ди.* (П. Т.) *Мирзакаримбойхонадо н и! Бу қандай улуғ- вор тоза, донгдор оила!...* (О.) *И кки қ а лъ а. Уфқда ботаётган қуёшнинг қизғин игуълалари оппоқ булутларда акс этиб туриб- ди.* (Ҳ, О.) *Зиндон. Оёқ-қўлига кишак урилган, соч-соқоллари ўсиб кетган Равшан ўй суриб ўтиради.* (Я.) *П о-йтаҳтни не серманзара кўчаси. Уқишга кетаётган қизлар. йигитлао гул сотаётган дўкон ёыидан ўтишарди.* (А. У.)
4. Пайтнииг конкрет моментнии тасдиклайди: *Иигирла беш ёшимнинг кўклами,. Олам чаманларга бурканган, дунё лолалар- дан, ғунчалардан иборатга ўхшайди.* (Ғ. Ғ.) *Ма р т н и н г о х и р- г и ку и л а р и. Кўк юзида сузиб юрган булут парчалари офтоб- ки бир зумда юз куйга соляпти.* (А. Қ.) *Қуз кунлари. Иш- қомларда ҳусайни, авақ, диликаптар, киишиш, шувирғонилар- нинг боши ерга тегай деб энгашган.* (С. Абд,). М а й н и н г о ҳ и р- *л а р и, Водийларда барвақт хазон бўлган лолақизғалдоқлар Туркистон тизма тоғининг этакларида энди очилган.* (П. Қ.)
5. Турли тарихий воқеаларни тасдиқлайди. *Улуғ Ватан уруши-. Совет халқи мисли кўрилмаган қаҳрамонлик намуна- ларини кўрсатди. У л у ғ 0 к т я б р ь с оц.иа ли ст ик р еволю- цияси. Жаҳонда биринчи пролетариат диктатураси ўрнатилди.*

**Номииатив гапларнинг функциясига кўра турлари**

Коминатив гаплар нутқда турли предмет, воқеа-ҳодисалар мавжудлигииииг тасдиғини тасвирлаш учун .қўлланади. Буидай гаплар қўшимча кўрсатиш функциясини қабул қилиши ёки қа- бул қилмаслиги мумкин. Шу жиҳатдан номинатив гаплар икки типга бўлинади: кўрсатиш функциясига эга бўлган номинатив гаплар: кўрсатиш функциясига эга бўлмаган номинатив гаплар.

1. Кўрсатиш функциясига эга бўлган номинатив гапларда предмет, воқеа-ҳодисалар мавжуддигининг тасдиғи тасвирий характерда бўлишдан ташқари, кўрсатиш функциясига ҳам эга бўлади: Ана О й қиз т уғ и л иб ў с г ан у й. Акалари ҳам, Ой- қизнинг ўзи ҳам шу уйда ўсган. **(Ш.** Р.) ***Манатўрткўзби- л ан кутилган соғинчли*** ***ку*** н... Халқ Астрободнинг узоқ- яқин, катта, кичик йўлларидан, «жин кўчаларидан» оқиб, зўр тўлқинга қуйиладики, бу тўлқиннинг бир учи шаҳар дарвозаси- дан ошиб далага ёйилган... (О.) Ана ***бедазор.*** Нарироқда бўлса жўхорилар шабадада тебраняпти.(С. 3.) ***Мана бўз- лик.*** Бунда қанчадан қанча семиз, серҳосил ерлар ястаниб ётибди. **(Ш.** Р.) ***Мана отамизнинг муҳаббати, садо- қати!* —** деди ўз-ўзига сўзлагандай Бадиуззамон. Агар новқар- ларим нонкўрлик қилиб, бу мактубни мендан яширсалар эди, эҳтимол, мен ҳозир зиндонда ўтирган бўлар эдим. **(О.)**

Бу тип гапларнинг шаклланишида ана, мана сўзлари иш- тирок этади. Булар номинатив гапларга қўшимча маъно от- тенкаси, стилистик ранг беради.

Ана, мана сўзлари ўзбек тили грамматикасига оид адаби- ётларда кўрсатиш олмошларига киритилади. Лекин кўрсатиш олмошларининг ҳаммаси ҳам бу функцияда келавермайди: Қиёс ҳилайлик: Малинин. Мана буйруқ. Жаноб олийлари кетаётиб, эвакуация ишларини менга, шаҳарда тартиб сақ- лашни сизга топширди. (Қ. Т.) Бу — буйруқ. Шу — буйруқ. У — буйруқ. Мана бу — буйруқ. Мана шу — буйруқ. Мана у— буйруқ. Ана шу — буйруқ. Ана бу — буйруқ. Ана у—буйруқ. Биринчи текстдаги Мана буйру қ конструкцияси номинатив гапдир,. Бунда мана билан буйруқ бирикиб, бир бўлак шакли- га киришган. Конструкция предмет мавжудлигининг тасдиги- ни тасвирлаб, кўрсатиш олмоши билан буйруқ сўзи ўртасида эга-кесим ўртасида бўладиган пауза мавжуд бўлиб, бу икки составли гап ҳосил қилган.

Бошқа пайтларда кўрсатиш олмошлари сифатловчи аниқ- ловчи вазифасида келади: Бу китоб меники. Мана бу китоб

меники. Шу китоб сеники. Мана, ана сўзлари эса бу функцияга эга эмас: улар қўшимча маъно беради. Мана шунинг учун ҳам уларни юкламалар гуруҳига киритиш мувофиқ.

Кўрсатиш функциясига эга бўлган номинатив гапларнинг шаклланишида имо-ишора, интонациянинг ҳам маълум роли бор. Айниқса **ана, мана** юкламаларисиз кўрсатиш ифода қи- линганда, буларнинг роли ортади: У з б е к, ***туркман, озар- байжон, қорақалпоқ, бахшилари.*** Булар завқ-шавқ билан дўмбира чертиб ҳикоя қиладилар. **(Я,-)** Бир куни юрайми- юрмайми деб яқинда урушдан қайтган почтальон оқсоқланиб кириб келди. **—** Қо р ах ат. **—** Бу сўзни қандай қилиб айтиб юборганини почтальоннинг ўзи ҳам билмай қолди.(«Г».)

Биринчи текстдаги биринчи гап, иккинчисидаги Қорахат гапи кўрсатиш оттенкасига эга. Лекин бу кўрсатиш кжламаларисиз, имо-ишора (кўл ҳаракати) ва интонация орқали ифода қилин- ган.

Баъзан имо-ишора, интонация билан бирга кўрсатиш маъно- сига эга бўлган лексик элементлар ҳам номинатив гапларга кўр- сатиш оттенкасини беради: Ма, ушла! (Хирали кўзлари билан тикилиб, қутичани узатади.) Бриллиант, олтин асбоб- лар. Ҳа.нмаси сеники! (Я.) — Ҳў— кўраяпсизми? —деди.—К а- нал! Катта канал... Утган йили чщардик. (А. Қ.) — Уни қара, Асал! 0 қ к у ш л а р!— деб қшщириб юбордим мен. (Ч. А.) Тоҳир, Қаранг, устоз! А л анга! (С. Абд.)

Баъзан текстда кўришга ундовчи элементлар ҳамда ана, мана сўзлари келади. Бу ваҳтда гапнинг кўрсатиш функцияси ку- чаяди: Бойваччаларни боққа олиб кирди-да, ўзи бир тўнкага ўтириб ерга қараган холда деди: — Қўринглар, а н а б о г!

(О.)

1. Кўрсатиш функциясига эга бўлмаган номинатив гаплар фаҳат ифода қилинаётган фикр-хабарни тасвирлаш функциясига эга бўлади. Уларда кўрсатиш оттенкаси бўлмайди, демак, тар- кибида ана, мана юкламалари ҳам келмайди: *О й. Нозик ж и м ж и т л и к. Салқин шамолларгина қизнинг сочлари билан ўйнашади...* (О.) *Қоп-қора т у н. Кўкда на ой кўринади, на юлдуз бор.* (И. р.) *Ойдин т у н. Атроф эса сукунатли лаҳзада, узунгина соядай қиз тентир аламзада.* («Ш. ю.») *Оқ подшоҳ ҳаммани қирадиганга ўхшайди. Уруш қурсин! 0 члик, қ им- матчилик...* (О.) *Шахантаҳур. Қатта дарвоза. Дар- возага даврнинг руҳига мос плакатлар ёпиштирилган.* (Я.)

Номинатив гапларнинг структурага кўра турлари

Номинатив гаплар структурасига кўра қуйидагича бўлади.

1. Фақат бош бўлакнинг ўзидан ташкил топади: *Ч анг. Кучли иссщдан нафас бўғилади. Қизилқу м... Ёз кунлари унинг ут- ли нафаси келади-ю, кўм-кўк экинларнинг ҳаммасини куйдириб кетади.* (Ш. Р.) *Қийқириқ-с.урон. Улоқ-пойгадан қайтаётган йи- гитларнинг овози қулоққа қоқилади.* (Я.)
2. Бош бўлак ана, мана юкламалари билан келади:

— *Анааскарлар... Бўш келманглар, йигитлар!* (О.)

*Мана баҳор. Бутун атроф* — *лола-гул, Ҳамма одам тер- ганда ҳам етар мўл.* (Ҳ. О.)

1. Бош бўлак сифатловчили ёки қаратқичли бирикма форма- сида бўлади. Бу баъзан ана, мана юкламалари билан келиши ҳам мумкин: *Қўм-кўк дала. Теваракда қизғин иш бораётир.* (Я.) *Қичкинагина м а й д о н ч а. Тўрт тарафи баланд имо- ратлар билан ўралган.* (О.) *Баҳор кечаси. Тунги ёмғир нами ҳали майсалар устидан кўтарилганича йўқ.* (С. Н.) *Мана* 08 *т а с в и р и. Оҳулар гўё қоғоздан салраб ўйноқлаб кетаётган- дай туйилади.* (О.)
2. Бош бўлак ҳам сифатловчили, ҳам қаратқйчли бўлади: *Ез кечасининг ёқим л и с а лқини. Қўкда, дарахтлар усти-*

*да, ғуж-ғуяс юлдузлар ёнади.* (О.) *ё з н и н г и с с иқ к у н л а р и. Эгнимда кўкси очиқ, ёқасига пилла отган суруп яхтак.* (Ғ. Ғ.)

5,.^ Бир бутун ҳолда қўлланадиган конструкдиялар формаси- да бўл ади: *Узбекистон С о в е т С о цы ал истик р е с п у б- л ика с и. Бу* — *социализмиинг Шарқдаги машъали.*

1. Бош бўлак мураккаблашгаы (кенг маънода) ҳолда бўла- ди. Бунда уч ҳолат бор:, ' '

а) Бош бўлак сифатдош оборот билан мураккаблашади: *Эндигинаадабиёт майдонига биринчи цадам қў йг ан ё ш .ёзу вчи. Узининг талантига ишончдан кўра ишбНчсизлиги кўпроқ.* (Д. Қ.)

б) Бош бўлакка бирикиб келган аниқловчилар уюшган бў- лади: Мана ўшасалобатли вапахса деворлиҳов- ли. Тўхтаб нафасимни ростладим. (Ч. А,.)

в) Гап составида увдалма ҳамда ажратилган бўлаклар бў- лади: *Зу л ф и я, м а н а ш а ҳ а р стадиони. Бунда спорт мусобақалари кетяпти. Мана ажойиб оила* — *Зулфи- евлар хонадони. Бундан атоқли олимлар чиққан.*

1. Бош бўлак туширилган бўлиб, гап фақат ана, мана юкла- маларидан ташкил топади: Насимжоц. Қизимнинг доктордан справкаси бор. (Чўнтагидан қоғоз олиб узатади.) М а н а! (М. Б.) Бу тўлиқснз гап бўлиб, бунда имо-ишора, интонация шубҳасиз, маълум роль ўйнаган.

Номинатив гаплар бадиий адабиётда кучли стилистик воси- тадир. Айниқса, проза ва поэзияда, драма ремаркаларида ша- роитии тасвирлашда номинатив гаплар кеиг қўлланилади. Ав- торлар предмет, воқеа-ҳодисаларнинг номини атаб, бу предмет, воқеа-ҳодисаларнинг мавжудлигини тасдиқлаш билан ўқувчи- ни воқеа ривожи шароитига киритади. Айниқса, ёйиқ ҳолдаги номинатив гаплар билан сўз усталари пейзаж картиналарининг умумий тасвирини беради, образлар портретини тасвирлайди, бутун-бутун воқеаларни лўнда қилиб ифода қиладилар,. гЛако- низм (шунда ҳам маълум умумийлик), тасвирийлик, образли- лик шунда ҳам образли конкретлилик)—булар ҳаммаси функци- онал — стилистик жиҳатдан номинатив гапларга хос бўлган белгилардир.

Номинатив гап грамматик қурилишининг лаконизм характе- рида бўлиши кўп сўз усталарининг бу тип гапларни боргап сари кўпроқ қўллаётганликларини изоҳлайди. Ёзувчилар \* предмет, вақт, ўрин, табиат ҳодисаларини атаб, ўқувчини воқеа риво- жига киритади, сюжетнинг тез ривожланиши учун шароит яра- тади. Айниқса, иутқ бошида қўлланган номинатив гаплар кўп- роқ шу функцияни бажаради. Унинг мазмупи кейинги гапларда очилишига ўқувчи диққатини жалб қилади: Эрта тонг. Ҳали кун ёришмаган, кўм-кўк осмонда юлдузлар нур сочиб турибди- лар, ҳалы чумчуқлар уяларида жим ётмоқда, ҳали товуқлар дарахтлардан тушмаган зди. (С. Ай.) Мана бўзлик. Бунда қанчадан қанча семиз, серҳосил ерлар ястаниб ётибди. Бўз ўт- ларнинг минг-минг йиллардан буён чириб ётган илдизлари бу ерларни йғитлаб, семиртириб, агар сив бйлсами, тоғ-тоғ хссил битарди. (Ш. Р.)

Баъзан номинатив гап текст охирида келади. Бунда у якун, хулоса ифода қилади: *Қизнинг отаси, Мирзакаримбойнинг йи- гирма йиллик хизматкори, бир кечада Салимбойваччани чавоқ- лаб, ўлигини жарга тепиб юборди. Ана офат!* (0.) *Ҳали айтмоқчи эдим, айтишнинг маврити энди келди: Ашурбойнинг Янгиқўрғонда юз танобдан оишқ ери бўлатуриб, озгина қарзим учун қозига чақиртирди, икки таноб еримни ўзига ўтказиб олди. М ан а озо р, м а н а ҳақсизли к.* (С, Абд.)

Номииатив гап баъзан олдинги фикр билан кейинги фикрни боғлаш учун ҳам хизмат қилади: *Энди мен билан Саодат учун бахт даричасидай очилган қалин муқовали ЗАГС дасртари бо- ишда кулган юзлар билан турмоқдамиз. Узун ва ойдин умрйўли. Бу йўл нурларга тўлган, ширинликларга мўл, мут- тасил кундуз, гулла. тўшалган йўл.* (Ғ. Ғ.) *Қор кучли ёғарди. Кўчалар, томлар, деворлар, дарахтлар оппоқ. Соки н, ғ ар иб қиш оқшоми. Қор капалаклари Йўлчининг қошларига, кип- рикларига қўнади, юзларига ёпишиб томчиланади.* (О.)

Номинатив гагшинг қўлланиши кўпинча кишининг эмощш, аффект ҳолатида бўлишига ҳам боғлиқ бўлади. Киши кучли ҳаяжоилаиганда кўпроқ фикрни қисқа, лўнда ифода қилади. Бунда кўпроқ иоминатив гапдаи фойдаланади: Бу ердаги ўнқир. чўнқирлар ёнидан ўн марта ўтсанг ҳам, буларга эътибор бер- маслигинг табшш. Киз ўнкир-чўнқирларга цзоқ тикилди. Ариқ! Сув! ( Ш,Р.)

Воминатиз гап фикр.ни қисқа ифода қилиш, жой ва вақтдаи ютиш мақсадида ҳам кенг қўлланади. Бу, айниқса, репортаж, хотира дафтарлари, саёҳатчиларнинг ён дафтарларида кўп қўл- ланади. Драма, киносценарияларнинг бутун-бутун ремаркалари бутуннча номинатив гаплардан иборат бўлиши мумкин.

Номинатив гаплар илмий асарларда, диалогик ҳамда жошш нутқда деярли қўлланмайди.

Юқорида кесимсиз гаплар, унинг таркибий қисми бўлмиш номинатив гаплар ҳақида фикр юритилгаыда, от гап типидаги айрим конструкциялар (буйруқ-истак, баъзи баҳо ифода қилув- чи гаплар, иоминатив гап бош бўлагининг тўлиқсиз 'феъл.ни ол- ган ҳолати кабилар)нинг бир составли гаплар доирасига кир- маслиги, улар икки составли тўлиқсиз гаплар эканлиги ҳақида фикр юритдик. Умуман ҳар қандай бош бўлаги от ёки отлаш- ган сўз билаи ифодаланган гаплар номинатив гап бўлавермай- ди. Номинатив гапларнинг бош бўлаги от ёки отлашган сўзлар билан ифодаланган икки составли тўлиқсиз гаплардан ажратиб турадиган томонларини белгилаш бу масалага яна ҳам аииқ- лик киритади.

Баъзи адабиётларда бир составлй гаплар билак тўлиқсиз гапларнинг асосий фарқи деб, тўлиқсиз гаплар доимо икки составли бўлади деб кўрсатилади.[[503]](#footnote-503) Балки инглиз тили мате- риаллари буни исботлар. Лекин ўзбек тили материаллари асо- сида бу фикрга қўшилиб бўлмайди. Юқорида номинатив гап- лар баъзан бош бўлакеиз сифатловчи аниқловчи, ана, мана юкламаларидан иборат бўлиб, тўлиқсиз гап ҳосил қилиши кўрсатиб ўтилди. Демак, тўлиқсизлик ҳам икки составли, ҳам номинатив гаплар учун умумий экан: бу жиҳатдан улар ўзаро фарққилмайди. Лекин номинатив гапларнинг бош бўлаксиз—тў- лиқсиз ҳолда қўлланиши жуда кам учрайди. Тўлиқсиз гаплар- да эса эганинг туширилиши нисбатан кўп учрайди. Бу жиҳат- дан улар ўртасида маълум даражада фарқ бўлиши мумкин.

Номинатив гаплар билан бош бўлаги от ёки отлашган сўз- лар билаи ифодаланган эгасиз тўлиқсиз гапларнинг[[504]](#footnote-504) асосий фарқи уларда фикр — ҳукмнинг қайси қисми ифода қилинаёт- ганлигидадир. Номинатив гапларда ҳукм предмети, субстантив тўлиқсиз гапларда эса ўша предмет белгиси ифода қилинади. Мана шу асосда номинатив гаи бош бўлаги эга, субстантив тў- лиқсиз гапларнинг бош бўлаги кесимдир. Эга олдинги гаплар- дан англашилади. Баъзан эса конкрет идрок, тасаввур эга функциясини бажариши мумкин. Бу ҳодиса ҳар икки тип гап- ларнинг асосий логик-грамматик айирмасидир.

Субстантив тўлиқсиз гапларнинг бош бўлаги икки составли гапнинг от кесимига мос келади. Қиёс (қилайлик:

Субстаитив тўлиқсиз гап. Икки составли гап.

— *Кеча мулла Зокиржон билан кўришган эдим, сизга са- лом айтди,*

*А ж о й и б й и г иг У ажо йиб йи г ит.*

*Б а ҳо р э д и. Уша пайтлар б аҳ о р эд и.*

Номинатив гапларнинг бош бўлаги эса икки составли гап- нинг эгасига мос келади. Қиёс қилайлик: Баҳор; Баҳор келди.

Субстантив тўлиқсиз гаплар эгали тўлиқ гаплар билан му- носабатдор бўлади. (Эдатда бу тип гапларда эга вазифасида сен, сиз, бу, ўша олмошлари келади:—Ким куйлаяпти?— Зулфия. — Қандай ёцимли овоз.

Сўнгги субстантив тўлиқсиз гапда эга — Бу туширилган. Бу гап Бу қандай ёқимли овоз! гапи билан муносабатдор.

Тўлиқсиз гаплар, асбсаи, савол-жавоб формасидаги нутқ учун характерлидир. Улар бир томондан сўроқ, иккинчи томондан жа- воб ифода қилади. Бу тип гапларнинг тўлиқсиз бўлиши уларнинг табиатига мос: ҳар бир савол — жавобни тўлиқ формада ифода қилиш нутқни сийқалаштиради. Савол-жавоб типидаги тўлиқсиз гапларда диалог мавзуига янгилик қўшувчи гап бўлаклари иш- латилиб, бир сўзловчи гапидаги бўлаклар иккинчи сўзловчи га- пида туширилади. Қайси гап бўлагининг туширилиши олдинги гапда айтилган фикрни ривожлантириш учун қайси сўзни иш- латиш зарурлигига, ва, аксинча, қайси сўзни қайтармасдан фикрни тўла баён қилиш мумкинлигига боғлиқ. Номинатив гап- лар эса диалогик нутқда қўлланмайди. Улар ўз табиати билан сўроқ-жавоб ифода қила олмайди. Бу номинатив гапларнинг семантик жиҳатдан анча мустақил бўлиши билан боғлиқ.

Тўлиқсиз гаплар контекст, ситуация билан боғлиқ. Бусиз улар яшай олмайдц. Номинатив гаплар ҳам баъзан маълум да- ражада коитекст, ситуация билан боғлиқ бўлади. Лекин бу номинатив гаплар боғлиқ бўлган даражада эмас.

Номинатив гаплариинг семантик жиҳатдан анча мустақил бўлиши уларнинг нутқ бошида кела олишига имкон туғдиради. Субстантив тўлиқсиз гаплар эса ҳеч қачон нуж бошида кел- майди. Уларнинг семантик жиҳатдан мустақил эмаслиги бунга имкон бермайдц.

Субстантив таплар ҳақида фикр юритилганда юқорида баён қилинган белгилар асосий критерия қилиб олиниши зарур.

Номинатив гаплар бўйича олиб борган кузатишларимиз шу- ни кўрсатадики, ҳозирги ўзбек тилида уларнинг қўлланиш дои- раси кенгайиб бормоқда. Баъзи француз олимлари (масалан, П. Стапфер, А. Альбыла)нинг номинатив гаплар классик ада- бий тил нормаларини бузади,[[505]](#footnote-505) деган фикрларига асло қўшилиб бўлмайди. Узбек тили тараққиётининг ҳозирги босқичи ҳозирги даврда муҳим бўлган информациянинг қисқа ва аниқ бўлиши- га эришиш мақсадида коммуникация, информация восита- ларининг янги формалари: радио, телефон, телевидение каби- ларнинг талабига кўра қисқа ва аниқ гаплар қўллаш, излащ билан характерланади.

Атов гаплар кесимсиз гапларнинг бир типидир. Булар турли сарлавҳалар, китоб, газета, журнал, турли муассаса номлари, вивескалардир. Булар тайёрланган жойда турган ҳолида оддий сўзлигича 'қолаверади. Лекин бу номлар тегишли предмет ёки биио устига қўйилгач, ма.вжудлик ҳукмини ифода қилади,. Тур- ли сарлавҳа, китоб, журнал, газета номлари, вивескалар ости- даги мазмуннннг сўз ёки сўз бирикмалари бклап ифода қили- нишининг ўзи коммуникациянинг маълум формасини ташкил килади. Масалан, кесим, эга сўзлари шу ҳолида оддий сўздир. Бу сўзлар бирор китоб ёки мақоланинг номи бўлса ёки бирор дарсликда сарлавҳа номи бўлса, мавжудлиқ ҳукмини ифода қилпб, гапга айланади. Шу билан бирга, остидаги мазмуннинг цисқача ифодаси бўлади. Газмол сўзи ёзилган бир вивеска бўл- син. Ҳали у гап эмас. Бу вивесканинг гап бўлиши учун у таз- мол савдо килувчи магазнн тепасига осилган бўлиши керак. Шуидагина Газмол вивескаск бу ерда газмол сотиладиган ма- газиннинг мавжудлигини тасдиқлайди. Бу тип гаплар кўпроқ ёзма нутқда қўлланади: Обид, Малоҳатхон, бизни табриклашин- гиз мумкин. Малоҳат. Нима билан? Обид. (Китоб-дафтарлари орасидан кичик бир китобни узатиб.) Биринчи тўпламим би- ш лан. Малоҳат. (Китобни олиб.) Оҳо! Чин кўнглимбан табрик- лайман... «Шалола». Жуда мувофиқ ном топибсиз. (М. Б.)

Атов гаплар куйидагиларнинг номини аташ учун хизмат қилади: 1. Турли китоб, мақола, у ёки бу китоб бобларинииг номларини: «Қутлуғ қон», «Бўрондан кучли», Физика, Ботани- ка, Фонетика, «В. И. Ленин ва тилшунослик масалалари».

1. Турли портрет номларини: Узбекистон санъат арбоблари- нинг умумий портреги (Юсуф Елизаров портретининг номи), «Дугоналар» (Қўчқор Носиров портретининг коми), «Ленин разлие-да» (Неъмат Қўзибоев портретининг номи) ва бошқалар
2. Турли журиал, газета номлари: *«Шарқ юлдузи», «Гулис- тон», «Совет Узбекистони», «Уқитувчилар газетаси»* ва бошқалар.
3. йил, ой, кун, число номлари: 1972 йил. Май. Якшанба, 15 ноябрь ва бошқалар.

Баҳо ифода қилувчи гаплар

Баҳо ифода қилувчи гаплар кесимсиз гапларнинг бир тури- дир. Бу тип гапларда ҳам предмет, воқеа-ҳодисаларнинг мав- жудлиги тасдйқланади. Бунда ҳам фикрнинг мавжудлик.ҳукми формаси ифода қилинади,. Бундай конструкцияларда сўзловчи шахснинг мавжудлиги тасдиқлаш орқали 'ифода қилинаётган предмет, воқеа-ҳодисага бўлган баҳоси ифода қилинади. Лекин ҳар қандай баҳо ифода қилувчи от гаплар кесимсиз гап бўла- вермайди. Фақат бош бўлаги ҳукм предметини ифода қилувчи от гапларгина баҳо ифода қилувчи гаплар бўлади: Бечора

*йигит! Билмай юрган эканмиз.* (Ч. А.) Обиджон. *Шу изғи- ринларда ҳам бозорма-бозор, растама-раста ўғли* /) *бдуқодирни етаклаб, бир бурда нон учун иай чалиб, гадолик цилади. Б е ч о- ра Исроил ота!* (С. Абд.) *Йўл бўйлаб ҳор орасида қабр- лар кўп учрайди. X аз ин, ғ о я т х а з и н ма н з а р а! («С. Узб».)* Бу текстлардаги бош бўлаги *йигит, Исроил ота, манзара* сўзла- ри бўлгаи гаплар баҳо ифода қилувчи кесимсиз гаплардир.

Баъзан бу тип гапларда бош бўлак туширилиб, унинг маъно- си сифатловчига ўтади: Сифатловчи-сифатланмиш бирикма-

сининг вазифасини фақат сифатловчи бажаради. Туширилган бош бўлак контекстдан англашилиб туради:—Вой бечора!— деди Гулсумбиби бирдан. — Шўрлик қизга қийин бўлибди ҳам- мадан. (О.)

Баҳо ифода қилувчи кесимсиз гапларнинг бу типини тўлиқ- сиз гап деб ҳисоблаш мумкин: бош бўлак-сифатланмиш (қиз)., туширилган.

Тасаввур номлари

Тасаввур номлари кесимсиз гапларнинг бир кўринишидир. Лекин бу тип констукцияларни айрим тилшунослар (А. М. Пеш- ковский, А, А. Шахмятовлар), умуман, гап доирасида қарамай- ди. Ҳ. Ғафуров «Тилимизда предметларнинг яккалангаи номла- рини кўрсатувчи тасаввур номи деб айтиладиган айрим сўзлар ҳам борки, улар шакл жиҳатидан ҳам, стилистик жиҳатдан ҳам номинатив гапларга жуда яқин туради»,— деб қайд қилйб, улар- ии номинатив гапларга киритиб бўлмаслигини кўрсатади.[[506]](#footnote-506) Шу билан бир қаторда, кўп адабиётларда гапнинг бир тури деб қайд қилинади.[[507]](#footnote-507) Узбек тили синтаксисига оид дарслик, қўл- ланмаларда тасаввур иоми ҳақида маълумот берилмайди.

Бу тип гаплар оркали сўзловчи предмет, воқеа-ҳодисалар- нииг мавжудлигини тасдиқлаш йўли билан эмас, киши онгида булар ҳақидаги тасаввурнинг мавжудлигини ифода қилнб, тииг- ловчи онгида ҳам бу ҳақда аналогик тасаввур уйғотади.

Қесимсиз гапларнинг бу турида предмет, воқеа-ҳодиса эсла- тилади, тасаввур этилади. Лекин тасаввур предмет, воқеа-\*ҳо- дисанинг реал мавжудлигига асосланади. Бунда тасаввур предмети мавжуд, лекин укинг асосида ҳукм предметига айлан- маган тушунча ётади. Лекин предмет,. унинг мавжудлиги, ре- аллиги қайд қилинади.

Бу тип гаплар бирор хабар ифода қилмасдан, шахс, пред- мет, воқеа-ҳодиса ҳақида масала қўйиб, шу ҳақда фикр юри- тишга ундайди. Бу тип конструкциялар деярли ҳамиша эмо- ционал характерда бўлади: 0 й бе к! Бу ном айтилганда ўз

*ҳаётини, бутун истеъдодини, ҳалб ҳароратини халқ бахт-сао- датига, Ватан ва партия хизматига, маданиятимиз равнақига бағишлаган улкан бир адиб, забардаст бир санъаткорнинг киё- фаси гавдаланади кўз ўнгимизда.* («С. Узб.») *Маҳбуба! Бу сўзда щнча илиқлик бору, қанча муҳаббат.* (А. Уб.) *Парвоз. Бу* — *улуғ сўз. Парвоз билан озодлик эгизак.* («С. Узб.»)

Д. Ғуломов Ҳунар. Ҳунардан унар типидаги конструкция- ларнинг биринчи қисми ҳақида фикр юритиб, унинг номинатив гап эмаслигини қайд қилади.3 Ҳақиқатан ҳам, булар номинатив гап табиатига мос келмайди. Бизнингча, бу тип конструкцияни тасавзур номига киритиш мувофиқ. Бунда предмет, воқеа-ҳо- диса эслатилади, тасаввур қилинади. Лекин тасаввур предмет, воқеа-ҳодисанинг мавжудлигига асосланган, ҳунар тасаввур предметидир, унинг асосида ҳукм предметига айланиб етмаган тушунча ётади. Кейинги гап эса бу ҳақда юритилган мулоҳа- зани ифода қилади. Бу тип гапларнинг интонацияси бошқа та- саввур номларининг интонациясига қараганда кучсиз бўладн.

Тасаввур номлари, асосан, якка ҳолдаги сўзлар билан ифо- даланади. Баъзан бу сифатловчи билан келади. Олти минг тонна пахта! Бу ҳосил ҳар бир хонадонга аввалги йилда- гига нисбатан анча кўп даромад келтиради. («С.»)

Тасаввур номлари баъзан такрорланиб келади. Бунда маъ- но кучаяди: *Амунинг сувига йўл очилди. Зўр бомба, қуд- ратли бомба! Бу бомба Хиросимага тушган атом бомба- сининг кучига эга эди, дейишди ўшанда баъзи бировлар.* («С. Узб.») *Т ў й, янгича т ў й! Қанчалар гўзалликни, қанчалар қувонч, шодликни ўзида тараннум этган бу сўзлар. («С. Узб».)*

Тасаввур номлари кўпинча нутқ бошида келиб, сўзловчи бу ҳақда кейинги гапда мулоҳаза юритади: Одамзод! У қан- дай шароитда яшамасин неча ёшга кирмасин, яшашга, гўзал- ликка интилади. (С. 3,.)

Баъзан тасаввур номи ўртада келиб, олдинги ва кейинги фикрии боғлаш учун хизмат қилади: Шу кайфиятда изтироб чекканларнинг юрагыда ягона бир улшд яшар эди: Алишер На- воий! Ущонликка қулаб кетаётган тоғни ёлғиз у тутиб қола билади. (О.)

Хулоса: бош бўлагининг табиатига кўра ажратилган кесим- сиз гапларнинг бош бўлаги эга бўлиб, у субстантив характерда бўлади. Бу тпп гаиларда кесим бўлмайди. Кесимсиз гаплар- кинг асосини номинатив гаплар ташкил «илади. Атов гаплар субъектив баҳо ифода қилувчи гаплар ва тасаввур номлари коминатыв гаплар билан баъзи умумийликларга эга бўлса ҳам, логик-грамматик табиати билан ўзига хос белгиларга эга. Бу- лар уларни кесимсиз гапларнинг кўринишлари ҳилиб ажратиш- га асос бўлди,. Буйруқ-истак ифода қилувчи субстантив гаплар, бош бўлаги белги ифода қилувчи сўзлар билан ифодаланиб, баҳо ифодалайдиган гаплар кесимсиз гап табиатига мос кел- майди. Шунингдек, гюминатив гапга тўлиқсиз феълнииг қўши- лиши билан ҳосил бўлган конструкциялар ҳам номииатив гап бўла .олмайди. Бу конструкциялар икки составли тўлиқсиз гап- лардир.

Номинатив гаплар классификациясида уларнинг логик-се- мантик, функционал ва структурал белгилари асос қилиб оли- нади. Қесимсиз эга гаплар, уларнинг асосий кисмини ташкил қилган номинатив гаплар бадиий адабиётда кучли стилистик воситадир.

1. Бир составли гапларни текширишдан мақсад содда гап- ларнинг структурал классификацияси, бир составли гапларнинг логик-грамматик, сгилистик белгилари, уларнинг доираси ва классификацияси, бир составли гагг типларининг ўзаро фарқла- ри, бир составли гапларнинг тўлиқсиз гаплардан фарқи каби ўзбек тилшунослиги олдида турган знг актуал масалаларни ёри- тишдир. Бу масалани ёритиш юзасидан умумтилшунослик, рус тилшунослиги, туркология, жумладан ўзбек тилшунослигида маълум ютуқларга эришилди. Лекин масаланинг кўп томонлари ҳали тўла ёритилмаган.
2. Г ап ҳосил бўлиши учун зарур бўлган минимал форма гап- нинг структура асосини ташкил қилади. Бу бир бош бўлакли ёки икки^бош бўлакли бўлади. Бош бўлакларнинг ҳар бири ўзи- га оид сўзлар билан кенгайиб келиши мумкин. Бундан қатъий назар, улар алоҳида-алоҳида составни ташкил қилади. Гаплар, структура асосининг составига кўра, икки составли / ва бир составли гапларга бўлинади. Бир составли гапларнинг бош бўлаги кесим ёки эгадан иборат бўлади. Гапларнинг бу клас- сификацияси рус тилшунослигида ҳам, туркологияда ҳам, жум- ладан ўзбек тилшунослигида ҳам содда гап структурал клас- еификациясининг таркибий қисмини ташкил қилади.
3. Структура асоси бир составдан (эга состави ёки кесим сос- тавидан) иборат бўлган гаплар бир составли гаплар системасини ташкил қилади. Бир составли гаплардаги предикативлик улар- нинг грамматик маъноси бўлиб, бу синтактик майл, замон, шахс- сон формалари ёрдами билаи ифода қилинади. Бир составли гап- ларнинг маълум типларида предикацияда интонация муҳим роль ўйнайди. Предикативлик гап мазмунининг борлиққа муносаба- тини ифода қилиш билан гапни шакллантирувчи грамматик ҳо- дисадир. Модаллик предикативликнинг таркибий қисмидир. Бир составли гапларда ифода қилинган фикр икки аъзолидир. Бир составли гаплар ўзида ифода қилинган фикр, қўлланиш шарои- ти ва функцияси, бош бўлакларининг морфологик характери, бўлишли-бўлишсизлик, нисбат каби категорияларга муносабати жиҳатидан ҳам ўзига хос хусусиятларга эга.

4Г Синтактик адабиётларда шахси аниқ, шахси ноаниқ, шахси

умумлашган, шахссиз, номинатив гап деб аталиб келаётган гап- лар бир составли гаплар системасини ташкил қилади. Инфйнй- тив гап деб берилаётган тип номинатив гапларга киритилди. Сўз-гап, вокатив гаплар эса бўлакларга ажралмайдиган гап- лар системасини ташкил қилади. Булар ўз табиати билан бир составли гаплардан фарқ қилади.

1. Содда гап структура асосининг составига кўра ажратилган бир составли гапларнинг ички классификациясида бош критерия структура асосииинг синтактик табиатидир. Щу асосда бир сос- тавли гаплар, дастлаб, икки гуруҳга ажратилди: эгасиз гаплар ва кесимсиз гаплар.
2. Структура асоси—бош бўлаги кесимдан ташкил топган гаплар эгасиз гаплардир,. Буларда эга ифодаланмайди. Уни «яширинган» ёки «туширилган» деб бўлмайди. Шу ҳолат бу тип гаплар учуи синтактик нормадир. Бу тип гапларкинг бош бў- лаги, асосан, феъл билап ифодалаиади. Бош бўлак турли майл, замон муносабатиии ифода қилиш учуп турли формага кири- шади. Баъзан бош бўлак феъл бўлмаган сўзлар билан ифодз- ланади. Бунда предикативлик қўшимчасини олади.
3. Эгасиз гапларда кесим икки ҳолатда бўлади: баъзи тип- ларида кесим орқали эгани аниқлаш мумкин бўлади, баъзи типларида эса бу ҳодиса (кесим орқали эгани топиш) мумкин бўлмайди. Шунга кўра, эгасиз гаплар икки гуруҳга бўлинади: эгаси топиладиган гап ва эгаси топилмайдиган гап,. Шахс тер- мини ўрни билан ҳаракатни бажарувчи шахс — субъект, ўрни билан грамматик шахс тушунчаларини ифода қилади. Уни эга термини ўрнида қўллаш логик грамматик категорияларни . қо- риштиришга олиб келади. Шу маънода шахс ва эга терминла- ри фарқ қилинади. Узбек тили учун рус тилидагидек шаҳесиз феъллар хос эмас. Узбек тилида барча феъллар форма жиҳа- тидан маълум шахсни ифода қилади.
4. Эгаси топиладиган гапларнинг структура асоси — бош бў- лаги кесим бўлиб, бундан гапнинг эгасини аниқлаш мумкин. Бу тип гапларда эга тасаввури шахс — инсон тасаввурига мос келади. Эга вазифада келиши лозим бўлган шахс турли семан- тик хусусиятларга эга бўладц. Шунга кўра, бу тип гаплар учга бўлинади: шахси аниқ гаплар, шахси ноаниқ гаплар, шахси умумлашган гаплар. Шахснинг аниқ, ноаниқ, умумлашган бўли- ши икки составли гаплар учун ҳам хосдир. Лекин бунда аниқ- лик, ноаниқлик, умумлашганлик лексик усул билан ифода қили- нади. Шунинг учун бу ҳодиса гапнинг структура асосига кўр.а ажратилган бир составли гаплар классификациясида 'асосий критерия қилиб олинмай, қўшимча белги сифатида қаралдй;
5. Шахси аниқ гапларнинг структура асоси кесимдир. Эға лек- сик восита билан эмас, грамматик восита орқали ифодаланган бўлади. Бу тип гапларда эганинг қўлланмаслиги синтактик нор- ма бўлиб, бу стилистик факторлар билангина эмас, грамматик қурилиш билан ҳам боғлиқдир. Кесим орқали ҳаракатнинг ким-

га қаратли эканлиги аниқ билинади. Бош бўлак аннқлик май- линйнг деярди барча замон формалари билан, буйруқ-истак, шарт-истак майлларининг барча формалари билан, феъл бўлма- ган бошқа сўзларга предикативлик аффикси қўшилган фор- малар билан ифодаланади.

Шахси аниқ гапларнинг бош бўлаги феълнинг фақат I ва II шахс формалари билангина эмас, III шахс формаси- билаи ҳам ифода қилинади. Буида ҳаракат конкрет шахс томонидан бажарилган бўлади. Кесими феълнинг III шахс формаси билан нфодаланган гаплар тўлиқсиз гап бўлиши ҳам мумкин. Бунда қўлланнши лозим бўлган у олмоши олдинги гапда қўллангаи- лиги учун туширилган бўлади. Буйруқ майли, ундалма, замон ва шахс-сон формаларининг кўчма маънода қўлланиши ҳам шахси аниқ гапларни шакллантирувчи воситалардандир.

1. Шахси ноаниқ гапларда ҳам эга қўлланмайди. Бош бў- лак—кесим III шахс формалари билан ифодаланади, лекин бажарувчи шахс ноаниқ бўлади. Бу тип гапларда эганинг қўл- ланмаслиги ўз қонуниятларига эга. Шахси ноаниқ гапларнинг бош бўлаги шахс-сон жиҳатидан чегараланган. Бу тип гап- ларнинг бош бўлаги—кесим феълнинг аниқлик, буйруқ, шарт- истак майлларининг III шахс формалари билан ифодаланади. Биргалик нисбати ҳам бу тип гапларни шакллантирувчи во- ситал-ардан ҳнсобланади.
2. Шахси умумлашган гапларнинг бош бўлаги кесим бў- либ, бунда ҳаракат умумга қаратилган бўлади. Бу тип гап- ларнинг шахс за замонини ўзгартириб бўлмайди. Улаода кўпйнча умумлашган ҳолдаги чақириқлар, насиҳат ва маслаҳат- лар, интим фикрлар, кечинмалар, такрорланкб турадиган ҳа- ракатлар ифода қилинади. Шахси умумлашган гапларнинг кўн- чилигида меҳнаткаш омманииг узоқ асрлик тажрибалари, умумлашган хулоса ва мулоҳазаларн ифода қилииади./Шуиииг учун ҳам улар мақол, ҳикматли сўз. насиҳат шаклида бўладк- лар. Бош бўлаги кўпинча буйруқ майлииинг II шахс (баъзаи I шахс) формаларидаги феъллар билан ифодаланади. Баъзан аниқлик майлининг аниқ ўгган замон, ҳозирги-келаси замон, келаси замон формалари билан, шарт-истак майли формаси билан ҳам ифодаланади. Шахси умумлашган гапларда кириш ва киритма конструкциялар, модал сўз ва юкламалар деярли қўлланмайди.
3. Эгаси топилмайдиган гаплар эгасиз гапларнинг кккинчи кўринйшидир,. Бу гапнинг маркази — структура асоси кесим- дир. Эга қўлланмайди. Уни топиш ҳам мумкнн змас. Бу тип гапларнинг бош бўлаги — феъл, аоосан, аниқлик майлининг за- мон формалари билан, баъзан буйруқ-истак, шарт-истак майли формалари билан ифодаланади.
4. Бир составли гаплар доирасида бош бўлакларнинг та- биатига кўра ажратилган гапларнинг иккинчи тури кесимсиз гаплардир. Бош бўлакнинг эганинг ўзидан иборат бўлиши бу тип гапларнинг асосий структурал белгисидир. Бунда от ёки от- лашгам сўз билан ифодаланган бош бўлак предмет ёки воқеа- ҳодисанинг номини атаб, мавжудлигини тасдиқлайди. Кесимсиз гаплар номинатив гап, атов гап, субъектив баҳо ифода қилувчи гап, предмет тасаввури номларини ўзида бирлаштиради,
5. Бир составли гаплар илмий ва расмий нутқдагига қа- рагаида жонли иутқда, бадиий адабиётда кенг қўлланади. Улар айниқса бадиий адабиётда кучли стилистик восита бўлиб, фикр, сезги, ҳис-туйғуларнинг барча оттенкаларини, фикрнииг нозик томонлариии ифода қилиш имкониии берадиган восита- лардир Бу тип гаплар путққа экспрессив-эмоционал оттеика беради, нутқни силлиқлаштиради, уни яна ҳам таъсирчан ва ифодали қилади.
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