М. М. МИРТОЖИЕВ

ЎЗБЕК ТИЛИ С ЕМ АСИО Л ОГИЯСИ

Тошкент «MUMTOZ SO’Z» 2010

81.2Ўзб

М57

Миртожиев, М.М.

Узбек тили семасиологияси / М.М.Миртожиев; масъул муҳар- рир А.П.Ҳожиев. - Т.: MUMTOZ SO’Z, 2010. - 288 б.

ББК 81.2Ўзб-3

Қўлингиздаги монография сўз семантикасига багишланган. Унда, асосан, лексик маъно, унинг чегараси, семантик таркиби, таращиёти, типлари, микдорига кўра сўз типлари, синоним, ан­тоним ва коррелятив сўзларнинг моҳияти ҳацида маълумот бери- лади. Лексик маыюларнинг сўзлар синтагматик муносабатидаги аҳамияти тадцщ этилади. Таҳлиллар деярли дифференциал- семантик метод асосида олиб борилган.

Китоб филолог-бакалаврлар, магистрлар, аспирантларга ва тилшунос жамоатчиликка мўлжалланади.

Филология фанлари доктори, проффесор М.М.Миртожиевнинг “Узбек тили семасиологияси” номли дарслиги узбек тилшунос- лигининг яхлит мавзу сифатида ўрганилмаган с.оҳасига багиш­ланган. Муаллиф узок йиллар давомида шу соҳада иш олиб бор- мокда. Бу борада эришилган ютуқлари дарсликнинг талабга жавоб берадиган даражада якунланишини таъминлаган.

Семасиологияга оид кўпгина масалалар юзасидан ўзбек тилшу- нослигида бир фикрга келинмаганлигидан муаллифнинг айрим янги қарашлари баҳсли бўлиши мумкин. Лекин уларни ўзгартириш ёки олиб ташлашни лозим топмадик.

Масъул муҳаррир: ЎзР Фан арбоби, филология фанлари

доктори, профессор, УзРФА академиги Азим Пўлатович Ҳожиев

Тацризчилар: филология фанлари докторлари,

профессорлар: Ё.Тожиев, Р.Расулов

ISBN 978-9943-363-65-6

**©** М.М.Миртожиев, 2010 **©** «MUMTOZ SO’Z», 2010

Маънавий таянчим, умр йўлдошим Асқарали қизи Ақиданинг ёрқин хотирасига бағиитайман

**КИРИШ**

Референт, яъни объектив борлиқдаги нимадир: нарса, воқелик, белги, ҳаракат, ҳолат ва ҳ.лардан бири онгимизда акс этади. Бу тушунча деб қаралади. Тушунча маъно сифатида маълум бир фонетик шаклда ўз аксини топади[[1]](#footnote-1) - сўз юзага келади. Сўз тил бойлигининг асосий бирлигидир. Тил орқали фикр билдиришга 1сиришилар экан, сўз материал вазифасини бажаради. Яна ҳам ациқроқ қилиб айтиладиган бўлса, сўз ўз маъноси билан бери- лаётган фикр учун асос, пойдевор вазифасини ўтайди. Сўзнинг юзага келишида эса бирламчи ўринда маъно туради. Сўз маъ- носини ўрганиш тилшунослик учун асос, пойдевор қимматига эга. Шунинг учун ҳам сўз маъносини тадқиқ этиш қадим-қадимларга бориб тақалади. Бу семасиологик тадкиқот ишларининг боши жуда кўҳна эканлигини кўрсатади.

Тил луғат бойлигининг тараққиёти сўз лексик маъноларининг ҳосила маъно бериши билан ҳам ўлчанади. Тилнинг бундай бойи- ши объектив борлиқнинг киши онгида акс этиб бориши билан боғ- лиқдир. Шунинг учун сўз лекеик маъноси тараққиёти жуда қадим- дан тадқикотчилар диққатини ўзига тортиб келган. Эрамиздан бир неча аср илгаридаиоқ хитой ва ҳинд олимларини бу ҳодиса ўзига жалб қилди, бирок улар унга тилшунослик нуқтаи назаридан эмас, фалсафий қарашдан туриб фикр юритдилар.[[2]](#footnote-2) Аристотель эса мета- форани сўзнинг ҳосила маъно бериши кўринишларидан бири деб ҳисоблаб, бадиий фикрлашнинг ўзига хос воситаларидан бири деб кўрсатди.[[3]](#footnote-3) Немис тилшуноси Ризелнинг гувохдик беришича, ўрта аср филологи Квитилиан сўз ҳосила маъно (кўчма маъно) бери- шининг 14 кўриниши борлигини кайд этган.[[4]](#footnote-4) XV асрда Урта Осиёда яшаб ўтган мутафаккир Алишер Навоий гуркий тилни форс тили билан қиёслаган ҳолда семантик имконияти жуда кенг эканлигини таҳлил қшшб берган.[[5]](#footnote-5)

XIX аср боши ва ўрталарига мансуб тадқиқотчилар сўзлариииг ҳосила маъно беришини тадқиқ этиб, бир қатор масалаларни хал этишга ҳаракат қилдилар. Унда эпитет, ўхшатиш, гипербола ва ҳ.лар тропнинг бир тури бўла оладими, синекдоха метснимиянинг бир кўринишими, аллегория символдан кайси белгиси билан фарқланади, деган саволларга жавоб излаш асосий ўринда турди.[[6]](#footnote-6) Лекин уларнинг қилган хулосалари асосан услубият доирасида бўлган.

Сўзларнинг лексик маънолари тараққиётига тилшунослик нуқ- таи назаридан эътибор дастлаб 1839 йил немис тилшуноси Карл Райзиг томонидан берилган эди. У ўзининг лотин филологиясига бағишланган лекциясида сўз маъносини алоҳида семасиология деб номланган фан тармоғида ўрганиш кераклигини илгари сурди. Бунда у кўпроқ лексик маъно тараққиётини назарда тутган эди.[[7]](#footnote-7) Шундай қилиб, семасиология термини остида асосан сўз семантик тараққиёти ўрганиладиган бўлди. Аммо Рейзиг кўтарган масала тилшунослик оламига деярли маълум бўлмай қолиб кетди. Фақат 1897 йилга келиб француз тилшуноси Мишель Бреаль яратган ишгина Райзиг кўтарган масала янги фан сифатида тарқалиши учун кагга аҳамиятга эга бўлди. Бирок бу ҳали семасиологиянинг фан сифатида тан олиниши эди, холос. Шундан кейин сўз маъносини ва унинг таракқиётини ўрганишга бағишланган айрим ишлар ярала бошлади. Сўз маъноси ҳакидаги мақолалар ҳам юзага келди. Шуниси қизиқки, бу масалага бағишланган қатор мақолалар эълон қилинган бўлса ҳам, унинг ҳал қилинмаган томонлари ҳали бор.[[8]](#footnote-8)

Сўзнинг семантик тараққиёти масаласи семасиологиянинг энг муҳим томони бўлиб, унинг тарихи ва ҳозири билан чамбарчас боғ- лаиади. Лекин шу билан бирга унинг бошқа томонлари ҳам бор. Бу ica лексик маънонинг семантик таркиби, сўзнинг семантик ҳаж- мидаги аҳамияти, ўзаро иарадигматик ва синтагматик муносабаги ва ҳ. Шунга кўра семасиология бир неча йўналишларда тадқиқ п иб келинмоқда. Улар қуйидаги йўналишлар:

1. Лексик маъноларни мантиқий - семантик асосда тадқиқ ')ТИШ.
2. Лексик маъноларни семантик майдонларга ажратиш йўна- лишида тадқиқ этиш.
3. Лексик маъноларнинг синтагматик муносабатини тадқиқ

ЭТИШ.

1. Лексик маъноларнинг парадигматик муносабатини тадқиқ

УГИШ.

1. Лексик маъноларни мантиқий - семантик асосда тадқиқ )гиш. Сўз семантик тараққиётини мантиқий-семантик асосда тад- қиқ этиш семасиологияда алоҳида соҳа сифатида илгари сурилган даврдан аввал бошланган эди. Унда сўзларнинг асосан семантик тараққий этиши ва сабаблари ҳақида фикр юритилади. Сўз қандай ҳодисаларга кўра семантик тараққий этиши ҳақида немис тил- шуноси Г.Пауль тўхталиб, уни тўртта деб кўрсатади: 1) ҳажмнинг торайиши ва ифоданинг бойиши (маънонинг ихтисослашуви); 2) тушунча мазмунининг кенгайиши билан боғлиқ ҳолда ифоданинг қашшоқлашуви; 3) макон, замон ва бирор сабабли алоқага кўра номнинг кўчиши; 4) уч асосий ҳодисадан бирига оид бўлмаган баъзи бир хил маъно ўзгариши.[[9]](#footnote-9)

Г.Паулнинг фикрига яна бир катор тилшунослар қўшилгани ҳолда, юқоридаги ҳодисалар маъно тараққиётининг асоси деб қайд этадилар.[[10]](#footnote-10) Шведцар тилшуноси Ст.Ульман Г.Паулга қўшилгани уолда, сўз семантик тараққиётида табу, эвфемизм, синестезия каби психик ҳодисалар ҳам аҳамиятга эга бўлган, деб қўшимча килади.[[11]](#footnote-11) К.Балдингер синесгезияни психик ҳодиса эмас, физиологик ҳодиса деб, маъно тараққиётларидан бири сифатида қарайди.[[12]](#footnote-12) Рус тил- шуноси В.А.Звегинцев ҳам сўз семантик тараққиётини мантиқий- семантик ҳодисалар нуқтаи назаридан туриб тахдил қилишга карши бўлмайди, балки унга қўшилади. Шунингдек, бунга у, халқ тарихи ва тилнинг таркибий хусусияти билан боғлиқ ҳолда тахдил этишни илова қилиш керак, деб кўрсатади.[[13]](#footnote-13)

Кўринадики, сўз семантик тараққиётини юзага келтирувчи мантиқий-семантик ҳодисалар асосан: 1) ифода, яъни маъно кенга- йиши ва торайиши; 2) ҳосила маъно юзага келиши; 3) эвфемизм ва дисфемизм каби жараёнлардир. Яна айрим тилшунослар томони- дан сўз семантик тараққиётини юзага келтиради, деб қайд этилган ҳодисалар ҳам бор. Масалан, Ст. Ульман табуни тилга олган. Бироқ табу сўз семантик тараққиётида ўз аҳамиятига эга эмас. У айрим лексик бирликларнинг халқ иримига кўра қўлланмаслиги ҳодиса- сидир.[[14]](#footnote-14) Яна синестезия ҳодисаси кайд этилган. Бироқ тилшунос- ликда уни метафоранинг кўринишларидан бири, яъни ҳосила маъно юзага келтирувчи ҳодиса сифатида тан олинган.[[15]](#footnote-15) В.А.Звегинцевнинг фикрини албатта эътиборда тутиш лозим. Сўз семантик тараққиёти халқ тарихидан ҳоли ҳолатда тилда ўз аксини топмайди. Шунингдек, мантиқий-семантик ҳодисаларни ўзида акс эттирувчи сўз тил таркибий хусусиятидан ҳоли ҳолатда ҳеч қандай ўзгаришга учрамайди. Биз фақат ифоданинг бойиши ва қашшоқ- лаишши деб олинган мантиқий-семантик ҳодисанинг номланишига аниқлик киритиш тарафдоримиз. Бу ҳодиса ифодадаги сифат ўзга- риши деб иомланса, тўгрироқ бўларди. Чунки унда ифодадаги маъно кенгайиши ва торайиши ҳам, умумийлашиши ва хусусийла- шиши ҳам, мавҳумлашиши ва аникдашиши ҳам ҳисобга олинади. Г.Пауль томонидан 4-рақамда қайд этилган “ва ҳоказо” ҳодисасини ҳисобга олмасликни маъқул кўрдик. Чунки Г.Паулнинг ўзи ҳам уни аниқ кўрсатиб бермаган.

Киришнинг бу қисмида семасиологиянинг лексик маънолари- ни мантиқий-семантик асосда тадқиқ этилиши юзасидан фикр юри- тиляпти. Маълумки, сўз ҳосила маъносининг юзага келивш ҳам шу ■ ■ vIuihiшг асосида ўрганилади. Бу ҳодисани Г.ГТауль тасниф қилиб курган зди: 1) атокди отнингтурдош отга ва гурдош отнинг атоқпи • нга кўчиши, 2) метафора, 3) макон, замон ва каузал алоқадорликка кура маьно кўчиши, яъни метонимия, деб уч кўринишга бўлди.[[16]](#footnote-16)

* 11 .Ульман 1) метафора, 2) метонимия, 3) халқ этимологияси, 4) си- флт субстантивацияси деб тўрт кўринишда кўрсатди.[[17]](#footnote-17) Ж.Марузо иугатида 1) метафора, 2) метонимия, 3) синекдоха деб уч кўри- ишнда қайд этилди.[[18]](#footnote-18) Умуман Ғарбий Европа тилшунослигида ҳам, рус I илшунослигида ҳам сўз ҳосила маъноси юзага келишининг куринишларини белгилашда қатьий қарорга келинган эмас. Совет

и у иккитадан бошлаб етти кўринишгача ажра-

гп.иади[[19]](#footnote-19) Бу ишда уларга нисбатан муносабат ва тасниф III бобда муфассал берилади. Шунинг учун бу ўринда тўхтаб ўтирилмади.

Сўз семантик тараққиётини юзага келтирувчи мантиқий- гсмаптик ҳодисапар содир бўлиши учун ҳам маълум сабаблар бор. Бу ҳакда айтилган фикрлар ҳам хилма-хил. М.Бреаль сўзларнинг (емантик ўзгариши учун сабаб деб синонимларнинг дифферен­циация қилиш қонуниятини кўрсатади.3 Г.Шпербернинг кўрсати- шнча, унга экспансия ва аттракция сабабчидир.[[20]](#footnote-20) К.Балдингер оуиинг учун фақат тафаккурнинг умумий қонунияти сабаб деб онлади, яъни экстралингвистик сабабни илгари суради.[[21]](#footnote-21)

* т .Ульман: “Маънолар олами, бошқа қонуниятларга тобе бўлса \ам товушлар оламига қараганда унча чалкаш эмас” дейди.[[22]](#footnote-22) Шу билан у ҳам сўз семантик тараққиётини экстралингвистик сабабдан кслтириб чиқаради. Э.Велландер сўз семантик гараққиётида

интралингвистик сабаб ҳам ўз аҳамиятига эгалигини айтади. Бу интралингвистик сабаб сўз бирикувларида, маълум кечимга кўра, сўз тушиб қолиб, унинг маъно ва вазифасиии бошқа сўз олиши, деб изоҳлайди.[[23]](#footnote-23) С.Эман бунга сўзларнинг маълум бир бирикма таркибида келиши, яъни фразеологик боғлиқпигини ҳам қўшади.[[24]](#footnote-24) Худди шу фикр Г.Шпербер томонидан тилга олинган эди.[[25]](#footnote-25) Бу қарашлар бир қатор рус тилшунослари томонидан ҳам ўз вақтида айтиб ўтилганлигини кузатамиз.[[26]](#footnote-26)

Кўринадики, сўз ҳосила маъноси юзага келиши сабаблари ҳақида бир фикрга деярли келинган. Бу сабабларни туб моҳияти нуқтаи назаридан икки типга бўлиш мумкин: 1) экстралингвистик сабаб, 2) интралингвистик сабаб. Интралингвистик сабаб яна: а) эллипсис, б) сўзларнинг ўзаро фразеологик боглиқлиги каби иккига бўлинади. М.Бреаль қайд этган синонимлар дифференциацияси, Г.Шпербер қайд этган экспансия ва аттиракция кабилар ҳосила маъио юзага келишида сабаб бўла олмайди: улар тилга оид ва мантиқий ҳодисалардир.

Лексик маънолар лексикографик мақсадларда таҳлил этилган ва шу таҳлил учун тадқиқ этилган эди. Бу тадкикотлар ҳам лексик маъноларни мантиқий-семантик асосда тадқик этиш доирасида олиб борилган. У XX асрдан бошланган. Сўз лексик маъиолари ва тараққиёти ҳақида айниқса, Ш.Балли, К.О.Эрдман ва Л.В.Шчерба каби тилшунослар қимматли фикрларини айтиб ўтишган. Гарчи Ш.Балли услубият юзасидан қилган ишлари ичида мазкур масалага йўл-йўлакай тўхтаб ўтган бўлса ҳам,[[27]](#footnote-27) К.О.Эрдман лексик маъно учун махсус асар бағишлаган ҳолда, унинг турли томоиларини ҳам ҳал этиш га ҳаракат қилган.[[28]](#footnote-28) Л.В.Шчерба эса лексик маъно масаласига лексикографик нуқтаи назардан муносабат билдирган.[[29]](#footnote-29) Бу соҳада айниқса, испан лексикографи X. Касареснинг хизмати качта. У испан тили изоҳли луғатини тузиш учун бағишланган ки гобида ҳатто айрим сўзларнинг семантик таркибини тўла ўрга- ниш масаласида ҳам тадқиқотлар беради[[30]](#footnote-30).

Сўзларнинг иуткда ўзаро боғланиши ҳеч маҳал эркин эмас.[[31]](#footnote-31) Улар ўз семантик имкониятига кўра чегараланган бўлади. Сўз ўз лсксик маъноси йўл қўйган имкониятдан келиб чиқиб айрим сўзлар билан бирика олади. Бу масала юзасидан дастлабки фикрларни рус тилшуноси В.В.Виноградов илгари сурди.[[32]](#footnote-32) Шу доирада В.А.Звегинцевнинг фикрлари ҳам мавжуд.[[33]](#footnote-33) Д.Н.Шмелев эса сема- сиологияга бағишланган очеркларининг бутун бир бобини фақат шу масалага қаратган. У бу ўринда рус тили материаллари асосида умуман семантиканинг синтагматик муносабатларини очиб бериш- га ҳаракат қилган.[[34]](#footnote-34) Яна М.М.Копиленконинг,[[35]](#footnote-35) Н.З.Кателованинг[[36]](#footnote-36) 70-80-йилларда яратилган монографияларини ҳам кўрсатиш мум- кин. Буларнинг айникса кейингиси асосан лексикографик мақсад билан яратилган. Бундай мақсадда яратилган рус тилидаги мақо- лаларнинг яна бир нечтасини кўрсатса бўлади. Уларнинг кўпида маълум сўзларнинг семантик таракқиёти ва бирикиш имконият- лари ҳақида гаи боради.[[37]](#footnote-37) Француз тилшунослигида ҳам сўз семан­тик тараккиётини шундай лексикографик мақсадда таҳлил этишга тьтибор берилган. Бунга бир нечта мақолаларни кўрсатишимиз мумкин.[[38]](#footnote-38) Бу соҳа ўзбек тилшунослигига ўтган асрнинг 60-йил- ларидан кейин кириб келди. Шунга карамай, у ўзбек тилида ҳам энг ривожланган соҳалардан бирига айланди ва бир қатор тадқиқот ишлари ҳам юзага келди.[[39]](#footnote-39) Бу йўналишнинг энг характерли гомони сўз семантик таркибини илмий ўрганиш ва унииг сўзлар билан бирикув имкоеиятларини аниқлашдан иборат. Шунингдек, сўз семантик тараққиётига ҳам эътибор берилган, бироқ бу ҳар бир сўзга хусусий ёндашишдан нарига ўтмаган. Умумаи, бу лексикографик мақсаддаги тадқиқот ишлари ҳам сўз семантикасига ва унинг таракқистига ёндашиши жиҳатидан лексик маъноларни мантиқий-семантик асосда гадқиқ этиш доирасида қолади.

1. Лексик маъноларни семантик майдонларга ажратиш йулидаги тадқиқотлар. Сўзни семантик майдонларга ажратиб тадқиқ этиш 1930 йилларда немис тилшуноси Й.Трир томонидан илгари сурилган эди. Унинг шу йиллар ими бир неча асар ва маколалари эълон дилинди.[[40]](#footnote-40) Бунда у “тушунча майдони”дан келиб чиқиб фикр юритди. Унинг таъбирича, ҳар бир сўз бир “тушунча майдони”га киради ва ҳеч бири оралиқ ҳолатида қолмайди. Шунингдек, сўзлар бир-бири билан туташмайди. Сўз маъносининг тарихий тараққиёти ўзгармас ҳолда тузилган майдоннинг қайта қисмларга бўлинишидир.

Й.Трирнинг семантик майдонлар ҳақидаги назариясини унинг ватандоши Л. Вайсгербер давом эттирди. Унинг фикрича, тип объектив борлик билан кишилик онги ўртасидаги оралик оламдир. Шунинг учун хам, турли халқлар ташқи объектив борлиқни турли тил воситасида турлича тушунтирадилар. Сўзнинг маъноси шу сўзнинг қайси сўзлар гуруҳига кириши, яъни қайси майдонда эканлигига қараб белгилаиади.[[41]](#footnote-41)

И.Трир ва Вайсгерберлар бирор сўзга оид маънони шу сўздан келиб чиқиб эмас, балки тушунчалар майдонидан келиб чиқиб баҳолайди. Бунинг устига тушунчалар майдонини ўзгармас деб, идеалистик фикрни илгари сурадилар. Шунинг учун ҳам улар кўпгина тилшунослар томонидан танқидга учрадилар.[[42]](#footnote-42) Й.Трир билан изма-из, лекин у билан мутлақо алокасиз ҳолда, унинг ватандоши Г.Ипсен семантик майдонларнинг бошқача назариясини кўтариб чиқди. Бунда у морфологик белгини, сўзиинг ўзаро семантик муносабатига кўра тизимга киришини асос қилиб олди.2 Унинг изидан А.Иоллес сўзларнинг коррелятив жуфтлигига кўра семантик майдонга ажралишини, бу ўзгармас семантик колип жанлигини айтади.3 В.Пордиг семантик майдонни яна бошқача талқин қилиб, маълум от туркумидаги сўз билан сифат ва феъл туркумидаги сўзлар боғлиқ бўлиши - элементар семантик майдон ҳақидаги фикрни билдиради.4 Ф.П.Филин сўзларни лексик- семантик муносабатаарига кўра майдонларга ажратишни илгари сурди. Бунда кўпроқ семантиканинг бир турдан иборат эканлигини иазарда тугади. Масалан, киши мучаси номлари; синонимик, антонимик қаторлар ва ҳ.5 Ю.Д.Апресян сўзларнинг маълум маъноси дистрибуциясидан келиб чиқиб семантик майдонни белгилайди.6 Бу билан у семантик майдон назарияси воситасида сўз семантик таракқиётини тадқиқ этиш учун йўл очади.

Бу соҳада энг кўп хизмат қилган Г.С.Шчур ҳисобланади. Унинг 70 га яқин илмий ишлари эълон қилинган бўлиб, асарларининг кўпчилиги лингвистикадаги семантик майдонлар назариясига бағишлаган. Бу соҳада у тилнинг барча соҳаларидаги семантик майдон назариясини таҳлил этиб беради.[[43]](#footnote-43) Унинг айниқса, семантика, семантик тараққиёт доирасидаги майдон назарияси қимматли ҳисобланади.

Узбек тилшунослигида сўз семантик майдонларини тадқиқ этиш ўтган асрнинг 80-йилларигача ҳали бошланган эмас эди. Фақат маълум семантик майдонга сўзларни ажратиб олиб, кейин унта семасиологиянинг бошқа йўналиншарида ёндашиш бўлган. Бунга Д.Бозорованинг киши мучаси номларига, И.Абдураҳмонов- нинг кўлам сифатларига, Р.Юнусовнинг ўрин билдирувчи отларга, Т.Т.Мусаевнинг сезги билдирувчи феълларга батишланган номзод- лик диссертациялари; И.Қ.Қўчқортоевнинг нутқ феълларига ба- ғишланган докторлик диссертациясини кўрсатиш мумкин.[[44]](#footnote-44) Лекин уларнинг ҳаммаси ҳам асосан мантиқий-семантик таҳлил этилган ишлар ҳисобланади. Кейинги иккитасида лингвистик-семантик тадқиқот ҳам ўз ўрнини топтан.

Утган асрнинг 40-йилларида сўзларни семантик майдонларга ажратишнинг янги методи юзага келди. Бу Прага мактаби томо- нидан илгари сурилган бўлиб, у дифференциал-семантик гаҳлил этиш деб номланди.[[45]](#footnote-45) Бу метод асосида сўз лексик маъноси семема деб олиниб, компонентлари сема деб қаралади. Лексема семемала- ри умумлаштирувчи, яъни архисемага кўра бир семантик майдонни ташкил қилади. Бу семантик майдон майдончаларга, яъни гуруҳ- ларга бўлиниб, улар интеграл семаси асосида ўзаро бирлашадилар. Семантик майдонга кирувчи ҳар бир лексема семемаси дифферен­циал семасига кўра бошқа семалардан ажралади. Шунга кўра айтиш мумкинки, дастлаб семантик майдонлар мантиқий-семантик жиҳатдан ажратилган бўлса, бу методга кўра лингвистик-семантик жиҳатдан майдонларни ташкил килади.

Сўз семантик майдонларини дифференциал-семантик тахдил этиш методи дастлаб Прага мактабидан келиб чиққан бўлса ҳам, унинг тарқалиши даниялик Л.Ельмслевнинг Прага мактаби тўпла- мида 1943 йил нашр этилган мақоласи билан боғлиқ.[[46]](#footnote-46) Бироқ бу метод дастлабки даврда жуда тор доирада: қариндош-уруғчилик, жонивор номлари, ҳарбий атамалар ва баъзи бир ихтисосга дойр терминлар семантик майдонини тахдил килиш учун қўлланган эди. бунда улар айрим терминларни дифференциация қилиш учун фойдаланганлар. Масалан, Ст.Ульман, Д.Н.Шмелев, Т.М.Гарипов- иарнинг иши шу мақсадда ёзилган.[[47]](#footnote-47) М.Матьонинг ишларига келиб бу дойра анча кенгайди. У лексиканинг кенг қатламларида фарқ- ловчи белгиларни тахдил этиш асосларини очиб берди.[[48]](#footnote-48)

XX аернинг 60-йиллари охирига келиб дифференциал белгиларнинг анъанавий назариясига янги аниқлик киритилди. Бу I!.И.Толстой, Д.Н.Шмелев, Ю.А.Найда каби тадқиқотчиларнинг ишларида уз аксини топтан.[[49]](#footnote-49) Шундан кейин семемаларни иерархик тартибда тузиш ғояси муҳокама этила бошланди. Бунда Б.Потье, Л.Г.Хеллер билан И.Макрис, Н.И.Толстой, В.Г.Гак каби тилшунос- ларнинг ишларини ҳисобда тутиш жоиздир.[[50]](#footnote-50) Айникса Б.Потье ва В.Г.Гакларнинг асарларида илгари сурилган масалалар диққатга сазовор бўлиб, унда семемаларни иерархик тартибда тузиш учун компонентларини архисема, интеграл сема, дифференциал сема, потенциал семаларга ажратади ва шуларга суяниш кераклигини айтади.[[51]](#footnote-51) Бу тизим билан лексема семемаларини тадқиқ этиш, айрим лексема семемаларининг келиб чиқиши кўринишини аниқлаб олиш учун ҳам имкон беради. Бу масала Н.И.Толстой мақоласида ҳам таҳлил этиб кўрилган.[[52]](#footnote-52)

Умуман сўз семантикасини лингвистик-семантик метод билан ўрганиш сўз семантик майдонини лингвистик тадқик этиш им- конини берди. Бу семантик майдоннинг таркибига 1шриш ва тарки- бий поғоналарини номлаш, уларнинг иерархии тизимини, семема- лари тараққиёти иерархии тизимини ўрганиш учун йўл очди. Ана шунга асосланиб тилшуносликда бир қатор илмий тадқиқот ишлари яратилди. Масалан, рус тилшунослигида

О.Н.Селиверстованинг кўп маъноли сўзларнинг компонент таҳлилига,[[53]](#footnote-53) Л.М.Васильевнинг русча феъллар семантикасига,[[54]](#footnote-54)

В.Л.Ибрагимованинг русча йўналма ҳаракат феълларининг семан­тикасига[[55]](#footnote-55) бағишланган монографиялари юзага келди. Булардан биринчиси кўпроқ сўз семантик таракқиётини назарда тутса ҳам, қолган иккитаси феъл семантик майдонлари ва улар таркиби тахдилига қаратилган тадқиқот ишларидир.

Сўз семантик майдонларини лингвистик-семантик асосда ўрганиш ўтган асрнинг 90-йилларидан ўзбек тилшунослигига кенг кўламда кириб кела бошлади. Бунга Р.Расуловнинг ҳолат фсълларига,[[56]](#footnote-56) Ш.М.Искандарованинг отлардаги шахс микромайдо- нига,[[57]](#footnote-57) Н.Р.Нишонованинг “ҳайвон” архисемали лексемалар майдо- нининг мазмуний тахлилига,[[58]](#footnote-58) С.Х.Муҳамедованинг ҳаракат феъл- лари семантикасига,[[59]](#footnote-59) Ҳ.Тожиматвнинг сифат семантикасига[[60]](#footnote-60) багишланган диссертацияларини кўрсатиш мумкин. Уз докгорлик ишининг I бобида Р.Расулов ҳолат феъллари, С.Ҳ. Муҳамедова ҳ\аракат феъллари семантик майдонини таҳлил этиб берган. Ҳ.Тожиматов номзодлик диссертациясида сифат туркумига оид ' \ ширни гўрт семантик майдонга ажратиб, тўрт архисема атро- фм >ш умумлашувини кўрсатган. Ш.М.Искандарова докторлик дис- • ■ ргациясида шахе микромайдонидаги отларни, Н.Р. Нишонова ичмчодлик диссертациясида ‘ҳайвон’ архисемали отларни таҳлил и I .in. By ишлариинг ҳар бирида семемаларнинг бир архисемага умумлашиши, турли интеграл семалар остида гурухданиши ва 11 к|н|»среициал семалар билан ўзига хосланиши изчил ҳолда тадқиқ и и.нган.

(узлар семантик майдонини лингвистик-семантик асосда тад- i.niv этиш яна шу майдонга мансуб сўзларнинг семантик тарак- Ш1стини аниқлаш ва уларнинг бошқа сўзлар билан синтагматик муносабатини ҳам кўрсатиш имконини беради. Шунинг учун ҳам И Г. Гак бу йўналиш семантика ва синтаксиснинг ўртасидаги училишни йўқотишга уриниши билан катта ютукка эга дейди.[[61]](#footnote-61) бунда сўзлар ўртасидаги семемалар таркибидаги умумий сема (киассема, синтагмема)" ва ёрдамчи сўзда ифода этилгаи сиртқи с.емалар аҳамият касб этади.[[62]](#footnote-62)

1. Лексик маъноларнинг синтагматик муносабати гадкики л мча илгарирокдан бошланган. Бунда чехиялик рус тилшуноси

А.В.Добиашни эслашга тўғри келади. У нутқ учун энг зарури феъл деб билади.[[63]](#footnote-63) Ҳақиқагда ҳам гашш уюштирувчи сўз асосан феъл туркумида бўлади. Бунинг устига у, сўзлар нуткда бир-бири билан уч маъносига кўра боғланади, деб кўрсатади.[[64]](#footnote-64) Бу билан у феъллар мавноси асосида, шундан келиб чиққан бириктириш имконияти билан бошқа сўзларга боғланишини кўрсатиб берган. Яъни маъноларнинг синтагматик муносабати бошида феъл туришини галқин этган.

Немис тилшунослиги бўйича рус мутахассиси С.М.Кибардина, иемис тилшунослари И.В.Мейнер. И.Х.Аделунг, В.Гумбольдт, Г.Бауэр, Ф.Керн, Г.А.Шётензак, Г.Пауль, О.Бухагель, Г.Бундерлих кабиларнинг;[[65]](#footnote-65) рус тилшунослари В.С.Храковский, Н.И.Греч,

1. И.Классовский, М.П.Перевласский, А.В.Востоков, А.А.Потебня, Д.И.Овсянико-Куликовский, А.Дмитриевский кабиларнинг[[66]](#footnote-66) мақо- лаларида вербоцентрик гоя илгари сурилганлигини хабар қилади.
2. Ҳ.Муҳамедова бу назария тарафдорлари маънолар синтагматик богланиши марказида феъл туришини айтадилар, деб кўрсатади.[[67]](#footnote-67) Яна у Добиашнинг қарашлари ва вербоцентризм назарияси тараф- дорларининг карашлари маъноларнинг синтагматик богланишини кўрсатувчи феъл валентлиги назарияси учун пойдевор бўлганли- гини айтади. Яна С.Ҳ.Муҳамедова немис тилшуноси К.Бюлернинг ўтган асрнинг 30-йилларида айрим тур кум сўзларнинг бошка туркумдаги сўзларга “очиқ ўринларни” яратиш имконияти ҳақида- ги; ўзбек тилшуноси А.Фитратнинг гапда нечта тўлдирувчи бўлса, ҳаммаси кесимга боғлиқ эканлиги ҳақидаги фикрларини кел- тиради.[[68]](#footnote-68) Албатта булар валентлик тушунчасини юзага келтирувчи, маъноларнинг синтагматик муносабати юзасидан айтилган қарашлар эди.

Феъллардаги бошқа сўз билан бирикувчанлик хусусиятини дастлаб француз тилшуноси Л.Теньер валентлик деб атади ва бу терминни кимё фанидан тилшуносликка олиб кирди.[[69]](#footnote-69) Бунда у феълнинг ўз атрофида бир неча актантларни бириктириш хусу­сиятини эътиборда тутди. У феъл валентлигининг актанти деб эга, воситасиз тўлдирувчи ва воситали тўлдирувчиларни тушунди. Унингча, феъл кесим валентлигининг воқеланиши гапда у талаб қилган бўш ўринларнинг ўша ran бўлаклари билан тўлдири- лишидир. Яъни у феъл бошқарувининг грамматик имкониятини ҳисобга олиб, семантикасига эътибор қаратмаган эди. Бошқача қилиб айтганда, Л.Теньер синтактик валентлик ҳақидаги иши билан юзага чикди. Бу унинг даври учун анча қимматли фикр iIVпни, кўичилик тилшунослар томонидан давом эттирилди ва бу мшил бир қатор илмий тадқиқот ишлари юзага келди, диссер- ыппялар ёзилди. С.Ҳ.Муҳамедованинг кайд этишича, Л.Теньер | ш.иммоти немис тилшунослари Г.Бринкман, И.Эрбен, П.Гребе, 11 Пайсгсрбер, Г.Ҳелбиг; рус тилшунослари В.Г.Адмони, м Д Степанова, Б.А.Абрамов, Н.И.Фличева, И.С.Раҳмонкулова ва V и ц'к гилшуноси Д.Алиқулова томонидан илмий тадқиқот ишла- рпда акс этиб борди.[[70]](#footnote-70)

Феъл валентлиги назариясининг тараққиёти лексикографик ф.нишятга фаол таъсир кўрсатди. Бу йўналишда Г.Ҳелбиг I! I Непкел билан икки қисмдан иборат луғат яратди. Унинг I қисми П.шснтлик назариясига кириш” деб номланиб, II қисмида немисча ' < I феълнинг дистрибуцияси келтирилади.[[71]](#footnote-71)

Валентлик назарияси ҳақидаги баҳсларнинг кучайинш IҲелбигнинг у ҳақда махсус тўплам уюштиришига сабаб бўлди. У I ‘>71 йил Ҳалледа нашр этилган бўлиб, унда немис, чех, рус пиппуносларининг маколалари ўрин олди.[[72]](#footnote-72) Бунда Г.Ҳельбиг И.Теньер қарашларининг камчиликларини таҳлил қилиб бериш оилан бирга облигатор ва факультатив валентлик масаласига ҳам п.тибор қаратди. Шу билан тўпламда икки йўналиш юзага келди:

1. Г.Ҳельбиг ишлари билан боғлиқ шаклий йўналиш - синтактик валентлик; 2) В.Бондцио мақоласи билан боғлиқ семантик йўналиш семантик валентлик. Кейинги йўналиш гарафдорларининг фик- рича, валентлик мантиқий-семантик ҳодиса сифатида валентлик та- шувчисининг лексик маъноси ўз узвига кўра таҳлил килиш ёрда- мида тавсифланиши зарур.[[73]](#footnote-73) Лекин В.Бондционинг ўзи ҳам бошқа i-уркумдаги сўзларнинг синтактик имкониятларини ҳар томонлама ҳисобга ола билмади. У предикат архументларига кўра налентликни ташувчи бўлади, деб кўрсатди. Ammo ran бўлакларининг ўз аргументлари бор. Бунда у синтактик валентликка хос ижобий томонни эътиборда тутмаган. Уни ўз ўрнида Р.Паш тўғри огоҳлантирди.[[74]](#footnote-74) Рус тилшуноси Б.А.Абрамов ҳам шу тилшунослар қаторида валентликни феъл кесимларга хос деб тадқиқ этди.[[75]](#footnote-75)

Ўрни келганда шуни ҳам айтиш керакки, Г.Ҳельбиг қарашида валентликнинг семантик томони ҳам ўз ўрнини топди. У ўзи гак- лиф қилган синтактик валентлик қолипини объектив борлиқцаги воқеа-ҳодисалар, тафаккур ва тил тузилиши ўртасидаги диалектик муносабатларни ҳисобга олувчи кўп даражали колипга бирлаш- тириш мумкин эканлиги ҳақидаги хулосага келди.[[76]](#footnote-76) Яна бир немис гилшуноси Г.Вотьяк ўз карашларида валентликни семантика билан боғлиқ ҳолда олиш зарурлиги ҳақидаги фикри билан қатъий турди.[[77]](#footnote-77) Шундай қилиб валентликни семантика билан бирга олиб тадқиқ этиш ҳақидаги қараш кейинги даврда қилинган тадқиқотлар учун етакчи йўналиш бўлиб қолди.

Валентликни семантика билан бирга олиб тадқиқ этиш йў- налиши немис ва рус тилшунослигида шакл топиш билан бирга ўзбек тилшунослигига ҳам кириб келди. Дастлаб И.Қўчқортоев, кейин Р.Расулов докторлик,[[78]](#footnote-78) Т.Т.Мусаев, У.Шарипова, С.Ҳ.Муҳа- медованинг номзодлик диссертациялари яратилди.[[79]](#footnote-79) С.Ҳ.Муҳаме- дова шу сохада докторлик диссертациясини ҳам ёзди.[[80]](#footnote-80) Шу йиллар ичида Қ.М.Ҳакимов содда ran қолипли фразеологизм-ларнинг се­мантик валентликлари юзасидан ўзининг номзодлик диссер­тациясини ҳимоя қилди.[[81]](#footnote-81) Бу фразеологизмларнинг семантик валентлиги юзасидан қилинган дастлабки тадқиқот иши эди.

В.А.Каримжонованинг ўрин келишикли бирикмалар, З.Д.Мирзака- римованинг билан кўмакчили бирикмалар семантикаси юзасидан қилган диссертацияларида ҳам феълларнинг семантик валентлиги чақида таҳлиллар келтирилади.[[82]](#footnote-82) Унда В.А.Каримжонова феълнинг памоён бўлгап валентлиги билан у ҳосил қилган бирикма классемаси семантик жиҳатдан деярли ўзаро боғлиқ бўлади, деб кўрсатади.[[83]](#footnote-83) Бу фикрга З.Д.Мирзакаримова қўшилади ва ўз таҳ- лиллари билан қувватлайди.[[84]](#footnote-84)

Муаллифингиз ҳамкорликда феълнинг семантик валентлик- лари таснифига бағишланган махсус мақола эълон қилиб, уни лексик-семантик валентлик, воситали семантик валентлик, шакл ссмантикаси валентлиги каби уч типга бўлиб кўрсатган эди.[[85]](#footnote-85) У кейин феъл валентликларига бағишланган қўлланма эълон қилгани қолда, феъл семантик валентликларини типларга ажратишда ўша фикрида қолди. Шу билан бирга феълларнинг окказионал маъноси бўйича семантик валентлиги борлиги ва унинг ўзига хос хусу- сиятлари мавжудлигини кўрсатиб ўтди.[[86]](#footnote-86)

Валентлик фақат феъл туркуми доирасида эмас, бошқа туркумлар ва ҳатто ёрдамчи сўз туркумлари доирасида ҳам тадқиқ этила бошланди. Буни немис тилшунослигида ҳам,[[87]](#footnote-87) рус тилшунослигида ҳам[[88]](#footnote-88) ва ҳатто ўзбек тилшунослигида ҳам[[89]](#footnote-89) кузатиш мумкин. Пекин шуми ҳам aiiiinina тўгри келадики, рус тилшунослигидаги феълдан бошқа туркум калеитлиги юза- сидан қилинган тадқиқотларнипг бир қамчаси пемис, француз, инглиз тиллари ҳақида ва улар билаи қиёс кўриншпидадир.

Шу кунда сўзларнинг семантик валентлигиии ўрганиш ўзбек тилшунослигида кенг миқёсда олиб борилмоқда. У тилшунос- ликнинг бошқа йўналишларидаги тадкиқот ишларида ҳам қўл кслмокда.

1. Лексик маъноларнинг парадигматик муносабагдаги гад­ки кн лексик маънолар парадигматик муносабатда бўлган сўзлар номланганидан бери олиб борилиб, уларнинг луғати қайта-қайта тузилиб келади. Лексик маъноларнинг' парадигматик муносабатини кўрсатувчи асосан икки ҳодиса: синонимия ва антонимия ҳоди- салари деярли тилларнинг лексикология ва семасиологияга бағиш- ланган дарслик ва монографияларида қайд этилиб келади.[[90]](#footnote-90) Фақат К.А.Левковская антонимлардан коррелятив сўзларни ажратиб кўрсатиб, уни ҳам лексик маънолари парадигматик муносабатда бўлган синонимлар ва антонимлар қаторига қўшади.[[91]](#footnote-91) Муалли- фингиз қам шу фикрга қўшилгани ҳолда, уни ўз дарслигида берган.[[92]](#footnote-92) Немис тилшунослигининг ўзида эса антонимлар тил факти сифатида қаралмайди ва бирорта лексикология ёки семасиологияга оид дарслик ёки монографияда у кайд этилмайди.[[93]](#footnote-93) Улар антонимия ҳодисасини мантиққа хос, тушунча доирасида содир бўлиб, тилда у қайд этилади, деб ҳисобланади.[[94]](#footnote-94) Ҳақиқатан ҳам сўз жуфтлиги икки қарама-карши тушунча акс эттирган ўриндагина антонимдир. Сўзнинг бошқа семантик таркибига дахдсиз бўлади. Лекин ошкора ва пилҳона антоними икки карама-қарши тушунчани ифодалашдан гашқари поэтиклик семасига кўра бир хилликка эга. Поэтиклик семаси уларнинг бирида бўлмаса, улар антоним ҳисобланмас эди. Масалан, ошкора ва яширинча сўзлари ўзаро антоним эмас. Яширинча сўзи очиқча сўзи билан антонимдир. Бу ўринда тушунча билан боғлиқ бўлмаган, лексик маънонинг эмотик семаси аҳамият касб этган. Шунинг учун немис тилшунослари билан шу жиҳатдан ҳамфикр бўла олмадик. Антонимия тил ҳодисаси ҳамдир.

Умуман семасиологиянинг ўзига бағишлангаи бир қатор йирик ишлар хам юзага келган. Дунё тилшунослигида ссмасиологияга бағишлаб қилинган ишларнинг кўпчилиги асосан немис тилшу- нослигига мансуб. Бу сохадаги дастлабки китоб 1923 йил Ҳ.Шпербер томонидан Бон-Лейбцигда нашр эттирилди. У “маъно назариясига кириш” деб номланган.[[95]](#footnote-95) Бу ўша даврга хос ҳолатда маъно таракқиёти ва типлари, маъноси микдорига кўра сўз тип- лари, маъно категориялари юзасидан берилган нуқтаи назарларни ёритувчи китоб эди. Иш монография режада яратилган. Немис тилидаги ундан кейинги семасиологияга бағишланган иш Ҳ.Кронассер каламига мансуб. Унинг иши “Семасиологиядан кўл- ланма” деб номланиб, Ҳайдельбергда 1952 йил иккинчи нашри юзага келди.[[96]](#footnote-96) Бу иш ҳам ўша давр тилшунослигига хос бўлиб, унда семасиология фақат маъно тараққиёти доирасида талкин қилинган эди. Муалллиф ҳам шу доирага этиборни қаратган ҳолда маъно типлари, кўп маънолилик, синонимияга кагта эътибор қилди. Бу ишда яна маъно тарақкиётидаги экстралингвистик ва интралинг- вистик ҳодисаларни анча кенг характерлаб берган. У мавҳум ва аниқ маъноларга алоҳида диққат қилган. Аммо унинг диққатидан маъноларнинг семантик таркиби ва синтагматик муносабатини тадқиқ этиш четда қолган. Ҳ.Кронассер қўлланмасининг иккинчи на1нридан унча кўп ўтмай, К.Балдингернинг “Семасиология” номли рисоласи яратилди. У 1957 йил нашр этилди.[[97]](#footnote-97) Рисола, муаллифнинг ўзи қайд этганидай, тадқиқ учуи уринишгина бўлиб, маъно тараққиётининг айрим томонлари на қодисалари ҳақида, шунингдек полисемия юзасидан илмий карашлари берилган.

Семасиологияга бағишланган навбатдаги йирик иш Т.Шиппанга тегишли бўлиб, у 1972 йил Лейпцигда нашр этилди. Бу монографик режадаги иш ҳисоблангани ҳолда, “Семасиологияга кириш” деб номланган.[[98]](#footnote-98) Унда немис тили семасиологияси анча кенг қамровда ёритилган. Муаллиф ўз асарини семасиология соҳалари вазифаларини белгилаб беришдан бошлар экан, сўзнинг тилдаги ўрни, сўз ва лексема, лексик маъно ва семема муноса- батларига тўхталиб, уларни илмий асосда талқин қилиб берди. Сўз маъноси нима эканлигини ҳар томонлама характерлади. Сўз семантик валентлигига ҳам қисқача тўхтади, лекин валентлик тушунчаси доирасидагина фикр юритди. Шунингдек, фразеоло- гизмларни ҳам семасиология объекта сифатида қаради. У маъно таракқиётига, типларига, маъно микдорига кўра сўз типларига, синонимларга бирма-бир тўхталиб, тадқиқий фикрларини келтир- ди. Лекин маънонинг семантик таркибига эътибор бермади. Сўз валентликларига барча туркумлар бўйича тахдиллар келтирмаган. Полисемантик сўзлар тахдили ҳам тўла эмас.

Немис тилшунослигидаги семасиологияга багишланган охирги иш ҳозирча М.Филипиинг “Немис тили семантикаси” монография- сидир.2 Бу асарда Т.Шиипан ютуқлари ҳам ўз ўрнини топган бўлиб, шу билан давр тилшунослиги ютукдари унда акс этган. Унда сўз семемаси семаларига ва унинг айрим типлари тадқиқига ҳам алоҳида ўрин ажратган. Лекин шуни унутмаслик керакки, бу асар семасиологик мақомда эмас, семантика мақомида яратилган. Чунки валентлик сўзларнинг ўзаро семантик алоқасини юзага чиқаради, соф семантик ҳодиса эмас. Бу асарда, аксинча, конвер­сия, деривация кабилар ўрин олган. Семасиологияда уларга ўрин берилмайди.

Кўринадики, немис тилшунослигида семасиологияни ишлашга киришилган ва анча ютукларга эришилган. Шунга қарамай, бу ютуқларнинг кўпи ўша тилнинг ўзига хос. Шу билан ишланмаган ва жумбоқли масалалари ҳам бор. Бунинг устига улар антонимлар ва коррелятив сўзларни, юқорида айтганимиздай, семасиоло- гиянинг тадқиқ этиш объекта деб ҳисобламайди.

Рус тилшунослигида дастлаб В.А.Звегинцев “Семасиология” помли монографиясини яратди. У 1957 йил Москвада нашр этилди.[[99]](#footnote-99) Бу монография рус тилининг семасиологияси о мае, балки умуман семасиология эди. У шу 1957 йилгача семасиология юзасидан дунёга келган (тўғрироғи, Европа тилларида ёзилган) илмий асарларга илмий талқин тариқасидаги иш эди. Бунда семасиологиянинг асосий масалаларига муаллиф фикри билан аниқлик киритилди. Унда семасиология лексик маъно, маъно тараққиёти, маъно миқцорига кўра сўз типлари, маъноларнинг парадигматик муносабатлари доирасида янги фикрлар билан бойитилди. Бирок лексик маъно типлари ва маънонинг семантик таркиби, маъноларнинг синтагматик муносабати ҳакидаги маса- лалар ўз-ўзидан очиқ қолаверди. Чунки шу давргача бу масалалар ишлаб чиқилганича йўқ эди.

Етти йил ўггач, Д.Н.Шмелевнинг семасиологияга багишланган монографияси яратилди ва у шу мавзуда докторлик диссерта- циясини ҳимоя қилди. У Москвада 1964 йил “Рус тили сема­сиологияси бўйича очерклар” номи билан нашр этилди.[[100]](#footnote-100) Муаллиф шу иши билан рус тили семасиологиясини анча ривожлантирди. У лексик маъно гииларига, маъноларнинг парадигматик муносаба- тига ва синтагматик муносабатига диққатни қаратди. Пекин синтагматик муносабатни бирикмалар доирасида ўрганди. У ни сўз лексик маъносининг семантик таркибидан келиб чиқиб залкин этмади. Яъни Д.Н.Шмелев семасиологияни тўла гадқиқ этишни режалаштирмаган эди.

Рус тилшунослигида яна бир 1982 йил Москвада нашр этилган “Рус тили семантикаси” номли ўқув қўлланмаси ҳам бор.Унинг муаллифи Л.А.Новиковдир.[[101]](#footnote-101) У семантика ҳақида бўлгани учун ҳам, унда семантика соҳаси ва вазифаси, лексик-семантик тизим ва лексик маъно, лексик маъно таркиби ва унинг таҳлили категория- лари каби масалалар юзасидан фикр юритилган.

Кўринадики, рус тилшунослигида факат Д.Н.Шмелев семан­тика доирасидан чиқиб, семасиологиянинг сўз коммуникация- сидаги аҳамиятига ҳам диққатни қаратган. Л.А.Новиковнинг лексик маъно таркибини таҳлил этиши ссмасиологияда ҳам ўз қимматига эга.

Инглиз тилида семантикага багишлаб иккита китоб нашр этилган. Уларнинг бири Ст.Ульмашшнг 1953 йил Глазгов- Оксфордда нашр этилган “Семантика асослари,”[[102]](#footnote-102) Ж.Леонснинг 1977 йил Лондонда нашр этилган “Семантика” номли[[103]](#footnote-103) асарлардир. Уларнинг иквсиси ҳам деярли бир хил мундарижага эга бўлгани ҳолда, Ст.Ульман лексик маънонинг семантик таркиби ҳақида фигф юритмайди. Чунки унинг даврида лексик маъноларни бу даражагача таҳлил этишга борилган эмас эди.

Француз тилшунослигидан фақат А.Гремаснинг 1966 йил Парижда нашр этилган “Семантик таркиб” номли асарини кўрсатиш мумкин. Бу монографик характердаги асарда сўз лексик маъноси таркиби, яъни уни таркиб топтирувчи семалар ва шу семаларнинг типлари ҳақида фикр юритилган.[[104]](#footnote-104) Мана шу лексик маъно таркибидаги семалар ўша лексик маъно оид бўлгая сўзнинг валентлигини белгилайди. Бу валентлик шу валентлик оид сўз кесим вазифасида келса, у ran қолипини шакллантиради. Бу тадқиқот семасиологияга мансуб лексик маъноларнинг синтаг- матик муносабатини кўрсатувчи боби учун асос бўлади.

Узбек тилшунослигида М.Ҳакимованинг талабалар учун 2007 йил Тошкентда “Семасиология” номи билан 6 муал. табоқ ҳажмида нашр этилган қўлланмаси бор.[[105]](#footnote-105) Унда талабалар учун зарур бўлган ўринларгина кисқача берилган. Қўлланмада семасиология асосан полисемиядан иборатга ўхшаб колган. У шунинг ичида маъно тараққиёти ва таркибига йўл-йўлакай тўхтаган. Семантик категорияларга фақат изоҳ келтириш билан чекланган. Унда лексик маъно типлари ва валентлик масаласи эътибордан четда қолган. Булар кўлланмага қўйилган табиий талаб билан албатта боғлиқцир. Юқоридагилардан келиб чикиб, “Узбек тили семасиологияси”ни яхлит бир асар сифатида яратишда қуйидагилар эътиборга олиниши зарур деб ҳисобланди.

1. Лексик маъно тушунчасига аниқлик киритиш ва уни ёндош ҳодисалардан фарқлаш.
2. Лексик маъно таркиби - семалар ва уларнинг турли нуқтаи назардан типлари, типларининг характерланиши.
3. Лексик маъно тараққиёти ҳақидаги ўзбек тилида бор тадқиқотларни иложи борича акс эттириш.
4. Лексик маъно типлари ҳақидаги узбек ва рус тилларидаги илмий хулосаларни тахдил қилиб бериш.
5. Лексик маъноси миқцорига кўра сўз типлари: моносемия ва полисемияни кенгроқ ёритиш ва у кишилик оламининг объектив борлиқни, улар ўртасидаги алоқани қандай англашини, миллийликни акс эттиришини очиб бериш,
6. Лексик маъноларнинг парадигматик муносабатини акс эттирувчи синонимия, антонимия, корреляцияларнинг назарий асослари ва мантикий категориялар билан боғлиқлигини кўрсатиш.
7. Лексик маъноларнинг ўзаро синтагматик муносабатини, сўз валентликларини, валентлик билан ran колипи ўртасидаги алокани тавсифлаш.

I боб. ЛЕКСИК МАЪНО

1. Сўзнинг лексик, грамматик ва сўзловчининг ўз нутқига муносабатини билдирувчи маъноси

Сўзнинг ўз маъноси ва шакли бўлади. Сўз пайдо бўлишидаёқ ўз товуш қиёфасига ва маълум бир маъносига эга бўлиши қонуний ҳолдир.[[106]](#footnote-106) Аммо шуни ҳам айтиш керакки, сўз ҳосил бўлишида ҳам- ма вақт бирламчи маънодир. Маъно онгда пайдо бўлгач, уни ифо- далаш зарурияги билан шакл танланади. Сўз шакли нутқ товуши ёки нутқ товушлари комплексидан иборат. Ҳеч вақт аввал нутқ товушлари комплексини танлаб, сўнг унга маъно изланмайди. Айрим ҳолларда маъно кишилик онгида пайдо бўлгани ҳолда, ифодалаш зарурияти йўқлиги учун, унга шакл танланмаганлиги ва сўз ҳолида шаклланмаганлиги кузатилади. Масалан, товукни била- миз, у тухум туғади - мода. Унинг эркаги хўроз деб агалади. Булар бир тип парранда ҳисобланади. Аммо шу тии парранда учун умумий ном йўқ. Лекин у ҳақца тушунча бор, маъно етилган. Шу маънога товуш комплекси тузилмаган. Солиштирайлик: кўй сўзи - сут эмизувчиларнинг шу типи учун бир ном. Унинг урғочиси совлиц, эркаги цўчцор номи билан аталади. Бу ўринда номланиш тугал. Эчки сўзи ҳам сут эмизувчиларнинг шу типи учун умумий ном ҳисобланиб, эркаги така номи билан аталади, урғочиси учун ном йўқ.

Кўрдикки, бирор нарса ёки ҳодиса, ҳаракат ёки ҳолат, белги ҳақида аввал тушунча пайдо бўлиб, кейин уни ифодалайдиган то­вуш комплекси танланади. Шу товуш комплекси сўз шакли бўл- гани ҳолда, тушунча ўша сўзнинг маъноси бўлиб қолади. Ҳатто икки сўзни боғлаш воситаси ҳисобланган маъно ҳам, бир сўз иккинчи бир сўзни бошқариши учун восита ҳисобланган маъно ҳам, сўз ёки гапга қўшимча ифода илова қилувчи маъно ҳам аввал онгда юзага келиб, кейин унга ифодаловчи товуш ёки товуш комплекси танланади, ё бўлмаса, мавжуд сўзга уни вазифа қилиб юкланади. Шу ўринда Д.Н.Шмелевнинг: “Сўз маънога эга

бўлгандагина сўз ҳисобланади,”2 деган фикрини эслаб, уни

маъқуллаган ҳолда, унга маъно маълум нутқ товуши ёки нутқ товушлари комплексида ифода топсагина сўз юзага келади, деб илова қилиниши тўғри бўлса керак. Маълум нутк товуши ёки нутқ товушлари комплексида ифодаланган тушунча ёки грамматик восита ҳали маъно ҳам эмас, сўзни юзага келтирди, деб ҳам қаралмайди. Яъни маъно бирор мавжуд ҳодисанинг сўзда акс зтиши[[107]](#footnote-107) ва нутқ товуши ёки нутқ товушлари комплекси билан тарихан боглиқ келишидир.[[108]](#footnote-108)

Сўзларнинг ифодалайдиган маънолари энг умумий белги хусусиятига кўра ҳар хил бўлади.[[109]](#footnote-109) Улар қуйидагичадир.

Сўз маънолари тушунча ифодалайди. Бунда киши онгида акс этган объектив оламдаги нарса, ҳодиса, ҳаракат, ҳолат ва белги ҳақидаги тушунча сўзда ўз ифодасини топади. Бу мустақил маъ- иоли сўз туркумларига хое. Масалан, от туркумидаги сўз нарса ва ҳодиса қақидаги тушунчани ифода этади. Феъллар ҳаракат ёки ҳолат ҳақидаги тушунчани билдиради. Сифат ва равиш туркумига оид маънолар асосида белги ва шунинг каби тушунчалар ётади. Яъни бундай сўзлар маъноси ҳамма вақт тушунча ифодалайди. Сўзларнинг бундай маънолари лексик маъно деб қаралади.[[110]](#footnote-110) Лексик маъноли сўзлар дифференциал-семантик методнинг текшириш объекта сифатида лексема деб номланади.[[111]](#footnote-111) Лексемалар от, сифат, сон, олмош, феъл, равиш туркумига мансуб деб қаралади. Шу методга кўра лексик маънолар семема деб аталган.[[112]](#footnote-112)

Гап бўлаклари ёки гапларни ўзаро боглаш учун, шунингдек бир сўз бошқа бир сўзни бошқариши учун хизмат қиладиган, яна сўз ёки гапга қўшимча ифода берувчи турлича маънолар ҳам бор.

Булар грамматик маъно деб қаралади.[[113]](#footnote-113) Улар маълум сўзнинг лек­сик маъносига илова қилинган семантик компонент (сема) сифатида намоён бўлади. Бошқача килиб айтганда, намоён бўлган лексик маъноли сўзнинг фонетик проклитикаси ёки знклитикаеида кайд этилган маъно ҳисобланади. Масалан, келди ва кетди бири- кувида ва боғловчиси кетди сўзи учун проклитикдир. Бу прок- литиканинг маъноси кетди сўзи келди сўзи билан бирикув бог- ланишида эканлигини билдиради. Яна цалам билан езди бирик- масидаги билан кўмакчисининг маъноси ҳам игунга ўхшайди. Би­лан кўмакчиси цалам сўзи учун энклитикдир. Бу энклитиканинг маъноси цалам сўзининг ездим феълини бошқариб келишида во- сита вазифасини ифодалайди. Шунинг учун ҳам унинг бирик- мадаги вазифасини -да ўрин келишиги бемалол бажариши мумкин. Урин келишиги эса грамматик категориядир. Шундай бўлгач, у грамматик маънога эга. Юкламалар ҳам ёрдамчи сўзлар бўлиб, фақат грамматик маъно ифода этади. Яъни келди феъли хабар маъносини беради. Унга -ми юкламаси қўшилса, феъл маъноси хабар ҳақидаги сўроққа айланади. Сўроқ гапларнинг мақеадга кўра турларидан биридир. Яъни у ҳам грамматик маънолардан бирини билдиради. Юкламалар сўзларга қўшилиб, кучайтириш, таъкид- лаш, айириш каби маъноларни ҳам илова қилади. Булар ҳам грам­матик маънолар ҳисобланади.

Модал сўзлар ҳам маълум хусусиятига кўра юкламаларга ўхшайди. Улар худди ююхамалар каби гапга қўшилиб, қўшимча маъно илова қилади. Лекин юкламалар ҳам гаплар, ҳам сўзларга қўшимча маъно илова қилгани ҳолда, модал сўзлар фақат гапларга қўшилиб, қўшимча маъно илова қилади. Бунинг устига юкламалар гапга қўшилганда ҳам гапнинг грамматик маъносига ўзгартириш киритади. У шуниси билан ҳам грамматик маънога эга деб қа- ралади. Модал сўзлар гапларга қўшилиб, улар олдида ҳам, охирида ҳам қўллана олишига карамай, гаи грамматикаси даҳлсиз қолади. У гапга сўзловчининг ўз нуткига бўлган муносабатинигина илова килади. Бу муносабат фикрнинг аниқлиги, гумон ва ноаниқлиги, мақсад, талаб, шартини, мавжудлиги ва тасдигини мавжуд эмас- лигини, инкор ва эътирозини, маъқулланишини, якунлаш ва тасдиғини билдириб келади.[[114]](#footnote-114) Бу маъиолар фақат модал маъно бўлиб, грамматик маъно ҳисобланмайди. Чунки морфологик ва синтактик категорияларнинг бирортаси вазифасини ҳам ўтамайди, маъносини ҳам ифода этмайди. Фақат айрим сўз лексик маъноси компонентларида ифодаланадиган сўзловчининг ўз нуткига бўлган муносабатини акс эттириши мумкин.

Юқоридаги қайд эгилган фикрларга қараб, сўз фақат ё лексик маънога, ё грамматик маънога, ё сўзловчининг ўз нутқига бўлган муносабатини билдирувчи маънога эга бўлар экан, деган хулосага қатъий келмаслик керак. Тўғри, ёрдамчи сўзлар фақат грамматик маънога, модал сўзлар фақат модал маънога эга бўлади. Аммо лексик маъно масаласида бундай хулосага келмаслик керак, у ўзи оид сўзнинг туркуми билан боғли ва унинг категориялари билан богли барча грамматик маъноларга эгалик қилади.[[115]](#footnote-115) Шу билан лексик маъно таркибида эмоционал-экспрессив бўёқларни билдирувчи сема ўз ўрнини топиши эҳтимоли ҳам бор.[[116]](#footnote-116)

Хуллас, ҳар қандай сўз ўз шакли ва ўз маъносига эга бўлади. Аввал кишилик онгида тушунча - маъно пайдо бўлиб, кейин унга шакл танланади ва сўз ҳосил этилади. Айрим сўзларда фақат грамматик, айрим сўзларда фақат сўзловчининг ўз нуткига бўлган муносабатини билдирувчи маъно кузатилади. Лексик маъно таркибида эса грамматик маъно ҳам, эмоционал-экспрессив маъно ҳам бўлиши мумкин.

1. Лексик маъно ва тушунча

Лексик маъно асосида ҳамма вақт тушунча ётади, деб қайд этилади.[[117]](#footnote-117) Бошқача қилиб айтганда, мустақил маъноли бирор тур- кумга оид сўзда қайд этилган тушунча лексик маъно, деб ҳисобланади. Лексик маънони тушунчаниш' сўздаги нусхаси, акси деб ҳам қаралади. Немис тилшуноси А.Рудскогер: “Тушунча майдони луғавий маъно (“лексик маъно” демоқчи) билан тенгдир”, - деган фикрни ҳам айтган.[[118]](#footnote-118) Рус тилшуноси С.Д.Кацнельсон эса тўғридан-тўғри: “...Лексик маъно билан тушунчани фаркдаш учун зарурият борми?” - деган масалани кўндаланг қўяди.[[119]](#footnote-119) Шундай экан, лексик маъно учун асос бўладиган тушунчанинг ўзи нима? - деган савол келиб чиқади.

1949 йил нашр этилган мантиқ дарслигида “...тушунча буюмларнинг умумий ва муҳим белгиларини акс эттирувчи фикрдир” деб таърифланган.[[120]](#footnote-120) Ундан кейинги нашр этилган адабиётларда берилган таърифлар ҳам деярли фарқ қилмайди.[[121]](#footnote-121) Уларнинг ҳаммасида ҳам буюмларнинг умумий ва муҳим, асосийси бўйича онгда акс этиши эътиборда тутилган. Бунда бир турдаги буюмларнинг ҳаммаси учун бир хил умумий бўлган асосий белгилар танланади. Масалан, столлар учун тўрт оёқ ва текис юза бўлиши, юзасида нимадир бажарилиши, шунингдек, буюм эканлиги - асосий ва умумий белгилардир. Стол ҳақидаги тушунчада шу белгилар назарга олинади. Бу белгилар барча тур ва хилдаги столлар учун умумийдир. Ҳаётда бир неча тур столлар бор: иш столи, хат столи, ошхона столи. Хат столининг ўзи ҳар хил: тортмали, тортмасиз, яшикли ва ҳ. Уларнинг ҳар бири ўзига хос белгиларга эга. Бу белгиларнинг ҳаммасига дикқатни қаратиш ҳар бири ҳақида тушунча пайдо қилиш демакдир. Агар столларнинг ҳажмига ҳам эътибор бериладиган бўлса, уни киши

• чмрасида тутиб туриш жуда ҳам иложсиз даражага етарди. I. yi и и и- устига бошқа буюмлар, воқеликлар, ҳаракатлар, ҳолатлар, in in lump ҳақидаги тушунчаларни ҳам ёйиб, шундай тахдил бериш шум кип. Унда сон-саноқсиз тушунчалар ҳақида ran кетарди. Бу | ушунчаларни маънога ушатилса, яъни сўзда акс эттирилса, бундай ьшшикка эга тил тил эмас, мавжуд дўзахнинг ўзи дейиш тўғри цунарди. Ваҳоланки, тушунча муҳим белгилари асосида умумлаштирилган ё буюмлар, ё воқеликлар, ё ҳаракатлар, ё уппатлар, ё белгиларнинг онгдаги инъикосидир. Худди шундан иглиб чиқиб немис тилшуноси Ҳ.Штайнталь: “Сўз ва тушунча мпкдори чегараланган. Бир сўз (яъни унинг лексик маъноси) ва бир гушунча шу заруриятдан кўп ифодали бўлади” - деган эди.[[122]](#footnote-122) Яъни шу тушунчанинг сўзда ифода топиши лексик маъно бўлади. Гушунчада эътиборда тутилган муҳим белгилар лексик маънонинг компонентлари, яъни семеманинг семалари деб қаралади.[[123]](#footnote-123)

Юқорида номлари кайд этилган А.Рудскогер ва С.Д.Кацнель- соилар айтгандай, лексик маъно тушунчанинг сўздаги нусхасидир. Шундай экан, тушунча буюмнинг нечта белгисига асосланган будса, у белгиларнинг хаммаси лексик маънонинг 1Сомпоненти сифатида акс этиши керак, Немис олими Э.Велландер XX асрнинг бошларидаёқ кайд этганидай, сўз ва предметнинг тушунчаси бир уюшма асосида бирлашади[[124]](#footnote-124). Ҳақикатан ҳам шундай. Масалан, столнинг асосий ва умумлаштирувчи белгилари ‘тўрт оёқ’, ‘текис юза’, ‘юзасида нимадир бажарилиши’, ‘буюм’ каби белгилар эди. Шу белгиларга эга стол буюми ҳақида онгда тушунча акс эттан. Бу тушунча сўзда лексик маъно сифатида қайд этилар экан, лексик маънонинг компонентлари ҳам ‘тўрт оёқли’ ‘текис юзаси бор’ ‘юзасида нимадир бажарилади’ ‘буюм’ кабилардан иборат. Стол сўзи термин бўлгани учун ҳам, лексик маъно сўзда акс этишининг ўзидир. Бунинг устига стол сўзи ўзлашма бўлиб, сўзнинг генетик маъноси этимологик ҳолга кўчганлиги сабабли ҳам тушунча учун асос бўлган белгилар лексик маъно таркибида бир хил қимматга эга компонентлар сифатида қайд этилган. Агар лексик маъно ифода этган сўз ўз лексикасига эга бўдганда эди, бошқа ҳол кузатиларди. Масалан, қирғич сўзи ўз лексикасига оид. Бу уй- рўзғор терминига мансуб сўз билдирган буюмнинг асосий ва умумлаштирувчи белгилари ‘кошиксимон’ ‘кафт’ ‘қирралари аррасимон’ ‘қириш ишини бажарувчи’ ‘буюм’лардан иборат. Бу белгиларнинг ҳар бири қирғич сўзи лексик маъноси компонентлари бўлиб ўтган. Сўз ясалишида эса лексик маънонинг ‘қириш ишини бажарувчи’ компоненти асосий ҳисобланади. Шу компонента воситасида у кишида тушунча уйгота олади.

Кўрдикки, тушунча буюм, воқелик, ҳаракат, ҳолат, белги ва ҳ.ларнинг муҳим ва умумий белгиларининг онгдаги инъикоси бўлгани ҳолда, лексик маънода асосан шу тушунча акс этади. Бу асосан терминологик сўзлар лексик маъносида кузатилади. Бунинг учун сўз ўзлашган ёки унинг генетик маъноси этимологик ҳолатга ўтган бўлиши керак. Кўпроқ ясама сўзларнинг лексик маъноси учун тушунчага асос бўлган белгилардан энг асосий биггаси етарлидир. У шу лексик маънони ифода этган сўзнинг ясалишида эътиборга олинади.

Лексик маъно коммуникадияда ўзи ифода этиши керак бўлган тушунча билан деярли ҳолатда тенг бўлмайди. У тушунчанинг маълум қисми ёки маълум белгисинигина ифода этиши мумкин. Масалан, теракка болта тегибди бирикмасига эътибор берайлик. Бу ўринда терак бутунича назарда тутилган эмас. Ахир терак ~ узун танали, шох ва япроқлари бор, илдизли дарахт. Бирикмада эса унинг факат танаси назарда тутилган. Болта сўзининг намоён бўлган лексик маъноси ҳам асбобнинг фақат кесувчи дамини ифода этган. Шунга ўхшаш яна теракнинг пўстлоги бирикувида ҳам бутун бир терак дарахти эмас, балки унинг фақат танаси ўз ифодасини топган. Чунончи, матн коммуникация учун танланган сўзнинг қўлланаётган лексик маъноси ифода доирасини торайтириб, аниқлик берувчи воситадир[[125]](#footnote-125). Нутк ана uiy хусусиятига кўра сўзловчининг фикрини тингловчига аниқ етказиб беришга хизмат килади. Шундан келиб чикиб айтиладиган бўлса, нутқ учун сўз қандай сайлаб киритилганидай, унинг лексик маъноси компонентлари хам шундай сайлаб олиб кўлланади. Тушунчанинг назарда тутилган муҳим ва умумлаштирувчи белгилари билан < v!,i;i қайд этилган лексик маъноси компонентлари ўртасидаги мутаносиблик лексик бирлик ҳолатида олиб қаралганда кузатилади. Бошқа ҳолда (нуткда) уни кузатиш учун нутк имконияти билан боғли ўринларида бўлиши мумкин.

Кўрдикки, назарда тутилган муҳим ва умумлаштирувчи псигилари билан ггушунча лугавий бирлик ҳолидаги лексик маъно компонентлари билан мутаносиб келиши мумкин. Нутқ жараёнида tea бундай бўлмайди. Унинг нутқ талаб қилган компонент ёки компонентларигина намоён бўла олади.

Адабиётларда айрим туркумга оид сўзлар лексик маъноси тушунча ифодаламайди,[[126]](#footnote-126) деб қайд этилади. Шулар ичида айникса, олмошларни тилга олиб, фақат ишора қилади, кўрсатади,[[127]](#footnote-127) дейилади. Олмошларнинг лексик маъносида кўрсатиш, ишора қилиш ифодаси борлигига биз ҳам қўшиламиз. Аммо, бизнингча, бу унинг ифодасидаги чегара эмасга ўхшайди. Биринчи навбатда кўрсатиш олмошларини тахдил этиб кўрайлик.

Кўрсатиш олмошлари ўзбек тилида шу, бу, у, ўша, ана, мана ва у.лардан иборат. Шу олмоши ‘қўлда тутиб турилган’ ‘нарсага’ ‘ишора’ лексик маъносини, бу олмоши ‘нигоҳ остидаги’ ‘нарсага’ ‘ишора’ лексик маъносини, у олмоши ‘нигоҳ тушиб турган’ ‘нарсага’ ‘ишора’ лексик маъносини, ўша олмоши ‘нигоҳ тушмай турган’ ‘нарсага’ ‘ишора’ лексик маъносини, ана олмоши ‘шу онда кўз илғаган’ ‘нарсага’ ‘ишора’ лексик маъносини, мана олмоши ‘шу онда кўз остидаги’ ‘нарсага’ ‘ишора’ лексик маъносини ифода этади. Кўрниб турибдики, ҳар бир кўрсатиш олмоши лексик маъносининг ўз компонентлари бор. Шу компонентлар эса муҳим ва умумлаштирувчи белгиларни ўзида акс эттирган. Муҳим ва умумлаштирувчи белгилари бўлган бундай ишоранинг онгда акс этишини тушунча деб аташ тўғри бўлса керак. Тушунча мухим ва умумий белгиларга эга ниманингдир онгда акс этишидир. Бундай тушунчанинг сўзда акс этиши лексик маъно ҳисобланади.

Навбатда кишилик олмошларига эътибор қаратилади. Масалан, мен олмоши ‘сўзловчи’ ‘шахсига’ ‘ишора’ лексик маъносига, сен олмоши ‘тингловчи’ ‘шахсига’ ‘ишора’ лексик маъносига, у олмоши ‘ўзга’ ’шахсга’ ‘ишора’ лексик маъносига эга. Ким сўрок олмоши ‘шахеини’ ‘айтишга’ ‘ишора’, нима олмоши ‘буюмни’ ‘айтишга’ ‘ишора’ ва цанча олмоши ‘микдорини’ ‘айтишга’ ‘ишора’, ҳамма белгилаш олмоши ‘тўда’ ‘биргалигига’ ‘ишора’, аллакгт гумон олмоши ‘кимлиги’ ‘номаълумлигига’ ‘ишора’, уеч ким бўлишсизлик олмоши ‘шахе’ ‘йўқлигига’ ‘ишора’ лексик маъноларини беради. Уларнинг ҳаммаси ҳам, яъни лексик маъноларининг ҳаммаси ҳам, тушунчада назарда тутилган белгиларни билдирувчи компонентларни ўз таркибида камраган. Булар олмошларнинг лексик маъноси тушунча ифодаламайди, деган фикрни инкор қилади. Бу фактларнинг ҳаммаси рус тилшуноси С.Д.Кацнельсоннинг олмошлар лексик маъноси тушунча ифодалаши ҳақидаги фикрини[[128]](#footnote-128) қувватлайди. Фақат қувватлайдигина эмас, асосли эканини кўрсатади.

Шуни ҳам айтиш керакки, ўзлик олмоши бу фикрларга алоқадор эмас. Унинг лексик маъноси тушунча ифодаламайди, дейишнинг ўзи ҳам тўғри фикр бўла олмайди. Унда лексик маънонинг ўзи хам йўқ. У фақат грамматик маънога эга. Ўзлик олмоши кишилик олмошлари кетидан келиб, унинг маъносини таъкидлаш учун хизмат қилади. Масалан, Мен ўзим келдим гапида ўзим олмоши мен кишилик олмоши маъносини таъкидлаган. Аммо ўзлик олмоши эгалик шаклини олиб, кишилик олмошисиз қўл- ланса, кишилик олмоши каби тушунча ифодалайдигаи лексик маъно билан намоён бўлади. Яъни: Ўзим келдим.

Шу ўринда шуни ҳам айтиш керакки, олмошларнинг маъноси тушунча ифода этиши баробарида, унинг ниҳоятда мавҳум ва умумлашган характерда эканлигини ҳам инкор этиб бўлмайди. Шунинг учун ҳам тилшуносликда: “Ҳар қанай тушунча ва ҳар қандай лексик маъно умумлаштириш ва мавҳумлаштириш оркали ҳосил бўлган” - деб кўрсатилади.[[129]](#footnote-129)

Кўрдикки, олмошларнинг лексик маъноси ва унинг компонентлари муҳим ва умумлашган белгиларга асосланган туигунчаларнинг сўздаги инъикосидир. Бироқ олмошларнинг лексик маъноси ниҳоятда умумлашган ва мавҳум бўлади.

Ҳар қандай тушунча ва ҳар қандай лексик маъно ҳам умумлаштириш ва мавҳумлаштириш орқали ҳосил бўлади. Лекин бунда лексик маъно муҳим ва умумлаштирувчи белгилар асосидаги тушунчани ўзида акс этгириши зарур. Бундай бўлмаса бошқача ҳол кузатилади. Тилшуносликда қайд этилганидай, тушунча билан лексик маъно адекват эмаслиги кўзга ташланади[[130]](#footnote-130). Мана шу адекват бўлмаган ўринларни кўриб чиқишга тўғри келади. Шу ўринда атоқпи отларга эътибор бериш лозим. Ҳар қандай сўз ҳам ўз маъ- носига эга бўлишига қарамай, унда тушунча ифода топавермайди.[[131]](#footnote-131) Масалан, атоқли отлар маъносида тушунча акс этмаган.[[132]](#footnote-132) Сўзларнинг маъноси тушунча ифодаламаса, улар грамматик маъно бўлиб, грамматик вазифа бажаради, деган эдик. Лекин атокли отлар грамматик вазифа бажармайди. Шундан келиб чиқиб Е.М.Галкина-Федорук: “Атоқли отлар тушунчага ҳам, маънога ҳам эга эмас, у аниқловчи рамзларни билдиради. Шунинг учун ҳам атоқли отлар изохли луғатларга киритилмайди: тушунтириб ҳам, изоҳлаб ҳам бўлмайди” - деб айтади.[[133]](#footnote-133) Бунга яна атоқли отларни таржима қилиб бўлмаслигини ҳам қўшиб қўйиш керак.

Умуман, атоқли отлар тушунча ифодаламаслиги ҳақидаги фикрлар тўгри. Бунинг учун келтирилган далиллар ҳам тўлалиги билан асосли. Ундан кўз юмиб бўлмайди. Лекин у ердаги “маъноси йўқ” деган фикрга қўшилиб ҳам бўлмайди. Чунончи, у ё шахс, ё жой, ё ташкилот, ё ва ҳ.лардан бирини ифодалайди. У фақат хусусий ифодага эга. Лекин атоқли от шу хусусий ифода бергаи маъноси билан ran бўлаги: эга, тўлдирувчи, қараткичли аникдовчи ва ўрин ҳоли кабилардан бири вазифасини ўтай олади. У тунгунча ифодаламаганлиги учун, изоҳлаб, таржима қилиб бўлмаганлигига карамай, синтактик вазифа бажаради. Шунинг учун уни лексик маънога эга деб бемалол айтиш мумкин. Яна унинг нутқ лексикасида мустаҳкам ўрни борлигини эсдан чиқармаслик керак.

Бу у ҳақда рамз деб айтилган фикрнинг асоссиз эканлигини кўрсач ад и. Атоқли от рамз эмас, шубҳасиз, сўздир.

С.Д.Кацнельсон: “Ҳатто атоқяи отлар ҳам... умумлашув

хусусиятига эта”, - деган фикрни айтади[[134]](#footnote-134). Бу фикрни қайси нуқтаи назардан айтганлигини тушунтириб бермаган. Унинг атоқли отларнинг лексик маъносида умумийлик бор деб айтган бу фикрига қўшилиб бўлмайди. У фақат хусусий ифода берувчи сўздир.

Яна ундов ва тақлидий сўзлар, лексик маънога эга бўлгани ҳолда, тушунча ифодаламайди[[135]](#footnote-135). Ундов сўзлар ҳис-ҳаяжон, чакиргаи-ҳайдаш каби ифодага эга бўлгани холда, тақлидий сўзлар товушга ва турли ҳолатларга такдидни ифодалайди.

Кўрдикки, ундов ва тақлидий сўзларнинг лексик маъноси тушунча ифодаламай, товуш ва ҳолат тасвирини, чақириш-ҳайдаш, ҳис-ҳаяжонни билдиришига кўра ўзига хосдир. Унинг ҳам нутқда, яъни гапда ўз синтактик вазифаси бор.

Объектив борликдаги ниманингдир онгдаги инъикоси тушунча бўлгани ҳолда, онгнинг объектив борликдаги нарсага муносабати ҳам бор. Бу муносабат ҳурмат, ҳайратланиш, юмшоқлик, қўполлик, ёқтирмаслик кабилардан иборат бўлади.[[136]](#footnote-136) Э.Алманнинг фикрича, эмоционал-экспрессив элемент сўз лексик маъноси таркибига тенг ҳуқуқли узв сифатида киради.[[137]](#footnote-137) С.Усмоновнинг таъбири бўйича, у лексик маъно компонентлари (таркибий кисмлари) дан биридир.[[138]](#footnote-138) Кўринадики, сўз лексик маъноси таркибида эмоционал-экспрессив бўёғи ҳам бўлади.[[139]](#footnote-139) Бу, бошқирд тилшунослигида айтилганидай, лексик маънонинг устама белгисидир.[[140]](#footnote-140) Эмоционал-экспрессив бўёқ қаторига яна услубий бўёқни қўшиш мумкин.[[141]](#footnote-141) Уларнинг ҳаммаси лексик маънонинг бир компонента, дифференциал-семантик метод термини билан айтилса, у семеманинг бир семаси ҳисобланади. Лексик маъно, яъни семема тушунчадан шу компонента, яъни семасига кўра фарқ қилади - у кенгдир. Аммо С.Д.Кацнельсон бу қарашга эътироз билдириб: “Сезги-туйғу билдирадиган компонент- парни тушунчага қарши қўйилган алоҳида элемент сифатида ажраиш зарурмиди? Менимча, йўқ” - дейди.[[142]](#footnote-142) Лекин объектив бор- лиқнинг онгдаги инъикоси бу - тушунча. Масалан, онгли мавжудот одамдир. Бу - тушунча. Унга нисбатан онгнинг муносабати ижобий бўлса, ижобий эмоционал муносабат элементи юзага келади. Яъни тушунча устига устама элемент пайдо бўлади. Энди бу тушунчани ифода этган одам сўзининг лексик маъносига сиғмайди. Мазкур лексик маъно эмодионал узв билан тўлдирилса, бу кенгайган лексик маъно одам сўзига эмас инсон сўзига мансуб бўлади. Бу қўшилган узв тушунча ҳажмига кирмайди. Чунки у онгда акс этган эмас, балки онгнинг унга бўлган муносабатини акс эттирган. Шунинг учун ҳам, инсон сўзидаги лексик маъно унда ифода топган тушунчадан фарқ қилади, деб бемалол айта оламиз. Яъни лексик маънолар тушунчалардан эмоционал-экспрессив, услубий бўёққа эгалигига кўра фарқ қилиши кузатилади. Мана шу ўринда

С.Д.Кацнельсонга қўшилиб бўлмади.

Лексик маънонинг тушунчадан яна фарқ қиладиган ўрни уларнинг ўзаро номос ҳажмга эга бўлиб қолишлари ҳисобланади.[[143]](#footnote-143) Масалан, ўсимликнинг нафас олиш органи барг сўзи лексик маъносида ҳам, япроқ сўзи лексик маъносида ҳам ифодаланади. Бирок барг сўзи барча ўсимликларга нисбатан, япроқ сўзи фақат йирик дарахтларга нисбатан кўлланади. Яъни япроқ сўзининг лексик маъноси тушунчага нисбатан торроқ. Яна терлама сўзидаги лексик маъно кенг ифодага эга. Ҳозир тепкили терлама, ич терлама, ёндош терлама тур касалликлари аниқланган. Уларнинг ҳар бири ҳақида алоҳида тушунча бор. Улар бирикма билан ифодаланади. Терлама сўзи лексик маъноси ҳар уч касаллик тушунчасини ўз ичига олади, кенг ифодага эга. Бу албатта тушунча фаолияти билан алокадордир. Чунки кенг мазмунли тушунча буюмнинг янги-янги, бошка буюмлар билан богли томонларини расман қамраб олиш да давом этади.[[144]](#footnote-144) У тушунчалар билан муно- сабатда яқкол кўзга ташланади. Билишнинг онгдаги ривожи тушунча билан лексик маънонинг номутаносиблигини узлуксиз келтириб чиқариб туради. Бу диалектик конуниятдир.

Тушунча билан лексик маънонинг хажман номутаносиб бў- лиши кўпроқ терминологияда кузатилади. Чунки терминологияни ўз изидан олиб бораётган фан тўхтовсиз ривожланишда. Билиш хам бу доирада ниҳоятда тараққий этиб бормокда.

Лексик маъно тушунча билан номутаносиб келишида унинг миллий характерда бўлиши ва тушунча эса доимо байналмилал эканлигидир.[[145]](#footnote-145) Бу кўпроқ жонли тилда кузатилади. Масалан, рус ти­лида свежий сифати мавжуд. У ҳамма вақт ҳамма нарсанинг ян- гилик белгисини билдиради. Узбек тилида янгилик белгиси ўрни билан турли сўзларда ифодаланади. Рус тилидаги свежий хлеб ўз- бек тилида иссиц нон дейилади. Яъни ўзбек тилида нонга нисбатан янгилик белгиси унинг иссиқлиги бўлади. Рус тилидаги свежая вода ўзбек тилида муздай сув дейилади. Яъни ўзбек тилида сувга нисбатан янгилик белгиси унинг паст ҳароратда бўлишидир. Рус тилидаги айни бир сўз билан ифодаланган айни бир тушунча ўзбек тилида икки антитеза ҳолатидаги икки сўз билан берилган. Бунда ўзбекларнинг икдимий шароиги ҳам ўз аҳамиятига эга бўлган.

Лексик маъноларга хос миллийлик ҳатто бир оилага мансуб икки тил ўртасида ҳам кузатилади. Масалан, ‘чиройли ҳаракатлар қилмоқ’ тушунчаси ўзбек тилида ўйнамоқ феъли билан ифодалан- са, татар тилида басув феъли билан ифодаланади. Ўзбек тилидаги ўйнамок феъли лексик маъносида кўл ҳаракати, татар тилидаги басув феъли лексик маъносида оёқ ҳаракати асосий белги сифатида танланган. Ҳар иккисида ҳам рақснинг миллий хусусияти эъти- борга олин га н.

Тилнинг миллий хусусияти сўз лексик маъносининг денотатов (тушунча ифодаловчи) компонентида ҳам, грамматик маъносида ҳам акс этмайди. У лексик маъносининг асосан прагматик компонентида бўлади. Ана шуни пайқаб олиш ҳам, иккинчи тилда бериш ҳам жуда жумбоқ масалаларни келтириб чиқаради. Масалан, рус тилидаги моя книга бирикуви ўзбек тилида китобим деб олинса, етарли. Узбек тилидаги менинг китобим қаратқичли бирикмасининг қаратқичли аниқловчи вазифасидаги сўз лексик маъносида эса прагматик компонент бор. Уни ифодалаш учун рус шлидаги бирикмага именно сўзини қўшиш керак: именно моя юшга. Шунда таржима тўла бўлади.

А.Қаҳҳорнинг “Синчалак” асари номи ҳам рус тили га нотўғри гаржима қилинган. Унинг лексик маъноси прагматик компо- пснтида шу ном билан аталувчи қуш ҳакидаги ривоят эслатилган. 1\*ус тилига олинган “Птичка невеличка” бирикувида шу ифода қолиб кетган. Эҳтимол, унинг рус тилига гаржимасида шу ифодани бериб бўлмас ҳам. Мана шу лексик маънодаги, унда акс эттирилган прагматик компонент гушунча ҳажмига кирмайди ва номутано- сибликни келтириб чиқаради. Яъни лексик маънонинг ўз тар- кибида прагматик компонентга эга бўлиши унинг тушунча билан г снг эмаслигини кўрсатади.

Лексик маънонинг ўзи ифодалаган тушунчага тенг змаслиги унинг грамматик маънога ҳам эга бўлишидир. Яъни лексик маъно ўзи оид бўлган сўз таркибида бирор туркумга оидлиги билан грам­матик категорияларга ҳам эга бўлади.[[146]](#footnote-146) Суз бирор туркумга ман- сублиги ва шу туркум доирасида категорияларга эга бўлиши унинг лексик маъносига таянган ҳолда шаклланади. Яъни сўзнинг шакл- ланиши лексик маъносига таянади. Шунинг учун ҳам тилшунос- лар: “лексик маъно билан грамматик маъно ўртасида жипс бог- ланиш бор” - дейди.[[147]](#footnote-147) Тушунча лексик маънонинг асоси бўлса, унинг грамматик маънога алоқаси йўқ. Масалан, китобни олдим бирикувида икки сўз ўз лексик маънолари билан намоён бўлган. Биринчи сўзнинг лексик маъноси асосида ‘ўқув асоси бўлган буюм’, иккинчи сўзнинг лексик маъноси асосида ‘ўз ихтиёрига ки- ритмоқ’ тушунчалари берилган. Сўзнинг лексик маъноси бирин- чисида тушунчани ифодалаш билан от туркумига мансублиги ва тушум келишигида эканлиги, иккинчисида тушунчани ифодалаш билан феъл туркумига мансублиги ва ўтган замонда, аниқлик майлида, ўтимсиз эканлиги кайд этилган, Яъни лексик маъно грамматик категорияларга эгалиги билан тушунчадан кенгдир.

Сўз лексик маъноси асосида бошқа сўзлар билан бирикиш им- конига эга бўлади. Бу ўша сўзнинг бирикиш имконига эга қилувчи валентлигидир. Валешлик сўз лексик маъноси компонентларини намоён этиб, бирикувчи сўзни талаб қилиш имконияти ҳисоб- ланади. Лексик бирикувчанлик сўзнинг бошқа сўз билан бирикиш имконияти бўлиб, унинг мажмуи лексик валентликдир.[[148]](#footnote-148) Лексик маънонинг ҳар бир компоненти бир валентликни юзага келтиради. Ҳар бир компонент унда ифода топган тушунча қамровидаги бир белгига тўғри келади. Яъни тушунча неча белгини ўз ичига олса, уни ифода этган лексик маъно ҳам шунча компонентдан таркиб топади. Шу ўринда В.А.Звегинцевнинг: “...сўзнинг лексик маъноси фақат бир тушунча билан боғли бўлиши мумкин”[[149]](#footnote-149) - деган фикрини эътиборда тутсак, сўз валентлиги унинг лексик маъносига ҳам, унда ифодаланган тушунчага ҳам бир хилда богликдир, деган хулосага келинади. В.А.Звегинцев ўз фикри билан ҳар қанча ҳак бўлмасин, лексик маъно грамматик категорияларни ўзида қам- рашига кўра тушунчадан кенг эканлигини ҳам айтган эдик. Шунга кўра у ўзида шакл семантикаси валентлигини ва актантларнинг қандай шакп олишини белгилаш ҳуқуқини ўзида сақлайди. Бу жиҳатдан лексик маъно тушунча билан тенг кела олмайди. Ма- салан, боща бордим бирикмасида феъл ўрин валентлигига эга бўлганлиги учун жўналиш келишигидаги ўрин билдирувчи актантни кабул қилган. Бирикма ва актант грамматик шаклланган.

Хуллас, лексик маъно асосида деярли бир тушунча бўлади. Лекин лексик маъно билан тушунча айнан тенг эмас. Атокли отлар, ундов ва тақлидий сўзлар лексик маъноси тушунча ифодаламайди. Турдош отлар, сифаглар, сонлар, олмошлар, мустақил маъноли феъллар лексик маъноси тушунча беради. Лекин уларнинг лексик маъноси эмоционал-экспрессив ва услубий бўёқ билдирувчи компонент, грамматик маъно бериши, баъзан хажмининг тенг келмаслиги, миллийлиги ва нуткда валентлигининг намоён бўлиши билан тушунчадан фарк килади. Тушунча эса фақат объектив борликдаги нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат ёки белгининг онгдаги инъикосидир.

1. Узуал ва окказионал лексик маънолар

Сўзда ҳосила маънонинг юзага келиши лексик маъно денотатининг объектив борликдаги нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат ва белги кабилар билан муносабатига кўра содир бўлади.[[150]](#footnote-150) У тил юпрасида ҳам, нутк доирасида ҳам кузатилади.[[151]](#footnote-151) Пекин улар Лунгина ишларда адаштирилади. Уларни фарқлаб бериш хатто мрсликларда ҳам учрамайди.[[152]](#footnote-152) Тўғри, тил доирасида ҳам юзага к ел rars, нутк доирасида ҳам юзага келган ҳосила маъноларнинг ҳар мндайи лексик маъно деб каралади. Чунки улар маъноси асосида I ушунча ётади. Лексик маъно тушунча ифодалаши билан характер- напади.[[153]](#footnote-153) Лекин унинг ҳар икки сатҳга оидлари ажратилиб, тилда I аҳлилга тортиш илмийлик учун қулайлик яратади. Шунинг учун чдм уни Г. Паулдан бошлаб узуал маъно, окказионал маъноларга ажратиб ўрганилади.[[154]](#footnote-154) Узуал ва окказионал маънолар ўзига хос хусусиятларга эга. Улар нутқдан ташқарида ифодаланиши билан боглиқ. Бу хусусиятларга бирма-бир тўхташга гўғри келади.

1. Г.Пауль жуда тўғри кайд этганидай, узуал маъно сўзнинг семантик таркибига кириб, нутқцан ташқарида ҳам англашилади[[155]](#footnote-155). Буни деярли тилшунослар тан олади.[[156]](#footnote-156) Масалан, сўз сўзи Йигит сўзидаи қайтмас... (мақол) гапида ‘ваъда’ узуал маъносида қўл- ланган. У сўз сўзининг семантик таркибига киради. Шунинг учун бу сўзни шу узуал маъноси билан бошқа гаи таркибида ҳам қўллаш мумкин: Худо битта - сўз битта (мақол). Агар сўз маъноси окказионал бўлганда эди, у ўзи оид гапдан ташқарида ифода бермас ва бошқа ran таркибида шу маъноси билан намоён бўл- масди. Чунки окказионал маъно маълум нутқий шароитдан келиб чиқиб маълум нутқдаги сўзда ҳосил бўлади.[[157]](#footnote-157) У шу иуткдан ташкарида яшамайди. Масалан, Лермонтовни ташпамадим хсч... (Ҳ.Олимжон.) гапида Лермонтов сўзи ‘Лермонтовга оид асар’ окказионал маъносида кўлланган. Бу маъно шу нутқ шароитидан келиб чиқиб, Лермонтов сўзида ифода топган. Уни бу сўздан бошқа сўзда бериб бўлмайди. Шунинг учун ҳам уни кўнгина тилшунослар индувидуал маъно деб аташади.[[158]](#footnote-158)
2. Узуал маънонинг намоён этилиши, деб кайд этади Г.Пауль, у оид бўлган сўзнинг бошқа сўз билан боғланишидир. Бу катта аҳамият касб этади. Айнан сўзларнинг ўзаро боғланиши сўзнинг узуал маъносини намоён қилади, унинг чегарасини, хусусият- ларини, имкониятларини очиб беради.[[159]](#footnote-159) Юқорида мисол тариқасида келтирилган сўз сўзи сўзидан қайтмас бирикмасида ‘ваъда’ узуал маъноси билан намоён бўлган эди. У оталар сўзи бирикмаси таркибида Оталар сўэи - ақлнинг кўзи (мақол) таркибига кири- тилган ва бу сўз ‘оқил маслаҳат’ узуал маъноси билан намоён этилган. Окказионал маъноли сўз доимо нутк таркибида намоён этувчи сўз ёки сўзлар қуршовида бўлади. Чунки бусиз окказионал маъно ҳаёт эмас. Масалан, Лермонтовни ташламадим хеч гапидаги ‘Лермонтов асари’ окказионал маъносини беради, ундан ташқарида у бу ифодаии кайд эта олмайди.
3. Сўз, нутқ учун танланган узуал маъносининг компоненглари билан боғли ҳолда, айрим сўзлар билан бирикмани таркиб топ- тиради, яъни у ўз валентлиги талабидан чиқиб кетмасдан қуршовга эга бўлади.[[160]](#footnote-160) Айрим тилшунослар сўзнинг валентлигига кўра актанти моҳиятини тўғри баҳоламай, шу сўз маъносини келтириб чиқарувчи сўз деб тушунадилар.[[161]](#footnote-161) Актант, юқорида қайд этилга- нидай, ўзи бириккан сўзнинг маъносини келтириб чиқармайди, балки уни намоён этади. Ҳақиқатан хам, нарсанинг хусусияти v бирор нарса билан муносабатга киришганда юзага келмай, у асли ўзида бўлади, фақат муносабатга киришгач, юзага чикади.[[162]](#footnote-162) Киши ҳам биров билан уришиб қолса, урушқок бўлиб қолмайди, балки ўзи урушқоқ бўлганлиги учун уришади ва шу унинг урушқоқли- гини юзага чиқазади. Сўзнинг валснтлиги ҳам, валентликнинг на­моён этилиши ҳам унинг лексик (узуал) маъноси билан боғлиқдир.[[163]](#footnote-163) У шу валентлигига кўра орттирган актантлари қуршовида воқелан- гандир. Окказионал маъно ҳақида сал ўзгачароқ фикр айтишга тўғри келади. У нутқ жараёнида айрим сўзга тақилар экан, шу сўз окказионал маънони намоён этувчи сўзлар қуршовида берилади. Окказионал маъно шу юзага келган табиий матнда воқедир. Уни куршаб турган, яъни у билан бир бирикма таркибида жойлашган сўзлар шу окказионал маънога асосланган валентликка зга сўзнинг намоён бўлган актантларидир. Окказионал маъно билан воқеланган сўз бошқа сўз билаи бирикмага киришмайди ва буни унинг валентлиги тақозо этмайди. У фақат ўз ўрнида ва ўз нутқий мавқеидагина вокеланади.
4. Сўз узуал маъноси билан фақат бир ran таркибида эмас, бир неча ran таркибида келиши ҳам мумкин. У муайян нутқ учун тан- ланар экан, қўлланаверади. Пекин маълум узуал маъно билан қўл- ланган сўз ҳар қандай сўз билан бирикмага киришавермайди. Бу жиҳатдан у чегараланган. Маълум узуал маъно билан нутқ учун танланган сўз фақат семантик имконияти йўл қўйган, валентига мос келган сўз билангина бирикувга киришади. Окказионал маъно қайси сўзга тақилган бўлса, уни намоён этадиган сўзлар бири- кувида, улар билан бирикмани таркиб топтириб, нутққа киритил- ган бўлади. Сўз окказионал маъноси билан шу сўзлар қуршовида, шу ran таркибида келади, ўша нутқнинг ўзидагина мавжуддир.[[164]](#footnote-164)
5. Сўзнинг узуал маъноси ҳамма вакт умумлашган характерда бўлади.2 У нутқ учун танланганда реализатори воситасида ифода доираси тораяди, яъни анча аниқроқ ифода берадиган бўлади. Ма- салан, суз сўзи ‘ваъда’ узуал маъноси билан йигит сўзи бирик- масида қўлланганда, ваъда, албатта, бажариладиган даражадаги ваъда ифодасига етган. Сўзнинг окказионал маъноси эса нутқдаги муайян сўзга тақилар экан, умумлашган тушунчанинг доирасини торайтириш, маънони аниқлаштириш мақсад килиб олинган бў- лади. Масалан, Лермонтовни ташламадим ҳеч гапини эслаш мум- кин. Бу гапдаги Лермонтов сўзи асар сўзи маъносини бериш учун танланган. Лекин ганда бу маъно ‘Лермонтовга оид асар’ маъноси доирасида торайтирилган. Бу окказионал маънога хос хусусиятдир.
6. Узуал маъно окказионал маънодан фаркли ҳолда, факат бир сўзнинг семантик таркибига киради. Масалан, ‘суюкли бола’ окказионал маъносини ижобий эмоционал комноненти билан қўзичоқ, бўталоқ, тойчоц, шунқор, дўмбоқ каби сўзларда ифодалаш мумкин. Русларда парасенок сўзида ҳам ифодаланади. Узуал маънони бир сўз ифодалайди, яъни уни яна иккинчи бир сўзда ифодалаб бўлмайди. Синонимлар маъноси бир хил бўлган бирдан ортиқ сўздир. Лекин бир қатордаги синонимик сўзлар ё экспрессив бўёғига кўра, ё маъно нозиклигига кўра ўзаро фарқ қилади.3 Фақат дублетлар таркибидаги сўзлар маъноси айни бир хил бўлади.[[165]](#footnote-165) Лекин дублетлар тилда узоқ яшамайди: ё бири қўлланмай кетади, ё бири бир жиҳати билан ўзгариб кетади.[[166]](#footnote-166) Яъни бирорта ҳам узуал маъно тўлалиги билан иккинчи бир сўзда такрорлаимайди.

Узуал маъно нутқдан ташқари, у билан боғли бўлмаган ҳолда, қосил бўлади. У экстралингвистик ҳодисаларнинг тил бирликлари- да бевосита ёки тил ҳодисаларида акс этиш орқали юзага чикади. Ўз вақтида Г. Пауль, ҳосила маънолар нутқ бирлиги ҳолида ҳосил бўлиб, секин-аста кўпчилик томонидан тан олинади ва у тил бирлигига айланади, яъни окказионал маъно секин-аста узуал маънога ўтади, деб ҳисоблаган.[[167]](#footnote-167) XX асрнинг II ярмидаги бир қатор тилшунослар ҳам шу нуктаи назарни ушлаган эди.[[168]](#footnote-168) К.А.Левковс- кая эса, Г.Паулни идеалистликда айблагани ҳолда, бу нуқтаи назарни қатъиян инкор этади.[[169]](#footnote-169) Ҳақиқатан ҳам маълум субъект томонидан юзага келтирилган, нутқ шароитининг ҳосиласи бўлган окказионал маъно объектив фактор ҳисобланган узуал маънога айланади, дейиш билан Г.Пауль ҳақ эмас эди. Тил фактлари унинг хулосаларини тасдиқламайди. Масалан, ўзбек тилида бир неча асрдан бери гул сўзи ўзининг ‘жонои’ окказионал маъноси билан турли шоирлар ижодида фаол қўлланиб келмокда. Лекин шу вақтгача нутқ ҳосиласи окказионал маъно сифатида қолмоқда. Дарвоке, у нутк учун эслаб танланмайди, балки яратилади, қўллаш учун ҳар кандай имконият тугилиши билан қайта юзага келти- рилади. Окказионал маъно моҳияти билан нутқ ҳодисаси бўлиб, тилга тегишли эмас, тилнинг мулки ҳам бўлиб етмайди. Узуал маъно, юқорида айтганимиздай, экстралингвистик ҳодисаларнинг тил бирликларида бевосита ёки тил ҳодисаларида акс этиш орқали юзага чиқади. Масалан, ўтган асрнинг 30-йилларида йўқлама, цўлланма, тепкили, зарбдор сўзлари ясалди ва улар узуал ҳосила маънога эга бўлиб ҳам улгурди. Булардан йўқлама, қўлланма сўзлари фаолият билдирувчи маъно дан ‘уни ҳисобга олувчи ҳужжат’ маъносини ҳосил қилган. Тепкили сўзи ‘сиртга урадиган’ маъноси билан ясалиб, ‘тошма’ маъноси; зарбдор сўзи ‘зарб бе- рувчи’ маъноси билан ясалиб, ундан ‘илtop’ маъноси ҳосил бўлган. Ҳар тўрт сўз ҳам генетик маъноларига кўра ўтган асрнинг 30-йил- ларида ясалган ва беш йиллар ичида ҳосила маънони юзага келтирган. Ҳар тўрт сўзнинг ҳосила маъноси ҳам узуалдир. Улар ҳеч қандай вақт талаб қилмай узуал бўлди. Чунки уларнинг ҳосил бўлиши ўзи атаган нарса генетик маъно атаган нарсага алоқадор- лиги учун, уни аташ орқали юзага чиққан, нутқ ҳодисаси аҳамият касб этмаган. Шу билан бирга аниқ ифода учун нуткда ҳосил бўлган окказионал маъно умумлаштирувчи ифодага зга узуал маънога томон тараққий этади ва унга айланади, дейишнинг ўзи мантиқий эмас. Аксинча, узуал маъно умумлашган ҳолда аталиш оркали ҳосил бўлиб, нутқ уни маълум даражада аниқлаштиради.

Хуллас, лексик маъно узуал ва окказионал маънолардан иборат. Узуал маъно сўзнинг таркибига кириб, нутқдан ташқарида ҳам англашиларли, лекин уни ифодалаган сўз бошқа сўз билан муносабатга киришганда вокеланадиган, ran унинг валентлигига қараб таркибини белгилайдиган, турли нутқ талабига кўра танлана- верадиган, умумлашган ва деярли мавҳум характерли, фақат бир сўзнинг семантик таркибига оидлиги билан лексик маъно эканлиги ҳолда; окказионал маъно маълум нутқ шароитида маълум сўзлар қуршовидаги сўзда яралиб, ундан ташкарида ифода бермайдиган, ўз валентлигига кўра воқеланран актантлар ичида яшайдиган, бошка нутк таркибидаги шароит натижасида қайта яраладиган, умумлашган тушунча доирасини торайтириш, аниқлаштириш учун кўлланадиган, нутқ шароитидан келиб чиқиб, турли, бир неча сўзда ҳам ҳосил этилавериши мумкин бўлган лексик маъно ҳисобланади. Окказионал маъно ҳар қанча яшамасин ва танилмасин, у шу ҳолатидан кўра тараққий этмайди, узуал маънога ўтмайди.

Хулоса

Тадқиқотнинг “Лексик маъно” деб аталувчи мазкур боби юзасидан қуйидаги хулосаларни айтиш мумкин.

1. Лексик маъно ҳамма пакт муайян сўзнинг семантик таркибига киради. Сўзда грамматик маъно ҳам, сўзловчининг ўз нутқига бўлган муносабатини билдирувчи маъно ҳам бор. Бироқ t «уларнинг ўзи лексик маъно бўла олмайди. Лексик маъноли сўз ran t флаги вазифасини бажаради ва, шунингдек, морфологик клтсгориялар маъноси, эмоционал-экспрессив ва услубий маъно и(|)одасини беради.
2. Лексик маъно асосида деярли тушунча ётади. Лекин улар ,\лжм жиҳатидан тенг бўлмаслиги ҳам, лексик маънода эмоционал- жспрессив маъно, услубий хусусият бўлишига кўра тушунчадан кснг келиши ҳам мумкин.
3. Лексик маъно айрим доллар да тушунча ифодаламайди. Атокли от, ундов сўз, тақлид сўз кабилар лексик маъноси тушунча билдирмайди, лекин уларни ўз ичига олган сўз гаи бўлаги вазифасини ўтайди. Олмошлар лексик маъноси, табиий ҳолда, турдош от, сифат, сон, феъл, равиш лексик маъноси асосида тушунча бор.
4. Лексик маъно миллийлиги ва сўз валентлигини белгилаши нуқтаи ыазаридан тушунчадан фарқпанади.
5. Лексик маънонинг узуал ва окказионал типлари бўлиб, узуал маъно объектив воқеликнинг тил фактида ё бевосита, ё тил воқелигида акс этиши орқали ифода топишидан ҳосил этилиши, нутк учун сайлаб киритилиши бўлгани ҳолда; окказионал маъно маълум нутқ шароитидаги маълум сўзда яратилиши, ҳар гал хну матнда тбайта ҳаёт бўлишига кўра улар ўзаро фарқ қилади.

II боб.

ЛЕКСИК МАЪНОНИНГ СЕМАНТИК ТАРКИБИ

1. Сема тушунчаси ҳақида

Лексик маъно (семема) бўлинмас бирликдан иборат эмас, бал­ки таркибий узвга эгадир[[170]](#footnote-170). Лексик маънонинг мана шу элементи, Р.Юнусов қайд этишича, семадир[[171]](#footnote-171). Д.Ш.Хўжаеванинг кайд этишича ҳам, лексик маъно кўп семали бўлади[[172]](#footnote-172). Т.Шиппан эса лексик маъно белгилар йигиндисидан иборат таркибга эга бўлади, деб кўрсатади[[173]](#footnote-173). Ҳақиқатда ҳам лексик маъно ўз таркибига эга. Уни қўлингиздаги ишда ҳам тилга олиб, у ҳақда тадқиқий фикрлар, таснифлар келтирилмоқчи. Аввал эса лексик маънонинг таркибий узви нима даб аталишига аниқлик киритишга тўғри келади: у белги дейиладими, компонент дейиладими ёки сема дейиладими?

Немис тилшуноси М.Филипп айниқса белги тушунчаси билан сема тушунчасини фарқлаш тарафдори эканиии айтгани ҳолда, буни, сема маъно, яъни семема компонента бўлиб, белги референт компонентидир, деб изохдайди[[174]](#footnote-174). Япа давом этатуриб, куйирокда: “бир белги бир сема сифатида таи олинади, лекин лексик оппо- зицияга кўра фарқлидир”, - дейди[[175]](#footnote-175). Ҳавдиқатда ҳам шундай. Рефе­рент асосий белгилари билан7 онгда акс этади, тушунчада кайд этилади. Дарҳақиқат, тушунча онгда акс этган референтнинг ўзидир. Лексик маъно таркибида эса, I-бобда айтиб ўтилганидай, тушунчадан ташқари экспрессив-эмоционал ва услубий бўёқлар ҳам ўз ифодасини топади[[176]](#footnote-176). У.Турсунов, Ж.Мухторов, Ш.Раҳматул- лаевларнинг “Ҳозирги ўзбек адабий тили” номли дарслигида: “Сўзнинг семантик структураси (таркиби)да, лексик маънодан

I тпқари, стилистик бўёқ ҳам мавжуд”, - деб айтилган[[177]](#footnote-177). Албатта, бу уриида стилистик бўёқни “лексик маънодан ташқари” деб иптплишида адашилган. Стилистик бўёқ ҳамма вақт муайян лексик макнога мансуб бўлади. Агар лексик маъно компонентини белги п рмини билан атаб борилса, текшириш жараёнида экспрессив- •моционал ва стилистик бўёқ каби элементлар эътибордан четда долган бўларди. Шунинг учун А.Ҳожиев: “...сўзнинг семантик | I руктурасига кирувчи лексик маъно ҳам маълум компонентлардан I аркиб топади”, - деб айтган[[178]](#footnote-178). Яъни лексик маънога оид шсментларни “компонент” деб атаган. Шундан келиб чиқиладиган оўлса, тилшуносликда, референт белгилардан таркиб топади ва тушунча узвлари ҳам белгилар дейилиши; шунингдек лексик маъно таркиби компонентлардан иборат, дейилиши айни

муддаодир. Унга амал қилишга тўғри келади.

Тилшуносликда дифференциал-семантик метод кейинги вақтларда фаол қўлланмокда. Шунга кўра луғавий бирлик

уолатидаги сўз “лексема”, лексик маъно “семема”, лексик

маънонинг компоненти “сема” деб қўлланмокда. Шунинг учун ҳам

А.Ҳожиев: “...семалар семеманинг мундарижасини ташкил этади ”,

* деса, рус тилшуноси Л.А.Новиков: “Семалар йигиндиси семеманинг маъно таркибини таркиб топтиради[[179]](#footnote-179)”, - деган фикрни айтади. Бу фикрлар айни бир хил мантиққа эга бўлгани ҳолда, яна лексик маъно учун берилган андозага ҳам мосдир.

Шуни ҳам айтиш керакки, юқоридаги тахдилларда

айтилганидай, сема семеманинг бўлаги, яъни кисми экан, деган хулосага келмаслик керак[[180]](#footnote-180). Бунинг учун семеманинг референта ва унинг белгиси билан муносабатига эътиборни қаратишга тўғри келади. Ҳеч маҳал референтнинг белгилари унинг бўлаги, яъни қисми бўла олмайди. Масалан, қанд кимё нуқтаи назаридан углеводдир. У оқ рангда, мазаси ширин, ўзи кристалл бўлади. Қанд

* шу тўртта белгига эга. Бу белгилар унинг кисмлари эмас. Агар калла қанд бўлса, уни бир неча чакмокларга бўлиб юборилса, ҳар бир чақмоқ калла қанднинг бўлаги, яъни қисми ҳисобланар эди. Юқорида бундай бўлаклар ҳақида гапирилмади. Моҳиятига кўра қанд углевод дейилди ва у оқ, кристалл, ширин, деб белгилари кайд этилди. Мана шу цанд сўзи семемасининг референти ҳисоб- ланеа, семеманинг семаси референтгшнг белгиларини ифода этган. Референтнинг белгилари унинг бўлаги, яъни қисми бўлмагандан кейин, ўша референтни ифодалаган семема учун белгиларни ифодалаган сема ҳам бўлак, яъни қисм ҳисобланмайди. Мантиқан ҳудди шундай. Худди шу ўринда “белги” сўзи грек шлида “сема” деб аталишини ҳам эътиборда тутиш керак[[181]](#footnote-181). Шунга кўра сема тўғридан-тўғри семеманинг бўлаги, яъни қисми деб айтилишига кўшила олмадик ва Ҳ.Неъматов, Р.Расуловларнинг “...семемани ҳосил қилувчи маъно бўлаклари (семеманинг таркибий қисмлари) сема деб айтилади[[182]](#footnote-182)”, - деган фикри билан ҳамфикр бўлмадик. Лекин муаллифингизнинг қарашлари А.Ҳожиевнинг “семалар семеманинг мундарижаси” деган ва Л.А.Новиковнинг “семалар йиғиндиси - семема” деган фикрларини инкор ҳам этмайди. Улар назарда тутган семалар белги ифода этувчи бўлиши керак. Худди шу ўринда И.Қўчкортоевнинг “лексик маъно компонентлари - идеал компонентлар[[183]](#footnote-183)” деган фикрига эътиборни қаратамиз. Ҳақиқатда ҳам семема семаси референтнинг идеал узви, яъни белгисини ифода этади.

М.Филиппнинг таъкидлашига кўра, бир сема бир неча синтетик белгиларни қамраши ҳам мумкин[[184]](#footnote-184). Масалан, бирор буюм пуштисифат қизғиш олача рангга эга бўлиши эҳтимолдан йироқ эмас. Шунда ўша буюмни билдирувчи семеманинг бир семаси келтирилган синтетик белгиларни ифода этган бўларди.

Ҳуллас, сема семеманинг идеал узви бўлгани ҳолда, у белги ифодасини беради.

Семалар қайси нуқтаи назардан белги билдиришига кўра, турларга бўлинади. У сўзларнинг семантик майдонидаги тутган мавқеига кўра, сўзларнинг семантик тараққиётидаги ҳолатига кўра,

I у t ссмемаси таркибида тутган ўрнига кўра, синтагматик илчифасига кўра типларга бўлинади. Бу типлар қуйидагича:

1. Семаларнинг семантик майдондаги ўрнига кўра типлари

Сўз маълум семемасига кўра муайян семантик майдонларга пирлашади.[[185]](#footnote-185) Рус тилшуноси Н.И.Толстой қайд этишича, тилнинг семантик тизимини қисмларга бўлиб қараш кейинги ўн йиллик- нарда “семантик майдон” деб аталган негизга йўналтирилди.[[186]](#footnote-186)

1. И.Толстойнинг бу қайдига ҳам қирқ йиллар бўлди. Яъни тилнинг семантик тизимини семантик майдонлар негизида ўрганиш бошланганига ярим аердан ошди.

Тилнинг семантик тизимини семантик майдонлар негизида дифференциал-семантик таҳлил методи билан текшириш Л.Ельмслев номи билан боғли бўлиб, у 1943 йил Прага мактаби журналидаги мақоласида бошланган. Бу мақола уруғчшшк, ҳайвон номлари, ҳарбий терминларни тақлил этишга багишланган эди.[[187]](#footnote-187) Уларда терминлар семемалари бўйича бир хил ва фарқланувчи семаларни кўрсатиб, таҳлил этиб беришга ҳаракат килинган. Асосан айрим терминларни дифференциациялаш мақсад қилиб олинган. Худди шу йўналишда яна Ст.Ульман, Д.Н.Шмелев, Т.М.Гариповларнинг ишларини ҳам кўриш мумкин.[[188]](#footnote-188) М.Матьо эса дексиканинг дифференциал таҳлил этиш асосларини юзага келтириш бўйича бир катор методларни қўллаш доирасини кенгайтиришга ҳаракат қилди.[[189]](#footnote-189)

Дифференциал-семантик метод а.чъаналари 1960 йиллар дан интеграл семаларни кўллай бошлаши билан жиддий тўлдирилди. Бу Н.И.Толстой, Д.Н.Шмелев, Ю.А.Найда тадқиқогларида ўз акеини топди.[[190]](#footnote-190) Кейинроқ Б.Потье, Л.Г.Хеллер, И.Макрис, Н.И.Толстой, В.Г.Гак, О.Н.Селиверстова ва Н.Г.Комлеглар ишида маъноларни иерархик жойлаштириш ғояси муҳокама этила бош- лади.[[191]](#footnote-191) Б.Потье ва В.Г.Гаклар ишида эса семантик компонентларни архисема, интеграл сема ва дифференциал семаларга бўлиб кўрсагилди.[[192]](#footnote-192) Бунга Б.Потье ва А.Й.Гремаслар ишида виртуэма, яъни потенциал сема ҳам илова қилинган.[[193]](#footnote-193) Н.И.Толстойнинг қайд этишича, лексема семемасини мана шу тизим асосида ўрганиш лексик бирликларда семалар келиб чиқишини аникдаш учун имконият беради.

Кўринадики, семалар семемаларнинг семантик майдонда жой- лашиш мавкеига қараб архисема, интеграл сема, дифференциал сема ва потенциал сема каби типларга бўлинади ва улар иерархик тартибдаги ўрнига караб турлича вазифа бажаради. Бунинг учун уларнинг ҳар бирига алоҳида-алоҳида тўхтаб ўтиш ва тахдиллар бериш тўғри келади.

Архисема ҳақидаги тушунча деярли умумий тилп1уносликда бир хил. Француз тилшунослари қарашларига асосланган В.Г.Гак: “Архисема маълум бир объектлар белгиси, хусусиятини акс эттиради” - деб изоҳ берган.[[194]](#footnote-194) Шундан беш йил ўтиб, Л.А.Новиков унинг фикрини тўла такрорлаган ҳолда: “Архисема шундай семаки, маълум турдаги бирликларнинг умумий белгиси (хусусияти) ни акс эттиради,” - дейди.[[195]](#footnote-195) Ҳар икки тилшунос ҳам архисемага берган изохдарида референтлар учун “умумий бўлган белги (хусусият) ни акс эттиради” мазмунини қайд этишган. Референтларнинг тип i|i:ikгида акс этган умумий белгиси (хусусияти) семадир. Яъни .||).\исема семемалар учун умумий бўлган сема ҳисобланади. Шупинг учун ҳам А.Ҳожиев: “...семемалар асосида лексемаларни маълум семантик майдонларга бирлаштирувчи сема архисема деб а галади” - деган таърифни берган.

Сўзларни маъноларга кўра гуруҳлаштириш тилшуносликда паси усул. Шу асосда лексикографияда идеографик лугатлар юзага кслган. 1931-1932 йилларда немис тилшуноси И.Трирнинг “семан- гик майдонлар назарияси” юзага келганлиги ҳам шунинг бир куриниши эди. Мана шу бир семантик майдонга бирлашувчи сўзлар дифференциал-семантик методга кўра бир архисема остида қараладиган бўлди. Масалан, Р.Расулов ҳолат феълларининг ҳам- масини ҳолат архисемасига эга бир семантик майдонга мансуб феъллар сифатида қараб, ўз тадқиқотини яратган.[[196]](#footnote-196) Ш.М.Исканда- рова от туркумига мансуб катта бир семантик майдонни ‘шахе’ архисемаси,[[197]](#footnote-197) Н.Р.Нишонова иккинчи бир семантик майдонни ‘ҳай- вон’ архисемаси[[198]](#footnote-198) остида бирлаштириб тадқик этган. С.Ҳ.Муҳаме- дова ҳолат феълларидан қолган ҳамма феълларни ҳаракат архисе­масига эга семантик майдонни таркиб топтиради, деб қарайди.[[199]](#footnote-199) Лекин бу унча тўғри эмас. У эътиборда тутган феъллар ичида нутқ феъллари, сезги феъллари, мушоҳада феъллари кабилар ҳам борки, улар алоҳида семантик майдон сифатида қаралмай иложи йўқ. Семантик майдон нуқтаи назардан Караганда, уларда умуман ҳара- кат семаси эътиборга олинмайди. Шундан билиш мумкинки, бир архисема билан бирлашувчи семантик майдоннинг ҳажмини аниқ- лаш ўзига хос мураккабликка эга. Бу мураккабликни М.Филип: “...бу архисема, генетик сема сифатидаги барча бирликларга таал- луклидир” - деган эди.[[200]](#footnote-200) Ҳатго Б.Қ.Қурбонова ўзининг номзодлик диссертацияси авторефератида “...катак лексемаси ‘товуқ’ архи- семаси... билан ассоциатив боғланади” деб кўрсатган.[[201]](#footnote-201) Маълумки, архисема лексема семемасининг бошка семемалар билан бир семантик майдонга киришини билдиради. Бунинг устига тоеук сўзи архисема ҳам, сема ҳам бўла олмайди. Унинг ўзи, яъни товуц лексема бўлиб, семемаси бир неча семадан иборат ва бу семема бошқа семемалар билан бир архисема асосида бир семантик майдонга киради.

Кўрдикки, архисема бир семантик майдонга мансуб лекее- малар семемаси учун умумий бўлган, уларни ўзаро бирлаштирувчи семадир. У лексемаларни ягона семантик турга бирлаштиради.

Интеграл сема термини дастлаб француз тилшуноси Б.Потье томонидан,[[202]](#footnote-202) кейин унга эргашган ҳолда В.Г.Гак томонидан[[203]](#footnote-203) тилга олинди. Улар бунда маълум семантик майдонга мансуб лексемалар семемаси умумий бўлган семани архисема деб билгани ҳолда, ўша семантик майдоннинг кичик гуруҳи (майдончалари) га мансуб лексема семемалари учунгина умумий бўлган семани интеграл сема деб талқин қилишган. Ундан кейин шу интеграл сема ҳақидаги тушунчани айрим тилшунослар умумий сема,[[204]](#footnote-204) муштарак сема,[[205]](#footnote-205) бирлаштирувчи сема[[206]](#footnote-206) номи билан қайд этадилар. Ҳ.Неъматов ва Р.Расуловлар ўзига хос бирлаштирувчи семалар деб икки ва ундан ортиқ лексемаларни бир гуруҳга бирлаштирувчи, бир неча семемалар учун умумий саналувчи семаларга айтилади, деб таъриф берган.[[207]](#footnote-207) Бироқ у мантиқига кўра Б.Потье ва В.Г.Гак изоҳларидан деярли фарқ қилмайди. С.Ҳ.Муҳамедова яна феъл семемалари парадигматик тамойилга кўра интеграл (бирлашти-

о 8

рувчи) сема асосида бирлашишларини айтади. Яъни бир интеграл семага эга ҳолда кичик майдонни ташкил килувчи лексема семемалари ҳамма вақт ўзаро парадигматик муносабатда бўлади.

Р.Расулов ‘ҳолат’ архисемасига кўра бир семантик майдонга кирган феъдларни тўққиз семантик майдончага ажратади ва бу майдончаларнинг ҳар бири ‘давомий,’ ‘ҳаракат натижаси бўлган’, ‘ижро ҳолати’, ‘ҳаракат ҳолати’, ‘кўникма’, ‘образли’, ‘биологик’, ‘физиологик’, ‘психологик’ интеграл семаларининг бири остида бирлашишларини кўрсатади.[[208]](#footnote-208) Бундай мисолларни бошқа тилшу- носларнинг ишларидан ҳам олиб кўрсатиш мумкин. Масалан, И.Қ.Қўчқортоев нутқ феълларининг саккиз,[[209]](#footnote-209) Т.Т.Мусаев сезги феълларининг беш[[210]](#footnote-210) кичик семантик майдончаларга бўлиниши ва бу кичик семантик майдончаларнинг ҳар бирига мансуб феъллар ўз доирасида муайян интеграл сема асосида бирлашишларини таҳлил қилиб берган. Маълум бўлдики, интеграл сема ягона архисемага эга семемали лексемаларнинг семантик майдони таркибидаги кичик семантик майдончасига мансуб лексемалар семемалари учун умумий бўлади. У иерархик тартибга кўра иккинчи ўринда туради.[[211]](#footnote-211)

Шуни ҳам айтиб ўтиш керакки, муайян бир мазмундаги сема жуда кўп турли-туман лексемалар семемасида учраши мумкин. Мана шундай семали семемага эга лексемаларни умумлаштириб, бир семантик майдонга мансуб мазкур сема уларнинг архисемаси деб бўлмайди. Масалан, Б.Қ.Қурбонова ‘макон’ семаси бўлган ер, жой, ўрин, макон, худуд, даргоҳ ва ҳ. лексемаларни, ‘маълум томон’ семаси бўлган тараф, ён, томон, ёц, шарц, гарб, шимол, жануб ва ҳ. лексемаларни қайд зтиб, уларнинг ҳаммасидаги семемада ‘локал’ семаси мавжудлигини таъкидлайди, лекин у жуда тўғри ёндашиб, ўша лексемалар архисемаси ‘локал’ сема демайди. ‘Локал’ семани ўша лексемалар семемасининг семаларидан бири сифатида кўрсатади.[[212]](#footnote-212) Чунки архисема тур учуй умумий сема бўлиб, интеграл сема шу тур ичидаги гурухдар учун умумий семадир. Юқоридаги мисолда ‘макон’ ва ‘маълум томон’ семалари интеграл ҳисобланади. ‘Локал’ семаси турли архисема ва турли интеграл семали семемаларда учрайвериши мумкин, Бундай ҳолда у архисеманинг ҳам, интеграл семанинг ҳам мақомини олмайди.

Кўринадики, интеграл сема маълум семантик майдондаги семантик гуруҳ (майдонча) га мансуб лексемаларнинг семемаси учун умумий бўлган, уларни ўзаро бирлаштириб турувчи сема деб қаралади.

Дифференциал сема семаларнинг иерархик тартибида учинчи ўринда қаралади. Ўзаро алоқадор семеманинг бир-биридан ажра- лиши дифференциал сема асосида бўлади.[[213]](#footnote-213) Шунинг учун бу се- мани айрим тилшунослар фарқловчи сема деб ҳам атайдилар ва “ фарқповчи семалар деб икки лексемани бир-биридан фарклайдиган семаларга айтилади” - деб таърифлайдилар.[[214]](#footnote-214) Берилган таъриф тўғ- ри, лекин услубан чала жумла тузилган. Дифференциал сема икки лексемани эмас, икки лексема семемасини бир-биридан фарқлайди. Масалан, новча ва дароз лексемалари семемасига эътибор берай- лик. Новча лексемасининг семемаси ‘бўйи’ ‘меъёридан’ ‘нисбатан баланд’ семаларига, дароз лексемасининг семемаси ‘бўйи’ ‘меъё­ридан’ ‘ўхшовсиз ортиқ’ семаларига эга. Маълумки, улар семема- сининг архисема ва интеграл семаси бир хил. Яна уларнинг бирида ‘нисбатан баланд’, иккинчисида ‘ўхшовсиз ортик’ каби семалар бор. Улар ўзаро фарқ кил ад и. Мана шу фаркка кўра лексемалар семемаси ўзига хос эканлиги кўринади. Шулардан келиб чиқиб,

В.Г.Гак: “Дифференциал сема мавжуд ҳолатига кўра, сўзларнинг лексик-семантик гуруҳ ичида ўз ҳажмини, ўзига хослигини бел- гилаб, маъноси асосини ташкил қилади” - деган таърифини илгари сурган.[[215]](#footnote-215) Яъни сўзларнинг семемаси ҳажми, ўзига хослиги шу дифференциал сема асосида белгиланади. Сўзлардаги семеманинг эмоционал-экспрессивлиги ва услубийлиги ҳам шу дифференциал сема орқали юзага чиқади. Масалан, дароз лексемаси семемасида эмоционаллик бор. Бу эмоционаллик унинг дифференциал семаси ‘ўхшовсиз ортиқ’ ифодаси орқали юзага чиккан.

Дифференциал сема лексема семемасининг кайси туркумга мансублигини белгиловчи асосий восита ҳам деган фикрга бор- маслик керак. Тўғри, сифат ва равиш туркумига мансуб лексемалар семемаси туркумини дифференциал сема белгилайди. Масалан, юқоридаги новча ва дароз сифатларининг туркуми улар семе- масидаги ‘нисбатан баланд’ ва ‘ўхшовсиз ортиқ’ семалари орқали белгиланган. Бу семалар сифатлар семемасининг дифференциал се- малари эди. От ва феълларда бу ҳолат кузатилмайди. Масалан, стул лексемаси от туркумига мансуб бўлиб, унинг семемаси ‘тўрт оёқли’ ‘юзали’ ‘суянчиқли’ ‘мебель’ семаларига эга. Унинг турку- мини ‘мебель’ семаси белгилайди. У эса архисемадир. Феъл тур­кумига оид келмоц лексемаси семемасига эътибор берайлик. У ‘нутқ қарагилган’ ‘жойга’ ‘йўналмоқ’ семаларига эга бўлиб, улар- дан охиргиси феълга хос туркумни белгилаяпти. Бу сема ҳам феъл семемасида архисемадир. Яъни дифференциал сема от ва феъл­ларда туркум белгиламайди. Олмош ва сонларда хам шу фикрни айтиш мумкин.

Кўринадики, дифференциал сема майдондаги ҳар бир лексема семемасининг чегарасини, бошқа семемалардан фарқини, ўзига хослигини, хусусилтини кўрсатиб беради.

Потенциал сема семаларнинг иерархик тартибида тўртинчи ўринда қаралади. Ҳатто В.Г.Гак у ҳақда: “Потенциал семалар гурли иккинчи даражали, баъзан предметнинг зарур бўлмаган белгисини акс эттиради” - дейди.[[216]](#footnote-216) А.Й.Гремас ва В.Потьелар уни “виртуэма” термини билан ҳам аташган.[[217]](#footnote-217) Виртуэма сема ифода- лаган белгига нисбатан этиборга олинмайдиганроқ белгини ифо- дапайди. Масалан, бет лексемаси семемасида ‘бошнинг’ ‘бурундан икки ёнидаги’ ‘юмшоқ кисми’ семалари бор. Яна шу семемада сал- бийликни билдирувчи семани ҳам англаш мумкин. Уни потенциал сема деса бўлади. И.Қўчқортоев ўзининг докторлик диссертацияси авторефератида: “Лексик маънонинг кўшимча семаси потенциал сема бўлиб, у нутқий муносабатнинг муайян шароитида фаолла- шади. Бу компонентлар баъзан сўзнинг таянч (асосий, тўғри) ва ҳосила (иккиламчи, кўчма) маънолари ўртасидаги семантик ало- кани ўрнатишда муҳим аҳамиятга эга бўлади” - дейди.[[218]](#footnote-218) Бу қараш, албатта, юқоридати фикрларга зид. Бу қарашда “нутқий муноса­батнинг муайян шароитида” деган шартни кўндаланг килиб ҳам қўйилган. Нутқий муайян шароитда у фаоллашса, бу шароитдаги потенциал сема эмас, бошқа семадир. Лексема семемаси йўл қўйган имкониятдан ташқарида нутқ шароити юзага келмайди. Биз ҳам бу қарашга қўшилмадик. И.Қўчқортоев аввалроқ нашр этган монографиясида юқоридаги қарапшга зид бошқа фикрда бўлган эди: “Лексик маъно таркибида иккинчи даражали, ҳатто факуль­татив семалар ҳам бўлиши мумкин. Бундай семалар қўшимча (потенциал) семалар деб аталади.[[219]](#footnote-219) Бу объектив фикр. Уни Б.Қ.Қурбоновадан келтирилган қуйидаги мисол ҳам тасдиқлайди. У шох, туёқ, дум, тумшуц, цаиот лексемаларини келтириб, улар семемасида ‘локал’ сема йўқлигини айтади. Бу лексемалар макон келишиклари ёки макон кўмакчилари билан кўллансалар, семе- маларида ‘локал’ семаси намоён бўлади. Муаллиф келтирган шу сема потенциал ҳисобланади.

Кўринадики, потенциал сема мазкур лексемалар семемасида факультатив ҳолатда, яширин бор бўлиб, маълум нутқ шароитида намоён этилувчи семадир.

Демак, бир семантик майдонга мансуб лексемалар семемалари учун умумий бўлган ва уларни бирлаштирувчи сема архисема; семантик майдоннинг гуруҳлари (майдончалари) га мансуб лек­семалар семемалари учун умумий бўлган ва уларни бирлаштирув­чи сема интеграл семадир. Дифференциал сема семантик майдонга кирган ҳар бир лексема семемасининг ўзига хос томонини, хусусиятини белгилайди. Потенциал сема лексема семемасида ҳамма вақт факультатив, яширин ҳолда бўлиб, маълум нутк ша- роитидагина намоён бўлади, акс ҳолда эътиборга олинмайди.

Гипероним ва гипонимлар. Кейинги ўн йилликларда лексе­малар гуруҳини семантик тадқиқ этишнинг яна бир усули ишлаб чиқилди. Бунда гипероним деб царалган лексемалар билан гипоним деб номланган лексемалар ўртасидаги семантик муносабат ўрга- нилади. Гипонимлар семемаси бир турда бўлиб, улар гиперонимга тегишлилиги билан характерланади.[[220]](#footnote-220) Масалан, дарахт лексемаси гипероним деб каралса, қайин, тол, терак, бақатерак, мажнун- тол, арча, ўрик, олма лексемалари гипоним сифатида у билан алоқада бўлади.[[221]](#footnote-221) М.Б.Абдиев ҳам ўзининг докторлик диссерта- цияси авторефератида худди шунга ўхшаш полос гипероними учун гилам, шолча, нам am, поёндоз каби гипонимларни келтиради.[[222]](#footnote-222) Келтирилган қайин, тол, терак, бақатерак, мажнунтол, арча, ўрик, олма каби лексема семемалари учун умумий сема ‘дарахт’ булиб, гилам, шолча, намат, поёндоз каби лексема семемалари учун умумий сема ‘полос’дир. Бу жиҳатдан дарахт ва полос семалари архисема моҳиятини беради. Лекин бу умумий семалар архисемадан тубдан фарқ қилади. У: 1)саноқли лексема семема­лари учунгина умумий бўлган. Архисема бутун бир семантик майдонга мансуб лексемалар семемалари учун умумий бўлади;

1. сема гипероним бўлган лексема семемаси билан бир хил. Архисема ҳеч қандай лексема семемаси ҳолида ифода топмайди. Ҳар бир гипоним ўрнида шу гипоним оид бўлган гипероним лексема нутқ вазиятига кўра қўлланаверади. Архисема остида бир семантик майдонга кирган лексема ўринда ҳеч қандай лексемани бериб бўлмайди, нутқ вазияти уни юзага келтирмайди. Яъни гипонимлар умумий семасига кўра гипероним билан бирлашади.[[223]](#footnote-223)

Демак, гипоним бўлган лексемалар семемаси умумий семага эгалиги ҳолда, у гипероним лексема семемасига тенг келади. Гипероним ўз таркибига кирган ҳар бир гипонимнинг ўрнида нутқ вазиятига кўра қўллана олади.

Тил бойлигини семантик майдонларга ажратиш ва уни кичик майдонларга ажратиб, кейин ҳар бир лексема семемасини ўрганиш учуй архисема, интеграл сема, потенциал семаларга суяниш қўл келади. Терминологияни ўрганиш учун уларни жинс-турларга ажратиш зарурияти тугилади. Бунда гипоним ва гипероним муносабатларидан фойдаланиш мақсадга мувофиқдир.

1. **Семаларнииг семема тараққиётига кўра типлари**

Рус тилшуноси Н.И.Толстойнинг қайд этишича, семасиоло- гиянинг зиммасидаги иш узок вақт “сўз маъносининг ўзгариши,” яъни диахроник нуқтаи назардан тадқиқ этиш бўлиб қолди.[[224]](#footnote-224) Сўз маъносининг ўзгариши асосан сўз маъносининг тараққиёти, янги- янги ҳосила маъно бериб боришдан иборат. Сўзларнинг ҳосила маъно бериб бориши полисемантик сўзларнинг таркиб топиб боришига сабаб бўлади. Мана шулар узок вакт семасиологлар диққат марказида бўлди.[[225]](#footnote-225)

Сўзлар ҳосила маъно беришида ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари ўртасидаги алоқадорлик муҳим аҳамият касб этади. Референтлар белгилари ўртасида қандайдир муштараклик кузати- лади. Албатта бу муштараклик референтларни ифода этган маъно - семема семаларида ҳам ўз аксипи топади. Сўзнинт ҳосил қилувчи семемалари семалари билан ҳосила семемасининг айрим семалари бир хил, айримлари фарқли бўлади. Полисемантик сўзнинг семема- лариаро бир хил бўлган семалар умумий сема бўлиб, улар семе­малар биридан иккинчиси келиб чиққанлигини, ўзаро боғлиқ- лигини кўрсатади.1 Яъни шундай семалар асосида улар оид бўлган семемалар боғлиқлиги кузатилади.[[226]](#footnote-226) Умумий сема шундай асосга эгаки, унга кўра семемалар бир лексемага бирлашади.[[227]](#footnote-227) Умумий- лик илдизи бир бўлган семаларга хосдир.[[228]](#footnote-228) Аёнки, А.Ҳожиев таъбири билан айтганда, “умумий семалар полисемантик сўзнинг бир хил бўлган семаларидир.”[[229]](#footnote-229) Масалан, турмоқ феълининг бир- биридан ҳосил бўлган икки семемасининг семантик таркибига эътибор бериш мумкин: биринчи семема ‘тик’ ‘ҳолатга’ ‘ўтмоқ’ семаларидан таркиб топтан бўлса, иккинчи семема ‘тик’ ‘ҳолатда’ ‘бўлмоқ’ семаларидан таркиб топтан. Уларнинг биринчиси ҳаракат, иккинчиси ҳолат билдириб, бир феъл лексема таркибига мансуб- дир. Биринчи семеманинг 1- ва 2- семаси билан иккинчи семеманинг ҳам 1- ва 2- семаси бир хил, улар умумийдир. Шу умумий семалар ҳаракат билдирувчи ва ҳолат билдирувчи икки семема бир лексемага мансуб эканлигини кўрсатади. Шу билан бирга мазкур семалар биринчи ва иккинчи семемаларнинг илдизи бир эканлигини ҳам билдиради. Бу эса полисемантик суз таркибига хос хусусиятдир.

Полисемантик сўз таркибига кирувчи семемаларни ўзаро бог- ловчи умумий семалари каби уларнинг мустақил эканини кўрса- тувчи фарқловчи сема лари ҳам бор. Бундай сема ўз ху- сусиятига кўра хам фаркловчи сема деб номланади.[[230]](#footnote-230) Яъни фарқ- ловчи сема ўзи оид бўлган ҳосила семемани ҳосил қилувчи семе- мадан фарклаб курсатади.[[231]](#footnote-231) Яна ҳам аниқроғи, у маълум бир лек­сема таркибидаги муайян семемадан бир неча семеманинг фарқини белгилаб беради.[[232]](#footnote-232) Масалан, юқорида келтирилган турмоц феъли семемалари таркибини эслаш мумкин. Унинг таркибидаги биринчи семемада ‘ўтмоқ’ ва иккинчи семемада ‘бўлмоқ’ семалари бўлгани ҳолда, аввалгиси ҳаракат, кейингиси ҳолат белгисини билдирар, бир-биридан фарқли ифодага эга эди. Шунинг учун ҳам уларни фарқли семалар деб аташга тўғри келади. Ҳақиқатан ҳам улар би­ринчи семемадан иккинчи семемани фарқлаш вазифасини ўтаган.

Фарқловчи семалар хамма вакт хам ҳосил қилувчи ва ҳосила семемалардаги бир-бирига ўхшамаган, ўзига хос алоҳида семалар- дангина иборат эмас. Улар маълум томонлари тафовутли, лекин маълум томонлари билан ўзаро ўхшаш бўлиши ҳам мумкин. Улар шу хусусиятига кўра ўхшаш сема деб ҳам аталади.[[233]](#footnote-233) Маса­лан, бет сўзининг ‘оқар сув' ‘икки томони’ ‘қуруқлик сатҳи’ сема- ларига эга бир семемаси ва ‘варақ’ ‘икки томони’ ‘қоғоз сатҳи’ семаларига эга яна бир семемаси бор. Уларнинг 1-семаси фаркли, 2-семаси бир хил - умумий, 3-семаси ўзаро ўхшашдир. Улардаги 2- сема семемаларнинг ўзаро боғлиқлигини, бир илдиздан келиб чиқ- қанлигини билдирса, 1- ва 3-семалар семемаларнинг алоҳидалиги, мустакиллигини кўрсатади. Яъни ўхшаш семалар ҳам семемаларни бир-биридан фарқлаб беради.

Айрим ҳолларда бир лексема таркибидаги икки семеманинг барча семалари бир хил, умумий бўлгани ҳолда, иккинчисида бир сема ортиқ бўлади. Бунда иккинчи семемадаги ўша бир ортиқча семанинг ўзи фарқловчи ҳисобланади. Масалан, мушт лексема- сининг ‘кафтга’ ‘тугилган’ ‘бармоқлар’ семаларига эга семемаси бор. Бу семеманинг тараққиёти ‘кафтга’ ‘тугилган’ ’бармоқлар’ ‘зарби’ семаларига эга семемани қосил қилган. Маълумки, биринчи семеманинг барча семаси иккинчи семемада такрорланган ва унга яна ‘зарб’ семаси қўшилган. Бу семанинх- ўзи ҳам семемалар учун фаркдовчи сема бўлиб қолаверади.

Демак, полисемантик сўз таркибидаги семемаларда икки тип сема бўлади: умумий сема, фаркдовчи сема. Умумий сема полисе­мантик сўз таркибидаги барча семемаларда бир хил такрорланади. Фаркдовчи сема бир семемадагиси иккинчисида бўлмай, бошқаси қўлланади ски унга ўхшаши берилади. Айрим холларда иккин­чисида биринчи семемада учрамаган ҳолдаги сема бўлади.

1. **Семаларнинг сўз семемаси таркибида тутган ўрнига кўра типлари**

Сўзлар маъноли қисмларга бўлинади. Унинг ҳар бир маъноли қисми, грамматик нуқтаи назардан, морфема дейилади. У ясалиш асоси, ясовчи ва сўз шакли морфемаларидан иборат. Бу морфема- лар сўзнинг морфем таркибидир. Сўз семемалари, дифференциал- семантик метод нуктаи назаридан ҳам, худди шундай бўлинишга эга. Уни рус тилшуноси Л.А.Киселева номловчи сема ва релятив семаларга бўлади.[[234]](#footnote-234) Шу билан бирга у ядро семани ҳам тилга олади ва изоҳлаб беради. Унинг изоҳига кўра, ядро сема сўзнинг ўзак маъноси ифодасига тенг келади.[[235]](#footnote-235) Номловчи семанинг ядро сема- сидан қолган қисми эътиборга олинмаган. Сўз фақат ўзак ва сўз шаклларидан иборат бўлмайди. Сўз семемасининг номловчи с е м а си сўз шакли ифодасини берувчи релятив семадан қолган барча маънони кўрсатади. Сўз фақат ўзак эмас, у ўзақдан ясовчи воситасида ясалгаи бўлиши ҳам мумкин. Мана шу ясаманинг ўзакдан қолган кисми ҳам ўз ифодаси, маъноли қисмга эга. Мана шу маъноли кием номловчи семанинг ядро сема ифодалаган қис- мидан қолган қисмдир. У(лар)ни биз дериват сема деб аташни ло- зим топдик. Яъни сўз семемаси ядро сема, дериват сема ва релятив семалардан иборат. Бу семалар қуйидагича характерланади.

Ядро сема, J1.А.Киселева қайд этишича, сўз ясаш билан богли имкониятларга эга бўлади.[[236]](#footnote-236) Яъни сўз ясаш асоси, анъанавий тилшуносликдаги тушунча бўйича, ўзак вазифасини ўтайди. Дер иват сема эса ядро семасига қўшилиб, янги семемани таркиб топтирувчи семадир, яъни у сўз ясаш асосига кўшилиб, ясама сўз ясаш хусусиятига эга бўлган аффикс маъноси ҳисобланади. Масалан, пичоқ сўзи семемасининг ядро семаси пич- қисмида ифодаланади, у сўз ўзаги, яъни сўз ясаш асосидир. Унинг -оц қисми ясовчи аффикс бўлиб, дериват семани ифода этади. Чунки у ядро семага қўшилиб, ясама сўзнинг янги семемасини ҳосил қилди.

Ясама сўзларда ҳамма вақт ядро сема битта бўлади, дериват сема бир ва ундан ортиқ бўлиши ҳам мумкин. Юкорида пичоц сўзи мисолида бир ядро сема ва бир дериват сема бир сўзда ифода топиши учун намуна кўрсатилди. Пичоқчи сўзида эса бир ядро ва икки дериват сема бор: бири -оц аффиксида ифодаланган ‘нарса, қурол’ билдирувчи сема, иккинчиси -чи аффиксида ифодаланган ‘шахе’ билдирувчи семадир.

Л.А.Киселева ядро сема ва дериват сема ёки дериват сема- ларни қўшиб, бир бутун ҳолда номловчи сема деб атайди.[[237]](#footnote-237) Ма­салан, пичоцчилар билан гаплашдим бирикмасидаги пичоқчилар сўзининг пичоқчи кисми номловчи семани ифода этган. Маълумки, пичоцчи сўзи бир ядро ва икки дериват семани ўзида ифода этади. Ҳ.Неъматов ва Р.Расуловлар ҳамкорлигидаги ишларида эса худи шу семани ўзбек тилида агаш сема си деб номлайдилар.[[238]](#footnote-238) Худ­ди шу асарда у хакида: “Аташ семалари объектив борликдаги нар­са, буюм, белги-хусусият, микдор кабиларни атовчи, номловчи семалардир”, - дейилади.[[239]](#footnote-239) Л.А.Киселева қайд этган фикр ҳам ун- дан деярли фарқ қилмайди.[[240]](#footnote-240) Яъни бу номловчи сема - аташ семаси анъанавий тилшунослиқцаги негиз моҳияти билан адекватдир.

Юқорида келтирилган пичоцчшшр сўзининг -лар маъноли қисмида релятив сема ифода топган. Л.А.Киселева таъбири билан айтганда, релятив сема суз маъноси шаклланишида муҳим аҳамият касб этади.[[241]](#footnote-241) Маълумки, сўз коммуникацияга киришганда фақат номловчи семаси билан бошқа сўзларга боғланмайди. У албатта грамматик шаклланган, яъни граммема орттирган бўлади. Сўзнинг мана шу орттирган граммемаси, шакл семангикаси релятив сема деб қаралади. Ҳ. Неъматов ва Р. Расуловлар ўз асарларида р е л я т ив сема термини ўрнида вазифа семаси терминини қўл- лаганлар ва терминни функциональная сема терминидан таржима қилиб олганликларини кайд этганлар.[[242]](#footnote-242) Шуни ҳам айтиш керакки, вазифа семаси термини ҳар канча тўғри таржима килиб олинган бўлмасин, релятив сема термини ўрнини боса олмайди. Чунки вазифа семаси термини сўзлар коммуникациясида уларнинг грамматик муносабати учун восита вазифасини ўтайди. Релятив сема ундан кенгрок ифодага эга. У сўзларга қўшилиб, улардан англашилган маънога қўшимча маъно илова килувчи аффикс (шакл ҳосил килувчи аффикс)нинг ҳам моҳиятини ўзида ифодалайди. Шунинг учун ҳам семаларнинг, сўз семемаси таркибида тутган ўрнига караб, типларини фақат ядро сема, дериват сема ва релятив семалардан иборат деб қараш жоиздир.

Сўзлар коммуникацияга киришганда уларнинг ўзаро грам­матик богланиши вазифасини доимо тобе сўз шакли бажаравер- майди, балки ёрдамчи сўзлар ҳам бажариши мумкин. Маълумки, айрим ҳолларда сўз шакли вазифасини предлоглар, яъни фоне- тикада проклитика деб номланувчи бирликлар; кўмакчилар, яъни фонетикада энклиза деб номланувчи бирликлар ўтайди. Улар ўзи кўшилиб келган сўз урғусига марказлашувидан[[243]](#footnote-243) ташқари ўша сўз- нинг грамматик шакли вазифасини ҳам бажаради. Шунинг учун уни Л.А.Киселева семеманинг сиртқи сема си деб номлайди ва “Сиртқи сема ўзи оид бўлган сўз маъносини ўзгартирмайди, фақат айрим маъно қирраси билан тўлдиради” - деб изоҳлайди.[[244]](#footnote-244) Бунинг учун юқорида берилган мисолга қайта мурожаат қилайлик: пичоцчилар билан гаплашдим бирикувида гаплашдим сўзи пичоц­чилар сўзини бошқариб келиши, яъни пичоцчилар сўзи семемаси билан гаплашдим сўзи семемасининг семантик боғланиши учун билан сўзида ифодалангаи сиртқи сема аҳамияг касб этган. Шуни ҳам айтиш керакки, ўзбек тилида сиртқи семалар асосан энкли- заларда ифода топади. Энклизалар вазифасида кўнроқ кўмакчилар келганлиги кузатилади. Узбек тилидаги богловчилар эса деярли проклитика вазифасини ўтайди. Масалан, У ва мен келдик. ва Ҳам у, ҳам мен келдик. гапида ва бириктирув ва хам такрорланувчи богловчилар проклитикадир. Уларнинг ҳар иккиси ҳам ran тар- кибида сиртқи семани ифода этган.

Ҳ.Неъматов ва Р.Расуловлар ўз асарида: “Боғловчи, кўмакчи, юклама каби ёрдамчи лексема семемаларида вазифа семаси етакчилик қилади,”- деб кўрсатадилар.[[245]](#footnote-245) Улар лексема эмас, ё проклитика, ё энклизадир. Улар ўзича мустақил лексик маъно ифодаламайди. Балки бирор лексик маъноли сўз билан ran тар- кибида бирга келиб, унинг проклитикаси ё энклизаси вазифасини ўтайди. Проклитика ва энклизалар ўзи бирга келган сўзнинг бирор грамматик вазифасини бажаради. Яъни улар ўзи бирга келган сўзнинг семемасига оид биргина семадир. Бу сема эса сиртқи сема деб қаралди. Тўғри, проклитика ва энклизалар сўзларни ўзаро грамматик боглаб келиш вазифасини бажаради. Шунга кўра улар вазифа семасини ифода этяпти дейилса ҳам бўлади. Аммо юқорида вазифа семаси релятив сема гаркибида каралган эди. Бу ўринда шу моҳиятли сема деб сўз шаклига эмас, сўз проклитикаси ё энклизасига мансублиги эътиборга олиниб, у, дифференциация мақсадида, сиртқи сема деб аталди.

Демак, семалар, сўз семемаси таркибида тутган ўрнига қараб, ядро сема, дереват сема, релятив сема ва сиртқи семаларга ажратилади. Ядро сема сўзнинг туб маъносини бериб, сўз ясаш билан боғлиқ имкониятларга эга бўлади. Дереват сема ядро семага қўшилиб, янги семсмани таркиб топтирувчи семадир. Релятив сема сўз шаклида ифода топиб, сўз семемасида унга қўшимча оттенка илова қилувчи ёки бошқа сўз билан грамматик алоқага киритиш вазифасини ўтайдиган сема ҳисобланади. Сиртқи сема проклитика ва энклизаларда ифода топиб, бирикмалар таркибидаги ҳоким ва тобе сўз семемаларини ўзаро грамматик алоқага киритиш вазифасини ўтайди.

Семалар сўз таркибида тутган ўрни ва борлиққа бўлган муносабатга кўра тилшуносликда мантиқан икки типга бўлинади: денотатив сема, коннотатив сема.[[246]](#footnote-246) Денотатив сема семеманинг бевосита денотатни ифода этувчи узвидир.[[247]](#footnote-247) У ҳамма вақт тушунчага тенг келади. Чунки тушунча денотатнинг онгдаги инъикосидир. Тушунчанинг сўз семемасидаги ифодаси денотатив сема деб аталади. У, сўзиинг морфем таркиби нуктаи назаридан қараладиган бўлса, бобнинг шу сарлавҳаси осгида айтиб ўтилган номловчи семага тенг келади. Айтиш мумкинки, у номловчи сема билан адекват, яна ҳам тўғрироғи, дублетдир. Шунинг учун бўлса керак, Ҳ.Неъматов ва Р.Расуловлар ўзларининг ҳамкорликдаги ишларида аташ сема билан денотатив сема терминини бир тил фактининг икки номи сифатида бериб кетадилар.[[248]](#footnote-248) Албатта, бу билан улар хакдир. Уларнинг шу ўринда: “Аташ семалари объектив борликдаги нарса, буюм, белги-хусусият, микдор кабиларни атовчи семадир,”- деб берган таърифлари ҳам ўз ўрнини топган.[[249]](#footnote-249) У юқорида муаллифингиз томонидан келтирилган таьрифни тўлдиради. Масалан, башара сўзи маъносидаги - семемасидаги киши бош кисмининг огиз ва бурундан икки томонда жойлашган юмшоқ тери юзасини ифода этувчи узви денотатив сема ҳисобланади. Кишининг шу изоҳланган органи онгда акс этар экан, шу инъикоси тушунчадир. Бу ўринда тушунча ва денотатив сема адекватдир.

Коннотатив сема термини ўрнида анъанавий тилшуыослигимизда коннотатив маъно термини қўллаб келинган.[[250]](#footnote-250) Шундан келиб чикиладигаи бўлса, коннотатив сема ҳам коннотатив маъно[[251]](#footnote-251) каби, сўзнинг қўшимча маъно (ёки ифода)си (дифференциал-семантик метод нуқтаи назаридан, семаси) бўлиб, асосий маъно (денотатив сема)га бўйсунувчи, ёндош семантик ёки услубий оттенкалари эканлиги ҳолда, турли хил экспрессив- эмоционал - баҳоловчи тонларни ифодалаш учун хизмат қилади ва [ антанаворлик, ўйноқилик, бамайлихотирлик, бетакаллуфлик ва ҳ. ларни ифодалаб бера олади.[[252]](#footnote-252) Масалан, башара сўзининг мазкур семемаси яна субъектнинг ўша денотатга бўлган салбий муноса- батини ҳам билдиради. Яна шу семемадан мазкур сўз от туркумига оидлиги ҳам маълум. У сўз башарасига боцди бирикмаси тарки- бига кирар экан, унинг семемасида эгалик ва йўналганлик кабилар ҳам англашилади. Шу кейинги англашилганларнинг ҳаммаси ба­шара сўзида ифодаланган семеманинг коннотатив семаларидир.

Ҳ.Неъматов, Р.Расуловлар коннотатив сема термини ўрнида ифода сема терминини қўллаганлар. Аммо у ҳақда му- фассал ва тўғри тушунча беришган.[[253]](#footnote-253) Терминни эса ўзбекчалаш- тиришга ҳаракат қилишган. Ифода сўзининг маъноси анча кенг ва бунинг устига коннотатив сўзи маъносини бермайди. Шунинг учун терминни ўзгаришсиз ўзлаштириш маъқул деб ўйладик.

Демак, семалар сўз таркибида тутган ўрни ва борликха бўлган муносабатига кўра мантиқан икки типга бўлинади: денотатив сема, коннотатив сема. Денотатив сема семеманинг бевосита денотатни ифода этган узвидир. Коннотатив сема сўз семемасининг денотатив семасидан қолган, лекин унга тобе, турли қўшимча грамматик ва субъектив муносабат ифода этувчи узвидир.

Семалар сўз семемаси таркибида тутган ўрни ва субъект хабари жиҳатидан ҳам тилшуносликда мантиқан икки типга бўли- нади: информатив сема, прагматик сема.[[254]](#footnote-254) Бу семалар, JI.А.Киселева таъбирича, энг юқори даражадаги семалар бўлиб, энг юқори даражадаги умумлаштирувчи эканликлари билан харакгерланади.[[255]](#footnote-255) Информатив сема семеманинг денотатни билдирувчи ва у ҳақцаги муносабагларни билиру вч и узви ҳиеобланади, яъни информатив сема семеманинг денотатни билдирувчи узви билан эгалик ва макон, шунингдек муайян туркумга хосликни билди­рувчи узвларини ўз ичига олади.[[256]](#footnote-256) Шунинг учун Л.А.Киселева “информатив сема вазифа сатҳи бўйича номловчи (ашёвий) ва релятив (граммема) семаларига бўлиниб кетади”, деб кўрсатади.[[257]](#footnote-257) Масалан, башарасига боцди бирикмасидаги башарасига сўзи семемасининг денотатив семаси билан отлик, эгалик ва йўналганлик англатмалари бирликда информатив семадир.

Прагматик сема семеманинг фақат денотатга бўлган муносабатини билдирувчи узвидир.[[258]](#footnote-258) Масалан, юқоридаги мисол бўйича башараси сўзи семемасидаги кишининг ўша органига бўлган салбий муносабат прагматик сема ҳисобланади. Яна чеҳрасига термилди бирикмасидаги ҳар икки сўз семемасида ижобий муносабат билдирувчи прагматик семалар мавжуд. Бу прагматик семаларнинг ўзи яна эмоционал сема ва экспрессив семаларга бўлинади.[[259]](#footnote-259) Эмоционал сема субъектнинг объектна бўлган ижобий ёки салбий муносабатини билдирувчи семалардир. Юқорида келтирилган башарасига сўзи семемасидаги ва чехрасига термилди бирикмасидаги ҳар икки сўз семемасидаги прагматик семалар эмоционал семадир. Чунки улар субъектнинг объектга бўлган салбий ёки ижобий муносабатини ифода этган. Э к спрессив сема бирор сўз семемасидаги ифодани кучайтириб таъкидловчи семадир. Масалан, цип-цизил олма бирикмасидаги қип-қизил сўзи семемасида экспрессив сема бор. Бу сема қизил сўзи семемасида ифодаланган рангнинг ниҳоятда ортиқ даражада эканлигини таъкидлаяпти. Бундай семалар сифат даража кўрсаткичларида ва кучайтирув юкламаларида ифода топадилар. Шуни[1гдс1с, озайтирма даража сифатларидаги даража кўрсаткичи ҳам маънони кучсизлантирувчи юклама ифодаси ҳам экспрессив семага хос. Масалан, сал кулди феълининг проклитикаси бўлган сал юкламасида экспрессив сема ифодаланган.

Демак, семалар сўз семемаси таркибида тутган ўрни ва субъект хабари нуқтаи назаридан мантиқан информатив сема ва прагматик семаларга бўлинади. Информатив сема ўз ичига номловчи сема ва релятив семаларни олади. Прагматик сема таркибида эса ҳам эмоционал, ҳам экспрессив семалар бор. Эмоционал сема субъектнинг объектга бўлган ижобий ёки салбий муносабатини ифода этса, экспрессив сема семема ифодасини ё кучайтириб, ё озайтириб кўрсатади.

1. **Семанинг семемалар синтактик муносабатига кура типлари**

Сема семемаларнинг синтактик муносабатига кўра фақат бир типда бўлиб, уни француз тилшунослари классема деб атаганлар.[[260]](#footnote-260) Рус тилшуноси В.Г.Гак ҳам: “...уни француз тилшунослари клас­сема деб атайдилар” - деб кўрсатади.[[261]](#footnote-261) Бироқ ўзи классема термини ўрнида синтагмема терминини қўллайди.[[262]](#footnote-262) Мазкур тил факти семаларнинг бир типи сифатида қаралганлиги учун, унинг бу ишда классема деб номланиши маъқул топилди. Синтагмема термини эса маъно моҳиятига кўра синтактик ҳодисаларни назарда тутади.

Бу тил факти, В.Г.Гак томонидан синтагмема деб аталишидан қатьи назар, умуман тилшуносликда бир хил тушунилади. Яъни у бирикма таркибидаги сўзлар семемасининг бир хил келган, умумий семасидир. Масалан, стулга ўтирди бирикмасидаги стул ва ўтирмоқ сўзлари семемасининг семаларига эътибор қаратиш мумкин. Стул сўзининг воқеланган семемаси ‘тўрт оёқли’ ‘суянчиқли’ ‘юзали’ ‘мебель’ семаларидан иборат. Ўтирмоқ сўзининг танлангап лексик маъноси - семемаси ‘жойлашмоқ’ ‘юза’ ‘тик кад билан’ ‘думғазага таяниб’ семаларини ўз ичига олади. Шу сўзлар семемаларидаги ‘юза’ семаси бир хил. У бирикма классемасидир. Шу югассема туфайли стул ва ўтирмоқ сўзлари семантик бирикувга киришган. Бирикув шу сўзлар семемасидаги шу имконият билан богликдир.

Классеманинг ҳар бир бирикмада бўлиши семантик қонуниятдир. Пекин у ҳам чегараланган ҳолда қўлланади, яъни айтиш мумкинки, бир бирикма таркибида фақат биттагина бўлади.[[263]](#footnote-263) Бирикма бошқарув боғланишли бўлса, тобе бўлак семемасидаги классема сифатидаги семани воқелантирувчи сўз шакли ўша бўлакда кайд этилади. Масалан, юқоридаги стулга ўтирди бирикмасининг стулга тобе бўлаги ‘юза’ локал семаси билан ҳоким бўлакка боғланган. Шу локал семани воқелантирувчи жўналиш келишиги стул сўзининг шакли сифатида қўлланган, яъни бу ўринда бирикма классемасини вокелантириш вазифасини тобе бўлак семемасининг релятив семаси ўтаган.[[264]](#footnote-264)

Айрим бошқарув боғланишли бирикмаларнинг тобе бўлаги бирор келишик билан шаклланган, яъни релятив семага эга бўлмаса ҳам, бирикма ўз классемаси билан воқеланаверади. Бунда бирикма таркибида классемани воқелантирувчи сиртқи семага эга кўмакчи иштирок этади.[[265]](#footnote-265) Масалан, калам билан ёзди бирикмасига эътибор бериш мумкин. Бу бирикманинг классемаси ‘восита’ билдиради. Қалам сўзи семемасида ҳам, ёзди феъли семемасида ҳам умумий сема - ‘восита’ семаси бор. Тобе бўлак семемасидаги ‘восита’ семасини билан кўмакчиси сиртқи сема сифатида воқелантирган. Биламизки, кўмакчилар ҳамма вақт бирикма тобе бўлакларининг энклизаси экани ҳолда, унинг семемаси учун сиртки сема ҳисобланади.

Айрим бошқарув богланишли бирикмаларнинг ҳоким бўлаги классема учун талаб қилган сема тобе бўлак семемаси таркибида бўлмаслиги мумкин. Тобе бўлак семемасидан талаб қилинган сема асосан локал сема бўлади. Унда тобе бўлак семемаси потенциал локал семали бўлса, бу сема макон келишиги ёки макон маъноли кўмакчи воситасида намоён этилиб, ҳоким бўлак семемасининг локал семаси билан классе мага кириштирилади. Б.Қ.Қурбонова ҳам ўзининг диссергациясида табиатга алоқадор отлар макон кели- шиклари ва макон билдирувчи кўмакчилар воситасида потенциал локал семаларини намоён этади, деб кўрсатади.[[266]](#footnote-266) Масалан, шохга қўнди бирикмасидаги қўнди феъли семемаси локал семага эга. У шу ссмаси асосида локал семали семемаси бўлган сўзни бирикма учун талаб килган. Аммо шох сўзи семемасида локал сема йўқ. Буни у ўзида бор бўлган потенциал семасини жўналиш келишиги воситасида воқелантириб, локал семага эга бўлган ва ҳоким бўлак билан локал ифодали классемани таркиб топтирган.

Икки сўз ўзаро ё бошқарув, ё мослашув, ё битишув боғланиши оркали бирикмага киришар экан, бу бирикма ўз классемасига эга бўлиши мантикий ҳолдир. Лекин шунга қарамай, нуткда ўз классемаси бўлмаган бирикмалар ҳам учрайди.[[267]](#footnote-267) Бунда мавжуд бирикма таркибида эллипсис кузатилган бўлади. Классема ана шу эллиптик бўлак оркали кузатилади. Масалан, бир стакан ичдим бирикувида стакан сўзи билан ичдим сўзи бошқарув боғланишида. Лекин улар ўртасида классема йўқ. Чунки улар ўртасида, айтиш мумкинки, сув сўзи эллипсисга учраган. Агар ўша сув сўзи тикланса, у ичдим феъли билан ‘объект’ семаси, стакан сўзи билан ‘ҳажм’ семаси воситасида классемани таркиб топтирар эди. Бирикма бир стакан сув ичдим ҳолида бутун келтирилса ҳам, стакан сўзи грамматик жиҳатдан тўғридан-тўғри ичдим феъли билан бирикма ҳолатида бўлади. Лекин, кўрганимиздай, ўзаро классемага эга бўлмайди. Ҳар қандай ҳолда ҳам стакан сўзи сув сўзи билан, сув сўзи ичдим сўзи билан классемани таркиб топтириб, улар заткирли классема орқали семантик туташади.

Сўзлариинг ўзаро грамматик богланиши мослашув бўлса, улар ўртасидаги семантик боғланиш, яъни классеманинг таркиб топиши икки кўринишда кузатилади: 1) бутун - бўлак муносабатига кўра; 2) шакл семантикаси валентлигига кўра.

Классеманинг бутун - бўлак муносабатига кўра таркиб топиши карагқичли бирикмаларда бўлади. Қаратқичли бирикмаларнинг қаратқичи бутунни ифода этиб, шу бутунга тегишли бўлак каралмишда ифода топади.[[268]](#footnote-268) Ўша бутун билан бўлакни мантиқан туташтирувчи белгини ифодалаган сема классема учун асос бўлиб қолади. Масалан, куннинг тонги қараткичли бирикмасининг се­мантик гаҳлилига эътиборни қаратайлик. Кун лексемаси семемаси офтоб чиқишидан кейинги чиқишигача вақт семаларига эга. Тонг лексемаси семемаси ‘офтоб’ ‘чиқиши’ ‘вақти’ семаларидан таркиб топган. Кун лексемаси семемаси денотатив семаларида 1- ва 3-сема тонг лексемаси семемасининг барча денотатив семалари билан умумий, яъни клаесемадир. Маълумки, қаратқич вазифасидаги сўзнинг денотатив семаларидан айримлари қаралмиш вазифаси­даги сўзнинг барча денотатив семаларига тенг келган. Бу классема бутун ва бўлак муносабатига асосланганлигини кўрсатади.

Қаратқичли бирикмаларнинг яна бир куриниши борки, унда қаратқич қаралмиш ифода этган нарса ёки буюмнинг бирор белгисини билдиради.[[269]](#footnote-269) Предметнинг белгиси ҳам унинг мантиқий узви ҳисобланади. Шу нуктаи назардан ҳам бу бирикувдаги классема бутун ва бўлак муносабатига кўра таркиб топади. Масалан, идишнинг сирти, гулнинг ранги каби қараткичли бирикмаларда худди шундай. Аммо Аумаднинг уйи каби қаратқичга тегишлиликни билдирувчи[[270]](#footnote-270) бирикмаларда бундай эмас. У ҳақда сап кейинроқ тўхтаймиз.

Классеманинг шакл семантикаси валентлиги асосида таркиб топиши асосан эга ва кесим бирикувида кузатилади. Бундай феъл кесимдаги шахс-сон кўрсаткичи семантикаси билан гаи субъекта адекваг бўлган эгада воқеланади ва кесим шакли семантикаси субъект билан воқеланган ё I, ё II, ё III шахсга кўра таркиб топади. Масалан, У югурди бирикувидаги феъл кесим кўрсаткичи I шахе бирликни талаб қилган, яъни шундай агенс валентлигига эга. Бу валентлик I шахе бирлик семантикасига эга у олмошини қабул қилган. Предикат шахс-сон кўрсаткичи семантикаси асосида ўз субъекта билан классемани таркиб топтирган. У шахени билдиради.

Классеманинг шахе семантикаси валентлиги асосида таркиб топиши феъл кесимнинг пайт валентлиги воқеланишида кузати­лади. Бунда феъл кесимнинг замон кўрсаткичи семантикасига кўра ran учун пайт актанта қабул килинади, феъл кесим билан пайт классемаси таркиб топади.[[271]](#footnote-271) Масалан, У ҳозир гапирди. гапидаги феъл кесим ўтган замонни билдиради. Шунга кўра пайт валентлиги воқеланган ва хозир актантини қабул қилган. Феъл кесимнинг замон кўрсаткичи семантикаси, яъни релятив сема билан ҳозир актанта семемасининг ‘пайт’ семаси классемани таркиб топтирган. Бу пайт классемаси нутк лаҳзасида ўтган нутқни билдирган. Ну гқ лаҳзасида ўтган нутқнинг англашилиши феъл замони билан боғлик. Агар феъл ҳозирги замонни кўрсатса, классема нутқ лаҳзасида ўтаётган; келаси замонни кўрсатса, классема нутқ лаҳзасидан кейин бўладиган нутқни англатар зди. Қиёс қилинг: У ҳозир гапиряпти. У ҳозир гапиради. ва ҳ. Феълнинг пайт актанти бўлган ҳозир сўзи замонга нисбатан бетараф бўлганлиги учун гапирмоқ феълиинг ҳар уч замонида ҳам актант сифатида вокелана олади. Агар равиш семантикаси нутқ пайтига нисбатан илгари ёки кейинни билдирадиган бўлса, шунга қараб ё ўтган замон, ё келаси замон феъл кесими уни актант сифатида қабул қилади. Эътибор беринг: У боя гапирди. У энди гапиради. каби.

Классеманинг шакл семантикаси валентлиги асосида таркиб топиши феъл категорияларига хос поциенс, контрагент валентликларининг воқеланишида ҳам кузатилади. Масалан, Мен сен билан иишашдим, гапида феъл биргалик нисбатида бўлганлиги учуй, у билан ифодаланган кесим сен контрагентами қабул қилган ва ўзаро ‘шахе’ классемасини таркиб топтирган.

Феълнинг кўплик шакли ҳам, кўмакчили аналитик шакли ҳам ўз семантикасига ва семантикаси бўйича валентлигига эга бўлади.Улар шу валентлигига асосан актант қабул қилар экан, бу актант феълнинг ўша шакли семантикаси билан классемани таркиб топтиради. Масалан, У билан келдик гапидаги келдик феълининг кўплик семантикаси у олмошида ифодаланган контрагент билан шахе билдирувчи классемани таркиб топтирган. Яна доимо эслаб юрдим бирикмасидаги эслаб юрдим составли феълининг юрдим кўмакчисида ифодаланган давомийлик билдирувчи сема доимо сўзи семемасининг давомийлик билдирувчи семаси билан классемани юзага келтирган.

Сўзларнинг ўзаро грамматик богланиши битишув бўлса, бу боғланиш ҳоким сўзнинг кейин, тобе сўзнинг аввал ўрнашувида кузагилиб, уларда грамматик шакл бўлмайди. Улар: 1) сифатлов- чили бирикма, 2) эпитетли бирикма ҳолида таркиб топади.

Битишув богланишли бирикма сифатловчили бирикма ҳолида таркиб топса, тобе бўлак семантикаси ҳоким сўз семемасининг семасига мос келади.[[272]](#footnote-272) Масалан, оқ цогоз бирикмаси битишув бог- ланишида бўлиб, ҳоким сўз семемасининг ранг билдирувчи семаси тобе сўз семемаси моҳиятини билдиради. Мана шу ранг ифодаси ҳисобига о қ цогоз бирикмасининг классемаси юзага келган.

Битишув боғланишли бирикма эпитетли бирикма бўлса, клас- сема субъект семемасининг белги билдирувчи семаси билан эпитет семемасининг сакланган семаси классемани таркиб топтиради. Масалан, олтин япроқ бирикмасидаги олтин сўзи ўз семемасининг ранг билдирувчи семасини сақлаган ҳолда вокеланган ва япрок сўзи семемасининг ранг билдирувчи семаси билан бирикма клас- семасини юзага келтирган.

Демак, классема бирикмаларнинг ҳоким ва тобе сўзлари семемалари учун умумий бўлган семадир. У бошқарув боғланишли бирикмаларнинг ҳоким ва тобе сўзлари семемаларининг денотатив семалари бир хил келишига; мослашув богланишли бирикмаларда, агар у эга ва кесим муносабатида бўлса, ҳоким сўз семемасининг релятив ва тобе сўз семемасининг денотатив семаси умумийлигига асосланади. У қаратқичли бирикмаларда ҳоким сўз семантикаси тобе сўз семантикасининг бирор семаси билан, битишув богла­нишли бирикмаларда тобе сўз семантикаси ҳоким сўз семема­сининг бирор семаси билан бир хил бўлиши асосида юзага ч и кади.

**Хулоса**

Тадқиқотнинг “Лексик маънонинг семантик таркиби” деб ата- лувчи мазкур боби юзасидан қуйидаги хулосаларни айтиш мумкин.

1. Сўз лексик маъноси, яъни семемаси бўлинмас бир бутунлик бўлмай, у узвлардан таркиб топган. Бу узвларнинг ҳар бири гилшупосликда сема деб аталади. Сема семема референтининг бўлагини эмас, муҳим белгисини билдиради.
2. Семалар 1) сўзнинг семантик майдондаги ўрнига кўра; 2) семема тараққиётига кўра; 3) сўз семемаси таркибида тутган ўрнига кўра типларга бўлинади ва 4) синтагматик вазифасига кўра биргина классема типига ҳам эга.
3. Семалар сўзнинг семантик майдондаги ўрнига қараб тўрт типга бўлинади. Улар бир семантик майдонга кирувчи сўз семе- малари учун умумий бўлган архисема; шу семантик майдондаги семантик гуруҳларга мансуб сўз семемалари учун умумий бўлган интеграл сема; семантик майдондаги ҳар бир сўз семемасининг ўзига хослигини кўрсатувчи дифференциал сема; сўз семемасида нутқий талабга кўра айрим ҳолатларда юзага чикувчи потенциал семалардан иборат. Лексемалар сўзнинг семантик майдоиидаги ўрнига қараб яна икки типга: гипероним ва гипонимга бўлинади. Гипонимлар семемаси бир турда бўлиб, гиперонимга тегишлилиги ва семемалари умумий семага эгалиги ҳолда, гипероним лексема семемасига тенг келади.
4. Полисемантик сўз таркибидаги семемалар икки тип: умумий ва фаркдовчи семаларга эга бўлади. Умумий сема полиссмантик сўз таркибидаги барча семемаларда такрорланувчи бир хил семема бўлиб, фарқловчи сема ҳар бир семеманинг ўзига хос ёки бошқа семемадаги бирор семага ўхшаш семадир.
5. Семалар, сўз семемаси таркибида тутган ўрнига қараб, сўзнинг туб маъносини берувчи ва сўз ясаш билан богли имко- ниятларга эга ядро сема; ядро семага қўшилиб, янги семемани ясовчи дериват сема; сўз шаклида ифода топиб, сўз семемасига қўшимча маъно илова қилувчи ёки бошқа сўз билан грамматик алоқага киритувчи релятив сема; проклитика ва энклизаларда ифода топиб, бирикма таркибидаги сўзларни ўзаро алоқага киритувчи сиртқи сема кабиларга бўлинади. Бу жиҳатдан семалар сўз таркибида тутган ўрни ва борликка бўлган муносабатига кўра семеманинг бевосита денотатни ифода этувчи денотагив сема ва қўшимча грамматик ва субъектив муносабатлар билдириб, дено- татив семага тобе бўлган коннотатив семани ҳам ўз ичига олади. Семалар сўз таркибида тутган ўрни ва субъект хабарига кўра: информатив сема, прагматик семаларга бўлинади. Информатик сема номловчи ва релятив семаларни ўз ичига олади. Прагматик сема ҳам эмоционал, ҳам экспрессив семалардан иборат.
6. Бирикма таркибидаги сўзлар семемаси ўртасида синтактик муносабатни юзага келтирган яна бир тип сема бўлиб, у классема деб аталади. Классема бирикма таркибида ҳоким ва тобе сўзларни ўзаро боглаб келган ва улар учун умумий бўлган семадир.

**Ш боб.**

**ЛЕКСИК МАЪНО ТАРАҚҚИЁТИ**

Сўз лексик маъноларининг тараққиёти уч кўринишга эга. Улар куйидагилар:

1. Сўз лексик маъносининг ҳосила маъно юзага келтириши.
2. Лексик маънонинг кенгайиши ва торайиши.
3. Эвфемизм ва дисфемизм.
4. **Сўз лексик маъносининг ҳосила маъно юзага келтириши**

Ҳосила маъно бирор сўз лексик маъноси референта1 билан объектив борлиқдаги нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат, белги ёки сезги кабилардан бири алоқадор ёки муносабатда бўлганлиги учун, унинг номида аталиб кетиши орқали юзага келади.[[273]](#footnote-273) Яъни еўз лексик маъноси иккинчи бир лексик маънони ҳосил килади. Шунинг учун кейинги лексик маъно ҳосила маъно деб номланади. Уша нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат, белги ёки сезги кабилардан бири ҳосила маъно референти эканлиги ҳолда, ҳосил қилувчи лексик маъно референта билан муносабатда бўлади. Масалан, ўйин сўзи ‘кўнгил очиш’ ‘эрмак мақсадидаги’ ‘машғулот’ лексик маъносига эга: У жуда зерикиб нима ўйин ўйнашини... билмас эди (Ойбек). Ундан ‘рақс’ ҳосила маъноси юзага келди: Ўйин хам бир турли назокат касб этиб, Гулсунбиби йўргалай кетди (А.Қодирий). Ўйин сўзининг бу лексик маъно ва ҳосила маъно референтлари ўртасида муносабат бўлгани учун, биридан иккинчиси юзага келган. Уларнинг иккиси ҳам от туркумидаги бир сўз таркибига киради.

1. Ҳосила маъно юзага келиши ва ёндош ҳодисалар

Сўзнинг муайян лексик маъноси тарақкиётига кўра ҳосила маъно юзага келар экан, у ўзи оид бўлган сўз кайси туркумга оид бўлса, шу туркумдан бошқа туркумга ўтиб кетмайди: ҳосил қилувчи лексик маъно билан ҳосила маъно маълум туркумдаги бир сўзга мансуб эканлиги ҳолда ўша сўз туркумида қолади.

Масалан, олтин япроц бирикмасидаги олтин сўзи ранг белгисини билдирган. Олтин сўзидаги лексик маъно ‘сариқ’ ‘жилоли’ ‘қалрли’ ‘металл’ ифодасига эга эди. Бу ифода - от туркумига мансуб. У оид бўлган олтин сўзи ҳам от туркумидадир. Лекин келтирилган бирикмада бу сўз белги билдирган. Белги билдириш сифат туркумига хос. Шундай бўлгач, олтин сўзида ҳосила маъно юзага келган деб бўлмайди. Бу ўринда олтин сўзи мавжуд лексик маъносининг фақат бир ‘сариқ’ семаси билан воқеланган. От туркумига мансуб бундай сўзлар ўз лексик маъносининг бир семаси билан воқеланиши эпитет деб каралади.[[274]](#footnote-274) Эпитет эса адъективациянинг бир кўринишидир.[[275]](#footnote-275) Эпитетлар нутқий ҳодиса эканлигини ҳам унутмаслик керак. Шунга қарамай, бирор белги ўхшашлигига кўра ҳам ҳосила маъно юзага келиши мумкин. Масалан, Топган қўй келтирар, топмаган бир бош пиёз (мақол). Бу мақолда бош сўзи ‘сабзавогнинг’ ‘истеъмол қилинадиган’ ‘юмалоқ ўрами’ ҳосила маъносида қўлланган. У бош сўзининг ‘тананинг’ ‘мия жойлашган’ ‘юмалоқ’ қисми лексик маъносидан юзага келган. Улар референта юмалоқлик белгисига кўра ўзаро ўхшаш.

Лексик маъно тараққиёгида референтларнинг муҳим белгиси катта аҳамият касб этади. Айрим ҳолатларда шахснинг муҳим белгиси номи билан аталганлиги кузатилади. Масалан, чўлоқ, чи­нок, тиртиқ, найнов, пакана ва ҳ.лар.[[276]](#footnote-276) Булар ҳам ҳосила маънонинг юзага келиши эмас, субстантивациядир. Бундай белги билдирувчи сифатларнинг отга кўчиши тилшуносликда субстантивация деб аталади.[[277]](#footnote-277)

Айрим ҳолатларда том боши, ўчоқ боши, хирмон боши, тогора боши, тегирмон боши ва ҳ. бирикмалардаги боши сўзида бўлган семантик ўзгариш ҳам ҳосила маъно юзага келишининг бир кўриниши деб қаралади.[[278]](#footnote-278) Бу ўринда боши сўзи ҳосила маънони юзага келтирган эмас. Чунки у янги бир референтни ифодаламаган, аксинча, ўзининг референт ифодаловчи лексик маъносини йўкотган, нутқда сўзларни ўзаро боғлаш хусусияти билан юзага чиққан. Бундай сўзлар ўз лексик маъносини йўқогиб, грамматик маъногагина эга бўлиб қолган ёрдамчи маъноли сўзлар деб қаралади. Бу тил ҳодисаси аллақачон тилшуносликда тан олинган.[[279]](#footnote-279)

Боши сўзи ўрин келишиги билан феъл бошқарувида қўлланар экан, худди ўрин келишигига ўхшаб грамматик вазифа бажаради. Ўрин келишигидаги отларга қўшилса, феълдан англашилган ҳара- кат ёки ҳолат ўрни отда ифода топган бўлади. Агар ёрдамчи сўзга айланган бошида сўзи феъл бошкарувида восита бўлса, феъл отдан англашилган вокелик ўрнида иштирок этаётганликни билдиради. Сўзлардаги бундай маъно ўзгариши гилшунослиқда конъюнкцио- нализация деб аталади.[[280]](#footnote-280) Сўз ҳосила маъно юзага келтирганда, у лексик маъно билан адекват бўлиб, референтга асосланарди.

Кўрдикки, сўз ўз туркумини ўзгартириши, иккинчи туркум вазифасини олиши, ёрдамчи сўзга айланиши конверсия деб аталиб, ҳосила маъно юзага келиши билан алокаси йўқ. Ҳосила маънонинг юзага келиши ҳосил қилувчи лексик маъно оид бўлган сўзнинг туркуми доирасида ўгиб, янги лексик маъно даражасида, ўз референтига эга ҳолда кузатилади.

Ҳосила маънонинг юзага келиши бутун ва бўлак муносабатида хам ўз аксини топади. Бутун ва бўлак муносабати микдорий яхлитлик ва унинг бир донаси ҳолида ҳам бўлиши мумкин. Бунинг учун тук сўзи семантикасига эътибор беришга тўғри келади. У сут эмизувчилар терисидаги мугуз қатламини хам билдиради, теридаги ҳар бир мугуз толани ҳам ифодалайди. Мисолларга эътибор бе- ринг: У... юзини цизгиш тук босган... жангчидан ўрганди (Ойбек). Дарёдан бир томчи, тўнгиздан бир тук (мақол). Аввалги гапдаги тук сўзи микдорий яхлитликни билдирса, кейинги гапда бир толани ифодалаяпги. Уларнинг бири ҳосил килувчи ва бири ҳосила маънолардир. Улар микдорий яхлитлик ва унинг бир донаси ўрта- сидаги муносабатга кўра ҳосила маъно юзага келишини акс эттир- ган. Яна мозор сўзининг ‘қабр’ лексик маъноларидан ‘қабристон’ ҳосила маъноси юзага келиши ҳам худди шунга ўхшайди.

Микдорий яхлитлик билан унинг донаси ўртасидаги муно- сабатни грамматик кўплик билан бирлик ўртасидаги муносабатга адаштирмаслик керак.[[281]](#footnote-281) Масалан, Овчи итнинг кўрпача устига тўкшган тукини териб ташлади (“Туркистон”). Бу ўриндаги ту к сўзи ‘танадан тўкилган қил донаси’ни ифодалаган бўлиб, бирлик шаклида кўпликни билдирган. Бу бир неча қил донаси билан тама юзасини қоплаб турувчи қиллар яхлитлиги айни бир тушунча эмас. Худди шунга ўхшаш У ўртоҳлари, цариндогилари мозорини ҳазинлик билан бир-бир кўздан кечирди (“Қ. Узбекистан”) гапидаги мозор сўзи бирлик шаклида ‘қабр’ лексик маъноси билан қўлланган, албатта, бутун бир ‘қабристон’ маъносида эмас.

Кўрдикки, сўзнинг бирлик шакли кўпликни ифода этиши, яъни бирлик ва кўплик ўртасидаги муносабат билан микдорий яхлитлик ва унинг донаси ўртасидаги муносабат ўзаро фарқ қилади. Бирлик шаклидаги сўз кўпликни ифода этиши ҳосила маънони юзага келтирмайди. Ҳосила маъно юзага келар экан, у ўз референтига эга бўлади.

Ҳосила маъно бир сўзнинг муайян лексик маъносидан юзага келади. Агар сўз бирор сўз билан бирикмага киришиб, бирикма маъносини ҳосил қилар экан, унинг компонентлари бўлган сўздан ҳосила маъно излаш тўғри бўлмайди. Чунки бирикмада фразео- логик маъно бўлиб, у бутун бирикма таркибидаги ҳамма сўзлар учун умумийдир. Улар бутунлигича бир тирик жон ҳисобланади. Масалан, кўзи очилмоц бирикмасидаги очилмоц феълидан' ва эсини йўцотмоц бирикмасидаги йўцотмоц феълидан[[282]](#footnote-282) ҳосила маъно излаш тўғри эмас. Уларнинг биринчиси ‘тушунадиган бўлди’, иккинчиси ‘фикрлолмай қолди’ фразеологик маъно таркибида умумий семантикага эга. Очилмоц ва йўцотмоц сўзлари бирикма ичида ҳеч кандай мустакил маъно бермайди.

Ҳосила маънонинг юзага келиши кўпроқ референтлар киёсига асосланганлиги учун, айрим холларда ўхшатиш қурилмаси хам унга (метафорага) мисол тариқасида келтириб юборилади.[[283]](#footnote-283) Маса- лап, лаълидай цизил лаб қурилмаси ўхшатиш курилмасидир. Бу ку- рилмадаги лаъли сўзи ҳам, цизил сўзи ҳам, лаб сўзи ҳам ўз генетик маъноси билан воқеланган, уларнинг бирортаси ҳам ҳосила маъно ифода этмаган. Факат лаб сўзининг референта лаъли сўзининг рефереитига цизил сўзида ифодаланган ранг белгисига кўра қиёс- ланган. Қиёс факат қурилманинг моҳияти бўлган. Ҳосила маъно референтига бўлган қиёс фақат у оид бўлган сўзнинг бошқа бирор лексик маъноси референтига нисбатан олиниши керак эди. Шундан келиб чиқиб бир қатор мутахассислар: “Метафора ўхшатишнинг қисқарган шакли” - деган фикрни билдирадилар.[[284]](#footnote-284) Шунга кўра, лаъ­ли сўзи ‘кизил рангли минерал’ генетик маъноси тараккиёти билан ‘кизил рангли лаб’ ҳосила маъносини берса, бу метафора бўлади. Метафора эса ҳосила маъно юзага келишининг бир кўринишидир. Яъни сўз ҳосила маъносининг бир кўриниши ўхшатиш қурил- масининг кискариши натижаси ҳисобланади. Ҳар қандай ҳолда ҳам хосила маъно муайян бир сўздаги лексик маънонинг бирикма ёки курилма маъносидан меросга қолган холати бўлади.

Кўрдикки, ҳосила маъно ўзи оид бўJ]гaн сўзнинг бирор лексик маъносидан юзага келиб, шу сўз киритиладиган бирикма ёки курилма маъносига алоқадор бўлади.

Ясама сўзларнинг ҳам лексик маъноси тарақкий этади ва у ҳам ҳосила маънони юзага келтиради. Бу табиий семантик ҳодисадир. Масалан, боцим ясама сўзининг дастлабки ‘таъминот жараёни’ лексик маъноси мавжуд. Унинг тараккиёти натижасида ‘таъминоти бировга тобе’ ҳосила маъноси юзага келган. Умуман полисемантик ясама сўзлар тилда салмоқпи қисмни ташкил қилади. Уларнинг кўп кисми ясама маънонинг семантик тараккиёти, хосила маъно бе- риши билан богликдир. Шу билан полисемантик ясама сўзларнинг ҳаммаси ҳам ҳосила маъно ҳисобида гаркиб топтан деб бўлмайди. Уларнинг каттагина қисми ясалишдаёқ полисемантак ҳолда юзага келганлиги кузатилади. Масалан, ўйинчи сўзи ‘ракқоса’ ва ‘фут­болист’ лексик маъноларига эга. Албатта, ундан бошқа лексик маъ- нолари ҳам бор. Лекин фақат шу икки лексик маъно ҳақида фикр юритмоқчимиз. Уларнинг ҳеч бири ҳам ҳосила маъно эмас. Улар­нинг ҳар иккиси ҳам ўйин сўзининг лексик маъносидан ясаб олинган ясама маънолардир. Яна оҳакли сўзининг семантик тарки- бига ҳам эътибор бериш мумкин. Унинг "оҳак суртилган’ ва ‘оҳак солинган’ лексик маънолари мавжуд. Улар ичида ҳам ҳосила маъно йўқ, шунингдек, оҳак сўзи ҳам полисемантик эмас. Фақат -ли аф- фикси ҳисобига оҳакли сўзи икки ясама маънога эта бўлган, полисемантикдир.

Узбек тилида қизилиштон, бангидевона, эшакмия, цирқогайни каби бир қатор қўшма сўзлар борки, уларнинг ҳаммаси ҳосила маъно ифода этаётганга ўхшайди. Агар улар ҳосила маъно билан воқеланган деб ҳисобланса, ҳосил қилувчи маъно бу қўшма сўз- ларда йўқ. Улар кўшма сўз ҳолида ясалишдаёқ шундай образли маъно билан юзага келган. Бу кўшма сўзлар лексик маъноси цизил иштон, банги девона, эшак мня, қирқ огайни бирикмаларининг композицияси ҳисобланади. Шундай бўлгач, цизилшитон, банги­девона, эшакмия, қирқогайпи қўшма сўзларининг лексик маъноси ясама маъно деб қаралади. Уларнинг биринчиси қушга, колган уч- таси ўсимлик учун берилган номдир.

Кўрдикки, ҳосила маънонинг юзага келиши, хоҳ туб сўз бўл- син, хоҳ ясама сўз бўлсин, унинг фақат бирор лексик маъноси тараққиёти натижасида янги лексик маънонинг юзага келиши бўла- ди. Сўз аффиксациясига кўра ясалган ясама маънолар унинг учуй даҳлсиздир.

Узбек тилида маузер, ампер, рентген каби ўзлашма сўзлар бор. Улардан маузер сўзи ‘ўк отар курол’ни ифода этади. У асли рус ихтирочиси Маузер номидан олинган. Ампер сўзининг ‘электр токи кучинипг ўлчов бирлиги’ француз ихтирочиси Ampere номидан, рентген сўзининг ‘тиниқ бўлмаган материядан ўтувчи нур’ лексик маъноси немис ихтирочиси Rontgen номидан ҳосил бўлгаи. Шу- нинг учун уларнинг мазкур лексик маъносини ҳосила маъно дейиш мумкин. Факат бу ўша атокли отлар мансуб бўлган тил учун тўғри. Узбек тилида эса мазкур атокли отлар йўқ. Бу отлар, ўзбек тили нуқтаи назаридан, мавжуд лексик маъноси билан ўзлашган сўзлар бўлиб, моносемантик ҳисобланади. Ўзбек тилидаги узум навининг номи ризамат бўлиб, миришкор боғбон Ризамат номидан олинган. Узбек тили учун ризамат сўзидаги узум навини билдирувчи лексик маъно ҳосила деб қаралади. Чунки лексик маъно тараққиёги шу сўзда шу тилнинг ўзида содир бўлган.

Кўрдикки, ҳосила маънонинг юзага кслиши сўз лексик маъносидан бир тилнинг ўзида янги лексик маъно ҳосил бўлиши билан ўлчанади.

Демак, сўзнинг ҳосила маъноси юзага келиши сўз ўзи оид бўлган тилда, ўзи оид бўлган туркумда янги лексик маъно ҳосил қилиши даражасида ўтиб, ўз референтига эгалиги билан баҳола- нади. Ўз умумий маъносига эга бўлган бирикма ва қурилмалар, грамматик маъносида ўзгариш кечган сўзлар сўзларнинг лексик маъносида ҳосила маъно юзага келиши ҳодисасига даҳлсиздир.

1. Ҳосила маъно юзага келигаининг сабаблари Сўз лексик маъносининг тараккиёти натижасида ҳосила маъно юзага келар зкан, бунда икки сабаб аҳамият касб этади. Бу сабаб- лар тилшуносликда: 1) экстралингвистик сабаб; 2) интралингвис- тик сабаб деб қайд этилади.[[285]](#footnote-285)

Экстралингвистик сабаб сўз ҳосила маъносининг юзага кели- шида жуда катта ўрин тутган. Шунинг учун ҳам у сўз ҳосила маъноси юзага келишида интралингвистик сабаб тилга олинма- сидан анча бурун эътиборда бўлган эди.“

Экстралингвистик сабабга кўра ҳосила маъно юзага келиши бирор сўзнинг лексик маъноси ўзи ифода этган нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат, белги ёки сезгига, яъни референт билан объектив ҳолда муносабатдаги нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат, белги ёки сезгига ўз номини бериши бўлади. Яна ҳам аниқроғи, объектив оламдаги мавжудот ҳамма вақт ўзаро муносабатдадир. Улар тилда ўз аксини топиб туради. Уиинг сўзда ифодаланиши ҳосила маъно юзага келишидир. У барча мустақил маъноли сўз туркумларида кузатилади. Масалан, от туркумидаги этак сўзининг бир лсксик маъноси кийимнинг пастки қисмини ифодалайди. Ундан ‘фартук’ ҳосила маъноси юзага келган. Лексик маъно ва ҳосила маъно референги кийилиш ўрнига кўра ўзаро алоқадор. Шу объектив ҳолдаги алоқадорлик тилда ўз аксини топтан ва бир сўздаги лексик маънодан ҳосила маъно юзага келган. Бу лексик маънолар алоқа- дорлигини семемаларнинг ўрин билдирувчи семалари ифода этган белги бир хиллиги кўрсатади, яъни референтлардаги ўрин бел- гисининг бир хиллиги ҳосила маъно юзага келиши учун сабаб ҳисобланади.

Сифат туркумига хос ширин сўзи ‘ёқимли тотга эга’ лексик маъноли бўлиб, ундан ‘ёқимли муомалага эга’ ҳосила маъноси юза­га келган. Ҳар икки: ҳосил қилувчи ва ҳосила маънонинг референ­та белгидан иборат. Бу референтлар ‘ёкимли’ семасида ифодалан- ган белги умумлашувига кўра ўзаро ўхшаш. Референтлардаги мана шу ўхшашлик муносабати тилда ўз аксини топган. Бу эса ширин сўзининг лексик маъноси ҳосила маъно юзага келгиришида акс этган. Яъни у экстралингвистак сабабга кўра содир бўлган.

Феъл туркумига оид отланмоқ сўзи тарихан ‘йўл учун отга минмоқ’[[286]](#footnote-286) лексик маъносига эга эди. Ўзбек халқининг ижтимоий таракқиётига кўра мазкур лексик маъно референта, яъни йўл учун отга миниш ўз аҳамиятини йўқотди.Унинг ўрнига йўл учун кийинмоқ ҳаракати кириб келди ва унинг вазифасини, номини олди. У отланмоц сўзининг янги референта сифатида ҳосила маънода қайд этилди. Бу феълнинг ҳосил қилувчи ва ҳосила маъноси ўртасидаги муносабатни вазифа билдирувчи ‘йўл учун’ семаси кўрсатади. Бу экстралингвистик сабабдир.

Юқоридагиларга ўхшаш яна равиш туркумига оид аввал сўзининг ‘сира бўйича олдин’ лексик маъносидан ‘муддагидан олдин’ ҳосила маъноси, сон туркумига оид беш сўзининг ‘бир қўл бармокдарига тент сана’ лексик маъносидан ‘энг юкори баҳо’ ҳосила маъноси юзага келиши; олмош туркумига оид у сўзининг ‘нигоҳ тушмаганга ишора’ лексик маъносидан ‘III шахе бирлик’ ҳосила маъноси юзага келиши ҳам экстралингвистик сабабга кўрадир. Улардаги ҳосил килувчи ва ҳосила маънолар референта ўртасидаги муносабат объектив ҳолатда бор бўлиб, ўз ифодасини тилда топган.

Кўрдиккки, ҳосила маънонинг экстралингвистик сабабга кура юзага келиши сўз лексик маъноси ўзи ифода этган нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат, белги ёки сезги билан кайд этилган нимадир, яъни референт билан объектив борликдаги нарса, вокелик, ҳаракат, ҳолат, белги ёки сезги билан ҳис этилган нимадир муносабатда эканлиги учун, унга ўз номини бериши, яъни янги лексик маъно яратилишидир.

Ҳосила маъно юзага келишидаги интралингвистик сабаб икки кўринишга бўлинади: 1) сўзнинг бошқа сўз билан боғли бўлиши; 2) эллипсис.

Сўзнинг бошқа бирор сўз билан боғли бўлиши сабабли ҳосила маъно юзага келиши ўтган асрнинг 60-йилларидан бир оз олдин қайд этилган.[[287]](#footnote-287) Уларда кўрсатилишича, сўзлар маълум сўзлар билан боғли келганда, яъни саноқли валентликлари актанта билан боғ- лиқлигидан келиб чикиб, ҳосила маъно юзага келтиради.[[288]](#footnote-288) Бу ҳам ўз ўрнида кишиликнинг объектив оламни қандай идрок қилиши билан боғлиқцир. Кишилар объектив оламдаги нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат ёки белги кабиларни ҳамма вақт бир-бири билан алоқада, бир-бирига боғлиқ ҳолда, бир бутун деб идрок қилади. Бу эса тилда шундайлигича акс этади ва шу асосда бирикмалар тузилади. Шу бирикмалар тузилиши сабабли шу бирикма узвида боғли ҳосила маъно юзага келади. Масалан, Ҳандалакнинг ҳиди шундай нафиски (О.Ёқубов) гапидаги нафис сўзи ҳид сўзи билан боғли қўлланиши ‘димоққа ёқимли ва майин унновчи’ ҳосила маъносини юзага. келтириши учун сабаб бўлган. Яъни ҳид ўз белгиси билан ҳид - нафис предикатив қўшилмасида ўз ифодасини тонган. Нафис сўзининг шу бирикмада қўлланиши, яъни ҳид сўзига боғлилиги ҳосила маъно юзага келиши учун сабаб бўлган. Нафис сўзининг боғли маъноси бу ўринда экстралингвистик ҳолатни ўзида акс эттирувчи интралингвистик ҳодисалар сабабли юзага келди.

Чекмоц сўзида ҳам унинг бошқа сўз билан боғлилиги сабабли ҳосила маъно юзага келган. У гам сўзи билан боғлилиги сабабли ‘бошидан кечирмоқ’ ҳосила маъносига эга: гам чекмоқ каби.

Сўзлар ўзаро боғлилиги, яъни интралингвистик сабабга кўра ҳосила маъно юзага келтириши, фақат бошқа сўзга боғлилиги билан чекланмайди. У муайян валентлиги бўйича чекланган ак- тантлари билан ҳам воқеланаверади. Масалан, нафис сўзи субъект валентлиги бўйича бўй, ҳид, ис, атир сўзлари билан ё предикатив, ё атрибутив бирикма таркибида; чекмоқ сўзи объект валентлиги бўйича гам, стам, ташвиш, гусса сўзлари билан объектли бирикма таркибида ҳосила маъноларини намоён этадилар. Яъни нафис сўзи ‘димоққа майин ва ёқимли унновчи’, чекмок сўзи ‘бошидан кечир- моқ’ лексик маъноларини юзага чиқаради. Бу маънолар, албатта, богли ва ҳосиладир. Яна шуни ҳам айтиш керакки, муайян сўзда унинг саиокли сўзлар билан богликлиги билан юзага келадиган ҳо- сила маъно фақат ўзини ҳосил килган сўзнинг семантик таркибига хос бўлади. У бошқа сўзда ҳар қандай нутқ шароитида ҳам вокеланмайди. Бу лсксик маънолар хусусиятига хос қонуниятдир.

Сўзларнинг ўзаро боғлиқлиги сабабли муайян бир сўзда ҳосила маъно юзага келиб, у лексик маъно билан адекватлик қилса, албатта, умумлашган маъно беради. У маълум нутқ шароитида, лексик қуршов билан богли ҳолда ўз умумийлиги ифодаси доирасини торайтириши, аниқ ифода билан воқеланиши мумкин. Бу лексик маъноларга хос хусусият.

Сўзларда ҳосила маъно юзага келтирувчи интралиигвистик сабаблардан яна бири эллипсис эди. Сўзларнинг эллипсис сабабли ҳосила маъно юзага келтириши ҳам аллақачон тилшунослар томо- нидан қайд этилган.[[289]](#footnote-289) Эллипсис эса нуткда тушириб қолдирилиб, матн ёки вазиятдан осонгина англашиладиган, фаҳмлаб олинадиган бўлакдир." Ундаги ҳолатдан келиб чиқиб кўп тилшунослар: “Эл­липсис - соф нуткий ходиса” - деган фикрни илгари сурадилар.[[290]](#footnote-290) Нутқий эллипсис ўз моҳияти билан ҳам нутқий имкониятдан келиб чикиб, унинг талаби билан содир бўлади. Куп куч сарф қилмаслик, фикрнинг тезроқ етказиш мақсадида нуткда аввалдан маълум бўлиб келган бўлакларни кисқартиш ҳисобига амалга оширилади.[[291]](#footnote-291) Масалан, кўпгина адабиётларда келтирилган бир стакан ичдим бирикувидаги стакан сўзи кандайдир суюқлик маъносини ифода этади. Мана шу ‘қандайдир суюқпик’ ифода этувчи сўз нутқда эллипсисга учраган. Чунки у матн ёки вазиятдан аввалдан маълум эди. Шунинг учун унинг ўлчов бирлигини ифода этувчи сўз нутқца берилиши билан чекланган.

Тил факти бўлган эллипсисда хеч кандай матн ёки вазият аҳамият касб этмайди. Бу ўринда факат бири иккинчисига табиатан хос бўлган нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат ёки белги кабилар қўшма сўз ёки бирикмаларда ўз ифодасини топади. Бу экстралинг­вистик сабабдир. Мавжуд тил фактининг бир бўлаги эллипсисга учраши сабабли бутун бирикма ёки қўшма сўз маъноси сақланган бўлакка юкланади. Бу интралингвистик сабабдир. Мана шу саклан- ган бўлакда юзага келган ҳосила маъно тил факти, узуал ҳисобла- нади. Масалан, тикан сўзи дастлаб ‘ўсимликларнинг қадалувчи органи’ лексик маъноси билан ясалган. Унинг этимологияси ҳам шуни тасдиқлайди. У ҳозирги ўзбек тилида ҳам қўлланади: Гулни гул дерму киши, гулни тикани бўлмаса (қўшиқ). Шундай органи асосий белгиси бўлган ўсимлик тикан ўт дейилган. Мисол: Сигир семиз ўт ва тикан ўтларни иштаҳа билан ейди (“Қ. Узбскистон”). Ксйинчалик бирикмадаги ўт сўзи эллипсисга учраб, бутун бирикма маъноси ҳосила маъно сифатида тикан сўзига юкланди. Мисол: Бу йил шу ердан тикан ўсмасин деб, ҳайдаб кўйдим

(С.Айний). Бу ҳосила маъно тикан сўзининг семантик таркибига мансуб, узуал бўлганлиги учун ҳам, у талаб қилинган нутқ учун сайлаб олинса ва ўша нутқца воқелантирилса бўлади.

Тикан сўзига ўхшаш яна ...билишмайдики, пул ҳам болалаб туради (Ойбек) гапидаги болаламоц феъли болалагандай кўпаймоц қурилмасининг, Фасонлар юради дўц-дўц, ёпларида уч пул йўц-йўц (қўшиқ) гапидаги ён сўзи ён чўнтак бирикмасининг, бўйи бир царич, сацоли икки царич (топишмоқ) гапидаги царич сўзи царичдай узун қурилмасининг эллипсисдан кейин сакданган бўлаги бўлиб, ўз қурилмалари маъносини ҳосила маъно сифатида меросга олиб қолган. Улар ҳам шу ҳосила маънолари билан семантик таркибини бойитган ва шу ҳосила маъно билан нутқ учун танланаверади. Чунки ҳар қандай кўп маъноли сўз нутк учун бирор лексик маъноси билан сайлаб олинади.'

Тил ходисаси бўлган эллипсисни у воқелантирилган нуткда тиклаб кўллаш мумкин эмас. Чунки у нутқ жараёнидан илгари, ундан ташкарида содир бўлади. Масалан, шу ердан тикан ўсмасин деб курилмасини шу ердан тикан ўт ўсмасин деб ҳолида ўт сўзини қайта тиклаб ўзгартириш услубни бузади. Чунки тикан ўт бирикмасидаги эллипсис кўрсатилган мисолдагидан аввал ўтган. Тикан сўзи тикап ўт бирикмаси маъносини ҳосила маъно сифатида ўз семантик таркибига ўзлаштириб бўлгандан кейин у ерга танлаб олинган. Шунга ўхшаш яна болаламоц, ён, царич сўзлари эллипсис натижасида орттирган ҳосила маънолари лексик маъно каби шу сўзнинг семантик таркибига киради. Шу сўзлар шу ҳосила маънолари бўйича нутк учун танланади.

Эллипсис сабабли нуткдан ташкарида юзага келган хосила маънолар факат бир сўзнинг семантик таркибига оид бўлади. Ҳар қандай нуткда хам шу сўз орқали воқеланади. Масалан, болачсшоқ, ён, царич, тикан сўзларининг юқорида кўрсатилган ҳосила маънолари фақаг шу сўз семантик таркибига мансубдир. Улар ҳар қандай нуткда ҳам шу сўз оркали воқеланиши мумкин.

Эллипсис сабабли юзага келган бу узуал ҳосила маънолар ҳамма вакт умумлашган характерда бўлади. Юкорида келган тикан сўзи ўсимликни ифода этар экан, фақат бир аниқ ўсимлик эмас, умуман барча турдаги тиканли ўсимликларни билдиради.

Шунга ўхшаш яна болаламоц, ён, қарич сўзларининг ҳосила маъноси хам барча лексик маънолар каби умумлашгандир.

Кўрдикки, сўзлар бошқа сўзлар билан боглилиги сабабли ҳам, эллипсис сабабли ҳам тил факти бўлган ҳосила маънони юзага кел- тиради. У экстралингвистик ҳолатни ўзида акс эттирувчи интра­лингвистик ҳодиса сабабли содир бўлади. Юзага келган ҳосила маъно ўзи оид бўлган сўзнинг семантик таркибига кириб, фақат нутқда воқеланади. У умумлашган характерга эгалиги ҳолда, нутқ- да аниқ ифода беради. Улар фақат ўзи оид бўлган сўзга мансублиги ҳолда, бошка сўзларда асло ифодаланмайди, шунингдек уларнинг коммуникациясида сўзларнинг сайланиши чегараланган бўлади.

Демак, сўзларда тил факти бўлган ҳосила маънонинг юзага келиши учун объектив борликдаги нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат ва белги кабиларнинг доимо ўзаро муносабатда бўлиши асосий сабабдир. Бу экстралингвистик сабаб сўзларнинг ҳосила маъно юзага келтиришида бевосита аҳамият касб этади, ўша муносабат ўз аксини топади; яъни экстралингвистик сабабга кўра ҳосила маъно юзага келади. Шу объектив борлиқнинг ўзаро муносабати тил фактида акс этиб, бирикма ёки қурилмаларни таркиб топтириши, ундаги сўзнинг бошқа сўзлар билан боглилиги сабабли ёки қолган бўлаклари эллипсисга учраб, сақланган сўзга маъносини меросга қолдириши сабабли ҳосила маъно юзага келиши мумкин. Бу ҳосила маъно юзага келишидаги интралингвистик сабабдир. Мазкур ҳосила маънолар лексик маънолар бўлиб, умумлашган характерга эгалиги ҳолда, нуткда ўша сўз орқали воқеланади.

дохага бўлинган.[[292]](#footnote-292) Ст.Ульман иккига: метафора ва метонимияга ажратиб кўрсатади.[[293]](#footnote-293)

Рус тилшунослари асосан Европа тиллари тилшунослигига таяниб, ҳосила маъно юзага келишини тасниф қилишган бўлса ҳам, кўринишини белгилашда гоҳ бир, гоҳ ундан ортиқ фарк қилишганлиги кўзга ташланади.

Рус тилшуноси Л.А.Булаховский ҳосила маъно юзага келиши- пи олти кўринишда кайд этади: 1) метафора (кузнечик - кичик темирчи, чигиргка), вазифадошлик (перо - паг, пўлатдан ишланган ёзув қуроли), эмоционаллик (голубчик - каптарча, суйгунчак бола), метонимия (пота - тер, меҳнат), халқ этимологияси (давлеть - етишмоқ, босмоқ), алокадорлик (небо - осмон, танглай).[[294]](#footnote-294) Мазкур ишда синекдоха метонимиянинг бир кўриниши деб қайд этилган.[[295]](#footnote-295)

Баъзи немис, француз, инглиз ёки араб лексикологияси билан шуғулланган рус тилшунослари фақат метафора ва метонимияни кўрсатиш билан чегараланганлар.

Рус ОУЮлари учун мўлжаллаб чиқарилган дарсликларда яна ҳам ҳар хил кўринишларга бўлиб юборилган. Коллектив томони- дан чикарилган бир дарсликда у: метафора (нос - анатомик, геогра­фик), метонимия (стол - мебель, дастурхон), ишлаб чиқарувчи, кашфиётчи номи билан аташ (наган - исм, отиш қуроли), вази­фадошлик (крило - куш қаноти, самалет қаноти) деб тўрт кўри- нишга бўлинган.[[296]](#footnote-296) Н.М.Шанский уни учга: ўхшашлик, яъни мета­фора; ёндошлик - метонимия, вазифадошликка ажратиб кўрса- тади.[[297]](#footnote-297) Д.Н.Шмелев ҳам Н.М.Шанскийга ўхшаб уни уч кўринишга бўлади.[[298]](#footnote-298) Аммо у синекдоха ҳодисасини ҳам қайд этгани ҳолда, мстонимиянинг бир кўриниши деб кўрсатади.[[299]](#footnote-299) А.А.Реформатский тўғридан-тўғри тўрт кўринишда деб бергани ҳолда, у Д.Н.Шмелев- дан фарқли синекдохани алоҳида ҳодиса сифатида талқин қилади.[[300]](#footnote-300)

Арман тилшуноси Э.Б.Агаян Д.Н.Шмелевда анча илгари ҳо- сила маъно юзага келишини худди унга ўхшаш ҳолда синекдохани метонимия таркибида санаб, уч кўринишдан иборат деб билган.[[301]](#footnote-301)

Туркий халқлар тилшунослигида ҳам бу ҳодиса шу таснифлар доирасида кўринишларга ажратилган. Қозоқ тилшуноси Г.Г.Муса- боев, шунингдек озарбайжон тилшуноси С.Жафаров, рус тилшу­носи А.А.Реформатский таснифига қўшилган [[302]](#footnote-302) Қорақалпоқ тилшу­носи Е.Бердимуратов фақат метафора ва метонимияни тан олади.[[303]](#footnote-303) Бошқирт тилшунослигида худди шу йўл тутилгани ҳолда, мето­нимия таркибида синекдоха ҳам келтирилади.[[304]](#footnote-304) Татар тилшуноси К.С.Сабиров ҳосила маъно юзага келишини беш кўринишда деб билади: ўхшашлик (метафора), алоқадорлик (метонимия), вази- фадошлик, қамраш доирасига кўра, хусусият яқинлигига кўра.[[305]](#footnote-305)

Узбек тилшунослари ҳосила маъно юзага келишини тасниф этишда асосан А.А.Реформатский билан ҳамфикрлик қилганлар. Фақат уч дарслик муаллифлари фарқли қараш билан чиқишган. Р.А.Бигаев ва П.А.Даниловлар ўзларининг ҳамкорликдаги дарслик- ларида ҳосила маъно юзага келтирувчи ҳодисаларнинг ҳаммасини метафора деб кўрсатишган.[[306]](#footnote-306) О.Азизов синекдохани метонимия таркибига киритиши билан юқоридагилардан фарқланади.[[307]](#footnote-307) Я.Пинхасов ўз дарслигида вазифадошликни тилга олмайди.[[308]](#footnote-308)

Сўз ҳосила маъносининг юзага келиши ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари муносабатига асосланган экан, унинг таснифида ҳам шу муносабатга асосланиш тўла объектив бўлади. Шу нуқтаи назардан олиб қараладиган бўлса, А.А.Реформатский таснифида анча аниклик бор. Узбек тилшуносларининг у билан ҳамфикр бўлишларида ҳам жон бор. А.А.Реформатский сўз ҳосила маъноси юзага келишини тасниф қилар экан, ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари муносабатини аник чегаралаб ола билган. Сўз ҳосила маъносининг юзага келиши ҳосил килувчи ва ҳосила маъно референтлари ўртасидаги ўхшашликка асосланса метафора, алокадорликка асосланса метонимия, бутун ва бўлак муносабатига асосланса синекдоха, бирини иккинчиси ижтимоий ҳаётдан суриб чиқаришига асосланса вазифадошлик деб қаралади. Бу кўринишларнинг ҳар бири ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари ўртасидаги ўзига хос муносабагларга кўра бир- биридан фарқ қилади, ўзаро чегараланади.

Рус ОУЮлари учун чиқарилган дарсликда ҳосила маъно юзага келишининг яна бир кўриниши сифатида ишлаб чиқарувчи ёки кашфиётчи номи билан аталиш кўрсатилган эди. Лекин бунда яра- тувчи билан яралган нарса ўртасидаги, яъни референтлар ўртаси- даги алоқагина мавжуд. Яъни у метонимиянинг бир кўриниши деб ҳисобланиши керак.

Л.А.Булаховский яна болани эркалаб голубчик дейилганда ҳам эмоционалликка кўра ҳосила маъно юзага келган деб айтган эди. Ҳақиқатан хдм эркалаш мақсади билан голубчик сўзида ҳосила маъно юзага келтирилган Лекин болани каптарчага қиёс қилинган, ўхшатилган. Бу метафоранинг бир кўринишидир. Бунинг устига у нутқий ҳодиса ҳисобланади.

Л.А.Булаховский ҳосила маънони юзага келтирувчи ҳодиса сифатида яна халқ этимологиясини кўрсатади. Мисол тариқасида ‘етишмоқ’ маъноли давить сўзини келтиради. Бу сўз черков- славян тилига мансуб. Уни рус тилидаги давлетъ сўзига нисбат бериб, ‘эзмоқ’ маъносида ҳам қўлланади, дейилган.[[309]](#footnote-309) Бизча, давить сўзи давлетъ сўзи шаклига қиёсан олиниб, халқ этимологияси асосида янги сўз ясалган. Бу ўринда сўз ҳосила маъно юзага келтирмади, балки янги сўз ясалиб, омоним таркиб топди. Ҳосила маъно юзага келиши қонуниятига кўра ҳосила маъно ҳамма вақт ҳосил қилувчи маънога семантик боғли бўлади.[[310]](#footnote-310)

Татар тилигуноси К.С.Сабиров қамраш доирасига кўра ҳосила маъно юзага келишини айтиб, тирэн чоқнр ва тирэн фикер бирикмаларидаги тирэн сўзининг маъноларини мисол қилган.[[311]](#footnote-311) Кўриниб турибдики, бу ўринда икки хил белги онгдаги умумлашма бўйича ўзаро қиёсланган, ўхшатилган. Шунга кўра у метафоранинг бир кўринишидир. Шу муаллиф яна хусусият яқинлиги ҳам ҳосила маъно юзага келиши учун сабаб бўлишини айтиб, кусэк сўзининг ‘уқувсиз’ маъносида қўлланишини мисол қилиб кўрсатади.[[312]](#footnote-312) Бундан ҳам кўриниб турибдики, от туркумидаги сўз белги ифодаси билангина воқеланган. Бу ҳодиса эпитет деб қаралади.[[313]](#footnote-313) Эпитет адъективациянинг бир кўриниши ҳисобланади.[[314]](#footnote-314)

Кўрдикки, ҳосила маъно юзага келиши тўрт кўринишда бўлиб, улар метафора, метонимия, синекдоха, вазифадошликдан иборат. Ҳосила маъно юзага келишининг яна бир кўриниши борки, уни айрим тилшунослар метонимиянинг бир кўриниши сифатида талқин қиладилар.

Ўзбек тилида ой сўзи ‘ернинг табиий йўлдоши’ни билдирувчи лексик маънога эга. Шу йўлдошнинг ‘ерни бир айланиб чиқиш муддати’ бир вақт ўлчов бирлигини билдириб, у ой сўзининг ҳосила маъносини билдиради. Уни Ш.Раҳматуллаев метонимия деб кўрсатади.[[315]](#footnote-315) Шу ўринда метонимияга мансуб ён сўзидаги ҳосила маъно юзага келишини унга қиёслаб кўришга тўғри келади. Ён сўзининг ҳосила маъноси ‘чўнтак’ ифодасини беради. Чўнтак ёнда ўрнашгани учун у ҳам ён номи билан аталган. Узи чўнтак объектив ҳолатда бор. Унинг ёнда ўрнашгани ён дсйилади. қолганлари чўнтак деб аталаверади. Яъни ён сўзининг ҳосил қилувчи лексик маъноси ‘кишининг ўнг ё чап қисми’ ифодасига, ҳосила маъноси ‘ўнг ё чапда ўрнашган чўнтак’ ифодасига эга. Уларнинг ҳар бири ҳам ўз мустақил референта билан бор. Бу референтлар жойлашув ўрнига кўра ўзаро алоқадор. Ой сўзидаги ҳосил қилувчи лексик маънонинг референта ‘ернинг табиий йўлдоши’ бўлгани ҳолда, ҳосила маъносининг референта ‘йўлдошнинг ерни бир айланиб чиқиш даври’дир. Яъни иккинчи референт биринчи референтнинг маълум бир жараёнидан иборат. Яъни биринчи референтнинг жараёни бўлмаса, иккинчи референт мавжуд эмас, уни ифодаловчи ҳосила маъно ҳам бўлмайди. Ҳосила маъно референтининг мав- жудлиги ҳосил қилувчи маъно референта жараёнига тобедир. Шундай, иккинчи референт мавжудлиги биринчи референт жа­раёни мавжудлигига кўра муносабатни ҳисобга олиб, ҳосила маъно юзага келишининг яна бир кўриниши, бешинчи кўриниши ҳам борлиги белгиланди вау тобелилик деб аталди. Яна ҳам аниқроқ қилиб айтиладиган бўлса, ҳосила маъно референти ўзича объектив борлиқца мавжуд эмас, у фақат ҳосил қилувчи маъно референтининг фаолият даври, ҳаракат, ўлчами, белгиси кабилардан иборат.

Ҳосила маънонинг юзага келиши беш кўринишда: метафора, метонимия, синекдоха, вазифадошлик, тобелилик деб белгиланди.

Метафора ҳосила маъно юзага келиши ходисаларининг энг фаоли ҳисобланади. У, тилшуносликда қайд этилишича, ҳосила маъно юзага келишининг қосил қилувчи ва ҳосила маъно рефе- рентлари ўзаро ўхшаш келишига асосланган кўринишидир.[[316]](#footnote-316) Бу пчох, деярли тилшунослар томонидан тан олинган. Буни, дифферен- m пл-семантик метод бўйича чахли л этиб кўрилса ҳам, яққол I асаввур этиш мумкин. Масалан, у намок феъли ‘учларини’ ‘бирик- гириб’ ‘боғламоқ’ лексик маъноси - семемасига эга. У яна ‘учига’ кўшиб’ ‘узайтирмоқ’ ҳосила маъно - семемани орттирган. Улар оилдирган ҳаракат ўртасида ўхшашлик бор. Яъни ҳосила маъно юзага келиши метафора ҳисобланади. Ундаги ҳосил қилувчи семеманинг ҳам, ҳосила семеманинг' ҳам учтадан семаси бор. Улар изохдаги биттадан сўзда ифода топган: хосил қилувчи семема семалари ‘учларини’ ‘бириктириб’ ‘богламоқ’ бўлса, ҳосила семема семалари ‘учларини’ ‘қўшиб’ ’узайтирмох’дан иборат. Улардаги (ҳосил қилувчи ва ҳосила семемалардаги) биринчи семалар умумий, иккинчилари ўхшаш, учиичилари фарклидир. Ҳосил килувчи ва ҳосила семемаларнинг иккинчи семалари рсферентларининг ўхшаш эканлигини қайд этади.

Шунга қарамай, айрим мугахассислар, юқорида келтирил- ганидай, “метафора - ўхшатишнинг қисқарган шакли” -деган изоҳни илгари сурадилар.[[317]](#footnote-317) Бу фикр ҳам ўрни билан тўғри. Масалан, ўзбек тилида токни зарарлайдиган оидиум касаллигини кул сўзининг ҳосила маъноси ифодалайди. Уни “кулга ўхшаш касаллик” ўхшатиш қурилмасининг қисқарган шакли дейиш жуда гўғри бўлади. Бу ўринда ўхшатиш субъекти тушиб қолиб, ўхшатиш қурилмасининг фақат кул эталони бутун маъносини ўзида саклаган ва ўхшатишнинг қисқарган шакли - метафора юзага келган. Яъни буни метафоранинг айрим кўриниши сифатида кўрсатиш мумкин. Лекин шундай метафоралар хам борки, уларни бу қолип билан ўлчаб бўлмайди. Масалан, дарвоза сўзининг ўз ва ҳосила маъноси мавжуд. Унинг ўз лексик маъноси ҳовлига кириб чиқиладиган курилиш комплекси бўлса, ҳосила маъноси футбол ўйинида тўп киритиладиган қурилмани билдиради. Бу ўриндаги ҳосила маънони фалон ўхшатиш қурилмасининг қисқарган шакли, деб изоҳлаш мумкин эмас. Яъни метафораларни ҳамма вақт ҳам ўлчаш имконияти йўқ. Бу шуни кўрсатадики, метафораларнинг ўзи ҳам бир неча кўринишга эга. Бирок уни тасниф қилишга унча уринилган эмас. Адабиётларда эса метафоралар бутунлай бошқа мақсадда тил ҳодисаси ва ну]'к ҳодисаси деб икки кўринишга ажратиб кўрсатилади.[[318]](#footnote-318) Нутқ ҳодисаси бўлган метафора назарий тилшунослик учун текшириш объекта бўлмайди. У тилшунос- ликнинг услубият билан шуғулланувчи соҳасига оиддир. Шунинг учун унга диққатни бўлмаймиз.

Тил ҳодисаси бўлган метафора Европа талларига оид баъзи адабиётларда, юзага келтирган ўхшатиш белгисига кўра, бир неча кўринишга ажратилади.[[319]](#footnote-319) Бу ҳол немис тилига багишланган ада­биётларда кўпроқ учрайди.[[320]](#footnote-320) Метафоралар бу асосда тасниф қи- линса, улар шунча кўп кўринишга ажратиладики, унинг саноғини аниқлаб бўлмайди. Шунинг учун ҳам мазкур асос билан уни турли кўринишга ажратиб кўрсатган адабиётлар аниқ бир хил миқдор белгилай олмаганлар. Бу асос тасниф учун эмас, ҳосила маъно юзага келиш сабабини тадқиқ этиш учун татбик килиниши жоиз.

Тил ҳодисаси сифатидаги метафоралар юқорида қайд этил- ганидан ташқари асосда кўринишга ажратилганича йўқ. Нутк ҳоди- сасига оид метафоралар эса иемис тилининг кичик лингвистик эн- циклопедиясида кўринишга ажратилган. Унда персонификация, символизация, аллегория, синестезиялар берилиб, улар метафо- ранинг кўриниши деб қайд эгилган.[[321]](#footnote-321) Бундан ташқари яна оддий метафора ҳам борлиги англашилиб турибди. Нутк ҳодисасига оид метафораларнинг бу кўринишларини, моҳиятан қараганда, баъзи , и i| мни пар билан тил ҳодисасига оид метафораларга татбиқ этса |и, ними, бунда нутқнинг соф ўз хусусиятидан келиб чиққан ■ имншпнация ва аллегорияларни чиқариб ташлашга тўғри келади. Ч\ мнн символизация нутк кечимидаги эллипсис билан боғли содир о\ IIvв[[322]](#footnote-322)1и метафорадир. Аллегория эса нутқ кечимидаги қочирим ва ни шпация билан боғли ҳолатда юзага чикади. Шундан келиб чпкно, гил ҳодисаси бўлган метафоралар оддий метафора, персо- мифнкация ва синестезия каби кўринишларга бўлинади. Мета- фпраннпг оддий метафора, персонификация ва синестезия деган

ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтларининг

v tapo ўхшатилиш ҳолатига караб белгиланади. Қуйида уларнинг чар онрига алоҳида тўхташга тўғри келади.

Оддий метафора ҳосила маъно юзага келишининг ҳосил мшувчи ва ҳосила маъно референтларининг ўзаро белги, хусу- • пятдари оддий қиёсланиши, ўхшатилишига асосланган кўрини- шидир. Масалан, дарвоза сўзининг лексик маъноси ‘ҳовлига’ кириб чиқиладиган’ ‘курилиш комплекси’ни ифода этар эди. 'Футбол ўйинида’ ‘тўп киритиладиган’ ‘қурилиш’ ҳам бор бўлиб, tiy у қурилишга сиртқи кўриниши ва вазифаси жиҳатдан ўхшаш. Мана шу ўхшашликка асосланиб футболга оид қурилма ҳам Оарвоза сўзи билан аталган. Натижада, дарвоза сўзи мана шу аташ \исобига ҳосила. маънони юзага келтирган. Яъни: ...тўп

()арвозаттг юқори тўсинига тегиб, майдонга цайтди (“Тошкент хдқиқати”). Бу ўриндаги референтларнинг ўхшатилиши белги ва вазифаларнинг бевосита қиёсланишига асосланган.

Оддий метафоралар от туркумидан бошқа туркумдаги сўзларда хдм содир бўлади. Масалан, бош отииинг ‘сабзавотнинг’ ‘истеъмол килинадиган’ ‘юмалоқ ўрами’ ҳосила маъноси шаклий ўхшаш- ликка, битмоц феълииинг ‘ўлмоқ’ ҳосила маъноси ҳаракат ху- сусияти ўхшашлигига, бўш сифатининг ‘банд бўлмаган’ хосила маъноси ҳолат белгиси ўхшашлигига асосланиб юзага келган. Яъни: Топган қўй келтирар, топмаган бир бош пиёз (мақол). Қизим, даданг, энанг хасратингда куйиб битди (Ойбек). Барнонинг ёиидаги битта-ю битта бўш стулни курсатиб деди (О.Ёқубов).

Оддий метафораларни деярли кискаргап ўхшатиш деб бўлмайди. Улар асосан от ва феъл тукумига оид сўзларда кузатилади.

Яъни, оддий метафоралар ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтларининг бир турдаги сиртқи белгиси, ҳаракат ва ҳолат хусусияти вазифаси кабиларнинг тўғридан-тўгри ўхшатилишига асосланади.

Персонификация1 метафоранинг ҳосил килувчи маънонинг жонли референта билан ҳосила маънонинг жонсиз референта ўртасидаги қиёсга, ўхшашликка асосланган кўринишидир. Мета­форанинг бу кўринишида ҳам сўзнинг лексик маъно референта ҳосила маъно референта билан сиртқи белги, ҳаракат ёки ҳолат хусусияти вазифаси кабилар доирасида ўхшаш бўлаверади. Ammo бу ўхшашлик ҳосила маъно референтига жонли ҳолат бахш этиш орқали юзага чиқади. Мана шу хусусият персонификация учун асосдир. Масалан, дам сўзи ‘нафас’ лексик маъносига эга эди. Шу маънодан ‘тафг’ ҳосила маъноси юзага келди. Яъни: Куёги дамини гир-гир эсган шамоп кесар эди (Ойбек). Бу гапдаги дам сўзи ‘қуёш тафти ҳарорати’ ҳосила маъноси билан воқеланган. Бу ўринда оддий қиздирувчи ҳароратга жонли ҳаракат бахш этилиб, пуркалаётган иссиқка ўхшатилган. Бунга уни нафасга қиёслаш оркали эришилган.

Персонификация от туркумидан бошқа туркумдаги сўзларда ҳам содир бўлади. Масалан, емок, феълининг ‘ўлдирмоқ’ ҳосила маъноси натижа хусусияти, беор сифатининг ‘кўникма’ ҳосила маъноси чидамлилик хусусияти ўхшашлигига асосланиб юзага келган ва шунинг натижасида ҳосила маъно референтларида жонли фаолият акс эттирилган. Яъни: Қиз шўрликни дард еди, дардга цўйган ким эди (қўшиқ). Нимранг беор ток, кулга чидампи бўлади (Р.Мусамуҳамедов).

Яъни персонификацияларда ҳосила маъно рсференти жонсиз бўлгани ҳолда, ҳосил қилувчи маънонинг жонли референтига қиёсланиб, унга жонли курииhlh бахш этилади.

Синестезия1 метафоранинг шундай бир кўринишики, унда хосила маънонинг маълум сезги билан қабул қилинган рсференти ҳосил қилувчи маънонинг бошқа сезги билан қабул қилинган референтига киёсланган, ўхшатилган бўлади. Референтлар тамоман бошқа-бошқа сезги билан қабул қилинса ҳам, улар хусусияти киши оигида умумлаштирилади ва бир хил тасаввур этилади. Аслида бу ўхшатилган референтлар ҳеч қандай ўхшашликка ҳам, ҳеч қандай умумийликка ҳам эга эмас. Масалан, майин сўзининг генетик маъноси тола ёки у билан богли буюмнинг белгисини ифода этади. Бу сўзнинг хосила маъноси овозниш оҳиста ва ёқимли белгисини ифодалайди. Бунда ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно рефе- ренгларининг умуман сезгига таъсир этиш хусусиятлари ўзаро ўхшатилган ва шунта кўра хосила маъно юзага келтирилган, синестезия содир бўлган.

Синестезия сифат туркумидан бошқа туркумлардаги сўзларда ҳам содир бўлади. Масалан, от туркумига оид из, феъл туркумига оид илмоқ, равиш туркумига оид баралла сўзларидаги хосила маъно юзага келишини кўрсатиш мумкин. Из сўзи ‘транспорт йўли қурилмаси’ лексик маъносига эга. У кўриб сезилади. Бунга идрок килиб сезиладиган тушунча қиёсланган. Улар онгдаги ҳаракат йўналиши бўйича ўхшаш. Илмоц феъли кўриб ҳис қилинадиган ҳаракатни билдирувчи лексик маънога эга бўлиб, ундан эшитиб ҳис қилинадиган тушунчани билдирувчи ҳосила маъно юзага келган. Уларнинг онгдаги референтлари муносабати ўзаро ўхшаш. Баралла равиши ‘эшитиб рўйирост ҳис этиладиган’ белгини билдирувчи лексик маънога эга бўлган. Ундан ‘рўйирост нигохга ташланадиган’ ҳосила маъноси юзага келган. Улар идрок этишнинг яққоллик томони билан ўзаро ўхшаш. Мана шулар синестезия содир бўлишига олиб келган. Яъни: Мен хоҳлар эдимки, тарқоқ ҳаракат бир изга тушеа (А.Қаҳҳор). Тўгонбек бир ҳикояни битириб, бошцасини ўйларкан, Биноий сўзни илиб кетди (Ойбек). Баралла кўринар ер, осмон кафтдай (Уйгун).

Яъни синестезияда ҳосила маънонинг маълум бир сезги билан референтини ҳосил қилувчи маънонинг бошқа сезги билан ҳис этилган референтига қиёслаш, ўхшатиш орқали юзага келтирилади. Қиёс референт белгиларининг онгдаги умумлашмасига асосланади.

Кўрдикки, ҳосила маъно юзага келишининг бир кўриниши метафора бўлиб, у ҳосила маъно референтини ҳоеил қилувчи маъно референтига қиёслаш, ўхшатиш орқали содир бўлади. У оддий метафора, персонификация, синестезия каби кўринишларга тасниф қилинади. Оддий метафора референтларнинг оддий қиёси, ўхшашлигига асосланса, персонификация жонсиз референтнинг жонли референтга ўхшатилишига; синестезия бир сезгида ҳис қилинган референтни бошқа сезги билан хне қилинган референтга белгиларини онгда умумлаштириб қиёсланишига, ўхшатилишига асосланади.

Метонимия ҳосила маъно юзага келиши ҳодисаларининг ўзбек тилида метафора даражасидаги фаоли ҳисобланади. У, тил- шуносликда қайд этилишича, ҳосила маъно юзага келишининг ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари ўзаро алоқадор бў- лишига асосланган кўринишидир. Бу изоҳ деярли тилшунослар томонидан таи олинган.[[323]](#footnote-323) Буни дифференциал-семантик метод бўйича таҳлил этиб кўрилса ҳам, яққол тасаввур этиш мумкин. Масалан, этак сўзи ‘кийим’ ‘белдан паст’ ‘қисм’ лексик маъноси - семемасига эга. У яна ‘белдан паст’ ‘тутиладиган’ ‘буюм’ ҳосила маъно - семемани орттирган. Улар билдирган нарса ўзаро алоқа- дор. Яъни ҳосила маъно юзага келиши метонимия ҳисобланади. Ундаги ҳосил қилувчи семеманинг ҳам, ҳосила семеманинг ҳам учтадан семаси бор. Ҳосил қилувчи ва ҳосила семемалардаги 'нслдан паст’ семалари бир хил, яъни умумий. Ҳосил қилувчи i-смеманинг 1- ва 3-семаси ҳосила семеманинг 2- ва 3-семаси билан мое эмас. Ҳосил қилувчи ва ҳосила семема учун бу семалар ўзига хос бўлиб, семемаларнинг мустақиллигини кўрсатади. Улар учун умумий бўлган ‘белдан паст’ семаси референтларининг ўзаро алокадор эканлигини кўрсатувчи семадир. Семемалардаги ўзаро мое бўлмаган семалар уларнинг дахдсизлигини белгилайди.

Метонимия ҳосила маъно юзага келиши ҳодисалари метафора даражасида кўп учрашига қарамай, уни тасниф этишга унча ури- пиб кўрилган эмас. Адабиётларда у асосан тил ҳодисаси ва нутқ уодисаси деб иккига ажратилади.[[324]](#footnote-324) Аммо нутк ҳодисаси бўлган ме­тонимия назарий тилшунослик учун гекшириш объекта бўлмайди.

Тил ҳодисаси бўлган метонимия умуман тилшуносликка оид кўпгина адабиётларда ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референт- ларининг алокадорлик мазмунига кўра кўринишларга ажратилади.[[325]](#footnote-325) Ьу асосда метонимияларни тасниф этиш билан кўринишларининг аниқ микдорини белгилаб бўлмайди. Шу нуқтаи назардан уни учдан бошлаб ўн иккигача кўринишга ажратадилар. Метонимияни тасниф этиш учун ҳосил килувчи маъно хусусиятига асосланиш яхши натижа беради. Шунга кўра у икки кўринишга бўлинади: умумллашган лексик маънога асосланган метонимия, хусусий лексик маънога асосланган метонимия.

Умумлашган лексик маънога асосланган метонимия луғавий бирлик сифатида сўз таркибида акс этувчи лексик маънога асосланиб содир бўлувчи метонимиядир. Уларда ҳосил қилувчи ва ҳосила маънолар бир-биридан фарқяи сема билан ажралиб, умумий сема билан ўзаро туташиб туради. Масалан, бош сўзи ‘тананинг юқори қисми’ семаларига эга, умумлашган характер да. Ундан ‘йўлнинг олд қисми’ ҳосила маъноси юзага келган, яъни у умумлашган лексик маънога асосланган. Улар 3- семаси билан туташиб, 1- ва 2- семалари билан фарқ қилади. Яна феъл туркумига оид адашмоц сўзининг ‘йўлини йўқотмоқ,’ сифат туркумига оид зийрак сўзининг ‘тез фаҳмловчи,’ равиш туркумига оид даставвал сўзининг ‘олдин,’ от туркумига оид из сўзининг ‘босилгандан қолган белги’ лексик маънолари бўлиб, улар умумлашган характердадир. Мана шу адашмок, феъли ‘дайдимоқ,’ зийрак сифати ‘зеҳнли,’ даставвал равиши ‘илгари,’ из оти ‘ўтилган йўл’ метонимик ҳосила маъносини юзага келтирган. Булар умумлашган лексик маънога асосланган. Яъни: Водийларда ёлгиз адашдим (Ҳ.Олимжон). Зийрак бола, аълочи, мактабида у ўрнак (П.Мўмин). Маррага даставвал пойтахт велосипедчилари етиб келишди (“С.Узбекистон”). Йигит сўзидан, арслон изидан цайтмас (мақол).

Умумлашган лексик маънога асосланган метонимиялар умуман метонимиянинг асосини ташкил қилади. Шунинг учун ҳам от, феъл, сифат, равиш, сон ва олмош туркумларида ҳам ўз аксини топган.[[326]](#footnote-326)

Яъни умумлашган лексик маънога асосланган метонимияларда ҳосил қилувчи маъно ҳам, ҳосила маъно ҳам умумлашган характерда. У метонимиянинг асосини ташкил килиб, барча туркумларда бор.

Хусусий лексик маънога асосланган метонимия атоқли отларнинг турдош отларга ўтиши натижаси бўлади. Метонимия­нинг бу кўринишини кўпгина тилшунослар ҳосила маъно юзага келишининг метафора, метонимия, синекдохалар қаторидаги кўри- нишлардан бири деб кайд этадилар.[[327]](#footnote-327) Яна бошқа бир тилшунослар метонимияни содир этувчи референтлар алоқадорлигининг бир кўриниши сифатида кўрсатадилар.[[328]](#footnote-328) Инглиз тили мугахассиси

Н.Раевска метонимияни содир этувчи ҳодисалардан бири маъно­нинг абстракцияланиши деб талқин этади.[[329]](#footnote-329) Шуни унутмаслик керакки, бунда ҳам хосил ҳилувчи ва ҳосила маънолар

I" (|||-|к;мтлари ўртасида алоқадорлик, яъни яратувчи ёки яратилиш 'Инин билан яратилган нарса ўртасида алоқадорлик туради. Бу mi ншимияга хос хусусиятдир. Унинг ўзига хос томони шуки, h i h i i n қилувчи маъно хусусий, ҳосила маъно умумий характерда нуиади. Масалан Ризамат - соҳибкорнинг номи. Яъни бу сўз к' кем к маъноси хусусий ифодага эга. Унинг ҳосила маъноси ч угайпи ва қизил мускат навларидан олинган янги навни опидиради. Бунда кашфиётчи билан кашф алоқадорлиги мавжуд. Яна бир мисол: Адам берган хитойдан ясадим дака варрак (Қ.Ҳикмат). Бу мисолдаги хитой сўзи ҳосила маъно билан ноқоланган. У юпқа қоғозни билдиради. Унинг ҳосил қилувчи маъноси йирик бир мамлакатни ифода этган. Бу ўринда кашф килинган жой билан кашф ўртасидаги алоқа бор.

Яъни хусусий лексик маънога асосланган метонимия мстонимияларнинг ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари опри кашф қилувчи ёки кашф жойи эканлиги ҳолда, иккинчиси кашф бўлиши билан ўзаро алоқадорлик қилади ва ҳосил қилувчи маъно хусусийлиги, ҳосила маъно умумийлиги характери билан ўзигахосдир.

Кўрдикки, ҳосила маъно юзага келишининг бир кўриниши мстонимиядир. У ҳосила маъно референти билан ҳосил қилувчи маъно референгининг алоқадорлигига асосланиб юзага чикади. Метонимиялар умумлашган лексик маънога асосланган метонимия ва хусусий лексик маънога асосланган метонимияга бўлинади. Ҳосил қилувчи маъно аввалгисида умумийлиги, кейингисида хусу­сийлиги билан ўзига хосдир. Умумлашган лексик маънога асослан­ган метонимиялар барча мустақил маъноли сўз туркумларида, хусусий лексик маънога асосланган метонимиялар фақат от гуркумида мавжуд.

Синекдоха ҳосила маъно гозага келиши ҳодисаларининг ўзбек тили да унча кенг гарқалмаган кўринишларидан биридир. Тилшу- носликда қайд этилишича, сўзнинг ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтларидан бири бутунни, иккинчиси унинг бўлагини бил- диришига кўра ҳосила маъно юзага келтиришидир. Маълумки , уни айрим адабиётларда метонимиянинг бир кўриниши сифатида қайд этадилар.[[330]](#footnote-330) Биламизки, метонимияда ҳосил қилувчи маъно референ- ти билан ҳосила маъно референти ўртасида алоқадорлик ётади. Синекдохада сўзнинг ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референт- ларидан бири бутун, иккинчиси унинг бўлаги бўлишдек муносабат бор. Уларнинг ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари ўртасидаги муносабат тамоман бошқача. Буни дифференциал- семантик метод асосида қилинган тахдил ҳам яқкол кўрсатади. Масалан, қармоқ сўзидаги семантик тараққиётга эътибор бериш мумкин. Унинг ҳосил қилувчи семемаси ‘учи’ ‘илгакли’ ‘металл’ семаларидан таркиб топган. Ҳосила семема ҳосил қилувчи семема семаларини ўзида тўла сақлаган ҳолда, қўшимча ‘ов куроли’ семасига ҳам эга. Мана шу кўшимча сема бўлакни ўз ичига олган бутунни кўрсатади. Яна бир бошқа мисолга хам диққатни қара- тайлик. Масалан, ватан сўзининг семантик таркибига қараш мум- кин. Унинг ҳосил қилувчи маъно (семема) си ‘маълум шахс’ ‘даҳл- сиз’ ‘худуд’ семаларидан иборат. Шу сўзнинг ҳосила маъноси эса ‘маълум халқ’ ‘даҳлсиз’ ‘худуд’ семаларидан таркиб топган. Ҳар икки семемадаги биринчи семалар фарқпи сема, 2- ва 3-семалар умумий семалардир. Улар референтларининг бири иккинчисига бўлак бўлишини фарқли семалар акс эттирган. Иккинчи ҳосила семемадаги ‘маълум халқ’ фаркли семаси ҳосил қилувчи семе­мадаги ‘маълум шахс’ фаркди семасини ўз камровига оладиган даражада кенг ифодага эга. Булар синекдоханинг ҳеч қанақасига метонимия таркибида тадқиқ этилишига имкон бермайди.

Синекдохаларни ҳосила маъно юзага келишининг апоҳида кўриниши сифатида тилга олинишининг гумон остида бўлиши ва унинг кам тарқалганлиги бирор мутахассиснинг тасниф қилиб кўрмаганлиги учун сабаб бўлгандир. Фақат А.А.Реформатский тилшуносликка киришга бағишланган китобида бу ҳодисани уч кўринишга бўлиб кўрсатади. Шунда ҳам унга ҳосил килувчи ва ҳосила маънолар референти семантикаси муносабатини асос қилиб олади. Яна унда синекдохаларни кўринишга ажратиш учун танланган йўл охирига етмай қолган.[[331]](#footnote-331) Бунинг устига, бу йўл синек - дохалар таснифи учун эмас, содир бўлиш сабабларини кўрсатиш учун олинса, тўғри бўларди. Яна Т.Алиқулов синекдохани линг- пне: гик ва поэтик деган икки кўринишга бўлб кўрсатади.1 Бу урипда у поэтик синекдоха термини остида нутқий синекдохани гушунган бўлса керак. Лекин, ҳар қандай ном билан атамасин, у ус.нубиятнинг текшириш объектидир.

Синекдохани тасниф қилишда фақат бир нуктаи назарни эъти- оорда тутишга тўғри келади: у ҳам бўлса сўзнинг ҳосил килувчи псксик маъноси бутун референтни ифодалайдими ёки бўлак рефе- рсптни ифодалайдими? Шу назарда тутилса, синекдохалар: 1) бў- иак номидаги синекдоха, 2) бутун номидаги синекдохага бўлинади.

Бўлак номидаги синекдоха сўзнинг хосил қилувчи маъно референти бўлак бўлиб, ҳосила маъно референти уни ўз ичига олитни билан характерланувчи синекдохадир. У лотин тилида totum pro porte ‘бутун бўлак номи билан’ деб аталади.[[332]](#footnote-332) Масалан, Фарёд қилдим, заҳар ичирдинг: кўрсатмадинг тирноқ зотини! (Д.Файзий) гапида тирноқ сўзи ‘фарзанд’ ҳосила маъноси билан вокеланган. Бу сўзнинг ҳосил килувчи маъноси ‘бармоқ учидаги мугуз’ни ифода этади. Бу ўриндаги маъно тараққиёти бўлак номидаги синекдоха деб қаралади. Шу каби бўлак номидаги синекдоха феъл туркумига оид сўзларда ҳам кузатилади. Масалан:...бу тушингни бориб сувга айтасан (Н.Сафаров). Гапидаги айтмоқ феъли ‘сўзлаб бермоқ’ хосила маъноси билан вокеланган. Бу феълнинг ҳосил килувчи маъноси ‘сўз билан кайд этмок’ни ифода этади. Бу бўлак номидаги синекдохадир.

Яъни бўлак номидаги синекдоха ҳосила маъно референти ҳосил килувчи маъно референтини ўз қамровига олган синекдоха ҳисобланади.

Бутун номидаги синекдоха сўзнинг ҳосил килувчи маъноси референти бутун бўлиб, бўлакни ифода этган ҳосила маъно рефе- рентини ўз қамровига олган ҳолатдаги синекдохадир. Уни лотин тилида pars pro toto ‘бўлак бутуннинг номи билан’ дейилади.[[333]](#footnote-333) Масалан, Уста Олим ошга сабзи босши бгшан овора эди (А.Қодирий) гапидаги ош сўзи ‘палов’ ҳосила маъносида вокелан­ган. Бу сўзнинг ҳосил килувчи маъноси ‘умуман иссиқ овкат’ни билдирар эди. Палов иссик овкатнинг бир туридр. Бу ўринда бутун номи билан бўлак аталган. Бундай синекдоха феъл ва сифат туркумига оид сўзларда ҳам кузатилади. Масалан: Севишганлар кўли бир-бирига чирмашди (Шухрат). ...маиса, лолақизгалдоқ, чуч- мўмалар худди гулкўрпа ёпиб кўйгандай кўк, қизил, яшил тусда товланади (Ҳ.Назир). Бу гапларнинг биринчисидаги чирмашмоц феъли ‘ёпишмоқ’ ҳосила маъносида келган. Унинг ҳосил қилувчи маъноси ‘ўралишмоқ’ ‘ифодасини беради. Гапларнинг иккинчиси- даги кўк сифати ‘мовий’ ҳосила маъносида воқеланган. Унинг ҳо- сил қилувчи маъноси ‘мовий, яшил, гунафша ва баргикарам туей’ни умуман ифода этади. Ҳар икки чирмашмок, кук сўзла- ридаги ҳосила маънонинг юзага келиши ҳам бутун номидаги синекдохага мансубдир.

Яъни бутун номидаги синекдохада ҳосил қилувчи маъно референта бутун бўлгани ҳолда, ҳосила маъно референтини ўз камровида тутади.

Кўрдикки, синекдоха сўз ҳосила маъноси юзага келишининг ҳосил қилувчи ва хосила маъно референтлари бири бутун, бошқаси унинг таркибига кирувчи бўлак бўлишига асосланади. У ўз табиа- тига кўра бўлак номидаги ва бутун номидаги синекдохаларга аж- ралади. Бўлак номидаги синекдохалар от ва феъл туркумида, бутун номидаги синекдохалар от, феъл, сифат ва равиш туркумларида тарқалган.

Вазифадошлик[[334]](#footnote-334) ўзбек тилида ҳосила маъно юзага келиши ҳодисаларининг ҳамма тиллардагига ўхшаш унча кенг таркалмаган кўринишидир. Тилшуносликда қайд этилишича, у сўзнинг бирор лексик маъноси референти ўз вазифасини бажариш учун эскириб, унинг ўрнига хосила маъно референти келиши, вазифаси ва номини тўла эгаллашидир.[[335]](#footnote-335) Яъни бунда хосила маъно референти ҳосил қилувчи маъно референтини ўз вазифасидан суриб чиқарганлиги учун унинг номини олади. У бошқа хосила маъно юзага келишидагига ўхшаб ҳосил қилувчи маъно ёнига яна бир 11 < m i I к маъно бўлиб кўшилмайди, балки уни суриб чиқариб,

, I hi in 111 эгаллайди. Масалан, чироц сўзининг маъно тараққиётига н.шОор бериш мумкин. Бу сўзнинг ҳосил қилувчи маъноси гритиш учун’ ‘керосин билан ёқиладиган’ ‘қурилма’ семаларига и I Уиинг ҳосила маъноси ‘ёритиш учун’ ‘ток билан ёқиладиган’ иамночка’ семаларидан таркиб топтан. Бу икки лексик маънонинг н.пмфа билдирувчи ‘ёритиш учун’ семаси айни бир хил, жараён ва оуюм ифодаловчи семалари тамоман бошқа-бошқа.

Айрим тилшунослар вазифадошликка хос мана шу моҳиятнинг I ami а етмасдан, уша тамоман мос келмаган мисол келтириб таҳ- ||ил падилар. Масалан рус тилида крыло ва ворота сўзи келти- рииган[[336]](#footnote-336) бўлса, ўзбек тилида худди ўша сўзларнинг варианта капот на ()арвоза сўзлари берилган.[[337]](#footnote-337) Маълумки, дарвоза сўзининг ҳосил шшувчи маъноси хонадонга оид, ҳосила маъноси спортга оид ку- рмлмани; қаног сўзининг ҳосил қилувчи маъноси парранда муча- I мни, ҳосила маъноси самалёт қисмини билдиради. Улардаги ҳоси- на маъно юзага келиши, аниқ кўриниб турибдики, референтлар ўх- шашлигига асосланган. Бу мисоллар метафорага мансуб. М.Ҳаки- мова ҳеч қандай таҳлилсиз “...ўхшашликка асосланган боғланиш- марни метафора ва вазифадошлик асосидаги кўчиришлар ташкил қилади” - дейди.[[338]](#footnote-338) Яъни у метафора ва вазифадошликни айни бир хрдиса дегандай қилади. Г.К.Қобулжонова ўзининг номзодлик диссертацияси авторефератида, ҳеч қондай асос кўрсатмаган ҳолда, гўгридан-тўғри: функциядошлик (вазифадошлик демоқчи) моҳия- тига назар ташлаш, уни аслида метафоранинг ўзи эканлигини кўр- сатади” - деган фикрни илгари сурган.[[339]](#footnote-339) М.Ҳакимова ҳам, Г.К.Қо- булжонова ҳам, улардан аввал тадқиқ этилган ишда келтирилган дарвоза ва қанот сўзларидаги ҳосила маъно юзага келиши тахди- лини назарда тутишган бўлса, шубҳасиз, ҳақ ҳисобланади. У ми- соллардаги сўз маъноси тараққиёти метафорага хос. Улар вазифа­дошлик учун нотўғри келтирилган. Агар муаллифингиз таҳлили ва у суянган муаллифлар тахдилига диққат қаратилса, М.Ҳакимова ҳам, Г.К.Қобулжонова ҳам вазифадошликнинг моҳиятига ҳам, таҳлил мантиқига ҳам етмаганлиги кўзга ташланади.

Вазифадошлик учун юқорида фақат от туркумига оид сўзлар келтирилиб, тахдиллар килинди. У феъл туркумига оид сўзларда ҳам анчагина бор. Масалан, отланмоқ феъли аввал ‘отга минмоқ’, яна ечмоц феъли ‘тугунидан холи қилмоқ’ генетик маъносига эга эди. Давр ўтиши билан бирор жойга бориш вазифасини ‘отга минмоқ’ эмас, ‘кийинмоқ’ ҳаракаги, кийимнинг олдини очиш вазифасини ‘тугунлар (тугмалар)дан холи қилмоқ’ эмас, ‘тугмани ёриқдан чиқармоқ’ бажарадиган бўлди. Вазифадошликка кўра отланмоц ва ечмоқ феълларида ҳосила маъно юзага келди. Умуман вазифадошлик фақат от ва феъл туркумида кузатилса ҳам, улар миқцор жиҳатидан метафора ва метонимия даражасида бўлмаса ҳам, ўзбек тилида кўпгина бор, юзлар атрофида учрайди. lily жиҳатдан Т.Алиқуловнинг “ вазифадошлик тилда кам учрайдиган ҳодиса”[[340]](#footnote-340) деган фикрига қўшилиб бўлмайди. Тарихий тараққиёт давом этар ва эски ишлаб чиқариш, яшаш воситалари ўрнини янгиси эгаллаб турар экан, улар тилда акс этмасдан иложи йўқ. Булар вазифадошлик содир бўлишида катта аҳамият касб этади.

Вазифадошликда сўзнинг ҳосил қилувчи маъноси ўрнида ҳосила маъно юзага келади, яъни сўзнинг ҳосил қилувчи маъноси архаикка айланади, дейилган ва бунга тугма, ечмоц, отланмоц сўзларини мисол тариқасида бериб, таҳлил қилиб кўрсатган эдик. Бу ҳодисада баъзан ҳосил қилувчи маъно архаик маънога айланмаслиги, сўзнинг бош маъноси сифатида сақланиши ҳам мумкин. Масалан, чироц сўзида шундай. Унинг тахдилига эътибор беринг. Бу чироқ сўзининг полисемантиклигига сабаб бўлади.

Кўрдикки, вазифадошлик сўз ҳосила маъноси юзага кели­шининг хосил қилувчи маъно референти ўз вазифасини бажаришда эскириши ва ҳосила маъно референти унинг ўрнига келиб, вази­фаси ва номини олишига асосланади. Дсярли ҳолда ҳосил қилувчи маъно архаик маънога айланади ва камдан-кам ҳолда сақланади хам. Вазифадошлик асосан от ва феъл туркумида кузатилади.

Тобелилик ҳосила маъно юзага келиши ҳодисаларининг ичида туркумлар бўйича тарқалиши нуқтаи назаридан ҳам анча чегара- ланган кўринишидир. У фақат от туркумида кузатилади. Тобели­лик сўз ҳосила маъно референти ҳосил қилувчи маъно референти- нинг жараёни ёки жараёни цикли бўлишидир. Масалан, карич сўзи- нинг мавжуд лексик маъноси ‘панжалар’ ‘ёзилган ҳолатининг’ 'V ’.упаси’ семаларидан таркиб топтан. Унинг ҳосила маъноси нанжалар’ ‘ёзилган ҳолатининг’ ‘узунлиги билан’ ‘ўлчов’

I гмаларидан иборат. Яъни ҳосил қилувчи маъно референти билан vii'iaiii цикли ҳосила маъно референтини юзага келтирган. Бошқача киниб айтганда, хосила маъно референтининг мавжудлиги ҳосил п.плувчи маъно референтининг мавжудлиги ёки унинг циклига Iобе, у билан боғли ҳолатда бор. Шунинг учун унинг номи т о б е л а л и к деб аталади.

1 Ну ҳодисага мансуб бўлган кун ва мушт сўзларидаги ҳосила маъно юзага келишини Т.Алиқулов метонимиянинг бир кўриниши сифатида таҳлил қилади.[[341]](#footnote-341) Унингча, бу ўринда нарса ва ҳодиса уртасидаги алоқадорликка асосланиб, метонимия содир бўлган. Пекин ундай эмас. Бу ўринда ҳосил қилувчи маъно референти билан унинг жараёни ёки жараён циклига тенг ўлчов бирлиги бор. Жараён ёки жараён циклига тенг ўлчов бирлиги бирлик бўла олмайди. Чунки қуёшсиз сутка, муштсиз унинг зарби бўлиши мум­кин эмас. Сутка куёшга, зарб муштга тобе, у билан богли жараён- лардир. Мавжудот билан унинг жараёни уртасида алоқадорлик ётмайди. Жараён мавжудотнинг ўзида кечади. Ҳосила маъно шу кечимни ифодалайди. Ҳосила маънонинг шундай юзага келиши метонимия эмас, тобелиликдир.

Кўрдикки, тобелилик ҳосила маъно юзага келишининг ҳосила маъно референти ҳосил қилувчи маъно референтининг жараёни ёки жараёни циклидан иборат бўлишига асосланган кўринишидир. Яъни хосила маъно референти ҳосил қилувчи маъно референтига тобе ҳолатда мавжуддир. Тобелилик фақат от туркумида бўлиб, миқдоран чегаралангандир.

Сўзнинг хосила маъноси юзага келар экан, у фақат денотатив сема ёки информатив семаларнинг ўзидан[[342]](#footnote-342) таркиб тониш билан чегараланмайди. У прагматик семага ҳам эга бўлиши мумкин. Шунга кўра ҳосила маънолар икки типга бўлинади: 1) прогматик семали ҳосила маънолар, 2) прагматик семасиз ҳосила маънолар.

Прагматик семали хосила маъноларда сўз ҳосила маъноси тушунчада ифодаланган референтини акс эттириш билан бирга, унга бўлган субъектив муносабатини ҳам билдиради. Бу субъектив

муносабат эмосема, интенсив сема ёки услуб семаларида ифодаланади.

Ҳосила маъно эмосема билан юзага келса, унинг ифодасида референтга нисбатан қандайдир ижобий ёки салбий муносабат англашилиб туради. Масалан, Йигит сўзидан кайтмас: (мақол). гапидаги сўз сўзи ‘ваъда’ ҳосила маъноси билан воқеланар экан, референтига нисбатан ижобий муносабатни ҳам билдирган.

Ҳосила маъно интенсив сема билан юзага келса, ифодасида референтга хос бирор белги кучайтирилганлиги англашилади. Масалан, яхши сиёсатчи бирикмасидаги яхши сўзи ижобий хусу- сият белгисини билдириб келган. Ундаги белгида даражаланиш йўқ. Агар зўр сиёсатчи бирикмасидаги зўр сўзига эътибор қилинса, унинг хосила маъноси ҳам ижобий хусусиягга эга белгисини ифода этади, бироқ бундаги белги даражаси ортиқрокдир. Бирикма ўткир сиёсатчи деб тузиладиган бўлса, ўткир сўзидаги ҳосила маъно ҳам ўша ифодани беради. Лекин бундаги ижобийлик даражаси яхши ва зўр сўзларидагига қараганда жуда юқори, олий погонададир. Ҳосила маънога хос бу интенсивлик семаси сифат семаларига хос градуонимияни юзага келтиради.

Ҳосила маъно услуб семаси билан воқеланар экан, у ҳамма вакт бирор нутқ услубига хосланган эканлиги билан характерла- нади. Бу ўзаро синоним бўлган тўртта сўзнинг ҳосила маъно билан воқеланишида яққол кўзга ташланади. Масалан: Сулув... баҳорттг шоирлар қабига гулгула солгани — яхиш (Э.Охунова). Гўзал баҳор: ошифта диллар (Миртемир). Зириллама богларигш гулларга тўла куркам баҳор кезади (С.Аҳмад). Ну йил кўклам кўҳликкина бош- ланди (Ойдин). Бу гаплардаги сулув ва гўзал сўзлари ҳосила маъно билан воқеланган экан, иккиси ҳам шоир тилидан айтилди ва уларнинг ўзи ҳам поэтик услубга мансубдир. Кўклам сўзи ҳосила маъноси билан умумнутқ услубига тегишли. Кўҳлик сўзи асосан сўзлашув услубига хос. Шунинг учун унинг аниқловчи вазифасида келганига бадиий адабиётдан мисол гополмадик. Фақат Ойдин персонаж тилидан ҳосила маънода қўллаган бўлиб, у ҳам бўлса тарз ҳолида воқеланган. Уларнинг ҳосила маъноси бир хил ‘дидни ўзига тортувчан’ ифодаси билан қўлланган, ўзаро фақат услуб семасига кўра фарқланади.

Прагматик семасиз ҳосила маышлар воқеланганда фақат ўз референтини ифода этиш билан чегараланади. Масалан, этак

но

I узининг ‘қуйи қисм,’ ‘ёнбағир,’ ‘пастки қисм,’ ва ‘фартук’ ҳосила лкп.нолари бўлгани ҳолда, бирортасида ҳам прагматик сема йўқ, мажозийлик қайд этилмайди.

Кўрдикки, сўз ҳосила маънолари прагматик семага эга эканлик с к и эга эмаслигига қараб икки типга бўлинади: прагматик семали уосила маънолар, прагматик семасиз ҳосила маънолар. Прагматик семали ҳосила маънолар ё эмосема, ё интенсив семага, ё услуб семага эгалиги билан характерланади. Прагматик семасиз ҳосила маънолар фақат ўз референтини ифода этишига кўра ўзига хосдир.

Демак, сўзнинг ҳосила маъно юзага келтириши икки нуқтаи мазардан тасниф қилинади: 1) ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтларининг ўзаро муносабатига кўра, 2) Ҳосила маънонинг прагматик семаси бор-йўклигига кўра. Ҳосила маъно юзага келиши .\осил килувчи ва ҳосила маъно референтларининг ўзаро муноса- батига кўра беш кўринишга: метафора, метонимия, синекдоха, вазифадошлик ва тобелиликларга ажралади. У ҳосил қилувчи маъ- ио референтларининг ўзаро ўхшашлигига қараб метафора, алоқа- дорлигига караб метонимия, бири бутун ва иккинчиси унинг бўлаги бўлишига қараб синекдоха, бирининг вазифасини иккинчи­си олишига караб вазифадошлик, бирининг ҳосиласи иккинчиси бўлишига қараб тобелилик каби кўринишларда белгиланди. Мета- форанипг ўзи эса соф метафора, ифодани жонлангириб беришига кўра персонификация, референтларнинг онгдаги умумлашмасига кўра синестезияга; метонимия умумлашган ва хусусий лексик маъносига асосланишига кўра икки кўринишга; синекдоха бутун номида ёки бўлак номида эканлигига кўра икки кўринишга бўлиб кўрсатилди. Вазифадошлик ва тобелиликлар ички тасниф қилин- мади. Ҳосила маъно юзага келиши прагматик сема беришига кўра икки кўринишда деб қайд этилди: 1) прагматик семали ҳосила маъ­нолар, 2) прагматик семасиз ҳосила маънолар. Прагматик семалар ўз аксини эмосема, интенсив сема, услуб семаларида топади.

Хуллас, сўзнинг ҳосила маъноси юзага келиши шу сўз оид бўл- ган тилда ва бир туркум доирасида ўтади. У сўздаги бирор лексик маъно референти кандайдир муносабатга эга референтни билди­рувчи лексик маънонинг юзага келиши ҳисобланади, яъни ўз рефе- рентига эга бўлиши билан баҳоланади, бир сўз доирасида кеч- ганлиги билан ўлчанади. У сўзнинг семантик таркибига киргани ҳолда, нутқда вокеланиши қонуний ҳисобланади. Ҳосила маъ-

нонинг юзага кслишида объектив борлиадаги нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат ва белгиларнинг ўзаро муносабатда, богли бўлиши, бир-бирини такозо этиши, уларнинг тил бойлигида акс этиб туриши асосий сабабдир. Улар тил фактларида бевосита акс этса, экстралингвистик сабабга кўра, бир тил ҳодисаси (сўзларнинг ўзаро богли бўлиши ёки эллипсис) оркали акс этса, интралинг- вистик сабабга кўра сўз ҳосила маъноси юзага келади. Сўзнинг ҳосила маъно юзага келтириши ўзига хос тил ҳодисаси бўлиб, бир неча кўринишларга бўлинади. У ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари муносабатига кўра беш: яъни ўхшашлик муносаба­тига кўра метафора, алоқадорлик муносабатига кўра метонимия, бутун-бўлаклик муносабатига кўра синекдоха, биринчисини иккин- чиси суриб чиқаришига кўра вазифадошлик, биринчисининг жа- раёни ёки жараёни цикли иккинчиси эканлигига кўра тобелилик каби кўринишларга бўлинади. Сўзларда ҳосила маъно юзага ке­лиши унинг прагматик семага эга бўлиш-бўлмаслигига кўра яна икки кўринишдан иборат. Фақат метафора ва метонимия нати- жасида ҳосила маъно прагматик семага эга бўлади.

1. **Лексик маънонинг кенгайиши ва торайиши**

Лексик маънонинг кенгайиши ва торайиши фақат бир лексик маъно ҳажмида экстралингвистик сабабга кўра содир бўлади. Шунга карамай, у бир лексик маънодан бошқа ҳосила маъно юзага келишига ўхшаб кетадиган ўринлари ҳам бор ва баъзан улар бир- бирига ҳам қориштирилади. Аммо улар алоҳида семантик ҳоди- салар экани тилшунослар томонидан аллақачон тан олинган.[[343]](#footnote-343) Ҳосила маънонинг юзага келиши ҳодисаси маълум лексик маъно­дан маълум сабабга: ё экстралингвистик, ё интралингвистик сабаб­га кўра янги лексик маъно ҳосил бўлиши бўлса, лексик маънонинг кенгайиши ва торайиши фақат бир лексик маъно хисобида, яъни ҳажмида кечади. Бошқача қилиб айтганда, муайян лексик маъно­дан ҳосила маъно юзага келар экан, лексик маъно ўз референтига эгалиги ҳолда, ҳосила маъно бошқа бир янги референтни ифода этади. Лексик маънонинг кенгайиши ва торайишида лексик маъно-

I h i I ir мавжуд референти ҳажмида ўзгариш бўлади, яъни у катта- пашади ёки кичиклашади.[[344]](#footnote-344) Масалан, оёқ сўзининг лексик маъно- паридан бири ‘мебель’ ‘таянч’ ‘қисм’ семаларидан таркиб топтан. } [астлаб у курси қисмини билдирган. Кейин худди шундай қисмга ■>га хонтахта, эшак, ҳавоза, стол, стул, шкаф кабилар пайдо бўлди. Уларнинг ‘таянч қисми’ ҳам шу номда шу маъно орқали ифода- иапди. Яъни оёқ сўзининг лсксик маъноси рсферентида кенгайиш ксчди. Турган галки, бу мебелларнинг таянч қисми ўзаро фарқ қилади, лекин ҳаммасидаги шу қисм моҳиятан бир нарсадир, семаларида фарқ йўқ. Бу лексик маъноларнинг кенгайиши тилдан ташқарида ўтган жараённинг сўз лексик маъносида акс этиши бўлган, яъни у экстралингвистик сабабга кўра кечди.1

Лексик маънонинг торайишида у ифода этган референтнинг маълум қисмлари дифференция бўлиб, бошқа бир ном билан аталиб кетади. Натижада сўз лексик маъносида торайиш кечади. Масалан, М.Кошғарий даврида барча толалар юнг деб аталган.[[345]](#footnote-345) Ке- йинчалик пахтадан олинадиган тола гт сўзида, пилладан олина- диган тола ипак сўзида ифодаланадиган бўлди. Юнг сўзи ҳозир жонзод терисидан олинадиган толани билдиради, яъни юнг сўзи лексик маъсида торайиш кечди. Толаларни моҳиятига қараб диф­ференциация қилиш экстралинх вистикдир. У сўз лексик маъносида ўз аксини топган. Шунга кўра лексик маъно торайиши экстра­лингвистик кечган дейилади.

С.Усмоновнинг бу масала юзасидан қараши бошқачароқ бўл- ган. У ҳосила маъно юзага келишини лексик маънонинг кенгайиши ва торайиши таркибига киритиб юборган. С.Усмонов: “...сўзнинг маъноси кенгайиши сўз лексик маъносининг янги ясама (ҳосила демоқчи) маънолар ҳисобига аввалгига нисбатан ортиши” деб, яна “ маъно торайиши маънонинг микдор жиҳатдан камайиши, маъно структурасидан айрим маъноларнинг чиқиб кетиши...” деб таъриф беради.[[346]](#footnote-346) Мазкур фикри учун мисол тариқасида тош сўзи бош маъносидан ‘оғирлик ўлчови воситаси,’ ‘соат механизми посонгиси,’ ‘организмдан чиқадигвн калий қотишмалари’ каби ҳосила маъноларини орттиришини лексик маъно кенгайишига; деҳцон сўзининг маъно таркибидан ‘катта ер эгаси’ лексик маъноси тушиб қолишини лексик маъно торайишига келтиради. Унинг қараши асосида лексик маъно тараққиёти турлари белгиланадиган бўлеа, ҳосила маъно юзага келиши билан маъно кенгайиши ўртасида фарк колмаган ва маъно торайиши сўзнинг айрим лексик маънолари архаиклашиб туришига айланарди. Шунингдек, суз маъноси таркиби тушунчаси билан лексик маъно ифодаси тушунчаси ўртасидаги фарқ йўққа чиқариларди.

Рус тилшуноси Л.А.Булаховский лексик маънонинг кенгайиши ва торайиши ҳақида жуда тўғри фикр юритган ҳолда тахдиллар келтиради. У лексик маъно кенгайшига столяр сўзидаги семантик ўзгаришни кўрсатади. Бу сўз лексик маъноси дастлаб ‘ёгочдан стол ясовчи’ни билдирган. Ҳозирги рус тилида ‘ёгочдан ҳар нарса ясов- чи’ семемасига эга.[[347]](#footnote-347) Бу лексик маъно кенгайиши учун тўғри мисол. У лексик маъно торайиши учун хоронить феълини келтирган. Бу сўз дастлаб ‘яшириб асрамоқ’ семемасига эга бўлса, ҳозир умуман ‘асрамок’ семемасига эга.[[348]](#footnote-348) Л.А.Булаховский шулар қатори тил- лараро муносабатдаги сўз ўзлаштириш билан богли семантик ўзгаришларни ҳам келтиради. Масалан, рус тилидаги слесарь сў- зини беради. У дастлаб немис тилида ‘кулф ясовчи’ маъносида Schlosser деб қўлланган эди. Ҳозир у рус тилида умуман ‘ гемирчи’ маъносига эга.[[349]](#footnote-349) У лексик маъно торайишига диета сўзидаги маъно ўзгаришини беради. Бу сўз юнон тилида ‘ҳаёт тарзи’ маъносида diaita деб қўлланган бўлса, ҳозир рус тилида ‘парҳез’ маъносига эга.[[350]](#footnote-350) Бу ўринда, тан олиб айтиш керакки, слесарь ва диета сўзлари учун тўғри этимология келтирилган. Лекин бу сўзлар рус тилига ўзлаштирилар экан, сўз ўзлаш гиришда сўз лексик маъноси эмас, мутахассис ва фаолият юритувчи иш, ҳаракат тарзи аҳамиятга эга бўлган. Узбек тилшуноси О.Азизов шунга ухiнаш мисол келтириб таҳлил этади. Унингча, паспорт сўзида ҳам лексик маъно кенга- пиши содир бўлган. У итальян тилида ‘портга тушиш гувоҳ-

и Ни ифода этган, узбек тилига, умуман Европа тилларига

..м. и.абул қилиниб, ‘фуқаролик гувоҳномаси’ маъносида қўлла- П1 hi Mi,пи ўзлаштирган тилларда у кенг маънога эга.[[351]](#footnote-351) Лексик Mui.no кемгайиши ва торайиши тиллараро муносабатда эмас, бир in I доирасида қўлланиб турган сўз семантик тараққиётида юз in ради. Ўзлаштирувчи тил сўзни ўзи учун аҳамиятли семантик ■ и m м и билан қабул қилади. Унинг учун сўз ўзланггирилган лексик мш.иосн билан мавжуд. Сўзнинг шу ўзлаштирилган лексик м.и.мосидан ташқари ҳеч кандай кенгайган ёки торайган маъноси

1. (ммуникацияга киритувчи тилда ўз ўрнига эга эмас.

< Н!қ сўзидаги лексик маъно кенгайиши огиз сўзида ҳам кечган. Пенни у ўхшатиш орқали ҳосила маъно юзага келишига жуда яқин I уради, яъни у метафора деб адаштирилиши мумкин. Шунинг учун | | Азизов уранинг огзи, тандирнинг огзи, горнинг огзи, шишанинг • '.-т. қопнинг огзи каби бирикмалардаги огиз еўзининг ҳосила мнъиолари ўхшагиш орқали юзага келган, яъни метафора содир оуш ан, деб кўрсатади.[[352]](#footnote-352) Мазкур бирикмаларнинг таркибидаги огиз | узипинг лексик маъноси шу сўзнинг генетик маъносидан ҳосил оупган ҳосила маъно - буни инкор этиб бўлмайди. Аммо ҳар бир оирикмадаги оғиз сўзи ўхшатиш орқали ҳосил бўлган алоҳида х.осила маъноларга эга деб бўлмайди. Эҳтимол, ўша бирикмалар­даги оғиз сўзининг қосила маъноси ўхшатиш орқали аввал юзага колгандир. Кейин огиз сўзи ҳосила маъноси билан бошқа бирик- маларда қўлланиб кетавергандир. Ҳосила маъно ‘нарса ичидаги 1сичик бўшлиқнинг ташки бўшлиқ билан туташувчи жой’ни апглатар эди. Юкорида келтирилган барча бирикмаларда ҳам огиз сўзи шу лексик маънони ифода этади. Яъни огиз сўзи ҳар бир бирикмада алоҳидадан ҳосила маъно юзага келтирган эмас. Гарчи, огиз сўзи мазкур бирикмаларда ифода этган референтлар бир- биридан фарқ қилувчи ўзига хос кўринишда бўлса ҳам, улар асосий белгиси - бажариш вазифасига кўра бир хил. Референтлар мана шу асосий белгисига кўра сўзнинг маълум лексик маъноси билан ифода этилади. Асосий белгиси бир хил референтлар умумлашган ҳолда сўзнинг маълум бир лексик маъносида ифодаланади. Чунки сўзнинг лексик маъноси, одатда, умумлашган бўлади. Шу сўзда шу референти билан асосий белгиси бир хил бошқа бир референт ифодаланса, у ҳосила маъно юзага келди, дегани эмас, сўзда ифо­даланган янги референт, асосий белгиларидан қатъий назар, нис- бий белгиларида аввалги тушунча ёнига янги тушунча қўшмайди, балки унинг ҳажмини кенгайтиради. Яъни огиз сўзи билан яна туфлининг огзи, айвоннинг огзи, яшикнинг огзи, ўчоқнииг оззи, хумнинг огзи каби бирикмалардагига ўхшаш туфли, айвон, яшик, ўчоқ, хумнинг оғзини ифода этишимиз шу сўзнинг мазкур ҳосила маъноси ёнига янги ҳосила маъно оргтириб бермайди, балки ўша ҳосила маъно ифода этган референт доирасини кенгайтиради.

Бу ўринда И. В. Арнольднинг ҳам бир фикрини эслашга тўтри келади. Унингча, лексик маъно кенгайиши ва торайиши секин-аста юзага келади; ҳосила маъно юзага келиши шуииси билан ундан фарқ қиладики, у оний дақиқа, кечим англанган дақиқадаёқ кузати- лади.[[353]](#footnote-353) Юқоридаги огиз сўзининг лексик маъноси тараққиёти секин- аста содир бўлган, яъни унда ҳам лексик маъно кенгайиши ўтган.

Лексик маъно кенгайиши ва торайиши айрим ҳолларда си­некдоха билан тенглаштириб қўйилади. Чунончи, бу ҳодисалар- нинг маълум даража алоқадорлик томонлари ҳам бор.[[354]](#footnote-354) Бу кўпроқ лексик маъно торайишида кузатилади. Масалан, сифат туркумига оид кўк сўзидаги маъно тараққиётида кўриш мумкин. Бу сўз дастлаб гунафша, яшил, баргикарам, мовий рангларни умумий ифодалаган. Ёзма ёдгорликлар шуни кўрсатади.[[355]](#footnote-355) Ранг номларини бундай умумий аташ кейинчалик талабга жавоб бера олмай қолди. Шундан кейин кўк деб аталувчи номлар иккига бўлинди ва кўк ҳамда яшил номлари билан атала бошланди. Ҳозирги вақтга келиб бу ранг номлари ёнига гунафша, баргикарам, мовий каби номлар қўшилди. Кўк сўзи ҳозир фақат ‘тўқ қаво ранг’ни ифодаловчи лексик маъно билан колди. Шу билан бирга кўк сўзининг қадимги кенг лексик маъноси ҳам сақланган бўлиб, у, дифференциация қилиш зарурияти тугилмаса, умумлаштирувчи ном сифатида қўл- ланаверади. Яъни кук сўзи ҳисобида икки лексик маъно: биринчиси бир неча ранг учун умумий ва иккинчиси унинг маълум қисми бўлган рангни ифодаловчи лексик маънога эгадир. Натижада, кўк сифати ҳисобида синекдоха юзага келган. Кўк сўзидаги лексик м;гмюнинг торайиши уни юзага чиқарган. Бунда кўк сўзининг кенг на тор маънолари айни пайтда ёнма-ён яшаб турганлиги асосий ■ абабдир. П1у ўринда, лексик маъно торайиши масаласида, фақат л ук сўзининг ‘тўк ҳаво ранг’ни ифода этиши ва аввалги кенг лексик маъподан торайиб келганлиги эътиборда тутилади.

Шу ўринда лексик маънонинг торайиши учун мисол тариқа- тида келтирилган юнг сўзини ва унинг таҳлилини эслашга ҳам |угри келади. Яна йищи сўзидаги лексик маъно таракқиёти ҳам юнг сўзидаги лексик маъно таракқиётига ўхшайди.[[356]](#footnote-356) Йилқи сўзи ҳам дасглаб ‘уй ҳайвони’ лексик маъносида бўлган.[[357]](#footnote-357) Бу сўз ўзи пфодалаган тушунча дифференциацияси натижасида фақат ‘урғочи от’ лексик маъносида қўлланишга кўчди, яъни унинг лексик маъноси торайди. Юнг ва йилки сўзларидаги бу маъно тараккиёти (|)ақат лексик маънонинг горайишига мисол бўла олади. Синекдоха хакдца бу ўринда ran бўлиши мумкин эмас. Уларнинг кенг лексик маъноси ҳозирги тилда яшамайди. Бу лексик маъно торайиши учунгина мисол бўла олади.

Лексик маънонинг торайиши ҳам, вазифадошликка кўра ко­сила маънонинг юзага келиши ҳам сўз семантикасининг даврий I араққиётига, референтлар вазифа алмашишига боғли ҳолда ке- чиши мумкин. Бу жиҳатдан лексик маъно кенгайиши билан вази- фадошликнинг содир бўлиши ўзаро ўхшаб кетади. Худди шундай ҳолларда лексик маъно кенгайишига хос ҳодиса вазифадошликка кўра ҳосила маъно содир бўлиши деб берилади. Масалан, сиёҳ сўзидаги маъно ўзгариши вазифадошликка кўра ҳосила маъно юза­га келиши деб қаралган.[[358]](#footnote-358) Маълумки, сиёҳ - ёзув ишлари учун ишлатиладиган суюқ бўёқ. Унинг ранги у яралган даврда қора бўлгани учун, рангининг тожикча номини назарда тутиб сиёҳ сўзи билан атай бошлаганлар. Бу бизга эски қўлёзма ёдгорликлар сиёҳи рангидан маълум. Ҳозирги сиёҳни фақаг кора рангли деб бўл- майди. Сиёқларнинг кўк, қизил, яшил ва ҳ. ранглилари қам бор. Шунинг учун ҳам, мазкур тилшунослар, сиёҳ сўзи англатган ре­ферент вазифаси, маъно ўзгаришига қарамай, аввалгича қолаверди, яъни вазифадошлик содир бўлди, деб кўрсатадилар. Бироқ сиёҳ- нинг ўша қора ранглиси йўқолиб кетган эмас. Узбек тилида ёзув ишларида қўлланадиган шу суюқ бўёқ ҳам сиёҳ сўзи билан аталишда давом этмокда. Аёнки, сиёх сўзи вазифадошлик асосида янги ҳосила маъно юзага келтирган эмас, балки унинг референта фақат қора бўлиб қолмай, турли рангдагилари келиб чиққани учун, шунга биноан маъносини кенгайтирган. Сиёҳ сўзи лексик маъноси референта белгиларидан бири бўлган ранг ўз чегарасини бузиб юборган. Сиёҳ сўзи лексик маъносида кенгайиш бўлган. Унинг лексик маъноси ҳамма рангдаги сиёҳларни бирдай ифодалай- веради. Шунинг учун улар рангига нуткда аниқлик киритилиши зарурияти туғилиши ҳам мумкин. Бунда улар ранг билдирувчи сўзлардан аниқловчи орттиради: қора сиёҳ, кўк сиёҳ, цизил сиёҳ, бинафша сиёҳ, яшил сиёҳ ва ҳ.

С.Усмонов вазифадошлик учун яна мева сўзидаги лексик маъ­но тараққиётини келтиради.[[359]](#footnote-359) Унда ҳам ҳосила маъно юзага келган эмас. Агар ҳосила маъно юзага келганда эди, у ‘ширинлик’ ифо- дасини мева сўзи орқали бериб кетаверарди. Ваҳоланки, уларнинг ҳар бири референта мева сўзида очилмайди. Улар референтининг ҳар бирини ажратиб ифодалаш учун мева сўзи олдидан аникловчи келтириб, аниқлик берилади: ҳўл мева, цурук мева ва ҳ. Маълумки, мева сўзида ҳам маъно кенгайиши содир бўлган.

Дастлабки лексик маъно таркибида кейин илова килинган референт ифодаси бериладиган бўлса, у лексик маънонинг кенгайишидир. Агар кейинги референт сўзнинг мавжуд лексик маъноси билан бир турга кириб кетмай, янги ҳосила маънони юзага келтирса, вазифадошлик содир бўлган деб қаралади. Унда кейинги ҳосила маъно асос бўлган лексик маънони ўз ҳисобидан инкор қилади. Ҳосила ва генетик маънолар вазифадошликда ҳеч кандай умумийликка эга бўлмайди. У лексик маънолар референта алоҳида бўлгани ҳолда, фақат бирининг вазифасини иккинчиси эгаллайди.

Хуллас, сўз лексик маъносининг кенгайиши ва торайиши ўша лексик маъно референтининг қажмида кенгайиш ва торайиш билан боғли бўлиб, у экстралингвистик ҳодисадир. Лексик маъно референти бир турдаги бир неча нарса - референтдан иборат бўлиши ҳам мумкин. Лекин улар ҳар кандай ҳолда ҳам бир лексик маънонинг ягона референти ҳисобланади ва шу лексик маъно оид ■ учда бевосита ифода топади. Агар шу референтни ички турлар оупнча фарклаш зарурияти тугютса, нуткда лексик маъно оид чуIIгаи сўз олдидан аниқловчи ёки тарз ҳоли орттирилади. Кен- I .iiiraii ёки торайган лексик маъно сўзнинг ҳозирга семантик тар- м|(>ига мансуб бўлиб, аввалгиси фақат назарда тутилади.

1. **Эвфемизм ва дисфемизм**

Эвфемизм ва дисфемизм шу тилда гаплашувчи халк рухиягиниш ўз сўзлари лексик маъноси тараққиётида акс этиши деб қаралади. Ўзбек халқининг ҳам рухияти тилидаги эвфемизм ва дисфемизмнинг юзага келишида кўзга ташланади. Шунинг учун х,ам тилнинг мазкур ҳодисаси тадқиқ этилар экан, шу халқнинг удуми, дунёқараши, ирим-чиримлари - умуман руҳияги эътиборда тутилиши керак. Эвфемизм ифодага ижобий ёндашувни юзага келтириш мақсади билан амалга оширилади.' У шу тилда гаплашувчи халқнинг ирими, урф-одати, маданийлиги билан боглиқ ҳолда амалга оширилади. Дисфемизм ифодага сапбий епдашувни юзага келтириш мақсади билан амалга оширилади.[[360]](#footnote-360) Бу эса кишиларнинг ўзаро мулоқоти, ахлоки ва ўзини тутиши билан алоқадор. Шуларга диққатни қаратиш зарур. Эътибор бериладиган объект икки йўналишда. Шунинг учун бу икки йўналишни белгиловчи тил ҳодисалари икки қарама-қарши ном билан: эвфемизм ва дисфемизм деб аталган. Тилнинг бу икки қарама- қарши ҳодисаларига алоҳида-алоҳида ёндашишга тўғри келади.

Эвфемизмнинг моҳиятига тушуниш учун аввало унинг луғавий маъносига эътибор беришга тўгри келади. Л.А.Булаховский у грек гилидан олинганлиги ҳақида маълумот келтиради. Унингча, бу сўз грекча яхши маъноли ей ва гапираман маъноли phemi сўзлари композициясидан иборат. Немис тилипинг лингвистик луғатида эса фекча euphemia (немисчага guter Ruf деб таржима қилинган) сўзидан олинган бўлиб, ‘яхши муомала’ маъносида деб қайд этилган.[[361]](#footnote-361) Кўрсатилганидай, эвфемизм сўзининг луғавий маъноси деярли бир хил изохданган. Яъни уларга маълум даражада суянган ҳолда, эвфемизмга бир нарсани ўз номи билан аташда ноқулайлик туғилганда унга ижобий ҳис уйғогувчи белги бериш мақсадида худди шундай белгига яқин нарсанинг номи билан аташ ёки ўша ноқулайликни ёпиб юборувчи сўз - луғавий бирлик билан номлаш, деб изохдашга тўғри келади.[[362]](#footnote-362) Шу ўринда изоҳ “номлаш” сўзига таянган ҳолда тузилди. Бу билан эвфемизмни қайта янги ном қўйиш экан, деган хулосага келмаслик керак. У мавжуд ёқимлм маъноли сўзга эвфемистик маъно бериб кўллашдир. Берилган изохда мана шу тушунча алоҳида таъкидланган. Эвфемизм мавжуд сўзга юкланган ҳосила маъно деб тушуниш керак. Мавжуд адабиётларда ҳам унга шу нуқтаи назар билан ёндашилган.[[363]](#footnote-363) Эвфемизм шунга кўра семантик ҳодиса деб тушунилади ва у семасиология объекти сифатида қаралади.

Мавжуд сўзга эвфемистик маъно юкланар экан, бу маъно қўлланмай қолган сўзнинг маъноси бўлади. Яъни у лексик сатҳга мансуб ҳисобланади. Уни асосан табу билан боғлайдилар. Табуга учраган сўз ёки ибора ўрнида тўғридан-тўғри эвфемизм қўлланади, яъни маълум сўзга табуга учраган лугавий бирликнинг маъноси юкланади, у эвфемистик маъно бўлиб қолади.[[364]](#footnote-364)

Табу сўзи, А.Ж.Омонтурдиевнинг хабар беришича, Полине- зиянинг тонга тилидан олинган бўлиб, ‘ман этмоқ, такикламоқ’ маъносини беради. У фан термини сифатида қабул қилинган ва А.А.Реформатский томонидан “...жамият тараккиётининг турли босқичларида кишилик ҳаёти доирасида юзага келадиган тақиқ” маъносини билдиради.[[365]](#footnote-365) У ё диний, ё ирим, ё нохушлик уйготиши нуқтаи назаридан тақиқлашдир. Масалан, қиблага оёк узатиб ўтириш ё ётиш ман қилинади. Бу хам табунинг кўринишидир. У диний нуқтаи назар билан белгиланган. Яна супургини гик қўймаслик, ахлатдан ҳатламаслик, оташкуракни оёқ остида

I оицпрмаслик каби иримга асосланган этнографик табулар ҳам "(.р. Уларнинг ҳаммаси фақат тақиқлашнинг ўзидир. Булар и мографик табу деб қаралади.[[366]](#footnote-366) Шуни эътиборга олган ҳолда, табу ми к ига бўлиб ўрганилади: этнографик табу, лингвистик табу.[[367]](#footnote-367)

Лингвистик табу луғавий бирликнинг ё халқ ирими нуқтаи м.паридан, ё аташ нохушлик уйғотиши нуқтаи назаридан муо- манада қўлланишининг тақикланишидир.[[368]](#footnote-368) Яъни лингвистик табу муайян бир лугавий бирликнинг қўлланишига нисбатан татбиқ инлади. Бунда табуга учраган бирлик асосан сўз бўлади. Шунинг умун бўлса керак, немисча кичик лингвистик энциклопедияда

гвистик табуни фақат сўзга нисбатан татбик этиб, сўз табу

маъносида Tabuwort терминини кўллайдилар.[[369]](#footnote-369) Масалан, чаён сўзи мина олинмайди. Бу ўзбек тилига хос. Чунки уни аташ чакириш млъносини беради, деб тушунилади. Маълумки, бу ҳашарот хавфли бўлиб, заҳари ниҳоятда ўткир. У чақса, қаттиқ азоб беради. Шунинг учун унинг номи ўзбекларда такик килинган. Яъни чаён гўзини тилга олмасликнинг ўзи табу деб қаралади. Шунга ўхшаш яна куйдирги сўзи ҳам ўзбек иримига кўра тилга олинмайди. Чунки бу номдаги яра ҳам ўз ўтиш кечимига кўра ниҳоятда даҳшатли бўлиб, ўлимга олиб боради. Шу кунда яна рак сўзи тилга олинмайдиган бўлди. Унинг ҳам давосиз касаллик экани шунга сабаб ҳисобланади. Буларнинг ҳаммаси иримга кўра табу қилинган. У бошка халқларда ҳам кўплаб учрайди. Масалан, пемислар ҳам, руслар ҳам, татарлар ҳам уз тилларида айиқнинг помини атамайдилар. Бу тақиқланишлар асосан сўз доирасидадир. У немисча ибора билан аталадиган бўлса, қайд этилган табу- ларнинг ҳаммаси сўз табу деб қаралади. Бу тил ҳодисасини айрим тилшунослар ибтидоий жамоага хос, у тилда йўқола боради, деб тапқин қиладилар.[[370]](#footnote-370) Аммо тил фактлари буни тасдиқламайди. Бу ҳақда ўзбек тилшуноси А.Ж.Омонтурдиев ҳакди равишда “...табу ва эвфемизм ибтидоий дин, онги ожиз одамларнинг...таъсирида пайдо бўлган эскилик қолдиқлари, булар... йўк бўлиб боради, деган қарашлар ўзини окламайди, деб жуда гўғри айтган.[[371]](#footnote-371) Аксинча, у бошқа янги сабаблар билан содир бўлаётганлигини ҳам кузатамиз. Кейинги готалитар тузум даврида табу сиёсат, яъни цензура учун ҳам хизмат килди.[[372]](#footnote-372) Бу даврда динлар, диний эътикодлар ва “Наврўз” каби дунёвий байрамлар май этилди.[[373]](#footnote-373)

Айрим узбек тилшунослари табудан ёндош ҳодисаларни аж- рага олмаганлар.[[374]](#footnote-374) Тилда маданий мулоқотга сиғмаганлиги, кўпол- лиги учун айрим сўзлар нозиктабиат ҳамсуҳбатлар доирасида қўл- ланмайди. Масалан, хотинлар эр сўзини, умуман ҳар кандай одам ўйнаш сўзини айтишдан тийилади. Бу сўзларнинг қўлланиши аслида такикланган эмас, фақат ҳамсуҳбат олдидаги андиша юза- сидан уларни тилга олишдан киши ўзини тияди. Бундай характерли лексика ҳеч вақт табу қаторига киритилмайди. Табу сўзларни улардан фарқлаш керак.

Кўрдикки, табу этнографик ва лингвистик табуларга бўлинади. Лингвистик табу фақат лексик ҳодиса бўлиб, сўз доирасида куза- тилади. У диний ва ирим, сиёсий ва цензура нуктаи назаридан та- қиқланади. Тилдаги бу ҳодиса ибтидоий жамоа ҳосиласи бўлиб, маданийлик ва фан-техника ривожи билан йўколиб бораётгани йўқ. У тилда яшаб колади. Табу эса сўзларннг маданий мулоқотга сиғмаганлиги, қўполлиги учун нозиктабиат ҳамсуҳбатлар дои­расида кўлланишдан тийилиши билан фарк қилади. Улар табу деб қаралмайди.

Эвфемизм табуга учраган сўз маъноси ёқимлироқ ифодали бирор сўз хосила маъно сифатида акс этилиши ҳисобланади. Масалан, чаён сўзи табуга учраган, қўлланиши май қилинган эди. Бу лексик ҳодисадир. Унинг маъноси этак сўзида ифода топди. Эшак сўзининг ишчи ҳайвонни билдирувчи ўз лексик маъноси бор. Бу сўз табуга учраган чаён сўзининг маъносини ҳосила маъно сифатида ифода этяпти. Бу таҳлилга кўра эвфемизмга семантик жиҳатдан ёндашилди. Яъни эвфемизм семантик ҳодисадир.

' )нфемизм ва табу ўртасидаги айтиб ўтилган алоқадан келиб ■шкнб бўлса керак, бу икки қодиса уэвий боғлиқ деб тушунувчилар пор.[[375]](#footnote-375) А.А.Реформатский ҳатто “Эвфемизм - бу қўлланиши май читан (табулаштирилган) сўз ўрнида алмаштирилган, танлаб кў- |шш ан сўз” дейилган фикрни айтади.[[376]](#footnote-376) Улар алоҳида мустақил ҳо- пкалар бўлиб, ўзаро бошма-бош мое келмайди. Бунинг учун эт­нографии табуни эслашимиз мумкин. Масалан, киблага оёқ узатиб ушриш ёки ётиш, ахлат устидан хатлаш, супургини тик кўйиш, огашкуракни оёқ остида қолдириш тақиқланган, табулаштирилган. V нар факат жараёнга нисбатан бўлиб, сўз билан ифодаланмайди. Шупдай бўлгандан кейин ўрнида эвфемизм қўллаш ҳақида ran оўлиши мумкин эмас. А.А.Реформатский, албатта, бу этнографик I абуни эмас, лингвистик табуни назарда тутгандир. Бунда ҳам сиё- сат йўли, цензура йўли билан қилинган табу унинг фикрига нис- оатан тескари хизмат килади. Масалан, тоталитар тузум даврида гурли диний маросимлар номи, халқ суйган “Наврўз”ни тилга ониш такикланган эди. Аммо уни эслатувчи эвфемизм бўлмади.

Эвфемизм фақат табуга учраган сўзлар маъносини ифодалаш билан чегараланмайди. Унинг содир бўлиш имконияти анча кенг. Шунинг учун Л.А.Булаховский ҳам “Эвфемизм ирим-сиримлар доирасида содир бўлишдан кўра анча кенг камровга эга” деган эди.[[377]](#footnote-377) Юқорироқда, айрим тилшунослар маданийликка сигишмаган- лиги учун қўлланмайдиган айрим сўзлар билан табуни қориштир- ганликлари, ҳақида тўхтаб ўтилган эди. Ҳақиқатда ҳам айрим сўзларнинг маданий мулоқотга сиғишмаганлиги учун қўлланмаган- лиги табу эмас. Аммо маданий мулокотга сиғишмайдиган, кўпол, дағал, андигаасиз сўзлардан муомала жараёнида тийилишга тўғри келар экан, унинг ўрнида юмшоқрок, ёқимлироқ, маданийроқ сўз, ибора танлаш жоиз бўлади. Мана шу сўз, иборанинг танланиши эвфемизмнинг кўринишларидан бири ҳисобланади. Масалан, хо- тинлар эрим дейиш ўрнига адаси дейиши, халок, сўзи ўрнига чет, яна нимадир ўрнига яради сўзини қўллаш эвфемизм бўлади. Аммо эрим, халоц яна нимадир дейилмаган сўзлар табу қилинган сўзлар эмас. Уларни мулоқот чоғида қўллашдан фақат маданий муомалага кўра тийилишга тўғри келган. Унинг ўрнига эса адаси, чет, ярадн сўзларини қўллаб, эвфемизм берилган. Маълум бўладики, эвфе- мизмнинг манбаи иккита: 1) табу; 2) маданийликка сиғишма- ганлиги учун айтилишдан тийиладиган сўз ва иборалар. Эвфемизм шулар маъносини бериш, ўрнини қоплаш учун юзага келтирилади. Улар шулар ўрнини бирор сўз ёки иборанинг ҳосила маъноси ҳисобига қоплар экан, бу маъносига яхши ҳис уйғотувчи, ёким- лироқ огтенка илова қилади.

Яна шуни ҳам айтиш керакки, А.Ж.Омонтурдиев жуда тўғри қайд этганидай, эвфемалар (эвфемизмлар) ҳам қанчалик гўзал, нозик, беозор маъно ифодаламасин, у табу берган тушунчанинг мо- ҳиятини хотирадан бутунлай бартараф қилолмайди.[[378]](#footnote-378) Айтилмоқ- чики, эвфемизмда табу ифодасидан меросга қолган кўнгилсиз таас- сурот эвфемизмда маълум даражада ўз изини саклайди. Бу фикр албатта маданийлик қуюшқонига кирмаганлиги учун қўллан- майдиган сўз ва иборалар ўрнига келган эвфемизмлар учун ҳам тааллуқлидир. Чунки эвфемизм ҳар қанча силлиқповчи бўёқ бер- масин, меросга олинган маънодаги ўзига хос салбий белгилар маълум даражада ўз-ўзидан сақланади. Эвфемизмни қўллаган одам ҳам маълум даражада ҳижолатликни саклаган ҳолда қайд этади.

Эвфемизм сўз ёки иборанинг ҳосила маъно юзага келтириши билан боғли ҳолда воқеланади. Шундай экан, у сўз лексик маъноси ҳосила бериши қонуниятлари билан боғли ҳолда юзага чиқади/ Бобнинг биринчи кисмидан маълумки, лексик маънонинг ҳосила маъноси беш кўринишда намоён бўлади. Бу кўринишлар метафора, метонимия, синекдоха, вазифадошлик, тобелилик деб аталган эди. Улардан айниқса метафора эвфемик маъно ҳосил бўлишида катта аҳамият касб этади. Масалан, чаён сўзи лексик маъноси эшак сўзи лексик маъноси сўзнинг эвфемик маъноси сифатида воқеланган. Чунки чаён думини гажак килиб туриши жиҳатидан эшакка ўхшайди. Мана шу ўхшашлик эшак сўзида эвфемистик метафорик маъно ҳосил бўлиши учун сабабдир. Метафора ҳосил килувчи ва ҳосила маънолар референти ўхшаш бўлиши билан богли холда содир бўлади. Хотинлар эрини ўртоғим дейиши ҳам эвфемизм .in оОланиб, у ҳам метафорага кўра юзага келган. Чунки эр билан \ |иоқ упи атовчи нуқтаи назаридан ўзаро ўхшашдир.

Мстонимияга кўра ҳам эвфемистик маънолар ҳосил бўлади. Масалан, сил сўзи ўрнидаўпка сўзи қўлланади: ўпка касали. Чунки \ | > 1111 муносабатига кўра сил ва ўпка сўзлари маъноси референти \ tapo алоқадор ҳисобланади. Бундай референтлар алоқадорлигига к ура х.осила маъно юзага келиши метонимия дейилади. Туалетнинг •inn эвфемизмида қўлланиши ҳам метонимиядир, Чунки туалет •к-гда жойлашади. Улар ҳам мана шу ўрин нуқхаи назаридан ўзаро шоқадор ҳисобланади.

Эвфемизм билан ҳосила маъно юзага келишидаги ўхшашлик iiy икки тил ҳодисаси адекват экан деган хулосага олиб келиши ҳам мумкин. Лекин бундай хулосага келиш нотўғри. Ҳосила маънонинг юзага келиши референтлар алоқадорлигига кўра сўзнинг бир лек- сик маъносидан бошқа бир лексик маъно ҳосил бўлиши бўлса, ч!(|)емизм сўздаги ҳосила маънонинг ёқимлилик, юмшокдик, мада- мийлик ифодаси билан юзага келишидир. Ҳосила маъно юзага кслар экан, у доимий ҳолда тушунча билан адекват бўлавермайди. У ёқимлилик, юмшокдик, маданийлик ифодаларидан бирини орт- тириши мумкин. Бунда эвфемизм юзага келтирилади. Аммо ҳосила маъно кўпинча образлилик, услубий хослик, идеографик ифода- ларни орттиради. Бунда ҳосила маъно юзага келишининг эвфемизм билан ҳеч қандай алоқаси бўлмайди. Яъни ҳосила маънонинг юзага келиши деярли ҳолларда эвфемистик натижа қам бўлавермайди.

Ҳосила маъно юзага келишининг фақат шу икки кўриниши эвфемизмни воқелантиради. Унинг қолган кўринишлари: синек­доха, вазифадошлик, тобелилик натижасида эвфемизм ҳосил бўл- майди. Бизнинг тадқиқотимиз уни кўрсатмади. Бизнинг тадқиқо- тимиз, аксиича, эвфемизм ҳосила маъно юзага келишига умуман алоқасиз тил ҳодисалари сабабли содир бўлиши ва улар анчагина эканлигини кўрсатди. Масалан, куйдирги яра термини ўрнида ёмок яра, рак касали ўрнида ёмон касал ибораси берилади. Яъни куй­дирги ва рак сўзлари маъноси ёмон сўзи орқали юмшатилиб ифода этилган. Хотинлар зрини баъзан булар кўрсатиш олмоши орқапи силлиқлаб атайдилар. Ёмон сўзи сифат туркумига оид. Куйдирги ва рак сўзлари от туркумига мансуб бўлиб, улар маъноси сифат туркумига оид сўзда ҳосила маъно сифатида ифода топмайди. Ёмон сўзи белги билдиради. Яъни м аз кур касалликлар белгиси ёмон сўзи билан ишора қилиниб, у субстантивацияга учратилган. Хотинлар эрини булар дейиши эса фақат олмош орқали маънони силлиқлаб беришдир. Бу тил ҳодисаларининг ҳосила маъно юзага келиши билан ҳеч қандай алоқаси йўқ. Лекин мазкур сўзларда эвфемистик маъно юзага келтирилган. Ҳосила маънонинг юзага келиши эса, маълумки, бир туркум доирасида кечади. Яъни ҳосила маъно ҳам, уни ифода этувчи сўз ҳам ҳамма вақт бир сўз туркумига мансуб бўлади.

Тилнинг энг ўзгарувчан сатҳи лексикадир. Тилнинг фонети- касида ва грамматикасидаги арзимас ўзгариш учун неча юз йил- ликлар керак. Аммо тил лексикасидаги ўзгаришлар бир неча ўн йиллар ўтар-ўтмас анча салмоққа эга бўлади. Узбек тили лекси- касида 1920-1950 йиллар оралиғида озмунча ўзгариш ўтдими?! Тилдаги эвфемизм эса лексиканинг энг ўзгарувчан қатлами ҳисоб- ланади.[[379]](#footnote-379) У тилда пайдо бўлиб, коммуникацияга киридшшидан сал ўтмаёқ, қанча силлиқ, юмшоқ, маданий, сирли эканлигидан қатьий назар, ўз эвфемистик хусусиятини йўқота боради, унинг ифода- сидаги референтнинг кўнгилсиз томонлари юзага чиқа бошлайди. Натижада ўша референт учун янги эвфемизмга эҳтиёж туғилади. Масалан, энг дағал, коммуникацияда тилга олишдан ҳамма нари турадиган сўз халоқ сўзидир. Маданий доирада уни қўллаб бўлмайди. Урнига эвфемизм тариқасида холижой сўзи берилди. Ҳозир бу энг қўпол сўзлардан биридир. Унинг ўрнига русчадан ўзлашган туалет сўзи эвфемизм сифатида коммуникацияга кири- тилди. Ҳозирги вақт у ҳам қўлланганда референтини кўзга яққол қилиб кўядиган даражага етди. Охирги пайтда улар ўрнида чет сўзи эвфемизм сифатида берилмоқда. Эвфемизмиинг бу хусусияти деярли тилларга мансубдир. Масалан, И.В.Арнольднинг кайд эти- шича, инглиз тилида Christ (Христа) сўзи табу қилинган, ўрнига эвфемизм сифатида Cripes сўзи қўлланади. Ҳозир бу сўзнинг \ам эвфемистик маъноси эскириб қолган.2 Рус тилидаги медвед сўзи- нинг ўзи эвфемизм сифатида дунёга келган. Ҳозир бу сўз табу қи- линиб, ўрнига лесник, хозяин, потапич сўзлари қўлланмоқда. Уму­ман бу хусусият эвфемизмга хосдир. Эвфемизм қўлланиши мумкии бўлмаган сўз ўрнида бошқа сўзнинг кўлланиши жиҳатдан маълум даражада арголарга ўхшаб кетади. Шунинг учун арголарни эвфе- мшмнинг бир кўриниши деб қаровчилар ҳам бор.[[380]](#footnote-380) Чунки арго ҳам жамоат олдида қўллаш мумкин бўлмаган сўз ўрнида бошка бир < уши қўллашдир. Бу икки ҳодиса қандай сўз ўрнида бошқасини к.ўллаши жиҳатидан ўзаро фарқ қилади. Бу фарқ қуйидагилардир:

1. Эвфемизм учун сабаб бўлган сўз халк ирими, сиёсати ва маданийлик қуюшқонига мое келмайди. Арго учун сабаб бўлган (ўзнинг маъноси ошкор қилинмаслиги керак. Масалан, эвфемизм учун сабаб бўлган сўз ўлди- сўзидир. Бу сўз ниҳоятда дағал хисоб- иаиади. Арго учун ачаҳсит- сўзи сабаб бўлиши мумкин. Чунки уни алаҳситилипш керак бўлган шахсга ошкор қилмаслик зарур.
2. Эвфемизм учун табуга учраган, маданийлик қуюшқонига сиғишмаган сўз; табу учун сир берувчи алаҳсит- каби сўз қўлланмайди.
3. Эвфемизмда бошқа сўз билан кўллаш берилмоқчи бўлган тушунчани ёқимли, юмшоқ, қуюшқонлик ифодасига ўралгап ҳолда тингловчига егказиш мақсадидан; аргода башқа сўз билан бсрилмоқчи бўлган тушунчани факат шеригига сирли ҳолда етказиш мақсадидан келиб чиқилади. Масалан, ўлди сўзи ўрнида ўтди сўзи қўлланар экан, у анча юмшоқ таассурот қолдиради. Бу эвфемизмдир. Алаҳсит- сўзи ўрнида ўқивор- сўзи қўлланар экан, у факат тингловчи учун тушунарли - сирли хусусиятга эга - аргодир.
4. Эвфемизмда сўзга эвфемистик маъно тақилиб, уни ноли- семантик сўзга айлантиради. Аргода қўлланган сўз омонимияни таркиб топтиради. Масалан, ўтмоқ сўзининг ўлмоқ эвфемистик маъноси шу сўзнинг ҳосила маъносидир. Яъни бу ҳосила маъно ўтмоқ полисемантик сўзини семантик бойитган. Уғрилар қўл- лайдиган ўцгшоц феълининг ёзувдаги магнии билиб олмок ёки оғзаки қайд этмок маъноси билан аргода қўлланган алаҳсит- маъноси семантик алокага эга эмас. Улар шаклдош икки сўзнинг маънолари ҳисобланади. Бу аргога хос ҳодисадир.

Бу қиёс аргонинг эвфемизмга ҳеч қандай алоқаси йўқ эканлигини кўрсатади.

Кўрдикки, эвфемизм табуга учраган ёки аташ учун нокулайлик туғдирадиган сўз ўрнида ёқимли хис уйғотувчи белги бериш мақ- садида, худди шундай белгига яқин нарса, ҳаракат, ҳолат кабиларнинг номи билан ёки ўша ноқулайликни ёпиб юборувчи сўз ё лугавий бирлик билан аташдир. Эвфемизм лугавий бирликнинг ҳосила маъноси сифатида юзага келиб, ҳамма вакт змоционал- эксирессив ифодага эга бўлади. У ҳосила маъно юзага келишига жуда якин ва деярли ҳосила маъно сифатида кузатилади. Эвфемизм лексиканинг энг ўзгарувчан қатлами эканлиги ҳолда, тез эскириб, ўрнига янгиси келиб туради. Аргонинг эвфемизм билан ҳеч қандай алоқаси йўқ.

Дисфемизм сўзловчининг тингловчига ёки бирор предметга нисбатан масхара, истеҳзоли, илтифотсиз қарашини билдиради.[[381]](#footnote-381) Бу ҳодиса О.С.Ахманова томонидан “Дисфемизм муайян матндаги ниманингдир номини маълум даражада дағал, бетакаллуф, қўпол ном билан алмаштириб ифода этувчи тропдир,”деб изохданган.[[382]](#footnote-382) Бу изоҳ юқоридаги изохдан моҳиятига кўра деярли фарқ килмайди. Факат О.С.Ахманова дисфемизм троп эканлишни алоҳида гаъкидлаган. Масалан, одамга нисбатан чўчца, буруп, тўнка сўзларини қўллаш дисфемизм ҳисобланади. Чунки одам салбий хусусиятли нарсаларга қиёс қилинган ва унинг салбий органи номи билан атаб чақирилган - умуман дағал муомалада бўлинган. Улар мазкур сўзларнинг ҳосила маъносидир, яъни дисфемизмдир. Унинг изоҳидаги таъкид шуни кўрсатадики, бу ҳодиса, шубҳасиз, семасиологиянинг текшириш объектидир. Шу билан бирга у кокофемизмни ҳам дисфемизм билан бир маънога эга деб кўрсатади.[[383]](#footnote-383) Яъни дисфемизм ва кокофемизм терминлари ўзаро дублетлардир, дейилмоқчи. Бу фикр бошқа бир ўринда ҳам айтилган. У “Узбек тили стилистикаси” китобида берилган бўлиб, А.Шомақсудовга тегишлидир.[[384]](#footnote-384) Макзкур муаллиф изоҳ масаласида эса “...қўпол ва дағал формада ифодалаш усули ҳам мавжуд. Бундай сўз ва иборалар кокофемизм деб юритилади,” дейди.[[385]](#footnote-385) Бунинг устига у кокофемизм учун қуйидаги мисолни келтиради: ‘ўлим’ тушунчаси кўзига тупроқ тўлмоқ, асфаласофшинга жўнамоқ, ер тишламоц, ернинг каърига кетмоц, кулоги тагида (остида) қолмоқ, ёстиги қуримоқ, нариги дунёга жўнамоц ва б.лар билан ифодаланган, деб кўрсатади.[[386]](#footnote-386)

(КС.Ахманованинг қайд этишича ҳам, кокофемизм - бу дис- ф| мичмдир. Дисфемизм эса тропнинг бир кўриниши ҳисобланади.

11 к и I бирор тушунча муайян сўзнинг ҳосила маъноси сифатида ифода топиши бўлади. Аммо А. Шомақсудов келтирган мисол,

| 1|)ми дагал ифода берган бўлса ҳам, троп эмас, парафразалардир.

пар аввало семасиология объекта бўла олмайди. Шу билан шгфсмизм моҳиятига ҳам мос эмас. Шуни унутмаслик лозимки, дисфемизм учун келтирилган мисол 1) сўзнинг ҳосила маъноси • ифатида ифода берсин ва 2) дагал, бетакаллуф, кўпол маъно (Mir.ii касига эга бўлсин.

Illy ўринда рус тилшуноси М.Н.Кожинанинг рус тили Vi нубиятига бағишланган китобидаги учинчи бобга тўхтаб ўтишга I угри келади. Бу китобнинг “Рус тилининг услубий манбаи шип вистик услубиятнииг тадқиқот мавзуси сифатида” деб момланувчи бобидаги 4-параграфнинг “В” банди “Китобий ва ( учлашув лексикаси” деб номланади. Муаллиф шу сарлавҳа остида фпкр юритар экан, “Қўпол-сўзлашув лексикаси (вар царизм) ҳақида тўхтайди. Муаллиф у ҳақида “Ёқимсиз бўлса \ам, ёзма - китобий мулоқот доирасида қўлланадиган сўзлашув

и.ксикаси” деган изоҳни беради.[[387]](#footnote-387) Бу изоҳ О.С.Ахманованинг Лингвистик терминлар лугати”да вульгаризмлар учун келтирил- гаи изоҳга хам мос келади.[[388]](#footnote-388) Шундай бўлгач, унинг семасиология, айпиқса, дисфемизм билан ҳеч қандай алоқаси йўқ, у лексиканинг мавзуси ҳисобланади. Аммо у таҳлил қилган мисоллар эса бошқача (|ўлиб чиққан. Масалан, пузо ‘қорин,’ рыло ‘чўчқа тумшуқ,’ гивалъ ‘увада,’ харя ‘башара,’ стерва ‘қузгун’ ва ҳ. одамга нисбатан ай гилган сўзларни келтирадики, улар факат ҳосила маъноси билан дағал, илтифотсиз, қўпол ифодани беради.[[389]](#footnote-389) Шундай экан, бу гаҳлилдаги сўзларни варваризмга эмас, тропга, яъни дисфемизмга оид деб кўрсатиш тўғри бўлар эди.

Инглиз тилшунослигида дисфемизм ҳақида ҳеч нарса берил- маган. Унинг ўрнида с л э н г кенг таҳлил этилган. Бу слэнг билан дисфемизм терминлари ўзаро дублет, тилнинг айни бир тушунча- сини берар экан деган хулосага келмаслик керак. Слэнг тушунчаси дисфемизм тушунчасига нисбатан анча кенг. И.В.Арнольднинг таъбирича, слэнгизмларнинг муҳим хусусиятлари уларнинг қўпол ва ҳаёсиз, дағал ва ҳиссиётли, илтифотсиз ва жонли ҳазиломузлиги ҳисобланади.[[390]](#footnote-390) Бу сленгизмларга келтирилган белгилар дисфемизм- лар белгисига деярли мое келади. Факат жонли ҳазиломузлик бел­гиси дисфемизмларда йўк. Слэнгнинг дисфемизмдан кенглиги фа­кат шу билан, троп ҳолида ифода бериш билан чегараланмайди, лексик бирлик, фразеологизм доирасида ҳам кенг тарқалган.[[391]](#footnote-391) Шунинг учун ҳам уни ўрганиш кўпчиликни қизиқтирган. У ҳақца мақола ва илмий ишлар,[[392]](#footnote-392) луғат[[393]](#footnote-393) ва ҳатто уни ўрганиш юзасидан ёзилган адабиётлар библиографияси[[394]](#footnote-394) нашр этилган. Шунга қара- масдан слэнг учун сўзларнинг ҳосила маъно бериши катта аҳамият касб этади.[[395]](#footnote-395) Яъни слэнг доирасининг катгагина кисмини дис- фемизм таркиб топтиради.

И.В.Арнольднинг қайд этишича, айрим инглиз тилшунослари слэнг инглиз адабий тилини бузади ва булгайди, деб унга карши кескин кураш олиб боришни ташвиқ эгадилар.1 Албатта бу даъво - асоссиз. Тилдаги ҳар бир хддиса ва ҳар бир факт умумтил қонуния- тидан ташқарида яралмайди ва бўлмайди. У тил конуниятларининг маълум босқичларида яралаётган экан, унга карши кураш эълон килишнинг ўзи - беҳуда, табиат қонуниятларига зид қарашдир.

И.В.Арнольд слэнг таркибига денгизчилар, солдатлар, спорт- сменлар, актерлар, ҳуқуқшунослар, студентлар ва ҳ.ларнинг слэнги кириши ҳақида айтган.[[396]](#footnote-396) Биз бу фикрни инкор этмаймиз. Улар ҳар бир соҳанинг ўзига хос арголаридир. Арголарнинг дисфемизм би­лан алоқаси йўқ. Биз арголарнинг эвфемизмлардан кайси асосларга кўра фарқланишини ўз ўрнида қайд этиб ўтган эдик. Арголар дисфемизмлардан ҳам шу асосларга кўра фарқ қилади.

II К.Арнольд яна айримлар неологизмларни слэнг деб ҳисоб-

щи айтади.[[397]](#footnote-397) Неологизмлар слэнг хам, дисфемизм ҳам бўла

■ шмайди. Чунки дисфемизм ва слэнг учун референтга субъектив муносабатни қўшиб ифодалаш шарт. Неологизмда эса бу шарт к 11 и иб қўйилмайди.

Дисфемизмлар сўзнинг деярли ҳосила маъноси сифатида юзага | | пади. У ҳосила маънони юзага келтирувчи куйидаги ҳодисалар м.пижаси бўлади.

КМетафорага кўра хосил бўлади. Масалан: тўнка, ҳўкиз, пи рак, қўнт каби дисфемизмлар одамга нисбатан қўлланар экан, v 111111 г кўриниши, шакли ўхшашлиги назарда тутилган.

1. Метонимияга кўра ҳосил бўлади. Масалан, чопон, чувринди,

Iтак каби дисфемизмлар одамга нисбатан кўлланар экан, ё унинг ус гидаги, ё унинг ҳаракатига қараб алоқадорлиги назарда тутилган.

1. Синекдохага кўра ҳосил бўлади. Масалан, цорин, калла, мтчабел каби дисфемизмлар одамга нисбатан қўлланар экан, унинг белгили (албатта ўхшовсиз белгили) мучаеи эътиборга олинади.

Вазифадошлик ва тобелилик кабилар ҳосила маъно юзага келтирар экан, улар ҳеч вақт дисфемизм сифатида ифода бермайди. Чунки уларнинг ҳосила маъноси ўз референтига нисбатан субъектив муносабат кўрсатмайди.

Дисфемизм нарса ёки кишиларнинг салбий белгиси билан аташ орқали ҳам ҳосил бўлади. Бунда ўша белгини билдирувчи сифат субстантивадияга кўра шу сўзда дисфемистик маънони шакллантиради. Масалан, букир, чўлоқ, новча, тиртик сўзларининг одамга нисбатан қўлланиши дисфемизмни юзага келтирган. Шулар қатори яна ахмоқ, номард, муттауам, фоҳииш каби сўзлар ҳам дифемизм, лекин лексик ҳолда қотган дисфемизлар ҳисобланади.

Дисфемизмни кишиларга бериладиган лақаб билан ҳам адаштирмаслик керак. Турган гапки, лақаблар ҳам кишиларнинг салбий хусусиятини эътиборда Тутиб бсрилади. У ҳам, туб моҳиятига кўра бўлмаса ҳам, ҳар ҳолда камситиш мақсадида келтириб чиқарилди. Лекин у доимий шарт эмас. Лакаб баъзан авлоддан авлодга мерос сифатида ўтиши хам мумкин. Мен бир хонадонда Ачиган лақаби уч авлоддан бери келаётганини биламан.

Ваҳоланки, улар ҳозир ниҳоятда ҳавас қилса арзигулик хонадон. Бу ном улар учун фамилиядек бўлиб қолган. Лақаб - маълум кишилар учун доимий ном сифатида бериладиган атоқли от. У маълум даражада маъно англатиши билан бирга кўпинча атоқли отлар каби маъносини йўқотиб, рамз сифатида ҳам қўлланади. Дисфемизм эса муомала ва нутқ жараёнида туғилади ва ҳамма вақт ҳақоратлаш ёки камситиш нутқий маъносига эга ҳолатда коммуникацияда бўлади. Нутқий жараёндан кейин у унутилади. Бу унутилиш маълум шахсга нисбатан қўлланиши нуқтаи назаридандир. Аслида шу хақоратли ва камситувчи маъно мазкур сўзнинг семантик таркибида доимо яшайди.

Дисфемизмлар эвфемизмлар каби тез эскириб, ўрнига янгиси келиб турадиган, ўзгарувчан эмас. У бошқа тил бойликлари каби яшовчан қатламдир.

Кўрдикки, дисфемизм дағал, қўпол, бетакаллуфлик билан муносабатда бўлиш учун, нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат кабиларни салбий характерли нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат кабилар номи билан аташдир. У луғавий бирликнинг ҳосила маъноси сифатида юзага келиб, ҳамма вақг эмоционал-экспрессив ифодага эга бўлади. Шунингдек, ҳосила маъно юзага келишига жуда яқин эканлиги ҳолда, унинг ҳосиласи сифатида эътиборда тутилади. Дисфемизм эвфемизмга ўхшаш ўзгарувчан қатлам эмас. Унинг арго ва неологизмлар, шунингдек, лакаблар билан ҳеч қандай алоқаси йўқ. Дисфемизм термини кокофемизм термини билан дублет ҳисобланади, лекин у инглиз тилшунослигида деярли слэнг ҳодисаси таркибида ўрганилади.

Хуллас, эвфемизм ва дисфемизм моҳиятига кўра бир хил характерли бўлса ҳам, ижобийлик ва салбийлик нудгаи назаридан қарама-қарши ифодага эгадир. Эвфемизм табуга учраган, дагал, қўпол, такаллуфсиз сўзлар ўрнида силлиқ, ёқимли, маданийликка эга сўзларни қўллаш орқали; дисфемизм киши, нарса, ҳаракат, ҳолат кабиларга нисбатан дағал, қўпол, такаллуфсиз сўзларни қўллаш орқали юзага келади. Ҳар иккиси ҳам сўзнинг ҳосила маъноси сифатида ифода топади. Эвфемизм ўзгарувчан, яъни тез эскириб ўрнига янгиси алмашиб турадиган қатлам бўлса, дисфемизмга бу хусусият хос эмас. Шунингдек, улар тилдаги объектив ҳодисалардир.

**Хулоса**

Тадқиқот ишининг “Лексик маъно тараққиёти” деган боби

1. > исмдан қуйидаги хулосаларга келинди.

I .Сўз лексик маъносининг барча кўринишлардаги тараққиёти оы.сктив оламдаги нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат ва белги I йшларнинг ўзаро доимо алоқада бўлиши, уларнинг бир бутун ihi.i i да тушунилиши ва булар тилда ўз аксини топиши натижаси, •кстралингвистик сабабдир.

1. Сўз лексик маъносининг тараққиёти мохдятига кўра уч иурииишга бўлинади: 1) сўз лексик маъносининг ҳосила маъно юзага келтириши; 2) сўз лексик маъносининг кенгайиши ва юрайиши; 3) эвфемизм ва дисфемизм.
2. Сўз лексик маъносининг ҳосила маъно юзага келтириши гузпинг ўз референти билан қандайдир муносабатда бўлган |)е(|)ерентига эга янги лексик маънони ҳосил қилишидир. Ҳосил

и.илувчи ва ҳосила лексик маънолар бир сўзда бир туркум хусусиятига эга бўлиши шарт. Ҳосила маъно ҳамма вақт ўз I >еферентига эга ҳолда нутқда воқеланади.

1. Ҳосила маъно кўп ҳолларда бевосита экстралингвистик оабабга кўра маълум сўзда юзага келса ҳам, катта бир микдорининг юзага келишида интралингвистик сабаб (сўзларнинг ўзаро боғли пфода бериши ва эллипсис) оралик восита вазифасини бажаради. Лскин буларда ҳам ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари муносабати экстралингвистикдир.
2. Сўз ҳосила маъносининг юзага келиши икки нуқтаи назардан кўринишларга тасниф қилинади: 1) у ҳосил килувчи ва ҳосила маъно референтлари муносабатига кўра беш: ўзаро ўхшашлигига асосланса - метафора, алоқадорлигига асосланса - метонимия, бири бутун ва иккинчиси унинг бўлаги эканлигига асосланса - синекдоха, бирининг вазифасидан иккинчиси суриб чиқаришига асосланса - вазифадошлик, бирининг ҳаракати ёки ҳаракати цикли иккинчиси бўлишига асосланса - тобелилик каби кўринишларга ажралади; 2) ҳосила маъно сифати, яъни прагматик семага эга ёки эга эмаслигига кура прагматик семали ҳосила маънолар, прагматик семасиз хосила маъноларга бўлинади.
3. Сўз лексик маъносининг кенгайиши ёки торайиши референ­тининг ҳажми билан боғлиқдир. Сўз лексик маъноси кенгайганда референт ҳажми кенгаяди ва у ҳақдаги тушунча доираси ортади.

Сўз лексик маъноси торайганда типларга бўлиниб, фақат бириии ифодалаш билан чекланади. Уларнинг иккиси хам экстралинг­вистик сабабга кўра содир бўлади.

1. Сўзларга эвфемистик маънони тақиш унга табуга учраган ёки маданийликка сиғишмаган сўз маъноларини юклаш билан боғлиқ бўлса, дисфемизм номувофиқ сўз билан шахе ёки нарсани аташдир. Табу деб фақаг иримга кўра аталмайдиган сўзларга айтилади.
2. Табу ва дисфемизмии маданийлик даражаси билан ўлчаш нотўғри. У халқнинг маданий дунёқараши билан ҳам, руҳияти билан хам, характери билан ҳам богли ҳолатда яшайди ва тараққий этади.

**IV боб.**

**ЛЕКСИК МАЪНО ТИПЛАРИ**

< уз ҳосила маъноларининг юзага келиши лексик маъно типла- Itinшиг шаклланишида катта аҳамиятга эга. Бироқ тилшуносликда и к» пк маънолар ҳамма томонидан тан олинган типларга тасниф |.нимб чиқилган эмас. Буига дастлаб В.В.Виноградов қўл урган пупса,[[398]](#footnote-398) кейин унинг таснифини баъзан ўзгаришсиз, баъзан ўзгариш им паи К.А.Левковская,[[399]](#footnote-399) И.В.Арнольд,[[400]](#footnote-400) Н.М.Шанский,[[401]](#footnote-401) Д.Н.Шме- 1СИ, ’ Н.И.Фоминалар[[402]](#footnote-402) ўз асарларида қайд этиб ўтишди. Лекин лек- • пк маъно тииларини белгилаш масаласида уларнинг фикри бир п п бўлмади. Буни айрим тилшунослар ҳам алоҳида қайд этиб yuan.[[403]](#footnote-403) Ўзбек тилшуноси Ш.Раҳматуллаев ҳам лексикологияга ба- шшланган ишида лексик маъно типлари ҳақида тўхтаб ўтган, ипроқ у ҳам мавжуд анъана билан чегараланган.[[404]](#footnote-404)

Лексик маъно типларини белгилашда ҳосила маъно юзага попиши асосий аҳамиятга эга. Шу билан уларнинг ўз референтини кандай ифодалаши, лексик маъно ифодаланишидаги сўзнинг бири- куп имконияти, сўз ясалишидаги лексик маъно типлари диққат марказида туриши керак. Шуларни эътиборда тутиб, лексик маъ- иоларни куйидаги нуқтаи назарлардан типларга ажратиш лозим кўрилди.

1. Лексик маъноларнинг таракқиётига кўра.
2. Лексик маъноларнинг ўз референтини ифодалаш хусусиятига кўра.
3. Лексик маъноларнинг ифодаланишида у оид бўлган сўз бирикувчанлигига кўра.
4. Лексик маънонинг сўз ясалишидаги типланишига кўра.

**Лексик маъноларнинг таракқиётига кўра типлари**

Сўзнинг лексик маънолари типлари шаклланишида ҳосила маъно юзага келиши катта аҳамиятга эга экан, дастлаб лексик маъноларни шу ҳодисага, яъни сўзларнинг семаник тараққиётига асосланиб типларга ажратиш лозим топилди Сўзларнинг лексик маънолари тараққиёт нуктаи назаридан икки типга: генетик маъно ва ҳосила маънога бўлинади.

Сўзлар маълум лексик маънога асосланган ҳолда юзага келади ёки ясалади. Бу лексик маъно шу сўзнинг генетик маъноси ҳисобланади.[[405]](#footnote-405) Генетик маънодан бирор ҳодисага кўра ўша сўзда юзага келган лексик маъно ҳосила маъно дейилади.[[406]](#footnote-406)

Генетик маъно сўзнинг биринчи лексик маъноси, яъни шу сўз юзага келиши ёки ясалиши учун асос бўлган лексик маънодир. Бироқ сўзнинг генетик маъносини этимологик маъно билан адаш- тирмаслик керак. Уларни бир тушунчанинг икки хил термин орқали ифодаланиши деб ҳам, бири иккинчисининг бир тури деб ҳам қараб бўлмайди.[[407]](#footnote-407) Генетик маънони белгилашда сўз семан- тикасига диахроник нуқтаи назардан ёндашилса, фонетикасига синхроник нуктаи назардан ёндашилади. Этимологик маънони белгилашда сўзнинг фонетик таркибига ҳам, семантикасига ҳам диахроник жиҳатдан караб тахдил қилинади. Масалан, қўгирчоқ i у - 1111 инг этимологик маъноси билан генетик маъноси бир-биридан 11>:11 >к, қилади. Агар бу сўзнинг фонетик тузилишига синхроник,

■ гмантикасига диахроник ёндашилса, у ‘одам шаклли ўйинчоқ’ m-коик маъносига эга. Бу унинг генетик маъноси ҳисобланади. Агар унинг фонетик тузилишига ва семантикасига диахроник гндапшлса, қуйидаги ҳол кузатилади: қўри-+-ц+-чи+-ц > қўриқчиқ ■қуқирчиқ >қўгирчиқ >цўгирчоқ. Яъни у ҳўриқчи сўзига -ц мпрайтиш аффиксини кўшиш билан ясалган: ‘кичкина қўриқчи’ ik-ксик маъносига, тўғрироғи, ясама маъносига эга. Бу унинг п нмологик маъносидир.

Сўзнинг генетик маъноси шу сўзнинг фонетик таркибида дастлабки лексик маъносидир. Ундан янги-янги лексик маънолар х.оеил бўлиши табиий ҳол ҳисобланади. Ҳосила маъноларнинг узидан ҳам бир қатор ҳосила маънолар юзага келади. Натижада уларнинг қайси бири бирламчи эканини аниклаш қийинлашади. 1‘ус семасиологи В.А.Звегинцев: “...кўпинча икки маънодан кайси оири эскироқ эканини кўрсатиш қийин, ҳатто мумкин бўлмай қолади” - дейди.[[408]](#footnote-408) Бу фикрга ҳеч қандай эътирозимиз йўқ. Ҳинд- Квропа тиллари назарда тутилса, ҳақикатга жуда тўғри келади. Аммо туркий тиллар, айниқса, ўзбек тилига нисбатан бундай деб бўлмайди. Ўзбек тилида тил тараққиёти ва сўз тузилишининг айрим қонуниятларига суяниб, маълум усуллар асосида кўп маъноли сўзларнинг генетик маъносини хатосиз бегилаш мумкин. Қуйида бу усуллардан тўрттаси кўрсатиб ўтилади. Бу усуллар: 1) морфематик тахлил усули; 2) этимологик усул; 3) қиёслаш усули; 4) тизимлаш усули деб номланади.

Сўзнинг генетик маъносини морфематик тахлил этиш усули билан аникдаш учун, у морфемаларга бўлинади ва маънолари аниқ- ланиб, синтез қилинади. Масалан, отланмоц сўзини таҳлил этиб кўриш мумкин. Уни мофемаларга ажратилса, от+-ла+-н маъноли қисмларга эгалиги кўзга гашланади. Морфема маъноларига кўра ‘отга эга бўлмоқ’ генетик маънога эга эканлигини англаймиз. У тил тарихига кўра шундай лексик маънода бўлган. М.Кошгарий лугатида ‘отга минмоқ’ лексик маъноси билан қайд этилган.[[409]](#footnote-409) Бир жойга бориш учун ҳақиқатан ҳам аввал масофа эътиборига кўра отга миниб чиқилган, ҳозир кийинмоқ ва шай бўлмоқ керак.

Сўзнинг генетик маъносини этимологик усулга кўра аниқлаш учун морфематик таҳлил этиш усулидан фойдаланиш керак бўлади. Яъни сўзни морфемаларга бўлинади ва маънолари таҳлил этилади. Лекин бундан олдин сўзнинг фонетик ўзгаришга учраб кетган товуш таркибини кайта тиклаш биринчи вазифа бўлади. Кейин морфемаларии семантик таҳлил этилади.

Бунинг учун этак сўзининг генетик маъносини этимологик усулда аниқлашдан иш бошлашга тўғри келади. У аввал морфемаларга ажратиб кўрилса, у эт+-ак морфема таркибига эга эканлиги маълум бўлади. Унинг -ак ёрдамчи морфемаси ўзбек тилида бор ясовчи морфемалардан.[[410]](#footnote-410) Яна терак, етак, бўлак, кесак, юрак каби сўзларнинг ясовчиларига ҳам эъгибор бериш мумкин. - ак морфемасини ясовчи деб олганимизда унинг ўзаги эт- морфемаси деб қаралади. Эт- қисми этак сўзининг ўзаги эмас. Одатда ясама сўз ўзаги, яъни туб сўз ундош+унли+ундош қолипида бўлади.[[411]](#footnote-411) Шунга кўра эт- қисмининг анлаути тушиб қолган дейиш ҳакдқатга зид чиқмайди. Бунинг учун этак сўзининг қозоқча ,ж;етек вариантини эслаймиз. Бунда ўзак ;ж;ет- деб қаралади. Унинг Сибир туркийлари тилидаги варианти чет- бўлади. Бу сўз кадим туркий тилида cel- феълидан иборат бўлиб, ‘охирига тақил’ маъносини беради.[[412]](#footnote-412) У шу феълдан ясалган дейиш мумкин. Шунга кўра этак сўзининг фонетик тараккиёти қуйидагича деб қаралади: чет-+-ак > четак > ж:етак > етак > этак. Морфемалар маъносига эътибор берилса, этак сўзининг генетик маъноси ‘чет жой’ бўлган дейилса, тўғри бўлади. Бундан айтиш мумкинки, сўзнинг генетик маъноси этимологик усулда аникданганда, у ҳамма вакт этимологик маънога тенг келади.

Урни келганда шуни ҳам эсга олиб ўтиш жоизки, Т. Аликулов ўз ишида этак сўзининг ‘паст кием,’ ‘фартук,’ ‘чегара’ ва ‘куйи оқим’ деган тўрт лексик маъносини санаб ўтиб, ‘паст қисм’ лексик маъносини бош (яъни генетик) маъно деб кўрсатади.[[413]](#footnote-413) Унинг генетик маъносини белгилар экан, ҳеч кандай асос келтирмаган.

I t.iхолаики, уни этмологик усулда аникдаш семантик тараққиёт 1 чгмасини хдм аниқ қилиб қўяр эди.

( ,'ўзнинг генетик маъносини қиёсий усул билан аникдаш учун у к пс гик бир бўлган сўз билан ёки қардош тиллардаги вариантлари пинан семантик солиштириб чиқилади. Масалан, юз сўзи “Узбек I шпшинг изоҳли лугати”да етти лексик маъно билан қайд этилган. V ясама суз эмас. Унинг генетик маъносини морфемалари маъпосидан келтириб чиқариб бўлмайди. Юз - туб сўз. Туб сўзлар vлига хос қонуният билан ҳосил этилганлиги кузатилади. Масалан, ич отининг генетик маъноси ич- феълининг, кет отининг генетик маъноси кет- феълининг, тош отининг генетик маъноси тош- феълининг, кўч отининг генетик маъноси кўч- феълининг генетик маъносини тақозо этади. Туркий туб сўзларнинг бир-бирини семантик тақозо этадиган бундай от ва феъл жуфтлигига эга бўлиши қонуниятдир.[[414]](#footnote-414) Шунга кўра ўзбек тилидаги юз отининг /os- феъл йўлдоши ҳам бор деган фикрни илгари сурамиз. Чунончи, эски ўзбек тилида юз- феъли бўлгани ҳолда,[[415]](#footnote-415) у суз- феълининг вариантидир. Ҳозирги кардош туркий тилларда ҳам суз- феъли билан юз оти бир хил фонетик таркибга эга. Масалан, хакас тилида чус- / чус,[[416]](#footnote-416) қирғиз тилида эщуз- / ж;уз,[[417]](#footnote-417) туркман тилида йуз- / муз,[[418]](#footnote-418) татар тилида йвз- / йвз[[419]](#footnote-419) фонетик таркибига эга бўлиб, улар от ва феъл жуфтлигидан иборат. Бундай от ва феъл жуфтликлари ҳамма вақт бир-бирини семантик тақозо этади. Шуларга қараб ҳукм чиқарилса, суз- феълининг ҳаракати билан богли бирор нуқгаи назар юз отида мавжуд. Яъни суз- феъли англатган ҳаракат юз оти англатган сув сатҳига қаратилган бўлиши керак. Айтиш мумкинки, сўзнинг генетик маъноеини аниқлаш учун қўлланилган қиёсий усул тилнинг тизим эканлигига суянади. У ёзма ёдгорликлар воситасида, этимология орқали изланишлар ожизлик қилиб кол- ганида, бирдан-бир қўл келадиган ва ишончли усулдир. Сўзлар этимологияси учун ҳам у муҳим аҳамият касб этади.

Сўзнинг генетик маъносини тизимлаш усули билан аниқлаш учун, шу сўз билан дастлабки икки товуши бир хил сўзларни, айниқса, шундай таркибли феълларни семантик жиҳатдан солиш- тириб чиқилади. Бу усул кўпроқ туб феъллар генетик маъносини аниқпашда қўл келади. Масалан, тур- феълининг генетик маъно­сини шу усулда аниқлаб кўрайлик. Тур- феъли семантик жиҳатдан ҳам ҳаракат, ҳам ҳолат феъли ҳисобланади. У бир йўла икки семантикага эга ҳолда юзага келмаган.Унинг ё ҳаракат билдирув­чи, ё ҳолат билдирувчи лексик маъноси ил гари ҳосил бўлган. Буни аниқлаш учун тизимлаш усулидан фойдаланиш маъқул. Бунда тур- буйруқ феълининг 1- ва 2-товушлари билан 1- ва 2-товушлари бир хил бўлган туб феълларни келтириб, улар семантик жиҳатдан ўзаро қиёслаб кўрилади. Шунда улар семантикаси бир хил бўлиши керак. Қиёс қилинг: ҳозирги ўзбек тилидаги туз- ‘барпо эт-’ тут- ‘тик ҳолда ушла-’ туш- ‘тик ўрнаш-’ каби туб феълларни ва қадимги туркий тиллардаги тун- ‘гўсиқ бўл-’[[420]](#footnote-420) туг- ‘кўтарил-’[[421]](#footnote-421) туп- ‘зарб бер, сур-’,[[422]](#footnote-422) каби туб феълларни. Уларнинг ҳаммаси маълум тик ҳолатни олиш харакатини ифода этишига кўра семантик жиҳатдан уйгунлашади. Мана шу туб феъллар тизимига тур- феъли ҳам киришини ҳисобга олсак, унинг ҳаракат ифода этувчи лексик маъноси генетик маъно эканлиги маълум бўлиб қолади. Туркий туб феълларнинг ]- ва 2-товуши бир хил бўлганлари бир тизимга олинса, улар ҳамма вақт бир-бирини семантик тақозо этганлиги кузатилади. Тизимлаш усулида туркий тилларга хос бўлган мана шу қонуниятдан фойдаланилди.

Тизимлаш усули туркий туб феълларнинг генетик маъносини очиб беришдан ташқари уларнинг тизимини аниқлаш ва қадимий фонетик тузилишини билиб олиш учун ҳам ҳал килувчи восита ьуилди. У кўп ҳолларда қиёсий усул билан бирга татбиқ қилиниши мумкин. Булар туркий сўзлар этимологиясини аниқлашда асосий

1. I и 11 ■ 1 иазифасини ўтайди.

Курдикки, генетик маъно сўзнинг ясалиши ёки юзага келишига к ос бўлган лексик маънодир. Уни аниқлаш учун сўз семан- шкасига диахроник жиҳатдан, фонетик таркибига синхроник \*11.\атдан ёндашилади. Сўзнинг ҳосила маънолари учун пойдевор иазифасини бажаради.

Сўзнинг ҳосила маъноси[[423]](#footnote-423) генетик маъносидан референтлар муносабатига кура юзага келган лексик маънодир. Бир сўзда фақат (nip генетик маъно бўлиши, баъзи сўзларда у ҳам этимологик бўлиб кстиши мумкинлиги ҳолда, ҳосила маъно бир ёки бир неча бўлиши озбиийдир. Семантик тараққий этмаган моносемантик сўзлар ҳо- снла маънога эга бўлмайди. Шундай сўзлар ҳам борки, синхроник жиҳатдан қараганда, генетик маънога эга бўлмай, фақат ҳосила маънодан таркиб топади. Бунинг учун отланмоц феълининг семантик таркибини эслаш кифоя. Унинг ‘отга минмоқ’ ифодасини берувчи генетик маъноси аллақачон этимологик бўлиб кетган. Шунга қарамай, отланмоц феъли полисемантик, яъни икки ҳосила маъноли сўздир: 1) кийинмоқ. Меҳмонга отланмоц; 2) шайланмоқ. Хужумга отланмоц.

Сўз ҳосила маъноси метафора, метонимия, синекдоха, вазифа- дошлик, тобелилик ҳодисаларининг барчасига кўра юзага келади. Бунда сўзнинг маъно тараққиётига кўра ҳосил бўлган барча лексик маънолари назарда тутилади. Ҳосила маънолар полисемантик сўзнинг скелетини шакллантиради. Маълум сўзда ҳосила маъно юзага келтирилар экан, кўп ҳолларда ифоданинг образлилигипп таъминлаш мақсад қилиб олинади.[[424]](#footnote-424) Лекин ҳамма вақт ҳам ифоданинг образлилигини таъминлаш мақсади билан ҳосила маъно юзага келавермайди. Бу ҳосила маъно юзага келиши таснифини қилганимизда алоҳида кўриб ўтилган эди. Прагматик семасич хосила маъноларнинг юзага келиши тилда кенг тарқалгаи. Масалан: Сув бошидан лойцайди (мақол). Кўриб гул юзингни богда бандадир (Муқимий) гапларидаги бош, гул сўзларида метафорага кўра; Ётиб қолгунча отиб қол (мақол). Дастурхонга бощан дўст эмас (мақол) гапларидаги ётмоц, дастурхон сўзларида мето- нимияга кура; Бир бошга бир ўлим (макол). Аиланади бутун коинот (Ҳ.Олимжон) гапларидаги бош ва коинот сўзларида синекдохага кўра ҳосила маъно юзага келган, лекин прагматик семага эга эмас, образли ифодаламайди. Шунингдек, вазифадош- лик ва тобелиликка кўра ҳосила маъно юзага келганда ҳам образ- лилик ўз ўрнини топмайди.

Сўзнинг юзага келган хосила маъноси образлиликни маълум вақт ўтгач, йўқотиши мумкин.[[425]](#footnote-425) Бунинг учун Ш.Раҳматуллаев цозоннинг цулоги, чойнакнинг бурни бирикмаларидаги қулоқ, бурун сўзларининг ҳосила маъноси ўз ифодаларидаги образлиликни йўқотганлигини мисол қилиб беради.[[426]](#footnote-426) Бу ўзбек тилидаги мазкур фикрни исботловчи фактдир.

Демак, хосила маъно сўзнинг генетик маъносидан унинг тараққиёти натижасида юзага келган лексик маъно бўлиб, у ифода этган референт генетик маъно референти билан қандайдир муносабатда бўлади. Ҳосила маъно ҳосила маънодан ҳам юзага келади. У полисемантик сўз таркиб топиши учун асосий пойдевор вазифасини ўтайди.

Хуллас, лексик маънолар сўзнинг семантик тараққиётига кўра генетик маъно ва ҳосила маъноларга бўлинади. Генетик маъно сўз фонетик таркибига синхроник, семантикасига диахроник жиҳатдан ёндашилганда дастлабки, сўз ясалиши ёки ҳосил бўлиши учун сабаб бўлган лексик маънодир. Ҳосила маъно генетик маънодан г mi оошқа бирор ҳосила маънодан юзага келган лексик маъно он чоилиади. Генетик маъно полисемантик суз учун пойдевор |иI тфаеини ўтайди.

1. **Лексик маъноларнинг уз референтини ифодалаш хусусиятига кура типлари**

< узнинг генетик ва ҳосила маънолари уз референтини I \ i рндлп-тугри ифодалаш билан чегараланиши ҳам, референтини ..|.|>азли қилиб, яъни бошқа бирор лексик маъно референта билан I'ттлаб ифодалаши хам мумкин. Генетик маъно ҳамма вақт ўз референтини тўғридан-тўғри ифодалаш билан чегараланади. ч ос и ла бўлган лексик маъноларнинг хусусияти ҳаммасида ҳам бир чип шундай эмас. Лексик маънолар, ўз референтини ифодалашдаги чусусиятнинг турлича эканлигини ҳисобга олиб, икки тиига оушнгди.[[427]](#footnote-427) Улар номинатив маъно ва фигурал маънолардир.[[428]](#footnote-428)

9 Номинатив маъно тўғридан-тўгри референтга, яъни нарса, иоқелик, ҳаракат, ҳолат ёки белгига қаратилган лексик маънодир.[[429]](#footnote-429) бундай лексик маънода инсоннинг ички ҳаёти, ундаги ижтимоий тушунча ҳам ўз аксини топади.[[430]](#footnote-430) Масалан, оила , хотин, дуст, мсунат сўзларининг генетик бўлган номинатив маъноси бундан оир неча йил илгариги киши билан ҳозирги давр зиёлиси онгида оир хил тушунча билан акс этмайди.Мазкур номинатив маъно н(|)одасининг референта ўз қиммагини сақлагани ҳолда, тушунча доирасида айрим фарклар юзага келиши мумкин. Яъни хотин сўзининг генетик маъноси бир тушунча ифода этгани билан феодал онгида шахеий мулк каторига қўйилгани ҳолда, ҳозирги давр зиёлиси онгида ҳаёт йўлдоши деб тасаввур этилади.[[431]](#footnote-431)

Умуман олганда, тилшуносларнинг номинатив маъно ҳақидаги тушунчаси зуб моҳияти билан бир хилдир. Лекин унинг сўздаги ўрни, микдори ва хосил бўлиши масаласида фарқли томоиларни учратиш мумкин. В.В.Виноградов полисемантик сўзларниш семантик таркибида номинатив сўзларнинг тутган ўрни ҳақиди тўхталиб” ...эркин номинатив маъно бир сўзда бир, агар улардан бир ёки иккитаси асосий маънодан келиб чиққан бўлса, ундаи ортиқ бўлиши ҳам мумкин” - деган гапни қайд этади.[[432]](#footnote-432) Бироқ ҳамма тилшунослар ҳам шу нуқтаи назарда қолмайди. К.А.Левковская номинатив маъноларга ҳосила маъноларни қарама-қарши қўяди. Шу билан у номинатив маънони бир полисемантик сўзда фақат битта бўлади деб чегаралаб қўяди.[[433]](#footnote-433) Бирок яиа, юқорида қайд этил ганидай, кўчма маънолар ўз образлилигини йўқотади, деб, асосий маънога айланади, деган.[[434]](#footnote-434) А.А.Реформатский номинатив маънони генетик маъно сифатида тахдил этган. Шунинг учун ҳам, бир сўзда бир номинатив маъно кўрсатиб таҳлил этишдан нари ўтмаган.[[435]](#footnote-435)

Фактлар В.В.Виноградовнинг фикрини қувватлайди. Ўзбек тили фактлари асосидаги тахлилларимиз ҳам унинг қарашларини асослаб кўрсатади. Масалан, этак сўзининг семантик таркиби таҳлил этилганди. Юкорида эса унинг генетик маъноси хдм кўрютган эди. Энди унинг барча лексик маъноларига эътибор беришга тўғри келади.

1. Айлана чет жой. Стадион этаги.
2. Тугаш, қуйи жой. *Бог этаги. Дарё этаги.*
3. Пастки қисм, ёнбагир. Тог этаги.
4. Кийимнинг пастки қисми. Кўшак этаги.

5-Фартуг. *Этак такмоқ.*

Бу сўзнинг биринчи лексик маъноси генетик маъно бўлиб, қолганлари ҳосила маънодир. Бироқ бу беш маънонинг хаммаси ҳам ўз референтини тўғридан-тўғри ифода этади, бирортасида ҳам образли ифодалаш хусусияти йўқ. Шулардан, айтиш мумкинки, бир полисемантик сўзнииг генетик маъноси ва баъзан ҳосила маъноларининг ҳаммаси номинатив маъно бўлади.

Номинатив, яъни атовчи маъно ўз номи эътибори билан фақат от туркумига оид сўзларда бўлади, деган фикрга келмаслик керак. У сифат, сон, олмош, феъл, равиш туркумига оид сўзларда ҳам ўз аксини топади. Сон ва олмош туркумига оид сўзларда эса фақат номинатив маънолар бўлади.

( ўчларнинг ясама маъноси деярли ҳолда номинатив хусусиятга ■ I I ну пади. Сўз ясаш асоси ва ясовчи морфемалар образли ифодага а а уоилтда танланмайди.

Дсмак, номинатив маъно сўзнинг ўз референтини тўғридан- | , I ри ифода этадиган лексик маъносидир. Генетик маъноларнинг шмаси номинатив бўлади. Ҳосила маъноларда ҳам образли ифода на чам қиёс ўз ўрнини топмаса, у номинатив маъно ҳисобланади.

Фигурал маъно ўз референтини бирор номинатив маъно I» ферснтига қиёслаб, боглаб, унинг белгисини кўчириб олиб, об- I>1 щи ифода этувчи лексик маъиодир.1 У мумтоз адабиётшунослик- аа мажозий маъно деб хам аталади. Фигурал маъно ўзича мустақил час I эмас. У ҳамма вақт бирор номинатив маънога алоқадор, муно- ' .Юлтда бўлган ҳолда воқеланади ва референтини ифода этади. Масалан, Парвоз этиш илмин ўрганар бунда (М.Худойкулов).

Iамида илм сўзи ‘сир’ фигурал маъноси билан воқеланган. Илм < учининг бу ҳосила маъноси фигурал маънодир. Мазкур маънони . п/> сўзи оркали хам ифода этиш мумкин эди. Бироқ унда бир дақиқада билиб олиш, кейин машқ билан эгаллаш ифодаланар эди.

1. уминг ўрнига мазкур маъно илм сўзи оркали берилиб,парвоз л ишни билиб олишга уринишнинг ўзини машаққатли килиб, оши- рмб гасвирлаган. Бу максадга илм сўзининг ҳосила маъносини но­минатив маъноси билан боғлаш, унга қиёслаб бериш оркали эри- шилган. Яъни сир билишни илм ўрганишга қиёслаб тушунти- рилган. Бу сир билишнинг машаққатли жараёнга эга бўлиб шаклла- пишига, образлиланишига олиб келган. Умуман фигурал маънолар мана шундай номинатив маъно оркали, у воситасида ифода беради.

Генетик маъно ҳеч қачон фигурал маъно бўлмайди. Чунки у сўзнинг биринчи лексик маъносидир. Уни киёслаш учун ҳеч қандай лексик маъно йўқ. Сўз ray маънога асосланиб яралади ёки хосил бўлади.

Фигурал маъно сўз семантик тараққиётининг, яъни ҳосила маъно юзага келишининг сўнгги босқичида туради. Унга асослан­ган ҳолда бошқа ҳосила маъно юзага келмайди. У фигурал маъ­нонинг табиати билан боглидир. Чунки фигурал маънонинг ўзи номинатив маъно билан алоқадор ҳолда ифода беради. У ўзи билан богли холда бошка фигурал маънонинг ифода бериши учун асос бўла олмайди. Бошқа референтнинг қиёсланиши ва алоқадорлиги назарга олиниши учун фигурал маънонинг тўғридан-тўғри ифода этилган референти йўқ. Масалан, Норбойнинг думи бормиш (Қ. Мухаммад ий). гапидаги дум сўзи ‘ўқув карзи’ фигурал маъноси билан воқеланган. Бунда ‘ўқув қарзи’ фигурал маъноси сўзнинг номинатив маъноси референти, яъни ҳайвон думини эътиборда гутиб, образлилашгириб, уни ифодалашдан иборат. Агар шу фигу­рал маънодан янги ҳосила маъно юзага келтирилиши керак бўлса, ҳосила маъно референти фигурал маънонинг восита орқали тасав- вур этиладиган референтига киёсланиб ёки алоқадорлиги назарда тутилиб, тасаввур этилиши керак. Бу мантиқан мумкин эмас.

Сўз фигурал маъноси билан янги ясама сўз учун ясалиш асоси бўла олмайди. Масалан, мазкур дум сўзидан думли ёки думдор сўзлари ясалар экан, дум сўзига оид фи1урал маънодан ясама маъно ясалиб, ўша ясама сўзлар таркибига киритилган эмас ва бунинг иложи ҳам йўқ. Фигурал маъно референтининг ифода этилишидаги шартли ҳолат шу фигурал маъноли сўздан ясама маъно ясалишига имкон бермайди.

Фигурал маънолар бошқа лексик маъно типларига нисбатан ниҳоятда чегараланган имкониятга эгалигига қарамай, Ш.Раҳма- туллаев кайд этишича, баъзи гушунчалар фақаг у орқали ифода- ланади. Масалан, гапнинг тузи, гапиинг магзи, гапнинг қаймоги бирикмаларидаги туз, магиз, кайлю қ сўзларининг воқеланган фигурал маънолари ҳақида худди шуни айтиш мумкин.[[436]](#footnote-436)

Деярли тилшунослар, айникса, лексикограф л ар фигурал маъ- ноларни кўчма маъно термини билан атайдилар.[[437]](#footnote-437) Бунинг сабаби фигурал маънолар ҳамма вақт кўчма маъно, бизнингча, ҳосила маъно эканлиги билан боғли бўлишидир. Лекин ҳосила маъно номинатив маъно бўлиши ҳам, фшурал маъно бўлиши ҳам мум- кинлиги[[438]](#footnote-438) ҳақида юқорида кайд этилган эди. Кучма, яъни ҳосила маъноларни О.С.Ахманова ҳатто тропларнинг бир кўриниши сифатида талқин қилади.[[439]](#footnote-439) Трогшар нуткий маъно ҳисобланади. Нутқий маънолар муайян бир нутқ жараёнида ҳосил бўлиб, ундаи ташқарида яшамайди. Ҳосила маънолар номинатив маъно бўлса ҳам, фигурал маъно бўлса ҳам, ўз имконияти бўйича талаб қилган \;ip қандай нуткка киритилаверади. Тилшунос М.Ҳакимова: “Фи- I урал маъно фақат муайян контекстдагина воқе бўлади” деб, йи- . итиинг гули бирикувини мисол тариқасида келтиради.[[440]](#footnote-440) Шу билан фигурал маънони гул сўзи мисолида нутқий маънога киритиб кўйган. Гул сўзининг йигит сўзи билангина келиб, ‘сара’ маъно- I пии бериши ҳали муайян бир контекст(матн)да қўлланганлиги Ьилан боғли натижа эмас. У шу фигурал маъноси билан цизларнинг .тли, аёллар гули бирикмаларида ҳам қўлланади. Чунки унинг шу сўзлар билангина келганида қўлланадиган боғли маъносидир.[[441]](#footnote-441) Пекин у шу бирикма таркибида имкониягига мос келган ҳар қандай матнда берилиши ва ўша матнда воқсланиши табиий. Чуки у фигурал богли маъно бўлса ҳам, лексик маъно ҳисобланади. Лексик маънолар сўзнинг семантик таркибида бўлиб, қайси матнга киритилса, унда воқеланаверади. Бу ўринда богли маънолар маълум матндагина ҳосил бўладиган нутқий (окказионал) маъно билан адаштирилган.

Фигурал маъно фақат метафора, метонимия, синекдохага кўра юзага келган ҳосила маъно доирасида, от, сифат ва феъл туркумларида кузатилади.

Демак, фигурал маъно ўз референтини бирор номинатив маъно референтига қиёслаш, алоқадорлигини назарда тутиш орқали ифо­да этувчи лексик маънодир. Генетик маъно ҳеч қачон фигурал маъ- ио бўлмайди. Фигурал маъно фақат ҳосила маънолардагина куза­тилади. Сўзнинг семантик таракқиётида фигурал маъно энг сўнг- гиси зканлиги ҳолда, ундан ҳосила маъно ҳам, ясама маъно ҳам юзага келмайди.

Хуллас, лексик маънолар ўз референтини бевосита ёки билвосига ифода эгишига кўра номинатив маъно ва фигурал маъно каби типларга бўлинади. Номинатив маъно ўз референтини тўғридан-тўғри ифодаласа, фигурал маъно ўз референтини бирор номинатив маъно референтига киёсан, унинг белгисини кўчириб олиб, образли ифода беради. Номинатив маъно ҳам генетик, ҳам ҳосила маъно бўлгани ҳолда, фигурал маъно фақат хосила маъноларда кузатилади. Фигурал маънодан хосила маъно хам, ясама маъно ҳам юзага келмайди.

1. **Лексик маъноларнинг нутқца ифодаланиш ҳолатига кўра гиплари**

Лексик маъноларнинг нутқца воқеланиш ҳолати турличадир. Сўзлар айрим лексик маънолари билан нуткда воқеланганда фақат бир валентлигига кўра санокли сўз билан бирикмага киришса, айрим лексик маънолари билан нуткда воқеланганда бундай чекланиш бўлмайди. Шунга кўра сўз лексик маънолари икки типга: эркин маъно ва богли маъноларга ажралади.[[442]](#footnote-442)

Эркин маъно нуткдан ташқарида ҳам ўзи оид бўлган сўзда ўз референтини ифода этаверадиган лексик маънодир.[[443]](#footnote-443) Улар воқеланадиган сўз икки ва ундан ортиқ валентлигига кўра бирикувга кириша олади. Шу билан бирга у бирикиши мумкин бўлган сўзлар доираси анча кенг бўлади. Масалан, гап сўзи ўзининг генетик маъносини нутқдан ташқарида ҳам ифода этади, у эркин маънодир. У бир неча валентликларида воқеланиши ва бир неча сўзлар билан бирикиши мумкин. Қиёс қилинг: Тўгри гап — қиличдан ўткир (мақол). Гапни гапир ущанга... (мақол.) Аммо айтганимда гапнинг ростини, аканг пақир сурар унинг гаштини (М.Худойқулов). Кечирасиз, сизга бир гапим бор эди (О.Ёқубов). Азларов башца гап айтолмай, жаҳл билан яна бир марта “ўртоцлар!” деди (С.Ахмад). Бу мисолларнинг ҳаммасида ҳам гап сўзининг лексик маъноси айнан бир хил бўлиб, у турли валентликлари бўйича турлича сўзлар билан бирикиб келган. У тўгри гап, бошца гап битишув бирикмаларида аниқланмиш, гап - ўткир, гапим бор предикатив кўшилмасида эга, гапни гапир, гап айтолмай объектли бирикмаларида тўлдирувчи, гапттг ростини каратқичли бирикмасида қаратқич вазифасини ўтаган. Шундан айтиш мумкинки, унинг бирикув имконияти жуда кенг, яъни у эркин маъно, ҳамма ҳолда ҳам воқеланади.

Сўзлар эркин маъноси асосида коммуникацияга киришар экан, чексиз валентликларни воқелантириши ва хар қандай сўз билан бирикмага киришавериши мумкин эмас. Аввало валентлик сўз семемасининг сема таркибига қараб белгиланади. Яъни сўз семантикаси йўл кўйган ва у билан семангикаси мос келган сўз пинан бирикувга киришади.[[444]](#footnote-444) Ҳатто сўзнинг иккинчи бир сўз билан ниршсувга киришиши учун улар денотатив семасининг бирортаси мое келишидан ташқари прагматик семаси ҳам мувофиқ келиши шарт. Масалан, иссиц чеҳраси, нуроний чеҳраси деб бирикма тузиш мумкин, лекин иссиқ башара, нуроний турц деб бирикма тузиб нунмайди. Чунки кейинги бирикмалардаги сўз лексик маънола- I in пинг прагматик семалари мос келмаган.

Эркин маънолар кўп хусусияти билан номинатив маъноларга жуда яқин туради. Шунинг учун айрим тилшунослар уларни тенг

и.илиб қўяди.[[445]](#footnote-445) Ҳақиқатан ҳам эркин маънолар номинатив маънога ухшаш синекдоха ва вазифадошликка кўра юзага келган барча хосила маъноларни ўз ичига олади. Чунки синекдохада инсон гафаккури тараққиёти, белгисига қараб номлаш асос бўлса; илзифадошликда эскининг ўрнига янгиси келиши ва унинг барча \ усусиятларини меросга олиб қолиши асос бўлиши аҳамият касб пади. Бу уларнинг эркин маъно бўлиб келишини таъминлайди. Метафора, метонимия, тобелиликка кўра ҳосила маъно юзага келиши ҳақида бундай деб бўлмайди. Чунки бу ҳодисаларга кўра кўпроқ образли, мажозий, яъни фигурал маънолар юзага келади. Улар кўпроқ богли холда ифода топади. Шунга қараб номинатив маъно билан эркин маъно адекват экан, деган хулосага келмаслик керак. Масалан, юқорида этак сўзининг ҳамма лексик маъноси номинатив маъно деб кўрсатилган эди. Ваҳоланки улардан ‘енбагир’ лексик маъноси эркин маъно эмас.

Эркин маънолар барча мустакил маъноли сўз туркумларида мавжуд. У, барча мустақил маъноли сўзлар полисемантик бўлса, генетик ва ҳосила маъноларида ҳам қайд этилади. Лекин сон туркуми бундан мустасно. Чунки сон туркумидаги сўзларнинг хосила маъноси сонга эмас, бошқа туркумга, айниқса сифат туркумига мансуб бўлади. Сон ва сифат турку мига ўхшаш туркум, белгини - микдор белгисини - билдиради.

Демак, эркин маъно нуткдан ташқарида ҳам ўзи оид бўлган сўзда референтини ифодалай оладиган, шу сўзнинг бирдан ортиқ валентликда воқеланиши учун асос бўладиган лексик маънодир. У сўз туркуми жиҳатидан чегараланмаганлиги баробарида ҳосила маъно юзага келишининг барча ҳодисалари натижаси ҳам бўлаверади.

Богли маъно коммуникацияда ўзи оид бўлган сўз муайян бир валентлигига кўра санокди сўз билан бирикувчи ёки фақат бир тип бирикмалар таркибида воқеланувчи лексик маънодир.[[446]](#footnote-446) У шунга кўра: фразеологик богли маъно, грамматик богли маъноларга бўлинади.[[447]](#footnote-447)

Фразеологик богли маъно ҳақида Ш.Раҳматуллаев: “...Жуда тор контекстда, маълум бир семантик гуруҳни ташкил қилувчи саноқли сўзлар билангина боғланишда реаллашувчи (воқеланувчи) кўчма (ҳосила) маънодир” - деб таъриф берган эди.[[448]](#footnote-448) Бунинг учун у гам чекмоц азоб чекмоқ, риёзат чекмоц бирикмаларидаги чекмоц феълининг ‘кечинмасида бўлмоқ’ ҳосила маъносини мисол тариқасида келтиради. Чекмоц феълининг мазкур ҳосила маъноси шу бирикмалар доирасидагина воқеланган. Яъни у богли маънодир. Яна шуни ҳам айтиш керакки, Ш. Раҳматуллаев богли маъноларни фақат ҳосила маънолар билан боглаб чегаралаб юборган. У генетик маъноларда ҳам учрайди. Шунинг учун уни умумаи лексик маънолар билан боглаб фикр юритиш тўғри бўларди. Яна бунинг устига чекмоц сўзи фақат учта сўз билан богланишини чегаралаб кўрсатилган. У бошқа валентликлари воситасида бошка сўзлар билан ҳам бирикиши мумкин, лекин унинг богли маъноси юзага чикмай колади. Масалан, тупи билан азоб чекмоц бирикмасига эътибор берайлик. Бунда чекмоц феъли ‘кечинмасида бўлмоқ’ богли маъноси билан объект валентлигига кўра азоб, пайт валентлигига кўра туни билан актанти воқеланган. Агар бу курилмадан пайт акгантини тушириб, азоб чекмоц бирик- масини олсак, чекмоц феълининг ўша богли маъноси ўз ифодасини топаверади. Ундан объект актантини тушириб, туни билан чекмоц бирикмаси берилса, гарчи у грамматик тўғри бўлса ҳам, мазкур богли маъно воқеланмай қолади. Яъни сўзнинг богли маъноси маълум богли сўзлари билан бириккандагина юзага чиқади.

Ш. Раҳматуллав тин сўзининг тин олмоц бирикмасида воқе- ланган ‘нафас, дам’ лексик маъносини богли маъно ҳисобламайди.

Иақоланки, тин сўзи фақат шу бирикма билан қўлланади. Бироқ бу урипда ҳақли равишда тин сўзи нуткдан ташқарида ҳам ўз лексик маъносини ифода эта олиши кўндаланг қўйилган.

Грамматик богли маъно ўзи оид бўлган сўз маълум бир би- рпкма ёки грамматик шаклда кўлланганда вокеланадиган богли маънодир. Масалан, пул сўзи ўзининг ‘ҳақ’ лексик маъноси билан каратқичли бирикманинг қаралмиши бўлиб келиб воқеланади. Ma- г.члан, бўйра пули, мардикор пули, кира пули, трамвай пули, ижара пуни, электр пули ва ҳ. Баъзан нуткда бирикманинг каратқичи мшипсисга учраши мумкин. Унинг маъноси эгалик аффикси билан келган қаралмиш ва нутқнинг колган қисмларидан англашилиб гуради. Яъни пул сўзи ‘хдқ’ богли маъноси билан воқеланар экан, у хамма вақт эгалик аффикси билан қўлланган бўлади. Масалан, <Ушники ошга, понники нота, пули крлди ҳамёнга (мақол).

Грамматик богли маъно генетик маъно бўлгани ҳолда ҳам маълум грамматик шаклдаги сўзда ифода топиши мумкин. Масалан, ўзбек тилининг изоҳли лугати учун тузилган макетда амин сўзи факат генетик маънога эгалиги ва ҳамма вақт кесим вазифасини ўташи ҳақида гапирилган. Бунинг устига у фақат шахс- соп билан тусланган ҳолда қўлланади. Яъни: Мен бунга аминман.

Богли маънолар кўпроқ метафора, метонимия ва гобелиликка кўра юзага келган ҳосила маънолардан иборат бўлади. Улардан ҳосила маъно юзага келмайди ва сўз ҳам ясалмайди.

Демак, богли маъно сўзнинг коммуникацияда бирор валент- лигига кўра бирор семантик гуруҳга мансуб саноқли сўз билан бирикиши ёки унинг маълум грамматик шаклда маълум бирикувга киришиши орқали вокеланадиган лексик маънодир. Улар қандай ҳолатда воқеланишига қараб, фразеологик богли маъно ва грамматик богли маъноларга бўлинади. Улар асосан метафора, метонимия ва тобелиликлар натижаси бўлади.

Хуллас, лексик маънолар сўзнинг коммуникатив ҳолатига кўра эркин маъно ва богли маъноларга бўлинади. Эркин маъно нуткдан ташқарида ҳам ифода бериб, ўзи оид бўлган сўзнинг бирдан ортик валентлиги асосида жуда кенг доирадаги сўзлар билан бирикувига имкон берадиган лексик маъно бўлса; богли маъно сўзнинг бирор валентлигига кўра саноқли сўзлар бирикувида ёки бирор грам­матик шаклдаги бирор тип бирикмаларда вокеланадиган лексик маънодир. Эркин маъно барча туркумдаги сўзларда, ҳосила маъно юзага келишининг барча ҳодисаларида; богли маъно сон турку мидан ташқари барча туркумга оид сўзларда ва метафора, мети нимия, тобелилик натижасида кайд этилади. Сўз богли маъноси билан мавжуд валентликларни воқелантира олади. Бироқ униш ҳаммаси ҳам богли маънони юзага чиқаравермайди.

1. **Лексик маъноларнинг ясалишига кўра типлари**

Сўз аффиксацияси ясама сўзнинг семантик таркибида муҳим аҳамиятга эга. Ясама сўзнинг семантик таркибидаги бир ва унда и ортиқ лексик маъно ўзакда мавжуд лексик маънолардан ясаб олинган бўлиши мумкин. Шу билан бирга шу ясама сўзнинг ўзида ҳосила маъно юзага келишини инкор этиб бўлмайди. Шунга кўра лексик маъноларни яна икки типга: ўзак маъно ва ясама маъноларга бўлишга тўғри келади.[[449]](#footnote-449)

Ўзак маъно сўзнинг генетик маъноси билан ундан юзага келган ҳосила маънолар ва ясама сўзлар ҳосила маъноларинипг ҳаммасидир. Асли ясама сўз бўлиб, ҳозирги тил нуқтаи назаридан морфемаларга ажралмайдиган сўзлар ҳам ўзак сўзлар каторида саналади. Унинг генетик маъноси ҳам ўзак маъно деб қаралади. Масалан, шу бобнинг 1-сарлавҳаси остида келгирилган қўгирчоқ сўзининг ‘одам шаклли ўйинчоқ’ генетик маъноси ўзак маънодир. Бу сўз асли ясама бўлиб, дастлабки ‘кичик қўриқчи’ лсксик маъноси ясама маъно деб қаралиши керак эди. Лекин ясама сўзнинг фонетик таркиби ўзгариб, дастлабки маъно архаиклашган. Сўзнинг фонетик қурилишига синхроник нуқтаи назардан ёндашиладиган бўлса, унинг ‘одам шаклли ўйинчок’ лексик маъноси ўзак маъно деб қаралиши тўғри.

Отланмоц феъли ҳақида ҳам юқоридагига ўхшаш фикрни ай- тиш мумкин. Бу сўзнинг ҳам ясама маъноси архаик маънога айланиб бўлган. Унинг ҳозир ‘кийинмоқ’ ва ‘шай бўлмоқ’ лексик маънолари бор. Ҳар иккиси ўзи оид бўлгаи от сўзининг лексик маъносига алокадор эмас, Булар шу сўзнинг архаик бўлиб қолган ‘отга минмоқ’ ясама маъносидан юзага келган ҳосила маънолар- 11111 111 у 11 и иг учун улар шу сўз таркибида ўзак маъно ҳисобланади.

I г 11а маъно ўзи оид бўлган сўз учун ҳамма вақт ўзак маънодир.

v ш к маънолар 1шҳоятда кенг доирага, лексик маъноларнинг hi hi пи бойлигига эга. У барча туб сўзларнинг генетик ва ҳосила | п Iи шарини ўз ичига олади. Шу1шнгдек, ясама сўзларнинг ҳосила \* I и попари ҳам унга тегишли.

Дсмак, ўзак маънолар туб ва ҳозирги тил нуқтаи назаридан | |ц|п||смаларга ажралмайдиган, тарихий ясама сўзларнинг генетик пи чосила маъноларини ўз ичига олади. Шунингдек, ясама сўз- п.фшшг ҳосила маънолари ҳам унга тегишлидир. Уларнинг бой- м1 п и, туркумлар бўйича тарқалиши ҳосила маъно юзага келигаи ишраси ва миқдори билан ўлчанади.

Ясама маъно ясама сўзнинг ўзаги лексик маъносидан ясаб п и mi пан лексик маънодир. Ясама маъно ясама сўз ўзагининг Iсмаитик таркибига кирувчи маълум лексик маъно билан богли оупшпи, яъни ўша ўзак маъноси билан ясовчи аффикс маъноси | ушилувидап таркиб топган бўлиши шарт. Лекин бу деган сўз, уппкпинг лексик маъносидан фақат бир ясовчи билан бир ясама м.тыю ясалади, дейилгани эмас. Ўзакнинг маълум лексик маъноси .н-осида бир аффикс билан сўз ясалар экан, ясама сўз моносемантик

ч.пм, полисемантик ҳам бўлиши мумкин. Бунинг учун аффикснинг моносемантик ёки полисемантик бўлиши аҳамият касб этади. Моносемантик аффикс бир лексик маъноли сўздан бир ясама маъноли сўз ясайди. Полисемантик аффикс билан бир лексик маъноли сўздан хам бирдан ортиқ ясама маъноли сўз ясаш мумкин. Масалан, гул сўзининг бир лексик маъноси асосида -чи аффикси билан гулчи сўзи ясалар экан, у икки ясама маънога эга бўлади. Яъни: 1) гул ўстирувчи. Секретариии? отаси собиц оддий

мардикор уст нозик гулчи эди (Ойбек). 2) гул сотувчи. Йигитлар иул четидаги гулчидан гул сотиб олиб, цизларга тақдим қилдилар (П.Турсун). Шу билан полисемантик аффикснинг ҳаммаси ҳам маълум сўздан, унинг бирор лексик маъносига асосланиб, полисемантик сўз ясайверади, деган хулосага келмаслик керак.

Ясама маъно ясама сўзда фақат аффикснинг полисемантиклиги ҳисобига эмас, ўзакнинг полисемантиклиги ҳисобига ҳам бирдан ортик бўлиши мумкин. Масалан, ўйин сўзи 5 лексик маънога эгалиги ҳолда, ўйнамоқ сўзининг 4 лексик маъноси ундан яса- мадир. Ўйнамоқ феълининг 7 лексик маъноси борлиги эътиборда тутилса, қолганлари ҳосила маъно ҳисобланади.

Ясама маъно фигурал маъно ҳам, богли маъно ҳам бўлмайди. Чунки ясама сўзлар ўзакнинг фигурал маъноси ҳисобига ҳам, богли маъноси ҳисобига ҳам ясалмайди.

Ясама маъно ўзакнинг генетик маъносидан ясаб олинган бўлса, ясама генетик маъно; ҳосила маъносидан ясаб олинган бўлса, ясама ҳосила маъно дейилади.

Ясама маъноларни типлаштириш ҳосила маънолар юзага келиши билан богли ҳолатда белгиланади. Яъни уларнинг типлари ҳосила маъно юзага келиши жараёнидан ҳоли ҳолатда ҳаёт эмас.

Демак, ясама маъно ясама сўз ўзагининг лексик маъносидан ясалган лексик маъносидир. Улар фақат ясама сўз таркибига оид бўлади. Шунингдек ясама сўз семантик таркибида фақат ясама маънолар эмас, ўзак маънолар ҳам ўрин олади. Ҳатто ясама маънога эга бўлмаган ясама сўзлар ҳам бор. Ясама маъно типлари ҳосила маъно юзага келиши билан белгиланади. Улар фигурал ва богли бўлмаган ҳамма хосила маънолардан, сондан ташқари ҳамма мустақил маъноли туркумдаги сўзлардан ясалади.

Хуллас, лексик маънолар аффиксация натижаси бўлиши ёки унинг ясалиш асоси бўлишига кўра ўзак маъно ва ясама маъно- ларга бўлиниб, улар ўзаро сўз ўзаги ва аффикси маъноси синтези эканлиги ёки эмаслиги билан фарқланади. Узак маънолар фақат туб сўзларнинг генетик, туб ва ясама сўзларнинг ҳосила маъно- ларидан иборат бўлиб; ясама маънолар ясама сўзларнинг ўзаги семантик таркибидаги лексик маънолардан ясалган лексик маъно- лардир. Узак маънолар ҳисобида номинатив маъно ва фигурал маъно, эркин маъно ва богли маъноларнинг ҳаммаси бўлади. Лекин ясама маънолар ҳисобида номинатив маъно ва эркин маъно бўли- ши мумкинлиги ҳолда, фигурал маъно ва богли маъно учрамайди.

**Хулоса**

Сўзлар семантик тараққий этиш: ҳосила маъно юзага келтириш ва аффиксация натижасида ясама маъно ясаш оркали семантик таркибини кенгайтириб, бойитиб боради, бир неча лексик маънолар орттиради. Бу лексик маънолар турли хусусиятларга зга бўлади. Улар қуйидагича характерланади.

I .Сўз лексик маънолари тўрт нуқтаи назардан типларга: 1) и' к си к маъноларнинг тарақкиётига кўра генетик маъно ва ҳосила in.нога; 2) лексик маъноларнинг ўз референтини ифодалаш уеусиятига кўра номинатив маъно ва фигурал маънога; 3) лексик маъноларнинг ифодаланишида у оид бўлган сўз бирикувчанлигига кура эркин маъно ва богли маънога; 4) лексик маънонинг сўз чгалишидаги типланишига кўра ўзак маъно ва ясама маънога нк пиф қилинади.

1. Генетик маъно ўзак сўзларнинг ва моносемантик ясама гузларнинг юзага келишида сабабчи мантиқий асос ҳисобланади. Хосила маънолар унинг ва бошқа ҳосила маъноларнинг тараққиёти натижасида юзага келади. Ҳосила маъно юзага келиши лексик маъноларнинг бошқа типларини шакллантирувчи бирдан-бир воситадир.
2. Номинатив маъно ўз референтини тўғридан-тўғри атовчи, прагматик семага деярли эга бўлмаган лексик маънодир. У деярли генетик маънодан иборатлиги ҳолда, ўз бойлигини ҳосила маънолар ҳисобига ҳам тўлдиради. Фигурал маъно ўз референтини узи богланган лексик маъно - номинатив маъно референтига киёсан, образли ифода этадиган лексик маъно ҳисобланади.

4.Эркин маъно нуткдан ташқарида ҳам ифодалана оладиган, узи оид сўз бир неча валентлиги воқеланиши билан бир неча семантик майдонга мансуб бир қатор сўзларга бирикиши учун сабаб бўлувчи лексик маънодир. Богли маъно ўзи оид бўлган сўз фақат бир валентлигига кўра саноқли сўзлар бирикмага киришадиган ёки бир грамматик шакл билан маълум бир типдаги бирикма таркибида воқеланадиган лексик маъно бўлади.

1. Ўзак маънолар фақат туб сўзларнинг генетик, туб ва ясама сўзларнинг ҳосила маъноларидан иборат бўлиб, ясама маънолар ясама сўзларнинг ўз ўзаги семантик таркибидаги лексик маъноларидан ясалган лексик маънолардир. Улар асосан номинатив ва эркин маънолардангина яеалади.
2. Фигурал ва богли маънолардан, эвфемистик ва дисфемистик маънолардан қосила маъно юзага келмайди, ясама маъно ҳам ясалмайди. Улар сўз лексик маъноси таракқиётининг сўнгги нуқтасида туради.
3. Лексик маъно типларининг шаклланиши ҳосила маъно юзага келиши билан алоқадор бўлади.

**V боб.**

**ЛЕКСИК МАЪНОСИ МИҚЦОРИГА КЎРА СЎЗ ТИПЛАРИ**

Сўзларнинг айримлари фақат бир лексик маънога эга бўлса, айримлари икки ва ундан ортиқ лексик маънодан таркиб топади. Шу хусусиятига кўра улар икки типга бўлиб ўрганилади: 1) сўз- ларнинг фақат бир лексик маънога эга бўлиши, яъни моносемия; 2) сўзларнинг икки ва ундан ортиқ лексик маънога эга бўлиши, яъни полисемия.

**Моносемия**

Моносемия сўзларнинг фақат генетик маъно асосида ҳосил бўлиб, ҳосила маъноларни юзага келтирмаслиги, яъни семантик тараққий этмаслигидир. Моносемантик сўз маълум лексик маънога асосланиб ҳосил бўлган сўзнинг ўзи эканлиги ҳолда, унда ҳосила маънолар юзага келмаган бўлади. Шунингдек, у ясама сўз ҳолатида ҳам кузатилади. Аммо бу ясама сўз ўзак сўзнинг фақат бир лексик маъносига асосланади. Яъни ўзак сўз кўп лексик маъноли бўлиши мумкин. Аммо ясама моносемантик с,ўз ўзак сўзнинг фақат бир лексик маъносига таянади. Масалан, аввалги бобда айтилган эдики, бош оти 14 лексик маънога эга. Унинг факат ‘учки юза’ лексик маъносидан ‘учки юза чармини янгиламок’ ясама маъноли баш- лама қ феъли ясалган. Бу феънинг ундан бошка ясама маъноси ҳам йўқ. Яъни у факат бир лексик маънога эга моиосемантик сўздир. Ясама сўз ўзак сўзнинг бир лексик маъносига асосланиб ясалгач, ҳосила маънони юзага келтирмаслиги шарт. Акс ҳолда, у поли­семантик сўзга айланади.

Айрим тилшунослар моносемиянинг тилда мавжудлигини сўзнинг яқинда ясалганлиги ёки яқинда ўзлаштирилганлиги билан боглайдилар.[[450]](#footnote-450) Бу фикр маълум даражада тўғри. Масалан, ўзбек тилида музлатгич, совутгич, циймалагич, тизим каби қатор сўзлар ясалди. Улар ҳозир моносемантиюшгича турибди. Бу давр уларнинг полисемантик сўзга айланиши учун камлик қилган. Шу йигирма йиллар ичида яна ўзбек тилига дизайн, компьютер, скайнер, принтер каби сўзлар ўзлаштирилди. Улар ҳам ҳозир моносемантик сўздир. Бунга ҳам давр ўтиши пеш қилинса, мутлақо лдашилмайди.

Юқоридаги таҳлилларнинг айни зиддига хизмат қилувчи мисоллларни ҳам кўплаб келтириш мумкин. Масалан, “Узбек I илининг изохди луғати” 2-нашрида ёг, э/сиг, ог сўзлари моно­семантик сўз сифатида келтирилган.[[451]](#footnote-451) Луғатнинг 1-нашрида эса тер, цор сўзлари моносемантик сўз ҳолида кайд этилган эди.[[452]](#footnote-452) Бу сўзлар туб отлардир. Уларнинг туб отлигининг ўзи ниҳоятда кадимий эканлигини кўрсатади. Бу сўзларнинг ёшини минг' йил- дардан нарига олиб бориб ҳисоблаш лозим. Бундай сўзлар ўзбек тилида бир неча ўнлаб бор. Ўзбек тилида яқинда ҳаёт юзини курган йўқлама (1.Давоматни аниклаш. 2.Давоматни белгиловчи дафтар.), кўргазма (1.Намойиш қилинаётган кечим. 2,Курсатилув- чи нарса.) каби отлар жуда тез тараққий қилиб, полисемантик сўзга айланишга улгурди.

XII-XIII аср қўлёзмаларида кўзга ташланган форсий орзу, дийдор, дуст каби ва арабча вафо, ваъда, гор, динор, карра каби сўзлар[[453]](#footnote-453) узбек тилига мансуб ҳозирги давр лугатларида моносе­мантик сўз ҳолида қайд этилган.[[454]](#footnote-454) Шунингдек, рус тилидан тах- минан XVII аср охирида ўзлаштирилган лампа ва самовар сўзлари х,ам[[455]](#footnote-455) “Ўзбек тилининг изохди лугати”да моносемантик сўз ҳолида берилган. Ваҳоланки, XX асрнинг 30-йилларидан кейин ўзбек тилига форс, араб ва рус тилидан ўзлангган бир қатор сўзлар борки, улар полисемантик бўлиб улгурган. Буни кўпчилик яхши тасаввур қилса керак.

Маълум бўлдики, сўзнинг моносемантиклигида унинг қисқа ёки узоқ умр кўрганлиги ҳал қилувчи аҳамиятга эга эмас. Бунда киши объектив борлиқдаги нарсалар, вокелиьслар, белгилар, ҳара- катлар ва ҳолатларни бир-бири билан алоқадор ҳолда, қиёслаб, идрок қилиши, уларни тил фактларида қайси даражада акс этти риши аҳамиятлидир. Қайси сўз улар қамровида бўлса, унинг семап тик тараққий этиши фаолроқ кечади, ундан йироқроқ қолган сўч семантик тараққий этмайди, моносемантик сўз ҳолида яшайверади.

Хуллас, моносемия сўзларнинг генетик маънога эга бўлиши ёки бир лексик маъно билан чегараланиб, ҳосила маъно юзага келтирмаслиги, ясама сўз эканлиги тақцирда, ўзак сўзнинг бир лексик маъносига асосланишидир. Унинг мавжудлиги киши объек тгге борликдаги нарса, вокелик, белги, ҳаракат ва ҳолатларниш бир-бири билан алоқадор ҳолда, қиёслаб идрок қилиши, уларни тил фактларида кайси даражада акс эттириши билан боглидир

**Полисемия**

Полисемия ҳар қандай тилда ҳам салмоқли ўрин тутади. Тил бойлиги фақат сўзлар, иборалар миқдори билан эмас, сўзларнинг лексик маънолари миқцори билан ҳам ўлчанади. Сўзларнинг кўпмаънолилиги тил бойлигида шубҳасиз ўз ўрнига эгадир.

Тилдаги полисемия ҳодисаси жуда кадимданоқ олимлар диқ- қагини ўзига жалб қилиб келди. Адабиётларда қайд эгилишича, эрамиздан аввал фалсафа ва услубият нуқтаи назаридан ўрганилди. Бу масалада Хитой ва Ҳинд олимлари фикр юритган бўлиб, эра- мизнинг бошларига келиб юнонлар ҳам шуғулланишган.[[456]](#footnote-456) Буюк лексикограф М. Кошғарий ҳам эътибор берган бўлиб, лекин поли­семантик сўз таркибидаги ҳар бир лексик маънони бир сўз сифатида карайди.[[457]](#footnote-457) Бу ҳолатни “Аттуҳфатуз закияти филлуғатит туркия” луғатида ҳам,[[458]](#footnote-458) Замахшарийнинг “Муқаддиматул адаб” луғатида ҳам[[459]](#footnote-459) кўрамиз. А.Навоий ҳам туркий тил имкониятларини форс тили имкониятларига солиштириб таҳлил қилганида, сўзларнинг маъно бойлигига алоҳида тўхтаб ўтган эди.[[460]](#footnote-460) Буларнинг ҳаммаси тилшунослик эмас, турли соҳалар нуқтаи назаридан берилган фикрлардир.

11деалист файласуфлардан Кожибский, Хайякава, Ли, Чейз

i iuiuiap полисемия фикр алмашишда қийинчилик туғдириши;

шчмсодий қийинчиликлар, сиёсий бош-бошдоқлит<лар, халқаро

ышликлар асоси эканлигини айтадилар. Улар “умумий семантика”

ними остида чиқиб, кўпмаънолиликка қарши курашадилар.[[461]](#footnote-461) Яна

'академик семантика” оқими намояндаси Р.Карнап ҳам, полисемия

машина таржимасига ҳалақит беради, деган даъвони қилган. Буни

шип 'вист математик Э.Делавенай тўғри англаб, сўзларнинг

\*■\* 3

| уммаънолилигини объектив ўрганишни маъқул кўрди.

Полисемия ҳодисасига соф лингвистик нуқтаи назардан | ндашиш Француз семасиологи М.Бреалдан бошланди. Шундан гупг лингвистларнинг турли қарашлари юзага кела бошлади. А.А.Потебня, Л.В.Шчербалар полисемантик сўзнинг ҳар бир нексик маъноси асосида бир сўз бор, деган фикр билан чиқишди.[[462]](#footnote-462) М.В.Шчерба эса ўзининг лугатида полисемия билан омонимияни I ўгри фаҳмлаб,[[463]](#footnote-463) уларни қайд этди. Шунга қарамай, лингвист I Фрейн ҳар бир маъно учун бир сўз бўлиши керак деган фикрни млгари сурди. Бироқ унинг шу мулохазаси учун О.Есперсен: “Тил полисемантик сўзлардан ҳоли қилинганда эди, “лингвистик дўзах”га айланган бўларди” - деган жавобни қилади.[[464]](#footnote-464) Тил бойлиги юз мингдан ортиқроқ сўзни ўз ичига олади. Унда берилган маънолар миқдорига зарб қилинса,тилда миллиондан ортиқ сўз юзага келади. Полисемия ҳар бир тилда сўзлашувчи халқни ана ўша миллиондан ортиқ сўзни ёдлаш машаққатидан кутқаради.

XX асрнинг 50-йилларидаги бир қатор тилшунослар семасио­логия соҳасидаги объектив фикрларни илгари сурар экан, полисе- миянинг тил бойлигидаги аҳамиятини ҳам тўғри баҳолаб ўтдилар. Бунга Ҳ.Кронассср, Ст.Ульман, В.В.Виноградов, О.С.Ахманова,

Э.Балдингер, В.А.Звегинцев, Р.А.Будагов ва Д.Н.Шмелевларни кўрсатиш мумкин.[[465]](#footnote-465) Ҳатто Ст.Ульман француз тили, Э.Колер иенам тили ҳақида фикр юритиб, ўз текшираётган тиллари полисемантик сўзга энг бой эканлиги ва шу тилда сўзлашувчи халқ техника, фан ва маданият жиҳатидан дунёда энг ривожланганлиги ҳақидаги ниҳоятда орттириб юборилган даъвони қиладилар.[[466]](#footnote-466) Бу тиллар одида инглиз, немис, рус, итальян тилларини камситиб бўлмайди.

У ҳакда лексикология, семасиология ёки тилшуносликка км ришга бағишланган дарсликларда йўл-йўлакай айтилган фикрлар дан ташқари полисемиянинг маълум томонларига багишланган баъзи илмий иш ёки маколалар ҳам эълон қилинди. Бунинг учум Л.Завадовскийнинг поляк тилидаги полисемияга багишланган мақоласи,[[467]](#footnote-467) О.С.Ахманованинг рус тилидаги омонимия ва полисе мияни солиштиришга багишланган монографияси,[[468]](#footnote-468) Р.А.Будагов- нинг рус тили полисемиясига багишланган иши[[469]](#footnote-469) ва В.А.Москвич- нинг инглиз тилидаги ранг-тус билдирувчи сўзлар тизимига багиш­ланган ишини[[470]](#footnote-470) кўрсатиш мумкин.

Бундан ташқари яна айрим сўзлар семантик таркибини ўрга- нишга багишланган мақола ва диссертация ишлари хам яратилди. Булар кўпроқ амалий аҳамиятга эгадир. Айниқса сўнгги пайтларда юзага келган М.Филипнинг немис тили семантикасига багиш­ланган китобида бу масала ҳақида анча мукаммал қарашлар бор.[[471]](#footnote-471)

XX аернинг 60-йилларидан полисемия ҳодисаси бир катор ўзбек тилшуносларининг диққатини ўзига тортди. М.Содиқованинг ранг-тус билдирувчи сифатлар семантикаси ҳақидаги номзодлик

ртацияси яратилди.[[472]](#footnote-472) Кейин Д.Х.Базарованинг киши тана аъзо-

м1 номлари семантикасига багишланган диссертацияси ҳимоядан щи. Т.Алиқуловнинг номзодлик диссертациясида умуман узбек

шаги полисемия тадқиқ этилган.[[473]](#footnote-473) Лекин у фақат полисемия-

IIIпп хосила маънолар ҳисобига юзага келишини ёритган. Ниҳоят г к )пусовнинг жой номлари семантикасини ёритувчи номзодлик и нч ергацияси яратилди.[[474]](#footnote-474) Охири узбек тилидаги полисемияга и и шнланган махсус моногафия нашр этилди.[[475]](#footnote-475)

2008 йил ўзбек тилида “Семасиология” номи билан ўқув суп найма эълон килинди. Унда полисемия масаларига ҳам йўл- 11 у лакай тўхтаб ўтилган.[[476]](#footnote-476)

Демак, полисемия ҳақидаги қарашлар немис, француз, рус I инларидаги каби ўзбек тилида ҳам анча кенг илмий тадқиқотини | гнирган.

1 .Полисемия ва унга ёндош ҳодисалар Полисемантик сўзнинг таркиби фақат лексик маънолар микдори билан ўлчанади. Бошқа маънолар полисемантик сўзни гаркиб топтира олмайди. Шунингдек, маълум полисемантик сузнинг лексик таркибини белгиловчи лексик маънолар миқцори билан унинг луғат мақоласида қайд этилган маънолари микдори гонг келиши ҳам шарт эмас. Чунки лугат мақоласида сўзнинг псксик маънолари қаторига бошқа маъноларни ҳам қўшиб кетишни пугатчилар инкор этмайди. Таржима лугатларида эса, таржима имкониятига қараб, лексик маъноларни бир-бирига кўшиб бериш хдм мумкин. Бу фарқланишлар фразеолгизмлар таркибидаги айрим сўзлардан лексик маъно излаш, сўзлар полифункционаллигини полисемия билан адаштириш ва баъзан полисемияни омонимиядан фаркдамаслиж ҳолларини юзага келтиради. Шунинг учун уларнинг фаркданадиган белгиларига бир назар ташлаш лозим кўрилди.

Аввал полисемия билан полифункционалликни ўзаро қиёслаО кўршига тўғри келади. Полисемия маълум бир сўзнинг бир неча лексик маънога эга бўлиши деб қаралади. Бу ҳақца юқорида му фас. сал таҳлиллар берилган эди. Сўзлар полифункционаллигининг юза га келиши эса конверсия билан боғлиқ. Конверсия маълум бир суз нинг ҳеч қандай аффикс олмаган ҳолда бошқа сўз туркуми вазафа сида келиши ҳодисасидир.[[477]](#footnote-477) Конверсияга кўра айрим сўз лексик маъноси иккинчи туркум вазифасини ҳам олиб, қайд этилиши ўша сўзнинг полифункционал ҳолда берилиши бўлади. Масалан, “Узбек тилининг изоҳли луғати”да баркаш сўзи қуйидагича изоҳланган:

1. Жез ёки мисдан тайёрланадиган ва патнис ўрнида ишлатила- диган, дойра ёки тўрт бурчак шаклидаги рўзғор буюми. Мастура хои оппоц сочиц тўшалган баркашда ксщва к'утариб кирди (А.Аъзамов).
2. Кўчма. Тўгарак, гардиш, юмалоқ, доирасимон. *Қип-қизил баркаш цуёш цоялар учларини уам цизилга бўяб ботаётир* (М.Маҳмудов)."

Аввало шуни айтиш жоизки, 2-тартиб рак,амида кўчма (ҳосила) маъно берилган эмас. У 1-тартиб рақамида берилган лексик маънонинг адъективациясидир. Бу ўринда лексик маъно референта ўз белгиси билан вокеланган. Шунинг учун ҳам, баркаш сўзи полисемантик деб эмас, полифункционал деб каралиши керак. Шунга ўхшаш яна чўлок, сўзи сифат бўлгани ҳолда, ‘оқсайдиган’ лексик маъносига эга. Шу сўз билан шундай айбга эга шахе аталадиган бўлса, сифат субстантивацияга учраган, яъни белгиси номи билан нарса аталган бўлади - полифункционал сўз қайд этилади. Яхши нотщ яхши гапиради. гапида ҳам яхши сифати ҳам ўз вазифасида қўлланган, ҳам равиш вазифасини олган - адвербиализация содир бўлган, полифункционал сўз юзага келган. Яна шуни айтиш керакки, феълларнинг кўмакчи маъноси ҳам полисемантик сўз таркибини ташкил қилмайди. Аксинча, у грамматик вазифа бажаради. Шуша кўра айтиш мумкинки, у ҳам полифункционаллик учун восита бўлади.

11олисемантик сўз таркиб топиши учун унинг таркибида бир ва .и чал ортиқ лексик маъно бўлгани ҳолда, уларнинг ҳаммаси ҳам I • 1111 туркумга мансуб бўлинш шарт. Бунинг учун “Ўзбек тилининг п н'\ии луғати”даги пича сўзига берилган изоҳни келтирамиз.

1. Оз микдорда, озгина.... унга пичамуруч сепди (Ойдин).

.’..Оз микдорда, бир оз. Мингбоши пича кутди (М.Исмоилий).

УОз даражада, сал. *Кўнглим пича тинчиди.[[478]](#footnote-478)*

Юқоридаги луғат мақоласида пича сўзининг семантик таркиби м и гирилиб, изохданган. У уч лексик маъноси билан қайд этилган I tv миб, учаласи ҳам шу туркумнинг ўзига хос. Яъни у полисеман- шк сўздир.

1. 1уни ҳам айтиш лозимки, полисемантик сўз таркибидаги m-кейк маънолар сўзнинг фақат ҳосила маъноларининг ўзидан |'Vпиши шарт эмас, у ясама маънолар бўлиши ҳам мумкин.

Полисемиянинг тараққиёти омонимияни юзага келтирувчи ҳо- шсалардан биридир. Шунинг учун уларнинг ўхшаш ва фарқли тмонлари бўлинш табиийдир. Бу турли тилшуносларда турлича

и.арашларнинг юзага келиши учун сабаб бўлгаи. В.И.Абаев: “бу 111СКИ ҳодиса ўртасида ҳеч кандай биридан-бирига ўтиш деган нарса йўқ” - деган фикрни кўтариб чиқди.[[479]](#footnote-479) Шунга кўра у, иолисемантик сўзларнинг лексик маънолари тарихан ўзаро туташади, лекин омонимларнинг лексик маънолари тарихан ҳам ўзаро туташмайди, демоқчи. У бу тил ходисасини фақат тарихийлик негизида ҳал қилмоқчи бўлади. Лекин омонимга ёндашувчи ҳар бир шахс унга синхроник негизда туради. Синхроник ҳолатда эса полисемантик сўзларнинг айримлари аллақачон омонимияни юзага келтирган бўлиши мумкин. Полисемиядан қуйидаги сабабларга кўра омонимия юзага келади.

1. Тобелиликка кўра шундай ҳосила маъно юзага келадики, у ҳосил бўлишида аник ифода берса, кейин унинг ифодаси мавҳум- лашади. Натижада ҳосила маънонинг асос маъно билан боғлиқлиги узилади. Масалан, ой сўзининг генетик маъноси ‘ернинг табиий йўлдоши’ни ифодалайди. Ундан ‘йўлдошнинг ерни бир айланиб чиқиш даври’ ҳосила маъноси юзага келган. Бу давр янги ой кури- нишидан одоқ бўлгунича вақтни, 29 ярим кунни билдирар эди, Ҳо- зир у шамсия ва милодий йил хдсобидаги ойларда янги ой чиқиши билан одок бўлишига мос келмайди ва 28,29,30,31,32 кунлар оралиғини кўрсатади. У шартли равишда ‘йилнинг’ ‘12 дан биригм тенг’ ‘давр‘ деб қаралади. Бу лексик маъыо ой сўзинииг генетик маъноси билан умумий семага эга эмас. Шунинг учун янги ой сўзи юзага келди ва омоним таркиб топди, деб ҳисобласа бўлади. Худди шу сабаб воситасида кун, чақирим, тил омонимлари таркиб топтан.
2. Полисемантик сўзнинг лексик маънолари фақат генетик маъ­нонинг эмас, ҳосила маънонинг ҳам ҳосиласи бўлади. Сўз лексик маъноларининг бундай ҳосил бўлиши жараёнида орали кдаги би- рортаси вазифадошлик натижасига кўра юзага келади. Вазифа- дошликка кўра юзага келган қосила маъно ҳамма вақт ҳосил қилувчи маънони сўзнинг семантик таркибидан суриб чиқаради.[[480]](#footnote-480) Натижада занжирсимон боғланган лексик маънолар шу ўринда ўзаро узилади. Полисемантик сўз омонимга айланади. Масалан, попук сўзи ‘бир томони’ ‘шокилали’ ‘буюм’ лексик маъносига эга эди. Ундан ‘шокилали’ ‘когозга ўралган’ ‘ширали’ метонимик ҳосила маъно юзага келди. Бундан вазифадошликка кўра ‘гулли’ ‘қоғозга ўралган’ ‘ширалик’ ҳосила маъноси ўсиб чиқиб, ҳосил қилувчи маънони сўзнинг семантик таркибидан суриб чиқарди. 1- лексик маъно билан 2-лексик маъно ‘шокилали,’ 2-лексик маъно билан 3-лексик маъно ‘қогозга ўралган’ ‘ширали’ умумий семала- рига эга, яъни семантик алоқадор бўлган. Уртадан, вазифадошлик сабаб, 2-лексик маъно тушиб қолгач, 1- ва 3-лексик маъноларнинг семантик алоқаси узилди. Чунки улар учун умумий сема йўқ. Нати­жада попук полисемантик сўзи ҳисобида омоним таркиб топди.
3. Баъзи қолларда ҳосила маънодан эмас, генетик маънонинг ўзидан вазифадошликка кўра яна бир ҳосила маъно юзага келади. Узаро богланишлар марказида турган генетик маъно сиқиб чиқа- рилгач, ҳосила маънолар ҳисобида алоҳида сўзлар шаклланади ва омоним таркиб топади. Масалан, ўқ сўзининг семантик тараққиё- тига кўра ‘ёйнинг’ ‘таёқсимон’ ‘отилувчи қисми’ генетик маъноси- дан ‘ғилдиракнинг’ ‘таёқчасимон’ ‘асоси’ ҳосила маъноси юзага келган. Кейин яна ўша генетик маънодан вазифадошликка кўра ‘порох, гилза, питрадан таркиб топган’ ‘отилувчи’ ‘қисм’ ҳосила маъноси ўсиб чикиб, генетик маънони сўз семантик таркибидан суриб чиқарди. Натижада биринчи ҳосила маъно билан ‘таёқча- симон’, 2-ҳосила маъноси билан ‘отилувчи қисм’ умумий семасига
4. оўлиб, полисемантик бутунликни сақлаган генетик маъно йў- ишди ва ҳосила маънолар ўзаро семантик узилди. Чунки улар энди \ i.ipt» умумий семага эга эмас. Улар мустақил сўзларга асос бўлди - пмоиим таркиб топди.
5. Полисемантик сўз лексик маънолари ўзаро занжирсимон чмгианиптга эга бўлса, шундай богланган лексик маънолар уртасидан бирортаси ё қўлланиш доирасидан сиқиб чиқарилади, ё носила маъносига тобе маъно бўлиб қолади ва семантик богланиш н iv ўринда узилади. Полисемантик сўз дифференциация қилиб, омоним таркиб топади. Масалан, дам полисемантик сўзи ‘ўпкага’ \аио’ ‘гортиб чиқариш’ генетик маъносига ва ‘бирор нарсага’ нуркалган’ ‘ҳаво’ ҳосила, ‘пуркаб’ ‘алангалатувчи’ ‘қурилма’ носила маъноларига эга эди. Генетик маъно билан l-ҳосила маъно чаио’, 1-косила маъно билан 2-косил а маънога ‘алангалатувчи’ умумий семаларига эга бўлган. l-ҳосила маъно 2-ҳосила маънога юбе бўлиб қолгач, 2-қосила маъно билан генетик маънонинг умумий семаси йўқ. Шу ўринда полисемантик сўз лексик маънолари семантик богланиши узилиб, генетик маъно ва 2- косила маъно асосида омоним таркиб топади.

б.Четдан сўз ўзлаштирилар экан, бу сўз ўзи оид бўлган тилда нолисемантик эканлиги ҳолда, ўзлаштириш жараёнида унинг айрим лексик маънолари олинади ва уларнинг ўзаро семантик алоқасини таъминловчи лексик маъно тушиб қолади. Бу ўша нолисемантик суз омоним ҳолида ўзлашувига сабаб бўлади. Масалан, ўзбек тилига араб тилидан раем, (f^j) нолисемантик сўзи омоним холида ўзлаштирилган. Бу сўзнинг араб тилида беш лексик маъноси бўлиб,[[481]](#footnote-481) у J) ‘чизилган’ ‘образли’ ‘шакл’ ва 2) ‘одат’ ‘тусига кирган’ ‘тартиб’ лексик маънолари билан ўзбек тилига икки сўз ҳолида ўзлашган. Чунки бу лексик маънолар ўзаро умумий семага эга эмас. Уларнинг семантик алоқа билан таъминловчи ‘таникли қилувчи’ ‘туе’-‘шакл’ лексик маъноси ўзлашмай қолган. Бу лексик маънонинг ‘шакл’ семаси 1- ва ‘туе’ семаси 2-лексик маъно семалари билан умумий семани таркиб топтиради. Натижада, бу сўз ўзбек тилида омонимга айланди.

Туркий тиллар, шу жумладан ўзбек тилида ҳам, нисбат шак- лидаги феъллар семантик тараккий этувчан бўлади. Улар дан ко­сила маъно юзага келганда, нисбатлик шаклини ўзида сақламайди.

Агар ҳосила маъно нисбат шаклидаги феълнинг архаиклашган лек сик маъносига асосланган бўлса, мустақил сўзни юзага келтиради ва омоним таркиб топади. Масалан, тещилмоц тақмоқ феълиниш мажхул нисбат шаклидир. Тақмоц феълиниш ‘тегмоқ’ архаиюшп ган маъносидан орттирма нисбатида ‘уриниб ўтмоқ’ ҳосила маъ- носи юзага келган ва у алоҳида тақшшоқ феълининг генетик маъ носи бўлиб қолган. Натижада, тақилмоқ омоними таркиб топган.

1. Полисемантик сўз ясама сўзлардан ҳам иборат бўлади. Чу- нончи, ясама сўз ясалар экан, у ўзак сўзнинг маълум лексик маъ- нолари ҳисобига ўз ясама маъноларини ясаб олади. Бунда ўзак сўз- нинг барча лексик маънолари ясама сўз учун асос бўлиши шарт эмас. Ундан айримлари ясалишда ўзак вазифасини ўтайди. Баъзан ўзак сўзнинг шундай лексик маънолари ўзак маъно сифатида иш- тирок этадики, уларни ўзаро семантик боглаб турган лексик маъно ясалишда иштирок этмайди. Натижада, бир-бирига боғланмаган ўзак маънодан ясама маъно ясалади ва ясамалар ҳам ўзаро семан­тик богланмайди, алоҳида сўзларнинг лексик маъносига айланади. Бу сўзлар омонимии таркиб топтиради. Масалан, боги сўзининг, уз­бек тилининг изоҳли лугагида кайд этилишича, 20 лексик маъноси бор.] Шулардан 3-лексик маъно ‘ишда’ ‘етакчилик килувчи’ ‘шахе, раҳбар’ ифодасига, 10-лексик маъно ‘асосий уч, юза’ ифодасига эга бўлиб, феъл ясаш учун ўзаклик вазифасини ўтаган. Бу лексик маъ- ноларни семантик боглаб турувчи лексик маънолар феъл ясашда четда қолган. Натижада, икки лексик маъно асосида икки ясама феъл ясалган: 1. Бошламоқ - ишда етакчилик қилмоқ. 2. Бошламоқ - пойабзалнинг учи, юзи чармини янгиламоқ. Бу икки бошламоқ феъли омонимии таркиб топтирган.

Полисемантик сўз тараққиётига кўра омонимнинг таркиб топи- ши асосан от ва феъл туркумида кузатилади. Сифат туркумида саноқли миқдорда учрайди. Бошқа туркумдаги полисемантик сўз- лардан омоним юзага келган эмас.

Кўрдикки, полисемантик сўзнинг ҳар бир лексик маъноси бир халка деб ўйланса, улар ўзаро занжирсимон бирлашган бўлади. Уларнинг орасидан бирининг тушиб қолиши занжирнинг, яъни полисемантик сўз лексик маъноларининг ўша ердан узилиши бўлади. Омонимлар полисемантик сўз ҳисобига шу жараён асосида таркиб топади.

11олисемантик сўзларни таркиб топтирувчи лексик маънолар I' v 111111 ча ҳосила маънолар ҳисобига бўлади. Ҳосила маъно фақат ■ v мшиг семантик таркибида юзага келади. Лекин уни айрим чип нарда фразеологик бирлик таркибидаги сўзлардан чикаришта нам ҳаракат қилинади. О.Азизов кўзи очилди фразеологик бирли-

кўрадиган ва тушунадиган бўлди маъносини метафорик

чек,ила маъно деб талқин қилади.[[482]](#footnote-482) С.Усмонов оташин юрак нмрикмасидаги юрак сўзи синекдохага кўра шахе ҳосила маъноси­ни берган деб тушунтиради.[[483]](#footnote-483) Ваҳоланки, бу бирикма фразеологик (шрлик бўлиб, шу бирлик холатида шижоатли ва иродали Min.посини беради. Фразеологик бирлик нутқ учун танланар экан, шу бутунлиги ҳолида маъно, фақат образли ифода беради. Унинг таркибидаги сўз ўзича маъно бермайди. Буни фразеологизм таркибидаги сўз ўзича алохида хосила маънога эга бўлмайди, деб |уи(униш керак. Шундай экан, полисемантик сўзнинг семантик таркибини фразеологик бирлик таркибидаги сўз семантикаси билан I улдириш мантидан мумкин бўлмайди.

Полисемия полифункционаллик ва омонмия ҳодисалари билан ухшаб кетади. Полисемантик сўзнинг таркибини тўлдирувчи ҳоси- на лексик маънони фразеологик бирлик таркибидаги сўздан чика­ришга ҳаракат килинади. Лекин полисемия сўзнинг ўз туркумида бир неча лексик маънога эга бўлишида кузатилади. Бу лексик маъ- полар ўзаро бир-бири билан ҳамма вақт семантик богли бўлади.

1. Полисемиянинг манбалари

Ўзбек тилидаги сўз манбаларининг кўпи шу тилнинг ўзига хос гил ҳодисалари билан богликдир. Лекин кагьий айтилган фикр эмас. Полисемантик сўзлар аввало сўзларнинг ҳосила маъно юзага келтириши хисобига таркиб топади. Бу барча тиллардаги сўзлар- нинг семантик тараққиётида ҳам кузатилиб, уни кўпгина тилшу- нослар қайд эттан.[[484]](#footnote-484) Сўз ҳосила маъноси юзага келишининг деярли ҳодисалари ўз аҳамиятига эгалиги ҳолда, вазифадошликда бупдиЦ деб бўлмайди. Чунки вазифадошликка кўра ҳосила маъно юзаги келар экан, ҳосил қилувчи маъпо сўзнинг архаик маъносиги айланади. Полисемантик сўз синхроник нуқтаи назардан белги ланади. Вазифадошликка кўра ҳосила маъно юзага келганда, cyi лексик маънолар миқцорини орттирмайди. у ҳосил қилувчи маъносини йўқотган бўлади.[[485]](#footnote-485)

Сўз ҳосила маъноларининг юзага келиши ҳодисалариниш вазифадошликдан ташқари ҳаммаси сўз лексик маънолари миқ дорини фақат бойитади, полисемантик сўз таркиб гопишида аҳа мият касб этади. Бу ҳақца III бобда муфассал тўхтаб ўтилган.

Баъзи тилшунослар лексик маъно кенгайиши ҳодисасини ҳам полисемия содир бўлишига сабаб бўлувчи ҳодисалардан бири, дсб қарайдилар.[[486]](#footnote-486) Бироқ полисемия юзага келиши бирдан ортик лексик маънонинг ҳосил бўлиши эканлиги ҳолда., лексик маъно кенгайиши фақаг бир маънонинг ички ўзгаришидир. Яъни улар алохида тил ҳодисалари ҳисобланади.[[487]](#footnote-487) Лексик маъно кенгайишида у англатган тушунча доираси кенгаяди. Унинг ёнига янги бир лексик маъно қўшилмайди. Кенгайиш содир бўлган лексик маъно илгари қандай ифода берган бўлса, кейин ҳам ўша ифодани беради, факат ўша лексик маъно англатган референт микдори ёки ҳажми ортади.[[488]](#footnote-488)

Сўзларнинг янги лексик маъно орттириши фақат ҳосила маъно юзага келиши ҳисобига эмас, эвфемизм ва дисфемизм натижаси ҳисобига ҳам бўлади.[[489]](#footnote-489) Бирок у бирорта адабиётда ҳам полисемияни юзага келтирувчи ҳодиса сифатида қайд этилмагаи. Чунончи эвфе­мизм ва дисфемизм натижасида баъзи адабиётларда троп (окка­зионал маъно),[[490]](#footnote-490) баъзи адабиётларда услубий воситалар[[491]](#footnote-491) юзага ке­лади, деб кўрсатилади. Аслини олганда, бу фикрларнинг ҳар икки- сида ҳам бир нарсани, яъни эвфемизм ва дисфемизм окказионал чныкшарни ҳосил қилади, дейилмоқчи.[[492]](#footnote-492) Окказионал маъно ннимссмантик сўзлар таркиб топиши учун асос бўла олмайди.[[493]](#footnote-493)

шфемизм ва дисфемизм натижасида юзага келган ҳосила маъ-

i|>11и фақат окказионал маънолар деб кўрсатиш ҳам унча тўғри

- i.h Чунки ўзбек тилида эвфемизм ёки дисфемизм натижасида ии.и л келган шундай ҳосила маънолар борки, улар лексик маъно- 11|> каби тушунча ифодалайди ва умумлашган характерга эга. Шу­ши и- учун ҳам улар лингвистик луғатларда қайд этилади. Масалан, •т.н. сўзининг эвфемистик маъноси табуга ўхшаган чаён сўзи чисобига ҳосил бўлган. Яна ўзбек аёллари аидиша нуқтаи наза- Ihi дап эрларини ўртоц сўзи орқали атайдилар. Яъни ўртоқ сўзи ■I> эвфемистик маъносига эга. Мазкур эшак ваўртоқ сўзларининг шфсмистик маънолари лексик бўлганлиги учун ҳам, изоҳли луғат-

1. ўз ўрнини эгаллаган.[[494]](#footnote-494) Шуларга ўхшаш паразит сўзи ҳам ‘текин- кур шахе’ дисфемистик лексик маъносига эга. У ҳам изохди луғат-

4

да қаид этилган.

Эвфемизмлар ҳам, дисфемизмлар ҳам тил лексик қатламининг ни тез ўзгарувчан соҳасидир. Шунинг учун ҳам бу гил ҳодисасига кура ҳосила маъноларнинг юзага келиши тез-тез, айни бир тушун- чани ифодалаш доирасида қайта-қайта, янги-янгилари кузатилади. V пар сўз хосила маъноси юзага келишига адекват ҳолатда, кўпинча мстафорага кўра бўлади. Шунинг учун уларни сўз ҳосила маъноси юзага келиши доирасида ўрганишга тўғри келади.

Полисемия сўз ясаш ҳисобига ҳам юзага келади. Л.А.Була- ховский префиксларнинг сўз ясаши ҳисобига ҳам кўп маъноли сўз полисемантик сўз таркиб топади, деб кўрсатади.[[495]](#footnote-495) Сўз ясашнинг префикс ҳисобига бўлиши Ҳинд-Европа оиласига мансуб тилларга хосдир. Туркий тилларда, шу жумладан ўзбек тилида, сўз ясовчиси ўзак кетига қўшилади. Чунки у аглютинатив тилдир.[[496]](#footnote-496) Сўз ясаш ҳисобига ўзбек тилида полисемиянинг юзага келиши ҳақида дастлаб 1970 йил ТошДУ дипломанта Ф.Иброҳимова ўз тадқико- тини илгари сурган эди.[[497]](#footnote-497) Сўнг муаллифингиз ўзининг полиса мияга бағишланган монографиясида ҳам бу масалага алоҳидц тўхтаб ўтган.2 Мавжуд тадкиқотларга кўра полисемантик сут ясалиши қуйидаги сабаблар билан бўлади:

1.Экстралингвистик сабаб билан.

1. Интралингвистик сабаб билан.

Экстралингвистик сабаб билан полисемантик сўз таркиб топиши учун ўзакнинг ҳам, аффикснинг ҳам полисемантиклиги аҳамият касб этмайди. Бунда бир ўзак ва бир аффикс билан турли муҳитда бир-бирига алоқасиз лексик маънода турли сўзлар ясалади. Улар ҳам шаклий, ҳам семантик бир хил эканлигига кўрл бир сўз деб қаралади ва полисемантик сўз таркиб топади. Масалан, бутшкали сўзининг ясалишига эътибор бериш мумкин. У куйидаги лексик маъноларга эга: 1. Бутилка кўтарган. Бутшкали бола. 2. Бутилкага куйилган. Бутилкали пиво.

Бу ясама сўз - полисемантик. Аммо иху ясама сўз учун ўзак бўлган бутилка сўзи ҳам, ясовчи -ли аффикси ҳам сўз ясашда бир маъно билан қатнашган. Бутшкали сўзининг полисемантик бўлиши учун ҳеч кап дай лингвистик сабаб аҳамият касб этмаган. Фақат бир-бирига боғлиқ бўлмаган икки максадда сўзни ясаб олиш уни икки маъноли килган.

Экстралингвистик сабабга кўра полисемантик сўз ясалганда ўзак ҳам, аффикс ҳам ҳамма вакт бир маъноли бўлиши шарт эмас. Фақат бир-бирига алоқасиз шароит ва мақсаддда бир ўзак ва бир аффикс билан бирдан ортиқ марта сўз ясалиши аҳамият касб этади. Ясама маънолар ҳам бир ўзаклиги сабабли бир сўзнинг икки лексик маъноси бўлади. Бундай экстралингвистик сабабга кўра полисемантик сўз ясалишида кўпроқ -ли, -лик, -чи, -ла аффикслари аҳамият касб этади.

Интралингвистик сабабга кўра полисемантик сўз ясаш икки асосга эга: 1) ясовчи аффикснинг полисемантиклиги; 2) ўзак бўлув- чи сўзнинг полисемантиклиги.

Сўз ясалишида аффикснинг полисемантиклиги полисемиянинг юзага келишида катта аҳамиятга эга. Узбек тилида бир катор аффикслар полисемантикдир. Бу хакда тилшуносларнинг келтир-

I in ммълумотлари ҳам етарли. З.Маъруфов от ясовчи -чи, -лик ва | iMp.i i ясовчи -ли'} А.Ғуломов от ясовчи -лик (-лиц), -чи, -м, -ча, -ма, л<у> пффикслари;[[498]](#footnote-498) А.К.Боровков от ясовчи -лик, -чилик, -чи, феъл mi ничи -ла, сифат ясовчи -ли, равиш ясовчи -ча афикслари;[[499]](#footnote-499) л I [ Кононов от ясовчи -лик, -чи, сифат ясовчи -ли, -чан, феъл .и I in11 и -ла, -лан, -лаш, -а, -цир,-(а)р, равиш ясовчи -ча аффикс- нирн;'1 У.Турсунов, Ж.Мухторовлар от ясовчи -чи, -лик, -ма аф- фнкслари[[500]](#footnote-500) полисемантик эканлигини кайд этади. Маълум бўлдики,

, тек тилида полисемантик аффикслар кўп. Лекин мазкур аффикс- '1.1 Р полисемияни юзага келтирар экан, улар ўз семантикасининг шаюкуд имкониятларининг ҳаммаси билан қатнашмайди. Улар шшисемантик сўз ясашда маъноларининг ўзаро боғланишидаги и пил ўрни билан фаоллик кўрсатади. Бунда ўзак семантикасининг имконияти ҳам ўз аҳамиятига эга бўлади. Ш. Нуъмонова -лик млнх,ум оти ясовчисининг 16 маъноси борлишни айтгани ҳолда, умдан айримларигина полисемантик сўз ясашда қатнашади, деб к,айд этган.[[501]](#footnote-501) Шу аффикс касб ёки лавозим билдирувчи отлардан сўз ясар экан, фақат уч маъноси билан қатнашади: 1) касбга ёки паиозимга хос фаолият; 2) касб ёки лавозимга оид ташкилот; 3) касб ёки лавозимга оид ташкилот биноси каби лексик маъноларга н а лексик маъно ясайди. Масалан, темирчи сўзига -лик аффикси кўшилса, қуйидаги лексик маъно таркибига эга бўлади:

1 .Темирчига хос фаолият. Темирчиликни севмоц.

1. Темирчилар устахонаси. *Темирчиликка кетмон буюрмоц.*
2. Темирчилар устахонаси дўкони. Темирчилик йўлустида.

-лик аффикси яна хусусият, тепалик билдирувчи сифатлардан

ўзакдан англашилган ҳолат, жой ифодаловчи белги отларини ясаши хам мумкин. Масалан, ботцоцлик, тепалик, циялик ва ҳ.

Феъл ясовчи -ла аффикси ҳам полисемантик сўз ясайди. Масалан, -ла аффикси билан буг отидан ясалган бугламоқ феълининг семантик таркибига эътибор берайлик.

1. Буғ ҳолатига келмоқ. Су в бугламоц.
2. Буғ билан қамрамоқ. Уйни буглалюц.

Шунга ўхшаш богламоқ, кирламоқ, чангламоц феъллари ҳам -ла аффиксининг мазкур маъносига асосланган семантик таркибга эта.

Ўзак бўлувчи сўз имкониятига қараб аффикснинг маълум маъ­нолар доирасида ясаш учун қатнашиши ҳам от, ҳам сифат, ҳам феъл туркумига оид полисемантик сўзлар ясалишида бир хил ха- рактерга эга. Бу изчиллик тил учун қонуниятдир. Бу муайян ўзакдан маълум аффикс билан ясалган сўзларнинг ҳосила маъно юзага келтириши бир хил изчил давом этганлиги натижаси бўлса керак. Мазкур изчиллик юзага келган ҳосила маъно тармокда- нишини аффиксга кўчириб юборган, деган хулосага олиб келади.

Сўз ясалишида ўзакнинг полисемантиклиги ҳам полисемия- нинг юзага келиши учун катта аҳамиятга эга. Ўзбек тилида туб сўзларнинг ниҳоятда кўп лексик маъноли бўлиши ясама сўзлар- нинг полисемантик бўлиб ясалиши учун замин тайёрлайди, имко- ният яратиб беради. Ўзакнинг полисемаитиклигига кўра ясама сўз- нинг полисемантик бўлишида аффикснинг полисемантик ёки моно­семантик бўлиши унча аҳамиятли эмас. У сўз ясаш учун факат бир маъноси билан қатнашса етади. Масалан, ўйшн сўзидан ясалган ўйинчи сўзининг семантик таркибига эътибор берайлик.

БРаққоса. *lilyx йигитпар ўйинчига хушомод килиб қийқиришар эди* (П.Турсун).

1. Еигил ва ёқимли ҳаракатлар килувчи. Каптарнинг ўйинчиси.
2. Спорт мусобақасидаги фигура, жамоа аъзоси. Уста уйинчи тоилчаларнинг аниқ хисобини олиб кўчади (П-Қодиров).

Кўриниб турибдики, аффикс фақат бир маъно - ўзакдан анг- лашилган вокеликнинг бажарувчисини англатиш маъноси билан ясовчилик вазифасини бажарган. Сўз ясаш максади ҳам аффикс­нинг фақат мазкур маъносини юзага чиқаришга қаратилган. Аф­фикс фақаг шу бир маънси асосида ўзаюнинг уч лексик маъносидан уч ясама маъно ясаган. Уйинчи сўзининг ҳар уч ясама маъноси бир- бирига ўзаро семантик жиҳатдан шу даражада яқинки, улар ҳосила маъно каби бири иккинчисидан таракқий этиб юзага келганга ухшайди. Чунончи, ҳосила маъноларнинг референтлари ҳам ўзаро ухташ, улар гўё метафорик хосила маънони эслатади. Бу уларнинг учак маъноси бир-биридан мстафорага кўра ҳосил бўлганлигининг патижасидир. Бунинг учун ўйинчи сўзининг ясалиш асоси бўлган упин сўзи семантик таркибига эътиборни қаратайлик.

БКўнгил очиш, эрмак мақсадидаги машғулот. У жуда зерикиб иима ўйин ўйнашини билмас эди (Ойбек).

1. Узига хос жозибали, лекин бетартиб ҳаракат. Шабада ўйини.
2. Спорт машғулоти. Футбол ўйини.
3. Саҳна ёки цирк аттракционига хос кўриниш, чиқиш. *Болалар шсатрнинг олдига келганларида, ўйин бошланишига учинчи сигнал*

*қўнгироц ҳам берилган эди* (Ойдин).

1. Рақс. *Уйини ҳам бир турли назокат касб этиб, Гулсунбиби Иўргалай кетди* (А.Қодирий).
2. Ҳаётга қалтис ҳазил билан ёндашиш фаолияти. *...тацдирнинг бунчалик ўйинлари турганда, биз нима цила олар эдик* (А.Қодирий)

Ўйин сўзининг 2-, 3- ва 5-лексик маъноларига асосланган ҳолда ўйинчи сўзининг семантик таркиби шакллантирилган. Яъни ўйин сўзининг шу лексик маъноларига -чи аффикси маъносини пайванд қилиб, ўйинчи сўзи лексик маънолари ясаб олинган. Ясама сўз ясалар экан, ясалиш асосининг лексик маъноларига асосланган бўлади.[[502]](#footnote-502) Шунинг учун ҳам ясама сўз лексик маънолариаро бог- ланиш ясалиш асоси бўлган лексик маънолариаро богланиш билан бир хил келади. Полисемантик сўзлардан от ясовчи -лик (-лиц), -чи, -ак; сифат ясовчи -ли, -дор, -сиз, -ма ва бе-\ феъл ясовчи -ла, -лаштир, -ар аффикслари воситасида яна ясама сўз ясала олади.

Демак, ўзбек тилидаги полисемантик сўзларнинг манбалари сўзларнинг хосила маъно юзага келтириши, эвфемизм ва дисфе­мизм, ясама маънолар ясалиши ҳисобланади. Улар ҳам ҳосила маъно, ҳам ясама маъно ҳисобига аралаш таркиб топаверади. Полисемантик сўзларнинг таркиб топишида ҳосила маъноларнинг юзага келиши асосий ўринда туради. Кўпинча эвфемистик ва дисфемистик маънолар уларга тенг келади. Ясама маънолар деярли ҳосила маънолар ясамаси ҳисобига ўз миқдорини тўлдиради. Ясама маънолар ҳамма вақт лексик маъно мақомига эгалик қилади.

1. Полисемия таснифи

Полисемантик сўзлар лексик маъноларининг бошқа туркум вазифасини бажара олиш ёки бажара олмаслик хусусиятига кури икки турга бўлинади:

1. содда полисемантик сўзлар;
2. мураккаб полисемантик сўзлар.

Содда полисемантик сўзларнинг лексик маънолари фақат учи оид бўпган туркум вазифасини бажаради. Улар ўзбек тили (умумаи туркий тиллар) даги феъл, олмош туркумига оид барча полисе мантик сўзларни ўз ичига олади. Яъни феъл ва олмош туркумига оид сўзларнинг лексик маънолари бошқа туркум вазифасини ба жармайди. Бу фикрни феъл туркумига оид полисемантик сўзларга талқин қилинса, тушуниш унча қийин эмас. Чунки феъл туркумига оид сўзлар умумаи туркий гилларда ўзига хос шаклга эга бўлиб, улар соф ҳолатда бошқа туркум шаклларини қабул қилмайди, шунингдек, бошқа туркум вазифасини бажармайди. Яна такрор таъкидлашга тўғри келадики, феъл ҳеч қандай хосланган шаклга кирмаган, соф феъл ҳолатида бирор лексик маъноси асосида бошқа туркум вазифасини ўтамайди. Агар у феълнинг хосланган шакл- ларидан бири: ё сифатдош, ё равишдош, ё ҳаракат номи шаклига кирса, бошқа туркум вазифасига ўтиши муқаррар. Ҳар ҳолда бу феълнинг хосланган шаклига хосдир. Олмош туркумига оид сўз- лариинг лексик маънолари бошқа туркум вазифасида келмас- лигини бошқача изоҳлаш керак. Чунки олмош туркумига оид сўзнинг ўзи бошқа сўз туркумининг ўрнида алмашиб келган бўлади. Унинг таркибидаги лексик маънолар турлича туркумга оид вазифани бажариб келаётган бўлиши мумкин. Аммо улар ўзининг мавхумлигича ва тушунчаларни тўғридан-тўғри ифода этмай, унга ишора қилаёттанлиги ёки уни кўрсатаётганлиги хусусияти билан олмош туркумига хос бўлиб қолаверади.

Кўрдикки, феъл ва олмош туркумидаги барча полисемантик сўзлар содда полисемантик сўзлардир.

Мураккаб полисемантик сўзлар сифат, сон ва от туркумига оид сўзларда кузатилади. Сифат ва равиш туркумига оид полисемантик сўзлар ичида содда полисемантик сўзлар деярли (муглақо эмас) учрамайди. Чунки бу икки туркумга оид сўзлар деярли ҳолда бир белги билдириб, улар ўз вазифаларини ўзаро алмашиб келади. Шунингдек, субстантивация шу икки туркумга оид сўзлар

iи обида жуда кўп. Бу улар лексик маъноси полифункционал оуппшини таъминлайди.

( он туркумига оид сўзлар нуткда деярли сифат туркумига хос ишмфа бажариб келади. Ҳосила маънолари ҳам деярли сифат |уркумига хос бўлади. Улар полисемантик бўлар экан, фақат in функционал ҳолатда кузатилади.

От туркумига оид сўзлар ичида содда полисемантик сўзлар ним, мураккаб полисемантик сўзлар ҳам бирдай учрайди. Бу, ппоитта, ясама отларнинг ясовчи аффикслари характери билан | и и лиқ. Масалан, -(и)м, ~(и)ч, -истон каби аффикслар билан in плган отлар бошка гуркум вазифасида қўлланмайди. Улар ҳамма иақт содда иолисемантик сўз бўлиб қолаверади. От туркуми учун юдда полисемантик сўзлар қандай ҳолатда бўлса, мураккаб иолисемантик сўзлар ҳам нгундай ҳолатга эга. От туркумида мураккаб полисемантик сўз бўлар экан, унинг лексик маънолари | улалиги билан ўз туркумига мансублиги ҳолда, яна асосан сифат | у р кум и вазифасини бажаради. Иккинчи туркум вазифасини ҳамма псксик маънолар ҳам, айрим лексик маънолар ҳам ўташи мумкин. Куйида ўлжа отининг семантик таркибини келтирамиз.

1. Куч ишлатиб қўлга киритилган маблағ. Ғозилар... ўлжа ва тупщунларни булиги ишини боишади (С.Айний). // Элмурод ўлжа қуролларни топширди (Шуҳрат).

2.0вда қўлга киритилган жонивор, ов. Улжасини титар савойи махлуц (С. Акбарий). // Улжа қуён.

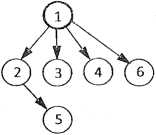
З.Қўшимча ундирилган ҳосил. Кун ттида су в тутма, ўлжани бой берасан (Қ. Муҳаммадий). // Қир багридаги лалмикорликдан ўлжа хосич олинди (“Туркистон”).

Юқорида ўлжа сўзининг семантик гаркибига мансуб уч лексик маъно келтирилди. Бу уч лексик маъно от туркумига мансуб бўлгани учун шу туркумда изохданди ва мисол берилди. Улар, яъни уч лексик маъно сифат туркуми вазифасини ҳам бажарган. Бу вазифани бажарганлиги учун қўш чизиқча (//) кетидан мисол келтирилган.

Ўлик сўзининг мураккаб полисемантик сўзлиги эса сал бошқача. У сифат туркумида бўлиб, 9 лексик маънога эга. Бу лексик маънолардан фақат 6 таси от туркумига хос вазифа бажара олгапи ҳолда 3 таси бу вазифани бажара олмайди. Умуман мураккаб полисемантикликнинг кўпчилиги шу характердадир.

Демак, полисемантик сўзлар лексик маъноларининг бир тур кум ёки бирдан ортиқ туркум вазифасини бажариб келишига карпП икки типга бўлинади: 1) содда полисемантик сўзлар; 2) мураккмП полисемантик сўзлар. Феъл ва олмош туркумидаги полисемантик сўз фақат содда полисемантик сўз бўлади. Қолган туркумдаги полисемангик сўзлар кўпинча мураккаб полисемантик сўз экан лиги ҳолда, бу айниқса сифат ва равишларга хосдир. Мураккаб по лисемантик сўз лексик маъноларининг иккинчи туркум вазифасини бажариши баъзан тўла бўлса ҳам, деярли тўла эмас.

1. Полисемияда лексик маъноларнинг ўзаро боғланишига кўра типлари Сўз ҳамма вақт ўз генетик маъносига асосланиб юзага келган ёки ясалган бўлади. Ундан кейинчалик ҳосила маънолар ҳам яратилиши мумкин. Шу сўздан яна сўз ясалар экан, унинг генетик ва ҳосила маъноларидан ясама маънолар ясалади. Ўзак сўзнинг семантик таркибидаги лексик маънолар ҳам, ясама сўзнинг семантик таркибидаги лексик маънолар ҳам ўзаро алоқадор, яъни богли бўлади. Сўзнинг лексик маънолари ана шу ўзаро алоқадорлигига кўра уч типга: бош маъно, асос маъно ва тобс маъноларга бўлинади.



Бош маъно сўз лексик маъноларининг ўзаро боғланишлари марказида турган лексик маънодир. Яъни сўзнинг лексик маънолари бевосита ёки билвосита богланиб келувчи , туташувчи лексик маъно тилшуносликда бош маъно деб қаралади.[[503]](#footnote-503) Масалан, ўйин сўзининг лексик маънолари таркиби ва уларнинг ўзаро боглапишини эслайлик.[[504]](#footnote-504)

Чизмада қайд этилганидай, ўйин сўзининг 1- лексик маъноси бош маъно бўлиб, 2-, 3-, 4- ва 6- лексик маънолар унга тўғридан-тўғри богланиб келган. 5- лексик маъно 2- лексик маъно орқали бош маънога богланган.

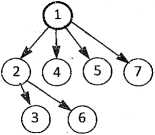
Бош маъно генетик маънога тенг келса, уни аниқлаб олиш осон. Чунки қолган лексик маънолар генетик маънодан юзага келган ҳосила маънолар бўлади. Ҳосила маънолар nti.ini келиши нуқтаи назаридан генетик маънога боғланганлиги I v мтилади.[[505]](#footnote-505) Бироқ полисемантик сўз аффиксация натижаси бўлса, t>v фикрни тагбиқ этиб бўлмайди. Чунки ясама сўзнииг семантик ыркибига кирувчи лексик маънолар ё ўзак сўз лексик маъио- '|.||)пнинг ясамаси, ё аффиксиинг ясаш имкониятари натижаси • iyпиши мумкин. Сўз маълум тушунчани ифода этиш зарурияти пинан ясалади ва унинг лексик маънолари шу зарурият билан юзага т-пади.[[506]](#footnote-506) Шунга ўхшаш полисемантик ясама сўзнинг ҳам қайсидир ИГ1ССИ1С маъноси юзага келиши шу зарурият натижаси бўлади. Бу нгксик маъно ўзак сўзнинг бош маъносидан ясалган бўлиши шарт .мае. Билиш ва муомаланинг тараққиёти ҳеч вақт сўзнинг семантик мшатлари билан ҳисоблашмайди. Аксинча, сўз ўз семантик тар- имбини унга мослаб тараққий эттиради. Бундай жараён натижасида пркиб топган полисемантик сўзнинг дастлабки лексик маъносини пп.ииб олиш қийин. Ясама сўзда уни билиб олувчи бирорта ҳам пелги кўзга ташланмайди. Мабодо уни топиш имкони бўлганда члм, ясама сўз лексик маъноларининг ўзаро боғланиши марказида уша дастлабки маъно (агар у ўзакнинг бош маъносидан ясалган маъно бўлмаса) бўлавермайди.

Полисемантик ясама сўз ўз ўзагининг полисемантиклиги ч исобига таркиб топади. Бунда ўзакнинг бош маъносидан ясалган маъно ясама сўзда ҳам бош маъно бўлиб қолаверади. Яъни ясама еузлардаги ясама маъноларнинг ўзаро боғланиши маркази ўзак сўзнинг бош маъносидан ясалган маънода бўлади. Ясама сўзнинг кейин юзага келган ҳосила маънолари ясама маъноларнинг бирортаси тараққиёти натижаси бўлиб, ўзини ҳосил қилган ясама маънога богланади. Бунинг учун ўйин сўзидан ясалган ўйнамоқ сўзининг семантик таркибига эътиборни қаратишга тўғри келади.

1.Эрмак қилмоқ. Уйшаб гапирсанг ҳам, ўйлаб гапир (макол).

1. Турли-туман ҳаракат қилмоқ. Ҳовузда балицпар тиниц сувни тущинлатибўйнайди (П.Копиров).
2. Рақс тушмок. Уртада ўн олти-ўи гтти яшар бачча ўйнайди (Ойбек).
3. Роль ижро этмоқ. Театр режиссерлари роль устига роли беришяпти. Аям цотириб ўйнаяпти (“Муштум”).
4. Маълум қоидаларга асосланган машғулотда ютиш учун курашмоқ. Одатда цизлар кўчмак ўйнамайди (П.Қодиров).
5. Урнидан кўзғалмоқ. Рсщмонцуловнинг жаги ўйнаб кетди (А.Мухтор).

7.0ҳангга ижро этмоқ. Бахт куйиниўйна басталаб (Ғайратий).



Уйнамоқ сўзининг семантик таркибини ўйин сўзиншп семантик таркибига қиёс қилинса, ўйнамоц сўзининг 1, 2-3- ва 5 лексик маънолари ўйин сўзи лексик маъноларидан ясаб олингап бўлиб, 4, 6-7-лексик маънолари ҳосила маънодир. Шулардан 2, 5- ясама маънолар ва 4, 7-ҳосила маънолар 1-рақамли бош маънога; 3- ясама маъно ва 6- ҳосила маъно 2-ясама маънога боғланиб келган. Яъни ясама сўз таркибидаги 4, 7- ҳосила маъно бош маънодан, 6-ҳосила маъно 2- ясама маънодан юзага келган ҳосила маънодир. Шунга кўра ўйнамоц сўзининг бош маъноси белгиланган.

Текширишлар шуни кўрсатадики, ўзбек тилидаги деярли ясама сўзларда ўзак сўзниш- бош маъноси ясалиш жараёнини ўтиб, ўз ҳолатини сақлайди. Баъзан ясама сўзда ўзак сўзнинг бош маъноси олинмаган бўлади. Бу ҳолда ясама сўзнинг бош маъноси ўзак сўздаги ҳосила маънолардан бирининг ясамаси ҳисобланади. Яъни ўзак сўзнинг навбатдаги ҳосила маъноларидан бири сўз ясалишида катнашган бўлса, у ясама сўзнинг бош маъноси мақомини олади. Масалан, бош сўзи 20 лексик маънога эгалиги қайд этилган эди. Унинг бош маъносидан метафорага кўра юзага келган ‘дастлабки қисм’ ҳосила маъноси ва ундан яна метафорага кўра юзага келган ‘етакчи’ ҳосила маъноси феъл туркумига оид бошламоц полисемантик сўзи учун ўзак маъно вазифасини ўтаган, феъл эса ‘дастлабкисини амалга ошириб йўлга солиб юбормоқ’ ва ‘эргаштирмоқ’ ясама маъноларига эга бўлган: Достонимни энди сизга бошлайип (Э.Жуманбулбул). Шодлик мени бошлади йўлга (Ҳ.Олимжон). Узак сўз лексик маъноларига нисбат берилса, аввалги ясама маъно бошламоҳ ясама феълининг" бош маъноси ҳисобланади. Бош сўзининг яна ‘учки юза’ ҳосила маъноси бўлиб, у юқоридаги ҳосила маънолар билан бошқа ҳосила маънолар орқали семантик богланади. Бу эса узиб олинган ҳолатда бўлиб, yn;i|) билан семантик алоқада эмас. Шу ўзак маъноси асосида 'и и hi ан бошламоц феъли ҳам аввалги бошламоқ феъли билан | гмантик боғланмагани ҳолда, унга омоним ҳисобланади.

Ясама полисемантик сўз полисемантик аффикс билан ясалган ну пиши ҳам мумкин. Бунда аффикснинг семантик тараққиёти назарда тутилиб, бош маъно белгиланади. Масалан, -лик полисе- маптик аффикси билан ясалган вазирлик сўзининг семантик тарки- ппга эътибор қаратайлик. Бу сўз: 1) вазир лавозими. Вазирликка ишйинланди', 2) вазир ишлайдиган ташкилот. Вазирликка учраш- моқ; 3) вазир ишлайдиган ташкилот биноси. Вазирлик олдидаги ма- шиналар. Бу сўзнинг бош маъноси 1-лексик маънодир. Унга 2- ва > лексик маънога 3-лексик маъно богланиб келган. Умуман -лик лффикси билан ясалган сўзларнинг семантик таркиби шундан и борат.

Семасиологияда тадқиқ этилаётган бу бош маъно билан иоксикографияда тадқиқ этиладиган бош маъно маълум нуктаи назардан фарқ қилади. Семасиологияда тадқиқ этилаётган бош маъно генетик маънога деярли тенг келади.[[507]](#footnote-507) Мабодо сўзнинг генетик маъноси этимологик маънога айланган бўлса, сўзнинг синхроник ҳолатдаги энг аввалги маъноси бош маъно ҳисобланади. J 1ексикографик бош маъно субъектив, эмпирик характерда белгиланади. Чунки лугатлар синхроник асосга эга бўлади. Бундай лугатларда сўзларнинг лексик маъноларини фойдаланувчилар учун осон етказиш мақсад килиб олинади ва шунга қараб жойлаштирилади.[[508]](#footnote-508) Лугат тузилган давр учун энг фаол ва сўзни яққол ифода этиб турувчи лексик маъно лексикографик бош маъно сифатида тақдим этилади.[[509]](#footnote-509) Буни белгилаш лексикограф кўлида тўпланган карточка микдори ва ўзининг тасаввур этиш даражаси билан богликдир.

Тарихий лугатларда берилган полисемантик сўзнинг бош маъноси генетик маъно билан тенг келади. Унинг генетик маъноси этимологик бўлса ҳам, у бош маъно сифатида кўрсатиладп Тарихий луғатларнинг моҳияти сўзларнинг ҳам фонетик, ҳпм семантик тараккиёти тарихини кўрсатишдир.[[510]](#footnote-510) Синхроник асосдм қаралаётган сўзнинг генетик маъноси бўлмаслиги, уни топиш мазкур текшириш объектига кирмаслиги мумкин.

Кўрдикки, бош маъно полисемантик сўзнинг семантик дойра сида блиниб, синхроник асосда белгиланади. У сўз лексик маъно лари богланиши марказида туради. Унинг шаклланиши сўзниш ҳосила маъноси юзага келиши тизими қонунияти билан богли қ. Ҳосила маъно вазифадошликка кўра юзага келган бўлса, у дeяpJJн бош маъно мақомини олади. Лексикографик бош маъно сўз лексик маъносининг энг кўп қўлланиши ва эмпирик характери билан бел­гиланади. Тарихий лугатларда у генетик маъноларга тенг келади.

Асос маъно сўзнинг бир ёки бир неча лексик маъноси бог- ланиб келган лексик маънодир. Асос маъно референти билан унга богланиб келган лексик маъно референти ўзаро муносабатда бў- либ, бунда асос маъно референтига бошқа маънолар референти субъектив англаш нуктаи назаридан тобе ҳолатда эканлиги билан характерланади. Яъни сўзнинг бир ёки бир неча лексик маъноси ҳосил бўлиши учун асос бўлган лексик маъно асос маъно ҳисоб- ланади. Масалан, юқорида берилган ўйин сўзининг семантик тарақ- қиётига эътибор бериш мумкин. Унинг 1-лексик маъносидан 2-, 4-, 5-лексик маънолар, 2-лексик маъносидан 3-лексик маъноси ҳосил бўлган. Шунинг учун 2-, 4-, 5-лексик маъноларга 1-лексик маъно ва 3-лексик маънога 2-лексик маъно асос маъно ҳисобланади.

Ясама полисемантик сўзнинг асос маънолари шу сўз учун ўзак бўлган сўзнинг семантик тараққиётига қараб аниқланади. Масалан, ўйнамоц феъли ўйин отидан ясалган экан, феълдаги асос маънолар от туркумидаги асос маънодан ясалган ясама маънолар бўлади. Уйин сўзида 1- ва 2- лексик маънолар асос маъно эди. Ўйнамоқ феълидаги ундан ясаб олинган 1- ва 2- ясама маънолар хам асос маъно ҳисобланади. Ясама феъллардаги 2-, 4-, 5- ясама маънолар учуг:, ўзак сўзда бўлганидай, 1- ясама маъно; 3- ясама маъно учун, ўзак сўзда бўлганидай, 2- ясама маъно асос маъно бўлади. Ўгтамоқ ф|мшдаги 6-, 7-лексик маънолар ҳосила маъно эканлиги ҳолда, 6- MKii.ua маъно 1-асос маънога, 7-ҳосила маъно 2-асос маънога опгланади. Чунки бу ҳосила маънолар ўз асос маъносининг мюиласидир. Шуни ҳам айтиш керакки, ўзакдаги асос маънога иогланган лексик маъно сўз ясалишида иштирок этмаса, асос м.и,подан ясалган ясама маъно асос маъно бўла олмайди.

Ясама полисемантик сўз аффикснинг полисемантиклиги мюобига таркиб топса, ясовчининг семантик тизимига қараб ўз мақомини олади. Масалан, вазирлик ясама сўзининг ‘вазир п.июзими’ ясама маъноси 2- ‘вазир ишлайдиган ташкилот’ ясама м.тмюси учун, бу ясама маъно 3- ‘вазир ишлайдиган ташкилот опиоси’ ясама маъноси учун асосдир.

Ўрни келганда шуни ҳам айтиш керакки, полисемантик < узларнинг биринчи асос маъноси ҳамма вақт бош маънога лдскватдир.

Кўрдикки, асос маъно шундай лексик маъноки, полисемантик суз лексик маъноларининг ўзаро муносабатида унга бошқа бир ёки упдан ортиқ лексик маъно тўғридан-тўғри богланиб келади. Бундай оогланишнинг шаклланиши учун ҳосила маъно юзага келиши тизими ҳал қилувчи аҳамиятга эга бўлади. Полисемантик сўз шркибидаги дастлабки асос маъно бош маънога адекватдир.

Тобе маъно асос маънога тобеланиб, богланиб келган лексик маънодир. Тобе маънонинг тобеланиши нисбий бўлиб, бош маънодан бошқа ҳар бир маъно ўз ўрни билан тобе маъно хисоблаиаверади. Масалан, яна ўйин сўзи семантик таркибини эслашга тўғри келади. Ундаги 2- лексик маъно 3- лексик маънога нисбатан асос маъно бўлгани билан бош маъно, яъни 1- лексик маънога нисбатан тобе маънодир. Шу сўздаги 4- ва 5- лексик маънолар 1- лексик маънога нисбатан, 3- лексик маъно 2- лексик маънога нисбатан фақаг тобе маъно деб қаралади.

Умуман, қайси лексик маъно қайси лексик маънодан ҳосил бўлса, унга нисбатан ҳамма вақт тобе маъно макомини олади. Ясама сўздаги ясама маънолар асос ва тобелик мақомини ўзак сўздан ўзига кўчиради. Сўзлардаги эвфемистик ва дисфемистик лексик маънолар, фигурал ва богли лексик маънолар полисемантик сўз таркибида фақат тобе маъно мақомида келади. Улар асос маъно бўлиши мутлақо мумкин эмас.

Кўрдикки, тобе маъно шундай лексик маъноки, нолисемантик сўз лексик маъноларининг ўзаро муносабатида бошқа бирор лексик маънога тобе ҳолда боғланган бўлади. Бундай богланишниш шаклланишида хдм ҳосила маъно юзага келиши тизими хил қилувчи аҳамият касб этади. Фигурал ва богли маънолар, эвфемистик ва дисфемистик маънолар ҳамма вақт тобе маъно вазифасида келадилар.

Демак, лексик маънолар, сўз семантик таркибидаги ўзаро боғланиб келишига кўра, бош маъно, асос маъно ва тобе маъноларга бўлиниб, бир-биридан ўзаро боғланишидаги тобе на асос бўлиш ҳолати билан фарқланади. Бош маъногина генетик маъно дан иборат бўлади. У генетик маънонинг ясамасидан ҳам, ҳосила маънодан ҳам иборатлиги кузатилади. Унинг косила маънода акс этиши генетик маънонинг этимологик маънога айланиши билан боғлиқдир. Бундай ҳолда у этимологик маънога айланган генетик маънонинг дастлабки ҳосила маъноси эканлиги билан харакгерланади. Асос маъно ўзига бир ва ундан ортиқ ҳосила ёки ясама маъно боғланиб келган ҳосила ёки ясама маъно бўлади. Фигурал ва богли маънолар, эвфемистик ва дисфемистик маънолар ҳамма вақт тобе маънодир. Унинг мақоми ҳосила маъно юзага келиши тизимидан келиб чиқиб белгиланади.

Полисемияда лексик маъноларнинг ўзаро боғланиши кўрииишлари

Полисемияда сўз лексик маънолари ўзаро богланиб келган бўлади. Бу икки кўринишдадир: 1) елпигичеимон; 2) занжирсимон. Бу кўринишлар тилшуносликда тилга олинган. Лекин у полисемантик сўз маъноларининг тараққиётига хос кури нити деб қайд этилган.[[511]](#footnote-511) Бу қараш бир томонлама тўғри. Полисемияда сўз лексик маъноларининг ўзаро боғланиши сўз генетик маъносининг ҳосила маъно юзага келтиришидаги изчиллик билан боғлиқ бўлади. Лекин улар полисемантик сўзнинг семантик таркибида ясама маънолар ҳам иштирок этиши ёки ясама маънолардан иборат келишини ҳисобга олишмаган. Бошқа бир тилшунослар бу богланиш асосида нолисемантик сўзларни типларга ажратмоқчи иуппиглар.[[512]](#footnote-512) Лекин полисемантик сўз таркибидаги лексик маъно- |.|ринит ўзарс боғланиш кўринишлари фақат сўзнинг семантик мрмоқланиши кўринишини белгилайди.

11олисемияга хос сўзнинг семантик қурилиши таркибидаги

1. исик маъноларнинг ўзаро боғланиши қурилишига боғликдир. Бу ш.гланиш ҳам елпигичсимои, ҳам занжирсимон бўлади. Улар мхпилига ўтамиз.

Сўз лексик маъноларининг ўзаро елпиғичсимон кўринишдаги v iapo боғланиши шундан иборатки, упда сўзнинг бош маъноси I..ипан лексик маънолар учун асос маъно бўлиб қолади. Қолган in . си к маънолар тобе маъно сифатида тўғридан-тўғри унга оогланиб келади. Улар, албатта, бирдан ортиқ бўлади.

Ҳосила маъно юзага келиши натижасида таркиб топган поли- .ч-мантик сўзларда лексик маъноларнинг ўзаро боғланиши сўзнинг семантик тараққиёти бўйича белгиланади. Бу тараққиёт ҳосила маъноларнинг барчаси бош маънодан эканлиги билан боғлиқдир. 1>у ҳакда Р.А.Будагов, Е.Н.Турапина, С.Д.Кацнельсон-лар ҳам ўз I ахлилларини келтиришган.[[513]](#footnote-513) Ўзбек тилшунослари ҳам ўзбек тили- даги полисемантик сўзлар лексик маънолари ҳам ўзаро елпиғич- симон[[514]](#footnote-514) боғланишга эгалиги ва улардаги кўриниш ҳақида тўхташ- I ан.[[515]](#footnote-515) Шуларга кўра полисемантик сўзларнинг лексик маънолари ўзаро елпиғичсимон боғланишига уламоц феъли семантик таркибини мисол тариқасида келтириш ва гаҳлил бериш мумкин.

1 .Учларини бириктирмоқ, туташтирмоқ. Отнинг тизгинига арцонулаб беринглар, ўзим ҳайдаб кетавераман (А.Қаҳҳор).

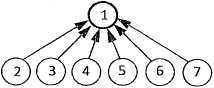
1. Учига қўшиб узайтирмоқ. Этак уламоц. Соч уламоц.
2. Алоқа, оқим йўлини ўрнатмоқ. Вой анов одамнинг ишонмаганини, телефониниўзимулаб бердим (А.Мухтор).

4.Эритиб ёпиштирмоқ. Рельс синигини уламоц.

5-Чегаламоқ. Пиёла уламоц.

б.Пайванд килмок. Олма уламоц,

1. Қўшиб давом эттирмок. У ҳар тўгрида тинимсиз гапирШ), гапни-гапга улаб юборди (О.Ёқубов).



Бу уламоқ феълининг 1- лексик маъноси бош маъно бўлиб, асос маъно сифатида келган 2-, 3-, 4-, 5-, 6 , 7- лексик маънолар унга тобе маъно сифатида кайд этилган. Шулардан 3- ва б лексик маъно бош маънодан мстонимиягп кўра, 2-, 3-, 4-, 5-, 7- лексик маъно бош маънодан метафорага кўра ҳосил бўлган. Бу лексик маънолар ўртасидаги богланиш елпиғичсимон шаклни олган.

Лексик маъноларнинг ўзаро богланиши елпигичсимон бўлгаи сўзлардан янги сўз ясалса, ясалишда қанча лексик маъно қатнашишидан қатъий назар, унда ҳам елпигичсимон богланиш сақланади. Масалан, уламоц феълидан улок, сифаги ясалиб, бунда ўзакнинг 1-, 2-, 4-, 5-, 6- лексик маънолари ясалиш учун асос бўлди. Яъни улок сифати беш лексик маънога эга бўлиб, улардан ҳам биринчиси бош маъно, қолганлари тобе маъно сифатида унга бевосита богланган ва бу богланиш елпигичсимондир.

Полисемияда сўз лексик маъноларининг ўзаро занжирсимон богланиши шундан иборатки, ундан бош маънога бевосита богланган тобе маъно бошқа тобе маъно учун асос маъно бўлади ва кейинги тобе маъно ҳам ўз ўрни билан шундай вазифани бажариб келади. Натижада бош маънога қолган лексик маъноларнинг богланиши занжирсимон кўринишини олади.

Тилшуиосликда лексик маънолари ўзаро занжирсимон боглан­ган полисемантик сўзларнинг ҳам фақат ҳосила маъно юзага кели­ши ҳисобига шаклланиши как и да гапирилгап.[[516]](#footnote-516) Лексик маънолар­нинг ўзаро занжирсимон богланиши асосан ҳосила маъно ҳисобига таркиб топтан полисемантик сўзларда кузатилади. Бунинг учун куйидаги қадамоц феълининг семантик таркибига эътибор беришга тўғри келади.

ГТирамоқ, ботирмоқ. - Бу яшамай ўлгурнинг ўзи ёмон, - дед и она, муштипи ерга қадаб (А.Қаҳҳор).

1. Ботириб суқиб қўймоқ. Байроц қадамоқ.
2. Тўгпамоқ. Тўгногич цадамоц.
3. Тўғнаб бирлаштирмоқ. ...сен бирон кўйлакнипг ёцасини /.//пшик цадаб цўйсанг, ...жаеобгар бўламиз (А.Қаҳҳор).
4. Тақмоқ. Кўкрагига орден қадсшоқ.
5. Тақиб чатиб қўймоқ. ...тугмасини қадашга улгуролмай яна i у тда давом этди (Ш.Рашидов).

I I j Қадсшоҳ феълининг хам биринчи лексик маъноси бош t маъно бўлиб, қолган лексик маънолар унга тартиб раками ( 0 бўйича бирин-кетин боғланиб келган. Унинг лексик , [\ маънолари чизмада берилганидай ўзаро богланган. Улардан 2- ? лексик маъно 1- сидан, 3- лексик маъно 2- сидан, 4- лексик ( \*) маъно 3- сидан метонимияга кўра; 5- лексик маъно 4-сидан, 6- / г 'ч лексик маъно 5- сидан метафорага кўра ҳосил бўлган. j Полисемантик сўзни таркиб топтирган лексик маънолар

(ў) ясама бўлса, улар ўзаро камдан-кам занжирсимон богланадилар. Бунинг учун ўзак лексик маънолари ўзаро занжирли алоқада бўлгани холда, ҳаммаси сўз ясалишида иштирок пиши шарт. Агар лексик маънолари занжирсимон боглангани \олда, ясалишда орадан бири қатнашмаса, ўша ўринда улар богланиши узилади ва ўша ўринда полисемантик ясама бўладиган сўз иккига дифференциация этилади. Бу ҳақда шу бобнинг “Полисемия ва унга ёндош ҳодисалар” сарлавҳаси остида таҳлиллар келтирилган.

Ўзбек тилидаги фактлар полисемантик сўзларнинг лексик маънолари ўртасидаги ўзаро боғланишлар ҳамма вақт ё елпиғичсимон, ё занжирсимон кўринишда келавермаслигини кўрсатди. Полисемантик сўзларнинг лексик маънолари ҳам елпиғичсимои, ҳам занжирсимон кўринишда аралаш ҳолатда ўзаро боғланаверади.1 Бунинг учун ўйин сўзининг семантик таркиби“ ва лексик маъноларининг ўзаро боғланишига эътибор бериш мумкин. Унинг 1- лексик маъноси бош маъно бўлиб, қолган 2-, 3-, 4-, 6- лексик маънолари унга бевосита елпигичсимон богланган. Лекин 5- лексик маъно 2- лексик маъно орқали бош маънога занжирсимон туташган, яъни аралаш кўринишга эга. Бу полисемантик сўз лексик маънолариаро богланишнинг асосини ташкил қилади.

Демак, полисемияда сўз лексик маънолари ўзаро елпиғичсимнц кўринишда ва занжирсимон кўринишда боғланади. Бу кўриниш ларнинг иккиси ҳам бир полисемантик сўзда учраб, мураккйО кўринишдаги богланишни юзага келтиради. Уларнинг ўзаро ка i'u u кўринишда боғланиши бошқа лексик маъноларнинг бош маъиоги воситали ёки бевосита боғланиши билан алокадордир. Лексик маъноларнинг ўзаро мураккаб кўринишда боғланиши полисе мантик сўзларнинг асосий салмоғини ташкил қилади.

Хуллас, полисемияда сўзлар бирдан ортиқ лексик маънога эгалиги ҳолда, улар фақат ўзи оид сўз туркумига мансуб бўлади ни ўзаро ҳамма вақт семантик богли ҳолда кузатилади. Улардап айримлари ёки ҳаммаси бошка сўз туркуми вазифасини ҳам бажарадиган бўлса, у содда эмас, мураккаб полисемантик су ч ҳисобланади. Полисемантик сўзлар таркиби фақат ҳосила маънолар ҳисобига эмас, эвфемизм ва дисфемизм, шунишдек, ясама маънолар ҳисобига ҳам таркиб топади. Лекин улар таркибидаги лексик маъноларнинг ўзаро боғланиши асосида генетик маънонинг ҳосила маъноларни юзага келтириши ётади. Ясама сўзнинг ясама маънолари хам унга асосланади. Лексик маънолар ўзаро боғланишига кўра бош, асос ва тобе маъноларга бўлинади. Улар ўртасидаги боғланиш елпиғичсимон, занжирсимон ва ўзаро бириккан кўринишга эга. Сўздаги лексик маънолар бош маънога ё бевосита, ё билвосита боғланади.

Хулоса

Сўзларнинг, таркибидаги лексик маъно ва улар миқдорига кўра тадқиқ этйлиши қуйидаги хулосаларга олиб келди.

1 .Сўзлар, ўз семантик таркибида қанча лексик маъно бўлишига кўра, икки типга: моносемия ва полисемияга ажралади.

Моносемияда сўз фақат бир лексик маънога, полисемияда сўз бирдан ортиқ лексик маънога эга бўлиши билан характерланади.

1. Моносемия ва полисемиялар киши объектив борликдаги нарсалар, воқеликлар, белгилар, ҳаракатлар ва ҳолатларни бир- бири билан алоқадор ҳолда, қиёслаб идрок қилиши, уларни тил фактларида кайси даражада акс эттириши билан боғли ҳолда мавжудцир. Мана шу алоқадорликларни сўз ўзида акс эттирса, у полисемия, акс эттирмай қолса, у моносемия бўлади.

^ (уз генетик маъносининг объектив борлиқнинг ўзаро ■I'M»кадорлигини ўзида акс эттириб, семантик тарақкий этиши ва м ни на. маъноларни юзага келтириши ёки келтирмаслигига қараб ппппсемия ёки моносемия воқеланади. Объектив борлиқнинг ўзаро цциқадорлигини ўзида акс эгтириб юзага келган ҳосила маънолар ■ нм ўзаро алоқадор ва бир-бирини тақозо этиб туради. Бу улардан и. ннган ясама маъноларига ҳам кўчади.

4.11олисемияда сўз лексик маъноларининг ўзаро боғлиқлиги v шга хос лексик маъно тигшарини юзага келтиради ва улар бош мамю, асос маъно ва тобе маъно деб номланади. Қолган ҳамма нгксик маъно бош маънога ё бевосита, ё билвосита богланади. **Illyura** қараб полисемантик сўз лексик маъноларининг елпиғич- **«имон,** занжирсимон ва уларнинг иккиси бирлашган ҳолдаги иогланиши шаклланади.

б.Полисемияда лексик маънолар ўзи оид бўлган сўз қайси |уркумга мансуб бўлса, шу гуркум вазифасини бажаради. Агар уларнинг айримлари ёки ҳаммаси бошқа туркум вазифасини ба- жарса, бундай нолисемаитик сўз мураккаб полисемантик сўз \*>ўлади.

б.Моносемантик сўз қам, полисемантик сўз қам тил Оойлигидир. Полисемантик сўз тил бойлигининг сифатли қатлами хисобланади.

**VI боб.**

**ЛЕКСИК МАЪНОЛАРДАГИ ПАРАДИГМАТИК МУНОСАБАТ**

Лексик маънолардаги парадигматик муносабат икки жиҳатдмм бўлади: 1) маълум мавзу жиҳатдан, 2) семантик жиҳатдан.

Сўз лексик маъноларидаги парадигматик муносабатга маълум мавзу жиҳатдан қаралганда, лексик маъноси бўйича сўзлар маълум мавзу доирасида гуруҳларга ажратилади. У яна кичик мавзулир бўйича кичик гуруҳчаларга бўлиниб кетади. Масалан, феъллир ҳаракат, ҳолат, нутк, мушоҳада, муомала, сезги ва такдид-тасвмр мавзу гурухдарига бўлинади. Тилшунос Р. Расулов ўзбек тилида ги ҳолат феълларини давомий, ҳаракат натижаси бўлган, ижро ҳолати, ҳаракат ҳолати, кўникма, образли, биологик, физиологии, психологик каби феъл гуруҳчаларига;[[517]](#footnote-517) Т.Т.Мусаев сезги феълларини кўрув, эшитув, ҳидлаб сезув, там сезув, тусмоллаб сезув каби феъл гуруҳчаларига[[518]](#footnote-518) бўлиб кўрсатади. Яъни сўзларнииг лексик маъноларидаги парадигматик муносабатни маълум мавзу жиҳатдан тадқиқ этиш тил лексик қатламларини ўрганишдап иборат. Шунинг учун уни лексикологиянинг тил лексикасини ўрганадиган соҳага қолдиришни лозим гопдик.

Сўз лексик маъноларида парадигматик муносабат семантик жиҳатдан қаралганда, тилшуносликда сўзлар маъно бир хиллиги ва маъно қарама-қаршилиги нуқтаи назаридан гуруҳчаларга бўлиб тадқиқ этилади. Сўзларнинг маъно жиҳатдан бир хил бўлиши синонимия деб, маъно жиҳатдан қарама-карши бўлиши антонимия деб юритилади. Сўз лексик маъноларидаги парадигматик муносабатни семантик жиҳатдан эслатувчи яна бир ҳодиса мавжуд. Бунда маълум сўз лексик маъноси ифодалаган тушунчанинг икки томони , қутби бўлиб, улар алоҳида сўзларда ифода топади. Мана шу умумлаштирувчи сўз ва у ифода этган тушунчанинг икки томони, қутби икки сўзда ифода топиши корреляция дейилади. Сўз лексик маъноларидаги парадигматик муносабат синонимия, антонимия, корреляция остида ўрганилади.

синонимия

< у! лексик маъноларининг парадигматик муносабатларидан iiiipii уз аксини синонимияда топади ва албатта шу термин остида > 11 ка не этилади.[[519]](#footnote-519) Синонимия бирдан ор гиқ сўзнинг лексик hi |.подари ўртасидаги муносабатда юзага чиқади. Шу муносабатга i.ypa фалон сўз иккинчи бир сўзга нисбатан олиб қараб, унинг и in hi ими деб юритилади. Ҳеч маҳал фалон ran таркибидаги фалон ■ , ! синоним деб аталмайди. У иккинчи бир гапдаги бирор сўзга нисбатан синоним бўлади.

бирдан ортиқ сўзнинг ўзаро синоним бўлиши учун яна бир пгчл шартлар бор. Улардан бири сифатида бирдан ортиқ сўзнинг lypnH талаффузга, яъни турли фонетик таркибга эга бўлиши деб I. урсатилади.[[520]](#footnote-520) Ҳақиқатан ҳам синоним бўлган сўзлар товуш шркиби жиҳатидан бир хил бўлмаслиги шарт. Аммо шуни ҳам hi ниш керакки, тилдаги мавжуд ҳар бир сўз ўзига хос товуш шркибига эгадир. Бу тил диалектикасига хос қонуният. Тилдаги шбиий ҳолда ўзи мавжуд ҳолатни шарт сифатида қўйилмайди.

Яна бир адабиётда синоним таркибига кирувчи сўзлар ёзилиши жиҳатидан ҳам ҳар хил бўлиши керак,[[521]](#footnote-521) деган шарт айтилади. Бизга млълумки, тил объектив ҳодисадир. Ёзув эса ҳамма вақт субъект мхтиёрида хал қилинади. Синонимия тил ҳодисаси бўлгандан кейин, уни субъектив нуқтаи назардан туриб ўлчанмайди. < 'инонимияни белгилаш ҳеч вақт ёзув нуқтаи назарига тобе бўлиб қолмайди. Сўзлашув нутқида уларнинг қандай ёзилиши қимматга >га эмас. Синонимия усиз ҳам ўз қимматида тураверади.

Бирдан ортиқ сўзнинг ўзаро синоним бўлиши учун асосий шарт сифатида улардаги маънонинг бир хиллиги, айнан бир хиллиги, ўзаро яқинлиги ёки ўхшашлиги кабилар айтилади. Яъни синонимияда сўзларнинг маъно муносабати уни белгиловчи асосий шарт ҳисобланади. Белгиловчи асосий шарт сўзларнинг мш.нй муносабати экан, бу айнан бир хилликми, ё умуман бир хилликми, ё ўзаро яқинликми ёки ўхшашликми? Бу борада синонимлар икни типга бўлинади ва уларнинг ҳар бирида сўзлар маъноси ўшри қандай муносабатда бўлиши белгиланади: 1) сўзларнинг маыш муносабати айнан бир хилликка асосланган синонимлар, яъни абсолют синонимлар; 2) сўзларнинг маъно муносабати умуман бир хилликка асосланган синонимлар, яъни семантик синонимлар Сўзларнинг ўзаро маъно яқинлиги ва ўхшашлиги каби масалалир семантик синонимлар ичида аникланади.

Абсолют синонимлар

Сўзларнинг, яъни бирдан ортиқ сўзнинг маъно муносабати айнан бир хилликка асосланган синонимлар тилшуносликдн абсолют синонимлар деб аталади.[[522]](#footnote-522) Уларни айрим тилшунослар дублет деб атайдилар.[[523]](#footnote-523) Баъзи ишларда эса маънолари айни бир хил синонимлар мавжудлигини айтиш билан чекланилган: уни абсолют синоним деб ҳам, дублет деб ҳам аталмаган.[[524]](#footnote-524) Аслини олганда, абсолют синоним ва дублет терминлари бир хил маънога эга. Бу терминлар остида ифодаланган синонимлар бирдан ортиқ сўзнинг семантик таркиби айни бир хил бўлишини билдиради. Масалан, ўзбек адабий тилида чега ва ҳадоц сўзлари бўлиб, улар ўзаро ■tin о и ют синонимлар ҳисобланади. Чунки бу сўзларнинг ҳар шнчк-ида ҳам иккитадан лексик маъно бор: 1) синик чиннининг и-мир иластиккача ёрдами билан бирлаштирилган ўрни; 2) синиқ ишшши ямаштирадиган темир пластинкача. Бу икки лексик маъно '|, .-|/ сўзининг ҳам, қадоқ сўзининг ҳам семантик таркибини IiiniKiui қилади. Бу икки сўзнинг семантик таркибида бундан бошқа ' I мантика йўқ. Яъни уларнинг семантик таркиби бир хил, ўзаро

Улар абсолют синонимлар ҳисобланади. Мисолларга

п. I и бор беринг: чегасидан синмоқ / қадогидан синмоц ва чегаси тушив кетмоц / цадоги тушиб кетмоц. Бу сўзлар грамматик

1. I гегорияси, яъни туркуми жиҳитидан ҳам бир хил.

Ҳамма тилшунослар тилда абсолют синонимлар борлигини • шрдай қайд этишмайди. Рус семасиологи Д.Н.Шмелев ҳатто:

I илда абсолют синонимлар бўлмайди”- деган фикрни айтишгача ьоради.[[525]](#footnote-525) Пекин юундаймикан?! Ўзбек тилида лингвист / типшунос, қарсак / чапак, шоти /нарвон, синчалак / читтак, ўқитувчи /муал- шм, аскар / солдат, сивизга / пай каби сўз жуфтликлари борки, у мар маъно жиҳатидан бир-биридан мутлақо фарк қилмайди. Улар шпи бир хил лексик маънога эга синонмлардир. Бу тил фактлари v; ўзидан Д.Н.Шмелев фикрига тескари хизмат қилади. Д.Н.Шмелев ўз фикрини рус тили нуқтаи назаридан билдирган, муаллифингиз келтирган мисоллар ўзбекча, деб эъгироз билдириш мумкин. Бунга ҳам жавоб қилса бўлади. Ундан роса ўн йил бурун - 1654 йил Л.А.Булаховский битва / сражение (‘жанг’ маъносида), языкознание / языковедение (‘тилшунослик’ маъно-сида), красть/ паровать (‘ўғирламок’ маъносида), самолет / аэроплан сўз лсуфтликларшш ўзаро абсолют синонимлар деб кўрсатган эди.[[526]](#footnote-526) ДЛ.Шмслсв буларга нисбатан муносабат билдирмаган.

Д.Н.Шмелев абсолют синоним бўлмаслигиии фақат рус тили пуқтаи назаридан эмас, умуман тиллар нуқтаи назаридан айтган эди. Маълумки, у ўзбек тилида бор. У немис тилида ҳам кузатилади. Немис тилшуноси И.Фолмерт тилшуносликка кириш учун багишланган китобида Geldbdrse / Portemonnate (‘ҳамён’ маъносида), Bildschirm /Monitor (‘монитор’ маъносида), Sonnabend / Samstag (‘шанба’ маъносида), Orange / Apfelsine (‘апелсин’ маъносида), Verhang / Gardine (‘деразапарда’ маъносида) сўз жуфтликларини абсолют синонимлар учун мисол тариқасиди келтиради.[[527]](#footnote-527) Улар ҳакиқатан абсолют синоним хисобланади. Чунки улар асосан термин эканлиги билан характерланади. Терминлир сўзда ифодаланган бўлса ҳам, уларнинг лексик маъносида бирор нутк услубига хосланиш, эмоционал-экспрессив бўёқни кўрсатиш кузатилмайди. Улар маъноси сигнификатга нисбатан фарқланмас экан, абсолют синоним бўлиши табиий.

Абсолют синонимларга араб тили жуда бой. Манбаларда кўрсатилишича, араб тилидаги кўпгина синонимлар абсолкн синоним эканлиги билан характерланади. Араб тили мутахассиси В.М.Белкин ҳатто: “...ёзма нутқда турли услубга оид синонимлар ...абсолют синонимлардир” - деган фикрни айтади.[[528]](#footnote-528) Бунинг учун давь - нур (‘ёруглик’ маъносида), хабар / набаъ (‘хабар’ маъносида), ъущ / рақабах (‘бўйин’ маъносида), с иль аҳ / бидоьаҳ (‘мол’ маъносида), сиър / саман (‘баҳо’ маъносида), тщнау / ҳирфаҳ (‘касб’ маъносида), тораҳ /боқаҳ (‘даста’ маъносида), цориб / завроц (‘қайиқ’ маъносида), уатоъ / дав ах, (‘хато’ маъносида), биър / цалиб (‘қудуқ’ маъносида), ишбах / тайф (‘соя’ маъносида) сўз жуфтликларини абсолют синонимлар деб кўрсатади.[[529]](#footnote-529) Араб тилидаги абсолют синонимларнинг бундай кўплигини тил лекикасидаги хусусият билан боглайди ва айтади: “...араб адабий тилида кўп сўзлар...семантикаси нейтрал бўлади.” Сўзларнинг петрал лексикага эга бўлиши эса ундаги синонимларнинг абсолютлиги учун асосий сабабдир. Бу ҳам Д.Н.Шмелев фикрига гескари хизмат килади.

Бу масалада А.П.Ҳожиев ўз фикрини ҳар томонлама ўйлаб, анча эҳтиётлик билан билдиради. У: “Агар ҳеч кандай фарқли белги бўлмаса, бундай синонимлик (абсолют синоним) ўткинчи ҳолат...” - дейди.[[530]](#footnote-530) Унингча, абсолют синоним таркибидаги бир сўз ё архаиклашади, ё шеригига нисбатан семантикасини бир жиҳати билан фарқлайди. Бу ran ҳақиқатга анча мос келади. Фактларга мурожаат қилайлик. Рус тилида шу вақтгача аэроплан ва самолёт сўз жуфтлиги абсолют синоним деб келинади. Аммо сўнгги вақтларда самолёт сўзи умумхалқ нутқида кенг қўлланса, аэроплан

I учи китобий лексикага хосланаётганлиги сезилмоқда. Бу сўзлар- 1,11 и тараққиётни ўзбек тили нуқгаи назаридан ҳам айтиш мумкин. Узбек тилида тшшунос ва лингвист сўзлари абсолют синоним деб курсатиб келинади. Лекин ҳозир тилшунос сўзи умумсўзлашув шлида қўлланса, лингвист сўзи деярли китобий лексикага хосла- пиб бўлди. Абсолют синонимлар деярли тилларда санокли микдор- да учрайди. Унинг ҳам айримлари юқоридагича абсолютлигини иўкотаётган бўлса, бу А.П.Ҳожиев ўз қараши билан ниҳоятда ҳақ жаилигини кўрсатади. Яна қизиғи шундаки, В.М.Белкин араб пшидаги синонимлар абсолют синонимлар бўлади, дегани ҳолда, оошқа бир ўринда димог / муҳҳ (‘мия’ маъносида), куббаҳ / йақаҳ Гёқа’ маъносида), мишраъ / далфаҳ (‘тавақа’ маъносида), табещец / тобиц (‘қават’ маъносида), сутраҳ / йакитаҳ (‘пиджак’ маъноси­да) каби бир қатор сўз жуфтликларини келтириб, улар ўз жуфтли- I ида семантик айнан эканлигини айтади ва уларнинг биринчиси умумсўзлашувга хослиги, иккинчиси китобий тилга мансублаш- ганлигини кўрсатади.[[531]](#footnote-531) Бу араб тилидаги абсолют синонимлар ҳам тил учун ўткинчи эканлигини яққол қилиб қўяди. Яна араб тилида ъиищ ва мууаббат каби семантик тенг бўлган сўз жуфтлиги борки, уларнинг биринчиси икки ёр ўртасидаги, иккинчиси ёр, тугишган- лар ва яқинлар ўртасидаги бир-бирига қўйган кўнгилни ифодалаши билан ўзаро фарқпанади, яъни ифода ҳажмига кўра тафовут қилади. Бу ҳам араб тилидаги абсолют синонимлар бошқа тиллар- даги каби ўткинчи эканлигини кўреатади. Эҳтимол улар араб тилида тил характерига кўра узоқроқ яшар.

Кўрдикки, абсолют синонимлар деярли тилларда турлича микдорда бор, лекин у жуда кам учрайди. Шу билан бирга нисбатан кам яшайди, ўткинчидир.

Абсолют синонимлар манбаи асосан ўзбек тилида барча тил- лардаги каби терминларда учрайди.[[532]](#footnote-532) Юқорида қайд этилганидай, терминларнинг лексик маъноси фақат бир тушунчани ифода этади. Масалан, Самарканд вилояти соҳавий лексикасида жулкирс / жулбирс,[[533]](#footnote-533) китобатчилик лексикасида типография / босмахона, қорамолчилик лексикасида чўпон / подачи, оииювчи / тузловчи, сакмопчи / тўлчи, чўлламоц / чанқамоқ каби абсолют синонимлар жуфтлиги мавжуд. Лекин улар ҳар бир терминологик тармокда жуда кам. Айрим терминологик тармоқларда учрамаслиги ҳам мумкин.[[534]](#footnote-534) Масалан, физика фани соҳасидаги терминологияда абсолют синонимлар деярли йўқ. Бу ҳам табиий. Аслини олганда, терминология учун умуман синонимия ортиқча юк.

Абсолют синонимларнинг таркиб топиши анча бўғилганлиги учун ҳам улар деярли икки сўздан иборат бўлади. Терминларга мансуб абсолют синонимларнинг таркиб топишида диалекта! i терминларнинг адабий тилга кириб келиши аҳамияг касб зтади. Бунда диалектал термин, яъни профессионализм адабий тилдаги термин билан айни бир маънога эга ҳолатга келади, абсолют синоним таркиб топади. Узбек адабий тилининг уй-рўзғор лекси­касида нарвон термини бор эди. Унинг ёнига шоти профессио- нализми ўзлаштирилди. Натижада нарвон ва шоти терминлари ҳисобига абсолют синоним таркиб топди. Угиз диалектида ҳам шу маънога эга занги профессионализми бор. Лекин у адабий тилдаги нарвон термини билан абсолют синоним бўла олмайди. Чунки у адабий тилнинг мулки эмас. Абсолют синоним бўдиш учун унинг- таркибидаги компонентлар ҳаммаси ё бир адабий тилга, ё бир диалектга, ё бир шевага мансуб бўлиши шарт. Шу нуқтаи назардан Карши шевасига мансуб чўт сўзи адабий тилдаги теша термини билан абсолют синонимлик қилмайди. Шу нуктаи назардан ёндашилса, ‘патли гилам’ маъносини берувчи Ургут шевасига хос жулцирс, Жўш шевасига хос цолин, Қора работ шевасига хос тасирловуқ профессионализмлари ўзаро абсолют синоним бўл- майди. Чунки улар ўз шевасигагина мансуб.[[535]](#footnote-535) Бирор шевада улар бирга қўлланмайди. Худди шу масалада чет тилидан сўз ўзлаш- тириш оркали ўз сўз билан абсолют синоним таркиб топтирилиши ҳақида ҳам ўз нуқтаи назаримизни билдиришга тўғри келади. Ҳ,ар ҳолда ўзлашма термин билан ўз лексикага оид термин ўртасида абсолют синоним таркиб топиши мумкин. Масалан, араб тилидан узбек тилига муаллим сўзининг ўзлаштирилиши унинг шу тилда пор ўқитувчи сўзи билан абсолют синоним таркиб топиши учун i .'iбаб бўлган. Лекин ўзбек тилидаги қуёш сўзи араб тилидаги шамс, рус тилидаги солнса, немис тилидаги Sonne сўзи билан абсолют синоним ҳам, умуман синоним ҳам эмас. Чунки улар бир сўзнинг I урли тиллардаги вариантларидир.

Кўрдикки, абсолют синонимлар кўпроқ терминологияда куза- гнлиб, саноқли микдорга эга. Улар жуфт сўздан иборат бўлади; адабий тилда ўз сўз билан диалектал ва ўзлашма сўзлар ҳисобига юзага келади.

Маълум бир сўзнинг турли фонетик ўзгаришларга учраши ёки лини маънодаги сўзнинг турли сўз шаклларида келиши ҳам аб- солют синонимларни таркиб топтирмайди. Масалан, тилшупос Ф.Камолов шипирги / супирги, сацич / чақич, кашкул / качкул, багбага / бацбаца, вахкма / ваҳма, чуқур / чўнқир каби икки фоне- гик вариантда келган сўзларни дублетлар деб кўрсатади.[[536]](#footnote-536) Бир сўз икки фонетик вариантда келар экан, иккинчи вариантда унинг маъноси ўзгариб колмайди. Бу унинг абсолют синоним дейилиши учун асос ҳам бермайди. Улар фонетик вариантлардир. Бу ўринда сўзларнинг фонетик варианти билан абсолют синонимлар бир- бирига адаштирилган.

Ф. Камолов яна кўкиш / кўкчил, сутдек / сутдай, атайин / атайлаб, келинча / келинчак каби бир сўзнинг маънодош сўз шакли билан келишини ҳам дублет деб тақдим қилади.[[537]](#footnote-537) Сўз турли сўз шакллари қўшилгани билан у икки сўзга айланиб қолмайди. Худди шунга ўхшаш немис тилидаги К.А.Левковская томонидан келтирилган Tisch сўзининг иккинчи Tlschchen ва Tischlein шакллари ҳам абсолют синоним бўлолмайди.[[538]](#footnote-538) Чунки улар бир сўзнинг бир маъноли икки грамматик шаклидир. Немис тилида - chen ва -lein аффикслари бир хил кичрайтиш шаклларидир.

Кўрдикки, бир сўзнинг икки фонетик шакли ва бир маъноли икки аффикс билан ясолган морфологик шакли абсолют синонимии таркиб топтирмайди.

Демак, абсолют синонимлар айни бир хил лексик маънога эга бўлган бир дан ортиқ сўздир. Ўзбек тилида абсолют синонимлар таркибидаги сўзлар деярли бир жуфт бўлиб, лексик маънолари тушунчага тенг келади ва улар асосан терминологик лексикага мансубдир. Компонентлари бир тилга хос бўлиши шарт. Сўзнииг фонетик вариантлари ва бир маъноли морфологик шакллари абсолют синонимии таркиб топтирмайди. Синонимлар бир ўзакка мансуб бўлмайди.

Семантик синонимлар

Лингвистик адабиётларда семантик синонимларни абсолют синонимлардан фарқлаш учун “айнан бир хил маъноли” сўзлар деб эмас, “ўзаро яқин маъноли” сўзлар деб атайдилар.[[539]](#footnote-539) Чунки семантик синонимларда сўзлар айрим лексик маъноси билан тўлалигича бир хил бўлмайди. Шу лексик маънолар эмоционал-экспрессив, услу- бий семалари, уларнинг қайси услубга хослиги кабилар билам ўзаро, шубҳасиз, фарқлаиадилар. Бу лексик маъноларнинг ўзаро бир хил дейилишидан қочишга ва уларнинг ўзаро яқин дейилишига олиб кслган бўлиши ксрак. Аммо бу лексик маънолар асосида айни бир сигнификат, айни бир референт ётади. Бу уларнинг лексик маъноларини бирлаштиради. Улардаги айрим семалар фарқига қараб, “ўзаро яқии” дейилиши ўзиии оқламайди, ҳақикатга ҳам мос келмайди. А.Ҳожиев жуда тўғри таъкидлаганидай, яқинлик яқин- лаштиради, лекин бирлаштирмайди.[[540]](#footnote-540) Бунинг учун у кулмоқ, ил- жайтоқ, жилмаймоц, тиржаймоц, иржагшоқ, иршаймоц, ишшай- моқ, хахоламоц, хиҳшамок, ҳеҳеламоқ, ҳахқахламоқ, пиқирдамоқ, цицирламоц сўзларини келтириб таҳлил қилади. Унинг кўрсатиши- ча, бу сўзлар лексик маънолари бир-бирига жуда яқин. Улар ўзаро семантик каторни таркиб топтиради. Лекин бир синонимик катор бўла олмайди. Булардан гтжаймоц, жилмаймоц, тиржаймоқ, ир- жаймоц, иршаймоқ, ишшаймоқ феъллари ‘лаб ва кўз мускулида

I подл и к аломати пайдо қилмоқ’ лексик маъноси; кулмоц, хахола- wоц, хиҳшстоқ, ҳеҳеламоқ, цахцахламоц феъллари ‘шодлигини билдирувчи овоз бермоқ’ лексик маъноси билан ўзаро бир хил, синонимик қаторни таркиб топтирган. Яъни ўзаро лексик маъно я қинлиги эмас, бир хиллиги сўзлар синонимияси учун асос бўлади.

Яна бир бошқа лингвистик адабиётларда синонимии таркиб гоптирувчи сўзларнинг лексик маънолари ўзаро бир хил бўлгани холда, айрим тафовутли томонлари борлигини ҳисобга олиб, улар ўртасидаги ўзаро ўхшашлик улар референти ўртасидаги ўзаро ўхшашлик билан боғлиқ, дейилади. Референтлар айрим белгилар- 11инг бир-бири билан мослигига қараб ўзаро ўхшаш бўлади. Ма­салан, ҳайвонларнинг бир тури сутэмизувчи ва туёқли эканлигига кўра ўзаро ўхшаш. Шунга қараб лексик маъноларида ўхшашлик бор деб, от ва цорамол сўзларини ўзаро синоним деб бўлмайди. Чунки от ва қорамол сўзлари лексик маъноси референтида яна шундай белгилар борки, уни ифодалаган семалар лексик маънолар тамоман фарқли, синоним учун асос бўлмаслигини кўрсатади.

Яна бир бошқа лингвистлар лексик маънолари бир хил тушунча ифодалайдиган сўзларни синоним деб ҳисоблайдилар.[[541]](#footnote-541) Бу қарашга А. Ҳожиев қўшилмайди. Унинг кўрсатишича, тушунча билдирмайдиган ҳамма, барча, бари каби олмош туркумига оид; ваши, баракалла, қойил, тасанно, офарин, яша(нг), улма(иг), тахсып, салламно каби ундов сўзлар; зора, шояд, кошки, цани каби истак билдирувчи сўзлардан иборат синонимик қаторлар четда қолиб кетган бўлади. Ҳақиқатан хам шундай.

Лексик маънолари бир хил тушунча ифодалайдиган сўзлар семантик синоним бўладиган бўлса, унда идеографик синонимлар ҳам четда қолиб кетади. Масалан, япроц ва барг сўз жуфтлигидан иборат семантик синонимга эътибор қаратайлик. Япроқ фақат да- рахтларнинг нафас олиш органи, барг эса умуман ўсимликларнинг нафас олиш органи бўлиб, улар хақидаги тушунча ҳажми ўзаро фарқ қилади. Яъни япроц ва барг сўзлари лексик маъноси ўзаро тушунча бир хиллигига эга эмас. Бу билан япроц ва барг сўзлари ўзаро семантик синоним ҳисобланмайди, деб ҳам бўлмайди.

Семантик синонимлар бирдан ортиқ сўзнинг маълум лексик маъноси бир хил бўлишига асосланади. Лекин бу лексик маънолар абсолют тенг келмайди. Лексик маъно таркибида шундай семалар бўладики, бу билан у ўзига хосдир ва бошқаларидан семантика сини фарқлаб туради. Уларнинг шу семалари сўзларнинг лексик маънолари бир хиллигига кўра синонимии таркиб топтирганда ҳоли қолади, бир хил келган лексик маънолар таркибидан четда бўлади. Албатта, шу ўринда сўзлар синонимии таркиб топтири шида лексик маъноларининг қандай узвларига таянади, деган савол пайдо бўлиши - табиий. Бунинг учун К.А.Левковскаянинг бир фикрини келтиришга тўғри келади. У: “Синонимлар - бу номи натив маъноси билан тенг келган сўзлар” - деб кўрсатади.[[542]](#footnote-542) Буниш учун қуйидаги мисолга дикқатни каратишга тўғри келади. Чиройли, гўзал, куҳли сўзлари номинатив маъноси бўйича ўзаро семантик синонимдир. Бу жиҳатдан улар тенг семантикага эга. Аммо улар абсолют синоним эмас. Гўзал сўзи поэтик нутққа, кўҳли сўзи сўзлашув нутқига хослиги билан қолганларидан фарк қилади. Шунингдек, сўзларнинг номинатив маъноси эмоционал, эксп- рессив, услубий ифода берувчи семалардан ҳоли бўлади. Бундай семага эгалик ҳамма вақт фигурал маъноларга хосдир, деб айтиш ҳам ҳақиқатга мое келмайди. Яъни номинатив маънога асосланган семантик синонимлар гаркибидаги лексик маъноларни ҳам бир хил деб бўлмайди. Семантик синонимии таркиб топтирувчи сўзлар лексик маъно ҳажмини торайтирувчи бошқа восита ўйлашга тўғри келади.

Рус тилшуноси Д.Н.Шмелев бу масалада: “Умумий ядро маъноси бир хил сўзлар ҳисобланади...” деб кўрсатади.[[543]](#footnote-543) Яъни семантик синонимии таркиб топтирувчи сўзлар лексик маъноси ядросига кўра бир хил бўлиши керак. Бу ўринда лексик маънонинг ядроси нима, деган савол тугилади. Шу масалада А.Ҳожиев билдиргаи фикр диққатга сазовор. У: “Икки ва ундан ортиқ сўзни синоним киладиган нарса сўзлар семантик структураси (таркиби) даги асосий қисмнинг, яъни лексик маънонинг бир хиллиги, лексик маънони юзага келтирадиган компонент (сема)ларнинг бир хил бўлишидир” - дейди.[[544]](#footnote-544) Бу ўринда А.Ҳожиев “лексик маъно ядроси” пиораси ўрнида “лексик маънони юзага келтирадиган семалар” пиорасини кўллаган. Яъни бирдан ортиқ сўзнинг ўзаро семантик • Iнюним бўлиши учун сабаб бўладиган лексик маъноларни юзага неитирувчи семалари, ядроси бир хил келиши шарт. Лексик маъ- но.парни юзага келтирадиган ядро семалар шуки, лексик маънонинг | смантик майдондаги ўрнини белгиловчи архисема, интеграл сема, дифференциал семаларнинг бир бутунлигидир. Бунинг учун юдо- рида тахдили келтирилган чиройли, гўзал, кўҳли синонимик қато- рини эслашга тўғри келади. Улар ‘ёқимли’ архисемали сифатлар- 11 и иг ‘кўриниш’ интеграл семалиларидан бўлиб, ‘юз’ дифферен­циал семасига эга. Шу семалар асосида бу синонимик қатор таркиб тниши учун сабабчи лексик маънони юзага келтиради ва бу нексик маъно мазкур семалар асосида ‘юз кўриниши ёқимли’ деб пзоҳланади. Мана шу семалар лексик маънонинг ядро семалари деб кдралади.[[545]](#footnote-545) Гўзал сўзининг поэтиклик билдирувчи, кўҳли сўзининг сўзлашув нутқига хосликни билдирувчи семалари кўрсатилган ядро сема таркибига кирмайди. Шу билан бирга ядро сема тнркибига эмоционал, эксггрессив, услубий ва бошка прагматик семалар ҳам кўшилмайди.

Кўрдикки, семантик синоним бирор лексик маъноси ядро семасига кўра бир хил бирдан ортиқ сўздир.

Ўзаро семантик синонимии таркиб топтирувчи сўзларнинг хдммаси бир туркумга оид бўлади.[[546]](#footnote-546) Нуткда бошқа туркум вазифа­сини бажарувчи сўз ўша туркумдаги синонимлар қаторига кирмай­ди ва бирор сўз билан синонимликни хам таркиб топтирмайди.[[547]](#footnote-547) Масалан, айёр, мугамбир, уийлагар, цув, устомон, догули, мўлтони, қилвири, гиайтон, тулки, туллак, цирриц, хирпа, мастон сўзлари- нинг ҳаммаси сифат туркумига хос вазифа бажариб, ‘усталик би- лан ўз манфаатига иш кўрувчи’ лексик маъносини беради. Шунга кура улар ўзаро семантик синонимдир. Лекин улардан факат айёр, мугомбир, ҳийлагар, цув, устомон, догупи, мўлтони, цилвири сўз- лари сифат туркумига мансуб бўлиб, мазкур лексик маъно бўйича ўзаро семантик синонимдир. Улардан шайтон, тулки, туллак, қир рщ, хирпа ва мастон сўзларини айтилган семантик синонимлар қаторига киритиб бўлмайди. Чунки улар от туркумига мансублиги ҳолда, ‘усталик билан ўз мафаатига иш кўрувчи’ семаси асосида сифат вазифасини ўтаган. Бундай белги семаси билан сифат ваз и фасини бажарувчи отлар эпитетлар деб каралади.[[548]](#footnote-548) Эпитетлар тилга эмас, нутққа мансубдир. Семантик синонимлар лексик бир ликлардан иборат.

Кўрдикки, семантик синонимларни таркиб топтирган сўзлар фақат бир туркумга мансуб бўлиб, нутқий сабабга кўра бошқа туркумдан шу туркум вазифасини бажарган сўз бу синонимии қаторга кирмайди.

Умуман, маълум лексик маънодаги сўз иккинчи бир нутқий маъно билан вокеланган сўзга семантик синоним бўлмайди/ Масалан: Қалай, ўзинг гуллардан бирини танладингми? - ...сўради чол (Ойбек). Бу гапда гул сўзи нутқий ҳосила маъно билан қўл ланган, ‘балоғат ёшидаги гўзал қиз’ ифодасини беради. Бу ҳосила маъно билан у жонона сўзига маънодош. Эътибор беринг: Ҳеч бир жон йўцки, они бўлмаса жононаси (Ҳамза). Шу маънодошликка кўра улар ўзаро семантик синоним эмас. Чунки жонона сўзииииг бу маъноси лексик, гул сўзи эса окказионал, яъни нутқий маъно билан воқеланган. Семантик синонимларнинг маънодошлиги нутқцан ташқарида ҳам англашиларлидир. Гул сўзининг мазкур маъноси нутқдан ташқарида ўз қимматини йўқотади.

Сўзлар муайян шеваларда шундай лексик маънога эга бўладики, улар бу маъноси билан адабий тилдаги бирор сўзга маънодош келиши мумкин. Агар ўша шевадаги ўша сўз ўзига хос хосила маъноси билан адабий тилга ўзлашмаган бўлса, семантик синонимии таркиб топтирмайди. Чунки шевадаги сўз ҳосила маъноси билан адабий тилда, адабий тилдаги маънодош сўз шевада қайд этилмаган. Бу адабий тилда ҳам, шевада ҳам семантик синоним таркиб топмаслигини кўрсатади. Масалан, Бухоро шевасида ҳужжатларни тахлаб келтиринг\ ибораси учрайди. Ундаги тахлаб сўзи ‘тартибга келтириб’ лексик маъносини беради. Бу лексик маъно билан адабий тилда тайёрламок, феъли

I' унданади. Шу лексик маъноли тахламок феъли адабий тилда, шчыёрламоц феъли Бухоро шевасида йўқ. Яъни тахламок, ва шииёрламоқ феъллари ўзбек адабий тилида ҳам, Бухоро шевасида 4,1 м ўзаро семантик синоним бўла олмайди.

Айрим ҳолатларда адабий тилдаги мавжуд сўз ўрнида бирор шена вакили бошқа сўз қўллайди ва улар ўзаро маънодош бўлиб колади. Бу ҳам семантик синонимии таркиб топтирмайди. Чунки ну сўзларнинг бири адабий тилга, бири фақат шевага хослиги пнлан характерланади. Масалан, ўзбек адабий тилида шўншмоц феъли бор. Унинг худди шу лексик маъноси билан Қўқон ва унинг .профи шеваларида хўптмоқ феъли қўлланади. Яъни бу феъллар 'сув ичига бир ботиб чиқмок’ лексик маъноси бўйича ўзаро маънодош, лекин ўзаро семантик синоним эмас. Чунки шўнгимок, феъли адабий тилда, хўптмоқ феъли фақат Кўкон ва унинг атрофи шеваларига хос эканлиги билан чегараланади.

Оддий сўзлашув нутқида учраб, адабий тилга ўзлашмаган чет сў.злар хам адабий тилдаги сўз билан семантик синонимии таркиб гоптирмайди.[[549]](#footnote-549) Масалан: Айниқса обед пайтида чойхўрлар шоши- рпб қўйишяпти (С.Аҳмад). гапидаги обед сўзи факат ўзбекча сўзлашув тилида кўлланади. Ўзбек адабий тилида у билан маъно­дош тугилик сўзи бор. Обед ва тугилик сўзлари ўзаро семантик синоним бўла олмайди. Чунки обед сўзи ўзбек адабий тилига у злаштирилмаган.

Маълум бир сиёсий-ижтимоий тузумга кўра юзага келган сўз билан маънодош сўз унинг ўрнига келган сиёсий-ижтимоий тузум даврида қўллана бошлайди. Лекин бу маънодош сўзлар ўзаро семантик синоним бўлмайди.[[550]](#footnote-550) Чунки улар сигнификата ўртасида маълум ўзгариш кечади. Бу сўзларнинг бири бир сиёсий-ижтимоий даврда, иккинчиси иккинчи бир сиёсий-ижтимоий даврда амалда қўлланади, иккови бир даврда яшамайди. Бу уларнинг ўзаро семан­тик синоним бўлиши учун имкон бермайди. Масалан, Узбекистан худудида жамоат тартибшни сақлаш бўлимининг ходимини хон- ликлар даврида миршаб дейилар эди. Ҳозирги сиёсий-ижтимоий даврда жамоат тартибини сақлаш бўлимининг ходими милиция сўзи билан аталади. Лекин бу миршаб ва милиция сўзлари ўзаро семантик синоним эмас. Чунки уларнинг хукукий доираларида фарк бор ва бу сўзлар бир сиёсий-ижтимоий даврда ёнма-ён кун ланмайди. Яна цози ва суд сўзлари ҳакида ҳам худди шу фикрни айтиш мумкин. Уларнинг ҳар иккиси ҳам ‘фуқаролик ҳуқуқшш ҳимояловчи ходим’ лексик маъносига кўра ўзаро маънодош. Лекин улар ўзаро семантик синоним эмас. Чунки бу сўзларнинг ҳар бири алоҳида сиёсий-ижтимоий тузум даврига мансубдир.

Айрим жинсни билдирган сўз билан ту жинсга мансуб гурии билдирувчи сўз ҳам ўзаро семантик синоним бўла олмайди.[[551]](#footnote-551) Ч у и ки жинсни билдирувчи сўз тур билдирувчи сўзлар учун умумлаш тирувчи семантика, яъни лексик маънога эга бўлади. Масалан, дарахт сўзи билан терак сўзи ўзаро синоним эмас. Бунинг учун уларнинг лексик маъноси семантик таркибига эътибор бериш лозим. Дарахт сўзининг лексик маъноси ‘йирик тана ва япроқлар' ‘кўп йиллик’ ‘ўсимлик’ семаларидан иборат. Терак сўзининг лек сик маъноси эса ‘тик танали’ ‘декоратив’ ‘дарахт’ семаларидан таркиб топган. Маълумки, терак сўзи лексик маъносининг бир семаси дарахт сўзи лексик маъносига тенг. Дарахт сўзи бир сема ҳолида фақат терак сўзи эмас, тунга ўхшаш тол, қайрагоч, сади, мажнунтол кабилар лексик маъноси семантик таркибида ҳам ўрин олади. Бу улар лексик маъноси учун архисема ҳисобланади. Архисема ўзи иштирок этган барча лексик маънолар учун умум лаштирувчидир. Бирдан ортиқ сўзнинг ўзаро семантик синоним бўлиши учун эса муайян лексик маънолари ядро семалари теш келиши шарт.

Баъзи ҳолларда референт ҳақидаги сигнификат дифференциа ция қилиши ва у тил фактида ўз ифодасини топиши мумкин. Бунда референт ҳақида икки тушунча юзага келади, яъни тушунчада бир референт иккита деб қабул қилинади. Шу бўйича икки тушунча икки сўзнинг алоҳида лексик маъноси сифатида ифода топади. Агар образли қилиб айтиладиган бўлса, бир сўз янги сигнификат асосида янги лексик маъноли сўзни тугади. Бу она ва бола сўз- ларининг лексик маънолари, турган гапки, бир-бирига жуда якин ифода беради. Тилшуносликдаги айрим фикрларга кўра, лексик маънолари бундай жуда яқин сўзлар ўзаро семантик синоним бўлиши керак. Аммо бундай бўлмайди.[[552]](#footnote-552) Масалан, ўзбек тилида

* Ii'ii/моқ феъли мавжуд. Унинг лексик маъноси ‘пучоқ ва чангидан’ мши’ ‘ҳолатга келтирмоқ’ семаларидан таркиб топган. Бу сема- м|)да ифода топган референт белгиларидан биринчиси пўчоқ ва ч ип хрлида алоҳида тушуниладиган бўлди. Натижада ‘пўчоғидан’

мши’ 'ҳолатга келтирмоқ’ ва ‘чангидан’ ’холи’ ‘ҳолатга келтир- - |пк/ деган икки тушунча юзага келди. Шу тушунчалар асосида

* ципмоц ва арчмоц феълларининг лексик маънолари ҳосил бўлди. Inn референтни эмас, унинг сигнификатини ифода этади.[[553]](#footnote-553) Мана шу лексик маъноли артмоц ва арчмоц феъллари бир-бирига се­мантик жиҳатдан жуда яқин, лекин ўзаро семантик синонимияни пркиб топтирмайди. Чунки артмоц феъли лексик маъносининг дифференциал семаси ‘чангидан’, арчмоц феъли лексик маъно- II! пинг дифференциал семаси ‘пўчоғидан’ бўлиб, бир-биридан фарқ килади. Семантик синонимларда эса сўзлар лексик маъно- ннрининг барча семалари: архисема, интеграл сема, дифференциал | смалари бўйича бир хил бўлиши керак.

Кўрдикки, семантик синонимии таркиб топтирувчи сўзларнинг муайян лексик маънолари ядро семалари бўйича бир хил бўлади ва улар айни бир тил вакиллари томонидан айни бир сиёсий-ижти- моий мавқеда, айни бир даврда тил факти сифатида қўлланади.

Ўзбек тилида семантик синонимларнинг манбалари бир неча. Улар асосан қуйидагилар.

Чет тилидан ўзлаштирилган сўзлар ўз лексикадаги мавжуд еўзлар билан семантик синонимларни таркиб топтиради. Масалан, узбек тилида ата сўзи бор. Эроний тиллардан яна падар сўзи ўзлаштирилиб у билан семантик синонимии юзага келтирган. Шунга ўхшаш яна эроний тиллардан пой сўзининг ўзлаштирилиши ўзбекчадаги оёц сўзи, кор сўзининг ўзлаштирилиши ўзбекчадаги иш сўзи; араб тилидан нашр сўзининг ўзлаштирилиши ўзбекчадаги чоп сўзи, меҳнат сўзининг ўзлаштирилиши ўзбекчадаги иш сўзининг семантик синоними таркиб топиши учун асос бўлган. Айрим ҳолларда чет тилидаги мавжуд синонимларни ўзбек тилига ўзлаштириш ҳам кузатилади. Масалан, араб тилидаги мавжуд ишц ва муҳаббат, яна вахт ва саодат семантик синонимлари ўзбек тилига тўғридан-тўғри ўзлаштирилган. Айрим ҳолларда икки чет тилидан ўзбек тилига ўзлашган сўзлар ўзаро семантик синонимии таркиб топтириши мумкин. Масалан, ўзбек тилига арабча асн/1, эроний тиллардан банди сўзи ўзлашиб, яна рус тили орқали пери пн араб тилидан асаб сўзи ўзлашиб, ўзаро семантик синонимлйр пайдо бўлган.

Узбек адабий тилига диалектал сўзларнинг ўзлаштирилшии ҳам семантик синонимлар учун манбадир. Масалан, ўзбек адабий тилига Тошкент шевасидан нарвон ва Фаргона-Маргилон шоки сидан шоти сўзлари, Тошкент шевасидан у нагим оц ва Фарго нп Маргилон шевасидан бўлишмоқ сўзлари қабул қилинган. Наги жада, ўзбек адабий тилида гиоти / нарвон, унагимоц / бўлишмоц семантик синонимлари таркиб топган.

Узбек тилида сўз ясаш ҳам семантик синонимлар учун манбадир. Бунда кўпроқ бир сўз ясалиши асосидан синонимии аффикслар воситасида семантик синонимлар ясалади. Масалан, елка отига ҳам -ли, ҳам -дор аффиксини қўшиб, елкали ва елкадор семантик синонимлар ясалган. Яна сув отига ҳам сер- префикси, ҳам -ли аффиксини қўшиб, серсув ва су ели семаник синонима ясалган. Бу ҳодисага кўра ўзбек тилида семантик синонимларнинг ясалиши жуда кенг тарқалган. Ё.Тожиев ўзининг номзодлик диссертациясида фақат отлардан -ли/-дор, -ли/сер-, -ли/ба-, -ли/ -чан, сер-/ба-, -дор/ сер-, -ли/ -кор, -манд, -дон, -нок, -чан, -той, -сиз/бе-, -сиз/но-, -сиз/ним-, бе-/но- аффиксал жуфтликлари воситасида семантик синонимлар ясалишини тадқиқ этиб чиқкан.[[554]](#footnote-554) У яна докторлик диссертациясида ўзбек тилидаги барча аффиксал синонимларни тадқиқ этиб берган.[[555]](#footnote-555)

Ясама семантик синоним бўлиши учун фақат бир сўздан аф­фиксал синоним воситасида сўз ясаш шарт эмас. Турли сўзлардан бир аффикс воситасида ясалган ясамалар ҳам семантик синоним­ларни таркиб топтиради. Масалан, кўрк, чирой, ҳусн сўзларига -ли сифат ясовчиси қўшилиб, ‘юз кўриниши ёқимли’ лексик маъносига эга семантик синоним қаторини юзага келтирган: кўркли, кўҳли, чиройли, хуенли. Бу ясамалар учун ўзак бўлган кўрк, чирой, ҳусн отлари эса ўзаро деярли семантик синоним бўла олмайди. Чунки уларнинг лексик маъносидаги семантика ўзаро бир хил келмайди.

Пекин бу уларнинг ясамаси семантик синоним бўлиши учун мо­пс пик ҳам килмаган. Айрим семантик синонимлар ясама сўзлар- пиш' туб сўзлар билан лексик маъноси бир хил келиб қолиши чрқали ҳам таркиб топади. Масалан, гўзал туб сўзининг лексик маъноси юқоридаги кўҳли, чиройпи, ҳуснли ясама сўзлари лексик маъноси билан, ядро семалари эътиборига кўра, бир хил, яъни улар учаро семантик синонимдир.

Сўзларнинг полисемантиклиги ҳам семантик синонимлар таркиб топишида ўзига хос аҳамият касб этади.[[556]](#footnote-556) Полисемантик еўзларнинг бирорта лексик маъноси боища бирор сўз лексик маъносини фигурал ифодалаш сабабли ҳосил этилган бўлиши мумкин. Шундай ҳолатлар семантик синонимлар мабаи қисоб- панади. Масалан, бог сўзи асосан ‘мевали дарахт ўсган жой’ лексик маъносига эга. У бу лексик маъноси бўйича ҳеч қандай сўз билан семантик синоним қаторига кирмайди. Бу сўз ‘дарахтзор истироҳат жойи’ фигурал ҳосила маъносига ҳам эга: Қодирий боги. У шу лек­сик маъноси асосида рус тилидан ўзбек тилига ўзлашган парк сўзи билан бир синонимик қаторга кирган. Шундай полисемантик сўз муайян сўз билан полисемантик сўзни таркиб топтирар экан, деярли бирор лексик маъносига таянади.[[557]](#footnote-557) Масалан, юз сўзи поли­семантик бўлгани ҳолда, ‘бошнинг бурундан икки томоиидаги юмшоқ қисми’ лексик маъноси билангина бет, чеҳра, руҳсор, узор, башара, турц ва ҳ. сўзлардан иборат синонимик қаторга кирган. Яъни полисемантик сўз бир лексик маъноси асосида бир сино­нимик қаторга мансуб бўлади. У қолган лексик маънолари асосида бошқа синонимик қаторга кириши ҳам мумкин. Айрим ҳолларда айрим полисемантик сўзлар ҳар бир лексик маъноси билан бир синонимик қаторда кузатилади. Масалан, бет сўзи полисемантик бўлиб, бир неча лексик маъноларга эга: 1) Одам бошининг олдинги қисми. Унинг бетидаги қуюқ цора цогии... Элмуродга Муҳаррамни эслатди (Шухрат). 2) Бошнинг бурундан икки томонидаги юмшоқ

қисми. Икки бети цип-цизил хумдонда пиилган кўзадай (А.Қаҳҳор).

1. Сиртқи юза қисм. Сув бетида бир олма қалқиб оқиб келади (Ю.Шомансур). 4) Варақнинг бир юзаси. Огщиз бир бет когоз.у/ нималарниидир ёзиб, Назокатга узатди (Ш.Рашидов). 5) Йўлниш ўнг ёки чап томони. Кўчанинг иариги бетида борарди (“Муштум”). 6) Сувнинг қуруқиикка туташ жойи. Салорга яцинлашганда нариги бетдан хотипларнинг товуши келди (Ойдин). 7)Тиғнинг кесувчи юзаси. Ер кетмоннинг бетини цайирадиган... бўлиб музлади (С.Анорбоев). 8) Мулоқотдан тортиниш хисси. Бетимнинг қалини жоттнинг хузури (мақол). Юқорида бет сўзи саккиз лексик маъ- носи билан қайд этилди. У бу лексик маъноларининг ҳар бири асо сида алоҳида синонимик қаторга кирган. Солиштиринг: 1 )бет, афт, башара; 2) бет, чеҳра, руҳсор,узор, турқ, юз; 3) бет, сирт, юза; 4) бет, саҳифа; 5) бет, чет, томон, тараф; 6) бет, қиргоқ, соҳил; 7) бет, дам; 8)бет, андиша, шарм ва ҳ. Айрим ҳолларда икки сўз бирдап ортиқ лексик маъноси билан ўзаро семантик синонимии таркиб топтириши мумкин.[[558]](#footnote-558) Масалан, вазмин ва огир сифатлари қуйидаги лексик маъноларига кўра ўзаро семантик синонимии таркиб топ- тирган: 1) Вазни нисбатан ортиқ. Вазмин тош, Огир тош. 2) Катта куч талаб қиладиган. Вазмин иш. Огир иш. 3) Узини тута била- диган. Вазмин киши. Огир киши. 4) Салобатли ва таъсирчан тусдаги. Вазмин гап. Огир гап. 5) Машақкатли ҳолатда ўтадиган. Вазмин ҳаёт. Огир ҳаёт ва ҳ. Бу вазмин ва огир сифати беш лексик маъноси билан, кўрдикки, ўзаро семантик синонимдир.

Сўзлар семантик тараққий этиб, янги лексик маъно ҳосил қи- лиши тилдаги синонимларнинг, айниқса семантик синонимлар бой- лигининг ортиши учун сабаб бўлади.[[559]](#footnote-559) Масалан, 1960-1970 йил- ларда узбек тилида зўр сўзи ортиқ даражада яхши лексик маъноси билан ҳам қўллана бошлади. Бу зўр сўзининг соз сўзи билан семантик синоним бўлиши учун имконият яратди. Яна А. Ҳожиев ‘атрофга борлиққа ёйилиб олмоқ’ лексик маъноси билан цопламоц, эгалламоц, қуршамоц, ўрамоц, чулгамоқ, босмоц, тутмоц, чалмоц, цамрамоц феълларининг кейинги даврда семантик синоним қаторини юзага келтирганини кўрсатади ва бу шу сўзларнинг кейинги давр семантик таракқиётита богли деб кўрсатади.[[560]](#footnote-560)

Кўрдикки, семантик синонимлар чет гиллар ва шевалардан ,|,дабий тилга сўз ўзлаштириш, сўз ясаш, сўзларнинг полисемантик оулиши ва семантик таракиёти натижасида таркиб топади.

Семантик синонимлар икки ва ундан ортиқ, ҳатто ўн атро- фидаги маънодош сўзлардан таркиб топиши синонимик қатор- нарни юзага келтиради.1 Тил бойлигида семантик кагорлар ҳам мавжуд. Бу семантик қаторлардан синонимик қаторлар, сўзларнинг учаро семантик муносабатига кўра, фарқ қилади. Семантик қатор- ii ар бир семантик майдонга кирувчи, яъни бир архисема остида бирлашувчи лексемаларнинг семантик гуруҳланиши билан боғлиқ- дир. Бир архисема остидаги бир семантик майдонга кирувчи лек- ссмалар маълум интеграл сема билан гурухларга ажралади, яъни семантик қаторларни ташкил килади. Бу семантик қатордаги ҳар бир лексема семемаси ўзаро дифференциал семаси билан фарк- ланади. Лекин дифференциал семаси билан семемаси ўзаро фарқ- ланган бу лексемалар семемасининг архисемаси ва интеграл се­маси умумийлигига кўра бир семантик қаторни ташкил қи лад и. Масалан, ўзбек гили бойлигида кўлам сифатлари мавжуд. Бу си- фатларнинг архисемаси ҳам кўлам ифодасини беради. Бу сифат лексемалар ‘бўй,’ ‘узунлик,’ ‘эн,’ ‘юза’ ва ‘ҳажм’ интеграл сема- лари бўйича гуруҳларга бўлинади, семантик қаторини ташкил қилади. Агар архисемаси ‘кўлам’ ва интеграл семаси ‘бўй’ бўлган семемали лексемалар семантик қаторини белгиласак, у бўйчан, баланд, новча, дароз, дов, паст, пакана, калта, елпатак сўзлари- дан иборат. Шу таргиб бўйича уларнинг дифференциал ва праг­матик семаларини белгилаб чиқайлик: 1) меъёридан сал ортиқ, 2) меъёридан ортик, 3) меъёридан кўзга ташланар даражада ортиқ, 4) меъёрида жуда ортиқ, 5) меъёридан беўхшов ортик, 6) меъёридан сал кам, 7) меъёридан кам, 8) меъёридан камлиги яқкол, 9) меъёри- даи ортиқ даражада кам. Булардан мазкур семантик катордаги лексемалар семемаси ‘кўлам’ архисемаси ва ‘бўй’ интеграл семаси бўйича умумлашгани, бир хиллиги кўзга ташлангани ҳолда, диф­ференциал семалари бўйича ўзига хосдир. Яъни ҳар бир лексема семемаси мустақил деб қаралади. Синонимик қатордаги лексема семемалари ўртасида муносабат сал бошқача бўлади. Бунинг учуй юқоридаги семантик катор ичидан дифференциал семаси ‘меъё- ридан ортиқ’ бўлганларини ажратиб оламиз. Шунда уларнинг ар- хисемаси ҳам, интеграл семаси ҳам, дифференциал семаси ҳам бир хил, яъни ядро семалари бир хил эканлиги маълум бўлади. Сўзлар ядро семалари бўйича лексик маъноси бир хил бўлса, семантик синонимдир. Лекин улар ўзаро ‘сал,’ ‘кўзга ташланар даражада,’ ‘жуда,’ ‘беўхшов’ прагматик семалари бўйича ўзаро фарқланади. Семантик синонимларда сўз лексик маъноларининг бундай фарк- ланиши ҳам уларнинг ўзига хосдир. Шундай синонимик қаторлар семантик қаторлар таркибида кайд этилиши - табиий ҳол.

Аён бўлдики, лексемалар семемалари бир архисема остида умумлашсалар, улар бир семантик майдонни ташкил к ил га н бўладилар. Семантик қатор эса бир интеграл сема билан умумла- шади. Синонимик қатордаги ҳар бир лексема семемаси бир хил ядро семаларидан таркиб топади ва қўнгамча прагматик сема орт- тирган бўлиши мумкин. Бунинг учун юқорида берилган бўйчан, баланд, новча, дароз, дов семантик каторини эслайлик. Уларнинг ҳаммасида ‘кўлам’ ‘бўй’ ‘меъёридан ортиқ’ ядро семалари мавжуд. Шунга кўра улар ўзаро семантик синоним ҳисобланади. Уларнинг биринчи семемасида ‘сал,’ учинчиси семемасида ‘кўзга ташланар даражада,’ тўртинчиси семемасида ‘жуда,’ бешинчиси семемасида ‘беўхшов’ прогматик семалари қўшимча ҳолатда бор. Синонимлар мана шу прагматик семасига кўра ўзаро фаркланади ва ўзларига хос семантик таркибга эга. Шу синонимик қатордан баланд лек- семаси семемаси ҳеч қандай қўшимча семага эга эмас. У қолган синонимлар учун умумий семантик таркибда бетараф ифода беради. Бу лексема синонимик қагор учун асосий ҳисобланиб, доминанта мақомида бўлади.[[561]](#footnote-561)

Кўрдикки, лексик маъноси ядро семаларига кўра бир хил бўлган икки ва ундан ортиқ сўзлар гурухи синонимик қагор дейилиб, улардан лексик маъноси факат ядро семалардан иборати доминанта ҳисобланади.

Синонимик қатордаги ўзаро синоним бўлган икки сўз лексик маъносидаги маъно кирраси, услубий томони, прагматик семаси билан ўзаро фарқланади. Семантик синонимлар ўзаро кандай фарқ- ланишига кўра бир неча типга бўлинади. Улар ҳақида алоҳида тўхтаймиз.

1. Идеографик синонимлар шундай семантик синонимки, улар таркибидаги сўзларнинг лексик маъноси бир-биридан ифода қажмига кўра фарқ қилади.[[562]](#footnote-562) Масалан, барг ва япроц семантик синонимининг таркибидаги сўзлар лексик маъносини бир-бирига қиёслаб кўриш мумкин. Шу бобнинг бошроғида уларни таҳлил этиб кўрган эдик. Улар лексик маъноси ‘ўсимликнинг нафас олиш органи’ ифодасига кўра маънодош, яъни семантик синонимдир. Лекин япроц сўзининг лексик маъноси катта танали кўп йиллик ўсимликка нисбатан, барг сўзининг лексик маъноси барча ўсим- ликларга нисбатан қўлланаверади. Шунинг учун ҳам терак япроги ва терак барги дейилаверади. Лекин ращон барги дейилгани ҳол- да, райцон япроги деб юритилмайди. Яъни япроц сўзи лексик маъносига қараганда барг сўзи лексик маъноси ифода ҳажми кенг. Лексик маънолари шундай семантик муносабатга эга бўлган семантик синонимлар идеографик синоним деб қаралади. Бундай синонимлар ўзбек тилида етарлича бор.

Н.Г.Листвиновнинг қайд этишича, идеографик синонимларга рус тили ниҳоятда бой.[[563]](#footnote-563) Бу фикрга ҳеч қандай эътирозимиз йўқ. Идеографик синонимларнинг ҳарактерига қараганда, бошқа тил- ларда хам у кўп бўлиши керак. А.Искос ва А.Ленковаларнинг қайд этишича, немис тилида ҳам худди шундай. Аммо арабист В.М.Белкининг қайд этишича, араб тили бундан холи эм и иг.1 Шу ўринда араб тилидан ўзбек тилига ўзлашган иищ ва муҳаббат синонимига диққатни қаратишга тўғри келади. Бу сўзлар ‘бирор шахсга дилдан берилган иштиёқ’ лексик маъноси бўйича маъно- дошдир. Лекин бу икки сўз лексик маънолари ифодаси ҳажмига кўра ўзаро фарқ қилади. Ишц сўзининг лексик маъносидаги ке- чинма фақат ёр ва оллоҳ учун, муҳаббат сўзининг лексик маъ­носидаги кечинма ёр, оллоҳ, ота-она, фарзанд ва яқинларга нис­батан ҳамдир. Бу иищ ва муҳаббат сўзлари идеографик синоним эканлигини кўрсатади. Х.К.Барановнинг арабча-русча луғатидаги бу сўларга берилган таржима улар араб тилида ҳам идеографик синоним эканлигини кўрсатади.[[564]](#footnote-564)

Яна ҳозирги бошқирд тилига бағишланган китобда: “Идеог­рафик синонимлар маъно қиррасига кўра фарқланувчи бир маъноли сўзлар” - деб изоҳ келтирилган.[[565]](#footnote-565) Биз берган барг ва япрок, нищ ва муҳаббат сўзлари эса полисемантик бўлиб, фақат бир лексик маъноси асосида идеографик синоним ҳисобланади.

2.Эмоционал-экспрессив синонимлар маълум лексик маъ­носи ядро семалари бўйича айнан бир хил бўлиб, прогматик семаси, яъни эмоционал ёки экспрессив семаси ўзаро фарқланади- ган бўлади.[[566]](#footnote-566) Масалан, жилмаймоц, илжаймоц, ишшаймоц, иршай- моц, тиржаймоқ семантик синонимлар қаторини келтириш мум­кин. Бу синонимик қатор ‘лаб ва кўз мускулида хурсандлик алома- ти ҳосил қилмоқ’ лексик маъносининг ядро семаларига кўра ўзаро бир хил. Аммо улардан жшмаймоқ сўзигина шу лексик маънони ифодалаш билан чекланган, у шу семантик синоним учун доминан- тадир. Бу изоҳ шу қатордаги барча сўзларга хос бўлиб, колганлари ижобийлик ёки салбийлик прагматикаси билан ундан фаркланади. Илжаймоқ феъли лексик маъносида ижобий эмоционаллик, иш- шаймок, феъли лексик маъносида салбий эмоционаллик бор. Ир- шаймок, феъли лексик маъносида ‘киноявийлик’ ва тиржаймоц феъли лексик маъносида ‘заҳархандалик’ эмоционал туйгу семаси ўз ифодасини топган. Яъни бу қатор синонимлари лексик маъноси эмотик семасига кўра ўзаро фарқланади.

Синонимик қатордаги сўзларнинг лексик маъноси экспрессив семага кўра ҳам ўзаро фарқланади. Масалан, шу бобнинг бундаи аввалги сарлавҳаси остида берилиб, таҳлил қилинган бўйчан, ба­ланд новча, дароз, дов синонимик қаторини келтириб, эъгибор берайлик. Ундаги баланд сўзи лексик маъноси ‘меъёрдаи ортиқ- лик’ни ўз кўламида ифодалаган бўлса, бўйчан сўзидаги прогматик семада ‘нисбатан камроқ,’ новча сўзидаги прагматик семада ‘кўзга гашланар даражада ортик,’ дароз сўзидаги прагматик семада ‘жуда ортиқ,’ дов сўзидаги прагматик семада ‘беўхшов ортиқ’ ҳо- латда ифодалантан. Кейинги синонимлар белги даражасини ўзидан аввалгига нисбатан орттириб борган. Белгилар ифодасида экспрес- сивлик бўлган. Белгилар ифодаси ортишининг даражаланиши куза- тилади, яъни градуонимияни кўриш мумкин. Градуонимия асосан белги билдирувчи сўзлар синонимиясида, уларнинг экспрессив семаларида қайд этилади.[[567]](#footnote-567) Бу синонимик қатордаги сўз лексик маъноларининг эмотик семаларида ҳам бор.

З.Услубий синонимлар маълум лексик маъноси ядро се- малари бўйича айнан бир хил бўлиб, у билан воқеланган сўзлар муайян бир ижтимоий қатламга мансублигига кўра ўзаро фарқ- ланади.[[568]](#footnote-568) Масалан, яширин, мщфий, пищон, хуфия, бекитгщча, ёпщ синонимик қатори ўзаро ижтимоий фарқли услубга хос сўзлардан ташкил топган. Улар сифат туркумига оид сўзлардир. Бу сино­нимик қатордаги сифатлар ‘киши билмас ва ўзгага билдирилмай- диган’ лексик маъноси бўйича ўзаро синоним ҳисобланади. Лекин мазкур сифатлар шу лексик маъноси билан вокслапар экан, барча ижтимоий қатламга оид гурухдар тилида, услубида бир хилда қўлланавермайди. Тўғри, яширин сифати умумлексикага оид, барча томонидан шу лексик маъносида воқелана олади. Махфий сифати ҳақида бундай деб бўлмайди. Бу сўз шу лексик маъноси билан факат зодагон ва расмий кишилар лексикасида учрайди. Пищон сўзи эса асосан бадиий адабиётга хос, яъни у поэтик тилда қўлланади. Хуфия сўзи сирли доирага мансуб кишилар лексикасига хосдир. Бекитиқча сўзи фақат жонли тилда кузатилиб, бадиий адабиёт ёки расмий тилга кириб борган эмас. Ёпиц сўзи нгу лексик маъноси билан кам қўлланиб, фақат содда табиатлилар тили - жонли тилда қулоққа чалиниши мумкин.

Семантик синонимларнинг бу кўриниши кайси нутққа хослиги билан ўзаро семантик тафовутга эгалигига кўра айрим адабиёт­ларда нутқий синонимлар деб аталган бўлиши керак.[[569]](#footnote-569) Бироқ терминнинг шу маъносидан келиб чиқиладиган бўлса, нутк кечимида юзага келадиган синонимлар ҳақида ran кетаётган бўлиб колади. Шунинг учун уларнинг ижтимоий қўлланишидаги фарқини ҳисобга олиб, услубий синонимлар деб аташ маъкул кўрилди. Уша адабиётларда бунинг учун чиройли, гузал, кўҳпи синонимик қатори берилиб, тақлил этилган. Уларнинг биринчиси умумлексикага, иккинчиси поэтик нутққа, учинчиси сўзлашув нутқига оид деб кўрсатилади. Бу синонимик қатордаги сўзлар семантик тафовути хам услубий синонимларга берилган мезон учун мосдир.

1. Узви таъкидли синонимлар маълум лексик маъноси ядро семалари бўйича айнан бир хил бўлиб, шу ядро семалардан қайси биридир таъкид олишига кўра ўзига хос бўлади. Аниқроғи, сино­нимик қатордаги сўзлар лексик маъноси ядро семаси айни бир хил эканлиги билан характерланади, лекин шу ядро сема таркибидаги семаларга қаратилган таъкид турлича бўлади. Масалан, боқмоқ, царамоц, кўрмок синонимик қаторидаги сўзлар лексик маъноси, яъни семемаси ‘нигоҳни объектга тўғриламоқ’ ‘туширмоқ’ ‘сез-мок’ семаларидан иборат. Сўз лексик маънолари коммуникацияда ундап ташқари коннотатив маъноларни ҳам воқелантиради. Лекин лексема семемасининг ядро семаси шу семалардан ташкил топган бўлади. Бокулок, феъли лексик маъносида 1-сема, қарамоқ феълида 2-сема, кўрмоц феълида 3-сема ўз таъкидига эга, сўз лексик маьно-сининг ядро семалари таркибида диққат марказита чиқарилади. Яъни боқмоқ феълида нигоҳнинг объектга тўғриланганлиги асосий эътиборда бўлиб, царамоц феълида нигоҳнинг объектга туширил-ганлиги, кўрмоц феълида нигоҳнинг объектни хис этганлиги аҳа-миятли ҳисобланади. Турган гапки, боқмоқ феъли тилда нофаол-лиги, кўрмоқ феъли ўтимлилиги билан бошқаларидан фарқланади. Шунга қарамай, семантик нуқтаи назардан, юқоридаги фарк улар кўринишини белгилайди. Чунки синонимия сўзларнинг лексик маъноси эътибори билан белгиланади.
2. Нофаол синонимлар маълум лексик маъноси ядро семалари бўйича айнан бир хил бўлади, лекин синонимик таркибдаги бир сў; маълум сабабга кўра нофаол ҳолатга кўчади. Бунинг сабаби ё сўз- нинг эскирганлиги, ё диалекталлиги билан боглилигида кузатилади.'

Масалан, пиёз сўзининг сўгон, нерв сўзининг асаб семантик сино- пимлари бор. Бироқ улар архаиклашиб қолгани учун нофаол ҳолда, айрим мақоллар, топишмоқлар, парафразалар таркибидагина қўл- ланади. А.Ҳожиевнинг қайд этишича, овоз, товуш, ун, садо, сас, иидо семантик синонимларидан сас сўзи; изламоқ, цидирмоқ, ахтармоқ, истамоқ синонимик қаторидан истамоц сўзи диалектал, нофаол ҳолда учрайди.[[570]](#footnote-570)

Кўрдикки, семантик синонимлар беш кўриниш: идеографик, змоционал-экспрессив, услубий, узви таъкидли ва нофаол сино- иимларга бўлнади. Идеографик синонимларнинг лексик маъноси бири иккинчисидан ифодаси кенглиги, эмоционал-экспрессив синонимларнинг эмотив ё экспрессив семалари турлилиги, услубий синонимларнинг турли нутққа хослиги, узви таъкидли синоним­ларнинг турли семасига таъкид тушиши, нофаол синонимларнинг бири архаик ё диалекталлиги билан улар ўзаро фарқланади.

Демак, семантик синонимлар лексик маънолари ядро сема­ларига кўра айни бир хил сўзлардир. Улар айни бир туркумга оид бўлиб, яутқий талабга кўра бошқа туркумдан ўтган сўз синонимик қаторга қўшилмайди. Синонимик қатордаги сўз бошқа сўзлар би­лан лсксик маъносининг мавжуд ядро семасига кўра айнан бир хил келса, у доминанта бўлиб, қолганлари нимаси биландир фарқла- нади. Семантик синонимлар доминантага кўра лексик маъноси ифода ҳажмига нисбатан фарқ қилганлари идеографик синоним, моционал-экспрессив семасига нисбатан фарқ қилганлари эмо- ционал-экспрессив синоним, маълум нутққа хослилигига нисбатан фарк қилганлари услубий синоним, ядро семаларининг айримлари таъкид олганлигига нисбатан фарқ қилганлари узви таъкидли синоним, бир компоненти диалектал, эскирганлигига нисбатан фарк килганлари нофаол синоним деб қаралади.Улар чет тиллар- дан ва шевалардан ўзбек тилига сўз ўзлаштириш, сўз ясаш, поли- семантиклик, сўзларнинг семантик тараққий қилиши ҳисобига тар­киб топади. Сўзлар бир синонимик қагорга кириши учун лексик маънолари ўзаро жинс ва тур муносабати да бўлшни, сўз диалектал ски тарихий, адабий тилга ўзлашмаган, ижтимоий-сиёсий жиҳат- дан номос бўлиши мумкин эмас.

Юкорида синонимлар ҳақида сўз юритилар экан, сўзларнинг ўзаро синоним бўлишида улар лесик маъноси ўртасидаги семантик муносабат мезон вазифасини ўтади. Лексик маъноси бўлмагап суз лар ҳам синоним бўлиши мумкин.[[571]](#footnote-571) Масалан, бироқ, clmmo, ле/аш сўзлари, яна ҳам аниқроғи, боғловчилар ўзаро синонимдир. У лир ўзаро синтакгик вазифаси, гапларни ўзаро семантик боғлашигп кўра айнан бир хил. Шунга кўра улар ўзаро абсолют синонимдир. Чунки абсалют синоним ўзаро семантик ва грамматик жиҳатдаи айнан бир хил бўлган бирдан ортиқ сўзлар хдсобланади.

Ш.Раҳматуллаев идеографик синонимлар учун керак, лозим сўзларини келтиради." Бу сўзлар ҳақикатда ҳам модаллик сема!mi касига кўра бир хил. Лекин экспрессивликка кўра керак сўзигп нисбатан лозим сўзи кучли, яъни даражаланиш бор. Булар ёнига яна шарт, зарур сўзларини ҳам қўйиш мумкин. Улар семантикаси ҳам керак, лозим сўзлари семантикаси билан бир хил. Экспрессии лиги эса лозим сўзидагига нисбатан шарт сўзида, шарт сўзидагига нисбатан зарур сўзида кучлироқ. Шунга кўра бу сўзлар қаторинп семантик синоним деб бемалол айтса бўлади. Лекин улар идеог рафик синоним эмас, эмоционал-экспрессив синоним деб кара лиши керак. Чунки синонимик қаторнинг белгини даражалаб кўр сатиши фақат эмоционал-экспрессив синонимларга хос. Ҳар кап дай ҳолда ҳам улар семантикасининг ядроси - модаллик семан­тикаси бир хил.

Демак, семантик синонимнинг ташкил топиши учун сўзлар лексик маъноси бўлса ҳам, коннотатив маъно бўлса ҳам, хуллас, ҳар кандай семантикасига кўра бир хил келиши қатъий мезондир.

Хуллас, синонимлар икки тип: 1) абсолют синонимлар, 2) се­мантик синонимларга ажралади. Семантик жиҳатдан айнан бир хил сўзлар абсолют синонимлар бўлиб, ядро семаларига кўра лексик маънолари бир хил бўлган сўзлар семантик синонимлардир. Сино­нимлар айни бир тил вакилида айни бир даврда қўлланадиган бир туркум доирасидаги сўзлардан ташкил топади. Улар чет тилидан, шевалардан адабий гилга сўз ўзлаштириш ҳисобига бойийди. Абсолют синонимлар асосан терминлардан иборатлиги ҳолда, тилда узок яшамайди. Семантик синонимлар яна сўз ясаш, поли- семантиклик, маъно тараққиёти ҳисобига ҳам юзага келади. Сино­ним таркибидаги сўз лексик маънолари жинс ва тур ифодасига эга бўлиши ва ижтимоий-сиёсий жиҳатдан номос келиши мумкин >мас. Семантик синонимлар лексик маъноларидаги фарқли сема- ларига кўра идеографик синоним, эмоционал-экспрессив синоним, у(;лубий синоним, узви таъкидли синоним, нофаол синонимларга оулинади. Синонимик қатор таркибидаги лексик маъноси ядро (емаларидангина иборат сўз доминанта бўлиб, у билан ядро семалари бир хил, лекин қолган семалари фарқ қиладиган лексик маъноли сўзлар гуруҳи синонимик қатор дейилади.

АНТОНИМИЯ

Ўз лексик маъноларининг парадигматик муносабатларидан бири ўз аксини антонимияда ҳам топади.[[572]](#footnote-572) Антонимия бир жуфт сўзнинг ўзаро лексик маънолари муносабатида юзага чиқади. Бу муносабатга кўра фалон сўз иккинчи бир сўзга нисбатан олиб қаралиб, унинг антоними деб юригилади. Ҳеч маҳал фалон ran таркибидаги фалон сўзни ёлғиз олиб антоним дейилмайди. Бу жиҳати билан антонимлар синонимлар хусусиятини эслатади. Антоним ҳам иккинчи бир гапдаги бирор сўзга нисбатангина антоним бўла олади.

Жуфт сўзнинг ўзаро антоним бўлиши учун яна бир неча шартлар бор. Улардан бири сифатида сўзнинг турли талаффузга эга бўлиши шартлиги кўрсатилади.[[573]](#footnote-573) Яъни бу сўзлар турли фонетик таркибга эга бўлади, дейилмоқчи. Ҳақиқатан ҳам антонимларнинг фонетик таркиби бир-бирига ўхшамайдиган, ўзига хос бўлиши - табиий. Чунки тилдаги мавжуд сўзлар ўзига хос товуш таркибига эгадир. Бу тил диалектикасига хос қонуният эканлигини юқорида айтган эдик. Тилдаги бу табиий ҳолатни шу тилга мансуб бир ҳодисанинг белгиси сифатида кўрсатишнинг ўзи мантиқсизлик деб қаралади.

Сўзларнинг ўзаро антоним бўлиши учун асосий шарт сифатида улар маъноси ўртасидаги ўзаро қарама-қаршилик кўрсатилади.[[574]](#footnote-574)

Антонимия айрим адабиётларда сўз маъноларининг зид келиши деб талқин қилинади.1 Бу талқин кўпроқ ўзбек, умуман туркий тилшуносликка хосдир. Аслини олганда эса зид сўзи қарама-қарши сўзининг маъносини инкор этмайди. Шунинг учун ҳам бу қўйилган шартлар ўзаро бефарқ деб қаралади. Яна бир рус тилшуноси И.1>. Голуб “қарама-қарши маънолар “ деб эмас, “қарама-қарши сўз” деб кўрсатади.2 Бу ҳам мумкин. У “сўз” деганда, албатта, унинг лексик маъносини назарда тутган бўлиши керак. Немис тили бўйича мутахассис, рус тилшуноси К.А.Левковская уни “қарама-қарши кўйилган тушунча” деб кўрсатади.3 Аслини олганда ҳам сўзлар маъносининг қарама-қарши бўлиши икки тушунча қарама қаршилигининг ифода этилишидир. Тушунча ўзини ифодалагаи сўз лексик маъносининг ядро семасига тенг келади. Лекин сўч лексик маъноси таркибида прагматик семалар ҳам бўлиши - эҳтимол. У ҳам антонимиядаги сўз лексик маъноси қарама- каршшшгида ўз аҳамиятига эга. Бу ҳақда ўрни билан тўхтаймиз.

Сўзларнинг ўзаро антоним бўлиши учун шартлардан яна бири уларнинг жуфт сўздан таркиб топишидир. Бу ҳакда бир қатор тилшуносар айтган.[[575]](#footnote-575) Рус тилшуноси В.И.Кодухов эса: “...антоним- иар синонимларга ўхшаб каторга эмас, жуфтликка бирлашадилар” - дойди.[[576]](#footnote-576) Ҳақиқатан ҳам шундай бўлади. Қарама-қарши ҳодисалар ўртасида учинчи ҳодиса ёки ҳолат бўлиши мумкин эмас. Лекин узбек тилшунослигида қарама-қарши нарса, воқеа ўртасида “ман- тиқий марказ” бор деган ғоя илгари сурилган. Ҳатто “...антоним эканини белгилашда мантиқий марказ принципидан ҳам ўринли (|>ойдаланиш зарур” деган шарт айтилади.' Уларнинг кўрсатишича, яхши ва ёмон ўртасида ўртача, баланд ва паст ўртасида текислик х,олатини кўрсатувчи мантиқий марказ бор эмиш. Шу антонимии белгиловчи шарт ҳисобланармиш. Бунга қарши халқ огзида бир ривоят юради. Эмиш: ҳайвонлар шоҳи - шер, паррандалар учун ҳам шоҳ танлаш зарурияти туғилибди. Оллоҳ ҳазрат Жаброилни вакил этибди. Жабраил паррандаларни йиғиб, айтибди: “Ҳамман- гиз қатор турасиз. Буйругим билан кўкка учасиз. Ким тез ва энг баланд парвоз қилса, шу паррандалар шоҳи бўлади.” Буйрук бўлиб- ди. Бургут кўкка энг тез ва энг баланд кўтарилибди. У ўзига қаноат ҳосил килгач, пастга шўнғиши билан қаноти устига яширинган Читтак ундан ҳам кўтарилиб кетибди. Пастда йигилишгач, Читтак шоҳлик даъво қилибди. Ҳазрат Жаброил уни исбот билан енгиб бўлмаслигини билгач, дебди: “Хўп, сен шоҳ бўласан, сен учун шоҳларга хос арк қурамиз, сен шоҳ тахти ҳисобланган шохдик қўн- доғига ўтирасан. У тўғри ҳам, эгри ҳам бўлмасин. Уни ўзинг то- пасан!” Шундан бери Читтак ўша айтилган шохни излаб, шохма- шох қўнармиш ва ҳар бирига ўтиб қарармиш, сўнг “йўк!” дегандай танглай қоқармиш. Афсуски, у излагая тўғри ҳам, эгри ҳам бўл- маган мантиқий марказ йўқ. Шу ҳолда антонимлар учун мантиқий марказ излаш беҳудадир. Топилгандай бўлганлари ҳам ўзи мантиқсиз бўлади. Буни халқ яхши билган ва юқоридаги чуқур мантиққа асосланган ривоятни тўқиган.

Юқоридаги ғояни илгари сурган муаллифлар унинг “ҳар қаерда” ўтавермаслигини ўзлари ҳам тушунадилар ва “баъчп антонимик жуфтликларда мантикий марказни билдирувчи алоҳида сўз бўлмайди” - дейдилар.[[577]](#footnote-577) Ҳар ҳолда мантиқий марказни бил дирувчи сўз баъзи антонимик жуфтликларда эмас, деярли анто нимик жуфтликларда кайд этилмайди. Кўрсатилганлари ҳам зўрма зўраки тўкиб чикарилган ҳолатдадир. Борингки, улар ҳақ бўлган такдирда ҳам, ҳамма антонимларни белгилаш учун мезон бўла олмагач, у қандай қилиб ўлчов принципи вазифасини ўтай олади?! Яъни антонимлар учун мантикий марказ тушунчаси мутлақо асос- сиздир. Шу ўринда бир қатор тилшуносларнииг “антоним фақат ёпиқ жуфтликлардан иборат”[[578]](#footnote-578) деган қатъий фикрига қўшилиш анча тўгри бўлади. Бу фикрга кўшилган немис тили мутахассиси рус тилшуноси М.Д.Степанова ва И.И.Чернишевалар, антонимик жуфтликлар бир семантик майдонда бўладилар, деб, эрта ва кеч антоними вақт, севги ва нафрат антоними туйгу семантик майдонида эканини кўрсатадилар.[[579]](#footnote-579) Бу фикр ниҳоятда объектив бўлиб, антонимлар лексик маънолар парадигматик каторини таркиб топтиришини ҳам исботлайди.

Кўрдикки, сўзлар ўзаро антоним бўлиши учун, улар қарама- қарши лексик маънога эгалик қилиши, қатъиян сўз жуфтлигидан таркиб топиши шарт. Антонимик сўзлар ўртасидан мантикий марказ излаиг беҳуда ва уни белгилаш мантиқсизликдир.

Антонимлар айрим тил ҳодисаларидан ўзига хос белгилари билан фарқланади.

Айрим тилшунослар “...морфемалар, суффикслар воситасида ҳам антонимлар ясалади” деган фикрни илгари сурадилар.[[580]](#footnote-580) Ўзбек

I или материаллари асосида фикр юритган Ф.К.Камолов ҳам худди шу нуқтаи назар билан қолади.[[581]](#footnote-581) Буларнинг ҳаммаси ҳам феъл­ларнинг бўлишли-бўлишсизлик категориясини антонимлар қатори- да санашган. Масалан, ўзбек тилидаги келди / келмади, чиқди / чиқмади, тўйди / тўймади жуфтликлари ўзаро антоним эмас, иккинчиси биринчисининг бўлишсиз шаклидир. Бу грамматик ка­тегория ҳисобланади. Ваҳоланки, кел- феълининг антоними кет- феъли, чиц- феълининг антоними туш- феъли, тўй- феълининг антоними оч- феълидир. Буларда ўзаро ҳақиқий ўзаро қарама- қаршилик бор. Шунга ўхшаш рус тилидаги пришел /не пришел, тожик тилидаги омадан / иоомадан жуфтлиги феълнинг бўлишли- бўлишсизлик шаклидир. Немис тилида феълнинг бундай грам­матик шакли йўқ. Унинг бўлишсизлик шакли вазифасини феъл олдидан келган nicht, kein феъллари бажаради.

Ф.К.Камолов яна “антонимларнинг яна бир типи -ар ва -мае қўшимчаси воситасида ясалади” деб кўрсатади. Биламизки, -ар ва -мае қўшимчалари феълнинг сифатдош хосланган шакли бўлиб, биринчиси учун иккинчиси бўлишсизлик шакли вазифасини ўтайди. Яъни бу ўринда қам феънинг бўлишсизлик категорияси амалда юзага келиб, антоним акс этмаган.

Айрим тилшунослар немис тилидаги ми-,[[582]](#footnote-582) француз тилидаги anti-,[[583]](#footnote-583) рус тилидаги не-[[584]](#footnote-584), ўзбек тилидаги бе-, но- каби[[585]](#footnote-585) инкор шаклларини ҳам антоним ясайди, деб кўрсатадилар. Бу инкор шакллари ўз ифода хусусиятига кўра феълларнинг бўлишсизлик шаклига жуда ўхшаб кетади. Феълнинг бўлишсизлик шакли ўзи қўшилган феълдан англашилган ҳаракат ёки ҳолат амалга ошма- ганлигини кўрсатади, яъни ўзак маъносини йўққа чиқаради. Инкор шакли эса ўзи кўшилган сўздан англашилган нарса, воқелик ёки белгига эга эмасликни билдиради, яъни бунда ҳам ўзак маъносини йўққа чиқаради. Ваҳоланки, антонимик жуфтликлар таркибидаги ҳар бир сўз мустақил маънога эга бўлиб, бир-бирига қарама-қарши маъно беради ва улар бир-бирларининг маъноларини очади.[[586]](#footnote-586) Шуни назарда тутиб, Б.О.Исабеков инкор шаклларини антонимлар билам адаштирмаслик кераклигини айтади.[[587]](#footnote-587) Масалан, тўгри ва нотўгри жуфтлигида биринчи сўзнинг маъноси иккинчисида йўққа чиқа рилган. Чунки кейингиси инкор шаклидадир. Тўгри сўзиниш антоними эса эгри сўзи ҳисобланади. Бу ифодалар бир-бирига карама-карши. Уларнинг ўзаро солиштирилиши бир-бирининг маъ носини очади ҳам.

Узбек тилшунослигида яна от туркумидаги сўзлардан -ли ва -сиз аффикси воситасида ясалган сифатларнинг антоним ёки ап тоним эмаслиги масаласида турли қарашлар мавжуд. Узбек тили антонимлари луғатининг киришига бағишланган қисмда улар бир ўзакдан антонимлар ясайди, деб кўрсатилган. Ундан аввалроқ Б.О.Исабеков ўз номзодлик диссертациясида -ли ва -сиз аффикси воситасида ясалган сифатларнинг ўзаро антоним бўла олмаслигини айтган ва исботлар келтирган. Бунга луғатнинг “Кириш” қисмида муносабат билдирилмаган. Б.О.Исабеков билан Ғ.Мусабоев ҳам ўзининг икки йил кейин нашр эттирган дарслиги орқали ҳамфикр бўлган.

Бир от ўзагидан -ли ва -сиз аффикси воситасида ясалган сифатлар ўзаро антоним бўла олмайди, деб қаровчилар унинг иккинчиси биринчиси учун ҳамма вақт инкор маъноси беришини кўндаланг кўядилар. Масалан, тогли, уйли, деразали сўзлари -ли аффикси билан ясалган бўлиб, улар ўзакдан англашилган нарсага эга эканликни билдиради. -сиз аффикси зса унинг аксидир: тогсиз, уйсиз, деразасиз сўзларида бу аффикс ўзакдан англашилган нарсага эга эмасликни ифодалайди. Яъни -ли аффикси билан ясалган сифатлар маъносини -сиз аффикси билан ясалган сифатлар маъноси инкор қиляпти. Булар тасдиқ ва инкор муносабатини дунёга келтиради, лекин антонимик муносабатни бермайди.

Т. Муллаев маълум от ўзақдан -ли ва -сиз аффикслари билан ясалган сифат жуфтлиги антоним бўлиш ёки бўлмаслиги масала- сини ҳал қилиш учун янги бир методии қўллайди. Бу диффе­ренциал-семантик методга асосланган эди. Унда сифат антоним сўзларнинг семемасини олиб, семаларни белгилайди ва ҳар бир сифат семемасини бир-бирига солиштиради. Шунда умумий ва фарқловчи сема бўлиши керак. Фарқловчи сема қарама- қарши маънони беради. Шу қолипга -ли ва -сиз аффикси билан ясалган ўзакдош сифатларни солиб кўради: мос бўлса, у антоним ҳисоб- ланиб, акс ҳолда инкор категорияси деб қаралади.[[588]](#footnote-588) Масалан, баланд ва паст антонимик жуфтлигининг семантик таркибини кўриш мумкин. Баланд сифати семемаси ‘бўйи меъёридан ортиқ’ семаларига, паст сифати семемаси ‘бўйи меъёридан кам’ сема­ларига эга. Яъни уларнинг 1- ва 2-семалари умумий, 3-семалари фарқли, қарама-қарши ифодага эга.[[589]](#footnote-589) Бу антонимга хос семантик қолип. Энди -ли ва -сиз аффикси билан ясалган ақлли ва ақлсиз си- фат жуфтлигининг семантик таркибига дикқатни қарагайлик. Аклли сифати семемаси фикрлаш фаолияти ўткир семаларига, акдсиз сифати семемаси фикрлаш фаолияти заиф семаларига эга. Яъни буларнинг ҳам 1- ва 2-семалари умумий, 3-семаси фарқли, ўзаро карама-қаршидир. Буни ҳам антоним деб тан олиш жоиз. Шу аф- фикслар воситасида ясалган деразали ва деразасиз сифат жуфтлиги ҳақида бундай деб бўлмайди. Улардан биринчиси ўзакдан англа- шилган насага эгаликни, иккинчиси ўзакдан англашилган нарсага эга эмасликни билдиради, яъни иккинчиси биринчиси маъносини инкор қилади. Шунга кўра айтиш мумкинки, бу мисол антоним эмас, балки инкор категориясига мансубдир. Яъни -ли ва -сиз аффикси воситасида от туркумига оид сўзлардан ясалган сифат­ларни Т.Муллаев ўлчовига солиб, кейин улар антоним ёки инкор категорисига мансуб эканлиги ажратиб кўрсатилади.

Дастлаб К.А.Левковская антонимлардан коррелятив сўзларни ажратиш кераклигини айтади.[[590]](#footnote-590) У коррелятив сўзларга ёз / циш, баҳор / куз, шимол / жануб каби сўз жуфтликларини кўрсатади. Унинг кўрсатишича, булар қарама-карши тушунчани берувчи маъно ифода этадиган сўз эмас, балки бир тушунчанинг икки томонини ифодаловчи сўзлардир. Булар коррелятив сўзлар деб қаралади. Худди шундан 20 йиллар ўтгандан кейин ўзбек гилшуноси Б.О.Исабеков унинг фикрига қўшилди ва “коррелятив сўзлар ўзбек тилида асосан бир тушунчанинг дифференциацияси йўли билан юзага келади” деган қувватловчи фикрини айтди.[[591]](#footnote-591) Б.О.Исабеков мазкур таъкидловчи фикрини жуда ўринли бергап эди. Бу ҳодисани антоним деб караш ўзбек тилининг ўзида ҳам аксарият ҳолатлатда кузатилган эди.[[592]](#footnote-592) Коррелятив сўзларнинг ўзига хос хусусиятлари бор. Улар ҳақида кейинги сарлавха остида тўхтаб ўтилади.

Ш. Раҳматуллаев яна ana ва мана, шу ва ўша, у ва бу олмош жуфтликлари ўртасида антоним бор дейилган фикрларни инкор қилади.[[593]](#footnote-593) Бу олмош жуфтликларида кўрсатиш ишораси карама-қар ши томонга эмас, балки бир томонга нисбатандир. Улар ўртасидагп фарқ фақат масофа нисбати билан олинган. Ангонимлардаги маъ иолар ифодасида йўналиш фақат қарама-карши томонга қаратили ши шарт. Бу фикри билан олим ниҳоятда ҳақ деб ҳисоблаймиз.

Б.О.Исабеков антонимик жуфтлик учун яна бир шарт борлигини қайд этади. Унинг кўрсатишича, антонимик жуфтликда сўзлар лексик маъносидаги ядро семаларидан иккитаси умумий, биттаси фарқли бўлишидан ташқари прагматик семалари ҳам мутаносиб келиши шарт, ҳар иккисида прагматик сема ўз ўрнини гопмайди ёки икковида кузатилиб, иккиси ҳам бир хил бўлади. ' Масалан, очицча ва яширинча сўз жуфтлиги антоним эканлиги, яъни маънолари қарама-қаршилиги ҳолда, икки қарама-қарши маъно ҳам прогматик семага эга эмас. Ошкора ва пищона сўзлари ҳам қарама-қарши маънода, иккови ҳам поэтиклик прогматик семасига эга, яъни ўзаро антонимдир. Лекин очицча ва пищона сўз жуфтлиги, ошкора ва яширинча сўз жуфтлиги антонимии таркиб топтирмаган. Чунки бирида поэтик сема бўлиб, иккинчисида йўқ. Бу номутаносиблик антонимлик учун имкон бермайди.

Кўрдикки, феълларнинг бўлишли-бўлишсизлиги ва инкор антонимликни юзага келтирмайди. Чунки улар сўзга қўшилар экан, қарама-қарши маъноли сўз эмас, ўзак маъносини инкор этувчи, йўққа чиқарувчи сўз шакли юзага келади. Коррелятив сўзлар бир тушунчанинг дифференциациясини ифодалаб, қарама-карши маъно бермайди. Олмошлар қарама-қарши йўналишни эмас, тафовутли бир йўналишни билдиради. Антоним таркибидаги сўзлар маъноси фақат карама-қарши бўлиш билан чегараланмай, прагматик сема- сига кўра ҳам ўзаро муганосиб келиши шарт.

Узаро антоним сўзларнинг ўзаги бир бўлиши ҳам, алоқида бўлиши ҳам мумкин.[[594]](#footnote-594) Ўзаро антоним сўзларнинг бир ўзакли бўли- шини кўпроқ немис тили ҳақида тадкикот иши олиб борган рус тилшунослари айтишган.[[595]](#footnote-595) Шу билан бирга бундай фикр немис [ илининг лингвистик энциклопедиясида ҳам 6op.J Ҳақиқатан ҳам немис тили ўз хусусиягига кўра бундай антонимларга ниҳоятда бой. Бунинг учун В.М.Завьялова direkt ‘тўғри’ ва indirekt ‘эгри’ мисолини,[[596]](#footnote-596) немис тилининг лингвистик энциклопедиясида aufmahen ‘очмок’ ва zumahen ‘ёпмок’ мисолини келтиради.[[597]](#footnote-597) Улар қақиқатан ҳам антонимлардир. Шу нуктаи назардан ҳам бу тилдаги кўпгина адабиётларда суффикс ва префикслар антонимларни яса- ши ҳақида кайд этилган.[[598]](#footnote-598)

Рус тилида ҳам кўпгина антонимлар бир ўзакдан ясалган. Бу қақца М.И.Фомина алоҳида тўхтаб в(о)- ва вы, за- ва от-, надо- ва пере-, под(о)- ва от(о)-, при- вау-, раз(рас)- ва с(о)- префикслари воситасида бир ўзакдан антонимлар ясалишини кўрсатади.[[599]](#footnote-599) Масалан, вход ‘кириш’ ва выход ‘чиқиш’, пришел ‘келди’ ва ушел ‘кетди’ сўз жуфтликларига ўхшаш.

Бир ўзакдан ангонимик аффикслар билан ўзбек тилида ҳам антонимлар ясалади. Бу ҳақида юқорида ҳам айтилган эди. У ерда Т.Муллаевнинг тавсиясига кўра акали ва ара сиз сўз жуфтлигини дифференциал-семантик метод асосида таҳлил қилиб, улар ўзаро антоним эканлиги исботланганлиги ҳам маълум. Чунки акрти сўзи семемаси ‘фикрлаш фаолияти ўткир’ семаларини, ацлсиз сўзи семемаси ‘фикрлаш фаолияти заиф’ семаларини ўз ичига олади. Улар семемасининг 1- ва 2-семаси умумий, 3-семаси қарама- қарши. Семалар ифодасидаги бу қарама-қаршилик антонимликми кўрсатса, семемалар ўртасидаги умумийлик антонимлар семантик майдони бир эканлигини билдиради. Шунингдек, ясама сифат лардан се/цосил ва камҳосш сўз жуфтлиги ҳам ўзаро антонимдир. Чунки серҳосил сўзи семемаси ‘кўп’ ‘мева’ ‘тугадиган’ семала ридан, камҳосш сўзи’кам’ ‘мева’ ‘тугадиган’ семаларидан таркиб топган. Бу икки сўз семемасининг ҳам 1-семалари ифодаси қарама- қарши, 2- ва 3-семалари ифодаси умумий бўлиб, сўз жуфтлиги антонимлигини кўрсатади.

Узбек тилида фақат от туркумига оид сўзлардан сифат яса лиши ҳисобига антоним таркиб топади. Бу ҳам ниҳоятда чега- раланган. Юқорида айтилганидай, ясама сўз жуфтликларидан бири маъносини иккинчиси инкор қилса, у антоним ҳисобланмайди.

Кўпчилик антонимлар қарама-қарши маъноли икки хил ўзакли сўзлардан иборат бўлади. Немис тилшуноси В.Шмидт антоним деб фақат қарама-қарши маънога эга турли ўзакдаги сўз жуфтлигини тушунади.[[600]](#footnote-600) Юқоридаги немис тили тилшуносларидан келтирилган фикрлар ҳам жуда унчалик эмаслигини кўрсатади. Лекин ҳар ҳолда антонимлар асосан турли ўзакли сўзлардан иборат дейиш тўғрироқдир. Узбек тилида унинг салмоғи антонимларнинг асосини ташкил қилади.

Қарама-карши маъноли сўз жуфтлигини, яъни антонимларни турли ўзакдаги, фонетик таркибдаги сўзлар ташкил қилади. Бу турлича асосларга кўра юзага чиқади. Уни Б.О.Исабеков тўртта деб кўрсатади.[[601]](#footnote-601) Биз ҳам шунга амал қиламиз.

1. Уз лексикага оид икки сўз қарама-қарши маънода келиб қолишида кузатилади. Масалан, кенг / тор, ич / тоги, ком /куп, оч / тўқ, чщ- / туш-, кел- / кет-, ол- / бер-, тез / сует, эрта / кеч ва ҳ. Бу ўринда фақат туб сўзлар назарда тутилди.
2. Турли ўзакдан ясалган ясама сўзлар ҳисобига ҳам антонимлар таркиб топади. Масалан, иси+ц>иссиц ва сови+ц >совуқ, кир+имжиргш ва чщ+им>чщим, оч+иц>очиқ ва ёп+щ>ёпщ антонимлари турлича ўзакдан бир хил аффикс воситасида ясалган сўз жуфтлигидан иборат. Яна кекса+йжексай ва ёш+ар>ёшар, кисқа +р> қисқар ва уз+ай>узай,

янги+ла+н>янгшан ва эски+р>эскир каби антонимлар турли ўзакларга турли аффикс қўшйш орқали ясалган. Яна антоним- ларнинг бир кўриниши борки, улар таркибидаги бир сўз туб бўлгани ҳолда, иккинчиси ясама сўз эканлиги кўринади. Масалан, *еч-* ва *бог+ла>богла-, буз-* ва *туза+т>тузат~, топ-* ва *иўқ+от> йўкотқот-* ва *юм+ша>юмша, соч-* ва *тўп+ла>тўпла* сўз жуфтликларига эътибор бериш мумкин. Улар таркибидаги биринчи сўз туб бўлгани ҳолда, иккинчиси ясама сўздир.

1. Сўз ўзлаштириш, яъни ўзлашма сўзлар ҳисобига ҳам ўзбек тилида антонимлар таркиб топади. Масалан, форсча дўст ва душман, хафа ва хурсанд, арабча муҳаббат ва нафрат, азоб ва роҳат, рус тили орқали ўзлашган актив ва пассив, импорт ва экспорт сўз жуфтликлари ўзбек тилида ҳам антоним ҳисобланади. Ўзбек тилида яна шундай антонимлар борки, таркибидаги бир сўз ўз лексикага оид бўлса, иккинчи сўз ўзлашган лексикага оиддир. Масалан, сог (ўз сўз) ва касал (арабча), тийрак (ўз сўз) ва ланж (арабча), уйдирма (ўз сўз) ва ҳациқат (арабча), тўр (ўз сўз) ва пойгак (форсий), чуцур (ўз сўз) ва саёз (форсий), қуруқ (ўз сўз) ва ҳўл (форсий) сўз жуфтликлари антонимдир. Рус тили орқали ўзлашган сўзлар билан ўз сўз ўртасида бўлган тил лексикаси доирасидагина таркиб топади, деган қарашига мос[[602]](#footnote-602) эмас.
2. Полисемантик сўзларнинг юзага келиши ҳам тилда антоним­лар таркиб топиши учун аҳамият касб этади. Бу кўпгина тилларда хам бор хусусият.[[603]](#footnote-603) Ўзбек тили полисемантик сўзларга бой бўлган- лиги учун, унинг шу полисемантик сўзлари бир неча лексик маъ­носи билан бир неча сўзга антонимлик қилади. Масалан, узбек тилидаги чицмоц феъли жуда кўп лексик маънога эга полисемантик сўз. У тўрт лексик маъноси асосида тўрт сўз билан антонимдир. Қуйидагича:
3. Чиқмоқ ‘кўтарилмоқ’. Томга чиқмоц. II Тушмоқ ‘пастламоқ,’ Томдан тушмок.
4. Чиқмоқ ‘панадан холи бўлмоқ.’ Уйдан чицмоц. II Кирмоқ ‘ўзини панага олмоқ.’ Уйга кирмоқ.
5. Чиқмоқ ‘уфқда кўринмоқ.’ Қуёш чицмоц. I/ Ботмоқ ‘уфққа кирмоқ.’ Қуёш ботмоц.
6. Чиқмоқ ‘дуч келмоқ’. Қизиц жойи чицмоц. Н Тугамоқ. ‘охирига етмоқ.’ Қизиц жойи тугамоц.

Шунга ўхшаш яна ком сўзи миқдор билдиришига кўра кўп сўзи билан, егишмасликни билдиришига кўра ортиц сўзи билан анто- нимдир. Сўзларнинг полисемантик бўлиши, яъни сўзлариинг се­мантик тараққиёти шундай ҳолатларни ҳам келтириб чикарадики, унда икки сўз генетик маъноси билан эмас, навбатдаги фигурал маъноларининг бири билан ўзаро антонимлик килади. Масалан, оц ва цора сўзлари ранг билдирувчи генетик маъноларига кўра эмас, оц сўзи ‘гуноҳсиз,’ қора сўзи ‘гуноҳкор’ фигурал маъноларига кўра ўзаро антонимдир. Айрим полисемантик сўзлар иккинчи бир поли­семантик сўз билан бирдан ортиқ лексик маъноси асосида антоним бўлиб келади. Масалан, чицмоц феъли тушмоц феъли билан икки лексик маъноси асосида антонимдир.

1. Чиқмоқ ‘кўтарилмоқ.’ Тепага кўтаршшоқ. II Тушмоқ ‘паст- ламоқ.’ Тепадан тушмоц.
2. Чиқмоқ ‘лавозимни олмоқ.’ Юцори ишга чицмоц. // Тушмоқ ‘пастламоқ’. Юцори лавозимдан тушмоц.

Немис тилшуноси Ҳ.Грознинг қайд этишича, антонимлар тар­киб топиши билан бирга белгилар градуонимияси (даражалани- ши)ни юзага келтириши мумкин. Масалан, heifi(иссиқ)<лтгт (илиц)оkuhl(салцин)>kalt(совуц).[[604]](#footnote-604) Кўринадики, ҳарорат ўнгга то- мон пасайиб, чапга томон кўтарилиб борган. Аслида антоним 1-сўз билан 4-сўз ва 2-сўз билан 3-сўз экани ҳолда, орага кирган антоним четдагилардаи паст даражалиги билан фарқ қилади. Бу даража- ланган белги номлари ўзбек тилида ҳам ўз аксини топган. Таржимасига эътибор килинг.

Кўрдикки, антонимлар ўз лексикага мансуб туб ва ясама сўз- ларнинг қарама-карши маънога эга бўлиб келиши натижасида ҳам таркиб топади. От туркумига оид бир ўзакдан антонимик аффикс воситасида антоним ясаш фақат сифат туркумида кузатилиб, у ҳам ниҳоятда чегараланган. Антонимлар чет тиллардан ўзлаштирилади ва ўзлашган сўзлар билан ўз сўзлараро ҳам улар таркиб топади.

Полисемантик сўзларнинг юзага келиши ҳам антонимлар учун манба бўлиб қолади.

Антонимлар асосан белги билдирувчи сўзлардаи иборат бўлади ва шунинг оркасида улар сифат ва равиш туркумида кўплаб кузатилади.[[605]](#footnote-605) Масалан, яхши / ёмон, баланд / паст, тўгри / эгри, гадир / сглллщ, оч / тўц, тоза / ифпос, аччиц / сучук, касал / сог, пойгак / тўр, саёз / чуқур, ҳўл / қуруқ, ҳацицат / уйдирма, тез / суст, кўп / оз, кам / ортщ кабилар.

Антонимлар ҳаракат ва ҳолат билдирувчи сўзларда ҳам кўплаб учрайди. Булар феъл туркумига оид сўзларда қайд этилади.[[606]](#footnote-606) Узбек тилида хам шундай. Масалан, чицмоқ / туитоқ, кирмоқ / чицмоц, турмоқ/ ётмоқ, қочмоқ / щ>вмоц, ёнмоқ /ўчмоқ, оч.иоқ / ёпмоц ва ҳ.

От туркумига оид сўзларда ҳам антонимлар мавжуд. Лукин улар моҳиятига кўра от каби предметлик маъносига эга эмас. Улар маъноси асосида ҳамма вақт белги ёки ҳаракат ётади.[[607]](#footnote-607) Чунки предметликда қарама-қаршилик бўлмайди.

Кўрдикки, антонимлар асосан белги ва ҳаракат билдирувчи сўзларда, яъни сифат, равиш ва феълларда бўлади. Улар отларда хам кузатилиб, лекин маъноси асосида белги ёки ҳаракат ётади.

Антонимлар соф лексик бўлиб, таркибидаги сўзлар лексик бирлик, яъни лексема ҳисобланади. У нутқда антитеза, ўзбек бадиий адабиётида тазоднинг бир кўриниши сифатида воқеланади.

Хуллас, антонимлар қарама-қарши маъноли сўз жуфтлигидан иборат. Антоним оралиғида учиичи сўз бўлиши мумкин эмас. Антонимлариинг мантикий маркази бўлиши ҳақидаги фикр ман- тиқсиздир. Морфологик бўлишсизлик ва инкор категориялари, корреляция антоним доирасига кирмайди. Антоним таркибидаги сўз семемаси ўзаро зид семали эканлигидан ташқари умумий семаларга эга бўлиши ҳам шарт. Уларнинг прагматик семаси ҳам- ма вақт ўзаро мос келади. Антонимлар асосан ўз лексика хцсо- бидаги туб ва ясама сўзлардан таркиб топади. Маълум миқцор- дагилар чет тилидан ўзлашмалар бўлади. Айримлари ўзлашма ва ўз сўзлардан ҳам иборат бўлиши ҳам мумкин. Сўзларнинг семан­тик тараққиёти ҳам антонимлар учун манба вазифасини ўтайди.

Полисемантик сўзлар ҳар бир лексик маъноси ҳисобига бир антонимик жуфтликни таркиб топтира олади. Улар асосан белги ла ҳаракат билдирувчи сўз жуфтлигидан иборат бўлиб, сифат, равиш ва феъл туркумларига мансубдир. От туркумидаги антонимлар маъноси асосида ҳам белги ёки ҳаракат ифодаси ётади. Сон на олмошларда антоним бўлиши мантиқан мумкин эмас.

КОРРЕЛЯЦИЯ

Сўз лексик маъноларининг парадигматик муносабатларидаи бири ўз аксини корреляцияда ҳам топади.[[608]](#footnote-608) Корреляция бир тушуй чанинг икки томони, кутбини ифодалаш билан юзага чиқади. Шу ифодалашга кўра маълум сўзда ифодаланган тушунчанинг икки томони қутби алоҳида сўзларда ифодаланиб, шу уч сўзда корреля­тив сўзлар ифода топади ва шу ном билан юритилади.[[609]](#footnote-609) Матндаги ва гапдаги бирор сўзни олиб, ҳеч маҳал унинг ўзини коррелятив сўз деб аташ мумкин эмас. Бу жиҳати билан коррелятив сўзлар синонимлар ва антонимларга ўхшаб кетади. Умумлаштирувчи тушунча ва шу тушунчанинг икки томони, қутбини биргаликда атовчи уч сўзни ўзаро коррелятив сўз дейиш тўғри бўлади. Улар биргаликда тилда ҳаётдир. Шунинг учун уларнинг маънолари парадигматик муносабатдаги сўзлар қаторида тадқиқ этилади.

Деярли лексикологлар томонидан коррелятив сўзлар антоним сифатида қаралади. Бунда у коррелятив сўз сифатида олиниб, антонимнинг бир кўриниши деб ҳисобланмайди. Балки унга оид мисолларни антоним сифатида келтириб, тахдил этиб ути л а веради.[[610]](#footnote-610) Ҳатто бир адабиётда “қариндош-уруғчилик номлари антоним ҳисобланади,” деб кўрсатилган. Ваҳоланки, қариндош- уруғчилик номларида антонимларга эмас, коррелятив сўзларга мансуб мисоллар анчагина. Бу ҳақда ўрни билан гўхтаймиз.

Коррелятив сўзларда, юқорида қайд этилганидай, умумлашти- рувчи сўз ва шу сўз ифодалаган тушунчанинг икки томони, қут- бини билдирувчи сўз жуфтлиги бўлиши керак. Мана шу учлик коррелятив сўз уясини таркиб топтиради. Синонимлар синонимик Қаторни, антонимлар антонимик жуфтликни таркиб топтирганидай, коррелятив сўз мана шу сўз учлигидан иборат парадигматик уяни шакллантиради. Масалан, ер юзасида икки томон бор: бири - гарб, иккинчиси - шарқ. Иккиси ҳам томон. Шу умуман томонни билдирувчи сўз умумлаштирувчи томон сўзи бўлади. Унинг бир йўналиши гарб, иккинчиси шарц сўзи билан аталади, Шу гари ва шарц сўзлари умумлаштирувчи томон сўзи билан бир коррелятив уяни таркиб топтирган. Бу коррелятив учлик уя экстралингвистик ҳолатда мавжуд. У уч тушунча мавжудлиги ва шу тушунчаларни ифодалаш учун юзага келган. Тушунчалар референт эмас, дено- татнинг онгдаги аниқ инъикосидир. Яъни коррелятив сўзнинг таркиб топиши учун асос бўлувчи денотат объектив оламда табиий ҳолда ҳамма вақг мавжуддир. У ҳақца заруриятга кўра тушунча пайдо бўлиши ва бу тушунчаларнинг тил фактида ифода топиши кейинги ҳодисадир.

Коррелятив сўзда ўз ифодасини топувчи денотат табиатда объектив ҳолда мавжуд экан, унинг тушунчада шаклланиб олиши, яъни онгда бир бутун ҳолда акс этиши объектив оламни ўрганиш, тафаккурнинг тараққиёти билан боғлиқдир. Онгда пайдо бўлган тушунчанинг тил фактида ифода топиши эса уни коммуникацияда қўллаш зарурияти билан богли ҳолда юзага чиқади. Зарурият бўлмаса, у тил фактида ифода топмай қолиши ҳам мумкин. Аммо коррелятив уч сўз уясида ифодаланиши керак бўлган тушунчалар онгда яшаб тураверади. Масалан, эчкн деб аталувчи уй ҳайвони бор.Унинг эркаги така дейилади. Аммо урғочиси ўз номига эга эмас. Чунки уни аташ зарурияти ўзбек тилида бўлмаган. Зарурият бўлганда ҳам ургочи эчки деб қўя қолинган. Яъни ургочи эчки ҳақидаги тушунча ҳар бир ўзбек онгида бор. Мана шу ҳисобига коррелятив сўз таркиб топган бўлиб, унинг умумлаштирувчиси эчки сўзида, дифференциациясига кура эркаги така сўзи билан аталиб қолган. Яна шунга ўхшаш бир мисол. Ит сўзи умумлаштирувчи маънога эга. Унинг урғочиси цанжиц сўзи билан аталган. Эркагини аташ учун алоҳида сўз йўқ, аммо у ҳақда тушунча бор. Бу ит ва цанжиц сўзлари ҳам коррелятив сўзнинг тўлиқсиз уясини ташкил қилади. Бундай тўлиқсиз уяли коррелятив сўзлар ўзбек тилида саноқли мивдорда учрайди. Булар таркибида қарама-қарши қўйиладиган маъноли сўзлар тўла эмас. Уларнинг тўла корреляцияси фақат онгдаги тушунча эътибори билан бўлади.

Кўпроқ умумлаштирувчи тушунчанинг тилда ифодаланмай қолиши кузатилади. Масалан, ўзбек тилида умумий тушунчанинг дифференциацияси ҳисобланган ота ва онанинг тилдаги ифодщн бор. Лекин уларнинг умумлаштирувчиси йўқ. Умуман у туркиИ тилларда кузатилмайди. Унинг тилдаги ифодаси рус ва иемж тилларида бор. Рус тилида уни родители, немис тилида Ellen\ дейилади. Узбек тилида у қақидаги тушунча бўлгани ҳолди, ифодалаш зарурияти туғилиб қолса, ота-она жуфт сўзи билаи aruli юборилади. Яна шунга ўхшаш бир кишининг икки қизи бўлсн, каттаси опа, кичиги сингал сўзи билан аталади. Уларни умум ланггирувчи сўз ҳам ўзбек тилида яратилмаган. Уни ифодалаш зарурияти эроний тиллардан ҳамшира сўзини ўзлаштиришга олпО келди. Ака ва ука сўзларининг умумлаштирувчи сўзлари бўлгаии ҳолда, уни ўз лексикада ини сўзи билан ифода этилади Паррандаларда хўроз ва товуқ номи билан юритилувчи коррелята сўлар ҳам бор. Бироқ буларни умумлаштирувчи тушунча бўлса ҳам, ифодаловчи сўз яратилмаган. Қизиғи шундаки, рус тилида хдм дифференциация бўлган тушунчанинг икки томонини ифодаловчи петух ва курица сўзлари бор. Лекин умумлаштирувчи тушунчаии ифодаловчи сўз дунёга келмаган.

Коррелятив сўзларнинг бир тушунча дифференциацияси икки

ТОМОНИНИ, ҚутбиНИ ифола ЭТуВЧИ Сўз ЖуфтЛИГИ МуҲИМ КОМПОНС1 гг ҳисобланади. Чунки уларнинг бири ҳамма вақт иккинчисини эс латиб туради. Масалан, хўроз сўзи ҳамма вақт товуқ тушунчасини эслатади ва у оркали уни ифодалаган сўз хаёлга келади. Бу хусусияти билан коррелятив сўзлар антонимларга жуда яқии туради. Антонимик жуфтликларнинг бири ҳам ҳамма вақт иккинчисини эсга солади. Бу шу икки ҳодисани, яъни антоним билан коррелятив сўзларнинг бир-бирига адаштирилиши учун сабаб бўлади. Шунинг учун қам, юқорида қайд этилганидай, коррелятив сўзларни бир қатор тилшунослар антоним каторида билиб, унга мисол тариқасида кслтирганлар. Лекин улар ўртасида туб фарқ бор. Бу дифференциал-семантик методга асосланиб таҳлил этилганда, яққол кўзга ташланади.

Қуйида антоним ва коррелятив сўзга мисол келтириб, диф­ференциал-семантик метод асосида тахдил этиб кўрилади. Д.Абдуллаева тор ва кенг антонимини келириб, куйидагича тахдил этади. Тор сўзи семемаси ‘кўндаланг’ ‘ўлчами’ ‘кичик’ семала­ридан иборат. Кенг сўзи семемаси ‘кўндаланг’ ‘ўлчами’ ‘катта’ семаларидан таркиб топган. Уларнинг ‘кўндаланг’ ва ‘ўлчами’ семалари умумий сема бўлиб, кенг сўзидаги ‘катта’ семаси билан тор сўзидаги ‘кичик’семаси ўзаро зид, қарама-қарши семадир.[[611]](#footnote-611) Антоним сўзлар семемалар ўртасидаги семалар муносабати худди шундай бўлади. Улардаги кдрама-карши семалар антоним моҳия- I ини ўзида акс эттиришидан ташқари сўзнинг кайси туркумга мансублигини ҳам белгилайди. Коррелятив сўзларда эса бошқача қолат кузатилади.

Шимол ва жануб сўзлари ўзаро коррелятив сўзлардир. Улар- дан тимол сўзи семемаси ‘ернинг’ ‘муз океанидаги’ ‘қутби’ сема­ларидан иборат. Жануб сўзи семемаси ‘ернинг’ ‘Антарктидадаги’ ‘қутби’ семаларидан ташкил топган. Бу шимол ва жануб сўзлари семемаларида ‘ернинг’ ва ‘қутб’ семалари умумий бўлиб, шимол сўзи семемасидаги ‘муз океанидаги’ семаси билан жануб сўзи семемасидаги ‘Антарктидадаги’ семаси ўзаро фарқли, лекин ўзаро зид ёки карама-карши эмас. Узаро қарама-қарши ифодали семага эга бўлмаган семемали сўзлар ҳеч вақт антонимик муносабатда деб қаралмайди. Бунинг устига ҳар икки сўз семемасидаги умумий семалардан бири ‘кутб’ бўлиб, у архисемадир, яъни у шимол ҳам, жануб ҳам кутб эканлигини кўрсатади. Шимол ва жануб кор­релятив сўзларининг умумлаштирувчи сўзлари қутб сўзи ҳисоб- ланади. Юқоридаги антоним сифатида келтирилган тор ва кенг сўзлари семемалари ўзаро бундай умумийликни кўрсатувчи семага эга эмас. Коррелятив сўз семемасидаги сўнгги туркумни кўрса- тувчи сема умумий бўлиб, сўзлар семемаси учун умумийликни белгиласа, антонимик сўз семемасидаги сўнгги туркумни кўр- сатувчи сема қарама-қарши ифодага эга бўлиб, сўзлар маъноси ўзаро зид эканини билдиради.

Юқоридагига ўхшаш оц ва қора сифатлари ҳам коррелятив сўзлардир. Улар ҳам дифференциал-семантик метод асосида таҳ- лил этиб чиқилса, масала ойдинлашади. Оц сифати семемаси ‘қор- га’ ‘ўхшаш’ ‘гусли’ семалари, кора сифати семемаси ’кўмирга’ ‘ўх- шаш’ ‘тусли’ семаларидан иборат. Бу икки семеманинг ҳам 2- ва 3- семалари бир хил - умумий, 1-семаси фарқли, лекин ўзаро қарама- карши эмас. Уларнинг сўнгги семаси сифат эканлигини бегиловчи сема бўлиши баробарида, ҳар икки сўз тусли сўзи орқали умум- лашиши в умумлаштирувчи сўз вазифасида келишини кўрсатади.

Коррелятив сўзлар семемасидаги фарқли сема қарама-қарши маъно бериши ҳам мумкин, лекин ҳамма вақт сўнгги сема, сўзпиш туркумини белгиловчи сема, улар ифодасини умумлаштирувчилик хусусиятига эга бўлади. Масалан, ака ва ука коррелятив суш семантик таркибига эътибор берилса, ака сўзи семемаси ‘сннГ ‘нисбатан катта’ ‘ини’ семаларига, ука сўзи семемаси ‘ёпш‘ ‘нисбатан кичик’ ‘ини’ семаларига эгалиги кўзга ташланади. Бу икки семеманинг 1- ва 3-семалари бир хил - умумий бўлиб, 2- се маси фарқли ва ҳатто ўзаро қарама-қаршидир. Шунга қарамай, cy i туркуми от эканлигини белгиловчи 3-сема умумлаштирувчи сут маъносини беради. Чунончи, ака ва ука бир-бирига нисбатан ини ҳисобланади. Шунга кўра айтиш мумкинки, корреляив сўзлар семемасининг сўнгги семаси ҳал қилувчи аҳамиятга эга бўлиб, у умумлаштирувчи сўз семантикаси моҳиятини беради. Умумлашти рувчи сўз ва у ифодалаган тушунча дифференциациясидаги икки томонни, қутбни билдирувчи сўзлар биргаликда коррелятив сўзлар парадигмасидир.

Коррелятив сўзлар асосан ўз лексикага оид сўзлардан ташки: i топади. Баъзан бир компонента ўзлашган сўз бўлиши мумкин. Шунда хам у умумлаштирувчи сўзга тўғри келади. Яъни опа сингил /уамшира, бош-оёц / муча ва ҳ. Бунлан ташқари шимил жануб / цутб коррелятив сўзи тўлалиги билан ўзлашган. Ғарб шарц / томон коррелятив сўзининг умумлаштирувчи сўзи уз лексикага оид бўлиб, қолган комнонентлари ўзлашгандир. Умуман, бу парадигмада ўзлашган сўзлар жуда кам.

Хуллас, коррелятив сўзлар бир умумий сўз ва унинг ифо- дасидаги тушунча дифференциацияси бўлган икки томон, қутбни билдирувчи сўз - уч сўздан иборат бўлади. Бу экстралингвистик ҳодиса эканлиги ҳолда, тил фактида қайд этилади. Унинг баъзан умумлаштирувчи сўзи ва гоҳо корреляцияларидан бири тилда ўз ифодасини тоимай қолиши ҳам кузатилади. Коррелянтликни сўзлар семемасидаги туркумни белгиловчи сўнгги сема кўрсатади. Коррелятив сўзлар асосан ўз лексикадан иборат бўлади.

Хулоса

Лексик маънолардаги парадигматик муиосабатнинг тадқиқи қуйидаги натижаларни берди.

1. Лексик маънолардаги парадигматик муносабатлар синони­мия, антонимия ва корреляцияда ўз ифодасини топади.
2. Синонимия икки ва ундан ортиқ сўзнинг лексик маъноси айнан бир хил ёки ядро семалари бўйича лексик маъноси бир хил келишидир. Агар бирдан ортиқ сўз лексик маъноси айнан бир хил бўлса, у абсолют синоним (дублет); ядро семалари бўйича бир хил бўлса, у семантик синоним ҳисобланади.

Я .Антонимия икки сўзнинг лексик маънолари ўзаро қарама- қарши ифодага эга бўлишидир.

1. Корреляция бир сўз лексик маъноси умумий тушунча мфодалаши баробарида, шу гушунчанинг икки томони, қутбини икки алоҳида сўз ифода этиши ва бу уч сўзнинг бир бутунлигидир.
2. Синонимлар икки ва ундан ортиқ сўз ўртасида бўлиши, синонимик қатор ҳосил килиши, ўз доминантасига эгалиги билан; антонимлар фақат сўз жуфтлигидан иборатлиги билан; коррелятив сўзлар умумлаштирувчи сўз ва қарама-қарши томони, қутбини ифодаловчи коррелянтдан таркиб топиши билан ўзига хосдир.
3. Синонимлар ҳам, антонимлар ҳам, коррелягив сўзлар ҳам ўз лексика ва шунингдек ўзлашган лексика ҳисобига, айрим ҳолларда хар икки лексика ҳисобига таркиб топади. Улар Европа тилларидан ўзлашган лексика ҳисобига таркиб топиши деярли учрамайди.
4. Антонимларнинг ҳам, коррелятив сўзларнинг ҳам тилда мавжудлиги фақат экстралингвистик ҳодиса бўлгани ҳолда, синонимларнинг тилда мавжудлиги интролингвистик ҳодисадир.

VII боб.

**ЛЕКСИК МАЪНОЛАРНИНГ ЎЗАРО СИНТАГМАТИК МУНОСАБАТИ ЁКИ ВАЛЕНТЛИК**

Немис тилшуноси Г.Ҳелбиг жуда тўғри таъкидлаганидай, (>м

pop тилга оид сўз фақат парадигматик эмас, синтагматик и

ҳам мансуб бўлади. Чунки у ҳамма вакг, ҳеч алоҳида қўллаимаЛ, муайян нутқ кечимида, ran таркибида маълум эши билан келади ' Яна ҳам аниқроғи, ran таркибидаги сўзлар ўзаро синтагматик ало қада берилади. Синтагматик алоқадаги сўзлар ўзаро фақат сиптак тик богланиш билан чекланмай, семантик жиҳатдан ҳам мумоса батни ушлайди. Бундай муносабатдаги сўзларнинг бири асосий ми иккинчиси унга нисбатан тобе мавқени сакдайди. Синтактпп нуқтаи назардан олиб қараладиган бўлса, ҳамма вақт бири ҳоким, иккинчиси унга тобе ҳисобланади. Масалан, Ўқувчи мактабга келди гапидаги бирикмалардан бири мактабга келди ҳисобланиб, у синтактик жиҳатдан бошқарув боғланишидадир. Бу бирикманиш ҳоким бўлаги келди феъли, тобе бўлаги мактабга оти дс(> қаралади. Чунки келди бўлагининг талабига. кўра гапда мактабга сўзи бирикма учун сайланган. Бирикма семантик жиҳатдан тахднн этилса ҳам, шунга монанд ҳолат кузатилади. Кел- феъли ‘маълум' ‘жой’ ‘ет-‘ семаларидан иборат семемага эга. Мактаб сўзи ‘ўқун чилар’ ‘таълим олиш’ ‘жой’ семаларидан таркиб топган семсмл билан воқеланган. Бошқача килиб айгганда, кел- феъли ran учуи танланган семемасининг ‘жой’ семасига кўра семемасида ‘жой’ семаси бўлган эш сўзни талаб қилган ва шундай семантикали сўл билан биримага киришган. Бу эш сўз мактабга сўзи бўлган. Яъпи ҳоким сўз ўз семантикаси асосида унга мос эш танлайди. Яъни суз лексик маъноси билан шу сўзнинг ran таркибида бирикма! а киришуви учун мумкин қадар зарурий эшни сўзни топишига имкои яратади.[[612]](#footnote-612) Сўзнииг ана шу муайян лексик маъноси асосида яратгаи имконияти унинг валентлиги ҳисобланади. Аниқроғи, валентлик сўзнинг муайян лексик маъноси асосида маълум эш сўз билан бирикиш имкониятидир/ Шунинг учун боглилик бор, деб қара пади.[[613]](#footnote-613) Сўз лексик маъноси қандай ёки қанақа мантиқий узв (сема) га эга бўлса, унга мутаносиб ҳолда валентликка эга бўлади. Налентлик сўзнинг лексик маъносига таянган ҳолда мавжуддир.[[614]](#footnote-614)

Валентлик ҳақидаги тушунча тилшуносликда турлича талкин кмлинади. Валентлик терминини тилшуносликка олиб кирган француз тилшуноси Л. Теньер бўлиб, у буни феъл доирасида ту­шу нган. Унингча, валентлик феълнинг ганда субъект ва объект- парни бириктириш имкониятидир.[[615]](#footnote-615) У, феъл кесимнинг зарурий, тўлдириладиган семантик бўлаклари шу субъект ва объектлардан иборат, деб тушунади. Бунда у гапнинг эгаси, воситасиз ва воси- тали тўлдирувчиларини назарда тутади. Ваҳоланки, феъл кесим бошқариб келган шундай бўлаклар ҳам борки, улар кўпроқ обли- гатор валентликнинг актанти бўлиб қолади. Бунинг устига Л. Теньер валентликни фақат феълнинг бирикиш имконияти деб билгани ҳолда, у феъл лексик маъноси узви билан богли юзага :селишини эътиборда тутмайди. С.Д.Кацнельсон эса валентлик деб сўзнинг маълум тарзда гапда воқеланиши ва бошка сўз билан қандайдир муносабатга киршнувини тушунади.[[616]](#footnote-616) Француз тилшу­носи А.В.Грот валентлик ҳақида тамоман бошқача, анча кенг, жстралингвистик тасаввурга эга. У валентликни, бир сўз турку- мининг иккинчи туркумга нисбатан қўлланиши чегараланганли- гини, сўзнининг бошка сўзни аниклаш ёки у томонидан ўзи аниқланиш хусусиятига эга ёки эга эмаслигини кўрсатувчи, деб билади.[[617]](#footnote-617) Ҳ.Бринкман худди Л.Теньерга ўхшаб валентлик феълнинг гапдаги бошқа ўринларни тўлдиришни талаб қилувчи хусусинти, деб изоҳлайди.[[618]](#footnote-618) И.Эрбен шунга ўхшаш изоҳ бериш билан “гнн қолшшни шакллантирувчи,“ деб қўшимча қилади.[[619]](#footnote-619)

Валентлик ҳақида тўғри фикрга келиш ва тўгри таърпф беришда Т.П.Ломтев, Б.М.Лейкина ва Б.Абрамовларнинг хизмш лари катта.[[620]](#footnote-620) Бу масалада М.Д.Степанова ва Г.Ҳельбигнинг ўрпмпи алоҳида кўрсатишга тўғри келади. Уларнинг қараши бўйнчи, валентлик, юқорида қайд этилганидай, сўзнинг лексик маъносиi м таянади.[[621]](#footnote-621)

Сўз валентликлари таснифи

Гап кесими, қайси туркумдаги сўз билаи ифодаланмаонн, унинг қолипини белгиловчи бўлакдир. Феъл кесимларда бу яққол кўзга ташланади. Чунки у кесим учун жуда ҳам мослашгаи сўт туркумидир.[[622]](#footnote-622) С.Д.Кацнельсон ҳам: “Феъл предикатнинг - деб қайд этади, - мазмуний ифодаси оддий лексик маънодан ташқари ҳеч нарса эмас. Лекин у муайян маънони ифода этиш билан бирса ўзида тузиладиган гапнинг қолипини ҳам сақлайди.”[[623]](#footnote-623) Бу хусусият ran предиката вазифасида келган сифат туркумидаги сўзга хам хос. У ҳам кесим вазифасида фаол кузатилади. От ва равиш туркумига мансуб сўзлар ҳам бу хусусиятни ўзида ташийди. Феъл эса гап аникловчисидан ташкари барча бўлакларни бошқариб кела олади. Бунинг устига аниқловчини бошқариб келган бўлак ҳам феъл томонидан бошқарилган бўлади. Бунга эътироз йўк.' Агар кесим вазифасини от туркумига оид сўз ўтаса, у аниқловчини ҳам бошқаради. От кесим валентлиги белги билдирувчи сўз билан ҳам эшваленти сифатида семантик мослашади.

Феъл баъзан иккиламчи предикация таркибида шу предикация, яъни қурилманинг кесими бўлиб келиши ҳам мумкин. Бунда у курилма қолипини ўзида сақлайди. Бошқача қилиб айтганда, ўйланган фикр гапларда ифодаланади, яъни у феъл ҳажмига киради.[[624]](#footnote-624) Феъл ўз аргумент (актант) лари билан ҳар қандай синтактик қурилмаларни тўлдириб, боради ва синтаксисда марказий аҳамиятга эга бўлади.[[625]](#footnote-625) Шунинг учун ҳам кесим вазифасидаги феъл валентликларига алоҳида аҳамият беришга тўғри келади. Кесим вазифасида келган сифат, от ва равиш валентлиги ҳам эътибордан четда бўлмайди.

Кесим вазифасидаги сўз ўз валентлиги асосида, нутқ йўл қўйган вазиятга қараб, ўз актантларини қабул қилади, яъни шу орқали унинг семантикасидаги узвлар воқеланади. Булар гапнинг маълум бўлаги вазифасини ўтайди. Муайян валентликнинг актанти гапнинг муайян бўлаги ҳам ҳисобланади. Яъни валентлик грамматика ва лексиканинг, синтаксис ва семантиканинг кесишган нуктаси бўлиб қолган.[[626]](#footnote-626) Шунинг учун валентликка икки нуқтаи назардан ёндашилиб, икки типга бўлиб ўрганилади: 1) семантик валентлик, 2) синтактик валентлик.[[627]](#footnote-627)

Семантик валентлик сўз лексик маъноларининг мантиқий узвларига асосланади. Шу узв бошқа бир сўз лексик маъносининг мантиқий узви билан семантик мос бўлади. Шунинг учун мазкур сўзни узвлари мос бўлган сўз билан бериш имкони юзага чиқади. Бу унинг семантик валентлиги ҳисобланади. Шу нуқтаи назардан ҳам Г.Ҳельбиг: “семантик валентлик маънонинг алоҳида узвлари чатишувига асосланади” - деган фикрни қайд этган эди.[[628]](#footnote-628) Сўзлар, айниқса феълларнинг имкониятини шу ўринда алоҳида тилга олишга тўғри келади. Улар нафақат ҳаракатни номлаш, балки шу ҳаракатнинг барча ижрочи ва қатнашчиларини, кечимини ва барча вазиятни олдиндан кўрсатиш имкониятига эга. Феълнинг мана шу имконияти унинг семантик валентлиги сифатида изоҳланади.[[629]](#footnote-629) Ьу имконият бошқа туркумга оид сўзларда ҳам кузатилади. Мантик, жиҳатидан қараганда, сўз семантик валентликларда муайяп семантик белгиларга қараб муайян матний эшларни кабул қилади ва бошқа семантик белгиларга эга матний эшларни тан олмайди. ’ Мазмуний, яъни семантик валентлик таркиби - бу шаклий мат ик терминларида қайд этилган предикат ва унинг аргументлари каби фикрлашнинг таркибидир.[[630]](#footnote-630) Яна шуни унутмаслик керакки, сўч лексик маъносининг мантиқий узвлари ҳақида гапирилар экан, унинг фақат лексик маъноларидаги денотати назарда тутилади. Уларгина семантик валентликни, яна ҳам аниқроғи, лексик - семантик валентликни юзага келтиради.

Айтилганидай, ҳар қандай синтактик алоқа намоён бўлган валентликдир. Шундай экан, валентликни синтактик жиҳатдан ёндашиб гаҳлил этиш ҳам мумкин. Француз тилшуноси Л.Теньер валентликни дастлабки тадқик этувчиси сифатида иш бошлар экан, уни шундай синтактик валентлик сифатида ўрганди. У ran мар- казида феъл кесим ётади, деб ҳисоблади ва бош бўлак сифатида эга ўз ўрнини топмади.[[631]](#footnote-631) Феъл кесимнинг воқелантирувчиси вазифаси- даги эгани I, воситасиз тўлдирувчини II, воситали тўлдирувчини 111 тартиби билан белгилади. Валентликларни ҳам шу тартибда кайд этилди. Олим гапни таҳлил этишда бундан бошка бўлакларни ва­лентлик нуқтаи назаридан эътибордан чет да қолдирди. Феъл ке- симнинг валентлигини мана шундай синтактик валентлик эътибори билан тадқиқ этиш гапнинг синтактик тахдили анъаналаридан унча нарига олиб кетмайди. Шунга кўра маълум даражада ютуққа эришган. Лекин бунда ran бўлакларидаги ссмантик-синтактик номутаносибликнинг бўлиши маълум қийинчиликларни кслтириб чиқаради. Шунинг учун хам немис тилшуноси В.Банцио синтактик иалентликни тан олмади ва фақат семантик валентлик бор, деган фикрни илгари сурди.[[632]](#footnote-632) Бу фикри билан уни ҳақ деб ўйлаймиз ва синтактик валентликни валентлик тинлари каторига киритмаймиз.

Г.Ҳельбиг яна мантиқий валантлик ҳам бор экаилигини кайд этган. “Мантиқий валентлик, - деб кўрсатади у, - тилга оид бўлган тушунчалар ўргасидаги муносабатдир.” Бунда сўз, шу жумладан феъл ҳам, бирикув имконини семемасининг маълум семаси асосида юзага чиқарган бўлмайди. Унинг валентлиги шу сўз маъноси ифодалаган тушунчага мантиқий ёндашув орқали англанади ва шунга кўра унинг актанти билан сўз бирикмаси таркиб топтирилади. Масалан, немис тилидаги Ich gehe боғланишида gehen, рус тилидаги Я пришел богланишидаги пришел феълларида I шахе бирликни билдирувчи валентлик йўқ. Бу ҳаракатларни I шахе бажариши мантиқан маълум. Шунга кўра улар I шахе бирликни билдирувчи олмошлар билан синтактик алоқага киришган. Кўрсатилгандай, мантиқий валентлик мазкур тиллар учун мантиқан мавжуд. Аммо ўзбек тили, умуман туркий тиллар, феъл кесим фактлари асосида мантикий валентлик мавжудлигини таҳлил этиб исбоглаб бўлмайди. Чунки ўзбек тилида келдим деган энг кичик колипли гаи тузилган бўлса, у шахеи аниқ содда ran ҳисобланади. Ундаги феъл I шахе бирликда берилган. Бу кесимнинг морфологик шаклидан аниқдир. У мен олмоши воситасида намоён этилади. Мазкур кесим шакли орқали яна пайт валенти борлиги англашилади. Шунга кўра ўтган замон ифодасини берувчи актант воксланади.[[633]](#footnote-633) Шу валентликни феъл нисбатларига ҳам татбиқ этиш мумкин. Чунки феъл нисбаглари шакли семантикаси мазкур феълда ўз валентлигини жорий этади. Шундан келиб чикиб айтиш мумкинки, Г.Ҳельбиг томонидан илгари сурилиб, айрим тилшунослар томонидан такрорланган мантиқий- семантик валентлик, феъл туркуми доирасида, асосан Ҳинд-Европа тиллари учун хос, аммо уни туркий тиллар, жумладан ўзбек тилига, татбиқ этиб бўлмайди. Унинг ўрнига туркий тилларда сўа шакли семантикаси валентлиги бор, деб кўрсатилади.

Маълум бўлдики, мантиқий-семантик валентликни феъллар доирасида изохдаб бўлмайди. Агар кесим от билан ифодалаш а и бўлса, у ўз ўрнини топади. Масалан, Девор - оц. гапига эътибор қилинса, ок. сўзининг семемасида девор сўзи семемасидаги сема ларга мос сема йўқ. Лекин нарса белги (ранг)га эга бўлиши ва ранг нарсадан холи эмаслиги мантики улар ўртасида семантик алоқани юзага келтиради. Бу сўзнинг мантиқий-семантик валентлигинииг воқеланишидир. Айтиш мумкинки, от билан ифодаланган кесимли гаплар эътибори билан гаиирилса, ўзбек тилида ҳам мантиқий семантик валентлик бор. Уни ўзбек тилида семантик валентлик- лардан бири сифатида қаралади.

Юқорида лексик-семантик валентлик термини остида лексик бирликлар семантикасига асосланган, сўз шакли семантикаси термини остида коммуникациядаги сўз шакли семантикасига асосланган валентликлар бўлиши кўриб чиқилди. Сўзларнинг, асосан феълларнинг яна бир валентлигига кўра актанти билан муносабатга киришуви борки, бу анча муаммоли масаладир. Масалан, ўцигани мактабга бордим ёки харид учун бозорга бордим қурилмаларида ўқигани бордим ёки харид учун бордим феъл бошқарувлари грамматик жиҳатдан ҳам, мантиқ жиҳатдан қам тўғри. Аммо феълнинг қандай валентлик ҳисобига ва қайси умумий сема, яъни классема ҳисобига тобе бўлаги, яъни актанти билан бирикувга киришгани номаълум. Бормоқ сўзи лексик маъносининг ‘нутқ қаратилган’ ‘жойга’ ‘етмоқ’ семаларидан бирортаси билан ўқиш ва харид сўзларининг лексик маъноси семемаси умумийликка эга эмас, классемани таркиб топтирмайди. Ўқиги сўзининг лексик маъноси ‘таълим’ ‘олиб’ ‘ўзлашгирмок’ семаларидан, харид сўзининг лексик маъноси ‘ҳақ тўлаб’ ‘ниманидир’ ‘олиш’ семаларидан таркиб топган. Бормоц феъли юқоридаги қурилмаларда яна бозор ва мактаб сўзларини бошқариб келган. Бозор сўзининг лексик маъноси ‘ниманидир’ ‘сотиладиган ва олинадиган’ ‘жой’ семаларидан, мактаб сўзининг лексик маъноси ‘таълим’ ‘бериладиган’ ‘жой’ семаларидан иборат. Маълумки, бормоқ сўзининг бозор ва мактаб сўзлари билан бирикуви ‘жой’ семаси ҳисобигадир. Яъни мазкур феъл ‘ўрин’ валентига кўра бозор ва мактаб сўзлари билан’ўрин’ классемасигш х,осил қилиб, синтактик муносабатга киришган. Бозор сўзи харид сўзи билан ‘ниманидир’ ‘олиш’ семалари, мактаб сўзи ўқиш сўзи билан ‘таълим’ семаси асосида классемани таркиб топтирган ва ўзаро алоқада бўлган. Бундан шундай фикрга келиш мумкин. Вормоц сўзи ўқиш сўзини бевосита бошқарса ҳам, у билан мактаб сўзи воситасида; харид сўзини бевосита бошқарса ҳам, у билан бозор сўзи воситасида семантик алоқага киришган. Яъни бормоқ феълининг бу валентлиги ‘ўрин’ валентлиги актанти воситасида воқеланган. У максад билдирувчи аргументига фақат ‘ўрин’ актанти воситаси билан бирика олади. Шунинг учун ҳам юқоридаги қурилмани харид учун маюпабга бордим ёки ўқигани бозорга бордим деб тузиб бўлмайди. Шу вазиятдан келиб чиқиладиган бўлса, бу валентликни воситали семантик валентлик деб аташ жоиз. Чунки шу валентлик асосида мақсад билдирувчи валетликни вокелантириш учун имкониятга эришилади.

Воситали семантик валентлик асосан феълга хос бўлиб, унинг мақсад, сабаб ва микдор валентликларида кузатилади. Улардан мақсад, сабаб валентликлари ўрин валенти актанти семантикасига, микдор валентлиги объект валентлиги семантикасига таянади.

Воситали семантик вадентлик фақат туркий тиллар эмас, Ҳинд-Европа ва Ҳамит-Семит оиласидаги тилларнинг феълларига ҳам мансуб. Яъни умумтилшуносликда воситали семантик валентликни валентликнинг бир типи сифатида қараш мумкин, деб ҳисоблаймиз.

Валентлик сўз семантикасига асосланар экан, у сўзнинг қандай маъносига асосланишига қараб типларга бўлиниши тахдил этиб берилди. У лексик маънонинг семемасига асосланган бўлса, лек- си к - семантик валентлик деб аталиши маъқул кўрилди. Синтактик валентлик тушунчаси, мазкур ишдаги тасниф моҳиятига мос келмаганлиги учун, валентликнинг типлари қаторига киритилиши ножоиз деб топилди. Ман тиқий-семантик валентлик феъл валентлиги нуқтаи назаридан, айтилганидай, Ҳинд-Европа тилларига мансуб, аммо от туркуми доирасида ўзбек тилида хам мавжуд. Туркий тилларда агенс, контрагент, пациенс ва пайт валентликлари феъл кесимнинг шакли ва отнинг хослик семантикасига асосланади. Шуни эътиборга олиб, уни шакл сс- мантикаси валентлиги деб аташ маъқул топилди. Феълнинг ўрин ва объект актанти семантикаси воситасида у билан семантик боғланишга эга бўладиган валентликлар воситали семми т и к валентлик деб қаралади.

Демак, ўзбек тилидаги сўзнинг семантик валентликлари i у p i типга: 1) лексик-семантик валентлик, 2) шакл семантикаси валет лиги, 3) воситали семантик валентлик, 4) мантиқий-семаитин валентлик каби типларга бўлинади.

1. **Лексик-семантик валентлик**

Лексик-семантик валентлик сўзнинг лексик маъноси, яъми лексеманинг семемасидан бошланади.[[634]](#footnote-634) Бу валентлик барча турку м даги сўзларда ҳам кузатилади. У айниқса феъл туркумига оид су а ларда фаолдир. Ҳақиқатан ҳам феълнинг лексик-семантик валет лиги учуй муҳими унинг лексик маъноси моҳияти ҳисобланади. Унинг шакли семантикаси аҳамиятга эга эмас. Шунинг учун қам сўзнинг лексик-семантик валентлиги ўрганилганда, лексик-ссман тик хусусиятларини қараб чиқишга ҳаракат қилинади.[[635]](#footnote-635) У сўзнинг бошқа сўзлар билан боғланиши учун муҳим имкониятлар беради.1 Яна ҳам аниқроғи, сўз лексик маъно(семема)сининг ҳар бир семасп асосида шу сўзнинг лексик-семантик валентликлари барпо бўладп Яъни сўз семемалари билан лексик-семантик валентлиги ўзтасидл зич боғланиш мавжуд.[[636]](#footnote-636) Лексик-семантик валентликнинг воқела ниши муайян семантик компонент(сема)ларнинг бирикувига тая нади.[[637]](#footnote-637) У шундайки, матнда сўз муайян белги(сема) билан иккинчи бир шундай семантик белги(сема)ли эшни талаб килади ва улар шу умумий семантик белгига эга бўлиб қолади.[[638]](#footnote-638) Шу умумий семантик белги классема деб аталади.[[639]](#footnote-639) Шу классема асосида сўзнинг бир валентлиги воқеланади. Сўз семемасининг муайян семасига асос- ианиб унинг валентлиги бўлар ва эш сўз семемасининг семаси билан классема таркиб топар экан, классема номи билан валентлик поми айни бир семаси, яъни семема референтининг белгиси билан улчанади.[[640]](#footnote-640) Валентликни эса эш сўз, яъни эшвалент билан белги- канади. Масалан, трамвайда келди бирикмасининг ҳам, пичокда кесди бирикмасининг ҳам классемаси бир хил восита ифодасига н а. Аммо келди феъли восита, кесди феъли нарса-қурол валент­лиги билан вокеланган. Улар номдош келиб қолиши ҳам мумкин. бунда классема эшвалентнинг архисемаси ҳисобига таркиб топган бўлади. Ҳар қандай ҳолда ҳам сўзнинг лексик-семантик валентлиги миқдори унинг воқеланган семемасининг семалар миқцорига про- норционал келади.[[641]](#footnote-641) Лекин унинг воқеланиши нутқ талабига боғ- ликдир. Бир синтактик бирикма таркибига кирган сўзлар умумий сема(классема)га эга бўлади. Синтактик боғланган сўзлар маъноси айни бир семанинг такрорланиши нуткда полисемантикликни бар- тараф қилиш қонуниятига асосланади.[[642]](#footnote-642) Бу лексик-семантик валент- ликка хос хусусиятдир. Айрим тилшунослар мана шу ўринда улар- дан энг муҳими деб агенсни кўрсатадилар. Рус тилшуносларидан Ю.Д.Апресян ва С.М.Кибардиналар шу нуқтаи назарда бўлишган.

Агенс (agens) валентлиги кесим ифодаланган сўзнинг шу сўздан англашилган ҳаракат, ҳолат ёки белги мансуб бўлган лексик бирликни бирикма учун талаб қилиш имкониятидир. Бу имконият сўз семемасининг бирор семаси моҳиятидан келиб чиққан бўлса, у лексик-семантик валентлик, агенс валентлиги ҳисобланади. У семантик агентив[[643]](#footnote-643) феълларда фаол кузатилади.

Агентив феълларнинг ўзи хам семантик агентив феъллар ва носемантик агентив феъллардан иборат. Носемантик агентив феъл- ларнинг валентлиги лексик-семантик вапентлик эмас. Лексик семантик валентликка мансуб агенс валентлигида феъл семантики сининг бирор семаси агенс семемаси семаси билан бир хил бу лиши, яъни классемани таркиб топтириши шарт. Шунда агенс ин лентлиги лексик-семантик валентлик ва феъл ҳам семантик агептни ҳисобланади. Семантик агентив феъл ўз агенси билан семантик мослашиш орқали бирикувга киришади.[[644]](#footnote-644) Бундай феъллар ўзбек тилида сува-, аррала-, чегала-, дамла-, кўрицпа-, ёз-, куша-, чаи , сот-, сугор-, ҳайда-, суз-, ўйла-, давола-, эмла-, сайла-, ўци-, чўқи , уч-, акилла-, миёвла- ва ҳ.лардан иборат. Булардан сува- феъли Сувоцчи сувади бирикувида агенс актанти билан воқелашапи ҳолда, агенс валенти лексик-семантик ҳисобланади. Чунки агент- актанти билан воқеланган сува- феъли нутқ учун ‘юза’ ‘нима бм ландир’ ‘силликла1 семалари бўлган семаси билан танлангл и Унинг агенси бўлган сувоқчи оти таркибида ‘юза’ ‘силлиқловчи’ ‘шахе’ семалари бор. Яъни феълнинг 1-семасига отнинг 1-семасп, 3-семасига отнинг 2-семаси мос, улар қисобида классема таркиб топган. Классемали бирикув феъл лексеманинг лексик - семантик валентлиги асосида воқеланган бўлиши деб қаралади. Феълнинг лексик-семантик валентлиги воқеланар экан, феъл агенс актанти билан фақат семантик мослашиб қолмайди. Шунингдек, улар сип тактик жиҳатдан ҳам мослашади. Масалан, Сувоцчи сувади ва Ўқувчи ўциди гапларига эътибор бериш мумкин. Улар I шахе бирликда экани билан эга ва кесим мослигига эга. Бундай феъл ларнинг шакли, яъни шахс-сон қўшимчасига кўра, лексик-семантик валентлигидан холи ҳолда агенс сайлаши ҳам мумкин. Бу ҳақда кейинроқ тўхтаймиз.

Сифатлар кесим вазифасида қўлланганда лексик-семантик ва лентлишга, шубҳасиз, эга бўлади ва бу агенс валентлиги сифатида амалга ошади. Агенс валентлиги асосан хусусият, ҳолат, кўриниш билдирувчи сифатларда кузатилади. У сифатлар орқали воқеланар экан, эга вазифасини бажаради. Масалан, Дўкондорлар ўтакетгаи хасис (Ойбек) гапида кесим вазифасидаги хасис сифати лексик маъносининг ‘хусусият’ семасига кўра юзага келган валентлиги асосида дўкондорлар эшвалентини танлаган ва уни агенс актанти сифатида воқелантирган. Бу агенс валенти актанти шахе билдирган ва гапда эга вазифасини ўтаган. Худди шунга ўхшаш хусусият билдирувчи ҳатам, танти, сахий, очкўз, цизганчиц, мечкай, мард, дангаса, чаццон, тиришцоц, уддабурон, олгир каби; ҳолат билди­рувчи тетик, тийрак, зийрак, лапаишнг, ландовур каби; кўриниш билдирувчи гўзал, куркам, чиройли, кўҳли, сулув, хунук, бадбашара каби сифатлар гапда кесим вазифасида келар экан, улар агенс валентлигини эга вазифасида воқелантириши ва бу валентлик лек- сик-семантик бўлиши табиий. Чунки улар шахе билдирувчи эга билан ё хусусият, ё ҳолат, ё кўриниш семаси асосида классемани таркиб топтиради. Кўп ҳолатларда улар классемаси шахе сема- сидан иборат бўлади. Айрим ҳолларда сифатнинг агенс валентлиги эши классемани таркиб топтиришида потенциал семаси билан кат- нашган бўлиши хам мумкин. Бундай ҳолда ҳам сифат лексик- семантик валентлиги билан воқеланган деб қаралади. Бу ҳақда сал олдинроқда Онабоши - хумкалла, калладор гапини тахдил этиш билан муфассал тушунтириш бериб ўтилган эди.

Ҳолат сифатлари ўз агенс валентлигини воқелантирар экан, у билан йўлдош ҳолда ўрин (локалис) валентлигини ҳам воқелаити- ради. Урин валентлигининг актанти, табиий ҳолда, ўрин келишиги билан шаклланади. Бунда сифатнинг агенс валентлиги актанти мантиқий кўпликдаги шахени ифода этувчи сўз бўлади. Масалан, Гузарда одам цалин (Ойбек). Бу гапдаги цалин сифати кесим вази­фасида келган. Унинг агенс актанти одам сўзи бўлиб, мантиқан кўп шахени билдиради. Сифатнинг шу агенс валентлиги билан йўлдош ҳолда воқеланган ўрин валентлиги актанти гузар отида ифодалан­ган. У ўрин келишиги билан шаклланган. Одатда от кесимларга мантик урғуси тушган бўлади. Шунга кўра мазкур гапнинг от кесими ҳисобланган цалин сифатига мантиқ ургуси берилгаидир. Мантик у р гу си ни олган бўлак ҳамма вақт таъкидли талаффуз этилади. Унинг таъкидли бўлиши ўзи билан контакт қўлланган бўлакка қаратилади. Мазкур гапда сифатда ифодаланган кесим билан мантиқий кўпликни билдирувчи одам сўзи, яъни агенс актанти қўлланган. Сифатдан англашилган ҳолатнинг таъкидла- ниши унга қаратилган. Яъни цалин ҳолат сифати одамларга қара- тилганлиги диққат марказига чиқарилган.

Сўзловчи сифатдан англашилган ҳолат таъкиди уринга мансуб эканлигини диққат марказига чикаришни режалагтириши мумкин.

Бунда у сифат кесимнинг ўрин актантини гапда эга вазифасида, агенс актантини воситали тўлдирувчи вазифасида кайд этади. Мл салан, Хонацо халцца лиц туда (Ойбек). Бу гапда лиц туда сифати кесим вазифасида келган. Унинг ўрин валентлиги актанти :>гц вазифасида берилган. Натижада сифатнинг агенс актанти воситали тўлдирувчи вазифасида қайд этилган. Аёнки, сифат кесимларииш агенс валентлиги актанти эътиборнинг иккинчи даражасида воқе лантирилса, гапда воситали тўлдирувчи вазифасини ўтайди.

Айрим ҳолларда сифатдан англашилган ҳолат таъкиди асосан унинг ўрин валентлиги актантига қаратилиб, сифат шу урин актанти билан контакт берилади ва агенс валентлиги воқеланти рилмайди, гапдан имплицит англашилади. Масалан, Бизнинг Гон куш ҳам тўпалон, жанжал (Ойбек). Бу гапдаги кесим тўпалон, жанжал маънодош сўзларида ифодаланиб, уларнинг ўрин валет лиги актанти Говкуш сўзидир. У эга вазифасини ўтаган. Ўрин ак танти сифат билан контакт берилган. Сифатларнинг агенс валент­лиги актанти гапдан имплицит англашилган. Агар уни эксплицит бериладиган бўлса, у воситали тўлдирувчи вазифасидаги одамлар билан бўлаги бўлар эди. Одатда гап эгаси вазифасини агенс эмас, бошқа бир семантик бўлак банд этса, агенс гапнинг воситали тўлдирувчиси вазифасида воқеланади.

Кесим вазифасидаги от туркумига оид сўзларнинг лексик- семантик валентликларидан бири агенсдир. Гарчи у факультатив бўлишига карамай, от кесимли гапларда фаол кузатилади. Унинг агенс актанти гап таркибида кўпинча объект ва адресат валентлиги актантлари билан йўлдош ҳолда воқеланади. Ҳатто бир от кесимли гапда воқеланишини ҳам кўриш мумкин.[[645]](#footnote-645) Лекин бундай гаплар мажҳул нисбатдаги феъл кесимли гаплар қолипида бўлади. Унинг, яъни от билан ифодаланган кесимли гапнинг объект валентлиги актанти эга вазифасини бажариб, агенс воситали тўлдирувчи вази­фасини ўтайди. Масалан, Китоб мендан укамга совга. Бу гапда совга сўзи от билан ифодаланган кесим бўлиб, унинг эгаси вази­фасида китоб сўзи келган. У кесим вазифасидаги совга сўзининг объект валентлиги актантидир. Унинг агенси бўлган 1 шахе бир- ликдаги мен олмоши эса воситали тўлдирувчи вазифасида воқе- ланган. Укамга сўзида ифодаланган адресат ҳам воситали тўлди- рувчи вазифасидадир. Аёнки, гап бўлаклари семантик-синтактик номутаносиб бўлиб, агенси кесими мажҳул нисбатда бўлган ran қолипидагига ўхшаш вазифа бажарган. Бу асосан фаолият билди­рувчи отлар кесимлигига хосдир.

Агар кесим вазифасидаги отлар шахс билдириб келса, улар агенси ҳамма вақт эга вазифасини ўтайди. Масалан, Шу цизлардир оқ олтинлар хирмонида миллионер (Ғ.Ғулом). Бу гапнинг от кесими вазифасини цизлардир оти ўтаган. У шахс билдирувчи сўздир. Унинг агенс валентлиги актанти миллионер сўзида вокеланган. Агенс актанти ҳам шахс билдирувчи сўздир. Предикат билан унинг агенс актанти шу шахс семаси асосида классемани таркиб топтир- ган. Айрим холатларда гапнинг от кесими шахс ифода этгани билан агенс валентлиги актанти шахс билдирмаслиги, лекин ба- диий жонлангириш бўйича шахс маъносини бериб, образлантир- ганлиги кузатилади. Бунда ҳам образли шахс классемаси таркиб топган бўлади. Масалан: ...бу даҳгиатли ўйлар бари сенинг дуитанинг (А.Мухтор). Бу гапда душманинг от кесимининг агенс валентлиги актанти ўйлар сўзида вокеланган ва шахс семасига эга. Албатта бу мажозий ифодадир.

Ҳолат билдирувчи от кесим вазифасини ўтаса, унинг агенс валентлиги эга билан мутаносиб келади. Лекин от кесим билан унинг агенс валентлиги актанти шахс семасига кўра классемани таркиб топтириши шарт эмас. Масалан: Мусибат тамгаси цалб устида дог (Ғ.Ғулом). Бу гапнинг кесими ҳолат билдирувчи дог оти бўлиб, у ўзининг агенс валенлиги актанти тамгаси оти билан белги семаси асосида классемани таркиб топтирган.

Гап кесими ўрин ҳолига юкланганда ҳам, унинг агенс валент­лиги актанти эга билан мутаносиб бўлади. Кесим вазифасидаги ўрин келишикли от шу ўринни эгалловчи шахс ёки нарсани бил­дирувчи отни коммуникацияда талаб қилади. Бу эганинг шунга мос семантикали отда ифодаланиши учун сабаб бўлади. Улар классе- маси хам шу ифода билан воқеланади. Масалан: Бугун Онабиби шу ерда (А.Мухтор). Бу гап кесими шу ерда сўзи билан ифодаланган. Унинг агенс валентлиги актанти эга вазифасидаги Онабиби сўзида ифодаланган. Уларнинг классемаси шахс билдиради.

Фаолият билдирувчи отлар кесим вазифасида келганда, унинг агенс валентлиги актанти деярли қаратқичли аниқловчи вазифа­сида воқелаиади. Масалан: Аввало мактаб масаласи бойларнинг ишидир (Ойбск). Бу гапнинг кесими вазифасида фаолият билди- рувчи иш охи келган. Унинг қаратқичли аниқловчиси вазифасидагп бойларнинг отида агенс актанти воқеланган. Н.М.Маҳмудовниш қайд этишича, у (қаратқичли аниқловчи билан келган ҳаракат номили қурилма) иккинчи даражали предикацияга айланади.[[646]](#footnote-646) Фаолият билдирувчи отлар эса семантик жиҳатдан ҳаракат ном и га яқин тур ад и. Шундай бўлгач, фаолият билдирувчи от ҳам ўз қарат қичли аниқловчиси билан предикатив алокада деб, қараткичли аниқловчисини агенс деб айтиш бемалол мумкин. Яна уни эга, тўлдирувчи, ўрин ҳоли кабилар бошқарувидаги қаратқичли бирик маларга татбиқ этса ҳам бўлади.

Равиш кесим вазифасида қўлланса, унинг агенс валенти актанти фаолият билдирувчи от билан ҳам ифодаланади. Масалан: Ғоят тез асрим шиддати (Э.Воҳид). Бу гапнинг кесими тез равви шида ифодаланган бўлиб, унинг агенс валентлиги шиддат отида воқеланган. У эга вазифасини ўтаган. Равиш билан ифодаланган кесимнинг агенс валентлиги шахе ёки нарса билдирувчи отда воқс ланиши ҳам мумкин. Масалан: Танишмай ушиб кетган одамлар ҳам кўп (А.Мухтор). Бу гапда кесим кўп равиши бўлиб, унинг агенс валентлиги одамлар отида воқеланган. У эга вазифасини ўтаган. Шуни ҳам айтиш керакки, бундай таркибли гапларда кесим вази- фасидаги равиш микдор равишлари бўлади.

Демак, кесим феъл, сифат, от ёки равиш туркумидаги сўзлар билан ифодаланса, унинг агенс валентлиги деярли шахе ифодасини берувчи от, олмош ёки отлашган сўзларда вокеланади. У баъзап шахени мажозий ҳолда ифодалаши ҳам мумкин. Сифат ва отларда ифодаланган от кесимлар хусусият билдириб келган айрим ҳолларда мажҳул нисбатидаги сифатдошга ўхшаш ran қолипини таркиб топтириши ва унинг агенс валентлиги воситали тўлдирувчи вазифасида воқеланиши ҳам кузатилади.

Объект (objectus) валентлиги кесим вазифасидаги сўзларнинг лексик-семантик валентликларидан бири ва асосийсидир. У деярли феъл кесим семантикаси асосида ётади. Шунинг учун хам Ю.А.Лопашев: “...объект деб ҳаракат йўналтирилган шахе ёки нарса тушунилади” - деб айтган эди.[[647]](#footnote-647) Ҳ.Ғ.Ғозиевнинг таъбирича: “...объект ҳаракатни ўз устига олган, олаётган ёки шу ҳаракат жараёнида пайдо бўлган ёки бўлаётган предметдир[[648]](#footnote-648). Объект ҳаракат натижаси бўлиши ҳам мумкинлигини А.Ғ.Ғуломов қайд эттан.[[649]](#footnote-649) Г.А.Наримова ўз номзодлик диссертациясида мазкур фикрларни “уни феълдан англашилган субъект ҳаракати ёки ҳолати ўтган объект деб тушуниш керак” жумласи билан тўлдирди.[[650]](#footnote-650) Ҳақиқатан ҳам феъл объект валентлигига эга экан, у албатта субъект валентлигига эга эканлиги кузатилади.[[651]](#footnote-651) Бу табиий қонуниятдир. Бундай икки валентли феъллар ўтимли феъллар бўлади.[[652]](#footnote-652) Тил бойлигидаги феълларнинг ярмидан кўпи ўтимли ҳисобланади. Шунинг учун ҳам немис тилшуноси Ҳ.Вайнрих ўз тилида S-Ob-V қолипида ran жуда кўп учрашини қайд этган.[[653]](#footnote-653) Бу фақат немис тилида эмас, Европа тилларининг ҳар бири, шу жумладан рус тили ва ҳатто ўзбек тилида ҳам кузатилади.

Ўтимли феъллар объект валентига эга бўлиши унинг объект ифодаловчи семага эга бўлишини, яъни шу феъл, А.Ҳожиев таъ- бири билан айтганда, объектли феъл эканлигини кўрсатади.[[654]](#footnote-654) Бун­дай феъл ўз семемасидаги объект билдирувчи семасига кўра у би­лан классемани таркиб топтира олувчи семемаси бўлган актантни талаб қилади. Шунга кўра унинг лексик-семантик ҳисобланган объект валентлиги воқеланади. Масалан, ошни еди бирикувидаги е- феъли ‘озуқа’ ‘истеъмол’ ‘кил-’ семаларидан иборат семемага эга. Ош оти семемаси ‘истеъмол’ ‘қилинадиган’ ‘нарса’ семаларини ўзида акс эттиради. Яъни феъл семемасидаги 2- ва 3-сема от семе­масидаги 1- ва 2-сема билан классемани таркиб топтирган. Феъл лексик-семантик валентлигига кўра объект актантини қабул қилган

Утимсиз феъллар ҳам объект валентлигига эга бўлади. Ҳолат феълларида ўз тадқиқотини олиб борган Р.Расулов “...ўтимсиз ҳолат феълларида объект субъектнинг ўзи эканлиги, агенсда яши- ринганлиги, ундан ажралмаслиги, алоҳида сўзда қайд этилмаслит билан характерланади” - дейди.[[655]](#footnote-655) Бу хусусият ўзбек тилидаги бир қатор туб феълларга хосдир.[[656]](#footnote-656) Лекин ҳамма ўтимсиз туб феъллар ҳам шу характерда эмас. Масалан, ён-, цон-, тин-, тон-, ин- каби ўтимсиз туб феъллар ўз объектини эга вазифасидаги субъект билап бирга бир сўзда воқелантиради. Яъни Сув тинди гапидаги тип феълидан англашилган ҳолатнинг субъекта, объекта эга вазифаси даги сув сўзида ифода топтан. Аммо кел-, кет-, бор- каби бир қатор ўтимсиз туб феъллар борки, улар бундай семантикага эга эмас.

Объект валентлиги сифатларнинг ҳам лексик-семантик валент ликларидан биридир. Хусусият билдирувчи сифатлар кесим вази фасини ўтаганда, унинг объект валентлиги актанта меъёрий ҳолат да воситасиз тўлдирувчи вазифасида воқеланади. Лекин у одатда гидай тушум келишиги билан эмас, жўналиш келишиги билап шаклланади. Бу ҳолат феъл кесимли гапларда ҳам баъзан кузати лади.1 Хусусият билдирувчи сифатлар гаи кесими вазифасини ўтаганда, унинг объект актанта жўналиш келишиги билан шакл ланган воситасиз тўлдирувчи бўлиши меъёрий ҳолатдир. Масалан: Маҳкам билан Моҳир қуроққа уста (Ойбек). Бу гапда ran кесими уста сифати бўлиб, шу сифатда ифодаланган хусусият объекта ку­рок, отида ифода топтан, яъни у воситасиз тўлдирувчи ҳисоб- ланади. Бундай хусусият билдирувчи сифатлар ўз объект валентли- гини воқелантирар экан, худди шу гаи таркиби агенс валентлигини ҳам воқелантирган бўлади. Таҳлил этилган гапда агенс валентлиги воқеланган бўлиб, у May кам билап Моҳир сўзларида ифодаланган.

Ҳолат ва кўриниш ифода этувчи сифатлар ran кесими вази­фасида келар экан, объект валентлиги актантининг синтактик вази­фаси воситасиз тўлдирувчи бўлмайди. Чунки бунда у коммуника- цияда ran қолипини мажҳул нисбатдаги сифатдош кесим вази­фасини ўтагандагига ўхшаш ҳолда белгилайди. Г.Ҳельбигнинг қайд этишича, сифатдошлар деярли мажҳул нисбатдаги феълдан ясалган ҳолда кесимлик вазифасини бажаради.[[657]](#footnote-657) Бунда унинг объект валентлиги актанти гап эгаси вазифасини ўтайди. Масалан девор тешилган бирикмасида тешилган с и фатдо i г i и мажҳул нис- батда бўлиб, кесим вазифасида келган. Девор оти сифатдошнинг объект актанти экани ҳолда эга вазифасини ўтаган. Сифатдош мажҳул нисбатида бўлиб, кесим вазифасида келса, унинг субъек- тини воқелантириш учун зарурият кузатилмайди, бироқ у импли- пит англашилиб туради. Юқоридаги гапда ҳам ‘ким томонидандир’ деган воситали тўлдирувчи ўз ўрнига эгалиги ва у агенсни анг- латиши мантиқан маълум. Чунки бундай гап қолипи мажҳул нис- батдаги феълнинг ҳам ва унинг сифатдош хосланган шаклининг ҳам кесимлилигига хамма вақт мансубдир.

Гапнинг кесими вазифасидаги сифатдошни сифат билан ал- маштирилса ҳам, ran қолипи ўшандайлигича қолаверади. Чунки сифатдош сифатлик хусусиятига эга бўлган феълдир.[[658]](#footnote-658) У гапда кесим вазифасини ўтаганда ran қолипини худди сифатлар каби белгилаши табиий бўлади. Шунинг учун хам ran кесими вази­фасидаги сифатдошни унинг маънодоши сифат билан алмаштириш гап қолипида жиддий ўзгаришни юзага келтирмайди. Масалан, Девор тешилган гапи ўрнида Девор тешик гапини бериш гап қолипида жиддий ўзгаришни юзага келтирган эмас. Аммо улар семантикасида айрим тафовут бор. Бу тафовут сифат ва сифат- дошдан англашилган ҳолатнинг онгда акс этиши билан боғлиқ. Сифатдошда ундан англашилган ҳолатга кириш тасаввур қили- нади. Сифатда эса тўгридан-тўғри ундан англашилган ҳолатнинг ўзи тушунилади. Лекин уларнинг ҳар иккисида ҳам ҳолат валент­лиги, худди мажҳул нисбатли феъл кесим вазифасида келгандагига ўхшаш, эга вазифасида воқеланади. Кесим вазифасидаги ҳолат сифатларининг агенс валентлиги воқеланиши масаласида ҳам ўзига хос томони бор. Ҳолаг билдирувчи сифатдош кесим вазифасида қўлланганда, агенси нутқ учун зарурияти бўлмаганлиги сабабнн, воқеланмайди. Кесим вазифасидаги ҳолат билдирувчи сифатшни агенс валентлиги умумаи бўлмайди. Яна ҳам аниқроғи, бундиЦ қурилма учун ҳолат билдирувчи сифат семантикасига объем валенти билан бирга агенс валентлиги сиғишмайди. Юқориди, феъл кесимлар объект валентлигини воқелантирар экан, у ниш албатта, агенс валентлиги ҳам вокеланади, улар доимо йўлдош юради, дейилган эди. Чунки асосан ҳаракат феълларига ooi.cn i

валентлиги хос эканлиги ҳолда, объектга ўтган қаракат

бажарувчиси бўлиши ҳам шарт. Ҳолат учун унча шарт эмпс Сифатларда ифодаланган ҳолат маълум объект орқали амалгп ошади, аммо унинг бажарувчи бўлиши мантиқан мумкин эмас.

Бунга яна Кийимлар кир. Арава шалоқ. Савдо чащон. Игснқ баланд. Кеча салцин. Гилослар гўра. Довуччалар гуж-яуж Бўйралар бурда-бурда каби гапларни мисол қилиб бериш мумкнм Уларнинг кесими ҳам ҳолат билдирувчи сифатларда ифодаланган ва эгаси вазифасидаги сўзлар объект ифодалаб келган, лекин бирорта сифат агенс талаб қилувчи валентга эга эмас.

Кўриниш ифода этувчи сифатлар кесимлигидаги гап қолин лари ҳам мажҳул нисбат феъллари кесимлигидаги гап қолипида бу лиши ҳақида ҳам айтган эдик. Буларда ҳам сифатдан англашилган кўриниш ўтган объект ҳам ran эгаси вазифасида қайд этиладн. Масалан, Ут-ўланлар кўм-кўк (Ойбек) гапида кўм-кўк сифати ко сим вазифасида келган. У ифодалаган ҳолат ўтган объект ўт-ўлан лар сўзида берилган. Бу гап эгаси вазифасида қўлланган. Худди шунга ўхшаш Осмон тиниц, Қизгалдоцлар бахмал. Жщозлар кур­кам. Сувлар зилол гапларида ҳам кесим вазифасидаги сифатлар кўриниш ифодалаган. Уларнинг ҳам объект валентлиги эга вази фасини ўтаган.

Кесим вазифасидаги отлар ҳам фаолият билдириб келса, улар ҳам мажҳул нисбат сифатдошлари каби қолипда гапни таркиб топ тирада. Одатдагига кўра улар (фаолият билдирувчи от кесимлар) нинг объект актанти эга вазифасини бажариб келади. Масалан: Юз минг куклам поёндоз арслон эрлар пойига (Ғ.Ғулом). Бу гапда фаолият билдирувчи поёндоз оти кесим вазифасида келган. Унинг объект валентлиги актанти кўклам сўзи гапнинг эгаси вазифасида воқеланган. Урин ҳоли кесим вазифасига ўтган гаплар шу қолипли ва объект валентлиги эга вазифасида келганлиги кузатилади.

Масалан, Кабоблар ҳар цадамда (Ойбек) гапига эътибор бериш мумкин. Унинг кесими ҳар цадамда сўзи бўлиб, объекта кабоблар сўзи эканлиги ҳолда, эга вазифасида воқеланган.

Равишлар, у кесим вазифасида қўлланса ҳам, объект валент- лнгига эга бўлмайди.

Демак, кесим вазифасида келган феъллар, сифатлар ва отлар объект валентли бўлади ва уни гапда воқелантиради. Феълларниш' объект валентлиги актанти деярли воситасиз тўлдирувчи вазифа­сини ўтайди. Мажхул нисбатдаги феъллар ва уларнинг сифатдош шакли, сифатлар, отлар кесим вазифасида қўлланса, уларнинг объект валентлиги актанти деярли эга вазифасида қайд этилади. Узлик нисбатидаги объектли феълнинг объект валентлиги актанти агенс билан бирга эга вазифасини олади. Равишларда объект валентлиги бўлмайди.

Мазмун (contentio) валентлиги сўзларнинг лексик-семантик валентликларидан бири ва муҳимидир. Унинг актанти ҳам маълум семаси воситасида ҳоким бўлак бўлган сўз семемасининг маълум семаси билан муштарак бўлади, классемани таркиб топтиради. Кўпинча унинг семемаси бирикувдаги ҳоким сўз семемасининг семасига тент келади. Ю.Д.Апресяннинг таъбири билан айтганда, мазмун валентлиги актанти маъноси ҳамма вақт предикатив вазифадаги сўзнинг маъно узви бўлади.[[659]](#footnote-659) С.М.Кибардина бу қарашни яна ҳам чуқурлаштириб, “мазмун валентлиги масаланинг қўйилишидаги чуқур семантик режада бўлган воқеликни ва типологик нуқтаи назардан универсалликни акс эттиради” дейди.[[660]](#footnote-660) Мазмун валентлиги асосан феълларда кузатилади. У ҳамма тиллар қатори ўзбек тилидаги феълларда ҳам анча кенг тарқалган.

И.Қ.Қўчқортоевнинг қайд этишича, ўзбек тилидаги феъллар- нинг мазмун валентлиги актанти синтактик жиҳатдаи асосан тўл- дирувчи ва кўчирма ran вазифасини ўтайди.[[661]](#footnote-661) Муҳими, феълнинг мазмун валентлиги актанти тўлдирувчи, бунинг устига асосан во­ситасиз тўлдирувчи вазифасини ўтаб келишидир. Мазмун валент­лиги актанти нутқнинг фикрлаш ёки мушоҳада қилиш фаолияти ҳакидаги хабарни ўзида акс эгтиради. Масалан, кўнглига келганини

айтди бирикувидаги айтди феълидан англашилган нутқ кунглига келганини иборасида ифода топган мушоҳада объекта хдкидаги хабарни хабар килган, яъни айтди феълининг мазмуни кунглига келганини иборасида ифода топган.

А.Ғ.Ғуломов: “Баъзан тўлдирувчининг маъноси бошқарувчи феълнинг ўзак-негизидан англашилиб туради” - дейди.[[662]](#footnote-662) Бошқача қилиб айтганда, феълнинг лексик маъноси унинг воқеланган воси тасиз тўлдирувчисида ифодаланади. Бу ўз-ўзидан феълдан англа­шилган ҳаракат ёки ҳолат ҳақидаги мушоҳада ё фикрлаш юзасидан берилган хабардир. У мазмун валентлиги актанти ҳисобланади. Буни И.Қ.Қўчқортоевнинг гапир-, сўзла-, айт- феъллари мазмун валентлиги юзасидан қилган тах^хиллари ҳам кўрсатади.[[663]](#footnote-663) Айтил ганлар мазкур феълларнинг коммуникацияда ўз мазмун валентли гини воқелантирмай, имплицит ифодалашини билдиради. Яъни ўзбек тилида айрим феъллар мазмун валентлигини вокелантир- майди, балки имплицит ифода этади.

Мазмун валентлиги сифат билан ифодаланган кесимнинг ҳам лексик-семантик валентликларидан бири ва феъллар мазмун валентликларига нисбатан ҳам муҳимроқ, кенгроқ тарқалганидир. Бу валентлик И.Қ.Қўчқортоевда, тўлдирувчи ва кўчирма ran доирасида учрайди,[[664]](#footnote-664) дейилганига қарамай, унга кенгроқ карашга тўғри келади. Чунки унинг эътиборида фақат феълларнинг мазмун валентлигигина бўлган. Сифатлар мазмун валентлиги феъллар мазмун валентлигига нисбатан бошқачароқ ва кенгроқ қамровга эга. Удар асосан қуйидагича кўринишларда кузатилади.

1 .Сифатнинг мазмун валентлиги гапнинг ажратилган бўлагида воқеланади. Бунда сифат кесим вазифасида келиб, ran охирида берилади ва ажратилган бўлак ундан кейин қайд этилиб, унинг маъносини аниқлаштиришга, унга қўшимча маъно - изоҳ беришга, бирор характерли томонини кўрсатишга хизмат қилади.[[665]](#footnote-665) Бундай бўлаклар грамматик жиҳатдан кўпроқ изохдовчи аниқловчи деб қаралади. Бу изохдовчи аниқловчилар изоҳланмиш, яъни сифат

кесимнинг мазмунини ўзида ташийди. Ахир мазмун валентлиги актанти семантикаси валентликни берувчи сўз лексик маъносининг маълум семасига тенг келади. Масалан: Давра жуда зич: одам цалин (Ойбек) гапига эътибор берайлик. Бу гапда зич сифати кесим вазифасида келган. Ундан кейин берилган одам цалин ажратилган изоҳловчиси зич сифатининг маъносига аникдик киритган, маъно­сини кенгайтирган ҳолда ифодалаган. Айрим ҳолларда бундай ажратилган изоҳловчилар сифат кесим вазифасидаги сўз лексик маъносини тасвирлаш усули билан кенг қилиб ифодалаши ҳам мумкин. Масалан: Бунда бари гўзал: тим цора оцшом, Юлдузлар боцади тунд ва ёввойи (А.Орипов). Бу гапдаги гўзал сифати ифо­далаган кесимнинг мазмун валентлиги актанти тим цора оцшом, юлдузлар боцади тунд ва ёввойи ажратилган бўлакларида қайд этилган. Бунда ажратилган бўлак гўзал сўзи лексик маъносини тўғ- ридан-тўғри изоҳлаган эмас, балки тасвир йўли билан ифодалаган.

1. Сифатларнинг мазмун валентлиги гапдаги уюшган бўлакда воқеланади. Бунда сифат кесим вазифасида келиб, гаи охирида берилади ва умумлаштирувчи семантикага эга бўлгани ҳолда, кетидан қайд этилган уюшган бўлаклар ўша кенг тушунчанинг ичига кирадиган тушунчаларни ифодалайди.[[666]](#footnote-666) Бу тушунчалар белги билдиради. Умумлашган маънода ифодаланган белгини уюшган ҳолда берилган, яъни ифодаланган майда белгилар изохдайди, маъносини очади. Масалан: Очилган гуллар алвон турли: пушти, цизил, зангори (Ойбек). Бу гапдаги кесим вазифасида берилган апвон турли сифати белги билдириб, у кенг маънога эга, умумлаштирувчи бўлак ҳисобланади. Кетидан келтирилган пушти, цизил, зангори уюшган бўлаклари ўзида унинг мазмунини берувчи, очувчи белги билдирган сифатлардан иборат.
2. Сифатнинг мазмун валентлиги ўхшатиш қурилмасининг эта- лонида хам воқеланади. Бунда ўхшатиш асоси ҳисобланган сифат гапнинг кесими вазифасини ўтайди. Унинг олдида контакт қўл- ланган ўхшатиш эталони сифат ифода этган белги қандай эканлиги ҳақида ап и клик беради, яъни у сифат мазмун валентлигининг ак­танти сифатида воқеланади. Масалан: Орцадаги ер ҳам шудгордай цоп-цора (А.Мухтор). Бу гапдаги цоп-цора сифати кесим вазифа­сини ўтаган. У ўхшатиш қурилмасининг асоси ҳам ҳисобланади. Сифат олдида контакт кўлланган шудгордай сўзи ўхшатиш эталони бўлиб, у сифатдан аиглашилган рангаинг қандай эканлик мазму нини берган, яъни сифатнинг мазмун валентлиги актанти сифатида воқеланган. Мазмун валентлиги актанти бундай ҳолатда деярли ўхшатиш шакли билан кўлланади.

4.Сифатнинг мазмун валентлиги киёслаш мазмунли бирикма нинг тобе бўлагида ҳам воқеланади. Бунда бирикма кесим бошқа рувли бўлгани хода, кесим сифат туркумидаги сўзда ифода тонади. Тобе бўлак чиқиш келишикли от билан шаклланади. У сифат кс симда ифодаланган белгининг мазмуни ва унинг даражасини кўр сатади. Масалан, Юзи пахтадан ҳам оц эди (Ойбек) гапига эътибор бериш мумкин. Бу гапдаги сифат кесим оц сифатида ифодаланган. Унинг мазмун валенти воситали тўлдирувчи вазифасидаги пах­тадан сўзида воқеланган. У кесим вазифасидаги оц сифатинииг мазмунини ифодалаш билан бирга даражасини ҳам кўрсатган.

Сифатларнинг мазмун валентлиги гарчи факультатив бўлса ҳам, ниҳоятда фаолдир.

От туркуми билан ифодаланган кесимларнинг лексик-семантик валентликларидан бири сифатида мазмун валентлиги хам бор. Улар асосан синтактик жиҳатдан гапда ажратилган бўлак ва уюш- ган бўлак вазифаларида воқеланади. Уларнинг ажратилган бўлак вазифасида воқеланиши кесим вазифасидаги отнинг ran охиридаи ўрин олганида кузатилади. Масалан, О нам - педагог: аълочи ўци- тувчи гапига эътибор бериш мумкин. Бу гапда педагог сўзи кесим вазифасини ўгаган, от туркуми билан ифодаланган. Унинг мазму­нини эса аълочи ўцитувчи бирикмаси очиб берган, мазмун валенти актанти сифатида воқеланган. Мазмун валентлиги актанти гапнинг уюшиқ бўлаклари вазифасида воқеланиши ҳам мумкин, дейилган эди. Бунда хам от билан ифодаланган кесим ran охирида келади ва у умумлашган семантикага эга бўлади, кетидан уюшган бўлаклар кайд этилади. Бу уюшган бўлаклар кесим вазифасидаги отнинг мазмун валентлигини воқелантирган бўлади. Масалан: Меҳмонлар - дўстларим: Анвар, Икром, Содиц ва бошцалар. Бу гапда от билан ифодаланган кесим дўстларим бўлиб, унинг мазмун валентлиги Анвар Икром, Содиц ва бошцалар уюшган бўлакларида воқеланган.

Равиш билан ифодаланган кесимлар ҳам мазун валентлигига эга бўлгани ҳолда, у ҳам лексик-семантик валентликлар каторига киради. Бу вазифадаги равишлар ҳам мазмун валентлигини воқе- лаитирар экан, ran охирига жойлашган бўлади ва ўхшатиш асоси сифатида актантини эталонда акс эттиради. Масалан: Унинг югури- ши жуда тез: худди елдай. Бу гапда тез равиши кесим вазифа­сини ўтаган ва ўзи ўхшатиш қурилмасининг ҳам таркибидадир. Қурилманинг эталони бўлган елдай сўзи кесим ва ўхшатиш асоси бўлган тез равишининг мазмун валентлигини воқелантирган. Равиш туркумига оид сўзларда мазмун валентлиги кам кузагилади.

Демак, ўзбек тилидаги сўзларнинг лексик-семантик валентлик- ларидан бири ва фаоли мазмун валентлиги бўлиб, у феъл, сифат, от ва равиш туркумидаги сўзларда кузатилади. Бу валентликнинг ак- танти феъл туркумидаги сўзларда тўлдирувчи ва кўчирма ran; сифат туркумидаги сўзларда ажратилган бўлак, уюшган бўлак, ўхшатиш қурилмаларининг эталони, қиёслаш мазмунли бирик- манинг тобе бўлаги; от туркумидаги сўзларда ажратилган бўлак, уюшган бўлак; равиш туркумидаги сўзларда ўхшатиш қурилма- ларининг эталони вазифасида қайд этилади. Актантлар турли тил бирликларида: сўзларда, бирикмаларда, курилмаларда ва гапларда ҳам акс этиши мумкин.

Адресат (adrastea) валентлиги сўзларнинг лексик-семантик валентликларидан биридир.[[667]](#footnote-667) Адресат валентлиги актанти деярли субъектни ифодалаб келади, яъни шахе билдиради.[[668]](#footnote-668) Бу жиҳатдан у агенс актантига ўхшаб кегади. Лекин у берган маъносига ва хоким сўз билан боғланишига кўра фарқ қилади. Р. Расулов таъбири билан айтганда, бу турдаги субъект агенс бўлиб келган субъектдан мавжуд ҳолатнинг ижрочиси бўлмаганлиги учун эмас, фақат қабул қилувчи субъект бўлганлиги учун ҳам фарқ қилади.[[669]](#footnote-669)

Кесим вазифасидаги феълнинг адресат валентлигига эъти- борни қаратайлик. Масалан, Мен косани дадамга узатдим. Гапи- даги мен сўзи ҳам, дадамга сўзи ҳам субъект билдириб келган. Мен сўзи узатдим феълидан англашилган агенсни ифода этган. Дадамга сўзи ўша фсълдан англашилган ҳаракатни кабул қилувчи субъект, яъни адресатни кўрсатгап. Бошқача килиб айтганда, адресат хабар жараёнида тсим томонидандир каузалланган субъект бўлади.[[670]](#footnote-670) Феъл- дан англашилган ҳаракатни бажарувчи субъект агенс бўлса, унинг таъсирида ҳаракатни қабул қилувчи субъект адресат ҳисобланади. Агенс грамматик жиҳатдан шахс ва сонда мослашиб, эга ва кесим қўшилмасини таркиб топтиргани ҳолда, адресат феъл томонидан бошқарилади ва объектли бирикмани таркиб топтиради. Агенс маълум ҳолатларда феълнинг лексик-семантик валентлиги бўлса, адресат феъл кесимнинг фақаг лексик-семантик валенлигига кўра орттирган актантидир. Адресат актанти семемаси шахс семасига асосланиб, феъл семемасининг шахс семаси билан классемани тар­киб топтирган. Бу лексик-семантик валентликнинг воқеланишидир.

Узбек тилидаги воқеланган адресат валентликлари актантла- рининг типик морфологик шакли жўналиш келишиги бўлади.[[671]](#footnote-671) У.Шарипова, адресат валентлигининг актанти феъл томонидан бошқарилар экан, атаб, щрши, қараб ва ҳ. кўмакчилар билан шаклланиши хам мумкин, деб кўрсатади.[[672]](#footnote-672)

Адресат валентлиги сифат лексик-семантик валентлиларининг ҳам бири бўлиб, феълнинг адресат валентлигига ўхшаш, актанти сифат билан шахс семаси воситасида бирикади. Унинг актанти ҳам сифатдан англашилган ҳолат қаратилган шахс ёки шахслар бўлади. Масалан: Муҳаббатим чексиз барча эл учун (Э.Воҳид). Бу гапда чексиз сифати кесим вазифасида келган. Ундан англашилган ҳолат шахснинг кўплигини билдирувчи барча эл бирикмасига қаратил- ган. Яъни кесим вазифасидаги чексиз сифатининг адресат валент­лиги барча эл бирикмасида воқеланган. Адресат валентлигининг актанти бўлган барча эл бирикмаси ҳам учун кўмакчиси билан шаклланган.

От туркумида ифодаланган кесимнинг адресат валентлиги ҳам феъл ёки сифат билан ифодаланган кесимларнинг адресат валент- лигидан вокеланишида деярли фарқланмайди. Масалан: Сигир бояцшига жабр (Ойбек). Бу гапдаги фаолият билдирувчи жабр оти кесим вазифасида келиб, унинг адресат валентлиги актанти сигир бояциш бирикувидир. У ҳам жўналиш келишиги билан шакл­ланган. Айрим ҳолларда от туркуми билан ифодаланган кесимнинг адресат валентлиги қаратқичли аниқловчиларда воқеланиши ҳам мумкин. Бунда қаралмиш ўз адресат валентлиги билан воқеланган от туркумидаги сўз бўлади. Масалан: Қиз бола - бировпинг хасми (Ойбек). Бу гапда қаралмиш билан шаклланган кесим хасми сўзи бўлиб, у от туркумига мансуб. Унинг адресат валентлиги қаратқич билан шаклланган бировнинг сўзида воқеланган.

Равишларда адресат валентлиги деярли бўлмайди. У фақат миқдор билдирувчи равишларда кузатилади. Масалан: Сотцинлар- га ўлим жазоси оз. Бу гапда оз микдор равишида кесим ифодала- ниб келган. Унинг адресат валенти сотцииларга сўзида воқеланган.

Муайян ran кесимининг адресат валентлиги бирор бўлакда во- қеланар экан, шу билан унинг агенс ва объект валентлиги актанти ҳам йўлдош ҳолда кузатилади. Айрим ҳоллардагина агенс валент­лиги имплицит ифода топган бўлиши эҳтимол. Адресат валентлиги актанти гапда деярли воситали тўлдирувчи вазифасида воқеланади. Бир ҳолдагина қаратқичли аниқловчи вазифасини ўтайди.

Демак, адресат валентлиги кесим вазифасида келган феъл, сифат, от туркумидаги сўзларнинг қаммасида бор. У равишларнинг миқдор билдирувчиларидагина кузатилади. Адресат валентлиги ак­танти деярли шахе билдирувчи сўзлар бўлиб, гапда деярли воси­тали тўлдирувчи вазифасини ўтайди ва баъзан қаратқичли аниқлов- чи вазифасида ҳам воқеланади. У гапда шу валентли сўзнинг агенс ва объект валентлиги актанти билан йўдош ҳолда қайд этилади.

Ўрин (localis) валентлиги лексик-семантик валентликлардан бири ҳисобланади. У асосан кесим вазифасини ўтаган феъл ва сифат туркумидаги сўзларда кузатилади.[[673]](#footnote-673) Шундай бўлгач, кесим вазифасидаги феъл билан урин валентлиги актанти семантик жиҳатдан мос бўлиб, ўзаро классе мани таркиб топтиради. Масалан, мактабга бордим бирикувида мактаб оти ‘билим’ ‘олиш’ ‘жой’ семаларидан иборат семаси билан ‘йўналма ҳаракат’ ‘жой’ ‘ет-‘ семаларига эга семемали бор- феълига бириккан. Бирикма таркибидаги ҳар икки сўз семемаси таркибида ‘жой’ семаси бўлиб, у классемани таркиб топтирган. Яъни бор- феъли нуткда ўз лексик- семантик валентлигига кўра актантини воқелантирган. Бу унинг ўрин валентлиги бўлган.

Ўрин валентлигининг актанти гапда ўрин ҳоли вазифасини ўтайди. У морфологик жиҳатдан жўналиш, ўрин ва чиқиш кели- шикларидан бири билан турланган бўлади. С.Ҳ.Муҳамедованинг қайд этишича, йўналма ҳаракат феъллари тушум келишикли отни бошқариб келса ҳам, у объект актанти эмас, ўрин актанти эканлиги кузатилади.[[674]](#footnote-674) Масалан, богларни кезда бирикувида йўналма ҳаракат билдирувчи кезди феъли бошқариб келган богларни оти ўрин актантидир.

Урин валентлиги актанти агенси сатҳи билан бевосига богли бўлади.[[675]](#footnote-675) Агенс маълум ҳолатда бўлса, урин актанти қам шу маълум нуқтани, маълум ҳаракатда бўлса, шунга яраша худудни ифода этади.

Феъл ўрин валентлигига эга бўлса, уларда объект ёки мазмун валентлиги кузатилмайди. Бу ўрин валентлигига эга феълларнинг ўтимсизлиги билан боғлиқдир.

Сифатлар ҳам кесим вазифасида лексик-семантик валентлари- дан ўрин валентлигини воқелантиради. Бу ҳамма лексик маъноли, айниқеа, ҳолат билдирувчи сифатларда кузатилади. Чунки сифат­лар ўз ҳолатини маълум маконда воқелангиради ва шунга кўра се­мемасида, албатта, ўрин семаси бўлади. У шу семасига кўра мав­жуд ўрин валентлигини ўрин билдирувчи отда воқелантиради. Унинг актанти эса деярли ҳолда ўрин келишиги билан шаклланади. Масалан: Серфайз шийпонларда ёзиц дастурхон (Э.Воҳид). Бу ran кесими вазифасида ҳолат билдирувчи ёзиц сифати келган. У семемасидаги ўрин семасига кўра ўрин валентлигини юзага чиқарган. Шу валентлиги асосида шийпонларда сўзини актант қилиб олган. Актант ўрин билдирувчи отдир. У ўрин келишиги билан шаклланган.

Баъзан ҳолат билдирувчи сифатларнинг ўрин валентлиги воқе- ланган отлар семемасида ўрин билдирувчи ядро сема бўлмаслиги мумкин. Бунда унинг актантини шакллантирган ўрин келишиги ўзи бириккан сўз семемасидаги потенциал семани юзага чиқарганлиги кузатилади. Масалан: Урикларда довуччалар гуж-гуж (Ойбек). Бу гапда гуж-гуж сифатининг ўрин актанти ўрикларда сўзидир. Ўрик сўзи бу гапда дарахтни ифодалаган. Дарахтда ўрин потенциал белгиси бўлади. Бу сўздаги ўрин келишиги шу белгини юзага чиқазади.

Ҳолат билдирувчи сифатларнинг ўрин актанти жўналиш келишиги, -даги аффикси ва ўрин билдирувчи кўмакчилар билан ҳам шаклланади. Сифатларнинг актантлари келишик ёки кўмакчи билан шаклланиб келар экан, синтактик жиҳатдан гапда ўрин ҳоли вазифасини ўтайди.

Ҳолат билдирувчи сифатларнинг ўрин валентлиги кўп ҳол- ларда гапда эга вазифасида воқеланади. Бундам кесим вазифасида- ги ҳолат билдирувчи сифат мантиқ урғусини олиб, ўзидаги таъкид- ни контакт қўлланган ўрин ҳолига қаратганлиги англашилади. Масалан: Гузар асабий, сергалва (Ойбек). Бу гапдаги асабий ва сергалва сифатларида ифодаланган ҳолат, турган гапки, гузардаги оломонга оид. Лекин ёзувчи бу ўринда ҳолатнинг айни гузардаги оломонга оидлигини таъкиддамоқчи бўлган. Шунинг учун гузар сўзини эга вазифасида бериб, кесим билан контакт қайд этган.

Кесим вазифасидаги отларда ҳам ўрин лексик-семантик валентлик сифатида воқеланади, лекин у ниҳоятда кам кузагилади. Шунда ҳам у асосан касб билдирувчи отларда учрайди. Масалан, Саид бозорда даллол гапида даллол оти от билан ифодаланган кесимдир. Унинг ўрин валентлиги актанти ўрин билдирувчи бозор сўзида юзага чиққаи.

Дсмак, ўрин валентлиги актанти лексик-семантик бўлиб, у асосан кесим вазифасидаги феъл ва сифатларда, кам микдорда отларда ҳам кузатилади. Улар меъёрий ҳолда ҳол вазифасини ва баъзан сифатларда эга вазифасини ҳам бажаради. Уларнинг актанти асосан ўрин келишиклари, шунингдек, ўрин билдирувчи кўмакчилар билан ҳам шаклланади.

Қурол (instrumentum) валентлиги асосан феълларнинг лек­сик-семантик валентликларидан биридир. У фақат феъл валентлиги бўлиб, актантлари от туркумидаги сўзлардан иборатлиги ҳолда, феъл бошқарувли бирикмаларни таркиб топтиради.[[676]](#footnote-676) Масалан, пичок, билан кесмоқ бирикмаси кесмоц феънинг қурол валентлиги нутқда воқеланган қолатидар. Унда феъл ‘тиг билан’ ‘қирқиб’ ‘бўлакламоқ’ семаларига эга семемаси пичоқ отининг ‘тиг билан’ ‘кесувчи’ ‘асбоб’ семаларига эга семемаси билан коммуникацияга киришган. Кесмоц феъли қурол валентлигини воқелантириб, ‘тиғ билан’ ва ‘қирқмоқ’ семалари асосидаги классемаси билан семантик синтагмани таркиб топтирган.

Юқоридаги бирикманинг таркиб топишида грамматик вазифани билан кўмакчиси ўтаган. Яъни билан кўмакчиси феълга унинг воқеланган курол актантини боғлаб келувчи грамматик кўрсаткичдир. Бу кўмакчи ўрнида ўрин келишиги кўрсаткичи -да қўшимчасини қўллаш ҳам мумкин.

Субъект феълдан англашилган ҳаракатни бажарар экан, курол актанти ифода этган нарса восита бўлади. Субъект у орқали феълдан англашилан ҳаракатни бажаради. Масалан, У пичоц билан нонни кесди гапида у олмошида ифодаланган субъект феълдан англашилган ҳаракатни нон сўзида ифодаланган объектга ўтказди. Буни курол актантидан англашилган пичоц воситасида бажарди.

Демак, қурол валентлиги фақат лексик-семантик валентлик бўлиб, фақат феълларда бор. У ўз актантини ўрин келишиги ёки билан кўмакчиси воситасида бошқариб келади ва унинг актанти гапда агенс ва объект валенти актанти билан бирга воқеланади.

Сабаб (causalis) валентлиги сўзларнинг лексик-семантик валентликларидан биридир. У феълларда фаол кузатилади. Феълнинг сабаб валентлиги актанти ундан англашилган ҳаракат ёки ҳолатнинг нима учун амалга оширилганлигини билдиради. Уларда феълдан англашилган ҳаракат ёки ҳолатни ҳамма вақт агенс амалга оширгани ҳолда, сабабини сабаб актанти ифодалайди. Феъллардаги актант билдирган сабаб соф семантикдир. Масалан, У жанжалкашлигидан жандаллашди ганидаги жанжаллашди феъ- лининг сабаб актанти жанжалкашлигидан сўзида воқеланди. Бун­да феъл ўз сабаб актанти билан ‘жанжал’ семаси оркали семантик алоқага киришган ва классемани таркиб топтирган. Шунинг учун бу лексик-семантик валентлик деб қаралади.

Феълларнинг сабаб валентлиги актанти от, сифат, олмош, феъл, равиш туркумидаги сўзларда ифода топади. От туркумида ифода топган сабаб актанти асосан макон келишиклари билан, айниқса, чиқиш келишиги билан шаклланган бўлади.

Сабаб валентлигига барча семантик майдонга оид феъллар эга бўлиши мумкин.

Феълнинг сабаб валентлиги актанти гапда сабаб ҳоли вазифасини ўтайди

Сифатларнинг хам сабаб валентлиги бор. У ҳам феълларга ўхшаш ҳолат семаси асосида юзага келган. Масалан: Кўкнори газабдан бежо (Ойбек). Бу гапнинг кесими бежо сифати билан ифодаланган. Ундан англашилган ҳолатга сабаб бўлган ҳолат газаб сўзида ифода топган. У чикитп келишиги билан шаклланган. Сифат кесимларнинг сабаб валентлиги актанти одатан чиқиш ё ўрин келишиги билан шаклланган бўлади. Улар ё ҳолат билдирувчи от, ё ҳаракат номларида ифода топади, гапда сабаб ҳоли вазифасини ўтайди.

Демак, сабаб валентлиги лексик-семантик валентлик сифатида фақат феъл ва сифатларда бўлади. Улар ҳолат билдирувчи отлар ва ҳаракат номларида воқеланади, чиқиш ва ўрин келишиклари билан шаклланади, сабаб ҳоли вазифасини ўтайди.

Восита (medius) валентлиги лексик-семантик валентликлар- дан биридир. У кўпроқ феълга хос валентликдир. Феъл воқеланган восита валентлиги актанти билан семантик жиҳатдан мослашади ва классемани таркиб топтиради. Масалан, мих билан цоцмоц бирик- маси цоцмоц феълининг восита валентлиги нуткда воқеланган ҳолатидир. Унда цоцмоц феъли ‘зарб’ ‘уриш’ ‘киргизмоқ’ семала­ридан иборат семемасига ‘учи найза’ ‘киргизиладиган’ ‘детал’ семаларига эга семемаси билан коммуникацияга киришган. Қоцмоц феъли восита лексик-семантик валентлигига кура ‘киргизиладиган’ семаси асосидаги классемаеи билан синтагмани таркиб топтирган.

Юқоридаги бирикманинг таркиб топишида грамматик вази- фани билан кўмакчиси ўтаган. Яъни билан кўмакчиси феълга унинг воқеланган восита актантини боглаб келувчи грамматик кўрсат- кичдир. Бу кўмакчи ўрнида -да келишик қўшимчасини ҳам қўллаш мумкин.

Гап таркибида гапнинг агенси ва объекта билан феълнинг восита валентлиги актанти бевосита мантиқан алоқада эканлиги кузатилади. Агенс феълдан англашилган ҳаракатни бажарар экан, восита актанти референти шубҳаеиз восита бўлади. Агенс у орқали ҳаракатни объектга ўтказади.

Восита валентлиги ҳам ўтимли, ҳам ўтимсиз феълларда бор.

Феълнинг восита валентлиги актанти асосан от туркумига оид сўзларда воқеланади. Баъзан кўрсатиш олмоши ва отлашган сўзларда ҳам кузатиш мумкин.

Восита валентлиги сифат кесимларда ҳам бўлиб, унинг лексик- семантик валентликларидан биридир. У ҳам феълнинг восита валентлигидаги каби феъл билан ҳолат семаси асосида семантик мослашади. Унинг актанти сифатдан англашилган ҳолатнинг юзага келиши учун восита бўлувчи харакат ёки ҳодисани билдиради. Масалан: ҳар ким уз бахти, уз дарди билан банд (Э.Воҳидов). Бу гапнинг кесими банд сифати билан ифодаланган. Ундан англашилган ҳолат дард ва бахт сўзларида ифодаланган ҳодиса воситасида юзага келган. У билан кўмакчиси воситасида шаклланади ва гапда воситали тўлдирувчи вазифасини ўтайди.

От ва равишларнинг лексик-семантик валентликларининг ичида восита валентлиги учрамайди.

Демак, воситали валентлик асосан феъл ва от лексик-семантик валентликларидан ҳисобланади. Ҳоким бўлак ўз валентлиги актанти билан ҳолат классемаси воситасида богланади ва актант билан кўмакчиси ёки ўрин келишигида шаклланади, гапда воситали тўлдирувчи вазифасини бажаради.

Ҳолат (modus) валентлиги лексик-семантик валентликлардан биридир. Уни Р.Расулов феълнинг ҳам лексик-семантик валентликлари қаторида санаб тўғри хулосага келган деб ўйлаймиз.[[677]](#footnote-677) Ваҳоланки, Ю. Д. Апресян феълнинг семантик валентликлари қаторида тилга олмаган эди.[[678]](#footnote-678) Феълнинг ҳолат валентлиги нуткда воқеланар экан, унинг актанти феъл билан ҳамма вақт бир хил семага, классемага эга бўлади. Масалан, чопа- чопа келди бирикмасида келди феъли ‘субъект олдига’ ‘йўналма ҳаракат’ ‘етмоқ’ семаларига эга семема, чопа-чопа равиши ‘давомли’ ‘тез’ ‘йўналма харакат’ семаларига эга семема билан қатнашган. Бирикма классемаси ‘йўналма ҳаракат’ семасидан иборатдир. Бу феълнинг ўз актантини лексик-семантик валентликка кўра воқелантирганлигини кўрсатади.

Феълнинг ҳолат валентлиги актанти референти агенснинг феълда қайд этилган харакат ёки ҳолаг билан боғли ҳолатда воқеланади. Яъни у агенснинг ҳаракат ёки ҳолатини турли томон- дан аниклаштириш вазифасини ўтайди. \*

Феълнинг ҳолат валентлиги асосан равиш туркумига оид сўз- ларда, яна у феълнинг равишдош хосланган шаклида, шунингдек сифат ва отларда ҳам ифода топади. Туркий сифаглар тарз ҳоли вазифасида кўлланиб, худди рус тилидагига ўхшаб кетади.[[679]](#footnote-679) Аммо сифатларнинг ҳаммаси ҳам адвербиализацияга учрайвермайди. От туркумига оид сўзлар ҳолат валентлигининг актанти бўлиб келар экан, образли тасвирлар яратилади. Умуман ҳолат валентлигининг актанти қайси туркумда ифода этилганлигига қараб ранг-баранг бўлади.

Ҳолат валентлиги сифатларнинг хам лексик-семантик валент- ликларидан бири бўлиб, у ҳам феълнинг ҳолат валентлигига ўх- шаш ёқимлилик семаси асосида юзага келган. Унинг актанти ҳам сифатдан англашилган ҳолатаинг қай тарзда воқеланишини бил- диради. Масалан: Хусну малоҳатда тенги йўқ, аъло (Э.Воҳидов). Бу гапнинг кесими тенги йщ ва аъло сифатларида ифодаланган. Улардан англашилган ҳолат тарзи малоҳатда сўзи орқали берил­ган. У равиш туркумида бўлса, шу туркумга хос шаклсиз, от турку­мида бўлса, ўрин келишиги билан вокеланади. Келтирилган мисол- да у от туркумидаги сўзда қайд этилган ва ўрин келишиги билан шаклланган, тарз ҳоли вазифасини ўтаган.

Демак, ҳолат валентлиги лексик-семантик валентликлардан би­ри бўлиб, феъл ва сифат туркумидаги сўзларда кузатилади ва улар кесим вазифасини ўтаганда от ёки сифат туркумидаги сўзларда воқеланади. Актантлари от туркумида бўлса, ўрин келишиги билан шаклланади. Улар ганда тарз ҳоли вазифасини бажаради.

Хуллас, сўз лексик-семантик валентликлари агенс, объект, мазмун, адресат, ўрин, қурол, сабаб, восита, ҳолат валентликлари орқали амалга ошади. Сўз шу валентликлари актанти билан лексик маъноларининг бир хил семалари бўлгани учун семантик богла- нади. Агенс, объект, мазмун, адресат валентликлари феъл, сифат, от, равиш туркумидаги; ўрин валентлиги феъл, сифат, от турку­мидаги; сабаб, ҳолат валентликлари феъл ва сифат туркумидаги; восита валентлиги феъл ва от туркумидаги; курол валентлиги феъл туркумидаги сўзларда кузатилади. Уларнинг актантлари агенс ва- лентлигида от, олмош ва отлашган сўзларда; объект, адресат, ўрин, сабаб ва қурол в&пентликларида отларда; ҳолат валентлигида от ва сифатларда, мазмун валентлигида сўз, бирикма, қурилмаларда воқеланади. Агенс, объект, ўрин валентлари актанти гапда эга; агенс, адресат, қурол ва восита валентликлари актанти воситали тўлдирувчи; объект ва мазмун валентликлари актанти воситасиз тўлдирувчи; ўрин, восита ва ҳолат валентликлари актанти ҳол вазифасини ўтаб келади. Мазмун валентлиги актанти ажратилган, уюшган бўлак ва кўчирма ran бўлиши ҳам мумкин ва ҳатто ўхшатиш қурилмасининг эталони вазифасини ҳам бажаради.

1. Воситали семантик валентлик

Воситали семантик валентлик сўз муайян валентлиги актанти билан бошқа бирор валентлиги актанти оркали семантик богла- нишда бўлишидир. Бундай валентлик бошқа тиллардаги каби ўзбек тилида ҳам мавжуд. У айниқса феъл туркумига оид сўз кесим вази­фасида қўлланганда кузатилади. Бунда кесим вазифасидаги феъл гапдаги бирор бўлакни синтактик жиҳатдан бевосита бошқариб келгани ҳолда, у билан семантик жиҳатдан бевосита богланмайди, яъни классемага эга бўлмайди, балки у шу феълнинг бошқа валент­лиги актанти орқали семантик богланиб келади. Яъни бу валентлик актанти феълнинг бошқа валентлиги актанти билан классема ҳосил қилиб, ўша актанти феъл билан классемага эга бўлади. Феълнинг мақсад, миқдор ва маълум даражада сабаб валентлиги шу харак- тердадир. Уларнинг ҳар бирига алохида гўхтаймиз.

Мақсад (destinatio) валентлиги, айтилганидай, феълнинг во­ситали семантик валентликларидап биридир. Бирок у феълнинг лексик-семантик валентликлари қаторида ўрганиб келинди.[[680]](#footnote-680) Буни эса феъл семантикасини унинг мақсад валентлиги семантикаси би­лан қиёсий таҳлил этилганда тасдиқламади. Бунинг учун ўцигани мактабга бордам курилмасига эътибор қилинеа, ўқигани бордим бирикмасидаги бордим феъли мақсад валентлигининг актанти ўқи- гани сўзи билан семантик алоқага эга эмаслиги маълум бўлади. Би­рок бирикма синтактик бутунликка эга, бошқарув богланишида- дир. Феъл ўзининг ўрин валентлиги актанти мактабга сўзи билан ‘таълим’ семасига кўра классемани таркиб топтирган. Мактабга сўзи ўцигани сўзи билан бир хил ‘таълим’ семасига эга. Бу ўринда бормоқ феъли ўзининг мақсад валентлиги актанти билан ўрин валентлиги актанти мактабга сўзи орқали семантик богланишни ташкил қилган, занжирли классемага эга. Шунинг учун уни лексик- семантик деб эмас, воситали семантик валентлик деб қаралади.

Максад валентлиги актанти феълдан англашилган ҳаракат ёки ҳолатдан нима мўлжалланганлигини билдиради. У деярли кечим ифодаси билан воқеланади. Масалан, ўқигани бордим бошқарув боғланиши бормоц феълининг мақсад валенти воқеланган ҳолати- дир. Мақсад валентлиги актанти бўлган ўқигани сўзи кечим бил­диради. Мақсад валентлигининг актанти от туркумига мансуб бў- лиши ҳам мумкин. Яъни: меҳмонга бордим. Мақсад валенти актан­ти бўлган меҳмон сўзи бу коммуникацияда отга хос семантикани эмас, балки ‘меҳмон бўлиш’ маъноли кечимни билдириб келган.

Феълнинг мақсад валентлиги актанти вокелапар экан, у билаи деярли ўрин валентлиги актанти ҳам воқеланади ёки максад ва­лентлиги актантида имплицит ифодаланиб туради. Масалан: ўқи- гани мактабга бордим ва меҳмонга уйга келди ва ҳ. ларнинг шқоридаги вариантида ўрин актанти мақсад актантида имплицит ифода топган.

От туркумида ифодаланган мақсад валенти актантининг грам­матик кўрсаткичи жўналиш келишиги -га бўлиб, унинг ўрнини учун кўмакчиси ҳам босади. Максад валентлигининг равиш тур­кумида ифодаланган актанти -га/т аффикси билан феъл туркуми- даги сўздан ясалган бўлади. У тушум келишидаги ҳаракат номи- нинг кўзлаб, мўлжаллаб, цараб равишдошларини орттирган ҳолида шаклланган бўлиши ҳам кузатилади. Масалан: Кетишини мўлжал- лаб турдим ва ҳ.

Феълнинг мақсад валенти актанти доимо мақсад ҳоли вази­фасида келади.

Сабаб (causalis) валентлиги ҳақида ўзбек тилшунослигида фикр юритган олим фақат Р. Расулов бўлиб, уни лексик-семантик валентликлар каторига киритади ва шу қараши бўйича гахдиллар келтиради.[[681]](#footnote-681) Бу маълум даражада тўғри. Унинг айримлари лексик- семантик валентлик, айримлари воситали семантик валентлик ҳи- собланади. Бунда феълнинг сабаб валентлиги актанти ё отлашган сифат, ё сифатдош, ё белги билдирувчи отда воқеланади. Уни бошқариб келган феъл деярли ўрин валенти актантини воқелантирган ва уни бошқарган бўлади. Сабаб валенти актантини гарчи феъл синтактик жиҳатдан бошқарган бўлса ҳам, улар ўзаро семантик боғламайди. У ўзини бошқариб келган феълнинг ўрим валенти актанти билан семантик жиҳатдан мослашади ва клас- семани таркиб топтиради. Масалан: Ўқолмаганидан институтдап кетди. Бу семантик қурилмадаги ўцолмаганидан кетди феъл бош- карувидаги бўлаклар ўзаро синтактик боғланса ҳам. семантик мослашмаган. Уцолмаганидан сўзи институт сўзи билан ‘ўқиш’ семаси асосида, институтдан кетди бирикмаси ‘жой’ семаси асосида классемани таркиб тоиирган.

Сабаб валентлиги актанти морфологик жиҳатдан от ёки отлашган белги билдирувчи сўз бўлгани ҳолда, эгалик ва чщиш келишиги кўншмчаси билан шаклланади ёки эгалик билан келиб, сабаб, сабабли, туфайли, учун каби кўмакчилар билан қўлланади.

Феълнинг сабаб валентлиги актанти ҳамма вакт синтактик жиҳатдан гапда сабаб ҳоли вазифасини ўтайди.

Миқдор (quantus) валентлиги феълнинг воситали семантик валентликларидан биридир. Бироқ уни Ю.Д.Апресян лексик-се­мантик валентликлардан бири сифатида тилга олади.[[682]](#footnote-682) Тил факт- ларига у мос келмайди. Чунки бир пиёла сув ичдим синтагмасига эътибор берилса, бир пиёла ичдим бирикмасидаги микдор валент- лигининг актанти бир пиёла сўзи феъл билан классемани таркиб топтирмайди. Феъл ўзининг объект валенти актанти сув сўзи билан ‘суюқлиқ’ билдирувчи классемани, объект билдирувчи сув сўзи микдор актанти бир пиёла сўзи билан микдор семасига кўра клас­семани таркиб топтирган. Бу ўринда ичдим феъли ўзининг микдор валентлиги актантига объект валентлиги актанти семантикаси ор­кали богланган. Шунинг учун уни лексик-семантик валентлик деб эмас, воситали семантик валентлик деб қараш тўғри бўлади.

Шуни ҳам айтиш керакки, юқоридаги мисолда келтирилган пиёла сўзи ҳажм эмас, буюмни билдиради. Аммо у нутқда кўпинча ‘ҳажм’ маъноси билан қўлланади. Одатда идиш сифатида қўлла- нувчи буюмлар ‘ҳажм’ маъносидаги метонимик ҳосила маънони юзага келтиради. Бу ўзбек тилида кўп учрайдиган нутқ ҳодиса- сидир.[[683]](#footnote-683) Бунинг учун идиш билдирувчи отлар микдор сонларини аниқловчи сифатида орттирган бўлади.

Феълларнинг миқцор валентлиги актанти узунлик, масофа, ҳажм, огирлик билдириб келиши ҳам мумкин.[[684]](#footnote-684) Юқорида ҳажмга нисбатан миқдор валентлигининг воқеланишини кўриб ўтдик. Унинг масофага нисбатан содир бўлиши ҳам шунга ўхшашдир. Масалан, уч бекат йўл юрдик синтагмасига эътибор беринг. Унинг узунлик ёки огирлик ўлчови ифода этилганда ҳам шу ҳол кузатилади. Масалан: беш метр газлама олдим ёки ярим кило узум едим каби.

Феълнинг микдор валентлиги актанти феъл билан бевосита боғланиши ҳам мумкин. Бунда микдор валентлиги актанти феълга семантик богланиши учун восита бўлувчи объект ёки ўрин актанти эллипсисга учрайди ва семантикасини ўз анигсловчисига меросга қолдиради. Яъни нуткда сақланиб қолган аниқловчида нутқий метонимия содир бўлади.[[685]](#footnote-685) Нутқий метонимияга кўра ўзида объект ё ўринга хос семасини орттирган микдор актанти феъл билан бево­сита семантик богланаверади. Масалан, бир стакан сув бирикма- сининг сув аниқланмиши эллипсисга учраган ва бир стакан унинг семантикасини ўзида сақлаб қолган. Натижада объект семасига эга бир стакан бирикмаси феъл билан семантик алоқага киришган ва классемани таркиб топтирган. Шу тахдилга ўхшаш яна уч бекат юрдик, беш метр олдим, ярим кило едим бирикмаларини ҳам таҳлил этиш мумкин. Бу ўринда шулар лексик-семантик валент- ликка асосланган деб қаралади.

Феълнинг микдор валентлиги актанти синтактик жиҳатдан гапда миқдор ҳоли вазифасини ўтайди.

Хуллас, феълларнинг воситали семантик валентлиги ўзбек тилида мақсад ва миқдор валентлигини тўла, сабаб валентлигини қисман ўз ичига олади. Мақсад ва сабаб валентликлари актанти ўрин, микдор валентлиги актанти объект валенти актанти оркали феъл билан семантик алоқада бўлади ва классемани таркиб топтиради. Шулардан сабаб валентлиги тўлалиги билан воситали семантик валентликка мансуб эмас.

1. Шакл семантикаси валентлиги

Туркий тилларда, шу жумладан ўзбек тилида ҳам, сўз валент­лиги фақат семема семалари асосида эмас, шакли семантикаси асосида ҳам бўлади.[[686]](#footnote-686) Бундай семантик валентликлар шакл семан­тикаси валентлиги деб қаралади. Бу феъл, сифат ва от туркумидаги сўзларда, айниқса улар кесим вазифасида қўлланганида кузати- лади. Бу валентлик агенс, пайт, контрагент, адресат, ҳолат валент- ликларида амалга ошади.

Агенс валентлиги кесим вазифасидаги сўзнинг шахс-сон қў- шимчаси семантикаси асосида юзага келган валентлигидир. У айниқса феъларнинг шахс-сон категорияси диалектик боғлиқ ҳолда мавжуддир. Кесим вазифасидаги феъл шахс-сон билан тусланган бўлса, табиатан ҳам унда агенс валентлиги кузатилади. Масалан, ўзбек тилидаги куйладинг кесими П шахе бирлик шаклида қўл- ланган. Шунинг учун унинг агенси П шахе бирликдаги кишилик олмоши билан ифодаланади ва гапда эга вазифасида келади. Кесим вазифасидаги феъл ё I, ё II, ё III шахе бирлик шаклида берилса, шунга монант валентликда бўлади ва унга мос кишилик олмош- ларидан бири агенс актанти сифатида сайланади. Улар кўпликдаги I ёки II шахе шаклини олса, биз ёки сиз кишилик олмошидан би- рини талаб қилади. Кесим вазифасидаги феъл III шахе бирликда бўлса, у III шахе бирликдаги олмошни ҳам, HI шахе кўпликдаги ол- мошни ҳам актант сифатида танлаши мумкин. Бу ўринда ran ман- тиқига қаралади. Лекин шуни ҳам айтиш керакки, феълнинг П1 шахс-сон кўрсаткичи йўқ. Уни ўзбек тилпгунослигида ноль кўр- саткичли шакл деб қаралади. Шунга кўра агенс валентлигининг III шахе бирликда намоён бўлишини шакл семантикаси валентлиги сирасида кўрсатиш имконини беради. Бу яна бир ҳодисани шакл семантикаси дейиш учун ҳам имкоиият тугдиради. Семантик агентив феъллар агенс валентлиги воқеланишини ҳам шакл семан­тикаси воқеланиши деб айтиш ҳам мумкин. Масалан, арракаш ар- ралади бирикмаси ўз классемасига эга. Яъни арралади феъли лек­сик-семантик валентлигини воқелантирган. Шу билан у III шахе бирликда агенси билан мослашган, шакл семантик валентлигини ҳам воқелантирган деса бўлаверади. Айтиш мумкинки, ҳар қандай семантик агентив феъл ҳамма вақт ҳам лексик-семантик, ҳам шакл семантикаси валентлиги билан коммуникацияда бир йўла воқеланган бўлади.

Сифатнинг кесим вазифасида келиши ва шакл семантикаси валентига эга бўлиши ҳам кузатилади. Бу унинг кесим вазифасида шахс-сон билан тусланишига боғлиқ. Унинг шахс-сон кўрсаткичи семантикаси агенс валентлигини юзага келтиради. Аслида шахс- сон кўрсаткичи от кесимли гапларда боглама вазифасида кўлла- нади. Сифат хам кесим вазифасида от кесим ҳисобланади. Шахс- сон кўсаткичи от кесимли гапларда эга ва кесимни боглаш учун синтактик вазифа бажарар экан, эга ва кесимнинг семантик муноса- батини таъминловчи умумий сема - классемани таркиб топтиради. Масалан: Ҳа, мен ҳам гўдакман (А.Мухтор). Бу гапдаги кесим вази­фасида келган гўдак сифатига шахс-сон кўрсаткичи -ман кўшим- часи қўшилиб келган. У I шахе бирликни билдирувчи семантикага эга ва шунга биноан агенс валентлигини юзага келтирган. Агенс валентлиги гапда I шахе бирликни билдирувчи мен кишилик олмо- шида воқеланган. Унинг I шахе бирликни билдирувчи валентлиги фақат мен кишилик олмошида воқеланмай, ўзлик олмошида воқе- ланиши ҳам мумкин. Лекин у, албатта I шахе бирлик аффиксини орттирган бўлиши шарт. Масалан: ...энди ўзим царияман

(А.Мухтор). Бу гапда царияман сифат кесимининг агенс валент­лиги ўзим ўзлик олмошида воқеланган. Мазкур гапда сифат кесим билан унинг агенс актанти воқеланган ўзлик олмоши бир хил I шахе бирликни билдирувчи шаклга эга. Уларнинг шакли бир хил, шакли семантикаси ҳам бир хил - классемадан иборат.

Сифат кесим вазифасида шахс-сон шаклини орттириб, агенс валентлигига эга бўлар экан, уни нуткда воқелантириши ҳамма вақт ҳам шарт бўлавермайди, имплицит воқеланиши ва онгда яшаши бор ҳодиса. Бу сифат кесимлигида кўп кузатилади. Сифатнинг агенс валентлиги II шахе бирлик ёки кўпликни сўраган бўлса, у деярли ҳолда имплицит ифода топади.

Кесим вазифасидаги сифат III шахе бирлик ё кўпликда бут- ганда ҳамма вақт кўрсаткичсиз келади, шаклланмайди. Уни ноль кўрсаткичли деб қаралади. Шунга караб уни ноль кўрсаткичли шакл семантикасида деб агенс валентлигининг III шахсга мансуб кишилик олмошида ифодаланган актантни воқелантирилаверади. Масалан: Улар мол сотишга жуда уста (Ойбек). Бу гапда уста сифати ноль кўрсаткич билан III шахсни билдирган. У шу семаитикасига кўра агенс валентлигини воқелантирган.

Кесим вазифасидаги сифатлар лексик-семаник валенлиги бўйича агенс агентлигини воқелантирган барча ҳолатларда ҳам, улар III шахс ноль кўрсаткичи семаитикасига кўра, шакл семантикаси валентлигини воқелантирган бўлади.

Сифат кесимлигидаги шакл семаитикасига асосланган агенс валентлиги актанти ҳам, худди феъл кесимлигидаги агенс ва­лентлиги актантига ўхшаб, ran таркибида деярли эга вазифасини ўтайди.

От кесим вазифасида келиб, худди сифатга ўхшаш, шахс-сон қўшимчасини орттиради, шунга яраша шахс семантикаси валент- лигига эга бўлади ва агенс актантини воқелантираги. Унинг шакл семантикаси валентлиги сифат шакл семантикаси валентлигидан умуман фарқ қилмайди. Мивдор равишларининг агенс валентиги ҳақида ҳам шуни айтиш мумкин. Мисолларга эътибор қилинг: Сен шаферсан. Биз кўпмиз. ва ҳ.

Демак, агенс валентлиги шакл семантикаси сифатида феъл, сифат, от туркумига оид сўзларда ва микдор равишларида куза­тилади. Бу валентлик феълларда шахс-сон кўшимчалари, бошқа туркумдаги сўзларда шахс-сон боғламалари орқали юзага чиқади. Улар уч шахсга мансуб бўлади. Агенс валентликларининг лексик- семантик валентлик ҳолида воқеланганларида ҳам шакл семанти­каси валентлигига хос белгилар бор. Улар актанти гапда эга вази­фасида ифода топади.

Пайт (temporalis) валентлиги факат шакл семантикаси валентлигидан иборат. У фақат кесим вазифасидаги сўзларда бў- либ, феъл кесимларнинг замон кўшимчаси, от кесимларнинг богла- малари ва тур-, ўтир-, юр-, ёт- кўмакчи феълларининг семан­тикаси билан богли ҳолда акс этади.

Феъл кесимлар ҳамма вақт маълум замонни кўрсатиб келади. Улар барча замон шаклини кабул қила олади. Шунга кўра кесим вазифасидаги феъллар албатта қандайдир пайт валентлигига эга бўлади.[[687]](#footnote-687) Улар ўз замон кўрсаткичига монанд пайт ҳоли вазифа­сидаги сўзни актант сифатида қабул килади. Масалан, куйлайди феъли келаси замонни билдиргани учун У сахиада эртага куйлайди гапида бугундан кейинги кунни билдирувчи актант билан воқеланган. Пайт валентлиги вокеланган актант деярли пайт ра- вишларида ёки вақт билдирувчи отларда ифода топади ва син­тактик жиҳатдан пайт ҳоли вазифасини ўтайди. Узбек тилида тур-, ўтир-, юр-, ёт- кўмакчи феъллари борки, улар турибди, ўтирибди, юрибди, ётибди шаклида қўлланиб егакчи феълга ҳозирги замон маъносини илова қилади.[[688]](#footnote-688) Уларнинг пайт валентлиги актанти ҳам равиш ёки пайт билдирувчи отлардан танланади ва уларнинг ҳам синтактик вазифаси ҳамма вакт пайт ҳоли бўлади. Эътибор беринг: ҳозирча тўхтаб турибман ёки доимо мўлжаллаб ётибман ва ҳ.

Бу кўмакчи феъллар бирор равишдош шаклидаги феълга кўшилиб келар экан, унинг аналитик шакли ҳисобланади.

От кесимлар ҳам пайт валентлигига эга бўлгани ҳолда, улар ҳам шакл семантикаси валентлигига мансубдир. Улар сифат турку­мидаги сўз билан ҳам, от туркумидаги сўз билан ҳам ифодаланиши мумкин, лекин ҳамма вақт ноль аффиксга эгалиги ҳолда доимий- лик замонини кўрсатади. Бу доимийлик замон асосида ҳозирги замон туради. Шунга кўра от кесимнинг пайт валентлиги вокела- нади. Масалан: Жума кунлари халфа ва шогирдлар озод (Ойбек). Бу гапда озод сифати кесим вазифасида келиб, доимий замонни ифода этган. Шунга кура унинг пайт валентлиги жума. кунлари актантида вокеланган. Бу бирикма умуман жума кунларини ифодалаган. Бу- гун фарзандларга ота-онамиз (Э.Воҳид) гапидаги от кесим ота- онамиз сўзида ифода топтан. У ҳам доимий замонни билдирган. Шунга кўра у пайт валентлигини бугун сўзида воқелантирган. Бу сўз ‘шу кунларда’ маъносини беради, яъни доимий замон ифодасига эга.

Кесим вазифасидаги сифат ёки от туркумига мансуб сўзлар- нинг пайт валентлиги келаси ёки ўтган замонни кўрсатувчи актант- ни вокелантириши ҳам мумкин. Бунда у боглама билан кўлланган бўлади. Боглама сифат ёки отнинг пайт валентлиги актанти қайси замонга мансублигини белгилайди. Масалан: Ўшанда биз ёш эдик (А.Мухтор). Бу гапдаги ёш сифати кесим вазифасида келган ва эдик тўлиқсиз феълини боглама сифатида орттирган. У ўтган за­монни билдиради. Шунга кўра кесим вазифасидаги сифатнинг пайт валентлиги ўтган пайтни билдирувчи ўшанда сўзида вокеланган. Эртага байрам бўлади гапида от билан ифодаланган кесим байрам сўзи бўлиб, бўладп боғламасини орттирган. У келаси замонни кўрсатиб келган. Шунга кўра у келаси замонга мансуб валентлик актантини вокелантирган. Бу актант эртага сўзида ифодаланган.

Кесим вазифасидаги сифат ва отларнинг пайт валентлиги актанти гапда ҳамма вақт пай г ҳоли бўлиб келади.

Демак, пайг валентлиги шакл семантикаси валентликларидап бири бўлиб, асосан кесим вазифасидаги феъл, сифат ва от турку­мига оид сўзларда қайд этилади. Улар замон кўрсаткичи, боглама ва айрим кўмакчи феъллар семаникаси билан богли ҳолда юзага чиқади. Бу валентликнинг актанти пайт равишлари ва пайт билди­рувчи отларда воқеланади.

Пациенс (patiens) валентлиги шакл семантикаси валентлик- ларидан бири бўлиб, асосан феълнинг орттирма нисбати шакли семантикаси билан богли ҳолатда мавжуддир. Феъл орттирма нисбат шаклини олар экан, унинг семангикасида бир субъект ифодаловчи валентлик ортади. Бу агенс валентлиги бўлади. Феъл орттирма нисбатда каузативна айланади,[[689]](#footnote-689) Яъни у каузалловчи субъект орттиради. Унинг мавжуд субъекти каузалланма мавқеини олади. Каузалловчи субъект, валентлик нуқтаи назаридан, агенс валентлигининг актанти бўлиб, каузалланма субъект пациенс валентлигининг актанти ҳисобланади.[[690]](#footnote-690) Яъни орттирма нисбатта тегишли агенс валентлиги унинг шакли семантикасига асосланган валентликдир.' Пациенс валентлиги феълнинг орттирма нисбати билан богли ҳолда мақом олган шакл семантикаси валентлигидир.

Орттирма нисбат ўтимсиз феълдан ҳам ясалиши мумкин. У ҳаракат феълидан ясалган бўлса, юқоридаги каби ҳам агенс, ҳам пациенс валентлигига эгалиги ҳолда, ҳар иккиси ҳам шакл семантикаси валентлиги бўлиб қолаверади. Масалан, Вали итини келтирди гапида келтирди феълидан англашилган ҳаракатни бажарувчи пациенс ит сўзида, орттирма нисбат шакли семан­тикаси юзага келтирган каузалловчи субъект, яъни агенс Вали сўзида ифодаланган. Гап таркибида агенс эга, пациенс воситасиз тўлдирувчи вазифасида келади.

Дсмак, пациенс валентлиги агенс валентлиги билан йўлдош ҳолда феълнинг орттирма нисбат шакли семантикаси билан богли юзага келувчи шакл семантикаси валентлигидир. У асосан воси- тасиз тўлдирувчи вазифасини ўтайди.

Контрагент валентлиги шакл семантикасидан бири бўлиб, у феълнинг биргалик нисбати шакли семантикаси билан богли юзага чиқади. Бу нисбатдаги феъл ўзидан англашилган ҳаракатнинг ба- жарувчисини орттиради. Асосий бажарувчи агенслигича қолиб, ке- йгшги ортгирилган с}'бъект унга ёрдамлашувчи контрагент бўлади. Яъни контрагент феълнинг биргалик нисбати семантикаси билан богли ҳолда юзага келган феълдан англашилган ҳаракат бажарили- шида биргалашувчи субъектдир. Масалан: Тугилган кунимда дадам бувим билан менга ном қидиришибди (Ғ.Расул). Бу гапда цидири- шибди биргалик нисбатидаги феълнинг агенси дадам сўзида ифо­даланган бўлиб, феълнинг нисбати шакли семантикасига кўра контрагент валентлиги юзага келган ва у бувим сўзида воқеланган. У ran таркибида деярли воситали тўлдирувчи вазифасини ўтайди.

Феъллардан англашилган ҳаракат фақат бир томонга қаратил- ган бўлса, улар биргалик нисбатини олганда, контрагент валент­лиги орттирилмайди. Бунда фа кат агенс миқдори кўп эканлиги ва кўпликдан фаркли ҳолда, ҳаракатни айни бир пайтда баравар бажарганлиги англашилади. Масалан: Баҳром, Салим ва Ҳикмат- пар сайр этишди.

Демак, контрагент феълнинг биргалик нисбати шакли семан­тикаси билан богли валентликдир. У гапда воситали тўлдирувчи вазифасида келади.

Ҳолат валентлиги феълларнинг шакли семантикасига асос- ланиб ҳам юзага келади. Маълумки, феълларнинг синтетик шакл- лари ва аналитик шакллари бор.[[691]](#footnote-691)

Феълларнинг синтетик шакллари бўлишсизлик, шахс-сои, за- мон, майл категорияларига мансуб шакллардир. Улардан бўлиш- сизлик ва майл категориялари шакл семантикаси асосида феъллар­нинг ҳолат валентлиги мавжуд. Маълумки, феъллар бўлишсизлик категориясига кўра -ма шаклини олади.[[692]](#footnote-692) Феъл бўлишсизлик шакли семантикаси асосида фақат ҳолат валентлигига эга. Бу валентликнинг актанти гапда ҳол вазифасини бажаради ва у феъл томонидан бошқарилади. Масалан: Чинор мутлақо мева бермайди. Бу гапда бермайди феъли кесим вазифасини бажарган ва бўлиш- сизлик шаклида келган. Шу шакли семантикасига кўра у ҳолат валентлигига эга. Бу валентлиги актанти мутлацо равишида воқе- ланган. Унинг актанти тарз ҳоли вазифасини бажарган. У синтак- тик жиҳатдан ҳамма вақт тарз ҳоли вазифасида бўлади.

Феъллар майл шакли семантикасига кўра хам ҳолат валент­лигига эга бўлиши ҳақида айтилган эди. Масалан: Қани бахти- мизга вақтида келса. Бу гапнинг кесими келса феълида ифода- ланиб, шарт майли билан шаклланган ва ҳолат валентлигини орт- тирган. Унинг валентлиги бахтимизга сўзида воқеланган. Феъл­ларнинг шарт майли семантикасига кура орттирган валентлиги кўпроқ модал сўзларда воқеланади. Яъни: кошки ўтирса каби.

Феълларда мақсад майли семантикасига кўра ҳам ҳолат ва­лентлиги юзага келади. Уларнинг мақсад майли -моцчи морфо- логик шаклига эга.[[693]](#footnote-693) Феъллар мақсад майлининг -моцчи шаклини орттирар экан, у юзага келтирган валентлик актанти кўпроқ равиш- дошларда воқеланади. Масалан, мўлжаллаб бормокчи бирикувида бормоцчи феъли мақсад майли кўрсаткичи билан шаклланган. У мақсад майли семантикасига кўра ҳолат валентлигини орттирган ва шу валентлик мўлжаллаб сўзида воқеланган. Бу сўз феълнинг равишдош хосланган шаклидир. У синтактик жиҳатдан тарз ҳоли вазифасини ўтаган.

Феълларнинг шакл семантикаси валентлиги аналитик шаклла- рида ҳам кузатилади. Аналитик шаклли феъллар кўмакчи феъллар воситасида шаклланади. Кўмакчи феъл билан келган феъл кесим­лар деярли ҳолда ҳолат валентлигига эга бўлади. Бу валентлик актанти кўмакчи феъл билан семантик мослашади. Масалан, бира- тўла ҳисоблашиб қўйди бирикувида ҳисоблашиб кўйди кўмакчили феълнинг ҳолат валентлиги актанти биратўла равишида воқелан- ган. Бу валентлик цўйди кўмакчи феъли семантикасига асосан юзага келган.

Узбек тилида, А.П.Ҳожиев қайд этишича, 27та кўмакчи феъл бор.[[694]](#footnote-694) Шулардан 24тасининг ҳар бири бирор феъл кесим билан кўлланиб, аналитик шакл ҳосил қилар экан, уларда албатта ҳолат валенти бўлади. Лекин унинг воқеланиши факультативдир. Воқе- ланган ҳолат актанти семантикаси табиий ҳолда феъл кесим шакли вазифасидаги кўмакчи феъл семантикаси билан мос келади. Маса­лан: шартта туриб кетди, чўзиб ишлаб ётди, дангал буриб юбор- да, охиригача ишлаб чщди ва ҳ. Бу бирикмаларнинг кўмакчи феъл- лари етакчи феълга илова килган маъно билан ҳолат актанти маъ­носини қиёслаб кўриш мумкин.

Ҳолат валентлиги соф кўмакчиларда ҳам кўзга ташланади. Немис тилшунослигида олд кўмакчи (предлог) лар юзасидан фикр берилиб, у ҳақдаги қонуниятни бошқа томондан характерланган. Г. Ҳельбиг В.Флемигга ҳавола қилган ҳолда “...валентлик ташувчи предлогни бошқаради, предлог эса ўз навбатида предлогли гуруҳ- даги от келишигини бошқаради” дейди.[[695]](#footnote-695) Биламизки, Ҳинд-Европа тилларидаги предлогларнинг грамматик вазифасини узбек тилида кўмакчилар ўтайди. Шунга кўра Г.Ҳельбиг предлогларга нисбатан айтган фикрини кўмакчиларга ҳам қўллаш мумкин. Масалан, уйга цараб юрди бирикувида юрди феъли цараб кўмакчисини бошқар- ган, яъни унинг валентлигида цараб кўмакчиси воқеланган. Ҳам феъл, ҳам кўмакчи бошқарувида жўналиш келишиги билан уй оти келган, яъни уларнинг валентлигига кўра от жўналиш келишиги билан ўрин актантида воқеланган. Бу мисолнинг таҳлили Г.Ҳель- бигнинг хдм, В.Флемигнинг ҳам фикрини кувватлайди. Лекин уз­бек тилида кўмакчи ўзини бошқарган феълга ҳолат валентлигини илова қилади. Феънинг бу валентлиги нутқца воқеланиши мумкин. Масалан: тўппа- тўгри уйга цараб юрди. Бу гапда цараб кўмакчиси семантикаси бўйича юрди феълига илова қилинган ҳолат валент­лиги адвербиаллашган тўппа- тўгри сифатида воқеланди. Агар цараб кўмакчисининг синоними ҳисобланган томон кўмакчиси билан алмаштирилса, тўппа-тўгри сўзини бу бирикмада қўллаб бўлмас эди. Унинг ўрнига таҳмииан равишини беришга тўғри келарди. Яъни : таҳминан уй томонга юрди.

Демак, ҳолат валентлиги шакл семантикаси валентликларидан бири бўлиб, уни феълда синтетик шакли семантикаси кам, ана­литик шакли семантикаси хдм юзага келтиради. Бунда феълнинг синтетик шаклларидан бўлишсизлик ва майл аффикслари семан­тикаси, аналитик шаклларидан кўмакчи феъл ва соф кўмакчилар семантикаси аҳамият касб этади. Бу валептликлар актанти гапдп ҳамма вақт тарз ҳоли вазифасини ўтайди.

Сабаб валентлиги ҳам шакл семантикаси валентлиги!ним бири сифатида кузатилади. Уни кўпроқ эргаштирувчи богловчилар ўзи боғланиб келган сўз семантикасига илова қилади.[[696]](#footnote-696) Масалан, Овцатни емадим, чунки ёцтирмадим гапига эътибор бериш мум кин. Бу гапдаги емадим феълига чунки эргаштирувчи богловчисн семантикаси сабаб валентлигини илова қилган. Сабаб валентлиги актанти эса ёцтирмадим феълида воқеланган.

Етакчи сўзга сабаб валентлигини илова қилиш айрим эргам i тирув богловчиларга хос бўлиб, унинг валентлиги факультативдир.

Таькидлов валентлиги ҳам шакл семантикаси валентли- гининг бири сифатида кузатилади. Уни асосан таъкидлов юклама- лари ўзи богланиб келган сўз семантикасига илова килади. Маса­лан: Ҳацицатан хеш цора йигит кечцурун келди (У. Умарбеков). Бу гапда ҳам юкламаси семантикаси келди феълига таъкид валент­лигини илова қилган. Таъкид валентлиги актанти эса ҳацицатап равишида воқеланган.

Етакчи феълга таъкидлов валентлигини илова килиш факат таъкидлов юкламаларига хос, унинг валентлиги факультативдир.

Кучайтирув валентлиги ҳам шакл семантикаси валентли- гининг бири сифатида кузатилади. Уни асосан айирув юкламалари ўзи богланиб келган сўз семантикасига илова қилади. Масалан, фа- цат сизгина келмадингиз гаиида -гина аффиксал юкламаси кучай­тирув валентлигини ўзи қўшилган сўздан аввал фацат юкламасида воқелантирган.

Юкламалардаги бундай валентлик бошка юкламаларда ҳам кузатилади. Бу валентлик хам факультативдир.

Хуллас, шакл семантикаси валентлиги агенс, пайт, нациенс, контрагент, ҳол, таъкид ва кучайтирув валентликлари оркали амал­га ошади. Агенс валентлиги феълларнинг шахс-сон қўшимчаси, сифат, от ва микдор равиши кесимлигидаги богламаларнинг шахс- сон кўрсаткичи семантикаси; пайт валентлиги феълларнинг замон, сифат ва от кесимлигидаги богламаларнинг замон кўрсаткичи се­мантикаси; пациенс валентлиги феълнинг орттирма нисбат қўшим- часи семантикаси; контрагент валентлиги феълнинг биргалик нис- бати қўшимчаси семантикаси; ҳолат валентлиги феълнинг бўлиш- сизлик ва майл қўшимчаси, шунингдек кўмакчи семантикаси; таъ­кид ва кучайтирув валентликлари юкламалар семантикаси билан боғликдир. Агенс, пациенс ва контрагент валентлилари шахс бил­дирувчи от ва олмошларда, пайт валентлиги пайт билдирувчи ра­виш ва отларда, ҳолат валентлиги от ва равишларда, таъкид валент­лиги равишларда, кучайтирув валентлиги юкламаларда воқела- нади. Гап таркибида агенс атанти эга, пациенс ва контрагент ва- ленти актантлари тўлдирувчи, пайт валенти актанти пайт ҳоли; ҳолат, таъкид ва кучайтирув валентлиги актантлари тарз ҳоли вазифасини ўтайди. Шакл семантикаси валентликлари деярли факультативдир.

1. Мантиқий-семантик валентлик

Мантиқий-семантик валентлик сўз лексик маъносининг се­мантик таркиби, яъни семаларига асосланган ҳолда юзага чиқмай- ди, балки лексик маъно моҳиятига боғлиқ ҳолда, объектив борлиқ- да у билан диалектик боғлиқ тушунчаларни ҳисобга олган ҳолда юзага чиқади ва шунга қараб эшвалентга эга бўлади. Масалан, фал- сафа нуқтаи назаридан, объектив оламдаги мавжудот маълум ма- конда яшайди, ундан ташқарида бўлмайди. Шунингдек ҳар бир нарса ўз белгисига эга ва белги нарсада акс этади, кабилар. Шулар- га асосланиб ҳам сўзлар валентлик ташийди ва у воситасида ком- муникацияга киришади. Бундай валентлик ўзбек тилида от тур­кумига мансуб сўзларда кузатилади. Улар учун қуйида алоҳида ўрин ажратилади.

Урин валентлиги мантиқий-семаник валентликнинг бири деб ҳам тан олинади. Бу валентлик актанти от кесим билан умумий классемага эга бўлмайди. У от кесим билан семантик мантиқига кўра алоқага киришади. Чунончи, фалсафий қонуниятга кўра ҳам- ма нарса, ҳаракат ва ҳолат хам маълум макон ва замонда мавжуд- дир.[[697]](#footnote-697) Маълум бир субъектнинг ҳаракат ва ҳолати маълум бир маконда содир бўлади. Унинг мавжудлиги ва ҳолати ҳам шу ма- коннинг ўзида мавжуддир. Яъни макон субъектнинг харакат ва ҳолатини ўзида акс эттиради.2 Мана шу жиҳатдан субъект, унинг ҳаракат ёки ҳолати билан макон ўртасида диалектик боглиқлик бор.[[698]](#footnote-698) Шунга кўра ҳар қандай семантикага эга от кесим вазифасида келиб, ўрин валентлигини воқелантириши мумкин. Воқелапган ўрин валентлиги актанти деярли ўрин келишиги билан шакллап ганлиги кузатилади. Масалан: Ҳамма ёқда куркам лолалар, кум-кук майсапар (Ойбек). Бу гапда лолалар ва майсалар отлари кесим на зифасини ўтаб, уларнинг ўрин валентлиги актанти ҳамма ёцда су зида ифодаланган. От кесим билан ўрин актанти ўзи умумий бог ловчи семага эга эмас, лекин лолалар билан майсаларнинг яшаш макони мантиқан ҳамма ёқдир. У ўрин келишиги билан шакл ланган отда ифодаланган ва синтактик жиҳатдан ўрин вазифасида келган.

От кесимнинг ўрин валентлиги актанти гапда эга вазифасида воқеланиши ҳам мумкин. Бунда гап ўрин ҳақидаги янгиликни беришга қаратилган бўлади. Масалан: Йулнинг икки юзи нуцул экии (Ойбек). Бу гапдаги экин от кесимининг ўрин валентлиги актанти эга вазифасидаги йулнинг икки юзи иборасидир. Агар кесим ўрии келишиги билан шаклланган, ҳолат билдирувчи от бўлган тақдирда ҳам, ўрин валентлиги актанти эга вазифасидаг отда воқеланади. Масалан: Юксак тоглар туманда (Ойбек). Бу гапнинг кесими ҳолат билдирувчи отда ифодалан]'ан. У ўрин келишиги билан шаклланган. Унинг ўрин валентлиги актанти эта вазифасидаги тоглар сўзида воқеланган.

Кесим вазифасида қўлланган равишларнинг агенс ва ўрин ва­лентликлари ҳам мангиқий-семантик бўлиши мумкин. Агар у тарз равиши бўлса, агенс валентлиги фаолият билдирувчи отда ифода- ланиб, эга вазифасини ўтайди. Масалан: Ғоят тез асрим шиддати (Э.Воҳид). Бу гапнинг кесими тез равишида ифодаланган ва унинг агенс валентлиги фаолият билдирувчи гииддат отида вокеланган. У эга вазифасида келган. Тез равиши ўз агенс валентлиги актанти шиддат оти билан фақат мантиқан богланган. Кесим вазифасидаги равиш микдор билдирса, унинг агенс валентлиги актанти шахе билдирувчи от ҳам бўлади. Масалан: Танимай ўгпиб кетаётган одамлар ҳам кўп (А.Мухтор). Бу гапда кесим микдор билдирувчи кўп равишида ифодаланиб, унинг агенси одамлар отида воке­ланган. У эга вазифасини ўтаган. Бу ўринда ҳам равиш ва унинг агенс валентлиги актанти ўзаро мантиқан богланган.

Кесим вазифасида қўлланган равиш масофа билдириб келса, унинг ўрин валентлиги эга вазифасида вокеланади. Масалан: Устанинг уйи хийла узок, (Ойбек). Бу гапнинг кесими масофа билдирувчи узок, равишидир. Унинг ўрин валентлиги актанти уй сўзида воқеланган бўлиб, гапнинг эгаси вазифасидадир. Агар кесим вазифасидаги равиш ҳолат билдириб келса ҳам, худди шу ҳолатни кузатамиз. Масалан: Мсщалла ... жимжид (Ойбек). Бу гапнинг кесими жимжид сўзи бўлиб, у тарз равишидир. Унинг ўрин валентлиги актанти мсцалла сўзи Хдсобланади, гапда эга вазифасида воқеланган. Ҳар икки ҳолатда ҳам равишлар ўз ўрин валентлиги актанти билан маптикаи богланган, уларни ўзаро семантик боглаб келган классема йўқ. Шунинг учун ҳам бу валентликларни мантиқий - семантик валентлик деб каралади.

Белги валентлиги от кесимларнинг мантиқий - семантик ва- лентликларидан бири ҳисобланади. Отлар белги валентлиги ак­танти билан умумлаштирувчи, яъни классемага эга бўлмайди. Ам­мо объектив борлиқнинг ҳаммаси ўз белгиларига эга бўлади ва белгилар объектив борликдаги нимагадир мансуб эканлиги ҳолда, ундан ташқарида ўзича ҳаёт эмас.[[699]](#footnote-699) Шу мантиқка кўра отнинг, ran таркибида қандай синтактик вазифа: эга, тўлдирувчи, ҳол, кесим вазифасини бажаришидан қатъий назар, белги валентлигига эга бўлиши ва уни воқелантириши мумкин. Масалан: Отанинг билгани яхши дуодир (Ғ.Ғулом). Бу гапда от кесим дуо сўзида ифодаланган бўлиб, унинг белги валентлиги актанти аниқловчи вазифасида во- қеланган яхши сўзидир. Қуйидаги гапда эса ўрин ҳоли вази­фасидаги от белги валентини воқелантирган. У яланг сўзида ифо­даланган: Яланг оёқларида... ковуш (Ойбек).

Хуллас, от ва равиш туркумига оид сўзлар мантикий-семантик валентликка эга бўлиб, унда агенс, ўрин ва белги валентликлари вокеланади. О тнинг ўрин валентлиги эга ва ўрин ҳоли вазифасида, белги валентлиги аниқповчи вазифасида ифодаланади. Равишнинг агенс валентлиги эга, шунингдек, ўрин валентлиги хам эга вази­фасини ўтайди.

Эм «тик валентлик хакида

Сўзлардаги мавжуд ҳар бир сема уларнинг валентлиги учун асос бўлади. Сўзлар маъносидаги эмосема ҳам эмотик (эмоционал) валентликни юзага келтиради. Шу змотик валентлик бўйича сўч муайян сўз билан алоқага киришади ва семантик мослашади. Ма салан, зир титради бирикмасидаги маънода салбий эмоция бил дирган эмосема бор. Улар эмосема бўйича мослашган. Агар улар нинг эмосемаси бир хил бўлмаса, феъл валентлигининг актанти сифатида sup сўзи танланмасди. Масалан, гўзал башара бирикмасп нотўғри тузилган. Чунки башара сўзи салбий эмосемали маънога эга, гўзал сўзи маъносида ижобий эмосема бор. Бу уларнинг маъ носи алокаси учун имкон бермайди, эмосемалари классемани тар киб топтирмайди. Лекин шуни ҳам айтиш керакки, сўзлар эмосс маси мос келгани билан улар ҳамма вақт ҳам семантик алоқага киришавермайди. Бирор сўз ўз денотатив семасига кўра валет ликка эга бўлиб, шу валентликка мос семали маънога эга сўзни актант учун танлайди. Эмосема сўз лексик маъносининг мана шу денотатив семасига йўлдош ҳолда иккинчи сўз билан бирикувида аҳамият касб этади, ўз қиммагига эга бўлади. У сўзнинг бирор денотатив семага асосланган валентлигига мингашган холда, унинг воқелантирган актантига шерик бўлади ва биргаликда классемалар таркиб топтиришади. Масалан, чиройли чехра бирикмасида чеура оти ‘ёқимли’ ‘бичимга эга’ ‘юз’ семаларидан иборат семемалидир. Унинг белги валентлигига кўра вокеланган актанти чиройли си- фатидир. Бу сўзлар аввало ‘ёқимли’ ва ‘бичимга эга’ денотатив семалари бўйича классемани таркиб топтирган ва унга мингашган ҳолда ижобийлик семаси ҳам классемани ташкил қилган. Яъни эмотик классема денотатив классемасиз, унга устқурма бўлмаган ҳолда таркиб топмайди. Шу билан бирга денотатив классема ҳам эмотик классема имкониятини четлаб ўтиши мутлако мумкин эмас.

Эмотик сема сўзлариинг асосан нутқий маъноларида куза­тилади. Нутқий маъно, у қайси туркумга мансуб бўлмасин, ўша сўзнинг ҳосила маъноси эканлиги билан характерланади. Бу ҳосила маънони нутқ жараёнида ҳосил қилади.1 Гап учун тагшанган сўз нутқий маъно билан қўлланса, тамоман бошкача ҳолат кузатилади. Сўз гап учун танланганда, у нутқий маъно билан қўлланар экан, шу нутқий ҳосила маъно валентликларини воқелантирувчи актантлар ҳам бирга танланади ва ran таркибида берилади. Чунки бусиз нутқий маъно мавжуд эмас. Нутқий маъно шу жараёндан таш- қарида яшамайди.[[700]](#footnote-700)

Хуллас, эмотик валентлик сўзнинг муайян лексик-семантик валентлиги устқурмаси ҳолида вокеланади. У кўпрок нутқий ҳосила маъноларда кузатилади. Нуткий маънолар нутқ жараёнида ўз валетлиги актантлари куршовида воқеланади, бусиз ҳаёт эмас.

Хулоса

Валентлик сўзнинг лексик маъносига таянган ҳолда мавжуд- дир. Сўзнинг лексик маъноси қанча мантиқий узв(сема)га эга бўлса, у шу узвларга мутаносиб ҳолда валентларга эга бўлади. Шу сўзнинг лексик маъносига таянган валентликлари қаторига шакли семантикасига таянган валентликлари хам киради. Валентлик авто­семантик (мустақил маъноли) ва синсемантик (ёрдамчи маъноли) сўзларда ҳам кузатилади. Нутқий маъноли сўзлар ўз валентлиги билан ҳосил бўлади. У ўзи оид бўлган нутқда ҳосил қилиниб, шу нутқнинг ўзида валентликларини воқелантиради. Улардан қайси бири мантиқий предикат ҳолатида гапда кесим вазифасини ўтаса, у ran қолииини белгилайди. Шуларни эътиборда тутиб, сўз валент­лиги ўрганилди.

1. Сўз валентликлари воқеланган актантлари билан қандай семантик алоқада эканлигига қараб тўрт кўринишга бўлинади: 1) лексик-семантик валентлик, 2) воситали семантик валентлик, 3) шакл семантикаси валентлиги, 4) мантиқий-семантик валентлик. Лексик-семантик валентлик сўзнинг маълум лексик маъноси узвига кўра, воситали семантик валентлик ўзи бевосита бошқарган сўз би­лан ўрин ёки объект валентлиги актанти орқали, шакл семантикаси валентлиги сўзнинг бирор морфологик шакли семантикасига кўра, мантиқий-семантик валентлик сўзнинг лексик маъноси денотата мантиқига кўра воқеланган валентликларидир.
2. Сўзнинг субъект, объект, мазмун, адресат, ўрин, қурол, са­баб, восита, ҳолат валентликлари лексик-семантик валентликдир. Бунда сўз ўз вален тлиги актанти билан лексик маъноларининг уму­мий сема (классема) бўлишига кўра боғланади. Булардан субъект, объект, мазмун, адресат, урин, курол, сабаб, восита, ҳолат валент- ликлари феълларда; агенс, объект, мазмун, адресат, ўрин, сабаб, ҳолат валентликлари сифатларда; агенс, объект, мазмун, адресат, ўрин, восита валентликлари отларда; агенс, мазмун, адресат валентликлари равишларда кузатилди.
3. Сўз валентликларидан феълнинг мақсад, микдор, сабаб ва­лентлиги воситали семантик валентлик ҳисобланади, Сўз мақсад ва сабаб валентлиги актанти билан ўрин валентлиги актанти воси­тасида; микдор валентлиги актанти билан объект валентлиги ак­танти воситасида семантик богланади.
4. Сўзнинг агенс, пайт, пациенс, контрагент, ҳолат, таъкид, ку­чайтирув валентликлари шакл семантикаси валентликларидир. Бунда сўз ўз шакли семантикасига кўра юзага келган валентлиги актанти билан семантик мослашувига кўра богланади. Булардан агенс, пайт, пациенс, контрагент, ҳолат валентликлари феълларда; шунингдек агенс ва пайт валентлиги сифатларда; ҳолат валентлиги бўлишсиз феъллар, шарт ва мақсад майлидаги, кўмакчили феъл­ларда; кўмакчи билан шакллангаи сўзларда; таъкид ва кучайтирув валентликлари юклама билан шаклланган сўзларда кузатилади.
5. Сўз валентликларидан отнинг ўрин ва белги валентликлари мантиқий-семантик валентлик деб қаралади. Бунинг учун ҳамма нарса маконда мавжудлик қонунияти ва нарса белгисиз бўлмаслик қонунияти аҳамият касб этади.
6. Ёрдамчи сўз валентликлари фақат сўз шакли семантикаси валентлигига мансубдир. Чунки ёрдамчи сўзлар коммуникацияда сўз шакли вазифасини ўтайди.
7. Феълларда асосан лексик-семантик валентликлар, сифат­ларда агенс, объект, ўрин валентликлари, равишларда лексик- семантик валентликлар облигатор бўлиб, қолган валентликлар факультативдир.
8. Айрим валентликлар семантик валентларнинг бирдан ортиқ кўринишига мансубдиги табиийдир. Бунга уларнинг коммуни­кацияда турли семантика билан воқеланиши сабаб ҳисобланади.

МУНДАРИЖА

[Кириш 3](#bookmark2)

Лексик маъноларнинг мантиқий-семантик асосдаги тадкики 5

Лексик маъноларнинг семантик майдонларга ажратиш

йўлидаги тадқиқи ...... 10

Лексик маъноларнинг синтагматик муносабати тадқиқи.... 15

Лексик маъноларнинг парадигматик муносабати тадкики ...20

I боб. Лексик маъно

Сўзнинг лексик, грамматик ва сўзловчининг ўз нутқига

муносабатини билдирувчи маъноси.... 26

[Лексик маъно ва тушунча 30](#bookmark3)

[Узуал ва окказионал лексик маънолар 40](#bookmark4)

[Хул оса 46](#bookmark5)

II боб. Лексик маънонинг семантик таркиби

Сема тушунчаси ҳақида. 48

[Семаларнинг семантик майдондаги ўрнига кўра типлари 51](#bookmark6)

[Семаларнияг семема тараққиётига кўра типлари 59](#bookmark7)

Семаларнинг сўз семемаси таркибида

тутган ўрнига кўра типлари 62

[Семанинг семемалар синтактик муносабатига кўра типлари 69](#bookmark9)

[Хулоса 74](#bookmark10)

III боб. Лексик маъно тараққиёти

Сўз лексик маъносининг ҳосила маъно юзага келтириши 76

1. ҳосила маъно юзага келиши ва ёндош ҳодисалар 77
2. ҳосила маъно юзага келишининг сабаблари 83
3. ҳосила маъно юзага келишининг таснифи: метафора, метонимия,

синекдоха, вазифадошлик, тобелилик 89

[Лексик маънонинг кенгайиши ва торайиши 112](#bookmark11)

[Эвфемизм ва дисфемизм 119](#bookmark12)

Хулоса ....133

IV боб. Лексик маъно типлари

Лексик маъноларнинг тараққиётига кўра типлари ....136

1. Сўзнинг генетик маъноси 136

2)Сўзнинг ҳосила маъноси 141

Лексик маъноларнинг ўз референтини ифодалаш

хусусиятига кўра типлари 143

1. Номинатив маъно 143
2. Фигурал маъно 145

Лексик маъноларнинг нутқца ифодаланиш

ҳолатига кўра типлари 148

1. Эркин маъно 148
2. Богли маъно 150

[Лексик маъноларнинг ясалишига кўра типлари 152](#bookmark16)

1. Узак маъно 152
2. Ясама маъно 153

Хулоса 154

V боб. Лексик маъноси миқдорига кўра сўз типлари

Моносемия 156

[Полисемия 158](#bookmark17)

1. Полисемия ва унга ёндош ҳодисалар 161
2. Полисемия манбалари 167
3. Полисемия таснифи 174
4. Полисемияда лексик маъноларнинг ўзаро боғланишига кўра типлари: бош маъно, асос маъно, тобе маъно 176
5. Полисемияда лексик маъноларнинг ўзаро

боғлашшш кўринишлари 182

[Хулоса 186](#bookmark19)

VI боб. Лексик маъноларнинг парадигматик муносабатлари

[1 .Синонимия 189](#bookmark20)

1. [Абсолют синонимлар 190](#bookmark21)
2. [Семантик синонимлар 196](#bookmark22)

[Антонимия 215](#bookmark23)

[Корреляция 228](#bookmark24)

[Хулоса 232](#bookmark25)

V11 боб. Лексик маъноларнинг ўзаро синтагматик муносабати ёки валентлик

[Сўз валентлиги таснифи 236](#bookmark27)

[Лексик-семантик валентлик 242](#bookmark28)

[Воситали семантик валентлик 266](#bookmark29)

[Шакл семантикаси валентлиги 270](#bookmark30)

[Мантикий-семантик валентлик 279](#bookmark31)

Эмотик валентлик ҳақида 281

[Хулоса 283](#bookmark32)

М.М.Миртожиев

Ўзбек тили семасиологняси

*Муҳаррир: Маркам Махмудов Техник муҳаррир: Беҳзод Болтабоев Мусащща: Камола Болтабоева*

«MUMTOZ SO’Z» масъулияти чекланган жамияти нашриёти Тошкент, Навоий кўчаси, 69. Тел.: 241-60-33

Босишга рухсат этилди 15.06.2010. Қоғоз удчами 60x84 1/32. Шартли босма тобоғи 18,0. Нашриёт ҳисоб тобоғи 18,0. Адади 500. Буюргма 14. Баҳоси келишилган нархда

«MUMTOZ SO’Z» масъулияти чекланган жамиятининг матбаа бўлимида чоп этилди. Тошкент, Навоий кўчаси, 69. Тел.: 241-81-20

5 Қрпг.: Breal М. Essai dc Semantique. - P. 30.

' Қрнг.: Звсгинцсв В.А. Семасиология. - С. 125; Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 183; Қўчкортоев И. Сўз валентлиги ҳақида // Узбек тили ва адабиёти. - 1973. 3-сон. 35 6.

II Қрнг.: Апресян Ю.Д. Дистрибутивный анализ значений и структурные семантические ноля // Лексикографический сборник. - Вып. V. - М., 1962. С. 52-72.

KpHT.:Greimas A. J. Semantique structurale. — Paris. 1966. P.53: Paltier b. La definition semantique dans les dictionnaires...; Гак В. Г. К проблеме семантической синтагматике...- С.376.

4 Қрнг.: Муҳамедова С.Ҳ. Ўзбек тилида ҳаракат феълларининг семантик ва валенгллик хусусиятлари. — Ўша бет.

27; Вардзелашвили Ж. Семантические группы метафорических номинаций и русском языке. WWW. Lingni.

Ҳожиев А. Синонимия // Узбек тили лексикологияси / Мае. муҳ. А.Ҳожиев, А.Аҳмедов. - Тошкент: Фан. 1981.241 б.

3 Крнг.: Хўжаева Д.Ш. Узбек тилида эпитет. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф - Тошкент, 1996, 9 б.

3 Крнг.: Ҳожиев А. Семасиология... - 203-6.

5 Қрнг.: Толстой Н.И. Ўша мақола. - С. 358.

1 Крнг.: Ҳожиев А. Семасиология... - 204-6.

8 Қряг.: Мухамедова С.Ҳ. Узбек тилида ҳаракат феълларининг семантик ва валентлик хусусиятлари. -17-6.

4 Қрш .: Қурбонова Б.Қ. Ўша автореф. - 14-6.

'Референт термини остида қар қандай лексик маъно ифода этган нарса, воқелик, ҳаракат, ҳолат, белги ёюи сезги қайд этилади.

1 О.Азизов кўзи очилмоц бирикмасидаги очилмоц феълида ўхшатишга кўра хосила маъно юзага келган деб қарайди. Қрнг.; Азизов О. Тилшуносликка кириш. - Тошкент: ЎОМ. 1963.61-6.

2 Қрнг.: Paul H. Prinzipien der Sprachgeschichte. - S. 100-102; Baldinger K. Die Semasiologie. - Berlin. 1957. S. 27; Ullmann St. Wards and their Use. - New York. 1951. P. 82; Строева T.B. О причинах изменения значения слова// Вестник ЛГУ. Серия ПЯЛ. — 1958. №8; Kronasser Handbuch der Semasiologie. 2. Aufl. - Heidelberg. 1968. S. 192; Schippan Th. Einfiihrung in die Semasiologie. - Leipzig. 1972;

2 Қрнг.: Балли III. Французская стилистика. - С. 319; Вардуль И.Ф. К вопросу о явлении эллипсиса... - С. 65.

1 Қрнг.; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 107; Турсунов У., Мухторов Ж.. Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги ўзбек адабий тили. 2-нашр. - 132-6.

3 Крнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. - С. 57-63.

5 Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - С. 45-47; Tskos A., Lenkowa А. Deutsche Lexikologie. 3-verbu und verb, auflage. - L.: IP. 1970. S. 127; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. — С. 70; Lopatnikowa N.N., Movchovitch N.A. Lexicologie du fran9ais moderae. - М.: ВШ. 1971. С. 57-61; Белкин B.M. Арабская лексикология. - М.: Изд. МУ. 1975. С. 133.

8 Қрнг.: Мирзев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. - Тошкент: Ўқитувчи. 1962. 20- 25-6.; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Щ. Ҳозирги ўзбек адабий тили. - 126-6.; Алиқулов Т. Суз маъноларини чегаралаш масаласига дойр // Тилшунослшс ва адабиёгшуносликка оид гадқиқотлар. -- Тошкент; Фан. 1965. 6-6.

' Қриг.: Аликулов Т. Полисемия сущсствительних в узбекском языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1966. С.18.

1 Қрнг.: Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. 2-кашри. 24-6.

2 Қрнг.: Исматуллаев Н. Эвфемизмларнинг лугат составини ва сўз маънолариии

бойитишдаги аҳамияти. - 3-12 б.

7 Қрнг.: Арнольд И. В. Ўша асар. - С.266.

5 Қрнг.: Шмелев Д.Н. О типах лексических значений слова // Проблемы современной филологии. - М., 1965. С. 288-291; Проблемы семантического анализа лексики. - М.: Просвещение. 1973. С. 211-258.

2 Қрнг.: Арнольд И.В. Ўша асар. Ўша бет.

4 Қрнг.: Breal M. Essai de semantique. 6ed. - Paris. 1913. P. 243.

5 Қрнг.: Потсбня А.А. Из записок по русской грамматике. Изд. 2ое. IV. - М., 1941. С. 198; Щерба Л.В. Избранные работы по языкознанию и фонетике. Т. I. - Л.: Изд. ЛГУ. 1958.

С.78.

2 Қрнг.: Базарова Д.Х. Семантика наименований тела и производных от них в тюркских языках. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1967.

2 Қрнг.: Узбек тилининг изохди луғати. I т. /А. Мадвалиев таҳр. ост. - 169-6.

1 Қрнг.: Узбек тилининг изоҳли луғати. 1 ж. / А. Мадвалисв таҳр. ост. - 332-335-6.

4 Қрнг.: Ўзбектилинингизоҳли лутати. Тт. - 572-6.

1 Қрнг.: Маъруфов 3. От ва феъл //Ҳозирги замон узбек тили... - 328-338-6.

4 Қрнг.: Коиоғюв А.Н. Грамматика современного узбеского литератуного языка. - М. -Л.: Наука. 1960. С. 106-111, 147, 246-257, 282-287.

' Қрнг.: Будагов Р.А. Ўша асар. - С-52; Турапина Е.Н. Ўша асар. - С. 138; Кациельсон С.Д. Ўша асар. - С.60; Аликулов Т. Ўша автореф. - С.8; Ҳакимова М. Ўша асар. Ўша бет.

2 Ўйин сўзининг семантик таркиби шу бобнинг “Полиссмиянинг манбалари” сарлавҳаси оста да берилган.

4 Қрнг.: Юлдашев И.Ж. Ўзбек китобатчилик терминологияси: шаклланиши, тараққиёти ва тартибга солиш. Филол. фан. докг. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2006. 29-6.

1 Қрнг.: Ўринова O.T. Узбек тилидаги корамолчилик терминларииинг лексик-семантик гадқиқи. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2007. 21-6.

2 Қрнг.: Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 141.

3 Қрнг.: Хржиев А. Семасиология... - 249-6.

\* Қриг.: Реформатский А. А. Введение в языковедение. - С.93; Азизов О. Тилшуносликка кириш. - 66-6.; Бердимуратов Е. Ҳэзирги қарақалпақ тилинрщ лексикологиясы. - 109-6.; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили.З-нашр. - Тошкент: Уқитувчи. 1970. 30- б.; Чэфэров С. Муасир азэрба]чан дили. Лексика. - 32-с.; Калинин А. Б. Лексика русского языка. - С.51; Ҳожиев А. Семасиология... - 241-6.; Фомина М. И. Современный русский язык. - 79; Хэзерге башкорт теле... - 24-6.

3 Қрнг.: Камолов Ф. К. Семасиология...- 138-6.; Дудников А. Б. Лексика и фразеология русского языка. - С. 16; Ҳожисв А. Узбек тили синонимлари изоғли лугати. - 4-6.; Абдулла]ев Б. Т. Синонимлар... 196-6.; Листвинов Н. П. Уша асар. — С.62.

1 Қрнг.: Ҳожиев А. Уша асар. Уша бет.

2 Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 285.

3 Крнг.: Stepanova M.D., Cerniseva I.I. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache. - S. 28.

2 Қрнг.: Камолов Ф.К. Ўша асар. Ўша бет.

’ Қрнг.: Die deutsche Sprache. Rleitie Enzyklopadie. I Band. - S. 557;

1 Қрнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Wortartcn und das Problem der Valentz in der deutschcn Gegenwartssprache. - Leipzig: VEB BI. 1978. S.138.

3 Қрнг.: Степанова М.Д. Проблемы теории валентности в современной лингвистике. ИЯШ. 1973. №6. С. 12.

7 Қрнг.: Золотова Г.А. Коммуникативные аспекта русского синтаксиса. - С. 158.

2 Крнг.: Расулов Р. Ўзбск тилидаги холат феъллари ва уларнинг облигатор валентликлари. -15-6.

2 Қрн.: Кацнельсон С.Д. Типология языка и речевое мышление. - С. 18.

4 Қрнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Worlarten und das Problem der Valenz in der deutschen Gegenwartssprache. - S. 139.

структурной лингвистики. - 1971. - М.: Наука. 1972. С.376; Раҳматуллаев III., Юнусов Р. Семемаларнинг ссмалар состави ва семантик боғланиш масаласи //Узбек тили ва адабиёти. — 1974. 1-сон.

3 Қрнг.: Наримова Г.А. Узбек тлида феълларнинг объект аргумента. - 15-6.

1 Қрнг.: Расулов Р. Ўша асар. Ўша бег.

1. Ғарбий Европа тилшунослари XIX аср охириданоқ референт онгда акс этиб, тушунчани ва у сўздаги маъпони юзага кслтиришини учбурчакли шаклда кўрсатиб бсришган эди. Крнг.: Ogden С.К., Richards Т.А. The Meaning of Meaning. 4-buI. - London. 1936. P. И; Яна Қрнг.: Ullmann S. The Principles of Semantics. 2-bul. - Giasgow-Oxford. 1957. P. 72; Guiraud P. La semantique. - Paris. 1957. P.28. [↑](#footnote-ref-1)
2. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. -- М.; ИЛИЯ. 1959. С. 47. [↑](#footnote-ref-2)
3. Қрнг.: Аристотель об искусстве поэзии. - М.: Госполитиздат. 1957. С. 117. Деметрий қам шу фикрда бўлган. Қрнг.; Деметрий. О стиле // Античные риторики. - М.: Изд. МУ. 1978. С. 251. [↑](#footnote-ref-3)
4. Қрнг.: Ricsel Е. Abris der deutschen Stilistik. - М.,1954. S. 152. [↑](#footnote-ref-4)
5. Қрнг.: Навоий Алишер. Танлапган асарлар. Ш т. -Тошкснт.1948. 183-184 б. [↑](#footnote-ref-5)
6. Қрнг.: Adelung. Uber der ductsche Stil. 4-Auflage. - Berlin. 1800. S. 343; Gerber G. Die Sprache als Kunst. 2-Auflage. - Berlin. 1885. S. 78; Бен А. Стилистика и теория устной и письменной речи. - М., 1886. С. 8-19. [↑](#footnote-ref-6)
7. Бу маълумот И.В. Арпольддан олинди. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современ­ного английского языка. - С. 47. [↑](#footnote-ref-7)
8. Қрнг.: Erdmann К.О. Die Bedeutung des Wortes. - Leipzig. 1925; Будагов P.А. Слово и его значение. - Л., 1947; Смирницкий А.И. Значения слова // ВЯ. - 1955. №2; Ковтун Е.С. О значении слова // ВЯ. - 1955. №5; Курилович Е. Заметки о значении слова// ВЯ. - 1955. №3; Покровский М.М. Семосиологические иследования в области древних языков (1988) // Избранные работы по языкознанию. - М., 1959. С. 63-153. [↑](#footnote-ref-8)
9. Қрнг.: Paul G. Prinzipien der Sprachgeschichte. - Halle. 1920. S. 103. [↑](#footnote-ref-9)
10. Қрнг.: Darmsteter A. La vie des mots. - Paris. 1937; Breal M. Essai de Semantique. - Paris/ 1921; Thomas R. Ubcr die Moglichkeiten des Bedeutungswandels // Bayer. Blatter fur die Gimnasialschul wesen. - 1894. S. 30; Будагов P.A. Введение в науку о языке. - М.: Просвещение. 1958. С. 124. [↑](#footnote-ref-10)
11. Қрнг.: Ullmann St. The principles of Semantics. - Glasgow. 1957. P. 193. [↑](#footnote-ref-11)
12. Қрнг.: Baldinger К. Die Semasiologie. - Berlin. 1957. S. 27. [↑](#footnote-ref-12)
13. Қриг.: Звегинцев BJI. Семасиология. - М.: Изд. МПУ. 1957. С. 236 261. [↑](#footnote-ref-13)
14. Қрнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. Ч.И. - М.: Учпедгиз. 1954. С. 48; Ахманова С.О. Словарь лингвистических терминов. - М.; СЭ. 1966. С. 467; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - М.: Просвещение. 1967. С. 98. [↑](#footnote-ref-14)
15. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. — С. 70. [↑](#footnote-ref-15)
16. Қрнг.: Paul G. Prinzipien der Sprachgeschichte. -S.113-116. [↑](#footnote-ref-16)
17. Қрш .: Ullmann St. Words and their Use. - New York. 1951. [↑](#footnote-ref-17)
18. ' Қрнг.: Марузо Ж. Словарь лингвистических терминов. - 1960. [↑](#footnote-ref-18)
19. 1 Қрнг.: Булаховский JT.A. Введение в языкознание. — С. 57-58; Левковская Л.А. Лексико­логия немецкого язқка. - М.; УПИМП. 1956. С. 45-47; Галкина-Федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М., Современный русский язык. 4.1. - М.: Изд.МУ. 1957. С. 18; Агаян ').Б. Введение в языкознание. - Ереван. Госиздат. 1959. С. 220-221; Мусабасв Г.Г. Современный казахский язык. Лексикология. - Алма-Ата: Мектел. 1959. 25-6.; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 60; Реформатский А.А. Вве­дение в языковедение. - С. 54-60; Азизов О. Тилшуносликка кириш. - Тошкент: Уқитувчи. 1963. 63-6.; Шмелев Д.Н. Современный русский язык. Лексика. - М.: Прос­вещение. 1977. С. 84; Русский язык/Под ред. Л.Ю.Максимова. - М.: Просвещение. 1978. С. 15; Современный русский язык. 4.1. / Под ред. Д.Э.Розснталя. - М.: ВШ. 1979. С. 11-14. [↑](#footnote-ref-19)
20. h Қрнг.: Sperber H. Einfinrung in die Bedeutungslehre. - Bonn-Leipzig. 1923. [↑](#footnote-ref-20)
21. Қрнг.: Baldinger K. Die Semasiologie. - S. 38. [↑](#footnote-ref-21)
22. s Қрнг.: Ullmann St- Words and their Use. - P. 82. [↑](#footnote-ref-22)
23. Қрнг.: WellandcrE. Sludien zum Bedeutungswandd In Deutschen. I-1II. - Uppsala. 1923. [↑](#footnote-ref-23)
24. Қрнг.: Ohraan S. Wortinhalt und Wortbild // Vergleichendeund methodologiesche Studien zu Bedeutungslehre Wortfeldtheorie. - Stockholm. 1.951. S. 23. [↑](#footnote-ref-24)
25. Қрнг.: Sperber H. Einfinrung in die Dedeutungslehre. - S. [↑](#footnote-ref-25)
26. Қрнг.: Звегинцев В.Л. Семасиология. - С. 256; Арнольд И.В. Лексикология современ­ного английского языка. - С. 65; Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - М.; Просвещение. 1964. - С. 12-23. [↑](#footnote-ref-26)
27. Қрнг.: Bally Ch. TraTte stylistique frarnjaise. 2-ed. - Paris. 1921. [↑](#footnote-ref-27)
28. Kpm'.; Erdmann K.O. Die Bedeutung des Wortcs. - Leipzig . 1925. [↑](#footnote-ref-28)
29. Қрнг.: Щсрба Л.В. Опыт общей теории лексикографии // Избранные работы по языкоз­нанию и фонетика. Сочинение. Т.Т. - Л. Изд. ЛУ. 1958. С. 256-304. [↑](#footnote-ref-29)
30. Қрнг: Касарес X. Введение в.., ...лексико графию. - М.: Изд. ИЯ. 1958. [↑](#footnote-ref-30)
31. Қрнг.: Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. - М.: Наука. 1974. С.4. [↑](#footnote-ref-31)
32. А Қрнг. Виноградов В.В. Об основных типах фразеологических единиц в русском языке // А.А.Шахматов. - М.: Наука. 1947; Уша муал.: Грамматическое учение о слове // Русский язык. - М. - Л.: Наука. 1947; Уша муал.: Основные типы лексичеких значений слова // ВЯ. - 1853. №3. [↑](#footnote-ref-32)
33. Қрнг.: Звегинцев В.А. Семасиология. [↑](#footnote-ref-33)
34. Қрнг.: Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 185-211. [↑](#footnote-ref-34)
35. Қрнг.: Кальгленко М.М. Сочетаемость лексем в русском языке. -М.; Просвещение. 1979. [↑](#footnote-ref-35)
36. й Қрнг.: Котелова Н.З. Значение слова и его сочетаемость - Л.: Наука. 1975. [↑](#footnote-ref-36)
37. 7 Қрнг.: Скороходько Э.В. Форма и содержание определений в толковых словарях // НДВШ. Филологические науки. - 1965. №1; Леонтьева А.Н. Семантический анализ и смысловая полната текста. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - М., 1968; Апресян Ю.Д., Жалковский А.К., Мельчук И.Я. Об одном способе изучение сочетаемости слов // Русский язык в национальной школе. - 1969. №6. [↑](#footnote-ref-37)
38. 0 Қрнг.: Imbs P. Au seuil de la lexicographie // Cahiers de lexicologie. - 1960. Vol. 2.; Dubois J. Distribution, ensemble et marque dans le lexique // Cahiers de lexicologie. - 1964-1/ vol. 4; Rey A. Typologie gencrique des dictionnaires // Languages. La lexicographie. - 1970. 19. [↑](#footnote-ref-38)
39. Қрнг.: Шарафутдинова К.Л. Раскрытие значений слова в двуязычном словаре. - Ташкент: Фан. 1968; Садыкова М. Слова, обозначающие цвет и окраску в узбекском языке. Автореф, дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1963; Абдурахманов И. Полисемия и антонимия в современном узбекском литературном языке. Автореф. дисс. ...канд. филол наук. - Ташкент. 1973; Юнусов Р. Полисемия и синонимия имён существительных места в современном узбекском литературном языке. Автореф. дисс.

    .. .канд. филол. наук. - Ташкент. 1974; Тожиматов Ҳ. Сифат ссмсмасинииг рсаллашувида контекст. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкснт. 2007. [↑](#footnote-ref-39)
40. Қрнг.: Trier J. Der deutsch Wortschats im Sinnbezirk des Verstandes. Heidelberg. 1931; Die Wortc des Wissens // Mitseilungen des Universitatsbundes. - Marburg. 1931; Sprachliche Felder // Zeitschrift fur deutsche Bildung. - 1932. Bd. 8. Hf. 9. S,417-425; Deutsche Bedcutungsforschung. - Germansche Philologie: Ergebnissc und Aufgaben. Festschrift fiir Obehahel. - Heidelberg. 1934. S. 173-200. [↑](#footnote-ref-40)
41. Крит.: Weisgerber L. Worn Weltbilder der deutschen Sprachc. - Dusseldorf. 1950. [↑](#footnote-ref-41)
42. Қаранг.; Betz W. Uberpriifung des Feldbegriffes // Zeitschrift fur Vergleichende Sprochforschiing auf dem Gebiet der i-g. Sprachen. - 1954. Bd. 71. Hf. 3-4. S. 189-198; Muller < I. Wortfeld und Sprachfeld // Beitrage zur Einheit von Bildung und Sprache im Gcistigen Sein.

    Berlin. 1957. S. 155-163; Уфимцева A.A. Опыт изучения лексики как системы. - М., 1962, С. 44.

    Крит.: Ipsen G. Der noue Sprachbegrifft // Zeitschrift fur Deutschkunde. - 1932. Bn. 46. Hf. 1.

    ' Қрнг.: Jolles A. Antike Bedeutungsfelder // Beitrage zur Geschichte der deutsche Sprache und I .iterator. — 1934. S. 58. 70-97.

    1. Қрнг.: Porzig W. Wesenhafte Bedeutungsbeziehungen. - Btitrage zur Geschichte der deutsche Sprache und Literatur. - 1934. S. 58. 70-97.

    ,J Қрнг.: Филин Ф.П. О лексико-семантических группах слов // Езиковедски исследования в чсст на акад. Ст. Младенова. — София. 1957. С. 525. [↑](#footnote-ref-42)
43. Қрнг.: Щур Г.С. Теории поля в лингвистике. М.: Наука. 1974. [↑](#footnote-ref-43)
44. Қрнг.: Базарова Д.Х. Семантика наименований части тела и производних от ных в тюркских языках // Автореф. дисс. ...канд филол. наук. - Ташкент. 1967; Абдурахманов И. Плисемия и антонимия прилагательных протяженности в современном узбекском литературном языке. - Ташкент. 1973; Юнусов Р. Полисемия и синонимия имен существительных места в современном узбекском литературном языке. - Ташкент. 1974; Мусаев Т.Т. Глаголы ощущения в узбекском языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1992; Қўчқортоев И. Сўз маъиоси ва унинг валентлиги. - Тошкент: Фан. 1977. [↑](#footnote-ref-44)
45. Қрнг.: Засорина Л.Н. Введение в структурную лингвистику. - М.: ВШ. 1974. С. 115. [↑](#footnote-ref-45)
46. Қрнг.: Ельмолев Л. Пролегомены к теории языка // Новое в лингвистике. Вып. I. - М.: Радуга. 1960. [↑](#footnote-ref-46)
47. Қрнг.: Ulimann St. Semantics. An interaduction to the scince of meaning. - Oxford. 1964; Шмелев Д.Н. Об анализе семантической структуры слова // Zeichen und system der Sprache. Ш Bn. - Berlin. 1966; Гарипов T.M. О семантической дифференциации коррелирующих слов в близкородственных языках // Проблемы семантики. - М.; Наука. 1974. С. 369. [↑](#footnote-ref-47)
48. Қрнг.; Matbiot М. An approach to the cognitive study of language // International journal of American linguistics. Vol.34. - 1968. №1. [↑](#footnote-ref-48)
49. Крит.: Толстой Н.И. Некоторые проблемы сравнительной славянской семасиологии // Славянское языкознание. - М.: Наука. 1968. С. 339-365; Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики. Автореф. дисс. ...докт. филол. наук. - М., 1965. С. 15; Найда Ю.Н. Наука перевода // ВЯ. - 1970. №4. С. 9. [↑](#footnote-ref-49)
50. Қрнг.: Pattier В. La definition semantique dans les dictionnaires // Travaux de linguistique et de litterature. III. - Strasbourg. 1965; Heller G., Macris J. Parametric linguistics Mauton and Co. The Hague. - Paris. 1967; Толстой Н.И. Некоторые проблемы сравнительной славенской семасиологии.; Гак В.Г. К проблеме семантической синтагматики // Праблсмы стуктурной лингвистики - 1971. - М.; Радуга. 1972. [↑](#footnote-ref-50)
51. Қрнг.: Pottier В. La definition semantique dans les dictionnaires. - P. 31; Гак В.Г. К проблеме семантической синтагматики... - С. 341. [↑](#footnote-ref-51)
52. Қрнг.: Толстой Н.И. Некоторые проблемы сравнительной семасиологии. - С. 358. [↑](#footnote-ref-52)
53. Қрнг.: Селиверстова О.Н. Компонентный анализ многозначных слов. - М.: Наука. 1975. [↑](#footnote-ref-53)
54. Қрнг.: Васильев Л.М. Семантика русского глагола. - М.: Bill.1981. [↑](#footnote-ref-54)
55. Крнг.: Ибрагимова В.Л. Семантика русского глагола. Уфа: Изд. БУ. 1988. [↑](#footnote-ref-55)
56. Крнг. Расулов Р. Глаголы состояния в узбекском языке и их валентности. Автореф. дисс. ...докт. филол. наук. - Ташкент. 1989. [↑](#footnote-ref-56)
57. Қрнг.: Искандарова 1И.М. Узбек тили лексикасини мазмуний майдон сифатида ўрганиш (шахс микромайдони). Филол. фан. докт. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1999. [↑](#footnote-ref-57)
58. Қрнг.: Нишонова Н.Р. Ўзбек тилида “ҳайвон” архисемали семемалар майдоникинг мазмуний тахдили. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2000. [↑](#footnote-ref-58)
59. Қрнг.: Муҳамсдова С.Х. Узбек тилида ҳаракат феълларининг семантик ва валентлик хусусиятлари. Филол. фан. докт. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2007. [↑](#footnote-ref-59)
60. Қрнг.: Тожиматов X,. Сифат ссмсмаларининг рсаллашувида контекст. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2007. [↑](#footnote-ref-60)
61. Қрнг.:Гак В. Г. К проблеме семантической синтагматики. - С.368. [↑](#footnote-ref-61)
62. 1 ҚрнгчКисилева JT. JT. Коммуникативные языковые функции и семантическое строение словесного значения // Проблемы семантики. - М.:Наука.1974. С.70. [↑](#footnote-ref-62)
63. ҚрнгчДобиаш А. В. Синтаксис Апаллония Дискола. - Киев.1882. С.46. [↑](#footnote-ref-63)
64. ҚрнгчДобиаш А. В. Синтаксис Апаллония Дискола. - С.158. [↑](#footnote-ref-64)
65. Қрнг.: Кибардина С.М. К истокам теория валентности в немецком языкознании XIX [↑](#footnote-ref-65)
66. века /У Грамматические концепции в языкознании XIX века. - Л.: Наука. 1985. С. 181-210. z Қрнг.: Храковский B.C. Истоки вербоцентрической концепции предложения в русском языкознании // ВЯ. - 1983. №3. С. 110-119. [↑](#footnote-ref-66)
67. Қрнг.: Муҳамедова С.Ҳ. Узбек тшшда ҳаракат феълларининг семантик ва валентлик хусусиятлари. -169 б. [↑](#footnote-ref-67)
68. Қрнг.: Муҳамедова С.Х,. Ўша автореф. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-68)
69. Қрнг.: Tesniere L. Camment construire uns syntaxe? // Bulleten de la Faculle de lettes de Strasbaurg. - 1934. P. 219 ff. [↑](#footnote-ref-69)
70. Қрнг.: Муҳамедова С.Ҳ. Ўша дисс. кўлёзмаси. - 173 б. [↑](#footnote-ref-70)
71. Қрнг.: Helbig G., Schenkel W. Worterbuch zur Valenz und Distribution deutschen Verben. - Leipzig: VEB Bibliographisches Institut. 1969. [↑](#footnote-ref-71)
72. Қрнг.: Beitrage zur Nflenzaeorie /Hrsg. Von G. Helbig. - Halle (Saale). 1971. [↑](#footnote-ref-72)
73. Қрнг. Bondzio W., Godimer B. Wortbedeutung und Sintaktische Realisierung // Materialien zur semantischen Valentstheorie. WZ 714. GSR XXV. №6. [↑](#footnote-ref-73)
74. Қрнг.: Pasch R. Zum Stamus der Valenz. - HS. 42. 1987. S. 38. [↑](#footnote-ref-74)
75. Қрнг.: Абрамов Б.А. Синтаксические потенции глагола в сопоставлениис потенциями других частей речей // Филологические науки. - 1966. №3. С. 35-41. [↑](#footnote-ref-75)
76. Қарнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Wortarten und das Problem der Valenz in der deutschen Gegenwartssprache. - Leipzig: VEB Bibliographisches Institut. 1978. S. 152. [↑](#footnote-ref-76)
77. ' Қарнг.: Wotjak G. Val enzmodelle und Semantische Markmanaly.se. - Leiprig. 1985. [↑](#footnote-ref-77)
78. Қарнг.: Кучкартаев И.К. Семантика глаголов речи в узбекском языке. Автореф. дисс. ...докт. филол. наук. - Ташкент. 1978; Расулов Р. Уша автореф. [↑](#footnote-ref-78)
79. s Қарнг.: Мусаев T.T. Ўша автореф.; Шарипова У. Узбек тилидаги юмуш феълларининг манпо валентликлари. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1996; Муҳамедова С. Ҳ. Узбек тилида йўналма ҳаракаг феълларининг предикативлиги ва валентлиги. Филол. Фан. номз. ...дис. автореф. - Тошкент. 1996. [↑](#footnote-ref-79)
80. '' Қармг.; Муҳамсдова С.Ҳ. Ўша докт. автореф. [↑](#footnote-ref-80)
81. 1 Қарнг.: Ҳакимов Қ.М. Ўзбек тилида содда ran қолипли фразеологизмларнинг зарурий бирикувчашшги.Филол. фан. номз ...дис. Автореф. — Тошкент. 1994. [↑](#footnote-ref-81)
82. Қрнг.: Каримжонова В.А. Ўзбек тилида ўрин келишикли бирикмалар семантикаси. [↑](#footnote-ref-82)
83. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1994; Мирзакаримова З.Д. Феъл бошқару- видаги билан кўмакчили бирикмалар ссмантикаси. Филол. фан. номз. ...дисс. авторсф. - Тошкент. 2008. [↑](#footnote-ref-83)
84. Қрнг.: Каримжонова В.А. Уша автореф. - 14 б. л Қрнг.: Мирзакаримова З.Д. Ўша автореф. - 8 б. [↑](#footnote-ref-84)
85. Бу мақола С.Ҳ. Муҳамедова билан ҳамкорликда ёзилган. Қрнг.: Миргожиев М., Муҳамс- дова С. Узбек тилида валентлик кўринишлари // Узбек тили ва адабиёти. — 2001. 3-сон. [↑](#footnote-ref-85)
86. ‘ Қрнг.: Миргожиев М.М. Узбек тилидаги феъл валентликлари. - Тошкент: Университет. 2007. 5-7, 53-61 б. [↑](#footnote-ref-86)
87. ь Қрнг.: Starke G. Satzmodelle mit pradikativem Adjektiv im Deutschen I I Deutsch als Fremdsprache. - 1974. №3; Helbig G. Bemerkungen zu den Pronominaladverbien und zur Pronominalitat // Deutsch als Fremdsprache. - 1974. №5; Sommer feldt K.E., Sreiber H. Zu cinem Worterbuch dor Substantive // Deutsch als Fremdsprache. 1975; Sommerfeldt K.E., Sreiber H. Worterbuch zur Valenz und Distribution der Substantive. - Leipzig. 1989; Stepanova M.D., Helbig G. Wortarten und das Problem der Valenz in der Gegenwartssprache. - S. 194- 232; Skizze. Konfrantation und russischer Verben und Adjektive unter Valenz // hA 12. - Leipzig. 1989. S. 2-18; Sandau H. Semantik und Valenz zweiwertiger pradikativer Adjektive in der deutschen Sprache der Gegenwart // Wz PHG. №2. - Guston. 1996. [↑](#footnote-ref-87)
88. Қрнг.: Бабчук E. Об образный компонент в лексическом значении существительного . Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Воронеж. 1991; Стахатина Н.А. Синтагматические отношения как одна из важнейших проблем исследования языка. - Каменск. 2000; Соколова О.И. Атрибутивная валентность личных имён собственных. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - М., 2003; Апресян Ю.Д. Типы соответствия семантических и синтаксических актан тов /// Прблемы типологии и общей лингвистики. - СПб. 2006. С.15- [↑](#footnote-ref-88)
89. Қрнг.: Миртожиев М.М. Узбек тилида ёрдамчи сўзларнинг семантик валентлиги // Узбек тили ва адабиёти. - 2010 Зсон; Мухдмедова С.Ҳ. Узбек тилида сифат валентлиги тушун- часи // Тилшуносликнииг долзарб масалалари. - Тошкент; Университет. 2008. 87-91 б. [↑](#footnote-ref-89)
90. Қрнг.: Булаховский Л.Л. Введение в языкознание. - С. 38-44; Арнольд И.В. Лекси­кология современного английского языка. - С. 71-286: Rayevska N. English Lexicology. - Ки1в:Радянська школа. 196). С. 64-78; Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 128-184; Бердимуратов Е. Ҳэзирги заман қарақалпак тилиниц лексикологиясьт. - Некие: Қарақалпақстан: 1968. 98-112 6.; Чэфэров С. Муасир аззрба]чан дили. Лексика. - Бакы: Маариф. 1970. 29-43 с.; Лопатникова Н.Н., Мовшович H.A. Лексикология современного французского языка. Изд. 2 е. - М.: ВШ. 1971. С. 179-198; Кецссбасв Г., Мусабасв Г. Кфнрп қазақ тип. Лексика. Фонетика. 2-бос. - Алматы: Мсктсп. 1975. 62-74 б.; Белкин В.М. Арабская лексикология. — М.: Изд.МУ. 1975. С. 144-163. [↑](#footnote-ref-90)
91. Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. — С. 144-146. [↑](#footnote-ref-91)
92. Қрнг.: Миртожиев М.М. Ҳозирги узбек адабий тили. I жилд. - Тошкент: Университет. 1964': 179 б. [↑](#footnote-ref-92)
93. Қрнг.: Rronasser Н- Handbuch der Semasiologie. - Heidelberg: Karl Winter. 1952; Schippan Th. Einfiihrung in die Semasiologie. - Leipzig:VEB Bibliografisches Institut. 1972; Philipp M. semantik des Deutschen. - Berlin: Weidler. 1998. [↑](#footnote-ref-93)
94. Қрнг.: Завьялова В.М. Антонимы. - М.: Изд. ВШ. 1969. С. 6. [↑](#footnote-ref-94)
95. Қрнг.: Sperber Н. Einfuhrung in die Bedeutunglehre. - Bon-Leipzig. 1923. [↑](#footnote-ref-95)
96. Қрнг.: Kronasser H. Handbuch der Semasiologie. - Heidelberg. 1952. [↑](#footnote-ref-96)
97. Қрнг.: Baldinger K. Die Semasiologie. - Berlin. 1957. [↑](#footnote-ref-97)
98. Қрнг.: Schippan Th. Einfiihrung in die Semasiologie . - Leipzig. 1972. " Қрнг.: Philipp M. Semantik des Deutschen. - Berlin. 1998. [↑](#footnote-ref-98)
99. Қрнг.: Звсгиицев В.А. Семасиология. - М.: Изд. МУ. 1957. [↑](#footnote-ref-99)
100. Қрнг.: Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - М.: Просвещение. 1964. [↑](#footnote-ref-100)
101. Қрнг.: Новиков J1.A. Семантика русского языка. - М.: BI.U. 1982. [↑](#footnote-ref-101)
102. Қрнг.: Ullmaiin St. The Principles of Semantics. - Glasgow-Oxford. 1959. [↑](#footnote-ref-102)
103. Қрнг.: Luons J. Semantics. - London. 1977. Vol.1,2. [↑](#footnote-ref-103)
104. Қрнг.: Greimas A. Semantique structurale. - Paris. 1966. [↑](#footnote-ref-104)
105. Крнг.: Ҳакимова М. Семасиология. - Тошкент. 2007. [↑](#footnote-ref-105)
106. Қрнг.: Ҳожиев А.П. Семасиология. //Ўзбек тили лексикологияси. - Тошкент: Фан. 1981. 198 б.

     " Қрнг.: Шмелев Д.Н. Современный русский язык. Лексика. - М.: Просвещение. 1977. С. 55. [↑](#footnote-ref-106)
107. Қрнг.: Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов.-М.: СЭ. 1966. С. 160; Шмелев Д.Н. Современный русский язык. Лексика. - С. 58. [↑](#footnote-ref-107)
108. Қрнг.: Будагов Р.А. История слов и истории общества. - М.: Просвещение. 1971. С. 22. [↑](#footnote-ref-108)
109. ' Крит.: Ҳожиев А. Семасиология И Узбек тили лексикологияси. - Тошкент: Фан. 1981. 198 б. [↑](#footnote-ref-109)
110. 1 Қрнг.: Rudskoger A. Fair, foal, nice, proper. - Stockholm. 1952. S. 12,13; Schippan Th- Einfuhrung in die Semasiologie. - Leipzig; VBD. 1972. S. 47; Шанский H.M. Лексикология современного русского языка, Изд. 2ое. испр. — М.: Просвещение. 1972. С. 33; Stepanova М. D., Cerniseva Т.Т. Lexicologie der deutschen Gegenwartssprache. - М.: Hochschule. 1975. S. 19; Турсунов У., Мухторов Ж., Рақматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. 2 нашри. -- Тошкент.: Уқитувчи. 1975. 10 б; Ҳожиев А. Семасиология... - 199-6. [↑](#footnote-ref-110)
111. Қрнг.: Гак В.Г. Сопоставительная лексикология. - М.: Изл. МО. 1971. С. 13; Новиков Л.А. Семантика русского языка. - М.: ВШ, 1982. С. 8, 114. [↑](#footnote-ref-111)
112. (> Қрнг.: Новиков Л.А. Семантика русского языка. - С. 114. [↑](#footnote-ref-112)
113. Қриг. Ҳожиев А. Семасиология... - 199 б.; Ғуломов А.Ғ. Морфологияга кириш // Узбек тили грамматикаси. 1 т. Морфология. - Тошкент: Фан. 1975. 123 б.; Шоабдурахмонов Ш. Ш. Кўмакчи. Богловчи. Юклама // Ўзбск тили грамматикаси. I т. Морфология. - Тошкент: Фан. 1975. 541, 566, 575 б. [↑](#footnote-ref-113)
114. Қрнг.: Современный русский язык // Изд. Зое. допол. и исир. - М.: Изд. ВШ. 1968. С. 280; Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. 4. I. Изд. Зое. - М.: Просвещение. 1967. С. 411,412; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. 3- нашри. - Тошкент: Ўқитувчи. 1970. 166-167 б.; Современный русский язык / Под ред. проф. Д.Э.Розенталя. - М.: Изд. МУ. 1971. С. 380, 381; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. 2-нашри, тўлд. - Тошкент: Уқитувчи. 1975. 235, 236 б.; Валькова Д.П., Маловицкий Л.Я., Федоров А.К. Современный русский язык. - М.: Просвещение. 1978. С. 260. [↑](#footnote-ref-114)
115. Қрнг.: Виноградов В.В. Основные типы лексических значений слова // ВЯ. - 1953. №5. С. 10; Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - М.: Учпедгиз. 1956. С. 25: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - М.: ИЛИЯ. 1959. С. 53; Галкина-Федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. 1. — М.: Изд. МУ. 1962. С. 26; Бердимуратов Е. Ҳэзирги қарақалпақ тилиниц лексикологиясы. - Некие. 1968. 42 б.; Фомина М.И. Лексикология современного русского языка. - М.: ВШ. 1971. С. 15; Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. Изд. 2ое, испр. - М.: Просвещение. 1972. С. 33. [↑](#footnote-ref-115)
116. 2 Қрнг.: Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология. Изд. 2ое. Испр. И допол. - М.: ВШ. 1983. С. 25. [↑](#footnote-ref-116)
117. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 53; Schippan Th. Einfiihnmg in die Semasiologie. - Leipzig: VBI. 1972. S. 47; Stepanova M.D., Cemiseva I. I. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache. - S. 19; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 10 б.; Шмелев Д.Н. Современный русский язык. - С. 58; Ҳожиев А. Семасиология... 200 б. [↑](#footnote-ref-117)
118. Қрнг.: Rudskoger A. Fair, foul, nice, proper. -S.12, 13. [↑](#footnote-ref-118)
119. Қрнг.: Кацнельсон С.Д. Содержание словазначение и обозначение. - М.; Наука. 1965. С. 12. [↑](#footnote-ref-119)
120. Қрнг.: Виноградов С.Н., Кузьмин А.Ф. Логикиа (мантик). - Тошкснт: Ўздавнашр. 1949. 26 6. [↑](#footnote-ref-120)
121. Қрнг.: Логика / под общ. ред. Г.А. Левин. - Минск: БГУ. 1974. С. 28; СЭС / Гл. ред. А.М. Прохоров. - М.: СЭ. 1931. С. 1051; Ҳожиев А. Семасиология... 54 б. [↑](#footnote-ref-121)
122. Қрнг.: Steinthal Н. Geschichte der Sprachwissenschaftbei den Griechen und Romera. - Berlin. 1863. S. 186; С.Д.Кацнельсон хам ўз асарида Ҳ.Штайтгалнинг мазкур гапини келтириб, уни маъкуллаган. Қрнг.: Кацнельсон С.Д. Содержание слова, значение и обозначение. - С. 9; А.Ҳожиев ҳам ўз асарида уя сўзи асосида шундай тахлил келтирган. Қрнг.: Ҳожиев А. Семасиология... 200 б. [↑](#footnote-ref-122)
123. Қрнг.: Новиков Л.А. Семантика русского языка. - С. 116. [↑](#footnote-ref-123)
124. Қрнг.: Wellander Е. Studien zum Bedeutungswandel im Deutschen. - Uppsala. 1917. S. 41 [↑](#footnote-ref-124)
125. Қаранг.; Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С. 206. [↑](#footnote-ref-125)
126. Қрнг.: Травничек Фр. Некоторые замечания о значении слова и понятие /ВЯ. - 1956. №1. С.76; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. 20 б.; Фомина М.И. Лексика современного русского языка. — С. 14; Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. - С. 39; Stepanova M.D., Cerniseva I. I. Lexikolngie der deutschen Gegenwartssprache. - S. 19; Ҳожиев А. Семасиология... 201. [↑](#footnote-ref-126)
127. Қрнг.: Мирзев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. Уша бет.; Фомина. М.И. Уша асар. Уша бет.; Ҳожиев А. Уша асар. Уша бет. [↑](#footnote-ref-127)
128. Крнг.: Кацнельсон С.Д. Содержание слова и обозначение. - С. 15. [↑](#footnote-ref-128)
129. Қрнг.: Кацнельсон С.Д. Содержание слова, значение и обозначение. - С. 9; Турсунов У., Мухторов Ж., Расулов И. Ҳоэирги узбек адабий тили. - 10 б. [↑](#footnote-ref-129)
130. Қрнг.: Stepanova M.D., Cemiseva 1.1. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprachc. - S. 14; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ҳозирги ўзбек адабий тили. 10 б.; Галкина- Фсдорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. 1. - С. 26. [↑](#footnote-ref-130)
131. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 49. [↑](#footnote-ref-131)
132. Қрнг.: Арнольд И.В. Ўша асар. - С. 50; Фомина М.И. Лексика современного русского языка. - С. 14; Калинин А.В. Лексика русского языка. 2ое изд. - М.: Изд. МУ. 1971. С. 21. [↑](#footnote-ref-132)
133. Крнг.: Гаткина-Федорук У.М. Слова и понятие. - М.: Учпедгиз. 1956. С. 53. [↑](#footnote-ref-133)
134. Қрнг.: Кацнельсон С.Д. Содержание слова... - С. 10. [↑](#footnote-ref-134)
135. Қрнг.: Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Ўзбек тили. - 20 б.: Фомина М.И. Лексика современного русского языка. - С. 14; Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. - С. 33. [↑](#footnote-ref-135)
136. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 50. [↑](#footnote-ref-136)
137. Қрнг.: Ahlmann Е. Demermative Moment im Bedeutungsbegriff. - Hels. 1928. S. 76. [↑](#footnote-ref-137)
138. Қрнг.: Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Ўзбек гили. - 2.1 б. [↑](#footnote-ref-138)
139. Қрнг.: Галкина-федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. - С. 26; Фомина М.И. Современный русский язык. - С. 25. [↑](#footnote-ref-139)
140. Қрнг.: Хэзсргс башкорт теле /яу. ред. 3. F. Ураксин, K.F Ишбаев. - 0фэ; ВКН. 1986. 12, б. [↑](#footnote-ref-140)
141. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматулласв Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 13 б. [↑](#footnote-ref-141)
142. Қрнг.: Кацнсльсон С.Д. Содержание слова... - С. 15. [↑](#footnote-ref-142)
143. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 55. [↑](#footnote-ref-143)
144. Крнг.: Кацнельсон С.Д. Содержание слова... - С. 18. [↑](#footnote-ref-144)
145. Қриг.: Арнольд И.В. Ўша асар. - С. 51. [↑](#footnote-ref-145)
146. Қрнг.: Арнольд И.В. Ўша cap. - С. 50. [↑](#footnote-ref-146)
147. Қрнг.: Бердимуратов Е. Ҳэаирги заман қарақадпақ тилинин лексикологиясы. - 42 б.; Шанский Н.М. Лексикология русского языка. - С. 33; Фомина М.И. Современный рус- ский язык. Лексикология. - С. 25. [↑](#footnote-ref-147)
148. Қрпг.: Котелова Н.З. Значение слова и его сочетаемость. - Л.: Наука. 1975. С. 48. [↑](#footnote-ref-148)
149. Қриг.: Звегинцев В.А. Семасиология. - М.: Изд. МУ. 1957. С. 101. [↑](#footnote-ref-149)
150. Қриг.: Реформатский А.А. Введение в языковедение. Изд. 4ое, испр. - М.: Просвещение. 1967. С. 75. [↑](#footnote-ref-150)
151. Қрнг.: Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 75. [↑](#footnote-ref-151)
152. ’ Қрнг.; Галкииа-Федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. 4.1. - С. 32; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 81; Моммедов Н., Ахундов А. Дилчили]э кириш. - Бакы: Маариф. 1966. 273 с.; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили,- 24-6. [↑](#footnote-ref-152)
153. ’ Қрнг.: Wellander Е. Studien zum Bedeutungswan delim Deutschen. - S. 40; Rudskoger A. Fair, foul, nice, prober. - S. 12; Фомина М.И. Лексика современного русского языка. - С. 12; Schippan J. Einfiihrung in die Semasiologie. — S. 47; Stepanova M.D., Cerseva 1.1. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache. - S. 19; Турсунов У., Мухторов Ж.,

     Раҳмагуллаев Ш. Ҳозирги ўзбек адабий гили. - 10 б.; Шмелев Д.Н. Современный русский

     язык. -- С. 58; Ҳожиев А. Семасиология... 20 б. [↑](#footnote-ref-153)
154. Қарнг.: Paul Н. Prinztpien der Sprachgeschichte. - Halle. 1927. S. 93. [↑](#footnote-ref-154)
155. Қарнг.: Paul H. Prinzipicn der Sprachgeschte. - S 100. [↑](#footnote-ref-155)
156. Қарпг.: Галкина-Федорук E.M., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. - С 23; Арнольд И.В. Ўша асар. С. 63; Реформатский А.А. Ўша асар. С. 77; Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 78; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Уша дарслик. - 132 б. [↑](#footnote-ref-156)
157. Қарнг.: Paul Н. Prinzipien der Sprachgeschichte. - S. 20, 75; Sperber H. Einfiihrung in die Bedeutungslehre. - Bonn. 1923. S. 36; Левковская К.Д. Лексикология немецкого языка. - С. 43-45. [↑](#footnote-ref-157)
158. Қарнг.: Ефимов Л.И. Стилистика художественной речи. - М., 1961. С.121; Rayevska N. English Lexicology. - КиГв: Родянська школа. 1961. Р. 115; Леонтьев Л. Словарь в речевой деятельности. - М., 1965. С. 185; Абдуллева Л. Метафоралар ва уларнинг таржима қилиниши хакида баъзи мулоҳазалар // Узбек тили ва адабиёти. - 1965. 1-сон. 63 б.; Степанов Ю.С. Основы язикознания. - М.; Просвещение. 1966. С. 219. Окказионал термини ўркида баъзан поэтик маъно термини хам кўлланади. Қрнг.: Аликулов Т. Полисемияларнинт ҳосил бўлиши ҳакида // Узбек тили ва адабиёти. - 1963. 6-сон. 37 о.; Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Lexikologie. - L., 1970. S. 129. Адабиётшунослар ва баъзи тилшунослар троп терминини кўллашган. Қрнг.: Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С.481; Ҳомидий Ҳ., Абдуллаева Ш.Э, Иброҳимова С. Адабиётшунослик терминлари лугати. - Тошкент;Ўқитувчи. 1967. 228 б.; Реформатский А.А. Уша асар. - С. 76; Шепилова А.В. Введение в литератураведение. М.; Наука. 1964. С. 63; Айрим тилшунослар у с л у б и й маъно деб аташган. Қрнг.; Вельский А.В. Метофорические употребление существительных II Ученые записки 1-го МГПИИЯ. Т. VIII. - 1954. С. 286. Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 63; Гвоздев А.Н. Очерки по стилистике русского языка. - М.; Наука. 19965. С. 104; С. Усмонов б а д и и й маъно терминини қўллаган. Қрнг.: Усмонов С. Метафора // Узбек- тили ва адабиёти. - 1964. 4-сон. 35 б. В.В.Виноградов тўгридан-тўғри к ў л л а ш терминини ишлатган. Қрнг.: Виноградов В.В. Основные типы лексических значений слов... - С. 11. Ш.Рахматуллаев сал ўзгартириб лексик к ў л л а ш терминини берган. Қариг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 131- 133 6. [↑](#footnote-ref-158)
159. Қарнг.: Paul Н. Prinzipien der Sprachgeschte - S. 100. [↑](#footnote-ref-159)
160. Қарнг.: Будагов Р.А. Категория значения в разных направлениях современного языкознания. // ВЯ. - 1974. С. 10. [↑](#footnote-ref-160)
161. Қарнг.: Ельмслен Л. Пролегемоны к теории языка // Новое в лингвистике. Вып. I. - М.: Радуга. I960. С. 283; Юнусов Р. Полисемия и синонимия имен существительных места в современном узбекском литературном языке. Авторсф. дисс. ...канд. филол. наук. - Тошкент. 1974. [↑](#footnote-ref-161)
162. Қарнг.: Маркс К. Сочинения. Т. XXIII. - М.; Госполитиздат. 1960. С. 67. [↑](#footnote-ref-162)
163. Қарнг.: Helbig Н. Valcnts, Semantik und Satsmodclle // Deutsch als Fremdsprache. - 1976.

     S. 437. [↑](#footnote-ref-163)
164. Қарнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 132

     б.; Степанов Ю.С. Ўша асар. - С. 219; Аликудов Т. Ўша мақола. - 38 б. г Қарнг.: Арнольд И.В. Ўша асар. - С. 55; Будагов Р.А. Сравнительно-семасиологические исследования. -М.: Изд. МУ. 1963. С. 121.

     J Қрнг.; Арнольд И.В. Ўша асар. - С. 272; Левковская К.Н. Ўша асар. - С. 56; Iskos А., Lenkowa A. Deutsche Lexikologie. - S. 215; Дудникова А.В. Лексика и фразеология русского языка. — М; Просвещение. С. 1970; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Ўзбек тили. - 29 б.; Калинин А.Б. Лексика русского языка. - С. 48; Шанский Н.М. Лексикология русского языка. Изд. 2ос, испр. М.: Просвещение. 1972. С. 52; Чэфэров С. Муасир a3op6aj4air дили. - Бакы: Маариф. 1977. 29 с.; Кедссбаев Г., Мусабасв Ғ. Қазергс қазақ тип. Лексика. Фонетика. 2-басма. - Алма-Ата: Мактаб. 1975. 65 б. Арбеков Т.И. Лексикология английского языка. - М: ВШ. 1977. С. 123; Stepanova M.D., Cemiseva I.I. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache. - S. 22; Белкин B.M. Арабская лексикология. - М.: Изд. МУ. 1975. С. 147; Турсунов У, Мухторов Ж., Рахдоатуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 29 б.; Бердимуратов Е. Ҳззирги каракалпак тилиниц лексикологиясы. - 97, б; Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология. - М.: Bill. 1983. С. 78; [↑](#footnote-ref-164)
165. Қрнг.: Чофэров С. Муасир азорба|чан дили. - 29 с. [↑](#footnote-ref-165)
166. Қрнг.: Ҳожиев А. Семасиология // Ўзбек тили лексикологияси. - 239 б. [↑](#footnote-ref-166)
167. Крит.: Paul Н. Ўша асар. S. 75,76. [↑](#footnote-ref-167)
168. Қрнг.: Ефимов Л.И. Стилистика художественной речи. - М., 1961. С. 61; Гвоздев А.А. Очерки по стилистике русского языка. - М.: Просвещение. 1965. С. 105; Алиқулов Т. Метонимия ва полисемия // Тилшунослик ва адабиётшуносликка оид тадқикотлар. - Тошкент: Фан. 1965. 21 б. [↑](#footnote-ref-168)
169. Крнг.: Лсвковская К.А. Лексикология немецкого языка. - С. 45. [↑](#footnote-ref-169)
170. Қрнт.: Юнусов Р. Полисемия и синонимия имен существительных места в современном узбекском литературном языке. Автореф. дисс... канд. филол. наук. - Ташкент, 1974, С.4. [↑](#footnote-ref-170)
171. Қрнг.: Юнусов Р. Полисемия и синонимия имен существительных места... - С. 5. [↑](#footnote-ref-171)
172. М.И. Фомина тушунчада предметнинг асосий белгилари акс этади, дейди. Қрнг.: Фомина М.И. Лексика современного русского языка. - М.: ВШ, 1971, С. 13. [↑](#footnote-ref-172)
173. Қрнг.: Schippan Then. Einfuhmng in die Semasiologie - Leipzig: VBJ, 1972, S. 47. [↑](#footnote-ref-173)
174. Қрнг.: Philipp Marthe. Semantik des Deutschen. - Berlin: WBVB, 1998, S. 21. [↑](#footnote-ref-174)
175. Қрнг.: Philipp Marthe. Semantik des Deutschen. - S. 21. [↑](#footnote-ref-175)
176. Қрнг.: Галкина-Федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. I. - М: ИМУ, 1962, С. 26; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Хозирги узбек адабий тили, 2 нашри - Тошкент: Ўқитувчи, 1975, 13 б. [↑](#footnote-ref-176)
177. Крнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ўша дарслик, ўша бет. [↑](#footnote-ref-177)
178. Қрнг.: Ҳожиев А. Семасиология // Узбек тили лексикологияси / М. муҳ. А.Хожиев, А.Аҳмедов. Тошкент: Фан, 1981, 203 б. [↑](#footnote-ref-178)
179. Крнг.: Новиков Л.А. Семантика русского языка,- М.: ВШ, 1982, С. 116. [↑](#footnote-ref-179)
180. Крнг.: Леонтьев JT.A. Психологическая структура значения // Семантическая структура слова. - М.: Наука, 1971, С. 7; Қўчқортоев И. Сўз маъноси ва унинг валентлиги.- Тошкснт: Фан, 1977, 66-6. [↑](#footnote-ref-180)
181. Қрнг.: Советский энциклопедический словарь. - М.: СЭ, 1981, С. 1203. [↑](#footnote-ref-181)
182. Қрнг.: Неъматов Ҳ., Расулов Р. Узбек гили систем лексикологияси асослари. — Тошкент: Уқитувчи, 1995, 57-6. М.Ҳакимова ҳам худди шу фикрда. Қаранг: Ҳакимова М. Семасиология. - Тошкент, 2008, 37-6. [↑](#footnote-ref-182)
183. Қрнг.: Қўчқортоев И. Сўз маъноси ва унинг валентлиги, 66-6. [↑](#footnote-ref-183)
184. Қрнг.: Philipp Marthe. Semantik des Deutschen. - Berlin: WBVB, 1998, S. 21. [↑](#footnote-ref-184)
185. Қрнг.: Trier J. Der deutsche Wortschatz im Sinbezirk des Verslandes - Heidelberg. 1931; Шу муал. Hie Worle des Wissens // Mitleilungendes Universitalsbundes. - Marburg. 1931; Яна irry муал. Sprachliehe Felder // Zeitschrift fiir deutsche Bildung. — 1932. [↑](#footnote-ref-185)
186. Қрнг.: Толстой Н.И. Некоторые проблемы сравнительной славянской семасиологии // Славянское языкознание. VI международный съезд славистов. - М.: Наука. 1968. С. 343. [↑](#footnote-ref-186)
187. Қрпг.: Ельмелев J1. Пролегомены к теории языка. // Новое в лингвистике. Вып. 1. - М.: Радуга. 1960. [↑](#footnote-ref-187)
188. Қрнг.: Ullmann St. Semantics. An intraduction to the sciense of meaning. - Oxford. 1964; Шмелев Д.Н. Об анализе семантической стуктуры слова // Leichen und System der sprache. - Berlin, 1966; Гарипов P.M. О семантичесой дифферециации коррелирующих слов близкородственных языках // Проблемы семантики. - М.: Наука. 1971. С. 369. [↑](#footnote-ref-188)
189. Қрнг.: Mathiot М. Au opproach to the cognitive Study of language // International journal of American Linguistics. 1968. Vol. 34. №1. [↑](#footnote-ref-189)
190. Крнг.: Толстой Н.И. Некоторые проблемы сравнительной славянской семасиологии... - С 339-365; Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики. Автореф. дисс. ...докт. филол. наук. - 1969. С. 15; Найда Ю.А. Наука перевода // ВЯ. - 1970. №4. С. 9. [↑](#footnote-ref-190)
191. Крнг.: Pottier В. La definition semantique dans les dictionnaires // Travaucs de linguistique et de litterature. III. 1. - Strasbourg. 1965.; Heller L.G., Macris J. Mouton fnd Co. - The Hague. - Paris. 1967; Толстой Н.И. Некоторые проблемы сравнительной славянской семасиологии...; Гак В.Г. К проблемы семантической синтагматики // Проблемы структурной лингвистики - 1971. - М.: Радуга. 1972.; Селиверстова О.Н. Компонентный анализ многозначных слов. - М.: Наука.1975; Комлсг Н.Г. Компоненты соднержательной структуры слова-М.: Изд. МУ. 1969. [↑](#footnote-ref-191)
192. Қрнг.: Pottier В. La definition semantique dans les dictionnaires...; Гак В.Г. К проблемы семантической синтагматики... [↑](#footnote-ref-192)
193. Қрнг.: Greimas A. J. Semantique structurale. - Paris. 1966. P.22; Pattier В. Linguistique generate. - Paris. 1974. P. 29,30,62,63. [↑](#footnote-ref-193)
194. Қрнг.: Гак В.Г. Сопоставительная лексикология. -М.: МО. 1977. С. 14. [↑](#footnote-ref-194)
195. Қрнг.: Новиков Л.А. Семантика русского языка. - С. 117. [↑](#footnote-ref-195)
196. Қрнг.: Расулов Р. Лексико-семантическое группы глаголов состояния и их валентности. - Ташкент: Фан. 1991. с. 16-24. [↑](#footnote-ref-196)
197. Қрнг.: Искандарова Ш.М. Узбек тили лексикасини мазмуний майдон сифатида ўрганиш. Филол. фан. докт. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1999. 17-6. [↑](#footnote-ref-197)
198. Қрнг.: Нишонова Н.Р. Узбек тилида қайвон архисемали лсксемалар майдонининг мазмуний таҳлили. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент, 2000. 10-6. [↑](#footnote-ref-198)
199. С.Ҳ. Муҳамедова негадир архисема термини ўрнида муштарак сема терминини кўллайди. Аммо муштарак сўзи архисема термини маъносини бермаган. Крнг.: Муҳамедова С.Ҳ. Узбек тилида ҳаракат феьлларининг семантик ва валентлик хусусиятлари. Филол. фан. докт. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2007. 14-6. [↑](#footnote-ref-199)
200. Қрнг.: Philipp М. Semantikder Deutschen. - S. 35. [↑](#footnote-ref-200)
201. Қрнг: Қурбонова Б.Қ. Локаллик ва унинг ўзбек тилида ифодаланиши. Филол. фан. номз. ...дисс. авторсф. — Тошкент. 2007. 10-6. [↑](#footnote-ref-201)
202. Қрнг.: В. La definition semantique dans les dictionnaires. - P. 30. [↑](#footnote-ref-202)
203. Қрнг.: Гак В.Г. К проблемы семантической синтагматики... - С. 73. [↑](#footnote-ref-203)
204. Қрнг.: Гарипов Т.М. О семантической дифференциации коррелсрутощих слов в близкородственных языках... - С. 379. [↑](#footnote-ref-204)
205. Қрнг.: Ҳожиев А. Семасиология... - 204-6. [↑](#footnote-ref-205)
206. Қрнг.: Неъматов Ҳ., Расулов Р. Узбек тили систем лексикологияси асослари. - 63-6.; Муҳамедоиа С.Ҳ. Узбек тилида харакат феълларининг семантик ва валентлик хусусиятлари.-14-6. [↑](#footnote-ref-206)
207. Қркг.; Неъматов Ҳ., Расулов Р. Узбек тили систем лексикологияси асослари. - 63-6. [↑](#footnote-ref-207)
208. Қрнг.: Расулов Р. Лексико-семантические группы глаголов и их валентности. - С. 16-24. [↑](#footnote-ref-208)
209. Қрнг.: Қўчқортоев И. Суз маъноси ва унинг валентлиги. — Тошкент: Фан. 1977.78,79-6. [↑](#footnote-ref-209)
210. Қрнг.: Мусаев Т.Т. Глаголы ощущение в узбекском языке. - Ташкент. 1992. С. 4-8. [↑](#footnote-ref-210)
211. И.Қўчқортоев лексемалар семемасини ўзаро богловчи умумий семаларни семема- ларнинг иерархик тартибига кура архисема ва интеграл сема деб икки ногонага бўлиб ўрганмайди. Уларни умумлаштирган ҳолда тадқиқ этиб кетаверган. Қрнг.: Қўчқортоев И. Сўз маъноси валеитлиги. 56-75-6. [↑](#footnote-ref-211)
212. Қрнг.: Қурбонова Б.Қ. Локаллик ва унинг ўзбек тилида ифодаланиши. 9-6. [↑](#footnote-ref-212)
213. Қриг.гҲожиев А. Семасиология... - 204-6. [↑](#footnote-ref-213)
214. Қрнг.:Неъматов Ҳ., Расулов Р. Узбек тили систем лексикологияси асослари. - 64-6. [↑](#footnote-ref-214)
215. Қрнг.:Гак В. Г. Сопоставительная лексикология. — С. 14. [↑](#footnote-ref-215)
216. Қрнг.: Гак В.Г. Сопоставительная лексикология. - С. 13. [↑](#footnote-ref-216)
217. Қрнг.: Pottier В. Linguistique generale. - P. 62,63; Greimas A.J. Semantique structurale. - P.22. [↑](#footnote-ref-217)
218. 1 Қрнг.: Кучкартаев И. Семантика глаголов речи в узбекском языке. Автореф. дисс. ...докт. филол. наук. - Ташкент. 1978. С. К). [↑](#footnote-ref-218)
219. Қрнг.: Қўчқортоев И. Сўз маъноси ва унинг валентлиги. - 70-6. [↑](#footnote-ref-219)
220. Қрнг.: Нсъматов Ҳ., Расулов Р. Узбек тили систем лексикологияси асослари. 118,119-6.; Искандарова UI.M. Узбек тили лексикасини мазмуний майдон сифатида ўрганиш. 43-6. [↑](#footnote-ref-220)
221. 1 Бу мисоллар Ҳ. Нсъматов, Р. Расуловлар асаридан олинди. Қрнг.: Нсъматов Ҳ., Расулов Р. Уша асар. 119-6. [↑](#footnote-ref-221)
222. Қрнг.: Абдиев М.Б. Сохдвий лексиканинг систем тахдшш (Самарқаид вилояти касб- хунарлари матсриаллари асосида). Филол. фан. докт. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2005. 22-6. [↑](#footnote-ref-222)
223. Қрнг.: Philipp М. Semantik des Deutschcn. - S. 22. [↑](#footnote-ref-223)
224. Крит.: Толстой Н.И. Некоторые проблемы сравнительной славянской семасиологии... - С. 333. [↑](#footnote-ref-224)
225. Крнг.: Басилая Н.А. Метафора в поэзии Сергея Есенина // Слова в русской советской поэзии / Отв. ред. В.Б.Григорьев. - М.: Наука. 1975. С. 234-246; Вельский А.В. Метафорическое употребление существительних // Ученые записки I го Московского ГПИИЯ. Т. VIII; Бертельс А.Е. Лексикализация поэтических метафор и ее значение для процесса формирование лексики // Проблемы семантики /Отв. ред. В.М.Солнцев. - М.: 1974. С. 340-348; Былинкина М.И. Смысловые особенности испанского языка. Аргентина. — М.: Наука. 1969; Шу муал. Общие черты семантического развития испанского языка в Латинской Америке // НДВШ филологической науки. - 1961. №2; Левин Ю.И. Русская метафора // Труды по знаковым системам. Bbm.IV. - Тарту; Изд. ТГУ. 1974; Лендьел Л. «Переносное значение» или «образное употребление» слов? // Лексикология и лексикография / Под ред. С.Г.Бархударова. - М.: Наука. 1972; Литвин Ф.А. Многозначность слова в языке и речи / Пособия для студентов. - М.: BILL 1984; Миртаджиев М.М. Переносные значения и их манифестация в узбекском языке. Авторсф. дисс. ...док. филол. наук. - Ташкент. 1989; Қобулжонова Т.К. Метафоранинг сиегемавий лингвистик талқини. Филол. фан. иомз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2000; Сувонова Р.А. Узбек тилида метонимия. Филол. фан. иомз. ...дисс. автореф. - Самарканд. 2001.

     1. Крнг.: Толстой Н. И. Некоторые проблемы сравнительной славянской семасиологии. - С. 356.

     [↑](#footnote-ref-225)
226. Қрнг.: Новиков Л.А. Семантика русского языка. - С. 117. [↑](#footnote-ref-226)
227. Қрнг.: Юнусов Р. Полисемия и синонимия имен существительных места в современном узбекском литературном языке...- С.15. [↑](#footnote-ref-227)
228. Қрнг.: Гарипов Т.М. О семантической дифференциации коррелирующих слов в близкородственных языках... - С. 373. [↑](#footnote-ref-228)
229. Қрнг.: Ҳожиев А. Семасиология... - 204-6. [↑](#footnote-ref-229)
230. Қаранг: Philipp М. Semantilc des Deutschen. - S. 21. [↑](#footnote-ref-230)
231. Қрнг.: Новиков Л.А. Ўша асар. -С. 117. [↑](#footnote-ref-231)
232. Қаранг. Юнусов Р. Ўша асар. - 15-6. [↑](#footnote-ref-232)
233. Қрнг.: Миртожиев М.М. Ҳозирги ўзбек адабий тили. I қисм. - Тошкент: Университет. 2004. 150-6. [↑](#footnote-ref-233)
234. Қрнг.: Киселева Л.А. Коммуникативные языковые функции и семантическое строение словесного значения // Проблемы семантики / Отв. ред. В.М. Солнцев. - М.: Наука. 1974. С.75. [↑](#footnote-ref-234)
235. Крнг.: Киселева Л.А. Коммуникативные языковые функции и семантическое строение словесного значения... - С. 70. [↑](#footnote-ref-235)
236. Крш\: Киселева JI.A. Уша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-236)
237. Қрпг.: Киселева Л.А. Ўша асар. С. 75. [↑](#footnote-ref-237)
238. Номловчи сема терминини муаллифингиз Л.А.Киселева ишидаги номинатив н а я сема терминини калькалаш орқали ясади. У а т а ш сўзи кўпрок ремаларни аташга қўлланади деб тушунди. [↑](#footnote-ref-238)
239. ' Қрнг.: Нсъматов Ҳ. Расулов Р. Ўзбск тили систем лексикологияси асослари. - Тошкент: Фан. 1991. 58-6. [↑](#footnote-ref-239)
240. Қрнг.: Киселева Л.А. Ўша асар. - С. 75. [↑](#footnote-ref-240)
241. 1 Қрнг.: Киселева JI.A. Ўша асар. - С. 70. [↑](#footnote-ref-241)
242. Қрнг.: Неъматов Ҳ., Расулов Р. Ўзбек тили систем лексикологияси асослари. - 58-6. [↑](#footnote-ref-242)
243. Қрнг.: Ахмаиова О. С. Словарь лингвистических терминов. - М.: СЭ. 1966. С. 366, 526;

     Миртожиев М. М. Ўзбек тили фонетикаси. - Тошкент: Университет. 1998. 53-6. [↑](#footnote-ref-243)
244. Қрнг.: Киселева Л.А. Ўша асар. - С. 71. [↑](#footnote-ref-244)
245. Қрнт\: Нсматов Ҳ., Расулов Р. Ўша асар. - 62-6. [↑](#footnote-ref-245)
246. Қрнг.: Миртожиев М.М. Ўзбск тили лексикологияси ва лексикографияси. - Тошкент: Университет. 2000. 8-6.; Шу муал. Ҳозирги узбек адабий тили. - Тошкент: Университет, 2004. 150-6. [↑](#footnote-ref-246)
247. Қрнг.: Ўша асарларнинг ўша бетлари. [↑](#footnote-ref-247)
248. Қрнг.: Нсъматов Ҳ., Расулов Р. Ўша асар. - 57-6. [↑](#footnote-ref-248)
249. Қрнг.: Нсъматов Ҳ., Расулов Р. Ўша асар. - 58-6. [↑](#footnote-ref-249)
250. Қрнг.: Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С. 203; Қўнгуров Р. Субъектив баҳо формаларининг семантик ва стилисгик хусусиятлари. — Тошкент: Фан. [↑](#footnote-ref-250)
251. Маълумки, дифференциал-семантик методга кура маъно термини ўрнида семема термини қўлланиб келмокда. Унинг узвлари эса сема дейилади. Шунга кура коннот а т и в маъно термини ўрнида коннотатив сема термини қўлланмоқда. [↑](#footnote-ref-251)
252. Бу изоҳ О.С.Ахмаиова луғатидан олинди. Қрнг.: Ахманова О.С. Словарь лингвисти­ческих терминов. - С. 234. [↑](#footnote-ref-252)
253. Қрнгл Неъматов Ҳ., Расулов Р. Ўша асар. - 58-6. [↑](#footnote-ref-253)
254. ’ Қрнг.: Миртожиев М.М. Ўзбек тили лексикологияси ва лексикография™. - 8-6.; Шу муал. Ҳозирги узбек адабий тили. - 150-6. [↑](#footnote-ref-254)
255. Қрнг.: Киселева Л.А. Ўшаасар. -75-6. [↑](#footnote-ref-255)
256. Қрнг.: Мирю ж иен М.М. Ўша асарлардаги ўша бетлар. [↑](#footnote-ref-256)
257. Қршл: Киселева Л.А. Ўша асарнинг ўша бети. [↑](#footnote-ref-257)
258. Қриг.: Миртожиев М.М. Уша асарлардаги ўша бетлар. [↑](#footnote-ref-258)
259. Қрнг.: Киселева Л.А. Ўша асарнинг ўша бети. [↑](#footnote-ref-259)
260. Қрнг.: Greimas A.J. Semantique stTucturale. - P. 63; Pottier B. La definition semantique dans le.s dictionnaires... - P. 60. [↑](#footnote-ref-260)
261. Қрнг.: Гак В.Г. Сопоставительная лексикология. - С. 23. [↑](#footnote-ref-261)
262. Қрнг.: Гак В.Г. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-262)
263. Қрнг.: Гак В.Г. Сопоставительная лексикология. — С. 29. [↑](#footnote-ref-263)
264. Қрнг.: Каримжонова В.Л. Ўзбек тилида ўрин келишикли бирикмалар семантикаси. 10-6. [↑](#footnote-ref-264)
265. 2 Қрнг.: Каримжонова В.А. Ўша автореф. - 12-6. [↑](#footnote-ref-265)
266. Қрнг.: Greimas A.J. Semantique structurale. - P. 53; Pottier B. La definition semantique dans les dictionnaires... - P. 61; Юнусов P. Полисемия и синонимия имен существительных места в современнов узбекском литературном языке. - С. 25; Каримжонова В.А. Ўзбек тилида ўрин келишикли бирикмалар семантикаси. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1994. 7-6. [↑](#footnote-ref-266)
267. Қрнг.: Каримжонова В А. Ўша автореф. - Ю-б. [↑](#footnote-ref-267)
268. Қрнг.: Маъруфов 3. От // Ҳозирги замон узбек тили / Ф. Камол таҳр. ост. - Тошкент: Фан. 1957. 319-6. [↑](#footnote-ref-268)
269. Қрнг.: Маъруфов 3. От... -318-6. [↑](#footnote-ref-269)
270. " Қрнг.: Маъруфов 3. Уша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-270)
271. Крнг.: Каримжонова В.А. Ўша автореф. - 8-6. [↑](#footnote-ref-271)
272. В.Г.Гакнивг фикрига кура, битишув богланишли бирикмалар шакли қисқарган ўхшатиш қурилмаси экани ҳолда эталон и даги семеманинг воқелантан семаси ва ўхшатиш асоси семантикаси хисобига классемасини таркиб тотггирган бўлади. Масалан, қизил қон бирикмаси кизил цондай бирикувининг шакли қисқарган ва цизил сўзи семантикаси қои сўзи семантикасининг ранг билдирувчи семаси билан классемани юзага келтирган. Қрнг.: Гак В.Г. Ўша асар. - С. 24. [↑](#footnote-ref-272)
273. Қрнг.: Paul Н. Prinzipien der Sprachgeschichte. - Halle.1937. S. 102; Булаховский Л.А. Введение в языкознание. Ч. II. - М.: Учпедгиз. 1954. С. 54; Левковская К.А. Лексикология немецкого языкы. - М.: ГУГ1И. 1956. С. 46; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - М.: Изд.ЛИЛ. 1959. С. 66; Азизов О. Тилшунослигска кириш. - Тошкент: УОМ, 1963. 60-6.; Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - М.: Просвещение. 1964. С. 57; Турсунов У., Ражабов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - Тошкент: Уқитувчи. 1965. 126-6.; Реформатский А.А. Введение в языковедение. Изд. 4 ое. Испр. и допол. - М.: Просвещение. 1967. С. 76; Лексика современного русского литературного языка / Под ред. М.В.Панова. - М.: Пука. 1968. С.104. [↑](#footnote-ref-273)
274. Қрнг.: Агаян Э.Б. Введение в языкознание. - Ереван. 1960. С. 220; Абрамович Г.Л. Введение в литератураведение. Из. 5ое, испр. и допол. - М.: Просвещение. 1964. С. 169; Квятковский А. Поэтический словарь. - М., 1966. С. 359; Қўнғуров Р. Узбек тилининг тасвирий воситалари. - Тошкент: Фан. 1977. 27-6.; Шукуров И. Перенос значения слов в узбекском языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1978. С. 11; Тоҳиров 3. Лексеманинг мстафорик семемасида прагматик сема // Узбек тили ва адабисти. - 1981. 1- сон. 76-6.; Хўжаева Д.Ш. Узбек тилида эпитет. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1996. 7-6. Айрим олимлар уни ҳосила маъно юзага келиши, яна ҳам аникроғи, метафора билан адашгирадилар. Қрнг.; Иззат Султон. Адабиёт назарияси. - Тошкент: Ўздавнашр. 1939. 55,56-66.; Усмонов С. Метафора // Узбек тили ва адабиёти. - 1964. 4- сон. 35-6.; Абдуллаева Л. Метафоралар ва уларнинг таржима қилиниши хақида бази мулохазалар // Узбек гили ва адабиёти. - 1965. 1-сон. 62-6.; [↑](#footnote-ref-274)
275. Қрнг.: Марузо Ж. Словарь лингвистических терминов. - М.: СЭ. 1960. С. 20; Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. - М.: СЭ. 1966. С. 34; Die deutsche Sprachc. Kleine Enziklopadie. II Band. - Leipzig: VBY. 1970. S. 923; Розенталь Д.Э., Телснкова M.A. Справочник лингвистических терминов. - М.:Просвещение. 1972. С. 14; Советский энциклопедический словарь. / Пред. Ред. А. М. Прохоров. — М.: СЭ. 1981. С. 25. [↑](#footnote-ref-275)
276. Т.Алиқулов уни синекдоха деб атайди. Қрнг.: Алиқулов Т. Синекдоха йўли билан полисемияларнинг вужудга елиши /ТУзбек тили ва адабиёти. - 1965. 3-сон. 32-6. [↑](#footnote-ref-276)
277. Қрнг.: Абдураҳмонов Г. Субстантивированные прилагательные в современном узбекском языке. Авторев. дисс. ...канд. филол. наук. - Самарканд. 1950; Гулямов Л.Г. Проблемы исторического словообразования узбекского языка. I. Аффиксация. Рукопись, дисс. ...докт. филол. наук. - Ташкент. 1955. С. 223; Маъруфов 3. Сифатларнинг отга кўчиши ёки оглашиши ходисаси (субстантивация) // Ҳозирги замок узбек тили / Ф. Камол таҳр. ост. - Тошкент; ФАН. 1957. 356-6.; Облокулов С. Узбек тилида субстантивация // Тилшунослик масалалари. - Тошкент: Фаи. 1960; Марузо Ж. Словарь лингвистических терминов. - С. 102; Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С. 460; Die deutsche Sprache. Kleine Enzyklopadie. 11 Band. - S. 1072; Розенталь Д.Э., Теленкова М.A. Справочник лингвистических терминов. - С. 431; Советский энциклопедический словарь. -С. 1234. [↑](#footnote-ref-277)
278. Бу қодисапи С.Усмонов ҳам, Д.Бозорова ҳам ҳосила маъно юзага келишининг кўринишларидан мстафорага татбиқ этадилар. Қаранг: Усмонов С. Метафора... - 38-6.; Базарова Д.Х. Семантика наименований частей тела и производных от них в тюркских языках. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1967. С. 8,9. [↑](#footnote-ref-278)
279. Қрнг.: Потебня А.А. Из записок по русской грамматике. I, Ц. - Харьков. 1888. С. 25; Фортунатов Ф.Ф. Сравнительное языковедение. Лекции, читанные 1889, 1900, 1966. литогр. С. 237; Псшковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. - М., 1938. С.37; Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. - М. -Л., 1941. С. 432; Мещанинов И.И. Члени предложения и части речи. - М. -Л. 1945. С. 296; Ломоносов М.В. Русская грамматика // Сочинение. Т. VIII. - М. -Л. 1952. С. 417; Стеблин-Каменский М.И. К вопросу о частях речи // «Вестник ЛГУ» №6. Серия общественный наук. - 1954. С. 155; Ўша муал. Грамматика норвежского языка. - М. -Л. 1957. С. 150-157; Щерба Л.И. Избранные работы по русскому языку. - М., 1957. С. 67; Slema-Cazaku Т. Limbaj §i contex // Probleme limbajului in conceptia exprimarii si interpretaru prin organizari contextuale. - Bucuresli. 1959. P. 291; Шмелев Д.Н. К вопросу о «производных служебных частях речи и [↑](#footnote-ref-279)
280. Қриг.: Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С. 108. [↑](#footnote-ref-280)
281. Рус тилшуноси Л.А. Булаховский ҳам, арман тилшуноси Э.Б. Агаян ҳам уз китобларида айни бир: И слышно было до рассвета, как ликовал француз (Французпинг шодиёна тантанаси тогатача хам эшитилиб турди. - Лермонтов), гапи ҳақида тўхталиб, француз [↑](#footnote-ref-281)
282. С. Усмонов ҳам эсини йўцотмоц бирикмасидаги йўкопилоц феълида ух ша ги гм га кўра хосила маъно юзага келган деб қайд этади. Қрнг.: Усмонов С. Метафора... - 38-6. [↑](#footnote-ref-282)
283. Бу холат куйидагиларда учрайди: Иззат Султон. Адабиёт назарияси. - 55-56-6.; Абдуллева Л Метафоралар ва уларнинг таржима қилиниши ҳакида баъзи мулоҳазалар. - 62-6.; Усмонов С. Метафора. - 35-6. [↑](#footnote-ref-283)
284. Қрнг.: Томашевский Б.В. Стилистика и стихосложения. - М., 1952. С. 222; Мейлах Б. Вопросы литературы и эстетики. - Д., 1958. С. 199; Усмонов С. Метафора... - 34-6.; Расулов Т. Истиора // Узбек тили ва адабиёти. - 1967. 1-сон. 18-6. [↑](#footnote-ref-284)
285. Қрнг.: Wellander Е- Studien zum Bedeutungswandel im Deutschen. I-III. - Uppsala.1923; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 65; Stepanova M.D., Cemiseva 1.1. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache. - М.; Hochschule. 1975. S. 37. [↑](#footnote-ref-285)
286. Қрнг.: Кошғарий М. Девону луғотит турк. I т. - Тошкент: Фаи. 1980. 257-6. [↑](#footnote-ref-286)
287. Бу сабаб дастлаб В.А.Звегинцев томонидан тилга олинган эди. Қрнг.: Звегинцев В.А. Проблема знаковсти языка - М.: Изд. МУ. 1956. С. 17. Яна бу хақда қаранг: Виноградов В.

     В. Основные типы лексических значений слова // ВЯ. - 1958. №5. С.28; Ohman S. Wortmhalt und Wortbild // Vergleichende und methodologische Studien zu Bedeutungslehre und Wortfeldthorie. - Stockholm. 1971. S. 23; Обшее языкознание. Внутренная структура языка. / Отв. ред. Б.А.Ссрсбренников. - М.; Наука. 1972. С. 421; Бархударов Л.С. Язык и перевод. - М.: Наука. 1975. С. 68; Бурлаков В.В. Основы стуктуры словосочетания в современном английском языке. - Л.: Наука. 1975. С. 81. [↑](#footnote-ref-287)
288. Қрнг.: Виноградов В.В. Основные типы лексических значений слова. - С. 28; Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - С. 42; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 62; Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. - М.; Просвещение. 1972. С. 39; Фомина М.И. Лексика современного русского языка. - М.: ВШ. 1973. С. 22. [↑](#footnote-ref-288)
289. Қрнг.: Paul Н. Prinzipien der Sprachgeschichte. - S. 382; Булаховский A.A. Введение в языкознание. - С. 63-65; Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. - М., 1955. С. 176; Звегинцев В.А. Семасиология. - М.: Изд. МУ. 1957. С. 32; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 72; Винокур Т.Г. Об эллиптическом словоупотреблении в современной разговорной речи // Равитие лексики современного русского языка. - М.: Наука. 1965; Вардуль И.Ф. К вопросу о явление эллипсиса // Инвариантные и синтаксические значения и структура предложения. - М.; Наука. 1969. С. 64; Die deutsche Sprache. Kleine Enzyklopadie. 1 Band. - S. 315; Будагов P.A. Язык, история, современность. - М.: Изд. МУ. 1971. С. 66; Сковородников А.П. О критерии эллиптичности в русском синтаксисе //ВЯ. - 1973. №3. С. 122. [↑](#footnote-ref-289)
290. Крнг.: Кузнец М.Д. и Скребнев Ю.М. Стилистика английского языка. - С. 66; Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. - С. 176; Гальперин И.Р. Информативность единиц языка. - М.: Наука. 1974. С. 45. [↑](#footnote-ref-290)
291. Қрнг.: Paul Н. Prinzipien der Sprachgeschichte. - S. 382; Попова И.Ф. Неполные предложения в современном русском языке // Труды института языкознание АН СССР. Т. П. - М.: Наука. 1953. С. 93,94; Томашевский Б.В. Стилистика и стихосложение. - Л., 1959. С. 269; Скребнев Ю.М. Стилистика английского языка. - Л., 1960. С. 67; Никитина С.В. О [↑](#footnote-ref-291)
292. Қрнг.: Марузо Ж. Словарь лингвистических терминов. - М., 1960; Die deutsche Sprache. Kleine Enzyklopiidie. II Band. - S. 1094-1096. [↑](#footnote-ref-292)
293. Қрнг.: Ульман Сг. Семантические универсалии // Новое в лингвистике. - М.; Радуга.

     1. С. 276.

     [↑](#footnote-ref-293)
294. Ҳосила маъно юзага келишининг таснифи

     Сўз ҳосила маъноси юзага келишини тасниф этиш учун сўзнинг ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари ўртасидаги муносабат аҳамият касб этади. Ҳосила маъно юзага келишини турли тилшунослар ҳосил қилувчи ва ҳосила маъно референтлари ўртасидаги муносабатга кўра бир неча типга бўладилар.

     Ғарбий Европа тиллари тилшунослари ҳосила маъно юзага келиши ҳодисасиии уч кўринишга ажратадилар. Француз тилшу- носи Ж.Марузонинг лингвистик луғатида ҳам, немис энциклопедик лингвистик луғатида ҳам у учга: метафора, метонимия, синек- [↑](#footnote-ref-294)
295. Крнг.: Булаховский Л.А. Ўша асар. — С. 64. [↑](#footnote-ref-295)
296. Крнг.: Галкина-—Федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. - М. Изд. МУ. 1957. С. 183. [↑](#footnote-ref-296)
297. Қрнг.: Шанский Н.М. Очерки по русскому словообразованию и лексикологии. - М.: ВШ. 1959. [↑](#footnote-ref-297)
298. Крнг.: Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 57. [↑](#footnote-ref-298)
299. ’ Қрнг.: Шмелев Д.Н. Ўша асар. С. 64. [↑](#footnote-ref-299)
300. Қрнг.: Реформатский А.А. Уша асар. — С. 59. [↑](#footnote-ref-300)
301. Қрнг.: Агаян Э.Б. Введение в языкознание. — Ереван. 1959. С. 220,221. [↑](#footnote-ref-301)
302. Қрнг.: Мусабаев Г.Г. Современный казахский язык. - Алма-Ата: Мсктеп, 1959; Чэфэров С. Муасир азорбфчан дили. - Бакы: Маариф. 1970. 21-23-с. [↑](#footnote-ref-302)
303. Қрнг.; Бердимуратов Е. Ҳэзирги қарақалпақ тилиниц лексикологиясы. - Некие: Қарақалпақстан. 1968.55-67-6. [↑](#footnote-ref-303)
304. Қрнг.: Хэзерге башкорт теле. / Яу. ред. З.Ғ.Ураксин, К.Ғ.Ишбаев. - 8ф: Китап. 1986.16-6. [↑](#footnote-ref-304)
305. Қрнг.: Современный татарский литературний язык. Лексикология. Фонетика. Морфология. - М.: Наука. 1069. С. 53. [↑](#footnote-ref-305)
306. 4 Қрнг.: Данилов П.А., Бигаев Р.И. Введение в языкознание. - Ташкент: Ўқувпеднашр. 1954. [↑](#footnote-ref-306)
307. Қрнг.: Азизов О. Тилшуносликка кириш. - Тошкент: Ўқитувчи. 1963. 63-6. [↑](#footnote-ref-307)
308. Қриг.: Пинхасов Я. Хозир: и замон ўзбек тили лексикаси. — Тошкент: Ўқитувчи. 1960. 40-6. [↑](#footnote-ref-308)
309. Қрнг.: Булаховский Л.А. Ўша асар. - С. 66. [↑](#footnote-ref-309)
310. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. — С. 288; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 76; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. - 22-6. [↑](#footnote-ref-310)
311. Қрнг.: Современный татарский литературный язык. - С. 53. [↑](#footnote-ref-311)
312. Қрнг.: Ўша китоб. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-312)
313. Қрнг.: Шукуроз И. Нуткий Кучма маъноларнинг қосил бўлиши ва конверсия // Ўзбек тили ва адабиёти. - 1975. 5-сон. 68-6.; Хўжаева Д.Ш. Ўзбек тилида эпитет. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1996. 7- б. [↑](#footnote-ref-313)
314. Қрнг.: Шукуров И. Нутқий кўчма маъноларнинг ҳосил бўлиши ва конверсия... - 68-6.; Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С. 34. [↑](#footnote-ref-314)
315. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги ўзбек адабий тили. - 127-6. [↑](#footnote-ref-315)
316. Қрнг.: Baldinger К. Die Semasiologie. - Berlin: Akademie Verlag. 1957. S. 87; Арнольд И.

     В. Лексикология современного английского языка. — С. 70; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 77; Бердимуратов Е. Ҳэзирги заман каракалпак тилинин лексикологиясы. - 55-6.; Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Lexikologie. - L.: Просвещение.

     1. S. 128; Мирзасв М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. 3-нашри. - 23-6.; Калинина И. К. Метафора // Современный русский язык / Под ред. Д.Э.Розенталя. - М.: Изд. МУ.
     2. С. 15; Schippan Th. liinfiihrung in die Semasiologie. - Leipzig: VB1. 1972. S. 87; Бел кип

     В.М. Арабская лексикология. - М.: Изд. МУ. 1975. С. 133; Шмелев Д.Н. Современный русский язык. Лексика. - М.: Просвещение. 1977. С. 94; Попов Р.К., ВальковаД.П., Маловицкий Л.Я., Федоров Л.К. Современный русский язык. - М.: Просвещение. 1978. С. 71; Калинин А.В. Лексикология // Современный русский язык. 4.1. Изд. Зое, испр. / Под ред. Д.Э.Розенталя. - М.: BL1I. 1979. С. 11; Ҳожиев А. Семасиология // Узбек тили лексикологияси / Махе. муҳ. А.Ҳожиев, А.Аҳмедов. - Тошкент: Фан. 1981. 221-6.; Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология. М.: ВШ. 1983. С. 42; Хэзерги башкорт теле / Яу. ред. З.Ғ.Ураксин, Л.Ғ.Ишбаев. - 0фо: Китап. 1986. 16-6.; Метафора в языке и тексте / Отв. ред. В.Н.Телия. - М.: Наука. 1988. С.4. [↑](#footnote-ref-316)
317. Қрнг.: Томашевский Б.В. Стилистика и стихосложения. - М.. 1952. С 222; Мейлах Б. Сопоставительная литература и эстетика. - Л., 1858. С. 199; Усмонов С. Метафора ... 34- б.; Расулов Т. Истиора // Ўзбек тили ва адабиёти. - 1967. 1-сон. 18-6.; Қобулжонова Г.К. Метафоранинг систсмавий лингвистик талкини. Филол. фан. номз. ... дисс. автореф. - Тошкент. 2000. 5-6. [↑](#footnote-ref-317)
318. Қрнг.: Вельский А.В. Метафорическое употребление существительное // Уценке запискиго Московского ГПИИЯ. Т. V1H. 1954. С. 286; Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - С. 46; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. -

     С. 75; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 78; Ефимов А.И. Стилистика художественной речи. - М., 1961. С. 121; Аликулов Т. Полисемияларнинг ҳосил бўлиши ҳақида // Узбек тили ва адабиёти. - 1963. 6-сон. 97-6.; Кожин А.Н. Переносное употребление слова // Русский язык в школе. - 1964. №3. С. 21; Усмонов С. Метафора... - 34; Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Lexikologie . S. 130; Lopatnikova N.N., Movchobitch N.A. Lexicologie du franfais moderne. - P. 59; Калинин А.В. Лексика русского языка. - М.: Изд. МУ. 1971. С. 26 [↑](#footnote-ref-318)
319. Крнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. — С. 75; Rayevska N. English Lexiclogie. - Кт'в. 1961. P. 103-110; Lopatnikova N.N., Movchovitch N.A. Lexicologie du franpais moderne. - P. 59-69. [↑](#footnote-ref-319)
320. Қрнг.: Paul H. Prinzipien der Sprachgeschte. - S. 115-117; Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - С. 46; Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Lexikologie. - S. 131-135; Die deutsclie Sprache. Kleine Enzyklopadie. П Band. - S. 731. [↑](#footnote-ref-320)
321. Қрнг.; Die deutsche Sprache. Kleine Enziklopadie. I Band. - S. 193. [↑](#footnote-ref-321)
322. Муаллифиигиз бу масала ҳакида бошқа мақоласида муфассал тўхтаб ўтган эди. Қрнг.: Миртожисв М.М. Эллипсис ва 1сўчма маънолар // Узбек тили ва адабисти. - 1973. 1-сон. 57-61-6.

     'Персонификация термини кўпроқ инглиз ва нсмис тилларида кўлланади. Қрнг.: Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С. 286; Ўша Die deutsche Sprache .пугачи. - S. 1096; Рус тилшунослигида олицетворение термини кўдланади. Қрнг.: Ахманова О.С. Уша лугат. Уша бет. Шепилова Л.В. Введение в литератураведение. - М., 1968. С. 174; Узбеклар бу термин ўрнида ж о н л а и т и р и ш терминини, мумтоз адабиётда т а ш х и с ва и н т о к терминларини қўллайди. Қрнг.: Ҳомидий X., Абдуллаева Ш., Иброҳимова С. Адабиётшунослик терминлари лугати. - Тошкент: Уқитувчи. 1967. 59-6. Узбек ва руслар қўллаб келган терминлар кўпроқ бадиий ифодага хос бўлганлиги учун, муаллифингиз тилшуносликда персонификация терминини қўллашни мақсадга мувофик деб билди.

     Синестезия дастлаб Ст. Ульман томонидан сўз семантик таракқиёти ходисаларидан бири деб тилга олинган, бироқ унинг асосида хосил килувчи ва ҳоигла маънолар референта ўхгаатилиши ётганлиги учун, метафоранинг бир кўриниши деган фикр]а келдик. Крнг.: UUmann St. The princip les of Semantics. - Glasgow. 1952 P. 67; Ульман Ст. Семантические универсалии // Новое в лингвистике. - М.: Наука. 1970. С. 279. [↑](#footnote-ref-322)
323. Қрнг.: Baldinger К. Die Semasiologie. - S. 34; Арнольд И.В. Лексикология английского языка. - С. 70; Реформатский А. А. Введение в языковедение. - С. 80; Бердимуратов Е. Ҳэзирги қарақалпақ гилинид лексикологиясы. - 63-6.; Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Leksikologie. - S. 143; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. З-нашри. — 24-6.; Калинина И.К. Метонимия //Современный русский язык / Под ред. Д.Э.Розенталя. М.: Изд. МУ. 1971. С. 18; Schippan Th. Einfuhrung in die Semasiologie. - S. 88; Белкин B.M. Арабская лексикология. - С. 133; Шмелев Д.Н. Современный русский язык. Лексика. -

     С.37; Валькова Д.К., Маловицкий Л.Я., Федоров А.К. Современный русский язык. - С. 71; Калинин А.Б. Лексикология... — С. 13; Ҳожиев А. Семасиология... - 223-6.; Фомина М.И. Современнқй русский язык. Лексикология. - С. 44; Хэзерги башкорт теле. — 16-6.; Сувонова Р.А. Узбек тилида метонимия. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. — Самарканд. 2001.6-6. [↑](#footnote-ref-323)
324. Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - С. 45; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 53; Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Leksikologie. - S. 137; Калинин Ф.Б. Лексика русского языка. - М.; Изд. МУ. 1971. С. 30-32; Lopatnikova N.N., Movshovitch N.A. Lexicologie du frangais modcrne. - P. 59; Алиқулов Т. Метонимия ва полисемия // Тилшунослик ва адбиётшуносликка оид тадқиқотлар. - Тошкент: Фан. 1965. 24-26-6. [↑](#footnote-ref-324)
325. Қрнг.: Щор P.O., Чемоданов Н.С. Введение в языкознание. - М., 1945. С. 77; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 58,59; Агаян Э.Б. Введение в языкознание. - С. 220; Rayevska N. English lexicology. P. 115,116; Алиқулов Т. Метонимия ва полисемия... - 26-32-6.; Бердимуратов Е. Ҳэзирги заман қарақалпақ тилинин лексикологиясы. - 61-67-6.; Чэфэров С. Муасир азэрба]иан дили. - Бакы: Элм.1970. 22-с.; Iskos A., Lenkowa A. Deutsche lexikologie. - S. 138-142; Ҳакимова М. Семасиология. - Тошкент. 2008. 56-6. [↑](#footnote-ref-325)
326. Қрнг.: Сувонова Р.А. Ўзбек тилида метонимия. - Тошкент: Халҳ мероси. 2003. 36-75-6. [↑](#footnote-ref-326)
327. Қрнг.: Галкица-Федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. - С. 18; Ҳозирги замон узбек тили / Ф. Камол таҳр. ост. - Тошкент: Фан. 1957. 68- б.; Чэфэров С. Муасир аззрба]чан дили. - 23 с. [↑](#footnote-ref-327)
328. Қрнг.: 1Цор О.Р., Чемоданов Н.С. Введение в языкознание. - С.77; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 59; Агоян Э.Б. Введение в языкознание. - С 220; Аликулов 1'. Метонимия ва полисемия... - 31-6. [↑](#footnote-ref-328)
329. Қрнг.: Rayevska N. English lexicology. - P. 116. [↑](#footnote-ref-329)
330. Қрнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. - С. 64; Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. — С. 67; Агаян Э.Б. Введение в языкознание. - С. 220;

     Ҳэзерге башкорт теле. - 16-6.; Азизов О. Тилшуносликка кириш. - 63-6. М. Ҳакимова, синекдоха хосила маъно юзага келишининг мустақил кўриииши ҳақидаги фикрлар айтилганлигига карамай, уларга муносабат билдирмаган. Крит.; Ҳакимова М. Семасиология. - 56-6. [↑](#footnote-ref-330)
331. Қрнг.: Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 83,84. [↑](#footnote-ref-331)
332. Қрнг.: Реформатский А.А. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-332)
333. Қрнг.: Реформатский А.А. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-333)
334. Бу термин ўрнида айрим адабиётларда ф у и к ц и я д о ш л и к термини қўлланган. Қрнг.: Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Ўзбек тили. - 24-6.; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 226-6.; Алиқулов Т. Функциядошлик ҳодисасига дойр // Узбек тили ва адабиёти. - 1965. 6-сон. 26-6. Виз функция сўзи морфологияда сўз туркумлари вазифасига нисбатан қўлланаётганлигини ҳисобга олиб, бу ўринда юқоридаги терминни маъқул кўрдик.

     ‘ Қрнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. - С. 64; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 70; Реформатский А. А. Введение в языковедение. - [↑](#footnote-ref-334)
335. С.57,80; Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С.67; Аликулов Т. Функциядошлик ҳодисасига дойр... - 26-6. [↑](#footnote-ref-335)
336. Қрнг.: Галкина-Федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. 4.1. - С.32. [↑](#footnote-ref-336)
337. Қрнг.: Мирзасв М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. 3-нашри. - 23-6. [↑](#footnote-ref-337)
338. Қрнг.: Ҳакимова М. Семасиология. - 55-6. [↑](#footnote-ref-338)
339. 1 Қрнг.: Қобулжонова Г.К. Мстафоранинг систсмавий лингвистик талқини. - 13-6. [↑](#footnote-ref-339)
340. Қрнг.: Алиқулов Т. Функциядошлик ҳодисасига дойр... - 27-6. [↑](#footnote-ref-340)
341. Қрнг.: Алиқулов Т. Полисемия ва метонимия... - 31-6. [↑](#footnote-ref-341)
342. Денотатив сема ва информатив семалар ҳақида муфассал маълумот II бобда берилган [↑](#footnote-ref-342)
343. Қрнг.: Paul Н. Prinzipien der sprachgeschte. S-92; Вандриес Ж. Язык. — М., 1937. С. 190; Абдуллаев Ф. Узбек тили лексикасининг баъзи бир масалаларига дойр // Тил ва адабиёт института асарлари. - Тошкент: ФАН. 1949. 95-6.; Булаховский Л.А. Введение в языкознание. 4.IJ. — С. 69; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. -С. 74,75. [↑](#footnote-ref-343)
344. Қрнг.: Арнольд И.В. Ўша асар. Ўша бет; Бердимуратов Е. Очерки лексикологии современного каракалпакского литературного языка. Автореф дисс. ... докт. филол. наук. - Ташкент. 1964. С.10,11; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳмагуллаев Ш. Ҳозирги ўзбек адабий тили. - 127-6.; Миргожиев М. Ўзбек тили лексикологияси ва лексикографияси. - Тошкент: Университет. 2000. 9-6.

     1. Оёц ва юнг сўзлари семантикаси ҳақидаги мисоллар тахдилини бошқа ишимизда ҳам келтирган эдик. Қрнг.:Миртожиев М. М. Узбек гили лексикологияси ва лексикографияси. -9-6.

     [↑](#footnote-ref-344)
345. Қрнг.: Кошгарий М. Девону луготит турк. III т. - Тошкент: Фан. 1963. 373-6. [↑](#footnote-ref-345)
346. Қрнг.: Мирзасв М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. - 260-6. [↑](#footnote-ref-346)
347. " Қрнг.: Булаховский Л. А. Введение в языкознание. 4.II. - С.70. [↑](#footnote-ref-347)
348. Крит.: Булаховский Л. А. Ўша асар. - С.73. [↑](#footnote-ref-348)
349. Қрнг.: Булаховский Л. А. Ўша асар. - С.71. [↑](#footnote-ref-349)
350. Крнг.: Булаховский Л. А. Ўша асар. - С.73. [↑](#footnote-ref-350)
351. Қрнг.: Азизов О. Тилшупосликка кириш. - 63-6. [↑](#footnote-ref-351)
352. \* Крнг.: Азизов О. Уша асар. - 60-6. [↑](#footnote-ref-352)
353. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С.75. [↑](#footnote-ref-353)
354. Қрнг.: Аликулов Т. Полисемия существительных в узбекском языке... - С. 17. [↑](#footnote-ref-354)
355. М. Кошғарий луғатида кўк сўзи факат умумий маъно билан берилган бўлиб, яшил ва унга яқин ранглари кайд этилмаган. Қрнг: Кошғарий М. Девону луготш турк. Ill т. - 41 б. [↑](#footnote-ref-355)
356. Т. Алиқулов юнг на ттци сузларидаги лексик маъно торайишжни синекдоха деб ҳисоблайди. Қрнг.: Алиқулов Т. Синекдоха йўли билан полисемияларнинг вужудга келиши ҳақида // Узбек тили ва адабиёти. - 1965. 3-сон. 33,34-6. [↑](#footnote-ref-356)
357. Қрнг.: Кошгарий М. Девону луғотит турк. 1П т. - 41 -б. [↑](#footnote-ref-357)
358. Крнг.: .Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. 2-нашри. - 24-6.; Аликулов Т. Функциядошлик ҳодисасига дойр. - 28-6. [↑](#footnote-ref-358)
359. Қрнг.: Вандриес Ж. Язык. - М., 1937. С. 206; Булаховский Л.А. Введение в языковедение. - С. 49; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 284; Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С. 521; Уша Die deutsche Sprache луғати. - S. 1104. [↑](#footnote-ref-359)
360. Қрнг.: Ахманова О. С. Ўша луғат. - С.137. [↑](#footnote-ref-360)
361. Қрнг.: Die deutsche Sprache. Kleine Enzyklopadie. - S.l 104. [↑](#footnote-ref-361)
362. Бу изоҳни муаллифингиз бундам аввалги ишларида ҳам қайд этган эди. Қрнг.: Миртожисв М. М. Узбек тили лексикологияси ва лексикографияси. - 17-6.; Яна: Ҳозирги узбек адабий тили. I жилд. - Тошкеит:Университет. 2004. 159-6. [↑](#footnote-ref-362)
363. Қрнг.: Арнольд И. В. Лексикология современного английского языка. - С.284; Исматуллаев Н. Эвфемнзмларнинг лугат составили ва сўз маънолариии бойитишдаги аҳамияти // ТошДПЙ Илмий асарлар. 2-кт. - Тошкент. 1964. З-12-б.; Ўша Die deutsche Sprache луғати. - Қ.749. [↑](#footnote-ref-363)
364. Қрнг.:Арнольд И. В. Лексиклогия современного английского языка. - С.284. [↑](#footnote-ref-364)
365. Қрнг.: Реформатский А. А. Введение в языковедение. - С.93, Шу фикр О. Азизов ва Г. Мусабоевлар томонидан ҳам айтилган. Қрнг.;Азизов О. Тштшуносликка кирига. - 67-6.; Мусабаев Ғ. Қазгрт казак тт. - Алматы: Мектеп. 1975. 26-6. [↑](#footnote-ref-365)
366. Қаранг.: Омонтурдисв А.Ж. Профессионал нутқ эвфсмикаси. - Тошкент: Фан. 2006. 146. [↑](#footnote-ref-366)
367. Қрнг.: Ахметов Э.К. Турки тищаршдап табу мен эвфемизмдер. Алматы: Ғулум. 1995. 176-6.; Омонтурдиев А.Ж. Профессионал нутқ эвфемикаси. — 14-6. [↑](#footnote-ref-367)
368. Крнг.: Булаховский JT.A. Введение в языкознание. - С. 48; Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С. 467; Уша Die deutsche Sprache. луғати. - С. 749; Будагов Р. А. Очерки по языкознанию. М.: Изд. АН СССР. [↑](#footnote-ref-368)
369. А Қрнг.: Ўша Die deutsche Sprache луғати. - S. 779. [↑](#footnote-ref-369)
370. Қрнг.: Будагов P.A. Очерки по языкознанию. - С. 78; Азизов О. Тилшуносликка кириш. - 67-6.; Кацев А.М. Эвфемизмы в современном английском языке. Автореф. дисс. ...докт. филол. наук. - Л., 1977. С. 19. [↑](#footnote-ref-370)
371. Қрнг.Юмонтурдиев А. Ж. Профессионал нутқ эвфемизми. - 9-6. [↑](#footnote-ref-371)
372. Крнг.:Ахманова О. С. Словарь линвисгических терминов. - С.467. [↑](#footnote-ref-372)
373. Қрнг.Юмоитурдиев А. Ж. Ўша асар. - 14-6. [↑](#footnote-ref-373)
374. Қрнг.: Исматуллаев Н. Эвфемизмы в современном узбекском языке. Автореф дисс. канд. филол. наук. - Ташкент. 1963. 6-6.; Омонтурдиев А.Ж. Уша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-374)
375. Қрнг.: Исматулланв Н. Эвфемизм в современном узбекском языке... - 6-6.; Омонтурдиев

     А. Ж. Эвфемистик ҳодисаларнинг функционал-услубий хусусиятлари. Филол. фаи. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1997. 9 10 б. [↑](#footnote-ref-375)
376. Қрнг.; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 99. [↑](#footnote-ref-376)
377. 1 Қрнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. Ч. П. - С. 51. [↑](#footnote-ref-377)
378. Қрнг.: Омонтурдиев А.Ж. Эвфемик восигаларнинг функционал-услубий хусусиятлари. -

     I'6- [↑](#footnote-ref-378)
379. Қрнг.: Арнольд И. В. Лексикология современного английского языка. - С. 280. " Қрнг.: Арнольд И. В. Уша асар. Уша бет. [↑](#footnote-ref-379)
380. Крнг.: Реформатский Д.А. Введение в языковедение. - С. 100. [↑](#footnote-ref-380)
381. Қрнг.: Шомақсудов А., Расулов И., Кўнғуров Р., Рустамов Ҳ. Ўзбск тили стилистикаси.

     * Тошкент: Уқитувчи. 1983. 67-6.

     [↑](#footnote-ref-381)
382. Қрнг.: Ахманова О.С. Ўша лугат. - С. 137. [↑](#footnote-ref-382)
383. Қрнг.: Ахманова О.С. Ўша лутат. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-383)
384. Қрнг.: Шомақсудов А., Расулов И., Кўнғуров Р., Рустамов Ҳ. Ўзбек тили стилистикаси.

     * 67-6.

     [↑](#footnote-ref-384)
385. Қрнг.: Шомақсудов А., Расулов И., Кўиғуров Р., Рустамов Ҳ. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-385)
386. Қрнг.: Ўша асар.ўша бет. [↑](#footnote-ref-386)
387. Қрнг.: Кожина М.Н. Стилистика русского языка. - М.: Просвещение. 1977. С.117. [↑](#footnote-ref-387)
388. Қриг.: Ахманова О. С. Ўша лугат. - С.92. [↑](#footnote-ref-388)
389. ' Қрнг.: Кожина М. Н. Стилистика русского языка. - С..117. [↑](#footnote-ref-389)
390. Қрнг.: Арнольд И. В. Стилистика современного английского языка. — Л.: Просвещения. 1973. С.90. [↑](#footnote-ref-390)
391. Қрнг.: Арнольд И. В. Стилистика современного английского языка. - С.90. [↑](#footnote-ref-391)
392. Қрнг.: Partridge Eric. Slang To-day and Yester day. - London. 1935; Вилюман В. Г. О

     способах образования слов слэнга.в современном английском языке // Ученые записки

     ЛГПИ. Т. П. - 1951. С.137; Гальперин И.Р. О термине «слэнг» //' ВЯ. - 1956. 6. С. 114; Швейцар А.Д. Очерк современного английского языка в США // М.: ВШ. 1965; Хомяков

     В.А. Анализ адъективно - субстантивных сочетаний американского слэнга // Ученые записки Волгоградского пединститута. Т. 33. Вып. 1. - Волгоградский. 1967. [↑](#footnote-ref-392)
393. Қрнг.: Partridge Eric. Dictionary of Slang und Unconventional English. - London. 1963. [↑](#footnote-ref-393)
394. Қрнг.: Burke W. G. The Literature of Slang. - NewYork. 1939. [↑](#footnote-ref-394)
395. Қрнгг. Арнольд И. В. Лексикология современного английского языка. - С.269. [↑](#footnote-ref-395)
396. Крнг.: Арнольд И. В. Ўша асар. - С.267. [↑](#footnote-ref-396)
397. Қрнг.: Арнольд Н.В. Ўша асар. - С.266. [↑](#footnote-ref-397)
398. Қрнг.: Виноградов В. В. Основные типы лексических значений слова // ВЯ. - 1963. С. 3-

     29. [↑](#footnote-ref-398)
399. ’ Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - М.: ГУЛИ. 1956. С. 36-45. [↑](#footnote-ref-399)
400. ’ Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - М.: ИЛИЯ. 1959. С. 57-62. [↑](#footnote-ref-400)
401. \* Қрнг.: Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. - М.: Просвещение. 1972. С. 33-41. [↑](#footnote-ref-401)
402. Қрнг.: Фомина М.И. Лексика современного русского языка. - М.: ВШ. 1973. С.19-25. [↑](#footnote-ref-402)
403. Қрнг.: Звегинцев В.А. Семасиология. - М.: Изд.МУ. 1957. С. 174; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 57; Шмелев Д.Н. О типах лексических значений слова... — С. 298. [↑](#footnote-ref-403)
404. Қрнг.: Турсуков У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги ўзбек адабий тили. - Тошкент: Ўқитувчи. 1965. 128-130-6. [↑](#footnote-ref-404)
405. Г е н е т и к маъно термини дастлаб И.В. Арнольд томонидан қўлланган. Қрнг.гАрнольд И. В. Лексикология современного английского языка. - С. 57. Кўпгина тилшунослар генетик термини ўрнида асосий(основной) терминини кўллайдилар. Қрнг.: Виноградов В.В. Основные типы лексических значений слова... - С.13; Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. — С.45; Курилович Е. Заметки о значении слова // Очерки по лингвистике. - М., 1962. С. 246; Лендьел Л. «Переносное значение» или «образное употребление»слов? // Лексикология и лексикография. - М., 1972. С. 51; Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики. - С. 211; Фомина М.И. Лексика современного русского языка. - С. 19. Ш.Раҳматуллаев бош терминини қўллаган. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Расулов И. Ҳозирги ўзбек адабий тили. - 128. Биз моҳияти эътибори билан генетик терминини кўлладик. [↑](#footnote-ref-405)
406. Қрнг.: Виноградов В.В. Ўша асар. - 22; Левковская К.Л. Уша асар. - С. 45; Звегинцев В. А. Семасиология. - С. 128; Арнольд И.В. Уша асар. - С. 58; Лендьел Л. “Переносное значение” или “ образное употребление” слов?.. - С.51. [↑](#footnote-ref-406)
407. Худди шу қарашни К.А. Левковская ўзининг немис тили лексикологиясига багишланган ишида илгари сурган. Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. — С. 38. [↑](#footnote-ref-407)
408. Қрнг.: Звегинцев В.А. Семасиология. - С. 255. [↑](#footnote-ref-408)
409. Қрнг.: Кошғарий М. Девону луготиг турк. I т. - Тошкент: Фан. 1960. 256-6. [↑](#footnote-ref-409)
410. Қрнг.: Маъруфов З.М. Словообразовательные и словоизменительные аффиксы узбекского языка //Узбекско-русский словарь / гл. ред. А.К. Боровков. - М.: ГИИНС.

     1. С. 716.

     [↑](#footnote-ref-410)
411. Қрнг.: Баскаков H.JI. Каракалпакский язык. Т. П. 4.1. - М., 1952. С. 101. [↑](#footnote-ref-411)
412. Қрнг.: Дрсвнолоркский словарь / под ред. В.М. Нсдслясв, Д.М. Насилов, Э.Р. Тспишсв,

     А.М.Щербак. - Д.: Наука. 1969. С. 145. [↑](#footnote-ref-412)
413. Крнг.: Алиқулов Т. Полисемия существительных в узбекском языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Тощкент, 1966. С.6. [↑](#footnote-ref-413)
414. ' Крнг.: Мелиоранский П.М. Памятник в честь Кюль-Тегина. ЗВО, ХЛ вып. 11-111. СПб. 1899. Примечание 22; Gronbekk К. Der tiirkische Sprachbau. 1. - Kopenhagen. 1936. S. 19; Гулямов А.Г. Проблемы исторического словообразования узбекского языка. I. Аффиксация. Рук. дисс. ...локт. филол. наук. - Ташкент. 1955. С. 319-360; Усмонов С. Ҳозирги замон узбек тилида омоиимлар ва синонимлар // ТДПИ илмий асарлари. XII чиқ. - Тошкент. 1959. 48-6.; Юнусалиев Б.М. Киргизская лексикология. 1-ч. - Фрунзе.

     1. С. 53-84; Джафаров С.А. Лексика современного азербайджанского языка. Автореф. дисс. ...докт. филол. наук. - Баку. 1959. С.10; Абражеев И.А., ДаниловН.А., Бигаев Р.И. Очерки по сопоставительной грамматике русского и узбекского языков. - Ташкент. 1960. С.189; Юлдашев А. Критики и библио/рафии // Русский язык в национальном школе. -
     2. №6. С.83.

     [↑](#footnote-ref-414)
415. Қрнг.: Фозилов Э. Староузбекский язык Харезмийские памятники XIV века. T.I. - Ташкент; Фан. 1866. С. 553-555. [↑](#footnote-ref-415)
416. 2 Қрнг.: Тувинско-русский словарь / Под ред. А. А. Польмбаха.М.,1955. С. [↑](#footnote-ref-416)
417. Қрнг.: Юдахин К.К. Киргизско-русский словарь. - М.: СЭ. 1965. С. 272,273. [↑](#footnote-ref-417)
418. Крнг.: Туркменско-русский словарь / Под ред. Н.А.Баскакова, Б.А.Каррныва, М.Я. Хамзаева. - М.: СЭ. 1968. С. 370. [↑](#footnote-ref-418)
419. Қриг.: Татарско-русский словарь - М.: СЭ, 1966. С. 193,194. [↑](#footnote-ref-419)
420. Қрнг.: Древнетюркский словарь. - С. 586. [↑](#footnote-ref-420)
421. Крнг.: Конгғарий М. Девону луғотит турк. Ш т. - 129-6. [↑](#footnote-ref-421)
422. Қрнг.: Кошғарий М. Девону луғотит турк. II т. - 31 -б. [↑](#footnote-ref-422)
423. Дсярли тилшунослар сўзнинг генетик маъносига қарама-қарши қўйилган лексик маъноларни ясама (производное) маъно тармини билан атайди. Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - С. 40; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 57; Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С.163; Турсунов У., Мухторов Ж., Рақмагуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 123-6.; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. 3-нашри. - 23-6. Муаллифингиз ясама маъно терминипи аффиксация натюкасидаги лексик маънолар билан боғли деб хцеоблади. Бу термин ўрнида кўчма маъно термини ҳам кўлланади. Қрнг.: Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского язқка. - С.58; Камолов Ф.К. Семасиология //Ҳозирги ўзбек адабий тили. 1 т. / Ғ. Абдураҳмонов таҳр. ост. - Тошкент: Фан. 1966. 11- б.; Аликулов Т. Полисемия существительных в узбекском языке... - С.3-22; Лендьел Л. «Переносное значение» или «образное употребление» слов?... - С.51; Гак В.Г. Сопоставительная лексикология. - М.: МО. 1977. С. 109; Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология. - С. 42. Кўчма маъно терминини лсксикографлар фигурал маъно термини ўрнида қўллагани учун, ундан кечиб, ҳосила маъно терминини қўлладик. Чунки генетик маънонинг тараққиёти фақат ҳосила маънони юзага келтиради. [↑](#footnote-ref-423)
424. Крнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 58; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 76; Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. - С.41. [↑](#footnote-ref-424)
425. Қрнг.: Левковская К.А. Уша асар. - С. 41; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев ILL Ҳозирги узбек адабий тили. - 129-6. [↑](#footnote-ref-425)
426. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ўша асар. Уша бет. [↑](#footnote-ref-426)
427. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев 111. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-427)
428. г Қрнг.: Фомина М.И. Лексика современного русског о языка. - С. 19. [↑](#footnote-ref-428)
429. ’ Қрнг.: Виноградов В.В. Основные типы лексических значений слова. - С. 12; Арнольд И.В. Ўша асар. С. 59; Шанский Н.М. Ўша асар. С. 37; Шмелев Д.Н. О типах лексических значений слова // Проблемы современной филологии. - М.; Наука.1965. С. 228; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев III. Ўгна асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-429)
430. Қрнт.: Виноградов В.В. Ўша асар. Ўша бет; Арнольд И.В. Ўша асар. Ўша бет; Ахмалова О.С. Ўгиа лутат. - C I68; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев UI. Ўша асар. 129-6.; Шанский Н.М. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-430)
431. Қрнг.: Виноградов В.В. Ўша асар. Ўига бет; Ахманова О.С. Ўша лугах. - С. 163. [↑](#footnote-ref-431)
432. Қрнг.: Виноградов В.В. Ўша асар. - С. 13. [↑](#footnote-ref-432)
433. Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - С. 41. [↑](#footnote-ref-433)
434. Қрнг.: Левковская К.А. Уша асар. — С. 47. [↑](#footnote-ref-434)
435. Қрнг.: Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 57,58,70,115.

     ! Қрнг.: Кодухов В.И. Введение в языкознание. — М.: Просвещение. 1979. С. 197. [↑](#footnote-ref-435)
436. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Рақматуллаев Ш. Ўша асар. - 129-6. [↑](#footnote-ref-436)
437. Қриг.: Виноградов В.В. Ўша асар. - С. 12; Левковская К.А. Ўша асар. - С.41; Арнольд И.

     В. Ўша асар. - С. 49; Шанский Н.М. Ўша асар. - С. 39. [↑](#footnote-ref-437)
438. Қрш\: Лендьед Л. “Переносное значение” или “образное употребление “ слов?... - С. 49. [↑](#footnote-ref-438)
439. Қрнг.: Ахманова О.С. Ўша луғат. - С. 163, 275, 492. [↑](#footnote-ref-439)
440. Қрнг.: Ҳакимова М. Семасиология. - 43-6. [↑](#footnote-ref-440)
441. Б о г л и маъно ҳақида шу бобниш' кейинги сарлавҳаси остида муфассад тўхталамиз. [↑](#footnote-ref-441)
442. Қрнг.: Фомина М.И. Лексикология современного русского языка. - С.22. [↑](#footnote-ref-442)
443. Қрнг.: Арнольд И.В. Ўша асар. - С.61; Шанский Н.М. Уша асар. - С. 38; Фомина М.И. Уша асар. Уша бет. [↑](#footnote-ref-443)
444. Валентлик қақида ишнинг сўнгги бобида муфассал тўхталамиз. [↑](#footnote-ref-444)
445. Қрнг.: Арнольд И.В. Ўша асар. - С. 61; Шанский Н.М. Ўша асар. - С. 38. [↑](#footnote-ref-445)
446. Қрнг. Виноградов В.В. Ўша асар. - С. 28; Левковская К.Л. Ўша асар. - С. 42; Арнольд И. В. Ўша асар. - С. 62; Шанский Н.М. Ўша асар. - С. 39; Фомина М.И. Ўша асар. - С. 22. [↑](#footnote-ref-446)
447. Қрнг.: Виноградов В.В. Ўша асар. - С. 20,24; Шанский Н.М. Ўша асар. - С. 39,40; Фомина М.И. Ўша асар. - С. 22. [↑](#footnote-ref-447)
448. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж„ Рахматулласв HI. Ўша асар. - 130-6. [↑](#footnote-ref-448)
449. Я с а м а маъно термини тилшуносликда маълум маънодан хосил бўпган ҳар қандай маънони атовчи терминдир. Бу хакда шу бобнинг ҳосила маъно учун берилган иловасида айтилган эди. Таникди тилшунос А. Г. Гуломов ясама сўзнинг ясаб олинипшда асос бўлган лексик маънони шу ясаманивг ясама маъноси деб тушуниш керак , деган фикрни илгари суради. Муаллифингиз ҳам шу фикрга қўшилган ҳолда, ўзакдан ясаб олинган лсксик маъно учун ясама маъно терминини қўллашни мат.кул топди. [↑](#footnote-ref-449)
450. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология соовременного английского языка. - М.: ИЛИЯ. 1969. С. 56; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. 2- нашри. - Тошкент: Уқитувчи. 1975. 20-6. [↑](#footnote-ref-450)
451. Крнг.: Ўзбск тилининг изохди лугати. 11 т. / А.Мадвалиев таҳр. ост. - Тошкент: ЎзМЭ. 2006,2007.57,184-6. [↑](#footnote-ref-451)
452. Қриг.: Ўзбек тилининг изохди лугати. II т. / З.М.Маъруфов таҳр. ост. - М.: РЯ. 1981. 208, 599-66. [↑](#footnote-ref-452)
453. 1 Қрнг.: Боровков А.К. Лексика среднеазиатского тефсира ХП-ХП1 вв. - М.: ИВЛ. 1963. С. 57,114, 115,116,119,174. [↑](#footnote-ref-453)
454. Қрнг.: Ўзбек тилининг изохди лугати / 3. Маъруфов таҳр. ост. I т. 176, 224, 228, 244, 370, 541; II т. 663. [↑](#footnote-ref-454)
455. Бувим бобокалони Вафобой карвонбоши ўрисдан лампа ва самоварни дастлаб келтирган, у хавда турли миш-мишлар гарқалгани ҳақида берилиб гапирарди. Ундан мснинт хозирги стук набираларимгача саккиз авлод алмашган. Ҳар бирига таҳминан 25- 30 йилдан бсрилса, XV1I1 асрнинг охирларига бориб тақалади. [↑](#footnote-ref-455)
456. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 47. [↑](#footnote-ref-456)
457. Қрнг.: Кошғарий М. Девону луғотит турк. 1-111 тт. - 1960-1963. [↑](#footnote-ref-457)
458. Қрнг.: Аттуҳфатуз закияти филлугатит туркия. - Тошкент: Фан. 1968. [↑](#footnote-ref-458)
459. Қрнг.: Замахщарий А. Мукаддиматул адаб. Қўлёзма. - ЎзР ФА ТАИ луғат бўлими фонди. [↑](#footnote-ref-459)
460. Крит.: Навоий А. Танланган асарлар. Шт. - Тошкент: Ўздавнашр. 1948. 182-183-6. [↑](#footnote-ref-460)
461. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 48. [↑](#footnote-ref-461)
462. Қрнг.: Delavenay Е. La machine traduire. - Paris. 1950. P. 101. [↑](#footnote-ref-462)
463. Қрнг.: Щерба Л.В. Русско-французский словарь. - М., 1959. [↑](#footnote-ref-463)
464. Қрнг.: Jespersen О. Mankind, Nation and Induvidual from a LinguisticPoint of View. - Oslo. 1925. P. 89. [↑](#footnote-ref-464)
465. Қрнг.: Kronasser Н. Handbuch der Semasiologie. - Heidelberg. 1952; Ullmann St. The Princibles of Semantics. - Glasgow. 1951; Ullmann St. Precis du semantique franqaise. - Berne. 1952; Виноградов В.В. Основные типы лексических значений слова // ВЯ. — 1953. №5; Ахманова О.С. Очерки по общей и русской лексикологии. - М.: Учпедгиз. 1957; Baldinger Е. Die Semasiologie. - Berlin. 1957; Звегинцев В.А. Семасиология. - М.: Изд. МУ. 1958; Будагов Р.А. Сравнительно-семасиологические исследования. - М.: Изд. МУ. 1963; Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - М.: Просвещение. 1964. [↑](#footnote-ref-465)
466. Қрнг.: Ullmann St. Precis de semantique franqaise. - Bern. 1952. P. 200; Kohler E. Le sens large du vacabulaire espagnol // Romania. - 1954. №4. P.503, [↑](#footnote-ref-466)
467. Қриг.: Zawadowski L. La polysemie pretendue // Bluieten polskiego towarzystwa je zykoznawczego. - Krakow. XVII (1959), P.l 1-48. [↑](#footnote-ref-467)
468. Қрнг.: Ахманова О.С. Очерки по общей и русской лексикологии. - С. 104-165. [↑](#footnote-ref-468)
469. Қрнг.: Будагов Р.А. Полисемия слова // НДВШ, Филологические науки. - 1958. №1. С. 5-18. [↑](#footnote-ref-469)
470. Қрнг.: Москвич В.А. Система цветообозначений в современном английском языке // ВЯ. - 1960. С. 83-87. [↑](#footnote-ref-470)
471. Қрнг.: Philipp Marfhe. Semantik des Deutschen. - Berlin: Beidler. 1998. [↑](#footnote-ref-471)
472. Қрнг.: Содиқова М. Слова, обозначающие цвет и окраску в узбекском языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1963. [↑](#footnote-ref-472)
473. Қрнг.: Аликулов Т. Полисемия существительных в узбекском языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1966. [↑](#footnote-ref-473)
474. Қрнг.: Юнусов Р. Полисемия и синонимия имен существительных места в современном узбекском литератур11014 языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1974. [↑](#footnote-ref-474)
475. Қрнг.: Миртожиев М. Ўзбек тилида полисемия. - Тошкент: Фан. 1975. [↑](#footnote-ref-475)
476. Қрнг.: Ҳакимова М. Семасиология. - Тошкент. 2008. [↑](#footnote-ref-476)
477. Қрнг.: Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С. 64; Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - С. 202; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 128 [↑](#footnote-ref-477)
478. Қрнг.: Ўзбек тилининг изохли лугати. 1т./ З.М. Маъруфов таҳр. ост. - 589-6. [↑](#footnote-ref-478)
479. Қрнг.: Абаев В.И. О подаче омонимов в словарей. // ВЯ. — 1957. №3. С.32. [↑](#footnote-ref-479)
480. Қрнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. Ч. II. - С. 60. [↑](#footnote-ref-480)
481. Крнг.: Баранов Х.К. Арабско-русский словарь. - М.: ГИИНС. 1962. С. 276. [↑](#footnote-ref-481)
482. Қрнг.: Азизов О. Тилшуносликка кириш. - Тошкент:Укитувчи. 1963. 61-6. [↑](#footnote-ref-482)
483. Қрнг.: Усмонов С. Метафора // Узбек тили ва адабиёти. - 1964. 4-сон. 38-6. [↑](#footnote-ref-483)
484. 1 Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 61; Рефор­матский А.А. Введение в языковедение. - С. 75; Будагов Р.А. Сравнительно-семасиоло­гические исследования. - С. 19; Азизов О. Тилшуносликка кириш. - 60-6.; Валгина Н С., Розенталь Д.Е., Фомина М.И., Цапукевич В.В. Современный русский язык. С. 15; Турсу- иов У., Мухторов Ж., Раҳматулласв Ш. Ҳозирги ўзбек адабий тили. - 125-6.; Аликулов Т. Полисемия существительных в узбекском языке. - С.22; Современный татарский литера­турный язык. - М.: Наука. 1963. С.53; Хззерге башкорт теле. - 0фо: Китап. 1986. 13-17-6. [↑](#footnote-ref-484)
485. ' Қрнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. 4.1. - С. 60. [↑](#footnote-ref-485)
486. Қрнг.: Галькина-Федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. Ч. - С. 30; Мирзасв М., Усмоиов С., Расулов И. Узбек тили. - 23-6. [↑](#footnote-ref-486)
487. Қрнг.: Вандриес Ж. Язык. - М., 1937. С. 190; Paul Н- Prinzipieri der Sprachgeschichte. - Halle. 1937. S. 126; Абдуллев Ф. Узбек тили лексикасинииг баъзи бир масалаларига дойр // Тил ва адабист института асарлари. - Тошкент: ФАН. 1949. 95-6. [↑](#footnote-ref-487)
488. Қрш .: Арнольд И.В. Ўша асар. - С. 74,75; Турсунов Т., Мухторов Ж., Рах,матуллаев Щ. - Уша асар. - 127-6. [↑](#footnote-ref-488)
489. Қрнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. - С. 49,50; Арнольд И.В. Ўша асар. -

     С. 284; Реформатский А.А. Уша асар. - С. 75; Ахманова О.С. Ўша луғат. - С. 521. [↑](#footnote-ref-489)
490. Қрнг.: Арнольд И.В. Уша асар. Уша бег.; Ахманова О.С. Ўша луғат. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-490)
491. Қрнг.: Азизов О. Тилшуносликка кириш. - 68-5. [↑](#footnote-ref-491)
492. Қрнг.: Арнольд И.В. Ўша асар. Ўша бег. [↑](#footnote-ref-492)
493. Қрнг.: Реформатский А.А. Ўша асар. - С. 53,54; Аликулов Т. Ўша автореф. С. 9,12,18. [↑](#footnote-ref-493)
494. Қрнг.: Ўзбек тилиникг изохли луғати. 11 т. / 3. М. Маъруфов таҳр. ост. - 457,515-6. [↑](#footnote-ref-494)
495. Қрнг.: Булаховский Л. А. Ўша асар. - С. 46. [↑](#footnote-ref-495)
496. Қрнг.: Ўзбек Совет Энциклопедияси. I т. - Тошкент: ЎзСЭ, 1971. 138-6. [↑](#footnote-ref-496)
497. Қрнг.: Иброхдмова Ф. Ўзбск тилида аффиксация натижасида кўп маънолиликнинг юзага келиши. Диплом иши. - Тошкент. 1970. ТошДУ нинг ўзбек тияшувослиги кафсдраси фоиди.

     " Қрнг.: Миргожиев М. Узбек тилида полисемия. - 81-91-6. [↑](#footnote-ref-497)
498. Қрнг.: Гулямов А.Г. Основные способы словообразования в узбекском языке. Рукопись дисс. ...докт. филол. наук. Ташкент. 1955. [↑](#footnote-ref-498)
499. Крнг.: Боровков А.К. Современный узбекский литературный язык // Узбекско-русский словарь.-М.: ГИИНС. 1959. С.689-710. [↑](#footnote-ref-499)
500. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 106-6. [↑](#footnote-ref-500)
501. Қрнг.: Нуъмонова Ш. Ўзбек тилида -лик аффикси билан ясалган отларюшг семантик классификацияси ҳақида // Тилшунослик ва адабиётшуносликка оид тадқикотлар. - Тошкент: Фан. 1965. 44-6. [↑](#footnote-ref-501)
502. Қрнг.: Степанов Ю.С. Основы языкознания. М: Просвещение. 1966.С.35; Ахманова О.С. Ўша луғат. - С. 296: Потиха З.А. Современное русское словообразование. - М.: Просвещение. 1970. С .22,23. [↑](#footnote-ref-502)
503. Қрнг.: Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 85; И.В.Арнольд мана шу тил фактини марказий (центральный) маъно термини билан атайди. Қрнг.: Арнольд И.В. Ўша асар. - С. 60. [↑](#footnote-ref-503)
504. Бу сўзнинг семантик таркиби аввалги сарлавҳа остида келтирилган [↑](#footnote-ref-504)
505. ' Кўпгина тилшунос.аар, сўзнинг семантик таркиби бош маъно гаракқиёти натижасида юзага келган хамма лексик маънолардан иборат бўлади, деб қарайдилар. Улар бош маънони хосила маъно юзага келиши доирасида урганишгани учун, шу фикр билан чегараланишган. Қрнг.: Арнольд И.В. Уша асар. - С. 62. Аликулов Т. Уша автореф. - С. 3-24. [↑](#footnote-ref-505)
506. Қрнг.: Потиха З.А. Современные русское словообразование. - С. 146. [↑](#footnote-ref-506)
507. Семасиологияда гадқиқ этилувчи бош маънони лексикографлар тўғридан-тўгри генетик маъно деб ҳа.ч атайдилар. Қрнг.:Касарес X. Введение в современную лексикографию. - М.: ИИЛ. 1958. С. 80-105. [↑](#footnote-ref-507)
508. Қрнг.: Касарес X. Введение в современную лексикографию. - С. 80. [↑](#footnote-ref-508)
509. Қрнг.: Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики. - М.: Просвещение. 1973. С. 214; Изоҳли луғат учун тузилган қўлланмада: “Бунда сўзнинг бош маъноси биринчи ўринга қўйилади, қолган маънолари хронологик тартибда ёки кўп ё кам қўлланишига қараб жойлаштирилади, дастлабки маъноси (этимологикка айланган генетик маъноси дейилмоқчи) ҳатто охирги ўринга кўйилиши гам мумкин” - дейилган. Қрнг.: Узбек тилининг изохли лугати учун қўлланма. - Тошкент: Фан. 1964. 5Ъб. Яна Қрнг.: Звегинцев В.А. Теоретическая и прикладная лингвистика. - М.; Просвещение.

     1. С. 40.

     [↑](#footnote-ref-509)
510. Крнг.: Галкина-Федорук Е.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. Т. I. - С. 128. [↑](#footnote-ref-510)
511. Қрнг.: Будагов Р.А. Введение в науку о языке. - М.: Изд.МУ. 1958. С.51; Турапина Е.Н. Некоторые случаи образования омонимов на базе производных значений многозначного слова// Ученые записки Куйбышевского пединститута. Вып.31. - Куйбышев. 1961. С.137; Кацнельсон С.Д. Содержание слова значение и обозначение - М. -Л.: Наука. 1965. С.59. [↑](#footnote-ref-511)
512. Қрнг.: Лликулов Т. Ўша автореф. - С.6; Хакимова М. Семасиология. - 62-63-6. [↑](#footnote-ref-512)
513. Қрнг.: Будагов Р.А. Введение в науку о языке. Уша бет; Турапииа Е.Н. Некоторые случаи образования омонимов на базе производных значений многозначного слова... Ўша бет; Кацнельсон С.Д. Содержание слова... Уша бет. [↑](#footnote-ref-513)
514. ' Қрнг.: М.Хакимова полисемантик сўз лексик маъноларининг ўзаро елпигичеимон богла- нишини радиал богланиш деб талқин этади. Қрнг.: Ҳакимова М. Семасиология. - 62-6. [↑](#footnote-ref-514)
515. Қрнг.: Аликулов Т. Ўша автореф. Уша бет; Хакимова М. Уша асар. Уша бет. [↑](#footnote-ref-515)
516. Қрнг.: Будагов Р.А. Ўша асар. Ўша бет; Турапина Е.Н. Ўша асар. Ўша бет; Кацнельсон С.Д. Ўша асар. Ўша бет; Аликулов Т. Ўша автореф. — С. 7; Ҳакимова М. Ўша асар. - 63-6. [↑](#footnote-ref-516)
517. Қрнг.: Расулов Р. Лексико-семантические группы глаголов и их валентности. — Тошкент: Фан. 1991. С.16-24. [↑](#footnote-ref-517)
518. Қрнг.: Мусаев Т.Т. Глаголы ощущение в узбекском языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1992. С.4-8. [↑](#footnote-ref-518)
519. Қрнг.: Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - М.: Просвещение. 1964. СД39; Bergmann R., Strieker S., Pauly P. Einfuhrung in die deutsche Sprachwissenschaft. - HeidelbergiWinter. 2005. S. 103; Холмонова 3. ‘'Бобурнома” лексикаси. - ТошкенпФан. 2007. 134-6. [↑](#footnote-ref-519)
520. Қрнг.: Камолов Ф. Семасиология // Ҳозирги узбек адабий тили. i. // Ғ.А. Абдураҳмонов тахр. ост. - Тошкент: Фан. 1966. 128-6.; Сабиров К.С. Лексикология // современный татарский литературный язык.Лексикология. Фонетика. Морфология. - М.: Наука. 1969. С. 58: Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Lexikologie. - L.: Hochschule. 1970. S. 215; Потоцкая Н.П.Стилистика совремсного французского языка. - М.: Bill. 1974. С.104. [↑](#footnote-ref-520)
521. Қрнг.: Камолов Ф. Семасиология... - 111-6. [↑](#footnote-ref-521)
522. Қрнг.: Булаховский JI.A. Введение в языкознание. 4.1. - М.: Учпедгиз. 1954. С.38; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - М.: Изд. ЛИЯ. 1959. С. 279; Сабиров К.С. Лексикология // Современый татарский литературный язык. - М.: Наука. 1969. С.60; Потоцкая Н.П. Стилистика современного французского языка. — М.: В1П. 1974. С. 104; Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология. Изд. 2ос. Испр., допол. - М.: ВШ. 1983. С. 79; Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - М.; СЭ. 1966. С. 407; Бердимуратов Е. Ҳэзирги заман қарақаппақ тагиниг) лесикологиясы. - Некие: Қарақалпақ. 1968. 98-6.; Белкин В. М. Арабская лексикология. - М.: Изд. МУ. 1975. С. 158. [↑](#footnote-ref-522)
523. ~ Қрнг.: Камолов Ф. Семасиология... - 130-6.; Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. - М.: Просвещение. 1972. С. 56; Потоцкая Н.П. Стилистика современного французского языка. - С. 108. [↑](#footnote-ref-523)
524. Қрнг.: Мэммэдов Н. Ахундов А. Дилчилщэ кириш. - Бакы: Маариф. 1966. 183-с.; Арнольд И.В. Стилистика современного английского языка. - Л.: Просвещение. 1973. С.129; Stepanova M.D., Ccrnyseva Т.Т. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache. - М.: Hoehschule. 1975, S. 22; Абдулаев Б.Т. Синонимлар // Муасир a3ap6aj4an дили. 1-чилд. - Бакы; Елм. 1978. 186-с.; Хэзерге башкорт теле / Яу. ред. З.Ғ.Ураксин, К.Ғ.Ишбаев. - 0фо: Китап. 1986. 25-6.; Harro Gross. Einffihrong in die Germanistische Linguistik - Miinchen: Yudicium. 1998. S.112; Philipp M. Semantik des Deutschen. - Berlin: Weidler. 1998. S. 60; Volmert J. (Hrsg) Trundkurs Sprachwissenschaft.// Eine Einfiihrung in die Sprachwissenschaft fur Lehramtschtadiengiinge. - Miinchen. 2000. S.164. [↑](#footnote-ref-524)
525. Қриг.: Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского язқка. - С.140. [↑](#footnote-ref-525)
526. ’ Крнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. - С. 38. [↑](#footnote-ref-526)
527. Қрнг.: Volmert J. (Hrsg). Tiundkurs Sprachwissenscbaft... - S. 164. [↑](#footnote-ref-527)
528. Қрнг.: Белкин В. М. Арабская лексикология. - С. 158. [↑](#footnote-ref-528)
529. Қрнг.: Белкин В. М. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-529)
530. Қрнг.: Ҳожиев А. П. Синонимия // Ўзбек гили лексикологияси. - Тошкент: Фан. 1981. 241-6. [↑](#footnote-ref-530)
531. ' Қриг.: Белкин В. М. Ўша асар. - С. 156. [↑](#footnote-ref-531)
532. Қриг.: Фомина М. И. Современный русский язык... - С.78. [↑](#footnote-ref-532)
533. Қрнг.: Абдиев М.Б. Соҳавий лексиканинг систем тахдили. Филол. фан. докт. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2005. 25-6. [↑](#footnote-ref-533)
534. Қрпг.: Harro Gross. Einfuhrung in die Germanistische Linguistik. - S. 113. [↑](#footnote-ref-534)
535. М.Т.Абдиев турли шевалардаги айни бир хил маъноли сўзларни синоним деб билади. Тсрминларда семантик синоним лмас, абсолют синоним бўлиши ҳисобда тутилса, у хам шу карашда бўлган. Қрнг.: Абдиси М.Б. Сохавий лексиканинг систем тахлили... - 25-6. [↑](#footnote-ref-535)
536. Қрнг.: Камолов Ф. Семасиология... - 113-6. [↑](#footnote-ref-536)
537. Қрнг.: Камолов Ф. Семасиология... - 112-6. [↑](#footnote-ref-537)
538. 1 Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - М.: ГУЛИ. 1936. С.142. [↑](#footnote-ref-538)
539. Қрнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. - С.ЗВ; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 271; Гвоздев А.Н. Очерки по стилистике русского языка. - М.: Просвещение. 1965. С. 45; Листвинов В.Т. Вопросы стилистики русского языка. - М.: Мысль. 1965. С. 62; Камолов Ф. Семасиология... - 128-6.; Мэмэдов Н., Ахундов А. Дилчилщэ кирши. - Бакы; Маариф. 1966. 183-с.; Сабиров К.С. Лексиколо­гия... - С.58; Бердимуратов Е. Ҳозирги заман каракалпак тилиниц лексикологиясы. - С. 98-6.; Кецссбаев Г., Мусабаев F. Қаз1рп қазақтий. 2-бас. - Алматы: Мектеп. 1975. 66-6.; Кожина М.И. Стилистика русского языка. - М.: Просвещение. 1977. С.100; Калинин А.В. Лексика русского языка. М.: Изд.МУ. 1078. С.48; Фомина М.И. Современный русский язык. - С. 78; Хззерге башкорг теле. /Яу. Ред. З.Ғ.Ураксин, К.Ғ.Ишбаев. - 0фе: Китап. 1986. 23-6. [↑](#footnote-ref-539)
540. Қрш\: Ҳожиев А. Семасиология... - 235-6. [↑](#footnote-ref-540)
541. Қрнг.: Сабиров К.С. Лекикология // Современный татарский литературный язык. - С..58; Степанов Ю.С. Основы общего языкознания. 2ое изд. перераб. - М.: Просвещение. 1979. С. 15. [↑](#footnote-ref-541)
542. Қрнг.: Левковская К. А. Лексикология немецкого языка. - С Л 36. [↑](#footnote-ref-542)
543. Қрнг.: Ҳожиев А. Семасиология... - 236-6. [↑](#footnote-ref-543)
544. Қрнг.: Ҳожиев А. Семасиология... - 237-6. [↑](#footnote-ref-544)
545. Бу ҳакда мазкур ишнинг И бобида тўла маълумот келтирилган. [↑](#footnote-ref-545)
546. Крнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 276; Потоцкая Н. 11. Стилистика современного французского языка. - С. 107; Ҳожиев А. Семасиология... - 239-6.; Фомина М. И. Современный русский язык. - 81; Хэзерги башкорт теле / Яу. Ред. З.Ғ.Ураксин, К.Ғ.Ишбаев. - 23-6.; Шамсиддинов X- Узбек тилида сўзларнинг функ- ционал-семангик синонимлари. Филол. фан. докт. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1999. 15-6. [↑](#footnote-ref-546)
547. ’ Қрнг.: Ҳожиев А. Семасиология... - 239-6.; Шамсиддинов Ҳ. Узбек тилида сўзларнинг функционал-семантик синонимлари. - 15-6. [↑](#footnote-ref-547)
548. Қрнг.: Хўжаева ДЛИ. Ўзбск тилида эпитет. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1996. 15-6.

     “ Қрнг.: Хржиев А. Семасиология... - 239-6. [↑](#footnote-ref-548)
549. Крит.: Ҳожиев А. Семасиология... - 247-6. [↑](#footnote-ref-549)
550. Қрнг.: Хэзерге башкорттеле... - 24-6. [↑](#footnote-ref-550)
551. Қрнг.: Листвинов Н.Г. Вопросы стилистики русского языка. - С. 69; Хэзерге башкорт теле... - 24-6. [↑](#footnote-ref-551)
552. Қриг.: Листвинов Н.Г. Вопросы стилистики русского языка. - С. 64; Хэзерге башкорч теле... - 24-6. [↑](#footnote-ref-552)
553. Қрнг.: Звегинцев В.А. История языкознания XIX-XX веков в очерках и извлечения. 4.1. -М., 1964. С. 102; Реформатский А.А. Введение в языковедение. - С.91. [↑](#footnote-ref-553)
554. Қрнг.: Хаджиев Ё. Синонимия словообразующие аффиксов с значением “наличие- отсутствие” в современном узбекском языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. - Ташкент. 1974. [↑](#footnote-ref-554)
555. Каранг. Хаджиев Ё. Аффиксальная синонимия в узбекском языке. Автореф. дисс. ...докт. филол. наук. - Тошкент. 1991. [↑](#footnote-ref-555)
556. Крнг.: Бердимуратов Е. Ҳозирги заман қарақалпақ тилиниц лексикологиясы. - 102-6.; Абдузшуев Б.Т. Синоггамлэр... - 188-с. [↑](#footnote-ref-556)
557. Қрнг.: Реформатский А. А. Введение в языковедение. - С.93; Ҳожисв А. Семасиология... - 239-6. [↑](#footnote-ref-557)
558. Қрнг.: Ҳожиев А. Узбек тили синонимлари изоҳли луғати. - З-б. [↑](#footnote-ref-558)
559. Қрнг.: Черемисина П. Г. Пособие по стилистике русского языка. - М.: Просвещение. 1971. С.44. [↑](#footnote-ref-559)
560. Қрнг.: Листвинов Н. Г. Вопросы стилистики русского языка. - С.64; Камолов Ф. К. Семасиология... - 134-6.; Шанский Н. М. Лексикология современного русского языка. - С.57; Ҳожиев А. Ўзбектили синонимлари изохди лугати - Тошкент; Ўкитувчи. 1974. З-б.; Потоцкая Н. П. Стилистика современного французского язкка. - С. 107; Кенесбаев Г., Мусабаев Ғ. Ka3ipri қазактнн. - 73-6.; Хэзерге башкорттеле... - 24-6. [↑](#footnote-ref-560)
561. Қрнг.: Азизов О. Ўша асар. Ўша бет; Бердимуратов Е.Ўша асар. - 110-6.; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Ўша асар. Ўша бет; Шанский Н. А. Ўша асар. - С.65; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ўша асар. - 31-6. Потоцкая Н. П. Ўша асар. - С.107; Ҳожисв А. Семасиология... - 245-6.; Хэзергс башкорт теле... - 23-6.; Шамсиддинов X Ўша авгорсф. - 35-6. [↑](#footnote-ref-561)
562. Крит.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 277; Камолов Ф. К. Семасиология... - 138-6.; Сабиров К. С. Лексикология... - С.60. [↑](#footnote-ref-562)
563. Қрнг.: Листвинов Н. Г. Вопросы стилистики русского языка. - С.63. [↑](#footnote-ref-563)
564. Қрнг.: Баранов X. К. Арабско-русский словарь. - М.: ГИИНС. 1962. С.189. Яна буншп учун араб тилидан вахт / саодат, вацт / соат, муҳпат / фурсат каби идеографик синонимларни ҳам кўрсатиш мумкин. Лекин қўлингиздаги иш учун унча алоқаси бўлмаганини ҳисобга олиб, у ҳавда тахлиллар беришни ортиқча деб билдик. [↑](#footnote-ref-564)
565. Крнг.: Хэзерге башкорт теле... - 24-6. [↑](#footnote-ref-565)
566. Қрнг.: Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Lexikologie. — S.221. [↑](#footnote-ref-566)
567. Қрн.: Орифжонова Ш.А. Узбек тилида луғовий градуонимия. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1996. 6-6.; Philipp М. Semantik des Deutschen. - S.60: [↑](#footnote-ref-567)
568. Қрнг.: Арнольд И.В. Ўша асар. - С. 278; Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Lexikologie. - S.224; Ҳожиев A. Уша луғат. 4-6.; Stepanova M.D., Cemyseva T.T. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache. - М.: Hochschule. 1975. S. 22; Абдулла]ев Б.Т. Синонимлар... - 197; Калинин A.B. Лексика русского языка. — С. 50; Хэзерге башкорт теле. — 25-6. [↑](#footnote-ref-568)
569. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Рахматуллаев Ш. Ўша асар. - 31-6. [↑](#footnote-ref-569)
570. Қрнг.: Листвинов Н.Г. Вопросы стилистики русского языка. - С. 62; Дудников А.Ь. Лексика и фразеология русского языка. - С. 16; Калинин А.С. Лексика русского языка. С.50; Ҳожиев А. Семасиология... - 244-6. [↑](#footnote-ref-570)
571. Қрнг.: Ҳожиев А. Ўша асар. - С. 236. [↑](#footnote-ref-571)
572. ! Қрнг.: Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 143; Bergmann R., Strieker S.; Pauliy P. Eiiifiihruiig in die deutsche sprachwissenschaft. - S. 103; Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология. - С. 104. [↑](#footnote-ref-572)
573. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Уша асар. - 30-6. [↑](#footnote-ref-573)
574. Крнг.: Булаховский Л.А. Введение в языкознание. - С. 21; Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 285; Галкина-Федорук У.М., Горшкова К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. - С. 40; Азизов О. Тилшуносликка кириш. - 66-6.; Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка. - С. 145; Листвинов Н.Г. Вопросы стилистики русского языка. - С. 65; Гвоздев А.Н. Очерки по стилистике русского языка. - с. 54; Камолов Ф.К. Семасиология... - 144-6.; Реформатский А.Л. Введение в языковедение. - С. 95; Бердимуратов В. Ҳэзирги заман ҳарақалпақ тилинин лексикологиясы. - 118-6.; Сабиров К.С. Лексикология... - С. 62; Die deutsche Sprache. Kleine Enzyklopadic. I Band. - S. 556; Iskos A., Lenkowa A. Deutsche Lexikologie. - S. 229; Дудников А.Б. Лексика и фразеология русского языка. - С. 21; Рахманова Л.И. Антонимы... - С. 31; Шанский Н.М. Лексикология соврсменого русского языка. - С. 64; Потоцкая Н.П. Стилистика современного французского языка. - С. 112; Кецесбаев Г., Мусабаев Г. Қазгрп казақ rini. - 62-6.; Кодухов В.И. Введние в языкознание. - С. 188; Калинин А.В. Лексика русского языка. - С. 59; Попов Р.А. Лексика и лексикография // Современный русский язык. - М.: Просвещение. 1978. С. 81; Николенко Л.В. Лексика и фразеология // Русский язык / Под ред. Л.Ю.Максимова. - М.: Просвещение. 1978. С. 20; Раҳматуллаев Ш., Маматов П., Шукуров Р. Узбек тили антонимларининг изохди лугаги. - 7-6.; Дониёров X. Лексикология // Ҳозирги узбек адабий тили. I қисм. - Тошкент: Уқитувчи. 1980. 118-6.; Гольцова Н.Г. Лексика // Современный русский язык /Под ред. П.А.Леканта. М.: ВШ, 1982. С. 22; Фомина М.И. Современный русский язык. — С. 114; Хэзерге башкорт теле... - 306.; Claus-Schulzc A., Verknupfen V. Sanzen und Texlcilen // Kur/.e Stilistik /Hrsg. B. Friedrich, J. Zech. - Berlin: Volk und Wissen. 1987. S. 156; Gross H. Einfuhrung in die Germanistische Linguistik. - S. 162; Vormart T. Eine Einfuhrung in die Sprachwissenschaft fiir Lehramtsstudiegange. 4-auflage. - Miinchen. 2000. S. 165; Bergmann R„ Strieker S., Pauliy P. Einfuhrung in die Sprachwissenschaft. - S. 103; Stepanova M.D., Cerniseva 1.1. Leksikologie der deutschen Gegenwartssprache. — М.: Academa. 2003. S. 27.

     1 Қрнг.: Чэфаров С. Муасир a3opoaj4an дили. - 38 с.; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. - 31-6.; Турсунов У., Мухторов Ж., Рахматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 35-6.; Муасир a33p6ajnaH дили. I чилд. - 198-с.; Муллаев Т. Антонимлар // 'Узбек- тили лексикологияси / Мае. муҳ.: А. Ҳожисв, А. Ахмедов. - Тошкент: Фан. 1981. 251-6.

     “ Қрнг.: Голуб И.Б. Стилистика современного русского языкка. - С. 34.

     3 Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. — С. 144. [↑](#footnote-ref-574)
575. Қрнг.: Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. - 32-6.; Хззерге башкорг теле. - 30-6.; Калинин А.В. Лексика русского языка. - С. 60; Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. С.64; Рахманова А.И. Антонимы... - С. 31; Дудников А.В. Лексика и фразеология русского языка. - С. 21; Завялова В. М. Антонимы. - М.: ВШ.

     1. С. 6.

     [↑](#footnote-ref-575)
576. Қрнг.: Кодухов В.И. Введение в языкознание. - С. 183. [↑](#footnote-ref-576)
577. Қрнг.: Рахматулласв Ш., Маматов Н., Шукуров Р. Ўита луғат -11-6. [↑](#footnote-ref-577)
578. Қрвг.: Левковская К.А. Ўша асар. - С. 145; Введенская Л.Д. О взаимодействии антонимии и синонимии // Вопросы лексики и фразеологии русского языка. - Растов на Дону 1968.; Шанский Н.М. Ўша асар. Ўша бет; Сидоренко М.И. Антонимия и экспрессивно-стилистическая принадлежность слов // Слово в лексико-семантической системе языка. - Л., 1972. [↑](#footnote-ref-578)
579. Қрнг.: Раҳматуллаев Ш., Маматов Н., Шукуров Р. Узбек тили антонимларининг изохди лугам. - 9-6.: Худци шу фикрни ўз “Қўлланма”сида Ҳ.А.Жамолхонов ўзгаришсиэ келтиради ва унга гўла кўшилади. Қрнг.: Жамолхонов Ҳ.А. Ҳозирги узбек адабий тили. 2- қисм. - Тошкент. 2004. 38,39-6. [↑](#footnote-ref-579)
580. Қрнг.: Зиндер Jl.P., Строева T.A. Современный немецкий язык. - М.., 1957. С. 396; Гельблу Я.Н. Способы выражения антонимичности в немецком языке // Ученые записки БашГУ. Вып. 6. Серия филол. №5. - Уфа. 1958. С. 93-108; Стефанова М.Д. Словообразование современного немецкого языка. М., 1960. С. 229-252. [↑](#footnote-ref-580)
581. Қрнг.: Камолов Ф.К. Семасиология... - 145-6. [↑](#footnote-ref-581)
582. Қрнг.: Левковская К.А. Ўша асар. Ўша бст. [↑](#footnote-ref-582)
583. Қрнг.: Потоцкая Н.П. Стилистика современного французского языка. - C.l 14. [↑](#footnote-ref-583)
584. Қрнг.: Шанский Н.М. Ўша асар. Ўша бет; Попов Р.Н. Ўша асар. - С.82. [↑](#footnote-ref-584)
585. Қрнг.: Камолов Ф.К. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-585)
586. Қрнг.: Claus-Schulze A. Verknupfen von sanzen und Textteilen... - S.156. [↑](#footnote-ref-586)
587. Қрнг.: Исабеков Б.О. Лексическая антонимия в современном узбекском языке. - С. 4,5. Д.Н.Шмелев ва Х.Дониёров инкорни антоним ҳисобламаган. Қрнг.: Шмелев Д.Н. Очерки но семасиологии русского языка. - С. 146; Дониёров X. Лексикология... - 120. [↑](#footnote-ref-587)
588. Қрнг.: Муллаев Т. Антопимлар // Ўзбск тили лексикологияси /Мае. мух,. А.Ҳожиев, А.Ахмедов. Тошкент: Фаи. 1981. 253-6. [↑](#footnote-ref-588)
589. Бундай семаларни Д.Абдуллаева ўз маколасида антонимликни белгиловчи сема, антисемия (зид сема) деб номлайди. Қрнг.: Абдуллаева Д. Лексик бирликларда аытисемиялар // Узбек тили ва адабиёти. - 2008. 3-сон. 77-80-6. [↑](#footnote-ref-589)
590. 2 Қрнг.: Лсвковская К.А. Лексикология немецкого языка. — С. 145. [↑](#footnote-ref-590)
591. Қрнг.: Исабеков Б.О. Ўша автореф. - 7-6. [↑](#footnote-ref-591)
592. Қрнг.: Камолов Ф.К. Семасиология... - 144-6.; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. - 31, 32-66.; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. — 36-6.; Жамолхонов Ҳ.А. Ҳозирги ўзбек адабий тили. 2-қисм. - 35-6. [↑](#footnote-ref-592)
593. Қрнг.: Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ўша асар. - 36-6.

     3 Қрнг.: Исабеков Б.О. Ўша автореф, - 8-6. [↑](#footnote-ref-593)
594. Қрнг.: Сабиров К.С. Лексикология... - С.63; Голуб И.В. Стилистика современного русского языка. - С. 34; Николенко JT.B. Лексика и фразеология... - С.21. [↑](#footnote-ref-594)
595. Қрнг.: Левковская К.А. Ўша асар. Ўша бет; Завьялова В.М. Антонимы. - С.7. [↑](#footnote-ref-595)
596. Қрнг.: Завьялова В.М. Антонимы. - С. 7. [↑](#footnote-ref-596)
597. Қрнг.: Die deutsche Sprache... - S. 557. [↑](#footnote-ref-597)
598. Қрнг.: Зиндер Л.Р., Строева Т.В. Современный немецкий язык. - М., 1957. С. 356; Гельблу Я.Н. Способы выражения антонимичности в немецком языке... - С. 93-108; Степанова М.Д. Словообразование современного немецкого языка. - М., 1960. С. 229-252. [↑](#footnote-ref-598)
599. Қрнг.: Фомина М.И. Ўша асар. - С. 115. И.В.Арнольд ҳам худци шу фикрда. Қрнг.: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. - С. 286. [↑](#footnote-ref-599)
600. KpHr.:Schmidt W. Deutsche Sprachkund. - Berlin. 1957. S.70. [↑](#footnote-ref-600)
601. Қрнг.:Исабеков Б. О. Уша автореф. - С.9-13. [↑](#footnote-ref-601)
602. Қрнг.: Гельблу Я.И. Способы выражения антонимичности в современном немецком языке. - 1965. [↑](#footnote-ref-602)
603. Қрнг.: Арнольд. И.В. Ўша асар. - С.286; Гвоздев А.Н. Очерки по стилистике русского языка. - С.7; Потоцкая Н.П. Ўша асар,- С.115; Муасир азэрба]чан дили. 1-чилд. - 201-с.; Попов Р.Н. Лексика и лексикография... - С. 81; Гольцова Н. Г. Лексика... - С 28; Фомина М. И. Уша асар,- С. 117; Хэзерге башкорт теле. — 30-6. [↑](#footnote-ref-603)
604. Қрнг.: Gross Н. Einfiihrung in die Germanistische Linguistik. - S. 112. [↑](#footnote-ref-604)
605. Қрнг.: Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. - 32-6.; Рахманова Л.И. Антонимы... - С. 31; Турсунов У., Мухторов Ж., Рахматуллаев Ш. Уша асар. - 36-6. [↑](#footnote-ref-605)
606. Қрнг.: Арнольд И.В. Уша асар. - С. 285; Николенко Л.В. Лексика и фразеология... - С21; Муасир азлрба]чаи лили. - 199-с. [↑](#footnote-ref-606)
607. Қрнг.: Stepanova МЛ)., Cemiseva I.I. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache. - S.28. [↑](#footnote-ref-607)
608. Қрнг.: Миртожиев М.М. Ҳозирги узбек адабий тили. - Тошкент: Университет. 2004. 179-6. [↑](#footnote-ref-608)
609. Қрнг.: Левковская К.А. Лексикология немецкого языка. - С. 145. [↑](#footnote-ref-609)
610. Қрнг,: Раҳматулласв Ш., Маматов Н., Шукуров Р. Ўша лугат. - 9-6. [↑](#footnote-ref-610)
611. Крнг.: Абдуллева Д. Лексик маъноларда антисемия... - 80-6. [↑](#footnote-ref-611)
612. Қрнг.: Schippan Th. Einfiihnig in die Semasiologie. - Leipzig: VBI. 1975. .S.30ff., 91ff. [↑](#footnote-ref-612)
613. Қрнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Wortartcn und das Problem der Valenz in der deutschen Gegenwartssprache. - S. 140. [↑](#footnote-ref-613)
614. ? Қрнг.: Beitrage zur Valenztheorie / Hrsg von Helbig G. - Halle (Saale). 1971. Grope R. Zum Verhaltnis von Form und inhalt bei der Valenz deutschen Verben // Beitrage zur Valenztheorie / Hrsg von G. Helbig. - Halle (Saale) 1971. S.87; Қўчқортоев И. Сўз вапентлиги ҳақида // ЎзбИс тили ва адабисти. - 1973. 3-сон. 39-6.; Расулов Р. Узбек тилидаги ҳолат феъллари ва уларнинг облигатор валентликлари. - Тошкент: Фан. 1989. 16-6. . [↑](#footnote-ref-614)
615. Қаранг.; Tesniere L. Cammentconstruire une syntaxe? // bulletin de la Facultede Lettres de Strasbourg. - 1934. P.219 ff. Ўша муалл. Elements de syntaxe structurale. - Paris. 1959. Р.103Д06. F.238. [↑](#footnote-ref-615)
616. Қрнг.: Каднельсон С.Д. О грамматической категории // Вестнк ЛГУ. Серия языка и литературы. 1948. №2. С.132. [↑](#footnote-ref-616)
617. Қриг.: De Groot A.W. Structurale Sintaxis. - Den Haag. 1949. P. 114 f. [↑](#footnote-ref-617)
618. Крнг.: Brinkmann Н. Die deutsche Sprache. Gestalt und Leistiing. - Diisseldorf. 1962. S.223. f., 465. [↑](#footnote-ref-618)
619. Қрнг.: Erben J. Abris der deutschen Grammatik. - Berlin. 1964. S.231 ff. [↑](#footnote-ref-619)
620. Қрнг.: Ломтев Т.П. Природы синтаксических явлений // Научные доклады В Ш. Педогогические науки. - 1961. №3. С.27; Лейкина Б.М. Некоторые аспекты валентности // Доклад на конференции по обработке информации машинному переводу и автоматическому чтению текста. - М.. 1961. Вып. 5. С. 1; Abramov В. Zum Begriff der zentripetalen und zentrifugalen Potenzen // Deutsch als Fremdsprache. - 1967. K°3. S. 115 ff. [↑](#footnote-ref-620)
621. Қрнг.: Stepanova M.D. Zussammensetzung und die „irrnere Valenz“ des Wortes // Deutsch als Fremdsprache. - 1967. №6. S.335; Helbig G. Valenz, Sernantik und Satzmodelle // Deutsch als Fremdsprache. - 1976. №2 [↑](#footnote-ref-621)
622. Қрнг.: Гуломов А.Ғ. Содда ran. - Тошкент; ФАН. 1955. 49-6. [↑](#footnote-ref-622)
623. Қрнг.: Кацнельсон С.Д. Типология языка и речевое мышление. - Л.: Наука. 1972. С.88. [↑](#footnote-ref-623)
624. Қрнг.: Engel Ulrich, Rosemarta K.Tertel. Kommunikative Grammatik // Deutsch als Fremdsprache. endisium Verlag Gmbn. - Miinhen. 1991. S.158. [↑](#footnote-ref-624)
625. Қрпг.: Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. - С.16. [↑](#footnote-ref-625)
626. Қрнг.: Степанова М.Д. Проблемы теории валентности в современной лингвистике // ИЯШ. - 1973. №4. С.16. [↑](#footnote-ref-626)
627. Қрнг.: Степанова М.Д. Теория валнтности и валентный анализ. - М.: Наука. 1973. С.68; Филичева Н. И. Понятие синтаксической валентности в работах зарубежных языковедов Н ВЯ,- 1967. №2. С.119; Акулова К.К., Пешевская Т.Л. К вопросу о системности валентных свойств синонимичных глаголов //Системные описание лексики германских языков. Вып. 4. - Л., 1981. С.20. Бир гурух тилшунослар”семантик валентлик” термини ўрнида “мазмуний валентлик” терминини, “синтактик валентлик” термини ўрнида “шаклий валентлик” терминини кўллайдилар.ҚрнгдКацнельсон С.А. Типология языка и теория валентности. - С.62; Кибардина С.Б. Категории субъекта и объекта и теория валентности. - С. 25; Нурмонов А., Махмудов Н„ Ахмедов А., Солихўжаева С. Ўзбек тилинииг мазмуний синтаксиси. - Тошкент: Фан. 1992. 42-6. [↑](#footnote-ref-627)
628. Крнг.: Beitnige zur Valenzteorie. Einleitung. [↑](#footnote-ref-628)
629. Қрнг.: Кацмсльсои С.Д. Типология языка и теории валентности. - С.47; Долинина И.Б. Маркировка субъектно-объектных отногений у валентных категорий английского языка. //Категория субъекта и объекта в языках и различных типов. - Л.: Наука. 1982. С.68. [↑](#footnote-ref-629)
630. Қрнг.: Кибардина С. Б. Категории субъекта и объекта и теории валентности. - С.25. [↑](#footnote-ref-630)
631. Қрнг.: Tesniere L. Esquisse d’une syntaxe structurale. - P.250. [↑](#footnote-ref-631)
632. Қрнг.: Bonzio W. Valenz\_ Bedeumng und Satzmodelie // Beitrage zur Valentslheorie. - Halle (Saale). 1971. S.200. [↑](#footnote-ref-632)
633. Худди шу фикрни В.А. Каримжонова ҳам ўзииинг номзодлик диссертациясида илгари сурган эди. У феълларнинг замон кўрсаткичи пайт валентлигини белгилайди, деган.. Қрнг.:Каримжонова В. А. Узбек тилида ўрин келишикли бирикмалар семантикаси. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 1994. 8-6.; Буни З.Д.Мирзакаримова ҳам гакрорлаган. Қрнг.: Мирзакаримова З.Д. Феъл бошқарувидаш билан кўмакчили бирикмалар семантикаси. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2008. 18-20-6. [↑](#footnote-ref-633)
634. ' Қрнг.: Schippan Th. Einfiihrung in die Semasiologie. S.30 ff., QIff. [↑](#footnote-ref-634)
635. Қрнг.: Кучкартаев И.К. Валентный анализ глаголов речи в узбекском языке. - Ташкент: Ўқитувчи. 1977. С. 13. [↑](#footnote-ref-635)
636. 2 Қрнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Ўша асар. - S. 14. [↑](#footnote-ref-636)
637. Г.Ҳельбиг бу ўринда турли лингвистик йўналишлар уни сема, классема, поэма, семантик белги ва ҳ. деб аталиши ҳеч қандай муаммоли масалани тугдирмаслигини айтади. Қрнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Ўша асар. - S. 57. [↑](#footnote-ref-637)
638. Қрнг.: Stepanov A.M.D., Helbig О.Ўша асар. S.155; Leise E. Der Wortinhalt. Seme Stroktor im Deutschen und Englischen. - Heidelberg. 1961. S.68F. [↑](#footnote-ref-638)
639. Қрнг.: Pottier B. La definition semantique dens des dictionares // Travaux de linguistique er de litterature. 111. 1. - Strasborg. 1965; Каримжонова В.A. Ўзбек тилида ўрин келишикли бирикмалар семантикаси. - 7-6.; Айрим асарларда классема термини ўрнида синтагмема термини қўлланган. Қрнг.: Гак В.Г. К проблеме семантической синтагматике // Проблемы [↑](#footnote-ref-639)
640. Қрнг.: Philipp М. Semantik des Deutschen. 1-Auflage. - WcidlenBucherlag Berlin. 1998. S-21- [↑](#footnote-ref-640)
641. Қрнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Ўша асар. - S.157; Расулов P. Лексико-семантическое глаголов состояния и их валентности. - Ташкент: Фан. 1991. С.24. [↑](#footnote-ref-641)
642. Қрнг.: Булигина Т.Б. Грамматические и семантические категории и их связы // Аспекты семантических исследований. - М.: Наука. 1982. С.349. [↑](#footnote-ref-642)
643. Феълларнинг иоагеитивлари ҳам бор, лекин у ҳақца бу ўринда тўхтамоқчи эмасмиз, чунки бу боб учун алоқасиз. Бундай феъллар ҳакида муаллифингиз махсус мақола ҳам эълон килган. Қрнг.: Миртожиев М. Ноагентив феъллар ҳақида // Узбек тили ва адабиёти. - 2004. 4-сон. 32-34-6. [↑](#footnote-ref-643)
644. Қрнг.: Leise В. Der Wortinhalt... - S. 681. П. Гребе бундай богланишни “маъно богланиши” деб атайди. Қрнг.: Grebe P. Der semantisch-sintaktisch Hof unserer Worter // Winkindes Wort. - 1966. 6. S.39I. [↑](#footnote-ref-644)
645. Крнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Ўша асар. — S.211. [↑](#footnote-ref-645)
646. Қрнг.: Махмудов Н.М. Ўзбек тилидаги содда гапларда семантик-синтактик асимметрия. - Тошкент:Ўқитувчи. 1984. 133-6. [↑](#footnote-ref-646)
647. Қрнг.: Лопашев Ю.А. О грамматических средствах выражения субъекта и объектов в албанском языке //Категория субъекта и объекта в языках различных типов. Л.: Наука. 1982. С.101. [↑](#footnote-ref-647)
648. Қрнг.: Ғозиев Ҳ.Ғ. Иккинчи даражали бўлаклар // Ҳозирги ўзбек адабий тили / F. Абдураҳмонов таҳр. ост. - Тошкент: Фан. 1966. 66-6. [↑](#footnote-ref-648)
649. Қрнг.: Ғуломов А.Ғ. Содда ran. - 69-6. [↑](#footnote-ref-649)
650. Қрнг.: Наримова Г.А. Ўзбек тилида феъллариинг объект аргументе. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент., 2005. 20-6. [↑](#footnote-ref-650)
651. Қрнг.: Кучкартаев И.К. Валентный анализ глаголов речи в узбекском языке. - С. 33. [↑](#footnote-ref-651)
652. Қрнг.: Расулов Р. Глаголы состояния в узбекском языке и их валентность. Автореф. дис. ...докт. филол. наук. - Ташкент. 1989. С.ЗЗ. [↑](#footnote-ref-652)
653. Қрнг.: Weinrich Harald. Textgrammatik der deutschen Sprache. - Leipzig: Dudenferl. 1993. S.125. [↑](#footnote-ref-653)
654. Қрнг.: Ҳожиев А.П. Феъл. — 83-6. [↑](#footnote-ref-654)
655. Қрнг.: Расулов Р. Узбек тилида ҳолаг феъллари ва уларнинг облигатор валентликлари. -- ЗЗ-б. [↑](#footnote-ref-655)
656. Қрнг.: Миртожиев М.М. Нисбат категорияси семантикаси ва улар формантларининг тенсзиси.Утамсизлик ва ўзлик нисбати // Узбек тили ва адабиёти. - 1983. 2-сон. 34-6. [↑](#footnote-ref-656)
657. Қрпг.: Helbig G. Zu Prablemen des Attributsin der deutschen Gegenwartssprache // Deutsch als Fremdsprache. - 1972. №6. S. 337f.; Шу ҳақца яна Қрнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Wortarten und das Problem der Valenz in der deutschen Gegenwartssprache. — S. 196. [↑](#footnote-ref-657)
658. Қрнг.: Виноградов В.В. Современный русский язык. Вып. 2ое. - М.: Госучпед НК РСФСР 1938. С.248; Асқарова М., Жуманиёзов Р. Узбек тилида равишдош ва сифатдошлар. Тошкент: ФАН. 1953. ll-о.; Голланов И.Г. Морфология современного русского языка. Изд.2ое. испр. и допол. - М.: ВШ.1965. С.212; Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. 4.1.Фонетика и морфология. — М.: Просвещение. 1967. С.377; Иванова И.П., Бурлакова В.В., Почевцов Г.Г. Теоретическая грамматика современого английского языка. М.: ВШ. 1981. С82; Jung W. Grammatik der deutschen Sprache. - Leipzig: VBI. 1968. S.208; Ҳожиев А.П. Феъл. - Узбек тили грамматикаси. I т. Морфология // Мае. муҳ. Ғ.А.Абдураҳмонов, Ш.Ш.Шоабдурақмонов, А.П.Ҳожиев. - Тошкент: Фан. 1975. 540-6.; Плотникова В.А. Атрибутивная форма глагола // Русская грамматика / Глав. ред. Н.Ю.Шведова. - М.: Наука. 1980. С.665. [↑](#footnote-ref-658)
659. Қрнг.: Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. - С.120. [↑](#footnote-ref-659)
660. Қрнг.: Кибардина С.М. Категория субъекта и объекта и теория валентности... - С.25. С.Д.Кацнелъсон ҳам шу қарашда бўлган. Қрнг.: Кацнельсон С.Д. Типология языка и речевое мышление. - С.47. [↑](#footnote-ref-660)
661. Қрнг.: Кучкартаев И.К. Ўша асар. - С.47. [↑](#footnote-ref-661)
662. Қрнг.: Ғуломов А.Ғ. Содца ran. - 69-6. [↑](#footnote-ref-662)
663. Қрнг.: Кучкартаев И.К. Ўша асар. - С.48-51. [↑](#footnote-ref-663)
664. Бу ,\акда феълларнинг мазмун валентликлари юзасидан килган мулоҳазамизда тўхтаганмиз. [↑](#footnote-ref-664)
665. Қрнг.: Ғуломов А.Ғ., Асқарова М.А. Ҳозирги замон ўзбек тили. Синз-аксис. - Тошкент: УОМ. 1961.126-6.; Болтабоева Ҳ. Узбек тилида мураккаблашган содда ran. - Тошкент: Фан. 1969. 25-6. [↑](#footnote-ref-665)
666. Қрнг\_: Ғуломов Л.Ғ., Аскароа М.А. Ҳозирги замой узбек тили. — 120-6. [↑](#footnote-ref-666)
667. Крит.: Weinrich Н. Textgrammatik der deutschen Sprache. - S. 122. [↑](#footnote-ref-667)
668. \* Қрнг.: Кучкартаев И.К. Валентный анализ глаголов речи в узбекском языке. - С91; Расулов Р. Глаголы состояния в узбекском языке и их валентность. - С. 42; Золотова Г. А. Коммуникативные аспекта русского синтаксиса. - С.44; Шарипова У. Узбек тилидаги юмуш феълларининг маъно валентлиги. - 11-6. [↑](#footnote-ref-668)
669. Крнг.: Расулов Р. Глаголы состояния в узбекском языке... - С.41. Бошқа бир қатор тилшунослар ҳам худди шу фикрда бўлишган. Крнг.: Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. - Л., 1956. С. 301; Кучкартаев И.К. Уша асар. Уша бет; Weinrich Н. Textgrammatik der deutschen Sprache. - S. 129. [↑](#footnote-ref-669)
670. Қрнг.: Апресян Ю.Д. Лексическая семантика... - С.127. [↑](#footnote-ref-670)
671. Қрнг.: Кучкартаев И.К. Ўша асар. Уша бет; Расулов Р. Глаголы состояния в узбекском языке... - С.21; Weineich Н. Textgrammatik der deutschen Sprache. - S.123; Шарипова Ў. Уша автореф. - 18-6. [↑](#footnote-ref-671)
672. Қрнг.: Шарипова Ў. Ўша автореф. - 12-6. [↑](#footnote-ref-672)
673. Қрнг.: Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. — С.127; Расулов Р. Глаголы состояния в узбекском языке... - С.21; Шорасулова Ш.М Содда гап таркибидаги сифатдошли қурилмаларнинг семантик-синтактик тадқиқи. Филол. фан. номз. ...дисс. автореф. - Тошкент. 2005. 18-6. [↑](#footnote-ref-673)
674. Қрнг.: Муҳамедова С.Ҳ. Ўзбек тилида йўнапма ҳаракат феълларининг предикативлиги ва валентлиги. - 16-6. Г.А. Наримова ҳам унинг фикрига қўшилади. Қрнг.: Узбек тилида феълларнинг объект аргумента. - 16-6. [↑](#footnote-ref-674)
675. Қрнг.: Муҳамедова С.Ҳ. Узбек тилида йўналма ҳаракат феълларининг предикативлиги ва валентлиги. - 15-6. [↑](#footnote-ref-675)
676. Қрнг.: Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. - С.128. [↑](#footnote-ref-676)
677. Қаранг.: Расулов Р. Глаголы состояния в узбекском языке и их валентность. — С.43. [↑](#footnote-ref-677)
678. Қрнг.: Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. — С.125-126. [↑](#footnote-ref-678)
679. Қрнг.: Дмитриев И.К. Грамматика башкирского языка. - М. -Л., 1946. C.8I. [↑](#footnote-ref-679)
680. Қрнг.: Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. - С. 125,126. [↑](#footnote-ref-680)
681. Қрнг.: Расулов Р. Уша асар. - С.17. [↑](#footnote-ref-681)
682. Қрнг.: Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. - С. 126. [↑](#footnote-ref-682)
683. Қрнг.: Сувонова Р. А. Узбек тилида метонимия. - Тошкент: Хапқ мероси. 2003. 42-6. [↑](#footnote-ref-683)
684. ' Қрнг.: Апресян Ю.Д. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-684)
685. Қрш.: Шукуров И.К. Переносное значение слов в узбекском языке. Автореф. дисс. ...канд. филол. паук. - Тошкент. 1979. С.16; Миртожисв М.М. Переносные значения слов и их манифестация в узбекском языке. Автореф, дисс, ...докт. филол. наук. - Ташкент. 1989. С.27; Суюпова Р. А. Ўзбек тилида метонимия. - 42-6. [↑](#footnote-ref-685)
686. Бу фикр дастлаб В.А. Каримжонова томонидав илгари сурилди. Қрпг.: Каримжонова В. А. Узбек тилида ўрин келишикли бирикмалар семантикаси. - 42-6. [↑](#footnote-ref-686)
687. Қрнг.: Каримжонова В.А. Узбек тилида ўрин келишикли бирикмалар семантикаси. 7-6. [↑](#footnote-ref-687)
688. Қрнг.: Ҳожиев А.П. Ҳсзирги замон феъллари // Феъл замонлари. - Тошкент: Фан. 1962. 68-6.; Шу муалл. Феъл. - 156-6. [↑](#footnote-ref-688)
689. Қрнг.: Махмудов Н.М. Ўзбек тилидаги содда гапларда семантик-синтактик асимметрия. - Тошкент: Ўқитувчи. 1984. 27-6.; Расулов Р. Узбек тилида ҳолат фсъллари ва уларнинг облигатор валентликлари. - 121-6. [↑](#footnote-ref-689)
690. Қрнг.: Золотова Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. - С.287; Аъламова М. Узбек тилидаги феълларда нисбат категорияси. - Тошкент: Фан. 1992. 62-6. J Қрнг.: Махмудов Н.М. Ўша асар. Ўша бет.; Расулов Р. Ўша асар. - 97-6. [↑](#footnote-ref-690)
691. Қрнг.: Ҳожиев А.П. Лингвистик терминлар изохди лугати. - Тошкент: УМЭ. 2002. 14,90-6. [↑](#footnote-ref-691)
692. Қрнг.: Ғуломов А.Ғ. Феъл. - 7-6.; Мирзаев М., Усмонов С., Расулов И. Узбек тили. - 137-6.; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги узбек адабий тили. - 68-6. [↑](#footnote-ref-692)
693. Қрнг.: Ҳожиев А.П. Феъл. - 125-6. [↑](#footnote-ref-693)
694. Қрш.: Ҳожиев А.П. Ў.чбек тилида кўмакчи феъллар. - Тошкент: Фан. 1966. 221-6. [↑](#footnote-ref-694)
695. Крнг.: Stepanova M.D., Helbig G. Wortarten und das Problem der Valenz in der deutschen Gegenwartssprache. - S.225. [↑](#footnote-ref-695)
696. Kpm\:HeidoIpf К. Е. Flamig W.Grundziige einer deutschen Grammatik. - Berlin. 1977. [↑](#footnote-ref-696)
697. Қрнг.: Раҳимов И. Фалсафа. - Тошкент: Университет. 1998. 77-6.

     Р.Расулов худди шу фикрни холат феъллари билан богли ҳолда илгари сурган эди. Қрнг.: Расулов Р. Узбек тилидаги ҳолат феъллари ва уларнинг облигатор валентликлари. - 86-6. [↑](#footnote-ref-697)
698. Қрнг.: Расулов Р. Ўша асар. Ўша бет. [↑](#footnote-ref-698)
699. Қрнг.: Виноградов И.С., Кузьмин А.Ф. Логика. - Минск: Изд. БГУ. 1974. С.27.

     ' Қрнг.: Paul G. Prin/.ipien der Sprachgeschichte. - Halle. 1920. S.75; Виноградов В.В. Основные типы лексических значений слов // ВЯ. 1953. С.22; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Ҳозирги ўзбск адабий тили. - 131-135-6.; Шукуров И.К. Перенос значения слов в узбекском языке. - С.5. [↑](#footnote-ref-699)
700. Қрнг.: Виноградов В.В. Ўша асар. S'nia бе г.; Степанов Ю.С. Основы языкознания. - М.: Просвещение. 1966. С.219; Турсунов У., Мухторов Ж., Раҳматуллаев Ш. Уша асар. - 123- б.; Шукуров И.К. Уша автореф. Уша бет. [↑](#footnote-ref-700)