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КИРИШ

§1. Ҳозирги ўзбек тилида феъл майллари маеаласи анча кенг ўрганилган ва бу ҳақда қатор ишлар эълон қилинган. Лекин бу? соҳада ҳали ўз ифодасини топмаган масалалар ҳам оз эмас. Маса- лан, феълңинг майл турлари ва уларнинг номланиши масаласидаі тилшунослар ўртасида бирлик йўқ. Тўғри, кўпчилик ишларда ҳо- зирги ўзбек тилида феъл майлларининг уч тури борлиги эътироф қйлинади: 1) аНиқлик майли; 2) буйруқ-истак майли (ёки буйруқ майли); 3) шарт майли. Лекин буйруқ, истак, тилак, илтимос каби маъноларни ифодаловчи майл формалари бу ишларнинг айримла- рида «буйруқ майли», бошқаларида «буйруқ - истак майлш> номи билан аталади. Баъзи ишларда эса буйруқ -истак майли икки мустақил майл тури сифатида қаралиб (буйруқ майли, истак май- ли), феъл майллари қуйидаги тўртта турга ажратилади: 1) буйруқ мӓйли; 2) аниқлик майли; 3) шарт майли; 4) истак майли[[1]](#footnote-1).

Т. Хўжаевнинг феъл майллари ва замонлари масаласига ба- ғишланган мақоласида ҳам буйруқ - истак майли икки мустақил майл турига ажратилган. Бўндан ташқари, автор айтса ҳам (айт- са - да) типидаги формаларни, шунингдек, айтиши керак (лозим, зарур) типидаги бирикма'ларни ҳам алоҳида майл турлари сифати- да қарайди ва булардан биринчис-іда (айтса ҳам, айтса-да) «тў- сйқсизлик майли», иккинчисини эса (айтиши керак) «вазифа мӓй- ли» номи билан атайди. Шундай қилиб, Т. Хўжаев ҳозирги ўзбек тилида қуйидаги олти майл тури бор, деб кўрсатади: 1) аниқлик майли; 2) буйруқ майли; 3) истак майли; 4) шарт майли; 5) тўсиқ- сйзлик майли; 6) вазифа майли[[2]](#footnote-2).

Ҳозирги ўзбек тилида феъл майллари масаласи А. Ҳожиев то- монидан яна бошқачароқ қаралади. Автор, биринчидан, «аниқлик майли» термини шу майл группасига кирувчи формаларнинг ха- рӓктерига мос келмаслиги ҳақида гапириб, бу майлни «ижро май- ли» деб аташ маъңул эканини айтади. Иккинчидан, -моқчи аффикс- ли ишламоқчи типидаги формани алоҳида майл тури сифатида қа- райди ва уни «мақсад майли» деб атайди[[3]](#footnote-3), учинчидан, одатда «ўт- ган замон давом феъли» деб аталувчи ишлар эди типидаги ана- литик формани омоформа ҳисоблаб, бу форма рус тилидаги «сос- лагательное наклонение»га ўхшаш маъноси бўйича алоҳида майл турини ташкил этади, деб қарайди ва бу майлни «шартли майл» номи билан атайди. Демак, авторнинг кўрсатишича, -(а)р + эди ёрдамида ҳосил бўлувчи ишлар эди типидаги форма ,бир томондан, аниқлик майлининг (А. Ҳожиевда — «ижро майли») ўтган замон феъли вазифасини бажаради, иккинчи томондан, мустақил майл турини ташкил этади[[4]](#footnote-4). Шундай қилиб, А. Ҳожиев ҳозирги ўзбек тилида қуйидаги беш майл тури бор, деб ҳисоблайди: 1) буйруқ- истак майли; 2) шарт майли; 3) шартли майл; 4) мақсад майли;

1. ижро майли[[5]](#footnote-5).

Ҳозирги ўзбек тилида «буйруқ майли» ва «истак майли» ном- лари билан икки мустақил майл турига ажратилган формаларни, кўпчилик авторлар таъкидлаганидек, «буйруқ - истак майли» номи билан бир майл группасига бирлаштириш мақсадга мувофиқдир. Бу ҳол ушбу формаларнинг характерига мос келади. Айтса ҳам (айтса - да) типидаги формалар ҳамда айтиши керак (лозим, за- рур) типидаги бирикмалар майл талабларига жавоб бермайди ва буларни майл формаси сифатида қараш тўғри бўлмайди. -моқчив аффиксли ишламоқчи типидаги ва ~(а)р+эди ёрдамида ҳосил бў- лувчи ишлар эди типидаги формаларнинг ал.оҳида майл тури си- фатида ажратилиши исбот талаб қилади. «Аниқлик майли» терми- ни эса, унинг шу майл группасига кирувчи формаларнинг харак- териға мос келиши ёки мос келмаслигидан қатъи назар, ўзбек тилшунослигида аллақачонлар сингишиб кетган. Шунинг учун уни «ижро майли» ёки бошқа бирор термин билан алмаштиришга за- руратйўқ.

Шундай экан, ҳозирги ўзбек тилида феъл майлларини, кўпчи- ликшшларда кўрсатилганидек, қуйидаги уч турга бўлиш тўғри бў- лади: 1) аниқлик майли; 2) буйруқ - истак майли; 3) шарт майли.

Майл ва замон категориялари ўртасидаги чегарани белгилаш, бу категорияларни ифодаловчи формаларни классификадия қилиш каби қатор масалалар бўйича ҳам тилшунослар ўртасида бирлик йўқ. Бу ҳол баъзи формаларнинг майл ва замон категорияларидан қайси бирига алоқадорлигини аниқлаш масаласида ҳар хилликлар келиб чиқишига сабаб бўлган. Масалан, тилшуносларнинг бир груп- паси баъзи формаларни у ёки бу белгисига кўра майл категория- сига киритсалар, бошқалари шу формаларни бошқа хусусиятларй- га асосланиб, замон формаси сифатида қарайдилар. Шарт ва буй- руқ- истак майллари ва бу майлларни ифодаловчи формаларнинг замон категорйясига муносабати масаласида ҳам ҳар хил қараш- лар'бор[[6]](#footnote-6).

§ 2. Узбек тилида феъл майлларининг тарихи ва тараққиёти масаласи кейинги йилларгача монографик текшириш объекти бўл- ган эмас. Айрим ёзма ёдгорликларнинг тил хусусиятларини таҳлил қилишга бағишланган ишларда ўзбек тили тараққиётининг маъ- лум даврларида ёки текширилаётган ёдгорлик тилида қўлланган майл формалари ҳақида ҳам бошқа грамматик категориялар син- гари умумий маълумотлар берилган. Бу ишларнинг характери ва вазифаси ҳам шуни тақозо қилади.

Бу ишларнинг бир группасида текширилаётган давр ёки ёдгор- лик тилида феъл майлларининг қуйидаги уч тури кўрсатилади:

1. аниқлик майли, буйруқ- истак майли[[7]](#footnote-7); 3) шарт майли (Э. Фози- лов, У. Санақулов, Җ. Лапасов, Ҳ. Бектемиров, А. Матғозиев Ф. Исҳоқов ва бошқалар). Бошқаларида эса буйруқ-истак майли формалари икки мустақил майл тури сифатида қаралади ва феъл майллари қуйидаги тўртта турга ажратилади: 1) аниқлик майли;
2. буйруқ майли; 3) истак майли; 4) шарт майли (А. Н. Қононов, С. Н. Иванов, Г. Ф. Благова, А. Рустамов, М. Туробова, У. Мир- закаримова ва бошқалар). Демак, эски ўзбек тили бўйича, агар буйруқ-истак майлининг икки майл турига ажратилиши ҳисобга олинмаса, тадқиқотчилар ўртасида зиддият йўқ.

Ёзма ёдгорликлар материалларининг кўрсатишича, буйруқ, ис- так, тилак, илтимос каби маъноларни ифодаловчи феъл формала- рини эски ўзбек тилида ҳам «буйруқ - истак майли» номи билан бир группага бирлаштириш мақсадга мувофиқдир. Шундай экан, эски ўзбек тилидаги феъл майлларини ҳам ҳозирги ўзбек тилидағи каби қуйидаги уч турга бўлиш тўғри бўлаДИ: 1) ӓниқлик майли; 2)буйруқ-истак майли; 3) шарт майли.

§ 3. «Узбек тилида феъл майллари тараққиёти» деб номлаті- ган ушбу асар авторнинг ўзбек тилида феъл майллари ва замон- лари тараққиёти масалаларини ўрганишга бағишланган тадқи- қотининг давоми бўлиб, бунда буйруқ-истак ва шарт майллари ҳақида гап боради[[8]](#footnote-8). Автор тѳкширилаётган формаларнинг қадим- ги даврлардан бошлаб ҳозирги қадар босиб ўтган' тарихий йўлй- ни аниқлаш, бу формаларнинг шаклланиши, тараққиёти ва ста- биллаша бориши каби масалаларни ёритишга ҳаракат қилган. Ишда текширилаётган ҳар бир форманинг маънолари ва қўлла- нишидаги ўзига хос хусусиятлари баён қилинади. Тарихий та- раққиёт продессида бу формаларнинг активлаша бориши ёки паосивлаша бориши ва бунинг сабаблари изоҳланади.

Ишнинг асосий текшириш объектини эоки ўзбек тилида би- тилгая ҳар хил жанр ва характердаги асарлар ташкил этади. Бу асарлар илмий-танқидий текстлар .ва қўлёзма нусхалар асо- сида фойдаланилди («Шартли қисқартмалар» бўлимига қаранг). Ёзма манбалардан келтирилган мисоллар, айрим ҳоллардан таш- қари, хронологик тартибда берилди. Ҳар бир мисолнинг манбаси

ва бу манбанинг саҳифаси кўрсатилди. У ёки бу форма ўзбек ти\* ли тараңқиётининг фалон даврларида истеъмолдан бўлган ёки унинг қўлланиши фалон даврдан бошлаб кузатилади дейилган- да, биринчи навбатда, текширилаётган ёзма манбалардаги факт- ларга аоосланилди[[9]](#footnote-9).

Ишда текшириш объекти бўлган тил ҳодисалари ҳозирги ўз- бек адабий тили фактлари билан қиёслаб борилди, зарур ўрин- ларда ўзбек шевалари фактларига ҳам мурожаат ҳилинди. Бош- қа туркий тиллар ва бу тилларнинг тарихига оид матеряаллар ҳам ҳиёс учун фойдаланилди. Бунда, биринчидан, эски ўзбек ти- лида истеъмолда бўлган майл формаларининг характери ва ўзи- га хос хусусиятларини кенгроқ ва тўлароқ ёритиш, иқкинчидан, ушбу формаларнинг бошқа гуркий тилларда Қай даражада тар- қалгани ва булар туркий тилларнинг қайси бири ёки қайси груп- паси учун характерли эканини аниқлаш мақсади кўзда .тутилди. Ишда қадимги туркий ёзма ёдгорликлар—ўрхун-еңисей ва қа- димги уйғур тили ёдгорликлари ва «Девону луғотит турк», «Қу- тадғу билиг» каби ёзма манбаларнинг материаллари ҳамда Урта аср Шарқ филологларининг асарларида қайд қилинган фактлар ҳам ҳисобга олинди ва бу манбаларда текширилаётган формалар- нинг қай даражада акс этгани кўрсатиб борилди.

БУЙРУҚ-ИСТАК МАЙЛИ

§ 4. Маълумки, ўзбек ва бошңа кўпчилик туркий тилларда «буйруқ-истак майли» номи билан бир группага бирлашувчи фор- малар ясалиши жиҳатидан ўзига хос хусусиятларга эга (хар бир шахс учун махсус формалар мавжудлиги, II шахс бирлигйнинг нуль кўреаткичли бўлиши ва ҳоказолар).

Ҳозирги ўзбек тилида буйруқ-истак майли масаласи 'бўйича дарслик ва грамматикаларда берилган маълумотлардан ташқари кандидатлик диссертацияси ҳам ёзилган[[10]](#footnote-10). Лекин бу майл группа- сига кирувчи формаларнинг ўзаро муносабатини белгилашда ва уларни ноімлашда ўзбек тилшунослари ўртасида бирлик йўқ. Ма- салан, айрим тилшунослар, жумладан, А. Ғ. Ғуломов бу форіма- ларни «буйруқ майли» номи била.н бир группага бирлаштиради12, А. Н. Кононов булардан II ва III шахс формаларигина буйруқ майлини ташкил этади, I шахе формалари эса сѳмантик жиҳат- дан ҳам, формал жиҳатдан ҳам буйруқ майли формаларига мос келмайди, деб қарайди. Шунинг учун II ва III шахс формаларини «повелительное наклонение» (буйруқ майли), I шахс формалари- ни «желательное наклонение» (истак майли) номи билан алоҳи- да майл турларига ажратади[[11]](#footnote-11). Т. Хўжаев хам буйруқ майлига II ва III шахс формаларинигина киритади. Шуиинг учун автор ўзининг кандидатлик диссертациясида II ва III шахс формалари- нигина текшириш объекти қилиб олгані В. В. Решетов эса бу формаларни «повелительное наклонение» (буйруқ майли) номи билан бирлаштириб, ҳар бир шахс формаларини маъносига кўра махсус номлар билан алоҳида группаларга бўлади: 1 шахс фор- маларини «желательная форма», II шахс формаларини «собствен- но повелительная форма», III шахс формаларини «пожелательная форма» номи билан атай}ди[[12]](#footnote-12). Буйруқ-истак майли формаларини Е. Д. Поливанов ҳам шу хилда уч группага ажратган. Лекин у ҳар бир шахс формаларига мустақил майл категорияси сифатида қараган, яъни I шахс формаларини «желательное наклонение», II шахс формаларини «повелительное наклонение», III шахс .формаларини «пожелательное наклонение» номи билан алоҳида майл турларига бўлган[[13]](#footnote-13). Кейинги йилларда нашр этил- ган дарсликларда[[14]](#footnote-14) ҳам, майл масаласига бағишланган мақола- ларда[[15]](#footnote-15) ҳам бу формалар «буйруқ-истак майли» номи билан бир груплага бирлаштирилган. УзССР «Фан» нашриёти томонидан чоп қилинган «Ҳозирги ўзбек адабий тили» номли коллектив асар- да ҳэім бу формалӓр «буйруқ-истак майли» номи билан берилган. Лекин бу формалар «маъносига кўра икки хил бўлади: 1) буй- руқ майли; 2) истак майли», деб изоҳ берилган ва «буйруқ мӓй- ли» группасига фақат II шахс формалари, «истак майли» груп- пасига I ва III шахс формалари киритилган[[16]](#footnote-16).

Эски ўзбек тили бўйича ёзйлган асарларда ҳам ушбу масала бўйича шу хилда ҳар хилликлар кузатилади (Қаранг: § 2). Қис- қаси, бу масалада фақат ўзбекшуносликда эмас, балки бошқа туркий тиллар бўйича ҳам тадқиқотчилар ўртаеида бирлик йўқ- лигй маълум.

Ушбу формаларнинг маъноси ҳақида гап борганда, буларнинг. ҳар бирида ҳам истак, ҳам буйруқ маънолари (ёки маъно оттён- калӓри) мавжудлиги фактини ҳам ҳисобга олиш зарур. Шу билӓ-н бирга, бу формаларнинг айримлари учун (хусусан I шахс формӓ- лари учун) истак маъноси, айримлари учун (хусусан II шахс фор- малӓри учун) буйруқ маъноси биринчи ўринда туради. III шӓхе формалари учун эса истак маъноси ҳам, буйруқ маъноси ҳам характерлидир. Шунга кўра, биз ҳам бу формаларни эски ўзбёк тили учун «буй)руқ-истак майли» номи билан бир группага бир- лаштиришни маъқул топдик.

§ 5. Эски ўзбек тилида буйруқ-истак майли кўп формали бў- либ, булар қуйидаги аффикслар ёрдамида ясалган:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ш а х с л а р | Б и р л и к | К ў п л и к | ~\> , |
| I шахс | 1. айынј-айин...
2. айј-эй (-й)
3. -айым\-әйим...
4. -(й) амј-(й) дм
5. -ғайымј-гэйим
6. -ғайын\-гәйин
7. -ғам\-гэм
 | ■ 1. -алыј-әлй...1. -алыңј-әлиң...
2. -алымј-элим... . [
3. -ғалым\-гәлим
4. -ғалыңј-гәлиң
5. -ғалы\-гэли
6. -авузј-әвуз...
7. -алық\-элик...
8. -айлықј-эйлик...

10. -айықј-эйик... |
| II шахс | 1. -ғыл\-гил\ј-қылј-кил
2. -ғын1-гин\\-цын\-кин
3. (нуль кўрсаткич)
4. -у (-ү)
 | 1. -ың\-иң...
2. -ыңызј-иңиз...
3. -ыңлар\-иңләр....
4. -ыңызларј -иңизләр...
 |
| III шахс | 1. -сун\-сүн...
2. -дик (-тик)
 | 1. -сунларј -сүнлэр
2. -диклэр (-тикләр)
 |

Эски ўзбек тилида буйруқ-истак майлининг, айниқса, I шаҳс бирлик ва кўплигининг бундай кўп формали бўлиши[[17]](#footnote-17) маълум шароитлар билан боғлиқ бўлган ҳодисадир. Булардан айримла- ри қадимги формаларни ташкил этса, баъзилари диалектал ху- сусиятларга эгадир ёки бошқа туркий тиллардан ўтган форма- лардир. Шунинг учун ҳам бу формаларнинг кўпчилиги ўзбек тили тараққиётининг маълум даврларида истеъмолда бўлган ёки ай- рим ёдгорликлардагина.анс этган. .

Эски ўзбек тилида буйруқ-истак феъли маъносида -ғай аф- фиксли алғай-мэн типидаги форма ҳам қўлланган. Лекин бу фор- ма семантик тараққиёти бўйјича ўзига хос хусусиятларга эга бў- либ, ўзбек ва бошқа туркий тилларда маълум даврларгача кела- си замон феъли вазифасини бажарган. Шунинг учун бу формани келаси замон феъли группасига киритдик[[18]](#footnote-18).

3 шахс бирлик формалари

§ 6. -айын/-әйин (унлидан. кейин -йын/-йин) аффикси билан ясалувчи алайын типидаги форма буйруқ-истак майлининг Г шахс бирлик маъносини ифодаловчи асосий форма сифатида эски ўз- бек тили тараққиётининг ҳамма даврлари учун характерли ӧў- либ, барча ёзма ёдгорликларда актив истеъмолда бўлган. Миоол- лар: Мэн сэңә узу б а р а й ы н, шӓ г и р д ли к қы л а й ы н (Таф., 11а). Мэн барайын, узрумны қолайын (Рабғ., 75а). Күчүм йэтмишчә кѳп хидмат қылайын (МН, 292а). Тартайын кѳзгә айақың гардыны (Лутф., 2266). Йығлаб йүзүңиздин алай- ы н зулф ниқӓбы (Отойи, 206). Чӓра қыл ким, болмайын бу мулк ара (Нав. ЛТ, 122). Мэн ваз қылайын (БН, 144). Мэн аңа йол бэрәйин (ШН, 43). Оғуз элинә йыбарайын (Ш. тар., 59). Кимгә изҳӓр эйләйин, эй йӓр, ишқ асрӓрыдын? (Му- нис, 138). Арз этәйин эмди йазыб нӓмалар (Муқ., 37).

Алайын типидаги форма ўзбек тилининг Октябрь революция- сидан кейјинги тараққиёт даврларида ҳам буйруқ-истак майли- нинг I шахс бирлик маъносини ифодаловчи асосий форма сифати- да актив истеъмолда бўлган. Лекин ҳозирги ўзбек тилида бу фор- манинг қўлланиши чегараланган бўлиб, асосан ёзма адабий тил- да ишлатилади, оғзаки нутқда эса асосан унинг қисқарган вари- анти бўл/миш олай «алай) типидаги форма қўлланади. Шунинг учу-н бўлса керак, ҳозирги ўзбек тили бўйича олий ўқув юртлари учун тузилган баъзи қўлланмаларда буйруқ-истак майлининг I шахс бирлиги ҳақида гап борганда, олай типидаги формагина кўрсатилиб, олайын. типидаги формага ўрин берилмаган[[19]](#footnote-19).

Алайын типидаги форма қадимги ёдгорликлар тили учун ҳам характерли бўлган. Урхун-енисей ёдгорликларида, қадимги уй- ғур тилига оид текстларда, «Девону луғотит турк» ва «Ҳибатул ҳақойиқ» асарларида буйруқ-истак майлининг I шахс бирлиги учун фақат шу форма қўлланган[[20]](#footnote-20). «Қутадғу билиг»да эса алай- ын типидаги форма билан бир қаторда унинг қисқарган вариант- лари бўлмиш алайы (<јал + айы) ва алай (<Қал + ай) типидаги формалар ҳам истеъмолда бўлган (Қаранг: § 7).

Уғуз группа-сидаги туркий тиллар тарихида буйруқ-истак май- лининг I шахс бирлиги учу-н асосан -айымј-әйим аффиксли алайым типидаги форма қўлланган бўлиб, бу тилларнинг олдинги давр- ларига оид ёзма манбаларда, ма-салан, «Қитоби Дада Қўрқут» асарида алайын типидаги форма ҳам анча кенг истеъмолда бўл- ган[[21]](#footnote-21). Лекин кейинчалик бу тилларда алайын типидаги форманинг қўлланиши пассивлаша борган ва, ниҳоят, истеъмолдан чиққан15. Шу группага кирувчи туркман тили бундан мустасно. Туркман тилида алайын типидаги форма буйрук (ёки буйруқ-истак) май- лининг I шахс бирлик формаси ваэифасида тарихан кенг қўлла- нгі'б келган бўлиб, ҳозирги туркман адабий тилида шу функция- ни бажарувчн ягона формадир16.

Қипчоқ группасидаги туркий тиллар тарихида алайын типи- даги форманинг ңўлланиши яна ҳам чегарали бўлган. Шу тил- лірга маноуб бўлган XIV аср ёдгорлиги «Кодѳкс куманикус» аса- рида буйруқ-нстак майлининг I шахе бирлиги учун алайым типи- дӓТн форма қўлланган бўлиб, алайын типидаги форма учрамай- ди, Шу давр қнпчоқ тиллари ҳақида ёзилган «Аттуҳфатуз закия- ту 'фнллугатнт туркйя» асарининг автори ҳам фақат алайым ти- пидагм формани кўреатган17. Лекин ҳозир қипчоқ группаеидаги қиргиз, ҚОзоқ, қораңалпоқ каби тилларда буй)руқ-иетак майли- НИ.НГ I шахс бирлик формаси вазифасини алайын типидаги форма бӧЖВради18. 13у форма ҳозир олтой, тува, шўр тилларида ҳам қўл- ланади10,

§ 7. "ПЙ/-ӘЙ (уплидан кейин: -й) аффикси билан ясалувчи алай типидагн форма, ёзма ёдгорликлардан маълум бўлишича, туркий тпллардп иисбатан кейинги даврларда пайдо бўлган (ўрхун-ени- сеЙ'ВН қадпмгп уйғур тили ёдгорликларида қўлланмаган). Бу форма XI XIV асрларга оид ёдгорликлардан асосан «Қутадғу ТОЯіг» па «Хиерав ва Ширин» асарларида қўлланган:

Г>у шукруг нэгү-тэк ѳтә й, ѳз ѳзүн,

*Мунцң* шукры сэн ңыл, сэңә эй түзүн (ҚБ, 44а).

У іцглцқ т а н ай, тэб тэсә сэн узун,

ЭроТбирЛд йақшы йүри, эй тузун (ҚБ, 151 а).
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Сорар эрсәң баіиымдын кэчмиіиини,

Тәлим иш кэчти *айтай* барчасыны (ХШ, 286).

Балэ, қоптум, б а р а й душманқа қаршу,

*Алай эл йа барай* уш щӓным уршу (ХШ, 446).

«Қутадғу билиг»да алай типидаги форма алайын типидаги формага нисбатан кам қўлланган[[22]](#footnote-22). «Хисрав ва Ширин»да, эса алай типидаги форманинг қўлланиши анча активлншган.

Узбек тилида XV асрдан алайын типидаги форма билан, бир қаторда алай типидаги форма ҳам анча кенг қўллапа башлаган бўлиб, шу даврдан бошлаб ёзма ёдгорликларнинг деярли ҳамма- сида учрайди. Мисоллар: Гул кэлди йүзүң даврыда ким, ҳусн

*сатай* дэб (Лутф., 189а). Мэн қашың мэҳрӓбына *элтәй* дуӓ- дын ийдлық (Отойи, ЗОа). Танбура-дэк йүзни *қылай пай-* м.ӓ.л (Аҳмадий, 324а). Бу балӓдын сэни *қутқарай* (Нав. МҚ, 103). Аз фурсатта андақ *қылай* ким,... (БН, 222). *Са.лай* ағзыңа шакар (ШН, 215). Имӓм Кујли хӓнға *«кэтәй»* дэдим (Ш. турк, 167). Мэн сэни *шифаат қылай* (ТН, 12а). Кѳрүб ҳуснуңны, ҳайраның *болай* (Мунис, 168). Икки танӓбын қы- лай он танӓб (Муқ., 38). Кэлиб-мэн бир димӓғым чӓғ *этэй* дэб (Фурқ. II, 107).

Ҳозирги ўзбек тилида алай типидаги форманинг қўлланиціи яна. ҳам активлашган бўлиб, буйруқ-истак майлининг I шахо бир- лик маъносини ифодалйвчи асосий форма ҳисобланади. Бу фрр- ма ҳозир уйғур ва шўр тилларида ҳам қўлланади. Уйғур тилида буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик маъносини ифодалавд, ва- зифасини асосан шу форма бажаради[[23]](#footnote-23). Шўр тилида эса бу функ- цияни асосан алайын типидаги форма бажариб, алай типидаги форма кам қўлланади[[24]](#footnote-24).

§ 8 -айым/-әйим (унлидан кейин: -йым/-йим) аффиксли алайым типидаги форма XIII—XIV асрларга оид манбалардан «Таф- сир», «Қисасул анбиё», «Наҳжул фародис», «Хисрав ва Ширцн», «Гулистон бит туркий»[[25]](#footnote-25) асарлари тили учун анча характерли бўлган: Мэн сэңэ аны айтмайым (Таф., 1346). Мэн қолдаш- ларым бирлэ кэңәшәйим (Рабғ., 866). Нэ қылсам қылай- ым, ҳэч мэңә азӓб-у уқубат қылмағыл (НФ, 279). Сизиң үчүн шаҳарда бир йахшы имӓрат қылайым (СС, 69а). Крнаща қай- ра хизматқа қ э л ә й и м (ХШ, 206).

XV асрдан бошлаб ўзбек тилига оид манбаларда бу форма деярли кўлланмагаи. «Бобирнома», «Шажараи тарокима» каби айрим асарлардагина учрайди'[[26]](#footnote-26); Кѳрәйим ким, қайсыңыз қа- шымға кэлә алур-сиз (БН, 144). Таңрим бэрсэ, сизлдргә б э- р ә йим (Ш. тар., 25).

«Тафсир»да -айымі-эйьш (-йым/-йим) аффикси лаб унлиси би- лан -айумј-эйүм (-йум/-йүм) формаеида ҳам қўлланган. Маълум- кй, бирор аффикснинг лаб унлиси билан келган формаси одатда сўз ўзагидаги лаб унлиси таъсирида вужудга келади. Лекин «Таф- сир»да бу аффикснинг лаб унлиси билан келган формаси, аксин- ча, таркибида лаб унлиси бўлмаган феълларга қўшилган. Маса- лан: Қамуғны сизгә... қылайум қисмат (Таф., 81а). Сэниң кѳңлүң ичиндә сақлайум (Таф., 1306). Аңа кирәйүм (Таф., 143а). Билэ йү м бир аввал нэтэк болғай ҳӓллары (Таф., 1456).

Алайым типидаги форма ўғуз ва қипчоқ группаларидагй тур- кий тиллар учун характерли бўлиб, бу тилларда қадимдан актив қўлланиб келган[[27]](#footnote-27). Қипчоқ тилларига оид бўлган XIV аср ёдгор- лиги «Кодекс куманикус» асарида буйруқ-истак майлининг I шахс бирлиги учун фақат шу форма қўлланган. Шу даврда яра- тйлган «Аттуҳфатуз закияту филлуғатит туркия» асарининг ав- тӧри ҳам қипчоқ тилларида буйруқ-истак майлининг I шахс бир- лиги учун шу форма қўлл'анганини қайд қилган[[28]](#footnote-28).

Уғуз ва қипчоқ группаларига оид туркий тилларнинг кўпчили- гйда алайым типидаги форма буйруқ-истак (ёки встак)[[29]](#footnote-29) майли- нинг I шахс бирлик формаси сифатида ҳозир ҳам (турли фонетик вариантларда) актив қўлланади. Масалан, турк: уагауіт, зӧг- іеуіт; қар.: турайым, изляйим; қ.-балқ.: барайым, тилейим;

татбарайм, жирлыйм, укыйм, эшлим; бошқ.: алайым, бирейим; нўғ.: барайым, келейим; қум.: барайым, гелейим.

Шу билан. бирга, ушбу группаларга оид туркий тилларнинг айримларида алайым типидаги форма кейинчалик истеъмолдан чйққан. Масалан, бу форма эски озарбайжон тилида актив қўл- лангани ҳолда, ҳозирги озарбайжон тилида ишлатилмайди. Лекин озарбайжон тилида бу форма бутунлай йўқолиб кетмаган. Озар- байжон тилида XV асрдан бери қўлланиб келаётган, ҳозир актив истеъмолда бўлган ва озарбайжон тилшунослигида буйруқ май- лйнинг I шахс бирлик формаси сифатида талқин қилинувчи[[30]](#footnote-30) алым (ал + ы+м), йэйим (йэ + йи + м) типидаги форма ана шу алайым типидаги форманинг қисқариши натижасида вужудга кел- ган (ал + ајым>ал + ыјымј>ал + ыым>ал + ым>алым; је+јејим[[31]](#footnote-31)> 'је+јиим>је+јим>јејим).

- Алым типидаги форма ҳозир хокас (пар + ы + м), яқут (ыл + ыым, кѳр + үүм) ва бошқа айрим туркий тилларда ҳам мавжуд бў- лйб, адабиётларда буйруқ майлининг I шахс бирлик формаси си- фатида талқин ңилинади[[32]](#footnote-32).

§ 9. -(й)ам/(й)әм аффиксли алам (башлайам) типидаги фор- ма XIII—XIV асрларга оид ёдгорликлардан «Тафсир»да қўллан- ган: Қамуғ шаҳарларны байран қылғам, ағачларын *кэстирәм,* буларны *ңырам* (Таф., 496). Андын Абара бушты, чэрик тарт- ты, айды: мэн барғам, Макка хӓнасын *йықам* тэди (Таф., 143а). Мэн сэңэ аны *айтмайам* (Таф., 1396). Аввалынча ай- руқ *чықмайам,* ...ҳаргиз *қайғурмайам* (Таф., 446). *Та- пуғ қылмайам* аңа ким, сиз тапар-сиз, бу ҳӓлда *бутма- йам* мэн аңа ким, сиз бутар-сиз (Таф., 1446).

Бу форма ўзбек тилига оид бошқа манбаларда қайд қилинма- дй, ҳозирги ўзбек тилида ҳам қўлланмайди.

-(й)ам1-(й)әм аффиксли алам типидаги форма тарихан ўғуз группасидаги турКий тиллар учун характерли бўлиб[[33]](#footnote-33), тўла пара- дигмага эга бўлган (масалан, озарб.: алам, аласан, ала; ала- вуз (алаг), аласызЦаласыныз, алалар; турк.: аіам, аіазіп, аіа; аіаѵиг, аіазіг, аіаіаг) ва XVI—XVII асрларга қадар истак маъно- сидан ташқари ҳозирги замон, келаси замон, «умумзамон» маъ- ноларида, шунингдек, баъзан сабаб, тахмин, шарт, зарурлик (долженствование), буйруқ каби маъноларни ифодалашда ҳам қўлланган. Шунинг учун бу форма адабиётларда турлича изоҳ- ланади ва ҳар хил номлар билан аталади[[34]](#footnote-34). Ҳозирги озарбайҗон тилида бу форма тўла парадигмаси билан саҳланган ва «истак майли» (желательное наклонение) формаси сифатида шакллан- ган[[35]](#footnote-35). Турк тилида эса кейіинчалик бу форманинг парадигмаси бу- зила бошлаган ва, ниҳоят, ҳозирги турк адабий тилида унинг II шахс бирлик ва кўплик формаларигина сақланган (аіазіп, аіа- зіпіг)[[36]](#footnote-36).

-(й)ам/-(й)әм аффижсли алам типидаги форма буйруқ майли- \*шнг I шахс бирлик формаси сифатида ҳозирги чуваш тилида ҳам қўлланади. Лекин чуваш тилида унли билан тугаган феълларга бу аффиюс -йамј-йдм (башла + йам) эмас, балки -м (башла+м)

ѵ

формасида қўшилади: тут + ам (тутайин), есле + м (ишлайин)[[37]](#footnote-37).

§ 10. -ғайым/-гәйим аффиксли алғайым типидаги форма XIV асрга оид ёдгорликлардан «Хисрав ва Ширин», «Гулистон бит туркий», «Наҳжул фародис» асарларида қўлланган[[38]](#footnote-38): Қарам қы- лыб, қулақ тутсаң, җавӓб\* айғайым (СС, 226). Мэн бу қушны аның бирлә йэгәйим, танаввул қылайын (НФ, 138).

јҚимгә дэгәйим, нэчүк *қылайым,* билмән,

Мэн буйла йырақда, ул йақынрақ щӓндын (СС, 55а).

Мэни қазғу йэмәккә қойсу дӓйим,

Чун йэмүм қазғу болды, хуш йэгәйим (ХШ, 57а).

Қара тупраққа кирмиш толун айым,

Нэлүк башымқа тупрақ *қоймағайым?* (ХШ, 686).

Бу форма Абу Ҳайённинг «Қитобул идрок ли-лисонул атрок» асарида ҳам қайд ңилинган[[39]](#footnote-39)''.

Ҳозир бу форма олтой (барғайым, кэлгәйим), шўр (барғайым, күлгәйим), чулим (атқайм, келгейм), қарайим (барғайм, кел- гейм) тилларида[[40]](#footnote-40) буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик фор- маси сифатида қўлланади.

§ 11. -ғайын/гәйин аффиксли алғайын типидаги форма асосан XIII—XIV асрларга оид «Тафсир», «Наҳжул фародис», «Хисрав ва Ширин» ва «Муҳаббатнома» асарларида қўлланган: Сэңә мэн йигрэк нарса *ѳтрәтгәйин* (Таф., 726). Қанча барса, мэн алар бирлә барайын, аҳдымға х и лӓф *қылмағайын* (Таф., 82а). Йӓ Аҳмад, мэним ѳкүиі тонларым бар, бир тонны сэңә б'а- ғышлағайын, кэлгил тэди эрсә,.. (НФ, 222). Ул эвгэ мэн Йусуфны *үндэгәйин* тақы үзәңизгә ңапуғны бағлайын (НФ, 360).

Уш эмдидин кэзин бэл *бағлағайын,*

Мэни қой, ѳз ишимгә *йығлағайын* (ХШ, 57а).

Нэчэ сэни йырақдын *кэзләгэйин,*

Нэчэ қаш ичрэ говҳар *изләгәйин* (ХШ, 656).

Бурун алқисса бэг мадҳын айайын,

Уш андын соңра нӓма *башлағайын* (МН, 2936).

Салайрін ѳзүми ѳзгә адйӓра,

Кѳңүлни *бағлағайын* ѳзгә йӓра (МН, 3086).

Бу форма кейинги даврларга оид ёдгорликлардан «Шайбоний- нома»да (XVI аср) ва Фурқатнинг (XIX аср) шеърий асарлари- да қайд қилинди:

Кэлди хӓн атланыб андын филҳӓл,

Шаҳрны *әйләгәйин* дэб пӓмӓл (ШН, 34).

Әйлэдиң бэмӓр кѳп андак тағӓфил әйлэбән,

*Ѳлғайын* ул сӓатэ, гар әйләсәң нӓз азгина (Фурқ, I, 42).

Мисоллардан кўриниб турибдики, -ғайын/-гәйин аффикси ёзма манбаларда асосан унли билан тугаган феълларга қўшилган (башла + ғайын, кэзлә + гәйин каби).

Ҳозир бу форма ўзбек тилининг айрим Хоразм шеваларида қўлланади (унли билан тугаган феъллар асосида ҳосил бўлӓди): оқығайън, ишл\әгәйьнзэ, бармағайън, гэлмәгәйьню.

§ 12. -ғам/-гәм аффиксли алғам типидаги форма XIII—XIV асрларга оид ёдгорликлардан «Тафсир», «Қисасул анбиё» ва «Хиерав ва Ширин» асарларида анча кенг қўлланган. Мисоллар: Фазл қылғам ва аңа артуқ бэргәм (Таф., 606). Ҳэч мах- луқдын нарса ҳӓщат тиләмәгэм (Таф., 606). Раҳимаға йүз ағач урғам тэб, анд ичмиш эрдиң (Рабғ., 80а). Мэн аны кѳр- сәм, бирини қурбӓн қ ы л ғ а м (Рабғ., 32а).

Чэчәги ваъда бағында ачылмыш,

Висӓл *тапғам* тэйү андиша қылмыш (ХШ, 256).

Бу йолда *қылмағам* бир лаҳза а р а м,

Қуйан-тэк йүгрү, қуш-тэк үчмәсэм җӓм (ХШ, 14а).

Бу форма кейинги даврларга оид манбаларда қайјд қилинма- ди, ҳозирги туркий тилларда мавжудлиги ҳам маълум эмас.

§ 13. Буйруқ-истак майли I шахс бирлик формалариниңг з т и м о л о г и я с и ва шакллаииши масаласи бўйича ада- биётларда ҳар хил фикр ва мулоҳазалар баён қилинган. Бу фор- малар, кўпчилик тадқиңотчиларнинг фикрича, ёзма манбаларда ва ҳозирги туркий тилларнинг айримларида истеъмолда бўлган -ғай аффиксли форманинг I шахс бирлиги (ал + ғай + мэн) асо- сида шакллавган. Бунда тадқиқотчилар Ж. Дени томонидан ай- тилган фикрга асосланадилар. Лекин Ж- Дени истак майлининғ умумтуркнй формаси тарихини эски турк тилидаги -а аффинсли алам (ал+а+м) формаси билан боғлаган. -а аффиксли формани эса, ўз навбатида, буйјруқ, истак, келаси замон каби маъноларга эга бўлган -\*цај~-\*кӓј аффиксли гипотетик формадан келтириб чи- қарган[[41]](#footnote-41). Шу билан бирга, Ж. Дени ёзма манбаларда ва ҳозирги туркий тилларда истеъмолда бўлган -ғай аффиксли формани ҳам ана шу -\*даі~-кӓј аффиксли гипотетик формадан келтириб чиқарган, бироқ -ғай аффиксли форма билан истак майли фор- малари ўртасида боғланиш борлиги ҳақида гапирмаган[[42]](#footnote-42). Демак,

ж. Денининг кўрсатишича, туркий тиллар тарихида -\*рајя;\*кӓј аффиксли гипотетик фюрма мавжуд бўлиб, кейинчалик бу форма асосида, бир томондан, ал + а+м тииидаги -а аффиксли форма, иккинчи томондан, ал + ғай+мэн типидаги -ғай аффиксли форма вужудга келган. Истак майли формаларининг кейинги тараққиё- ти эса -а аффиксли форма асоеида давом этган. Бу фикрни

Н. К. Дмитриев ҳам қувватлайди. Унинг кўрсатишича, ҳозирги турк тилидаги -айым аффиксли алайым типидаги форма -а аф- фиксли алам типидаги формадан ривожланган (а1 + а + т> аіајіт)[[43]](#footnote-43). Шу билан бирга, Н. К. Дмитриев -а ва -ғай аффиксли формаларни семантик ва функционал мос келувчи формалар ҳи- соблаб, булар истак майлининг икки хил формасини ташкил этади, деган фикрни айтади[[44]](#footnote-44).

Буйруқ-истак майли I шахс бирлик формаларининг келиб чи- қиш тарихини В. Қатвич ҳам -а аффиксли алам типидаги форма- га боғлайди. Бироқ у -а аффиксли форма -ғай(-қай) аффиксли формадан ривожланган, деган фикрга эътироз билдиради. Бунинг учун у қуйидаги далилларни келтиради: биринчидан, -а аффиксли форма истак майли аеосини ташкил қилади, -ғай аффикси эса си- фатдош формасини ясайди, иккинчидан, бу формаларнинг икка- ласи ҳам ҳозир айрим тилларда истак майли маъносида парал- лел қўллалади, учинчидан, -ғай аффикси таркибидаги [ғ] ундо- шининг тушиб қолиши ҳамма вақт ҳам мумкин бўла бермайди[[45]](#footnote-45).

Буйіруқ-истак майли I шахс формалари таркибидаги -а фор- мӓнтини А. М. Шчербак ҳам -ғай аффикси билан алоқаси йўқ, деб ҳиооблайди. Унинг фикрича, бу -а форманти қадимда ҳара- кат нОіМини (имя действия) яоовчи аффикс бўлган[[46]](#footnote-46).

§ 14. Езма ёдгорликларда ва ҳозирги туркий тилларда мавжуд бўлган фактлар буйруқ-истак майлининг I шах-с бирлик форма- лари -ғай аффиксли форманинг I шахс бирлик формаси (алғай+ мэн) асосида шаклланган, деган фикрни тасдиқлайди. Лекин -ғай аффиксли форма асосида буйруқ-истак майлининг ҳозирги тур- кий тиллардаги -ғайым, -айым, -ым, -айын(-ай) аффиксли ал- ғайым, алайым, алым, алайын (алай) типидаги формалари, шу- нингдек, ёзма ёдгорликларда учрайдиган -ғайын аффиксли ал- ғайын типидаги формаси шаклланган. Уғуз ғруппасидаги туркий тиллар тарихида актив истеъмолда б.ўлган ва ҳозирги озарбай- жон ва бошқа айрим тилларда сақланган -(й)ам аффиксли алам типидаги форма эса XIII—XIV асрларга оид манбаларда уч- райдиган -ғам аффиксли алғам типидаги форма асосида шакллаш ган. Кейингиси эса, ўз на-вбатида, -ға аффиксли алға-мэні7 типи- даги формада шахс-сон аффиюсининг қисқариши натижасидӓ вужудга келган, -ғай аффиксли форма ҳам аслида -ға аффиксли алға-мэн. типидаги формага [й] ундоши қўшилиши асосида пайдо бўлган[[47]](#footnote-47): алға+мэн>алға + й + мэн+>алғай-мэн^.

Демак, буйруқ-истак майли I шахс бирлик формаларининг шаклланишидаги дастлабки манба -ға аффиксли алға-мэн типи- даги форма бўлган. -ға аффиксли форма зса дастлаб ҳозирги-ке- лаіси замон сифатдош формаси сифатида шаклланган[[48]](#footnote-48).

Шундай қилвб, -ға аффиксли алға-мэн типидаги форма асоси- 'да дастлаб қуйидаги икки форма вужудга келади:

"алға-1 м<алғам

алға+мэн-

>алға+й + мэн>алғай+мэн

Алғай-мэн типидаги формадан эса қуйидаги икки форма келиб чиқади:

—\* алғай + (ы)м >алғайым

алғай+мэн

■-\*- алғай + (ы) н >алғайын

Туркий тилларда буйруқ-истак майли I шахс бирлик форма- ларининг тараққиёти мана шу алғам, алғайым, алғайын типида- ги формалар асосида уч хил йўл билан давом этади. Яъни буй- руқ-истак майлининг I шахс бирлик формалари туркий тиллар- нинг бир группасида -ғайым аффиксли алғайым типидаги форма асасида, бошқа группасида -ғайын аффиксли алғайын типидаги форма асосида, баъзиларида эса -ғам аффиксли алғам типидаги форма аоосида ривожланади.

Алға-мэн типидаги форманинг алғам типидаги формага, алғай- мэн типидаги форманинг алғайым ва алғайын типидаги форма- .ларга ўтишида, юқорида кўрганимиздѳк, шахс-сон аффикси тар- ■кибида ўзгариш бўлади (алға-мэн+>алғам, алғай-мэн>алғайым, ■алғай-мэн>алғайын)[[49]](#footnote-49). Алғам, алғайым, алғайын типидаги фор- маларнинг кейинги тараққиётида эса -ға ва -ғай аффикслари ітаркибида ўзгариш юз беради. Ундош билан тугаган феълларга қўшилганда, бу аффикслар таркибидан [ғ] ундоши тушиб қолади (ал + ғам>алам, ал + ғайым>алайым, ал + гайын+>алайын)5£|, ун- ли билан тугаган феълларга қўшилганда эса [ғ] ундоши интерво- кал позицияда дастлаб [й] ундошига ўтади (бошла + ғам>баш- ла + йам>башлайам, башла + ғайым>башла + йайым >башлайа-

йым, башла + ғайын>башла + йайын>башлайайын)5г. Сўнг ба- шлайайын формасини ясовчи -йайын аффикси таркибидан [йа] ту- шиб қолади (башла+йайын>башла+йын>башлайын), айрим тилларда башлайайым формасини ясовчи -йайым аффиксидан ҳам [йа] тушиб қолади (башла+йайым>башла+йым>баш- лайым).

Шундай қилиб, буйруқ-истак майлининг -(й)ам аффиксли алам (башлайам), -(й)айым аффиксли алайым (башлайайымЦ башлайым), -айын аффиксли алайын (башлайын) типидаги фор- малари вужудга келади. Бу формаларнинг тараққиёти айрим тил- ларда яна давом этади. Масалан, озарбайжон тилидаги -(й)ым аффиксли алым типидаги форма, хокас тилидаги -ым аффиксли парым типидаги форма, яқут тилидаги -ыым аффиксли ылыым ти- пидаги форма -(й) айым аффиксли алайым (баиілайайым//башла- йым) тигіидаги форма асосида шаклланган. Узбек, уйғур, шўр тилларидаги -ай аффиксли алай (бошлай) типидаги форма эса -айын аффиксли алайын (башлайын) типидаги формадан шахс- сон кўрсаткичи -(ы)н тушиб қолиши натижасида вужудга келган.

Буйруқ-истак майјли I шахс бирлик формаларининг шаклла- ниши, эволюцияси ва уларда ҳозирги туркий тиллардаги кўри- нишга етиб келгунга қадар юз берган ўзгаришлар бўйича юқо- рида айтилганларни қуйидаги схемада умумлаштириш. мумкин:

• алға л- м > алгам

алға+мэн-» . „ тГП1цм...

-» алға + й + мэн > алғай + мэн —> ~\*алғаиым

->алгайын

1. алғам>алам

башлағам>башлайам (>башлам) . )

1. алғайым>алайым>алыйым>алыым>алым :. башлағ.айым>башлайайым>башлайым
2. алғайын>алай|ын>алай башлағайын>башлайайын>башлайын>башлай

§ 15. Буйруқ-истак майли I шахс бирлик формаларининг м аъ- н о с и. Юқорида айтилганидек, эски ўзбек тили тараққиётининг ҳамма даврларида буйруқ-истак майли I шахс бирлигининг асо- сий кўрсаткичи сифатида алайин типидаги форма акитив истеъ- молда бўлган, XV асрдан алай типидаги форма ҳам анча кенг қўллана бошлаган. Бошқа формаларнинг қўлланиши эса маълум даврлар билан чегараланган ёки айрим манбалардагина учрайди. Шунинг учун қуйида буйруқ-истак майли I шахс бирлик форма- ларининг маъноси ҳақида гапирилганда, алайын ва алай типидаги формалар бўйича мисоллар келтирамиз, Эски ўзбек тилида ала- йын, алай типидаги формалар ўртасида маънода фарқ бўлмаган[[50]](#footnote-50). Буларнинг иккаласи ҳам қуйидаги маъноларда қўлланган:

1. Сўзловчининг феъл ўзагидан англашилган иш-ҳаракатни бажаришга (ёки бажармасликка) бўлган истаги, тилаги, хоҳиши, орзуси, интилиши, илтимоси каби маъноларни ифодалайди: Дуӓ қылың, афра орныма йӓнайын (Таф., 186). Мэңә замӓн бэр- гил, мэн эвүмгә б а р айын (Рабғ., 426).

Мэни бцр цэрдә кэзлә, о л т у р а й ы н,

Аның күн-тэк җамӓлыны кѳ р ә йин (ХШ, 936).

Санӓдын ѳзгә нав атлас т о қ у *йын,*

Қыш ортада баҳӓристӓн о қу йын (МН, 2946).

Иолыда т у п р а қ о *лайын* ат үчүн,

Тӓ мэңә қылғай гузар ул шаҳсувӓр (Лутф., 1696).

Чун элик бэрмәс кэ, ѳпсәм ул ситамкӓр элкини,

Бир киши элкин ѳ п ә й ким, ѳпкәй ул йӓр элкини

(Нав. ФК, 1806).

Мэни тақы ала бар, имӓмның астӓнасыға б а ш и р *айын*

(Ш. турк, 171).

Арзымны а йт ай бӓди сабӓға,

Шӓйад гапиргай ул гул қабӓға (Муқ., 121).

1. Сўзловчининг феъл ўзагидан англашилган иш-ҳаракатни бажаришга (ёки бажармаслнкка) ваъда қилишини, рози эканли- гини билдиради: Муны мэңә бэргил, сэңә бучуқ батман алтун *бэрэйин* (Таф., 1366). Қыз қарындашыңызны мэңә бэриң, атаңызны ва сизләрни мӓл бирлә *азиз* қ ы л а й ы н (Рабғ., 41а). Эй заифа, бу отуңны сѳндүрмәгил, мэн сэңэ таӓм *кэлтүрәйин* (НФ, 107).

Ҳикӓйат мун-тэк уш аңла эмди,

Мэн айт а й, сэн қулақ тут, тыңла эмди (ХШ, 626).

Қүчүм йэтмишчә кѳп хид м ат қы л *айын,*

Җаҳӓнға эйгү атыңны й а й а й ы н (МН, 292а).

Мэн арада т у р а й ы н щӓн бирлэ,

Сизни *йаруштурайын* хӓн бирлә (ШН, 91).

Суварны йаңы кэндгә хизматка йыбардым, кэлгәндин соң сиз- лэргә *тапшурайын* (Ш. тар., 56). Ушбу тиллаларны мэңә бэр- гил, мэн сэңә қырқ адат қой б э р э йи н (Фурқ. II, 147).

1. Буйруқ-истак майлининг I шахс бирлнк формасидаги феъл- лар дэб (тэб) феъли билан бирга келганда, феъл ўзагидан анг- лашилган иш-ҳаракатнинг юзага келиши учун асос бўлган мақ- сад ёки сабаб маъноси ифодаланади: Тайақ изиси кэлсә, тайақны қолса, аңар нэгү щ авӓ б б э р э йи н тэб ызару кэлдим (Таф., 286). Зулайҳӓ Йусуфға қасд қылды, Иусуф йүз эвүрди, Зулайҳӓ- ны кѳрмэйин тэб арқару бақты (Рабғ., 536). Мэн ҳалифақа айтайын тэб кэлди (НФ, 376).

Башынға тӓщ савдӓсы отурды,

*Барай]ын* мэн аңа *тэб* баш кѳтүрди (ХШ, 326).

Замӓнэ пӓйи бусуңға *йэтәйдеб,*

Түшәр ҳар кэчә ай кѳктин замина (Отойи, 57а).

Ташдын ҳам кийиб эрди йана бир,

*Тапмайын* д э б бу ҳавӓдын тағйир (ШН, 86).

Бу йигит бирлэн урушды аны у р *айын* *тэб* нимәрсэ излэ- ди (Ш. тар., 47). Хощаста ищӓзат *тилэй* *дэб* тоты қашыға барды (ТН, 31 а).

Кэлиб-мэн бир димӓғым ч ӓғ э тә й д э б,

Кѳңүлни дард-у ғамдын сӓғ *этәй* *дэб* (Фурң. II, 107).

4.. Буйруң-истак майлининг I шахс бирлик формасидаги феъл- лар нутқ моментида мавжуд бўлмаган, лекин нутқ моментидан кейин бажарилиши мўлжалланган ёки бажарилиши мумкин бўл- гай иш-ҳаракатни ифодалашда ҳам қўлланади. Буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик формасидаги феъллар бу жиҳатдан лниқлик майлидаги келаси замон маъносини ифодаловчи феъл- Ларга ўхшайди ёки уларга яқин туради. Қиёсланг: Сизлэр бу

эқӓдулуқны андын ѳгрәнмиш-сизлэр, мэн сизләргә *кѳргү-* х э й и н, оң эЛикләриңизни, сол эликләриңизни бирлә кэ с э *йин,* б и ч э й и н, дӓр тоқыб а с а й ы н, тэб айды. (Таф., 306).

Мэн ѳз йолумча тоғру-оқ б а р а йы н,

Башымға ҳақ нэ кэлтүрсә, бир кѳр ә йин (ХШ, 24а).

Шарт қылдың ким, сэни мэн о лт ү р ә й, ѳлтүрмэдиң,

: Чинкэ йэтмәс-сэн сѳзүңә, аҳд-у паймӓн қылмағыл

(Лутф., 2006).

Тиргүзүб, дэб-сэн, Наваий щаныға миннат қ о й а й,

Гар сэн ѳлтүрсэң кэ, ул щӓн бирлэ миннатдӓо эрүр

(Наф. ҒС, 256).

Хӓтиримға кэлди ким, ушбу йэрдә сангтоданы үстигә чықыб, оқумны тѳкүб *урушай* (БН, 140). Сэн мунда олтур, мэни ҳэч ким танымас, элгэ барыб, азуқ а лыб к э л ә йи н (Ш. турк, 130).

Икки танӓбыны қы лай он танӓб,

Йуртыңызны күйдүрүб, ә й лэ й х а р ӓб (Муқ., 38).

Қелтирилган мисолларда буйруқ-истак майлининг I шахс бир- лик формасидаги феъллар ўрнида ҳозирги ўзбек тилидаги «ҳо- зирги-келаеи замон» номи билан аталувчи оламан типидаги фор- ма қўлланса, маънода деярли ўзгариш бўлмайди (яъни кѳргү- тэйин ўрнида «кўрсатаман», кэсэйин ўрнида «кесаман» ва ҳока- зо). Иккинчи томондан, аниқлик майлидаги келаси замон феъл- ларининг ёки шу маънода қўлланувчи феълларнинг' I шахс бир- лик формаси замон маъносини англатиши билан бирга, сўзловчи- нинг иш-ҳаракатни бажаришга аҳд қилғани, қарор қилгани, Қасд қилгани каби маъно оттенкаларига ҳам эга бўлади. Бу жиҳат- даи улар буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик формасидаги феълларга яқин туради. Демак, буйруқ-истак майлининг I шаХс бирлик формасидаги феъллар билан аниқлик майлидаги келаси замон маъносини ифодаловчи феълларнинг ўзаро ўхшашлигини ёки яҚинлигини кўрсатувчи умумий томонлар мавжуд. Бу ўхшаш- лик ёки яқинлик ҳақида гапирганда, шу нарсани ҳам ҳисобга олиш керакки, бу формалар мустақил граміматик категориялар сифати- да ўзига хӧс белгиларга эга. Шунинг учун уларни бир қаторга: қўйиб ^бўлмайди. Яъни буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик формасидаги феъллар келаси замон маъиосида қўлланганда ҳам сўзловчининг иш-ҳаракатни бажаришга аҳд қилгани, ңарор қил- гани, қасд қилгани каби маънолар, аниқлик майлидаги келаси за- мон маъносини ифодаловчи феълларнинг I шахс бирлик формаси- да эса замон тушунчаси устун туради.

Анпқлик майлидаги келаси замон маъвосини ифодаловчи феъл- лар билан буйруқ-истак майли формасидаги феъллар ўртасида семантик ўхшашлик ёки яқинлик бўлиши тасодифий ҳодиса бўл- масдан, маълум тарихий сабабларга эга (бу ўринда I шахс бир- лий формалари кўзда тутилади). Гап шундаки, туркий тиллардӓ майл ва замон категориялари, айниқса, буйруқ-истак майли би- лан ҳозирги-келаси замон ва келаси замон феъллари ўртасида. та- рихӓн дифферевдияланиш жуда кучсиз бўлган[[51]](#footnote-51). Айрим формалар майл маъносини ифодалаш учун ҳам, замон маъносйни ифодалаш учун ҳам хизмат қилган. Масалан, -ғай аффиксли -алғай-яэн типидаги форма мана шундай хусусиятга эга бўлган, яъни бу форма тарихан кўп маъноли бўлиб, келаси замон тушунчасини билдириши билан бирга, буйруқ, истак, орзу, тилак каби маъно- ларда ҳам қўлланган[[52]](#footnote-52), Бўйруқ-истак майлининг I шахс бирлик формаси эса, юқорида айтилганидек, мана шу -ғай аффиксли фор- ма асосида шаклланган (Қаранг: § 14).

Буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик формасидаги феъл- ларнинг аниқлик майлидаги келаси замон маъносини ифодаловчи феъллар билан семантик яқинлиги қуйидаги ўринларда яна ҳам аниқроқ кўринади:

а) буйруқ-истак майлиңинг I шахс бирлик формасидаги феъл- лар шарт эргаш гапли қўшма гап таркибидаги бош гапнинг кесими вазифасида келиб, келаси замон маъносини ифодалайди. Қиёсланг: Иӓ Фиръавн, агар нарса хущщат бэргү қолса-сэн, сэңә кѳр гү- тәйин (Таф., ЗОа). Агар эримдин қорқар эрсәң, бу замӓнда ағу бэрәйин, ѳлтүрәйин йана тавба қылайын (Рабғ.,526).

Агар фармӓнласаң, ҳӓли *барайын,*

Аны мэн хизматыңа *кэлтүрәйин* (ХШ, 596).

, Бир нэчә күн умрдын тапсам амал,

Шархи ииіқым *назм қылай* бир дастӓн (Нав. ЛТ, 93).

Агар эликимни қуйы қылыб, таҗавуз қылсалар, аз фурсатта андақ *қылай* ким,.. (БН, 222). Атам орнына атам-сиз, сиз нэ ишни охшатсаңыз, мэн аны *қылайын* (Ш. тар., 29).

Келтирилган мисолларда буйруқ-истак майлининг I шахс бир- лик формасидаги феъллар келаси замон маъносида қўлланган бўлиб, бу жиҳатдан ҳозирги ўзбек тилидаги оламан типидаги ҳозирги-келаси замон феълига тўғри келади. Чунки шарт эргаш гапли қўшма гӓп таркибидаги бош гапнинг кѳсими одатда келаси замон феъли ёки шу маънони ифодаловчи феъл формаси билан ифоДаланади;

б) буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик формасидаги феъл- лар риторик сўроқ гапнинг кесими вазифасида келиб, келаси за- моң маъносини ифодалайди. Қиёсланг: Эй йигит, нэчүк йығлайур- сэн? Айды: нэтәк йиғламайын, атамдын, анамдын айрулдум (Рабғ., 52а).

Җӓнға тэгәдүр щафӓйи ҳищрӓн,

Кимдин т и лә й и н давӓйи ҳищрӓн? (Отойи, 49а).

Нэчүк д э й кэ, рухсӓрыдын алма кѳз?

Кэ мэн айытман ким, аның сары бақ (Нав. ФҚ, 1066).

Җавруңыздын атам ѳлди, н э т ә йин?

Башыма қайғу ѳкүлди, н э т ә й ин (ШН, 211).

Эмди йаман күндә нэчүк буларны *ташлаб кэтәйин,* ба- ра билмәс-мэн (Ш. турк, 65).

Нэчүк т *ӓқат* *қыл* а й ким, бара-бара зор этиб ишқың,

Кѳңүлдин алды сабр илә қарӓр, ӓхиста-ӓхиста

(Фурқ. I, 23).

Бу мисолларда ҳам буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик формасидаги фёъллар келаси замон маъносида қўлланган, яъни нэтэк йығламайын формаси «нега йиғламайман» (йиғлайман) маъносини ифодалайди ва ҳоказо.

I шахс кўплик формалари

§ 16. -алы/-әли (унлидан кейин: -лы/'-ли) аффиксли алальї

типидаги форма ўзбек тилида XV—XIX асрлар учун характерли бўлиб[[53]](#footnote-53), бу даврга оид манбаларда буйруқ-истак майлининг I шахс кўплигини ифодаловчи асосий форма сифатида кенг қўл- ланган: Эмди маслаҳат улдур ким, аны андақ ырақ ташлалы

(Яқиний, 321 а). Салалы ғам чэрикинә хазиматЦб илә л и ай- шу ишратны ғанимат (ДН, 2336). Йамандын қылалы эҳтирӓз (Аҳмадий, 3276). К ѳ р ә л и, қайсымыз йэңәр ӓхир (Лутф., 2156). Бахс этсә иіакар най лабыңыз бирлә, соралы (Отойи, 54а). Иӓр қаршусыда олтурубан бӓда ичәли (Сакк., ЗОа). Сэниң ү.чүн фйтиҳа оқулы (Нав. МН, 35). Эмди сѳзниң аслыға щуруъ қылалы (Нав. МҚ, 166). Андиҗӓнға чэкәли бизлэр лашкарЦт ү з э л и ул сары ӓҳанги сафар (ШН, 163). Биз аның қылған йаманлықларының қайсы бирин айталы (Ш. тар., 56). Хӓнның алдына баралы, ... арз қылалы (Ш. турк, .1,63). Биримиз бэдӓр болалы (ТН, 116).

Бу форма XIII—XIV асрларга оид ёдгорлйклардан «Қисаеул анбиё» ва «Муҳаббатнома» асарларида қайд қилинди: Биз ҳам

бѳзчилик *ѳгрәнэли* (Рабғ. Т, 40). Қиёсланг: Биз ма бѳзчилик ѳгрәнэлим (Рабғ., 11 а).

Бизиң бэг йӓдыға и іи р ат қы л а л ы,

Нэчэ ким йоқ турур биз сан ичиндә (МН, 295а).

Б о л а л ы айш-у ишрат пэшалардын,

Кутулсун кѳңлүмиз андишалардын (МН, 302а).

Бу форма ўғуз ва қипчоқ тиллари тарихида, масалан, озарбай- жон, туркман тилларига оид ёзма манбаларда, шунингдек, XIV аср қипчоқ тилларига оид бўлган «Қодекс куманикус» асарида ҳам истеъмолда бўлган[[54]](#footnote-54). Ҳозир туркман, ту.ва тилларида иккилик маъ- носини ифодаловчи форма сифатида қўлланади, яъни иш-ҳаракат- нинг икки шахс томонидан бажарилишини кўрсатади[[55]](#footnote-55). Олтой ва қирғиз тилларида буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги маъно- сида қўлланади[[56]](#footnote-56)..Узбек тилининг Қорақўл ва Хоразм шеваларида ҳамда қозоқ ва қорақалпоқ. тилларининг айрим шеваларида ҳам сақланган бўлиб, буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик формӓси сифатида қўлланади[[57]](#footnote-57).

§ 17. -алың/'-әлиң (унлидан кейин: -лың/-лиң) аффиксли ала- лың типидаги форма XIII—XIV асрларга оид ёдшрликларда актив истеъмолда бўлиб, кейинги даврларда унинг қўлланиши анча: че- гараланган: Асбӓб қуруңлар, Эрӓн іиаҳрына баралың (Таф., 1326). Эмди сэниң сѳзүңдин чықмалың (Рабғ., 1336). Мэн сэн- ләргә болдум ңаған, алӓлың йа таңы ңалқан (УН, 32). Барғыл, аны кэлтүргил, б а ң а л ы ң, нэ киши эрмиш (НФ, 311).

Нэ болса болсун уш баіидын к э ч ә л и ң,

Бу сурат рӓзыдын парда а ч а лың (ХШ, 17а).

Сураҳи толса кѳп, ағзын а ча *лың,*

*Бу* күн майхӓнада йармақ■ *сача* *лың* (МН, 3036).

Кэл, эй сӓқий, қадаҳ кэлтүр, ичә *лиң,*

Замӓнэ ѳсрүбән щӓндын к э ч ә л и ң (ЛН).

Гулгун атының лалыны кѳзгү қы л а лың тэб,

Чин эли кэзәрләр йолыда ҳар бири ҳар йан

(Отойи, 436).

Кэчэ йаіиурунча барыб, атларны *чықаралың* (БН, 142). Эмди ѳзгэ сѳзни *айталың* (Ш. тар., 60). Агар бири сувның бо- йунда болса, *кэтмәлиң,* ав болғунча *олтуралың* (Ш. турк, 103). Бир элгә саранҗӓм бэриб *олтуралың* (Ф. иқб., 49а).

Бу форма олдинги даврларга оид ёдгорликлардан «Қутадғу би- лиг»да учрайди:

Иүригил, к и р э л и ң, мэңэ ай сѳзүң,

Нэлүк эврә кэлди йана бу *ѳзүң* (ҚБ, 180а).

Бу форма ҳозир туркман гилида[[58]](#footnote-58) ва ўзбек тилининг айрим Хо- разм шеваларида[[59]](#footnote-59) қўлланади.

§ 18. -алым/-әлим (унлидан кейин: -йалым/йэлим ёки -лым/ -лим) аффиксли алалым типидаги форма XIII—XIV асрларга оид ёдгорликларда, айниқса, «Тафсир» ва «Қисасул анбиё»да кенг .истеъмолда бўлган: Биз ул кишиниң ҳукмыны равӓ туталым (Таф., 286). Анчақ кѳргүтәлим сэңэ ким,.. (Таф., 20а). Бѳри йэгэн Иусуфны қайдан булалым (Рабғ., 676). Кѳчүб бу йэргэ к э л э ли м (Рабғ., 316). Биз бу Йусуфны бурунрақ ѳлтүрәлим. (НФ, 355). Барыб анда т ү ш ә л им ким, сизгә савуқ захмат бэр- мэгәӓ (СС, 906). Нэ йатур-сэн? Йатасы йэр дэгүл. Тур, кэтэ лим (СС, 1366).

Ы з а л ы м элчи, кэлтүрсүнлэр аны,

Сэн эмди фӓриғ ич хуш достгӓни (ХШ, 296).

Келтирилган мисолларда бу форма ундош билан тугаган феъл- лӓрга -алым/-әлим қўшилиши билан ҳосил бўлган. Унинг унли билан тугаган феъллар аеоскда ҳосил бўлиши «Тафсир»да қўл- ланган бўлиб, бунда -йалым/-йәлим формасида қўшилган: Арды- мыз, ачтымыз, таӓм йэйәлим (Таф., 106). Биз ваъда хилӓф қылмайалым (Таф., 216).

XIII—XIV асрларга оид манбаларда -алым/-элим аффиКси баъзан лаб унлиси билан -алум[-әлүм формасида ҳам ишлатилган: К/ирэлүм-му йӓ азу йоқ-му? (Таф., 31а). Бу эр улуғ сѳз сѳзлэй

*ТУРУР*< *кэтәлүм* тэдиләр (Рабғ., 7а). Қиёсланг: Қамуғ қарын- дашларының, җавӓбын ѳзи сѳзләйү турур, *кэтәлим* дэдиләр (Рабғ. Т, 19—20).

Мисоллардан кўриниб турибдики, -алым/-длим аффиксининг -ал'ум/-длүм формасида ишлатилиши лаб гармонияси қонунияти билан боғлиқ эмас, яъни кир-, кэт- феъллари таркибида лаб ун- лиси бўлмагани ҳолда, бу феълларга ушбу аффикс -длүм форма- сида қўшилган. Зски озарбайжон тилида ҳам шундай бўлган. Ма- салан, вер-, ед-, ол-, кѳр- каби феълларнинг таркибида лӓб унли- си бўлиши ёки бўлмаелигидан қатъи назар бу феъллар бир ўрин- да верәлим, едәлим, олалым, кѳрэлим, бошқа ўринда верэлүм, едэлүм, олалум, кѳрэлүм формасида ишлатилган6!

-алым/-элим аффиксли алалым типидаги форма ўзбек тилининг XV аср ва ундан кейинги даврларга оид ёдгорликларида қайд қи- линмади[[60]](#footnote-60), ҳозирги ўзбек тилида ҳам қўлланмайди.

Бу форма қадимги ёдгорликлар тили учун характерли бўлган: ўрхун-енисей ёдгорликларида, қадимги уйгур тилига оид текст- ларда ва «Девону луғотит турк»да буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги учун фақат шу форма қўлланган[[61]](#footnote-61). «Қутадгу би- лиг»да ҳам бу функцияни асосан шу форма бажарган бўлиб, -алыңі-элиң аффиксли форма ҳам учрайди (кейингиси ҳақида ўз ўрнида гапирилди: § 17). Қадимги ёдгорликлар тилида унли би- лан тугаган феълларга бу аффикс -йалым/-йәлим эмас, балки -лым/-лим формасида қўшилган (йоры + лым, ойна + лым, сүлә + лим, сдкрә+лим каби).

Алалым типидаги форма ўтмишда ўғуз группасидаги тиллар учун характерли бўлиб[[62]](#footnote-62), ундош билан тугаган феълларга -алым/ -әлим, ѵнли билан тугаган феълларга -йалым/-йәлим қўшилган (ал + алым, бил+элим, авла + йалым, йүрү+йәлим каби).

Бу форма XIV аср қипчоқ тилларига оид «Қодекс куманиқус» асарида ҳам анча кенг қўлланган. Шу даврга' оид бўлган «Ат- туҳфатуз закияту филлуғатит туркия» асарининг автори ҳам қип- чоқ тилларида буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги учун шу форма қўлланганини қайд қилган[[63]](#footnote-63). Лекин бу форма ҳозир қипчоқ группасидаги туркий тилларда қўлланмайди. Уғуз группасидаги туркий тилларнинг ҳам кўпчилигида исте\*молдан чиққан бўлиб, асосан турк, гагавуз тилларида сақланган[[64]](#footnote-64).

§ 19. -ғалым/-гәлим аффиксли алғалым типидаги форма XIII— XIV асрларга оид манбалардан «Тафсир», «Қисасул анбиё», «Хис- рав ва Ширин»да қайд ңилинди: Эй рабб, бизгә фармӓн бәргил, кѳккә ағғалым (Таф., 506). Срниң сѳзүңчә йүрүгәлим (Рабғ., 63а).

Ииіӓрат қылды шӓҳ бавурчыңа ким,

Қэтүр, хон сал ким, эмди аш й э г ә л и м (ХШ, 296).

Бу форма Абу Ҳайённинг «Қитабул идрок ли-лисонул атрок» асарида ҳам қайд қилинган[[65]](#footnote-65). Қейинги даврларга оид ёдгорлик- ларда қайд қилинмади, бошқа туркий тилларга оид манбаларда ва ҳозирги туркий тилларнинг қайои бирида мавжудлиги ҳам маълум эмас.

§ 20. -ғалын/-гәлиң аффиксли алғалың типидаги форма XIII— XIV асрларга оид манбалардан «Қисасул анбиё», «Наҳжул фаро- дис», «Хисрав ва Ширин»да қўлланган: Сиз он ңой кэлтүрүң,

бишүрүң, этини *йэгәлиң* (Рабғ., 306). Синаға барыб *йана-* л ы ң, андын Маликка *сѳзләгәлиң* (Рабғ., 126а). Саҳрӓқа чыңыб *ойнағалың,* Йусуфнуң кѳңли ачылсун (НФ, 112). Иӓ Муҳаммад, нэтәк *ынанмағалың* сэңә ким,... (НФ, 16—17).

Шӓҳ айды: биз икки тоб *ойнағалың,*

Кайумыз йахшы ойнар, бир баңалың (ХШ, 356).

Бу форма ҳозир ўзбек тилининг айрим Хоразм шеваларида сақланган бўлиб[[66]](#footnote-66), бошқа туркий тилларда мавжудлиги маълум эмас.

§ 21. -ғалы/-гәли аффиксли алғалы типидаги форма XVI— XVII асрларга оид ёдгорликлардан «Шайбонийнома», «Шажараи тарокима», «Шажараи турк» асарларида қўлланган (унли билан тугаган феъллар асосида ҳосил бўлган)[[67]](#footnote-67): Эмди қалачларға, бо- луб айтатурған сѳзүмизни қо й ғ а л ы, мунчалық айтдүк, йэтәр (Ш. тар., 26). Эмди кѳп сѳзләдүк, сѳзлэрни айтыб бошлаған сѳ- зүмиздин қалмағалы (Ш. турк, 23). Бу күндин сѳң сэни Кѳл Эрки хӓн т э г ә ли (Ш. тар., 44).

Ҳэч йаманлық аңа йав у-тм ағ *алы,*

Сэни тэлмүртүб, аны *тутмағалы* (ШН, 73).

Алғалы типидаги форма XV аср озарбайжон шоири Кишвари асарларида ҳам учрайди[[68]](#footnote-68). Бу форма ҳозир ўзбек тилининг айрим Хоразм шеваларида равишдош функциясини бажариши билан јбирга, буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик маъносида ҳам ҳўлланади (оқъғалъ)7і.

§ 22. -авуз/-әвүз аффиксли алавуз типидаги форма «Тафсир» да ңўлланган: Биз тақы сэниң бирлә *истәвүз,* қанча барсаң ким, сэниң бирлә б а р а в у з (Таф., 137а). Биз аны йэңә билмэ- зүз, магар аның авраты бирлә *бирләшәвүз* (Таф., 1396).

Унли билан тугаган феълларга бу аффикс -гәвүз (-ғавуз) фор- масида ңўшилган: Эмди йағмур вақты йоқ, аны тэгәвүз (Таф., 71а). Ғалла расида вақтыда йэгәвүз (Таф., 706).

Бу форма ўғуз группасидаги туркий тиллар, хусусан, озарбай- жон, турк тиллари тарихида актив истеъмолда бўлган[[69]](#footnote-69). Лекин бу тилларда унли билан тугаган' феълларга «Тафсир»даги каби -гәвүз(-ғавуз) эмас, балки -йавуз/-йәвуз формасида қўшилган[[70]](#footnote-70). Масалан, турк: ал + аѵиг, ӓі + уеѵйг; озарб.: бах + авуз, ејли + јевүз. Ушбу форма ҳозир бу тилларда ҳам қўлланмайди.

Ҳозирги-келаси замон феълининг Тошкент, Қарши, Қарноб ва бошңа айрим ўзбек шеваларидаги алавуз типидаги I шахс кўплик формаеи[[71]](#footnote-71) ёзма ёдгорликлардаги алавуз типидаги форма билан шаклан ўхшаш. Бироң улар генетик жиҳатдан ҳар хил формалар- ни ташкил этади. Ёзма манбалардаги алавуз типидаги форма -ға/-гә аффиксли алға-биз типидаги форма асосида шаклланган бўлиб, буйјруң-истак майлининг I шахс кўплик формасини таш- кил этади (Қаранг: § 28). Тошкент, Қарши, Қарноб шеваларида- ги алавуз типидаги форма эса ҳозирги замон феълининг ала-биз (<ала турур биз) типидаги I шахс кўплик формаси асосида шаклланган[[72]](#footnote-72).

§ 23. -алық/-әлик (унлидан кейин: -лың/-лик) аффиксли ала- лың типидаги форманинг ёзма манбаларда акс зтиши XIV аср- дан бошлаб кузатилади. Шу давр ңипчоқ тилларига оид грамма- тик асарлардан «Аттуҳфатуз закияту филлуғатит туркия»да ҳам ңайд ңилинган[[73]](#footnote-73). Лекин ёзма манбаларда бу форма кам қўллан- ган бўлиб, айрим асарлардагина учрайди. Масалан, XIV асрга оид манбалардан «Наҳжул фародис» ва «Кодекс куманикус»да қайд ңилинди: Биз тақы щумла йӓранларңа эълӓм қылалық (НФ, 40). Бу күн сәкизинчи күн ағырлалық (Код. кум., 83). Бу күн ағырлалық ол улу күн (Код. кум., 84).

XV—XVIII асрлар давомидаги ўзбек тилига оид манбалардан к<Шажараи турк»[[74]](#footnote-74), «Шайбонийнома» каби баъзи асарлардагина учрайди: Хасмлық қылса, қыл алық ф ӓни (ШН, 160).

XIX аср ва XX аср бошларида бу форманинг қўлланиши маъ- лум даражада кенгайган[[75]](#footnote-75). Шу даврда рус шарқшунослари томо- нидан ўзбек тили бўйича тузилган қўлланма ва грамматикалар- нинг айримларида ҳам қайд қилинган[[76]](#footnote-76). Лекин бу даврда -алық/ -элик аффикси асосан [у], [ү] унлилари билан -алуқ/-элүк форма-і сида қўллантан: Алалуқ бир-икки йүз ат илә топ (ҲГ, 87а). Мавлӓнӓ Кӓтибийни бу кэчә андақ машғул этәлүк ким, ... (БВ, 486а)[[77]](#footnote-77).

Ҳозир бу форма қирғиз, олтой тилларида ва қозоқ тилининг айрим шеваларида қўлланади[[78]](#footnote-78), баъзи ўзбек шевалари, масалан, Ҳазорасп шевасида[[79]](#footnote-79) ҳам мавжуд.

Демак, мавжуд фактлардан маълум бўлишича, буйруқ-истак майлининг алалық типидаги I шахс кўплик формаси тарихан қип- чоқ группасидаги туркий тиллар учун хос бўлган, ҳозир ҳам асо- сан шу тиллар доирасида қўлланади.

§ 24. -айлық/-әйлик (унлидан кейин: -йлық/-йлик) аффиксли алайлық типидаги форма, ёзма манбалардан маълум бўлишича, ўзбек тилида, умуман, туркий тилларда кейинги даврларда пайдо бўлган.

Бу форма ўзбек тилида XIX аср охирларидан актив қўллана бошлаган[[80]](#footnote-80). Масалан, шу давр шоирлари Муқимий, Фурқат асар- дарйда буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги учун асосан шу форма қўлланган:

Эй йахшылар, *кэләйлик,* бир щайга *йығылайли к, Ойнайлик, күләйлик, ӓм ӓн болайлик.*

Бу умр экән бақӓсыз, дунйӓйи дун вафӓсыз,

Ойнайлик, *күләйлик, аманболайлик*

(Муқ., 146). *Бэрәйлик* иккимиз ҳам аңа лащкар,

Болиб җӓн әйләсүн сардӓри аскар

(Фурқ. II, 36).

Агарчэ тапмасәк бир йахшы дилбар,

Иамандцр гар ситамгар, *ахтарайлик*

(Фурқ. I, 121).

Узбек тили тараққиётининг кейинги даврларида, жумладан, 1920—30 йилларга оид адабиётларда ҳам бу форма буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик маъносини ифодаловчи восита сифатида актив истеъмолда бўлган. Мисоллар: Уларни ўзимиз ила бирга

олиб боришга ҳар *акат қилайлиқ* (Арм., 4). Мана шу сў- роққа жавобни биз тарихий ёқдан... *бошлайлық* (МУқит., 1927, № 6, 48-бет). Мусобақачилик усулини қўллашни *кучай- тирайлик* (Вож., 17). Биз ҳам умрда бир савчилик қилайлик (А. Қод., 39).

Маълумки, ҳозирги ўзбек адабий тилида буйруҳ-истак майли- нинг I шахс кўплиги учун шу форма ҳабул ҳилинган. Узбек ше- валарининг кўпчилигида ҳам буйруҳ-истак майлининг I шахс кўплиги учун шу форма ҳўлланади. Шу билан бирга, айрим ше- валарда бу форма баъзи фонетик ўзгачаликларга ҳам эга. Қиёс- ланг: Җизз.: келайлъй, борәйлъй чушәйлъй[[81]](#footnote-81); Ниёзб.: бора: нуЦбора : нъй, кела : нуЦкела : нъй8&; Қарши: борайлъйЦборай-

нув&9; Тошк.: боръйлув, келъйнув[[82]](#footnote-82).

Бу форма ҳозирги уйғур тили учун ҳам характерли бўлиб, оғ- заки нутҳда -айлуқ/-әйлуқ (барайлуқ, кѳрситәйлуқ), ёзма адабий тилида -айли/-әйли (барайлы, кѳрситәйли) кўринишида ҳўллана- ди[[83]](#footnote-83). Қейингиси олтой тилида ҳам ҳўлланади (алайлы, келей- ли)[[84]](#footnote-84). -айлы/-әйли, -айлық/-әйлик аффиксли формалар ҳирғиз ти- ли шеваларида ҳам мавжуд[[85]](#footnote-85).

§ 25. -айыҳ/-әйик (унлидан кейин: -йыҳ/-йик) аффиксли

алайыҳ типидаги форма ҳам эски ўзбеқ тилида кам ҳўлланган бўлиб, унинг ёзма ёдгорликларда акс этиши XVI асрдан бошлаб кузатилади. Бунда ҳам айрим манбалардагина учрайди: Сэңә

*бэрәйик* (БН, 132). Ѳзимизниң аҳвӓлымызны *алайық* (Ш. турк, 31).

XIX аср ўзбек тилининг морфологиясини . ңахсус тркщирган

А. Матғозиевнинг таъкидлашича, бу даврга оид ёзма : манбалар тилида -айықі-әйик аффиксли форма учрамайди94. Б. Турдиалиев- нинг маълумотига кўра, XX аср бошларидаги; вақтли матбуот ти- лида буйруқ-истак майли I шахс кўплигининг бошқа формалари билан бир қаторда шу форма ҳам қўлланган95.

Бу форма ўзбек адабий тили тараққиётининг кейинги даврла- рида, айниқса, 1920—30 йилларда -айлық/-әйлик аффиксли фор- ма билан бир қаторда анча актив истеъмолда бўлган. Масалан: Душманларимизнинг иғвосиға қариш курашайик (Қолх., 57). Шодлиқ билан иииашни юқори кўтарайик (Вож., 16). Мана шу хилда ишимизни яхширтайиқ (МУқит., 1930, № 2— 3, 23-бет). Паранжиларни зўр тантана былан иіу ерда куйди- р айик (Сов. ад., 7).

-айық/-әйик аффиксли форма ҳозир айрим ўзбек шезаларида •қўлланадн. Масалан, Найм.: барайық, джирейик96; Б.ешк.: бо- рәйиг97-, Тѵркистон: баръйқ, кѳрьйк98; Хоразм: баръйқ, кельйк",

Ҳозирги қипчоқ группасидаги туркий тилларнинг кўпчилигида ёки шу тиллар билан яқиндан алоқада бўлган бошқа туркий тил- ларда буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги учун асосан шу форма қўлланади. Масалан, қоз.: тартайық, кетейік; қ.-қалп.: алайық, кѳрейик; нуғ.: барайық, тилейик; бошқ.: башлайық, килейек; тат.: алыйк//алыйык, киликј/килиек; қр.-тат.: алайыкъ, истейикъ; қар.: карайых/јкарайык, келяйик/јкелейик; қ.-балқ.: барайыкъ, тилейик; қум: алайыкъ, ишлейик.

§ 26. Буйруқ-истак майли I шахс кўплигининг тарихан кўп формали бўлиши ва бу формаларнинг қўлланиши маълум давр- лар билан чегараланганлиги каби ҳоллар бошқа туркиӓ тилларда ҳам кузатилади. Масалан, озарбайжон тилида ҳам шундай бўл- ган100. Шунингдек, қипчоқ группасидаги туркий тилларнинг XIV асрга мансуб бўлган ёдгорлиги «Кодекс куманнкус»да буйруқ- истак майлининг I шахс кўплиги учун алалым, алалы, алалық ти- .пидаги формалар параллел қўлланган.

Узбек тили ёзма ёдгорликларида истеъмодда бўлган форма- лардан қуйидаги олтитаси ҳозирги туркий тилларда қўлланади:

1. -алымј-злим аффиксли алалым типидаги форма; 2. -алың/

94Матғозиев А. XIX аср ўзбек тилининг морфологияси, 113-бет.

95Турдиалиев Б. Матбуот тилининг жонли шеваларга муносабати ҳа- қида.— «Узбек тили ва адабиёти», 1969, 5-сон, 76-бет.

1. В а л и е в М. Найманский говор узбекского языка. АКД. Самарканд, 1963, с. 23.
2. Иброҳимов С. Узбек тилининг Бешкент район шевалари.— «Узбек диалектологиясидан материаллар». I том. 'Гошкент, 1957, 289-бет.
3. Мухаммаджанов К. Туркестанский говор узбекского языка. АКД. Ташкент, 1970, с. 22.

"Абдуллаев Ф. Хоразм шевалари, 160-бет.

юо Ра,г

и м о в М. Ш. История формирования наклонений глагола в азер- байджанском языке, с. 24, 30—31, 38, 41, 49—50.

-әлиң аффиксли алалыц типидаги форма; 3. -алы/-әли аффиксли алалы типидаги форма; 4. -алық/-әлик аффиксли алалық типида- ги форма; 5. -айлық/-әйлик аффиксли алайлық типидаги форма; 6. -айықі-әйик аффиксли алайық типидаги форма. Булардан таш- қари, ҳозирги туркий тилларда буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги учун яна бир қатор формалар қўлланади. Масалан: -айлы/-әйли аффиксли алайлы типидаги форма (уйғур ва олтой (Тилларида), -аалыңар/-ээлиңер) аффиксли алаалыңар типидаги форма (тува тилида); -ааңарј-ееңер (-аңар/-еңер) аффиксли ала- •ңар типидаги форма (шўр ва хокаіс тилларида), -ыағың...(<хғың) аффиксли ылыағың типидаги форма (яқут тилида).

Хокас ва шўр тилларидаги -ааң/-еең аффиксли алааң типида- .ги формд, тува тилидаги -аал/-ээл(-аалы/-ээли) аффиксли алаал ■^алаалы) типидаги форма ва яқут тилидаги -ьіах/-иэх аффиксли рілыах типидаги форма I шахс иккилик маъносини ифодалайди. Тарихан I шахс кўплик маъносини ифодалаган -алыј-әли (-лы/-ли) аффиксли алалы типидаги форма ҳам, юқорида айтилганидек, ҳо- зирги туркман, олтой тилларида иккилик маъносида қўлланади.

Юқорида кўроатилганлар ҳозирги туркий тиллардаги буйруқ- истак майли I шахс кўплик формаларининг ҳаммаси эмас, албат- та. Бу рўйхатни яна давом эттириш мумкин. Масалан, сариг уй- ■ғурлар тилида бу функдияда -іна (-іны) аффиксли парінаЦпаріны Дборайлик) типидаги форма қўлланади[[86]](#footnote-86). Агар диалект ва шева іматериалларини ҳам ҳисобга олсак, бу формалар сюни яна ҳам кўпая боради[[87]](#footnote-87). Масалан, айрим ёдгорликларда қўлланган -ға- \лың/-гдлиң, -ғалы/-гәли аффиксли алғалың, алғалы типидаги формалар ўзбек тилининг Хонқа (оқъғалъң) ва Хазорасп (оқъ- ғалУь) шеваларида сақланган.

Демак, буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги учун ҳозирги /туркий тилларда ҳам, ўтмищда бўлганидек, хилма-хил формалар ишлатилади. Лекин бу ҳол ҳозирги туркий тилларда бошқача ха- рактерга эга. Яъни тарихан бир тилнинг ўзида, масалан, ўзбек тилида буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги учун бир неча форма параллел қўлланиб келган бўлса, ҳозир бундай формалар- нинг истеъмол доираси маълум туркий тиллар бўйича чегаралан- ган (масалан, -алың/-длиң аффиксли алалың типидаги форма асосан туркман тилида ишлатилади, -алық/-әлик аффиксли ала- льіқ типидаги форманинг қўлланиши эса асосан қирғиз, олтой тиллари билан чегараланган ва ҳоказо). Бундан ташқари, ҳозир ҳар бир туркий тилда (агар шева ва диалектларни ҳисобга ол- масак) буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги учун асосан бир форма ишлатилади (масалан, ҳозирги ўзбек ёзма адабий тилида 'бу вазифани -айлик аффиксли олайлик типидаги форма бажара- ди, бошқирд, татар, нўғай, қоэоқ, қорақалпоқ, қарачай-балқар, қрим татарлари, нўғай тилларининг адабий нормаси учун ,-айықі-әйик аффиксли алайық типидаги форма қабул қилинган ва ҳоказо).

§ 27. Буйруқ-истак майли I шахс кўплик формаларининг шаклланиши масаласи жуда ҳам мураккаб бўлиб, бу імаса- ла кўпдая бери туркологларнинг диққатини жалб этиб келади. Ҳозир бу ооҳада жуда катта илмий адабиёт мавжуд бўлиб, бу- ларда масаланинг у ёки бу томони ҳақида ҳар хил фикрлар ай- тилган. Бу масалага В. Котвичнинг «Исследование по алтайским языкам» номли асарида анча кенг ўрин берилган. Автор ҳозирги туркий тиллардаги буйруқ-истак майлинияг I шах-с кўплик фор- маларини[[88]](#footnote-88) Маълум даражада тўла ҳисобга олган ва уларни ту- зилишига (структурасига) кўра группаларга бўлган[[89]](#footnote-89).

В. Қотвич асосан қуйидаги масалаларга эътибор берган:

1. У буйруқ-истак імайлининг I шахс кўплик формаларини ясовчи аффиксларни даставвал қуйидагича икки қисмга ажрата- ди: -а + 1їт, -а + 1і'я, -а + 1, -а + р каби (яъни -а + лым, -а+лық, -а + л, ӧ + ҳ)[[90]](#footnote-90). Буларда -а элементи истак маъносини ифодалов- чи асосий формант бўлиб, барча туркий тилларда истак майли формалари мана шу -а аффиксли форма асосида ҳосил бўлган, яъни бу формага турли типдаги шахс-сон (личные) аффикслари қўшилиши натижасида вужудга келган[[91]](#footnote-91). Демак, В. Котвичнинг фикрича, истак майлининг I шахс кўплик аффикслари таркибидаги -а элементи майл кўрсаткичи бўлиб, кейингилари (-лым, -лық, -л, -қ...) эса шахс-сон маъносини ифодаловчи формантлардир..
2. -алық, -алың аффикслари таркибидаги -лық, -лың элемент- дари мураккаб бўлиб, бир хил маънодаги икки аффикснинг бири- кувидан ташкил топган ва буларнинг ҳар бири, яъни -л, -қ, -ң мустақил равишда -а аффиксига қўшилиб, I шахс кўплик маъно- сини ифодалай олади. Демак, В. Котвичнинг кўрсатишича, -алық,

алың типидаги аффикслар уч мустақил аффикснинг бирикуви- дан ташкил топган {-а + л[ъі\ + қ, -а + л[ы] + ң каби)[[92]](#footnote-92).

1. Алаал, алаалы формалари таркибидаги -л ва -лы элемент- лари, В. Котвичнинг изоҳлашича, бир аффикснинг икки хил кўри- ниши бўлиб, дастлаб -л формасида ишлатилган, -лы варианти эса кейинчалик пайдо бўлган. Кейингиси, унинг тахминича, қуйи- даги икки йўл билан вужудга келган бўлиши мумкин: а) -лық таркибидан -қ тушиб қолиши билан ёки б) -лық аффиксининг қай- та тақсимланиши натижасида. -лық таркибидаги [ы] унлиси икки ундошни бириктирувчи элемент бўлиши мумкин[[93]](#footnote-93).
2. В. Қотвич -лым аффиксининг, хусусан, ундаги -л элемен- тининг кслиб чиқиш манбаи ҳақида гапириб, қуйидаги икки фа- разші айтади: а) истак майдининг I шахс кўплик формасини ясовчи -л аффикси кўплик аффикси -лар билан бир хил манба асосида ривожланган. Бунда автор -л ва -лар аффиксларининг формал ва семантик ўхшашлигини ҳисобга олган. Унинг фикри- ча, -лар ҳам «умумолтой» даврида -л формасида бўлган ёки -лар аффикси охирги ундош [р] нинг тушиб қолиши натижасида истак майли I шахс кўплик аффиксининг таркибий қиомига айланган. Шу асосда -лым аффикси вужудга келган. Кейингиси эса эгалик формасн парадигмасини эслатади; б) иккинчи томондан, В. Кот- вич -льім аффиксининг пайдо бўлишини мўғул тилларига боғлай- ди. У бу аффикснинг қалмиқ тилидаги тасдиқ маъноеини ифода- ловчи -лм юкламаси билан ўхшашлиги фактига асосланади. Ке- йингиси эса шу маънодаги -ла ва -мон юкламаларининг бирику- ви асосида вужудга келган, деган фикрни айтади (-ла+мон>

>>лм) [[94]](#footnote-94).

1. В. Котвич -айық, -алық аффикслари таркибидаги -қ элемен- тини мўғул тилидаги буйруқ-истак майлининг I ва II шахс фор- маларини ясашда ишгирок этадиган -ки аффикси билан боғ- лайди[[95]](#footnote-95).
2. Буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик аффикси таркиби- даги -ң элементини В. Котвич буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик формасини ясовчи -ң аффикси билан боғлайди. Унинг фикрича, бу аффикс дастлаб II шахс кўрсаткичи сифатида шакл- ланган бўлиб, кейинчалик I шахс кўплик формаснни ясашда ҳам иштирок этган. Бунда автор I шахс кўплиги II шахсни ҳам ўз 'ичига олишини ҳисобга олган[[96]](#footnote-96).

Буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик аффиксларини А. Н. Кононов ҳам шу хилда таркибий қисмларга ажратади[[97]](#footnote-97). Лекин А. Н. Кононов бу аффикслар таркибидаги майл кўрсатки- чи вазифасини бажарувчи -а формантини -ғай аффиксидан (-а<-ғай), -алым типидаги аффикслар таркибидаги -м элемен- тини бэн^мэн олмошидан (-м<бен~мен)из, -алық, -ақ типидаги аффикслар таркибидаги -қ элементини -биз олмошидан (-қ<-е< -б<Сбиз)иі келтириб чиқаради, -алың типидаги аффикслар тар- кибидаги -ң элементини эса II шахс кўплик маъносини ифодалов- чи -н аффиксининг фонетик варианти сифатида қарайди[[98]](#footnote-98).

Н. А. Баскаков қорақалпоқ тилидаги буйјруқ-истак майлининг I шахс кўплик формасини ясовчи -айық, -алы аффикслари -айлың аффиксидан ривожланганини, кейингиси эса ўз навбатида -ғай

аффиксига I шахс кўплик форманти бўлмиш. -лы (<(-лық) қўши- лиши асосида вужудга келганинң айтади.. Демак, Н. А, Баскаков ҳам буйруқ-истӓк майлининг I шахс кўплик аффикслари таркиби- да майл кўрсаткичи сифатида иштирок этувчи -а(-ай, -й) фор- мантини -ғай аффиксидан келтириб чиқаради. Лекин -лык фор- мантини таркибий қисмларга ажралмайдиган бир бутун аффикс сифатида қараб, -лы ва -қ аффикслари мана шу -льщ аффикси- нинг қисқариши натижасида вужудга келган бўлса керак, деган тахминни айтади[[99]](#footnote-99) (-ғай>-ай>-а[й]+.лық>-а + лық)>-а + лы')>

-алы; -ғай>-ай(-й) +[л]ық>-ай + ық>-айық).

Э. В. Севортян буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик форма- сини ясовчи -(й)алым аффиксини -(й)алы + м тарзида икки қисм- га ажратиш мум.кинлигини айтади. Бундаги -(й)алы элементини қадимги ёдгорликлар тили учун характерли бўлган ҳамда ҳозир- ги айрим туркий тилларда сақланган мақсад равишдошкни (су- пин) ясовчи -ғалы аффиксига боғлайди ва бу равишдош билан -(й)алым аффиксли буйруқ-истак формаси ўртасида семантик жи- ҳатдан ҳам яқинлик борлигини уқтиради. Э. В. Севортян -м асли- да I шахс бирлик аффииси бўлиб (масалан: тат.: алам, озарб.: алырам), -(й)алым аффикси таркибида I шахс кўплик кўрсатки- чи вазифасида келган, деб иэоҳлайди. Шунга асосланиб, автор -м аффиксининг одатдаги бирлик маъносидан ташқари кўплик маъноси ҳам бўлган, деган хулосага келіади[[100]](#footnote-100).

Кейинги йилларда буйруқ-истак майлининг I шахс бирлик ва кўплик формалари ҳақида Г. Ф. Благова ва А. М. Шчербакнинг махсус мақолалари эълон қилииди[[101]](#footnote-101).

Г. Ф., Благоіванинг фикрича, истак майлининг асооий кўрсат- кичларини -ай ва -алы аффикслари ташкил этади, бу майілнинг бошқа формалари шулар асосида шаклланган. Булардан -ай аф- фикси сон категорияси нуқтаи назаридан нейтрал характерга эга, -алы аффикси эса икки қисмдан иборат бўлиб (-а + -лы), олдин- гиси (~а~) майл кўрсаткичини, кейингиси (-лы) кўплик кўрсатки- чини ташкил этади. -алы таркибидаги -а- форманти ўз навбатида -ай аффиксига боғланади (-а<(-ай). Демак, -алы аффиксн даст- лаб -айлы кўринишига эга бўлган. Автор ҳозирги туркий тиллар- даги -айлы, -айлық, аффиксли алайлы, алайлық типидаги форма- ларга асосланиб шундай хулосага келган[[102]](#footnote-102). Бу фикрларнинг қан- чалик тўғри бўлишидан қатъи назар, Г. Ф. Благованинг мақола- си материалнинг бойлиги, туркий тиллар ва шѳваларга оид факт- ларнинг тўла қамраб олинганлиги жиҳатдан алоҳида қимматга эга. Авторнинг таъкидлашича, мақоланинг асооий вазифаси ҳам шундан иборат бўлган (Мақоланинг номи ҳам шунга монанд). Ачвтор текширилаётган категория бўйича деярли барча туркий .тилларда маівжуд бўлган ва диалектологик тадқиқотларда қайд қилинган формаларни тўплаган, умумлаштирган, клаесификация қилган ва ўзига хос схемаларга жойлаштирган[[103]](#footnote-103). Шу асосда бу формаларнинг таркибий қиомлари, уларнинг характери ҳақида хулосалар чиқаришга ҳаракат қилган.

А. М. Шчербак буйруқ-истак майли I шахс кўплик формала- рининг шаклланиши ва таркибий қисмлари ҳақидаги мавжуд фикрларга эътироз билдиради. Биринчидан, А. М. Шчербакнинг фикрича, истак майлининг I шахс кўплик формалари (I шахс бирлик формалари ҳам) -а аффикси асосида шаклланган бўлиб, этимологик жиҳатдан унинг -ға(й) аффиксига алоқаси йўқ. Ав- тор кўпчилик туркий тилларда унлилар олдидан [ғ] ундошининг тушиб қолиш ҳодисаси йўқлиги, айрим туркий тилларда -ға(й) аффиксли форманинг -а(й) аффиксли истак майли формаси би- лан мазмунан жуда ҳам яқинлиги каби фактларга асосланиб- тіундай хулосага келган. Истак імацлининг асосини ташкил этув- чи -а форманти, А. М. Шчербакнинг фикрича, қадимда модал от- тенкаларга эга бўлган йаза, бара типидаги ҳаракат номини (субъоктивно-адъективное имя действия) ясовчи аффикс бўлган. -а аффиксининг -ай варианти таркибидаги [й] ундошини эса -а ва -ға(й) аффиксли формаларнинг параллел қўлланиши ва ўза- ро яқинлиги натижасида кейинчалик пайдо бўлган элемент си- фатида қараш керак, деб изоҳлайди[[104]](#footnote-104). Иккинчидан, А. М. Шчер- бак, -лы, -лық, -лың, -лым аффиксларининг этимологияси ҳақидаги фикрлар асосли эмаслиги ҳақида гапириб, бу аффикслар тарки- бидаги -лы компонентининг этимологик жиҳатдан кўплик аффик- си билан боғлиқ эканлиги ҳақидаги фикрга эътироз билдиради. Унинг фикрича, истак майлининг баралы, баралық (бара-лы, ба- ра-лық) типидаги формалари ҳаракат номининг (имя действия) иккиламчи формаларини ташкил этади. Бу фикрнинг далили си- фатида автор ҳаракат номининг барарлы, барарлық, барғалы, барлғалық, барғанлы, барғанлық, бармақлы, бармақлық, барма- лы, бармалық, барығлы, барығлық, барғулу, барғулуқ типидаги иккилаімчи ясалишларини эслатиб ўтади1'22.

Юқорида буйруқ-истак майли I шахс кўплик формаларининг шаклланиши ҳақида фикр юритилган адабиётлардан аиримлари ва асосийларинигина келтирдик. Шуларнинг ўзидан ҳам бу ма- сала бўйича қанчалик изланишлар бўлишига қарамасдан ҳозир- гача кўпчилик туркологлар томонидан эътироф қилинган ижобий натижага эришилмаганлиги кўриниб турибди. Ушбу масалага

кейинги йилларда ҳам тарқиқотчиларнинг яна мурожаат қилаёт- гани зва янги изланишлар давом этаётгани бунинг далилидир.

§ 28. Буйруқ-истак майли I шахс кўплик формаларининг шакл- ланиш манбаи ҳақида гапирган тадқиқютчилар ёзма вданбаларда мавжуд бўлган муҳим бир фактни ҳисобга олмайдилар. Бу ўрин- да қадимги ёдгорликлар тилида учрайдиган -ға(-гә) аффиксли билгә типидаги ҳозирги-келаси заімон сифатдош формаси ва шу сифатдошга шахс-сон аффикси қўшилиши билаін ҳосил бўлувчи алға-биз[[105]](#footnote-105) типидаги форма, бу форманинг «Тафсир»да учрайди- ган алғавуз (йэгәвүз) типидаги варианти каби ҳодисалар назар- да тутиляпти.

Езма ёдгорликларда мавжуд бўлган шу хилдаги фактларни ҳисобга олиб, буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик формала- ри мана шу -ға аффиксли сифатдош аоосида шаклланган, деган хулосага келиш мумкин. Бунда даставвал қуйидаги икки хил форма вужудга келган бўлади:

->алға+биз>алға-биз

алға->

->алға-(-лы>алғалы

1. Кейинги тараққиёт процессида алға-биз формасидаги -биз аффиксида -биз>-виз>-вуз]-вүз тарзида фонетик ўзгариш юз бе- ради. Натижада «Тафсир»да учрайдиган алғавуз типидаги фор- ма вужудга келади.

Сўнг ундош билан тугаган феълларга қўшилганда, -ға аф- фиксидан [г] ундоши тушиб қолади (алғавуз>алавуз), унли би- лан тугаган феълларга қўшилганда эса интервокал позицияда [ғ] ундоши (й] ундошига ўтади (башлағавуз>башлайавуз)т. Шундай қилиб, ўғуз группасидаги туркий тиллар, масалан, турк ва озарбайжон тиллари тарихида истеъмолда бўлган -(й)авуз аффиксли алавуз(авлайавуз) типидаги форма ҳосил бўлади. Ҳо- зир бу форма озарбайжон тилида сақланган бўлиб, шахс-сон кўрсаткичи сифатида -вузј-вүз эмас, балки -г/-к қўшилади: алаг(<(ала+г), ејләјәк(<е]лӓјә + к).

1. Буйруқ-истак майлининг алғалы типидаги I шахс кўплиқ формасини ясовчи -ғалы аффикси таркибида шахс кўрсаткичи йўқ, -л(ы) эса кўплик, жамлик аффиксидир12ӓ. Эҳтимол, бу формада шахс тушунчаси дастлаб эга вазифасида келган биз олмоши орқали ифодалангандир (биз алғалы каби). Бундай ҳодиса айрим туркий тилларда мавжуд. Қиёсланг: XI асрда баъзи туркий тилларда: мэн йа қурдуг{ («мен ёй қурдйм» маъноснда), биз йа ңурдуң. (биз ёй қурдик), олар йа қурдуқ (улар ёй қурдилар)'26. Ҳозирги турк- ман тилида: мен язжак («мен язажакман» маъносида), сен яз- жак, ол язжак, биз язжак, сиз язжак, олар язжаклар; мен язма- лы («мен язмалыман», яъни «мен ёзишим керак» маъносида), сен язмалы, ол язмалы, биз язмалы, сиз язмалы, олар язмалы; •мен язмакчы («мен ёзмоқчиман» маъносида), сен язмакчы, ол язмакчы, биз язмакчьі, сиз язмакчы, олар язмакчы[[106]](#footnote-106). Салар ва сариғ уйғурлар тилида феъл тусланишида шахс-сон аффикслари ишлатилмайди, шахс-сон маънолари эса эга вазифасида келган кишилик олмошлари орқали ифодаланади[[107]](#footnote-107).
2. Кейинчалик алғалы тииидаги форма асосида буйруқ-истак майлининг қуйидагн икки формаси вужудга келади:

— алғалы+м[[108]](#footnote-108)>алғалым

алғалы-И

[-»алғалы-(-’ң>алғалың

Шундай қилиб, буйруқ-истак майли I шахс кўплигининг ала- вуз (<алғавуз<алғавиз<{алғабиз) типидаги формасидан ташқа- ри -ғалы/-гәли, -ғалымј-гәлим, -ғалыңј-гәлиң аффиксли алға- лы, алғалым, алғалың типидаги формалари ҳам вужудга келади.

1. Буйруқ-истак майли I шахс кўплик формаларининг кейин- ги тараққиёти мана шу уч форма асосида уч хил йўл билан да- вом зтади: туркий тилларнинг бир группасида алғалым типидаги форма асосида, бошқа группасида алғалың типидаги форма асо- .сида, яна бир группасида алғалы типидаги форма асосида ривож- ланади.

Бу формаларнинг кейинги тараққиётида даставвал -ға[-гә аф- фикси таркибида ўзгариш бўлади: ундош билан тугаган феъл- ларга қўшилганда, -ға/-гә аффиксидан [ғ], [г] ундошлари тушиб қолади (ал + ғалы>ал + алы>алалы, ал + ғалым/>ал + алым> -алалым, ал + ғалың>ал+алың>алалың), унли билан тугаган феълларга қўшилгаңда эса, биринчи навбатда, -ға/-гә аффикси таркибидаги [ғ], [г] ундошлари интервокал позицияда [й] ундоши- га ўтади (башла + ғалы>башла + йалы/>башлайалы, башла + ға- лым > башла + йалым> башлайалым, баиіла + ғалың>'башла +

йалың>башл!айалың), еўнг -йалы/-йәли, -йалым/-йәлим, -йалың/ -йәлиң аффикслари таркибидаги -йа/-йә формаити қисқаришга учрайди. Бунда аввал -йа/-йә таркибидан [а], [ә] унлилари тушиб қолади (башла + -йалы>башла + йлы>башлайлы, башла +

йалым> башла+йлым > баиілайлым, башла + йалың > баиіла +■■

йлың>баиілайлың)[[109]](#footnote-109). Кейинчалик [й] ундоши ҳам тушиб қолади (башла + йлы>башла+лы>башлалы, башла + йлым/>башла +

лым>башлалым, башла + йлың>башла + лың>башлалың). Уғуз группасиДаги тилларда унли билан тугаган феълларга -алым/-әлим аффиксининг -йалым/-йәлим ёки -йлым/-йлим формасида қўшилиши давом зтади. Бу ҳол ҳозир турк ва гагауз тилларида сақланган ('башлайалымЦбашлайлым, ишлейелимЦишлейлим каби)[[110]](#footnote-110). Урхун- енисей ва қадимги уйғур тили ёдшрликларида, «Қутадғу билиг» ва «Девону луғотит турк» асарларида, қипчоқ тилларига оид ман- балар ва бошқа ёзма ёдгорликларда эса бундай феълларга -лым/ -лим формасида қўшилган (башла + лым, ишлә-лим каби) (Қа- ' ранг: § 18).

Шу йўл билан -алы, -алым, -алың аффиксли алалы (баіилалы), алалым (башлалым), алалың (башлалың) типидаги ва -айлы, -айлым, -айлың аффиксли алайлы (башлайлы), алайлым (баш- лайлым), алайлың (башлайлың) типидаги формалар вужудга келади.

•3. Қипчоқ ва қорлуқ группасидаги туркий тилларда -алың аф- фиксли алалың (башлалың) ва -айлың аффиксли алайлың (баш- лайлың) типидаги формаларнинг тараққиёти яна давом этади:

а) -алың аффиксли алалың типидаги формадаги [ң] ундоши- нинг [қ] ундошига ўтиши натижасида -алық аффиксли алалық типидаги форма ҳосил бўлади[[111]](#footnote-111) (алалың[>алалығ]/>алалық);

б) -айлың аффиксли алайлың типидаги форма асосида -айлық аффиксли алайлық типидаги форма шаклланади (алайлың [>алайлығ] алацлық);

в) -айық аффиксли алайық типидаги форма эса -айлық аф- фиксли алайлық типидаги формадан [л] ундошининг тушиб қоли- ши натижасида пайдо бўлади (алайлјиқ>алайық)[[112]](#footnote-112).

Шундай қилиб, буйруқ-истак майли I шахс кўплик формала- рининг шаклланиши, эволюцияси ва уларда ҳозирги кўринишига- етиб келгунга қадар юз берган ўзгаришлар бўйича юқорида ай- тилганларни қуңидаги схемада умумлаштириш мумкин[[113]](#footnote-113).

->-алға + биз>алға - биз

алға->

->алға+лы<алғалы

1. алға-биз>алра+'визў>алғавуз>алавуз

башлаға-биз>(башлаға+виз>ба'шлағавуз>башлайавуз

-> алғалы (- м > алғалым

1. алғалы->

->алғалы+ң> алғалың

1. алғалы>алалы//алайлы башлағалы>башлайалы>башлайлы>башлалы
2. алғалым>алалым//алайлым башлағалым>башлайалым>башлайлым>башлалым
3. алғальщ>алалың//алайлың башлағалын,>башлайалың/>башлайлың>башлальщ

а) алалың[>алалығ]/>алалық ишләлиң(ишләлиг]>ишләлик

б) алайлың[>алайлығ]> алайлық ишләйлиң [ишләйлиг]>ишләйлик

:в) алайлық>алай![л]ық> алайық ишләйлик>ишләй[л]ик>ишләйик

§ 29. Буйруқ-истак майли I шахс кўплик формаларининг маъноси. Буйруқ-истак майлиңинг эски ўзбѳк тилида истеъмол- ,да бўлган I шахс кўплик формалари ўртасида маъно жиҳатдан фарқ йўқ. Бу формалар, юқорида кўрганимиздек, бири иккинчи- .сининг фонетик вариаити сифатида вужудга келган бўлиб, булар- ринг қўлланиши эски ўзбѳк тили тараққиётининг маълум давр- лари билан чегараланган. Эски ўзбек тили тараққиёти давомида бу формалар бири иккинчиси билан алмашиб келган, яъни янги .форма (ёки формалар) пайдо бўлиши билан олдингилари истеъ- :молдан чиқа борган. Бирорта форма йўқки, у буйруқ-истак май- .лининт I шахс кўплик формаси сифатида эски ўзбек тили тарақ- қиётининг ҳам(ма даврларида истеъмолда бўлсин.

Қуйида буйруқ-истак майли I шахс кўплик формаларининг маънолари ҳақида гапирилганда, асосан -алы, -алың, -алым аф- фиксли формалар бўйича миооллар келтирамиз. Чунки эски ўзбек тилида буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик імаъносини ифо- далаш учун асосан шу формалар истеъмолда бўлган, -ғалы, -ға- лым, -ғалың, -авуз (-ғавуз), -ал.ық, -айлық, -айық аффиксли фор- малар эса айрим ёдгорликлардагвна қўлланган бўлиб, бир неча- гина мисол учрайдики, улар асосан юқорида (шу форімалар ҳа- қида гапирилган ўринларда) келтирилди.

Буйруқ-иотак майлининг I шахс кўплик формалари асосан қуйидаги маъноларда қўллавган:

1. Сўзловчи суҳбатдошига (ёки суҳбатдошларига) мурожаат

қилиб, иш-ҳаракатни биргалашиб бажаришга (ёқи бажармаслик ка) чақиради, ундайди: Эй оғул, сэн айдың, биз эшитдимиз, эмди тадбир, кэңәш қылалым, нэгү савӓб кэлүр, к ѳ р э л и м (Таф., 28а). Кэңәштиләр таңы айдылар: тэкмэ биримизниң бу тэглиг кү- чүмиз бар, урушыб инимизни алалым (Рабғ., 66а). Мэним рӓйым андағ турур ким, ...щумланы алыб баралың, ҳэч тӓйифта нарса қоймағалың (НФ, 69).

Т ур эмди, бағла бэл ким, *атланалың,*

Барыб Хусрав сарӓӓынға инэ ли ң (ХШ, 55а).

И чэ л и ң бӓданы, гуллар солысар,

Танымыз ӓқибат тупраң. болысар (МН, 309а).

'Дэдиләр: эмди Тэмур Султӓнға,

Б ар алы такйа қылыб йазданға (ШН, 169).

Макр-у фириб билә Султӓн Масъуд мирзӓға элчи йыбӓрды ким, кэлиб Самарқанд үстигэ йү р ү лиң (БН, 70).

Иүрәкдә дарды йоқдарны нэтэр-миз?

Ѳзимиз-дэк дилафгӓр а х та р а й л и к (Фурқ. I, 121).

Қонтекстда кэл, кэлгил, кэлиң каби сўзлар бўлганда, сўзлов- чининг тингловчига мурожаат қилиб, уни иш-ҳаракатни биргала- шиб бажаришга чақириши, ундаши каби маънолар яна ҳам кон- кретлашади: Эй қарындаіиларым, кэлиң, атамыз ҳаққыны

*сақлалың* (Рабғ. Т, 213). Абара Батға киши ызды ким, *кэл- гил, тоқшалым* барабар ким, бу йӓру Қайсар чэрики ҳалӓк болур тэди (Таф., 143а).

К э л, эмди бир кэчә хуш *олтуралың,*

Ойағлық мащлисин бу түн қу р а л ы ң (ХШ, 28а).

Җӓни-бэг дэр ким, «бока-му-сэн?» «Бока» болсаң, к э л, кү- *рә.шэ* *лиң* (БН, 26). Султӓн айтды: мундағ урушсақ, биздин киши қалмас, кэлиң, халқ оғлы бир йэрдин *чапу б чықалы* (Ш. турк, 147).

Эй шох, ушлашыб қол, кэ л с ә ң-ч и, такай бир йол, *Ойнайлик, күлайлик, амӓн болайлик*

(Муқ., 146).

*К э лиң,* Мулла Раҳим, йар *ахтарайлик,*

Кѳңүл марғуби дилдӓр *ахтарайлиқ*

(Фурқ. I, 121).

1. Буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик формалари сўзлов- чининг иш-ҳаракатни бажаришга истаги, тилаги, хоҳиши каби маъноларни ифодалайди:

Буйурды: кэлтүрүң, қушлар са ла лың,

Қуш алсунлар, *тамӓшӓлар қылалың* (ХШ, 80а).

Ул ағыз бирлә қыл карам, дашнӓм,

*Болалы* зарра муҳтарам сэндин (Лутф., 2206).

Күйдүрди кѳңүл мамлакатын йӓр фирӓқы,

От-дэк сувны сунғыл, ғам отын ѳчр э ли, сақий

(Сакк., ЗОа).

Ҳукм болды ким, Қӓбулийни тапыб кэлтүрсүнләр ким, бу ,бӓбда аның билә мут ӓиб а к ьі л а л ы (Нав. МН, 254).

Т *уталы* бир нафас цаср ичрә ӓрӓм,

Валэ ӓрӓм тутмай *тарталы* щӓм (Нав. ФШ, 127).

Андаң хам болса, аз айт а л ы, кѳп айтсақ, йалған болғай (Ш. тар., 39).

1. Буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик формасидаги феъл- лар сўзловчининг иш-ҳаракатни бажаришга рози эканлиги, ваъ- да бериши каби маъноларни билдиради. Бундай ҳолларда сўз- ловчи бир шахсдан иборат бўлиши ёки у кўпчилик номидан га- пирган бўлиши мумкин: Билӓлны сэңә бэрәлим, сэн қулың Нустасны бизгә бэргил (Таф., 136а). Эмди сэниң сѳзүңдин чық- малың (Рабғ., 1336). Баҳӓсын биз саранщӓм қылалы ва сэниңүчүн сатқын алалы (Нав. МҚ, 168).

Ҳӓрна ким сэн дэсәң, андақ қ ы л а л ы,

Кэчә-күндүз қашыңа *йығылалы* (ШИ, 51).

Ҳар қачан Җӓни-бэг хӓн киши йыбарыб, сэни тиләсә, биз- халқ, сэниң үчүн қыр ы л а л ы ва й о қ а л а л ы, сэни т у т и б *бэрмәгәли* (Ш. тар., 72).

1. Буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик формасидаги феъл- лар дэб (тэб) сўзи билан бирга ҳўлланганда, феъл ўзагидан анг- лашилган иш-ҳаракатнинг бажарилиши учун асос бўлган сабаб ёки мақсад маъноси ифодаланади: Бу сѳзүмни нэтәк йорур эр- миш, к ѳ р ә л и м тэб кэлдиләр (Рабғ., 58а). Қачан Зикрийӓқа бу йарлығ кэлди эрсә, ...тамъ тутдылар тэкмэ бир кииіи ким, Марйамны биз алалым, эктиләлим тэб, биз туталым тэб (Таф., 17а).

*Бу* йаңлығ нэчә сѳз тадбир қылды,

Тутуб зулфын йат а лың т э б йықылды (ХШ, 436).

Гулгун атының лаълыны кѳзгү қы ла лың д э б,

Чин эли кэзәрләр йолыда ҳар бири ҳар йан

(Отойи, 436).

Ким чу сордуқ шаӓх ҳӓли сувратын,

*Алалы* *дэб* ҳӓлати кайфийатын (Нав. ЛТ, 78).

Шӓиста х и зм ат э қы л а лың д э б, ...нашъа-ву башӓшат билә кириб кэлдиләр (БН, 291). Бу тӓрихни бир кишигә т ак- лиф *қылалың* *тэб* ҳарчанд фикр қылдуқ (Ш. турк, 2).

1. Буйруҳ-истак майлинвнг I шах-с кўплик формасидаги феъл- лар сўзловчининг (сўзловчиларнинг) иш-ҳаракатни бажаришга аҳд қилгани, қарор қилгани, қасд ҳилгани каби маъноларни ифо- далайди. Бундай ҳолларда бу феъллар нутқ моментидан кейин бажарилиши мўлжалланган ёки бажарилиши мумкин бўлган иш- ҳаракатни кўрсатиб, аниқлик майлидаги келӓси замон маъноси- ни ифодадовчи феълларга ўхшайди ёки уларга яқин туради[[114]](#footnote-114). Қиёсланг: Андын бир бэрк йип бэрдиләр ким, аны бағлағыл, бизг гэ хабар ңылғыл тэйү, биз к э л ә л и м, аны туталым тэди- ләр (Таф., 1396). рјүклэриңизни ахтаралым, булмасамыз йанғай-миз (Рабғ., 65а).

Ағзың үчүн вущудтын к э чә ли,

Чункэ таттуң раҳи адам сэндин (Лутф., 2156).

Эӓләди ҳукм ким, қатлансунлар,

Бир ай ѳткәч, чэрик атлансунлар,

Ким моғул ишини б и р йан қ ы л а л ы,

Фатҳ-у нусрат билэ *қайт* *ыб* *кэ* *лэ* л и (ШН, 116).

Эмди шӓҳ Малик қачыб кэткәндин соң элниң нэ қылғанын айт а лы (Ш. тар., 59).

Қелтирилган мисолларда буйруқ-истак майлининг I шахс кўп- лик формасидаги феъллар маъноси жиҳатдан ҳозирги ўзбек ти- лидаги «ҳозирги-келаси замон» номи билан аталувчи оламан ти- пидаги формага ўхшайди, яъни кэләлим ўрнида «келамиз», ту- талым ўрнида «тутамиз» феъли қўлланса, маънода деярли ўзга- риш бўлмайди.

Буйруқ-истак майли I шахс кўплик формасидаги феълларнинг келаси замон маъносини ифодалаши қуйидаги ўринларда яна ҳам аниқроқ кўринади:

а) шарт эргаш гапли қўшма гап таркибидаги бош гапнинг кесими вазифасида келганда: Ул киши нэтәк ҳукм қылса, биз ул кишиниң ҳукмыны равӓ туталым (Таф., 286). Тиләсәң, биз мунда кэлиб туралым (Рабғ., 316).

Агар фармӓнласаң, уста т а п а л ы ң,

Тағ үзрэ бир бэзүк қаршы *йапалың* (ХШ, 26а).

Ҳарнэ тапсақ, аны и з ҳ ӓ р э й л ә ли,

Шарҳ этиб аслын *паридӓр әйләли* (Нав. ЛТ, 179).

Агар сэн бэгиңни ѳлтүрсэң, бир элдин алған мӓлларны ва эв- ■дин кэлтүрған қошынны барчасын санға *бэрэли* (Ш. тар., 72). Агар мадад бэрсә, таңри таӓлӓ йуртны бизгә бэрсә, сэни дархӓн қы ла лы ва сол йақда орун б э р ә л и (Ш. турк, 125);

б) риторик сўроқ гапнинг кесими вазифасида келганда: Нэ- тэк *сѳзләшэлим* бэшик ичиндэ сут эмәр ганщ бирлэ? (Таф., -18а). Бѳри йэгән Йусуфны *қайдын булалым,* ѳлмишни нэ- тәк *истэлиң?* (Рабғ., 676).

Агар йүз қари узр ӓйин болалы,

Нэтиб бир күнчилик узруң *қолалы?* {Нав. ФШ, 113). Каракѳл эли билэ биз нэтәли,

Нэ қылыб қалъасыны *бэркитәли?* (ШН, 35).

Ғази ханға нэ эътимад билә *қатылалың?* (БН, 331). *Биз* аның ңылған йаманлықларының қайсы бирин айт а лы?

(Ш. тар., 56).

II шахс бирлик формалари

§ 30. -ғыл/-гил//-қыл/-кил аффиксли форма[[115]](#footnote-115). Бу форма эски ўзбек тили тараққиётининг ҳамма даврлари учун характерли бў- либ, барча ёдгорликларда актив истеъмолда бўлган.

-ғылј-гилЦ-қылј-кил аффиксининг орқа қатор [-ғыл, -қыл] ёки олдинги қатор [-гил, -кил] вариантларида қўлланиши сингармо- низм қонуни билан боғлиқ ҳодиса эканлиги маълум. Шу билан бирга, XIII—XIV асрларга оид ёдгорликларнинг айримларида бу аффикс баъзан лаб унлиси билан -ғул/-гүл//-қул/-күл формасида ҳам қўлланган: Уқлатқул оғланларыңы (Таф., 816). Йыл, ай кэч- мишчэ давлат бирлэ болғул (ХШ, 116). Ашықмайын атыңны сүр- гүл арқун (СС, 1426). Сэвгүл (Рабғ., 636). Түшкүл (НФ, 151). Сэн тақы бу иккисини сэвгүл (НФ, 159—160).

-ғыл/-гил//-қыл/-кил аффикси бошидаги ундошнинг жарангли {-ғыл, -гил] ёки жарангсиз [-қыл, -кил] ҳолида келиши қуйидагича:

а) унли ёки жарангли ундош билан тугаган феълларга одат- да жарангли -ғыл/-гил вариантлари қўшилади: бар+ғыл, кэл + гил, башла + ғыл, сѳзлә + гил каби;

б) жарангсиз ундош билан тугаган феълларга одатда жаранг- сиз -қылј-кил вариантлари қўшилади: ач + қыл, чық + қыл, эшит+- кил, ич+кил каби.

Лекин XIII—XIV асрларга оид ёдгорликлардан «Тафсир»,. «Хисрав ва Ширин», «Наҳжул фародис»да ва «Қисасул анбиё»- нинг қадимги қўлёзма нусхаларида жарангсиз уңдош билан ту- гаган феълларга ҳам жарангли варианти қўшилган: чықғыл, тут- ғыл, суқғыл, айтғыл (Таф., 106, 24а, 266, 27а, 656); уқғыл, тут- ғыл, чықғыл, йақғыл, бақғыл, айтғыл (Рабғ., 96, 17а, 856, 886, 916, 1456); йарутғыл, уқғыл, бақғыл, урушғыл, ачғыл (XIII, 16, 20а, 87а, 88а, 99а); чықғыл, ачғыл, бырақғыл, қорқғыл (НФ, 14,. 126, 245, 250). Ушбу манбаларда бу аффикснинг жарангсиз -қыл варианти қўлланиши деярли учрамайди.

XV асрдан бошлаб жарангсиз ундош билан тугаган феъл- ларга бу аффикс асосан жарангсиз вариантда қўшилган бўлиб, жарангли вариантда қўшилиши айрим манбаларда учрайди. Ма- салан: йүз ачғыл (Лутф, 166а), рӓстыны айтғыл (Ш. тар., 61).

Маҳмуд Кошғарийнинг кўрсатишича[[116]](#footnote-116), XI аср тилида буйруқ- истак майлининг II шахс бирлвк аффикси жарангли [ғ] ундоши билан тугаган қаттиқ ўзакли феълларга жарангсиз -қыл форма- сида (тағқа ағ+қыл, сут сағ+қыл), бошқа ўринларда феълнинг

қандай товуш билан тугашидан қатъи назар, қаттиң ўзакли феъл- ларга жарангли -ғыл формасида ңўшилган (бар + ғыл, тоғра + ғыл, айт+ғыл, қач+ғыл каби). «Қутадғу билиг»да ҳам шу ҳол кузатилади[[117]](#footnote-117).

Юҳорида буйруң-истак майли II шахс аффиксининг қаттиҳ ўзакли феълларга қўшилувчи -ғыл, -қыл вариантлари ҳаңида га- пирилди. Юмшоҳ ўзакли феълларга ҳўшилувчи -гил, -кил вари-

антларининг иккаласи араб ёзувида бир хил ј.\_а\_ј" (ёки ј-Г").

формасида ј" орҳали берилади. Шунинг учун бу вариантлар-

нинг ишлатилиши фақат қаттиқ вариантларга нисбатан белгила- ниши мумкин,

Урхун-енисейі ёдгорликларида буйруқ-истак майлининг II шахс бирлик аффикси фақат жарангли -ғылі-гил вариантлар- да ишлатилган[[118]](#footnote-118).

Қелтирилган фактлар асосида буйруқ-истак майли II шахс бирлик аффиксининг жарангли ва жарангсиз вариантлари ҳақи- да қуйидаги мулоҳазани айтиш мумкин: дастлаб бу аффикс жа- рангли -ғылј-гил вариантларида ишлатилган бўлиб, [ғ], [г] ун- дошлари билан тугаган феълларга талаффузда енгиллик бўлиши- учун -қылј-кил вариантларида қўшилган (ағ+қыл, тэг+кил каби).. Регрессив ассимилядия натижасида ўзакдаги жарангли [ғ], [г] ун- дошлари ҳам жарангсиз [қ], [к] ундошларига ўтган (ағ- + қыл]> ақ+қыл, тэг+кил>тэк+кил каби). Сўнг шунга аналогия сифати- умуман жарангсиз ундош билан тугаган феълларга жарангсиз вариантларда қўшиладиган бўлган (айт+қыл, қач + қыл, бақ+ крзіл, кэт+кил, ич + кил каби).

§ 31. -ғылј-гил аффиксининг этимологияси ҳақида баъзи му- лоҳазалар айтилган. Б. В. Радлов бу аффикс қыл- (қилмоқ) феъ- лидан ривожланган, деган қатъий хулосага келган. Ж. Дени,

В. Банг, М. Ширалиев, А. Емре, А. 1'абэн ва бошқа кўпчилик туркологлар бу фикрни қувватлайдилар[[119]](#footnote-119). В. Котвичнинг айти- шича, бу аффикснинг келиб чиқишини қыл- феълига боғлаганда,. унинг [н] ундоши билан келган +їп, уїп (-қын, -ғын) вариантла- рини изоҳлашда қийинчилик туғилади. Шунинг учун бу аф- фикс мўғул тилидаги кі=[<\*^ї=] (қилмоқ) феъли асосида ву- жудга келган бўлиши керак, деган фикрни айтади[[120]](#footnote-120). В. Котвич- ѵнинг бу фикрини Н. А. Баокаков ҳам маъқуллайди[[121]](#footnote-121).

§ 32. -ғын/-гин//-қын/-кин аффиксли форма. Бу форма -ғылј \*-гил//-қыл/-кил аффиксининг фонетик ўзгариши, яъни ундаги [л] ундошининг [н]га ўтиши натижасида вужудга келган.

-ғын/-гин аффиксли форманинг ёзма ёдгорликларда акс этиши XIV асрдан бошлаб кузатилади143 (бунда ҳам айрим манбалар- да, асосан, шеърий' асарларда учрайди):

Бу күн таңка тэгин май но ш қ ы л ғ ы н,

Бадиҳа бу ғазалны г о ш. қы лғ ын (МН, 2926).

К а р ам *қылғын* йана бйр қатла барғын,

Кѳңүлни ғам ғубӓрыдын ч ы қ а р ғ ы н (ДН, 261 а).

К э л г и н кэ, фирӓқың отыда қалмады ҳӓлым,

Бу отны ѳчүр васл илэ, эй ӓби зулӓлым

(Лутф., 2076).

Ақлың эрүр қысқа-йу бойың узун,

Лӓф ируб *йүрүмәгин* күндүзүн

(Аҳмадий, 2246).

Сэн эмди р ӓ з и б о л ғ ын сарбасарға,

Тарӓзу-дэк баш ындүр тэк турарға

(Амирий, ЗЗба).

Тухми муҳаббатыңны щӓн мазраиға сачдым,

Б *аққын,* экин пишәр-му тӓ ӓфтӓб кѳрмәй

(Муқ., 145).

Бу форма XIV асрга оид филологик асарлардан «Аттуҳфатуз закияту филлуғатит туркия»да қайд қилинган144. Автор тингловчи буйруғи учун -ғын/-гин аффиксли форма қўлланади, деб уҳдир- :гани ҳолда, -ғылј-гил аффиксли форма ҳақида. гапирмаган. Ле- қин шу характердаги бошқа асарларда фақат -ғыл/-гил аффикс- .ли форма қайд қилинган145.

Қипчоқ тилларига оид шу давр ёдгорлиги «Қодекс кумани- кус»да ҳам буйруқ-истак майлининг II шахс бирлик формаси ва- .зифасида -ғыл/-гил аффиксли форма қўлланган бўлиб, -ғын/-гин аффиксли форма учрамаңди.

Мирза Меҳдихоннинг айтишича, -ғыл/-гил аффикси ўрнида -ғын/-гин аффиксини ишлатиш кўчманчи ўзбеклар тили учун хос бўлиб146, кейингиси [-ғын/-гин] эски ўзбек тилида оғзаки сўз- лашув формаси сифатида мавжуд бўлган147. А. М. Шчербакнинг фикрича, -ғын/-гин аффиксли форма эски ўзбек адабий тилига дастлаб Олтин Урда адабиёти ва айрим хоразмлик адиблар

(масалан, Муҳаммад Солиҳ)[[122]](#footnote-122) асарлари орҳали кириб келган[[123]](#footnote-123). Бизнингча, айрим ёзма ёдгорликлардагина учрайдиган -ғыні-гин аффиксли формани эски ўзбек адабий тилида шева хусусиятлари- нинг акс этиши, деб қараш тўғрироқ бўлади.

-ғын/-гин аффиксли форма ҳозирги ўзбек тилида (бор+гин, кел-і-гин, боқ+қин, тўк+кин каби), шунингдек, уйғур, қирғиз, туркман, қарайим, олтой ва бошқа айрим туркий тилларда ҳар хил фонетик вариантларда қўлланади[[124]](#footnote-124).

§ 33. Маълумки, ҳозирги ўзбек ва бошқа кўпчилик туркий тил- ларда буйруқ-истак майлининг II шахс бирлик маъноси асосан феъл негизига ҳеч қандай аффикс қўшилмасдан ифодаланади, яъни у формал жиҳатдан феъл негизига тўғри келади (бу фор- мани шартли равишда аффикссиз форма деб атаймиз).

Ёзма манбалардан маълум бўлишича, буйруқ-истак майли II шахс бирлик маъносининг аффикссиз форма билан ифодалани- ши туркий тилларда қадимдан мавжуд бўлган ҳодисадир. Маса- лан, ўрхун-енисей ва қадимги уйғур тили ёдгорликларида, «Қу- тадғу билиг», «Девону луғотит турк» ва «Ҳибатул ҳақойиқ» асар- ларида ҳам бу форма кенг истеъмолда бўлган[[125]](#footnote-125).

§ 34. Алишер Навоий ва Ҳусайн Байқаронинг шеърий асарла- рида буйруқ-истак майли II шахс бирлигининг аффикссиз фор- масига баъзан [у] унлиси қўшилиб келгаң. Масалан:

Эй сабӓ, авӓра кѳңлүм истәйү ҳар йан б ар у,

Вӓди-йу тағ-у бийӓбӓнларны бир-бир ахт ар у і (Навоий).

Тапа кѳр аны, чу тапсаң, ҳар қайан азим эсә,

Баиіына эврүл қуйун-дэк дағы алдаб қ а йт а р у

авоий).

Алдағыл, болса мащнуни шива-ву бэихтийӓр,

Қоймайын ѳз ихтийӓрыға бу сары б *ашқар* у

(Навоий).

Ахтарурда тапсаң ул кѳңлүм кэ, мащнун шивадур,

Ҳар нэчүк болса, адам саҳрӓсы сар.ы б а ш қ а р у ' (Ҳ. Бойқаро).

Эй щафӓ тиғи, кэлиб мащруҳ кѳңлүмни йару,

Қол йалаң әйләб салыб, ҳар йан ичимни *ахта р у*

(Ҳ. Бойқаро).

Истәбән кэлсә йана кѳксүм шикӓфын тапмағай,

Ваҳ кэ, бир марҳам қойуб ул чӓк кѳксүм б ут кә р ү

(Ҳ. Бойңаро).

Мисоллардаги бару, ахтару, қайтару, башқару, йару, бүткәрү феъллари буңруқ-истак майлининг II щахс бирлиги вазифасида қўлланган бўлиб, «бор», «ахтар», «қайтар», «бошқар», «ёр», «буткар (давола)» ёки «боргин», «ахтаргин», «қайтаргин», «бош- қаргии», «ёргин», «буткаргин» маъносини ифодалайди.

Мисоллардан кўриниб турибдики, буйруқ-истак майли II шахс бирлигининг аффикссиз формасига [у] унлисининг қўшилиб кели- ши, биринчидан, [р]\ ундоши билан тугаган феъллар учун хос (бар+у, ахтар + у, қайтар+у каби), иккинчидан, бу форма шеъ- рий асарлардагина учрайди ва фақат мисра охирида келади. Бу форманинг бошқа манбаларда мавжудлиги ва қозирги туркий тилларнинг қайси бирида сақлангани қайд қилинмаган.

Бу форма ҳақида Навоий аоарлари, умуман, эски ўзбек тили бўйича тузилган тарихий луғатларда ҳам маълумот берилган ва Навоий, Ҳусайн Байқаро асарларидан мисоллар келтирилиб, маъ- ■носи ҳақида турлича изоҳлар берилган. Масалан, Мирза Меҳди- хон ва «Абушқа» луғатининг автори бу формани оДдий буйруқ 'формаси, Носирий келаси замон маъносини ифодаловчи форма, деб қарайди, Толий Хировий эса бу форманинг таркибидаги [уј унлисини буйруқни кучайтирувчи элемент, деб ҳисоблайди15'2.

А. М. Шчербак бу форма ҳақида қуйидаги мулоҳазаларни ай- тади: буйруқ майлининг II шахс бирлик маъносида келган [р] ундоши билан тугаган феълларга [у] унлиси орттирилиши одат- даги ҳодиса бўлиб, сор-, јур- каби феъллар охиридаги факульта- тив равишда унли орттирилишига, яъни бу феълларнинг сора-, јјўрӓ- формасида ишлатилишига ўхшайди. Лекин сор-, јўр- каби феъллар охирида унли орттирилиши ҳеч қандай вазият билан боғлиқ эмас, буйруқ майлининг II шахс бирлик маъносида келган феълларга [у] унлиси қўшилиб келиши фақат шеърий асарларда учрайдиган ҳодиса бўлиб, шеърият қонуни талаби билан вужудга келган[[126]](#footnote-126).

Бу форма таркибидаги [у] ҳақида А. Н. Кононов бошқачароқ мулоҳазани айтади. Унинг фикрича, бу [у] Култегин ёдномасида ва ҳозирги ўзбек тилида учрайдиган ва ундаш, ажабланиш маъ- носини ифодаловчи -ғу/-гү юкламасидан ривожланган бўлиши мумкин[[127]](#footnote-127). Ҳақиқатан ҳам шундай бўлиши мумкин. Чунки туркий тнлларда -ғу/-гү нинг -уј-у га ўтиши маълум ҳодисадир. Лекин буйруң-истак майли II шахс бирлигининг аффикссиз формасига |у] орттирилиши фақат [р] ундоши билан тугаган феъллар учун- гина хос бўлиши, унинг шеърий асарлардагина учраши (бунда ҳам мисра охирида келищи), бу форманинг Навоий ва Ҳусайн Бойқаро шеърларидагина ишлатилгани каби фактларни ҳисобга олсак, А. М. Шчербакнинг фикри маъңулроқ кўринади.

§ 35. Маълумки, ҳозирги ўзбек тилида феъл негизига -ғур (турли; фонетик вариантлари билан) қўшилиб ҳосил бўлувчи кўр бўлғур, ер юткур, яшамагур, бой бўлгур типидаги форма кесим функдиясида келганда, лаънатлаш, қарғаш ёки истак, тилак қаби маъноларни ифодалайди ва бу форма кўпинча II шахсга, баъзан III шахсга нисбатан ҳўлланади. Баъзи авторлар бу формани буйруқ-истак майлининг II шахс формалари группасига қўша- дилар[[128]](#footnote-128).

Эски ўзбек тилида бу форма, биринчидан, жуда кам ңўлланган бўлиб, айрим манбалардагина учрайди, иккинчидан, асосан гап- оіинг иккинчи даражали бўлаги вазифасида келади. Қиёсланг:

Ѳзгәдин қылман шикӓйат ким, азизим кѳзидә,

Отқа т ү шкү р бү кѳңүлдүр Лутфийни хӓр *әй\*ләгән

(Лутф., 211а).

Бу т о й м а ғ у р кѳзүмгә турур кѳрмәгән киби,

Ай-тэк йүзигә нэчә бу кэ мубталӓ бақар (Лутф., 1746).

Рақиб, аллыңда болмақдын хазин-мэн,

Тиләр-мэн, кѳрмэсэм ул *болмағырны* (Мунис, 24).

Мисолларнинг биринчи ва иккинчисидаги тушкүр, тоймағур аниңловчи вазифасида, охиргнсида тушум келишиги формасидаги болмағырны тўлдирувчи вазифасида келган.

Шунинг учун ҳам эски ўзбек тили бўйича ёзилган ишларда бу формани буйруң-истак майли формаси сифатида ңаралмдйди. Масалан, А. М. Шчербак бу формани шартли равишда сифатдош группасига киритади[[129]](#footnote-129). Бизнингча, бундай ңараш ҳаңиңатга мос 4<елади, яъни бу форма дастлаб сифатдош бўлнб, кейинчалик унинг сифатдошлик белгилари кучсизланган ва сифатга яқинлаш- ган[[130]](#footnote-130). Езма манбаларда бу форманинг шу томони акс этган бў-

либ, ҳозирги ўзбек тилидагидек буйруҳ-истак майлининг II шахс формаси сифатида қўлланиши учрамайди.

§ 36. Буйруқ-истак майлининг II шахс бирлик формалари қуйи- даги маъноларда қўлланган:

1. Буйруқ маъносини ифодалайди, яъни сўзловчи суҳбатдоши- га феъл ўзагидан англашилган иш-ҳаракатни бажаришни (ёки бажармасликни) буюради: Бу тайаңны киргүзгил, орнында

қо *зғыл,* азын тайақ *алғыл* (Таф., 286). Тақы йүз мың ал-

тун *кэлтүр* тэди, кэлтүрди (Рабғ., 306). Сэн тақы уруиіғу- лардан соң балуқны бэнгә с *ақлаб кэ лгил,* дэб дэди (УН, 41). Эй йигит, сэн тақьі бу тавуқны ҳали йэрдә, кимэрсә кѳрмәз йэрдэ боғузлаб *кэлтүргил* (НФ, 428).

Фалӓн чадырны *тиктүргил,* равӓн бар,

Аның тақын бу тақымқа барӓбар (ХШ, 816).

Ризӓ изҳӓр этиб дэди: *равӓнбол,*

*Җыл* андақ ким, туталы ул тараф йол (Нав. ФШ, 64).

Барыб ул хӓнны салӓмат т у т қы л,

Аңа сахбӓйи карӓмат т у т қыл (ШН, 27),

Хӓн ул фақирға ат ва азуқ ва мӓл бэриб, бу чэриккэ б а р- *мағыл* тэб, «қал ач» тэди (Ш. турк, 14).

, Җам болуб эйлэйүбэн маслаҳат:

ј Думага, дэр, бир нимә бэриб *җонат* (Муқ., 39).

1. Иш-ҳаракатни бажаришни (ёки бажармасликни) сўраш, илтимос ңилиш Каби маъноларни ифодалайди: Йӓ Мусӓ, мэни бу балӓдын *қутқарғыл,* сэңэ бүтәйин (Таф., ЗОа). Эй ата, ѳзүңэ, бизгә кү ч қ ы л м а ғ ы л, Кунъӓн шаҳрын б у з *мағыл,* қызыңны Маликка *бэргил* тэдилэр (Рабғ., 41а). Йӓ рабб, атамға тақы анамға сэн р а *ҳмат* *қы* *лғ* ы л (НФ, 285).

Мэни бу қазғудын ӓз ӓд *қылғ* ы л,

Ахир кѳңлүмни бир гэз шӓд *қылғы* л (ХШ, 656).

Җӓҳӓн тутты щамӓлың, д ӓ д қ ы л ғ ы л,

Бу мискинни бирәр ҳам йӓд *қылғ* *ыл* (МН, 2976).

Кѳңүл қаным ичәрдин т о йғ ыл эмди,

Мэни ѳз мэҳнатымға қо йғ ы л эмди (Нав. ФШ, 187).

Барча мақсудыға *йэткүргил* аны,

Назари лутф билә кѳ р ги л аны (ШН, 27).

Оғуз эли К°РҚУтға айтдылар, бу оғланға бир йахшы ат қо й- ғыл тэдиләр (Ш. тар;, 44).

Кэлгэниңдэ, дилрабӓ, нӓгӓҳ ақшам *кэтмәгил,*

Күйдүрүб күйгэн йүрэк-бағрымны б ир йӓн э т м ә г и л

(Муқ., 196).

1. Иш-ҳаракатни бажаришга (ёки бажармасликка) чақириш, ундаш, даъват этиш, маслаҳат бериш каби маъноларни ифода- лайди: Эй Йусуф, бу түшләриң йавлақ турур, аммӓ қарындаш- ларыңға аймағыл (Рабғ., 446). Ибрӓҳимға айдылар, бу бур- ханларға буткил тэб (Таф., 38а). Бу дунйаны тарк қыл- ғыл, саййӓҳлық ҳылғыл, ӓламны кэзә йүригил (НФ, 262).

Элиң т арт дунйӓдын, б о лғы л ф а р ӓғ ат,

Бир этмәк тапсаңан, ңылғыл *қанӓат* (ХШ, 316).

Нэчэ ким бэрсэ чэҳраң кѳзләрә нур,

Чэчәк-тэк *болмағыл* ҳуснуңға *мағрур* (МН, 302а). Ул мэниң сѳзүмни кѳңүл бирлә т ы ң л а ғ ы л,

Ахир сэңә ҳавӓ билэ қылмас-мэн илтиҗӓ

(Сакк., 26).

Дэди: бу ишқдын и н к ӓ р қ ы л ғ ы л,

Дэди: бу сѳздин *истэғфӓр қылғыл* (Нав. ФШ, 153). Эмди м а р д а н а б о л, эй Танбал сэн, ■

Қы лм а ғ ы л мулк ишини муҳмӓл сэн (ШН, 129).

Қорқут башлық барча халқ Туманға айтдылар: таңриға

шукр қы лғыл (Ш. тар., 49).

Эй кэ, дилбар висӓлын истэр-сэн,

Ѳздин ѳзлүк йүкин б а д а р ә йлә (Мунис, 52).

Буйруқ-истак майлининг II шахс бирлик формаси кэл феъли билан бирга қўлланганда, иш-ҳаракатни бажаришга (ёки бажар- масликка) чақириш, ундаш, даъват этиш каби маънолар яна ҳам конкрет характерга зга бўлади:

К э л, эй гулчеҳра сӓқий, май *кэтүргил,*

Мэни ҳайрат мақӓмынға *йэтүргил* (МН, 299а).

Қ э л, бэниқӓб *чыққыл* уйуңдын там үстинэ,

Аҳли замӓна хобларыны бир у й а л д у р (Отойи, 16а).

К э л, Навӓий, сѳзни ҳӓлӓ ҳат м *қыл,*

Ишқ ара изҳӓри *даъвӓ қылмағыл* (Нав. ЛТ, 93).

К э л, эй сӓқий, йүкүнүб бир айақ т у т,

Мэңэ дилбар билә қышлақ ичиндә (ШН, 114).

К э л, тақы йуртуңа э г э б о л, қайта турур мэн

(Ш. тар., 47).

К э л эмди, Фурқатий, кѳп чэ кмә афғӓн,

Нигӓрың наздыда болдуң писанда (Фурқ. I, 36).

1. Буйруқ-истак майлининг II шахс бирлик формасидаги феъл- лар тингловчининг (II шахснинг) бирор мақсадга эришувида сўз- ловчининг тилагини ифодалайди. Лекин ушбу форманинг бундай қўлланиши айрим ёдгорликлардагина учрайди:

Айытты Марйам: эй шӓҳ, шӓд б о лғ ы л,

Асығсыз қазғудын *ӓзӓд болғыл* (ХШ, 546).

Йигит-сэн, бӓда ичкил, нуқл а ш а ғ ы л,

Бу күндин сѳң йүз эллик йыл *йашағ ыл* (МН, 295а). •\*

Умидимға мэни хурсанд эткил,

Умидим бу кэ, умидиңға *йэткил* (Нав. ФШ, 181).

Сэн алар орныда с у л т ӓ н б о л ғ ы л,

Шайхул ислӓм бирлә *йӓрӓн болғыл* (ШН, 54).

Маълумки, ҳозирги ўзбек ва бошқа туркий тилларда буйруқ- истак майлининг II шахс бирлвк формасига, асосан, аффйкссиз формасига -чи юкламаси қўшилиб (бор-чи, бер-чи каби), асосий маънога қўшимча оттенкалар беради[[131]](#footnote-131). Бу форманинг туркий тилларда қадимдан мавжуд эканлиги «Девону луғотит турк»дан маълум. Маҳмуд Кошғарийнинг кўрсатишича, XI аср тилида буй- руқ феълига -чу/-чү1'/-шу/-иіү аффикси қўшилиб, буйруқ !маъно- сини кучайтиришга хизмат қилган (кэл-чү — «келсангчи, албатта кел» барма-чу — «зинҳор борма», барғыл-шу — «албатта боргин, борсангчи», кэл-шү — «келсанг-чи, албатта кел»)[[132]](#footnote-132). Бу 'форма ўзбек тили ёзма ёдгорликларида қайд қилинмади.

§ 37. Буйруқ-истак майли II шахс бирлйгининг аффнкссиз формаси билан аффиксли формалари ўртасидаги семантик 'їКиҳат- дан ўзаро муносабат масаласи бўйича адабиётларда ҳар хил фикрлар баён қилинган.

Тадқиқотчиларнинг бир группаси -ғыл/-гил аффиксли форма- ни маъно жиҳатдан аффикссиз формадан фарқ қилувчи 'махсус форма, деб қарайдилар. Уларнинг таъкидлашича, -ғыл/-гил аф- фиксли форма буйруқ маъносини кучайтириш учун хизмат қила- ди. Бу фикр дастлаб П. М. Мелиоранский томонидан айтилган эди[[133]](#footnote-133). Қейинчалик бу фикрни бир қатор тадқиқотчилар ўргани- лаётган тил ёки ёдгорлик материали асосида ривожлантирдилар. Масалан, А. Н. Кононов «Шажараи тарокйма» асарида 'ӓффикс- сиз формани «форма ӧбычного приказания» (оддий буйруқ фор- масй), -ғыл/-гил аффиксли формани эса «форма категорйческого приказания» (қатъий буйруқ формаси) деб айјтади[[134]](#footnote-134). И. А. Бат- манов енисей ёдгорликлари тилида буйруқ (императив) маъноси ҳозирги туркий тиллардагидек феъл ўзаги ёки негизи орқали, қатъий характердаги буйруқ (более категорический характер при- казания или побуждения) эса -ғыл/-гил аффикси ёрдамйдӓ ифо- даланган, деган фикрни айтади[[135]](#footnote-135). А. М. Шчербакнинг таъкидла- шича, -ғыл/-гил аффикои ёрдамида II шахс бирлигининг қатъий буйруғини ифодалӧвчи махсус форма ясалади («особая форма повелительного наклонения 2-го лица единственного числа — так называемый категорическйй императйв — образуется при помощи аффикса -ғїл ~ -гіі»)[[136]](#footnote-136).

Турк тилшуноси А. Ж- Эмре ҳам -ғыл/-гил аффиксли форма- ни маъносига кўра аффикссиз формадан фарқлайди. Лекин унинг фикрича, -ғылј-гил аффиксли форма буйруқни юмшатиш учун хизмат қилади[[137]](#footnote-137).

Демак, юқорида кўрсатилган ав^орлар -ғыл/-гил аффиксли форманинг маъносини аниқлашда турли фикрда бўлсалар-да, бу формани аффикссиз формадан маънода фарқланишини эътироф қилишлари жиҳатидан уларнинг қарашлари бир хилдир.

Озарбайжон тилшуносларидан бир группаси -ғыл/-гил аффиксли форма аффикссиз формадан маънода ҳечқандай фарқ қилмӓйди, деган фикрни айтадилар[[138]](#footnote-138). Бундай фикр ўз ваҚтида Маҳмуд Қошғарий томонидан ҳам XI аср туркий тилларига нис- баТан айтилган эди[[139]](#footnote-139).

Бизнинг кузатишимизга кўра, ўзбек тилига оид ёзма манба- ларда ҳам буйруқ-истак майли II шахс бирлигининг аффикссиз формаси билан -ғыл/-гил аффиксли формаси айнан бир хил маъ- ноларда параллел қўллана берган. Масалан, кесимлари буйруқ- истак майлининг II шахс бирлик формаси билан ифодаланган бир мураккаб жумланинг ўзйда бир ўринда аффикссиз форма, бошқа ўринда -ғыл/-гил аффиксли форма ишлатилиш ҳоллари (ёки аксиича) ёзма ёдгорликларда кўплаб учраб туради. Қиёсланг:

Мың эрсд достларың ҳам, аз тэб б и л,

Бир эрсә душманың, андын *сақынғыл* (ХШ, 526).

Кэл, эй ай йүзли дилбар, т у т бирәр қуш,

Бирәр қуш бирлә *қылғыл* бизни мадҳуш (МН, 3026). Анда ким, болдум хабарсыз, дағ қойдуң щӓныма,

Эмди билмәс-мэн д э м э, ѳзүңни нӓдӓн қ ы л м а ғ ы л

(Лутф., 2006).

Җӓнымға мэниң, ҳащр, агар қасд қылыб-сэн,

, Җӓнымдын а йы р ғы л, валэ щӓнйндын *айыр* м а

(Отойи, 57а).

Эй щӓндын артуқ сэвгэним, қа с д э т мэ ӓхир щӓныма,

Р а ҳм эт ки л, ѳ лт ү р мэ мэни, нӓҳақ қалур-сэн қаныма

(Сакк., 176).

Шайх муридға йана айтты. ким, сэн ѳзүңни йахшы э ҳт *ийӓт-* қ ы 'п, маълумуң болса, *ташлағыл* (Нав. МҚ, 73).

Мавӓий, тэлбаликни бир *тараф ңыл,*

Иана бир лаҳза сѳз башыға *кэлгил* (Нав. ФШ, 5). )

Мэниң оғлумға инӓйат кѳ р гү з,

*Кѳрмәгил* йат, аны *ңылғыл ѳз* (ШН, 30). *Қылмағыл* Мунисиңға мунча щафӓ,

Аташын ӓҳыдын *ҳазар әйлә* (Мунис, 52).

*Иэтүргил* аңа ӓрзу йштийӓқым,

Муфассал *шарҳ* *ңыл* дард-у фирӓңым (Фруқ. II, 110).

Бу хилдаги мисолларни кўплаб келтириш мумкин эди. Лекин келтирилганларнинг ўзиёқ эски ўзбек тилида буйруқ-истак майли II шахс бирлигининг аффикссиз формаси билан -ғыл)-гил аффикс- ли формаоининг параллел қўллана бергани ва бу формалар ўр\* тасида маънода фарқ йўқлигини кўрсатиб турибди.

Буйруқ-истак майли II шахс бирлигининг аффикссиз формаси билан аффиксли формаси маънода фарқ қилмагани ҳолда, па- раллел қўлланиши қадимги ёдгорликлар тили учун ҳам хос бўл- ган[[140]](#footnote-140). Қиёсланг: Оғланым ңанға тап, қатығлан (Ен, Т, 84).— Бѳкмәдим, қатығланғыл (Ен. Т., 29). Нэгү тэр, э шит, қылқы силиг (ҚБ, 196). — Нэгү тэр, эшиткил, киши эзгүси (ҚБ, 2116). Тириг тутғыл анча, йашым қыл узун (ҚБ, 206). К ѳ з әзг й л тилиңни, кэл, аз қыл сѳзүң (ҲҲ, 53).

Ҳозирги туркий тилларнинг кўпчилигида буйруқ-истак майли- нинг II шахс бирлиги учун фақат аффикссиз форма қўлланади. Аффиксли форма эса баъзи тиллардагина сақланган (буларда ҳам унинг охиридаги [л] ундоши [н] ундошига ўтган: -ғынј-гинЦ -қынј-кин). Бу ҳол ҳам аффиксли форманинг аффикссиз форма- дан маънода фарқ қилмаслиги ва унга қўшимча маъно ифодалаш функдияси юклатилмаганлигини кўрсатади. Афтидан, туркий тил- лар тараққиётининг қадимги даврларида буйруқ-истак майлининг II шахс бирлиги учун фақат аффиксли форма қўлланган бўлиб, аффикссиз форма кеңинчалик вужудга келган. Шунга ўхшаш фикр В. Қотвич томонидан ҳам айтилган[[141]](#footnote-141)-

§ 38. -ғылј-гил аффиксли форманинг фонетик варианти бўл- миш -ғынј-гин аффиксли формани ҳам баъзи тадқиқотчилар эски ўзбек тилида маъносига кўра аффикссиз формадан фарқ қилувчи махсус форма сифатида қарайдилар. Масалан, А. М. Шчербак бу формани ҳам эски ўзбек тили учун қатъий буйруқ формаси («вто- рая форма категорического императива — типа баргїн — ...)»[[142]](#footnote-142), деб атайди.

-ғынј-гин аффиксли форманинг аффикссиз формадан фарқ қи- либ, баъзи маъно оттенкаларига эга бўлиши ҳозирги ўзбек тили- га нисбатан маълум даражада тўғри бўлиши мумкин. Ҳозирги ўзбек тили бўйича ёзилган грамматика, дарслик ва бошқа иш- ларда бу форма турлича изоҳланади. Жумладан, В. В. Решетов,

С. Усмонов, У. Турсунов, Ж- Мухторов ва А. Ҳожиевлар бу фор- ма буйруқни юмшатиш, буйруқни илтимос, сўраш тарзида ифода- лаш каби ўринларда қўлланади, деб тушунтирадилар[[143]](#footnote-143). А. Н. Ко- нонов эса бу формани сўраш, истак оттенкаларига эга бўлган буйруқни ифодаловчи формалар группасига киритади ва уни «фа- мильярная форма» деб атайди[[144]](#footnote-144).

Лекин шу нарсани ҳам ҳисобга олиш керакки, ҳозирги ўзбек тилида буйруқ-истак майлининг II шахс бирлиги учун асосан аф- фикссиз форма қўлланиб, боргин типидаги форма кам ишлати- лади. Буйруҳни юмшатиш, илтимӧс, сўраш каби маъно оттенка- лари эса асосан умумий контекст мазмунидан англашилади ёки интонация, баъзан лексик элементлар, айрим грамматик восита- лар (масалан, -чи юкламаси — бор-чи) ёрдамида ифодаланади. Қисқаси, буйруқ-истак майли II шахс бирлигининг аффикссиз формаси билан боргин типидаги форма ҳозирги ўзбек тилида асо- сан стилистик жиҳатдан фарқланади. Шунинг учун ҳам А. Г. Ғу- ломов боргин типидаги форма «буйруқ маъносини юмшатиб, уни илтимосга айлантириш; илтимос маъносини кучайтириб, таъкид билдириш каби оттенкаларга эга» дейиш билан бирга, қуйидаги изоҳни ҳам берган: «Лекин айрим ҳолларда, айниқса, жонли тил- да бу содда (аффикссиз форма. — Ш. III.) ва кенгайган (боргин типидаги форма. — Ш. Ш.) формаларнинг маъно оттенкалари сезилмаслик ҳолга келади ҳам. Масалан: Бориб, дадангга «Прав- ление мажлиси эртага бўлар экан», дегин (дегин~де)т.

**II шахс кўплик формалари**

§ 39. -ың/-иң//-уң/-үң (унлидан кейин -ң) аффиксли алың ти- пидаги форма эски ўзбек тили тараққиётининг ҳамма даврлари учун характерли бўлиб, ёзма ёдгорликларда кенг истеъмолда бўлган.

Бу аффикснинг ундош билан тугаган феълларга қўшилишң қуңіидагича: таркибида (охирги бўғинида) лаб унлиси бўлган феълларга одатда -уң/-үң формасида (тур+уң, ур + уң, ңон+уң, қорң+уң, йүр + үң, кѳр + үң, ѳт+үң, кэлтүр + үң, ѳлтүр + үң, тур- ғуз + уң, тиргүз + үң каби), бошқа ўринларда -ың/-иң формаси- да қўшилган (бар+ың, кэл + иң, ңутқар + ың, йэткәз + иң каби).

Баъзан бу тартибнинг бузилиш ҳоллари ҳам учрайди: XIII— XIV асрларга оид ёдгорликларнинг айримларида таркибида лаб унлиси бўлмаган феълларга ҳам баъзан -уңі-үң формасида ңў- іііилган (айт+уң каби). Шу давр ёдгорлиги «Уғузнома»да ун- дош билан тугаган феълларга, бу феълларнинг таркибида лаб унлиси бўлиши ёки бўлмаслигидан қатъи назар, асосан -уң/-үң формасида қўшилган (бар + уң, ат + уң, бол+уң каби). XIX аср- га оид ёдгорликларда, аксинча, ундош билан тугаган ва таркиби- 'да лаб унлиси бўлган феълларта ҳам асосан -ың(-иң формасида қўшилган (тур + ың, бол + ың, буйур + ың, йүр + иң, кэлтүр+иң каби).

Шуни айтиш керакки, эски ўзбек тилида бу аффикс ундош билан тугаган феълларга қўшилганда, лаб гармониясига асосан риоя қилинган. Бу тартибнинг бузилиши эса айрим ёдгорлйіслар- дагина учрайди.

§ 40. -ыңыз/-иңиз//-уңуз/-үңүз//-уңыз/-үңиз (унлидан кейин: -ҢЫЗ/-ҢИЗ) аффиксли алыңыз типидаги форма, ёзма ёдгорликлар- дан маълум бўлишича, эски ўзбек тилида алың типидаги форма- г;а нисбатан кам қўлланган.

Бу аффикснинг ундош билан тугаган феълларга қўшйлиши Қуйидагича: таркибида (охирги бўғинида) лаб унлиси бўлмаган феълларга -ыңыз(-иңиз фоірмаси қўшилган (бар + ыңыз, ‘кэл +

иңиз, ңутқар + ыңыз, йэткәз+иңиз каби), таркибида (охирғи бў- ғйнида) лаб унлиси бўлган феълларга эса кўпинча -уңуз(+ңүз, баъзан -уңызј-үңиз формаси қўшилган (ңон + уңузј(қон+уңыз, кѳр + үңүзЦкѳр + үңиз, турғуз + уңузЦтурғуз + уңыз, кэлтүр+үңүзЦ кэлтүр + үңиз каби).

-ыңызі-иңиз қўшма аффикс бўлиб, бу%уқ-истак майлининг II шахс кўплик формасини ясовчи -ыңі-иң аффиксига (ал + ың)

қадимги кўплик кўрсаткичи бўлмиш -з қўшилиши асосида ҳосил

б.ўлган (ал + ың+[ы]з>алыңыз).

§41. **-ыңлар/-иңләр//-уңлар/-үңлэр** (унлйдан кейин:. **-ңлар/**

-ңләр) аффиксли алыңлар типидаги форма. Бу аффикснинг ун- 'дош билан тугаган феълларга қўшилиш тартиби қуйидагича бўл- тӓн: бар+ыңлар, кэл + иңләр, қон+уңлар, кѳр + үңләр каби.

-ыңларј-иңләр аффикси ҳам таркибли бўлиб, буйруқ^истак ■майлининг II шахс кўплик формасини ясовчи -ың/-иң аффйксига кўплик аффикси -ларј-ләр қўшилиши асосида ҳосил бўлган (ал + ың+лар>алыңлар).

§ 42. **-ыңызлар/-иңизләр** (унлидан кейин: **-ңызлар/-ңизлэр)**

аффиксли форма (башла + ңызлар, сѳзлә + ңизләр, бар + ыңызлар, кэл + иңизләр каби). Бу аффикс уч аффикснинг бирикувидан таш- Кйл топган мураккаб аффиксдир: 1) -ың(-иң — буйруқ-истӓк 'Май- 1лининг II шахс кўплик форма-сини ясовчи аффикс; 2) -з — қӓдим- ги кўплик кўрсаткичи; 3) -ларј-ләр — кўплик аффикси ,(ал + ың(ы]з+лар>алыңызлар).

-ыңызларј-иңизлэр аффиксли форма' айрим ёдгорлиКЛарда қўлланган бўлиб, буларда ҳам бир неча мартагина учрайдй. ‘Ми- соллар: Эй қулларым, ишкэ эвәклик қылмаңызлар

(Таф., 52а).

Масал бар ким, дэгәнләрни д э циз л ә р...

Валэ ҳам бир йолы *ѳлтүрмәңизлә* р,...

Атайи хӓкын анда и с т ә ң и з л э р (Отойи 20а).

Бир йолға б а иі л *аңыз* л'а р ким, хӓнлар қатыға барғай- сиз (БН, 140). Аму суйының қибла тарафыдын бир кѳк атлы ки- ши келиб, фарйӓд қылыб, айтыб турур ким, мэни ѳткәзиңизләр тэб (Ш. тар., 76). Эмди маслщат улдур ким, барчаңыз ѳзиңиз- лэрни ѳлүккә *салыңызлар* (ТН, 29а).

§ 43. Буйруқ-истак майлининг II шахс формалари ҳам бир- лик формалари каби буйруқ, илтимос, иш-ҳаракатни бажаришга (ёки бажармасликка) чақириш, ундаш ка-би маъноларда қўллан- ган (кўплйк формалари бирлик формаларидан фикрнинг бирдан ортиқ шахсга қаратилиши билан фарқланади):

1. Буйруқ маъносини ифодалайди: Зикрийӓ... бузуныңа айур эрди, *намӓз қылыңлар* тэб (Таф., 176). Уларны мэңэ *кэл- түрүң* (Рабғ., 81 а). Кѳк, тағ, тэңиз, түн сарыға сэнлэр б а- *рың,* дэб дэди (УН, 59). Б *арыңлар,* қайда тапар болсаңыз- лар, *кэлтүрүңлэр* элки, азақыны бағлаб (НФ, 343).

Қайу йэрни ким ул тиләр, б и л и ң и з,

Уш анда бир бүзүк қаршы қы *лыңы* з (ХШ, 23а).

Дэди: ул гумраҳны судраб к э л т ү р ү ң,

Хизматымға іЬткүрүб, бойнын узуң (Нав. ЛТ, 43).

Хӓн дэди: айт ың анаға ҳӓлын,

*Әйләңиз* *арз* аңа аның аҳвӓлын (ШН, 189).

Бир йылдам йахшы йигит *тапың* (Ш. турк, 111).

Мэн кэ танӓбыңға чықыб-мэн кэлиб,

Хизматымы йахшы қылыңлар билиб (Муқ., 37).

Контекстда буйур-, фармӓнла-, йарлықа- каби сўзлар бўлган- да, буйруқ-истак майлининг 'II шахс кўплик формаси ифодалаган буйруқ маъноси яна ҳам конкретлашади: Мусӓ йалавачқа *йар- лықады* эрди ким, Фиръавнқа йуміиақ, татлығ *сѳзләңләр* тэб (Таф., ЗОа). Ул җӓдуны *кэлтүрүң, тэб буйурды* (Рабғ., 130а). *Фармӓнлады* саҳӓбаларқа, сизлэр тақы бу йэрдэ *қонуңлартэб* (НФ, 40—41).

Малик ф а р м ӓн л а д ы х у р м ат қы лың тэб,

Сачыб алтун-күмүш, кѳңлин *алың* тэб (ХШ, 636).

Б у *йу* р д ы ким, равӓнрақ *кэлтүрүңат,*

Буйурғач ашҳӓби кэлтүрдилэр бат (Нав. ФШ, 121).

Ылғар йигитләригә ф а р м ӓ н б о лд ы ким, ...маслаҳатта аның салаҳ-у савӓб диди билэ а м а л қ ы л ы ң (БН, 393).

1. Иш-ҳаракатни бажаришни (ёки бажармасликни) сўраш, нЛтМмос қилиш каби маъноларни ифодалайди: Мэни мунда *қозмаңлар,* э *лт* ү б *ар* *ыңл* *ар,* тэб фӓсиҳ тил бирлғ сѳзлэ- ди эрсэ, аҗаб тутдылар (Таф., 9а). Ачтым, таӓм *бэриң,* сувса- дым, сув б э р и ң (Рабғ., 456).

Сизә тэб кэлди, Хоразмийни а с р аң, ј

Ким асрарлар қамуң шӓҳлар гадӓйын (МН, 2926).

Қашы үчүн щӓн бэрүрәм, достлар,

Таң, ң о п а р ы ң ы з йасағанда мазар (Лутф., 1696).

Хӓн қашыда гунӓҳымны т и л ә ң и з,

Афв илә аҳли гунӓҳны *сийләңиз* (ШН, 180).

Хӓнларға дэдим ким, ...йана бир нэчә йигит *ңошуңыз,* Қар- мӓн тарафыдын барыб, хабар алайын (БН, 145).

Достлар, мэнсиз дами ӓҳӓнги и ш р ат ң ы л м а *ңыз,*

Сиз ичиб саҳба, мэни хунхӓри *хасрат қылмаңыз*

(Мунис, 143).

Ѳтүн-, илтимӓс әйлә- (илтимӓс қыл-), тилә- каби сўзлар ёр- дамида буйјруқ-истак майли II шахс кўплик формаларининг илти- мос, сўраш каби маънолари яна ҳам конкретлашади: Эмди нэ

айғу кэрэк, нэ қылғу кэрэк, *йарлықаң тэб ѳтүнди* (Таф., 27а).

Т и *лэ* д и тон б э р и ң тэйү тутуб фӓл,

Мурасса тон кизүрдилэр ѳңи ал (ХШ, 816).

Атайи достлардын и л т и м ӓ с э йлэ р ким, ѳлгэндэ,

Д у *ӓйи,* кѳрсэңиз қаддын, қы лың рух-у равӓныма

(Отойи, 58а).

1. Буйруқ-истак майлининг II шахс кўплик формасидаги’феъл- лар иш-ҳаракатни бажаришга (ёки бажармасликка) чаңириш, ундаш, даъват этиш, маслаҳат бериш каби маъноларни ифодалай- ди: Тақы лақаб ат *урмаң* бир-бириңизни, йавуз фӓсиқ болур (Таф., 466). Бу ишни қылур болсаңыз, Йусуфны *ѳлтүрмэң,* элэтиб бир қуйуғға кэмишиң, йолдын кэчкэнлэр алыб кэткэйлэр (Рабғ., 446). Тақы бириңизгэ арқа чавруб *олтурмаңызлар* тақы бири-бириңизгэ шафқатлығ қарындаш *болуң* (НФ, 412).

Малика бирлэ хуш ишр ат қы *лыңыз,*

Кѳрэ биАмәз киши бағрын т и л и ң и з (ХШ, 66).

Аҳбӓб, йигитликни ғ ани м ат т у т у ң ы з,

Ѳзни қарылық мэҳнатыдын *қорқутуңуз.*

Айини адӓват-у хасаддын ѳ т ү ң ү з,

Ҳар нав илэ ѳзни нэчэ күн *авитуңиз*

(Нав. МҚ, 148—149).

Дэдим: эй достларым, ғ ам йэ мэ *ңиз,*

Иахшылық сѳзидин ѳзгэ *дэмэңиз* (ШН, 208).

Таң йаруғыда Қанбар Али бэг қычқыра айтты ким, ғаним йэтти, *қопуңлар* (БН, 131). Бизгэ э л б о лу ң, тӓ ѳзүңүз ѳлүб, оғлан-ушақларыңыз асир, олща болмағай (Ш. турк, 73).

Мунис қашыдын қ а ч ы ң л а р, аҳбӓб,

Ким ӓҳи аныңдур ӓзар афшӓн (Мунис, 202).

Контекстда кэлиң феъли бўлганда, иш-ҳаракатни бажаришѵа чақириш, ундаш, даъват этиш каби маънолар яна ҳам конкрет- лашади: Эй ңарындашларым, ѳкунгәй-сиз, асығ қылмағай. К э- лиң, мэним кичикликимгә баңыб, мэңә раҳм ңылың (Рабғ., 486).

Қамуғ эллэргә қылды даъвати ъӓм,

*Кэлиң, арза* *қы* *лың* тэб дини ислӓм (ХШ, 114 а).

§ 44. Юқорида буйјруқ-истак майли II шахс кўплик формала- рининг кўплик маъносида қўлланиши ҳақида гапирилди. Бундан ташқари, -ың[-иң аффиксли алың типидаги форма, баъзан -ыңыз[ -иңиз аффиксли алыңыз типидаги форма ёзма ёдшрликларда II шахс бирлигининг ҳурмати М'аъносида ҳам қўлланган.

Алың типидаги форманинг II шахс бирлигининг ҳурмати маъ- носида қўлланишига мисоллар: Эй қарындашым Йахуда, салӓмат *қалың* (Рабғ., 486). Йӓ Муҳаммад, мэни азын *эмгәтмәң, силкмәң* (Таф., 27а). Сиз қаршу туруб сѳзләмишдә *үндәң* тақы йавуқ кэлтурүб сѳз *аймыш* б о *лу* ң. Ул йэңини бурнын- ға қойуб сизиң бирлә сѳзләшсә, маълум болғай ким,... (НФ, 421).

Бу пӓдшӓлықда *бархордӓр б о луң,*

Ѳкүш йыл сағ-салӓмат б ар б о л у ң (ХШ, 66).

Т и р и к б о л у ң, шӓҳӓ, даврӓн барынча,

Кулуңыз-мэн танымда щӓн барынча (МН, 3046).

Лутфийи мискингә бу ҳищрӓн түни

*Раҳм қылың* гарчэ кэ султӓны-сиз (Лутф., 189а).

Чу қылдуқ мулкуңузга мэҳмӓнлық,

К *ылың* сиз ҳам тариқи мэзбӓнлық (Нав. ФШ, 145).

Мэни *қышлаң* дэб, Муҳаммад Бурундуқ бэг ва Зуннун бэг ба- щид саъй қылурлар эди, валэ... (БН, 242). Хӓнға айтды ким, ащаб ғӓфил йатыб-сиз, т у р у ң, атланмақ кэрәк (Ш. турк, 180).

Тапыб мардикӓрыны — сэйчас *йүриң,*

ИожаЛиста, — дэр эрди, эмди т у р ың (Муқ., 41).

Алыңыз типидаги форманинг II шахс бирлигининг ҳурмати маъносида қўлланишига мисоллар: Эй ата, мэним үч васийатым бар... Иккинчи ул турур: йүзумни түбэн тупраққа *кэмшүңүз,* кѳзүңүз йүзимгә түшәр болса,... (Рабғ., ЗЗа).

Конақ-мэн тэб, *басынмаңыз* бизни,

Иарағынча қонақлалың ма сизни (ХШ, 816).

Бир ӓқл бэги бар эрди, ул айтды: пӓдшӓҳ, мунға Исфиҳӓнның даруғалықын бэрдиңиз... Бу кишигә ул чақлы нимғрсә б э р и ң и з ким, қушлы ва нокарлы болуб барғай тэди (Ш. тар., 25).

Ҳавӓ бир гул ҳайӓлыда чэкәр-мэн ҳамдамым булбул,

Оқуб бэҳуда *билмәңиз,* Муқимий, дастӓным сиз

(Муқ., 136).

§ 45. Буйруқ-истак майли II шахс кўплик формаларининг 'эволюцияси ҳақида қуйидагиларни айтиш мумкин. Бу маъ- нони ифодалаш учун туркий тилларда дастлаб -ың[-иң аффиксли алың типидаги форма истеъмолда бўлган. Кейинчалик бу форма II шахс бирлигининг х(урмати маъносида ҳам қўллана бошлагач, II шахс кўплик маъносини аниқроқ ифодалаш мақсадида унга -з ёки -лар[-ләр кўплик аффиксини қўшиб ҳам ишлатилган. Шун- дай қилиб, -ыңызі-иңиз ва -ыңлар/-иңләр аффиксли алыңыз, алыңлар типидаги формалар вужудга келган. -ыңызлар[-иңизләр аффиксли алыңызлар типидаги форма яна ҳам кейинроқ пай- до бўлган. Бу процесс ёзма манбаларда ҳам маълум даража- да акс зтган. Масалан, ўрхун-ениоей ёдгорликларида буйруқ-ис- так майлининг II шахс кўплиги учун фақат -ың/-иң аффиксли форма қўлланган[[145]](#footnote-145). Қадимги уйғур тилига оид текстларда -ың/ -иң аффиксли форма кўпинча II шахс бирлик маъносида қўллан- ган бўлиб, II шахс кўплиги учун асосан -ыңлар/-иңләр аффиксли форма ишлатилган[[146]](#footnote-146). «Қутадғу билиг»да ҳам мана шу икки фор- 'ма истеъмолда бўлган[[147]](#footnote-147).

Маҳмуд Қошғарий XI аср тилида бу икки формадан ташқари учинчи форма — -ыңыз/-иңиз аффиксли алыңиз типидаги форма ҳам мавжудлиги ва бу форма ўғуз ҳамда қипчоқлар тили учун хос эканлиги ҳақида маълумот берган. Маҳмуд Қошғарий уму- ман XI аср тилида буйруқ-истак майлининг II шахс кўплик фор- 'малари, бу формаларнинг маънолари ва уларнинг диалектал ху- сусиятлари ҳақида анча кенг маълумот берган. Унинг кўрсати- шича, биринчидан, XI аср тилида буйруқ-истак майлининг II шахс кўплик маъносини ифодалаш учун -ың/-иң, -ыңлар/-иңләр ва -ыңыз/-иңиз аффикслари билан ҳосил бўлувчи уч хил форма қўл- ланган бўлиб, буларнинг ишлатилишида диалектал фарқлар бўл- ган. Яъни ўғузлар ва қипчоқлар кўплик учун асосан -ың[-иң аф- фиксли формани ишлатсалар, бошқа турклар -ың[-иң аффиксли формани бирликнинг ҳурмати маъносида ишлатиб, кўплик учун -ыңлар[-иңлзр аффиксли формани қўллаганлар[[148]](#footnote-148). Иккинчидан, бирликнинг ҳурмати маъноси учун кўплик формасини қўллашда ҳам ўзига хос диалектал фарқлар бўлган. Яъни бирликнинг ҳур- мати маъноси учун турклар -ың/-иң аффиксли формани ишлатса- лар, ўғуз ва қипчоқлар -ыңыз/-иңиз аффиксли формани қўлла- ганлар[[149]](#footnote-149). Шунингдек, Маҳмуд Қошғарий II шахс кўплиги учун -ың/-иң аффиксли формани қўллаш қоидага мувофиқ зканлиги, лекин бунга -лар/-ләр аффиксини қўшиб, -ыңлар[-иңләр тарзида ишлатиш ҳам хато бўлмаслигини таъкидлайди[[150]](#footnote-150). Демак, Маҳмуд Кошғарийнинг маълумотига кўра, XI асрда -ың/-иң аффиксли форма (унинг бирлик ёки кўплик маъносида қўлланишидан катъи назар) ҳамма турклар учун умумиң бўлган. -ыңыз/-иңиз ва -ыңларј-иңлдр аффиксли формалар эса диалектал характерга эга бўлиб, биринчиси ўғуз ва қипчоҳлар тили учун, иккинчиси бошҳа турклар тили учун хос бўлган.

Маҳмуд Кошғарийнинг бу маълумотини кейинги даврларга оид манбалар ҳам тасдиҳлайди. Масалан, ўғуз группасига ман- суб бўлган озарбайжон тили тарихида -ың/-иң ва -ыңыз/-иңиз аф- фиксли формалар истеъмолда бўлган[[151]](#footnote-151). XIV асрга оид филологик асарларда ҳам мана шу -ың[-иң ва -ыңыз/-иңиз аффиксли форма- лар қайд қилинган[[152]](#footnote-152). Лекин қипчоқ тилларига оид шу давр ёд- горлиги «Кодекс куманикус»да асосан -ыңыз/-иңиз аффиксли фор- ма қўлланган бўлиб, баъзан -ыңлар/-иңләр аффиксли форма ҳам учрайди.

Эски ўзбѳк тилида, юқорида кўрганимиздек, -ың/-иң, -ыңыз/ -иңиз, -ыңлар/-иңләр ва -ыңызлар/-иңизләр аффиксли формалар дстеъмолда бўлган. Лекин ёзма ёдгорликларда булардан -ың/-иң ва -ыңлар/-иңләр аффиксли формалар кенг қўлланган бўлиб, -ыңьіз/-иңиз аффиксли форма олдинги иккитасига нисбатан кам учрайди, -ыңызлар/-иңизлдр аффиксли форма зса айрим манба- лардагина қайд қилинди.

Бу формалар ҳозирги туркий тилларда ҳам мавжуд бўлиб, бу-' ларнинг ҳозирги туркий тиллар ўртасида тақсимланиши қуйида- гича: -ың/-иң аффиксли форма туркман, уйғур, озарбайјжон, турк, гагауз, яқут тилларида, -ыңызј-иңиз аффиксли форма қозоқ, нў- ғай, қумиқ, татар, бошқирд, қрим татарлари, қарайим, гагауз тилларида, ыңлар/-иңләр аффиксли форма қозоқ, уйғур, қора- қалпоқ, тува, хокас, шўр, олтой тилларида, -ыңызларј-иңизләр аф- фиксли форма қозоқ, қирғиз тилларида шу тилларнинг ўзига хос фонетик қонуниятларига мувофиқ равишда турли кўринишларда ишлатилади.

Юқорида келтирилганлардан кўриниб турибдики, буйруқ-ис- .так майли II шахс кўплик формаларининг параллел қўлланиши ҳозир ҳам айрим туркий тилларда мавжуд. Масалан: қоз: жаз + ыңыз (II шахс бирлигининг ҳурмати маъносида), жаз + ыңдар, інсаз+ыңыздар; уйғ: бар + ың (II шахс бирлигининг ҳурмати маънбсида), барыңлар; га г.: ал + ын, ал + ыныз.

Ҳозирги ўзбек тилида эса бу формаларнинг тўртталаси- ҳам у ёки бу даражада қўлланади (бор + нг, бор + инглар, бор + ингиз, бор + ингизлар). Ҳозирги ўзбек тили бўйича тузилган дарслик, қўлланма ёки бошқа ишларнинг авторлари бу форімаларга нис- батан турлича муносабатда бўладилар. Биринчидан, кўпчилик ишларда[[153]](#footnote-153) бу формаларнинг тўртталаси қайд қилингани ҳолда, бошқа ишларда[[154]](#footnote-154) учтаси ёки иккитаси кўрсатилган. Иккинчидан, боринг типидаги формани авторларяинг бир группаси (А. Н. Қоно- нов, А- Ғ. Ғуломов, С. У. Усмонов) II шахс бирлигининг ҳурмати маъноси учун ишлатилади, деб кўрсатсалар, бошқалар (В. В. Ре- шетов, У. Турсунов, Ж. Мухторов, Т. Хўжаев) ўрни билан. II шахс бирлигининг ҳурмати учун ҳам, II шахс кўплиги учун ҳам ишла- тилишини айтадилар.

**III шахс формалари**

§ 46. Буйруқ-истак майли III шахс формасининг ясалишида, агар унинг фонетик вариантларини ҳисобга олмасак, ҳозирги тур- кий тиллар ўртасида деярли фарқ йўқ (тарихан ҳам шундай).

Туркий тиллар тарихида буйруқ-истак майлининг III шахс бирлик формасини ясовчи аффикс, ёзма манбалардан маълум бў- дишича, қуйидаги фонетик вариантларда ишлатилган: 1. -зун/-зүн (бар + зун, бил + зүн); 2. -зу/-зү (бар + зу, бил + зү); 3. -сун/-сүн '(бар + сун, бил + сүн); 4. -су/-сү (бар + су, бил + сү); 5. -суны/ -сүни (бар + суны, бил + сүни); 6. -сын/-син (бар + сын, бил + син).

Бу формалар бир аффикснинг турли фонетик кўринишлари бў- либ, биринчидан, тарнибидаги биринчи ундошнинг жарангли [-зун/-зүн, -зу/-зү] ёки жарангсиз [-сун/-сүн, -су/-сү, -сын/-син] ҳолда келиши, иккинчидан, таркибида [н] ундошининг бўлиши [-зун/-зүн, -сун/-сүн, -сын/-син] ёки бўлмаслиги [-зу/-зү, -су/-сү], учинчидан, таркибидаги унлининг лаблашган [-сун/-сүн] ёки лаб- лашмаган [-сын/-син] ҳолда келиши жиҳатидан ўзаро фарқлана- дилар. -суны[-сүни формасида эса [-ы/-и] унлиси орттирилган бўлиб, адоҳида группани ташкил этади.

, Буйруқ-истак майли III шахс бирлик аффиксининг бундай тур- ли фонетик вариантларда ишлатилиши туркий тилларнинг ўзига хос фонетик қонуниятлари ва ёзма манбаларнинг диалектал хусу- сиятлари билан боғлиқ бўлган ҳодисадир.

Урхун текстларида бу аффикснинг -зун/-зүнт, -зу/-зү форма- лари қўлланган бўлиб, кўпинча буларнинг биринчиси, баъзан ик-

кинчиси учрайди[[155]](#footnote-155), енисей текстларида эса -зуні-зун, формаси қўлланган[[156]](#footnote-156).

Қадимги уйғур тили ёдгорликларида -зун/-зүн формасида қўл- ланган бўлиб, шу группага мансуб бўлган кейинги даврларга оид текстларда, масалан, юридик ҳужжатларда (XIII—XIV асрлар) -зун/-зүн билан бирга -сун/-сүн формаси ҳам ишлатилган[[157]](#footnote-157).

Бошқа манбаларда XI асрдан бошлаб бу аффикснинг жаранг- сиз -сунј-сүн, -сын/-син, -су/-сү, -суны\-сүни вариантлари қўллан- ган. Лекин булардан кейинги иккитаси XI—XIV асрларга оид айрим манбалардагина учрайди.

XI аср ёдгорлиги «Қутадғу билиг»да -сун/-сүн, -су[-сү, -суныј -сүни вариантлари параллел истеъмолда бўлган[[158]](#footnote-158).

Илїікгә *тосулсун* бу эрдэмләрим,

*Ачылсун,* мэниң *кэтсү* эмгәкләрим (ҚБ, 236).

Ажун эрки булдуң, у з у н б о лс у йаш,

• Эрәж эзгү бирлә *эсэн болсу* баш (ҚБ, 40а).

Илик айды: үндә, мэңә ки р сү ни,

Кѳрәйин аны мэн, мэни к ѳ р сү н и (ҚБ, 27а).

Булардан -сун/-сүн варианти кейинги даврларда ҳам кенг истеъмолда бўлгани ҳолда, қолган иккитасининг ишлатилиши че- гараланган. -суны/-сүни варианти бошқа манбаларда учрамайди, ҳозирги туркий тилларнинг қайси бирида мавжудлиги ҳам маъ- лум змас. -су/-сү варианти эса XII—XIV асрларга оид айрим шеърий асарларда, масалан, «Ҳибатул ҳақойиқ» ва «Хисрав ва Ширин» асарларида[[159]](#footnote-159) учрайди:

Дӓд испӓҳсалар бэг үчүн бу китӓб,

Чыңардым ажунда аты қа л с у тэб (ҲҲ, 46).

Бэләк эттим аны шӓҳымға мэн-ѳк,

Ҳавӓдӓрлығымны түгәл *билсү* тэб (ҲҲ, 47).

Сабр қылды бу сақынч бирлэ бир йол,

Киши *билмәсү* тэб тэбрәтмэди тил (ХШ, 75а). '

Мэни қазғу йэмәккә қ о й с у дӓим,

Чун йэмим қазғу боліды, хуш йэгәйим (ХШ, 57а).

Демак, буйруқ-истак майли III шахс аффиксининг -суны/-сүни, -су/-сү формаларида қўлланиши XI—XIV асрларга оид айірим шеърий асарлар билан чегараланган. Булардан -су/-сү формаси ҳозир шимолий ўзбек шеваларида сақланган[[160]](#footnote-160).

Шу нарса характерлики, «Қутадғу билиг» билан бир даврга оид бўлган «Девону луғотит турк»да буйруқ-истак майлининг јіі шахс аффикси фақат -сун/-сүн формасида қўлланган. Маҳмуд јҚошғарийнинг ўзи ҳам буйруҳ-истак майлининг III шахс бирлик ;формаси ҳаҳида гапирганда, фаҳат шу формани кўрсатади[[161]](#footnote-161).

С. Е. Малов «Қутадғу билиг» тилида буйруқ-истак майли III шахс аффиксининг -суны/-сүни, -сун/-сүн, -суј-сү формалари- да ишлатилгани ҳақида гапириб, булардан биринчисини «полная» (тўлиқ) форма, иккинчисини «средняя—обычная» (ўртача— одатдаги) форма, учинчисини эса «сокращенная» (қисҳарган) іформа деб атайди[[162]](#footnote-162). Ҳақиҳатан ҳам шундайга ўхшайди. Лекңн -суны/-сүни формасининг фақат «Қутадғу билиг»да (яъни биргіі- >на шеърий асарда) учраши бу фикрни тасдиқламаңди.

М. Ш. Ширалиев бу аффикснинг -су/-сү формасини -сув/-сүв (-5иѵ/-5йѵ) кўринишда бўлиши керак, яънн -сун/-сүн формасида- ги [н]нинг [в]га ўтиши натижасида пайдо бўлган, деган фикрни айтади. У бу фикрни ҳозирги айрим туркий тилларда [н] ундоши- нинг [в] ундошига ўтиши муносабати билан айтган. Авторнинг таъкидлашича, эгалик ва кесимлик аффиксларида [н] ўрнида [в] қўлланиши қипчоқ тиллари учун характерли ҳодисадир. XII аср ёдгорлиги «Ҳибатул ҳақойиқ»да буйруқ майлининг III шахс фор- масида [н] ундоши [в].га алмашади (кэлсүв<кэлсүн, қалсув<ңал- сун, алсув<алсун, билсүв<билсүн каби). Лекин [н] нинг [в] ўтиши ҳақида хрзирги туркий тилларга нисбатан айтиш мумкин, тарихий нуқтаи назардан эса н>в эмас, балки ғ>в ҳодисаси кузатилади[[163]](#footnote-163).

Бу фикр М. Ш. Ширалиевнинг ўзи уқдирганидек, тарихий нуқ- таи назардан тасдиқланмайди, иккинчидан, бу форманинг -сув/ -сүв эмас, балки -су/-сү тарзида бўлишини бошқа тарихий факт- лар ҳам тасдиқлайди («Қутадғу билиг»да буйруқ-истак майли- )нинг барайын, биләйин типидаги I шахс бирлик формасидан [н] 'лушиб қолиб, барайы, биләйи формасида қўллагіишини эсланг— ■ , § 7, Сноска № 20).

Қисқаси, -суј-сү ва -суны/-сүни формаларининг пайдо бўлиши, ҳарактери ҳали аниқланган змас. Агар бу формаларнинг истеъ- мол доираси шеърий текстлар билан чегараланганини ҳисобга ол- сак, бу формалар шеърият талаби билан вужудга келган ҳодиса- дир, деган мулоҳазани айтиш мумкин бўлади. Лекин ўрхун текст- ларида -зу/-зү формасининг ва ҳозир шимолий ўзбек шеваларида -су/-сү формасининг мавжудлиги бу фикрни тасдиҳламайди.

Буйруқ-истак майли III шахс аффиксининг -сынј-син форма- сида ишлатилиши туркий тилларда ниобатан кейинги ҳодиса бў- либ, унинг ёзма манбаларда акс этиши XIII—XIV асрлардан бош- лаб кузатилади. Езма ёдгорликлардан маълум бўлишича, бу фор- ма тарихан ўғуз ва қипчоҳ группасидаги туркий тиллар учун хос бўлган. Масалан, озарбайжон тилига оид ёзма манбаларда бу аффикснинг -сун/-сүн ва -сын/-син формалари параллел қўлланган. Қиёсланг: дурсун, дуиісун, сахласын, кэтирсин, гылсынЦгылсун, кэлсин/'/кэлсүнт. Қипчоқ тилларига оид бўлган XIV аср ёдгор- лиги «Қодекс куманикус»да ҳам шу ҳол кузатилади (барсын, билсин, болсун, ѳлсүн каби). Шу даврга оид филологик асарлар- нинг ҳам кўпчилигида бу формаларнинг иккаласи қайд қилинган. Қиёсланг: бовузласун//бовузласын, сѳйләсинт, ңашынсун, аш

болсун, чызсын[[164]](#footnote-164). Лекин «Қитобул идрок»да фақат -сун/-сүн фор- маси кўрсатилган: сынсун, кэлсүн, тағалсунлар, кэлсүнләрш. Бу аффикснинг -сын[-син формасида қўлланиши Олтин Урда группа- , сидаги адабий ёдгорликлардан «Гулистон бит туркий»да учрайди, яъни бу асарда -сун/-сүн билан бир қаторда -сын/-син формаси ҳам қўлланган[[165]](#footnote-165): башыны йанчмасын (СС, 186). Суруң,

иләйимдән *кэтсин* (СС, 216). Сэн эйгү бол, йаман *дэсин* халӓйиқ (СС, 626).

Буйруқ-истак майлининг III шахс аффикси ўзбек тилида XIX асрнинг иккинчи ярмига қадар лаб унлиси билан келган -сун/-сүн формасида қўлланган. XIX аердан бошлаб, масалан, Муқимий, Фурқат асарларида -сунј-сүн формаси билан бир қаторда -сын/ -син формаси ҳам қўллана бошлаган. Узбек ёзма адабий тилида • бу формаларнинг параллел қўлланиши асосан 1930 йилларгача давом этган. Маълумки, ҳозирги ўзбек адабий тилида ва кўпчи- лик ўзбек шеваларида бу аффикс -син(-сын/-син) формасида иш- латилади. Унинг лаб унлиси билан келган -сунј-сүн формаси айрим ўзбек шеваларида, асосан, «ж»ловчи шеваларда кузатила- ди (турсунЦтурсын)[[166]](#footnote-166).

Буйруң-истак майлининг III шахс аффикси ҳозир ҳам ҳар бир ' туркий тилнинг ўзига хос фонетик ңонуниятига мувофиқ равишда турли формаларда ишлатилади.

Буйруқ-истак майлининг III шахс кўплик формаси туркий тиллар тарихида ҳам, ҳозир ҳам бирлик формасига -ларј-ләр аф- фиксини ңўшиш асосида ҳосил бўлади. Ёзма ёдгорликларда -ларј -лэр аффикси буйруң-истак майли III шахс бирлигининг -зун/-зүн, -сунј-сүн, -сынј-син формаларига қўшилган бўлиб (барзунлар/[ барсунларјјбарсынЛар, билзүнләрј/билсүнләрі/билсинлдр), -зу/-зү, -су/-сү, -суны/-сүни аффиксли формаларига қўшилиши учрамайди.

§ 47. «Уғузнома»да буйруқ-истак майлининг III шахс бирлик формасидаги болсун феълига баъзан II шахс бирлик аффикси -ғыл қўшилиб келган: Тамға бизгә болсун буйан, кѳк бѳри б о л- сунғыл уран (УН, 32). Тағурақ басыб, астырыб йоқ болсун- ғыл дэб,... (УН, 34). Эй қағанум, сэңә йаиіағу болсунғыл узун (УН, 57).

«Уғузнома»да учрайдиган болсунғыл типидаги форімани ,А. М. Шчербак буйруқ майлининг III шахс формаси асосида ҳо- сил бўлган «қатъий буйруқ формаси» (категорический импера- тив)[[167]](#footnote-167), деб атайди. Н. А. Баскаковнинг фикрича, бу форма буй- јруқ майли III шахсининг архаик формасини ташкил этади[[168]](#footnote-168).

Б.изнингча, болсунғьіл типидаги формани буйруқ-истак (ёки буйруқ) майлининг махсус формаси ёки архаик формаси эмас, балки диалектал форма сифатида қараш тўғрироқ бўлади. Чун- ки, биринчидан, бу форма фақат «Уғузнома» тили учун хос бў- либ, бошқа манбаларда учрамайди, ҳозирги туркий тилларда ҳам қўлланмайди. Иккинчидан, бу форма «Уғузнома»да ҳаім бол- феълидангина ҳосил бўлган. Учинчидан, юқорида келтирилган мисоллардан кўриниб турибдики, болсунғыл формаси маъно жи- ҳатдан буйруқ-истак майлининг одатдаги болсун формасидан фарқ қилмайди.

§ 48. Буйруқ-истак майли III шахс аффиксининг этимоло- гияси, таркиби масаласи бўйича баъзи мулоҳазалар айтил- ган. Н. А. Баскаков буйруқ-истак майлининг III шахс формаси- ни ясовчи -сын/-син//-сун/-сүн аффиксини келиб чиқиши ва се- мантикаси бўйича шарт феълининг -са/-сә аффикси билан бир группага киритади. Унинг кўрсатишича, -сын/-син//-сун/-сүн аф- фикси ҳам шарт феълининг -са/-сә аффикси каби дастлаб феъл- нинг -ғу/-гү, -ғы/-ги аффиксли ҳаракат номи (имя дейіствия) фор- масига қўшилган, иккинчидан, -сын/-син//-сун/-сүн аффикси икки қисмдан (сы+н...) иборат бўлиб, биринчиси (-си) маъно ва функ- циясига кўра шарт феълининг -са/-сә аффикси билан. бир манба асосида ривожланган, иккинчиси (-н) эса маъно ва функдияси жиҳатидан ўтган замон сифатдошини ясовчи -ган/-гән аффикси таркдбидаги -н билан боғлиңдир (-ғы/-ги + -сы/-си+н): ал+.ыгь + сын)+>ал + сы + нт.

Г. И. Рамстедт билан В. Л. Котвич ҳам буйруҳ-истак майли ЛП шахс аффиксининг асоси -сыш ёки -су[[169]](#footnote-169) эканлигини ҳайд қилганлар. Лекин булар -сын (-сун) аффиксд таркибидаги -сы (-су) ва н формантларининг характери, келиб чиқиши ҳақида га- пирмайдилар. В. Л. Қртвич -сы аффиксининг функцияси фақат III шахс формасини ясаш билан чегараланмаган бўлса керак, де- ган фикрни айтади. Бунда автор -сы аффиксининг яқут тилида -іі (ты) формасида қўлланиши ва кейингисининг I шахс форма- сини ясашда ҳам иштирок этиши фактига аоосланган[[170]](#footnote-170).

Бизнингча, буйруҳ-истак майлининг III шахс формасини ясов- чи -сун/-сүн (-сын/-син) аффиксининг келиб чиқиши, таркиби ма- саласи бўйича Н. А. Баскаковнинг мулоҳазаси мавжуд тил факт- ларига асосланган бўлиб, анча ишонч ҳосил қилади.

§ 49. Буйруқ-истак майли III шахс формасининг маъноси. Эски ўэбек тилида бу форма ҳам буйруқ-истак майлининг бошқа формалари каби иш-ҳаракатни бажаришга (ёки бажармасликка) буюриш, чақириш, даъват этиш, маслаҳат бериш, илтимос қилиш, сўраш, истак, тилак каби маъноларни ифодалашда қўлланган. Лекин бунда иш-ҳаракатнинг бажарувчиси нутқ процессида иш- тирок этмайди, унга II шахіс орқали мурожаат қилинади:

1. ^Буйруқ маъносини ифодалайди: Муҳӓҗирлар тақы-оқ эвлә- рини сизгә *бэрсүнләр...* ва анлар эвләриндин *чықсунлар* (Таф.у 81 а). Йусуф айды: ул йэтти ашлың *тэрсүнлэр* (Рабғ., 60а). Талай турур йэрни уруғуңға *бэрдүрсүн,* дэб дэди (УН, 58). Мэн барғынча ул күвәчкә ҳэч кимэрсэ чѳмчэ *қатмасун* (НФ, 28).

Киши кир мэ сү бағчылар бағынға,

Тавар *сурмасунлар* ҳам тарлағларынға (ХШ, 96). Йыбарды кимсэ ким, Шэруйа кэ л сү н,

Нэ ким сорсам, щавӓбын арз *қылсун* (Нав. ФШ, 210). Бэгләри барчасьі *атлансунлар,*

Атланыб барчасы *қатлансунлар* (ШН, 207).

Батрақ й э т ә *кэлсүнләр* ким, Хисрав шӓҳның аскар ки- шиси бузулуб, пӓдшӓҳ қуллуғыға кэлгүсидүр... (БН, 150). Қара •хӓн элгә киши йыбарды, тэз *кэлсүнлэр,* авға чықа-мэн тэб (Ш. тар., 16).

Контекстда буйур-, ҳукм қыл-Цҳукм әйлә-, ҳукм бол-, фармӓн қыл-/1'-фармӓн эйлэ-, амр қыл- каби сўзлар бўлганда, буңруқ-ис- так майлининг III шахс формаси ифодалаган буйруқ маъңоси яна ҳам конкретлашади: Тақы Умар ҳам б у йу р д ы ким, чэ-

риккэ айтғыл, тӓ йүкләрин *йүкләсүнләр* (Таф., 91 а).

*Бу* сѳзлэрни эшитти эрсә шӓҳзӓд,

*Буйурды* ким, оқуңлар, кэ лсү Фарҳӓд (ХШ, 636). Амр *қылды* ким, малӓйик сарбасар,

С аж д а қы лс у н ким, будур хайрӓн башар

(Нав. ЛТ, 127).

Ҳ у км б о л д ы ким, Кӓбулны тапыб *кэлтүрсәнлэр* (Нав. МН, 254). *Фармӓн болды* ким, бу ташны *атсун* йа- на мэн барғунча йана бир ташны *таййӓр қылсун* (БН, 432).

Ә *йлэ* д и *ҳу* *км* ким, *қатлансунлар,*

Бир ай ѳткэч чэрик *атлансунлар* (ШН, 179).

Хӓн чықыб, э йлэ д и ф *армӓн* билэ щар,

Ким Бухӓрӓдын *йығылсун* лашкар (ШН, 194).

Хӓн ҳу км *қылд* ы ким, ҳэч мэндин қа л ма с у н тэб (Ш. тар., 21—22).

1. Иш-ҳаракатни бажаришга (ёки бажармасликка) чаңириш, /даъват этиш, маслаҳат бериш каби маъноларни ифодалайди: Та- қы атаңға айғыл кэчмиш-бармышны қой су н, қыз ын ы йараштурсун (Рабғ., 426).Сэңэ бир ҳийла ѳгрэтэйин, ул щӓдуны аның ортасынға *атсунлар* (Таф., 386). Мащлисда сѳзлэйүр болсаң, кѳзүң ул дарвиш саҳӓбалардын *кэтмәсүн* (НФ, 380).

Бурун бары оқуң, кэ л сү н, кѳрэлиң,

Сачыб алтун-күмүш арсықтуралың (ХШ, 63а).

Крйа бэр кэ, қы л с у н *ӓйӓн* душманы,

Кэ бардур адӓват адувның фаны (Нав. МҚ, 136).

Кызыны той қылыб б э р сү н аңа,

Шайлық асбӓбыны айырсун аңа (ШН, 170).

Ҳар ким... бу афъалны эшитсэ, *лаънат қылсун* (БН, 83). Агар урушур ҳавасы болса, тэз *кэлсүн* (Ш. турк, 51).

Болсӓ умидиңиз агар биздин,

Манфаат *кѳрмэсин* бирәв сиздин (Муқ., 51).

1. Истак, тилак, иш-ҳаракатни бажаришга хоҳиш билдириш каби 'маъноларни ифодалайди: Салӓматлық *болсун* сизлэргә ХТаф., 69а). Кфбилниң ѳфкәси кэлди, мэн Ҳӓбилни ѳлтүрэйин, •қыз йэмэ халифалық мэңэ *қалсун,* тэди (Рабғ., 10а). Күлгән- ләрини тақы эшитәйин, кѳңлүм хуш болсун (НФ, 107—108).

Мурӓдыңға саӓдат йӓр *болсун,*

Улаш эзгү вущудуң б ар бо лсу н (ХШ, 286).

Кийӓмат кѳркүсин ҳуснуңға нэ сѳз,

Иырақ б о *лсун* щамӓлыңдын йавуз кѳз (МН, 2966). <

Иүзүң хуршид-тэк табанда б о л с у н,

Җамӓлың тӓ абад пӓйӓнда б о л с у н (Отойи, 50а).

Хаста қуллар үчүн ҳақ таӓлӓ ул ҳумайунны хасталығдын а с р а с у н (Нав. МН, 14).

Иығлабан дэди кэ, раҳмат сизгә,

Таңри б э р сү н, басэ, ңувват сизгэ (ШН, 52).

Худӓи таӓла сизгә узақ йаш б ә р сү н (Ш. турк, 149).

Ѳз иши бирлэн агарчэ сормагай аварадур,

Ҳар нэчүн болса, ӓ м ӓ н б о л с у н қадрдӓн, ассалӓм

(Муқ„ 108).

1. Иш-ҳаракатнинг бажарилишини илтимос қилиш, сўраш ка- би маъноларни ифодалайди: Агар аймыіиың сѳз рӓст эрсә, ...мэ- ним бу кѳрмәз кѳзүмни *кѳрәр қылсун* (Таф., 129а). Ҳэч оғ- лум йоқ, дуӓ қылың, изи Азза ва Җалла мэңэ оғул б э р сү н ;(Рабғ„ 526).

Иккинчи ҳӓщатым сэндин эрүр ул:

Мэңэ кӓбинсизин шӓҳ сунмасун қол (ХШ, 94а).

Иліїимӓс қылылды ким, мэни Сӓдати Мусриҳ гористӓныда *дафн қылдурсун* (Нав. МН, 60). Ақасы Кѳким Бақуйға киши йыбарды, мэн қача билмәй-мэн, ақам кэлыб ала *кѳрсүн* тэб (Ш. тар„ 63).

Иэтсә гар ѳз қолларыға бу хатым,

*Қалмасун,* албатта, тақсир, бэҗавӓб (Муқ„ 113).

Қасида айТыл ошал дилдӓрға,

Бир *тараҳҳум* ә й л ә с ү н мэн зӓрға (Фурқ. I, 45).

Буйруқ-истак майлининг III шахс формаси ифодалаган илти- мос, сўраш маънолари баъзан иш-ҳаракатни бажаришни (ёки ба- жармасликни) талаб қилиш, бажарувчини шунга мажбур қилиш каби оттенкаларга ҳам эга бўлади: Отлағымызны, сувлағымизны қурытур, мундын чықсу н (Рабғ., 306). Иӓ Рузвӓн, қозғыл, қатл- мағыл, учмақ ичиндэ қал с у н (Таф„ 106).

Иазуқум бар эрсә, *айсу* н, биләйим,

Түләнү сѳзләшиб, узрум қолайым (ХШ, 81 а).

Албатта кэ лсү н, ҳӓлыглны со р *сун,*

*Андиша қылсун* рози щазӓға (Муқ„ 121).

1. Буйруқ-истак майлининг III шахс формаеи деб (тэб, дэбэн) феъли билан бирга қўлланганда, мақсад маъноси ифодаланади: Оғлыны щадуларда щадулуқ *ѳгрәнсүн* *тэб* қозмыш эрди (Таф„ 129а). Фақирлар *эшитмэсүнлэр тэб,* ақру-ақру сѳз- ләшү бардылар (Рабғ., 1466). Иусуфнуң кѳңли *ачылсун тэб,* алыб саҳрӓқа чықтылар (НФ, 112).

Қэтәрмэзлдр ниқӓб эл *кѳрмэсүн тэб,*

Иаман кѳзлүг бақыб захм у р м а с у н т э б (ХШ, 13а).

Қийӓматқа тэгин қ а л с у н атың т э 6,

Сэниң табқуңда болдум ӓиіинӓ мэн (МН, 312а).

Ул элик ким, сувдын арықтур, йувмас аны сувда,

Балки сувны пӓк б о л с у н д э б э н элки бирлә йувур

(Отойи, 24а).

Фирӓқнӓма ким йыбарылыбтур, тасвир қы *лылсун* д э б, аны тасвир қыла алур киши устӓд Бэҳзӓддур (Нав. Мнш., 9). Ул са- бабдын Арсӓри байның оғланларыға киши йубарды, қйрындашла- рыны *алсунҗар* *тэб* (Ш. тар., 74).

Итиң кѳрсәм, мэңә у н с ә й л ә с ү н д э б,

Бэрүр-мэн гӓҳ кѳңүлни, гӓҳ бағирни (Мунис, 24).

Мисолларда буйруқ-истак майли III шахс формасидаги феъл- ,лар дэб феъли билан бирга мақсад эргаш гапнинг кесими вази- фасида келган. Лекин бунда мақсад маъноси асосан буйруқ-нстак . майлининг III шахс формаси орқали ифодаланган, дэб феъли эса .боғловчи вазифасида келган бўлиб, мақсад маъносини ҳам ку- чайтиради.

Буйруқ-истак майлининг III шахс формаси дэб феълисиз ҳам щақсад маъносини ифодалай олади. Бундай ҳолларда дэб вази- фасини ким(кэ), тӓ боғловчилари бажаради. Қиёсланг: Уларға

анча азуқ бэриң *ким,* йолда қапларын, изишлэрин *ачмасун-* ла р (Рабғ., 63а).

Ыза бэр қӓсиди к и м, анда б ар *сун,*

Ошул тағ қазғучы Фарҳӓдны к ѳ р с ү н (ХШ, 68а).

Бу васила билә ҳайӓл қылылды *ким,* ул ӓлий мақсудқа йэт- кэй, давлат үзә афзан-у иқбӓл ҳ а м и д у н б о л сун (Нав. Мнш., 10).

Қайсы дэди: бат алыбан қуръан,

Әйлэдиң, шарт кэ, йэт сү н икки хӓн (ШН, 146).

Оғуз элинэ йыбарайын дэй турур мэн, т ӓ уларның кѳңли р ӓ- з и б о л с ун (Ш. тар., 59).

Қесими буйруқ-истак майлининг III шахс формасидаги феъл •билан ифодаланган мақсад эргаш гапни бош гапга боғлаш учун тӓ боғловчиси билан бирга дэб боғлоечиси ҳам ишлатилиши . мумкин: Ҳар сазны ѳзгә авсӓф бирлә ӓлий қадар ҳӓл таъриф қылынды, тӓ аҳли табиатлар андын ан-дэк таллаззузи касб қылсун дэб (Аҳмадий, 321—322а).

1. Буйруқ-истак майлининг III шахс формаси қарғаш, лаънат- лаш, афсусланиш каби маъноларни ҳам ифодалайди. Ушбу фор- манинг бундай қўлланиши асосан шеърий асарларда учрайди:

Иүзи *қара болсун* кѳзүм, андын кэрэр-мэн бу балӓ, Йоқ *болсун* ул кѳңлүм мэниң ҳэч кирмәди фармӓныма

(Сакк., 176).

*Қарарсун* ушбу мэниң тӓлэим кэ хасрат илә,

Башым ақарды-йи болман қарыб ҳазратыда

(Отойи, 586).

Иаман катиб манзили ңаламданы-дэк чаҳ ара б о л с у н, қала- мы-дэк башы йара-ву йүзи қара болсун (Нав. МҚ, 31).

Бӓзӓр чықмай энди зинҳӓр, арӓба қу р сын,

Тӓ кэлгэниңчә эйләр бэзӓр, арӓба қу р с ын

(Муқ., 81).

X а к б о л с у н ул танэ ким, ишқ отыда күймәсә,

3 э р ипӓ б о л с у н сарэ ким, анда савдӓ бомаса

(Фурқ. I, 22). . .

1. Буйруқ-истак майлининг III шахс формаси риторик сўроқ гапнинг кесими вазифасида келиб, аниқлик майлидаги феъл функ- циясини бажаради. Бунда иш-ҳаракатнинг бажарилишига (ёки бажарилмаслигига) қатъий тус берилади. Бу форма бўлишли ас- пектда келганда, инкор маъноси, бўлишсиз аспектда келганда ^са тасдиқ маъноси англашилади: Зулайҳӓның кѳңлүндәки ишқ- ны н эт ә к б и л с ү н? (Рабғ., 51 а).

Аның ким мӓлы кѳптүр, қазғусы бар,

Қарақчьідын нэ қ о р қ с у н йоқсул, эй йӓр? (ХШ, 58а).

Қишиниң сэнсизин нэ җӓны б о л с у н?

Аның-тэк умрның нэ саны б о *лсун?* (МН, 2966).

Қѳргүзүр-сэн ағызны ханда билә,

Җӓн н э чү к *болмасун* адам сэндин? (Лутф., 2206).

Сафӓр қылмаған ӓрӓм фарӓғатын *қайда билсүн?* (Нав. МҚ, 154—155).

Қул эдиләр бары, нэ *қылсунлар?*

Шӓҳның аллыға нэ нав *кэлсүнләр?* (ШН, 101).

Ваҳ, н э чү к ҳ ӓ р о л м а с у н Мунис кэ, болмышлар азиз

Билмәгәнләр аны ким, нэдүр ағыз, нэдүр бурун

(Мунис, 192).

Қелтирилган мисолларда буйруқ-истак майлининг III шахс формаеидаги (нэтэк) билсүн феъли «билмайди», (нэ) қорқсун феъли «қўрқмайди» маъносида қўлланган ва ҳоказо.

1. Буйруқ-истак майлининг III шахс формасидаги феъллар айрим манбаларда тўсиқсиз эргаш гапнинг кесими вазифасида ,ҳам қўлланган. Мисоллар: Бахил бэҳиштқа кирмәс, агар(чэ) саид болсун ва сахий тамуғқа бармас, агарчэ бандаи хабаши б о л- сун (Нав. МҚ, 111).

Хӓҳ назм-у хӓҳ наср о *лсун* фазилат аҳлы-дэк,

Хӓрлығ дӓмӓнығӓ чэкмиш айақ йэкбӓра сѳз

(Мунис, 21).

Бу мисолларда болсун, олсун феъллари «бўлса ҳам» маъно- еида қўлл.анган.

§ 50. Алишер Навоий асарларида буйруқ-истак майлининг III шахс маъносида -сунј-сүн аффиксли барсун, кэлсүн типидаги \* форма билан бир қаторда -дик аффиксли бардик, кэл-

дик типидаги форма ҳам қўлланган. Жарангсиз ундош билан ту- гаган феълларга ҳўшилганда -дик аффикси таркибидаги жаранг- ли [д] ундоши жарангсиз [т] ундошига ўтиб, -тик Г.;) форма- сига эга бўлади (қачтик, ичтик). Лекин бу аффикс танглай ва лаб гарм-ониясига мувофиқлашмайди, яъни феъл ўзагининг қан- дай бўлишидан қатъи назар фақат юмшоқ талаффуз қилинувчи -дик (сјСј^) ёки -тик (<јЬј) формасида қўшилади (Қиёсланг:

алдик — бэрдик, бардик — кэлдик, ңачтик — ичтик)[[171]](#footnote-171).

Буйруқ-истак майлининг III шах-с формасини ясавчи -дик(-тик) аффикси Навоий асарларида асосан бир бўғинли феълларга қў- шилган. Мисоллар:

Эмди ѳз ҳӓлыдадур, б э р д ик щ ав ӓ б,

Улча биз аңа аввал ңылдуқ хитӓб

(Лисонут тайр).

Чэкибтүр саъй этиб бисйӓр-бисйӓр,

Й у в д и к баштын айақ зинҳӓр-зинҳӓр.

Йувғандын соң суйуб айвӓндын алд и к,

Харирин сувға йӓҳуд отға с а лд и к ,

(Фарҳод ва Ширин).

Қан киби кѳргән шаҳи ӓзӓданы,

К ѳ р д и к аның гавҳари шаҳзӓданы

(Ҳайратул аброр).

Муны б и л д иккэ, симийӓдур бу,

Ҳис қашыда ғалатнамӓдур бу

(Сабъаи сайёр).

Ул дағы *ичти к-у хушҳӓлолдик,*

Ғам-у мэҳнат аңа *пӓмӓлолдик*

(Фавоидул кибор).

Навӓий сэвди бир лолини, кэ з д ик рубъи маскунда,

Агар арлат, агар барлас, агар тархӓн, агар сулдуз

(Ғароибус сиғар).

Қим кэ қѳңлин истәмәс, ғамгин тилини а с р а д и к,

Ким тилин тыйған кишини кѳңлидә ӓзӓр эмэс...

Тэлба кѳңлүмни, Навӓий, забт әйләй алмадың,

Эмди чэк андын элик ҳар сары б а р с а б а р д и к

(Наводируш шабоб).

Қелтирилган мисолларда -дик(-тик) формасидаги феъллар буйруқ-истак майлининг ҳозирги ўзбек тилидаги -син аффиксли

III шахс бирлик формаси маъносида қўлланган (Қиёсланг: бэр- дик щавӓб — «жавоб бэрсин», йувдик — «ювсин», алдик — «ола- син» салдик — «солсин» .ва ҳоказо).

-дик(-тик) аффиксли буйруқ-истак майлининг кўплик формаси одатдагидек -ләр аффикси ёрдамида ҳосил бўлади. Масалан:

Ватанға йаныб халқ, ӓсуда дил,

Бары биздин *олдиклар* аммӓ биҳил.

(Садди Искандарий).

Җунунымдын пари ройумға садда гар асар қылса,

1 *Битидиклэр* кѳзи кѳңлүм қуиіыдын тѳксэ қан таъвиз

(Бадоиул васат).

,§ 51. Буйруқ-истак майлининг -дик{\*тик) аффиксли III шахс формаси кўпдан бери тадқиқотчилар диққатини жалб этиб кела- ди. Эски ўзбек тили, хусусан, Навоий асарлари бўйича туэилган тарихий луғатларда ҳам бу форма ҳақида маълумотлар берилиб, Навоий асарларидан мисоллар келтирилган ва бу форма ҳақи- да баъзи мулоҳазалар ҳам айтилган[[172]](#footnote-172). Масалан, Мирза Меҳди- хон буйруқ-истак майлининг III шахс формасини яоавчи -дик(-тик) аффиксини ўхшатиш маъносини ифодаловчи -дэк аффикси билан тенглаштиради[[173]](#footnote-173). «Абушқа» луғатида -дик(-тик) аффиксли фор- ма буйруқнинг III шахс маъносини ифодалайди, деб таъкидлани- ши билан бирга, бир ўринда бу формага равишдош маъноси бе- рилади, яна бошқа бир ўринда эса ўтган замон феълининг II шахс маъносида ҳам қўлланиши ҳақида гапирилади[[174]](#footnote-174). -дик(-тик) аф- фиксли форманинг маъносини аниқлаш ва изоҳлашда луғат авто- ри томонидан маълум чалкашликларга йўл қўйилганга ўхшайди. Чунки Навоий асарларида бу форма фақат буйруқ-истак майли- нинг III шаҳс маъносида қўлланган. '

Буйруқ-истак майлининг III шахс маъносини ифодаловчи -дик (-тик) аффиксли форма сўнгги вақтларгача фақат Навоий тили учун хос бўлган ҳодиса сифатида изоҳланиб, Навоийнинг шеърий асарларидангина мисоллар келтирилар эди. Масалан, бу форма ҳақида гапирилган сўнгги ишлардан бирида -дик аффиксини мах- сус морфологик кўрсаткич сифатида ажратиш учун ҳозирча асос йўқ, деган фикр айтилади ва бу форманинг Навоий асарларида буйруқ-истак майли маъносида қўлланиши шоир тилининг соф дндивидуал хусусиятларини ташкил этувчи ҳодисалар жумласига киритилади[[175]](#footnote-175).

Қейинги йилларда ушбу форманинг қўлланиш доираси анча

. кеңг эканлиги аниқланди ва бу форма ҳақидаги маълумотлар ҳам бирмунча кенгайди,

Биринчидан, бу форма Навоийнинг шеърий асарларидагина эмас, балки прозаик асарларидаги насрий текстларда ҳам .ишла- тилган. Масалан: Ва ҳар кишагә бу бӓбда тараддуд болса, ...ул : китӓбны а л д ик в а бу мщаллини тапыб н аз а р са лд ик ва б и л д и к кэ, улча мэн т^ърифида таҳрир қылыб-мэн, тақсир цылыб-мэн (Муҳокаматул лўғатайн). Дэвӓн тугәгәндин соңра алар хизматыға элтиб, муңӓбала истидъӓсы ңылынды. Алар айт- тылар: Бир-икки кун мунда т у р д ик, биз миқдӓрэ мулӓҳаза қылалы (Хамсатул мутаҳаййирин).

Иккинчидан, бу форма XIV аср охири ва XV асрнинг биринчи ярмида яшаб ижод этг#н ўзбек шоири Хўжандийнинг «Латофат- нома» асарида ҳам бир ўринда шу маънода қўлланган (КобуЛда .сақланаётган қўлёзма нусхасида):

Сачың белгэ йетәр билинсә сач-тэк,

Сачың чын мушк-у анбар с а ч с а с ачт и кш.

Учинчидан, кейинги йилларда бу форманинг Җанубий Тожи- кистондаги ўзбек қорлуқлари нутқида ҳам мавжудлиги ва шу маънода қўлланиши аниқланди. Лекин бу шевада, шу шевани махсус текширган Т. йўлдошевнинг кўрсатишича, ушбу аффиқс (а] унлиси билан -даг, -таг, -лаг формаларида талаффуз қилинади: и: шладаг (ишлаеин), би: ширтаг (пиширсин), келлаг (келсин)211.

Бу фактлар буйруқ-истак майлининг III шахс маъносини ифо- даловчи -дик(-тик) аффиксли форма Навоий тилида сунъий ра- вишда пайдо бўлган одатдан ташқари ҳолат эмас, балки маълум диалектал асосга эга бўлган реал ҳодиса эканлигини кўрсатуівчи далиллардир.

•' § 52. Буйруқ-истак майли III шахс формасини ясовчи -дик

(-тик) аффиксининг этимологияси, таркиби каби ма- салалар бўйича туркологик адабиётларда ҳар хил фикрлар ай- тилган.

К. Менгес -дик мураккаб аффикс эканлигини таъкидлаб, уни гқуйидагича уч қисмга ажратади: 1) д — ҳаракат номи (отглаголь- ное имя) формасини ясовчи аффикс; 2) и — эгалик аффикси; 3) к — юклама (к<ѳк), яъни бар + д-\-ы + ѳкф>бардик2и К. Брок- кельманнинг фикрича, бу аффикс дик(тик) равишидан ривожлан- ган (Масалан, дик .турдыЦтик турды)ш. А. М. Шчербак бу фикр-

2,0 X о д ж а н д и. Латафат-наме (Книга о красоте). Введение, транскрип- ция текста, перевод, глоссарий, грамматический указатель Э. И. Фазылова. Ташкент. 1976, с. 24.

2,1. Юлдашев Т. Узбекские говоры Южного Таджикистана. АКД. Таш- кент, 1968, с. 22.

2,2 М е п § е з\_ К- Н. ӧаз СаүаіајізсЬе,, іп ӓег регзізсЬеп Нагзіеііцпд. ѵоп Мігга МаЬӓі Нап.—«АЬЬапӓіип^еп ӓег Оеізіез- ипӓ ЗогіаіхѵіззепзсЬаШісЬеп Кіаззе». Иг 9. Акаӓетіе ӓег ХѴіззепзсЬабеп ипӓ ӓег Ьііегаіиг. Маіпг, 1956, 3. 684.

213 В г о с к е 1 т а п п С. ОзШігкізсЬе Огаттаіік ӓег ізіатізсЬеп Ьііегаіиг- ЗргасЬеп Міііеіазіепз. Ьеіӓеп, 1954, 3. 225.

ларнинг иккаласи ҳам асоссиз эканлиги ҳақида гапириб, буйруқ- истак майлининг (А. М. Шчербакда — «предлагательно-желатель- ное наклонение») III шахс формасини ясовчи -дик(-тик) аффик- сини ўхшатиш маъносини ифодаловчи -дэк аффикси билан боғ- лайди[[176]](#footnote-176). Кейингисини эса дэ- (демоң) феълининг ҳаракат ноіми (отглагольное имя) формаси деб қарайди ва ўхшатиш маъносини 'ифодаловчи -дэк аффикси Навоий тилида буйруқ-истак майли- нинг III шахс формасини ясашда ҳам иштирок этган, деган хуло- сага келади. Шунинг учун автор буйруқ-истак майлининг III шахс форімаоини ясовчи -дик(-тик) аффиксини ҳам [э] унлиси орқали -дэк формасида транскрипция қилган[[177]](#footnote-177). А. М. Шчербак буйруқ- истак майлининг III шахс формасини ясовчи -дик(-тик) аффикси- нинг ўхшатиш маъносини ифодаловчи -дэк аффикси каби унли- лар гармониясига мувофиқлашмаслик ҳодисасига асосланиб шун- дай хулосага келган[[178]](#footnote-178). Бу фикр ҳам асосли эмасга ўхшайди. Чун- .ки -дэк аффикси ёрдамида ифодаланадиган ўхшатиш маъноси билан феълнинг буйруқ-истак майли формаси ифодалайдиган маънолар ўртасида ҳеч қандай семантик боғланиш йўқ.

Туркий тиллар фонетикасига оид мавжуд фактлар асосида буйруқ-истак майлининг III шахс формасини ясовчи -дик(-тик) аффиксини бошқачароқ изоҳлаш мумкинга ўхшайди. Гап шунда- ки, биринчидан, туркий тилларда [т~д] ва [с] ундошларининг ал- машиниб келиши мавжуд ҳодиса бўлиб, бу ҳол адабиётларда қайд қилинган[[179]](#footnote-179). Масалан, бошқа туркий тиллардаги сифат ясоівчи -лы/-ли аффикси олтой тилида -сы/-си~-су/-сү ва дуј-дү^ -ту/-тү формаларида параллел қўлланади: ташсы — таштү (ў з б. тошли), кумаксы—кумакту (ў з б. қумли)[[180]](#footnote-180). Буйруқ-истак майли III шахс аффиксининг яқут тилида -тын..., -дын... каби формалар- да қўлланиши ҳам характерли: диэ + тин (ў з б. десин), бар + дын (ўзб. борсин), кѳр + дүн (ў з б. кўрсин). Иккинчидан, туркий тил- ларда [н] ва [қ~к] ундошларининг мослиги ҳам мавжуд. Қиёс- ланг; ў з б. уятчан (ёки уятчанг) — қ.-қ а л п. уйалшакъ.

Шу хилдаги фонетик ҳодисалар ҳисобга олинса, буйруқ-истак майлининг III шахс формасини ясовчи -дик (-тик) аффикси, эҳти- мол, -сын/-син(-сун/-сүн) аффиксининг бошқача кўринишга эга бўлган диалектал варианти бўлиб чиқар.

ШАРТ МАЙЛИ

§ 53. Маълумки, ўзбек ва бошқа туркий тиллардӓ шарт майли аффиксация йўли билан ясалувчи биргина борса типидаги форма- га эга бўлиб, бу майлнинг бошңа формаларини э(р)- ёки бўл- (бол-) феъли иштирокида ҳосил бўлувчи аналитик формалар таш- кил этади (масалан, ҳозирги ўзбек тилида: борса эди, борган бўл- са, бораётган бўлса, борадиган бўлса, борган бўлса эди каби).

Шарт майли масаласи эски ўзбек тилидагина эмас, балки ҳозир- ги ўзбек тили[[181]](#footnote-181) бўйича ҳам етарли ўрганилмаган. Шунинг учун ҳам ҳозирги ўзбекдилида шарт майлига доир қатор масалалар турли- ча талңин қилиниб келинмоқда. Шарт майли формаларининг за- мон категориясига муносабати, шарт магілининг аналитик форма- лари, уларнинг кўринишлари ва характери шундай масалалар- дандир.

Аффиксация йўли билан ясалувчи борса типидаги форма кўп- чилик ишларда «ҳозирги-келаси замон шарт майли» («настоящее— будущее время уславного наклонения»)[[182]](#footnote-182), баъзи ишларда «келаси замон»[[183]](#footnote-183) ёки «келаси замон шарт-истак феъли»[[184]](#footnote-184) номи билан ата- лади. Тўлиқсиз феълнинг эди формаси иштирокида ҳосил бўлув- чи борса эдй типидаги аналитик форма кўпчилик ишларда шарт майлининг ўтган замон формаси (прошедшее время условного наклонения) сифатида ңаралади[[185]](#footnote-185), баъзи ишларда «ўтган-келаси замон шарт феъли» деб номланади[[186]](#footnote-186). Баъзи ишларда зса шарг майлининг ўтган замон формаси сифатида борган бўлса типида- ги форма кўрсатилиб, борса эди типидаги форма «шарт-истак формаси» («условно-ісослагательная форма») номи билан алоҳи- да группага ажратилади[[187]](#footnote-187).

Демак, кўпчилик ишларда ҳозирги ўзбек тилидаги шарт май- ли формаларида замон маъноси бор, деб қаралади. Баъзи иш- ларда эса бу форімалар замон маъносига эга эмас, деган фикр айтилади[[188]](#footnote-188) ёки бу формаларнинг замон категориясига муносабати тўғрисида уімуман гапирилмайди[[189]](#footnote-189).

Шарт майлининг бўл- феъли иштирокида ҳосил бўлувчи ана- литик формалари ҳақидаги қарашлар яна ҳам хилма-хил. Мдса- лан, А. Н. Қононов борган бўлса, бораётган бўлса, борадиган бўлса типидаги аналитик формаларни ва шу формаларга тўлиқ- сиз феълнинг эди формаси ҳўшилиши асосида ҳосил бўлувчи му- раккаб аналитик формаларни (борган бўлса эди каби) «условная модельность» (шарт модаллиги) сарлавҳаси остида бирлашти- риб, бу формалар шарт майли замонларини тўлдиради ва шарт майлининг замон оттенкаларини ифодалайди, деб изоҳлайди. Бу- лардан бораётган бўлса, борган бўлса, борган бўлса эди типи- даги формаларнинг ҳозирги ўзбек тилида актив қўлланишини таъкидлайди ва буларнинг биринчисини (бораётган бўлса) «насто- щее конкретное время» (конкрет ҳозирги замон) иккинчи ва учинчисини (борган бўлса, борган бўлса эди) «про- шедшее-перфективное время» (ўтган замон перфекти) номи билан атайди[[190]](#footnote-190). УзССР «Фан» нашриёти томонидан чоп қилин- ган «Ҳозирги ўзбек адабий тили» номли коллектив асарда ҳам бу формаларнинг деярли ҳаммаси қайд қилинган. Лекин улар- нинг замон турларига бўлиниши ҳам, номланиши ҳам бошқа- чароқ берилган, яъни келган бўлса формаси «ўтган замон», ке- лаётган бўлса — «ҳозирги замон», келаётган бўлса эди —г «ҳозир- ги-ўтган замон», келадиган бўлса эди — «ўтган-келаси замон» но- ми билан аталган[[191]](#footnote-191). Бошқа ишларда эса бу формаларнинг айрим- ларигина қайд қилинган ёки умуман кўрсатилмаган.

Таркибида шарт феъли аффикси бўлган борса экан, борса ке- рак, борса бўлади каби бирикмалар ҳақида ҳам ҳар хил қараш- иіар бор. Айрим ишларда бу бирикмалар ҳам шарт майли форма- уіари қаторида берилади ва булар модал маъноларни ифодалов- чи формалар сифатида қаралади. Баъзи ишларда эса бу хилда- ги бирикмалар ҳақида умуман гапирилмайди.

Эски ўзбек тилида шарт майли масаласи махсус текшириш объекти бўлган эмас. Маълум давр ёки ёдгорлик тилини ўрга- нишга бағишланган ишларда эса шу давр ёки ёдгорлик тилида истеъмолда бўлган шарт майли формалари ҳақида ҳисҳа ва уму- мий маълумотлар берилган.

Шарт майлининг аффиксация йўли билан ҳосил бўлувчи бар- са типидаги формасини эски ўзбек тили учун шартли равишда «ҳозирги-келаси замон шарт феъли» (настояще-будущее время условного наклонения) номи билан атадик. Шунинг учун шарт- лики, биринчидан, бу форма эски ўзбек тилида (ҳозирги ўзбек ва бошқа кўпчилик туркий тилларда ҳам) шарт маъносидан таш- қари, сабаб, пайт, истак, илтимос, тўсиқсизлик каби маъноларда ҳам қўлланган, иккинчидан, бу форманинг конкрет маъноси кон- текст мазмунидан англашилади. Шарт майлининг эски ўзбек ти- лида истеъмолда бўлган аналитик формалари яна ҳам хилма-хил ва мураккаб. Шунинг учун биз бу формаларни «Шарт майлининг аналитик формалари» номи билан бир группага бирлаштирдик. Уларнинг замон категориясига муносабати ва бошқа хусусиятла- рини эса ўз ўрнида баён қилиб борамиз.

ҲОЗИРГИ-КЕЛАСИ ЗАМОН ШАРТ ФЕЪЛИ

§ 54. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли формасининг ҳосил бўлиши ва бу форманинг шахс-сон аффикслари билан тусланиши бўйича, агар яҳут тилини ҳисобга олмасак, ҳозирги туркий тил- лар ўртасида жиддий фарҳ йўҳ. Бу масалада ҳозирги туркий тиллар ўртасидаги фарқлар асосан шу формани ясовчи аффикс- нинг турли фонетик вариантларда ҳўлланишида кўринади. Бу эса ҳар бир туркий тилнинг ўзига хос фонетик қонунияти билан боғлиҳ бўлган ҳодисадир[[192]](#footnote-192). Бу тилларда ҳозирги-келаси замон шарт феълига шахе-сон аффиксларининг ҳисҳарган вариантлари ҳўшилади (барсам, барзам, каби). Ту.ва тилида шарт феъли аф- фикси такрорланиб келади. Бунда биринчисининг таркибидаги кенг унли тор унлига ўтади (-за/-зе>-зы/-зи) ва шахс-сон кўрсат- кичлари мана шу биринчи аффиксга ҳўшилади: ал+зы+м+за

(олсам), ал+зы + ң + за (олсанг), ал+зы + выс + са (олсак), ал + зы + ңар+за (олсангиз, олсангизлар)[[193]](#footnote-193) каби. Яҳут тилида эса, бошҳа туркий тиллардан фарҳ ҳилиб, ҳозирги-келаси замон шарт феъли аффикси охирида [р] ундоши билан -тар/-тәр (турли фоне- тик вариантлари билан) формасида ишлатилади ва бу формага

шахс-сон аффиксларининг тўлӓ нарнаитлари қўшилади: ӧар+

дар + бын (ў з б. борсам), бар + дар + гын (борсанг), бар + дар + быт (борсак), бар + дар + гыт (борсангиз), барба+тар+бын (бор- масам), диэ + тэр + бин (десам), кѳр + дѳр + бүн (кўрсам), ыл + лар + бын (олсам)[[194]](#footnote-194) каби.

§ 55. Езма манбаларнинг кўрсатишича, ҳозирги-келаси замоң шарт феъли формасининг шаклланишида тарихан маълум ўзга- \_ришлар юз берган. Бу ўзгаришлар, биринчидан, шу формани ясовчи аффикс таркибида, иккинчидан, бу форманинг шахс-сон ӓффикслари билан тусланишида содир бўлган.

Ҳозирги-келаеи замон шарт феъли аффикси дастлаб -сар\-сэр .формасида шаклланган бўлиб, кейинчалик унинг таркибидан [р] ундоши тушиб қолган ва -сај-сэ формасига айланган (бар + сар~+> ^бар + са, кэл + сәр>кэл + сә). ■

Бу аффикснинг -сарј-сэр формаси, ёзма ёдгорликлардан маъ- лум бўлишича, туркий тилларда маълум даврларгача истеъмол- да бўлган. Урхун-енисейі ёдгорликларида ва қадимги уйғур тили- га оид текстларда ҳозирги-келаси замон шарт феъли аффикси ма- на'шу -сарі-сәр формасида ҳўлланган, яъни бу манбаларда бар- са, кэлсэ ўрнида барсар, кэлсэр формаси қўлланган[[195]](#footnote-195).

XI асрдан бошлаб бу аффикс асосан -са/-сэ формасида қўл- ланган. Масалан, XI аср ёдгорлиги «Дѳвону луғотит турк»да ҳо- зирги-келаси замон шарт феъли аффикси фақат -са\-сэ форма- сида учрайди[[196]](#footnote-196). Маҳмуд Кошғарийнинг ўзи ҳам шарт феъли аф- фиксининг -саі-сә формасинигина кўрсатган[[197]](#footnote-197). Шу давр ёдгорлиги «Қутадғу билиг»да ҳам шарт феъли аффикси -са/-сә формасида ңўллан-ган бўлиб, бу асарнинг Наманган нусхасида бир ўринда эр- тўлиқсиз феълига -сәр формасида қўшилган:

Лрығсыз, щафйлығ, ңылынчы отун,

Қалы *айды эрсэр,* ңыйар сѳзини (ҚБ, 107а).

Лекин «Қутадғу билиг»нинг Қоҳира нусхасида бу ўриндаги эрсәр феъли (р] сиз эрсә формасида келган[[198]](#footnote-198).

«Қисасул анбиё»нинг Ленинград нусхасида қуйидаги ўрин- ларда шарт феъли аффикси -сар формасида қўлланган: Эр ки- шиниң закары кибин нарса *қылсар,* ташынға бири қапласа- лар,... эрэнләригэ бойун сунмас болдылар (Рабғ., 1416). Абдул- лӓ ибн Аббас Разилиллӓҳ Инхӓ ул күн уларға бир йашар бузағу *боғузласар,* эмгәкләри артмаз эрди (Рабғ., 99а). Анлар чы- қар *болсар,* Чин-у Мӓчиндин чыққайлар (Рабғ., 160а).

Шарт феъли аффиксининг -сар/-сәр формасида қўлланиши ўғуз группасидаги туркий тилларнинг XIII—XIV асрларга оид ёзма ёдгорликларида ҳам қайд қилинган[[199]](#footnote-199). Шу даврларга оид уй- ғур тили ёдгорликларида эса шарт феъли аффикси -сар/-сәр фор- масида қўлланган[[200]](#footnote-200) бўлиб, буларнинг айјримларида, масалан, тур- фан текстларида ва X—XIII асрларга оид юридик ҳужжатларда -са/-сэ (-за/-зә) формасида ҳам учрайди[[201]](#footnote-201).

Демак, туркий тилларда ҳозирги-келаси замон шарт феъли аффикси дастлаб -сар/-сәр формасида шаклланган бўлиб, X— XI асрлардан бошлаб унинг таркибидан [р] ундоши тушиб қол- ган ва -са/-сэ форімасида қўллана бошлаган. Лекин бу процесс, ёзма манбаларнинг кўрсатишича, ҳамма туркий тилларда бир вақтда юз берган эмас. Масалан, Урта Ооиё туркий тилларида ҳозирги-келаси замон шарт феъли аффикси X—XI асрлардан бошлаб -са/-сэ формасида қўлланган бўлиб, XIV асрга қадар ай- рим манбаларда баъзан унинг дастлабки формаси -сар/-сәр ҳам учрайди. Уғуз группасидаги туркий тилларда ҳам асосан шун- дай бўлган. Қадимги уйғур тилида эса бу аффикс XII—XIII аср- ларга қадар асосан -сар/-сэр формасида қўлланган.

§ 56. Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг шахс-сон аффикс- лари билан тусланишида ҳам тарихан маълум ўзгаришлар юз берган. Бу соҳадаги ўзгаришлар шарт феъли аффикси тарки- бида юз берган ўзгариш билан боғлиқ ҳолда содир бўлган:

1. Шарт феъли аффикси ўзининг дастлабки кўринишида, яъни

-сар/-сәр форімасида ңўлланганда, шахс-сон аффиксларининг фа- ңат тўла формалари қўшилган:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Шахслар | Б и р л и к | К ў п л и к |
| I шахс | барсар-мэн., кэлсәр-мэн | барсар-биз, кэлсэр-биз |
| II шахс | барсар-сэн, кэлсәр-сэн | барсар-сиз, кэлсэр-сиз |
|  |  | барсар-сизләр, кэлсэр-сизлэр |
| 111 шахс | барсар, кэлсәр | барсарлар, кэлсэрлэр |

Шарт феъли аффиксининг -сар/-сәр формасида қўлланиши, юқорида айтилганидек, ўрхун-енисей ёдгорликлари ва қадимги уйғур тилига оид текстлар уиун характерли бўлиб, бу форманинг шахс-сон аффикслари билан тусланиш парадигмаси қадимги уй- ғур тилига оид текстларда тўла а«с этган[[202]](#footnote-202).

Урхун-енисең ёдгорликларида эса ҳозирги-келаси замон шарт феъли фақат III шахс бирлик формасида қўлланган бўлиб, I ва II шахс маънолари ҳам III шахс бирлик формаси орқали берил- ган. Бунда шахс-сон маънолари эга вазифасида келган кишилик олмошлари орқали ифодаланади ёки контекст мазмунидан англа- шилади. Масалан:

1. Мэн қазғанмасар, түрк будун ѳлтәчи эрти (Мог., 17) — Мен ғайрат қилмасам, турк халқи ўлар эди.
2. Ол йиргәрү барсар, түрк будун, ѳлтэчи-сэн (КТ, 28) — У ерга борсанг, турк халқи, ўласан.
3. Ѳңдэн қағанғару сү йорылым, тимис, йорымасар, ...бизни ѳлүртэчи күк (Тон., 63) — Шарқ томондан ҳоқонга қарши лашкар тортиб борайлик, бормасак, ...у бизни ўлдиради шекилли, деган.

Келтирилган мисолларнинг .биринчисида қазғанмасар I шахс бирлиги (ғайрат қилмасам) маъносида, иккинчисида барсар II шахс бирлиги (борсанг) маъносида, учинчисида эса йорымасар I шахс кўплиги (бормасак) маъносида қўлланган.

Бу ҳол ҳозир сарығ уйғурлар ва саларлар тилида сақланган. Бу тилларда шарт феълининг шахс-сон маъноси эга вазифасида келган кишилик олмошлари орқали ифодаланади[[203]](#footnote-203). С а р. уй ғ.: мен (мыстер) кел’се — «если я приду», «если мы.придем», сен (сііер) кел‘се — «если ты придешь», «если вы придете», гол (го- лар) кел‘се — «если он придет», «если они придут»; салар: теп (різег) охузе — «если я читаю», «если мы читаем».

1. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли аффикси -са/-сә форма-

сида кўллангаида, бу феълнинг шахс-сон аффикслари 'билан тус- ланиши қуйидагича икки хил кўринишга эга бўлган:

а) шахс-сон аффиксларининг тўла вариантлари қўшилади:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ш а х с л а р | Б и р л и к | К ў п л ик |
| I шахс | барса-мэн, кэлсә-мэн | барса-миз, кэлсэ-миз |
|  |  | (барса-биз, кэлсэ-биз) |
|  |  | барсавуз, кэлсэвуз |
| II ціахс | барса-сэн, кэлсә-сэн | барса-сиз, кэлсэ-сиз |
|  |  | барса-сизлэр, кэлсэ-сизлэр |
| III шахс | барса, кэлсэ | барсалар, кэлсэлэр |

б) шахс-сон аффиксларининг қисқа вариантлари қўшилади:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ш а х с л а р | Б и р л и к | К ў п л и к |
| I шахс | барсам, кэлсәм | барсақ, кэлсдк |
| II шахс | барсаң, кэлсәң | барсаңыз, кэлсэңиз |
|  |  | барсаңызлар, кэлсәңизлэр |
| III шахе | барса, кэлсэ | барсалар, кэлсэлэр |

Кўринадики, -са/-сә аффиксли шарт феълининг шахс-сон аф- фикслари билан тусланишида биринчи ва иккинчи парадигма ўр- тасидаги фарқ I ва II шахс формаларига тааллуқли бўлиб, III шахс формалари ҳар иккала ҳолатда ҳам. бир хил кўринишга эга, яъни ҳар иккала парадигмада ҳам III шахс бирлиги барса, кэлсә формасида, III шахс кўплиги барсалар, кэлсәләр формаси- да қўлланади.

-са\-сд аффиксли шарт феълида шахс-сон аффиксларининг тў- ла формалари қўшилиши, яъни унинг биринчи парадигма бўйи- ча тусланиши (I шахс кўплик формасини ҳисобга олмасак) тур- кий тилларда XIII—XIV асрларга қадар давом этган. Шу билан бирга, XI асрдан бошлабоқ бу феълнинг иккинчи парадигма бўйи- ча тусланиши, яъни унга шахс-сон аффиксларининг қисқарган вариантлари қўшилиши ҳам кузатилади. Демак, XI—XIV аср- лар давомида -са/-сә аффиксли шарт феълининг шахс-оон аф- фикслари билан тусланишида ҳар икки парадигма амалда бўлган. Шу билан бирга, бу даврга оид манбалар ўртасида маълум фарқ- лар ҳам бор.

Масалан, XI аср ёдгорлиги «Қутадғу билиг»да I ва II шахс- ларнинг бирлиги учун ҳар иккала форма параллел қўллана бер- ган:

1. шахс бирлиги: тэсә-мэн, барса-мэн, йүрсә-мэн, кѳрсә-мэн, сѳз- ләсә-мэн (ҚБ, 296, 35а, 59а, 1276, 142а, 2066); айсам, йитүрсәм, болсам, тиләсәм (ҚБ, 14а, 1326, 202а);
2. шахс бирлиги: тэсә-сэн, уқса-сэн, билмәсә-сэн, кэлмәсә-сэн,

*алса-сэн, тутмаса-сэн, кэлсә-сэн* (ҚБ, 176, ЗОа, 316, 55а, 1206, 1626, 176а, 206а); *тиләсәң, кирсәң, бэрсәң, сѳзләмәсәң, унутсаң, эшит- сэң* (ҚБ, 25а, 54а, 117а, 141а, 149а, 1946).

1. шахс кўплиги «Қутадғу билиг»да фақат бириңчи парадигма бўйича, яъни -миз ёрдамида ҳосил бўлган форма учрайди: тору ур- са-миз, тору тузса-миз (ҚБ, 145а).

ПТу давр ёдгорлиги «Девону луғотит турк»да -са/-сә аффикс- ли шарт феъли асосан III шахс бирлигида ишлатилган бўлиб, баъзан I ва II шахс бирлик формалари ҳам учрайди: тилэсэ-сэн, барса-сэн, қолсам (МҚ, I, 146, 380, 383; III, 225).

Демак, XI аср тилида -сај-сэ аффиксли шарт феълининг I ва II шахс бирлиги бўйича шахс-сои аффиксларининг ҳар нккала формаси (барса-Мэн/ј-барсам, барса-сэн/јбарсаң) параллел қўл- лана берган. I шахс кўплиги эса биринчи парадигма бўйича ҳосил бўлган (барса-миз). II шахс кўплиги ҳам XI аср тилида биринчи па- радигма асосида (барса-сизј/барса-сизләр) ясалган бўлиши керак, Лекин ҳар иккала ёдгорликда ҳам шарт феълининг II шахс кўпли- гида истеъмолда бўлмаганлиги учун бу ҳақда қатъий ҳукм чиқа- риш қийин.

1. дср ёдгорлиги «Ҳибатул ҳақойиқ» асарида -сај-сэ аф- фиксли шарт феъли асосан III шахс формасида қўлланган бўлиб, баъзан II шахс бирлик формаларн ҳам учрайди: оқусаң, ѳгәр эрсэ-сэн (ҲҲ, XIV, IX).
2. аср ёдгорлиги ҳисобланган «Тафсир»да эса I ва II шахе- ларнинг бирлиги ҳамда II шахс кўплиги бўйича ҳар иккала пара- дигма формалари параллел қўлланган. Қиёсланг:

і шахс бирлиги: барса-мэн, кѳрсә-мэн, йэткүрсә-мэн, мусулг мӓн болса-мэн, кэлтүрсә-мэн, элтсә-мэн, тэсә-мэн (Таф., 9а, 106, 11 а, 27а, 38а, 1376); кѳргүтсәм, тилэсәм, тиләмәсәм, дуӓ ңылсам, рӓзи болмасам, фидӓ қылсам, бэрсэм, хӓр қылсам, карӓмати қыл- сам (Таф., 38а, 606, 71 а, 736, 866, 1336);

1. шахс бирлиги: унутса-сэн, оқыса-сэн, ѳгрәтсә-сэн, кѳргүтсә- сэн, йығламаса-сэн, сѳзләмәсә-сэн, аӓса-сэн, ҳалӓк қылса-сэн, бар- са-сэн, қайда ким болса-сэн, тутунса-сэн, бэлгү қылса-сэн (Таф., 26, 5а, 6а, 106, 136, 176, 20а, 24а, 266, ЗОа, 39а); биләйин тэсәң, хорлуқ қылсаң, кѳрсәң, тиләсәң, айтмасаң, атын атасаң, фӓриғ болсаң (Таф., 166,496, 566, 906, ЮОа, 1306, 1376).

II шахс кўплиги: арза қылса-сиз, айса-сиз, аймаса-сиз, нэ ким тиләсә-сиз (Таф., 27а, 28а, 40а). имӓн кэлтүрсэ-сизлэр, қатлса- сизләр, барса-сизлэр, ѳтсә-сизләр (Таф., 28а, 296, 306); барса-ңыз, йүз эвүрсәңиз, нэ ким қылсаңыз, кирсәңиз, сабр қылмасаңыз, бил- сэңиз, чықарылсаңыз, куфр кэтүрсэңиз (Таф., 42а, 426, 46а, 506, 56а, 746, 82а, 836, 85а).

I шахс кўплиги «Тафсир»да асосан биринчи парадигма .бўйи- ча -миз қўшилиши билан ҳосил бўлиб, баъзан иккинчи парадигма асосида, яъни -қј-к ёрдамида ясалиши ҳам кузатилади: кэлтүрсэ- миз, билсә-миз, тилэсэ-миз, индүрсә-миз, мунда болса-миз (Таф., 86, 28а, 32а, 406, 706, 83а, 1196); барур болсақ (Таф., 93а).

Шу билан бирга, «Тафсир»да I шахс кўплигининг -вуз(-вүз) ңўшилиши билан ясалиши ҳам учрайди: Т иләсәвүз, қақ йол-

да турғайвуз (Таф., 126а).

XIV аср ёдгорликларида -сај-сэ аффиксли шарт феълининг шахс-сон формалари асосан иккинчи парадипма асосида, яъни шахс-сон аффиксларининг қисқарган вариантлари ёрдамида ясал- ган бўлиб, айрим манбаларда баъзи формаларнинг биринчи па- радигма асосида, яъни шахс-сон аффиксларининг тўла вариант- лари билан ясалиши ҳам кузатилади. Масалан, «Қисасул анбиё»да I ва II шахсларнинг бирлиги ва II шахс кўплиги учун иккинчи парадигма формалари қўлланган (барсам, барсаң, барсаңыз ка- би). I шахс кўплиги учун эса кўпинча биринчи парадигма (барса- миз), баъзан иккинчи парадигма формаси (барсаң) қўлланган. «Хисрав ва Ширин»да II шахс бирлик ва кўплиги учун иккинчи парадигма формаси қўлланган бўлиб (барсаң, барсаңыз), I шахс бирлиги учун ҳар иккала парадигма формаси параллел истеъ- молда бўлган (барсам, барса-мэн). I шахс кўплиги учун эса асо- сан барсақ типидаги иккинчи парадигма формаси, баъзан барса- миз (барса-биз) типидаги биринчи парадигма формаси қўллан- ган. «Наҳжул фародис», «Муҳаббатнома» ва «Гулистон бит тур- кий» асарларида иккинчи парадигма формалари қўлланган (бар- сам, барсаң, барсаң, барсаңыз)[[204]](#footnote-204).

Шундаң қилиб, туркий тилларда -сај-сэ аффиксли шарт феъ- лининг шахс-сон аффикслари билан тусланиши XI—XIV асрлар давомида икки хил кўринишга эга бўлган. Юқорида келтирилган фактлардан маълум бўлишича, шарт феълининг тусланишида шахс-сон аффиксларининг тўла формалари дастлаб актнв истеъ- молда бўлиб, кейинчалик қисқарган формаларининг активлашуви ҳвообига улар ўз мавқеини йўқота борган. Ниҳоят, XV асрга ке- либ кўпчилик туркий тилларда, шу жумладан, ўзбек адабий тили- да ҳам шарт феълининг шахс-оон аффиксларининг қвсқарган формалари билан тусланиши тугал шакллантан, яъни фақат бар- сам, барсаң, барса; барсаң, барсаңыз (баъзан: барсаңызлар),

барсалар формаларида қўллана бошлаган.

I щахс кўплик формаси бўйича кўпчилик туркий тилларда барсаң типидаги форма шаклланган бўлиб, айрим тилларда бар- самиз (ёки барсавуз)[[205]](#footnote-205) типидаги форманинг қўлланиши давом этган. Масалан, озарбайжон тилида XVIII асрга қадар асосан барсавуз типидаги форма қўлланган бўлиб, барсаң типидаги фор- ма айрим мавбалардагина учрайди. XVIII асрдан бошлаб эса барсаң типидаги форма активлашгач, барсавуз типидаги форма бутунлай истеъмолдан чиққан[[206]](#footnote-206).

Хокас, тува, чулим турклари тилларида ҳозир ҳам барса-миз (барсавуз) типидаги форма (турли фонетик вариантларида) ҳўл- ланади[[207]](#footnote-207). Хокас: піс парзабыс; тува: алзывысса (ал + зы + выс+са); чулим: позавысЦползавыс. Олтой тилида эса барза + быс ва барза + к формалари параллел ишлатилади[[208]](#footnote-208). Барсавуз типидаги форма ҳозир ўзбек тилининг Тошкент ва Қарши шева- ларида турли фонетик вариантларда ҳўлланади[[209]](#footnote-209): Тошк: барса- вузЦборсавузаЦборсавзаі/борсов; Қ а р ш и: боссавузЦбоссов.

XX аср бошларида ўзбек матбуоти тилида барсақ типидаги форма билан бир қаторда барса-миз типидаги форма ҳаім қўллан- ган: Узимиз билсамиз ҳам болаларға билдура олмасмиз

(Осиё, 1903,3). Қ а р а т у б *қўйсамиз,* тузатмоқ мумкин бўла- дур (Деҳқон, 1916, 4, 8)[[210]](#footnote-210). Бу форма 1920—1930 йјилларнинг би- ринчи ярмига оид баъзи бадиий адабиётларда ҳаім учрайди. Ма- салан: *Қарасамиз,* жуда шўх бўлуб кетвотканга ўхшади (То- либ, 6). Ѵзимизни ширинликдан *тийсамиз,* тегишли маблағ йиғилган бўладир (Юруш, 46). Агарда биз р о з и л и к берсамиз- чи? (А. Қод., 144).

XV—XIX асрларга оид ўзбек тили ёдгорликларида истеъмолда бўлмаган барса-миз типидаги форманинг бу давр адабиётида кў- риниши ёзма адабий тилда шева хусусиятларининг, хусусан, Тош- кент шевасининг акс этишидаги бир ҳолат бўлса керак.

Ниҳоят, шарт феълининг I ва II шахс кўплик формаларя бўйи- ча ёзма манбалар тилида яна айрим жузъий ўзгачаликлар куза- тилади. Гап шундаки, сингармонизмли туркий тиллардаги каби эски ўэбек тилида ҳам шарт феълининг I шахс кўплик формаси ясалишида шахс-сон аффикси қаттиқ ўзакли феълларга орқа қа- тор жарангсиз -қ форімасида, юмшоқ ўзакли феълларга эса олд қатор жарангсиз -к формасида қўшилган. Лекин «Бобирнома»да ҳюзирги ўзбек адабий тили ва қорлуқ группасидаги ўзбек шева- ларидаги каби қаттиқ ўзакли феълларга ҳам бу аффикс- нинг кўпинча юмшоқ -к варианти қўшилган. Масалан: Бу-

ларны *тутурсәк* *(У\^јЎў)* ва *талатсәк* (ј^Ь+іҮіј) нэ айб болғай? (БН, 79). Ушбу фурсатда бир иш *қылалсәк* (, Гі... IV.ӓ), нэчүк болғай? (БН, 101). Агар сизни алыб Тан- бал қашыға б а р с д к ишимиз илгэри барур эди (БН,

144). Бу.ҳол «Шайбоңийңрма»да ҳам кузатилади: Ы л ғ а с ә к

[чГ і^ііл.,!) . осру хуш ӓйӓнда кэлүр (1IIII, 128).

XIX аср охирларидан бошлаб ёзма адабиётда бу ҳодиса кенг- роҳ ўрин ола бошлаган ва, ниҳоят, ҳозирги ўзбек адабий тили учун умумий норма спфатида қабул қилинган-

Бундай ҳодиса бошқа баъзи грамматик формалар бўйича ҳам кузатилади. Масалан, «Бобирнома» ва бошқа айрим манбаларда -ды аффиксли ўтган замон феълининг I шахс кўплик формаси ясалишида ҳам худди шундай бўлган (бардуқ ўрнида бардүк формаси қўлланиши тўғрисида гап боряпти)[[211]](#footnote-211). Бу нарса тасоди- фий ҳодиса эмас, балки эоки ўзбек адабий тилида XV—XVI аср- лардан бошлабоқ еингармонизм қонунининг, биринчи навбатда, грамматик формалар чегарасида бузила бошлаганини кўрсатув- чи фактдир.

Эски ўзбек адабийј тилида XIV—XV асрлардан бошлаб шарт феълининг II шахс кўплиги учун -ңыэі-ңиз аффикси билан ясалув- чи барсаңыз типидаги форма шаклланган бўлиб, бу форма II шахс бирлигининг ҳурмати маъносида ҳам қўллаиган. Масалан: Эй Руҳуллӓҳ, сиз аайғамбарлық бирлэ нэчүк ф а ҳ р қ ы л с а- ң ыз, бизлэр тақы эзгү оғуллар дуӓсы бирлэ фаҳр кылур-биз (Рабғ., 1386).

И щӓз ат *бэрсәңиз* таң йақтусы-тэк, \

Җаҳӓнға ҳуснуңыз щавын йайайын (МН, 2926)'.

Мэн бир шикаста қулуңдур-мэн заъифлар кѳңл\и-тэк, *Сорсаңыз* шикасталарның ҳӓлыны, болғай савӓб

(Сакк., 146).

Эмди инӓйат қылыб, ■..иш күчни киши қара умидигә *қойма- саңыз,* йахшырақ болғай (Нав. Мнш., 11). Кӓсим бэг йана арз қьілдыким, йана бир нээрсә агар Танбалға *йибәрсэңиз,* нэ болғай? (БН, 119). Атам орныға эмди атам-сиз, сиз нэ ишни о х- ш ат с а ң ы з, мэн аны қылайын (Ш. тар., 29). Халқ айтдылар: пӓдшӓҳым, бу кишигә нэчә қатла алтун *бэрсәңиз,* харщ қы- ла турур (Ш. турк, 80).

Келтирилган миоолларда барсаңыз типидаги форма шарт феълининг II шахс кўплиги маъносида эмас, балки II шахс бир- лигининг ҳурмати маъносида қўллангани исбот талаб қилмайди. Демак, бу форма эски ўзбек адабий тилида икки вазифани ба- жарган (II шахс кўплиги ва II шахс бирлигининг ҳурмати). Ҳо- зирги ўзбек адабий тилида ҳам (бошқа кўпчилик туркий тиллар- да ҳам) барсаңыз типидаги форма шундай хусусиятга эга. Ша- ҳар типидаги ўзбек шеваларининг кўпчилигида бу форімада -ңыз>-йыз (-йъз) ҳодисаси содир бўлиб, борсайъз (<борсангиз) тарзида қўлланади ва асосан II шахс бирлигиникг ҳурмати маъ- носини ифодалаш учун ишлатилади. Бу шеваларда шарт феъли-

нинг II щахс кўплиги учун борсайла(р), борсаларынг типидаш формалар; қўлланади (Бу ҳақда ўзбек шѳвашунослигига оид, асарларда қаид қилинган).

Шу билан бирга, айрим ёдшрликларда шарт феълининг II шахс кўплиги учун барсаңызлар типидаги форма ҳам қўлланган,. Масалан:

Кэ дӓим бир навӓға йэткәй зрдим,

Агар уиаиақ ңадрыны *билсәңизләр* (Отойи, 20а).

Агар мундақ ң ы л м а с а ң ы з л а р, қай йол билэн кэлиб-сизг ошал йол билэн барың (БН, 140). Нә болғай, к а д х у д а б о л- *саңызлар?* (Ш. тар., 52- Сноскада).

Лекин бу форма эски ўзбек адабий тили учун нормал ҳол бўлмаган. Чунки ёзма ёдгорликларда шарт феълининг II шахс кўплик маъносини ифодалаш учун ҳаім, II шахс бирлигининг ҳур- мати маъносини ифодалаш учун ҳам асосан барсаңыз типидаги форма қўлланган. Барсаңызлар типидаги форма ҳозир қипчоқ. тилларида, масалан, қозоқ тилида (барсаңыздар, берсеңиздер)[[212]](#footnote-212)у шунингдек, баъзи ўзбек шеваларида, масалан, Хоразм шевалари- нинг ўғуз группасида (барсаңызла, гэлсәңъзлә)[[213]](#footnote-213) қўлланади.

Барсаңызлар гипидаги форма шарт феълининг барсаңыз типи- даги II шахс кўплик формасига кўплик аффикси -ларј-лэр қўши- лиши билан ясалган бўлиб (барсаңыз + лар>барсаңызлар), бу форманннг пандо бўлишини қуйидагича изоҳлаш мумкин. Бар- саңыз типидаги форма дастлаб шарт феълининг II шахс кўплик формаси сифатида шаклланган бўлиб, кейинчалик айрим тиллар- да бу форма II шахс бирлигининг ҳурмати маъносини ифодалаш учун ҳам қўллана бошлаган. Шу сабабли бу тилларда шарт феъ- лининг II шахс кўплик маъносини аниқроқ ифодалаш учун бар- саңыз типидаги формага -ларј-лэр аффиксини қўшиб ҳам ишла- тиладиган бўлган. Шундаң қилиб, бу тилларда шарт феълининг II шахс кўплиги учун барсаңызлар типидаги форма шаклланган^ барсаңыз типидаги форма эса асосан II шахс бирлигининг ҳур- мат маъносини ифодалаш учун қўлланадиган бўлган. Афтидан,. бу ҳол қипчоқ группасидаги туркий тиллар учун хос бўлган- Ҳо- зир шу группага мансуб бўлган қозоқ тилида барсаңыз тииидаги форманинг II шахс бирлигининг ҳурмати учун қўлланиши, шарт феълининг II шахс кўплиги учун эса барсаңыздар (<барсаңыз- лар) ва барсаңдар (<барсаңлар) формалари мавжудлиги бу фикрни тасдиқлайди. Узбек тилининг баъзи ёзма ёдгорликлари- да барсаңызлар типидаги форманинг қўлланиши мана шу қипчоқ; тиллари ёки қипчоқ типидаги ўзбек шевалари хусусиятларининг эски ўзбек адабий тилида акс этишидати бир ҳолат бўлса керак.

Шарт феълининг шахс-сон формаларида содир бўлган ўзга- ришлар вп бу формаларнинг эволюцияси, шаклланиши ҳақяда зоқорида айтилганларни умумлаштириб, қуйидагича хулосалаш мумкин: биринчидан, шарт феълининг шахс-сон формаларида бўл- ган ўзгариш шарт феълининг аффикси таркибида юз берган ўзга- риш билан боғлиқ ҳолда содир бўлган, яъни шарт феълига шахс-сон .аффиксларининг қисқарган формада қўшилиши -сар/-сәр аффик- си таркибидан [р] ундоши тушиб қолиб, -са/-сә формасига айла- ниши билан боғлиқ бўлган ҳодисадир (барсар-мэн>барса-мэн^> барсам каби), иккинчидан, туркий тиллардд шарт феълидаги ліахс-сон форімаларининг шаклланиши бир хил йўналишда бўлиб, умумий ҳолатни ташкил этади, яъни шарт феълининг шахс-сон формалари ҳозирги туркий тилларнинг деярли ҳаммасида иккин- чи парадигма асосида ҳосил бўлади (барса+м, барса + ң, барса, барса + қ, барса + ңыз, барса + лар каби). Хокас, олтой, чулим турклари, тува тилларидаги парза+быс, парза + выс, алзы + выс + са типидаги формалар ва ўзбек тилининг Тошкент, Қарши ше- валаридаги барсавуз/іборсавузаЦборсавза//борсов типидаги I шахс кўплик формалари, шунингдек, айрим туркий тиллардаги барса- цызлар ва барсаларың типидаги II шахс кўплик форімалари бун- дан истиснодир.

§ 57. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли аффиксининг, хусусан, -сар/-сдр аффиксининг этимологияси ва унинг э в о л ю- ц и я с и ҳақида турли фикрлар айтилган®4.

Айрим туркологлар -сар/-сәр аффиксининг пайдо бўлишини ўғуз группасидаги туркий тиллар тарихида келаси замон феъли- ни ясаш учун хизмат қилган -ысар/-исәр (барысар — «боради», калисәр «келади») аффикси билан боғлайдилар[[214]](#footnote-214). Масалан, шун- дай фикрни К. Фой айтган эди. Шу билан бирга, Қ. Фой -сар/ -сәр аффиксли шарт феъли билан -ысарј-исәр аффиксли келаси .замон феъли ўртасида маъно томондан катта фарқ борлигини ҳам уқдирган[[215]](#footnote-215)- М. Ш. Рагимов, аксинча, келаси замон феълининг -ысар[-исэр аффикси шарт феълини ясавчи -сарј-сэр аффиксининг қейинги кўринишидир, деган фикрни айтади[[216]](#footnote-216). А. М. Шчербак- нинг фикрича, келаси заімон феълининг -ысар/-исәр аффиксли формаси билан шарт майли формаси бир хил манба асосида шаклланган. Автор -ысар/-исәр аффиксли келаси замон форма- сининг тузилиши, қисман, семантикаси жиҳатдан шарт майли формасига яқинлиги каби фактларга асосланиб шундай хулосага келган[[217]](#footnote-217).

Бир қатор адабиётларда айјтилишича, шарт майлининг -сар[ -сәр аффикси аслида икки мустақил аффикснинг бирикувидан ташкил топган қўшма аффиксдир (-са[-сә + р). Буларнинг бирин- чиси (-са/-сә форманти) истак, орзу маъносидаги феъл ясовчи аффикс[[218]](#footnote-218) бўлиб, иккинчиси (-р форманти) ҳозирги-келаси замон сифатдошини ясовчи аф'фикодир[[219]](#footnote-219). Бу фикр кўпчилик туркологлар томонидан эътироф қилинган[[220]](#footnote-220). Шу билан бирга, -сар(-сәр тар- кибидаги -са[-сә форманти ҳақида турли мулоҳазалар айтилган.

Масалан, А- Н. Баскаков -сарј-сәр таркибидаги -са[-сә фор- манти семантик ва генетик жиҳатдан исте- (хокас тилида —■ «при- выкать, приовоивать», уйғур ва бошқа тилларда — «хотеть, же- лать») сўзининг хокас тилида сақланган ис (имение, иімушество) ўзаги билан боғлиқ бўлиши мумкин[[221]](#footnote-221), деган тахминни айтади.

Г. И. Рамстедт -сарј-сәр таркибидаги -са[-сә формантини тунгус тилида «говорить, пологать, желать, делать» маъносида қўлла- нувчи са- формасидаги мустақил феълдан келтириб чиқаради[[222]](#footnote-222). Г. И. Рамстедтнинг бу фикрини Э. В. Севортян ҳам қувватлай- ди[[223]](#footnote-223). К- Броккельман билан В. Банг ҳам -сарј-сэр таркибидаги -са[-сә формантининг пайдо бўлишини «считать, думать» маъно- сидаги са- феълига боғлайдилар[[224]](#footnote-224).

Агар туркий тилларда шарт феълининг қадимдан ҳозирга қа- дар истак, орзу маъноларида ҳам қўлланиб келаётгани ҳисобга олинса, са- феълининг аслида тунгусча ёки туркий бўлишидан қатъи назар, -сар/-сәр аффиксн таркибидаги -са/-сә формантй мана шу са- феъли асосида ривожланган, деган фикр ҳақиңатгӓ тўғри келади (-сај-сэ форманти формал жиҳатдан ҳам са- феъ- лига мос келади). Бу ўринда «Девону луғотит турк»да келти- рилган са- (сады — «санади, ҳисоблади») феълини ҳам ҳисобга олиш керак[[225]](#footnote-225). Маҳмуд Қошғарийнинг истак, орзу маъносидаги феъл ясовчи -сај-сд аффикси сады нәңни (нарсани санади) ибо- расидан олингандир, масалан, эр сувсады «одам сувни ўз хоҳи- шидан санади, хоҳлади, истади» демакдир[[226]](#footnote-226), деган маълумоти ҳам шарт феълининг -сарј-сэр аффикси таркибидаги -са/-сә фор- манти са- формасидаги мустақил феъл асосида ривожланган, де- ган фикрни қувватлайди.

Маълумки, «Девону луғотит турк»да истак, орзу кабя маъ- ноларни ифодаловчи -са/-сә аффикси исмларга (от ва сифат) ҳам, феълларга ҳам қўшила берган. Масалан: сувсамақ (сувга ташна бўлмоҳ, сувсамоқ), ачығсамаң. (аччиқ нарсани истамоқ), сатса- мақ (сотишни истамоқ, сотмоқчи бўлмоқ). Шу бнлан бирга, Маҳ- муд Қошғарий -сај-сә аффикси феълнинг ўзак-негизига бевосита эмас, балки -ығ/-иг аффикси орқали ҳам қўшилиши, лекин бу қоида [р] ёки [лј ундоши билан тугаган феъллар учунгина хос бўлиб, доим амалда эмаслиги тўғрисида изоҳ берган: «Охирида [р] ҳарфи бўлган сўзларда истак феълини ясаш қоидаси бирмун- ча ббшқачадир- Бу вақтда қалин ҳарфли сўзларда [ғ], ингичка ҳарфли сўзларда [г] ҳарфи қўшилади: ол эвгә барығсады

(у уйга бормоқ истади), мэн сэни кѳрүгсәдим (мен сеніи кў- ришни истадим). Барығсады ўрнига барсады, кѳрүгсэди ўрнига кѳрсәди деб қўллаш ҳам мумкин. Лекин асосан юқоридагисини қўллаш одатдир. Буларнинг асли барды, кѳрди дир. Охирида [л] бўлган сўзларда ҳам [ғ] ҳарфи (ёки [г] ҳарфи. — Ш. Ш.) қўллана- ди: ол андан йармақ алығсады (у ундан танга олишни ис- тади) »[[227]](#footnote-227).

А. Н- Баскаков «Девону луғотит турк»да келтирилган сувса- ды, барығсады, билигсәди типидаги формани ҳамда ҳозирги тувӓ ва бошқа айјрим туркий тилларда истеъмолда бўлган бар + ық + са- (боришни истамоқ), бил + ик+се- (билишни истамоқ) типи- даги формани ҳисобга олиб, -са/-сә аффикси дастлаб фақат от- ларга, шунингдек, -ығј-иг аффикси орқали феълдан ясалган исм- ларга қўшилган ва бу ясалиш феълнинг истак формасиніи ҳосил қилган. Сўнг фонетик турғун бўлмаган -ығ/-иг форманти факуль- татив ҳодисага айланган ва Маҳмуд Қошғарий даврида -са/-сэ аффикси феълнинг ўзак-негизига ҳам бевосита қўшиладиган бўл- ган. Шундай қилиб, -са/-сә дастлаб отдан (исмдан) феъл ясовчи аффикс сифатида вужудга келган, кейинчалик феълдан феъл ясов- чи, яъни феълнинг модал іформасини, хусусан, истак формасини ясовчи аффикс вазифаоини ҳам бажара бошлаган. Мана шу ис- так феълига -арі-ерЦ-ырі-ир аффикси қўшилиши билан ҳозирги- келаси замон сифатдоши ҳосил бўлган. Шарт феъли формаси шу сифатдош асосида ривожланган (бар + ығ+са!>бар+[ығ] + са.+ р> бар + са + р>барсар!>барса)»і9, деган хулосага келади.

В. Банг, А. Габэн ва бошҳа бир ҳатор олимлар ҳам шундай хулосага келганлар, яъни шарт феълининг -са/-сә аффикси -ығсарі-игсәр аффиксидан келиб чиққан, деб ҳисоблайдилар[[228]](#footnote-228).

Г- И. Рамстедтнинг кўрсатишича, са- феъли энклитика сифа- тида ңўлланганда, феълнинг ўзак-негизига эмас, балки -ы, -у, -а аффиксли иом формасига (глагольное имя) қўшилган (кэлсә< кэлүсэ), -ығ/-иг аффиксли (келиг, кэлигсә) формани эса Г. И. Рамстедт юҳоридаги феъл билан боғлик бўлган бир кўри- нишдир, деб уқдиради. Шу билан бирга, Г. И. Рамстедт са- феъ- ли дастлабдаёқ феъл негизига бевосита қўшила берган бўлиши ҳам мумкин[[229]](#footnote-229), деган фикрни ҳам айтади.

Ҳақиқатан ҳам, -са/-сә формантининг дастлаб отдан (исмдан) феъл ясовчи аффикс бўлганлиги ва «Девону луғотит турк»даги барығса-, кэлигсэ- типидаги форма, шунингдек, ҳозирги тува ти- лида сақланган барықса-, биликсә- типидаги форма ҳвсобга олин- са, Н. А. Баскаковнинг -са[-сә аффикси дастлаб феълнинг -ығ/ -иг аффиксли фӧрмасига қўшилган, деган фикрига эътнроз бўл- майди. '

Юқорида айтилганлардан кўриниб турибдики, туркий тиллар- да шарт феъли аффиксининг этимологияси ва унинг эволюдияси бўйича Г- И. Рамстедт ва Н. А. Баскаков томонидан баён қилин- ган фикрлар ўртасида жиддий зиддият йўқ. Аксинча, булар бири иккинчисини тўлдиради. Яъни, мавжуд фактларнинг кўрсатиши- ча, биринчидан, шарт феълининг -сар/-сәр аффикси таркибидаги -са/-сд форманти, Г. И. Рамстедт айтганидек, истак, орзу («гово- рить, пологать, желать, делать») каби маъноларни ифодаловчи са- феълидан келиб чиққан, иккинчидан, Н. А. Баскаков айтгани- дек, -сај-сэ дастлаб отдан (исмдан) феъл яоовчи аффикс сифати- да шаклланган бўлиб, феълнинг фақат -ығ/-иг аффиксли форма- сига қўшилган. Сўнг фонетик турғун бўлмаган -ығ/-иг форман- ти факультатив ҳодисага айланиб, кейинчалик бутунлай тушиб қолган ва натижада -са/-сз аффикси феълнинг ўзак-негизига бе- восита қўшиладиган бўлган (бар + ығ+са)>бар+[ығ\са>бар + са>барса каби), учинчидан, Г. И. Рамстедт, Н. А. Баскаков ва кўпчилик туркологлар айтганидек, мана шу барса типида- ги истак феълига -р аффикси қўшилиши- билан ҳозирги-келаси замон сифатдош формаси ҳооил бўлган (барса + р~>барсар). Сўнгра бу форіма шарт феъли вазифасида ңўллана бошлаган ва унда истак, орзу каби маъно оттенкалари ҳам саңланган. Кейин- чалик бу форма таркибида-н сифатдош кўрсаткичи -р тушиб қол- ган (барсар>барса). Шундай қилиб, шарт феълин-инг барса ти- пидаги ҳозирги-келаои замон формаси вужудга келган-

Шарт феъли формасининг туркий тилларда қадимдан ҳозир- гача истак, орзу каби маъноларни ифодалаш учун ҳам актив қўл- ланиб келаётгани, бу форманинг ҳозирги-келаси замоя маъноси- га эга бўлиши, Маҳмуд Кошғарийнинг истак, орзу маъносидаги феъл ясовчи -сај-сд аффикси сады нәңни (нарсани санади) ибо- расидан олинган, деган маълумоти, «Девону луғотит турк»да кел- тирилган «санамоң, ҳисобламоқ» маъносидаги са- феълининг мав- жудлиги ва бошңа фактлар ҳам бу фикрни тасдиңлаши мумкин.

**Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг ңўлланиши**

**ва маънолари**

§ 58. Туркий тилларда, шу жумладан, зски ўзбек тилида ҳо- зирги-келаси замон шарт феъли формаси одатда эргаш гапнинг кесими, баъзан мустақил содда гапнинг кесими вазифасида қўл- ланади ва турли маъноларни ифодалашга хизмат қилади. Бу форманинг конкрет маъноси контекст мазмунидан англашилади.

Ҳозирги-келаси замон шарт феъли эски ўэбек тилида қуйида- ги ўринларда қўлланган:

§ 59, Шарт эргаш гапнинг кесими вазифасида келиб, бош гап- нинг кесими орқали ифодаланган иш-ҳаракатнинг бажарилиши учун зарур бўлган шартни кўрсатади. Бундай ўринларда ҳозирги- келаси замон шарт феъли келаси замон ёки «умумзамон», баъ- зан ўтган замон маъносида келади. Бу форманинг қайси замон маъносида келганлиги бош гапнинг кесими орқали аниқланади, яъни бош ва эргаш гапларнинг кесимлари замон нуқтаи назар- дан ўзаро мослашган бўлади:

1. Бош гапнинг кесими келаси замон феъли ёки келаси замон тушунчасини англатувчи бошқа формалар билан ифодаланганда, ҳозирги-келаси замон шарт феъли ҳам келаси замон маъносини билдиради. Бундай ҳолларда бош гапнинг кесими қуйидаги фор- малар билан ифодаланган бўлиши мумкин:

а) -ғу аффиксли келаси замон феъли билан:

Қыл с а лар маҳшарда эл таңва-ву тӓат бирлә ф ах р,

Мэн сэниң ишқың билә *қылғумдур* ул дам ифтихӓр

(Отойи, 19а).

Аңа дағы *мулӓҳаза қылыл* с а, давлат му в *ӓфиқ болғусыдур* (Нав. Мнш-, 1046). Султӓн Аҳмад мирзӓ улуғ пӓдшӓҳдур, қалын чэрик билә кэ л сә, бэгләр мэни ва вилӓйат- ны *тапшурғуларыдур* (БН, 19—20). Анларның нэчүк кэл- гәнлдрини таңрим *буйурса, .айтқум турур* (Ш. тар„ 62);

б) -ғай(-ға) аффиксли барғай-мэн (барға-мэн) типидаги фор-

ма билан: Айғанымызны *қылмаса,* зинданға *кэмииігәй-*

мэн (Рабғ., 57а);

*И ансам,* йана ғурбатны ҳа в ас *қылм* *ағ* а-м э н,

Ҳиҗрӓн отыға танымны х а с *қылмағ* а-м э н,

(Нав. Мнш., 1016).

Андын йана ҳар маслаҳат р о й б э р сә, аңа йараша *амал қы лғ ай-биз* (БН, 154). Ҳар кимниң ңурбӓны *мақб* у л т ү ш- с ә, Иқлиманы ул алғ а й (Ф. иқб., 186);

в) -р (-мас) аффиксли ҳозирги-келаси замон феъли билан ифодаланади. Бундай ҳолларда -р(-мас) аффиксли форма келаси замон маъносида келган бўлади: ѲтрүмизОә бузрук дарйӓ, арқа- мызда Фиръавн қылыч т а р т с а, биздин бир кимэрсэ қо зм а с,. барчаны ѳлдүрүр (Таф., 31 а).

Хӓн ағаң бирлэ *йарашсаң* филҳӓл,

Бат Танбалны *ңылур-биз пӓмӓл* (ШН, 91).

Мундақ *урушсақ,* биздин киши *ңалмас* (Ш. турк, 147).- Иӓхшылар, ңылды той, дэмэң зинҳӓр,

Хоб *болмас, эшитсэ* хэш-у табӓр (Муқ., 53);

г) ала-мэн (<Ҳаладур-мэн<ала турур мэн) типидаги форма билан ифодаланади. Бундай ўринларда бу форма ҳам келаси за- мон маъносида келган бўлади:

Карамы отыдын ңалмады базм ичрә савуғлуқ,

К э л с э ң, *кэтэ* *дүр* тийраликин дағы йаруғлуқ

(Нав. Мнш-, 101 а).

Аның тамӓмыны б *айӓн* қ *ыл* с а қ, сѳз у з.ақ б о ла т у- рур (Ш. турк, 178);

д) буйруҳ-истак майли формалари билан ифодалаңади:

1. ш а х с: Ул киши нэтэк ҳу к м ңыл с а, биз ул кишиниң ҳукмыны *равӓ туталым* (Таф., 286).

*Сойурңасаң* мэни, тоғру *айайын,*

Азын бу ҳийла қылмаңны қо *йайын* (ХШ, 19а).

Бир нэчә күн умрдын *тапсам ӓмӓн,*

Шарҳи ишқым *назм этәй* бир дӓстӓн (Нав. ЛТ, 93).

1. ш а х с: КаРға салың, тэвә *чықса, қурбӓн қылың,* (Рабғ., 326). Иахшылық *қыла алмасаң,* йаманлығ ҳам барэ *қылма* (Нав-МҚ, 156).
2. шахс: *Нэ ким мэн сѳзлэ* сэ-мэн, кишилар аны уқ- *сунлар* (Таф., 29а).

Бир қийа б ақс аң закӓти ҳусн үчүн, эй кѳрккә бай, Лутфийи мискиндин ѳлгүнчэ дуӓ б о *лсун* сэңә

(Лутф., 1606). Хӓк б о *лсун* ул танэ ким, ишқ отыда кү й мә с ә,

3 э р ипӓ б о *лсун* сарэ ким, анда савдӓ б о лма са

(Фурҳ. I, 22);

е) ҳозирги-келаси замон шарт феъли келаси замон маъноси- да қўлланганда, бош гапнинг кесими от ёки от туркумйдаги сўз- лар билан ифодаланган бўлиши ҳам мумкин: Имӓндын еоң ул

ким т ов б а қ ы л ма с а, оиіанлар *зӓлимлардын турур- лар* (Таф., 466). Ҳар вафӓға йүз щафӓ т а р т м а с а ң, г у н ӓ ҳ- *кӓр-сэн* (Нав. МҚ, 109). *Бу* ҳикӓйатны *\_байӓн қылсаң,* бисйӓр *мунӓсибдур* (ТН, 75а).

Дэдим: атым кѳп эрүр, эй нӓдӓн,

Бирини а л с а л а р, ӓхир нэ *зийӓн* (ШН, 192).

Фурңат ичрә ѳ л сэ м-у мащіар ара,

Дӓманыңдын *ушласам, нэдүр щавӓб?* (Фурқ. I, 50).

1. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли шарт эргаш гапнинг ке- сими вазифасида келиб, «умумзамон» маъносини ифодалаганда би- рор шахс ёки предметнинг одатдаги, доимий белгисига айланган, бажарилиши маълум бир грамматик замон билан чегараланмаган иш-ҳаракатни кўрсатади- Бундай ўринларда бош гапнинг кесими кўпинча -р (-мас) аффиксли ҳозирги-келаси замон феъли билан, •баъзан бара турур мэн (>барадур-мэнД>бара-мэн) ёки барғай- мэн типидаги форма билан ифодаланган бўлиб, бу формалар ҳам «умумзамон» маъносида келган бўлади: Сизләрниң араңызда бир эр бар эрмиш, ѳфкәси кэлмишдә азақын йэргә т э п с ә, тизиңә тэги йэргә *кирүр* (Рабғ., 696). Ошу қыз андағ кѳрүклүг эрди ким, күлсә кѳк таңри кү лә т у р у р; йығ ла са, кѳк таңри *йығлайа турур* (УН, 28). Эшәккә ҳарнэ *йүкләсәң,* кѳ- т з *рү* р ва қайан с у р с а ң, ул йан б а р у р (Нав. МҚ, 133). Ҳиндустӓнның щамэ рудларыньің бу хӓсийаты бар: бир йарым ҳары каз с аД албатта, сув *чықар* (БН, 183). Иаманға *йан- д ашсаң,* балӓсы йу *қар,* қазанга *йандашсаң,* қарасы *йуқар* (Гулх., 41). Ул вилӓйат халқының үч хиссасы дэҳқӓнчи- лик бирлд *тириклик* қ ы л с а л а р, бир ҳиссасыдын бирмун- часы касби ҳунар қылыб, аз ададлары т а ҳ с и л и и л м қ ы- лу р б о лғ а й (Фурқ- II, 126).

Ҳозирги-келаси замоін шарт феълининг «умумзамон» маъноси- .да қўлланиши одатда ҳикматли иборалар, мақоллар, афоризм- лар учун характерли:

Иығлаб йүзүңүздин алайын зулф ніщӓбын,

Гул йахшы ачылмас, кэчәләр й а ғ м а с а йамғур

(Отойи, 206).

Эр кииш кѳп й а с а н с а, бэва болғай, бу сифат зуӓфатға шива болғай (Нав. МҚ, 139). Бу ліасал бар ким, қапудағы *қап-* ,м а с а, қарығунча қайғурур (БН, 90). Ѳзбәкниң мақӓлы турур: ит сэ мир сэ, эгәсин қапар (III. турк, 8).

Ким кэ и ч с э ишқ щӓмыдын іиарӓб,

Болғай маъшуқы үчүн масти харӓб (ТН, 5Э6).

1. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли айриім манбаларда ўт- :гая замон маъносинй ифодаловчи барган бўлса типидаги анали-

тик форма ўрнида ҳам қўлланган: Мэни нэ үчүн урар-сэн?

*Иазуң. қылса,* аны урғыл (Рабғ- Т, 32). Кимгә йоқсуллуқ б э р с ә м, хор қылмадым (Таф., 1336). Бизни йахиіы йол бирлэ башламасаңыз, йолдашыңызға нэ *қ.ылсақ,* сизгә шуны қылур- миз (Ш. турк, 69).

Бу мисолларда йазуқ қылса, бэрсәм, нэ ңылсақ феъллари «гу- ноҳ килган бўлса», «берган бўлсам», «нима қилган бўлсак» маъ- носида қўлланган.

Ҳозирги-келаси замон шарт феъли формаси шарт эргаш гап- нинг кееими івазифасида келганда, бош ва эргаш гаплар ўртаси- даги муносабатни кўрсатиш учун агар (гар), мабӓда каби боғ- ловчилар ҳам қўлланади. Бундай ҳолларда шарт маъноси яна ҳам • конкретлашади: Агар сизләр Фиръавн табару барса-

с и з л э р, иккиңизни фиръавн ѳлдүрүр (Таф., 296).

А г а р к ѳ р с ә сэни, ҳам лӓла соЛңай,

Сэниң-дэк гул магар учмақда болғай (МН, 3076).

Г а р рақибиң т ү ш с э мэниң колума,

Арқасыдын тасмалар кѳп тилэ-мэн (Лутф., 2266).

Бӓдадын бир дам фарӓғат истәмә, гар *истәсә.ң,*

Давр аҳлы мэҳнатыдьін тапқа-сэн бир дам фарӓғ

(Нав. ФК, 1026).

А г а р аҳд қы л с а л а р, қуллуққа кэлгүмдүр (БН, 150). А г а р сэн бэгиңни *ѳлтүрсәң,* бир элдин алған мӓлларны ва эвдин кэлтүрған қошынны барчасын санға бэрэлиң (Ш. тар., 72). Аммӓ, маб ӓд ӓ бу сирр зӓҳир болса,-.. эриң бирлә сэни ӓшиқи қылдурғумдур (ТН, 13а).

Дост зикрини г а р э т сэ м т аът и л,

Ѳзгэ сѳздин тилим алкан болсун (Мунис, 188).

Ѳлдүрүр, *чақс* а *маб* ӓ д ӓ кана, газзандалары,

Турфа қышлақ, щин урган аны паррандалары

(Муқ., 211).

Гунӓҳымны м а б ӓ д ӓ қыл м а с а ң а ф в,

Ошал күндүр мэни рози сийӓҳым (Фурқ. I, 141).

Шундай. қилиб, эски ўзбек тилида ҳозиргшкеласи замон ш.арт феъли формасининг шарт эргаш гапнинг кесими вазифасида ке- либ, бош гапнинг кесими орқали ифодаланган иш-ҳаракатнинг бажарилиши учун зарур бўлган шартни кўрсатиш бу форманинг асосийі функдиясини ташкил этади.

Ҳозирги-келаси замон шарт феъли формасининг шарт эргаш гапнинг кесими вазифасида келиши қадимги ёдгорликлар тилида ҳам бу. форманинг асосий функдияеини ташкил этган (бу ҳақда шу манбалар тилини текширишга бағишланган адабиётларда қайд қилинган). Миеоллар: Ол йиргәрү барсар, түрк будун,

ѳлітэчи-сэн (КТ, 28)- Тоғмах болмасар, қарымақ, ѳлмәк болмаз (Уйғ. II, 11). *Абам бирѳк* бу ә.тѳзүмин тит с әр-м э н...

ағрығығ, қорқунчығ, барчаны, титмиш, ыдаламыш болур-мэн (Олт. йор., 175).

Буларығ ңозуб сэн бәрү кэ л с ә-с э н,

Ол ишләр бузулға, ѳкүнч булға-сэн (ҚБ, 206а)- Қа лы кэ *лсэ,* эзгү ағырлады сѳз,

*Абаң* к э л *мэ* с д, болға йарлығ учуз (ҚБ, 117а).

*Абаң қолсам,* узу баръьб,

Тутар эрдим сүсин тарыб (МҚ, I, 380).

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг шарт эргаш гапнинг кесими вазифасида келиши ҳозирги ўзбек ва бошқа туркий тил- ларда ҳам бу форманинг асосий функдиясини ташкил этади (бу ҳаҳда адабиётларда қайд ҳилинган).

§ 60. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли барса э(р)ди типида- ги шарт-истак формаси маъносида ҳам ҳўлланади. Бунда бош гаининг кесими барур эрди (бармас эрди) ёки барғай эрди типи- даги аналитик форма билан ифодаланган бўлади: Сэн айтқан

сѳзни қаб у л қ ы л с а қ, бунларға *илинмэгэй* э р д ү к (Рабғ., 1336). Агар бу Муҳаммад ҳақ эрдүкин *билсэм,* мэн кэндү ѳзүмни *фидӓ қылғай эрдим* (Таф., 146а—1466)- Оқ бирлэ *урсам, ҳалӓқ қылғай эрдим* (НФ, 32).

Оғулдын ѳзгэлэр қы л с а бу ишни,

*Кэтэргэй* э р д и шӓҳ ул танда башны (ХШ, 10а). Хощандий сѳзлэрин Хоразмий мискин,

*Эшитсэ,* йүкүниб *қылғайды таҳсин* (ЛН, 1576).

Хизматыңда т у т м ас э р д им бу умид

Ким, мэни мундақ *фарӓмуш эйлэсәң* (Лутф., 223а).

Биз агар сизни алыб Танбал қашыға *барсэк,* бизниң иши- миз *илгэри барур* *эди* (БН, 144).

И *этә* р э р д и башым авщи самӓға,

Дэсэң Фурқат ғулӓми хайрихӓҳым (Фурқ. I, 141)-

Келтирилган мисолларда ҳозирги-келаеи замон шарт форма- сидаги қабул қылсақ, билсэм, урсам, қылса, эшитсә, фарӓмуш эйлэсдң, барсэк, дэсэң феъллари «қабул қилсак эди», «билсам эди», «урсам зди», «қилса эди», «эшитса эди», «фаромуш айла- санг эди (унутсанг эди)», «десанг эди» маъносида қўлланган.

Ҳозирги-келаси замон шарт феъли форімасининг барса э(р)ди типидаги шарт-истак формаси маъносида қўлланиши ҳозирги ўз- бек ва бошқа бир ңатор туркий тилларда ҳам мавжуд, Бу ҳол ҳадимги ёдгорликлар тили учун ҳам хос бўлгаін[[230]](#footnote-230). Қиёсланг: Илтэ- рис қаған қазғанмасар, уду бэн ѳзүм қазғанмасар, ил йэмэ, будун йэмэ йрқ эртэчи эрти (Тон., 64). Мэн инилигү бунча башлайу қазғ анмасар, түрк будун ѳлтэчи эрти, йоқ болта- чы эрти (Міог., 17). Ѳтүг бирим ѳтэглэгүлүк йыл ай ѳд қолу са- қыш т о л с а р, түкәсәр, мунта әтѳз ңодуп, киши ашунынта то\* ғар эртимиз (Олт- йор., 154).

Азыб йугрүр эрдим, айу бэрди йол,

Күйәр эрдим отқа, кү з э з м э с ә ол (ҚБ, 206).

Бу мисолларда ҳозирги-келаси замон шарт формасидаги ҳаз- ғанмасар феъли «ғайрат қилмаса эди (ғайрат қилмасам эди)», толсар — «тўлса эди», түкәсәр •— «тугаса эди», күзәзмәсә — «ас- рамаса эди» маъносида қўлланган.

§ 61. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли истаж маъносини ифо- далайди: Билгил ким, кимни карӓмати ңылсам, тӓаты

бирлә ңылғам (Таф., 1336). Ул сабабдын ҳар кимни *тутсам,* бэрк тутар-мэн (Амирий, ЗЗЗа).

Кѳзүң кѳңлүм алурға м а йл ңы л с а,

Турубтур ушмунак щӓн ҳам назарда (Отойи, 46).

Умиди ул ким, иш т а п с а итмӓм,

Тамӓшӓға кэлиб сарви гул андӓм (Нав. ФШ, 118).

Ул ңачмаққа *майл қылса,* рӓм кийик қачмас (БН, 358).

X а й р қы л с а ң, бӓға кир, бир сарвны ӓзӓд қыл,

Сайр эдәндә бир күни рафтӓрыңа ѳлмишди қул

(Фурқ. I, 128).

Қелтирилган мисолларда ҳозирги-келаси замон шарт форма- сидаги карӓмати қылсам феъли «каромат қилишни истасам», тут- сам — «тутишни истасам, тутмоқчи бўлсам», майл қылса—«майл қилмоқчи бўлса», тапса — «топишни иотаса, топмоқчи бўлса», ҳайр қылсаң — «хайр қилишни истасанг, хайр қилмоқчи бўлсанг» маъносида қўлланган. Бу мисолларда ҳозирги-келаси замон шарт феъли қўшма гап (асосан тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гап- лар) тарквбида келган.

Истак маъносида бу форма асосан мустақил содда гапнинг кесими вазифасида қўлланади:

Барэ, бир түнлә хуш қаршуңда б о л с а м,

Уш андын субҳ шамъи йаңлығ *ѳлсэ* м (ХШ, 976).

*Бу* нийатым ѳзүңгэ фарз б ил с ә ң,

Саңа ҳар кэ дэсэм, а р з қыл с аң (ДН, 236а).

Түн-у күн сӓйа-дэк йаныда б о л с а м,

Нэ қыҗса, ҳукм-у фармӓныда болсам (Нав. ФШ, 204).

Мэн барыб кичик хӓн дадамны кѳ р с ә м ва ҳам бӓис болуб, кэлтүрүб *кѳргузтүрсәм* (БН, 125)- Ташна болған нафасым- ны аның зилӓли васлы бирлән с э р ӓ б э й л ә с ә м. Бу ишдә мэ- ңә нэ маслаҳат кѳрсәтүр-сэн? (ТН, 56).

Қаны бир йӓрэ кэ, гулгашт әйләсәк қол ушлашыб,

Бэхалӓл, ӓхиста-ӓхиста шаби маҳтӓблар

(Фурқ. I, 182).

> Қонтекстда истә-, тилә- каби феъллар бўлганда, ҳозирги-келаси замон шарт феъли ифодалаган истак маъноси конкретлашади: Анларны тиләди ким, ѳлмәсәләр (Таф., 9а). Хӓтирим т и л ә р ким, бу күн саҳрӓқа ч ық с а қ (НФ, 310).

Биз эмди заифлық бирлә, эй ҳақ,

Т и лэ р-б и з ким, сэңә ң у л л у қ *қылс* а қ (ХШ,. 36).

Т и л з р-м э н ким, йүзүңгә с ажд а *ңылсам,*

ВисйАың ңадрының шукрыны б *илсә* м (МН, 304а).

Аңл и с т з р э р д и ким, кѳ р сә равӓн щӓн сувратын, Кӓматың сарви бу ишкә рӓст кѳргүзди қийӓм

(Лутф., 204а).

Қасди ким, йӓрдын бир сѳз р и в ӓ йіа т ә й л з с ә,

И с т з р ә м, сурған сайы баіиын х и к ӓ й а т э йлә сә

(Нав. ҒС, 106).

Кӓшкэ, шӓйад(кэ) сўзлари ёрдамида бу маъно яна ҳам кон- кретлашади: Кӓшкэ бу Қарунға бэрилгән мӓл, тавар бизгэ бэрилсэ тэб,... (Рабғ., 96а).

Дариғӓ, *кӓшкэ* ҳақ аввал атамны

Мущаррад т у т с а, *бэрмэсә* анамны (ХШ, 56а).

Итиң, эй *кӓшкэ, болса* қарыным,

Ѳзин э т с э бу йэрдэ ҳамнишиним (ДН, 250а).

Иэргә кир с ә м *кӓшкэ,* чун йэтмэс ул айға элиг,

Мушкил аҳвӓлэ түшүбтүр, йэр қатық-у кѳк йырақ

(Лутф., 193а). Ҳащрыда ҳар дам щафӓсыдын .ѳләр-мэн йүз карат,

*Кӓшкэ* бир қатла ѳ л сә м ул ситамкӓр аллыда '• (Мунис, 66).

Эртә-йу кэч тынғышыб саладур-миз қулақ Хоқандга,

*Қылс а шӓйад* бизгэ хам дэб бир мусулмӓн а с с а л ӓ м

(Муқ., 108).

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг истак маъносиДа қўл- ланиши «Қутадғу билиг» ва қадимги уйғур тили ёдгорликларида ҳам учрайди[[231]](#footnote-231): Азқына кичики эмгәкин ѳ г сэ р-м э н (Уйғ. III, 31).

Тилэгим бу ол, мэн билә б о л с а, мэн

Элиг бир қылыб, мэн *тапуғ қылса-мэн* (ҚБ, 141 а).

Саңар ызтым эрди қадашыңны мэн,

Тиләгим бу эрдш: маңа *кэлсә-сэн* (ҚБ, 142а)-

Ҳозиргн-келаси замон шарт феълининг истак маъносида қўл- ланиши ҳозирги ўзбек[[232]](#footnote-232) ва бошқа бир қатор туркий тиллар[[233]](#footnote-233) учун

ҳам характерли. Айрим туркий тилларда эса бу форманинг бун-. дай қўлланиши маълум сабабларга кўра кейинчалик истеъмолдаи чиққан. Масалан, озарбайжон тилида бу форма XVIII асрга қа- дар истак маъносида ҳам анча актив истеъмолда бўлиб, кейинги даврларда, шунингдек, ҳозирги озарбайжон тилида бу маънода қўлланмайди. Бунинг сабаби, озарбайжон тилшуноси М. Ш. Ра- гимовнинг таъкидлашича, бу тилда истак майлининг махсус фор- маси, яъни -а/-ә аффиксли алам, алаг типидаги форманині шакл- ланиши ва актив истеъмолда бўлиши билан боғлиқдир[[234]](#footnote-234).

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг туркий тиллар тарихи- да ва ҳозирги туркий тилларнинг кўпчилигида истак маъносида актив қўлланиши тасодифий ҳол эмас, балки шу формани ҳосил қилувчи аффикснинг характери билан боғлиқ бўлган ҳодисадир. Яъни бу формани ясовчи -са/-сә аффикси, юқорида айтилганидек, истак, орзу, хоҳиш каби маъноларни билдирувчи са- феъли асо- сида шаклланган бўлиб (Қаранг: § 57), бу маъиолар ҳозирги-ке- ласи замон шарт феъли формасида ҳам сақланган.

§ 62. Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг II ва III шахс формалари илтимос, маслаҳат каби маъноларда ҳам қўлланади, яъни буйруқ-истак майли формалари ўрнида келади: Идрис йа- лавач малик Алмутдын ҳӓэуат ңолды, айды: кэрәк ким, учмақны, тамуғны мэңд к ѳ р г ү т с ә-с э н, тэб айды (Таф-, 106). Бу күндин соң уларға қаҳр қ ыл м а са ң, *ѳлтүрмәсәң* тэди (Рабғ., 1326). Кэрдк ким, м.эни ул ӓрзумқа *тэгирсэңиз* (НФ, 180).

Тилзр-мэн ким, бизиң тил бирлә пайдӓ,

Китӓби э йлэ с э ң бу қьии қатымда (МН, 292а).

*Тэгүрсэң* нӓмаи ӓшиқ тилидин,

X аб а р б э р с э ң бир айның манзилидин (ДН, 236а). ,

А ч с а ң йүзүңни, ақса кѳзүм йашы нэ ажаб,

Чун сэл ақар ҳамиша, агар йаз ачылса сай

(Отойи, 68а).

Кѳңлидэгини арз қылыб дэр ким, Мирзӓ *шарт қылса- лар* ким, мэниң эликимни қавий қылыб, сѳзүмдин тащаввуз қыл- масалар (БН, 222).

Келтирилган мисолларда ҳозирги-келаси замон шарт форма- сидаги феъллар илтимос маъносида қўлланган, яъни кѳргүтсэ- сэн феъли «кўрсатгин», қаҳр қылмасаң — «қаҳр қилмагин», ѳл- түрмэсэң — «ўлтирмагин», тэгүрсәңиз — «етказинг», әйләсэң — «айлагин», тэгүрсэң — «етказгин», хабар бэрсэң — «хабар бергин»,

ачсаң — «очгин», шарт қылсалар—«шарт қилсинлар», тащаввуз қылмасалар — «тажаввуз қилмасинлар» маъносини ифодалайди.

Контекстда нэ болғай, нэ болур, нэ болды, нэтти, нэтәр сўзла- іри бўлганда, қозиргижеласи замон шарт феъли ифодалаган илти- мос маъноси яна ҳам конкретлашади (Бундай ҳолларда ҳозирги- келаси замон шарт феъли одатда II шахс формасида қўлланади). Бу ҳол шеърий асарлардагина қайд қилинди:

Н э б о лғ ай, мэн гадӓны йӓд қыл с а ң?

Висӓлың бирлэ кѳңүл шӓд *қылсаң?* (ЛН, 1506).

Башымға тиғи ғам с у р с а ң н э б о лғ ай?

Бу сѳз дэгүнчә *ѳлтүрсэң, нэ болғай?* (Нав. ФШ, 137).

Шӓҳӓ, бизгэ *назарқылсаң, нэболды?*

Гадӓны *муътабар* *қы* л с аң, н э б о *лд* ы? (Отойи, 606).

Аның зулфы, сѳзи ичрә мэниң қиссам узун болды,

'■ Сабӓ, нэ б о лд ы, *йэткүрсәң,* аңа бу дӓстӓнымны?

(Сакк., 22а).

Эл нэчә мэндин йашурғайлар сэни, вӓҳ, бир кэчэ,

Н э т т и, кулбам сары кэ лсэ ң бары элдин йашурун?

(Нав. ҒС, 736).

Нэ балалардур кэ, Мунис чэкди ҳищран ранщыдын,

Н э т т и, аны *қоймасаң,* щӓнӓ, йана ӓзӓрға?

(Мунис, 63)-

Мың салӓм эткән кишигә бир *салӓм этсэң, нэтэр?*

Иззатың тутганны сэн ҳам э ҳ т и р ӓ м эт с ә ң, *нэтә* р?

(Муқ., 172).

Мэниңчүн, н э б о л у р, бир налаи имдад *йэткүрсәң?*

Муқимий, йэтмэс ӓҳым, нӓтавӓн щӓның-мэн, эй қумри

(Муқ., 140).

Бу мисолларда ҳозирги-келаси замон шарт формасидаги феъл орқали сўзловчи тингловчига (II шахега) мурожаат қилиб, феъл ўзагидан англашилган иш-ҳаракатни бажаришни илтимос қилади.

Қуйидаги мисолларда ҳозирги-келаси замон шарт феъли мас- лаҳат, иш-ҳаракатни бажаришга ундаш, чақириш маъносида қўл- ланган: Йӓ Зикрийӓ, сэңэ нишӓн ул турур ким, үч күн кимэрсәгә с ѳ з л э м э с э-с э н. Андағ йарлықады (Таф., 176). Аййуб кэлиб Баҳилға айтды: вақт болмады-му, им ӓн *кэлтүрсэң, мусул- мӓн болсаң?* (Рабғ-, 766). Сэңә маслаҳат андағ турур ким, бу кэчэ *чықсаң* тақы Мадина тарафынға *барсаң* (НФ, 19).

Эмди тадбир бу ким, шӓҳи замӓн,

Балхдын к э л с ә-й у қ ыл с а ф а р *мӓн.*

*Ҳар* нэ ким ул дэсә, анд ағ қ ы л с а қ,

Гул киби суҳбатыдын *ачылсақ* (ШН, 204).

Ул замӓн с айр и г у ли с т ӓн ә йлә сэ к қол ушлашыб,

Рашкдын әйлэб гул-у булбулны йаксӓн иккимиз

Мвсолларда ҳозирги-келаси замон шарт формасидаги сѳзләмә- сә-сэн феъли «сўзламагин», имӓн кэлтүрсэң — «имон келтиргин», мусулмӓн болсаң — «мусулмон бўлгин», чықсаң — «чиққин», бар- саң — «боргин», кэлсэ — «келсин», қылса фармӓн — «фарімон қил- син», андағ қылсақ — «андоқ қилайлик», ачылсақ — «очилайлик», сайр әйлэсэк — «сайр айлайлик» маъносида қўлланган.

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг илтимос, маслаҳат ка- би маъноларда қўлланиши ҳозирги ўзбек тили учун ҳам харак- терли[[235]](#footnote-235). Бу ҳодисанинг бошқа бир қатор туркий тилларда ва уларнинг тарихида ҳам мавжудлиги қайд қилинган[[236]](#footnote-236).

§ 63. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли чоғиштириш эргаш гапнинт кесими вазифасида келади ва бу типдаги эргаш гаплар бош гапдаги иін-ҳаракатни қиёслаш, таққослаш йўли билан изоҳ- лайди- Бундай ҳолларда одатда эргаш гап таркибида нэтәк, нэ- чүк, нэчэ, нэ(нә), қандағ(қайдағ) каби олмошлар, бош гап тарки- бида эса андағ, шундағ, анча, шу каби олмошлар бўлади: Нэ кѳ- рәр-сэн тэсә, йэрдин кѳк *нэтәк кѳрүнсә, андағ-оқ* кѳ- рүнүр тэди (Рабғ., 286). Сиз пайғамбарлық бирлә нэ чү к ф а қр қы л с а ңы з, бизләр тақы эзгү оғуллар дуӓсы бирлә ан д ағ фаҳр қылур-биз (Рабғ., 1386). Аммӓ ѳзгәниң шариф зӓтыға бэҳад мазаллат *кѳрсэ, анча* тафавут қылмас кэ,... (Нав. МҚ-, 100). Сэндин нэ *кѳрсэ,* новкарларың *шуны* қылур (Ш. турк, 140).

Лнчунӓн лӓғар, ҳарӓби ким, заифлик бӓбыда,

Қантарыб *қайд ағ кэ үч күн кэтсэңиз,* *шу* *нд* *ағ* турар

(Муқ., 79).

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг бундай қўлланиши ҳо- зирги ўзбек тили учун ҳам характерли[[237]](#footnote-237).

§ 64. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли сабаб эргаш гапнинг кесими вазифасида келиб, бош гапдаги иш-ҳаракатнинг юзага ке- лиш сабабини кўрсатади. Эски ўзбек тилида мазкур форма бу вазифада кам қўлланган бўлиб, асосан шеърий асарларда куза- тилади: Қылмыш тӓатыны қазӓ қылсаң, булар қамуғны қыл- дылар (Рабғ. Т, 610).

Т абассумыны ҳ а в а с қы л с а Лутфий, айб этмәң,

Кѳңүл игигэ шифӓ истәр-у илӓщ тиләр

(Лутф., 176а).

Иүзигә кѳп тикә-. *бацсам,* мэңә күлүб айтур; '

Атайи, нэ кѳзи тоймас гадӓ эмиштүк-сэн (

(Отойи, 546).

Лаълидин тир кѳрмәк э т с ә м ӓ р з у, айб этмәңиз,

Ҳэч ким. ѳлтүрмәк этмәйдүр мусиҳӓдын тамъ

(Нав. ҒС, 51 а).

Наргисдин кѳз бостан ачғай,

*Кылсаң* тӓкэ *арзи дийдӓр* (Мунис, 242).

Келтирилган мисолларда ҳозирги-келаси замон шарт формаси- даги қазӓ қылсаң феъли «қазо қилганинг учун», ҳавас қылса- «ҳавас қилгани учун», бақсам —-«боққаним (қараганим) учун», этсәм ӓрзу — «орзу этганим учун», қылсаң арзи дийдӓр — «арзи дийдор қилганинг учун» маъиосида қўлланган.

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг сабаб маъносини ифо- ■ далаши ҳозирги ўзбек ва бошқа айрим туркий тилларда ҳам ку- затилади[[238]](#footnote-238).

§ 65. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли пайт эргаш гапнинг кесими вазифасида келиб, бош гапяинг кесими орқали ифодалан- ган иш-ҳаракатнинг бажарилиш вақтини кўрсатади- Бунда бош гапнинг кесими ўтган замон ёки келаси замон феъли ёки буйруқ- истак майли формаси билан ифодаланган бўлиши мумкин: Нэтәк ким, ащаб нарсалар кѳрсәләр, айтты: Сӓра қары урағут, аның иләрү айӓлы болмадуқ эрди (Таф., 54а). Исмӓил кэлсэ, мун- дағ сифатлығ киши кѳрмәккә кэлмиш,... тэгэй-сэн, тэб Ибрӓҳим барды (Рабғ-, 316).

Айӓ сэн китӓбны оқыған киши,

Т ү г ә т с э ң, дуӓдын унутма мэни (ХШ, 116а).

С ѳ з л д с д, ағзыдын шаккар кѳрүнүр,

Садаф лаълыдын говҳар кѳрүнүр (Отойи, 236).

Қайда ким, щузвий рангин сѳз йӓ маънийи нӓзук кѳ р с э, та- сарруф қылурға ӓдат қылыбдур (Нав. МН, 98). Мэват вилӓйаты- ға *йэтсэ,* бу тағлар улуғрақ болур (БН, 354). Ул уйеа *кириб*

б а р с а, кѳрэр ким, муллӓларның ақ сақаллықларыдын бир киши

олтуруб турур (Ш. турк, 115). Бир нэчэ вақт ѳтүб, мазкур Раҳ- мӓнқули қой щӓллӓбдын қойны т а л а б қ ыл с а, мэн сэндин ҳэч нимәрсэ алғаным йоқ, дэб инкӓр қылыбдур (Фурқ- II, 147).

Келтирилган миоолларда ҳозирги-келаси замон шарт форма- сидаги феъллар -ганда аффиксля равишдош ўрнида келган, яъни кѳрсэлдр феъли «кўрганларида», кэлсэ — «келганда» түгәтсэң — «тугатганингда», сѳзләсэ — «сўзлаганда», кѳрсэ — «кўрганда», йэтсэ — «етганда», кириб барса — «кириб борганда», талаб қыл- са •—«талаб қилганда» маъносида қўлланган.

Қачан (қачан ким) сўзи ёрдамида ҳозирги-келаси замон шарт феъли орқали ифодаланган пайт маъноси яна ҳам конкретлаша- ди: Қачан кэлсәлэр, сэңә салӓм қылурлар (Таф., 77а). Қ а-

чан ѳфкәләсә, бир вилӓйатны харӓб қымағынча ѳфкәләри ѳч- мәс эрди (Рабғ., 41 а). Қачан ким мэн элкимни бу ңадаҳдын■ ч ы қ а р с ам, сиз эликләриңизни ңатғай-сиз (НФ, 26).

*Қачан* бу тутхавуллар к э т с ә йолдын,

Сэн ѳз йолуң кѳрүб худ билгә-сэн чын (ХШ, 1066).

Қач ан ѳ л с ә м, сэңэ ңадрым билүргәй,

Бу йолға түиісэ Афлӓтун тэл^ргэй (МН, 304а)- *Қачан* к и м *йэ* т *сә* заъф-у ранҗдын банд,

Сэни ҳам муҳрадын қылғай баруманд (Нав. ФШ, 85).

*Қачан* хӓн эшикинә к э л с ә, ҳэч киши ман кылмағай (Ш. турк, 33).

Сурмалар тартыб қ а ч а н к ѳ р сэ ң кѳзигә, дӓима,

Ѳзгә бэргэй, қолыда ӓйина, ара, баччағӓр

' (Муқ., 57).

Бундай ҳолларда қачан (қачан ким) ўрнида ҳар қачан, ҳар дам, ҳар замӓн, ҳар күн, дам-бадам каби пайт билдирувчи сўзлар ҳам қўлланади: X а р қач ан кӓрвӓн *йэтилишсэ,* табл ирар- ларды (Таф., 896)-

Рашк элиндэ қан йутар җӓным сарӓҳы-дэк мудам, *Дамбадам* ѳ п *сэ* пийӓла нӓзанинларның лабын

(Отойи, 486).

Ҳ а р кү н ул иш кэ, қыл с а бинӓсы,

Шӓҳ кэлиб дйлэгэй тамӓшӓсы (Нав. СС, 74).

Ҳ а р *қачан* Ғӓзи хӓнның иниси Ҳӓҗи хӓнны оғлы билэ дар- гӓҳқа *йыбарса,-..* сизлэр қатылың (БН, 331). *Ушбу чақда* ҳам бир киши бир кишидин с о р с а, «элиңниң умақы нэ турур»,, тэб сорар (Ш. тар., 34).

Ҳар д а м күйэр-мэн, йӓд ы мғ а т ү шсә ң,

Бир кѳрмәгүнчә йоқдур қарӓрым (Муқ., 158).

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг пайт эргаш гапнинг кесими вазифасида келиши қадимги ёдгорликлар тили учун ҳам характерли бўлган[[239]](#footnote-239): Анча сақынтым; кѳздэ йаш кэлсэр, эти- дэ кѳңүлтә сығыт кэлсәр, йантуру сақынтым (КТ, 33). Мунтағ тисәрмэн, отру ол йэкләр маңа ынча титилэр (Олт. йор., 155).

Анадын-му билгэ туғар бу киши,

Азу ѳгрәнүр-му, й э т и л с ә йашы? (ҚБ, 66а).

К э 'л с д ума, түшүргил,

Тынсын аның аруқлуқ (МҚ, II, 366).

Бу мисолларда ҳам ҳозирги-келаси замон шарт формасидаги феъллар пайт эргаш гапнинг кесими вазифасида келиб, бош гап-

даги иш-ҳаракатнинг бажарилиш вақтини кўрсатади, яъни кэл- .сдр феъли «келганда», тисәр-мэн — «деганимда», йэтилсэ — «етил- ганда», кэлсә —• «келганда» маъносида ңўлланган.

Демак, ҳозирги-келаеи замон шарт феълининг пайт эргаш гап- нинг кесими вазифасида келиб, -ганда аффиксли равишдош функциясини бажариши туркий тилларда қадимдан шаклланган. Ушбу форманинг бу функцияса ҳозирги ўзбек ва бошқа туркий тилларда яна ҳам активлашган (бу ҳақда ҳозирги ўзбек ва бош- қа туркий тилларга бағишланган адабиётларда қайд қилинган). Шу билан бирга, ҳозирги туркий тилларнинг баъзиларида, маса- .лан, озарбайжон тилида ҳозирги-келаси замон шарт феълининг бу функцияеи истеъмолдан чиққан[[240]](#footnote-240).

Бу ўринда шу нарсани эслатиб ўтиш керакки, қадимги ёдгор- ликлар тилида ҳам, эски ўзбек тилида ҳам, ҳозирги туркий тил- ларда ҳам ҳозирги-келаеи замон шарт феъли пайт эргаш гапнинг кесими вазифаеида қўлланганда, маъно ва функцияси жиҳатдан -ганда аффиксли равишдошга айнан мос келмайди. Чунки -ганда аффиксли равишдошнинг вазифаси бош ва эргаш гаплар ўртаси- даги замюн муносабатини кўрсатишдан иборат бўлиб, пайт маъ- ноеини ифодалайди, яъни бу равишдош эргаш гапнинг кесими вазифасида келйб, бош гапнинг кесими орқали ифодаланган иш- ҳаракатнинг бажарилиш пайтини кўрсатади. Ҳозирги-келаси за- мон шарт феъли эса пайт эргаш гапнинг кеси,ми вазифасида кел- ганда, бир томондан, пайт маъносини ифодаласа, иккинчи томон- дан, унда шарт оттенкаси ҳам мавжуд бўлади, яъни бундай ҳол- ларда шарт-натижа муносабати кўрсатилади.

§ 66. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли тўсиқеиз эргаш гап- нинг кесими вазифасида келади, яъни бу форма ифодалаган иш- ҳаракат бош гапнинг кесими орқали ифодаланган иш-ҳаракатнинг юзага чиқишига монелик қилмайди: Сэн қайда ким б о л с а-

с э н, сэни эзгу тутар (Таф., 39а)-

Аның-тэк йүз йыл и з д э с ә ң, тапулмаз,

Қуруғ қазғу йэмәкиң асғы болмаз (ХШ, 706).

Агар мың йыл т и р и л с ә Хатами тай,

Сэниң атың эшиткәч, йэрләр ѳпкәй (МН, 294а).

Йӓрдын агар к э л с ә қылыч башыма,

Зарра фирӓқ этмәгә-мэн ихтийӓр (Лутф., 169а).

Атайини гар *ѳлтүрсәң,* ошал айдын кѳңүл үзмэс,

Фалак, сэн ҳам нэчэ қылдың бу муңлуғ бирлә ситизӓ

(Отойи, 556).

Ким ул гоҳардын а л с а халқ ҳар дам,

Иүз ылда болмағай мыңдын бири кам (Наів. ФШ, 14).

Агар он күн *ѳгрәтүб олтурса,* тили ѳгрүлмәс (Ш. турк, 23).

г Ҳар бала-йу җабр к э л с ә, йанмағай ҳаргиз Муқим,

Ашиц, аҳлыны урубан ҳӓр ңылмақ, шунчалар

(Муқ., 171).

Келтирилган мисолларда ҳозирги-келаси замон шарт феъли формасидаги (қайда) болса-сэн, издәсәң, тирилсә, кэлсэ, ѳлтүр- сәң, алса, ѳгрәтиб олтурса феъллари «(қаерда) бўлсанг ҳам», «ис- тасанг ҳаім», «тирилса ҳам», «келса ҳам», «ўлтирса ҳам», «олса ҳам», «ўргатса ҳам» маъносида қўлланган.

Тўсиҳсиз эргаш гапнинг кесими .вазифасида келганда, ҳозир- ги-келаси замон шарт феъли одатда ҳам юкламаси билан ҳўлла- нади:

Киши ким кѳтрүр алтмыш батман ӓсӓн,

Бэш артуқ *йүкләсәң* *ҳам* қорқмаз андан (ХШ, 486). Агар күн *туғмаса* *ҳам* йақту қылғай,

Иүзүң нуры бу дайниниң сарӓйын (МН, 2926).

Гар мэни ҳаҗр ағрығы ѳ лтү р с ә ҳа м кэлмәс сораб, Нӓгаҳӓн раҳмың кэлиб, ҳӓлымға пӓзмӓн болға-сэн

(Отойи, 42а).

Ул ширин изтирӓблар қылур кэ, йана муъҗиби ҳазл болур. С а ф ӓ ҳат *қылса* *ҳам* элдин қутулмас (Нав. МН, 155). Аб- дуллӓ хӓн тирик турғанда йуртны талаб қылмақ охшамас- Агар *алсалар* *ҳам* бошларын бэрүрләр (Ш. турк, 146). Биз қой *кѳрмәсэк* *ҳам* қый кѳргән эрдик (Гулх., 42).

Дэди: ҳар күни б э р сэ ң он сом *ҳам,*

Барылмайды, қой завутыны, хоҗам (Муқ., 41).

Баъзи манбаларда ҳам юкламаси ўрнида -да юкламаси ишла- тилиши ҳам учрайди:

Аҗам болдум сэниң ишқыңда элгэ,

Алам б о л с а ң-д а йигрәк бил элгә (ХШ, 82а).

Эмди пӓдшӓҳ-сиз, *ѳлтүрсәңи* з-д а сиз билүр-сиз ва т и о- *гүзсэңиз-да* сиз билүр-сиз (Ш. турк, 178). Ачылур ағзы д э- *сәңиз-да* вуз-у ғусл қылыш,-.. (Муң., 211).

Ҳозирги-келаси замон шарг феълининг -да юкламаси билан қўлланиши эски ўзбек тили учун хараютерли бўлмаган. Бу ҳол айрим манбалардагина кузатилади.

Бундан ташҳари, ҳозирги-келаси замон шарт феъли тўсиҳсиз эргаш гапнинг кесими вазифасида қўлланганда, контежстда нэчэ (ким), ҳар нэчә(ким), қанча(ким), агарчэ, гарчэ каби боғлавчи вазифасида келган сўзлар бўлиши ҳам мумкин. Бу ҳол асосан шеърий асарларда учрайди: Малик Сӓраға нэчә сѳзләсэ,

җавӓб аймады (Рабғ., ЗОа).

Уш эмди кѳрмән, аны н э чә б ақс а м,

Сазӓм ѳзни тэгэн-тэк отқа йақсам (ХШ, 246).

Н э ч э ки м и л\м э с э ң и з *кѳзгэ* бизни,

Кѳңүл җӓн ичрэ асрар мэҳриңизни (МН, 307а).

'Иүзүңгә *нэчә бацсам,* тойман, эй җӓн,

Сэни сэвдүм ҳаңиңат, ңойман, эй щӓн (ЛН, 1546).

, Қамыш, ҳам ҳӓли эрмәс ким, бэрүр қанд,

*Нэчә айырсаң* аның бандыдын банд (ДН, 2476). *Буйурса г арчэ* ишқың таркыны аңл,

Ул ишни мэн ңыла алман таакңул (Нав- ФК, 129а). Коймағумдур этәгин, к э т с ә м эликтин ҳ а р н э ч э, Бармағумдур ӓстӓныңдын, агар барса башым ■ (Побнр, 25).

Ңӓла ңылман, ҳ а р *нэчә йӓр бэдӓд әйләсә,*

Айб эрүр ишц, аҳлы маъшуң элкидин *дӓдәйләсә*

(Мунвс, 42).

*А г а р ч э тапмасәк* бир йахшы дилбар,

Йамандур гар ситамкӓр, ахтарайлик (Фурқ. I, 121).

Бу мисолларда ҳам ҳозирги-ікеласи замон шарт феъли тўсйқсиз. эргаш гапнинг кесими вазифӓсида келган, яъни сѳзләсә феълй «сўзласа ҳам», бацсам — «боқсам (қарасам) ҳаім» илмәсәңиз кѳз- гә — «кўзга илмасангиз ҳам», айырсаң — «айирсанг ҳам», буйур- са — «буюрса ҳам», кэтсәм — «кетсам ҳам», бэдӓд әйлэсә —• «бе- дод айласа ҳам», дӓд әйләсә — «дод айласа ҳам», тапмасәк — «топмасак ҳам» маъносида қўлланган. Бу маъно нэчә(ким), ҳар нэчә(ким), агарчэ, гарчэ сўзлари ёрдамида яна ҳам анйқроқ се- зилиб турйбди.

Ҳозирги-келаси замон шарт феъли тўсиқсизлик маъносида «Қутадғу билиг» ва «Дѳвону луғотит турк»да ҳам қўлланган: Йылан йарбуздын цачар, цанч а б ар са, йарбуз отру кэлир (МК, III, 46).

Эсиз, эзгүләр ѳлсә, тупрац болур,

*Нэчә болса* тупраң, кѳр, аты қӓлур (ҚБ, 70а).

Ҳозирги-келаеи замон щарт феъли тўсиқсизлик маъносида ҳо- зирги туркий тилларда ҳам актив қўлланади ва бунда ҳар хил туркий тилларда турли грамматик, лексик воситалар иштирок этади. Масалан, бу вазифани туркман тилида -да ёки ҳӓм юкла- маси[[241]](#footnote-241), ўзбек тилида кўпинча ҳам, баъзан -даи юкламаси, озар- байжон тилида -да юкламаси бажаради[[242]](#footnote-242)- Уйјғур тилида бу ўрин- да -му юкламаси қўлланади[[243]](#footnote-243). Бундан ташқари, контекстда нис- бий олмошлар, ўрин, пайт, миқдор-даража равишлари ва бошқа лексик воситалар, шунингдѳк, агарчи, гарчи, гарчанд каби боғ- ловчилар ҳам бўлиши мумкин.

§ 67. Ҳозирги-келаси замон шарт формасидаги дэсә феъли буйруқ-истак майли формасидаги феълларға қўшилиб келганда, истак, мақсад маънолари ифодаланади. Бунда буйруқ-истак май- ли формаеидаги феъл билан дэсә феъли бирликда мақсад, эргаш гапнинг кесимини ташкил этади. Бундай қолларда дэсә феъли шахс-сон аффиксларини қам қабул қилади (дэсәм, дэеэң, дэсә, дэсәк, дэсәңиз, дэсәләр): Ҳар ким... кѳңлүмдин ңайғу кэтсүн д э с ә, сураи инъӓмньі ѳкүіи оңысун (Рабғ., Т, 200). Ул ҳам йалаң айағ болса, нэткәй, кафш алай дэсә, баҳӓсы қайдык йэткәй (Нав.МҚ, 168).

К ѳ р г ү з э й и н д э с ә ң и з йүзүмни,

Ѳзгә қылмаң бу дэгән сѳзүмни (ШЫ, 151).

Агар мақсудуңға *йэтәй дэсәң,* ҳар муйи ким, башыңда ва таныңда бар, аны алғыл (ТН, 12а).

А лай д э с ә, конторда йоқ бир пақир,

Д э с ә а л м а й ы н, ул закӓлат күйир (Муқ., 41.).

Мисоллардаги кэтсүн дэсә бирикмаси «кетишини истаса», алай дэсә — «олмоқчи бўлса», кѳргүзәйин дэсәңиз — «кўргазмоқчи бўл- сангиз», йэтзй дэсәң — «етишни истасанг», алай дэсә — «олмоқчи бўлса», дэсә алмайын — «олишни истамаса» маъносинй ифода- лайди.

Дэсэ феъли -ғай аффиксли барғай-мэн типидаги формага ёки ҳозирги-келаси замон феълининг I шахс формасига (барур-мэн, барур-миз) қўшилиб келганда ҳам шу маъно ифодаланади. Бун- дай ҳолларда кўрсатилган формалар буйруқ-истак майли форма- си маъносида келган бўлади: Дэсэң таӓмың зӓйэ болмағай, йэдүр (Нав. МҚ, 112).

Эӓ Навӓий, щӓның а лу р-м э н д э с э, қайғурмағыл,

Җӓнға миннат қой, мунуң бирлә гар этсә эктифӓ

(Нав. ҒС, 126).

Ушбу душманны й а с а р-м э н д э с ә ңи з,

Аны боғзыдын а с а р-м э н д э с э *ңиз,*

Қ а л м а ғ а й-б *из* д э с э *ңиз* қайғусыға,

Ул нафс башларының отрусыға,

Ушбу йэтти нимәни кэлтүрүңүз,

Ҳар бири бирлә бирин йэткүрүңүз (ШН, 143).

Бу мисолларда дэеэң зӓйэ болмағай феъли «зое бўлишини истамасанг (зое бўлмасин десант)», алур-мэн дэсәң — «олишни истасанг», йасар-мэн дэсәңиз — «ясашни (енгишни) истасангиз», асар-мэн дэсәңиз — «осмоқчи бўлсангиз», қалмағай-биз дэсәңиз қайғусыға—«қайғусига қолишни истамасангиз» , маъносида қўл- ланган. 1

§ 68. Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг II шахс формаси -чыј-чи кжламаси билан бирга қўлланиб, мустақил содда гапнинг кееими- вазифасида келади. Бунда илтимос, буйруқ, маслаҳат ка- би маънолар ифодаланади:

і Кѳңүл ңан бағлады мӓнӓнди булбул,

Айӓ, эй ғунча лаб, *кылсаң-чы, ханда* (Фурң. I, 36). Кѳзләргә җаҳӓн болды танг-у тар, кэ с ә ң-ч и,

Қылмай бу балӓ мунча мэни зӓр, кэ сә ң-ч и (Муң., 209').

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг бундай қўлланиши XIX асрдан бошлаб кузатилади, ҳозирги ўзбеқ тилида эса актив. тус олган[[244]](#footnote-244).

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг -чыј-чи юкламаси би- лан қўлланиши бошқа туркий тилларда7 ҳам мавжуд[[245]](#footnote-245)- Туркий тилларнинг бир группасида эса, асосан, ўғуз группасидаги тур- кий тилларда бундай ҳолларда -чыј-чи юкламасининг вазифасини -а/-ә юкламаси бажаради: барсана («барсанг-чи» маъносида)„

барсаныза («борсангиз-чи» маъносида)[[246]](#footnote-246).

«Хисрав ва Ширин»да ва «Гулистон бит туркий» асарида- ги шеърий текстларда ҳозирги-келаси замон шарт феълининг II шахс бирлигига -ан/-эн қўшилиши билан ҳосил бўлувчи барса- ■ңан, кэлсәңән тшгидаги форма ҳам қўлланган:

Кѳчүб наңшыны қалмады мащӓлың,

Қийӓс эт, к ѳ р с э ң ә н, нэ болғай ҳӓлың (ХШ, 19а).

Азар шӓҳлыща қайра *тэгсәңән* сэн,

Дариғӓ, мэн ңатыңда болмағай-мэн (ХШ, 44а).

Бу икки ҳӓщатым *биткүрсәңән* сэн,

Азынны *қылс аңан,* райыңча мэн-мэн (ХШ, 94а).

Тамаъ аз тут, агар кѳп й э с э ң ә н ҳам,

Футуҳ үзрә футуҳуң болғай ул дам (ХШ, 886).

Нэчә бас тэб, мэни *эмгәтсәңән* ҳам,

Тэңиз-тэк ңайнамақым артар ул дам (ХШ, 886).

Э к с э ңэн хайр уруңын, бичкә-сэн,

Кѳзәгә нэ ңуйсаң, аны ичкә-сэн (СС, 4а).

Ҳар ким кэ нафсын йэңәр, баҳӓдур ул,

Паҳлавӓн *болсаңан,* аның бики бол (СС, 1466).

Мисоллардан англашилишича, бу. форма маънони кучайтииқ таъкидлаш вазифасини бажаради. М. Ш. Рагимов бу форманинг шарбайжон тилида (оғзаки нутқда) мавжудлигини қайд қилган: ва бу форма ўғуз группасидаги туркий тиллар учун хос бўлган барсана типидаги формага [ң] ңўшилиши билан ҳосил бўлган, де- ган хулосага келган (барсана+н+>барсанан)1(),

§ 69. Ҳозирги-ікеласи замон шарт феъли кэрәк сўзи билан бир- га қўлланиб (-са/-сә + кэрәк), мустақил содда гапнинг кесимн вазифасида келади. Бу форма эски ўзбек тилида асосан феъл ўза- гидан англашилган иш-ҳаракатни бажариш зарурлиги, керакли- ги маъніоісида қўлланган[[247]](#footnote-247): Мэн уйғурның цағаны бола-мэн ким,. йэрниң тѳрт булунынуң ңағаны б о л с ам кэ р ә к т у р у р (УН, 33).

Нэ Хусрав ким, бу күн ҳам хусрави Чин,

К э р ә к ѳгр э н с ә пӓдшӓҳлықяы сэндин (ХШ, 6а).

К ѳ р с э м кэ р д к аӓ-у күн булутсыз,

Сачны кэтэриң йаңақыңыздын (Лутф., 217а).

Аның ким, кѳңли тапмыш ақлдын нур,

*Кэрэк тутса* мэни бу иштә маъзур (Нав. ФШ, 62)- Шукр, Бӓбирни биЛүр-мэн дэгэн эрмиш ул ай,

Лӓщарам, бандаларны шӓҳлар б и л с э к э р ә к

(Бобир, 2).

Пӓдишӓҳ б о л с а к э р ә к чопан-дэк,

Мардирӓҳ б о л с а *кэрэ.к* чопан-дэк (ШН, 79).

Хощаста айды. ким, дарвӓқэ, сафари дарйӓ қылсаң ва щабдуқ- у асбӓби йол м у ҳ а й й ӓ қы л с а ң к э р ә к (ТН, 9а). Ф и к р *қылсалар* *кэ* р э к кэ, биз халқны бу қадаргина орусча хат ва лисӓн билмағымыздын Русийа халқыға нэ фӓйдадур ва фӓй- дасы ѳзимизғадур (Фурқ. II, 150).

Панд эрүр сэңэ, Муқимий, ушбу сѳз, ҳащв эйләсәм,

Баш алыб кэ т с ә ң к э р ә к бу шаҳардын, Асрӓрқул

(Муқ„ 71).

Қелтирилган мисолларда болсам кэрэк турур бирикмаси «бў- лишим керак», кэрэк ѳргэнсэ — «ўргаңиши керак», кѳрсэм кэрэк — «кўришим керак», кэрэк тутса — «тутиши керак», билсэ кэрэк — «билиши керак», болса кэрэк—«бўлиши керак», муҳайй'ӓ қыл- саң кэрәк — «муҳайё қилишинг керак», фикр қылсалар кэрәк — «фикр қилишлари керак», кэтсэң кэрэк — «кетишинг керак» маъ- яосида қўлланган-

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг бундай қўлланиши ўзбек тилида кейинги даврларда ҳам давом этган. Масалан,.. 1920 йилларга оид адабиётларда -са+кэрэк формаси асосан шу маънода қўлланган: Узбекистон маориф комиссарлиги мана шу асосий масалани... ҳ а л қилса керакдир (МУқит., 1925, № 1,
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18).. Охирги ҳисобда:, биримиз, ё байналминал сармоядорлиц, ёки биз *ютқазсак керак* (Комм., 1927, № 12, 18*).* Аҳмад Ясса- вийнинг бу асари-.. адабиёт, айниқса, эл тарихимиз учун катта .аҳамиятлик с а н а л с а ке р ак э д и (МУқит., 1927, № 6, 30). Узим Азизбекни олиб, тезда хизматларига ю р сам к е р а к (А. Қод., 120).

Бу мисолларда ҳам -са+кэрәк формаси иш-ҳаракатнинг ба- Жарилиши зарурлиги, кераклиги маъносида қўлланган, яъни ҳал қилса керакдир бирикмаси «ҳал қилиши керак», ютқазсақ керак— «ютқазишимиз керак», саналса керак эди — «саналиши керак эди», юрсам керак— «юришим керак» маъносини ифодалайди.

Маълумки, -са + кэрәк формаси ҳозирги ўзбек тилида тахмин, фараз, ноаниқлик каби маъноларда қўлланади[[248]](#footnote-248). -са + кэрэк фор- масининг бундай қўлланиши ўзбек тилида кейинги даврларда дозага келган бўлиб, ёзма ёдгорликларда кам учрай£ди. Қиёсланг: Ҳар мың йылда қырқ арқа ѳт с ә кэ р ә к (Ш- тар., 65).

Болдым асир қайдын ишқыда аны, Фурқат,

Чит растасыда умрым ѳ т с ә к э р ә к зирилләб

(Фурқ. I, 54).

-са + кэрәк формаси бошқа туркий тилларда ҳам ҳозир тах- мин, фараз, ноаниқлик каби маъноларда қўлланади[[249]](#footnote-249).

Айрим туркий тилларда -са + кэрәк формаси кейинчалик бу- тунлай истеъмолдан чиққан. Масалан, озарбайжон тили тарихи- да бу форма анча кенг истъемолда бўлиб, асосан иш-ҳаракатни бажариш зарурлиги, кераклиги маъносида қўлланган. Ҳозирги озарбайжон тилида эса бутунлай қўлланмайди[[250]](#footnote-250).

Демак, манжуд фактларнинг кўрсатишича, -са + кэрәк форма- си дастлаб иш-ҳаракатни бажариш зарурлиги, кераклиги маъно- сини ифодаловчи форма сифатйда вужудга келган. Тарихий та- раққиёт давомида бу форманинг семантикасида ўзгариш юз бер- ган ва ҳозирги туркий тилларда тахмин, фараз, ноаниқлик каби маъноларни вфодаловчи форма сифатида шаклланган.

Узбек миллий адабий тилининг шаклланиш йилларида, хусу- сан, 1,920 йилларга оид асарларда -са+мумкин формаси ҳам ие- теъмолда бўлган. Бу форма ҳозирги-келаси замон шарт феълига мумкин модал сўзи қўшилиши билан ҳосил бўлиб, тахмин, фараз, ноаниқлик каби маъноларни ифодалайди: Шул романнинг бирин-

чисини таваккул қилиб, ўзим ё з и б ю б о р с а м м умк и н (То- либ, 3). Шул сабабдан япроңлар эрталаб оч, кечқуруң тўң, бўлур, дейилса мумкин (Усимл., 76). Улар ўз меҳнатлари билан яшайлар, деса мумкин эди (Қим, 5). Ақл ишчисининг учин- чи хил дам олуви — иш системаларини навбатлащ, деб т аъ б и р қилинса мумкин (МУқит., 1930, № 2—3, 54). Ут бўлмаған вақтларда молларға бу нарсаларни б е р и л с а м у м к и н д и о (Колх., 59).

Келтирилган мисолларда ёзиб юборсам мумкин, дейилса мум- кин, деса мумкин эди, таъбир ңилинса мумкин, берилса мумкин- дир бирикмалари «ёзиб юборишим мумкин», «дейшшши мумкин», «дейиш мумкин эди», «таъбир қилиниши мумкин», «берилиши мумкин» маъносида қўллаигани англашилиб турибди.

Ҳозирги ўзбек тилига бағишлаңган баъзи ишларда -са+мум- кин формасининг ҳозирги ўзбек тилида мавжудлиги ҳақида га- пирилади, лекин мисол келтирилмайди[[251]](#footnote-251). Аслида, бу форма ўз- бек тили тараққиётининг олдинги данрларида истеъмолда бўлма- ганидек ҳозирги ўзбек тилида ҳам қўлланмайди-

§ 70. Ҳозирги-келаси замон шарт формасидаги феъл такрор- ланиб келади. Бунда такрорланган феълнинг биринчиси ҳозирги- келаси замон шарт майли формасида, иккинчиси бошқа майл ёки замон формаларида келади (барсам-барай, барса-барсун, барса- барар, барсаң-бардың каби). Буидай бирикмалар сўзловчининг иш-ҳаракатнинг бажарилиши ёки бажарилмаслигига бефар^қ қа- раши, рози бўлиши, рухсат бериши, қатъий буйруқ каби маъно- ларни ифодалайди. Бу маъиолардан қайси бири ифодаланиши ик- кинчи компонентнинг қандай формада келишига боғлиқ: Эй Лот, бу сѳздин йағ ы л с а ң-й а ғ ылд ы ң, йоқ эрсә сэни ташлаб, бу йолдын чыңарғай-миз (Рабғ., 38а). Мэңә муҳлат бергил, ңийа- матқа тэги нә ң ы л с а м-қ ы л а й ы м... мэн сэңэ муҳлат бэрдим, нә қ ы л с а ң-қ ылғ ы л (НФ, 279).

Нэ б о л с а-б о л *сун,* уш башдын кэчэлиң,

Бу сурат рӓзыдын парда ачалың (ХШ, 17а)- Нэчә хаіиматлы султӓн б о л с а-б о лсу н,

Айытман мӓл үчүн мадҳ-у санӓ мэн (МН, 3116).

Маӓни ичрә, шӓҳым, қыл йарар-сэн,

Ажунда ҳарнэ *қылсаң-қыл,* йарар-сэн (ЛН, 146а).

Эй ана, мусулмӓн болғыл, агар болмасаң, ѳ лс ә м-ѳ л ә р м ә н, сэниң эмчэгиңни эммэс-мэн (Ш. тар., 13).

Муқимий, Нисбатий ѳлди, дэмиш-сэн, ѳ л с ә-ѳ л м и ш д ү р, Малул болма, щаҳӓн ҳӓли қалур-му ҳэч расӓлардын

(Фурқ. II, 118).

Ҳозирги-келаси замон шарт формасидаги феълнинг бундай қўлланиши айрим ёдгорликлардагина қайд қилинди. Ҳозирги

ўзбек[[252]](#footnote-252) ва бошқа кўпчилик туркий тйлларда[[253]](#footnote-253) бу типдаги форма- нинг қўлланиши активлашган бўлиб, турли маъно оттенкаларини ифодалашга хизмат қилади. :

ШАРТ МАЙЛИНИНГ АНАЛИТИК ФОРМАЛАРИ

§ 71. Эаки ўзібек тилида ҳам ҳозирги ўзбек ва бошқа туркий тиллардаги каби шарт майлининг эр- тўлиҳсиз феъли ёки бол- кўмакчи феъли ёрдамида ҳосил бўлувчи аналитик формалари истеъмолда бўлган. Шу билан бирга, бу формаларнинг тузилиши ва ҳўлланиши бўйича эски ўзбек тилининг ўзига хос томонлари ҳам бор.

Шарт майлининг эрсә ва болса ёрдамида ҳосил бўлувчи ана- литик формалари кўпчилик адабиётларда «шарт модаллиги» («ус- ловная модальность»)[[254]](#footnote-254) ёки «перифрастик формалар»[[255]](#footnote-255) номи би- лан аталиб, шарт майлининг замон маъноларини тўлдиришга» конкретлаштиришга ва шарт маъноси билан боғлиқ бўлган тур- ли модал маъноларіни ифодалашга хизмат қилади, деб изоҳла- нади. Бу типдаги формалар зски ўзбек тилида ҳам шундай вази- фани бажарган. Ҳозиргижеласи замон шарт феъли формасига эрди тўлиқсиз феъли қўшилиши билан ҳосил бўлувчи барса эрди типидаги аналитик форма эса ҳар хил номлар билан аталиб, тур- лича изоҳланади (Қаранг: § 75).

Шарт майлининг эр- тўлиқсиз феъли ёрдамида ҳосил бўлувчи

аналитик формалари

§ 72. Эски ўзбек тилида шарт майлининг эр- тўлиқсиз феъли иштирокида ҳосил бўлувчи аналитик формаларида шарт феъди аффикси биринчи компонентга (асосий феълга) ёки иккинчи ком- понентга (тўлиқсиз феълга) қўшилган. Шунга кўра, бу формалар даставвал икки группага бўлпнади:

1. шарт феъли аффикси асосий феълга қўшилиб, тўлиқсиз феъл аниқ ўтган замон феъли формасида (эрди) келади. Шу йўл билан -са + эрди формаси ҳосил бўлади;
2. шарт феъли аффикси тўлиқсиз феълга қўшилиб (эрсә), асосий феъл аниқлик майли формасида келади: барды эрсә, ба- рур эрсэ (бармас эрсә) каби.

-са+эрди формаси

§ 73. Ҳозирги ўзбек ва бошқа кўпчилик туркий тилларда қўл- ланувчи -са + эрди формаси эски ўзбек тилида ҳам актив истеъ- молда бўлган.,

Эски ўэбек тилида бу форманинг шахс-сон аффикслари билае тусланиши қуйидагича бўлган:

а) XV асрдан олдинги даврларга оид ёдгорликларда шахс-сон аффикслари кўпинча тўлиқсиз феълга (барса эрдим), баъзан асосий феълга (барсам эрди) қўшилган. Айрим ёдгорликларда бир вақтнинг ўзида ҳар иккала компонентга қўшилиши (барсам эрдим) ҳам учрайди- Қиёсланг: Агар *билсә эрдим* йавуқ-му турур... (Таф., 112а). Сизләр анда тэгмииітэ, мэн Лотны *кѳр-* с ә м э р д и (Рабғ., 396). Мэн туғмаздын ашну ѳ л сә м э р д и (ХШ, 56а). Мэңә *адаб ңылсалар эрди* (НФ, 226). *Зийа- рат қылса эрдилэр* (НФ, 404)- Андын соң *кирсә* э р- диң,... (Рабғ., 148а). Агар *эшитсә эрдүк, билсә эрдүк,* болмағай эрдүк... (Таф., 97а)- Агар *билсә эрдиңиз* мэн бил- дүкимни, күлмәгэй эрдиңиз (Таф., 61а). Агар мунларға мундағ *ңылсам* э р д им, мусулманлықдын цайтғай эрдим (НФ, 76);

б) XV аср ва ундан кейинги даврларга оид ёдгорликларда эса шахс-сон аффикслари асооий феълга қўшилган: *Тапсам* э р *ди* ким, нэдүр андын мурӓд (Нав. ЛТ, 206). Агар оқур *ҳайӓл ңылсаң эди,* оңуӓ алмас эдиң (БН, 452). *Инӓйат ңылса- ңыз* э д и, савӓбға шэрик болур эрдиңиз (Щ. тар., 73). Қӓшкэ бу йэрдә б о л сэ к э р д и, щӓнӓн иккимиз (Фурқ. I, 93).

-са+эрди формасининг шахс-сон аффикслари билан туслани- шидаги бундай ҳар хилликлар ҳозирги ўзбек ва бошқа туркий тилларда ҳам кузатилади. Масалан, қозоқ тилида шахс-сон аф- фикслари асосий феълга қўшилса (кѳрсем еді, кѳрсең еді, кѳрсек еді, кѳрсеңдер едіЦкѳрсеңіздер еді)в0, бошқирд тилида тўлиқсиз феълга қўшилади (алНа инем, алНа инең, алїга инек, алНа инегез, алНа инеләр)&1. Узбек ва уйғур тилларида эса асосий феълга ёки тўсиқсиз феълга, ёки бир вақтнинг ўзида ҳар иккала компонент- га қўшилиши мумкин: ў з б.: олсам эдиЦолса эдимЦолсам эдим$2; уйғ.: барсам еди барседимЦбарсам едимьъ.

Айрим ёдгорликларда -са + эрди таркибидаги тўлиқсиз феъл •қисқариб, -сады(-сэди) ёки -сайды(-сәйди) формасида ҳам қўл- ланган, -сады формаси XIII—XIV асрларга оид ёдгорликлардан «Тафсир»да, -сайды формаси XIX асрга оид ёдгорликларнинг ай- римларида қайд қилинди: Агар болсады рӓст, ул вақтда ӓси болмазды (Таф., 826)- Агар бир қатра сув дарйӓ тамсады, қамуғ аччығ дарйӓлар сувы шор болмағайды (Таф., 67а). Умрлар хат қылмас эдим, кэлмэсәйди хатларыц (Муқ., 110). Бӓрэ билдим, қылмасайдың бэвафӓлық кӓшкэ (Фурқ. I, 97).

-са + эрди формасининг қисқарган вариантлари ҳозирги ўзбек ва бошқа кўпчилик туркий тилларда ҳам мавжуд. Ушбу форма- нинг бундай қўлланиши айниқса ўғуз группасидаги туркий тил- лар учун характерлидир. Масалан, турк, озарбайјжон тилларида бу форма фақат -сайды (-сәйди) кўринишида ишлатилади[[256]](#footnote-256). Турк- 'Ман тилида эса -сады(-сәди) шаклида қўлланиб, унга шахс-сон аффикслари икки марта қўшилади: алса-м + ды-м, алса-ң + ды-ң,

аАра-к+ды-к, алса-ңыз + ды-ңыз, алса-(лар) +ды-ларьъ.

Ёзма ёдгорликларда -са + эрди формасининг актив қўлланиши XIII—XIV асрлардан бошланган. Бу форма қадимги ёдгорлик- лар тили учун характерли бўлмаган: ўрхун-енисей текстларида ҳам, қадимги уй|ғур тилига оид ёдгорликларда ҳам, «Девону лу- ғотит турк»да ҳам учрамайди. «Қутадғу билиг»да эса бир неча мартагина қўлланган[[257]](#footnote-257):

Қы л у б э р с ә э р д и мэниң ишләрим,

К ѳ р ү б э р с ә э р ди ичим ташларым (ҚБ, 22а).

Ачыб кѳ р сэ э р д и ң қара йэр қатын,

Нә ѳзрүм талу эр йатур ынчықын (ҚБ, 171 а).

Қадимги ёдгорликлар тилида -са + эрди формаси .ўрнида ҳам -са аффиксли ҳозирги-келаси замон шарт феъли қўллана берган (Қаранг: § 60).

-са + эрди формаси ўрнида ҳозирги-келаси замон шарт феъли қўлланганлиги бош гапнинг кесими вазифасида келган -р(-мас) + эрди (ёки -ғай + эрди) формасидаги эрди тўлиқсиз феъли ор- қали англашилади, яъни бош гапнинг кесими таркибидаги тў- лиқсиз феъл эргаш гапнинг кесими учун ҳам алоқадор бўлади- Бу ҳол эски ўзбек тилида ҳам кузатилади, ҳозирги ўзбек ва бош- қа кўпчилиік туркий тилларда ҳам мавжуд (Қаранг: § 60).

§ 74. -са + эрди формасининг маъноси ва ңўлланишй. Эски ўэбек тилида ҳам бу форма ҳозирги ўзбек[[258]](#footnote-258) ва бошқа тур- кий тиллардаги[[259]](#footnote-259) каби қўшма гап таркибидаги эргаш гапяинг ёки мустаҳил содда гапнинг кесими вазифасида қўлланган.

1. Эргаш гапнинг кесими вазифасида келганда қуйидаги маъ- воларни ифодалайди:
2. Бажарилиши иоталган, орзу қилинган, лекин юзага чиқма- ган иш-ҳаракатни кўрсатади. Шунинг учун бош гапдаги иш-ҳара- кат ҳам амалга ошмаган бўлади. Бунда -са + эрди формасида ҳам шарт, ҳам истак маънолари мавжуд бўлади. Бундай ҳолларда бош гапнинг кесими қуйидаги формалар билан ифодаланган бў- лади:

а) -р(-мас)+эрди формаси билан: Агар Адам... бир сӓат с а б р цы л с а э р д и, Ҳавӓ Адамға кэ лү р э р д и (Рабғ., 5а).

ВаАжим *уңсам эрди* зулфың атын,

Б э р ү р э р д и м тӓщ ким, бэрсә сифатын (ХШ, 846).

Гар кѳ р с э э р д и йүзүң үзә зулфи мусалсал,

’ Лайли. *дэмэс эрди* араби шӓҳи ңабӓйил (Лутф., 1996).

Мавлӓнӓ т и р и к *болсаэрди,* щӓны бирлә инсӓф б э рү р *эрди* (Нав. МН, 232). Агар ул *маълум болсаэди,* ушбу сэкиз киши билән хоб *урушур эдүк* (БН, 139). Агар атаң нӓдӓнлық қылыб, мэниң бирлән йа ғ ы б о л м а с а э р д и, мун- дақ йэтим болуб, сарғарыб йү р мэ с э р диң (Ш. тар., 50). Агар бу қадаргина *билмэсэм* эрди,.-. пул бэриб ва ҳам иҗтищӓ қылыб й аз д у р у р э р д им (Фурқ. II, 150);

б) -ғай+эрди формаси билан ифодаланади: Ул күн ул сѳздә мэн *болсам* э р д и., зиндӓнны *унамағай эрдим* (Рабғ., 57а). Агар ҳӓлым бурунқы-тэк *болса* э р д и, аны тақы *сын-* д у р ғ а й э р д *им* (НФ, 307).

Ѳләрдә *қалмағай* э р д и кѳңүлдә бу ҳасрат,

Рақиб ит бикин эшикинә зӓр *болса* *эди* (Сакк., 24а).

Мавлӓнӓ Бу-Али дэвӓнавӓр йүрүр• Дэвӓна б о л м а с а э р ди, «Бу-Алр» таҳаллус қ ы лғ а й-м у э р д и? (Нав. МН, 122).

Ичидэ болмаса эрди бу ҳӓл,

Қайдын *олғай* э д и з ӓ *ҳир* *бу* мақӓл? (ШН, 144).

Датра-қатра қанымны *тѳкмэгэй* э р д и ғамзаң, I

Лаҳза-лаҳза ҳӓлымға с а л с аң э р д и пинҳӓн кѳз

(Мунис, 141).

Келтирилган мисолларда ҳар иккала гапдаги (бош ва эргаш гаплардаги) иш-ҳаракат ўтган замонга тааллуқлидир. Баъзан иш- ҳаракат келаси замонга алоқадор бўлиши ҳам мумкин, яъни нутқ

моментидан кейин бажарилиши исталган, орзу қилинган иш-ҳара- кат кўрсатилади: Бир фурсат эътибар қылғу-дэк тӓрих б о лса э р д и, йа хшы *болурэрди,* тэб ѳтүн қылдылар эрсә, анлар- ның ѳтүнләрини ңабул қылдым (Ш. тар., 5).

Иана бир к э л с ә э д и ул мӓҳи хуршид лиқӓ,

*Қалмағай* э р д и кѳңүл зарраи армӓн ичрә

(Мунис, 53).

1. -са+эрди формаси пайт маъносида ҳам ҳўлланади, яъни пайт эргаш гапнинг кееими вазифасида келиб, бош гапдаги иш-ҳа- ракатнинг бажарилиш ваҳтини кўрсатади. Бунда бош гапнинг ке- сими -р(-мас) +эрди формаси билан ифодаланади: Ҳамзаның ӓдаты андағ эрди ким, авдын к э л с э э р д и, йэгү нарса қо р л а р э р- д и (Таф., 276). Қайу бир қарындашдын йалбару сув т илэ сә э р- д и, сувлары бар эркән, *қайтарур* э р д и л ә р (НФ, 355). Аның билэ ким масала б а ҳ с қы л с а э р д и, мулзам болмағунча қ у- т у *лмас* э р д и (Нав. МН, 142).

Ҳар сары б а р с а э д и ҳазрати хӓн,

Йүрүб андақ кэ Сулаймӓни замӓн,

Қушлары үстигә *кэлүрләр* э д и,

Башыға с ӓйа *қылу* р *лар* э д и (ШН, 97).

Мисоллардаги кэлсә эрди, тиләсә эрди, баҳс қылса эрди, барса эрди феъллари «келганда», «тилаганда», «баҳс ңилганда (баҳс- лашганда)», «борганда» маъносида ңўлланган.

Контекетда қачан(ким), ҳар қачан каби пайт билдирувчи сўз- лар бўлганда, -са + эрди формаси ифодалаган пайт маъноси яна ҳам конкретлашади: Қачан ул мэңә қасд қылмаға кэ л сә э р- д и, қаттығ үн қылыб, мэндин қачар эрди (Рабғ., 736).

*Қачан* *ки* м тахт үзэ о л т у р с а э р д и,

Җаҳӓн халқына фармӓн *сурсаэрди,* ■

Турурлар эрди бэш саф халқ ѳңиндә,

Ҳисӓбсыз эрди ҳам қуллар соңында (ХШ, 73а).

Ҳ а р *қачан* наълин шарӓкигэ эҳтийӓж в ӓ қ э б о л с а э р- ди, ҳамул дастур билә муҳаййӓ шарӓк зӓҳир болур эрди (Нав. МҚ, 73).

Бу мисолларда ҳам -са + эрди формасидаги феъллар пайт эр- гаш гапнинг кесими вазифасида келиб, бош гапдаги иш-ҳаракат- нинг бажарилиш вақтини кўрсатади, яъни кэлсэ эрди, олтурса эрди, сурса эрди, вӓқэ болса эрди феъллар «келганда», «ўтирганда», «сур- ганда (юритганда)», «воқе бўлганда» маъносида қўлланган.

1. -са + эрди формаси «Тафсир»да тўсиқсиз эргаш гапнинг кеси- ми вазифасида ҳам қўлланган: Атасы нэчә пан д б э р с э э р д и, үч тақы артуқрақ ынқырақ қылур эрди (Таф., 38а).

Бу мисолда панд бэрсэ эрди феъли «насиҳат қилса ҳам» маъ-. носида келган.

1. -еа+эрди формаси мустақил содда гапнинг кесими вазифа- сида келганда истак, орзу каби маъноларни ифодалайди: Сизлэр анда тэгмииітә, мэн Лотны кѳ р с ә м э р д и (Рабғ., 396). Бу ӓлам ичиндә бир қара йэр б о л с а э р д и тақы анда қақиқат *иқӓмат қы* *лса* э р д ү к, тэди эрсә,... (НФ, 378).

Киши мэн-тэк бу шарбат *ичсэ* э р д и,

Нэ таң расвӓи болуб рӓз ачс а э р д и (ХШ, 84а). Җамӓлың-тэк кишиниң йоқ щамӓлы,

Дариғӓ, *болмасаэрди* завӓлы (МН, 2966).

Айағың тупрағын гар т апс ам э р д и,

Аны элниң кѳзидин й а п с ам э р д и (ДН, 2506).

Хирӓмың чағы йо л д а ш о л с ам э р д и,

Сукуның вақты *қолдаш олсам эрди* (Нав. ФШ, 173). Нэ үчүн айни камӓли ҳусн ара тапмыш завӓл?

*Болсаэрди* мэҳри раҳшӓн мӓҳи табӓныңча хоб

(Мунис, 88).

Нә хуіитур бир түни, эй дилнавӓзым,

Икәв б о л с ак э д и бир пирӓханда (Фурқ. I, 28).

-са+эрди формаси ифодалаган истак, орзу маъноси кашкэ {кӓш) сўзи ёрдамида яна ҳам конкретлашади: *Қӓшкэ* биз тақы *болса эрдүк* тупрақ,... тэйү ӓрзулайурлар (Таф., 1236). *Каш-* к э мэн бу балӓлардын *қуртулсам* э р д *им.* Нэтәк қылыб қуртулғай-мэн, билмәс-мэн (Рабғ., іЗОа). *Кӓшкэ* бу шаҳар хал- қы мунда мэним тӓат қылғанымны б ил сә э р д и л ә р тақы ха- лӓйиқ арасында ибӓдатым бирлэ маш ҳу р б о л с а э р д и м,... тэб хатиринда кэчрүр (НФ, 404).

Тотийалықға ақарған кѳзлэримға *кӓшкэ* Й э т с э э р д и дамӓныңдын бир ғубӓр, эй сарвинӓз

(Фурқ. I, 83).

-са+эрди формаси эргаш гапнинг кесими вазифасида келиб, истак, орзу маъноларини ифодалаганда ҳам маънони кучайтириш учун кӓшкэ(кӓш) сўзи қўлланади: Кӓшкэ мэн тири болса э р д им, сэңә нусрат бэргәй эрдим (Таф., 1386). Кӓшкэ сэниң бир- лэ чықсаэрдим, нэ бодуқуңны кѳзүм бирлэ кѳргәй эрдим {Рабғ., 476).

Сабӓ кӓш э р д и сѳз *кэлтүрсэ* мэңә ул шаккар лабдын, Алурдым кӓми ширин, гарчэ болса талх пайғӓмы

(Фурқ. I, 113).

§ 75. Узбек ва бошқа туркий тилларга оид адабиётларда -са + эрди формаси ҳар хил номлар билан аталади: «ўтган замон шарт феъли» («прошедшее время условного наклонения»)[[260]](#footnote-260), «условно- сослагательная форма»[[261]](#footnote-261), «шарт-орзу формаси» («условно-жела- тельная форма»)[[262]](#footnote-262). А. А. Юлдашев бу формани маъноси ва функ- циясига кўра мустақил майл формаси сифатида ажратиш зарурли- гини айтади[[263]](#footnote-263).

Бизнингча, -са + эрди формасини шарт майли формалари груп- пасига киритиш ва уни «шарт-истак формаси» («условно-желатель- ная форма») номи билан аташ тўғри бўлади. Чунки бу форма эски ўзбек тилида ҳам, ҳозирги ўзбек ва бошқа туркий тилларда ҳам мустақил содда гапнинг кесими вазифасида келганда истак маъно- сини ифодалайди, эргаш гапнинг кесими вазифасида келганда эса унда ҳам истак, ҳам шарт маънолари мавжуд бўлади.

-ды-\ эрсә формаси

§ 76. Бу формада шахс-сон аффикслари асосий феълга қўшила- ди: Йавуқрак *бардым* эрсә,... барча айақ туттылар (Амирий, 3306). Кунъӓндын чы ң.т *ымыз* э р сэ, тэвәләримиз ағызларын бағладуқ (Рабғ., 65а). Дэвӓнын *ачтуң эрсә,* бу матлаи кэлди ким,... (Нав. МН, 60). Э ш и т т и ң *эрсә* Иусуфның щамӓлын,... (МН, 293а). Мэн ѳлмишдэ сиз мэни о ңыд *ыңыз* э р с ә, саңындым ким,... (Таф., 186). Йавлының бу қылған ишин *айтдылар* э р- с ә,... ҳайрӓн қалды (Ш. тар., 47).

XIII—XIV асрларга оид ёдгорликларнинг айримларида -ды + эрсә таркибидаги эрсә қисқариб, бу форма -дыса(-дисә)[[264]](#footnote-264) кўрини- шида ҳам қўлланган. Бу ҳол «Хисрав ва Ширин» тили учун хос бўлиб, «Тафсир» ва «Гулистон бит туркий»да ҳам учрайди: Агар умми б о л д ы с а, китӓб ыбардым (Таф., 88а).

Чырағ эрдиң оқаҳӓн йүзин йарутған,

Йақын *кэлдимсә* күйдүрдүң тан-у щӓн (ХШ, 89а). Кѳрәр-сэн ким, нэчә бу йэргә кэлдим,

Нэ ким *фармӓнладыңса,* сѳзүң алдым (ХШ, 556).

Чэчэк с о л д ы с а, бостӓн бар болсун,

Йануты. йэрингә гулзӓр болсун (ХШ, 726).

Ким қ ы л д ы с а мушӓҳада дунйӓ ғарӓйибин,

Болды хамиша аҳди назар җан физайы цл

(СС.996).

-ди + эрсә формаси қадимги уйғур тилига оид ёдгорликлар ва? «Қутадғу билиг»да актив қўлланган бўлиб, «Девону луғотит турк» ва «Ҳибатул ҳақойиқ»да ҳам учрайди94. Бу форма XIII—XIV аср- ларга оид ёдгорликларда ҳам актив истеъмолда бўлиб, кейинги даврларда унинг қўлланиши анча чегараланган.

Узбек тилида -ды + эрсә формаси асосан XIX асрга қадар қўл- лаган бўлиб, кейинги даврда ҳам айрим манбаларда учрайди. Ма- салан, бу форма Абдулла Қодирийнинг «Утган кунлар» романида ҳам бир неча марта қўлланган: Бу вақт Отабекнинг тусига ҳали- гидек ўзгариш *чиқд* и э р с а-д а, лекин сездирмасликка тиришиб жавоб берди (А. Қод., 12). ...ёкутдек эринлари остидаги садафдек оқ тишлари к ў р *иниб* к е т д и э р с а-д а, бироқ унинг бу ҳоліс тезлик билан тундликка алишинди (А. Қод., 30).

Ҳозирги ўзбек тилида -ды+эрсэ формаси ёзма нутқда ҳам, оғ- заки нутқда ҳам ишлатилмайди. Бу форма ҳозир турк, гагауз, та- тар, бошқирд, қарачай-балқар, қараим ва бошқа айрим туркий тил- ларда турли фонетик вариантларда қўлланади:95 турк: уагӓіузапт (<уагӓі ізеш), уагӓіузап, уагӓіуа; гаг.: алдыйсам, алдыйсан, ал- дыйсак, алдыйсаныз, алдыйсалар, т а т.: чықтым исе, чықтың исе, чықты исе; бошқ.: килдем иНе, килдең ике, килди иНе; қ.-балқ.і алдым эсе, алдынъ эсе, алды эсеЦалдыесеЦалдыйесе, алдым эдим эсеЦалдым эдим эсемЦалдым эди эсем.

§ 77. -ды + эрсә формаси қуйидаги маъноларда қўлланган:

1. Пайт маъносини ифодалайди, яъни пайт эргаш гапнинг кеси- ми вазифасида келиб, бош гапдаги иш-ҳаракатнинг бажарилиш вақтини кўрсатади. Бунда бош гапнинг кесими асосан -ды аффикс- ли ўтган замон феъли билан ифодаланган бўлади: Дарйӓ қырағын- ға тэгдиләр э р с ә, Мусӓ йалавачның ңарны ачты (Таф., 106). Кунъӓндын чықт ымыз э р с ә, тэвәләримиз ағызларын бағла- дуқ (Рабғ., 65а). Ул кимэрсәгә йавуқ б о л д у қ э р с ә, ул кимэрсэ' тақы марҳабӓ қылды (НФ, 64).

Булутда кэзләб эрди ай-тэк ѳзин,

Шаҳирга йэт т и э р с ә, ачты йүзин (ХШ, 11 а).

Атының йүрүшигә б ақт ы м э р с ә, дэдим ким,... (Яқиний, 3146). Сабабын *сорцлды эрсэ,* ӓбӓдӓнғына җавӓб айтмады (Нав. МН, 98).

Т ү ш т ү м э р с ә қолыға, лутф этти,

К и р д им э р сә йолыға, лутф этти (ШН, 150).

Оғлан бир йашыға *йэтт* и э р сә, Қара хӓн элгэ савун салды тақы улуғ той қылды (Ш. тар., 13). Кѳзүм кѳзигә т ү шт и э р с ә, бэҳуш болдум (Гулх., 105).

Келтирилган мисолларда -ды+эрсә формасидаги тэгдиләр эрсә феъли «текканларида (етганларида)», чықтымыз эрсә — «чиққа- нимизда», йавуқ болдуқ эрсә — «яқинлашганимизда», йэтти эрсә — «етганда», бақтым эрсә — «боқңанимда (қараганимда)», сорулды эрсэ — «сўралганда», түштүм эрсә — «тушганимда», кирдим эр- сә — «кирганимда», түшти эрсә «тушганда» маъносида қўлланган.

-ды+эрсэ формаси ифодалаган пайт маъноси пайт билдирув- чи сўзлар ёрдамида яна ҳам конкретлашади: Қа ча н *кирдиләр* э р *сә* кэми ичингә, Хизр йалавач отурды (Таф., 6а). *Қачан* Йу- суфны қуйуғдын *чықардылар* э р сэ, қарындашларына хабар болды, кэлдиләр (Рабғ., 48а). Б у күн тамуғға *кивүрдүм* э р- ■сә, от ичиндә тақы «ӓллӓҳ» тэйүр, мэни үндәйүр (Рабғ., 606). Бир ,к ү н Мусӓ элгэ кир д и э р с ә, бу Сӓмири Қутби бирлә уршу ту- рур (Рабғ., 83а). *Қачан* *ким* чэрик ғазӓт қылу Шӓмқа *бар- д ылар* э р с ә, ѳзи тақы Умардын дастур тиләб чэрик бирлэ бар- ды (НФ, 128). *Сабӓҳ* хабар *туттуқ эрсә,* ѳтүб эрди (Нав. МН,60).

1. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли маъносида қўлланади: Ким аны йығ л ат д ы *эрсә,* қийӓмат күни мэн аны йығлатғам (Таф., 137а). Бу ишдин *йағмадың эрсэ,* сэни ташлағай-мэн ,{Рабғ., 26а).

Агар тақсир т ү шт и э р сә, кэчүр-сэн,

Йигитлик мун-тэк-оқ болур, йигит-мэн (ХШ, 846).

Хирад гар б о л д ы э р с ә чӓра пайванд,

Натища чӓрады тапқай хирадманд (Нав. ФШ, 63).

Мисоллардаги йығлатды эрсә, йағмадың эрсэ, түшти эрсә, бол- •дыэрсэ феъллари «йылатса», «йағмаса (қайтмаса)», «тушса», «бўл- са» маъносида қўлланган.

1. Утган замон маъносида қўлланади: Агар ул қийӓматда в аъ- д а *қылд* ы э р с э, мэн бу күн бэргәй-мэн (Таф., 1326). Бу йолны *қойдуң эрсэ,* қайу йолны тутуб турур сэн? (Рабғ., 586). Иӓ Расулӓллӓҳ, нэтәк ким қи с м ат қы лд ың э р сә, қисматыңа рӓзи болдуқ (НФ, 77).

У л ѳ л д и э р с ә, шӓх, сэн бар болғыл,

Қайу ким туғды, бир күн ѳлгүси, бил (ХШ, 72а). *Эшиттиңэрсә* Йусуфның щамӓлын,

Сэни ҳусн ичрә сад чандӓн йаратты (МН, 293а).

Нӓгиҳӓн кэ *лдиң* э с ә бармақ үчүн йанымдын,

Нэ үчүн кѳргүзәдүр-сэн, дэгил, эй умр, шитӓб?

(Мунис, 78).

Бу мисолларда -ды+эрсә формасидаги феъллар шарт майли- нинг ўтган замон маъносини ифодалайди. Яъни ваъда қылды эрсэ феъли «ваъда қилган бўлса», қойдуң эрсэ — «қўйган бўлсанг», қис- мат қылдың эрсә — «ңисмат ңилган бўлсанг», ѳлди эрсә — «ўлган бўлса», эшиттиң эрсә — «эшитган бўлсанг», кэлдиң эсә — «келган бўлсанг» маъносида қўлланган.

1. -са+эрди формасидаги шарт-истак феъли маъносида қўллан- нади: Агар *йарлықамады* э р с ә, васлӓмат отының ҳэч ыс- сығы қалмағай эрди (Таф., 386). Агар *алдым эрсә,* Кунъӓнға эләтүб атаңға тэгүргәй эрдим (Рабғ., 51 а).

Мисоллардаги йарлықамады эрсә, алдым эрсә феъллари «ёрли- ңамаса эди (илтифот қилмаса эди)», «олсам эди» маъносида ңўл- ланган.

5 . -ды + эрсә формаси айрим манбаларда тўсиңсиз эргаш гап- нинг кесими вазифасида ҳам ңўлланган: Нэчэ ким б а р д ы э р сэ, ҳаргиз билиши, кѳриши түшмәди (Таф., 96). Фиръӓвн нэчә щаҳл қылды, тизгинни т у т т ы э р с э, йығмады (Таф., 31а).

Нэчэ ким *тапмадымса* йол қатыңда,

Камар бағландым эмди хидматыңда (ХШ, 84а).

Мисолларда -ды+эрсә формасидаги барды эрсә, тутты эрсэ, тапмадымса феъллари «борса ҳам», «тутса ҳам», «топмаса ҳам» маъносида қўлланган.

Қадимги уйғур тилига оид ёдгорликлар ва «Қутадғу билиг»да ҳам -ды+эрсэ формаси шу маъноларда қўлланган. Қиёсланг:

1. Қачан ол моғочлар Бидилхимқа *тэгдиләр эрсәр,* ол йултуз шүк турды (Покл., 134).
2. Йақын т э г д и э р с ә қадашқа барыб,

Атындын қузы түшти, тэгди йүриб (ҚБ, 122а).

1. Бу бэгләр от ол, отқа барма йағуқ,

Қалы б а р д ы ң э р с ә, күйүрмәк ануқ (ҚБ, 296).

1. Бирѳк аңар сизләр кэргәк *болтуңузлар* э р с э р, сизлэр- ни илтгәй эрди (Уйғ. III, 69).

5. Қалы б илд иң э р сә ичим, эй бѳгә,

Бу күн сүргәй эрдиң мэни мың сѳкә (ҚБ, 185а).

6. Кэнтү әтѳзүмин и г ид т им э р с ә р, тилин азуқ йалған сав сѳзләдим эрсэр,... тсуйда, йазуқда болайын (Уйғ. II, 76).

7. Ата ѳ лд и э р с ә, оғул бар тириг,

Бирисин йитүрдүм, тутайы бириг (ҚБ, 626).

8. Йӓ кү тау тынлығларығ *олүртдиң* э р с ә р, йэмә эмин йүрүндэкин, түкэл қылғалы удуң (Олт. йор., 156).

9. Нэчә т у т т у м э р с ә аны мэн қатығ,

Ол анча тирәнди, иләтти татығ (ҚБ, 1416).

Мисолларнинг биринчи ва иккинчисида -ды+эрсә формасидаги тэгдиләр эрсэр, тэгди эрса феъллари пайт (етганларида, боргани- да) маъносида, учинчисида бардың эрсә — ҳозирги-келаси замон шарт феъли (борсанг) ўрнида, тўртинчи ва бешинчисида кэргәк болтуңузлар эрсар, билдиң эрсә — шарт-истак формаси (керак бўл- сангизлар эди, билсанг эди) маъносида, олтинчи ва еттинчисида игидтим эрсәр, ѳлди эрсә — ўтган замон шарт феъли (гуноҳ қил- ган бўлсам, ўлган бўлса) маъносида қўлланган, саккизинчи ва тўқ- ңизинчи мисоллардаги ѳлүртдиң эрсэр, туттум эрсә феъллари тў- сиқсиз эргаш гапнинг кесими вазифасида келган (олүртдиң эр- сәр — «ўлдирган бўлсанг ҳам», туттум эрсэ — «тутган бўлсам ҳам, кўндиришга ҳаракат қилган бўлсам ҳам»),

Демак, қадимги уйғур тилига оид ёдгорликлар ва «Қутадғу би- лиг»да, шунингдек, эски ўзбек тили тараққиётининг олдинги давр- ларида -ды + эрсә формаси актив қўлланган бўлиб, унинг маъно ва функциялари ҳам кенг бўлган. Лекин унинг асосий функцияси пайт маъносини ифодалашдан иборат бўлиб, бошқа маъно ва функция- лари кам ривожланган.

Ҳозирги туркий тилларда бу формаиинг асосан пайт маъносини ифодалаш функцияси сақланган96.

-р(-мас) + эрсә, -асы + эрсә формалари

§ 78. -р(-мас) +эрсэ формаси ўзбек тилида XV асрга қадар ак- тив истеъмолда бўлиб, кейинги даврларда унинг қўлланиши анча чегараланган.

Шахс-сон аффикслари иккинчи компонентга қўшилади: Ғайр

хӓшакын, агар *савурмасэрсәм,* бас, нэдүр? (Нав. ФҚ, 126а). Нэчә биз кѳни с ѳ з лә р э р с ә к, ынанмағай-сэн (Рабғ., 47а). Гар җӓн т и лэ р э р с э ң, йэтә кѳргил бурун андын (Лутф., 217а). Агар учтмаҳ т илэ йү р э р с ә ң, бэрәйин (Рабғ., 806). Нэтәк *чыңа-* р у р э р с ә ң и з, сиз билиң (Рабғ., 78а). Йүз руфийа алтунға с а- т ар э р с э л э р, харидӓр-мэн (Таф., 1366).

§ 79. -р(-мас) +эрсә формаси асосан шарт эргаш гапнинг кеси- ми вазифасида қўлланган, яъни бу форма ифодаланган иш-ҳара- кат бош гапдаги иш-ҳаракатнинг юзага чиқиши (ёки юзага чиқ- маслиги) учун зарур бўлган шартни кўрсатади: Агар булардын

имӓн нишӓнын б у лу р э р с э ң, закут алғыл; имӓн нишӓнын б у *лмаз* э р с э ң, бузғыл (Т аф., 456). Агар эримдин қо р қа р э р с э ң, бу замӓнда ағу бэрәйин, ѳлтүрәйин йана тавба қылайын (Рабғ., 53а). Бизгэ *ынанмаз эрсәң,...* ул арқыш халқыңа та- қы сорғыл (Рабғ., 66а). Агар *тиләр* э р с э ң, мэңә бир сажда қылғыл (НФ, 370).

Ширин сѳзин мэңә ким а йт у р э р с ә,

Танымдын сүргә-мэн ѳз җӓным эрсэ (ХТТТ, 92а).
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Навӓий, фӓний ол, и с т ә р э с ә ң кӓм,

Нэчүк ким болдылар фарҳӓд-у Баҳрӓм (Нав. ФШ, 211).

Гар тануқ и ст ә р э с э ң бу сѳзгә,

Сарипул тэгрәсидә чық түзгэ (ШН, 47). '

Нӓмаңға т илә р э р с ә ң гар афіиӓн,

Кыл йӓды руҳим билә зар афшӓн (Мунис, 202).

Келтирилган мисолларда -р(-мас) +эрсә формасидаги булур эр- сәң феъли «топсанг», булмаз эрсәң — «топмасанг», қорқар эрсәң — «қўрқсанг», ынанмаз эрсәң — «ишонмасанг», тиләр эрсән. — «тила- санг», айтур эрсә — «айтса», истэр эсәң — «истасанг» (тиласанг), тиләр эрсэң — «тиласанг» маъносида қўлланган.

Бундан ташқари, айрим ёдгорликларда -р(-мас) +эрсә форма- сининг пайт ва тўсиқсиз эргаш гапларнинг кесими вазифасида ке- лиши, шарт-истак формаси маъносида қўлланиши ҳам учрайди:

1. Нэчә биз кѳни *сѳзләр* э р с ә к, бизгә ынанмағай-сэн (Рабғ., 47а).

1. Сидқ намӓзын қ ы л у р э р с ә ң адӓ,

Йусуфи садиққа қыл иқтидӓ (Хайдар, 119а).

1. Ғуссадын ѳлгәй эрди, т а п м а с э сэ

у Шэъри-дэк йӓри ҳамзабӓн шуарӓ (Мунис, 19).

Мисолларнинг биринчисида сѳзләр эрсәк феъли тўсиқсиз эргаш гапнинг кесими вазифасида келган бўлиб, «сўзласак ҳам» маъно- сини, иккинчисида қылур эрсәң адӓ — пайт эргаш гапнинг кесими вазифасида келган бўлиб, «адо қилганингда» маъносини ифодалай- ди, охирги мисолда эса тапмас эсэ феъли шарт-истак формаси ўр- нида, яъни «топмаса эди» маъносида қўлланган,

-р(-мас) + эрсэ формаси[[265]](#footnote-265) «Қутадғу билиг»да актив қўлланган бўлиб, маъно ва функцияси ҳам кенг бўлган: Масалан:

1. К э лир э р с э давлат кишигэ күлә,

Тутуб бэкләгүси кичиглик билэ (ҚБ, 67а).

1. Қачан сѳз с о р ар э р с э бэгләр саңа,

Узатма сѳзүңни, эй эрсик тоңа (ҚБ, 1496).

1. Узун қылды элкиң, йорық қылды сѳз,

С э в э р-с э в м э з э р с ә, саңа ачты кѳз (ҚБ, 2086).

1. Ѳлүмүг т ыз ар э р с э дунйӓ нәңи,

Йулуб ѳлмәгәй эрди бэгләр бэги (ҚБ, 50а).

1. Кѳни сѳз лә р э р сэ, тилиң тэбрәсү,

Сѳзүң эгри эрсэ, ѳзүң кэзләсү (ҚБ, 44а).

Мисолларнинг биринчисида -р(-мас) +эрсә формасидаги кэлир эрсә феъли шарт эргаш гапнинг кесими (яъни «келса» маъносида), иккинчисида сорар эрсә — пайт эргаш гапнинг кесими («сўраган- да» маъносида), учинчисида сэвэр-сэвмэз эрсә—-тўсиқсиз эргаш гапнинг кесими («севса ҳам, севмаса ҳам») вазифасида келган, тўртинчи мисолдаги тызар эрсә феъли шарт-истак формаси ўрни- да (яъни «тўхтатиб қолса эди» маъносида), охирги мисолда эса сѳзләр эрсд феъли келаси замон («сўзлайдиган бўлса») маъноси- да ҳўлланган.

-р(-мас) +эрсэ формаси эски ўзбек тилида, юқорида қайд ҳи- линганидек, асосан ҳозирги-келаси замон шарт феъли маъносида ҳўлланган. Ҳозирги ўзбек тилида эса ёзма нутқда ҳам, оғзаки нутқ- да ҳам ишлатилмайди. Ҳозир бу форма (турк уагагзага//уа2аг ізет)[[266]](#footnote-266), гагауз (алырсам/іаларсам)[[267]](#footnote-267), қарачай-балқар, (алыр исем)[[268]](#footnote-268) ва бошҳа айрим туркий тилларда сақланган бўлиб, ҳо- зирги-келаси замон шарт феъли маъносида қўлланади.

§ 80. «Тафсир»да -асы аффиксли келаси замон феълига эрсэ қўшилиши билан ҳосил бўлувчи -асы + эрсэ формаси ҳам қўллан- ган бўлиб, маъносига кўра -р(-мас) +эрсә формасига ўхшайди, яъни бу форма ҳам ҳозирги-келаси замон шарт феъли маъносини ифодалайди. Қиёсланг: Ул мусулмӓн боласы эрсэ, улуғ

болур, аны уштмаща кивүргэй ва агар *кӓфи р б о ласы* э р с э, тамуғқа кивүргәй (Таф., 566).

Мисолдаги мусулмӓн боласы, эрсә, кӓфир боласы эрсэ феъллари «мусулмон бўлса», «кофир бўлса» маъносида қўлланган.

-асы + эрсә формаси бошқа манбаларда қайд қилинмади, ҳозир- ги туркий тилларнинг қайси бирида мавжудлиги ҳам маълум эмас.

-миш+эрсэ, -ған+эрсә,-б+эрсә формалари

§ 81. Утган замон феълининг -мыш, -ған, -б аффиксли формала- ри эски ўзбек тилида бир хил маънода қўлланган[[269]](#footnote-269). Шу феъллар- га эрсэ қўшилиши билан ҳосил бўлувчи -мыш+эрсә, -ған+эрсәг -б+эрсэ формалари ҳам маъносига кўра бир группани ташкил эта- ди, яъни бу формаларнинг учаласи ҳам шарт эргаш гапнинг кеси- ми вазифасида келиб, ҳозирги ўзбек тилидаги борган + бўлса ти- пидаги аналитик форма маъносини ифодалайди.

Бу формалар ҳозирги ўзбек тилида ишлатилмайди. Эски ўзбек тилида ҳам кам қўлланган бўлиб, айрим ёдгорликлардагина уч- райди:

1. -мыш + эрсә формаси XIII—XIV •асрларга оид ёдгорликлардан «Тафсир» ва «Хисрав іва Ширин»да, Муінисінинг (XVIII— XIX асрлар) шеърий асарларида қайд қилинди: Агар Муҳаммад'

аталары дининдин азын йаңы дин чықар м ыш э р с ә, йығмасун сэниандын (Таф., 196).

Ким уш йигләр салӓм ызды сэңә кѳп,

О т у р мыш э р сә ңә н тәрк ашуқуб қоп (ХШ, 31 а).

Кэл, мэниң бағрымны кѳр, йүз пӓра ҳар бир дағыда,

К ѳ р миш э р сә ң бӓғ ара гар лӓлаи садбарг кам

(Мунис, 184).

Бу форма қадимги уйғур тилига оид ёдгорликлар ва «Қутадғу билиг»да ҳам ңўлланган бўлиб, буларда ҳам кам учрайди[[270]](#footnote-270). Ми- соллар: Азу олартын адын қайу ажунларта тоғмыш эрсзр,. йэмд инчип бу дарнының күчи күсүни үзэ ол йавыз йоллартын оз- мағы, қутрулмағы болур (Уйғ. II, 45).

Ѳкүш нэң кѳрү, т о з мыш э р с э кѳзи,

Йана қорқар эрсэ байатқа ѳзи... (ҚБ, 1026).

1. -ган + эрсә формаси XVIII—XIX асрларга оид шеърий асар- ларда қайд қилинди:

Дами ҳӓлымны сор ким, ѳ л г э н э р сэ м щӓн тапай, йоқса.'.

Давӓ ҳаргиз бу дардымға, Мусиҳӓ, эйлэй алғай-му?

(Мунис, 273).

*Йүклэнгэн* э р с э ғалла, йүрсин ӓмӓн кэ маъзур

Эски, солағы чыққан, бэкӓр арӓба қурсын

(Муң.,81)

Мэн нэчүк кѳргүм бу дунйада дами хурсандилик,

Дард-у ғам б о лғ а н э сэ рози азалда қисматым

(Фурң.і, 132).

1. -б+эрсә формаси «Уғузнома» ва Фурңатнинг шеърий асарла- рида ңайд ңилинди: Атам чамат атуб эрсэ, мэнүң тапум эрүр- му? (УН, 42).

Итлэриң *кэлиб эрсә* сорғалы ҳазин ҳӓлым,

Йоқ эди бизӓатда щуз дили кабӓб хиҗил

(Фурқ. I, 126).

Бу формалар ҳозирги туркий тилларнинг айримларида саңлан- ган. Масалан, -мыш+эрсэ формаси турк (уагтіззатЦуагтіз- ізет)т, гагауз (алмышсам, алмышсан, алмышса)[[271]](#footnote-271) тилларида,. -ған+эрсэ, -б+эрсэ формалари ңарачай-балңар тилида ңўлланади (алгъан эсем, алгъан эсенъ, алгъан эсе, алыб эсем, алыб эсенъ,. алыб эсе)[[272]](#footnote-272).

\* \* \*

§ 82. Шарт майлининг аналитик формалари таркибида тўлиң- . сиз феъл такрорланиб келиши ҳам мумкин. Бунда тўлиқсиз феъл- нинг биринчиси аниқ ўтган замон феъли формасида (эрди), иккин- чиси шарт майли формасида (эрсә) келади (бардым эрди эрсэ каби).

Шарт майлининг бу типдаги мураккаб аналитик формалари XV асрдан олдинги даврларга оид манбаларнинг айримларида қайд қилинди:

1. Кӓшкә мэн ѳлсә эрдим, мунда оңдын *унутулдым* э р д и ,э р с э (Таф., 18а).
2. Қачан Расул алайхиссалӓм Мадинага кир д и э р д и э р с э, Мадина хатунларыны кѳрди: ѳз олүкләригә йығлайурлар (Рабғ. Т, 809).

Мисолларнинг биринчисида унутулдым эрди эрсә феъли «уни- тилган бўлсам» маъносида, иккинчисида кирди эрди эрсэ — пайт эргаш гапнинг кесими вазифасида, яъни «кирганда» маъносида дўлланган.

Бу типдаги мураккаб аналитик формалар «Қутадғу билиг» ва қадимги уйғур тили ёдгорликларида ҳам қўлланган[[273]](#footnote-273): Мэн ол ѳтдэ йалаңуңларның йиртүчүлүг әт кѳз үзэ айығ қылмышығ кѳ р ү р б и л и р э р т и м э р с ә р,... (Олт. йор., 155).

Ѳ лү р э р д и э р с ә қамуғ иглэгән,

Киши қалмағай эрди розы йэгэн (ҚБ, 466).

У з ы р э р д иң э р сэ, тур, ач эмди кѳз,

Эіиитмэдиң эрсә, эшит мэндә сѳз (ҚБ, 10а).

Қиёсланг: Марғилонга қайтиш қуруқ туҳматга қолиш билан фарқсиз эканлигини яна бир қат *тушунган* э д и э с а-д а,... шом билан аср ораларида Марғилонга кирган эди (А. Қод., 239). Му- нинг қочиши гарчи бу шаҳодатнинг бирор адоват юзасидан бўлган сиёсат эканини *англатар* э д и э с а ҳам мен яна ҳануз Ота- бекни кафолатда сақлар эдимки,... (А. Қод., 116).

Шарт майли аналитик формаларининг ҳосил бўлишида тўлиқ- сиз феълнинг такрорланиб келиши ҳозир қарачай-балқар тили учун характерли. Масалан: алдым эдим эсеЦалдым эдим эсемЦал- ,дым эди эсем, алгъан эдим эсеЦалгъан эдим эсемјјалгъан эсим эди. Қарачай-балкар тилида ала, алыўчу (-чан), алыб, алыр, ал- лықъ формасидаги феъллардан ҳам шу тартибда шарт майлининг мураккаб аналитик формалари ҳосил бўлади[[274]](#footnote-274).

**Шарт майлининг бол- кўмакчи феъли ёрдамида ҳосил бўлувчи**

**аналитик формалари**

§ 83. Бу формалар асосий феълнинг сифатдош фӧрмасига бол- кўмакчи феълининг ҳозирги-келаси замон шарт формаси (бол- са) ңўшилиши билан ҳосил бўлади (барған болса каби).

Ҳозирги-келаси замон шарт формасидаги феълга бол- кўмакчи феъли қўшилиши билан ҳосил бўлувчи -са+бол- формаси эса маъ- носига кўра шарт феъли группасига кирмайди (Қаранг: § 89).

**-** мыш+болса, -ған+болса, -дуқ+болсаформалари

§ 84. Бу формалар маъно ва функдиясига кўра бир группани ташкил этади, яъни булар шарт майлининг ўтган замон формаси вазифасини бажаради. Бу формалар эски ўзбек тили тараққиёти- нинг маълум даврларида ёки айрим ёдгорликларда қўлланган бў- либ, III шахс формасида учрайди: • у' ■

1. -мыш + болса формаси асосан XIII—XIV асрларга оид ёдгор- ликларда қўлланган бўлиб, кейинги даврларга оид манбаларнинг айримларида учрайди: Маккадын Мадинага *кэлмиш б о л с а- лар,* ӓхиратда тақы сӓбиқ болғайлар (Таф., 68а). Ул бѳри мэним Йусуфумны кѳңләк үчүн *ѳлтүрмиш* б о л с а, кѳңләкни нэчүн алыб кэтмәмиш? (Рабғ., 476). Тақы нэ иш *буйурмыш* б о л са, ул иш тақы ҳақ турур (НФ, 45). Эмди ким билүр, бу дағы оғрылар- дан кэлиб, ѳзини аййӓрлық суратына т аъ б ийа қы л мыш б о л- са (СС, 103а)

Икинч билгә айытты: эркли таңри,

Йаратыб кѳкдә т ѳ р т м и ш б о л с а қаршы (ХШ, 1076).

Мунча панд-у насиҳат ва ташни-ву малӓмат ва ӓнт-у аймӓн би- лә бирәв ким, мутанаббиҳ *болмамыш* болса, бир нэчә иза-ву азӓб билә ҳам болмағусыдур (Нав. Миш., 21).

Бу форма ҳозир турк (уагтіз оіза) ва озарбайжон (алмыш ол- са) тилларида қўлланади[[275]](#footnote-275).

1. -ған + болса формаси ўзбек тилида аюосан XV асрдаін бошлаб қўлланган бўлиб, бунда ҳам айрим ёдгорликлардагина учрайди: Арзадӓшт қылыб,... йыбарылыб эрди, й э т кә н б о л с а, арзға йэт- күрмиш болғай (Нав. Мнш., 6). Агар йаман иш *қылмаған* б о л с а, бу кѳтэргәнлэрни бэхӓст мутаҳаррак қылур,... агар йаман иш *қылған* б о л с а, ҳаракат қылмас (БН, 165). Мэн нэ йол бирлән пӓдшӓҳлық қылыб йү р и г ә н б о л с ам, сэн ҳам ошул йол бирлән йүригәй-сэн (Ш. тар., 48).

*Күймәгэн* б о л с а бирәв мэҳр-у муҳаббат отыға,

Шам-дек тӓ субҳ ѳртәб табб-у тӓбым ким дэсүн? (Муқ., 223).

Нэ үчүн дашт-у бийабӓнларны тинмәсдин кэзәр,

*Қылмаған* б о л с а агар ӓҳины шайдӓ кѳзләриң

(Фурң. і, 58).

Бу форма олдинги даврларга оид ёдгорликлардан «Тафсир»да ңайд қилинди: Қим-ким ынанған болса таңриға,... чықарыл- мыш такы барча қазғулардын бу дунйӓда (Таф., 94а).

-ған+болса формаси ҳозирги ўзбек ва бошңа кўпчилик туркий тилларда ңўлланади[[276]](#footnote-276).

1. -дуң + болса формаси «Тафсир»да ңўлланган: Қайда болур мэңә оғул, *йавнамадуқ, қатылмадуқ* б о л с а мэңә бир кимэрсә (Таф., 126). Қайу киши дарйӓда ғарқа болса,... ащалы *йэтмәдүк болса,* хизр... аны дарйӓдын чықарур (Таф., 10а).

Мисоллардаги -дуқ + болса формасидаги йавнамадуқ, қатылма- дуқ болса, йэтмәдүк болса феъллари ҳозирги ўзбек тилидаги «яңин- лашмаган, тегмаган бўлса», «етмаган бўлса» маъносида қўлланган.

-р(-мас)+ӧолса, -адурған+болса формалари

§ 85. -р(-мас) +болса формаси эски ўзбек тилида шарт майли- нинг шу типдаги бошңа аналитик формаларига нисбатан анча актив ңўлланган.

Шахс-сон аффикслари кўмакчи феълга ңўшилган: Бир сѳз а й- тур *болсам,* айтур-мэн, басэ, қорқунч илэ (Мунис, 66). Биз Маккага *барур* б о л с а қ, биз бурун эвләримизгә барғай-миз (Таф., 93а). Гар *барур болсаң,* мэни ѳлтүр дағы бол равӓн (Отойи, 8а). Аны *кэлтүрмәс б о л с аңыз,* сиз тақы кэлмәң (Рабғ., 63а). Ҳар вақт умӓрӓлар кѳрүнүшкә *барур* б о л с а- л а р,... (Ш. турк, 85).

§86. -р(-мас) +болса формаси ңуйидӓги маъноларда ңўллан- ган:

1. Ҳозирги-келаси замон шарт феъли маъносида: Сэниң таңриң Мэңә оғул б э р ү р б о л с а, мусулмӓн болайын (Рабғ. Т, 415). Қим Муҳаммадны такы Абу Бакрны *кэлтүрүр* б о л с а, йүз тэвэ сэ- вүнч бэрәлиң (НФ, 20).

Муғал-тэк эв б э р ү р б о л с а ң, тиләр бал,

Қѳңүл бэрсэң, щӓн алмаққа қылур ал (ХШ, 776).

Эй кѳңүл, ул сиймтан васлын қ ы л у р б о л с а ң ҳав а с, Қыл йүзүң алтуныны ғам бостӓнындын имтиҳӓн

(Отойи, 476).

Б а р у р б о л с аң, сэңә ҳамрӓҳлық әйләй,

Дэмәй ҳамрӓҳлық, чӓкарлық әйләй (Нав. ФШ, 104) .

Шайбӓний хӓнға киши йубарур ким, Шайбӓний хӓн аны алу р б о л с а, оғлы Шайбӓний хӓнға Самарқандны бэргәй (БН, 97—98).

Ѳ т к ә р ү р б ол *саң,* кѳңүлни бэпӓк,

Таңла расвӓ болур-сэн ӓдами хӓк (ТН, 67а).

Иаруғлығ т илә р б о л с аң, ашкынңы тѳк ким,

Таң атмас, тѳкүлмәй саҳар чағы йулдуз (Мунис, 132).

Келтирилган мисолларда -р(-мас)Ң-болса формасидаги бэрүр болса, кэлтүрүр болса, бэрүр болсаң, ңылур болсаң хавас, барур болсаң, алур болса, ѳткәрүр болсаң, тиләр болсаң феъллари «бер- са», «келтирса», «берсанг», «ҳавас қилсанг», «борсанг», «олсанг», «ўткарсанг», «тиласанг (истасанг)» маъносида қўлланган.

1. Шарт майлининг келаси замон маъносини ифодалайди. -р(-мас) +болса формаси бу жиҳатдан ҳозирги ўзбек тилидаги -адиган + бўлса формасига ўхшайди: Бу ишни ңылу р б о лса- ң ы з, Йусуфны ѳлтүрмәң, бир қуйуғға кэмишиң (Рабғ., 446).

Ахир бэгӓна тэб гирйӓн эшикиңдин *қувар болсаң,*

Күлэр йүз кѳргүзүб, аввал кишини ӓшнӓ ңылма 1 , (Сакк., 166).

Дэдиләр: ҳар нэ қылур-сиз, қылыңыз,

У р у иіу р *болсаңыз* эмди, кэлиңиз (ШҢ, 39).

Мэниң ҳӓлымға қ а р а м а с б о л *саң,* нэ үчүн мэни қары ки- шигә алыб бэрдиң? (III. тар., 53).

*Ѳлдүрүрболсаң* мэн бэчӓраны,

Зулф занҗири билән ѳлдүр асыб (Ҳув., 17).

Хощайин бэрди Ташкәнтдин тыл,

Той *қылар болсаң,* қой ѳзиңгә кафил (Муқ., 51).

Мисоллардаги қылур болсаңыз, қувар болсаң, урушур болса- ңыз, қарамас болсаң, ѳлдүрүр болсаң, қылар болсаң феъллари ҳо- зирги ўзбек тилидаги «қиладиган бўлсангиз», «ҳувадиган бўлсанг», «урушадиган бўлсангиз», «қарамайдиган бўлсанг», «ўлдирадиган бўлсанг», «ңиладиган бўлсанг» маъносида ҳўлланган.

1. -р(-мас) + болса формаси пайт маъносида қўлланади, яъни пайт эргаш гапнинг кесими вазифасида келиб, бош гапдаги иш-ҳа- ракатнинг юзага чиҳиш вақтини кўрсатади: Қадрий сѳгәл болса, сормаңыз; ѳ лү р б о л с а, бармаңыз щанӓзасына (Таф., 636). Да- чан кимэрсә Давудға кэ лү р б о л с а, дастур қолуб кирүр (Рабғ., 104а). Қачан бизгэ *кэлүрболса,* йэңигэ икки алма алыб кэлүр эрди (НФ, 171).

*Күлэр* б о л с а, тѳкэр эрниндэ тузын,

Сүчүг болмаз туз ул шакарда ширин (ХШ, 126).

Ул қ ы л у р б о л с а қуръӓни ӓғ ӓ з,

Чықмас ул хайлдын аслӓ ӓвӓз (ШН, 15).

А т л а н у р б о л с а ң щамӓлыңны ачыб майдӓн ара,

Афтӓб эйлэр кѳзини халқаи чашми риқӓӧ

(Мунис, 83).

1 Бу мисолларда ѳлүр болса, кэлүр болса, күлэр болса, қылур

болса ағӓз, атланур болсаң феъллари «ўлганда», «келганда», «кул- ганда», «қироат қилгавда», «отланганингда» маъносида қўлланган.

-р(-мас) + болса формаси қадимги ёдгорликлардан «Қутадғу билиг»да қўлланган:

Иалавач б и лир б о лса эрдәм қамуғ,

Бэзүйүр бэги аты элдә улуғ (ҚБ, 99а).

Қалы ат л ану р б о лса бэгләр сүгә, ,

Иӓ қушқа, чѳгәнгә, йӓ эл кѳргүгә..- (ҚБ, 97а). 7

Б *ушар* б о *лса* бэгләр, кэлиб ѳфкэси,

Иырақ турғыл анда, тэгүргәй йасы (ҚБ, 34а).

-р(-мас) + болса формаси ҳозир хокас тили учун характерли бўлиб, татар, бошқирд, ҳирғиз ва бошқа айрим тилларда ҳам қўлланади[[277]](#footnote-277).

§ 87. Айрим ёдгорликларда -адурған аффиксли сифатдошга болса қўшилиши билан ҳосил бўлувчи -адурған + болса формаси ҳам қўлланган: Ҳушгой ким, сѳзни рифқ-у бувӓсӓ билэ айтқай,

кѳңүлгә йүз ғам *кэләдүрған б о* лса, аның сѳзидин қайтғай (Нав. МҚ, 126). Йана баъзи җавӓхир-у җарӓвыны ҳам *йашу- р у б чықадурған бо* лса, забат қылғайлар (БН, 334—335).

Бу форма ҳозир татар ва бошқа айјрим тилларда шу кўриниш- да сақланган[[278]](#footnote-278). Ҳозирги ўзбек тилидаги -адиган+бўлса (бора- диган бўлса) формаси шу форіманинг фонетик ўзтарган кўрини- шидир. Қелтирилган мисоллардаги кэләдурған болса, йашуруб чықадурган болса феъллари ҳозирги ўзбек тилидаги «келадиган бўлса», «яшириб чиқадиган бўлса» феълларига мос келади.

Ф \*

\*

§ 88. Шарт майлининг бол- кўмакчи феъли иштирокида ташкил топган аналитик формаларига тўлиқоиз феълнинг эрди формаси қўшилиши билан мураккаб типдаги аналитик формалар ҳосил бўлади. Масалан, ҳозирги ўзбек тилидаги ёзган бўлса эди типи- дағи аналитик форма -ган аффиксли ўтган замон сифатдошига кўмакчи феълнинг бўлса формаси ва тўлиқсиз феълнинг эди фор- маси қўшилвши 'билан ҳосил бўлган[[279]](#footnote-279).

Шарт майлининг бу типдаги мураккаб аналитик формалари асосан XIII—XIV асрларга оид ёзма ёдгорликларда қўлланган бўлиб, шарт-истак, пайт каби маъноларни ифодалайди. Қиёсланг:

Кӓшкэ ул күн-оқ ѳ л миш б о лса э р д иң, сатғын алмағай эрдим (Рабғ., 51 а). Агар бу халййиқ м.эним йолумча *йүримиш* б о л с а э р д и л әр, мэңә ингән сэвүклүг болғай эрдиләр (НФ, 275). Агар бурунрақ айт ы л мыш *болсаэрди,* фақир ѳз матлаим- ни айтмағай эрдим (Нав. МН, 233). Қачан Расул алайҳиссалӓм- га ваҳи кэ лу р б о л с а э р д и,... андын саңларлар эрди (Таф.,

] 12а). Биз дунйӓда муъаззин ӓвӓзыны *эшиту* р б о л с а э р- д у к, ҳэч дунйӓ иши бирлә машғул болмас эрдүк (НФ, 241).

А л у р *болсалар* э р д и элгә чавган,

Фалакдын тоб алурлар эрди ӓсӓн (ХШ, 356).

Қы л у р б о л с а м э д и айтңанларымны, ј

Болур эдим муҳащаң пӓрсӓ эр (СС, 63а).

❖ \* '

\*

§ 89. Ҳозирги-келаеи замон шарт формасидаш феълга бол- кўмакчи феъли ңўшилиіши билан ҳосил бўлувчи -са + бол- бирик- масини тузилишига, яъни таркибида шарт феъли аффиксининг бўлишига кўрагина шарт майлининг аналитик формалари груп- пасига қўшиш мумкин. Эски ўзбек тилида -са + бол- бирикмаси асосида ҳосил бўлувчи қуйидаги формалар истеъмолда бўлтан: -са + болур (-са + болмас), -са + болғай, -са + бол\адур. Бу форма- лар асосий феълдан англашилган иш-ҳаракатнинг бажарилиши мумкинлиги (ёки мумкин эмаслигини) кўрсатади.

1. -са + болур (-са + болмас) формаси эски ўзбек тили тарақ- қиётининг ҳамма даврлари учун умумий бўлиб, ёдгорликлар ти- лида актив қўлланган: Буларны бу сӓатда *ѳлдүрсә болмаз* (Таф., 9а)- Сизлэргә йалған *сѳзләсә болмаз* (Рабғ., 141 а). Қиши қайда ѳләрин *билсә болмас* (МН, 3086). Ҳар кишиниң аслыны *билсэ болур* ахлӓңдын (Лутф., 213а). Бир нэчә матлаълары бар ким, табъ аҳли ңашыда о ң у с а б о л у р (Нав. МЛ, 34). Ҳэч йэрдин кэмэсиз *ѳтсэ болмас* (БН, 161). Зарб уруш билә муны *алса болур* (ШН, 199).
2. -са+болғай формаси асосан XV аср ва ундан кейинги давр- ларга оид ёдгорликларда учрайди: Бу бир нэчә калимӓт бирлә

нэ навъ таърифларын айт с а бо лғай, тавсифларының йүздин биригә *йэтсә болғай* (Нав. МҚ, 59). Ҳэч андаң иш зӓҳир болмады ким, *дэсэ* б о л ғ а й... (БН, 18). *Дэсә болғай* аз қатӓры кафшбардӓрыңдадур (Фурқ, I, 188).

1. -са+боладур формасининг қўлланиши XV асрдан бошлаб кузатилади. Бунда ҳам айрим ёдгорликлардагина учрайди: Йүз сары ңоймақ үчүн йүз уруб ҳамул тупрағы кимйӓлыща т ап с а болмайдур (Нав. Мнш., 18). Иана бадҳӓлдур,... элик билә узуб йэ с ә б о лад у р (БН, 368).

Бу типдаги формалар ҳозирги ўзбек ва бошқа туркий тил- ларда ҳам истеъмолда бўлиб, юқорида кўрсатилган маънода қўлланади.

\* \*

\*

§ 90. Демак, эски ўзбек тилида шарт майлининг ҳар хил тип- даги аналитик формалари истеъмолда бўлган. -са+эрди ёрдами-

да ҳосил бўлувчи барса эрди типидаги шарт-истак формаси эски ўзбек тилида ҳам актив қўлланган бўлиб, турли маъноларни ифо- далаш учун хизмат қилган. Эски ўзбек тили учун эрсә (эсә) ёр- дамида ҳосил бўлувчи аналитик формалар ҳам характерли бўл- ган. Лекин бу типдаги аналитик формаларнинг қўлланиш дара- жаси ҳар хил бўлган. Шу асосда ҳосил бўлувчи барды эрсэ, ба- рур эрсә (бармас эрсә) типидаги формалар XV асрга қадар актив истеъмолда бўлиб, кейинги даврларда ҳам маълум дара- жада қўлланиб келган. Бармыш эрсә, барған эрсэ, барыб эрсэ каби бир қатор формалар эса маълум даврларда истеъмолда бўл- ган ёки айрим іманбалардагина акс этган. Шарт майлининг болса ёрдамида ҳосил бўлувчи аналитик формаларининг қўлланиши яна ҳам чегарали бўлган (Бу формалар маъно ва функцияси бўйича эрсә ёрдамида ҳосил бўлувчи формалар билан ўхшаш). Эски ўз- бек тили тараққиётининг кейинги даврларида болса ёрдамида ҳо- сил бўлувчи барған болса, барадурған болса (борадиган бўлса) каби аналитик формаларнинг активлаша бориши натижасида эрсэ ёрдамида ҳосил бўлувчи аналитик формаларнинг қўллани- ши чегаралана борган ва, ниҳоят, XIX аср охири ва XX аср бош- ларига келиб бу формалар истеъмолдан чиққан.

1. Узбек тилининг тарихий тараққиёти давомида феъл майлла- ри бўйича ҳаім бошқа грамматик категориялардаги сингари маъ- лум ўзтаришлар юз берган: майјл маъносини ифодаловчи янги формалар вужудга келади, натижада қадимги формаларнинг бир группаси ўз мавқеини йўҳота боради, баъзилари эса маълум даврларга келиб истеъмолдан чиқади ёки кам қўлланадиган бў- либ қолади, айрим формалар шаклан ўзгариб, такомиллаша бо- ради.

Бу ҳол айниқса буйруқ-истак майлининг I шахс кўплиги учун характерли бўлган. Яъни XV асрга қадар, хусусан, XIII—XIV аср- ларга оид ёзма ёдгорликларда -ғалың/-гәлиң, -ғалым/-гәлим, -алың/-әлиң, -алым/-әлим, -алы/-әли, -алың/-әлик, -авуз/-әвүз аф- фиксли алғалың, алғалым, алалың, алалым, алалы, алалық, ала- вуз типидаги формалар истеъмолда бўлган. Бу давр тили учун алалың, алалым тииидаги формалар характѳрли бўлиб, бошқа формалар кам қўллантан ёки айрим манбалардагина учрайди. Кейинги даврларда алалы типидаги форманинг қўлланиши ак- гивлашган бўлиб, бу форма XV—XVIII асрлар давомида буйруқ- истак майли I шахс кўплигининг асосий кўрсаткичи сифатида ак- гив истеъмолда бўлган, алалың типидаги форманинг қўлланиши анча чегараланган, алалым, алалық типидаги формалар айрим манбалардагина учрайди, алғалың, алғалым, алавуз типидаги формалар эса умуман қўлланмаган. Булардан ташқари, XVI аср- дан кейинги даврларга оид ёзма манбаларнинг айримларида буй- руқ-истак мӓйли I шахс кўплигининг -ғалы/-гәли, -айық/-дйик, -айлық/-әйлик аффиксли алғалы, алайық, алайлық типидаги фор- малари ҳам учрайди. XIX аср охирларидан бошлаб алайлық типи- даги форманинг қўлланиши активлаша борган бўлиб, бу форма ҳозирги ўзбѳк тилида буйруқ-истак майлининг I шахс кўнлиги учун адабий норма сифатида қабул қилинган ягона формадир.

Юқорида қайд қилинган формалаір бир хил манба ӓсосида шаклланган бўлиб, бири иккинчисининг фонетик варианти сифа- тида вужудга келган ва ўзбек тили тараққиёти давомнда бу фор-

малар бири иккинчиси билан алмашинган. Бирорта форма йўқ- ки, у буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик формаси сифатида ў^збек тили тараққиётининг ҳамма даврларида актив истеъмолда бўлган бўлсин.

1. Эски ўзбек тилида феъл майлларининг кўп формали бўли- ши, бир хил маънони ифодалаш учун кўпинча параллел форма- лар қўлланиши маълум тарихий шароитлар билан боғлиқ бўл- ган ҳодисадир, яъни параллел қўлланув.чи- формаларнинг айрим- лари қадимги (архаик) формаларни ташкил этса, баъзилари диа- лектал хусусиятга эга бўлган ёки бошқа туркий тиллардан ўтган формалардир. Шунинг учун ҳам бундай формаларнинг кўпчи- лиги ўзбек тили тараққиётининг маълум даврларида истеъмолда бўлган ёки айрим ёдгорликлардагина учрайди.

Масалан, ўзбек тили тараққиётининг ҳамма даврларида буй- ру-қ-истак майли I шахс бирлигининг аоосий кўрсаткичи оифатида' -айыні-әйин аффиксли алайын типидаги форма актив истеъмолда бўлган, -ай/-әй аффиксли алай типидаги форма эса XV асрдан бощлаб активлаша борган. XIII—XIV асрларга оид ёзма ёдгор- ликларда бу маънони ифодалаш учун -ғайын/-гәйин, -ғайым/ -гәйим, -ғам/-гәм, -айым/-әйим, -(й)ам/-(й)әм аффиксли алғайын, алғайым, алғам, алайым, алам типидаги формалар ҳам қўллан- ган (алғайын, алайым типидаги формалар кейинги даврларда ҳам айрим манбаларда учрайди). Булардан алғайын, алғайым, алғам типидаги формалар қадимги (архайк) формалар бўлса, алайым типидаги форма ўғуз ва қипчоқ группасидаги туркий тиллар учун, алам типидаги форма эса ўғуз группасидаги туркий тиллар учун хос формалардир.

1. Эоки ўэбек тилида истеъмолда бўлган майл формаларидан бир группаси ҳозирги ўзбек адабий тилида қўлланмайди: булар- дан айримлари баъзи ўзбек шеваларида сақланган. Масалан, буй- руқ-истак майли I шахс кўплигининг -ғалыңј-гәлиң, -ғалы/-гәли, -алыңј-әлиң, -алыңј-глик аффиксли алғалың, алғалы, алалың, длалық типидаги формалари Хоразм шеваларида, -алы/-дли аф- фиксли алалы типидаги формаси Қоракўл ва айрим Хоразм ше- валарида, -айыңј-дйик аффиксли алайық типидаги форімаси қип- чоқ типидаги айрим ўзбек шеваларида, шу майлнинг -су/-сү аф- фиксли алсу типидаги формаси шимолий ўзбек шеваларида қўл- ланади. Навоий асарларида буйјруқ-истак майлининг III шахс маъносида қўлланган -дик(-тик) аффиксли алдик типидаги фор- ма Жанубий Тожикистон территориясидаги ўзбек қорлуқлари нутқида сақланган.
2. Езма манбаларңинг кўрсатишича, ўзбек тилида феъл майл- лари формаларининг тараққиётини учта асосий босқичга бўлиш мумкин. Биринчи босқични XIV аср охирларигача бўлган давр ташкил этади. Бу давр эски ўзбек адабий тилининг шаклланиш арафдси бўлиб, параллел қўлланувчи функциядош формаларнинг кўплиги, қадимги (архаик) формаларнинг актив қўлланиши, диа- лектал ёки бошқа туркий тилларга хос бўлган формаларнинг

кўплаб истеъмолда бўлиши билан характерланади. Иккинчи бос- ңич XIV аср охирлаіридан XIX асрнинг охирларига қадар бўлган даврни ўз ичига олади. Бу даврда ўзбек адабий ъили шакллан- ган бўлиб, унинг грамматик қўрилиши, хусусан, майл формала- ри маълум даражада тартибга тушган. Узбек тилида феълнинг майл формалари тараққиётидаги учинчи босқич XIX аср охир- ларидан бошланган бўлиб, бу давр янти ўзбек адабий тилининг шаклланиш арафасини ташкил этади. Бу даврда матбуот вужуд- га келди, ўзбек тилида газета, журнал ва китоблар нашр этила бошлади. Бу эса, ўз навбатида, адабий тил билан халқ еўзлашув тилининг янада яқинлаша боришига ва адабий тилнинг халқ сўз- лашув тили ҳисобига янада бойиб боришига замин яратди. Бу ҳол феъл майллари соҳасида ҳам ўз аксини топди. Масалан, ўз- бек ёзма адабий тилида буйруқ-истак майлининг алайлық (олай- лик) типидаги I шахс кўплик формасининг активлашуви, шу майл- нинг III шахс формасини ясовчи -суні-сүн аффиксининг -син (-сын) формасида қўлланиши шу даврдан бошланди. Шарт май- лининг барған болса, барадурған болса (борадиган бўлса) каби аналитвк формаларининг активлаша бориши натижасида шу маъ- нода қўлланувчи барды эрсә, барған эрсэ, барур эрсә типидаги аналитик формалар истеъмолдан чиқа бошлади.

I. МАНБАЛАР

1. **Урхун-енисей ёдгорликлари ва қадимги уйғур тилига оид манбалар**

Ен. Т — Енисей текстлари (Малов С. Е. Енисейская письменность тюрков. М— Л„ 1952).

КТ — Култегин шаънига қўйилган ёднома (Малов С. Е. Памятники древне- тюркской письменности. М.—Л., 1951).

Мог. — Могилян шаънига ңўйилган ёднома (Малов С. Е. Памятники древне- тюркской письменности Монголии и Киргизии. М.—Л., 1959).

Олт. йор.— Олтин йоруқ [Золотой блеск] (Малов С. Е. Памятники древне- тюркской письменности. М.—Л„ 1951).

Покл.— Поклонение волхвов (Малов С. Е. Памятники древнетюркской пись- менности. М.—Л„ 1951).

Тон.— Тонюқуд шаънига ңўйилган ёднома (Малов С. Е. Памятники древне- тюркской письменности. М.—Л., 1951).

Уйг.— Уйгурика (К. Мюллер нашри). Берлин, II—1911, III— 1922.

1. **XI—XIV асрларга оид манбалар**

Код. кум.— Кодекс куманикус (В. В. Радлов нашри). СПб„ 1887.

МК — Маҳмуд Кошғарий. Девону луготит турк (Таржимон ва нашрга тайёрловчи С. М. Муталлибов). Тошкент, I том— 1960; II том—1961; III том— 1963.

МН — Хоразмий. Муҳаббатнома (Қўлёзма). Британия музейи, Аӓӓ. 7914.

НФ — Наҳжул фародис (Я. Экман нашри). Анқара, 1956.

Рабғ. — Рабғўзий. Қисасул анбиё (Қўлёзма). СССР ФА Шарқшунослик нис- титутининг Ленинград бўлими, С—245.

Рабғ. (Т) — Рабғўзий. Қисасул анбиё (Қўлёзма). УзССР ФА Беруний но- мидаги Шарқшунослик институти, инв. № 1834.

СС — Сайфи Саройи. Гулистон бит туркий (Э. И. Фозилов нашри). Тош- кент, 1973.

Таф.— Тафсир (Қўлёзма). СССР ФА Шарқшунослик институтининг Ленинград- бўлими, С—197.

ХШ — Қ у т б. Хисрав ва Ширин (А. Зайончковский нашри). Варшава, 1958.

УН-—Уғузнома (А. М. Шчербак нашри). Москва, 1959.

ҚБ — Юсуф Хос Ҳожиб. Қутадғу билиг (Қўлёзма. Наманган нусхаси). УзССР ФА Беруний номидаги Шарқшунослик институти, инв. № 1809.

ҲҲ.-А ҳмад Югнакий. Ҳибатул ҳақойиқ (Рашид Раҳматий Арат нашри). Истанбул, 1951.

1. **XV—XIX асрларга оид манбалар**

Амирий —Юсуф А м и р и й. Банг ва чоғир орасинда мунозара (Қўлёзма). Британия музейи, Аӓӓ. 7914.

Аҳмадий — А ҳ м а д и й. Руджоманинг орасинда мунозара ва мубоҳаса (Қўлёз- ма). Британия музейи, Аӓӓ. 7914.

БН — 3 а ҳ и р и д д ин Муҳаммад Бобир. Бобирнома (Н. И. Ильминский нашрп). Казань, 1857.

Бобир —Бобир. Девон (А. Н. Самойлович нашри). Петроград, 1917.

Гулх.— Гулханий. Зарбулмасал (Ф. Исҳоқов нашри). Тошкент, 1976.

ДН — Юсуф Амирий. Даҳнома (Қўлёзма). Британия музейи, Аӓсі. 7914.

ЛН — Хожандий. Латофатнома (Қўлёзма). Британия музейи, Аӓӓ. 7914.

Лутф.—Л у т ф и й. Девон (Қўлёзма). Британия музейи, Аӓӓ. 7914.

Мунис — Ш е р м у ҳ а м м а д Мунис. Танланган асарлар (Нашрга тайёрловчи Юнус Юсупов). Тошкент, 1957.

Муҳ.—Му қ и м и й. Танланган асарлар (Нашрга тайёрловчи Ғулом Қаримов). Тошкент, 1958.

Нав. ЛТ — Алишер Навоий. Лисонут тайр (Илмий-танқидий текст, тайёр- ловчи Шарофиддин Эшонхўжаев). Тошкент, 1965.

Нав. МЛ — Алишер Навоий. Муҳокаматул луғатайн (М. Қатрмер наш- ри). Париж, 1841.

Нав. МН — Алишер Навоий. Мажолисун нафоис (Илмий-танҳидий текст, тайёрловчи Суйима Ғаниева). Тошкент, 1961.

Нав. Мнш.— Алишер Н а в о и й. Муншаат (Қўлёзма). Салтиков-Шчедрин номидаги Ленинград Давлат кутубхонаси, X—55.

Нав. МҚ — Алишер Навоий. Маҳбубул ҳулуб (Илмий-танҳидий текст, тайёрловчи А. Н. Қононов). М.—Л., 1948.

Нав. СС — Ал ишер Навоий. Сабъаи сайёр (Илмий-танқидий текст, тай- ёрловчи Порсо Шамсиев). Тошкент, 1956.

Нав. ФК-—Алишер Н а в о и й. Фавоидул кибар (Қўлёзма). УзССР ФА Бе- руний номидаги Шарқшунослик институти, инв. № 774.

Нав. ФШ — Алишер Н а в о и й. Фарҳод ва Ширин (Танҳидий текст, тайёр- ловчи Порсо Шамсиев). Тошкент, 1963.

Нав. ҒС — Алишер Навоий. Ғароибус сиғар (Қўлёзма). УзССР ФА Бе- руний номидаги Шарҳшунослик институти, инв. № 790.

•Отойи — Отойи. Девон (Қўлёзма). СССР ФА Шарқшунослик институтининг Ленинград бўлими, В—2456.

•Сакк.— Саккокий. Девон (Қўлёзма). Британия музейи, Ог. 2079.

ТН — Тўтинома (Қўлёзма). СССР ФА Шаркшунослик Институтининг Ленин- град бўлими, С—172.

Ф. иқб.— Мунис бин Авазбий ва Муҳаммад Ризо Огаҳий. Фир- давсул иҳбол (Қўлёзма). СССР ФА шарқшунослик институтининг Ленин- град бўлими, С—571.

Фурҳ.— Ф у р ҳ а т. Танланган асарлар (Нашрга тайёрловчи Йэлид Расул). Тошкент, I том— 1959; II том— 1959.

ШН — Муҳ аммад Солиҳ. Шайбонийнома (П. М. Мелиоранский нашри). СПб., 1908.

Ш. тар.— Абулғози Баҳодирхон. Шажараи тарокима (Илмий-танҳи- дий текст, тайёрловчи А. Н. Қононов). М.—Л., 1958.

Ш. турк — Абулғози Баҳодирхон. Шажараи турк (Н. Румянцев наш- ри). Қазань, 1825.

'Яҳиний — Яқиний. Уқ [ва] ёй орасинда мунозара (Қўлёзма). Британия му- зейи, Аӓӓ. 7914.

Ҳайдар — Ҳайдар Хоразмий. Маҳзанул асрор (Қўлёзма). Британия му- зейи, Аӓӓ. 7914.

Ҳув.— Ҳ у в а йдо. Девон (Литографик нашр). Тошкент, 1913.

1. **1920—30 йилларга оид манбалар[[280]](#footnote-280)**

Арм.— Армуғон (Тўплам). Тошкент, 1922.

.А. Қод.— Абдулла Қодирий. Утган кунлар. Тошкент, 1958

Вож.— Вожатий (Җурнал). Тошкент, 1933, 4-сон.

Ким — Дельштейн С. Ким нима билан яшайдур. М., 1924.

Колх.— (Коллектив). Колхоз болалари. III ўқув йили учун дарслик кито- би (Қишлоқ варианти). Тошкент, 1931.

Комм.— Коммунист' (Журнал). Тошкент, 1927, 12-сон.

МУқит.— Маориф ва ўқитғучи (Журнал). Тошкент, 1925, 1-сон; 1927, 6-сон;

1930, 2—3-сонлӓр.

Сов. ад.— Совет адабиёти (Журнал). Тошкент, 1935, 3-сон.

Толиб — М у ҳ а м м а д ж о н о в М. Эски мактаб турмуши ёки Толиб. Тошкент, 1923.

Юруш — Иркутов А. Юруш (Повесть). Тошкент, 1932.

Я. йўл — Янги йўл (Җурнал). Тошкент, 1926, 7—8-сонлар.

Усимл.— В а г н е р Й. Усимликларнинг тузилиши ва яшашлари тўғрисида ҳи- коялар. Тошкент, 1924.

п. туркий тйлјіар ва узбек шевалари

Анд.— Андижон шеваси. Бешк.— Бешкент шеваси. бошқ.'— бошқирд тили. гаг.— гагауз тили.

Жизз.— Жиззах шеваси. Ниёзб.— Ниёзбоши шеваси. Найм.— Найман шеваси. нўғ. — нўғай тили. озарб.— озарбайжон тили. тат.— татар тили.

Тошк.— Тошкент шеваси. турк -— турк тили.

Хоразм — Хоразм шеваси. қар.— қараим тили.

Қарши — Қарши шеваси.

ң.-балқ.— қарачай-балқар тили.

қоз.— қозоқ тили.

қр.-тат.— қрим татарлари тили.

қум.— қумиқ тили.

қ.-қалп.— қорақалпоқ тили.
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Буйруқ-истак майли . . 8

I шахс бирлик формалари 10

1. шахс кўплик формалари 25
2. шахс бирлик формалари 46
3. шахс кўплик формалари 57
4. шахс формалари 64

[Шарт майли 78](#bookmark2)

Ҳозирги-келаси замон шарт феъли 80

Ҳозирги-келаси замон шарт феълининг қўлланиши ва маънолари . 94

Шарт майлининг аналитик формалари . . . . . .114

Шарт майлинииг эр- тўлиқсиз феъли ёрдамида ҳосил бўлувчи ана-

литик формалари 114

-са+эрди формаси 115

-ды+эрсэ формаси 120

-р(-мас)+эрсэ, -асы+эрсэ формалари 124

-мыиі+эрсә, -ған+эрсә, -б+эрсә формалари .... 126

Шарт майлининг бол- кўмакчи феъли ёрдамида ҳосил бўлувчи

аналитик формалари 129

-мыш+болса, -ған+болса, -дуқ+болса формалари . . . 129

-р(-мас) + болса, -адурған+болса формалари 130

Умумий хулосалар 135

Шартли қисқартмалар ' 138

3 Қиёсланг: -моқчи аффиксли формани У. Турсунов, Ж. Мухторов, С. Ус- монов ва Ж. Жўраевалар келаси замон феъли сифатида қарайдилар ва уни «келаси замон мақсад феъли» (ёки «келаси замон мақсад формаси») деб атай- дилар (Турсунов У., Мухторов Җ., Р а ҳ м а т ул.л а е в Ш. Ҳозирри ўз- бек адабий тили. Тошкент, 1965, 72-бет; Мирзаев М., Усмонов С., Р а- сулов И. Узбек тили. Тошкент, 1966, 152-бет; Джураева Дж. (Мухидди- нова). Қатегория будущего времени глагола в современном узбекском языке. АКД. Ташкент, 1961, с. 13). Бошқа авторлар бу формани замон категориясига ҳам, майл категориясига ҳам киритмайдилар. Масалан, А. Н. Кононов. модал маъноларни ифодаловчи феъл формалари ҳаторида беради ва уни «модаль- ность на -моҳчи» деб атайди (Кононов А. Н. Кўрсатилган асар. 278-бет) В. В. Решетов «отглагольные имена» (ҳаракат номлари) группасига киритиб, «форма намереиия» (маҳсад формаси) номи билан атайди (Решетов, В,. В. Основы фонетики и грамматики узбекского языка. Ташкент, 1965, с. 202). Ле- кин бу авторларнинг иккаласи ҳам ушбу форманинг замон маъносига эга эканлигини таъкидлайдилар (А. Н. Кононовда — «ҳозирги-келаси замон»

В. В. Решетовда — «келаси замон»),

6 -моқчи аффиксли форма эски ўзбек адабий тилида деярли қўллаңмаган. А. Ҳожиев эса характерли бўлмаган баъзи фактларга асосланиб «-моцчи .аф- фиксининг ҳаракатни бажариш мақсадини ифодаловчи феъл формасини ясаши

2 Ғуломов А. Ғ. Феъл. Тошкент, 1954, 45-бет. А. Ғ. Ғуломов I шахс формалари «буйруқдаи бошқа маъноларни ифодалаш учун хизмат қилади», деб тушунтиради. Лекии автор I шахс формаларини махсус группага ажрат- масдан «Буйруқ майли» сарлавҳаси остида II ва III шахс формалари билан бир қаторга қўяди.

4 Ходжаев Т. Повелителыюе наклонение в современном узбекском язы- ке, с. 9.

39Джуманазаров Ю. Морфологические особенности хазараспского говора узбекского языка. АКД. Ташкент, 1961, с. 18.

40Абдуллаев Ф. Хоразм шевалари. Тошкент, 1961, 161-бет; Б а б а- ниязов X. Фонетико-морфологические особеннояги'~КБгпчв«е§их- говоров юж- ного Хорезма. АҚД. Ташкент, 1966, с. 31.

47 Езма ёдгорликлар тилида бу форма тўла парадигмага эга бўлган: алға- мэн, алға-сэн, алға; алға-биз, алға-сиз, алғалар (Бу форманинг қўлланиши, маъноси ва бошқа хусусиятлари ҳақида қаранг: Шукуров Ш. Узбек тилида феъл замонлари тараққиёти, 136—139-бетлар).

49 Шукуров Ш. Узбек тилида феъл замонлари тараққиёти, 138-139- бетлар.

52 Қиёсланг: орға+>орақ, тарғақ+тараң, кэргәк>кэрәк, эшгәк>эшәк.

53 Қиёсланг: Қараим тилида кишилик олмошининг I шахс ва II шахс бир- лиги жўңалиш келишигида маја, саја формаларида қўлланади: маја [<маға< <мӓңӓ<мӓнгӓј, саја [<саға<сӓңӓ<сӓнгӓј (Щ е р б а к А. М. Сравнительная фонетика тюркскиҳ языков. Л., 1970, с. 179). Узбек тилининг ўғуз группасига мансуб бўлган Хоразм шеваларида буйруқ-истак майлининг I шахс кўплик формасини ясовчи -ғалы/-гәли аффикси унли билан тугаган феълларга -йалы/ -йәли формасида ңўшилади: бармайалы [<бармағалы\, гәлмәйәли [<гәлмәгәли] (Абдуллаев Ф. А. Фонетика хорезмских говоров. Ташкент, 1967, с. 109).

64 Мисоллар М. РәЬимовнинг «Азәрбајчан дилиндә фе‘л шәкилләринии фор- малашмасы тарихи» (47—50-бетлар) китобидан олинди.

74Жуманазаров Ю. Ҳазорасп шевасининг баъзи бир феъл формала-

88 Г а ф у р о в а Н. С. Ниязбашинский говор узбекского языка. АКД.

Ташкент, 1962, с. 17.

19 Шерматов А. Қарши шевасининг баъзи морфологик хусусиятлари, 210-бет.

113 Уша жойда.

114 Уша асар, 13—15, 29-бетлар. !

122 Уша асар, 188—189-бетлар.

124 Бундай ҳолларда [ғ] ундошининг тушиб қолиши ва [ғ] нинг [й] га ўти- ши ҳақида ҳаранг: § 14, сноска №№ 52, 53.

125 -л(ы) формантининг қадимги кўплик, жамлик аффикси эканлиги, юқо- рида айтилганидек, А. Н. Қононов, В. Котвич ва бошқа кўпчилик туркологлар томонидан қайд қилинган.

126Маҳмуд Кошғарий. Девону луғотит турк. II том. Тошкент, 1961, 64—65-бетлар.

135 Бу форма ңадимги ёдгорликлар тили учун ҳам характерли бўлган (бу ҳақда шу манбалар тилига бағишланган ишларда ңайд қилинган). Ҳозирги

142 Қаранг: К о т в и ч В. Кўрсатилган асар, 362-бет. Примечание № 58.

144 Аттуҳфатуз закияту филлуғатит туркия, 118—119-бетлар.
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