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Ҳозирги даврда ўзбек тилининг барча сатҳлари бў- Шгча катор илмий-тадқикот ишлари мавжуд. Олий ўкув юртларишшг ўзбек тили ва адабиёти факультети тала- балари учун тавсифий характердаги дарслик ва дўллан- малар яратилди. Бу дарслик ва кўлланмаларда ўзбек тилининг фонетикаси, морфемикаси, сўз ясалиши, лек- сикологияси, морфологияси ва синтаксиси юзасидан из- чил маълумотлар берилди.

Булдай асарларнинг вужудга келиши ўзбек тили- нинг назарий грамматикасшш яратишга имкоиият яратди.

Иаздрпй грамматиканииг одатдаги ўдув грамматика- сидаи фарки гауки, унда маълум грамматик тушунча- ларнинг келиб чидиш илдизлари баён дилинади, у ёки бу масалага хилма-хил дарашларнинг мавжудлиги бў- йича диокача маълумот берилади.

Китоб ҳажмидан келиб чидиб, мавжуд дарслик ва. кўлланмаларда изчил баён қилинган баъзи мавзулар бу грамматикада ихчамрод шаклда ўз аксини топди. Шу- нинг учун айрим мавзулар сизга кенг-род, айримлари эса дискароҳ туюлиши мумкин.

«Кирши», «Содда гап» қисми проф. А. Нурмонов, «Гапда шакл ва мазмун» («Содда гап ва кўшма гап») кисмп нроф. Н. Маҳмудов томонидан ёзилган.

Бундай грамматика ўзбек тилшунослигида бирипчи маротаба яратилаётгани учун, унда айрим нуҳсонлар, Сизга иотабиий туюлган жиҳатлар бўлиши мумкин. Иш- ни яхшилашга каратилган ҳар каггдай таклиф ва муло- ҳазаларпи муаллифлар мамнуният билан кабул қиладнлар.

КИРИШ

Синтаксис (грекча зуп1ах18 сўаидап олингап бўлиб, ёпиштирмок, бирлаштирмоқ демакдир) тил тизимипинг юдори сатҳи бўлгаи синтактик сатҳ ҳамда игу сатҳ ҳа- кидаги таълимотдир.

Морфология ва синтаксис грамматкканинг ўааро бог- ланган икки бўлими саналади. Грамматикалинг бу иккн бўлими, аввало, предметларига кўра фардлапади.

Морфологиянинг ўрганиш предмоти алоҳида сўз ша 1»дларииипг маълум грамматик мат.по асоси.магп на- радигмалари, уларшшг грамматик категориялари бўлса, сиитаксиснинг ўрганиш предмети гап ва уии таишил эт- ган сўз шаклларининг ўзаро грамматик ва мазмуний мупосабатлари ҳамда бу муносабатларни юзага чиҳа- рувчи воситалардир.

Синтаксис, бир томондан, сўз шаклларилинг богла- нинт коидаларини, иккинчи томоидаи, тацткибида бу ҳои- далар рўёбга чидадиган бир бутунликни — гапни ўрга- нади.; Англашиладики, морфологик бирлик бўлгаи сўз- нинг шакли ҳам сиитаксис учун аҳамиятлидир. Лекин факдт сўзнинг бошда шакллари билан алоҳаси ва син- тактик бирлик ичида унинг бир кисми сифатида бажа- радиган вазифаси нуҳтаи назаридангина сиитактик ҳим- матга эга бўлади.

Боғли нутҳнинг ахборот ташувчи энг кичик бирлиги зза шундай бирликларнииг умумлашган намунаси гаи- дир. Демак, синтактик сатҳнинг асосий бирлиги ва син- таксиснинг асосий ўрганиш объекти гап ҳисобланади.

Гап бир бутунлик сифатида гап бўлакларидан ва сўз бирнкмаларидан ташкил топади. Демак, гапнинг ттчки тузилиш бирлиги гап бўлаклари ва сўз бирикмаларидир.

Гап бўлаги бутун бир гап мазмунини ифодалашда маълум мазмуний аҳамиятга эга бўлган бу вазифага мувофид грамматик шакллангаи мустакил сўзлардан ифодаланади.

Сўз бприкмаси эса бор,лиддаги предмет ва ҳодисалар ў.ртасидагя маълум мупосабатларни акс эттирувчи икки мус.такдгл сўзипиг ўзаро грамматик ва мазмуний бири- купидан ташкил топади.

Шупдап ҳилиб, гап ва сўз бирикмасиип ташгшл этув- чи эиг кичпк бирлик сўз ва сўз шакллари саналади. Морфо.шч пк бирлик бўлган сўз шакли снптактик бирлик ичпда маълум вазифа бажаради, ҳакидий ҳаётини унинг ичнда топади. Бу эса синтаксис тил тиэимининг морфо- логик сатҳи устида турадиган юқори грамматик сатҳ эканлигини кўрсатади.

Синтаксис лексика билан ҳам узвий боглик. Синтак- тик категориялар ўзаро алоцада бўлган муайян вазият элементла)рининг вазифаларини ифодалайди. Маълум бир иазифа бажараётган вазият элементи муайяи белгилар- га эга бўлади ва бу белгилар шу элементнинг тилдаги моддий ифодаси бўлгап лексик сўз маъносида акс этади. Узаро синтактнк муносабатга киришаётган синтактик бмрликлар ўзларининг грамматик маънолари билаи- пша эмас, балки лексик маъполари билан ҳам уйгун- ликни ҳосил қилади. Шунинг учун ҳам ўзаро бирикаёт- ган сўзлар танлаш хусусиятига эга бўлади. Масалан, курк сўзининг лексик маъносида товукка хое бўлган белги акс этади. Шунииг учун ҳам бу сўз ба^рча пр-ед- мет билдирувчи сўзлдр билан эмас, балки фадат товуц сўзи билангина богланиш хусусиятига эга. Бу эса сўз- .11 арпипг ўзаро богланиши шу сўзларнинг маъио тузи- линги билан, уларпииг маъяо тузилишидаги муайян семалар уйгунлиги билан узвий боғлиқ экаилигини, сўз би- рикмасининг лексика билан чамбарчас алокадор экан- Л1ГПШИ кўрсатади. Шу туфаплп сўз бирикмаси стштак- спсида сўзнинг семантик гузплмшн г>а унинг бўш ўрин- ларн (валептлиги) катта аҳамият касб этади.

Синтаксис предмети юзасидан тилшуяосликда хил- ма-хил дарашлар мавжуд. Ўзбек тили синтаксисига доир барча адабиётларда синтаксиснинг икки бирлиги: сўз бирикмаси ва гап ҳақида фикр юритилади ва бу икки бирлик синтаксиспинг текшириш объекти эканлиги ай- тнлади. Бундай караш рус тилшунослиги таъсирида ки- рнб келди. Рус тилшунослигида сиггтаксиснинг иккита ў.рганиш объекти мавжуд эканлигини А. А. Шахматов баён дилган эдп. Бу фикр В. Б. Виноградов томонидан ривожлантирилди. В. В. Виноградов фикрига кўра, фақат сўз бнрикмаси ва гаигииа эмас, балки қўшма гаи ҳам алоҳида синтактик бирлик сифатида тан олинади. Бу царашга мувофиц, сиитаксис уч бирлик: сўз бирикмаси, ган ва кўшма гап ҳакндагя таълнмотдир.

Цисмлари ўзаро сшгтактик алока билан боғланган сўз шаклларининг нопредикатив сиитактик бирлиги —• сўз бирикмаси; сўз шаклларининг бир иеча синтактии алокасидан ташкил тогьган предикатив сиптактик бпр- лик — гаи; қисмлари ўзаро опптнктш; му1ии'.аПатга ки- ришган ганлардан иборат бўлган г.нмтактт; бмрлнк цўш- ма гап саналади.

Ҳозирги кунда матн синтаксион :п.тн|мк|» атилишн муносабати билан матн ҳам снптантнснинг алоҳида ўр- гаипш объекти сифатида тан олинадн. Шуидан дилиб, мавжуд адабиётларда синтаксисиинг тўртга ўрганиш объекти кўрсатилади ва ўз навбатида, сиитакс.ис ҳам ўр- ганиш объектига кўра тўртга ажратилади: I) сўз бирнк- масп сиитаксиси; 2) гап синтаксиси; 3) дўтма гап син- таксиси; 4) матн сиитаксиси.

Кўшма гапни гапга дарама-дарши ^ўиинг мумкин эмас. У гаи доирасида гаинииг бир тури сифатида ўцна- нилишн мадсадга мувофицдир.

Сўз бирикмасинииг объектив тил бирлиги эканлиги масаласида тялшуиослариинг дараши бир хил эмас.

Бир гуруҳ тилшуиослар сўз бирикмасига мустадил тил (нутд) бирлиги сифатида қарайдилар. Жумладан,

В. II. Малашеико ва 10. П. Богачевлар сўз бирикмаси шу бирп кмашг ташкид этгаи ҳокгш сўзтшиг богланиш пмкоииятининг (валептлик хусусиятинииг) гаи тарки- бида юзага чикиши, деб қарайдилар ва шунинг учун ҳам сўз бнрнкмасини обт.ентнв тил бирлиги ҳисоблайдилар.

Улариииг фикрича, ҳар дандай сўз би.рикмалари нутқ жараёнида вужудга келади. Аммо бу семаитик-синтактик бирлик маълум тилда гаплашувчилар оигида ўрнашган муайян андазалар асосида таркиб топади. Бу м-оделлар худди гап моделлари синга|ри нуткий реаллашувга- з;а- дар ҳам тайёр ҳолда мавжуд бўлади. Шунииг учуп ҳам эркии сўз бирикмаси коммуиикациягача бўлган сатҳ бирлиги бўлиб, нутққа тайёр ҳолда олиб кирилади. Сўз бирикмаси — бу сўз шакли билан бирга гап учун «курилиш материали» ёки гапнинг кенгайиши сатҳида курилиш бирлигидир[[1]](#footnote-1).

Бошка бир гуруҳ тилшунослар эса сўз бирикмаси- нинг тил бирдиги, гап учун цурилиш материали экаили- гипи рад этадилар. Нўумладан, Ю. Ф. Фомеико ўз фик- ришт исботлаш учуи қуйидаги асосларни келтиради:

1. сўз бирикмаси коммуникатив вазифа ҳам, номииатив вазифа ҳам бажармайди. Бириичиси — гап, иккинчиси— сўзлар орцали ифодаланади; 2) сўз бнрикмаси тушунча- пи эмас, тушуичалар бцрикмасипи ифодалайди. Агар

биз сўз бирикмаси тушунча билдиради, деган фикрга зсўшнлсак, демак, сўз бирикмаси доирасида икки тушун- чаиинг бирикиш ҳодисаси рўй беради, деган фикрни тасдиклаган бўламиз; 3) сўз бирикмаси «такрорланиш»- лик белгисига эга эмас. Тилга тайёр ҳолда олиб кирил- майди, балки нутд жараёнида яратилади. Номинативлик, такрорлаиишлик фразеологизмларга хосдир. Шу белги- лари билан фразеологизмлар сўз бирикмаларидан фарҳ грчлади; 4) тилнинг ҳар бир сатҳи учун бир тил бирдиги хос: фонологик сатҳ учун — фонема, лексик сатҳ учун— локсема ва бошкалар Синтактик сатҳ иккита бирликка эга бўлнб долади. Агар сўз бирикмасшш тил бирлиги, деб таи олипса, бошда сатҳларда ҳам фонема бирикмаси, морфема бирикмаси каби бирликларии тил бирлиги деб тан олиш керак бўлади.

Ана шу асосларга кўра, у сўз бирикмаси тилнинг алоҳида бирлиги эмас, балки тил валеитлигининг нут- 2у-1Й реаллашувидир, деган хулосага келади[[2]](#footnote-2).

Дарҳакикат, валентлик ва сўз бирикмаси ўзаро мо- ҳият ва ҳодиса муносабатидир. Моҳият умумий, ҳоди- са эса унинг аниқ кўринишлари саналади. Валентлик абстракт тафаккур сатҳида (моҳнят), сўз бирикмаси эса зкоили кузатиш сатҳида (ҳодиса) мавжуддир. Сўзлар- нииг маълум тил меъёрига хос богланиш модели тил бнрлиги, бу моделнинг лексик бирликлар билан тўлди- рилнши, аниқ реаллашуви, ҳодисаларда намоёи бўлиши нутқ бирлиги ҳисобланади. Демак, тил ва нутқ зидлиги сўз бирикмаларига ҳам хосдир[[3]](#footnote-3).

Гап бўлаклари сўз бирикмаси доирасида (иккинчи даражали бўлакларнинг нопредикатив богланишда) ёки гап доирасида (бош бўлаклариинг предикатив боғлани- шида) ўрганилади.

Англашиладики, синтаксисиинг ўрганиш объекти уч- та ва шунга мувофиқ, сиитаксис ҳам уч турга бўлина- Ди:

1. сўз бирикмаси синтаксиси;
2. ган синтаксиси;
3. матн синтаксисн.

Анъаиавий тилшунослик лиооний бирликларпинг фа- кат шаклий томондан ўрганишга эътиборни қаратди. Бундай қараш, айницса, тилга семиотик нудтаи назар- дан ёндашиш, белгинн фадат шаклдан иборат деб ҳи- соблаш натижасида яна ҳам кучайди.

Тил ҳар бири ёпик тизим сифатида дараладиган датъий сатҳларга ажратилди. Лисоний бирликлариинг ўзи ифодалапаётган объектив борлиц билан муносабати тадкикотдан четда долди. Ксйиичалик тилни бундай ўрганиш бир ёклама эканлиги, шаклни маъподан узиб бўлмаслиги маълум бўлди. Натижада лиеоний бирлик- лариинг маъно 'томоиига эътибор кучайди.

Тилшуноеликда мазмупий тадкик;отларнинг кучайиши натшкасида шу нарса маълум бўлдики, лисоний бирлик- ларнинг шакл ва мазмун томондаи тавсифи ҳам тилни тўлиц изоҳлашга имкон бермайди. Лисоний бирликлар- ии коитекст, путц вазияти билан боглаб ўргаиишгина улариинг маъносиии тўгри тушуиишда катта имконият беради[[4]](#footnote-4). Бу эса лнсоиий бирликлариинг прагматик то- моиига кизидшшш кучайтиради.

Ахборотнипг тўғри тушунилиши учуи сўзлашувчи- ларнипг тил ҳадидаги билимидан ташкари, тингловчи- нинг олам ҳадидаги билими, жумла дўлланаётган ижти- моий ҳолат ҳадидаги билими, сўзлаш жараёнида сўз- лашувчилар руҳияти ҳак;идаги билими ва бошда билим- ла.[)ини ҳам дўшиш керак бўлади. Ахборотни тушуниш л?араёиида юҳоридаги билимлариинг барчаси баробар хизмат дилади. Шушшг учун фадат бу билимларнинг ўзаро муносабатини ҳисобга олгандагина биз путкий жа- ))абннинг моҳиятини аиглашга якинлашгап бўламиз2. Аиа шундай амалий эҳтиёж натижасида семантика ва ирагматика вулсудга келди. Лисоний бирликларнинг бу уч томотгасиз алот;а воситаси бўлган тил ўзиншхг тўлит;

талкинини топа олмайди. Англашиладики, синтактик бир- ликларнинг ҳам уч томоии мавжуд: 1) синтактгцса; 2) се- мантика; 3) драгмитнка. г "

Синтактика лисоний бирликларнинг шаклий муноса- батларини, яъни лисоний белгилдр ўртасидаги муноса- батни ўрганади. Синтактика синтактик шакллар асоси- да иш кўради. Демак, синтактика анъанавий сшттаксис— ган бўлаклари номи билан ўрганиладиган гапнинг син- тактик тизимига таянади.

Сиитактикага мувофшс, ҳар қандай синтактик бир- лик яуткцй жараёнда турли вариантларда намоён бў- лувчи умумлашган моҳият сифатида талкип дилинади.

Семиотика асосчиларидаи бўлган Ч. Моррис семио- тикани учга бўлади: 1) семаитика — белгинииг борлиқ обт.екти билан муносабати ҳак.пдаги таълимот; 2) син- тактика — белгипинг белги билан муносабати ҳаҳидаги таълимот; 3) прагматика — белгинииг сўзловчи билаи муносабати ҳакидаги таълимот.

Апг.лашиладикн, мазмуний сиитаксис оигда акс этгак объектив реаллик элементларигш, яъии пропозициянинг синтактнк цурилмалар орқали цандай ифодалангаиини ўрганади. Бошкача айтганда, мазмуний синтаксис қурил- маларнинг пропозиция томонини ўрганади[[5]](#footnote-5).

Гап тузилиши, бу гап оркали ифодаланаётган борлиц парчаси тузилиши билан солиштирилади. Синтаксиснинг асосий бирлиги гап инсоп онгида акс этгаи борлицдаги айрим вокеани, борлиц парчасини ифодалайди: бола ўй- наяпти, олма гуллади. Ган бўлаги эса борлиқиинг онгда акс этган алоҳида элементларииииг шу вазиятда кандай вазифа бажараётганлигини кўрсатади: талаба хонага

кирди (талаба — ҳаракат субъектшш, хонага •— ҳаракат ўрнини, кирди — ҳаракатни ифодалайди). Сўз бирикма- си эса онгда акс этган борлиц элементларининг ўзаро- муносабатиии ифодалайди: цизил гул, китобни ўцимоц.

Лисоний бирликларнинг синтактика ва семантикаси бу бирликларнинг тўлиц тавсифи учуп камлик цилади. Синтактика ва семантикага прагматика цўшилгандагина, улар ўзининг ҳацикий талципини топади. Масалан: Ҳамма вацтини хушнуд ўтказмоцДа жумласи орқали муайян шахслар ва уларнинг муайяп замон ва макон- даги ҳолати пронозицияси ифодаланган. Лекин жумла

«орқаяи ифодаяаиган ггроиоаицияиинг оўалашувчияарга тушунарли бўлиши учуи бугина шгфои дилм.чидн. Бунинг учуи сўзлашувчиЯар вақтини хуншуд ўтказастган маъ- лум гуруҳлар ҳадида ва бу гуруҳларнипг ҳолати рўй -бераётгаи маълум макон ва замон ҳадида умумий би- лимга эга бўдишлари лозим бўлади. Чумки дунёдаги барча одамлар вадтнни хушнуд ўтказниш мумкии эмас. Демак, юдоридаги жумла анид шахслар, анид ма- кон ва замон билан богланган бўлиши керак. Жумла ордали ифодалапаётган пропозициянннг нутц вазняти билан ама шундай муносабатини ўрганиш жумламнмг прагматика томонини ташкил цилади.

Прагматикага семантяка масалаларипи ўрганиш ку- чайган бир пайтда эътибор берилиши бежиз эмас. Чулки 'семантиканинг текшириш кўлами ғоят кенгайиб кетган- лиги туфайли уни бпр оз енгиллатишга, маънонннг контекст билан боглик циомидан халос килишга тўгри келди. Натшкада ирагматика семантикадан ажралиб чикди.

Путтс вазияти била.н контекст прагматик тадкицот- ларпинг асосини ташкил килади. Шуиинг учуи ҳам син- тактик курилма ифодалагаи пропозициянинг сўзлашув- чиларга тушунарли бўлиши учун нутц вазияти ёки кон- текст зарур бўлгаи жойда прагматикага эҳтиёж ортади. Бу цуйидаги ҳолла.рда рўйберадн:

1. жумла таркибида сен, ҳатто, фацат, ҳозир сингари дескриптив бўлмаган («ичи бўш») сўзлар иштирок эт- гаида.

Б. Расселшшг таъкидлашича, деокриптив сўзлар таҳ- лили семантика томогшга, дескриитив бўлмаган сўолар таҳлили эса прагматика томонига «тортади». Унинг кўр- ■сатишича, кўк ёки чироц сўзларини тўгри қўллаш учун энг муҳим нарса тилдан татицаридаги объектни танлаш- да адатнмаслик бўлса, сен, фацат, ҳатто сингари сўзлар- ни тўгри цўл.латн учун прагматик куршов ҳакидаги маъ- лумот гоятда зарур бўлади;

1. жумла кишмлар ўртасидаги алоца жараёнида ву- жудга келади. Шумммг учун ҳам уларшшг ҳар бирида шахснинг изи ўз мфодасипи топади. Чунки «тил—бор- лицпинг уйи» (М. ХаПдеггер), унда иисониятнинг маъ- навий, руҳий оламтт шсс. этади1.

1 Цпршп': 11(М1(к‘ II :ш|1,\ (.('.инои лингвистике; Вьш. XVI, М.,

1!)«;,, о.

Жумла мазмугогаи сўзловчи йилан узвий боглаб тур- г;ш сўзлар ҳам прагматиканинг тадкикот объектидир. ]»евосита модусни ифодаловчи киришлар, баҳо билди- рувчи сўз ва воситалар синтаксиснинг прагматика то- мони оркали ўрганиляди;

1. инсоннинг субъектив руҳиятшти акс эттирувчи днскурс ҳам прагматиккнинг ўрганиш доирасига киради.

Бенвенистнинг фикрига кўра, сўзловчи ва тингловчи- 1мI гакозо ҳилувчи ва сўзловчннтшг тингловчига дандай- .11,11 р йўл бнлан таъсир килиш мадсадтгаи акс эттирувчи \ар қандап жумла дискурс саналадп1. Жумланинг ифо- да мақсадга кўра турлари, объектив мазмун билаи ифо- далаигаи тнакл ўртасидаги муносабат, шакл ва мазмун ў ртасидагн тенгсизлик ҳолатининг иутқдаги таъсирн ка- оп масалалар ҳам прагматикага киради;

1. «мен» ва «бошқалар» ўртасидаги мупосабатни кўрсатувчи нутқий одат (этикет), ҳурмат ифодалаш ,\'суллари ҳам прагматиканииг ўргапиш соҳаси саналади;

о) прагматиканинг ўргалиш соҳаларидаи эпг муҳи- мтг тагбилим (пресуппозиция) дир. Масалаи, Аҳмад келди •жумласидан қандайдир шахсшшг келгаилиги бошқалар учуп маълум бўлса ҳам, лекин Аҳмаднииг қандай шахс- лпти, қаердан қаерга ва нима мақсадда келганлиги ҳа- қидаги ахборот қоронги бўлади. Сўзловчи ва тингловчи- ппнг олдштдан шундай маълумотга, умумий билиш маи- бапга эга бўлиши бевосита ифодаланадиган ахборотнинг сўзловчилар учун тушунарли бўлишини таъминлайди.

Л р у т ю п о в а II. Д. Типьг язьшовмх зиачений. Оцеика. Собмтме. Факт; М., 1988, с. 3.

Синтактик бирликлар ҳам тил бирлиги сифатида ти- зим таркибида синтагматик ва парадигматик муносабат- да бўлади.

**СИИТАГМАТИК МУНОСАБАТ**

Муайян сиитактик бирликшшг бошка синтактик бир- лик билап кетма-кет муносабати сиптагматик муноса- батни ҳосил қилади.

Синтактик бирлик тил тизмаси таркибида юцори сатҳ бирлиги сифатида шакл ва мазмуп бирлигидан таткил топган би,р бутуплик экаи, сиитактик бирликлар ўрта- сида сиптагматик муносабат ҳам икки томоилама хус.у- сиятга эга бўлади: а) шаклий сиптагматлк муносабат; б) мазмунин сшхтагматпк муносабат.

IIIаклий синтагматик мупосабат

Маълум спнтактик шаклнипг (гап бўлагн шаклипмнг) бошда синтактлк шакл билаи кст,ча-кот мупосабати шак- лий сиитагматик муиосабат сапалади.

Анъаиавий тилшуиосликда «сиптактик муносабат» ва «синтактик алода» терминлари фардланади. «Синтактик муносабат» тормини синтактик бирликлар ўртасидаги маз- муний сиптагматик муносабатпи, синтактик алода тер- мини эса шаклий синтагматик мупосабатгшиг ифода то- монипи билдиради.

Ҳар қандай шаклий синтагматик муносабат маълум мазмугшй синтагматик муносабатпи нфодалайди ва бу икки муносабат бирлиги шакл ва мазмун диалектикаси- пи акс эттиради. Масалан, эга ва кесимнипг шаклий му- носабатидан ташкил тоиган мсн келдим сиитактик ду- рилмаси субъект ва предикатпинг мазмуний муносабати- ии нфода қилади.

Шаклпм синтагматик муносабат икки хил бўлади:

а) тепг мупосабат (тенгланиш); б) тобе муносабат (то- ((слаинш)

лшаро тепг (<11111 хил) вазиятдаги синтактик шакллар муносабатп тгнг муносабат ҳисобланади.

'I ‘11' мупосабатдапг снитактик бирликлар кўпинча бир М1.И грамматик шалда, бир хил сиитактик вазият- да турадн ма йир \ил сўродҳа жавоб б.ўлади. Ўзаро тенг (шг.иоцчп.пар, с.апаш о\аиги ва тонг богловчи вазифаси-

даги бошқа воситалар ёрдамида богланади. Масалан, Олимлар, фознллар, шоирлар шаҳри. (У.)

Ўзаро тенг муносабатда бўлган синтактик шакллар бошца бир умумий сиитактик шакл билан тобе муноса- батда бўлади. Масалан:

I Г=тт

Олимлар, фозиллар, шоирлар шаҳри.

и \*

Айрим муаллифлар ўзаро тенг муносабатда бўлган гпнтактик бирликлар ўртасида шаклий богланишнинг мазжудлигини инкор диладилар.

А. М. Пешковский фикрича, Садим, Карим, Ҳалим 1,('лншди каби дурилмаларда Салим, Карим, Ҳалим бў- лаклари битта келди бўлаги устидаи ҳокимлик қилши •гуфайли ўзаро богланади. Аслида эса уюшиқ бўлаклар ўртасида шаклий боглапиш йўҳ, улар биргаликда келди бўлаги билаи алокага киришади.

Т. II. Ломтев уюшид бўлаклар ўртасида мазмуний мупосабат мавжудлигшш эътироф этади. Унинг таъкид- лашича, уюшиқ бўлаклар ўртасида шаклий муносабат- пипг йўдлиги бу сўзлар ордали ифодаланган предмет- лар ўртасида муносабатнинг йўдлигипи билдирмайди. .11.рсддгетлар ўртасида муносабат бор: бу муносабат ую- лгик бўлаклар орцали ифодалаиган нредметларнинг би-р ли.н ҳолатдаги муносабатидир.■ Уюшиклик муносабати ифодаланмиш муносабатини акс эттирганлиги туфайли упта сўз шакллари ўртасидаги алоқа тури сифатида қа- ралиши мумкин эмас[[6]](#footnote-6). Лекин уюшиқ бўлаклар бир хил иазиятдаги синтактик бирликларнииг шаклий ?киҳатдан маълум богловчи воситалар (тенг богловчилар ва санаш оҳанги) ёрдамида боғланиши бўлганлиги сабабли, ула.р ў|)таспдаги шаклий синтагматик муносабатни инкор қи- либ бўлмайди.

Бири тобе, икинчиси ҳоким вазиятдаги синтактик шакл- лар муносабати тобе муносабат ҳисобланади. Бундан му- носабатда тоб-е вазиятдаги сиитактик шакл ҳоким вази- ятдагн синтактик шаклнинг «бўш ўринлари»ни тўлдира- дп, унинг шаклий ва мазмуний валентликларигш рўёбга чнқаради. Шунинг учун ҳам бундай муносабат донмо нкки қисмдан— тобе ва ҳоким қисмдан иборат бўлади. Масалан, мовий осмон.

Шаклий синтагматик муносабат маълум боғловни во- ситалар ёрдамида рўёбга чидади. Бупдай воситалар анъ- анага кўра синтактик алода воситалари ҳисобланади.

Узбек тилииинг донун-доидалари асосида маълум бир сўз ёки сўзлар гуруҳини богли иутқпинг мустакил (сод- да, қўшма гаилар ва матн) ва номустақил (гап бўлаги ва сўз бирикмаси) хусусиятга эга бўлган бирлнги сифа- тида шакллантирувчи ва уларии богловчи воситалар син- тактик алода воситалари саиалади. Улар қуйидагилар- дан иборат: а) келишик, эгалик шакллари; б) ёрдамчи сўзлар; в) айрим ҳолатларда мустақнл сўзлар, асосан,. олмошлар; г) ган ва матида гап бўлак.паршшнг ёки бош- қа қисмларнинг тартиби; д) оҳанг.

Сўз шакди. Сўзларнинг ўзгариш иарадигмасидаги сўз ўзгартирувчи воситалар (келишик ва эгалик шакллари) богли нуткда мустакил сўзларни ўзаро сиитактик ало- қага киритувчи воситалар саналади. Ўзгариш парадигма- сидан синтактик алоқа характерига мувофид келадиган аииқ бир шаклиии дўллаш ёрдамидагина мақсадимизта мос маънопи бера оламиз ва гаини грамматик жиҳатдан ўзбек адабий тили меъёрига мувофиқ равишда тўғри дўллай оламиз. Солиштиринг: Акамга китоб олдим —

Акамдан китоб олдпм. Акам сўзининг келишик парадиг- масидан (акам, акампинг, акамли, акамга, акамда, акам- даи) мақсадимизга мувофиқ биттасини танлашимиз маъ- но фарклаш учун хизмат қилади. Биринчисида мақсад китобни ким учун олганлигини ифодалаш бўлганлиги учун ака сўзининг келишик парадигмасидан аташ сема- снга эга бўлган жўиалиш шаклини, иккинчисида эса лтақ- сад китобни кимдан олга.нлигининг нфодаси бўлганлпги учун келишик парадигмасидан чиқиш семасига эга бўл- ган чиқига келишиги шаклини танлаган. Ёки узум сўзи- нинг келишик иарадигмасидан (узум, узумнинг, узумни, узумга, узумда, узумдан) сўзловчи ўз мақсаднга муво- фиқ равишда биттасини танлайди. Солпштиринг: узум е (умуман узум), узумни е (аниқ, олдидаги, маълум бир навдаги узум), узумдан е (ҳаммасинп эмас, унинг бир қисмини).

Сўз ўзгариш парадигмасидан ўзимпзга зарур бир шаклини танлашимиз сўзларнинг ўзаро боглаииш қонун- қоидасига мувофиқ (бошқарув, мослашув ёки битишув) амалга оширилади.

1д)дамчи сўзлар. Ёрдамчи сўзлар боғли нутқда гап

иу.иаклари ва гапларни грамматик алокага киритувчиз носиталар ҳисобланади. Бу вазифани бажаришда барча турдаги ёрдамчи сўзларнинг хизмати бир хил эмас.

1. Кўмакчилар. Кўмакчилар ҳам худди сўз ўзгарти- рукчи шакллар каби гап бўлакларини ва қўшма гап. к;пс.мларини синтактик алоқага киритувчи восита вазифа- сп п п бажаради. Бу воситалар от ёки от ўрнида алмаши- миб келгаи олмошларни бошда сўзлар билан (асосан феч.ллар билан) боглаб келади. Масалан: Оиа ўғлининг <■ ў з н б и л а н овунди. (Н.Т.) В а т а н у ч у н тўккали мўкми бир кошик қоиинг. (Ҳ.О.)

Айрим ҳолларда кўмакчилар келишик шакллари бцдап алмашиииши мумкии. Солиштиринг: Она ўглининг с. ў з и б и л а н овунди // Она ўглининг с ў з и д а н овун- дн. Пахтанн машина билаи тердик // Пахтани м а- |ц и п а д а тердик. Акам м а к т аб тоион кетди // Акам: м а к т а б г а кетди. Ёки келишик шакли билаи бирга келиши мумкин. Масалаи: Акам мактабга қа р а б< (томон) кетди.

Шунинг учун ҳам сўзларнинг келишикли (мактабга),. кўмакчили (мактаб томон) ва келишикли-кўмакчили (нактабга томон) шакллари шу сўзларнинг синтактик. шакллари саналади. Бу синтатстик шакллар ўртасида маъ- лум мазмупий фарқланишлар бор. Кўп ҳолларда кели- нпгклари шакл билан кўмакчили шакл бир-биридац аниқ- лнк-иоаниқлик белгисига кўра фарқлаиади. Синтетик (келишикли) шакл кўпинча аниқлик, аналитик (кўмак- чили) ва (сиитетик-аналиЦик {(келишикли-кўмакчили) шштактик шакллар эса ноаниқлик белгисига эга бўла- дн. Солиштиринг: мактабга кетди (йўналиш нуқтаси аниқ — мактаб), мактаб томон кетди// мактабга томон иетди (йўналиш нуқтаси аииқ эмас).

1. Богловчилар. Богловчилар содда гап қисмларини, к.ўшма гап компонентларини ва матн таркибидаги гап- ларни ўзаро грамматик ва мазмуний алоқага киритиш. учун хизмат қилади. Масалан: Сўйлаб берай 3 а й н а б I! а 0 м о н Севгисидаи бир янги достон. (Ҳ.О.)
2. Юкламалар. Кўмакчи ва богловчипинг вазифасига к.арагаида юкламаларнинг синтактик вазифаси муракка» нп хилма-хилдир. Биринчидан, содда гап таркибида гап бўлакларининг синтактик алоқага киришида тенг боглов- чилар каби хизмат қилади. Шуиинг учуи ҳам тепг бог- ловчи ўрнида гокламани қўллаш мумкин бўлади. Маса- лан: Бир севгиким жон берур танга Ҳам Зайнабу Омон- ларга хос. (Ҳ.О.) Зайнаб ва Омонларга хос. Солишти- ринг: Келди ва кетди // келди-да. кетди // келди-ю кет-

ди. Фадат боғловчи ва юклама ўртасида нозик мазму- ний фард бо;р. Уюшигс феъл кесимлар юкламалар ёрда- мида боғланганда, ҳаракат тезлиги семаси ҳам ифода- ланади.

Айрим юкламалар уюшид бўлаклариинг ва уюшид гапларнинг синтактик алокага киришувида маълум да- ражада хизмат дилиш билан бирга, уюшаётган бўлак- ларга таъкид маъносини (ҳам юкламаси) ва бутун ган- га иикор маъпосини (на .... па ...) юклайди. Масалая: На хотин, иа фарзанд кўр(ма)ган бир йнгит. (У.) // Хо- тин ҳам, фарзанд ҳам кўрмаган бир йигит.

Иккинчидан, юкламалар эргаш ганли кўпша гаплар таркибида эргаш гапларни бош гаига боғлаб юелади. Масалаи: Билки, жапгда билннадн мард йигиттшг са- раси. (Ҳ.О.)

Юкламалар матннинг алоҳида гапларшш боғлаб ке- лади ва матн ҳосил ссилиш вазифасини бажаради. Маса- лан: Па кўкнннг фонари ўчмасдаи, иа юлдуз сайр этпб кўчмасдан... (У.)

Юкрридаги гаппинг бирипчи компонентида на хокла- масшшиг ишлатилиши худди ш^г юклама билан бошла- нувчи кейхшги компоиептнинг ҳам келишини тах^озо эта- ди. Кейинги компонент ифодаланмаса, биринчи комио- нент писбий тугал маъно англатмайди, синсемантик ху- •сусиятга эга бўлади. Автосемантиклик бутун бир матнга хос бўлади. Матн ҳисмларини боғлашда оҳанг асосий, инкар юкламаси эса ҳўшимча роль ўйнайди.

Юкламалар матн ҳисмларини боғлашда хизмат ки- лиш билан бирга, гапга эмоционал-экспрессив ва мо- дал маънолар ҳам юклайди. Масалан: Наҳотки денгиз- лар чаппа айланиб, наҳотки дарёлар окар тескари. (Ғ.Ғ.)

1. Олмошлар. Олмошлар эргаш гаплариинг бош гапга богланишида ва матн кисмларипинг ўзаро боғланишида хизмат қилади. Масалан: Толеим шулки, Ватаида бир гулистон танладим. (Ҳ.О.) Бу гапда эргаш гапни бош

гатгга боғлашда -кн юкламаси иштпрок этнгаи бнлап бир- га, олмош мазмуннй «пуч» сўз бўлганлиги учун кейип- ги гап «пуч» сўзнинг маъносини изоҳлаш, уни «тўлди- риш» учун хизмат хшлмокда. Демак, олмош асосида И1ГКИ гап боғланади.

Олмош матн ҳосил қилиш вазифасини ҳам бажаради.

I !у кацтда матяиинг биринчи қисмида қатнашган от, си- (||ат, сон ўрнида кейинги гапда олмош алмашиниб ке- лади ва бу алмашиниш матн қисмларини бир бутунлик мчида бирлаштиришга хизмат қилади. Масалан: Бу эри- нмпг яқнн ўртоги Тўланбой исмли кгаии эди. У қиз тан- ллб-танлаб ёшини ўтказиб қўйган, охири қирқни қора- лаб қолганда уйланган, ўзи кнчиккина, ҳар гапига ма- қол ски матал қўшиб гапирадиган сўзамол киши эди.

У кирган давра бирдаи яшиаб кегар, тўй-ҳашамларда у булмаса, ўрни йўқланиб туради. У ўзини катта олмас- дп. (С.А.)

11у микроматндаги гаплартшиг сшгтактик аиоқаси

 гап таркибида келгаи атоқли от Тўлаибойнинг

I,г11п,пгн гапларда III тнахс кишилик олмоши билан ал- машиниши орқали юзгага чиқади.

Бошқа мустақил сўзлар, одатда, махсус грамматик посита вазифасили бажармайди. Шундай бўлишига қа- рлмасдан, улар ҳам маълум даражада гапиинг грамма- пис шакллаиишида хизмат қи!лади. Айрим мустақнл сўз- иариииг лексик маъиоси гапда қўллапилиши мумкин оўлгаи барча сўзларнииг мазмуний ва грамматик алоқа- лари ҳақидаги, айрим сўзларниттг мазмуний вазифа им- конияти ҳақидаги, бошқа сўзлар билаи богланиш имко- иияти ҳақидаги дастлабки ахборотни ташийди. Масалап: келди сўзи қуйидаги саволларга жавоб бўлиб келувчи сўзлар билап бирика оладигаи бўш ўринларга эга: қелди , '■

ким?, қачон?, қаердан?, нимада?, нима учун?, т.;аерга? Демак, бу феъл олтита валентликка, бўш ўринга эга.

Гап таркибида бошқа сўзларни эргаштирувчи грам- матик ва мазмуний марказ предикат саналади. Унииг \*»ўш ўрииларини тўлдирувчи, у билан қандайдир муно- еабатда бўлган сўзлар предмет аргументлари ҳисоблана- ди. Кўринадики, предмет барча аргументларни уюшти- риб, боглаб келади.

1. Гап бўлакларининг тартиби. Ўзбек тили морфоло- гик 1Жиҳатдан агглютинатдв тилларга кирганлиги ва кўп ҳолларда сўз шакллари уттинг синтактик ўриплари- лп ҳам тайинлаб турганлиги туфайли гап бўлакларининг тартнби аморф тилларига ннсбатан анча эркин. Гап бў- лаклари тартибининг ўзгариши кўпинча бу бўлаклар- члшг спнтактик ўрнини ва гаппинг умумий мазмунипи ўзгартирмайди. Масалан: Деразамнинг олднда бир туп ўрпк оппоқ бўлиб гулладн. (Ҳ.О.) Бнр туп ўрик деразам-

нинг олдида оппоқ бўлиб гуллади. // Бир туп ўрик оппоқ бўлиб деразамнинг олдида гуллади. // Гуллади бпр туп ўрик оппоқ бўлиб деразамнинг олдида.

Лекин бу ҳолат гап бўлакларининг тартиби маълум бир меъёрга бўйсунмайди, дегани эмас. Ўзбек тизшда гап бўлакларининг тартиби куйидаги вазифаларни бажара- ди: 1) сўз бирикмалари қисмлари тартибининг грамма- тик меъёрини кўрсатиш; 2) гап (жумла)нинг коммуни- катив мақсадига кўра у ёки бу бўлакнинг аҳамиятлили- гини кўрсатиш; 3) нутқиинг услубий хусусиятини акс эттириш ва бошқалар. (Бу хусусиятлар ҳақида «Гап бўлакларининг тартиби» мавзусига қаранг.) Шундай қилиб, гап бўлакларинивг тартиби маълум грамматик, услубий вазифа бажаради.

1. Оҳанг. Гапнинг грамматик шакллаиишида оҳанг воситаларининг иштироки зарурийдир. Чунки оҳанг гап- нинг зарурий белгиларидан бири ҳисобланади. Гапнинг мелодикаси турли хилдаги ахборотларни ифодалаш ху- сусиятига эга: гапларнинг дарак, сўроқ, буйруқ турла- рини; эмоциоиалликка кўра турини ажратишда Поезд келди (эмоционалсиз) // Поезд келди! (эмоционалли); сўз ва гапларни фарқлашда (баҳор — сўз, Баҳор — гап); турли пичинг, кесатиқ, ишончсизлик, тахмин каби мо- дал маънолар ифодасида (Пичоқни шу Холмат урадими? // Пичоқни шу Холмат урадими?!) ва бошқалар.

Шундай қилиб, боғли нутқда гапни шакллантиришда хилма-хил воситалар иштирок этади. Жумладан, синтак- тик (гап бўлакларининг таркиби, ёрдамчи сўзлар), лек- сик (мустақил сўзлар), морфологик (мустақил сўзлар- нинг морфологик шакли), фонетик (оҳанг) воситалар. Буларнинг кўпчилиги (морфологик воситалардан таш- қари барча воситалар) барча тиллар учун характерли бўлиб, универсал хусусиятга эгадир.

Мазмуний синтагматик муносабат

Синтактик бирликлар фақат шаклий жиҳатдангина эмас, балки мазмуний жиҳатдан ҳам ўзаро боғланади. Икки сиитактик шаклнинг бир-бири билан тўғри боғла- ниши учун фақат шаклий боғланишнинг тўғрилиги ки- фоя қилмайди. Масалан, емоқ феъли ўтимлилик хусусий грамматик маъвосига эга бўлганлиги туфайли шаклий жиҳатдан тушум келишигидаги отни бошқариб келади. Демак, тобе қисмнинг тушум келишигида келишини талаб цплади. Ҳар к.андай тушум келишигидаги отнинг ўтим- 'иI фоъл билан грамматик боғланиши шаклий жиҳатдап тугрм. Масалан, тошни емоқ. Лекин ҳар қандай тушум юмпшшгидаги отнинг емоқ ҳоким бўлагига богланавери- |пига мазмун йўл дўймайди.

'1’ушум келишигидаги тобе қисм билан ҳоким қисм тўгри боғланиши учун мазмуний мосликка ҳам эга бў- || п |п п керак. Тобе ва ҳоким қисм ҳар иккисида такрор- лппадиган умумий семага эга бўлиши кррак. Ана иту мумии сема тобе ва ҳоким ҳисмларнинг мазмуиий бог-

 учун асос бўлади. Масалан, емоқ феъли факат

с"| пш мазмуний майдонига кирувчи сўзлар билан боғ- лаиа олади (гўшт, ош, олма, гилос ва бошқалар).

Мазмуиий бирликларнинг кетма-кет мупосабати маз- чупий синтагматик муносабатни ҳосил қилади. Сшгтак- гпк бирликларнинг мазмуний муносабати кигтш онгида а кс, атган моддий дуиёдаги элементларнинг ўзаро муно- сабатндир. Масалан, предмет ва унинг белгиси (таъми—■ мазаси, хусусияти, ранги, миқдори ва бошқалар) ўрта- спдаги муносабат, ҳаракаг ва унинг белгиси (тарзи, са- иабгг, ўргш, пайти ва шу кабилар) ўртасидаги муносабат, харакат ва унинг субъекти ўртасидаги муиосабат, ҳара- кат ва унинг объекти ўртасидаги муносабат ва бошда- лар.

Шунга мувофид, синтактик бирликлар ўртасидаги мазмуний синтагматик муносабатии ҳам ҳуйидаги тур- ларга ажратиш мумкин:

1. субъект ва предикат муносабати ёки предикатив »а субъектли муносабат;
2. белги ва предмет ўртасидаги муносабат ёки атри- бутив муносабат;
3. белги билан ҳаракат ўртасидаги муносабат ёки релятив муиосабат;
4. предмет (объект) ва ҳаракат ўртасидаги муноса- бат ёки объектли муносабат.

Атрибутив муносабат белги -Ь предмет семантик мо- делидаги сўз бирикл1аси учун хосдир (дизил қалалх, учта дафтар), шоир Абдулла Орипов типидаги оппозитив му- иосабат ҳам атрибутив муносабатнинг бир тури сифатида даралади.

Объектли муносабат объект + ҳаракат, иредмет + бел- ги (компаратив бирикмаларда: Кариладан катта, Карим- дан кучли ва ботикалар) семантик люделидаги сўз бирик- маларида ифодаланади.

Релятив муносабатни ифодаловчи сўз бирикмалари бир капча семантик моделларга эга:

1. ҳаракат + унинг сифат ёки микдор тавсифи (тез юрмоқ, кўп ўқимод); 2) ҳаракат + унинг юзага читрип ўрии (Москвадан келмоқ, Москвада итламоқ); 3) ҳара- кат ёки белги + уиинг юзага чиқиш найти тонгда тур- моқ, доимо қувноқ); 4) ҳаракат ёки белги + улинг юза- га чиқиш сабаби (касаллиги учуи келолмади ёки касал- лигидан келолмади, тадбиркорлиги учун ҳурматли); 5) ҳаракат + унинг юзага чиқиш мақсади (дам олюп учун борди) ва бошқалар. V,

Субъектли муиосабат субъект ва уиинг ҳаракати му- носабатидир. Бу муносабат икки хил шаклий синтактик муносабат орқали ифодаланади. Бирида зга ва кесим- нинг мослашув йўли билаи боғланиши орқали ифодала- нади. Масалан, Ҳалима куйлади. Иккинчисида эса субъ- ектпи билдирувчи қисм қаратқич аниқловчи шаклида, қаратувчи предикатии билдирувчи қисм эса эгалик шак- лида траралмиш вазиятида келади. Демак, қаратувчи ва қаралмишпииг мувофиқлашув алоқаси орқали ифодала- нади.

Англашиладики, субъектли муносабат борлиқдаги маълум пропозицияии акс эттиради ва тилнтшг икки хил бирлиги орқали ифодаланади: а) гап орқали (эга — ке- сим орқали), б) сўз бирикмаси (қаратувчи—■ қаралмиш ал оқаси) орқали.

Сўз бирикмаси сатҳида субъектли муносабатни атри- бутив муносабатдан алоҳида олинишига сабаб шуки, бу муносабат предикатив муиосабат билан ассоциатив бог- ланган. Ҳа:р икки муиосабат ҳам бир пронозицияни ифо- далайди. Улар ўртасидаги фарқ шу пронозицияшшг қан- дай ифодаланишидадир.

Субъектли муносабатиинг бу икки турини икки сатҳ бирлиги сифатида. фарқлаш учун эга-кесим муносабати орқали ифодаланган субъектли муносабатни иредикатив, қаратувчи-қаралмиш муносабати орқали ифодаланган субъектли муносабатни мувофиқлашув муносабати тер- минлари билан помлаш мумкин.

Булардан ташқари, ундалма ва киришлар орқали ифодаланадигаи мазмуний муносабат тури ҳам борки, бу мазмуний муносабат юқоридаги мазмуний муносабат- лардап маълум фарқли хусусиятларга эга.

Атрибутив, реляТив, объектли ва бошқа мазмуний му-

 гапнинг синтактик тузилипхи орқали ифода-

 диктум (1фопозиция)нинг икки бирлиги ўр-

тгидагц муносабат бўлса, иккинчи типдаги муносабат ши|Ц|иг синтактик тузилиши оркали ифодаланган дик- I \ м иплан сўзловчи ўртасидаги муносабат, бошкача айт- |ц|| 1Д, диктум ва модус муносабатидир.

Пиринчи типдаги муносабат объектив муносабат бўл- |.|, иккинчи типдаги муиосабат субъектив муиосабатдир.

! • I.I>11 ■ I■ г типдаги муносабат гап (жумла) диктумига кир- | и, иккинчи типи модусига оид бўлади.

Гшрпнчи типдаги муносабат ўзигшнг шаклий боглов- •ц| иосмталарига ва богланиш усулига (мослашув, бош- ....|I>>■ и, битишув) эга бўлса, иккинчи тури бундай хусу- ■ иа гга эга эмас.

IIкг.ипми тиггдаги муносабатни гап (жумла) диктумига к.апдаб маъно юклашига кўра икки турга ажратиш мум- кнм:

а) вокатив муносабат: упдалма орцали ифодалангап предметнинг (тингловчининг) гап (жумла) орцали ифо- далапган диктум билан муносабати;

б) модал муносабат: гап (жумла) ордали ифодалан- га и диктум билан сўзловчининг муносабати.

**ТОГ.ЕЛИКПИНГ ЙЎИАЛИШИГА КЎРА СИИТАКТИК АЛОКА ТУРЛАРИ**

Синтактик алоқа йўналишига кўра иккига бўлинади:

а) икки томоплама алока (координация), б) бир томон- дама алоца (субординация).

**ИККИ ТОМОНЛАМА АЛОҚА (КООРДИНАЦИЯ)**

Икки томонлама алоцада икки сиптактик шакл ўзаро ик'ки томонлама — ҳам чапдаи ўнгга караб, ҳам ўнгдан чапга цараб богланади. Ҳар икки сиптактик шакл боғ- довчи восита олади. Бундай алоцада синтактик шаклпинг бприни ҳоким, иккинчисини тобе деб бўлмайди. Тобела- ппшпинг бир йўналишида ҳоким цисм, бошқа йўналиши- да тобе вазиятни эгаллайди. Масалап, меиипг қаламим типидаги қаратқич ва қаралмиш алоқасида қаратувчи каратқич келишиги, қаралмиш эса қаратувчининг шак- л пга мувофиқ равишда I шахс эгалик қўшимчасини олиб, ўзаро богланади. Бундай боғланишда, бир томондан, қа- ратувчи қаралмишнинг ўзига мос эгалик шаклларидан

бирпда келишипи, йккинчи томоидан, қаратувчини қа- рат:<ич келишигида келишини талаб ктглади. Ана шу ху- сусиятларини ҳисобга олиб, айрим муаллифлар бундай алок.анн тенг алоҳадан ҳам, тобе ало1^адан ҳам фаркла- гаи ҳолда алоҳида алоҳа тури сифатида ажратишни маъ- к.Ул кўрадилар[[7]](#footnote-7). Синтактик алоҳанинг бу тури уиун тур- ли хил терминларни тавсия гдтладилар: тобедош алоқа[[8]](#footnote-8), муносабатдорлашиш[[9]](#footnote-9) ва бошк;алар.

Дарҳакикат, каратувчи — 1\аралмнш алокаси тобела- нншнинг бир томоилама йўналишига асосланган тобе алокадаи — субордннациядан тубдан фарк\_ цилади. Шу- нипг учун буидай алоканп тобе алокадап фарклаб ўр- ганиш максадга мувофик. Биз бу алоцаии мувофиқлашув (коордпиация) термшш билан номлашни маъцул кўрамиз.

**БИР ТОМОПЛАМА АЛОҚА (СУБОРДИНАЦИЯ)**

Бир томонлама алоқада тобеланиш йўналиши бир то- моилама бўлади: тобелашиш ё чапдаи ўнгга цараб йўна- лади (пккиичи даражали бўлакларнииг ҳоким бўлак би- лан алоцасн), ё ўнгдан чаига цараб йўиалади (бош бў- лакларнннг ўзаро алоцаси). Тобе кисм тобслаштирувчи воспта ёрдамида ҳоким цнсмга боглаиади. Масалан, ки- тобин ўки овкатдан ол, мен келдим ва бошқалар.

Бундай алокаиинг икки турини фарклаш лозим бў- лади: а) бир томонлама боғли алоқа; б) бир томонлама эркин алоқа.

**БОҒЛИ АЛОҚА**

Тобе кисмнинг кандай шаклда келиши ҳоким қисмга боглик бўлган алоца богли алока саналади. Тобе қисм ҳоким кисм талаб этган шаклда келади. Тобе қисм қайси шаклда келиши ҳоким қисм томонидаи ^белгила- надн. Масалаи, китобни ўқи бирикмасида тобе қисм ўтимли феълдаи ифодаланган ҳоким қисм талабига му- вофиқ тушум келишигида келади.

1. ПГЛИ алоқа уч турга бўлинади: а) мослашув, б) бош- ҚП ||\ н. в) битишув.

Мослашув

'Гобе кисм ўз шаклини ҳоким қисм шаклига муво- <|им.;лаштириши мослашув сапалади. Ҳоким сўзнинг иии,■ ли ўзгариши билан тобе қисмнинг шакли ҳам ўзга- 1111:111. Демак, ҳоким қисм шаклининг ўзгариши тобе қнсмшшг ўзгаришига таъсир қилади. Ана шу хусусияти о11.11;|п бу алоқа бошқарувдан фарқ қилади (бошқарув нлоь;аснга қаранг).

11 осим эга билан мослашув йўли билап богланади. М<\*и келдим қурилмасида эга (мен) кесим (келдим) би- иап шахс ва сонда мослашган.

Ҳозирги ўзбек тилида эга билан кесим шахсда мос- лашса ҳам, сонда доимо мослашиши шарт эмас. Эга III шахсдаги шахс билдирувчи отлардан ифодаланганда ке- < им нкки вариантда—бирликда ҳам, кўпликда ҳам қўл- лапилиши мумкин. Масалан, талабалар тўпландилар, та- лабалар тўпланишди, талабалар тўнланди.

Эга III шахсдаги шахс билдирмайдиган отлардан пфодаланганда, эга билан кесим ўртасида соида умуман мослик бўлмайди. Масалатг, қушлар сайрайдилар эмас, қушлар сайрайди; еллар эсадилар эмас, еллар эсади.

Эга билан кесимнинг мослашнш қамровига кўра мос- лашув иккига бўлинади: а) тўлиқ мослашув, б) қисман мослашув.

Эга билан кесимнинг ҳам шахсда, ҳам с-онда мослиги т-ўлиқ мослашув саналади. Масалан, бнз қаздик.

Эга билан кесимнинг фақат шахсда мослиги қисман мослашув ҳисобланади. Масалан, пахталар очилди.

Бошцарув

Ҳоким қисм талаби билан тобе қисмиинг маълум шаклда келиши бошқарув ҳисобланади. Масалан, тобе вазиятдаги қалам сўзи ҳоким вазттятдаги ёзмоқ сўзи та- лаби билан ўрин-пайт келишиги ски ёрдамчи сўз ёрда- мида богланади: 1) қаламда ёзмоқ; 2) қалам бнлан ёз- моқ.

Ҳоким қисм бошқарувчи, тобе қисм бошқарилувчи са- налади. Тобе қисмни ҳоким қисмга богловчи восита то- бе қисмда — бошқарилувчида бўлади. Шунииг учун то- бе қисмнинг қайси шаклда эканлиги бошқарув учун аҳа- миятли бўл-са ҳам, ҳоким кисмнинг катгдай шаклда бў- лишининг бу алоқа учун аҳамияти бўлмайди. Ана шу ху- сусияти билан бошҳарув алоҳаси мослашувдан фарҳ клг- лади (оолиштиринг: мослашув).

Бошқарув алокасида тобе қисм ҳоким қисмнинг син- тактик ва мазмуний валентлигини юзага чшсарнш учун хизмат рилади. Шунинг учун ҳоким ҳисмнинг ҳандай сўздан ифодаланиши ҳам бундай алоҳа учуи катта аҳа- миятга эга.

Бошқарувчи сифатида энг кенг кўлланадиган сўз туркуми феълдир. Шу билан бирга, от, сифат, сон, ра- вишлар ҳам баъзан бошқарувчи бўлиб келиши мумкин. Шунииг учун ҳам бошҳарувчинииг ҳандай сўз туркуми- дан ифодаланишига кўра бошқарув иккига бўлинади:

1. феъл бошкаруви, 2) от бошқаруви.

Ҳоким ҳисм феъл ва унинг фупкционал шаклларидан ифодаланган бошқарув алоқаси феъл бошқаруви сана- лади: уйни кўрмоқ, уйдац чпқмоқ.

Ҳоким қисм феълдан бошқа сўз туркумларидан: от, сифат, сон, равишдан ифодаланган бошқарув алоқаси от бошқаруви ҳисобланади: девдан кучли, шамолдаи тез.

Бошқарув алоқасини юзага чиқарувчи воситага кўра бошқарув нккига бўлинади: 1) келишикли бошқарув,

1. кўмакчили бошқарув.

Тобе қисмнинг ҳоким қисмга колишик шакллари ор- қалн богланиши келишикли бошқарув саналадн: сеига олдпм, темнрдан қаттиқ.

Тобе қисмининг ҳоким қисмга кўмакчилар ёрдамида богланиши ,кўмакчяли бошк.арув ҳиообланади: мактаб томон кетди, ариқ бўйлаб юрди.

Баъзан тобе қисм ҳоким қисмга келишик шакли би- лан бирга, кўмакчи ёрдами билан ҳам богланиши мум- кин. Бундай иккита воситали бошқарув келишикли- кўмакчили бошқарув саналади: мактабга томон кетДи— мактаб томонга кетди.

Шунга кўра, бундай алоқаии вариантли ва вариантли бўлмаган алоқага бўлиш мумкнп. Вариаптли бўлмаган алоқада тобе қисм ҳоким қисм талаби билаи фақат бир шаклга эга бўлади: уйдан чиқмоқ, Каримни кўрмоқ.

Вариантли алоқада эса тобе қисм ҳоким қисмга бир неча шаклда богланади: узум емоқ — узумдан емоқ, мак- табга кетмоқ — мактаб томон кетмоқ — мактаб томонга кетмоқ вариантларишшг ҳар бири ўзаро умумийлик-ху-

• \ • ни.пик, апиклик-ноаницлик маънолари билан фарқ; |\|1 ипди.

Битишув

'Гобо кисмнинг ҳоким кисмга сўз тартиби ва оҳанг Врдими билан боғланиши битишув саиалади: катта бино, ц | юрмок, ўнта бола.

Длирлар ўтиши билан келишик шакли ўз вазифаси- 011 бўдотиб, сўз таркибида «котиб» колиши мумкин. Бу \ол.1Кф|да келишик шакллари тобе дисмни ҳоким кисмга (нолоичи восита бўлиб келмайди. Шунинг уиун ҳам бун- дий сўзлар бошқарув алодасини эмас, балки битишув- нлодасини ҳосил дилади: тезда келди, юракдан сўзлади.

I '<у сўзларда келишик шаклииинг ўз вазифасиии йў- 1.0ШП дотиб долгаилиги сўрогидан ҳам билиииб туради, о\ сўзлар келишикли сўродни талаб дилмайди: тезда (дачоп?) шпга тушди, юракдан (дандай?) сўзлади каби. Уз назифасидаги келишик шаклини олгац сўзлар эса шупдап келишикдаги сўрокк.а жавоб бўлади: олмадаи (ипмадаи?) олди, китобни (нимани?) ўкидн, дўстидан (кимдац?) эшитди.

**ЭРКИН АЛОҚА**

Богли алокдда тобе дисм ҳоким кисмнинг валентли- гмпн юзага чикариш учуи хизмат дилса, у билан чам- п.чрчас ботлиҳ бўлса, эркин алодада тобе дисм ҳоким |(|Ц'мии;нг валентлигини юзага чиҳармайди. Тобе кисм" пппг кайси шаклда келиши ҳоким дисмга боғлид бўл- майди. Масалан, ЗавоДда ишчи. Синфгашзда аълочи.

Эркин алока боғли алока таркибига кирувчи бошқа- рувга ўхшайди. Шуиинг учун ҳам ўзбек тилшунослигида оундай типдаги бирикмалар бошҳарув алокаси сифаги- да — от бошк.аруви иоми остида ўрганиб келинди.

Лекин эркин алоҳага кирувчи унсурлар бошкарув ун- сурларидан муҳим белгиси билан фарҳ дилади.

Бошкарув алоқасшшнг юзага чиқишида ҳоким қисм- П|шг мазмуний-грамматик хусусияти, уиинг категориал •белгпси асосий роль ўйиайди. Ҳоким қисмнинг катего- рпал хусусияти тобе қисмнинг шаклиии ҳамда унинг ҳо- тптм қисм билан богланиш характерини олдиидан белги- лайди.[[10]](#footnote-10) Масалан, Машинада келдим қурилмасида тобе

гатсмнииг (машинада) восита келишигида келиши ҳо- ким дисмнипг умумий категориал маъноси (феъл ка- тегориясига мансублиги) ва хусусий категориал маъно- си (ўтимсизлик, нисбат ва ҳ.к.) билан олдиндан белги- ланган.

Эркин алодада ҳоким кисмнинг умумий категориал маъносн ҳам, хусусин грамматик маъноси ҳам тобе кисмни бошкарув шаклида келишини талаб этмайди. Раҳмат (ёрдамингизга раҳмат), совға (болаларга совга, болалардан совга, болаларда совга), хат (акамдап хат, акамга хат, акамда хат) каби сўзлар ўзлари учун изчил бир шаклни талаб этмайди. Бупдай сўзлариинг жўна- лиш, ўрин, чиҳиш келишикларидаги сўзлар билан эркип богланавериши уларнинг муайян келишик шзклидаги ■с.ўзларни бошдаришини эмас, балки бу шаклларга нис- батан бетарафлигини кўрсатади.[[11]](#footnote-11)

Аслида бундай тиндаги бирикмаларнинг бир гуруҳи бошдарувчи феълнинг тушиб қолиши иатижасида икки бирикманинг кисқариб, бир бирикма ҳолига келиб қо- линшдан, ўзига хос каитамнпация ҳодисаслшппг рўй бе- рмшидан вужудга келган. Масалан, «меҳробдан чаён», «тобутдан товуш» каби бирикмалар «меҳробдан чиққан часн», «тобутдан чиққан товуш» сингари икки бирикма
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асосида — бошқарув (тобутдан чиққан, меҳробдан чиқ-
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қан) ва битишув (тобутдан чиққан товуш, меҳробдан
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чиққан чаён) алоқаларидан биринчи бирикма ҳоким қисми (бошқарувчи феъл)нинг тушиб қолишидан ҳослл бўлган. Биринчи бирикмада тобутдан, меҳробдан сўзла- ри ҳоким қисм (чиққан)нннг умумий категориал маъ- носи (феъллиги), хусусий категориал маъноси (ўтимсиз- лиги, аниқлик нисбати), мазмуний майдони (йўналиш ҳаракати) талаб этган грамматик шаклда (чиқиш кели- шигида) келган. Иккинчн бирикманинг тобе қисми (...дан чйққан) ҳоким қисмга битишув йўли билан бог- лангап. Биринчи бирикма ҳоким қисмининг тушиб қо- ляшп натижасида бошқарув бирикмасининг тобе қисми билаи битишув бирикмасининг ҳоким қисмк бирикиб қолади. Табиийки, ҳосил бўлган бундан бирикма тобе қисмининг шакли ҳоким қисмнинг умумий категориал ||ц V\ су(’,пII грамматик маъноларига асосланмайди. Нати- и I И1 оошкарув барҳам топади.

' рухсат», «қардошларга салом» типидаги би-

I\*111. дI л.1 ■;\*]) кўмакчи феълнинг тушиб колшлидап ҳосил И 'тдп: чоига рухсат беринг, қардошларга салом айтинг.

 чисм (менга, дардошларга) бошдарувчи феълииш

 'гориал ва хусусий грамматик маънолари талаб этган

11011. 1И11 олган. Бошдарувчи феълнинг тушиб колшди эса  юдрув муносабатига ҳам барҳам берган.

И>к;орида кўрсатилган типдаги барча бирикмаларда

 шсмнинг шакли ҳоким кисмнинг умумий катего-

рнмл маъноси ва хусусий грамматик маъносига боглид <м шлмдн. Демак, буидай типдаги алока алоҳида тишш—- >Iм. I: и ллокани ташкил этади.

Бупдай алокадаги тобе дисм айрим муаллифлар то- детерминантлар термигш билаи ҳам номла-
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**ПАРАДИГМАТИК МУПОСАВАТ**

С.пптактик бнрикмаларнинг макон ва замонга боглид (|\;,и\оп'аи ўзаро ассоциатив муносабати парадигматик ммюс.абат ҳисобланади. Маълум бир асосда ўзаро ассо- циа.пашгаи синтактик бирликлар парадигма аъзолари са- оплади. Парадигма аъзоларишшг умумлашмаси эса маъ- лум умумлашмагш, категорияни ҳосил цилади. Парадиг- м;I иа ушпгг аъзолари ўртаснда умумийлик ва хусусии- иш; муносабати мавжуд бўлади. Ҳар дандай умумггйлик (шшариант) хусусийликлар (варнантлар) орцали на- мпён бўлади. Демак, умумийликнинг намоён бўлиш шак- лм хусусийликдир.

Парадигматик муносабат ҳам худди сиггтагматик му- носабат сингари мазмуний ва шаклии парадигматик му- носабатларга бўлинади.

Мазмуний парадигматик муносабат

Сиптактик бирлик икки ва уидан ортиц ва.риант— маъгюлар бирлгггидан ташгшл топгагг иггвариант маъио- I а эга бўлади.

Маълум сггнтактик бирлик орггали ифодаланган ип- вариаггт маъношгаг. вариант маънолари муносабати ягу сптгтактик бирлигснггнг мазмуний парадигмасини ҳосил гпглади. Масалан, эга орцали ифодаланган субъект ин- лариант маъноси куйндаги вариант маъиолар бирлиги- дагг иборат:

даланади. Синтактик муносабат билан синтактик алока| бир-бирини тақозо қилувчи би;р ҳодисанинг икки томони! бўлса ҳам, лекин уларнинг ҳар иккиси маълум ўзига! хосликка эга бўлганлиги туфайли бир-бирига мувофиш! келиши шарт эмас. 1

Масалан, мазмуний-синтактик муносабат таркибига! кирувчи вокатив ва модал муносабатлар шаклий жиҳатт! дан ундалма ва киришлар орқали ифодаланади ва бу син-3 тактик шакллар гапнинг синтактик қурилмаси бирлик-1 лари саналади. Лекин улар мазмуний-синтактик муно-| сабатни ифодаласа ҳам, синтактик алоқага киришмайди.|

Шунингдек, айни бир синтактик муносабат бир неч®| хил синтактик алоқа ёрдамида намоён бўлиши мумкин.-,! Масалан, қаратувчи — қаралмиш муносабати мувофиқ-1 лашув (бизнинг мактабимиз), бошқарув (бизнинг мактаб)у ва битишув (бола кийим) алоқаси орқали ифодаланади. 1

Шунинг учун ҳам синтактик муносабатларнинг бу' икки томони диалектиканинг қарама-қаршиликлар бир- лиш ва курашини акс эттириш қонунига амал қилади.

Мазмуний-синтактик муносабатларни умумлаштир- ган ҳолда қуйидаги турларга ажратиш мумкин:

1. Субординатив муносабат (бир томонлама муноса- бат):

а) предикатив муносабат (эга-кесим муносабати)

б) объектлимуносабат (тўлдирувчи-тўлдирилмиш) муносабати;

в) атрибутив муносабат (сифатловчи-сифатланмиш) муносабати;

г) релятив муносабат (ҳол-ҳолланмиш муносаба- ти).

1. Коррдинатив муносабат: қаратувчи-қаралмиш му- носабати (икки томонлама муносабат).
2. Копулятив муносабат: уюшиқ бўлаклар муноса- бати.
3. Интрадуктив муносабат:

а) вокатив муносабат (ундалма — жумла мазму- ни);

б) модал муносабат (киришнинг жумла мазмуни билан муносабати).

Бу муносабатларнинг биринчи, иккинчи ва учинчи гУРУҲи синтактик алоқа воситаларига эга бўлса, тўртия- чи гуруҳи бундай хусусиятга эга эмас.

1. Узаро грамматик ва мазмуний жиҳатдан боглапиб7 н1н,1Ч(тив борлиқдаги нарса ва ..ҳодисаларнинг номини ||||лдпрувчи синтактик бирлик сўз бирикмаси саналади.- Ммс.нлап, кнзил гул, аччик қаламнир ва бошқалар.

С.ўз бирикмаси маълум гап бўлакларининг кенгайи- шидмц ҳосил бўлади. /Шунингучун ҳам ҳар ҳандай сўз би- рикмаси тил бирлиги бўлган сўзнинг кенгайиш модели- им нг н\ тк; босқичида юзага чиқиш имкониятларидан бп- I>н сапалади.дУ тил тизимининг лексик-грамматик бир- чнгп сифатида мустақил сўзнинг богланиш имконияти- пиР- Иуткий жараёнда сўзнинг кенгайиш модели аиш; имксик бирликлар билан тўлдирилган ҳолда сон-саноҳ- гиз реал сўз бирикмалари оркали намоён бўлади.

Кевосита кузатиш боскичидаги ҳар каидай сўз бирик- мпси кенгаювчи бўлакнинг категориал хусусияти билан чпсланган боғланиш модели (тарҳи) аоосида рўёбга чиқади. Кенгаювчи бўлакнинг қайси сўз туркумига ман- еубдиги ҳамда кандай категориал белгига эга бўлиши унпнг ҳандай сўзлар билан кенгайиб келиши мумкинли- гмпи ҳам кўрсатади. Масалан, мени кутгил бирикмасн кутгил сўзининг кенгайишидан ҳосил бўлган. Кенгаюв- >111 кутгил сўзининг лексик-грамматик маъноси унинг ку- шлувчи объект билан кенгайишини ва кенгайтирувчи пГп.ектпинг тушум келишигида келишини талаб этади.

Сўз бирикмаси доимо икки қисмдан: ҳоким ва тобе- цисмдан иборат бўлади. Кенгаювчи бўлак ҳоким, кен- гайтирувчи бўлак эса тобе саналади. Тобе қисм ҳоким қисм талаб қилган грамматик шаклда келади.

1. Сўз бирикмаси бир сўзнинг бошқа сўзта қўшили- пги имкониятига — валентлигига таянади. Сўз бирикмаси ҳоким сўз валентлигининг юзага чиқувидан, унинг имконият тарзидаги бўш ўюинларининг тўлдирилипшдан иужудга келади. Сўзнинг уч хил валентлигини ажратиш мумкин:
2. синтажтик валентлик;
3. семантик валентлик;
4. лексик валентлик.

Ҳоким сўзнинг грамматик шакли талаб этган валеш .лик синтактик валентлик саналади. Масалан, келди сўзининг ўтган замон шакли -ди бу сўзни ўтган замонн билдирувни пайт равишлари билан; шахс-сон шакли Ч эса уни I шахс бирликдаги кишилик олмоши билан кен гайиши мумкинлигини кўрсатиб туради. Бошдача айт ганда, синтактик валентлик мустадил сўзнинг бошд мустадил сўз билан боғланадиган имкониятидир.[[12]](#footnote-12)

Синтактик валентлик семантик валентлик билан уз вий боғланган. Семантик валентлик сўзларнинг мазму ний богланиш имкоииятидир. Икки сўз ўзаро мазмуни! тўгри богланиши учун улар ҳар иккисида такрорлапа диган умумий семага эга бўлиши, ҳар икки дисмда се> малар уйғунлиги бўлиши керак. Масалан, сайрамоқ лек- семаси «душларнинг овоз чидариши» маъноеини ифода- лаб, таркибида «қуш» семасига эга. Ана шу семаси би- лан фақат «қуш» ва унинг турларини билдирувчи сўз-] ларга богланиш имконияти мавжуд. Лекин унинг семан- тик тузилишида иккинчи сема — «тез ва кўп гапириш» семаси ҳам бор. Бу семаси билан фақат гапириш имко- ниятига эга бўлган предметни билдирувчи сўз билан, яъни «одам» тоифасига кирувчи лекоемалар билан бог-' ланиши мумкин. Юқоридаги икки имконият сайрамоҚ лексемасининг семантик валентликларидир. Ёки ширин лексемаси фақат шундай мазага эга бўлган сўзларгаги- на қўшила олади: ширин Қовуп, ширин овқат (ширин

сўз, ширин уйқу бирикмалари алоҳида хусусиятларга' эга).

Айрим тилшунослар учинчи типдаги валентлик — лек- сик валентликни ҳам ажратадилар2.

Лим III-. калеитлик бир хил номинатив маънога эга н; || цп гумларнинг бошқа сўзга боғланишида танлаш ццмшиитпга эга бўлишидир. Масалан. жамол, афт сўз- маъно билан умумийликка эга бўлган

, I.: уг.тмаъно (коннотатив маъно) ордали фардлана- 1н 111111м ижббйй баҳога, иккинчиси салбий баҳога эга.

|||  умуд ҳам согинмоқ лексемаси билан фаҳат ижо-

ини |)нм)га, -эга бўлган жамол лекоема-си боғланади.

,1 (',ув бирикмаси синтаксис бирлиги сифатида кўп- 1п ш I. томонидан эътироф этилаётган бўлса ҳам, лекин I нннг маҳоми масаласида хилма-хил қарашлар мавжуд. )|Vмя.ми хилма-хил қараш — ўзйек тилшунослигида рус ,нмшупослиги таъсирида вужудга к-елди.

X IX асрга қадар дунё тилшунослигида синтакси-снинг и1 цгнп ўрганиш объекти гап ҳи-собланди. Унинг тарки- оцндгн сўзларнинг ўзаро алоқаси гап бўлаклари сифа- 1и |,н ўрганилди. Шунинг учун синтаксис гап ва унинг пулпклари ҳаҳидаги таълимот сифатида эътироф, этилди.

Тплгауносларнинг бир гуруҳи ўзаро грамматик ва мнамуиий боғланган ҳар ҳандай сўзлар жуфтлигини, ик- гни'ш гуруҳи эса фаҳат номлаш вазифасини бажарувчи инкп мустаҳид сўзнинг ўзаро г.рамматик ва мазмушш ипглппишини сўз бирикмаси ҳисоблайдилар. Бу билан с.уллар богланшлнни икки гуруҳга бўладилар: 1) сўз би- рпкмаси; 2) гап.

Гап сўзларнинг фикр ифодаловчи боғланиши сифа- гпда сўз бирикмасига дарама-қарши дўйилади.

Бга билан кесимнинг боғланиши фиқр ифодалайди. Шунинг учун бу боғланиш сўз бирикмаси эмас, балки ган саналади. Бундай қарашга мувофиқ, сўз бирикмаси фақат иккинчи даражали бўлакларнинг ҳоким бўлак би- лан боғланишини ўз ичига олади. Ўзбек тилшунослиги- да иккинчи қараш кенг тарқалган. Анъанага мўвофиқ, сўзларнинг тобе алоқасини икки катта гуруҳга бўлиш мумкин:

1. Предикатив алоқа (эга + кесим алоқаси).
2. Нопредикатив алоқа (иккинчи даражали бўлаклар- нинг ҳоким бўлак билан алоқасн).

Предикатив алока гапни, нопредикатив алода Л сўз бирикмасинй ташкил килади. В

Сўз бирикмасида кенгаювчи (ҳоким) бўлак талаИ билан кенгайтирувчи бўлак муайян грамматик шаклЯ келади. Шунинг учун сўз бирикмаси учун фадат тоЯ кисмнинг капдай грамматик шаклда келаётгани аҳамШ ятли бўлади. Бу эса сўз бирикмаси сўз шаклининг сЯ билан (сўз шакли + сўз) боғланишидан ҳосил бўлишив кўрсатади. Ҳоким бўлакнинг грамматик шакли униш бошка бир боғланишда кенгайтирувчи вазифасида кеш ганлигини (к.араткич-к.аралмиш алокасидан ташдарм кўрсатади. ■

Сўз бирикмаси гап таркибидаги бирикмалар занжот рининг бир ҳалдаси бўлганлигидан у маъно ва оҳанл тугаллигига эга бўлмайди. Шунинг учун очик курилмя ҳисобланади. Бир ҳалдада ҳоким бўлган дисм иккинчя ҳалдада тобе вазифада келиши мумкин. Демак, ҳар дан-1 дай ёйид гап бирикма занжири асосида вужудга келади.1 Масалан, Азиз асримнзнинг азиз онлари Азиз одамлар-' Дан сўрайди кадрин (Ғ.Ғ.). Бу гапдаги азиз асримиз- (нинг), азиз онлари, азиз одамлар(дан), сўра(нди), қадриии сўра(йди) бирикмаларида асрнмиз(нинг), он- лари, одамлар(дан), сўра(йди) бўлаклари кенгаювчи (ҳоким) бўлаклар саналадн. Бирнкмалар занжирининг иккинчи ҳалқасида асримизнинг, одамлардан бўлаклари кенгайтирувчи (тобе) бўлак вазифасида келади. Шунинг[[13]](#footnote-13) уч^ш кепгаювчи бўлак талаб қилган грамматик шакл- нинг бири қаратқнч, иккинчиси чиқшн келишиги шак- лини олаяпти.

Сўзларнинг ҳар қандай нонредикатив боғланишш сўз бирикмасини ҳосил қила бермайди. Сўзларнинг боғ- ланиши эркин бўлиши, нутқ жараёнида кенгаювчи бў- лакнинг боғланиш модели асосида ҳосил қилиниши ёкй бу богланиш барқарор бўлиб, нутққа тайёр ҳолда олиб кирилиши мумкин. Шунинг учун ҳам сўзларнинг но- предикатив боғланиши иккига бўлинади: 1) эркин боғ- ланиш; 2) турғун боғланиш.
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1 )|и, 11 п боғланиш сўз бирикмасини, тургун богланиш 1Н ц фралсологизмларни ўз ичига олади.

!){11.1111 боғланиш синтаксиснинг, турғун боғланиш

||||м1 н-|I кмчгяпинг текшириш объекти ҳисобланади. Со- Н11Н пфипг: 1) қизил олма, ўтмас пичоқ, 2) ўтмас бурчак.

( Ф 1п актик сўз бирикмалари фразеологик бирикмалар- ||нц 1, \ Гшдаги хусусиятлари билан фа^эқ дилади:

1. сиитактик сўз бирикмалари маълум сўз бирикма- ,и чпдсли асосида нутг: жараёнида ҳосил бўлади. Шу- ин111 учун ҳам реал синтактик сўз бирикмалари нутҳ

 саналади. Фразсологик бирликлар эса нутқ

•нприёнигача тайёр ҳолда мавжуд бўлади. Нутдҳа тайёр 4111 1.1 бпр луғавий бирлик сифатида олиб кирнлади;

1. синтактик сўз бирикмаларида дисмларнинг син-

 к алокаси эркин, фразеологик бирикма кисмлари

'.ртаспдаги синтактик алока турғун бўладн;

.'!) синтактик сўз бирикмалари қисмлари гап ичида

и.тпуида-алоҳида гап бўлаклари бўлиб келади. Фразео- >111111 к бнрикма дисмларининг грамматик муносабати фа- дпт шу бирикма ичида амал килади. Фразеологик би- 1>п кма бир бутун сифатида гап ичида бир гап бўлаги \ |>пида келади.

1лисмларининг эркин ёки боғлиҳлигига кўра сўз нприкмалари эркин ва боғлиқ бирикмаларга бўлинади. Иркин бирикма дис.млари осон бўлинади, боғлиҳ сўз би- рнкмалари кисмлари ўзаро зич алоҳага киришиб, гапда бир гап бўлаги ўрнида келади. Буидай бирикмалар фра- зеологик бирикмаларга яқин келади, лекин синтактик плоқанинг садланиши билан ф.разеологизмлардан фарқ- ланади. Солиштиринг: 1) ҳизнл китоб, китобни ўқимоҳ;

1. икки киши, бир қанча болалар; 3) юрагини олмоқ, оғзи очилмоқ.

Буларнинг биринчиси эркип сўз бирикмалари, иккин- чиси боглиқ сўз бирикмалари, учинчиси эса фразеологик бирикмалардир.

Ҳар бир сўз бирикмаси мазмуний яхлитлик ва грЛ матик жиҳатдан шаклланиш хусусиятига эга. Сўз В рикмасидан фаркли равишда бошда барча бирикувлИ сўзнинг кенгайиши ҳисобланади. ■

Тил бирлиги сифатида бир қатор сўзлар кўп маъш лидир. Кўп маънолилик ахборот учун зарур бўлган тЯ белгилари миддорини тилда ўта кўпайиб кетмаслигииИ алода воситаси сифатидаги тилнинг санодли бирликлИ билан чексиз ахборот ташиш имкониятига эга бўлииш ни таъминлайди. I

Сўзларнинг тобе алодасида тобе вазиятдаги сўз фЛ кат биргина маъноси билан ҳоким сўзга боғланади. Д1 мак, сўзларнииг нутд жараёиида ўзаро бирикуви то( вазиятдаги сўзни қайси маънода дўлланаётганлигш ойдинлик киритади. Масалаи, деразанннг кўзи, узу) нинг кўзи, булоқнииг кўзи ва бошқалар.

СЎЗ БИРИКМАСИИИПГ ШАКЛ ВА МАЗМУИИ

Сўз бирикмаси ҳам маълум грамматик шаклга ва ў грамматик маъпосига эга. Сўз бирикмасидаги ҳоким сўз нинг шакллар тизими шу сўз бирикмасинвнг парадигма! сиии ҳосил қилади. Маълум грамматик парадигмани ҳо сил қилувчи сўзлар бир сўзнинг турли шакллари санал! гагшдек, маълум парадигмага кирувчи сўз бирикмаларя ҳам бир сўз бирикмасининг турли грамматик шаклларя ҳисобланади.

Сўз бирикмаси парадигмасида бош шакл сўз бирнк' масини шакллантирувчи сўз туркумининг бош шакл! ҳисобланади. Масалан: ширин олма, шнрпн олмашшғ, шнрип олмаии ва бошқалар. Сўз бирикмалари парадиг- ма аъзоларинииг миқдори ҳоким сўзинипг қандай сў: туркумидан ифодаланишига кўра хилма-хилдир. Сўз би ■рикмалари парадигмасигшнг энг мураккаби феълли сў; бирикмаларидир. Энг оз парадигма аъзоларига эга бўл ган сўз бирикмаси равишли сўз бирикмаларидир. Улар- да бош шакл билан қиёсий даража шакли бир парадиг мани ҳосил қилади.

Гапдан ташқарида сўз бирикмаси парадигмасинин] бош шакли олинади. Сўз бирикмаси шаклини билип боғли нутқда сўз бирикмаси ҳоким компонентининг бош қа сўзга алоқасини, унинг гапдаги вазифасини анг- лашга ёрдам беради.

Г(|||1т;п:сиснинг асосий бирлиги гапдир. Гап фикрня нин.и.иамтлриш, ифодалаш ва баён қилишнинг асосий ншцшги, муайян тилнинг қоиун-қоидалари асосида мнн,илаиган синтактик бирлигидир. Гапнинг асосий Ф: цмцмонал белгиси коммуиикативлик, яъни фикр ифо-

 иа баёи қилиш вазифасидир. Тил кишилар ўрта-

I I) Ц| ;мн' муҳим фикр ифодалаш воситаси экан, демак, 1Н | м и м I- бу вазифасини юзага чиҳарувчи асосий восита I мм \ мгобланади. Сўз ҳам, сўз бирикмаси ҳам бу вази-

 бажара олмайди. Уларнинг вазифаси нарса ва ҳо-

шгмлар, белги, ҳаракатларни номлаш, яъни номина- 11111 мазифадир.

Гаи бошқа синтактик бирликлардан предикативлик ммлгмс.ц орқали фарқланади. Гапни коммуникатив бир- шк гифатида шакллантирувчи восита цредикативлик- 1111>. Масалан: Урик гуллади ва ўрикнцнг гуллаши қу- рилмаларининг ахборот ҳажми бир хил. Улар фақат шу Шп.сктив мазмунни қандай ифодалаши жиҳатдан фарқ цм.иади. Биринчисида предикативлик бор, иккинчисида и у қ.

I Гредикативлик гапнинг грамматик маъноси. У гап-

 шакллар тизимидаги қисмларга ажралмайдиган

грамматик маънодир (Н. Ю. Шведова).

Предикативлик шахс (сон), замон, майл, тасдиқ-ин- |.|>1> маънолари ва бу маъноларни ифодаловчи шакллар пипшдисидан ташкил топади. Демак, шуидай грамматик млънога ва уни ифодаловчи шакллар тизимига эга бўл- гли: ҳар қандай энг кичик синтактик бирлик гап ҳисоб- ллнади.

Предикативликнинг шаклланиши хилма-хил:

1. ҳар бир предйкатив маъно компоненти (тасдиқ— мнкорлик, йшахс, замон, модаллик) алоҳида-алоҳида шакллар орқали ифодаланади. Масалан: ёз + ма + са (й) + ДИ+НГ+ИЗ қурилмасига бешта предикатив маъно ком- попенти бешта грамматик шакл орқали ифодаланган -ма (инкорлик), -са (модаллик), -ди (замон), -нг (шахс), -из (сон);
2. бир формант ёрдамида синтезлашгап ҳолда ифо- даланиши мумкин. Масалан: ёз + ай (тасдиқ, аниқлик майли, келаси замои, I шахс), талабаман (тасдиқ, аниқ- лик майли, ҳозирги замоп, I шахс) ва бошқалар;
3. нол шаклга эга бўлиб, у парадигма ичида бошқа

парадигма аъзоларининг шаклига қиёсан белгиланади\* Масалан: ёз + ай, ёз—, ёз + сии. Парадигманинг иккинв Чи аъзоси ёз- нинг иккинчи шахс, буйруқ майли (модал-1 лик), келаси замон, тасдиқ грамматик маъноларининЯ нол шакл орқали ифодаланганлиги ёз + ай ва ёз + сиц| бирикмаларига киёсан белгилатгади; 1

1. нол шаклга эга бўлиб, у нутқ вазияти орқали бел-| гиланади. Масалан: Баҳор. Бу сўз ўзининг шакл пара-1 дигмасида бош шакл сифатида номинатив бирлик, гац эмас. Парадигмадан ташкарида предметтшнг умумлаш- ган номини аташ йўли билан шахс, сон, замои, тасдид (мавжудлик) |маъноларининг ифодаланиши уни гапга айлантиради.

Хуллас, предикативлик гапнипг асосий грамматик ка- тегорияси бўлиб, у тасдик, инкор, модаллик (майл), за- мон, шахс, сон категориялари синтезидан хгборат.

Ҳозирги синтактик назарияларда гапнинг бошда тил бирликларидан асосий фарди, яъии гапни гаи килиб турган асосий белги предикативлик экаилиги тан олин- са ҳам, лекнн предикативлик ҳодисасига ёддашув бир хил эмас. Бу ҳодисанинг моҳиятига, унинг тузилишига нисбатан икки хил г^араш мавжуд. Биринчи нудтаи на- зардан, гаппинг бош бўлаклари — эга ва иесим ўртаси- даги муиосабат предикативлик (предикатив муносабат) ҳисобланади. Предикативликка бундай ҳараш тилшунос- ликда мантиқшунослик таъсирида вужудга келди. Бу тилшунослик тарихида м а н т и қ и й о қ п м дейилади. Мантиқий оқимнинг қарашларига кўра, ҳар бир гап маълум бир ҳукмпи ифодалайди. Предикация фақат ҳукм асосинигина эмас, балки гап асосини ҳам ташкил қилади.

Анъанавий мантиқ ҳукмнинг атрибутив характери- дан келиб чиқади. Бунга кўра, ҳукм тузилиши доимо субъект (8) ва предикатдан (Р) ташкил топади. Преди- кат субъектнинг белгисиии билдиради. Шунга мувофиқ, ҳукм элементлари — субъект (предикат ҳақидаги ту- шунча) ва предикат (белги ҳақидаги тушунча) га аио- логия йўли билан грамматик эга ва кесим гапнинг асо- си деб қаралди. Эга ва кесимдан бири нштирок этмаган гаплар гап доирасига киритилмади. ]

Предикативликка мантиқий иуқтаи назардан ёнда- ■ шишга машҳур рус тилшуноси В. В. Виноградов бирин- | чи марта чек қўйди. У предикативликни фақат гап бў- ! лаклари ўртасидаги предикатив алоқа билан боглиқ > эмаслигиии, бу ҳодиса айрнм бўлакларга бўлинмай, бу-

I V и бир гапга хос эканлигини кўрсатади. Жим! Иссик! гшшдаги синтактик қурилмаларда ҳам предикативлик мин.кудлигини, бундай гапларда у модаллик, замон ва 11111 \о синтактик категориялари орқали ифодалашшшнн

в.урсатади. Н. Ю. Шведова предикативлик ҳар бир гап- /|,н мавжуд бўлишини ва у гапнинг грамматнк маъноси Нмшлигини таъкидлайди.

Шундай қилиб, предикативликка мантиқий нуқтаи нпиардан ёндашишдан грамматик нуқтаи иазардан ён- длишшга ўтилди, яъни предикативликка иккинчн нуқ- тлн пазар вужудга келди. Буни қупидаги мисолда кўр- слтш мумкин; Қуёш чиқди гапида биринчи (анъана- пии) қараш нуқтаи назаридан предикативлик сўз шакл- ■ Iп п г (қуёш ва чиқди) ўзаро муносабатидан иборат. Ик- |.п ичи нуқтаи назарга кўра эса у икки сўз шаклининг уллро муносабатидан эмас, балки юқоридаги гап тарки- ппда иштирок этган грамматик категориялар: аниқлик м;п'гли, ўтган замон, III шахс грамматпк шакллари ор- кл/пт: ифодалангаи. '

Гап термини умумлашган бирлик, моҳият сифатида тпл бирлигиии ҳам, реаллашган бирлик, ҳодиса сифа- тида нутқ бирлигини ҳам ифода этади.

Тил тузилишидаги ҳар бир сатҳ бирлиги тил (умум- л.нпган бирлик) ва нутқ (аниқ бирлик) бирликларига (|ўлинганидек, синтактнк сатҳпипг бирлиги бўлган гап \лм тил ва путқ бирликларига бўлиниши керак. Рус тмлшуиослигида бу икки ҳодиса икки хил термин билан помланади: тил бирлиги учун «модел», «структур схе- мп» ёки «гап» (предложение), нутқ бирлиги учун «жум- .||ц» вмзказнвание). Гап сатҳида тил ва нутқ ҳодиса- ллрини фарқлаш учун «гап» ёки «гап модели» (тил бмрлиги) ва «жумла» (нутқ бирлиги) терминларидан фотгдаланиш ўринли.

Гап ёки гап модели жумлаиинг типиклаштирилган грамматик шакли (0. М. Москалъская), жумла эса унинг муайян вазият билан боғланган нутқий кўринишидир.

Гап модели аниқ саналиш ва тасвирланиш хусусн- итига эга (ёпиқ рўйхатии ташкил қилади), жумланинг оса жуда кенг намоёи бўлиш имконияти мавжуд.

Гап модели аннқ жумлалар гавдаланнши, жумла эса шу гап моделииинг нутқда турлича намоён бўлйшидир.

Гап моделй яшаш шаклига кўра ижтимоий, жумла аса хусусий хусусиятга эга.

Фаол (коммуникатив), оҳангип тузилмалар фақат зкумла учун хос.

**ГАПНИИГ ГРАММАТИК КАТЕГОРИЯЛАРИ**

Ўрикнинг гуллаиш.

Ўрик гуллади. Ўрик гуллайди.

Бу синтактик т;урнлмаларнинг ҳаммасида бир воқеа-в субъект (ўрик) ва унинг ҳолати (гулламоҳ) ҳаҳидд ахборот берилади. Урик ва гулламоҳ узвлари бу курхмЯ маларнинг ҳаммаси учун доимийдир. Шу билан биргЯ улар замон, шахс, модаллик каби кўшимча маънолаЯ билан бир-биридан фарҳланади. Ана шу фарҳловчи маЛ ноларни ифодаловчи узвлар синтактик ҳурилмаларнинЯ ўзгарувчи узвлари саналади. Синтактик ҳурилмаларниня бундай доимий ва ўзгарувчи узвлари айрим синтактим пазарияларда диктум ва модус атамалари билан номла! нади. I

Синтактик ҳурилма ифодалаган объектив далил!

г.океа диктум ҳисобланади. Айрим муаллифлар мантим терминологиясидан фойдаланган ҳолда, уии пропозицшя атамаси билан номлайдилар. Модус синтактик курилма! орҳали ифодалапган воҳеанинг борлиҳца муносабати! ҳамда сўзловчининг ўзн ифодалаётган воҳеага муноса- батини ифодалайди.

Синтактик курилманинг ўзгарувчи унсурлари орка- ли ифодалаиадигап, модусга кнрувчп маъно синтакти-к курилмашшг грамматик маъпосн, ана шу шаънолар ва уни ифодаловчи шакллар тизими гапнинг грамматик ка- тегориялари уҳисобланади. Гапнииг трамматик катего- риялари ҳам грамматик маъно (сўроҳ, буйрук, дарак, инкор ва бошҳала|р) ва грамматик шакл бирлигидая ибо- рат.

Лингвнстик тадҳикотларда кайси маъноларни гап- нинг грамматик категориясига киритиш мумкинлиги юза- сидан турлича фикр юритилади.

Рус тилшуноси Т. П. Ломтев гапнинг еттита грамма- тик категориясини ажратади[[14]](#footnote-14): 1) тасдид (инкорлик),.

1. алоҳа тури (дарак, сўрок, буйрук), 3) замон, 4) мо- даллик, 5) шахс (аниклик, ноаниклик, умумлашганлик),
2. нофаоллик, 7) фаоллик (демиактивлик (шахсли ва шахссиз шакллар муносабати). В. Г. Гак эса гапнинг !|и1мм;ггик категориялари сирасига гап бўлакларининг тртбини ҳам қўшади[[15]](#footnote-15).

Глппинг грамматик категорияси гапни гац бўлмаган

 бирликлардан фарқлаб турган категориал маъно

нн ну маънони ифодаловчи шакллар тизими экан, бирин- чи нлпбатда, гапнинг грамматик категорияси сифатида нрндш.ативлик қаралиши керак. Предикативлик бир бу- I у сифатида бир неча узвлардан ташкил топади ва

улнларнинг ҳар қайсиси, ўз навбатида, кичик кате- шрмнларни ҳосил қилади. Масалан:

I. Гапнивг грамматик шахс категорияси.

Гапнииг грамматик замон категорияси.

Гапнинг грамматик тасдид-инкор категорияси.

1. Гапнинг модал категорияси.

Иупдан ташдари, гапнинг ифода мадсади категория- | и нл актуал (коммуникатив) категория ҳам гапнинг ||1пмматик категориялари сирасига киради.

**ГАПНИНГ ГРАММАТИК ШАХС КАТЕГОРИЯСИ**

Гапнинг грамматик шахс категорияси ҳаракат ёки 1им1гн эгасининг нутҳ жараёни иштирокчилари билан му-

 ифодалайди. Бу категория феълларнинг мор-

фплогик шахс категорияси асосида вуягудга келса ҳам,. нчпш у билан теиг эмас, Синтактик шахс категорияси мпрфологик шахс категориясидан бирмунча кенгдир. Мумки синтактик шахс категорияси феъл иштирок этма- гн п гапларда ҳам ифодаланади.

Синтактик шахс категорияси мазмун жиҳатидан ол- мошлардаги шахс категорияси билан ўхшашдир. Синтак- П1 к шахс категориясида ҳам I, II, III шахс, воаниқ: шлхс, умумлашган шахс ҳамда шахссизлик ажратилади.

Синтактик [шахс категориясини (ифодалашда :феъл- 111111 г шахс, нисбат шакллари, олмошлар хизмат қилади.

Шахс иштирокига кўра, гаплар шахси анид, шахси умумлашган, шахси ноапик;, шахссиз, биргалик шахсни милдирувчи гапларга бўлииади.

Кесими аниҳлик майлидаги феъллардан ва I, II, III шлхс богламаларини олган отлардан ифодаланган гап- ллр шахси аник гаплар саналади. Масалан: Гул кўргани кслганмиз (кўшид).

Шахси ашцг гапларда шахс маъноси кесим шакл: дан аник бўлганлиги учун субъект алоҳида шакл орца^ ифодаланиши шарт бўлмайди. Фадат субъект алоҳи? таъкидлангандагина бевосита ифодаланади. Масала! Кўприкни биз қурдик, душмаилар ўтди.

Кесими биргалик нисбатидаги феъллардан ифодалая ган гапларда гапнинг субъекти бирдан ортид бўлади. Б; .вадтда икки хил ҳолатдаги субъектлар ифодаланади:

1. бир субъектнинг ҳаракатига иккинчи субъект ёр дамлашади: Ҳалимага акаси масалани ишлашди;
2. бирдан ортиқ субъект биргаликда ҳаракат қнлй ди: Болалар тонггача суҳбатлашдилар.

Кесими орттирма нисбатдаги феъллардан ифодалав ган гапларда ҳам кесимдан англашилган ҳаракат ҳола билан боғлид икки субъект иштирок этади. Бири ҳара катни юзага чидарувчи субъект (агенс), иккинчиси эс агенснинг ҳаракатни юзага чиҳаришига таъсир дилув чи, сабабчи бўлувчи субъектни билдиради. Маеалан Она боласини ухлатди. Бундай гапларда икки проиози ция ифодалаиади; Б о л а у х л а д и в а 0 н а б о л а н и н г ухлашига т а ъ с и р д и л д и. Шунинг учу! ҳам уларниггг шаклий ва мазмуний тузилиши ўртасидг номутаносиблик бўлади.

Кесими мажҳуллик нисбатидаги феъллардан ифода;; ланган гапларда субъект тушунчаси номаълум бўлади. Масалан, Бу ердан йўл чиҳаришга карор килиндн.

Айрим вацтларда субъект тушунчаси аниц бўлс’3 ҳам, у иккивчи жиҳатга сурилиб, гапнинг кесими маж- ҳуллик нисбати орҳали ифодаланади. Бундай ваҳтда ке- сими мажҳуллик нисбатидаги феъллардан ифодаланган таплар кесими аниҳлик нисбатидаги феъллардан ифода- ланган гаплар билаи бир парадигмани ҳосил килади. Ма- салан, Вазифани бажардим — Вазифа бажарилди.

Бундай гапларнинг шахссизликни ифодалаши бир- ламчи вазифаси бўлса, шахсни ифодалаши иккиламчи вазифасидир.

**ГАПНИНГ ГРАММАТИК ЗАМОН КАТЕГОРИЯСИ**

!

Гап орцали ифодаланган воцеашшг маълум замонга муносабати ва бу муносабатни ифодаловчи шакллар ти- зими гапнинг грамматик замон категорияси саналади. Феълнинг замон шакллари гапнинг замон категорияси- ли ифодалашда асос бўлади. Лекин бу иарса феълнғнг

 категорияси билан гапнинг замон категорияси

Пц|1 \пл деган хулосани бермайди.

Гапнинг замон категорияеи феълнинг замон шакли- нпп ташқари ҳам ифодаланиши мумкин. Хуш келибсиз 1й1шда желибсиз феъли турли замон шаклларида ишла- 111,м11111и мумкин эмас. Мен ишчиман гапида умуман феъл »\ I,,. Лекин гапнинг замон маъноси бор. Демак, гапнинг

 маъноси феълнинг замон маъноси ва уни ифода-

ншчп шакллар орқали ҳамда гап тузилиши орқали ифо- ишмпиши мумкин.[[16]](#footnote-16)

Иамон категорияси асосидаги гап парадигматикаси мпсаласи ҳам феълнинг замон парадигматикаси асосида оспгпланмаслиги керак.

Шунинг учун ҳам Т. М. Домтев жисмоний (физик) ии грамматик замон маъиоларини фарқлайди. Физик за- «пп1 ,маъноси нутқ пайтига қараб белгиланадиган реал за- мпп оқими қисмлари бўлса, грамматик замон маъносн «пп.лум чўзиқликка бўлинган тузилмадир. Бу тузилманинг 1 (111\* чўзиқлигига нутқ моменти ҳам кирса, бошқалари эса пу чўзиқликдан (нутқ моментидан эмас) олдинги ёки ке- Пипги воқеа ёки ҳодисани ифодалайди. Бувга мувофиқ, нутқ моменти ўтган ва келаси замонларни бшрлаштирув- чи пуқта эмас, балки бир чўзиқлик ундан олдин, иккин- '1м чўзиқлик ундаи кейин келадиган муайян чўзиқлик гифатида қаралади[[17]](#footnote-17).

Ҳамма феъл асосли гаплар ҳам феълнинг барча за- М1ш шаклларини қабул қила бермайди. Айрим гапларда фпъл ўзининг фақат битта замон шакли билан юзага чиқа олади. Гапнинг тузилиши унинг бошқа шакли би- инц юзага чиқишига йўл қўймайди. Масалан, У ҳозир- типа келди.

Демак, феълнинг грамматик замон категорияси феъл- и и п г турли замон шаклларини ажратса, гапнинг грам- митик замон категорияси ўз таркибида феълнинг турли мпқдордаги замон шаклларини қўллашга имкон бера- дигап гапнинг турли тузилмаларини ажратади.

Феълнинг замон грамматик категорияси аъзолари бпр феълнинг турли замон шакллари саналса, гапнинг зимон грамматик категорияси аъзолари ўз таркибида феълнинг турли миддордаги замон шаклларининг кў; ланишига имкон берадиган турли тузилмаларидир1. |

Тил бирлиги сифатидаги феълда замон грамматй маъносини ифодаловчи турли грамматик шакллар би нарадигмани ҳосил этади ва парадигма аъзоларидан б1 рини иккинчиси билан алмаштириш мумкин бўлади. Мг салан; келди (келяпти) келади. Бу феъл гап таркибид гап тузилиши тақозо этадггган замон шакли билангин фаоллаша олади. Бунга мувофик, гапнинг замон пара дигмаси аъзоларининг миқдори турлича бўлади:

1. гапнинг замон парадигмаси феъл замон парадиг масига мувофит»; келади. Бу вактда ганнинг тузилиш ас< си феъл бўлади ва у гап таркибида ўзининг барча з< мон шакллари билан кела олади: Мен ўкияггаан (Ме ўқийман);
2. гапнинг тузилишидаги айрим иштирокчилар феъл нинг фадат айрим замон шакллари билан келишиниги на тадозо дилади. Бу вақтда гап фадат бир замон шак лида келади: Ҳалигача келгани йўк;
3. от асосли гапларда кесим замои шаклига эга бўл май, замон маъноси оҳанг оркали ифодалаиганда фада: ҳозирги замонни англатади. Масалан: Укам талаба;
4. номинатив гапларда замои гапнинг умумий маз муни ордали ифодаланиб, фадат ҳозирги замонни бил1 диради: Баҳор.

Англашиладики, морфологик замон маъноси билат синтактик замон маънолари ўзаро узвий боглид бўлсз ҳам, аммо бир-биридан миддор жиҳатдан тубдан фарт қилади.

**ГАПНИНГ КОММУНИКАТИВ КАТЕГОРИЯСИ**

Агар гапнинг пропозитив (номинатив) ва модал то- мони гапнинг инъикос этиш семантикасини акс эттирса коммуникатив томони, биринчидан, сўзловчининг ком- муникатив ниятини, яъни шу гапдан ифодаланган объ- ектив мазмун унсурларининг (элементларининг) аҳамият- лилик даражасини белгилашни (актуал бўлакларга аж- ратиш), иккинчидан, дарак, сўроқ, буйруқ ифодалани- шини ўз ичига олади2.

1 Л о м т е в Т. М. Предложение и его грамматические кате- гории. МГУ, 1972, с. 69.

5 Васильев Л. М. Семантика русского глагола. М., 1987, с: 12-13.

Актуал бўлиниш

\л]> қандай синтактик қурилма гап бўлиши учун шш.лум пропозицияни ифодалашдаи ташқари, коммуни- | п Г1ш мақсадни ҳам ифода этиши керак. Масалан, Ка- |ци>1 Москвага кетди гапида пропозиция ифодаланишидан нниқари, сўзловчининг коммуникатив гшяти ҳам ифода- ииилн. Бу ўринда сўзловчининг нияти Каримшшг ҳа- |ц|клтн ҳақида маълумот беришдир. Шунинг учун ҳам 11 11 11 м: м ннма қилди? сўроғига жавоб бўлади. Мос- (дччга Карим кетди гапида эса сўзловчининг коммуника- П111 11 пяти яна бошқа — кимнинг кетганлиги ҳақида маъ- иумот беришдир. Москвага ким кетди? сўроғига

и.иноб бўлади. Карим Москвага кетдн гагшда эса сўз- чончининг коммуникатив нияти ҳаракатнинг йўналиши \иқида маълумот беришдир. Бу ўрғнда Карим қ а е р- ( л кетди? сўрогига жавоб бўлади. Кўриниб т-епибдики, (пн||и: ташкил этган синтактик бирликлар маълум син- ткктнк вазифани бажариш билан бирга, сўзловчининг коммуникатив ниятини ифодалаб, коммуникатив вазифа Окжариш учун ҳам хизмат қилади. Гапнинг коммуника- IIII! вазифа нуқтаи назардан тузилиши унинг муҳим ту- шлиши ҳисобланади.

Коммуникатив (актуал) вазифа нуқтаи назардан гап- пп ташкил этувчи синтактик узвлар тема (маълум) ва ршиа (янги) қисмларга бўлинади. Гапнинг рема қис- »|ц—коммуникатив (энг аҳамиятли) қисм гапнинг ком- мупикатив маркази ҳисобланади. Савол гапнинг шу коммуникатив марказини — ремани аниқлаш учун бери- '|цди. Гапнинг тема қисми аввалдан маълум бўлганлиги учуд саволда айнап такрорланади. Шуига кўра, бирин- чп ҳолатда (К а р и м н и м а қ и л д и? сўрогига жавоб булганда) Карим — тема (маълум), Москвага кетди — рема (янги); иккинчи ҳолатда (Москвагаким к е т- ,ц н? сўрогига жавоб бўлганда) Москвага кетди — тема (маълум), Карим — рема (яиги); учинчи ҳолатда (Ка- рим қаерга кетди? сўрогига жавоб бўлгаида) Ка- рим кетди — тема 1(маълум), Москвага — рема (янги) .упсобланади.

Кўриниб турибдики, гаплар коммугшкатив (актуал) .жиҳатдан доимо икки қисмдан — тема (маълум) ва ре- ма (янги) қисмлардан ташкил топади. Бу жиҳатдан синтактик тузилишнинг анъанавий бош бўлаклари ўхшайди. Баъзан уларга тенг келиши мумкин: тема ■ эгага, рема — кесимга. Аммо тема-рема ва эга-кесим б линишлари ўзаро муносабатда бўлган бошқа-бошқа т зилишлар бўлиниши бўлганлигидан, улар бир-бирида тубдан фарқ қилади. Синтактик тузилиш узвлари 601 бўлаклардан ташдари, яна бошқа бўлаклардан х.ам тап кил топса, коммуникатив тузилиш доимо икки кисмдан- тема ва рема ҳадида маълумот берувчи марказ — ремг дан ташкил топади[[18]](#footnote-18).

ИФОДА МАЦСАДИ КАТЕГОРИЯСИ

Гапнннг коммуникатив категорияси ганнинг ифод мақсадига кўра турларини ҳам ўз инига олади. Гапла коммуникатив мадсадига кўра нутдий алода турига асос ланади. Нутдий жараёнда сўзловчи маълум ахборотн: ёки истак-хоҳишини тингловчига баён дилишни, мат лум воқеа, ҳодиса ҳақида тингловчидан сўрашнш, суҳ батдошини маълум ахборотни баён дилишга ёки маълу| ҳаракатни юзага чшқаришга даъват килишни маҳсад қи лади. Сўзловчи ўзининг мадсадига мувофид келадига] гап шаклларини танлақди. Шунга мувофиҳ, гаплар ифо да маҳсадига кўра дуйидаги турларга бўлинади: 1) да рак гаплар, 2) сўроц гаплар, 3) буйруҳ ганлар, 4) ис так гаплар.

Юҳоридаги гапларнинг ҳар ҳайсиси тил сатҳида бир биридан фард ҳиладиган ўзига хос моделига эга. Ҳа] кайси модел нутҳ жараёнида модусига кирувчи кўптим ча маъно ва бу маънони ифодаловчи шаклга эга бўлиб моделга умумлашган (инвариант) маънони хусусий ва риант маънолар билан бойитиши мумкин. .

Ҳар дандай гапнинг уюштирувчи маркази кесим бўл| ганлигидаи гапнинг ифода максадига кўра моделларт ҳам кесим асосида ажратилади.

Гапнинг ифода мақсадига кўра моделлар тизимх категорияни ҳосил қилади.

Инвариант маъно ва инвариант шакл асосидаги бу I у |хил гап уч белги асосида бир-биридан фарқ қила- /1П а) I шахс ахбороти, б) II шахсии ҳаракатга қўзгаш,.

и) модаллик.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Гап турлари | Дарак | Сўроқ | Оч90>1М | Истак(оптатив) |
| Ллоқа турлари |
| 1 шахс ахбороти | + | .  | — | + |
| II шахсни ҳаракатга қўзгаш | — | + | + | — |
| Модаллик | 0 | 0 | + | + |

()ўрод гап ахборот билдирмайди, лекин ахборот ифо- шааш билан алодадорлик сўрод гапни дарак ва истак итлар билан яқинлаштиради.

Дарак ва сурод гаплар модели модаллик ифодалашга '«•Фарқ бўлса, оуирўҳ ва'истак гаплар “модаллик билан иогланган. Буйруқ гапнинг кесими буйруҳ майлидаги Феъллардан, истак гапнинг кесими эса истак майлидаги: фгъллардан ифодаланади.

ДАРАК ГАПЛАР

Маълум воқеа-ҳодиса, белги-хусусият ҳадида тасдиқ 1м;п инкор йўли билан хабар берувчи гапларга дарак ишлар дейилади. Масалан: Умарбек гузарга, сўнг Тол- шозорга ядпилашса ҳамки, ўзига келолмади.

(Е. Яквалхўжаев)

Дарак гаплар шакл ва мазмун ҳарама-ҳаршилиги ва опрлигидан ташкил. топган бутунлик бўлганидан, унинг иу нкки томонининг ўзаро муносабати ва ўзига хос ху- гуснятларини аниклаш лозим бўлади.

Дарак гапларнинг шаклий парадигмаси

Дарак гапларвинг грамматик хусусиятлари, унинг иишинг бошҳа турларидан фардловчи белгилари кесим- И1 цараб белгиланади.

Кесими ижро майлидаги феъллардан ва феълдан бош- н;п сўз туркумларидан ифодаланган гаплар дарак гап спналади. Кесим гапнинг марказий бирлиги бўлганли-

гидап, кесимнинг морфологи1с шакллар тизими шу гаи нинг шаклий парадигмаси бўлади. Масалан:

1. Кесим вазиятида феълнинг ижро майли шакли Сайфи Сокиевил дўмбоқ қўлини силтади. (Ў. Ҳошимов)
2. Кесим вазиятида бош ва восита келишикларидап от ва олмош шакли: Биз ишчимиз, меҳнатчимиз.(Ҳамза) Бахтим — меҳнатдан. Борлиғим сенга. Нигоҳим сенда вг факат кесим вазиятидан иборат бўлган атов гапларниш морфологик шакли: Куз. Кенг пахтазор.
3. Кесим вазиятида сон, сифат, -равиш шакли, бор, йўқ, мавжуд сўзлари. Масалан, Ўннинг ярми — беш. Тонг якин, тонг якин, оппоқ тонг яқнн. (Ғ. Гулом) Бахмал қирлар, кенг бўшлиқлар, пахтазор ерлар кўм кўк. (Ҳ. Олимжон) Бунда бор ҳарорат, муҳаббат, шаф- қат. (Ғ. Ғулом)
4. Кўрсатиш олмоши шакли: Сиз сўраган идора ма яа шу.

Демак, дарак гаплар қуйидаги моделларни иамоё! қилади:

К (Ф ижро), К/От (От восита келишиги), К (сон равиш, олмош) ва бошқалар[[19]](#footnote-19).

Дарак гапларнит мазмуний парадигмаси

Дарак гаплар дарак — хабар бирлаштирувчи семаси билан мазмуний бир бутунлшши ҳосил қилса ҳам, ле1 кин бу бутунлик ўзаро фарқланувчи бир неча семалар- ни ўз ичига бирлаштиради. Бундай фарқланувчи сема-! лар дарак мазмунининг вариантлари саиалади. Дарав мазмуни қуйидаги семик вариантлар орқали намоён бў- лади:

1. хабар семаси: Лайлак келди, ёз бўлди. (Дўшиқ);
2. орзу-умид семаси: Келур охир сени ҳам йўқлагу| дек бир замои яхши. (Муқимий) Бу йил сафарга чиқ\*| моқчи эдим; |
3. ишонч семаси: Ҳақиқат ҳеч қачон эгилмайди; 1
4. маслаҳат семаси: Фидолог бўлишингизнц масла'] ҳат бераман;
5. истак семаси: Сизни одам бўлтпингизнй хоҳлай- ман;
6. ташвиқ семаси: Майдонга рўин рост чиқиб, ҳа- цтмплни даъво киламиз. (Ойбек);
7. мавжудлик оемаси: Уйлар тўла нон. Девор орқа- сида Г»ог бор. Осмонда чарақлаган юлдуз;

.'») аташ семаси: Топганим — сенга;

!•) кўрсатиш, ишора (дейктик) семаси: Мактаб — шу И11 иешкалар.

I >.ун!дац ташдари, гапнинг таркибида модал маъно оплдирувчи лексик воситалар иштирок этиб, турли мо- дмл маънолар хам ифодаланиши мумкин. Масалан: Мен (|»м|»зандимнинг бахтли бўлишини хоҳлайман.

Г»у семаларнйнг ҳаммаси бир инвариант сема —- да- {»11 к архисемаси остида бирлашади. Дарак архисемаси ва

 бевосита кузатишда берилган бир неча семалари

ургасида умумийлик ва хусусийлик муносабати мавжуд- цмр.

Юдоридаги семалардан биринчи, иккинчи, учинчи мц еттинчи семалар дарак архисемасининг марказий се- ммлари, ҳолганлари эса чегара семалар ҳисобланади. Чггара семалар дарак архисемасидан бошҳа архисема- нарнинт ҳам вариантлари бўлиб келади. У ҳолда бу ар- кисемаларнинг марказий семаси бўлиши мумкин. Жум- лмдан, ташвиҳ семаси буйруқ гап оркали ифодаланади- гмм архисеманинг марказий семаси бўлиб келади.

Дарак гапларда шакл ва мазмун муносабати

Дарак гапларнинг синтактик шакли билан синтактик ммт.носи ўртасида мутаносиблик мавжуд:/ синтактик да- рмк маъноси гапнииг синтактик дарак шакли оркали /\_/ 1и(»одаланади:/ Лекин уларнинг бевосита кузатиш босди- 1 чида вариант ҳолида дўлланилишида морфологик (субс- тмнционал) шакл ва морфологик (еубстанционал) маъ- ио ўртасида номутаносиблик кузатилиши ҳам мумкин. М.мсалан, юесймнииг ижро майли орцали ташвиц маъно- сшшнг ифодаланиши. Шакл ва мазмуни ўзаро номута- иосиб гапларнинг шакли кўпинча иккиламчи вазифа- да цўлланган бўлади. Иккиламчи вазифадаги синтактик шакл бирламчи вазифадаги синтактик шакл билан син- тактик синонимияни ҳосил цилади. Масалан: Ҳаҳимиз- пи даъво циламиз—Ҳацимизни даъво ҳидайлик. Улар ўртасидаги фарклончи белги ташвиҳнинг ифодаланиши даражасидир. Ижро' майли шакли орцали ифодаланган ташвиц буйруц майли шакли орҳали ифодаланган таш- нпцца нисбатан кучсизроц бўлади.

Дарак гапларда маълум воқеа-ҳодиса, белги-хусусиЯ ҳакидаги ахборот ё тасдиқланади, ёки иннор қилинав Шунинг учун ҳам дарак гаплар доимо ё тасдиқ, ё инкИ шаклда бўлади. Масалан: ■

Халққа айтинг, мен асло ўлганим йўқ, I

Ёв қўлига таслим ҳам бўлганим йўқ. \_ ■

Мен элимнинг юрагида яшайман, I

Эрк деганнинг тилагида яшайман. ■

(Ҳ. ОлимокоЛ

Дарак гаплар ўзига хос оҳанги билан ҳам ажрали туради. Дарак гаплар одатда типч оҳангга эга бўладИ

СЎРОҚ ГАПЛАР I

Сўзловчи ўзига номаълум бўлган воқеа-ҳодиса ҳЯ қида маълумот олиш мақсадида ишлатиладиган гаплЯ сўроқ гап ҳисобланади. Масалан, Кимга асрашяпти бЯ жойни? (Ў. Ҳошимов) 1

Сўроқ гаплар гапнинг бошқа тннларидан махсус грам матик воситалари билан ажралиб туради. I

Сўўоц гапларнинг шаклий парадигмаси I

Сўроқ гаплар хилма-хил воситалар орқали ҳосил 6Д лади. Сўроқ гапни шакллантдрувчи воситалар гапниЛ сўроқ воситалари саналади. Улар қуйидагилардан ибоя

1. Сўроқ юкламалари (-ми, \_чи, -а/-я). Сўроқ юкла! малари сўроқ гап кесимига қўшилиб, сўроқ гаппи шакд! лантиради. Сўроқ гапнинг қайси қисмига мантиқий урғ тушишидан қатъи назар, сўроқ юкламаси кесим тарки бида бўлади. Масалан:

Онахон нишон олгани учун сен жуда хурсандмисан

Онахон нишон олгани учун оен жуда хурсандмисан

Онахон нишон олгаи учун сен жуда хурсандмисан

Айрим туркий тилларда, хусусан, қорачой—болқа;

гилида мантиқий ургу қайси бўлакда бўлса, сўроқ юк ламаси ҳам шу бўлак таркибида бўлади. Масалан:

Самолёт бла Аҳмадми кетди?

Аҳмад самолёт блами кетди?

Аҳмад Москвагами кетди?[[20]](#footnote-20) ва бошқалар.

< Урок олмошлари (ким?, нима?, ҳаер?, қачои?,

11пиГ|' та бошкалар): Нега итингизни отзини боғлаб қўйиб- пп' (А.Қ.)

.'I Сўроқ оҳанги. Сўроқ оҳанги сўроқ ифодалашнипг утшерсал воситасидир. У сўроқ гапларнинг ҳамма гу- !'пЦ.11 иштирок этади. Лекин сўроқ ифодаловчи махсус 111И клий воситалар ишлатилмаганда, оҳанг асосий сўроқ нфцдаловчи восита , ҳисобланади. Масалан: Сув келди— I уп келди?

Сўроқ ифодаловчи бу уч хил воситанинг ҳар бири им сатҳида умумлашган тип сифатида сўроқ гап моде- 'И111И, уларнинг бевосита кузатиш сагҳидаги намунала- |ш (париантлар) муносабати эса нутқ сатҳида парадиг- мнтик муносабатни ҳосил қилади.

I

.1.

|  |  |
| --- | --- |
| Сўроқ гап моделлари | Сўроқ гап вариантлари- |
| Р ми ? 1Сўроқ олмоши Р?р? | Сен баҳорни согинмадингми? (А.О.) Баҳорни ким согинмайди?Баҳорни соғиидинг? |

Сўроц гапларнинг мазмуний парадигмаси

Сўроқ гаплар умумлаштирувчи сўроқ маъноси би- '11И1 бир бутунликни ҳосил қилса ҳам, лекин бу сўроқ мпт.иоси .реал ҳолда турли вариантлар — семалар орқа- ,1 и иамоён бўлади.

1. Соф сўроқ семаси: Қизинг кепти, нега айтмадинг?

(О.Ё.)

Иега дарагингиз бўлмади? (Мирмуусин)

1. Таажжуб семаси: Шу гаплар ростми? (0.)
2. Гумон сёмаси: Мухбир эмасмисиз, мулла ака?

(М ирмухсин )

|»еш кунлигим борми, йўқми? (Мирмуусин)

1. Буйруқ семаси: Тўйга бормайсизми? Нега йиғлай- **гаи?** (А.Қ:ў
2. Дарак семйси: Агар Маккатилло Фарғонанинг ёнида бўлса, одамлар бормасмиди? (А. Қ.)
3. Ташвиш семаси: Пожарникдар қилдан қийиқ ах- таришмасмйкйн? (Мирмуусин)
4. Разаб семаси: Мен бўри бўлДимми? (К. Я.)
5. Киноя семаси: Пичоқни шу Холмат уРадими? ва: бошқалар.

Сўроқ архиоемаси ичидаги бу семалар муносаба сўроқ гапла.рнинг мазмуний. парадигматик муносабатй; ҳосил қилади. Мазмуний парадигма ичида биринчи се| сўроқ гап учун марказий, қолган семалар эса чегара семалар саналади.

Сўроц гапларда шакл ва мазмун муносабати

Сўроқ гаплар соф сўрод семасини ифодалаганда унш шакли ва мазмуни ўртасида мутаиосиблик бўлади. Б01 ка ҳолатларда номутаносиблик кузатилади.

Сўроқ гаплар шакли ва мазмуни ўртасидаги муй сабатга кўра икки гуруҳга бўлинади:

1. шакл ва мазмуни мутаносиб бўлган сўроқ гапл< {соф сўроқ гаплар);
2. шакл ва мазмуни номутаносиб бўлган сўроқ га; лар.

Шакл ва мазмуни номутаносиб бўлган сўрод га: ларнинг таркибида сўрод воситалари иштирок этиб, ф дат шакл томонидангина еўроқ гаи саналади. Лекин сў ловчининг нияти ўзига номаълум бўлган водеа-ҳоди! ҳадида сўраш эмас, 'балки ўзига маълум вокеа-ҳодис ҳақида ахборот бериш (У тенгм қизлар ҳозир фронт учу нималар қилмаяпти, (О.Ё.), у ёки бу воқеадан тат.сир ланиш). Наҳотки дарёлар оқар тескари? (Ғ.Ғ.), маълу воқеани амалга оширишга даъват этиш (Кирмайсизми? бўлади.

Шунга мувофиқ, шакл ва мазмуни номутаносиб бўл ган сўроқ гаплар икки гуруҳга бўлинади:

1. сўроқ-дарак гаплар; 2) сўроқ-буйруқ гаплар.[[21]](#footnote-21)

Сўроц-дарак гаплар

Дарак мазмунини ифодаловчи сўроқ гапларга сўров дарак гап дейилади.

Сўроқ-дарак гаплар- шакл томонидан таркибида с| роқ воситалари шнтирок этиши белгисига кўра сўро гаплар билан парадигматик муносабатга киришса, маз м\'п жиҳатдан маълум воқеа, !бел 1'н-хусуспят ҳақида 1Н0(||м>т бериш белгисига кўра дарак гаплар билан па- (шцшматик (муносабатга киришади. Бундай гапларда III11 м.и ва мазмун ўртасида кўпинча икки белги асосида шддият мавжуд бўлади: биринчидан, ифода мақсадига оУра зиддият (сўроқ шакли орқали дарак маъносининг ифц.м.аланиши), иккинчи|дан, тасдиқ-инкор белгисига кура зиддият (тасдиқ шакл орқали инкор ифодаланиши, ч,п .аксинча, инкор шакли орқали тасдиқ ифодаланиши). Масалан:

Шеърдан баҳра олмаган ким? (Уйғун)

Шеърдан ҳамма баҳра олади.

Пичоқни шу Холмат урадими? (Ҳамза)

Пичоқни Холмат уролмайди.

Марадигма аъзолари ўртасидаги фарқли белги шу- 1(11, сўроқ гап шакли орқали ифодаланган тасдиқ ёки нмкор маъноси сўроқ гап орқали ифодаланган тасдпқ мки иякор маъносидан кучлироқ ифодаланади. Яъни |'У|1оқ шаклида пропозитИв маъно устига коннотатив М1П.ИО қўшилади. Демак, бу икки парадигма аъзоси \;шро коннотатив маънонинг бор-йўқлигига кўра фарқ- лмимди.

Сўроц-буйруц гаплар

Вуйруқ мазмунинй ифодаловчи сўроқ гаплар сўроқ- буируқ гап ҳисобланапи.

Сўроқ-буйруқ гаплар шакл томонидан сўроқ воеита- лирнинг иштирок этишига кўра сўроқ гап ҳисобланса \мм, лекин у мазмунан буйруқни ифодалайди. Шунинг учун ҳам буйруқ гаплар билаа мазмуний парадигматик мупосабатга киришади. Масалан, Оқ айиқларни кўрмай- 1'изми? (Мирмуҳсин) — Оқ айиқларни кўринг.

Сўроқ-буйруқ гапларда ҳам шакл ва мазмун ўрта- с.мда икки хил зиддият мавжуд бўлади: 1) ифода мақ- садига кўра зиддият (сўроқ шакли орқали буйруқ маз- мунининг ифодаланиши), 2) таедиқ-инкор белгисига кўра зиддият (сўроқ ганнйнг бўлишсиз шакли орқали тасдиқ ахборот ифодалаш ёки бўлиигли шакли орқали шгкор ахборот ифодалаш).

Буйруқ мазмунининг сўроқ гап шакли орқали бери- лиши услубий қимматга эга бўлади. Сўроқ гап шакли

г V\* Ч-

V\*

V

«рқали ифодаланган йуйруқ мазмунини буйруқ гап шаИ ли арқали ифодаланган буйруқ мазмунига нисбатан ма

X "чшшроқ бўлади.

**БУЙРУД ГАПЛАР**

:и

Кесими буйруқ майлидаги феъллардан ифодаланга гаплар буйруқ гап ҳисобланади. Суҳбат айлайлик, ке линглар, жўралар, ўртоқлар. (Муцимий) .

Демак, буйруд гапларнинг тил сатҳида Дарак, сўро: гаплардан фарқ қиладиган ўзига хос модели бор. Буй руқ гапнинг модели К /б.м.ф./дир[[22]](#footnote-22).. Бу модел нутдд: турли вариантларда намоён бўлади: шахс-сон бўйич вариантлари, тузилишига кўра вариантлари (йитпк ёйиқ) ва бошдалар.

Баъзан буйруд гапнинг марказий дисми — кесим бе восита ифодаланмаслиги мумкин. У вадтда бевосит. ифодаланхм.аган буйруд майлидаги феълдан ифодалани ши лсзим бўлган кесим нутд вазиятидан англашили( туради. Масалан: Ҳамма далага!

Буйруд гаплар ,\а.м та:.',т ва мазмун дарама-дарши лиги ва бирлигидан иборат бутунликдир.

Буйруц гапларнинг шаклий парадигмаси

н

С

Буйруд гаплар кесимининг буйруд майлидаги феъл- дан ифодалагшшига кўра умумийликни ҳосил қилса ҳам, лекин бундай гаплар шахс ва сон белгисига кўра турли вариантларда намоён бўлади.

Шахс парадигмаси бирликда:

1. шахс. Арз этайии знди ёзиб номалар. (Муцимий)
2. шахс Келинг, чақчақлашайлик.
3. шахс. Омон бўлсин дўстларнинг бари. (Ҳ.О.) Шунингдек, керак, лазим, даркор сўзларининг ҳара-

кат номи билан . биргаликда дўлланилиншдан иборат бўлган гаплар ҳам буфруд гап парадигмасига киради.

Буйруц гапларнинг мазмуний парадигмаси

Буйруд гаплар умумий буйруқ архисемаси билан бир бутунликни ҳосил дилса ҳам, лекин буйрук архи- семаси би;р қатор семалар орқали намоён бўлади:

I Маслаҳат: Ортиқча гапирма. Билим игнллаш керак. Ибрат олгил ён қўшнимиз Шариф бой- шн>. (Ғ.Ғ.)

Илтимос: Алишер, эски гиналарни унутинг, яна 1'п лсойингизни эгалланг. (Уйтун)

Ташвиқ: Болангни ўлдирган, хотинингни хазон цилган бойнинг ва бойларнинг жазосини бер. (Ҳ.Ҳ.)

Х.ар уч семада такрорланаётган ва уларнинг ҳамма'

 бирлаштирувчи сема буйруқ .семасидир. Шунинг

учун ҳам бу сема архисема ҳиообланади.

Буйруц гапларда шакл ва мазмуп муносабати

Иуйруд гаплар шакл ва мазмун қарама-қаршилиги |ш бирлигидан ташкил топган бутунликдир. Буйруқ гап- нарда буйруқ архиоемаси таркибида бирлаштан бир не- чи семалар шаклий жиҳатдан бирлаштирувчи буйрук шнклининг турли вариантлари орқали намоён бўлади.

**ИСТАК ГАПЛАР**

Кесими шарт-истак майлидаги феъллардан ифодг- имнган гаплар истак гаплар саналади. Масалан, Бир |ўшаи боғ бўлса-ю, сен бўлсангу мен. (Бобур)

Истак гагшар сўзловчининг истак-хохишини ифода- 11(1111 учу-н хизмат дилади. Бундай гаплар сўзловчининг ихборот бериши белгисига кўра дарак ,/гаплар Оилан умумийликни ҳосил қилади. Лекин тил сатҳида ўзиниш' млоҳида модели мавжудлиги ва путкда коннотатив маъ- Мо маълум ахборот бериш билан бирга, сўзловчининг мстаги, хоҳишининг ифодаланишига эга бўлади.

Истак гаплар сўзловчининг истагини ифодалаганли- гм учун ҳам у келгусида бўлиши орзу қилинаётган модеа-ҳодиса, белги-хусусият ҳақида ахборот беради. Масалан: Олий ўқув юртини битирсам, ажойиб муҳан- цис бўлсам. Шаҳарларнинг, қишлоқларнинг боғ-роғлар- га бурканишига ўз ҳиссамни қўшсам.

Истак гапнинг модели К (ф. -са) дир.

\* % \*

Хуллас, сўзловчи муайян мақсад бйлан у ёки бу гап пгаклини танлайди. Сўзловчининг мақсади, гап шакли ма гапнинг ифода мақсадига кўра турини қуйидагича ифодалаш мумкин:

|  |  |
| --- | --- |
| Сўзловчи мақсади | Гап тури ^ Гап шаклй |
| Ахборот бериш \*Сўраш »Буюриш ——\* Истак билдириш \* | Дарак гап Сўроқ-дарак гапСўроқ гап ’ >Сўроқ-буйруқ гап —-+Буйруқ гап >Истак гап > | ДаракСўроқБуйруқ Истак ,1 |

ГАПНИНГ ЭМОЦИОНАЛЛИККА К.ЎРА ТУРЛАРИ

Тил сатҳидаги юқорида кўрсатилган гапнинг ифо да максадига кўра гап моделлари нутд жараёнида тур ли вариантларда намоён бўлади. Нутк; сатҳида эса б; вариантлар яна цўшимча белгиларга ҳам эга бўлади. Б; белгилардан бири сўзловчининг ҳис-ҳаяжонидир.

Демак, дарак, сўроҳ, буйруц, истак гапларнинг нуи жараёнида сўзловчининг ҳис-ҳаяжонини ҳам ифодала: ши уларни ҳис-ҳаяжонли гапга айлантиради. Ҳис-ҳая «конли гап ундов гап деб юритилади.

Ундов гаплар шаклий тузилиш жиҳатдан ҳам фарқ ловчи белгиларга эга бўлади:

1. ундов оҳанги, кучли ҳаяжон билан талаффуз ди линади;
2. таркибида ҳаяжон билдирувчи сўзлар иштирок этади. Масалан, Оҳ, накадар гўзад бу макон! (0. Матжон)

**)/ ГАПНИНГ МОДАЛЛИК КАТЕГОРИЯСИ**

Модаллик гапнинт асосяй белпгиси, гап маамунининг эпг муҳим ҳиомидир. Тилшуносликда модаллик деганда, одат- да, гап мазмунининг объектив борлидда муносабати ва сўзловчининг гап мазмунига бўлган муносабати тушуни- лади[[23]](#footnote-23).

Модаллик остида гапнинг субъект билан боғлиҳ бўл- ган турли маънолари тушунилар экан, аввало, бу маъио- ларни икки гуруҳга ажратиш мадсадга мувофиҳдир: 1) объектив ва 2) субъектив модаллик.

Уларнинг биринчиси билиш акти йўналтирилган маъ-, лум бцр вазиятдаш мавжуд объектив алокалар характе- рини акс эттиради (мумкинлик, ҳакик;ийлик, зарурий- лик). Иккинчиси эса бу алоқаларни билиш даражасига[[24]](#footnote-24) қўкдовчияинг муносабати (баҳоси)ни ифодалайди.

Обектив модаллик гапнинг синтактик бўлиниш сатҳи- ди ў:з ифодасини топади1. Увинг шаклий кўрсаткичлари:.

1. феъл майллари (шарт-истак, буйруқ, шартли, иж- |н>) ва бошқалар;
2. махсус модал феъллар: хоҳламоқ, истамоқ ва бош- қмлар;
3. лексик воситалар: керак, лозим, даркор, мажбур,

имрур ва бошқалар.

Объектив модаллик, ўз навбатида, турли маъноларни ў:> ичига олади:

1. Гацда. ифо.даланган мазмуннинг борлиққа муноса- (мгги. Бу феъл майллари ва оҳанг (иоминатив сўз-гап- ларда) орқали ифодаланади ва гап мазмунининг реал^ио- реал) эканини фарқлайди[[25]](#footnote-25).
2. Субъектнинг «ўз» ҳаракатига муносабати. Бу мо- даллик тўрт кичик категорияни бнрлаштиради:

а) аниқлик. Ноль кўрсаткич билан характерланади;

б) мумкинлик, имконияти борлик. Олмоқ, бўлмоқ кў- макчи феъллари орқали ифодаланади. Масалан, Бу ният- (■ п амалга оширса бўлади (ошириб бўлади). У институт- д« ўқий олади ва бошқалар;

в) зарурлик, даркорлик, мажбурлик. Модалликнинг бу маъноси керак, лозим, даркОр, зарур сингари сўзлар орқали ифодаланади. Масалан, Мен ўқишим керак;

г) хоҳиш — истак. Бу маъно махсус модал феъллар хоҳламоқ, истамоқ ва бошқалар) орқали ифодаланади. Масалан, Мен ўқишни истайман.

Юқорида санаб ўтилган барча модаллик турлари объ (чггив модалликка мансуб бўлиб, диктумга оиддир.

Субъектив модаллик гапда ифодаланган объектив мазмуига сўзловчииинг муносабативи ифодалайди ва модусга киради. Субъежтив (модаллик кириш сўз вазифа- сида келган махсус модал сўз ёки модал ,вазифадаги бошқа сўзлар ёрдамида ифодаланади. Субъектив модал- лик орқали, ўз навбатида, сўзловчининг ўз фикрига тур- ли муносабатлари намоён бўлади: ишонч (албатта, кела- ман)( тасдиқ (тўгри, келаман), гумон (эҳтимол, келар-

ман), ачнииш (афсус, келаман) ва бошқалар. Субъектив модаллик факультатив характерга эгадир.

Шундай қилиб, синтактик модаллик гапдагй роли ва субъектнинг гап мазмунидаги муносабат даражасига қа- раб, икки гурухда—ойъектив ва субъектив моддаликка бўлинади. Объектив модаллик гапни шакллантирувчи за- рурий белгилардан бири ҳисобланса, субъектив модаллик объектив модаллик устига ҳўйилувчи қўшимча модал- пикдир. Шунинг учун ҳам у гапнинг зарурий кисми эмас.

**ГАП МУРАККАБ ТУЗИЛМА СИФАТИДА**

Ҳар ҳандай гап шакл ва мазмун бирлигидан иборат бўлган бир бутунликдир. Гапнинг бу икки томони ўзаро диалектик алоҳада бўлса ҳам, бир бўтунни ташкил этув- чи алоҳида-алоҳида тузидмалар бўлганлиги учун ўзла- рига хос маълум хусусиятларга ҳам эга. Аввало, бу ик- кн тузилма ўзларинипг тузилиш бирликлари билан ҳам фарҳ килади. Шунинг учун ҳам ҳар лгайси тузилманинг бирликларини адоҳида-алоҳида ўрганиш ва бу икки тузилма бирликлари ўртасидаги мупосабатни аниқлаш муҳим аҳамият касб этади.

**ГАПНИНГ ШАКЛИЙ ТУЗИЛИШИ (СИНТАКТИК ТУЗИЛИШИ)**

Ҳар бир гапда маълум объектив мазмун маълум мод- дий воситалар — синтактик шакллар воситасида ифода- лаиади. Гапнинг ана шу моддий ифодаланиш трмони унинг синтактик тузилиши ҳисобланади.

Синтактик тузилиш ҳам ўзаро муяосабатда бўлган бир неча унсурлардан ташкил топган бир бутундикдир.- Синтактик тузилишнинг уисурлари анъанавий тилшу- носликда гап бўлаклари термини билан номланади[[26]](#footnote-26).

Лекин синтактик тузилиш таркибидаги барча синтак- тик гаакллар гап бўдаклари таркибйга киритилмайди. Апъанавий тилшуносликда синтактик шаклнинг тобе адоқага кириши (ўзаро деминация муносабати) унинг гап бўлаги ҳисобланишининг бош мезони саналади.

Гап бўлаги маълум синтактик шаклнинг шаклий сшг тагматик муносабатдаги вазиятига цардб . белгилаиади: ага вазияти, кесим вазияти, тўлдирувчи вазияти ва бош- калар. Натижада айрим мазмуний муиосабатда бўлган лекии бу мазмуний муносабат шаклий жиҳатдан тобе нупосабат (алода) орқали эмас, балки упдаш ва кирғш .муносабатлар ордали ифодалангап бирликлар схштактик тузилпш бирлиги сифатида 1уаралмайди. Бу эса бутунни бўлакларга бўлиш асосига зид келади. Чунки бутун бў- лакларга маълум аоосда шундай бўлиниши коракки, бу- туншшг бцрорта унсури бўлинишдан ташцари қолмас- лиги керак.

Гап бўлаклари гапни ташкил этгаи синтактик шакл- ларни тўла қамраб олмас экан, демак, гапни бўлакларга гаи бўлаклари рубрикаси. остида ажратиш етарли асосга зга эмас. Шунинг учун ҳам тилшуносликда бу масалз ҳам энг мунозарали масалалардан бири бўлиб келмоцда[[27]](#footnote-27).

Синтактик бирлик ҳисобланган ганнинг шаклий ту зилиш жиҳатдан унинг зиддиятини ҳисобга олган ҳон- да цуйидагича синтактик шаклларга бўлиш мумкин:

1. синтактик алохуага киришадиган синтактик шакл^- лар;
2. синтактик алогуага киришмайдиган синтактик шакл- лар.

Буларнинг биринчи гуруҳи анъанавий гаи бўлаклари -ҳисобланади.

**ГАИ БЎЛАКЛАРИ**

Тобе алоқа таркибида муайян синтахттик вазиятда желувчи энг кичик синтактик шакл ган бўлаги саналади.

Муанян сўз шаклиинг бопғца сўз шаклга тшсбатан ҳо- латт-х унинг вазияти саналади. Айни бир сўз шакли тур- ли хил синтактик вэаиятда турли гап бўлаги вазифаси- да келиши мурикин. Тобе .шоцага киришаётгаи сўз-шакл- лар жуфтлигида тобе врхсм ҳоким 1рхсм талаб этган ва- зиятда келади. Кўринадики, тобе қисмнинг вазияти анш^, ҳоким кисмиинг вазияти эса ноаниқ бўлади. Унинг и;ай- си вазиятда келаётганлиги нутқ занжирининг кейинги ҳалдасида аниқланади. Масалан, гап дурилиши а, б, а ва бонвқа сўз шакллардан ташкил топган бўлсин. ,-Агар биз а сўз шаклининг вазиятини б сўз шаклнинг муносаба- тига кў|ра белгиласак, б сўз шаклининг вазиятини а шак- лига қараб белгилаб бўлмайди. Унинг вазияти с сўз шак- лининг муносабатига кўра, ўз навбатида, с сўз шаюшнинг муносабати эса д шаклига кўра белгиланади[[28]](#footnote-28).

Гап бўлаги ҳам тил бирлиги сифатида шакл ва маз- му,н қарама-қаршилиги ва бирлигидан ташкил топган мураккаб қурилмадир.

Гап бўлагининг шакл ва мазмун томони ҳам, ўз нав- батида, маълум унсурларга эга. Шунинг учун гап бў- лакларининг шаклий ва мазмуний тузилишларини ҳам- да улар ўртасидаги муносабатни белгилаш назарий т.ил- шуносликнинг муҳим вазифасиди.р.

**ГАИ БЎЛАКЛАРИНИНГ ШАКЛИИ ТУЗИЛИШИ**

Хрр қандай гап бўлаги шаклий жиҳатдан моддий асос (морфологик шакл) ва синтактик вазият (синтак- тик шакл) карама-қаршилиги ва бирлигидан иборат. Морфологик шакл синтактик шаклнинг вужудга келиши учун асос бўлиб хизмат қилади. Лекии морфологик шакл асосида ҳосил бўлган синтактик шакл сифат жи- ҳатдан тамоман фарқли бўлган янги ва унга нисбатан юқори шаклдир. Бир морфологик шакл бир неча син- тактик шаклга асос бўлганидек бир неча морфологик шакл бир синтактик шаклга асос бўлиши ҳам мумкин. Масалан, Ўзбекистон—гўзал ўлка жумласнда бир хил мо.рфологик шаклдаги (бош келишик, бирлик) от икки хил синтактик вазиятда келяпти. Узбекистонвдшг пой- тахти — Тошкент. Тошкент кундан-кунга гўзаллашиб боряпти жумласида эса кесим вазиятида Тошкент ва гўзаллашиб боряпти сиитактик шаклига бош келшпик, бирликдаги от ҳамда ўтган замон, бўлишли, учинчи шахс, бвчрликдаги феъл морфологик шакллар асос бўлган.

Шундай бўлишига қарамасдан, бу икки шакл бири иккинчисисиз яшай олмайди. Бири моддий асос бўлса, иккинчиси унинг вазифаси ҳисобланади.

Синтактик шакл морфологик шакл асосида вужудга келган юқорироқ бирлик экан, синтаксис учун синтактик

шакл белгиловчи роль ўйнайди. Морфологик шакл эса муамян синтактик шаклнинг ички томонини кўрсатади. Саттактик шакл бирлаштирувчилик, морфологик шакл аса фарқловчилик хусусиятига эга. Яъни маълум син- тактик шакл бир неча морфологик шаклларни бирлаш- тмриш асосида майдонга келади. Айни пайтда шу син- тактик шаклнинг ички фарқли белгиларини аниқлашда уминг кандай морфологик шаклга таянганига асослани- лади. Сивтактик шакл морфологик шакл аеосида вужуд- га келганлиги учун морфологшк шакл синтактик шакл- ммпг ички мундарижасини белгилайди. Морфологик шакл слштактик шакл ичида ўзининг вазифасини бажаради. Демак, морфологик шаклнинг вазифа олиш шароити син- тактик шаклдир. Ўз навбатида, сиитактик шаклнинг ва- змфа олиш шароити жумла саналиб, жумланинг муида- рижасини синтактик шакллар белгилаггди.

Маълум синтактик вазиятда ҳар қандай морфологик шакллар эмас, балки шу вазиятга мувофиқ келувчи мор- фологик шакллар тизими мавжуд бўлади. Масалан, эга синтактик вазиятида бош келишикдаги. от, отлашган сифат, сон, олмош ва бошда морфологик шакллар кела олади. Бу морфологик шакллар тиетмидан (парадигма- сидан) бири маълум синтактик вазият учун кўпрогу хос- ланган бўлади. Хусусан, эганинг морфологик гиакллар тизимидан бош келишикдаги от эга синтаггтик вазияти учун кўпрод хослантаидир. Бу эса морфологик шакл билан синтактик вазиятнинг маъиум даражада ўзаро боглндлигини таъмишлайди.

**ГАП БУЛАКЛАРИНИНГ МАЗМУИИЯ ТУЗИЛИШИ**

Гап бўлаги мазмуний жиҳатдан ҳам бир неча уисур- лардан ташкил топган мураккаб бутунликдир: у, бир томондаи, борлиддаги нарса ва ҳодисалар, ҳаракат-ҳо- латлар ва улар ўртасидаги муносабатларни акс эттиради, иккинчи томондан, гап таркибида иштирок этиб, бошда маънога муносабатда бўлади. Бу маънолар турли му- аллифлар томонидан турлича номланади. Масалан, би- ринчи маъно денотатив маъно (Уфимцева), субстанцио- нал (Л. Ельмслев), гштегориал маъно (Смирницкий ва бошцалар), иккинчи маъно эса функционал маъно (Неъ- матов, Бошмонов); синтактик маъно (Мухин, Золотова ва бопн^алар) сиигари терминлар билап ифодаланади.

Гап бўлакларининг биринчи маъноси объектив бор-

лик; билап боғланса, объектив борлиц унсурларининг ва бу унсурлар ўртасидаги муносабатнинг инсон онгида, акс этишини кўрсатса, икквнчи маъноси гап (жумла) нинг маъно унсурлари муносабати занжирида унинг қай- си вазифада келишини акс эттиради.

Биз бу икки маънонинг биринчиси учун морфологик: маъно) иккинчиси учун эса синтактик маъно терминла- рини дўллаймиз.

Синтактик маъно морфологик маънолар асосида ву- жудга келади, Морфологик маъно синтактик маънонинг мундарижасини белгилайди. Синтактик маъно эса жум- ла таркибида бошка синтактик маъно билан муносабаг- да вужудга келади.

Масалан, синтактик маъно ҳисобланадиган предпкат маъгюси субъект, Ю|бъект маъноларига ниабатан белгила- нади ва у турли морфологик маъноларни ўзида бирлаш- тиради: ҳаракат маъноси (лайлак келди, ўқувчи ёзди,, бола юрди, белги маъноси (минг насиядан бир нақди яхши), ҳолат маъноси (чақалоқ ухлади, шоир ўйлади), миқцор маъноси (ўзи битта, кўзи мингта) ва бошқалар.. Натижада предикат мундарижасини белгиловчи морфо- логик маънолар тизими (парадигмаси) вужудга ке- лади.

Морфологик маънолар парадигмасидан биттаси син- тактик маъно учун кўпроқ хосланган бўлади. Масалан, юқоридаги морфологик маънолар тизимидаш биринчиси (ҳаракат-ҳолат маънолари) предикат учун кўпроқ хос- ланган.

Синтактик маъно билан морфологик маъно ўзаро боғ- лиқ, бири иккинчисиоиз яхиай олмаса ҳам, лекин улар бир- ҳодисанинг икки томони бўлганлигидан ҳар қайсиси бу- тун ичида маълум мустақилликка эга бўлади. Шунинг учун ҳам бу икки маъно ўртасида қарама-қаршилик мав- жуд бўлади. Синтактик маъно морфологик маънога нис- батан умумийлик (инвариант) бўлса, морфологик маъ- но синтактик маъного нисбатан хусусийлик (вариант) бўлади. Инвариапт вариантлар орқали намоён бўлгани- дек, синтактик маъшо морфологик маънолар орқали на- моён бўлади. Аксинча, синтактик маъно инвариант си- фатида морфологик маъноларни (вариантларни) ўзяда бирлаштиради. Шу билан бирга, сўз туркуми маъноси- нинг ўзи ҳам қарама-қарши маънолар бирлигидан таш- кил топади. Сўз туркумининг умумий категориал маъ- носи шу туркумга мансуб сўзларнинг хусусий маънола- рини бирлаштириш асосида вужудга келади. Бу эса сўз- туркумларининг умумий категориал маъноси билаи ху- сусий маъноси ўртасидаги зйддиятнинг мавжудлигини кўрсатади. Масалан, стол сўзида «предметлик» маъноси икки марта таъкидланади: а) унинг маълум сўз кате- гориясига мансублигида (от туркумига мансублигида);

б) унинг хусусий маъносида (аник предмет маъносини ифодалашида).

Бу ўринда стол сўзининг умумий категориал маъно- си билан хусусий маъноси ўртасида мувофиклик бор. Лекин юриш сўзиншнг бу икки маъноси ўртасида зиддият мавжуд: сўзнинг хусусий маъноси предметни эмас, бал- ки жараённи билдирса ҳам, умумий категориал маъноси предметликни билдиради. Шунинг уиун у от шакли ор- дали ифодаланади ва шакл жиҳатдан отнинг боғлани- шини сақлаб қолади.

Синтаксис учун морфологик маъноларни бирлашти- рувчи маъно бўлган синтактик маъно муҳим ҳисоблана- ди. Морфологик маъно эса сиптактик маъноларнинг фард- ли белгиларини кўрсатишда катта аҳамиятга эга бўла- ди.

**ГАП БЎЛАКЛАРИНИНГ ШАКЛИ ВА МАЪНОСИ УРТАСИДАГИ**

**МУНОСАБАТ**

Юдорида баён дилинганлардан маълум бўладики, гап бўлаклари лисоний белги сифатида шакл ва маъво бир- лигидан иборат. Гап бўлагининг ўзи иккиланган хусу- сиятга эга бўлиш билан бирга, унинг таркибидаги шакл ва маъно унсурлари ҳам иккилангандир. Гап бўлаги шакли морфологик ва синтактик шакл бирлигидан таш- кил топгани каби, унинг маъноси ҳам морфологик ва синтактик маъно бирлигидан ташкил тоцади. Бў унсур- ларнинг биринчиси (морфологик шакл ва морфологик иаъно) бутунликнинг (синтактик шакл ва синтактик маъно) ичига ^араб йўналишини, яъни бутун ва бўлак муносабатини кўрсатса, иккинчиси (синтактик шакл ва

■синтактик маъно) бутунликлар ўртасидаги кетма-кет муносабатда намоёи бўлади.

Гап бўлакларининг шакли деганда, одатда, синтактик бутуилик сифатида унинг синтактик шакли, маъноси де- йилганда эса, синтактик маъноси вазарда тутилади. Де- мак, гап бўлакларининг шакл ва мазмуни ў.ртасидаги му- носабат аслида синтактик шакл ва синтактик маъно ўр- тасидаги муносабатдир.

Гап бўлакларининг бу икки томони ўзаро узвий боғ- ланиб, бир бутуиликни ташкил килади. Шу билан бирга, уларнинг ҳар кайснси маълум мустадилликка эга. Шу- нииг учун ҳам бу икки дурилиш бирликлари ўртасида маълум хослаииш бўлиши билан бирга (субъектнинг эга учун, предикатнинг кесим учун, объектнинг тўлдирувчи учун ва ҳ. хосланиши) номувофидлик ҳолатлари ҳам ку-, затилади. Масалан, субъект маъноси эга синтактик шак- ли оркали (меи келдим), агшдловчи синтактик тпакли

о.рдали (мешшг келишим), кесим синтактик шакли ор- дали (келган мен) ифодаланиши мумкин.

Бу эса шакл ва мазмун ўртасидаги дарама-даршилик бирлигииинг гап бўлаклари оркали намоён бўлишшш кўрсатади.

**ГАП БЎЛАКЛАРШШНГ ДАРАЖАЛАНИШИ**

Гап бўлакларининг синтактик дурилмани ташкил ди- лишдаги роли би.р хил эмас. Айрим бўлаклар гап дури- лишида марказий ўринни эгаллайди. Бу бўлакларии гап дурилишидан чидариб ташланса, гап шаклий томондан ҳам, мазмун томондан ҳам ўз хусусиятини йўқотади. Ай- рим бўлаклар эса гап дурилишида етакчи роль ўйнамай- ди. Улар гап дурилишида иштирок этиб, гапнинг ахбо- рот ҳажмини кенгайтиради. Шунга мувофид, гап бўлак- лари анъанавий тилшуносликда икки даражага бўлина- ,ди.

а) бош бўлаклар; ;.

б) иккинчи даражали бўлаклар.

Гап ҳам шунга мувофид, йиғиқ (факат бош бўлак-. лардан иборат бўлган гаплар) ва ёйиқ (иикинчи даража ли бўлаклар ҳам иштирок этган) гапларга бўлинади.

ЙИҒИЦ ГАПЛАР. **БОШБЎЛАКЛАР**

**Гапнинг тузилиш асосини ташкил этган гап бўлак- лари бош бўлаклар ҳисобланади. Гапнинг тузилиш асо- сини эга ва кесим муносабати ташкил этади. Лекин бу икки бўлак муносабати ҳакида тйлшуносликда турли фикрлар мавжуд. Уларни умумлаштирган ҳолда уч гу- руҳга бўлиш мумкин:**

1. Эга гапда абсолют ҳоким бўлак саналади. У ўз таркибига ҳоким бўлиш билан бирга, кесим таркибига ҳам ҳокимлик к;илади. Бу иук/гаи пазар гапнинг номина- тив томоншш акс эттиради. Буига мувофид, субстаитив сўзлардан ифодалаиган эга фикр предметшш, абсюлют аниқланмиш саналувчи гап бўлагини билдиради. Кесим эгапинг предикатнв бел.гисини, аниқловчи эса нопреди- катив белгвсиии билдиради.
2. Эга ва кесим тенг ҳудудли бош бўлак саиалади. Бу иу/қтаи назар ганга субъект-иредикат тузилма си- фатида дарайдиган мантиқий йўналиш назариясига ман- субдир. Тилшуиосликдаги мантшшй йўпалиш иазарияси- га мувофид, ҳукмнинг икки асосий аъзоси бўлган субъект ва предикатга икки бош бўлак — эга ва кесим мувофиқ келади. Улар бир-бирини ўзаро тўлдиради. Улардан би- ри иштирок этмаса, гап тўлиқсиз бўлиб долади.
3. Кесим — абсолют ҳоким бўлак. Эга ҳам унга бўй- сунади. Бундай ддраш айиицса, француз тилшуноси Тенъ- ер назариясида очиқ ифодаланган. Кесим предикативлик категориясини ташувчи бўлак, гапиинг цурилиш мар- кази (тугуни) бўлганлиги учун ҳам бу назарияда кесим асосий бош бўлак саналади. Бу назария муносабат манти- ғига таянади. Муносабат мантигига мувофид, жумла марказида предикат ётади. Субстантив бўлаклар сапа- лувчи эга ва тўлдирувчи унга тобе бўлтан ва бир дара- жада турувчи аргумент (асос)лар ҳисобланади.

Дарҳацикат, агар сегмеитлаш усулидан фойдалангаи ҳолда гап курилишида асосий бўлмаган бўлакларни чи- қариб ташлагаиимизда, гапнинг асосий белгисини сақлаб цолувчи битта барқарор бўлак, яъни кесим қолади[[29]](#footnote-29). Машҳур поляк тнлшуноси Е. Курилович ҳам гап к(ури- лишпнинг марказп кесим эканлигини таъкидлайди[[30]](#footnote-30).

Гапшшг тузилнш ' тархи асосида ҳам кесим ётади. Б. А. Белошапкова гапларни икки асосга бўлади: а) пре- дикатив асос (предикатив минимум), б) иоминатив асос (номинатив минимум). Предикатив минимум гапнинг асоси ҳисобланади. Гап бўлаклари предикатив минимум- га кирадиган ва предикатив минимумга кирмайдиган бўлакларга бўлинади. Предикатив минимум қисмларн гап қурилипшда энг аҳамиятли бўлаклар сэналади ва улар- ни белгилаш гапни бўлакларга ажратишнинг биринчи босдичи ҳисобланади.

Предикатив асосга кирувчи гап бўлаклари вазифаси- га кўра яна иккига бўлинади: 1) ўзида предикатив ка- тегориянп акс эттирадиган бўлаклар, 2) ўзида предика- тив категорияни акс эттирмайдиган бўлаклар. Предика- тив категорияни ўзида акс эттирадигаи бўлак кесим са- налади ва у тузилиш тархининг чўдҳиси бўлади. Эга эса предикатив аоосга кириб, унинг шаклланишида иштирок этса ҳам, аммо предикативликни ўзида кўрсата олмайди.

Предикатив асосга кирмайдиган бўлаклар таснифи бўлишнинг иккинчи босдичи ҳисобланади.

Англашиладики, эга билан кесим лингвистик ада- биётларда бош бўлак сифатида тан олинса ҳам, лекин гап қурилишида, унинг тавсифида кесим биринчи ўрин- да туради. Кесимнинг гап ^урилишидаги етакчилик роли айниҳса туркий тилларда явдол кўринади. Туркий тпл- ларда кесимсиз гап деярли ишлатилмайди. Номинатив ёки бўлакларга бўлинмайдиган гаплар ҳам аслида кесим- ли гаплар, бошқача айтганда, кесимнинг ўзидир[[31]](#footnote-31).

**КЕСИМ**

Ўзида предикативликни акс эттирадиган, гапни уюш- тирувчи ва шакллантирувчи марказий бўлак кесимдир. Кесим гапнииг марказий бўлаги бўлганлигидан гапнинг бутун тавснфи — грамматик категориялари: тасдик-ин-

корлик, шахс (персоналлик), замон (темпораллик), ком- муникатив мақсад ва ҳоказолар кесимга ҳараб белгила- нади.

Кесим гап қурилишида уюштирувчилик ролини ўй- найдн. Қолган бўлаклар кесимвинг кенгайтирувчилари г,,п кенгайтирувчиларнйнг кенгайтирувчилари ҳисоблана- III. Бу жиҳатдан эга ҳам кесимнинг субъект валентли- |ц ии тўлдирувчи бўлак —гап тузилишини кенгантнрув- п ҳисобланадн. Кесим предикатив шаклига эга бўлган- .111III у гуII, у гапда бошқа бўлакларга нисбатаи з.мас, бал- |,тг бевосита белгиланади. Гапнинг янги ахборот та.шув- ■III қнсмн ҳам кесим саяалади (бу жиҳатдан актуал ке- 1ТГМ, рема ва синтактпк кесим бир-бирпдаи фарқлана- ..т, улар бир-бирига доимо мувофиқ бўлиши шарт эмас). Демак, кесим ҳам уюштнрувчи марказ, ҳам ахборот мар- еазидир.

Кеснм бир бутун сифатида шакл ва мазмун қарама- |,;аршилигидан иборат. Ўз навбатида, шакл ва мазмун ҳам муайян унсурлардан ташкил топади.

*Еесимпинг шаклий унсурлари*

Кесим шаклий жиҳатдан морфологик ва синтактик шакллардан ташкиж топган бутунликдир. Унивг морфо- логик шакллари инвариант шакл бўлган синтактик шакл- шшг турли вариантлари сифатида намоён бўлади.

Кесим қуйидаги морфологик шаклларда намоён бў- лади:

Феъл шаклларида: Кор аллақачон эриб кетган, аммо ҳали баҳор кирмаган. (Ў. Ҳошимов)

Бош келишикдаги от шаклида: Сиз яхши одамсиз.

*(Ў. Ҳошимов)*

Воспта кел.ишикларидаги от шаклида:— Мававиниси сариғидан. (Ў. Ҳошимов)

Сифат шаклида: **Кўпчиликнинг ҳақи, етим** ҳақидан

ёмон. (Мацол)

Равиш шаклида: **Бунинг устига, талаба бўлишии** хоҳ- **лайдигандар кўп.** (Ў. Ҳошимов)

Олмош шаклида: **Ҳ.а, худди ўзи.** (Ў. Ҳошимов )

**Бу—ўша.**

Сон шаклида: Қиз боланинг жони қирқта. (Мацол) ва бошқалар.

Бу морфологик шакллар кесим синтактик шаклииинг парадигма аъзолари саналади ва инварнант шакл ана шундай парадигма аъзоларининг бири орқали рўёбга чи- қади. Бу парадигма аъзоларининг биринчиси кесимучун кўпроқ хосланган. Чунки феъл бевоспта предикатив шаклга эга бўлади ва бу восита кесимнинг эга билан син- тагматик муносабатиои ҳамда гап мазмунинтшг борлиққа муносабатини юзага чиқаради.

*Кесимнинг мазмуний упсурлари*

**Кесимнйнг мазмуний томони ҳам морфологик маъно ва синтактик маънонинг қарама-қаршилиги ва бирлигй- дан иборат нисбий бир бутунликдир.**

**Морфологик маъпо билан инвариант маъно бўлган сиитактик маъно ўртасида умумийлик ва хусусийлик му- носабати мавжуд бўлади.**

**Кесим вазиятида келувчи синтактик (инвариант) маъ- но предикатдир.**

Предикат ҳам мазмуний, ҳам мантнкий тушунчадир. Маптиқий тушунча сифатида нредикат — фикрнинг субъект белгисини билдирувчи қнсмп. Мазмуяий тушун- ча сифатида ҳар қандай синтактик қурилманинг марка- зи.

Предикат предикативлик билан чамбарчас боғлиқ. Ҳар қандай нредикативлик предикат асосида шакллана- ди. Предикативлик шакллари предикатга қўшилади.

Предикат инвариант маъно сифатида бир қанча ва- риант (морфологик) маънолар орқали реаллашади. Пре- дикат ҳам вариант маъиоларга асосланади. Масалан, ҳа- ракат маъноси (у ёзди), ҳолат маъносн (бола ухлаяпти, ўқувчи — хурсанд), хусусият (бола — ширин), миқдор (дўетдар кўп, укам учта), хослик (бўри — ваҳший), кўр- сатиш (бу — ўша), тенглик (нкнита беш — ўн) ва бош- 'қалар.

Бу вариант маънолар продикат парадигмасини ҳосил қилади. Парадигма аъзолари ичида дастлабки иккитаси иреднкат учун кўпроқ хосланган. Чунки улар сшгтактик қурилма таркибида доимо предикат бўлиб келади. Бош- қаларшшпг эса доимо предикат бўлиб келиши шарт эмас.

*Кесимттг шакл ва мазмуни ўртасидаги муносабат*

Кесимиинг шакл ва мазмугш ўртасидаги муносабат деганда, кесимнинг оинтактик шакл ва спнтактик маъ- поси ўртасидаги муиосабат, яъни кесим ва предикат ўр- тасидаги мупосабат назарда тутилади.

Предикат ва кесим тушуичалари ўзаро муносабатда бўлиб, бир ҳодисанинг ўзаро қарама-қарши икки томо- ни — мазмун ва шакл томоиидир. Ҳар қандан кесим нре- дикат асосида шакллаиади. Лекин ҳар қандай предикат- пинг кесим орқали ифодаланиши шарт эмас. Предикат фақат предикативлшй шакллари орқали ифодаланганда-

гина, кесхшнннг маъно томони бўлиб келади. Акс ҳолда, кесимдан бонпўа еинтактик шаклларнинг маъноси бўла- ди. Масалан, Дўстимнинг келиши менп қувонтирдн син- |'актик курилмасида келиши ва қувонтнрди цредикатла- ни мавжуд. Бу предикатлардан иккинчиси иредикатив- лнк шаклини (шахс, сон, замон, тасдик шакллари) олиб, кесим вазиятида келса, биринчиси бош келишик шаклн- хш олиб, эга вазиятида келяпти. Демак, предикат ва ке- сим бир-бирини тадозо килувчи, ўзаро диалектик ало- к;ада бўлган тушунчалар бўлса ҳам, лекии улар бир ҳо- дисанинг ш;ки 1^арама-царши томони бўлганлиги сабаб- ли доимо бир-бирига мувофхп^ келавермаххди.

*Кесимнинг морфологик шаклга кўра турлари*

Кесим вазиятидаги бўлак синтактик ва морфологик шакл дарама-1^аршилиги ва бирлигидан иборат. Юх;ори- да таъкидланганидек, кесим синтахстик шакли учун кўл- рох^ хосланган морфологик шакл феълдир. Долган мор- фолотик шакллар кесим вазиятида келиши учун махсус кесимлик шаклларини — богламаларни олиши керак бў- лади. Шунга мувофиқ, кеснмни икки гуруҳга бўлтхш мум- кин:

1. бевосита кесим вазияти учун хослангаи морфоло- гик шакллар — феъл кесимлар;
2. билвосита кесим вазиятида келадиган морфологик шакллар — от кесимлар.

*Феъл кесимлар*

Феъл ва унинг функционал шаклларининг кесим син- тахгтик шаклли вазиятида келиши феъл кесим ҳпсобла- нади.

Феъл кесимиинг хараххтерли белгиси шуки, бевосита кесимлик ихакллариии олиб, эга билаи синтагматик м> - носабатга кнришади. Масалан, Хўроз кочкнрди.

*Феъл кесимларнинг шаклий парадигматик муносабати*

Феъл кесимлар морфологик ва сиитактик шаклнинг ўзаро царама-каршилиги ва бирлигидаи иборат.

Феъл кесим вазиятидаги синтактик шаклнинг морфо- логик шакллар тизими феъл кесимлар шаклий нараднг- маси, шаклий парадигма аъзоларининг ўзаро мупосаба- тд эса парадигматик муносабат саналади. . Парадигма аъзоларини, умумлаштйрувчи 'хнакли синтактик. шакл- дир.

Феъл кесимнинг парадигмаси даражали хусуснятга эга. Дастлаб кесим ўрнидаги соф феъл, равишдош, си- фатдош морфологик шакллари бир парадигмани ташкил- килади. Ўз навбатида, бу парадпгма аъзоларидан ҳар қайспси ўз ичида яна парадигмани ҳосил. қилади. Ле- кин кейинги парадигма учун катта параднгма аъзоси бирлаштирувчи шакл (инвариант) вазифасини ўтайди. Хусусан, соф феъл морфологик шакли асосидаги синтак- тик шакл қуйидаги парадигма аъзоларини бирлаштира- ди:

ижро майлидаги морфологик шакл буйруқ-истак майлидаги морфологик шакл шарт майлидаги морфологик шакл

Шунингдек, сифатдош морфологик шакли асосидаги синтактик шакл ҳам, равишдош морфологпк шакли асо- сидаги синтактик шакл ҳам, ҳаракат номн морфологик шакли асосидаги синтактик шакл ҳам яна ўз ичида ало- ҳпда-алоҳида парадигмаларни ҳосил килади.

Ҳар қайси парадигма аъзолари муайян типдаги гап шаклига хосланганлиги туфайли, ҳар бир парадигма аъзоларига алоҳида-алоҳида тўхталишга тўғри келадп.

1. Сиктактик шаклшшг ижро майлидаги морфологнк шаклк мустақил содда гапнинг кесими вазиятида кела- ди. Кесим вазиятидаги бу синтактик шакл шахс-сон, за- мод морфологяк шаклларига ҳам эга бўлади. Бундай морфологик шакллар, биринчидан, кесимни предикатив- лик шакли билан шакллантирадн, иккинчидан, кесимнинг эга билан сиктагматик муносабатиии таъминлайди. Ма- салан, Зайнаб акасининг елкасига янги тўн ташлаб, бо- шига янгигина тахтакачдан чиққан дўппи кнйдпрди.

(С. Ахмад) У ҳам Мирвалига қараб, аввалнга ташгаадн. (С. Аумад)

1. Синтактик шаклнинг буйруқ-истак майлидаги мор- фологик шакли ҳам мустақил содда гапнннг кесими ва- зиятнда келади ва содда гапиинг пфода мақсадига кўра алоҳнда туришг ҳосил қилади. Масалан, Дех.қон бўлсанг, шудгор қил, мулла бўлсаиг, такрор қнл. (Мапол)
2. Синтактик шаклнинг шарт майлидаги морфологнк шакли эргаш гапларнииг кесими, баъзан содда гапдар- нинг кесими вазиятида келадп.

Эргаш: гацларнинг иесими вазиятида келганда, бу люрфологик шакл синтактик омонимия ва полисемияга ае.ос бўлади: шарт, ўрин, пант ва бошка эргаш гаплар- асоси бўлади.

Содда гапларнинг кесими вазиятида келганда, содда гапнинг алоҳида коммуникатив тури учун хосланади. Масалан, Самарқандга борсам, Улуғбек расадхонасини кўрсам.

Сифатдош морфологик шакли асосидаги синтактик пгакл ҳам ўз ичида парадигмани ҳосил дилади ва ҳар .кайси парадигма аъзоси гапнинг маълум тури учун хос- иапади. Масалан;

*-ганда -ганидан -ганига -гани учун -гани сабабли -гани туфайли*

Синтактик шаклнинг бундай морфологик шакл пара- дигмаси аъзолари эргаш гапнинг кесими вазиятида ке- лади. Биринчи аъзоси пайт эргаш гапиииг, қолганлари лса сабаб эргаш гапнинг кесими вазиятида келади.

РавШшдош ьгорфологик шакли ҳуйидаги парадигма аъзоларидан иборат бўлади:

*-гунча*

*-/и/б*

Бу парадигма аъзоларидан биринчиси ■пайт эргаш гапнинг кесими вазияти учун хосланган. Иккинчи пара- дигма аъзоси эса кўп маъноли бўлиб, бир неча эргаш гапларнинг (сабаб, пайт ва бошкалар) кесими вазиятида келиши мумкии.

Кўриниб турибдики, кесим вазиятидаги синтактик шакл ўзаро даражали муносабатда бўлган бир неча мор- фологик шакллар тизимини ўз ичига олади.

*Феъл кесимларнинг мазмуний парадигматик муносабати*

Феъл кесимлар мазмуни бўлган предикатлар ҳам мор- фологик ва синтактик маънонинг ўзаро царама-ҳарши- лиги ва бирлгагидан ташкил топган нисбий бир бутун- ликдир. Феъл кесимиинг мазмунини феъл предикатлар ташкил этади. Феъл предикат нисбий бутунлик — син- тактик маъно сифатида қуйидаги морфологик маъноларг дан ташкил топади. Бу морфологик маънолар тизими феъл предикат парадигмасини ҳосил кплади.

Феъл предикат куйидаги морфологик маъноларни ўзи- да бирлаштиради:

а) субъект ҳаракати: Мапшна юрди. Станок ишлади. Бола ўйнади;

б) субъект ҳолати: Касал ухлади;

в) пайт: Баҳор келса, гуллар очилар;

г) шарт:Сен келсанг, биз борамиз;

д) истак: Ўлкамиз гулларга бурканса;

е) мадсад: Аспирантурада қолдиришмоқчи.

(0. Ецубов) ва бошқалар.

Юкоридаги парадигма аъзолари синтактик маъно (иивариант) бўлган нредииатнинг морфологик маъно- лари — вариантларидир. Бу морфологик маънолар син- тактттк маъпо бўлган предикатнинг мундарижасинн таш- кил қилади.

*Феъл кесимларда синтактик шакл ва синтактик мазмун муносабати*

Синтактик шакл бирлиги бўлган феъл кесим синтак- тик маъпо бирлиги предтткат билан ўзаро муносабатда- дир. Улар бир бутунликнинг ўзаро қарама-дарши икки томотш саналади. Кесим билан предикат ўзаро узвий боглик бўлса ҳам, лекин улар бир ҳодисанинг икки то- мони бўлгани сабабли маълум ўзига хосликка эга. Маз- муний предикат доимо синтактик кесим вазиятида кела бермайди. У кўпиича сиитактик ҳол вазиятини, баъзан эга, тўлдирувчи вазиятини эгаллаши мумкин. Масалан, Асрларнинг кайғусин қаргаб, шодлик ва бахт куйини чалдим. (Ҳ. 0.) Юрган — дарё, ўтирган — бўйра.

*(Мацол)*

Биринчи жумладаги бириичи предикат ҳол вазияги- да, иккинчи предикат кесим вазиятида; иккинчи жумла- даги ҳар икки предикат эга вазиятида келяпти. Лекин феъл предикатлар кўпроқ кесим вазияти учун хослаи- гап.

*От кесимлар*

Морфологик шакли феълдан боштҳа шакллардан бўл- ган кесим вазиятидаги синтактик шакл от кесим сана- лади.

**От кесим ҳам шакл ва маъно би.рлигидан ташкиж топган бутунликдир.**

*От кесимнинг шаклий тузилиши ва парадигмаси*

**От кесим морфологик ва синтактик шакл муносаба- ткдан ташкил топган шаклий бутунлнкдпр.**

Синтактик ва морфологик шакллар ўртасида умумий- лик ва хусусийлик диалектикаси ётади. Синтактик шакл- умумийликни, морфологик шакл хусусийликни — кесим вазиятидаги синтактик шаклнинг турли вариантларда намоён бўлишини кўрсатади.

От кесим вазиятидаги синтактик шакл бир бутун си- фатида қуйидаги морфологик шаклларни бирлаштиради:

**а) бош келишикдаги** от **ёки** олмош: **Ўзбекистоннннг пойтахти — Тошкент;**

б) восита келишикларидаги от ёки олмош: Меҳри~ миз — сенга;

в) кўрсатиш олмоши: Мактаб— шу;

г) сифат: **Бу ҳаракатинг яхши;**

д) равиш: **Иш оз, гап кўп;**

е) сон: Иккита икки — тўрт ва бошҳалар.

Бу морфологик шакллар от кесим вазиятидаги син- тактик шаклнинг мундарижасини ташкил этади. Кесим вазиятидаги синтактик шакл ўз доирасида барча морфо- логик шаклларши бирлаштиради ва боитқа марфологик ш а клл арда н чегар а лайдн.

*От кесимнинг мазмуний тузилииш ва уларнинг парадигматик муноса бати*

От кесимнипг мазмуний тузилиши морфологик маъно ва синтактик маънонинг қарама-қаршилиги ва бнрлиги- дан нборат. Синтактик маъно умумлашган (иивариант) маъно сифатида морфологик маънолар орқали рўёбга чиқади. От кесимнинг синтактик маъноси предикат бў- либ, у қуйидаги морфологик маъноларни бирлаштиради. Морфологик маънолар синтактик маъно парадигмасини ҳосил қилади:

**а) предмет: Бу — китоб;**

**б)** белги: **Китоб** — **қизиқарлп;**

**в) кўрсатиш: Топганимиз — шу;**

**г) миқдор: Ўзи — битта, қулоғи — тўртта**.(Топишмоц);

д) ўлчов: Сув — тиззадан ва бошқалар.

Ог кесимнияг сшттактик маъпоси бипан: морфологик маъносн ўртасидаги қарама-қаршилик шунда кўринади- ки, от кесим ваниятида ҳар қандай морфологик маъно эмас, фақат кесим вазияти йўл қўйгап маъно бўлиб ке- ла олади. Демак, синтактик маъно морфологик маъно- ларни бирлаштирнш билан бирга, уларнинг доирасини кесим вазияти йўл қўйган даражада чеклайди.

Юқоридаги морфологик маъноларнинг ҳар қайсиси яна ўз ичида кичик маъноларга бўлинади. Масалан, бел- ги маъноси хил-хусусият, таъм-маза, ранг-тус ва бошқа маъноларни ўз ичига олади. Шундай қилиб, морфологик маъно бошқа маъноларга нисбатан бирлаштирувчн маъ- но вазифасини бажариши мумкин.

Кўринадики, синтактик маъно ҳам даражали хусу- сиятга эга бўлади.

*От кесимларда шакл ва маъно муносабати*

Ог кесимларда синтактик маъно ҳнсоблашап преди- •кат синтактик шакл — кесим вазияти билан муносабат- да бўлади. От предикат ва кесим бир ҳодисанинг ўзаро қарама-қарши иккн томонидир. Улар бир-бири билан муносабатда бўлса ҳам, доимо бир-бирига мувофиқ ке- лиши шарт эмас. Отларнинг цредикат маъноси упинг синтактик вазияти билан чекланган. Фақат кесим вазия- тидаги отларгина предикат бўлиб кела олади. Чунки отлар предикат ифодалаш учун хосланмаган. Шушшг учун уиинг предикат ифодалаши синтактик вазият — ке- еим вазияти билан чегараланади.

*Кесимнинг синтагматик муносабати*

Кесим гас қурилншииинг маркази. Колган бўлаклар- нииг қайси вазинтни эгаллаши (эга, тўлдирувчи, ҳол) кесимга боглиқ бўлади. Демак, кесим эга билан, тўлди- рувчи бплан, ҳол билан синтагматик муносабатда бў- лади. Бу синтагматик муносабатлардан биринчиси, яъии эга-кесим муносабати гаи қуршшшида бошқа муносабаг- лардан кўра муҳимроқ роль ўйнайди. Чунки бу муноса- бат гапшшг негизиии ҳосил қилади./Кесимнинг шакли эганинг ҳам қайси шаклда (қайси сон ва шахс шакли- да) келишини олдиндан белгилайдидШунинг учуп ҳам эга билан кесим ўртасида шаклий мослик бўлади, Ке- симнинг шаклига қараб эга белгиланади. Масалан, Кап- ча тиришсам ҳам, у беор еллар менн алдаб кетади. (Ҳ. 0.)

Су жиҳатдан феъл кесим билан от кесим бир-биридан т.убдан фа.рд ҳилади. Феъл кесимнинг морфологик шакли фсъл бўлганлигидаи, бевосита шахс-сон шаклларшш (| |пб, эга билан боғлана олади. От кесимшшг морфологик шакли феълдан бошқа сўзлар бўлганлиги сабабли бун- д.тй хусусиятга эга эмас. Улар махсус шаклий воситалар

о.ипбгина эга билан шаклий муносабатга кириша олади. Шутшнг учун уларни алоҳида-алоҳида кўриш лозим бў- нади.

*Феъл кесимнинг эга билан мослашуви*

Феъл кесимнинг эга билан муносабати мослашув йў- л п билан ^рўёбга чиқади. Бу шаклий муносабат кесим- :ниег морфологик шакли орқали амалга ошади. Феъл ке- ттгмнинг морфологихс шакли феъл бўлганлиги учун у шахс-сон шакяларига эга бўлади ва бу шакл кесимни кесим шакллантириш ҳамда кесимнинг эга билан син- тагматик муносабатини кўрсатнш вазифасини бажара- дп. Масалан: Шерзод дераза пардасинн суриб, ташқари- га қаради. (Ў. Ҳошимов)

I ва II шахсдаги феъл кесимлар эга билан ҳам шахс- да, ҳам сонда мослашади. Масалан: **Биз ҳамма нарсанинг қадрини ўзи йўқолганидан кейин биламиз.** (Ў. Ҳоишмов) **Сиз бу ерга даволаниш учун келгаисиз.** (Ў. Ҳошимов)

Кеспм эга билан доимо шахсда мослашади. Лекин сонда доимо мос бўлавермайди. Цуйидаги ҳолатларда эга билан кесим ўртасида қисман мослик (фақат шахс жиҳатдан) мавжуд бўлади:

а) кўплик шаклидаги эга вазнятида шахс билдирувчи от морфологик шаклн бўлганда кесим бирликда ҳам, кўпликда ҳам кела олади: Доиишмаидлар тўғри айтган. (Ў. Ҳошимов)

б) кўплик шаклидаги эга вазиятнда жоисиз пред- метларии, ҳайвон, паррапдалатргш бнлднрувчи от мор- фологик шакли бўлганда кесим донмо бпрлик шаклда қўлланади: Итлар ҳурди.

*От кесимнинг эга билан мослашуви*

От кесим вазиятида синтактик шаклнинг феълдан бошқа морфологик шакллари келгаплиги сабабли: ула,р кеснм бўлиб шаклланшпи ва эга билан богланиши учун махсус воситаларни олади. Аиа шундаи воситалар боғ- лама ҳисобланади.

**Боғламалар от кесимларни кесим килиб шаклланти-** риш ва эга билан синтагматик муносабатини юзага чи-

қариш учун хизмат қилади. Богламалар от кесимга кў- шилишига кўра икки турга ажратилади:

а) синтетик шакл (-ман, -сан, -дир каби);

б) аналитик шакл **(бўлмоқ, ҳисобданмоц, саналмоқ** ва бошҳалар).

Синтетик шакллар тўғридан-тўғри от кесимнинг ўзи- га худди феъл кесимлардаги шахс-соп шакллари каби кўшилади. Масалан:

Мен талабаман Сеи талабасан У талабадир

Кўшшча учшгаи шахс шакли бевосита ифодаланмас- лиги мумжин. Масалап: Бу ер — мардлар макони.

Айрим вадтларда I ва II шахс шакллари ҳам шаклий ифодаланмаслиги мумкин:

Мен — инсон фарзанди. (Ғ. Ғ.)

Сен талаба.

Сен халқимнинг 'юраги. (Ҳ. 0.)

Бундай вактда эга билан кесим ўртасида мазмуний предикатив муносабат бўлса ҳам, лекин бу муиосабат мос- лашув орҳали ифодаланмайди. Мазмуний ва шаклий му- носабат ўртасида номувофиқлик вултудга келади.

Аналитик шакллар кесимлик шаклларини олган ҳол- да кесим вазиятидаги от шаклига кўшилади ва кесихмни шакллантириш ҳамда уии эга билан синтагматик муно- сабатга киритиш вазифасини бажаради. Масалан:

Меп талаба **ҳнсобланаман (бўламан)**

Сен талаба **ҳисобланасан (бўласан)**

**У** талаба **ҳисоблапади (65'лади)**

*Содда ва таркибли, кесимлар*

Кесимлар тузилшнига кўра содда ва таркиблн ке- симларга бўлинади. Кесим вазиятидаги сннтетик-морфо- логик шаклдан ташкил топган синтактик шакл содда ке- сим -саналади. Цандай синтетик-морфологик шаклдан ташкил топншига кўра содда кесим иккп хил ном билан юритиладн:

а) содда от кесим: **Мен ишчиман, хизматчиман.** (Ҳ. Ҳ.),

б) содда феъл кесим: Урнк гуллади.

Кесим вазиятидаги аналитик морфологик шакллар- даи, фразеологиэмлардан ёки бирикмалардан ташкил топ- гаи ‘синтактик шгакл таркибли кесим ҳисобланади. Кўк ■озинн булут, чол кўзини ғазаб аста босиб кела бошлади.

(У.)'

**Таркибли кесим ҳам қандай морфологик шаклиинг о гакчилигига кўра икки турга бўлииади:**

**а) таркибли феъл кесим;**

б) таркибли от кесим.

Таркибли феъл /кесим куйидагн моделли морфологик шакллардан ташкил топади.

а) равишдош + кўмакчи феъл: -иб бошла (ёт, тур,

ўтир, кел, бор, юр, чид, кет, ташла, туш, кўр

ва бошқалар);

**б) сифатдош** + тўликсиз феъл: **эди (экаи, эмиш);**

в) феъл + феъл: айтди-қўйди, чнқди-кетди ва бошда-

чар;

г) от + феъл типидаги фразеологизмлардан: кўигли тўлди, боши котдн каби.

Таркибли от кесим /қуйидаги моделли морфологик шакллардаи ташкил топади:

**а) от + тўлидсиз феъл: Хона иссиқ экан (эди);**

**б) от + боғлама: (ҳисоблаимоқ, саналмоқ, туюлмоқ,**

**бўлмоқ** каби): **Узбекистоннинг муста қил бўлиши катта воқеа ҳисобланади** («Ўзбекистон овози»);

**в) от ( + дан) + иборат: Уйимиз бешхонадан иборат;**

**г) ҳаракат** номи **( + эгалик** шакли) **+керак (зарур, лозим, мумкин, шарт** каби сўзлар):Мен **ўқишим керак;**

д) сифатдош (+эгалик шакли) +йўқ: Халққа айтинг: .мен аспо ўлганим йўқ. (Ҳ. 0.)

ЭГА

Кесимиинг субъект (агепс) валеитлигини тўлдирув- чи ва у билан мосдашув муносабатида бўлувчи бош ке- лишикдаги сиитактик шакл эга ҳисобланади.

Эга вазияти кесимга қараб белгиланади. Шунинг учун ҳам гаи таркибида ҳар қандай бош келишикдаги синтактик шакл эга саиалавермайди. Фақат кесим би- лап тобе муносабатда бўлган бош келишикдаги синтак- тик шаклпша эга вазиятида кела олади.

Эга ҳақидаги ахборот кесим шакли орқали олдиндан билиниб туради. Шунинг учун ҳам кўпинча унинг бе- восита ифодаланиши шарт бўлмайди. Бу эса эганинг иккинчи даражалн бўлаклардан юкорирод, кесимдан эса ■кейин турувчи иккинчи бош бўлак эканлигини кўрсата- ди. Бош бўлак саналншпга сабаб шуки, кесим билан ало- ҳага киришиб, гапнинг курилишп ва ахборот бериш асо- сини ташкил этади.

Эга ҳам тил тизимпдаги бирлик сифатида шакл ва мазмун карама-даршилнги ва бирлпгидан ташкпл топган бир бутунликдир.

*Эганинг ишклий тузилиши ва парадигмаси*

Эга шаклий томондан ҳам икки унсурвинг — морфо- логнк шакл ва синтактик шаклнинг карама-даршплиги ва бирлигидан ташкил топган. Синтактик шакл умумлаш- ган намуна сифатида бир неча морфологик шаклларда намоён бўлади.

1. Бош келишикдаги **от** шакли: **Сайфи Сокиевич дўм- боқ кўлили сидтади.** (Ў. Ҳошимов)
2. **Бош келишикдаги от ўрнида алмашиб келган ол-** мош шакли: **У хаёлига келган бемаъни фикрдан ўзи кулди.** (Ў. Ҳошимов)
3. Ҳаракат номи шакли: **Эрталаб югуриш — фойдали.**
4. Бирикмали сўз шакли: Хотинсиз ўтиш — хахо, бо- ласиз ўтиш—жафо. (Макол)
5. Отлашган сўзлар:

а) отлашган **сифат** шакли: **Яхшилар кўпайсин, ёмон қолмасин;**

**б) отлашган сон шакли: Аслнда икковларинг ҳам**

адашдинглар. *(Ў. Ҳошимов);*

**в) отлашган снфатдош шакли: Кимирлаган кир ошар.**

*( Мацол )*

**г) отлашган тадлид сўз шакли: Тоғдан оқиб тушаёт- ган тшгак сувларнинг шилдир-шилдири дилларга орб»! беради.** (0. Ёцубов);

д) отлашган увдов сўз шаклн: Қўшянларнииг ураси; ол.шни тутиб кетдн.

Шуни таъкидлаш керакки, ҳар дандай бош кели- 11Н1 идтги морфологпк шакл эга бўлиб кела бермайди.

Бош келипшкдаги морфологик шакл зга вазиятида колсагина, зга ҳисобланади. Чунки бош келишикдаги мпрфологик шакл бошқа синтактпк вазиятда келиб, оошка синтакттгк бирлик бўлиши ҳам мумтага. Масалан: Оиа, урма қалбимга тикан. (X. 0.) Шунинг учун ҳам морфологик шаклларни эга вазияти чеклаб туради.

Эганинг юқоридаги морфологик шакллари унинг шак- лип парадигмасини ташкил қилади. Шаклий парадпгма ат.золаридан биринчи, иккинчи ва учинчи шакллар эга. учун хосланган, бошқаларинннг эга вазиятида келиши иккиламчи вазифасидир.

*Эганинг мазмуний тузилиши ва парадигмаси*

Эга мазмун томонидан морфологпк маъно ва синтак- тик маънолар қарама-қаршилиги ва бирлигидан таш- кил топган. Эганинг синтактик маъноси субъектдир1. Лекин субъект умумлашган маъно сифатида бир веча .морфологик маънолар орқали намоён бўлади:

1. Ҳаракатнн юзага чиқарувчи субъект (агенс): Ус- та келди.
2. Ҳолат субъекти: Бола ухлаяпти.
3. Белги ташувчи субъект: Отам сахий.
4. Миқдор субъекти: Болалар тўртта.
5. Эгалик қилувчи субъект: Унда орден.
6. Мавжудлик субъекти: Китоблар бор.
7. Циёсланувчи субъект: Акаси укасидан эслироқ ва бошқалар.

Субъектнинг бу парадигма аъзоларидал унинг маз- мунин мундарижасини белгилаш мумкин бўлади.

Эга вазиятидаги синтактик шакл субъект маъноси- дан ташқари объект маъносини ҳам ифодалаши мумкил. Масалал: Уй қурувчи томонидан қурилди.

‘. Субъект ҳақида кенгроқ маълумот олиш учуп қаранг: Н у р- монов А., Маҳмудов Н. ва бошқалар. Ўзбек тилинивг маз- муний синтаксиси. Тошкент, 1992, 54-бет; Нурмонов А. Гап ҳақидаги синтактик назариялар. Тошкент, 1988, 70-бет.

*Эганинг шакл ва мазмуни ўртасидаги муносабат*

Эга шакл ва мазмун қарама-даршилиги ва бирлиги- дан иборат бутунлик экан, унинг бу икки томони ўзаро муносабатдадир.

Эга синтактик шакли кўпинча субъект синтактик маъносини ифодалайди. Лекин бу икки ҳодиса бир-би- рига айнан тенг эмас. Кўп ҳолатларда улар ўртасида номувофиқлик мавжуд бўлади.

Бириичидан, субъект факат эга ордали ифодаланмай- ди. У бошқа бўлаклар, кўпрод тўлдирувчи ордали ҳам ифодаланиши мумкин. Масалан, Унга маза.

Иккинчидаи, эга субъект ифодалаш учуи кўпрод хос- ланган бўлса ҳам, лекин у субъектдан бошда синтактик маънони ифодалаши ҳам мумкин. Масалан, Пахта ёр- дамчидар томонидан терилди.

Эга сшттактшс шаклй орқали ифодалангаи синтактик .маънонинг кесим синтактик шакли орқали ифодаланган синтактик маъно билан муносабати мазмуний слнтагма- тик муносабат ҳисобланади. Бошдача айтганда, субъ- ект + предикат муносабати эга билан кесимнинг мазму- ний синтагматик муносабатидир. Субъект предикат би- лан дналектик боғланган. Чунки у предикат ифодала- ган белгининг эгаси, предикат эса субъект белгисини билдиради[[32]](#footnote-32).

Бироқ предикат марказий унсур бўлиб, субъектни ҳам кўрсатиб туради[[33]](#footnote-33). Субъект + предикат муносабати эга + кесим шаклий муносабати ордали ифодаланишга

кўпрок хосланган. Лекин предикат шаклий жиҳатдан фақат кесим вазиятида келмаганидек, субъект ҳам дои- мо эга вазиятида келмайди. Демак, субъект+предикат муносабати эга ва кесим муносабатидан бошда шаклий синтагматик муносабатлар орҳали ҳам ифодаланиши мумкин. Бу эса эга+кесимиинг шаклий синтагматик му- носаоати билан мазмуний синтагматик муносабати ўр- тасида номутаносиблик мавжуд эканлигини кўрсатади.

*Содда ва таркибли эга*

Эга тузилшиига тсўра содда ва таркибли эгаларга бў- линади.

Фап;ат биргина морфологик шаклдан ташкил топган синтактик шакл содда эга, икки ва ундан ортиқ морфо- логик шаклдан, уларнинг синтагматик муносабатидан ташкил топган синтактик лпакл таркибли эга ҳисобла- иади. Масалан: Ватанимиз қудрати — дўстликда. Эрта туриш фойдали.

*Эганинг синтагматик муносабати*

Эга гап қурилишида бошқа бирликлар билаи синтаг- матик муносабатда бўлади. Эга шакл ва мазмун бирли- гидан иборат бўлган бутунлик экан, уиинг синтагматик муносабати ҳам икки томонлама бўлади:

а) шаклий синтагматик муносабат;

б) мазмуний синтагматик муносабат.

Эганинг кесим синтактик шакли билан бўлган муно- сабати шаклий синтагматик муносабат ҳисобланади. Бу эганинг биринчи даражали муносабатидир. Шу билан бирга, эга ўз ичида бошқа синтактик шакллар билан му- носабатга киришиб, кесим синтактик шакли билан му- носабатига нисбатан бир бутунликни ҳосил қилиши мум- кин. Масалан: Уйга оқ халат кийган кишилар кириб

келди. (Ў. Ҳошимов) Мақолани Шерзоддаи бир йил ил- гари университетни битирган, ҳозир тил адабиёт инстн- тутида ишлайдиган фан кандидати ёзганди. (Ў. Ҳошимов)

Демак, эганинг синтагматик муносабатини икки да- ражага бўлиш мумкин: а) эганинг кесим билан муноса- бати; б) эганинг ички муносабати (аииқловчи-аниқлаи- миш).

Англашиладики, эга ўзига оид аниқловчилар билан кенгайиб, дескрипцияни ҳосил қилади ва бу дескрипция бир бутун ҳолида эга вазиятида кесим билан синтагма- тик муносабатда бўлади.

ЁЙИҚ ГАПЛАР.

ИККИНЧИ ДАРАЖАЛИ БЎЛАКЛАР.

уг/ **ТЎЛДИРУВЧИ**

Кесимнинг объект валентпигини тўлдириб келувчи келишиклй ва кўмакчили морфологик шакллар орк.али рўёбга чиқадиган синтактик шакл тўлдарувчи саналади.

**Масалан:** Неча йил ўғрига таланди карв>он,

Юрак кишанларнинг пойида ётди.

*(«Мустациллик цасидаси»)*

Тўлдирувчи гап бўлаклари тизимида шакл ва маз- мун унсурларидан ташкил топган нисбий бир бутунлик- дир. Тўлдирувчининг шакл ва мазмуни ўзаро узвий боғ- ланган ҳолда бир бутунни ташкил этса ҳам, лекин улар бир ҳодисанинг икки томони сифатида ўзига хос хусу- сиятларга эга.

*Тўлдирувчининг шаклий тузилиши ва парадигмаси*

Тўлдирувчи шаклий томондан морфологик ва син- тактик шаклларнинг дарама-қаршилиги ва бирлигидая ташкил топган нисбий бир бутунликдир.

Гап дурилмаеида тўлддрувчи вазиятини йгалловчи синтактик шакл муайян морфологик шакллар асосида намоён бўлади. Натижада тўлдирувчи вазиятидаги син- тактик шаклни намоён килувчи морфологик шакллар ти- зими вужудга келади. Масалан:

Сиздан дадрлими бир дона кўсак,

Дардлар дарё бўлиб оҳизмас бизни,

Елкада кўтариб кетсак-да сизни...

*(«Мустациллик цасидаси»)*

Тўлдирувчи вазиятидаги синтактик шакл дуйидаги морфологик шакллар асосида намоён бўлади:

1. От:

а) от + тушум келишиги: китобни ўдидим;

б) от + бош келишик: китоб ўдидим;

в) от + восита келишиклари: китобдан ўқидим;

г) от + кўмакчи: китоб ҳақида эшитдим.

1. Олмош:

а) кишилик олмоши + тушум келишиги: сени кўрдим;

и) кишилик олмоши + восита келишиклэри: унға

Гкрдим;

в) кишилик олмоши + кўмакчи: у ҳақда эшитдим;

г) кўрсатиш олмоши + келишик: ўшанга атадим, ўша- нн кўрдим.

1. Сон + 1:елишик: бешни ўнга қўшдим.
2. Отлашган сўзлар:

а) отлашган сифат: Яхшидан бог қолар;

б) отлашган равиш: Кўпдан ҳуён кочиб ҳутулмас.

Тўлдирувчи вазиятидаги синтактик шаклни намоёа

дилувчи бу морфологик шакллар тизими тўлдирувчининг шаклий парадигмасини ҳосил к.илади.

Тўлдирувчи вазиятида ҳар қандай морфовогик шакл амас, фақат тўлдирувчи вазияти йўл қўйган морфологик шаклларгина кела олади.

*Тўлдирувчииинг мазмуний тузилиши ва парадигмаси*

Тўлдирувчи мазмун томондан морфологик ва сиштак- тик маъноларяинпқарама-қаршилиги ва бирлитидан таш- кил топган нисбий бутунликдир.

Синтактик маъно морфологик маъиолар орқали намо- Ш1 бўлади. Морфологик маъноларнинг умумлашмаси сии- тактик маънони ҳосил қилади. Сиитактик ва морфологик маънолар ўртасида умумийлик ва хусусийлик диалекти- каси намоён бўлади.дТўлдирувчи вазиятидаги синтактик шакл кесимнинг объект валентлигиии тўлдириш учуи хизмат қилганлиги туфайли у, биринчи навбатда, объект- ни ифодалайди+Бу объект синтактик маъноси умумлаш- ма (инвариапт) сифатида турли хусусий маънолар (ва- риантлар) — морфологик маънолар орқали юзага чиқади:

1. шахс: Мен укамни кўрайин. («Ёрилтош» эртаги- дан);
2. предмет: Новдаларни кесди;
3. ўрин: Тошкентни кўрдим;
4. миқдор: Тўртни иккига бўл;
5. ҳаракат: Югуришга ёрдам берди;

'ти 6) ҳолат: Уйлашга вақтим йўкд

1. кўрсатиш: Мана буни сенга атадим.

Бундай морфологик маънолар бир умумий синтактиК маънонииг мазмуний парадигмасини ташкил этади. Па- радигма аъзолари ичида биринчи ва иккиичи маъно ' тўлдирувчи вазиятидаги синтактик маъно учур хослангав.

. Колган ■ маъиолар бошқа синтактик маъноларга хос бўл-

ган чегара маъно ҳисобланади. Масалап, ўрнн маъноси ўргш ҳоли оазиягпдагп стштактик маъно учун, мпкдор маъноси аишдовчи ва ҳол вазиятидаги, ҳаракат ва ҳолат маъиолари эса кесим вазиятидаги синтактик маънолар учун кўпрод хослангандир.

*Тўлдирувчининг синтагматик муносабати*

Тўлдирувчи гап дурилишида кесим билан сгштагма- тик муиосабатга киришиб, унинг бўш ўрнини тўлдиради.

Тўлдирувчи шакл ва мазмун бирлигидан иборат бўл- ганлиги сабабли кесим билап сиитагматпк муносабатя ҳам икки хилдир:

а) шаклий синтагматик муносабат;

б) мазмуний синтагматик мупосабат.

*Шаклий синтагматик муносабат*

■ Тўл.дирувчи вдаклий томоидан кесимпидг. «бўш ўрни» ■ни тўлдириб, у талаб этгап шаклда келади. Масалан, кесим вазиятидаги кўрдим фсъли ўзидан олдинги син- тактик вазиятда тушум келишиги билан ифодалатгган синтактик шаклнинг келишшш тақозо килади. Кесим вазиятидаги чиройли, ширин, повча сиигари сиптагматик шакллар ўзида-н олдинги сиггтактик вазиятда чпдиш ке- лишиги ёки • жўяалиш келишиги + кўмакчи (-га нисбатаи, -га караганда) морфологик шаклларидан ифодалаиган синтактик шаклшшг келишипи талаб қиладп. Масалан, Раъно Салимадан чиройли (иовча). Раъио Салимага қараганда (нисбатан) чиройли(роқ).

Ҳар қандай гап бўлаги шакли ўзаро қарама-қарши бўлгаи морфологик ва синтактик шаклнииг бирлигидан ташкил топган бир бутуилик бўлганлиги туфайли тўл- дирувчишшг шаклий синтагматик муносабатн ҳам ўзаро қарама-қарши бўлган шаклий морфологик сиптагматик муносабат гга шаклий синтактик синтагматик муносабат- дан ташкил топган.

Шаклий морфологик синтагматик муносабат муноса- батга киришувчи синтактик гааклларнннг моддий муно- сабатлари саиалади. Масалан, тўлдирувчи вазиятидаги синтактпк игакл билан ҳоким бўлак вазиятидаги сгштак- тик шакл ўрта-сидаги модаий муносабат:

от + келишик — феъл, от + кўмакчи — феълоир.

**Тўлдирувчи вазиятпдаги синтактик шакл тушум, чи- қиш, жўналиш, ўрин-пайт келишиклари, кўмакчилар**

Гшлан шаклланган морфологик шакллардан ифодаланади.

I >у шакллар тўлдирувчи вазиятидаги сиитактик шакл- шитг вариаитлари саиалади.

Синтаксис учуп синтактик шаклларнииг синтагматик мупосабати муҳим бўлса ҳам, лекин морфологик шакл- .таршшг сиитагматик мунооабатини эътиборга олиш сип- тагматик шакллар 'муносабатидаги айрим цоаникликларга барҳам беришга имкон беради.

Тўлдирувчи вазияткдаги синтактик шакллар . допмо кесим вазиятидаги синтактик шакл билан синтагматик м уиосабатга киришади. Демак, тўлдиру.вчи -Ғтўлдирилмиш (кесим) муносабати тўлдирувчинииг шаклий синтагма- тик муносабати саиалади. Морфологик шаклла^энинг спнтагматик муносабати (от + келишик — феъл, от -+ кўмакчи—феъл) билан синтактик шаклларнинг спнтаг- матик мунооабати (тўлдирувчи — кесим (тўлдирилмши) ўзаро мувофиҳ келганда, тўлдирувчини ажратишда ҳеч рапдай қийинчилик тугилмайди. Бу икки муносабат ўр- тасида иомутаносиблик бўлганда, гап таркибидан тўлди- рувчишт ажратиш бир оз чигаллашади. Хусусан, ҳокпм вазиятдаги феъл кўироқ, кесим учун хосланган. Лекии у доймо кесим вазиятида кела бермайди. Феълнинг "кесим вазнятида кела олмаслиги унииг талаби асосида келишпк ёки кўмакчилар билан бирга келгаи морфологик шакл- ш-шг синтактик вазифасини ҳам ўзгартириб юборадн. Бу вақтда тўлдирувчи вазиятидаги синтактнк шакл бутун ган тузилншишгнг тенг ҳуқуқли эркин аъзоси бўлмайди. У муайян кенгайган.гап бўлагинииг таркибнга киради. Кенгайгац гап бўлаги билан бир бутунии ташкил этиб, гап таркибида маълум синтактнк вазиятни эгаллайди.

Гап таркибидан бутуилик ажратиб олингандан сўиг, бу бутуплик ички уисурларга ажратилгандагина тўлдп- рувчи ажратилиши мумкин. Масалан, Атлас кўйлакнинг кенг енгини тирсакка қадар шимариб, илон бошлн олтпн билагузук чирмашган тўла, гўзал билакларшш очнб, ду- торини чертди. (Ойбек)

Бу гаида кесим билан синтагматик муносабатга кири- шаётган дуторни сиптактик шаклигина гап қурилншннииг эркин уксури, алоҳида гаи бўлаги — тўлдирувчи вазифа- сини бажаради. Тушум келишигидаги морфологик шакл- лардан ифодалангаи бошқа синтактик шакллар эса равишдош ўрам (оборот) таркибига кириб, у билан бир бутун ҳолда кесим билан синтагматик муносабатга кири- шади ва ҳол синтактик вазиятини эгаллайди.

Ҳол вазиятйдаги равиш)дош ўрамни таркибий кисмлар- га ажратгаидагина, .тушум кслишигидаги морфологик шакл ажратилиши мумкин. Шунинг учун ҳам' тўлди- рувчилар иккига бўлинади:

а) эркин (функционал) тўлдирувчилар;

б) боғлик (нофункционал) тўлдирувчилар[[34]](#footnote-34).

Косим билан синтагматик муносабатга киришиб, унинг талаби билан тўлдирувчи вазиятида келган синтактик шакл эркин тўлдирувчи саналади, масалан: Жамғармани селга берма, элга бер. (Мацол)

Кесйм вазйятида келолмаган морфологик шакл билаи синтагматик муносабатда бўлиб, у билан биргаликда бир синтактик вазиятни эгаллбвчи тушум ва восита келишик- ларидаги ҳамда кўмакчи билан бйрга келган морфологик шакл боглиқ (нофункциоиал) тўлдирувчи саналади. Боғ- лиц тўлдйрувчи ўзи богланиб келган морфологик шакл бйлан бйргаликда бйр сйнтактик шаклни ҳосил килади ва бир сййтактик вазиятни эгаллайди. Буедай тўлдирув- чиларии тўлдирувчи сифатида бутун гапга нисбатан эмас, балки ўрамга нисбатан ажратиш мумкин. Лекин бундай ажратиш гапйи эркйн бўлакларга бўлйшдан кеййнгй ички ажратйшДйр.

*Тўлдирувчиларнинг мазмуний синтагматик муносабати*

Тўлдирувчй кесйм билан сййтагматик муносабатга кйришиб\* у талйб этган оинтактик шаклда келади ва бу шаклий синтагматик Муносабат киши онгйда акс этган борлиқдаги маълум унсурлар муносабатини ифсдалай- ди. Шаклий сиитагматик муносабат орқали ифодалан- ган киши онгида акс этувчи борлиқдаги унсурлар муно- сабати мазмуняй сиетагматик муносабат ҳиообланади.

Тўлдирувчипинг мазмуний синтагматик муносабаги денилганда, тўлдирувчи вазиятмдаги синтактик шакл ифодалаган объект билан кесим вазиятдаги синтактик шакл ифодалаган предикат ўртасидаги муносабат назар- да тутилади.

Айрим ҳолларда, хусусаи, предикат мажҳуллик иис- батидагн феъл морфологик шаклн орқали ифодаланган- да, предикат субъкети (ҳаракатни юзага' чиқарувчи)

кўмакчили морфологик шакл орқали ифодаланган ҳолда гўлднрувчи синтактик вазиятини эгаллайди. Масалаи: Китоб талаба томонидан ўқилди. Бу вақтда шаклий ва мазмуний синтагматик муносабат ўртасида номувофиқлик манжуд бўлади.

7*’//лдирувчиларнинг шаклий ва мазмуний синтагматик муиосабатлари ўртасидаги мувофицлик ва номувофицлик*

Тўлдирувчининг бу икки синтагматик муносабати ўртасида маълум мувофиқлик бор: объект — продикат

муносабати кўпиняа тўлдирувяи — кесим синтактик му- иосабати орқали ифодаланади. Лекин тўлдирувчиларнинг шаклий ва мазмуний синтагм^атик муносабати ҳам зидди- нтлкцир. Шунинг учун ҳам улар айрим ҳолларда бир- бирига мувофиқ келмаслиги ҳам мумкин.

Хусусан, тўлдирувчи-кесим шаклий синтагматик му- носабати объект-предикат мазмуний синтактик муносаба- гини эм-ас, балки субъект (ҳаракатни бажарувчи) — ире- дикат мунооабатини ифодалаши мумкин. Бу вақтда кесим вазиятидаги синтактик шакл мажҳуллик нисбатидаги феъл морфологик шакли орқали ифодаланади. Масалаи, Масала талаба томонидан ечилди.

Шунингдек, тўлдирувчи — кесим шаклий синтагматик муносабати ўрин (локал) — предикат мазмуний синтагма- тик муносабатини ифодалайди. Бу ўринда тўлдирувчи вазиятидаги сннтактик шакл тушум келишигидаги ог морфологик шакли орқали ифодаланади. Натижаца тушум келишигидаги ўрин-жой оти худди объект каби тасаввур қилинади. Масалан, Чўлни бўстон қнлгали келдик (Қў- шицдан )

Баъзан оғзаки нутқда мавжудлнк билрирувчи субъ- ект — предикат муносабати тўлдирувчи — кесим шаклий синтагматик муносабати орқали ифодаланади. Бу ҳолда тўлдирувчи вазиятидаги синтактик шакл чиқиш келиши- гидаги от морфологик шакли орқали намоён бўлади. Масалан: — Ўгилдан нечта?

— (Ўғилдан) учта.

Бундай ҳолларда чиқиш келишигидаги от морфоло- гик шакли бош келишикдаги от морфологик шакли билан вариантлиликни вужудга келтиради: Ўғилдаи нечта?— Уғил нечта? Дўстлардан кўп — Дўстларим кўп ва бош- қалар.

Айрпм ҳолларда бутун ва бўлак муносабатндаги маз- муний унсурларнинг бўлак кисми моддий ифодасига — морфологик шаклига эга бўлмайди. Натижада бутун- бўлак муносабати бутуниинг ўзида акс этадн ва бутун чикитн келишигидаги отнинг морфологик шакли орҳали ифодаланиб, тўлдирувчи вазиятини эгаллайди. Бутунда кисм маъиоси ҳам акс этганлиги, мазмунин мураккаблик касб этганлиги учун, у айни пайтда, предикат субъектини ҳам ифодалайди. Шунинг учун бу муносабатда бутунни билдирувчи дшсм чикиш келишигидаги ҳамда бош кели- шикдаги отнииг морфодогик шакли орқали ифодалаииши. мумкин. Масалан: Унда ҳар турли кўкатлардан бор,

(Л. Қодирий) **—Унда ҳар турли кукатлар** борТ

Юқоридагя сиггтактик ҚўрйлмаларнинҒҳар йккиси бир. мазмупий муносабатни ифодалаб, бир мазмуний иарадиг- маии ҳосил қилса ҳам, лекин улар шаклий синтагматик муносабати билан бир-биридан фарқ. қилади. Бирида мавжудлик субъекти бош келишикдаги от орқали ифода- ланиб, эга вазиятини, иккинчиспда эса чиқиш . кслтшш- гидаги от орқали ифодаланиб, тўлдирувчи вазиятини ифо- далайди.

Восита келишиклари орқалп ифодаланган .тўлдирувчи билаи ҳол бир хил морфологик шаклга ҳамда бир хил сидтактик вазиятга эга бўлади. Демак,. бундай ҳолларда бу икки гап бўлаги синтактик. шакл. жиҳатдац фарқ қил- майди. Уларнинг фарқи фақат сннтактик гмаъно жиҳат- дан бўлади. Тўлдирувчи синтакгик шакли предметлик маъносини, ҳол синтактик шакли ўрин. маъносш-ш ифо- далайди.

Лекин ггредметлик маъиоси ҳам инвариант маъно си- фатида бир қаича маъноларни, айрим вақтларда ўрин маъносини ҳам ўзида бирлаштиради. Тўлднрувчи предмет- лик сиптаксемаси таркибпда ўрин семасп бўлган синтак- тик маъно ифодалаганда, тўлдирувчи билан ҳол сннтак- тик шакллари ҳам шаклий, ҳам мазмуний жиҳатдаи мўъ- тадиллашади (пейтрализациялашади). Бу ҳолда ҳар иккн бўлакпипг фарқловчи белгиси кесимшшг спнтактик маъ- носи сапалади. Кесимнинг қандай мазмуний валентлиги- нп тўлдираётганлигига қараб белгиланади. Ўрин валент- лигини тўлдирса ҳол, нарса-қурол валентлигини тўлдир- са тўлдирувчи вазпятида келади. Масалан, Булбул гулга қўнди (қаерга?, нимага?) —Мен гулга ишқибоз- ман (н и м а г а ?).

Хуллас, мазмундй ва шаклий сиптагматик муносабат-- лз|1 ўзаро боглик, бир-бирини такрзо қилувчи муносабат- .Ц.11> бўлса ҳам, лекин улар ўртасида мувофидликнинг оў.иишн шарт эмас. Уларпинг муносабати зиддиятлидир.

ҳол

Кесимнинг ҳолат, ўрии, пайт, сабаб, :макса-д, мпқдор каби бўш ўринларини тўлдириб келувчи синтактик шакл \ол дейилади.

Ҳол феъл кесим валентлигини юзага чиқарувчп гап бўлаги бўлганлиги учун у бевосита феъл кесим билан ппгтагматик муносабатга киришади. Маеалан: Аваз ав- налига бу хушхабарга унча ишснгиси келмади. (У. Ус-

*монов)*

Ҳол ҳам бошқа гап бўлаклари каби шакл ва мазмуа бпрлигидан ташкил тогхгап мураккаб бир бутунликдир.

*Ҳолнинг шаклий тузилиши ва парадигмаси*

Ҳол мбрфологик ва синтактик шаклларнинг қарама- қаршилиги ва бирлигидаи ташкил топади.

Ҳол вазиятнни эгаллатан сиитактик шакл муайян морфологик шакллар орқали ифодалаиади. Шунинг учуп ҳам ҳол вазиятидаги синтактик шаклни намоён қилув- чи морфологик шакллар тизими — иарадигмаси ҳосил бўлади. Масалан, Кечқурун ош сузсак, бир насиба кам. (Ғ. Ғ.) Тоигда айтди ҳаёт отини. (Ҳ. 0.)

Ҳол вазиятидаги шнтактик шакл қуйидаги морфоло- гик шакллар асосида тамоён бўлади:

1. Равиш шакли: **Ҳозир адашиш ҳам сизга фондали.** (Ў. Усмонов)
2. Феъл шакли:
3. . равишдош:

а) **феъл+(иб) б: Катта идвраларпи чалғи- тиб, бизни ёмон отлиққа чйқариб юрган- лигингиз учун ҳали жавоб берасиз** (У. Ус- монов);

**б) феъл+ гач:. Дўстнни кўргач, ишдан тўхтади.**

I **в) феъл + гуича: Темирни қизаргунча**

**ўтда тоблади;**

г) **феъл+ла(й)**: **Кула-кула йиғлатди ; мени** (А.Н.);

д) феъл+гани (гали); Қўзи борди сув

ичгали.

1. сифатдош:

а) -гани учун (сабабли, туфайли);

б) -ганидан;

в) -ганига; 4

г) ган ҳолда (-ганича).

Масалан: Салтанат каравотга ўтирганича анча вакгт

хомуш ўтирди (У. Ў смопов).Йўқлаб келганингиз учун раҳмат! (Яшин)

1. ҳаракат номи: Муҳандис Манзура билан кўришиш учун ўрнидан турди. (А. Мухтор)
2. От + восита келишикларй: Андижонда ўт ёқсам,

Ушда тутуни. (Цўшицдан)

1. Олмош + воюита келишиклари: Бу ерда на гурбат, на кулфат, на ғам. (Ғ. Ғ.)
2. Тақлид сўз шакли: Адол сўйлар ва Зайнаб қалби Тол баргидай дир-дир қалтирар. (Ҳ. 0.)
3. Сон пгаклй: Етти ўлчаб, бир кес. (Мацол)
4. Сифат шакли: Боши тобора кучлироқ оғрий бошла- ди. (Шухрат)

Ҳол вазиятидаги синтактик шаклпи намоён қилувчи бу морфологик шакллар тизими ҳолнвнг шаклий пара- дигмаси ҳисоблаиади.

*Ҳолнинг мазмуний тузилиши ва парадигмаси*

Ҳол маъно томокдан морфологик ва синтактик маъно- ларнинг қарама-қаршилнги ва бирлигидан иборат бўлган нисбий бутунликдир. Инвариант маъио саиалувчи ҳара- кат белгиси синтактик маъноси қуйидаги морфологик маънолар (вариант маънолар) орқали намоён бўлади:

1. ҳаракат тарзи: Аста қиёлаб ўтдн. (Қўшицдан)
2. ҳаракат ўрн-и: Азиз тажриба участкасидан алла-

маҳалда келдя. (Ў. Усмонов)

1. ҳаракат пайти: Азизиинг кўз ўнгидан ҳалн ҳам кетмайди. (Ў. Усмопов)
2. ҳаракат сабаби: Ишдаги зафарлари учун мукофот- ланди;
3. ҳаракат мақсади: Ишлайман деб келдим.
4. ҳаракат м-иқдори: Кўп ўйла, оз сўйла. (Мацол)
5. ҳаракат шарти: Ишласанг, тишлайсан.
6. тўсйқ бўлолмага-н ҳаракат: Китоб саргайиб квтган 'бўлса ҳам, йиртилмаган.

Мундай морфологик маънолар тизими ҳол вазиятида- гп синтактик шакл оркали ифодаланган инвариант маъ- но — ҳаракат белгиси маъносининг турли вариантлари- дпр. ГЗариант маънюлар тизими инвариант маъно параднг- масини ташкил цилади.

*Ҳолларда шакл ва мазмуп муносабати*

Ҳолларда ҳаракат белгиси сйитактик маъноси ҳол иазиятидаги синтактик шакл орқали ифо-даланади. Демак, ииварнант шакл ва инвариант маъно ўртасида мувофиҳ- лик мавжуд. Лекин МОрфологик маъно билан морфологик шакл ўртасйда номута-носиб муносабат бор. Бу морфоло- гик маъно бир неча морфологйк шакл орқали (грамматик сипонимия) ифодаланиши ёки, аксйнча, бир морфолагик шакл бир қанча морфологик маъно ифодалаши мумкип (грамматик омонймия). Натижада муайян морфологик маъпо ифодаловчи морфологик шакллар тизими (пара- дигмасй) ҳамда муайян морфологик шакл йфодаловчи маъ- нолар тизйми (парадигмаси) вужудга келади. Масалан, пайт морфологик маъхгоси қуйидаги морфологик шакллар орқали ифодаланади:

1. **От:**

а) **от+бош келишик: Утган куии муҳокама**

**бўлган эди;**

**от -гача; Уч кунгача оёқда тик турдик.**

1. Феъл:

а) **ганДа: Кўзидан қон ох.қан ёвни кўрган- дй, Сенинг епгишингга келтирдим имои.** (Ҳ. 0.)

б) **-гандан бери** (буён): Омон, **сени кўргандан**

**бери Кўзларимга уйқу келмайди.** (Ҳ. 0.)

в) **-гунча: Қош қорайгунча сўзлашдик;**

г) **-иб/-б; Армияга бориб анча боеилиб қолди**

ва бошқалар.

Шунингдек, бир морфологик шакл бир неча морфоло- гик маъно ифодалаши мумкин. Масалан, от + воСита ке- лиишклари моделли морфологик шакл предметлик маъно- сиии ҳам, ўрин маъносини ҳам ифодалайди. Нутх; жараё- иида бу шакл бошқа морфологик шакл билан синтагма-

тик муносабатта киришиб, юцоридаги маъиоларидан бит- таси фаоллашади. Кайси маъноси билан фаоллашгани ҲОКИМ бўлак маъноси орқали аниқланади: учрашдим морфологик шакли билан синтагматик муносабатга кириш- ганда, ўри-н маъноси, кслДим сиитактик шакли билан син- тагматик муносабатга киришганда оса предметлик маъ- носи фаоллашади. Кўринадики, тобе кисм маънолар ти- зимидан дайси биринииг фаоллашиши ҳоким кисм маъно- сига боғлиқ бўлади. Тобе ва ҳоким қисмлар мазмуний мувофиқлашади. '

Муайжи синтактик шаклнинг моддий асоси бўлган морфологик шаклшшг икки ва уидан ортнқ морфологик маъно ифодалаши синтактик шаклдошлик ва синтактик кўпмаънол илик ҳодисаларини вужудга келтиради.

Демак, от + восита келишиги моделидаги морфологик шаклдан ташкил топгаи синтактик шакл кўп маъноли бўлиб, қайси маънода қўлланилаётганлнти синтагматик' му-носабат орқали намоён бўлади ва бу муносабат унинг сиптактик вазифасини ҳам кўрсатади[[35]](#footnote-35) докал (ўрин) маъ- иоси билаи реаллашса — ҳол, предметлий (иарсалик) маъноси билан функциялашса, тўлдирўвчи г синтактик вазиятйда келади.

*Ҳолнинг морфологик маъиосига кўра турлари*

Ҳолиинг морфологик маъно парадигмасй ўнинг маъпо турини белгилашда асос бўлиб ' хизмат қилади. Ҳолга бағишланган тадқиқотларда саккизтадан1 то ўн еттитага- ча[[36]](#footnote-36) ҳолпинг маъпо турлари ажратилади.

Бундай хилма-хиллик инвариант ва вариаит маънолар- иинг фарқланиш-фарқланмаслигидан келнб чиқади. Ин- вариаит ва вариант маънолар даражаланипш фарқланма- са, бир сатҳга аралаштириб юборилса, ҳолнинг барча семалари ва семалар бирлигидан ташкил топган семема- лари алоҳида тур сифатида кўрсатилади, У ҳолда ҳол- тшнг турлари ўн еттита эмас, ундан кўпроқ бўлиши ҳам мумкин.

Сома ва ссмемалар вариант ва инвариант маъно си- Фатида ажратилиб, ҳолшшг тури ипвариаит маънога |.;араб белгилаиса, мицдор аича камаяди. Морфолотик маъно иарадигмасидаги ҳар бир парадигма аъзоси ўз гаркибидаги семаларга иисбатан семема (инвариант) спфатида даралгаи ҳолда ҳолиинг саккизта маъно тури ажратилиши мақс-адга мувофикдир:

а) тарз ҳоли;

б) ўрин ҳоли;

в) пайт ҳоли;

г) сабаб ҳоли;

•д) мадсад ҳоли;

е) микдор ҳоли;

ё) шарт ҳолп;. ' : ’

ж) тўсиқсиз ҳол..

**АНИҚЛОВЧИ**

Субстаитив гап бўлакларшшнг белгисини ёки қараш- лилигшш билдпрувчи шакл анш\;ловчи ҳисобланади. Масалан:.

**Йўлакнииг коц ўртаспда, девор тагидаги йигма каравотда икки букилиб ўтирган, ранги сарғайиб кетган муштдеккина чол Шерзоднинг кўз ўнгига келди.** (Ў. Ҳошимов)

Аниқловчи предикат билан унинг аргументи сифати- да муносабатга киришмайди. У предикат ва унинг бўш ўринларини тўлдирувчи аргументларнинг (асос) белгиси- ни билдириб, уларни кенгайтиради, бир нарсанинг мурак- каб помини — дескрипцияни ҳосил қилади. Аииқловчи ва аниқлаимиш муносабати бир бутун ҳолда гап тарки- бида муайян сиитактик вазиятни эгаллайди. Шунинг учун апиқловчп гапни бўлакларга ажратишнинг учинчи даражасини ташкил этади. Масалан, юқоридаги гапда •дастлаб гапнинг мазмуиий ва тузилиш маркази бўлган предгакат — Шерзоднинг кўз ўнгига келди ажрахнладий Сўнгра бевоеита предикат билан муноеабатда бўлган, унинг бўш ўрииларини тўлдирувчи бўлаклар белгилана\* ди. Хусусан, субъект валентлигини тўлдирувчи куйидагн бўлак ;мавжуд: йўлакнинг қоқ ўртасида, девор тагидагк йиғма каравотда икки букилиб ўтирган, ранги сарғайиб кетган муштдехшина чол. Ундан сўнг субъект валентли- гини тўлдириб келган қисм ўз ичида яна бўлакларга] ажратилади. Жумладан, субъект валентлигинм тўлдириб, эга синтактик вазиятида келган чол бўлаги. муштдеккина, ранги сарғайиб кетган, йўлакнинг қоқ ўртасидаги йиғма каравотда ўтирган каби сифатловчиларии олиб кенгай- ган ва предметнинг мураккаб номини — дескрипцияни ! ҳосил қилган. Шунинг учун ҳам бўлинишнинг учинчи босқичида деекрипция таркибий қисмларга ажратилади.

Кўринадики, аниқловчи гап тузилипшнинг эмас, балки шп тузилишида бир унсур сифатида функциялашувчи дескрипциянинг ички тузилиши унсуридир[[37]](#footnote-37). Шунинг учун ҳам бу унсур предикат ва унинг аргументлари ўр- тасидаги муносабат сифатида қаралувчл гап тузилишк учун нофун кционалдир.

Айрим гап бўлаклари гап тузилишининг унсурлари ҳиообланар экан, у ҳолда аниқловчи ган тузилишининг эмас, предикатнинг мураккаб номи бўлган дескрипция тузилишинииг унсури бўлшнлиги учун гап бўлаги бўла 1 олмайди[[38]](#footnote-38).

**ЁЙИД ГАПЛАРДА ШАКЛ ВА МАЗМУН МУНОСАБАТИ**

- Сиитактик бирликларда кўпинча шакл ва мазмуя ўр- тасида номутаиосиблик кузатилади. Чунки объектив бор- лиқ унсурларининг ҳаммаси бевосита лисопий воситалар ёрдамида ифодаланшпи шарт эмас. Лекин бевссита шак-

М1м пфодасини тоимаган борлиқ унсурлари -нутд вазияти. 1'им коптекст оркали англашилиб туради:

* *Қаерга?*
* *Далага.*

(лпиактик бирлпкларда шакл ва мазмун ўртасидаги; нммутаносиблик парадигматик аспектда кузатилади.

(лгнтагматик аспектдаги номувофидлик шаклий бўли-

 микдори билан мазмуний бўлиниш микдори тенг

ммшасликда кўринади. Юкоридаги иккинни гапда мазму- иип тузнлиш унсурлари — ҳаракат, ҳаракатни юзагд ■мпсарувчи шахс, ҳаракатнннг юзага чиқишида восита\* мўлган предмет ва ҳоказолар шаклий ифодасини топма- |ин. Бироҳ бу унсурлар нутқ вазиятида сўзловчи ва типгловчи учун тушунарли бўлади.

Тингловчининг сўзловчи томонидан баён қиливган объектив борлиқ ҳақидаги ахборотини тўгри тушуниши учун контекст ва нутқ вазияти ёрдамга келади. Масалан:

* *Исминг нима?*
* *Ёдгор. (С. А.)*

Бу диалогда иккиичи гапдаги менинг исмим синтак- тик шакли ифодаланмаяпти ва унинг ифодаланиши ор- тиқчадир. Чунки у юқоридаги гапдан англашилиб ту.риб- ди- Ёки уйингизга кимдир келди, сиз ичкаридаеиз. Бе- гона одам келганини овозидан сездиигиз-у, кимлигини билмаяпсиз. Шу вазиятда унинг кимлигини аннқлаш учун оила аъзоларингиздан бирига бош иргадингиз. У деразадан қараб жавоб беради: Анвар акам. Бу синтактик шакл осхидаги баён қилинаётган ахборотнинг тўлиқ ту- шунарли бўлиши учун нутқ вазияти ёрдамга келяпти.

Шупдай қилиб, мазмуний унсурларнинг тўлиқ ра- вишда шаклий унсурлар орқали ифодаланмаслиги ёйиқ гапларда шакл ва мазмун номутаносиблигшш ҳосил қи- ла|ди. Бундай номутаносиб гаплар тўлиқсиз гаплар са- налади-

Англашиладики, тўлиқсизлик фақат гапнинт шаклий тузилишига оид бўлади. Шаклий ифодаланмаган мазму- ний унсурларнинг нима ёрдамида тўғри тушунилишига кўра, тўлиқсиз гаплар икки хил бўлади:

1. матнии боғлиқ тўлиқсиз гаплар; 1
2. вазият билаи боғлтгк тўлиқсиз гаплар[[39]](#footnote-39). 1

Парадигматик аспектда помувофиқлик бир шаклниня бир нсча вазифа ҳамда маънода келишида (полисемия),! ёки аксинча, бир маънонинг турли шакллар ёрдамидм ифодаланишпда (синонимия) кўринади. Шунииг учуш ҳам ган бўлаклари термини билан номлавадиган синтак-| тик бўлаклар билан мазмуний бўлакларни бир-биридаД ■фарқлаш лозим бўлади. у

Ган бўлаклари турли мазмуннй бўлакларни ифодалаш ! ва, айни пайтда, мазмуний бўлаклар хилма-хил гап бў-1 лаклари орқали ифодаланиш имкониятига эга. |

Лекии бу имкониятлардан бири маълум гап бўлаги 1 учуи хослангаи бўлади. Масалан, ҳаракатни ифбдалаш I кесимнинг асосий вазифаси, мақсадни ифодалаш мақсад I ҳолининг асосин вазифаси саналади. ,

Англашиладики, маълум гап бўлагининг кўп вазифа- I лилиги уларгшнг вазифаларини асосий ва иккинчи дара- 1 жали вазифаларга ажратишии, ўз навбатида, сиптактик I бирликларни ҳам икки сатҳга — шаклий ва мазмуний I сатҳларга ажратишни тақозо қилади. Бу икки сатҳ бир- ) ликларн ўзаро мутаиосиб бўлганда, шаклий бирликлар | бирламчи вазифасида, номутаносиб бўлганда эса икки- 1 ламчи вазифасида келган бўладл. Масалан, эганинт ҳара- кат, ҳолат ёки беягишшг эгалилиги вазифаси бирламчи, | қолган барча вазифалари иккиламчи вазифалардир. |

МУРАККАБЛАШГАН ГАПЛАР

Соцда гапиинг таркибида ундалмалар, кириш ва ки- ритма дурилмалар, ажратилган бўлаклар қатнашиб, сод- ди гаини ҳам шаклий, ҳам мазмуний томондан мураккаб- .маштиради. Айрим муаллифлар уюшиқ бўлаклар иштирок атган гапларни ҳам мураккаблашгап гаплар қаторига цушадилар[[40]](#footnote-40).

Ўзбек тилшунослигида мураккаблашган гаплар бмрин- 'ш марта проф. Ғ. Абдураҳмонов томонидан мураккаб ганлар атамаси остида ажратилди ва бундай гаплар сод- да гаплар билан қўшма гаплар оралиғидаги алоҳида тип- дагн гаилар эканлиги таъкидланди[[41]](#footnote-41).

Мураккаб гаплар термини кўпроқ қўшма гапларнииг т.урига нисбатап қўлланиб келинганлигидан, бизнингча, содда гап доирасидаги бундай гапларга нисбатан мурак- каблашган гаплар атамасини қўллаган маъқулроқ.

Ғ. Абдураҳмонов мураккаблашган гапларнииг бир қатор фарқли белгиларини ажратади. Хусуюан, 1) мурак- каб гапларнинг таркибида, асосий гап бўлакларидан ташқари, ажратилган бўлак ёки уидалма, ёки кириш бўлаклар бўлиши; 2) мураккаб гаплар орқали содда, биргина мақсад, иият ифодаланиб қолмай, мураккаб фикр ифодаланиши; 3) мураккаб ган таркибида икки хил предикатив бирлик, ҳукм бўлиши; бу предикатив бирлик ёки ҳукмнинг бири асосий бўлиб, иккинчиси тўлиқ бўлмаган ҳукм, ярим предикативлик эканлиги; ҳукм ганнипг умумий мазмунидан англашилса, тўлиқ бўлмаган ҳукм, ярим предикативлик бу хил гапнинг ажратилган бўлаклари ёки укдалмалари ва схуд киршн бўлаклари орқали ифодаланиши[[42]](#footnote-42).

Гап таркибидаги синтактик шаклларнинг ўзаро тобе- ланиш алоқасига кўра гап бўлакларига ажратиш асосига эътироз билдиргаи айрим муаллифлар ундалма ва кириш- ларнм ҳам ган бўлаклари деб ҳисоблайдилар. Хусусан, Ғ. Абдураҳмоиов ундалма ва кириш қурилмаларинииг ўзига хос гап бўлаги эканлигини таъкидлайди.

Шуни таъкидлаш керакки, ҳар қандай гап шакл ва

мазмун бирлигидан иборат бўлганлиги сабабли мураккаб! лашишда ҳам бу икки томонни ҳисобга олиш лозиш Шунга мувофик, мураккаблашувни икки гуруҳга бўлихШ мумкин:

1. ҳам шаклий, ҳам мазмуний мураккаблашув; ]
2. мазмуний мураккаблангув. '3

**ШАКЛИИ ВА МАЗМУНИЙ МУРАККАБЛАШУВ**

Ундалма ва киришлар иштирок этган мураккаблашган гаплар ажратилган бўлаклар иштирок этган мураккаб- лашган гаплардан фард килади. Ундалма ва киришлар иштирок этган гаплар икки томонлама мураккаблашади: грамматик алоданинг тури (тобе алока ва тобе алода эмаслик) икки хид бўлиш билан бирга, мазмун ҳам му- раккаблашади. Гапнинг асосий қисмидан ифодаланган объектив мазмунга сўзловчининг субъектив муносабати ва тингловчи субъект қўшилади.

Ажратилган бўлаклар иштирок этганда шаклий мурак- каблашиш кузатилмайди (равишдош, сифатдош, ҳаракат номи ўрамлари алоҳида хусусиятга эга, улар ажратилган сифатловчи ва ажратилган изоҳлардан тубдан фарқ қилади, бундай ўрамлар: иштирок эттанда ҳам шаклий, ҳам мазмуний мураккаблашиш рўй беради, шунииг учун бундай типдаги ўрамлар алоҳида ўрганилиши керак).

Ажратилган сифатловчилар иштирок этганда гап бў- лаклари таркибида ҳеч қандай миқдорий ўзгарии рўй бермайди. Фақат мавжуд гап бўлатининг тартиби ўзга- ради, холос. Ажратилган изоҳлар иштирок этса, гап бўлагииинг миқдори битта-га кўпаяди. Бу вақтда бир нар- са ёки ҳодиса иккинчи марта номланади. Масалан: Она юртимнинг — Узбекистоннинг истиқболи буюкдир. («Ўзбекистон овози»)

Лекин катта мазмуний ўзгариш рўй беради. Икки воқелик, икки пропозиция ифодаланада.

Англашиладики, гап таркибида анъанавий синтактик алоқага киришмайдиган синтактик шакллар иштирок этса, улар ҳам шаклий, ҳам мазмуний томондан мурак- каблашади.

**СИНТАКТИК АЛОҚАГА КИРИШМАЙДИГАН СИНТАКТИК**

**ШАКЛЛАР**

-' ■ цу у .т -

Г\*н таркибида шаклий томондан бошқа бўлаклар бялая

иим' муносабатга киришмаса ҳам, лекин улар билан миамушш томондан маълум муносабатда бўлган синтак- пм; шакллар ҳам учрайди. Бундай синтактик шакллар инъапавий тилшуносликда гап бўлаклари таркибига ки- рмтплмадн. Чунки гап бўлакларига ажратишиинг бош моаони бўлган тобеланиш (доминация) талабига жавоб 1н'|)мас эди.

Гап шакл ва мазмун муносабатидан ташкил топган мураккаб бутунлик саналар экан, мазмуний бирликлар, илбатта, шаклий бирдиклар орқали ўз ифодасиаи топади.

МАЗМУНИЙ МУНОСАБАТ

Анъанавий тилшуиосликда гап бўлаклари орклли: атрибутив, объектив, релятив, предикатив каби мазму- ппй муносабатлар ифодалапиши таъкидланади. Шу билан ()11 рга, ундалма ва киришлар ҳам маълум муносабатлйрни ифодалайди. Лекин ундалма ва киришлар орцали ифода- лаиган мазмуний муносабат бошда мазмуний муносабат- лардан тубдан фарц килади. Атрибутив, объектив, реля- тив, предикатив муносабатлар гап орцали ифодаланаётган сиптактпк вазиятгшиг (пропозпцид, диктум) икки унсу- ри ўртасидаги мупосабат бўлса, ундалма ва киришлар ифодалаган муносабат гагх оркали ифодалаиаётган шн- тактик вазият ёки уиннг маълум унсури билан оўзловчи ўртасидаги муносабатдир. Шунинг учун синтактик шакл- лар ўртасида ифодаланадиган мазмуний муносабатни икки гуруҳга ажратнш мумкин бўлади:

1. объектив муносабат;
2. субъектив муносабат.

**Ундалма ва киришлар субъектив муповабатни ифо-**

далайди.

Гап ифодалапан синтактик вазият ёки унинг унсури билан сўзловчи ўртасида гсандай муносабат мавжудлиги- га кўра, субъектив муносабатни яна иккига ажратиш мумкин:

1. ундаш (вокатив) муносабати;
2. **модал муносабат.**

*Ундаш муносабати*

Сўзловчи нутк жараёиида маълум воделик ҳацида ахборот бериш давомида тингловчининг дпцкаппш шу ахборотга жалб гпглгисл. ёьи бу ахборотга к.ўтимча ра- вишда тингловчига ўзининг маълум субъектив муноса-

батини ифодалагиси келиб долиши мумкин. Ана шундая муносабат ундаш муносабати саналади. 1

Ундаш муносабати мавжуд бўлган гап мазмуиан му- раккаблашадн. Объектив мазмунга — диктумга субъек- тив мазмун, сўзловчининг ундаш муносабати кўгнилади] Масалаи, Амма, Роби опам қачон келадилар?

*(У. Ҳоишмов }*

Юқоридаги гаида сўзловчининг нияти Роби опанинг келиш ҳаракатининг рўй бериш пайтини аниқлаш. Бу вокеа ҳадида ахборот олиш мадсадида тингловчига— аммасига мурожаат қилиняпти, унинг диҳҳати нутқ жа- раёнига жалб қилиняпти. Ундалмали гапларда субъект- лар миқдори ҳам кенгаяди: объежтив вазиятдаги муайян ҳаракатни юзага чиқарувчи субъектга тингловчи субъект қўшилади.

Ундаш муносабати ҳам бир иеча семаларни ўз ичига олган мураккаб бутуилик саналади. У қуйидати.семалар- дан ташкил топнши мумкин:

1. Ундаш семаси: Хўп, устоз, борамаи, ҳозирча хайр. (Қутлибека)
2. Эркалаш семаси: Биласанми, жоним, нақадар шп-

**рин, жанглар тўфопида сегш ўйламоқ.** (К.С.)

1. Кеоатиқ **семаси: Арпангизни хом ўрибвшзми, бой?** (Ҳ.)
2. Дўқ-пўписа семаси: Ҳой зумрашалар, тўхта!

*(Ў. Ҳошимов )*

1. Дарғаш семаси: Хе ҳаромилар, нима қилиб қўйди- ; ;)'ў. **...ларинг** ва бошқалар.

Бу семалар ичида уггданг семаси ҳаммасида такрорла- надиган бирлаштирувчи сема, қолган семалар фарқловчи еемалардир.

Ундаш муносабати шаклий жиҳатдаиг ундалмалар орқали ифодалаийди. Ундалма гапггинт шаклий тузилиш бирлигидир.

Сўзловчгшинг уидаш муносабатини ифодаловчи син- тактик шакл ундалма саналади. Ундалмалар тингловчи шахсни ифодалаганлиги учугг ҳам, одатда, шахс билди- рувчи отлардан,баъзан нарса билдирувчи отлардан ва отлашгагг сўзлардаи ифодаланади[[43]](#footnote-43).

Упдалма гапииетг бошҳа бирликлари билан тобе ало- цата киришмайди. Шунинг учун ундалд^а иштирок этган та п. фақат мазмун томондангина эмас, балки шаклий то.нондан ҳам мураккаблашади. Гап таркибида тобе а.иоқа билан биргаликда, тобе бўлмагает, грамматик алоқа \ мсобланмайдиган алоқа ҳам мавжуд бўлади. Бундай

а.поқани тилшунослар интродуктив алоқа деб номлайди- лар. Демак, гап таркибидаги синтактик шаклларнинг

а.поқасияи учга бўлиш мумкин:

1. субординатив алоқа (тобеланиш);
2. координатив алоқа (тенглашиш);
3. интродуктив алоқа (мазмуний боғланиш).

*Модал муносабат*

Сўзловчи маълум объектив мазмуи, воқедик ҳақида ахборот бериш давомида шу воқеликка ўзининг шахсий муиосабатини (таслиқлаш, тахмин, ишоич ва бошқалар) ҳам ифодалаши мумкин. Ана шундай муносабат модал муносабат саналади. Модал муносабат икки хил бўла- ди:

1. объектив;
2. субъектив[[44]](#footnote-44).

Объектив модаллик кесим вазиятида келгаи синтак- тик шакл орқали ифодаланиб, муҳим категориал белги- лардан бири бўлса, субъектив модаллик ҳамма гапларда бўлиши шарт эмас.

Объектив модаллик иштирок этган гапларда бу гап орқали ифодаланаётган объектив мазмунга сўзловчининг модал муяосабати махсус лексик воситалар ёрдамида қўшиладд. Натижада мазмуний мураккаблик вужудга келади: объектив мазмун + модал муносабат.

Шу билан бирга, объектив мазмушш ифодаловчи синтактик шакллар ўзаро тобелашиш муносабатида бўл- са, модал муиосабатни ифодаловчи синтактик шакл гап- пинг бошқа синтактик шакллари билан бундай муноса- батда бўлмайди, грамматик алоқага киришмайди. Шу сабаблй бупдай гаплар шаклий тузилшпи жиҳатдан ҳам мураккаблашади: тобе алоқага киришадиган оиитактик: шаклларга тоое алоқага киришмайдиган синтактик шакл- лар қўшилади. Масалан: Угаанда, негадир, ўрнимга кел- ган — янги котибага оғибман, ажаб. (Қутлибека)

Хайрият, хайрият. Қулогкм Сизда. (Қуглибека) Хуллас, тўлиб кетдим, энди ёзаман. (Қутлибека)

Модал маъво ифодаловчи сицтактик шакллар ҳам мазмун, ҳам шакл томондан умумийлик ва хусусийлик диалектикасишг намоён этувчи зиддиятлар бирлигидан иборат бўлади.

Мазмун жиҳатдан бирлаштирувчи сема ҳиообланувчи модаллик семаси бошқа барча семаларда такрорланиш хусусиятига эга бўлиши билан бирга, бир қанча хусусий оемалар орқали намоён бўлади:

1. Ишонч оемаси: Роби опанг ҳам, албатта боради. (Ў. Ҳош.имов)
2. Тасдиқ семаси: Тўгри, сиз ҳақсиз. (Ў. Ҳошимое.)
3. Гумон семаси: Агар Салтанат индамай кетаверга-

нида эдн, эҳтимол, у «буидан кейинги ҳаётимиз нив^а бўлади, Беҳзод нима бўлади», — деб бош тотирарди.

*(Ў. Ҳошимов.)*

1. Қувонч семаси: Бахтимдан ўргилайки, сеи келиб

қолдинг. (Ш.)

1. Афсусланиш семаси: Афсуслар бўлсинки, бу китоб-

ни ёзиб, мухлисларнй хурсанд қилишга Ў ктамжоннинг умри қисқалик қилди. (П. Фозилов)

1. Таажжублаииш семаси: Шунча кафис, шу гўзал-

ликка, таажжуб, бу ништар не ҳожат экан? (Ш.)

1. Далиллаш семаси: Мапа\_ масалан, биринчн китобДа

бош қаҳрамонингнз Азиз, Муҳиддин Жабборовлар, Расул Оллоёровичлар- нинг дастидан дод деб, урилиб, сурилиб, шунчаликка етди. (Н. Фозилов) \_

1. Тартиб семаси: Авваламбор, севмагил эДи, ўзингни

ҳам, мени ҳам қийнаб. (У).

1. Фикрнинг кимга тааллуқли эканлиги семаси: Дунёда ҳеч бир халқ тўғри келолмас, менинг билишимча, сешшг элингга (Ҳ. 0.) ва бошқалар.

**Шунингдек, шаклий тузилиши томонидан гап тарки- (нтда кириш вазифасида келадиган бу синтактик шакл бир канча морфологик шакллар аоосида намоён бўлади:**

**1. Модал сўзлар: Эҳтимол, келиб қолар.** (Ў. Ҳошимов )

1. **Отлар: Толеимга, сен туғилДииг.** (II, С.)
2. Сифат: Яхши, **бу фикрингиэни инобатга оламан.** (М. К.)
3. Равиш: Тўғри, сиз ҳақсиз. (М. К.)
4. Сон: Биринчидан, тўғри ўстирдим. (Эргакдан)
5. **Феъл: Айтайлик, бепоён бир чўлда кетаяпсиз.**

*(М. К.)*

1. Олмош: **Менимча, бу унчалик** тўғри **эмас.** (Ҳ.Н.) ва бошқалар.

Модал муносабат билдирувчи бундай синтактик шакл- ларда шакл ва маъно муносабати хусусий иамоён бўлув- чи вариантларқцан қатъи назар, уларнинг ҳаммаси учун умумий бўлган инвариант шакл бидан инвариант маъно- га нисбатан белгиланади. Демак, субъектив модал муно- сабат кирнш вазифасида келган синтактик шакллар орқали ифодаланади.

*Шаклий мураккаблашган гапларда шакл ва мазмун*

*муносабати*

Мураккаблашган гапларда шаклий мураккабликдан ташқари, мазмушш мураккаблик ҳам мавжуд бўлади. Мазмун жиҳатдан бундай гаплар маълум объектив ва- зиятни ифодалашдан ташқари сўзловчининг ундаш му- носабатини, тиигловчи субъектни (ундалмали мураккаб- лашган гаплар), сўзловчннннг объектив мазмунга бўлган -субъектив муносабатини (киришли мураккаблашган гап- лар) ҳам ифодалайдн.

Бу икки мазмуи ўзинииг шаклий ифодасини топганда, гап шаклий томондаи ҳам мураккаблашади. Шунинг учун ҳам ундалма, киришлар иштирок этган гаплар мурак- каблашган гап саналади. Масалан, Ҳа, Расул Оллоёро- вич, институтингизпи ёшлаштирсак, сиз иима дейсиз шуига? (Ў. Усмонов)

Кўпинча’ шакл ва мазмун ўртасида номутаносиблик кузатилади. Мазмуний қисмлар ўзининг тўлиқ шаклий ифодасини топмайди. Баъзан фақат ундалманинг ёки киришнинг ўзи иштирок этиб,' мазмун жиҳатдан диктум ва чақирилувчи субъектни ёки модусни ифодаланга мум- кин. Масалан:

Ойим бир сескаиди, аммо кўзини очмади. — Ўгли-им! — деди ожиз инграб.

— Ойижон!—дедим бошига эгилиб.

(Ў. Ҳошимов.)

тактик шакллари гап вазифасида келяпти. ]

Чакирилувчи субт>ект ёки модал муносабат ва вазият 1 (диктум) бир сшгтактик шакл — ундалма ёки кириш ! орқали ифодаланади. Бу синтактик шаклиияг қандай объектив вазиятни (диктумни) ифодалаши путқ вазияти ва контекст билаи боғлиқ. Чунки Ўғлим! синтактик шак- ли турли -нутқ вазиятида турли маъиоларни (объектив вазиятни) ифодалаши мумкин: ўглининг қилган ишлари- дан фахрланиш ёки аксинча, қилган ишларидан норози- лик туфайли бундай ишдан қайтариш; ўғли билан хайр- лашиш ёки видолашиш ва бошқалар. Юқорида ЎглимГ синтактик шаклининг қандай объектив вазиятни ифода- лаётганлиги фақат нутқ вазияти орқалигина эмас, балки синтактик қуршов — контекст орқали ҳам аииқланади: ожиз ииграб синтактик шакли онанинг оғир бир вазиятда ўғли билан хайрлашаётгани эҳтимолки, бир умрга видо- лашаётганлигига ишора қилади. Дедим бошига эгилиб синтактик шакли эса ойисига «тинчланинг, ўзингизни йўқотмаиг» деган мурожаатига ишора қилади.

Ёки Ойижон! синтактик шакли конгекстдан ажратиб олингаида, қайси маънода ифодаланаётганлигини фақат нутқ вазияти чогаралайди. Масалан, (илондан қўрқиб кетган қиз бирданига қичқиради) Ойижон»

Шаклий ва мазмуний тузилиш ўртасида мувофиқлик бўлган ундалмали ва киришли мураккаблашган гаилар нутқ вазияти ва контекст билап унчалик зич богланмай- ди. 11 ут 1\ вазияти ва кшгтекстдан ташқарида ҳам чақи- рилувчи субъект ёки модал мупосабат ва муайяп объек- тив вазиятпи (диктумпи) ифодалайди.

Шаклий ва мазмуний тузилиш ўртасида помувофиқлик бўлган уидалмали ва киришли мураккаблашган гаплар эса, аксинча, иутқ вазияти ва контекст билаи зич боглан- гаи бўлади. Ундан ташқарида қаидай объектив мазмун (диктум) ифодаланаётганлигини билиб бўлмайди. Шу- пинг учуи бундай гапларни нутқ вазияти ва контекст билаи боғликлик даражасига кўра икки гуруҳга ажратиих мумкин:

1. матний ва ситуатив эркин гаплар;
2. матний ва ситуатив боғлиқ гаплар.

Шаклий ва мазмуний тузилиш ўртасида номутаиосиб- лик бўлган ундалмали ва киришли гаплар иккинчи гуруҳ- га мансуб бўлади.

Матний ва ситуатив боглт; гаплар мавжуд адабиёт- ларда турли атамалар билан номланади: «сўз—гаплар», «бўлакларга ажралмайдиган гаплар», «ундош гаплар», «вокатив гаплар» ва бошдалар.

Бирод бу атамаларнинг ҳаммаси ҳам юдоридаги ҳоди- санин-г моҳиятини тўла акс эттирмайди. Хусусан, сўз-тап атамаси гапиинг моддий асоси битта сўздан ташкил топ- гаилигига ишора дилади. Лскин битта сўздан юкорнда- ги типдаги гаплардан ташкари, тўлшусиз ва бир таркибли гаплар ҳам ифодалапиши мумкин. Ундаш гаплар, вока- тив гаплар атамаси эса матний боғлиқ гапларнинг факат бир турипи — уидалма асосида шаклланган мураккаблаш- ган гапларни ўз ичига олади.

«Бўлакларга бўлинмас гаплар» атамаси бир оз маъ- кулроқдек туюлади. Лекин у ҳам кўп сўзли бўлганлиги сабабли атама талабига тўла жавоб беролмайди. Шунинг учуи юдоридаги атамалар ичида сўз-гаплар атамаси айрим иодислигини ҳисобга олмаганда, бошдалардан ду- лайрод кўринади. Лекин «сўз-гап» атамаси остида ифода- ланган ҳодисани бир сўздан ифодалапган бир таркибли гаплардан ва тўлицсиз гаплардан фардламоҳ лозим. Бун- дай гаплар бир сўздан ифодаланиш бедгиси билан кейин- ги икки гап билаи умумийликни ҳосил килса ҳам, лекин сўз-гаплар вазифасида келгаи синтактик шакл шаклий ва мазмуний тузилиши ўзаро мувофик бўлгая гап таркибида муайян гап бўлаги вазифасида келмаган синтактик шакл эканлиги билан фаркланади.

Сўз-гаплар (матний ва ситуатнв боғлид ганлар) турли: маъиоларни ифодалаши мумкин:

1. **тасдикд Ҳа, ДурУст, Шукур, Шундай, Тўғри, Яхши,.**

**Майли, Хўп, Рост** ва бошқалар;

1. инкор: Йўқ, Асло, Ҳеч, Ҳеч Қачон, Сира ва бошкд-

**лар;**

1. нуткий одатлар, рағбатлантириш: Баракалла, Уфа-

**рин, Марҳамат, Раҳмат,** Салом ва бошҳалар;

1. буйрук: Бас! Жим каби;
2. ҳаяжон, нидо: Ойижон! Ўғлим! сиигари[[45]](#footnote-45)\* 1

Мазмуний мураккаблашиш I

Ажратилган бўлакли мураккаблашган гаплар |

Гап таркибидаги маълум гап бўлаги унинг аҳамият- ■ лилик даражасини бошкалардан ажратиш мадрадида аж- I ратилинш мумкип. Лекип унинг тапнинг шаклий тузили,- I шидаги синтактик вазифаси ўзгармайди. Демак, ажра- 1 тилган бўлак гапнинг синтактик шаклига змас, мазмунга I' таъсир эта)ди. Ажратилган бўлак шу гап таркибида маз- 1 мун томондан энг аҳамиятли бўлакка — ремага айланади. X Ажратилган бўлак гаининг бошда дисмларидан ифода- 1 ланган асооий ахборотга қушимча ахборот юклайди. На- 1 тижада бундай бўлаклар иштирок этган гаплар мазмуний 1 мураккаблик касб этади: асюсий ахборот, кўшимча ахбо- 1 рот. Масалан: Унинг хаёлига Аҳмаднюии, тўнгич ўғли, 1 келиб қолди. (Ш.) \*

Бу гапда икки ахборот бор: биринчиси, унинг хаёлига ] Аҳмаджои келиб қолгаилиги; пккинчиси, Аҳмаджоннинг. | унга тўигич фарзанд эканлиги, упдан бошка фарзандлари '| ҳам мавжудлиги.

Шушшг учун ҳам ажратплган бўлаклар синтактик : тузилишшшг эмас, балки мазмуйип тузилишнинг ўрга- ] ииш объектидир[[46]](#footnote-46).

*Юкламалар ва кўмакчилар ёрдамида мазмуний мураккаблашиш*

Кўп ҳолларда иккн объектив вазият, икки пронози- дия битта содда гап орқали ифодаланади. Лекин содда гапии ташкил этган гап бўлаклари таркибида ҳеч қандай миқдорпй ўзгариш рўй бермайди. Фақат баъзи ёрдамчи сўзлар цўшилиши мумкин. Бундай вақтда гапнинг шак- лий тузилиши билан мазмуний тузилиши ўртасида кучли помувофиқлпк бўлади. Цўшма гап орқали ифодаланиши лозпм бўлган вокедпклар ўртасндаги муносабат содда гап орқали ифодаланади. Содда гап таркибида воқелик- лар ўртасидаги муиосабат мазмунига мос келадиган маълум лиооний воситалар — ташқи сигналлар иштирок -этади. Ана шу ёрдамчи лисоний воситалар ўз шаклий

пфодастш толмаган иккинчи воқеликиинг сўзлашувчии лар ўртаоида тўғри тушунилишига ёрдам беради. Маса- лан, Шу хатгниа уидан ёдгорлик бўлиб еолди. («Туркис- тон») Бу гапдаги -гина юкламаси бошка ҳоч ҳандай ("■дгорлик долматанлиги ҳадидаги пропозицияга ишора к;илади.

СоД)да гап таркибида фа><ат, ёлгиз, биргина, худди, гўё, холое, -гииа, ҳам каби юкламалар, каби, сингари. кўмакчилари, -дай, -дек ёрдамчилари иштирок этса, бу носиталар ўзининг шаклий ифодасига эга бўлмаган вокр- ликка — пропозицияга ишора цилади. Сўзлашувчилар- нинг ўз тиллари ҳақидаги умумий амалнй билимга эга бўлишлари ас-осида ташки шаклга эга бўлмаган воделикни ҳам ўзаро тўғри тушуиадилар[[47]](#footnote-47).

А < длЛС'"

ГАПНИНГ МАЗМУ1ШЙ ТУЗИЛИШИ

Х,ар ҳапдай ган шакл ва мазмун бирлигидан иборат бутунлик бўлишига ҳарамасдан, яднн йилларгача сиитак- тик тадқиҳотларда, асоеан, гапнинг шаклий томонита эътибор берилгаи. Фақат айрим ўринлардагина (масалан, гапнинг ифрда максадига кўра турларнни белгилашда, иккпнчи даражали бўлакларнинг ички таспифида) маз- мун томонига мурожаат цилштди. Ҳозирги кунда гап мазмуиини ўрганувчи мазмуний сиитаксис деярли ҳамма тилшунослар томонидаи эътироф этилган бўлса ҳам, ам- мо мазмунпй синтаксис макоми масаласида бир хиллик нўҳ. Улар орасида икки карама-карши йўналиш ажра- либ туради.

Бириичи йўналиш тарафдорлари гапнидг зарурий ун- сурларншшг грамматик маъносига асрсланадилар[[48]](#footnote-48).

Бу пўналпшда гапнпнг ҳар 'бир тузилиш тархинипг умумий грамматик маъносжни топишга ҳаракат килииа- ди ва тузилиш тархининг умумий грамматик маъноси допрасида мазмуний тузилиш аниқлапади. Уларнинг фикрига кўра, мазмун грамматик шаклланмай, ўз ҳолпча мавжуд бўлмайди. Шунинг учун гапнинг барча сннтак-

тик хусусияти гап мазмунининг ифодачиси бўлиб хизматв цилади- V

Гап мазмуиини тузилиш тархлари асосида таҳлил қи-ж, лиш Н. Ю. Шведова асарларида ўз ифодасишг топди. [[49]](#footnote-49)

Иккиичи йўпалиш тарафдорлари гапнинг номинатив; минимуми узвларининг лексик маъноларига асосланади~: Бунга мувофиқ, гапнинг мазмуний тузилиши тузилиш тархлари доирасида эмас, балки ундан ташқарида ажра- тилади. ТузилиШ тархлари ва мазмуний тузилиши бир- бири билан кесишмайдиган ёнма-ён қаторларга терила- ди. Бундай қараш 0. И. Москальская ишларида намоён бўлди1.

Мазмуний синтаксиснинг кейинги ютуқларн гапга номинатив вазифа бажарувчи бирлик деб қарашга олиб- келди. II. Д. Арутюнова гапга объектив борлиқдагп во- қеанинг помини ифодаловчи бирлик спфатида ёндашади.. Воқеа ггропозиция атамаси билан номланади. Демак, гап пропозиция номи ҳисоблапади ва у предмет номи бўлган сўзга қарама-қарши қўйилади.

Предикат ва воқеа иштирокчилари ўртасидаги муно- I сабат гапнинг мазмунини ташкил этади.

Воқеа ва упи ифодаловчи ,гап ўртасида.ги муносабат 1 икки йўналишда — ифода томоиидан маъно томонига | қараб ва аксинча, маъно томонидан ифода томонига қа- § раб ўрганилади. Биринчиси, нутқий фаолияндаги тушуниш 1 ҳодисасиии, иккинчиси эса ифодалаш ҳодисасиии намоён | қилади. Бунга мувофиқ, мазмуний сиитаксиеда ҳам ўза- I ро боғлаиган ва айни пайтда йўналишига кўра бир-бири- I га зйд бўлган икки қараш; семасиологня ва ономасиоло- I гия ажратилади[[50]](#footnote-50). |

Биринчиси, маълум синтактик бирлик нимаии ифода- 1 лашини, иккипчиси маълум воқеа қандай ифодалангани- | ни ўртпади. !

Биринчи йўналиш гагг маъноси объектив борлнқ билап боғлангаилиги учуи воқеани, вазиятни аниқлашга ! ва таҳлил қилишга алоҳида аҳамият берари. Таҳлилиинг бу томонини гаггнинг денотатив ёки номинатив аспекти. дейилади.

Пропозиция фақат гап орқали ифодаланиши шарт

шис. У сўз бирикмаси ва ҳатто сўзлар оркали ҳам ифо- даланиши мумкин. Масалан: Режа бажарилДи — режа- нииг бажарилиши.

Демак, маълум бир синтактик қурилма гап бўлиши , учун маълум пропозицияни ифодалашдан ташцари яна бошка белгиларни — коммуникатив мустакиллик ва мо- даллик белгиларига, бошқача айтганда, гапиинг грамма- тнк категорияларига эга бўлиши керак. Масалан, юцори- да солнштирилгаи икки с-интактик курилма бир пропози- цияпи ифодалаш жпҳатмдан умумийликни ҳосил цилади. Лекии пропозицияни цандай ифодалаш жиҳатидан бир- биридан фарц цилади. Бириичиси предикативлик, комму- пикативлик, модаллик каби категорияларга эга бўлиб, гап сифатида шакллаиган. Иккинчиси эса бундай катего- рпяларга эга эмас. Шунинг учун гап бўлиб шакллапа олмаган.

Демак, ҳар кандай гап мазмуиида маълум пропози- циядан ташцари предикативлик, сўзловчининг коммуни- катив нияти (тема-ремага ажратиш) иштирок этиши ке- рак бўлади.

Бошцача аитганда, иропозициядан реал гап мазмунига ўтиш учун пропозиция устига яна икки унсурни — пре- дцкатнвлшши ва актуалликни кўшшп керак бўлади. Ке- йинги икки унсур ҳар қандай гапнинг мазмуний тузили- шингшг зарурий узвлари ҳисоблаиади'.

СОДДЛ ГАПЛАРДА ШАКЛ ВА МАЗМУИ

Синтактик мазмуният гап мазмуниии соф, .алоҳида олиигап ҳолда ўрганмайди, бундай цилиш, албатта, шакл ва мазмун диалектикасини бузишга олиб келади. Гарчи, «мазмуний таҳлил гаининг кандай тушунилиши, кандай талкии цнлшшши ва унинг ташки оламдаги ҳолатлар, жараёи, объектлар билан цандай алоцадорликда эканли- гшш тушунтириши керак»[[51]](#footnote-51) бўлса-да, бундай тушунти- ришда гап шакли, синтактик цурилишни ҳамиша эъти- борда тутиш лозимлиги ҳеч шубҳасиздир. Синтакоисда ҳам маъно категорияси, умуман, тилда бўлганидай, мар-

казий масаладир[[52]](#footnote-52), аммо синтаксис ва мазмуиият (сема тика)ии кай тарзда бўлмасин бир-биридан кескин ажра тиш улардан қайси биришшг биринчи жиҳатга чидарил' ишдан қатъи назар кутилган натижага олиб келмайди[[53]](#footnote-53) Дисқасн, Р. А. Будагов таъкидлаганидай, шакл ва маз^ мун ҳамда уларшшг ўзаро алодадорлиги масаласи синтаксиснинг марказий муаммоси бўлиб, уларии тадқига этишда бу ҳар икки категория диалектик бирликда оли® каралиши лозим. Зеро, А. А. Ветров кўрсатгани‘дай| «шаклий ва мазмуний таҳлил бир-бири билан диалектиК равишда боғлангаи»[[54]](#footnote-54).

Синтактик назария ана шу икки томошти, яъни ҳ'ам шаклий, ҳам мазмуний томонни тўлик назарда тутганда- гина, у ҳадидий назария бўла олади. Чунки гапнинг шак- лий ва мазмуний ҳурилишлари ўртасидаги алока бениҳоя мураккаб ва зидднятли бўлиб, жуда кўп асосий ҳолларда бу ҳурилишлар бир-бири билаи айиан бир хил, тенг, мувофид алокада бўлмайди, улар ўртасида деярли ҳамиша мувофиқлик (симметрия)гшнг бузилганлиги ку- затилади. Дастлаб С. Карцевский томонидан олдипга су- рилган лисоний белгининг номувофиқ дуализми ҳацида- ги концепция[[55]](#footnote-55) синтактик сатҳда ҳам тўлиқ намоён бў- лади.

Гапнинг мазмуний ва шаклий цурилишлари ўзаро диалектик бирликда ўрганилар экан, айни цурилишлар ўртасидаги мавжуд номувофшушк (асимметрия)ии ҳи- собга олиш шарт.

Албатта, синтактик тузуми аник, кўриш мумкин бўлган сатҳ бўлганлиги учун бу тузилишни аниц белги- лаш цийин эмас. Аммо гапнинг мазмуний цурилиши ҳакида бундай деб бўлмайди. Гапнинг мазмуни нима? Ҳозирги кунда гап мазмунитшнг талцини масаласида тил- шуносликда бир неча йўиалшнни кузатиш мумкин. Улар- дан гап маъносинипг денотатив (ёки референт) концеп- цияси тилшунослар орасида кенг тарцалган. Бу концеп- циянинг моҳияти гап маъносининг денотати сифатида

пшрилисоний вазият (экстралингвистик ситуадия)нн, циқоани дарашдан иборат.

В. Г. Гак гапни сўздан фарқли ўлароқ, тўлиқ тил (юлгиси деб ҳисоблайди[[56]](#footnote-56) ва гап («вь1сказь1вание»)нипг референти вазият (ситуация) эканлигини таъкидлайдл. .V ёзади: «Гап яхлит ситуациянипг номи сифатида келиб, локсик номинациядан мутлақо фарқ қилувяи ўзига хос иоминациядир»[[57]](#footnote-57). Гап вазият билан бевосита боғланади,. ит.ни гапнинг ифодаланувчиси вазият, муайян далил, шунинг учун ҳам гап тўлиқ тил белгиси ҳисобланади. С.ўз эса ана шу тўлиқ тил белгиси таркибига кирганда- гина вазият билан боглана олади, ана шунга кўра сўз хусуеий тил белшсидар. Тўлиқ тил белгиси сифатидаги гаининг бу денотатив томонини 0. И. Москальская гап- нинг «семантик ядроси» деб атайди[[58]](#footnote-58). Албатта, бу «семаи- тик ядро» гап мазмуиини тўлиғича 1<амраб олмайди, балки гап мазмунининг муайян бир жиҳатшш ташкил этади. Шуидай бўлса-да, гапнинг шаклий ва мазмуний кури- лишлари ўртасидаги номутапосиб муносабатпи белгилаш- да айни шу «семантик ядро» аҳамиятлидир.

Ҳозирги турли йўналишли мазмуний изланишлар жа- раёнида гап маъносини ўз табиатига кўра турлича бўл- ган унсурлар мажмуи сифатида тушуниш анчайин тур- гунлашиб ва умумийлашиб бормоқда. В. А. Белошапкова шундай ёзади: «Семантик сантаксиснипг тараққиёти

муносабати билан жуда кўп тилшунослар томонидан тур- ли вақтларда айтилган гап маъиосида бир-биридан прин- циииал фарқланувчи икки тур мазмун — борлиқни акс эттирувчи объектив мазмун ва фикрловчи субъектнинғ ана шу борлиққа бўлган муносабатини акс оттирувчи субъектив мазмун қўшилган, деган фикр алоҳида дол- зарблик каоб этди»[[59]](#footnote-59). Гап мазмунидаги бу объектив ва субъектив томонлар дастлаб Ш. Балли томонидап фарқ- ланган бўлиб, у гапнинг яхлит мазмунини ташкил этув- чи бу улсурлардан бирини дакт^м (объектив мазмун) деб, иккинчиси эса модус (сўоъектив мазмун — фикр-

ловчи субъектнинг айнн объектив мазмунга нисбаташ муносабатининг ифодаси) деб номлаган'. Ш. Балли ата-1 \* малари билан айтганда, муайян бир диктум турли модуе| лар билан бирга ифодаланиши мумкин. Масалан, Аҳмаш ўклтйди, Аҳмад ўкиса эди, Аҳмад ўкимоҳчи, Аҳмад, эҳти- мол ўкийди гапларининг ҳаммасида айни бир диктум: ифодаланган, аммо ҳар бир гапда бошка-бошда модус ифодаланган, яъни фикрловчи субъектнинг айни бир объектив мазмунга турли муиосабати акс этган. Кўрина- дики, объектив мазмун ҳар кандай гап мазмуиипинГ асосини, «семантик ядроси»ни ташкнл килади.

Гагшияг объектив мазмунини тасвирлашда ҳозиргй кун тилшунослигида турлича тушунчалардан фойдалани- лади. Улар орасида пропозиция тушуичаси[[60]](#footnote-60) эиг муваф- фаҳиятлиларидан биридир. Пропозиция терьшни остида муайян гап мазмуеида ўз ифодасини топган муайян воқеа, ҳодиса, гапнинг номинатив аспектдаги ифодаси- ни, гапнинг мантиций негизи, асоси, хуллас, гапнинг субъектив мазмунидаи ва гапнинг шаклий тузилшпи би- лан боғлш? равишда юзага келадиган барча бошца маъ- ноларидаи ажралган объектив мазмуни тушунилади'[[61]](#footnote-61). Бу тушунчадан фойдаланилар экан, ҳар кандай гап маз- мунида уч жиҳатни фарклаш мумкин: 1) пропозитив

(номинатив) караш, 2) модал ва 3) коммуникатив ца- рашлар. Албатта, гап мазмунида айни пропозитив ка- раш асл, объектив мазмун сгтфатида асосий, ҳал килув- чи роль ўйнайди. «Тггл бирлиги сифатидаги гап мазмуни учун моҳиятан факат номинатив жиҳат — пропозициялар жиҳатн тегишлидир. Коммуникатив жиҳат жумла (вью- казьгвание) мазмунининг ва, демак, нутг: мазмунииипг

преднкатггдир; модал план улар ўргасидаги оралиц ҳо- латни эгаллайдн»,— деб ёзади Л. М. Васильев5.

Пропозиция муайян объектив мазмун бўлганлиги учун у мустакил гапда бошца жиҳатлар билан (модуслар билан — Ш. Балли) биргаликда, цўшилган ҳолда ҳам ва айни пайтда айни жиҳатларсиз соф ҳолда сўз бирикмаси- да ва ҳатто лексик маъноси вокеа, ҳодисани ифодаловчи алоҳида сўзДа ҳам ифодалапиши мумкин. Бу ҳол бир гапда бирдан ортиц пропозициянииг ифодаланиши ман- тикан мумкинлигини кўрсатади. Албатта, пропозициянинг асосий ифодаланиш бирлиги гап, аммо, кўринадики, про- позиция гапдан кичик бирликларда ҳам ифодаланиш нмкоииятнга эга. Бу ҳолат Т. В. Шмелевага пропознция- нинг асосий (бирламчи) ва иккиламчи ифодаланишлари ҳацида гапиришга имкон бергаи[[62]](#footnote-62). Бир синтактик содда гапда икки ёки ундан ортиқ нронозиция ифодаланса, яъни пронозиция репрезентациясининг ҳар икки усули ҳам мавжуд бўлса, табиийки, гашшнг синтактик ва маз- муний тузилишлари ўртасидаги мувофиклик бузилади, А шмувофиклик юзага келади. Бундай ҳолатлар цачон юза- га келади, уларнинг табиати кандай, улар кандай цону- ниятлар билан характерланади, улар кандай кўринишлар- га эга каби саволлар муҳимдир. >

Тилда семантик-синтактик номувофицликнинг юзага ' келиши тилдаги доимий икки тамойилиинг — ортицчалик ' (избмточность) ва тил воситаларини тежаш тамойилла- ^ рининг у ски бу шаклда намоён бўлишидан иборат. Би- ч риичи тамойилга кўра бир синтактик совда гапда ифода- даниши лозим бўлган муайяи бир пропозиция синтактик цўиша гапда ифодалапиши мумкин, натижада мазмунан ссдда, аммо синтактик цўшма бўлган гаилар шакллана- ди. Албатта, бундай гаплар цурнлишида семантик-синтак- тик номувофиклик юзага келган бўлади. Ш. Балли таъ- бирп билан айтганда, айрнм ҳолларда (масалан, Я пола- ; гаю, что этот обвипяеммй не виновен,1 Я думаю, что тм лжешь) модус ва диктум алоҳида-алоҳида ва тўлик ифо- г даланишн мумкин[[63]](#footnote-63). Ўзбек тилида ҳам бундай ҳолатлар 5 жуда кеиг кузатилади. Эргаш гапли цўшма гапларнинг 4 айрим турларида бош гап тўлигича субъектив мазмунни ^ .д (Ш. Баллн: модусни), эргаш гап оса объектив мазмушш — "\\*

нропозицияни (Ш. Балли: диктумни) ифодалаб келади, Масалан, Мен ўйлайманки, АҳмаД бугун келмайди тўл- \\ дирувчи эргаш гапли кўшма гапида бош гаи (Мен ўйлай-
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билан тўла маънодаги эргаш гаплар ўртасида тўли тепглик йўқ. Бу тизимларнинг «бош гап» билан боглан) шида эргаш гапларнинг бош гап билаи богланишидагит пдрагапда сезиларли даражада фард бор. Айии пайтд бу тизимлардаги кесим деб каралган феъл шакллариниц кесимлик даражаси ҳам «бош ган»даги кесим билан аь пан бир хил эмас.

Мазкур тизимларда муайян пропознция ифодаланад! Бу иропозйция эса ҳаракат ва унинг бажарувчиси ўрта сидаги, белги ва белги эгаси ўртасидаги ва шу каб: муносабатлардан иборат бўлади. Шунинг учун ҳам буида тизимларнинг бўлаклари ўртасида, субъект — предика' алоцаси мавжуд, аммо уларда гап курилишишшг муҳи| эга-кесимлик белгиларигшнг йўқлиги бу бирлпг.ларнин' гап сифатида каралишига имкон бермайди. Мазкур субъ- ект-предикат алокасига кўра бундай тизимларии иккинче даражали предикацияли тизимлар доб номлаш мумкин. 1

Ана шундай тизимларда предикатнв бўлак вазифасинЛ феълиинг шахссиз шаклларидан ташцари бор, йўн кабш модал сўзлар, шунингдек, бошқа кўпгина белги ифода-) ловчи сўзлар: ҳам бажариб келиши мумкин. Масалаи: Бу-1!

яарнп соч-соқоли оппоқ бир чол қарши олДи (А. Қа%%ор)'Ж Калбнда куйи бор одамлар ҳамма замонда яшайдЦ (М. Маумудов) гапларида опцоқ ва бор сўзлари преди-1 катив бўлак вазифаоида, яъни иккиичи предикатни ифо-1 далаб келган, бу бўлаклар иккинчи даражали предикация-1 ли тизимнн шакллаптирган. Бу тизимларга кўра мазкур | содда гапларда семантик-синтактик помувофиқлик кгзага | келган. Уларпгшг семантик-синтактик хусусиятлари ҳам | иккиичи даражали предикацияли сифатдош ўрамларнинг | сёмантик-синтактик хусусиятлари билан деярлн бир хил. | Ҳатто уларда сифатдош шаклида қўлланиши мумкин | бўлган бўлмоқ богламасининг ўрпи ҳам сезилиб туради. ■ Киёсланг: соч-соқоли оппоқ (чол) — соч-соқоли оииоқ :

бўлган (чол); Қалбида куйи бор (одамлар) —Қалбида ; куйи бор бўлган (одамлар). Шунинг учун ҳам иккинчи \ даражали предикацияли сифатдош ўрамлар билан мурак- 1 каблашган еодда ганлариинг семантик-синтактик таҳли- | лидан келиб чиқадиган хулосаларни бундай тизимлар билан; мурақкаблашган содда гапларга ҳам тўлиқ татбиқ ^ этиш мумкин. ....

пе ’ ]

**П1ФЛТД0Ш ЛРЛМЛАР БИЛАН МУРАККАБЛЛШГАН СОДДА**

**ГАПЛАР**

Маъяумки, барча соф феъяяарда бўягани сингари сифат- дошларда ҳам ўтимли-ўтимсизлик, нисбат, бўлишли-бў- дишсизлик ва замон категориялари мавжуд. Шахсли феъл- лардаги каби сифатдошларда ҳам, асосан, уч замон фарг,;- лаиади. Сифатдошлардаги бу ҳар уч замоииинг шаклла- нипшда, гарчи бевосита замон кўрсаткичи еифатида бўл- маса-да (ўтган замои сифатдошидан ташдари), -ган цўшимчаси иштирок этади (ҳозирги замон -ётган, келаси аамон -диган). Зеро, шахсли феълдан айни сифатдош шаклини бевосита шакллантирувчи восита ҳам -ган в;ў- шммчасининг айнан ўзи эканлиги, табиийки, ҳеч кимга и;оронги эмас. Уёкибу замондаги сифатдош-кўчимдан ол- дмидаги гапда мавжуд бўлган тўлик предикациянинг гўёки «сояси» сифатида намоён бўлади. Ана шундай пккинчи даражали предикацияли сифатдош ўрами кат- иашган гапнинг мазмуни ўрамдаги пропозицияга кўра мураккаблашуви, яъни бир синтактик содда гапда икки мазмун муносабатн жойлашиши мумкии. Бунда тизим асосий предикациядаги субъектни мантиц жиҳатидан таъкидлаш, упи сифатлаш, тасвирлаш максадига кара- тилгаи бўлади. Ушбу гапда буни кўриш мумкин. Табиат сеҳри элитган Қўлдошали оёқ гагларига каради (Й. Су- лгаймон). Шуни ҳам цайд этиш мумкинки, агар мантиций таъкид Қўлдошали сўзига эмас, балки табиат сеҳри би- рикмасига берилиши лозим бўлганда, кўчим яиа ҳам пошкача бўларди, яъни ҚўлДошалини элитган шаклида- ги' сифатдош ўрами шакллантирилиб, гапда эга вазифа- сидаги мазкур табиат сеҳри бирикмаси «ташқарига» апиқланмиш сифатида чиқарилади: Қўлдошалини элит-

**ган табиат сеҳри,** масалаи: **Қўлдошалини элитган таби-**

ат сеҳри ҳаммани ўз оғушига олди. Бупда сифатдош ўрамдаги субъект бўлак, яъни иккинчи даражали пре- дикациянинг субъекти синтактик жиҳатдан ифо- даланмагандай бўлиб кўринади. Аслида гапдаги аео- смй предикациянинг субъекти (табиат сеҳри олди) би- лаи иккинчи даражали прйдикацияпинг субъекти (таби- ат сеҳри элитган) ўз референтларига кўра бир-бирига мос тунтади, улар бир хил. Айни пайтда тизим билан асосий нредикациянинг субъектини ифодаловчи бўлак ўртасидаги мавжуд ҳам грамматик, ҳам мазмуний боғланиш жуда ҳам мустаҳкам. Шунипг учун ҳам мазкур сифатдош ўрам-
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эгаси мавжуд бўлган сифатдош ўрамлар эргаш^гбўШни нўмкин. Факат муайян шартга мос бўлган ана шундаи сифатдош ўрамларнигина эргаш гагг деб дараш мумкййя яънп уларни яна бир муҳим белгига кўра чегаралаб ол4’ мок лозим. Бу чегаралашни тилшунос М. Аскарова шун+ дай баён килади: « ган аффикси билан боглик бўлгай фе'ьлиинг сифатдош формаси ўзининг алоҳида эгаси} мавжуд бўлса, ўрин ва чикиш келишиклари формасида (ўрам яхлитлигича отлашиб — II. М.) кўллангандагина\*> эргаш гапнинг кесими, шунинг билан бир вактда, бош гапга бириктирувчи восита бўлиб келади»[[64]](#footnote-64). Чунки бу келишиклардаги сифатдошлар бошка сўзлар билан бирга- ликда ҳаракатнинг динамикасини ифода эта олиш имко- ниятига эга.

Айни чокда бу келишик шакллари эргаш гапнинг бош гапдан маълум оҳаиг билан ажралиб туришинн ҳам таь- мип этади: Циёсланг: Аҳмад сўзлаган ҳикоя ҳаммамизга мат.кул бўлди. Аҳмад сўзлаганда, ҳаммамиз хуэйил ҳол- дик. Биринчи гап сифатдош ўрамли (АҳмаД сўзлаган) содда гап, нккиичи гап эса эргаш гапли (Аҳмад сУзлаган- да) кўшма гапдир.

Айрим ҳолларда сифатдош ўрам ггўчимпда субъскт бўлакиинг шакли ҳам ўзгариши мумкиики, бунда субъект бўлак караткич келишиги шаклини олади. Масалан: Менинг ҳам сизга айтадиган бир гапим бор (II. Султон) Бу гапдаги сифатдош ўрам (менинг ҳам сизга айтадиган) нинг субъект бўлаги караткич келишиги билан шакллан- ган I шахс, бирликдаги кишилик олмошидир (менинг)» Асосий предикатшшг сифатдош ўрам аииқлаётган субъ- екди (гапим) сифатдош ўрамнинг субъект бўлаги билан унга мос I шахс, бирликдаги эгалик кўшимчасини олиб мослашган. (Менинг сизга айтадигаи гапим.) Бу ҳолат зса сифатдош ўрам билан у аниклаётган бўлак ўртасида- ги алока, боғланиш нафакат мазмуний жиҳатдан, балки грамматик жиҳатдан ҳам беииҳоя мустаҳкам эканлигиии кўрсатади. Шуни ҳам таъкидлаш керакки, бу тип тизим- лардаги мазкур эгалик кўшимчалари ва шунга мос равиш- да даратҳич келишиги соф эгалик муносабатини, яъни отлардаги эгалик каби пре<дметнинг хослигшш билдир- майди, балки сифатдош ўрамдаги сифатдошдан иборат лредикатив бўлак ифодалагаи ҳаракатпинг субъектияи

пўрсатади. Е. А. Поцеяуевский бундай тип тизимлау/ ()п>ии менмнг айтаДиган гапим каби)ни одатдаги иккиг бўлакли («эга + кесим», «аниқловчи+аникланмиш» «тўл- [ 1111) у ш ш+тў л д и р и л м и ш» каби) тизимлардан алоҳида ((трклаган ҳолда ўзига хос «уч аъзоли (бўлакли) тизим-, 1и[)> деб атацди ва бу тизимлар туркий тиллар синтакси- синипг муҳим хусусиятларидан бири эканлигини,. айнш пзйтда бошца гуруҳдаги тилларнинг бирортасида ҳам бун- дпй тизимларга барча икир-чикирлари билан мос тушади- 11И1 тизимлар йўцлигини таъкидлайди .

Субъект бўлак билан предикатив бўлакнинг алоцаси- дан иборат иккиичи даражали предикация асосидаги про- иозициянинг асосий иредикация асосидаш пропозиция билан бир содда гап доирасида осонлик билан кўшилишда мазкур эгалик цўшимчаси ва унга мос каратқич келиши- ги алоҳида аҳамиятга эга. Бунда ҳар уч шахсдаги эгалик )>;ўигамчаси ҳам иштирок эта олади. Цуйидаги мисолларда буни кузатиш мумкин: Менинг ҳам ҳозир уйда кутадиган \еч кимим йўц (Я. Аминов) ■ Лекин ўзимнинг ётган жо- йим душманга билшшб цолар эди. (П. Қодиров). Ҳа, бойваччаларнинг кўнгил очадиган жойлари кўпайиб кол- ган (И. Султон). Хаёлининг кирмаган кўчаси қолмади (Й. Сулаймон).

Албатта, асосий предикациянинг субъектини ифода- ловчи, бўлакнинг эгалик кўшимчаси билан ва шунга мос ҳолатда иккинчи даражали предикация субъект бўлаги- нинг қаратцич келишиги шаклида келган ҳолати айтго бўлаклар мазкур формаларсиз шаклланган ҳолатдан му- айян услубий мақсадга кўра фарқланади. Бу услубий мақсад эса умумлаштириш ва аниқлаштиришдан иборат, яъни мазкур шакллар иштирок этганда, предикатлар мантиқий жиҳатдан таъкидланади, аниқлаштирилади, аксинча ҳолатда эса умумлаштириш устун туради. Циёс- ланг: бойваччалар кўнгил очадиган жойлар//бойваччалар- нинг кўнгил очадиган жойлари.

Кўп ҳолларда сифатдош ўрам аниқлаб келиши лозим бўлган бўлак тушиб қолади. Зеро «аииқловчи + аниқ- ланмиш» муносабатидаги бирикмада аниқланмишнинг ту- шиши, бошқа турли тилларда бўлгани каби ўзбек тилида ҳам жуда кенг тарқалган ҳодисалардан биридир. Бунннг натижасида сифатдош ўрам бутунисича отлашади. ПТупга кўра аниқланаётгаи бўлакдаги эгалик қўшимчаси ҳам ўрамдаги сифатдошдан иборат предикатив бўлакка ўта- ҳйВДйнгизгйьдаанБт) ш^Мгдагипрцфа^ош/ўрам^пми» ; дав-кёЛиШй/ИйзШ бўлиадавиудсовий яордишйид ©убъондаА
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ўрнини эгаллаши мўмкин. Бу ўзига хос ҳолат шундан иборатки, синтактик жиҳатдан ифодалинган субъект,' бир қарашда, сифатдош ўрамдаги иккинчи даражали пре- дикатга тегишлидай, асосий прадикатниш’ субъокти эса бевосита синтактик ифодаланмагандай туюлади: Би» қишлоқда ўша қўшик-ни эшитганингизда табиат қўйнида бўлгансиз (Ў. Ҳошимов). Бу гапда сиптактик жиҳатдан бЬвосита ифодаланган субъект -сиз. Бир қарашда у авва- ло, қишлоқДа ўша Бўшиқии эшитганингизда шаклидаги сифатдош ўрамдаги эшитганиигизда нредикатии бўлаги- нинг субъекти бўлиб, айни чогда асосий нредикат (бўд- гансиз)га ҳам тегишлидай туюладн. Гап эса синтактнк\* жиҳатдан содда, мазкур ўрам бутунисима асоснй иреди- катнинг пайт белгисини билдирган, яъии ҳол синтактик: ўрнида келган. Бу ҳолат эса биз юқорида олдииса сурган фикрларимизни шубҳа остида қолдиради. Аммо мазкур ҳолатга жиддий диққат қилинса, II шахс кишилик олмо- ши орқали синтактик жиҳатдан беиосмта ифодаланган сиз субъекти аввало асосий иредикат (бўлгансиз)ники эқанлигини, бироқ у иккинчи даражали предикат учун ҳам умумии эхтанлигиии сезиш мумкип. Чунки бутуя содда гаппинг коммуникатив мақсади, табиийки, асосий предикацияда ифодаланади ва шуиинг учун ҳам асосий нредикация иккиичи даражали иредикацияга писбатан мутлақо ҳоким вазиятда бўлади. Шунга кўра ҳам мазкур синтактик ифодаланган субъект аввало асосий иредикат- га тегишли. Албатта, мазкур субъектшшг гапдаги ўрии ҳам қатъий эмас. Унинг ўрни услуб талаби билан ўзга- риши ҳам мумкип: Қишлоқда ўша Қўшиқни эшитганик- гизда сиз табиат қўйнида бўлгансиз. Бу ўринда аниқ син- тактик ифодага диққат қилиняити, аслида ҳар икки пре- дикатдаги мавжуд морфологик кўрсаткичлар бир шахсни кўрсатиб турибди.

Буидай ҳолатлар юқоридаги фикрни шубҳа остида қолдирмайди, балки унга яна ҳам аниқлпк киритади. Пт.шт сифатдош ўрамлар отлашиб, ўрин-пайт ва чиқиш кслитииклари билян шаклланса, ундаги предикатпв бўлак билаи асосий нредикатшшг субъекти бир шахсда бўлган- дагипа сифатдош ўрам найт ва сабаб ҳоли синтактик

ўрнида кела олади. Буида ҳам: гапиииг манмуц жичаги мура ккаб л аша(ди.

Субъект бўлаги синтактик жиҳатдаи боиоеита и<|и»да ланмаган сифатдош ўрамларда субъект бўлак, гарчц гин тактик жиҳатдан бевосита ифодаланмаган бўлса да, ман муний жиҳатдан асосий предикатиинг субт.октп, нбч.окти, б.елгиси ёки шу кабилари билан ўз рефереитига кўра оир хил бўлади. Бошқача қилиб айтганда, мазкур иккипчп даражали предикациянинг синтактик жиҳатдан ифодалан- маган субъект бўлаги асосий предикация ифодачиси бўл ган гапда мазмунан мавжуд бўлади. Ана шу аеосий на иккинчн даражали предикацияларни ифодалашда у ёки бу даражада қатнашувчи муайян бўлакларнинг референт жиҳатдан бир хиллиги бир содда гап доирасида икки ёки ундан ортиқ пропозициянинг ифодаланишини таъминлай- ди ва, демак, гап мазмуний қурилишининг мураккабла- шиши учун зарурий шароит яратади.

Бундай сифатдош ўрам асосий предикатнинг субъекти- ли ифодалаган бўлакни аниқлаб келиши мумкин. Бунда мазкур синтактик ифодаланмаган субъект бўлак асосий предикатнинг ана шу аниқланаётгап объекти билан рефе- рент жиҳатдан бир хил бўлади, яъни у мазмунан мавжуд. Яна ҳам аииқроғи, асосий ва иккинчи даражали преди- катларнииг субъектлари умумий бўлади. Предикациянинг зарурий узвларидан бири бўлган субъектларнинг бундай умумийлнги асосида гап мазмуний қурилиши мураккабла- шар экан, икки (ёки ундан ортиқ) мазмун муносабатла- рининг боглаишпи жуда зич, бўлади. Масалан: Ҳалц ҳеч кимдан бунчалик мақтов эшитмагаи Ботирбеков жуда эриб кетди (П. Цодиров) гапидаги ҳали ҳеч кимдан бУн- чалик мақтов эшитмаган сифатдош ўрамида эшитмагац

предикатив бўлатининг субъект бўлаги синтактик жи- ҳатдан бевосита ифодаланмаган. Аммо асосий предикат , (эриб кетди)нинг мазкур сифатдош ўрам аниқлаб келган .Ботирбеков сўзи билан ифодаланган субъекти мазмуний жиҳатдан мазкур иккинчи даражали предикат учун ҳам субъект бўла олади, яъни Ботирбеков эшитмаган. Демак, асосий ва иккинчи даражали предикатларнинг субъект- лари умумий, ўз референтларига кўра' бир хил. Шунинг учуй ҳам икки мазмун муносабатларининг жуда зич' Маз-
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дирувчилар деб қаралиши максадга мувофиқдир. Ана шунда тўлдирувчиларнинг мазмуншш ҳам, айии иайтда бутун гапнинг мазмуиини ҳам баҳолашдаги ёндашув яна ҳам ходис бўлган бўларди. Масалан: Бир сафар кўшиила" римиз ўгаа ноччамни гийбат ҳилгаиини эшитнб колдим (С. Сиёев) гапидаги асосий предикат (эшитиб колдим) нштг объектини қўшниларимиз ўша поччамни ғийбат илганиии сифатдош ўрами бутунисича, яхлит ҳолида ифода этган, яъни у бутунисича функционал тўлдирувчи. Мазкур ўрамнинг ўз ичидаги поччампи сўз шакли асо- сий предикатнинг объектини эмас, балки иккинчи дара- жали 'предикат (гийбат қилгани)иииг объектини ифода- лагатт. Ҳар иккала объект гапдаги мавқеи жиҳатидан ҳам бир-биридан мутлақо фарт^ қилади, яъни кейинги объскт- ни ифодалаган сўз шакли гапнинг конструктив бўлаги бўла олмайди. Демак, у нофункционал тўлдирувчидир. Умуман, айтилган мазкур фикрни ҳол синтактик ўрни учуп ҳам айтиш мумкин.

*\*

**РАВИШДОШ УРАМЛАР БИЛАН МУРАККАБЛАШГАИ СОДДА |**

**ГАПЛАР**

Равишдош ўрамлар ҳам худди сифатдош ўрамлар каби , муайян гапларнинг кўчими (трансформацияси)дан ибо- 1 рат, яъии ганлардан шаклланган. Аммо равишдош ўрам- | лардаги номииализация даражаси сифатдош ўрамларда- , ги номииализация даражасидаи деярли фарқ қилади. Бошқача қилиб айтгаида, мазкур кўчимиинг мақсади бўл- ган номинализация шу кўчим натижасида шаклланган равишдош ўрамларда сезиларли даражада кучсиз бўлади. I Мат.лумки, номииализация даражаси предикатив мазмун даражасига тескари писбанда бўлиб, равишдош ўрамларда иоқо оўладнгатг депредикация сифатдош ўрамларда воқе ( иўлндигнн допредикацияга қараганда бирмупча кучспз.

Лпа \!Iм пннқроқ қилиб айтганда, равишдош ўрамлардаги . II|н4дп 1>лтпн мнэмуи сифатдош ўрамлардагига нисбатан ҳам сеаи.инрли .алражада ортиқ, равишдош ўрамлардаги нккппчн днрпжнлп прсдикация яна ҳам аниқ сезилиб туради.

Раншпдшн ўримиар гапдагй асосттй ҳаракатгя белги сцфатпдаги қўшпмча чаракат, ҳолат ва шу каоиларни. ифодаланди. IIккимчи шражали прсцикацияли бундай

ршжшдош ўрамлар цюкп. бплан содда ганпинг. маз-

мунин таркибп муракииштшвди. ... :

Равишдош ўрамлар ўзилинг алоҳида субъект бўлаги- га эга булиши ёки эга бўлмаслигига кўра 2 га ажратила- Ди: 1) ўзинииг алоҳида субъект бўлагига эга бўлган равишдош ўрамлар; 2) ўзининг алоҳида субъект бўлагига эга бўлмаган равишдош ўрамлар.

Ўзицинг алоҳида субъект бўлагига (эгасига) эга бўл- ган равишдош ўрамлар эргаш гаплар сифатида баҳолана- ди.

Ўзинппг алоҳида субъект бўлагига эга бўлмаган ра- вишдош ўрамлардаги иккинчи даражали предикация айни ўрамларни гапга айлантирмайди. Бундай равишдош ўрам- лар бутунисича муайян мазмунни ифода этиб, гаида, асосан, ҳол синтактик ўрнини эгаллайди. Шунга кўра бундай ўрамлар цатнашган гап таркиби синтактик жиҳат- дан соддалигича колгагш ҳолда мазмуний жиҳатдаи му- раккаблашади ва демак, айни гап таркибида синтактик ва мазмуний жиҳатдан тгомувофиклик юзага келади. Ана шу тарзда бир содда гапда икки ёки ундан ортиц мазмун муносабати жойлашиши мумкин.

Табиийки, бир содда гап доирасида икки ёки ундан ортиц семантик пронозициянинг жойлаша олиши учун муайян зарурий мазмуний шароит имконият яратади. Мазкур равишдош ўрамларда нфодаланган иккинчи дара- жали предикацияшшг ўзи ҳам икки ёки ундан ортиц мазмун муносабатларининг боғланишида мутлақо зарурий омилдир. Аммо айни иккннчи даражали предикация би- лан гапдаги асоснй предикация ўзаро муносабатга кири- шуви учун уларнинг муайян узвлари ўртасида муайян ллокадорлик бўлиши лозим. Ана шу алокадорлик аса мазмунллр богланиши учун зарурий шароит вазифасини бажаради. Иккинчи даражали предикацияли равишдош ўрамлар иштирок этган гапларда мазмуний богланишнинг аиа шуидай зарурий шароити асосий ва иккинчи даража- ли пре-дикатлар субъектларининг референт жиҳатдан бир хиллнгидаи, яъни субъектларнинг умуминлигндан иборат.

Равишдош шаклларишшг бир неча хили мавжуд:

1. -а//-й кўншмчаси билаи ясалган равишдош шакллан- тирган пккинчн даражали предикацияли ўрам. Иккинчм даражали предикацияли бундай равишдош ўрамларнинг ире.дпкатив бўлаги бўлмнш равшндош, асосап, такрор ёки жуфт ҳолда қўлланадн. Иккинчи даражали предн- кацияли ана шундай равишдош ўрамлар иштирок этгая гаплар синтактик жиҳатдан соддалигича қолгани ҳолда уларнинг мазмуний таркиби икки ёки ундан ортик про- позициянинг кўшилувидан иборат бўлади. Ҳар икки про- позжция ҳам муайян бир субъектни характерлайди, я,тлш асосий предикатнинг ҳам, иккинчи >даражали предикатнинг ҳам субъекти умумий бўлади. Бундай ҳолларда мазкур цўшилув муносабатида иккинчи даражали предикат ифо- далаган ҳаракатнинг давомлилиги ва тугалланмаганлиги- ни, шунингдек, унинг асосий пропозициядаги ҳаракат би- лан бир пайтда еодир бўлиши каби цўшимла маъно нозик- ликлари ҳам юзага келади. Масалан. Ҳисобчи ҳам кафтига мўтала-йўтала... остонага чицди (У. Усмонов) гапидаги кафтиға йўтала-йўтала тйзими иккинчи даражали преди- кацияли равишдош ўрамдир. Бу ўрамдаги 'йўтала-йўтала лредикатив бўлагинйпг алоҳида ифодалангап субъекти йўк. Асосий предикат (чнкди) нипг эга шаклида ифода- лйНган субъекти ҳисобчи сўзидир, улар синтактик жиҳат- дан мослашган. Аммо иккинчй даражали предикат айтш асосий предикат фонида, уига боглиц ҳолда қаралса, айни субъектнинг пккинчи даражадн предикйт учун ҳам субъ- ёкт эканлигйни кўриш мумкин. Демак, ҳар икки предикат ҳам амни бир еубъектни характерлаб келган, яъни иккала предикат (йўтала“йўтала, чиқди)нипг субъектлари уму- мий. Аиа шу умумийлик асосида икки нропозиция осон- лик билан алоқага киришган ва мазкур гап синтактик жиҳатдан соддалйгича қолгани ҳолда унипг мазмуний қурилиши мураккаблашган. Аййи пайтда иккинчи дара- жали предикат такрюр ҳолда қўллангап равишдош орқали ифодалангани учун ҳам айни ҳаракатнинг давомлилиги ва бу давомли ҳаракатнинг асосий нредикатдаги ҳаракаг билан бир найгда содир бўлганлигидан иборат 'қўшимча маъно нозиклиги ҳам мазкур с-одда гапда ўз аксипи топ- ган. Мазкур равишдош ўрам асосий предикатдаги ҳаракат- иинг бажарилиш тарзинн, усулини ҳам ифода этган, яъни у мазкур гагада бутуписича равиш ҳюли синтактик ўрпини эгаллаб келган: кафтига йўтала-йўтала чиқдн.
2. -(и)б қўшимчаси билан ясалган равишдош шакл- лантирган иккиичи даражали предикацияли ўрам. Иккин- чи даражали предикацияли бундай равишдош ўрамлар ўзбек тилида қўлланишига кўра жуда ҳам фаол бўлиб, улар иштиротси билаи оодда гапнинг мазмуний таркибвг мураккаблашади. Бу ҳол>да ҳам икки ёки ундан ортиқ пропозициянинг бир содда гапдаги қўшилуви учун аоосий ва вккинчи даражали прсдикатлар субъектларииинг. ре- ферентларига кўра умумийлиги зарурий шароит вазифа-

е.иии ўтайди. Бу хилдаги мазмуний қўшйлувдй эса жуда \,ам хилма-хил н;ўшимча маъно нозикликлари ифодала- нади.

Иккинчи даражали предикацияли равишдош ўрамлар иштироки билан икки ёки ундан ортид мазмун муноса- Патининг субъектларнинг умумийлигига кўра ҚўшилуВЙ иатижасида содда гап мазмуиан мураккаблашар экан, иккинчи даражали предикатдаги ҳаракатнинг асосий предикатдагй ҳаракатдан олдин бажарилганлйк маъноси- дан иборат қўшимча маъно жуда ҳам аниц ифодаланади. Масалап: Шерзод мажлисдан чиқиб, тўппа-тўгри' «Тош- кент» рестораиига кирди (Ў. Ҳошймов) гаиидаги мажлиег дан чиқиб иккинчи даражали предикацияли равишдоШ ўрамининг предикатив бўлаги — чиқиб ҳам, асосий пре- дикат —- кирди ҳам бир субъектии характерлаб' келган, улар бир субъектга тегйшли, кўриниб тургапидай, бу субъект Шерзод сўзи билан ифодаланган. Демак, асосий ва иккинчи даражали предикатларпйиг субъектлари уму- мххй. Субъектларнинг бу умумийлиги мазкур содда гахх доирасида икки пропозициянииг қўшилуви учун зарурий шароит сифатида имконият яратгаи, синтактик содда гапиинг мазмуний таркиби- мурахшаблашган. Аиий пайтда иккипчй даражалй пролозициядаги ҳаракат асосий нро- нозициядаги ҳаракатдан олдин содир бўлганлигн кўри- пиб турибди.

Иккиичи. даражали предикацияли равйшдош ўрам- лар қатиашган содда гап таркибидаги мазмунлар қўншлу- ипда иккинчи даражали пропозициядаги ҳаракат билан асосихх пропозициядаги ҳаракатнииг бир пайтда со- дир бўлганлик маъносидан иборат к.ўшимча маъно ҳам зхфодаланиши мумкин. Масалан: Адолат кетмонви елк.а- лаб, булоқ бошига борди (II. Рахим).

Айрим ҳолларда иккинчи даражалй предикацияли равишдош ўрамнинг предикатив бўлаги бўлган айни равишдош феълнинг аналитик формасидаи ёкй ҳозирги замои формасидан шаклланганда бирмунча бошқачароқ қўшимча маъно ифодаланади. йккинчи даражали преди- катда ифодаланган ҳаракат давомли бўлади, асосий вреди- катда ифодаланган ҳаракат эса мазкур давомли ҳаракат «ичида» бажарилади. Шуни ҳам айтиш мумкинки, бунда иккинчи даражали предикатпинг асосий предикатга тобе- лиги бирмунча кучсизлаяади ва айии пайтда унйаг умумий субъект (гапда эга шаклида ифодалапган) га те- гишлилиги, у билан алоқадорлилиги яна ҳам бўртиб кў- ринади. Масалан: Салтаиат кўлшш сочицЦа ар\*а. туриб. ошхона деразаси орқали ташқарига қаради (Ў. Усмопов).

Бундай гаплардаги пропозицияларнинг кўшилуви айни пропозициялар ўртасидаги сабаб-оцибат алокасидан ибо- рат кўшнмча маънони ҳам акс эттириши мумкин. Бун;! айни пропозицияларнинг алоцаси бениҳоя зич бўлади, улар бир-бирини ҳамиша такозо этади. Зеро, сабабсиа оцибат ва оцибатсиз сабаб мантицан бўлиши мумкии эмас. Иккинчи даражали предикацияли айни равишдош ўрамлар сабаб мазмунли пропозицияни ифода этади ва бу иропозиция асосий пропозицияни келтириб чицарада, унинг воце бўлиши учун сабаб бўлади. Шунинг учун ҳам мккинчл даражали пропозициядаги ҳаракат (ҳолат ва ш. к.) асосий пропозициядаги ҳаракат (ҳолат ва ш. к.) дан олдин амалга ошади. Масалан; Азиз шу йигидан безиб, ёзда ҳам балконда ётолмайди (Ў. Усмонов).

Жуда кўп ҳолларда иккинчи даражали предикацияли равишдош ўрамларда ифодаланган пропозиция асосий иропозициядаги ҳаракатнинг бажарилиш тарзи, усулини ифодалайди. Бунда айии пропозициянинг асосий проио- зицняга тобелиги яцколроц сезилади. Масалан: Шерзод дераза пардасини суриб, ташцарига қаради (У. Ҳ.).

Айрим ҳолларда таркибида иккинчи даражали преди- кацияли равишдош ўрамлар мавжуд бўлган содда гап доирасида икки ёки ундан ортнк мазмун муносабатининг к;ўшилуви жуда ҳам зич бўлишн мумкин. Бу ҳолат асо- сий ва иккинчи даражали иредикатлар субъектларининг айни тйзпмлардаги мазмунлар кўшилувини зарурий шаро- ити сифатидагя умумийлигидан ташцари яиа бирор за- рурий мазмуи узви ҳам умумий бўлганда кузатилади. Куйидаш гаига эътибор берайлик: Икром... жсз пойнакли циндан пичоц чиқариб чолнинг Олднга цуйд11 (Саид^ А%мад.) Бу гагпдаги жез пойнакли цинДан пичоқ чиқариб ўрамишшг предикатив бўлаги бўлган чикариб равишдоши билан кўйди асоси й нредикатииииг субъектлари умумий Икром. Уида еубъектларнинг умумийлигидан ташқари асосий ва иккипчп даражали предикатларнинг зарурий мазмуп угшлари бўлгак воситасиз (ҳаракат бевосита ўта- дпгпи) обч.октларииииг хам умумийлигини кўриш мумкин.

N 11|11 опр \11.11 бўлгани учуц такрордан кочилиб, кейинги! у 11н 11 Iм гпнтактик жиҳатдан ифодаланмаган. Қиёсланг: I мнчоц (пн) чп 1.:«|н1о,• цичоЦпи цўйди. Ана шу ҳолат мазкур ■ II \* I•, п ■,111 1,\ншлушшннг (нчшҳоя зич бўлишини таъмии
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3. -ғач (-кач, -кач) қўшимчаси билан ясалган равиш- дош шаклланхирган иккинчи даражали предикацияли ўрам. Иккинчи даражали предикацияли буидай равишдош ўрамлар иштирок этган гаплар ҳам синтактик жиҳатдаи соддалигича цолгани ҳолда унинг мазмуний таркиби иккш с-ки ундан ортик мазмун муносабатининг кўшилувидан иборат бўлади. Бу ҳолдаги мазмунлар цўшилуви учул зарурий шароит асосий ва иккинчи даражали предикатлар субъектларининг умумийлигидан иборат бўлади. Бу маз- муний цўшилув ҳам муайян цўшимча маъно билан харак- терланади. Бу маъно кўпинча пайт муносабати шаклида иамоён бўлади: Ака-ука яхшилаб ювиниб бўлгач... дастур- хоига келишди (Саид Асдмад).

Равишдошнинг бошца шакллари (-гани, -гуича) билан тузилган ўрамлар иштирок этган содда гапларда ҳам шакл ва мазмуп номувофиклиги мавжуд бўлиб, уларда \ам хилма-хил маъно нозикликлари акс этади.

**ҲАРАКАТ НОМИЛИ ТИЗИМЛАР БИЛАН МУРАККАБЛАШГАН СОДДА ГАПЛАР**

Ҳаракат номи ҳаракат-ҳолатни предмет сифатида эмас, балки жараён ҳолида билдиради ва шу ҳаракат-ҳолат- шшг атамаси ҳисоблаиади. Шунинг учун ҳам бу шахссиз феъл шакли бир томондан, мазмунан ҳаракат билдириит, ўтимли-ўтимсизлик, нисбат, бошкариш каби феълга хос хусусиятлар билан характерлапса, иккинчи томондан, от- лаптган ҳолатда цўлланиши, турлана олиши билан харак- терланади.

Ҳаракат иоми -(и)ш, "(у)в ва -моц кўшимчалари би- лан ясалади. Аммо -(и)ш кўшимчаси билан ясалган шакл ўзбек тилида ўзинннг жуда кенг кўлланиши, услубий жн- х.атдан холислиги, лексик-семантик жиҳатдац мураккаб- лиги билаи бошцаларидан фаркланади.

Ҳаракат номили тизимлар ҳам муайян гапшгаг номи- пализация мақсадидаги кўчимидан иборат. Тилшунос Л. Ҳожиев ҳам -(и)ш қўшимчаси билан ясалган ҳаракат коми мустақил гапга тенг тизимии гапнинг кенгайтирил- ган бирор бўлаги вазифасида қўлланувчп тизимларга аилантиришда иштирок этишшт алоҳида таъкидлайди. Бошқача қилиб айтганда, А. Ҳожиев ҳам ҳаракат номияи тпзимларни муайян ганнннг у ёки бу тарздаги кўчими сифатида баҳолайди1. Бундай кўчимда мустақил гапнинг

’ Ҳожиев А. Тўлиқсиз феъл. Тогакепт, 1970, 241—245-бетлар. ‘

гад бўлмагаи тизимга айланиши баробарида депредикаци юзага кедади: мустакил гапда мавжуд бўлгаи предикати мазмун сезиларли даражада камаяди, яъни у иккинч даражали нредикацияга айланади. Ҳаракат номниаи отлик хусусияти беииҳоя ортнқ, у отга жуда ҳам яқид.

Иредикатив мазмун даражасииинг номииализация да ражасига тескари нисбатда бўлишига кўра бундай ҳара кат помили тизимлардаги иккинчи даражали нредикаци? даражаси жуда ҳам кучсиз бўлади. Аммо шуига қарамао дан, иккинчи даражали нредикацияли ҳаракат номили тизимлар ҳам муапян нропозицияия, мазмун муносабати ни ифода этади.

Иккинчи даражалл предикацияли ана шундай ҳара- кат помили тнзимлар иштирок этгаи гап таркиби ҳа:м синтактик жиҳатдан соддалигича қолгани ҳолда униш мазмуний таркиби икки нронозицияиияг қўшилувидан иборат бўлиб, мураккаблашадн.

Айтиш лозммки, иккипчи даражали продикацияли ҳа- ракат помилн конструкцнялар кучли даражада номииалн- зациялашгапликлари учун ҳам деярли субстантнв ҳолаг-! да қўлланади. Бошқача қилиб айтгаида, асосий мазмуқ муносабатиницг «ичига» муайян мазмушш узв сифатида' кмради.

Иккмнчи даражали предикацияли ҳаракат номилвд тизимларни 2 гуруҳга ажратиш мумкнн; 1) субъект. бўлагига эга бўлган ва 2) субъект бўлагига эга бўлмаган ҳаракат номили тизимлар.

Ҳаракат иомили тизимларнннг 1-гуруҳи ганда синтак- тик жпҳатдап эга вазифасини бажариб, асосий иредикат- нинг субъектпии ифода этиши мумкин, яънн тизимда ифодаланган пропозпция асосий пропозициянинг «ичига» субъект сифатида киради, уиинг зарурий мазмуний узвига айланади. Бу ҳолат эса мазкур йкки нронозиция- нинг зич алоқага киришуви учун зарурии шароит вазн- фасини ўтайди.

Бунда ўз субъект бўлагига эга бўлгаи ҳаракат номили тизимиииг гапда эга вазифасида кела олиши айни тапда кесим синтактик ўрнини эгаллаган феълнипг маъноси билаи боглиқ, яъни ҳар қаидай маъноли феъл ҳам айни тизимларпинг гаида эга синтактик ўрнини эгаллашига йўл қўявермайди. Чушш бу тмзимлар эга синтактик ўр- нида келганда, гапшгаг субъекти нропозитив ифодага эга бўлади. Иронозитив субъектшшг қўлланиш имкоиияти эса асосии предикатшгаг семаитикаси билап чегаралапа- 134 ии У:|(к!ки тнлида, мвоолларнинг кўрсатишича, шунинг- Д\*'|>, умумий мантикқа кўра муайян физик ҳаракат ифода- иайдигаи феъллар деярли барча ҳолларда пропозитив субъ-

 цўлланишига имкон бермайди. Албатта, бу ҳолат про-

ио.штип субъектнипг мантиқан муайян фнзик ҳаракат •|уи бовосита бажарукчи бўла олмаслиги бнлан изоҳлаца- ин 1.0С1Ш ўрнидаги феълпинг маъноси умумац физик унрлкатдан иборат бўлмаганда эса гапда пропозитив г\ 1Г1.1ЖТ ифодасинипг қўлланиши учун имконият мавжуд оу.илди. Масалан, турли ҳиссий, аффектив ҳолат, умуман, р\ \ин фаолият ва шу кабиларпи ифодаловчи предикатлар ирнмозитив субъект билан боғлана олиши мумкин, чунки ииии ҳолатлар учуи муайян пропозициянинг субъект 11\л л олиши мантиқийдир. Демак, ана шундай семантиқа- ||и фоъллар кесим ўр.иида келганда, гапдаги эга синтак- гик ўрншш ўз субъект бўлагнга эга бўлган ҳаракат номи- нп тизнмлар эгаллаши мумкии. Масалан: Қодировнииг лни рурланиши Ойқизга ёқмасДи. (Ш. Рашидов) гагшдага кгсим ўрнидаги феъл (асосий цредикат) семантикасининг фпзик ҳаракатдан иборат эмаслиги Қодировнинг мағрур- ллииши шаклидаги ҳаракат помили тнзимнинг айни гап- дл эга сиитактик ўрнини эгаллашига имкои бергаи. Бу \,лракат номили тизим ўз субъект бўлагига эга, бу субъект пў.так қаратқпч келишиппдаги Қодировнинг сўз шакли билаи ифодаланган. Бу тизимшшг гапдаги мазкур син- тлктик ўрнига кўра унда ифодаланган пропозиция асосий нродикат (ёқмади)шшг субъектп сифатида келган. Бош- қача қилиб айтгаида, бу проиозиция асосий пропозиция- иииг «ичига» субъект спфатида киргаи, упинг зарурий мазмуний узвига айлаиган ва шу тарзда бу икки процо- зиция ўзаро жуда зич алоқага киришган. Мазкур гаи синтактик жиҳатдан содда, лекин унинг мазмуний таркиби мураккаблаштаи, иатижада содда гапда кучсиз оемантик- сиитактик номувофиқлик юзага келгап.

Буидай тизимларнинг тушум келишиги шаклида ке- либ, асосий нредикатнинг воситасиз объектини (воситасиз тўлдирувчи) ифодалаш ҳоллари жуда ҳам кенг тарқалгак. Бунда ҳам кесим синтактик ўрнидаги феъл (асосий пре- дикат)нинг семантикаси ҳал қилувчи роль ўйнайди: Мси бобомшшг... қадрдои қишлоғимиз Қамчннда қолишини жуда-жуда истар эдим (II. Раумат).

' Ҳаракат номйли тизимлар кўчирма гапли тизимларни ўзлаштирма гапларга айлантиришда ҳам жуда кенг қўл- лаиади. Бу ҳолат кўчирма гапнинг кесими \*а // -й қўшим- часй билан ясалган ҳозирги-келаси замон феъли билан^ ифодаланганда кузатилади. Бунда кўчирма гап предика-1 цияси иккинчи даражали предикацията айланади ва бу' иккинчи даражали предикатив ифода ҳамиша асосий предикатнинг воситасиз объектини ифодалаб келади. Ал- батта, бунда асосий предикат ҳамиша иутқ феълларидан иборат бўлади. Шунинг учун ҳам И. Цўчқортоев нутқ феъллари мазмун валснтлигининг юзага чиқарувчиларидан бири сифатида тушум келишигнцаги ҳаракат номили тизимларни таъкидлаб кўрсатади[[65]](#footnote-65). Демак, асосий преди- нат нутқ феълларидан иборат бўлганда ҳам воситаси» тўлдирувчи вазифасида айни тизимларнинг қўллапишй учун имконият яратилади. Кўчирма гапда ифодалаиган пропозиция айни тизим орқали ифодаланиб, бу тизим гапда тўлдирувчи ўрнини эгаллар экан, синтактик қўшма гап синтактик содда гапга айланади. Аммо унинг маз- муиий таркиби икки пропозициянинг қўшилуви тарзида мураккаблашади. Бунинг натижасида гапдаги мазмуний ва синтактик қурилиш ўртасидаги мавжуд мувофиқлик бузилади ва иомувофиқлик юзага келади. Масалан: «Ик- ромжон Тошкентга кетади»,—деган эди раие гапи кўчир- ма ганли қўшма гап. Бу гап ўзлаштирма гап шаклида шундай ўзгаради: Раис Икромжоннинг Тошкентга кети- шини айтган эди (Саид А%мад).

Мазкур ҳаракат номили тизимлар турли келишик шақлларида келиб, гапда юқоридагилардан ташқари яна воситали тўлдирувчи, ҳол, баъзан аниқловчи синтактик ўринларини ҳам эгаллаб келшии мумкин.

Субъект бўлаги бўлмаган ҳаракат номили тизимлар субъект жиҳатдан холис бўлиб, улар ҳам турли келишшс шаклларида келиб, гапда муайян синтактик ўринни эгал- лайди, уларда ифодаланган мазмун муносабати асосий мазмун муиосабати таркибига муайян мазмуний узв си- фатида киради ва демак, шу тарзда икки пропозициянинг қўшилуви амалга ошади.

Шакл ва мазмун номувофиқлиги шарт феълли тизим- лар билаи мураккаблашган содда гапларда ҳам кузати- ладаг.

**ҚИЁСИЙ СОДДА ГАПЛАРДА ШАКЛ ВА МАЗМУН**

Ипсониинг дунёни билиш жараёнида қиёслаш жуда- катта аҳамиятга эга. Икки ёки ундан ортиқ предметни

у.пар ўртасидаги ухшашлик ёки фарқли томонларни апиклаш мақсадй билан қиёслаш ташкп оламии билиш- пинг онг кеиг тарқалган мантиқий усулларидан бирн булиб, у инсон фаолиятининт деярли барча соҳаларида куаатилади. Бу муҳим мантидий категория, табиийки, тилда ўз ифодасини топади.

(ўнёсий гапларнинг мазмуний таркибида мантикий категория бўлмиш ана шу киёслаш акс отади. Бундай гаплар дунё тилларининг деярли барчасида мавжуд, аммо уларнинг дурилиши, шаклланиш конуниятлари ҳар бир тилда муайян хусусий томонлар билан характерланади.

Ўзбек тилидаги киёсий содда гаплар бир канча ўзига \ос томонларга эга.

Мантиқий жиҳатдан караладиган бўлса, диёсий содда гапларда ифодаланадиган ҳукмиинг ҳурилиши бошғ;а ҳар п;андай гапда ифодаланадиган ҳукм дурилишидан сези- ларли фарқ қилади. Аристотелдан бошланган ва ҳозиргача давом этиб келаётган формал логикага кўра ҳар қандай уукм икки қисмдан, яъни икки аъзодан — субъект ва- предикатдан иборат. Аммо қиёсий содда ганларда ифо- даланадиган ҳукмнинг таркиби ҳам айнан шундайми? !\Т. И. Морозова шундай ёзади: «Бироқ қиёсий ҳукмлар- пинг таркиби одатдаги ҳукмлардан фарқ қилади: уларда ([шкрнинг тугаллиги фақат ҳукмнинг икки бош бўлагшга боглиқ эмас, балки қиёснинг иккиичи объекти сифатидагн учинчи бўлакка ҳам боглиқяир. Агар икки аъзоли ҳукм- пинг таркиби 8—Р бўлса, қиёсий ҳукмнинг таркиби 8'—Р—-82дир»‘ Ҳар қалай, бу уч аъзоли ҳукм концен- п,иясининг тўгри ёки нотўғрилигидан, кўпчилик томони- дан тан олинганлиги ёки тан олинмаганлигидан қатъи назар, ана шу концепциянинг юзага келганлигининг ўзи п;иёсий ҳукмларнинг ўзига хослигини, анчайин муракқаб- литини кўрсатади. Ана шундай ҳукмлар ифодаланадиган қиёсий содда гаплар мазмуний қурилишининг мураккаб бўлштштги айтиш мутлақо мантиқийдир.

Киёсий содда гапларнинг мазмуний ва сшттактик қу- рилиши ўрганилар экан, бу гапларнинг ташкил этувчи- ларини аниқлаб олмоқ лозим. С. Л.. Невелованийг кўрса- тишича, қадимги ҳинд поэтик-грамматик рисолаларида, Панийи грамматикасидан бошлаб, қиёснииг тўрт аъзога эга бўлиши таъкидланади, яъни 1) қиёсланадиган нарса

1 М о р о з о в а М. И. Логика н сннтаксис сравпеиия. — В сб.г Грамматика и норма. М., 1977, с.235.

ззт

ёки субъект, 2) унга қцёс бўлувчи нарса ёки объект,|

1. қиёс белгиси ва 4) шаклий кўрсаткич'. ]

«Адабиётшунослик терминлари лугати»да бундай ёзи-1 лади: «Тўлиқ ўхшатишда тўрт элемент: 1) ўхшаган нар-1 са, 2) ўхшатилган нарса, 3) ўхшаш сифат, 4)ўхшатинх| қўшимчаси мавжуд бўлади»[[66]](#footnote-66).

М. И. Черемисина рус тилидаги қиёсий тизимлар учун лгундай умумий формула беради:{А[р(В)}. Бу форму- лада А ва В қиёсий тизимларпииг мустақил ташкил этув- чиларишшг рамзи, р рамзи эса шаклий кўрсаткичхш ифодалашини айтади[[67]](#footnote-67). Бу формулада қиёс асоси ақс этмаган. Тўгри, қиёс асюси х;ўп ҳолларда бевослта ифода- га эга бўлмаслиги мумкин, аммо бу қиёс асоси йўқ деган гап эмас. Ўзбек тилидаги қиёсий тизимлар учун М. И. Черемисииашшг формуласидан тўлиқ фойдаланган ва ун- га суянган ҳолда шундай формула тузиш мумкин: (А [(В)Р]С}. Бунда А — қиёс субъектининг рамзи, В—қиёс эталони рамзи, р — қиёснинг шаклий кўрсаткичи, С — киёс асосининг рамзидир. Кдтосланг: Ковун асалдай ши- рин, Қовун асалдан ширип. Бунда қовун — А, асал — В, -дай, -дан — р ва ширин — С. Ўзбек тилидаги барча қиё- сий тизимларни шу формула билан ифодалаш мумкин.

Ҳар қандай қиёслаш характер эътибори билаи бир хил эмас. Юқоридаги биринчи Қ°вун асалдай пшрия қиёсий тизимида ўхшашлик асосидаги 1{иёслаш мавжуд, иккиичи Қовун асалдан ширин қиёсий тизимида эса фарқлаш асосидаги қиёслаш мавжуд.

Узбек тилидаги қиёсий тизимларни 2 турга ажратиш мумкин: 1) ўхшатиш тизимлар, 2) соф хсиёсий тизимлар.

УХШАТИШ СОДДА ГАПЛАР

Формал логика нуқтаи назаридаи мантиқий хулоса чиқаришшшг асосий усулларидан бири дедуктив хулоса чиқариш, яъни силлогизмдир. Бунда цкки ҳукмдан учин- чи бир ҳукм хулоса қилиб чиқарилади. Масалан: «Дамма планеталар шарсимондир» ва «Ер планетадир» тарзидаги

\укмлардан «Ер шарсимондир» деган хулоса чгйқаДи'. 1>у, албатта, силлогизмхшнт тўлиқ шаклидир, у ун қисм- д;ш, яъни шжи асос ва хулоса қисмлардан иборат. Аммо «фикрлаих чотимизда биз силлогизмни тўла формасида камдан-кам ишлатамиз. Тўлиқ силлогизм жуда аниқлик иа равшаплшши талаб қиладиган математик муҳокама- лар ва исботларда қўлланилади. Кундалик турмушда биз, асосан, қисқа формадаги, яъни баъзи бўлаютари тушириб қолдирилгаи формадагя силлогизмлардан фой- даланамиз. Силлогизмнинг бирон бўлаги айтилмаса ҳам маъиоси гапдан аяглапшладиган қисқа формаси энтимема деб аталади»[[68]](#footnote-68). Юқорида келтирилган силлогизмнинг би- ринчи асосини қискартириб, «Ер планета бўлгани учун шарсимондир» тарзидаги энтимемани шакллаитиршд мумкжн. Аристотель таъкидлагаиидай, силлогизм тузишда ҳаммага маълум бўлган қисмни келтириб ўтириш шарт эмас, чунки уни тинтловчи (ўқувни)иииг ўзи фикран қўшиб тушунаверади ва силлогизм энтимема шаклинд илади[[69]](#footnote-69). Хуллас, эитимемада кўпчиликка маълум бўлган, айтиб ўтиришга зарурат бўлмаган қисм тушириб қолди- рилади. Юқоридаги «Ер нланета бўлгани учуп шарсимон- дир» тарзидаги эитимемада «Ҳамма плаиеталар шарси- мондир» деган қисм назарда тутилгаи. Айни энтимемани «Ер бошқа ҳамма плаиеталардай (каби, сингари) шарси- мондир» тарзида тузгэнда ҳам мазкур фикр ўзгармайди. Бу энтимема шаклншшг ҳам худди аввалги шаклдай «Ҳамма п.таметалар шарсимондир» деган умумга маълум фикр асосига қурилгаилиги ўз-ўзидаи кўриниб турибди, Кейинги шаклдаги энтимемада ўхшатиш муносабати ҳам ифодалаигаи, яъни айни антямема ўхшатиш содда гап: шаклида ифодалапган. Пайкал ДенгизДек кенг

(Н. Ёцубов) ўхшатиш содда гапини олиб кўрайлик. Бу га-цда энтимема ифодаланган. Бу энтимемада эса «Деи- гиз кенг бўлади» деган умумга маълум қисм (ҳукм) айтилмаган, аммо бу кисм тўлиқ тасаввур қилинади. Айни энтимемани тўлиқ силлогизм шаклида шундай қу- :риш мумкин: Денгиз кенг бўлади. Пайкал денгнз(дай)га

ўхшайди. **Пайкал — кенг.**

Кўрияадики, эитимема камида иккита ҳукмпи назардаа тутади. Ўхшатиш содда ганларда ифодаланадиган фикр! деярли ҳамиша эитимема шаклида бўлади. Буида бир ҳукм бошка ҳукмга нисбатан, уидаи ке|либ чиқдан ва унга боғлид ҳолда ифодаланади. Тўғрироғи, ўхшатиш содда гапларда ҳукм тўғридан-тўғри, бевосита эмас, бал- ки муайяп бошка ҳукмга нисбатан ифодаланади. Ўхша- тиш содда гаплардаги ҳукмнинг бошка одатий ҳукмларга караганда мураккаблигиии ана шундай тушуниш максад- га мувофикдир.

Кўринадики, ўхшатиш содда гапларда ҳамиша мурак- каб мазмуний муносабат ифодаланади, яъни уларда энг камн иккита семантик пропозиция ифодаланган бўладгк Бу икки пропозиция эса ўзаро ўхшатиш муносабатида боғланган бўлади. Айни пропозицияларнинг бири, албат- та, ўхшатиш кисмида, бошкаси эса колгаи кпсмда ифода- лангаи бўлади. Юқоридаги ўхшатиш гапнинг денгиздек к;исмида бир пропозиция ва иайкал кенг киемида иккин- чи пропозиция ифодаланган. Бу икки пронозицияда уму- мий томон бор, яъни ҳар иккалаСида субъектга нисбат берилаётган белги бир хил, яъни предикатлар бир хил. Ана шунга кўра, яъии «кенглик»дан иборат ўхшатиш асосига кўра мазкур пропозициялар ўртасида ўхшатиш муносабати юзага келган, ана шу муносабат билан икки пропозиция ўзаро боғланган. Мазмуний курилишнинг бундай мураккаблашуви синтактик цурилишнинг ҳам мураккаблашувига олиб келмаган. Чунки такрор ҳолда кўлланиши лозим бўлган иредикатларнинг бйри улар ўзарю теиг бўлгани учун синтактик курилишда кисцар- тирилган. Шунинг учун ҳам мазкур ўхшатиш содда гапда мазмуний-нтаклий номувофицликни юзага келтирган.

Ўхдиатиш содда гапларда ўхшатиш асосинииг ифода- ланиши асосан, 2 хил: 1)ўхшатиш асосн сифат туркуми- даги сўз билан ифодаланади; 2) ўхшатиш асоси феъл туркумидаги сўз билан ифодаланади.

Ўхитатиш асоси сифат туркумидаги сўз билан ифода- ланадиган болгидан, яъни статик белгидан иборат бўлгаида ҳам ўхшатиш тизимининг қўлланишида, асо- саи, 2 ҳолат мавжуд: 1) ўхшатиш узвларииинг ўрни

ўзгармайди; 2) ўхшатиш узвларининг ўрни ўзгаради. Биринчи ҳолатда кпёс субъекти ҳамиша эга синтактик ўриида ифодаланади: Тун сутдек ойдин (II. Ҳайитцулов). Формулада {[А(В) р] 0} кўринишга эга. Иккинчи ҳолатда ана шу киёс субъектн (тун)штиг ўрни ўзгаради: Сутдек.

окдин тун. Формулада [(В)р] С А кўрипишинй олади. ! 1у формулада катта кавс ишлатилмади, иунки катта кавс ;н'ши ифоданпнг гап эканлигига ишора эди, кейинги ифо- да эса гап эмас, балки сўз бирикмасидир. Албатта, тар- кибпда бундай сўз бирикмаси бўлган содда ганлар ҳам ухшатиш содда гаплар сифатида каралавсрадн.

Биринчи ҳолатдаги ўхшатиш содда гаплар ўзбск ти- лида у кадар кенг таркалмаган. Чунки бундай содца гап- ларда кесим ҳамиша қиёс асоси ёки баъзан қиёс эталони ифодасидаи иборат бўлади. Айни тип гаида бу ҳар икки узв (диёс асоси, қиёс эталони) ҳам кенг маънодаги от сўзлар билан ифодаланади. Демак, бунцай ўхшагиш сод- да гаплар ҳамиша от-кесимли бўлади. Маълумки, от- косимли гаилар ўзларининг мазмунияти ва синтаксисига кўра[[70]](#footnote-70) дупо тилларининг жуда кўпчилигида кенг таркал- маган. Гап типларининг жуда кўпчилиги феъл-кесимли- дир.

Айни тип ўхшатиш содда гаплар ўзбек тилида, асо- сан, муайян тасвир, тавсифларда, тавсифловчи нутқ кўри- нишларпда кўпрок ишлатилади. Зеро ўхшатишдан куза- тилган асосий мақсад ҳам муайян нарса-ҳодиса ҳақнда яна ҳам тўлиқроқ, аниқроқ маълумот бериш, нарса- ҳодисанииг ёрқин тавсифини кўрсатиб бсришдан ибо- рат.

Ухшатиш содда гапларда қиёсланувчи нредметлар, яъни қиёс субъекти ва қиёс эталони турли хил бўлиши мумкин. Бувдай тип содда гапларда қиёс субъекти ҳами- ша эга сиптактик ўрнида, қиёс асоси эса кесим синтак- тик ўрнида ифодаланади. Киёс эталони ҳам, албатта, кесим таркибида қаралади. Масалан, Қадаҳлари ёқутдай лорлотч (Ойбек), гапида қиёс субъекти эга синтактик ўр- нидаги қадаҳлари сўзи билан, қиёс асоси кесим ўрхшдаги лорлоқ сўзи билан, қиёс эталони зса ана шу синтактик ўринга кирувчи ёқутдай сўзи билан ифодаланган. Бун- дай тип ўхшатиш содда гаплар синтактик қурилиши деярли ҳолларда ана шундай бўлади, яъни асосан, бош бўлаклардан — эга ва кесимдан иборат бўлади. Бу ҳолат ҳам айни тип гапларпинг кесими от-кесим экаилиги бн- л.ан изоҳланади.

Айрим ҳолларда бундай ўхшатиш содда гапларда ўҳн шатиш маъносидан ташкари семаптик конъюнкция ҳам имплицит равишда ифодаланади. Масалагг ФаЗзулло.- атрофидаги руҳонийлардек камгап (А.Мухтор) гапида икки реал вокеа ифо|даланган бўлиб, улардан бири циёс субъекти (Файзулло) ва киёс асоси (камгап) номлари оркали, иккинчиси оса киёс зталони (руҳонийлардек) номи оркали ифодаланган. Киёснинг шаклий кўрсаткичи • (-Дай) факат ўхшатиш маъносинигина эмас, балки икки вокеанинг, икки мазмун мупосабатииинг семантик конъ- юпкциясипи ҳам ифодалайди. Айни ўхшатиш гапнинг мацсади ҳам Файзуллонинг камгаплигини руҳонийлар- ниг1г камганлигига ўхгаатиш эмас, балки мазкур нутц иантнда <1>айауллоиипг ҳам, руҳонийларнинг ҳам камгал экаплигини мач.лум к-илишдир. Бу эса айни гапда ўхша- тпш иўлп би.паи амалга оширилган. Шунинг учун ҳам маакур гаида ўхшатиш мат.посидап кўра икки вокеанинг семаитик кўшнлушпнтг татисидн, кайдп бўртиброц кў- риимб турийди. }1на антиш .дознмки, бупдай ҳолатдаги ўхшатнш содда ганларда субъектга нисбат бериладиған белги (мисолда: кам-ган) шпиг ортиц-камлик даражаси одатий содда ганларда ифодалангап айни белгннинг ор- тиц-камлик даражасидан деярли фарц цилмайди. Киёс- ланг: Файзулло атрофидаги руҳонийлардск камгап — Файзулло — камгап. Фанзуллога писбат берилаётган камгаплик белгисининг даражаси ҳар и.кки гапда ҳам бир хил.

Айрим ҳолларда ўхшатиш содца гапларда киёс этало- згадап олддш худди аниклов юкламаси ҳам кўлланиши мумкин. Бундаи ҳолда аГши аниклов юкламасшшнг маз- мупига кўра гапда ифодаяанаётган ўхшатиш мупоеабати яла ҳам кучаяди. Бу юклама дшёс асосидаги белгининг киёслаиаётган объектларнипг ҳар иккаласига ҳам баб- баравар тегишли экаплигшш алоҳида таъкидлаб, кучай- тириб кўрсатади. Қуйидаги ўхшатиш содда гапларда буни кўриш мумкин: Нафиса... худди нондай содда (А. Мух- тор). Табиат худди келинчакдек сербезак (А. Жўраев). ...Бари-бари Ширин учуи худди жоидай азиз (Й. Сулай- моп ).

Ўхшатишнипг шаклий кўрсаткичи ўзбек тилида фацат -дай цўшимчасининг ўзи эмас. Бундаи ташцари каби, сивгари, янглиг ва бошка шу каби кўмакчилар хам ўхша- тиш маъиосиии ифодалайди. Аммо бу кўмакчилар мазкур кўшимчага иисбатан кам игалатилади, чупки айнн цў-

шимча услубий жиҳатдан чегараландшгани, муайяп ус- лубга хосланмагани ҳолда мазкур кўмакчилар кўпроқ китобий иутк услубига хосланган, оғзаки нутқда деярли кам ишлатилади. Цолаверса, яхлитлик, ихчамлик жиҳати- дан ҳам, ҳар қалай қўшимчани ишлатиш қулай. Албатта, ўрни билан бу кўмакчилар ҳам қўлланади, улар билаи келгаи ўхшатиш содда гапларнинг мазмуиий қурилиши мураккаб бўлаверади.

Баъзан ўхшатиш асоси бевосита ифодаланмайди: Кўй' лаги қордай (А. Жўраев). Бу гапда қиёс субъекти (кўй- лак), қиёс эталони (қор) ва қиёслаш шаклий ифодага эг'а, аммо қиёс асосн бевосита ифодаланмаган, у бавоспта ифодага эга. Гапнинг синтактик қурилиши иккн иропо- зициядап иборат. Айни гапда субъектга (кўйлак) нис- батланаётган б-елги тўгридан-тўғри эмас, балки айни еубъоктни бошқа предметга ўхшатнш иўли билан пред.и- кациялаиган. Бошқача айтганда, ўхШатиш узви бевосита предикация жараснининг ичига кирган. Бу предмет, яъни қбр учун доимий бўлгап белги эса унипг оқлигидир. Тўгри, қор учун доимий бўлган бошқа белгилар ҳам бор, масалан, уиииг совуқлиги, шакли ва ҳ. к. Аммо Л. А. Ки- силева ёзганидай, «гап бўлаги сифатидагп ўхшатйш обо- ротда таяич сўз бўлиб келувчи предмет номи бу предмет- га хос бўлган барча белгнларнинг жамшш ифодаламай- дцган бўлиб қолади. Предметнииг ҳамма белгиларидан бйриичй ўрннга кўпроқ биттаси чиқади, қолгап белгилари эса иккипчи ўрпнга сурилиб қолади ва гўёки йўқолиб кетади»[[71]](#footnote-71). Қ о р сўзида ҳам кўпроқ оқлик белгисй биринчи жиҳатга чиқадиган бўлиб қолган.

Баъзай қиёс эталонишшг бир эмас, балки бирдаи ор- тиқ белгиси биринчи ўринга чиқади. Бошқача қилиб айтгапда, қиёсланувчи объектлар бирдаи ортиқ белгисига кўра ўхшатплади, ўхшатиш анчайин тўлиқ бўлади. Киёс асосинииг бевосита ифодалаимаслиги ҳам унииг кўп то- монлама эканлигидандир. Масалан: Фақир уйлар қалдир- гоч инлари каби (Ойбек) гапида қнёс асоси шаклий ифо- дага эга эмас. Айпи пайтда бу ўхшатиш гапшгиг ўзидан англашилиб турибдики, бу асос битта эмас, балки бирдан ортиқ. Маълумки, қалдиргочнинг ини лойдан килинган

бўладст ва худди майда гувала кесак билаи урилгам де-1 ворга ўхшайди. Ашш иайтда кичик, кўримсиз бўлади.Я Ана ту жиҳатларга кўра дибс субъекти, яъии уйлар! цалдирғоч инларига ўхшатилган. Натижада факир уйлар- | шшг мукаммал маизараси яратилгап. Мазкур гапда киёс ! эталони (қалдирғоч инлари) қибс субъектига предика- ’ цияланаётгаи талай белгилар жамининг аниқ ва ихчам ! шаклдаги номинациясига айлаиган. Бу иоминация, ал- батта, пропозитив номинация бўлиб, бу ўхшатиш содда гап мазмунининг мураккаблашувига олиб келган ва ганда кучли мазмуний-синтактик номувофиқлик юзага келган.

Киёс асоси статик белгадап иборат бўлган ўхшатиш содда гапларнииг иккинчи тури, яъни ўхшатиш комно- иснтларининг ўрни ўзгарган турида қиёс субъекти ҳами- ша қиёс эталони ва қиёс асоси ифодасидан ксйин келади. Киёс эталони ва қиёс асоси ифодаси гапда синтактик жиҳатдан аниқловчн ўрнида бўлади. Циёс субъекти ифо- даси билаи улар аииқловчи+аняқланмиш муносабатида боглангаи бўлади. Албатта, бундай ўхшатиш оодда гаплар мазмуний қурилишининг мураккаблашуви ана шу аниқ- ловчи+аниқланмиш муносабатидаги бирикмада ифода- ланган мазмунга кўра юзага келади. Масалан: Кумушдай оппоқ сочлари тўла юзига бирам ярашган (М. Қориев) ганида ўхшатиш узвларининг ўрии алмашган ҳолда қўл- лаиган, яъни қиёс субъектининг ифодаси (сочлари) қиёс эталони (кумуш) ва қиёс асоси ифодаси (оппоқ)дан кейин келган. Улар ўртасидаги синтактик муносабат эса аниқловчи + анйқланмиш типида: кумушдай оппоқ+соч- лар. Мазкур гапда бу бирикмаиииг ўзи икки пропозиция- ни ифодалайди: «Кумуш—оппоқ», «Сочлар—оппоқ». Гап- нинг асосий «синчи» эса яиа бир пропозицияни, яънц асо- сий пропозицияни ифодалаган, «Сочлар юзға ярашгаи». Ал- батта, бу уч пропозициянинг ўзаро боғлаииши ҳам ўзига хос. Аввалги икки пропозиция, яъни бевосита ўхшатиш тизимида ифодаланган иропозициялар («Кумуш—оппоқ» ва «Сочлар—оппоқ») ўзаро ўхшатиш муносабати боғ- лангаи.

Аммо асоеий нронозиция («Сочлар юзта ярашган») нинг аввалгл икки пропозиция билан боғланшпи ўхшатиш муносабатига кўра эмас. Бу пропозициятшнг субъекти (сочлар) аввалги пропозициялардан бирииинг субъсктн (сочлар) билан умумий. Ана шу умумийликка кўра айни икки пропозиция ўза]ю коиъюнктив алоқага кирмшган. Шу тарика мазкур гапшшг мазмуний қурп.шмпи уч про- 144

позициядан иборат бўлган, синтактик цурилиш эса оодда. Шунга кўра мазкур гапда мазмуний ва синтактик к,у- рилишлар бир-бирига куили номувофидлик муносабатида бўлиб долган.

Бундай ўхшатиш содда гапларда киёс субъекти турли слнтактик ўрхшларда ифодаланиши мумкин. Аммо қиёс субъектшшнг эга ва тўлдирувчи синтактик ўринларкдаги сўз билан ифсдаланиши нисбатан кўпроц кузатилади. Циёс субъекти шахс бўлиши ҳам, шахс бўлмаслиги ҳам мумкин. Аммо бундап ўхшатиш содца гапларда хсисс субъектинипг шахс бўлмаслиги нисбатан асосий ҳолат.

Ўхшатшн содда гапларшшг бу турида ҳам кўп ҳол- ларда ўхшатиш узвларининг тўлик. ифодаланмаганлиги кузатилади. Бунда, асосан, аввалги турдагидай цкёс ! асоси бавосита ифодалангап бўлади. Циёс й-сосЬнинп бун- ; дай бавосита ифодаланиши гап мазмунида поаншдликка олиб келмайди: Бойлар... бечораларнинг гулдай цизларн- ни оладилар (Ойбек).

Бундай ўхшатиш содда гапларда диёс эталони ифодаси (диёснинг шаклий кўрсаткичи билан бирга) ҳамиша анидловчи синтактик ўрнида келади. Циёс субъекти эса кўпрод эга ва тўлдирувчи синтактик ўрнидаги сўзлар ордали нфодаланади.

Қиёс асоси феъл туркумидаги сўз билан ифодалана- дигаи ўхшатшн содда гапларнинг дўлланишида ҳам, асосан, 2 ҳолат кузатилади: 1) ўхшатиш узвларининг

ўрни ўзгармайди; 2) ўхшатиш узвларишшг ўрни ўзгара- ди. Аммо ўхшатиш узвларининг ўрнини ўзгартириб цўл- лаганда, ҳиёс асосини ифодалаган феъл сифатдош фор- масигш олади ва циёс эталони ифодаси билан бирга ик- кинчи даражали преДикацияли сифатдош ўрамни шакл- лаитиради. Улар ҳацида эса олдишроц гапирилди. Шунинг учун ўхшатиш содда гапларнинг бу турига тўхталмаймиз. Асосан, грхёс асоси феъл туркумидаги сўз билан ифода- ланган ва ўхшатиш узвларилинг ўрни ўзгармаган содда ганларни таҳлил этамиз.

Бундай ўхшатиш ссдда гапларда киёс асосини ифо- даловчи феъл ҳамиша кесим синтактик ўрпида бўлади. Бунда кесимга боғланиб келган бошда бўлаклар ҳам, албатта, кнёс эталони ифодасидан ташҳари, қиёс асоси- шшг ифодаланишида иштирок этади. Чунки «кесимнинг белги маъноси гапда ҳол, воситасиз ва воситали тўлди- рувчилар томонидан яна ҳам аницлаштирилади ва бу

бўлаклар ана шу тариқа феъл орқали атрибутлашадаган' белгининг аниқлаштирувчилари бўлиб қолади»[[72]](#footnote-72).

Албатта, қиёс асосининг аниқлашувида бу бўлаклар- нинг айримлари бирмунча фаол роль - ўйиаши мумкнн.1

Бундай ўхшатиш содда гапларда қиёс асоси ва қиёс эталони шахсдан ҳам, шахс бўлмаган предметлардан ҳам иборат бўлиши мумкип.

Циёе субъектж ҳам, киёс эталони ҳам шахсдан иборат бўлиши мумкин. Масалан: Матлуба бемордек аранг кў- зини очди (Шуурат) гапида диёс субъекти (Матлуба) ҳам, қиёс эталони (бемор) ҳам шахс. Циёс асосининг ифо- даланишида очди феъл-кесимидан ташқари бошқа, кесим- га боғлангап бўлаклар (араиг, кўзиии) ҳам иштирок эт- ган. Гапдаги аранг сўзининг ролини таъкидлаш мумкин, чунки бу сўз қиёс асосидаги белгининг аниқлашув^ч учун алоҳида хизмат қилган, шу сўзга кўра қиёс асоси аниқ ва даражаланган ҳолда ифодаланган. Зеро кўзни очнш белгйси ҳар қандай шахсга хо-с, аммо кўзтш аранг очиш белгиси эса кўпроқ беморга хосдир. Тўғри, бу сўз қат- нашмаганда ҳам (Матлуба бемордек кўзини очди) қиёс асоси ифодаланаверади, аммо анчайии умумий бўлади. Мазкур гапиинг мазмуни икки пропозициядан иборат бўлиб хмураккаблашган.

•

СОФ ЦИЁСИЙ СОДДА ГАПЛАР

Соф. қиёсий содда гапларда бир предмет (жараён, ҳо- ( диса ва ҳ. к.) иктотнчиси билаи ўхшатиш мақсадида эмас, балки бирини иккинчисидан фарқлаш мақсадида қиосланади. Бунда шу нарса характерлики, қиёсланаёт- . ган предметларнинг ҳар иккаласи ҳам айни бир белги — хусусиятга эга бўладд. Аммо бу белги қиёсланаётган предметларга айнан бир хил 'даражада эмас, балки турли даражада тегишли бўлади. Албатта, қиёсланаётган пред- метлар белгининг тегишлилик даражасидаги ана шу фарққа кўра бир-бирига қарама-қарши қўйилади ва шу тариқа предметлар ўртасидаги фарқ кўрсатилади. Буидап содда гаплардаги қиёслашнинг мақсади ана шундан иборат.

Бундай қиёслашнинг ифодаланишида жуда кўп тиллар- да, хусусан, рус тилида қиёсий даражадаги сифатлар ва

равишлар билан шаклланган тизимлар иштирок этади, Жуда кўп тилшунослар ўзбек тилида ҳам сифатлар ва равишларда диёсий даража мавжуд эканлигини таъкид- лайдилар ва бу даражанинг шаклий кўрсаткичп сифа- тида -роқ дўшимчасшш кўрсатадилар[[73]](#footnote-73). Аммо аслида ўзбек тилида, умуман, туркий тилларда диёсий даража йўғД мазкур -роқ қўшимчаси эса қиёслашни. эмас, балки ўзи қўшилгаи сифат ифодалаган белгининг меъёрдан озлигини, кучсизлигинн билдирадд, шунинг учун ҳам

А. Ҳожиев ўзбек тилида озайтирма даража мавжудлиги- пи ва айии -роқ дўшимчаси аиа шу даранчанинг шаклий кўрсаткичи эканлигини таъкидлайди[[74]](#footnote-74). Киёслаш муноса- бати эса ўзбек тнлида бошқа туркий тиллардагидай чи- ктпп келишикли (баъзан айрим кўмакчилар) тизимлар билан ифодаланади[[75]](#footnote-75). Бунда диёс эталони чидиш келиши- гидаги сўз формаси билан, диёс субъекти бош келишик- даги сўз формаси билан, диёс асоси эса, асосан, оддий (нейтрал) даражадаги сифат билан ифодаланади. Албаг- та, чикиш келишнгинипг дўшимчаси -Дан (баъзан айрим кўмакчилар) диёсиинг шаклий кўрсаткичи вазифасини бажаради. Масалаи: Аҳмад Раҳматдан аклли. Бунда АҳмаД — ҳиёс субъекти, яъни А, Раҳмат — ҳиёс эталони, яъни В, -дан — киёешшг шаклий кўрсаткичи, яъви (3, ақлли — циёс асоси, яъни С. Яхлит гап формулада: {А[(В)р]С}.

Бундай гаплариинг синтактик ҳурилиши содда бўлса-да, мазмуний дурилиши ҳамиша мураккаб, яъни энг ками иккита пропозициядан иборат бўлади.

Соф циёеий содда гапларнинг мазмунини ташкил ҳнлувчи пропозициялардаи бириии синтактик ҳурилиш

тўлигича ўз ичига олса ҳам, иккинчисини тўлиғича олмай- ди, иккинчи пропозициянинг маълум кисмигина сиитак- тик цурилишга киради. Юцоридаги Аҳмад Раҳматдан ақлли гапида икки пропозиция акс этган, яъни «Аҳмад ақлли» ва «Раҳмат ақлли». Аммо айни иккинчи пропо- зиция синтактик цурилишда цисцарган ҳолда ифодалан- гап, яъни синтактик цурилишда бу пропозицияиииг субъ- ектигина (Раҳмат) ифодаланган. Зеро, к,иёсий муиосабат- га ана шу субъект билан биринчи пропозициягшнг субъ- екти киришган. Бу циёслаш эса айни субъектларгшпг акллплик' белгисига кўра, бу белги ҳар икки субъект учуи ҳам умумий. Синтактик дурилишдаги аҳлли преди-' кати (диёс асоси) ҳар икки еубъект учун ҳам тегишли. Адллилик белгиси синтактик цурилишда фацат циёс субъ- октига предикацияланаётган бўлса ҳам, мазмугшй жиҳат- дап бу белги қиёс эталонига ҳам предикацияланган. Шугшпг учун ҳам циёслаиаётгап бу субъектлар ўртаси- дагн алока жуда зич, мустаҳкам. С. 0, Карцевский буни алоҳида таъккдлаган ҳолда «у (яъни, мазкур алоца) ҳатто икки гаининг ўзаро алоцадорлиги формасини ҳам олишп мумкин» деб ёзади[[76]](#footnote-76). Ҳацидатан ҳам, буидай гап- ларппнг мазмугшй қурилишидаги икки пропозицияиинг ўзаро алоцасига кўра бундай гапларни ўзаро алоцадор иктшта содда (ҳам мазмуний, ҳам синтактик) гап сигфа- тида тасаввур килиш мумкнн: .Аҳмад ақлли. Раҳмат' аҳлли. Аҳмад Раҳматдан ақлли. .

СОФ циёсий оодда гаплариинг 2 туриии фарқлаш ло- зим. Бунда циёс асосининг цаидай ифодалагшшидан ке- либ чнқилади, яъни 1) қиёс аооси сифат ва равиш тур- кумидаги сўз билан ифодаланган соф қиёсий содда гап- лар ва 2) қиёс аооюи феъл туркумидаги (сифат ва равиш билан бирга) сўзлар билан ифюдаланган соф қиёсий сод- да гаплар.

- 1-тур соф қиёсий содда гапларда қиёс асосипи ифо- даловчи сифат ёки равиш туркумига оид сўз ҳамшла ке- сим синтактик ўргшда бўлади. Циёс сўбъектгт, асосан эга, қиёс эталоии эса, аеосан, васитали тўлдирувчи синтак- тик ўринларидаги сўзла;р билаи ифодаланади. Масалан: Меҳмон — отангдан улуғ (Мацол) қиёсий содда гапида қиёс субъекти ифодаси — меҳмон эга синтактик ўрнида, қиёс эталони ифодаси — отадан сўзи воситали тўлдирув-

чи сиптактик ўрнида ва қиёс асоси ифодаси — улуғ сўзи кесим сиитактик ўрнида келган.

Соф қиёсий содда гапларнинг иккинчи тури, яъни қиёс аосси феъл туркумидаги (кўпинча, с/ифат ва равиш би- лан бирга) сўзлар билан иф-одаланган қиёсий содда гап- лар бир қанча ўзига хос мазмуний ва албатта, синтактик томонлар билан характерланади. Уларда, айтиш мум- кинки, қиёс асоси биринчи типдагига нисбатан бирмунча аииқроқ ифодаланади. Бу ҳол, табиишсй, қиёс асосининг ифодаланишида феъл туркумидаги сўз билан бирга кўпиича сифат ёки равиш туркумидаги сўзларнинг ҳам иштирок этиши билан изоҳланади. Бошқа-бошқа турга мансуб қуйидаги икки қиёсий содда гапни қиёслайлик: (/) Аҳмад Раҳматдан яхши — (II) Аҳмад Раҳматдан яхши ўқийди. Кўриниб турганидай, (I) га'п биринчи турга мансуб қиёсий содда гап, (II) гап эса иккинчи турга мансуб қиёсий содда гап. (I) гапда қиёс асоси яхши сўзи билан ифодаланган, (II) гапда эса яхши ўқийди бирикмаси билан ифюдаланган, гаунинг учутг ҳам (I) гапда қиёс асосидаги белги анчайин умумий, яъни ком- паратларга умуман яхшилик белгиси даражаланган ҳол- да предикациялаиган, (II) гапда эса қиёс асосидаги бел- ги бирмунча аниқ, яъни компаратларга қиёс асоснда даражаланган ҳолда предикацияланган белги ўқиш жи- ҳатдан яхшиликдан иборат. Дешак, соф қиёсий содда гапларнинг иккинчи турида қиёс асоси нисбатан аниқ- роқ ифодаланади. Яна қуйидаги мисолларни ҳам қиёс- ланг: Насиба... мени жонидан ортиқ севади (X. Тўхтабо- ев). У Воҳиддан бир-икки синф паст ўқирди (0. Ёцубов). Газетани эркаклар аёллардан кўп ўқийди («Тошкент оцшоми»).

Шуни ҳам айтиш керакки, соф қиёсий содда гаплар- нинг бу турида қиёс асоси бевосита феъл туркумидаги сўз билан йфодаланиб, айни сифат ёки равиш туркумига оид сўзлар қиёс асосидаги белгининг қиёсланувчиларга тегиш- лилик (цредйкацийланиш) даражасидаги муайян фцрқни кўрсатишга хизмат қилади. Шунинг учун ҳам бундай қиёсий содда гапларда қпёс асосидагн белгинйнг аниқ ифодаланганлиги англашилиб туради. Масалан, юқори- даги Газетанй эркаклйр аёллардан кўп ўқийди таппдаш семантик прошозицияни шундай тасаввур қилиш мумкин: «Аёллар газета ўқийди», «Эркаклар газетанй улардан кўп ўқийди». Қиёс асюсидаги белги (ўқийди)нинг қиёс субъекти ва қиёс эталонига тегигалилик даражасидаги муапян фарқ айнж кўп равипш орқали ифодаланган. Ал-Ц батта, вапнинг қиёеий бўлиб тузилишида бундай равиш у ва сифатлар ҳал қилувии роль ўйнайди. Бундая сўзлар- нинт даида иштирони деярли ҳолларда қиёсий тизимни : тақозо этади. Ҳатто гап қиёсий бўлцгаганда ҳам бу сўз- лар англатган маънода муайян предметлар (воқеа, ҳюди- са ва ш..к.) нвнг маълум маънодаги қиёси мав,жудлиги ўз-ўзидан фикран тасав;вур қилинади. Масалан, Аёллар оз ўқийди гапининг синтактик қурилиши қиёсий эмас, аммо оз сўзи маъносига кўра муайян қиёслаш мавжудли- ги англашиларли, яъни аёлларга тегишли айни ўқиш бел- гиси бошқалқр (албатта, эркаклар) га тегишди вормал даражадаги ўқиш белгисидан кам.

Бу ўринда қиёс узвларининг мазкур қиёскй оодда гапла,рда синтактик ифодаланишн масаласига бирмуниа аниқлик киритиш лозим. Тўланбой амаки ҳаммадан кўп гапирарди (Саид Аумад) қиёсий содда гапини олсак, унда қиёс субъекти ифодаси (Тўланбой амаки) эга сии- тактик ўрнида, бевосита қиёс асосини ифодаловии гапи- рарди феъли кесим синтактик ўрнида келган. Циёс эта- лони ифодаси э!са алоҳида синтактик ўригини эгаллай олмаган. Аммо деярли кўпчилик тилшуноюлар бундай ҳолатлдрни алоҳида синтақтик ўрин-тўлдирувчи синтак- тик ўрии сифатида талқин |қиладилар. Масалан, А. Сулай- моиов, X. Холиёров ва Ш. Омонтурдиевлар Қишлоқ ёш- лари ҳаммадан кўра бетииим ишларди (Ш. Раишдов) гапидаги ҳаммадан кўра бўлагини восвтали тўлдирувчи деб' қарайдилар[[77]](#footnote-77). Бу бўлакни алоҳида синтактик ўринда деб қаратп аслнда тўгри эмас. Чунки бу бўлак бевюсита кесимга боғлана олмайди: ҳаммадан кўра ишларди(?);

авсалги галда —.ҳаммадан гапирарди(?). Де:мак, бу бўлак яхлит гап нуқтаи назаридан тўлдирувчи эмас, бош- қача қилиб айттанда, функционал тўлдирувчи бўла ол- майди. Агар у функционал тўлдирувчи бўла олмас экан, табиийки, унинг гашдаги яхлит гап нуқтаи назаридан алоҳида синтактик ўрин ҳисоблапшни мантиқан тўгри эмас. Хуллас, бундай соф қиёсий содда гапларда қиёс эталони алоҳида сўз шакли (ҳаммадан) билан ифодалан- са ҳам, бу сўз шакли алоҳида синтактик ўринни эгаллай олмайди. Циёс эталонн ифодасининг синтактик мақомини

белгашаюда қивс асоетнинг аяаик, ифодаланишида иштн- рок этувчи сифат, равиш туркумига оид оўзларнинг снн- тактнк мақомидан келиб чиқилади. Чунки қиёс эталони ифодаси бевосита ана шу юўзлар билан боғланиб келади, ва демак, бу сўзлар қандай юинтантик ўринни эгалласа, қиёс эталони ифодаси ҳам шу сивтактик ўринга киради, тўгрироги, қиёю эталони ифодаси қиёс аооеининг ифода- ланишида шнтирок этувчи сифат, равиш туркумига оид сўзлар билан биргаликда блоклашган ҳолда бир сиитак- тик ўринни эгаллайди. Бу синтактик ўрин эса айни си- фат, равиш туркумига онд сўзларнинг маъиоюига кўра деярли ҳолларда ҳолдан иборат бўлади. Юқорйда биз келтирган гапда қиёс эталоши ифодаси кўп равиши би- лан бирга даража-миқдор ҳоли (ҳаммадан кўп) синтак- тик ўрнида келтн.

Соф қиёсий ©одда гапларда баъзан мазкур ҳолатдаги сифат, равишлар иштирок этмаслиги ҳам мумкии- Бундай ҳолларда қйёс зталони ифодасидан кейин аввал, олднн, бурун, кейии, сўнг каби кўмакчилар қўлланади. Бундай кўмакчилар тегишли равишлар . (пайт равишларифшшг конверспяси натижасида ,ю;зага келганлиги учун улар- нинг мазмунида қиюман пайт маъноси ҳам сақланган бў- яади. Шунинг учун ҳам қиёс эталони ифодасидан кейин аввал, олдин, бурун каби кўмакчилар келганда, асосий пропозициядаги ҳаракат (ҳо-лат)нинг олдин бажарилтн- лиги маъноси, кейин, сўнг каби кўмакчилар қўлланганда эса асосий пропозициядати ҳдракат (ҳояат).нинг кейин бажарилганлиги маъноси англашилади. Бошқача қилиб айтганда, қиёсланувчилар учун умумий бўлгая белги- ҳаракат олдишма-кейин бажарилишига кўра фарқлана!ди, ёрдамчи пропозицияда ҳам айни бир ҳаракат мутлақо тенг даражада амалга ошади, фақат бирида оддин, ик- кинчиоида • кейин ёки аксинча. Ана нгунга, яъяи қиёс асосидаги белгининг иккала қиёсланувчига ҳам — қиёс субъектига ҳам, қиёс эталоянга ҳам мутлақо тенг дара- жада тегишлилигжга кўра гап мазмунининг икки пропо- зициядан иборатлиги, демак, гапдаги маемуний-синтак- тик номувофиқлик тез илғашади. Маоалан: Болаларга

**оталардан бурун оналар ёпишишади** (Й. Сулаймон).

Киёс эталояи ма-зкур кўмакчилар билан келган бун- дай қиёсий содда гапларда қиёсланувчилар проиозиция- ларнинг фақат субъектларидангина иборат бўлмайди. Айрим ҳолларда қиёсланувчи нронозицияларнинг воси- тали объектларидан, ўрин белгиларидая (сирконстант-

ларидан) ҳам иборат бў.шши мулкин. Албатта, шунгЯ муаофиҚ равишда диос субъектлари воситасиз, воситали тўлдирувчи, ҳол сиптактик ўринларида ифодаланади, Бундай ҳюлларда семантик пропозицияларнинг фақат бир (предикат) эмас, балки икки (сўбъект ва предикат) узви умумйй бўлади. Ана шунга вдўра бу пропозициялар ўзаро жуда зич боғланган бўлади. Масалан: Хуморхоним бу

**цайсар сигирдан кейин қора говмишни соғди** (М. Мауму- дов).

К;иёс эталюни ифодаси мавкур кўмакчилар билан кел- ган соф қиёсий оодда тапларда қиёсланувчиларнинг маз- муний жиҳатдан ҳамиша бцр хил бўлиши аоосий ва ҳал қилувчи ҳолатдир. Бошқача қилиб айтганда, бундай қиё- сий содда гапларда қиёс субъекти ҳам, қиёс эталони ҳам ҳамшна бир турга оид предмет (воқеа, жараён ва ҳ. к.) лардан ибо|рат бўлади, яъни: шахс-шахс, жонли мавжу- дот—жонли мав;кудот, қаттиқ жисм —қаттиқ жисм, суюқ- лик—суюқлик, жой—жой ва ш. к. Мазкур синтактик Қури- лиш айни мазмуний талабга жаво1б берсагина, гапда қиос- лаш муносабати ифодаланган бўлади, ва демак, гап қиё- сий со!дда га,п ҳисобланиши мумкин. А,ммо агар синтак- тик қурилиш юқоридаги қиёсий содда гапларнинг син- тактик қурилиши билан бир хил бўлса-га, лейшн таъкид- ланган мазмуний талабга жавоб бермаса, гапда қиёслаш муносабати ифодалавдмаган бўлади ва демак, бундай гап қиёсий соида гап ҳиооблана олмайди.

Синтактик қурилиш жиҳатидан ўзаро ўхшаш бўлган қуйидаги икки содда гапни солиштириб кўрайлик: Ўртоқ Кобозевдан кейин Собир Юсупов гапирди (0. Ҳусанов). Уколдан кейин Хосият... равон нафас ола бошлади (Ў. Усмонов). Биринчи гап қиёсий содда гап, чунки қиёслана- ётган номларнинг ҳар иккаласи ҳам шахсни билдиради, демақ, маемуний жиҳатдан бир хил, яъци қиёс субъекти Собир Юсупов сўзлари билан, қиёс эталони Кобозев сўзи билан ифодаланган. Циёсланувчилар мазмуний жи- ҳатдан ана шундай бир хил бўлгани учун ҳам бир уму- мий белгига (гапирди) эга бўла олади. Шунинг учун гапда қиёслаш муносабати ифодалана олгап, яъпи маз- кур икки шахс улар учун умумий бўлган шпириш бел- гисига кўра қиёсланган. Иккинчи гап эоа қиёсий эмас, балки одатий содда гапдир. Унда қиёслаш муносабати ифодаланмаган, чунки синтактик қурилиш аввалги гап- нинг синтактик қу(рилишига ўхшаш бўлса ҳам, қиёсла- нувчилар ўрнида келган номлар мазмуний жиҳатдан бир

хил эмас.яъни Хосият—укол: шахс — шахс эмас. Шунинг учун ҳам бу шомлар 'бир умумий белги-ҳаракатга эга бўла олмайди, кесим ўрнидаги нафас ола бошлади феъл шакли билаи ифодаланган \_ ҳаракат, табиийки, мазкур икки ном учун умумий бўла олмайди, дема^к, у ҳиёс асоси эмэс. Демак, бу гапда қиёслаш муносабати ифода- ланмаган гап қиёсий гап эмас.

Аммо мазкур икки оодда гап қиёсий ва қиёсий эмас- лигига кўра бир-биридан фарқ қилса-да, сиитактик қури- лишларидан ташқари яна бир умумийликка эга, яъни ҳар икки содда гап қурилиши учун ҳам мазмуний-син- тактик номувофиқлик хос. Чунки мазкур қиёсий бўлма- ган содда гапда укол сўзи пропозитив маънода[[78]](#footnote-78) қўл- ланган бўлиб, бу маъно алоҳида гап мазмунига тенг ке- лади. Нутқдаги бу ҳюлат, яъпи бир сўзни нуткда ҳам. аниқ предмет ифодаси учун, ҳам ҳаракат ифодаси учуш қўллаш мумкинлиги машҳур семасиолог М. М. По- кровский томонидан ўз вақтида алоҳида кўрсатиб ўтил- гаи эди[[79]](#footnote-79). Ана шунга, яъни мазкур укол сўзининг гаропо- зитив маънода эканлигига кўра айни гапнинг мазмуни му- раккаблашган, пропозицияларнинг бири, яъни ёрдамчиси синтактик қурилишда ихчамлашган ҳолда, фақат уколдан кейин сўз формаси билан ифодаланган. Бу семантик пропо- зицияларни «Хосиятга укол қилииди» ва «Хоснят равон нафас ола бошлади» тарзида тушуниш мумкин. Кўршшб турганидай, гапдаги семантик пропозицияларнинг пре- дикатлари ҳам, субъектлари ҳам умумий эмас. Агар предикатлар умумий бўлганда эди, гап қиёсий содда гап бўларди. Айни нрогаозициялар синтактик қурилишда тў- лиқ ифодалаиса, гап қўшма гапга айланади ва демак, мазмуиий-синтаитик номувофиқлик йўқолади: Укол қи- лингач, Хосият равон нафас ола бошлади. Бунда бош ва эргаш гапларнинг предикатлари тенг (бир хил) эмас,. яъни қилмоқ — иафас олмоқ. Мавкур қиёсий сцдда гап- даги пропозициялар синтактик қурилишда тўлиқ ифода- ланюа, гап қўнгма гапга айланади ва демак, мазмуний- синтажтик номувофиқлғк йўқолади: Уртоқ Кобозев гапир- гач, Собир Юсупов гапирди. Бунда бош ва эргаш гаплар- линг предикатлагри тепт (бир хил), яъни ганнрмоқ-гапир- моқ. Шупинг учуп ҳам бундай қўигма гап деярли қўл- лаямайди, умумий предикатларнинг бири синтактик қу- рилишда қисқартирилади ва қиёсий содда гап шаклла- шю, унда мазкур муражкаб маэмун сақланиб қолаверади.

Қиёс уэвларининг тескари тартибда ифодаланиши соф қиёсий содда гапларнинг ҳар икки типида ҳам куза- тилади. Аммо бундай ифодаланшш соф қиёсий содда гап- ..ларнипг ишшнчи турида, яънн қиёс аооси бевоеита феъл билан ифодаланган турида бўлганда, бу феъл сифатдош шаклини олади ва иккинчи- даражали предикацияли си- фатдош ўрамлар юзага келади. Шунинг учун бу ҳолатга тўхталмаймиз, фақат соф қиёсий содда гапларнинг би- рипчп турида қиёс компонеитлари тескари тартибда ифо- далангаида юзага келадиган мазмуний ва синтактик ху- сусиятларни қараб чиқамиз.

Диёс компонентлари тескари тартибда ифодаланган ■содда гапларда қиёс субъекти ифодаси турли синтактик ўринларда келиши, қиёс эталони \_ва қиёс асоси ифода- лари эса ана шу ўринларшшг аниқловчилари вазифасида 'келиши мумткин. Масалан: Сигирнинг елипига қўйдан каттароқ эчкемар ёпишиб олган эди (Саид А%мад). Ипим- дан ортиқ одамни душманимга тутиб бермайман (0. Юсу- пов).

Мазмуний-синтактик номувофиқликка эга содда гап- ларпинг тилда мавжудлиги шакл ва мазмуннинг диалек- тик бирлиги синтаксисда зиддиятли характерда бўлиши- ни кўрсатади. Бу зиддиятпилг моҳияти эса муайян маз- мун узвларидан айтримлари (асосийлари) нинг бевосита пфодалангшш ва айримларининг бавосита ифодаланиши ўртасидаги қарама-қаршиликдаи ибо.рат.

ЭРГАШ ГАПЛИ ҚЎШМА ГАПЛАРДА ШАКЛ ВА МАЗМУН

Кўшм-а гап тил синтактик сатҳикинг олим бнрлигидир. Содда гап ҳам синтактик сатҳ бирдиги ҳисобланса-да, у қўшма гапга адраганда анчайин ихчам бирликдир. Цўш- ма гап содца гапдан энг аввало мазмун сиғиминииг катта- лиги, мазмуннй-синтактик тузилишининг ўзига хослиги,

мураккаблиги билан фарқланади. Албатта, ҳар икки ган тури — содда гап ҳам, қўшма гап ҳам муайян ҳукм ифо- дачнси сифатида мавжуд бўлса-да, тилнинг кишилар ўр- часнда алоқа воситаси бўлишдай энг муҳим вазифаси бе- восита га-пларда намоён бўлса-да, содда ва қўшма гаплар тузилиши ва мазмуний таркиби ҳамда бу таркибни юзага келтирувчи уз-влар муносабати уларнинг ҳар бирида мут- лақо ўзига хосдир. Мантиқ фани нуқтаи назаридан олиб қараладиган бўлса, содда тпларда асосан содда ҳукм, қўшма гаиларда эса муранкаб ҳукм ифодаланади[[80]](#footnote-80).

Туркийшуносликда, хусусан, ўзбек тилшунослигида қўшма гап ва уиииг табиати масаласи бир неча ўн йил- лардан бери ўрганиб келинади. А\*о бу давр мобайнида қўшма гап аоооал бқр жиҳатдан тадқиқ этилди. Г. А. Зол'Отова синтактик тадқиқотларнииг истиқболи ҳақида фикр юритар акан, шундай таъкидлайди: «Синтактик тад- қиқотларнинг муаммоларини, улардаги синтаксисш-шг муҳим хусусиятлқрининг мутаносиблигини уч савол ёр- дамида тасвирлаш мумкин: нима?, қандай? ва нима учун?. Нима? ёки нима ҳақида? — бу андозавий (типовой) маз- мун, синтактик бирликларяинт мазмунияти (семантика- си) ҳақидаги савюл. Қандай? ёки нима билан? — бу ифода восшгалари, тизим (коиструкциялар) ҳақида савол. Нима учун? ёки нимага? — бу синтактик бирликларнинг функ- ционал мақсади ҳақида савол»[[81]](#footnote-81). Ўзбек тилнгунослигидаги, уму-маи, ту,ркий тилшуйооликдаги қўпша гап юзасидан олиб борилган тадқиқоцларда асосан ана шу иккиячи саволга, яъни қандай? ёжи нима бнлан? деган оаволга жавоб изланган. Тўгри, бу тадқиқотларда биринчи савол-

га, яънй нима? ёки нима ҳақида? деган оаволга ҳам баъ- зан ҳисман жавюб бордай туюлади, адолат юзасйдан буни таъкидламоқ лозим. Аммо мазкур тадқиҳотлардаги асо- сий тамойил (принцип) «шаклдан мазмунга» тарзида бўлиб, асосий диҳҳат-эътйбор бевосита шаклга қаратил- ган, мазмун эса тадк,ик,отчини;нг бевосита диқҳат марка- зида турмаган.

Айтиш шоизЕки, анъанавий тилшуносликда яратилган шаклий (формал) синтаксисга оид тадҳикотларнвнг аҳа- мияти бениҳоя каттадир. Цўшма гап ва унинг таркибий хусусиятларига бағшнланган ишлардаги илмий асослан- гаи гоялар бугунги тилшуносликда қўшма гап табиати ва унипг мазмуний — таркибий хусусиятларига оид ян- гича қарашлар.шшг пайдо бўлиши учун қонуний равиш- да М5?!стаҳ1кам замин ҳозирлади.

Цўшма гапларни ўрганишнинг дастлабки босқичлари- да ўзбек тилидаги, умуман туркийшуносликдаги қўшма гап иа^зариялари, асосаи, рус тилшунослитида шакллан- ган қўшма гап назариялари қолипида яратилгаи. Айтиш мумкинки, иафақат қўшма гап, балки тилдаги жуда кўп- лаб бошқа ҳодисалар талқвнида ҳам ана шу йўл, яъни рус тилшунослигидан нусха кўчириш бир қадар .анъана- га айланган[[82]](#footnote-82). Жаҳон тилшунослиги тарихида бундай ҳол бир не-ча бор кузатилган, хуюусан, қадимги лотин тилшу- нослигининг юнон тилшунослигидан нусха олиш асоси- да шаклланганлиги маълум[[83]](#footnote-83). Табиийки, бундай йўл тил ҳодисаларининг муайян тилнииг ўзигагина хос бўлган хусусиятларини тўғри ва холис тушунишга имкон бер- майди. Албатта, ҳар қандай башқа фан каби тилшунос- лик илми ҳам бошқа тилшуносликлар эригаган ютуқлар- даи ижодий фойдаланиши керак, буСиз мумкин эмас. Аммо ижодий фойдаланиш бошқа ндрса-ю, айнан нусха кўчи,риш, масалан, рус тилшуғослигидаги таърифларии таржима қилиб олиб, уларпи ўзбек тилидан олинган ми- соллар орқали «далиллаш» мутлақо бошқа нарсадир. Ик- кинчи йўл тутилганда, ўзбек тилинииг ўз хусусиятлари, ўз табиати очилмай қолади ёки жуда бўлмаганда, нюхолис талқинга эга бўлиб қолади, ўзбек тилида мавжуд бўлма- ган ҳодисалар ҳам ўзбек тилига кириб қолиши мумкин.

Бу, албатта, тилга. материалистик ёндашув тамойилига мутладо зидцир. Шу муносабат билан йирик тилшунос Б. А. Серсбренников шундай ёзтн эди: «Тил ҳодисалари- га материалистик ёндашувнинг биринчи ва мутлац катъ- ий талаби — ҳодисанинг талқини, уни тушуниш айни ҳо- дисанинг ҳақиқий табиатига, ҳақиқий моҳиятига ,мос бўлмоғи лозим. Аммо бу қанчалик ғайритабиий туюлма- 'Сип, барча қийинчиликлар ана шу ердан бошланади. Тил- ни ҳар қандай ортиқча қўшимчаларсиз, қандай бўлса ўшаидайлигича тушуниш бениҳоя қийин»[[84]](#footnote-84). Ҳар қанча қийин бўлмасин, тилшунослик тугал фан бўлмоғи учун, тилдай мураккаб ва ўзига хое ҳодисанинг табиатини муи- тазам идрок этмоқ учун мазкур талабга амал қилиш шарт.

Ўзбек тилшунослигида, умуман, туркийшупосликда, ҳатто бошқа дилшуносликларда ҳам, айниқ-са, эргаш гап- ли қўшма гаплар атр-0'фидаги баҳслар кўдда-н давом зтиб келади. Зе,ро-, эргаш га-пли қўш-ма г-аплар бо-гланган қўш- ма гапларга қараганда уз-влари ўртасидати мазмуяий- таркибий мунос-абатлар табиатига, бу муносабатни юзага келтирувчи мазмуний, -мантиқий ва сиитактик механизм- ларнинг анча мураккаблигига кўра фарқ қилади. Шунинг учун ҳам э,ргаш гаили қўш-м-а гапларни баҳолашда жид- дий муа-мм-олар анчагина. Бу, айниқ-са таркибида сифат- дош, равиицдрш, ҳа;ра:кат номи, шарт феъли ўра-млари ва ботпқа ти-зимлар мавжуд бўлган синтактик бирликларни баҳолашда кўпроқ кўзга ташланади. Ана шундай гаплар- нинг синтактик мақ-о-мини белгилашда, яъни бундай гап- лар синтактик содда гапми ёки эргаш гапли қўшма гап- ми? деган масаладати мунтеара ҳали тинган эмас, бу масалага багишлантн махсус «енгаш ҳа-м охирги гаппи айта олмади[[85]](#footnote-85)- Ҳали ҳанузгача ягона, тўғри кўпчилик томонидан эъ-тқроф қилинган бир фикрга келишганича йўқ. Туркий тилларда, хусу-сан, ўзбвк тилида турли ўрам- ларни ўз ичига олувчи ўзига хою га-п типлари мавжудки, уларни 1мурап:каблашган оодда гаплар деб баҳолаш мақ- ■садга мувофиқдир[[86]](#footnote-86).

Ўзбек тилвдаги эргаш гапли қўшма гапларни ўрга- нишда Ғ. Абдураҳмонов, М. А. Аақарова, А. Бердиалиев- ларнинг илмий тадқиқотлари алоҳида диққатга сазов>ор- дир[[87]](#footnote-87). Ғ. Абдураҳмонов ва М. А. Асқароваларнинг та;й;и- қотларида ўзбек тилида.ги эргаш гаплар, асосан, формал (шакл) жиҳатдан ўршнилган. Масалан, М. А. Асқарша- нинг докторлик диссертацияси «Ҳозирги ўзбек тилида эргашиш усуллари ва цргаш гап типлари» деб номланган: бўлиб, унинг биринчи боби эргашиш усуллари ва шакл- ларини тадқиқ этишга багишланган[[88]](#footnote-88), кенннгп уч бобда ҳам эргашган қўшма гап узвларшшнг богланишида шл- тирок этувчи лисоний воситалар таҳлили асо^сий ўринда туради. Ҳатто эргаш дапларнииг мазмуний-синтактик типлари ҳақида гап кетганда ҳам, мазмун билан боғлиқ. қисқа изоҳлардан кейин, яна барибир боғловчи во-сита- лар, қўшма гап узвларининг ўринлашуви каби масалалар- га кўпроқ эътибор қилинган. Ғ. Абдўраҳмонов тадқиқот- ларида ҳам қўшма гапларга ана шуидай ёндашувни кў- риш мумкин. Бу фикрларни айтишдаи мақсад мазкур тадқиқртларшшг ўз|бек тилшунослигидаги жуда жиддий қимматини камситиш эмас. Уларнинг ўзбек тилшуиосли- гининг, умумая, туркийшуносликиинг бугунги тараққиёти учун илмий-назарий замин ҳозцрлаганлиги шубҳасиз, ўзбек тилшулослигининг бугунги тараққиётини мазкур тадқиқотларсиз тасаввур қилиш мушкул. '

Ҳар қандай тил бирлиги каби гап ҳам, хусуоан, қўшма гап ҳам, инки томонлама бирликдир, яъни ифода томони ва ма.змун томонига эга. Узоқ вақтлар мобайнида қўшма гапнинг аоосан ифода ва қвоман мазмун томоилари ўр- ганилди. Кейинги йилларда тилшушосликда гапнинг маз- мун томонига, «семантика» деб юритиладиган жиҳатига эътибор кучайди, мазмуний (семантик) синтаксис, де.ган йўналиш юзага келди. А. Бердналиевнинг тадаиқотлари ана шу йўналишдаги ўзбек тилшунослигидаги дастлабки ишлардандир. Унииг докторлик диссертациясида эргапг гапли гцўшма гаплардаги парадигматик ва синтагматшг хусусиятлар пу!қур тадқиқ этилгап. Эргашган қўшма гап- ларнипг маз>мупий-сигнификатив хусусиятлари, улардаги шнтактик омонимия, полисемия, кўп фукционаллик каби бир қатор муҳим масалалар ишонарли тарзда ҳал қилии- ган. Шубҳасиз, бу иш ўзбек тилшунослигидаги қўшма гап назариясига қўшилган муҳим ҳиссадир. Лекин иш- нинг кириш қисмида алоҳида таъкидлангатшдай, тадқи- қотдаги асосий услуб таркибий-мазмуний (мазмуний- таркибий (эмас) (бўлиб, у «шаклдан мазмунга» қабилидаги таҳлилга асосланган[[89]](#footnote-89). Айтиш керакки, таҳлил фақат «шаклдан маэмуига» қабилидаги ггамойил асосида олиб борилганда, бевосита лисоний шаклларда ўз ифодасини. топмайдиган, дилдаги турли воснталарнвнг бир-бири би- лан муносабати асоеида юзага келадиган, бавосита реал- лашадиган маъволар тадқиқотчн эътиборидаи четда қо- лиши мумкин. Шунинг учун бу тамойил билан бир қа- торда «мазмундан шаклга» тамойили ҳам муҳимдир. Аслида шакл ва мазмун диалектикасининг моҳиятига- мувофиқ равишда мазмуиий таҳлил ҳар икки тамойил- га аеослапмо.ги лозим. Ҳамонки, «ма[змуний таҳлил гап- нинг қандай англаниши, қандай инторпретация қилини- ши ва унинг ;ташқи оламдаги ҳолатлар, жараёнлар, объ- ектлар билаи қандай алоқадо^рликка эга эканлигини ту- шунтириши керак»[[90]](#footnote-90) экан, бунда гапшшг ҳам мазмуни.. ҳам шажли тўла ҳисобга олинмоғи шарт.

Тилшунюслик тилни ўрганишда узоқ вақт грамматик тизимнинг 9'шг аввало шаклий хусусиятларига дахлдор бўлган таснифлаш йўлидан борди. Бу йўл «тил — тил эгаси — :ташқи олам» муноеабатини тушуцтиришга пмкон бермади. Буиинг оқибатцда нафақат назарий тилшунос- лик, балки амалий тилшунослик ҳам кўп нарса ютқазди. Ҳозирги пайтда ўрта ва олий мактаблардати она тили ўқи- тишдаги самарадзорлтшинг ўта пастлиги ҳам энг аввало ана шу билан ботлиқ. Ҳозцр мактабда она тили ўқитувчи- сининг асосий мақсади ўқугвчига у ёки бу грамматик ка- тегорияни тўгри белгилай олиш малакасини сингдириш- дан иборат. Ўкувчи, айтайликки, «эга»ни тона олса, демак,

;у билади деб каралади. Аммо бу ўкувчига ним.а беради, «эга»нинг ортида нима бор? Бу каби саволла^га аниқ жавнб берилмайди. Амалий тилшуиослик ҳам аяа шун- дай тил ҳодисаларини таснифлашга асосланган, яъни уида «тил белгисинииг ортида турган объектив борлид эмас, балки айни тил белгисининг тавсифи муҳим»» деб дарадган[[91]](#footnote-91). Мавжуд грамматикалардаги асосий йўл «тил белгисининг шаклидан унииг маъносига» тқрзида бўлиб, бу мутладо семасиологик ёндашувдир, уларда ономасиоло- гик ёндашув йўқ. Он.а тилини ўрганишда ҳам, итокинчи тилни ўр.ганипгда ҳам свмасиологик ёндашув билан бир қаторда ономасиологик ёндашув бўлмас экан, жиддий натижага эришиб бўлмайди. Шунинг учун ҳам тилшунос- ликда кейинги пайтларда «фаол грамматика», «идеогра- фик грамматика», яъни муайян маэмуининг энг мақбул , тарздаги ифодаланиш имкониятларини тавсифловчи, бош- қача айтганда, «мазмундан 'шаклга» тамойилига 'асослан- ган прамматика яратишга ҳаракат қилинмодда. Рус тили- иинг идеографик грамматикаси масалала^ри ҳақида фикр юритар зкан, В. А. Белошашшва.ва Г. И. Милославский- лар шундай ёзадилар: «Она тили ўқитшшшнг бош мақ- сади — тил далилларини муайян «токчаларга» териб чи- қишни ўргатгши эмас, балки ўз фикрини мутлақо аниқ ва вазиятга мувофиқ тарзда ифодалашни ўргатишдан ибо- рат. Бундай вазифани ҳал қилиши лозим бўлган грам- матика моҳият жиҳатидан таснифловчи бўлиши мумкин эмас...- Бонвқача қилйб айтганда, вазифа ма/на бундай қўйилмаслиги керак: тил белгиси берилган, бу белгининг каталогда эгаллаши лойим бўлган ўрнини топиш керак; аксинча, мана бу тарзда қўйилиши керак: муайян «гоя» («идоя») берилган, бу «ғоя»,ни ифодаловчи тил белгиси- ни топиш керак»[[92]](#footnote-92).

Рус тилшуноелигида бу йўналишда иш бошланган, хусусан, рус тилидаги қўшма гаплар ана шушдай идеогра- фик жиҳатдан ўрганилган: С. А. Шувалованинг «К,ўшма гапдаги мазмуний мунюсабатлар ва уларнинг ифодала- ниш уоуллари» номли монографияси мазмуний синтаксис учун жуда қимматлидир[[93]](#footnote-93). Бу монографияда, энг аввало,

қушма гапда ифодаланадигап мазмупларпипг таспифи, сўнг қиёсий маамун ва унинг пфодалапиш мюдоллари бо- рилган. Бунда С. А. Шувалша қўпгма гапларнииг дояр- ии бариа типларига мурожаат қилади.

Эргаш галли қўшма гаиларнинг мазмуний сиптансиси ўрганилар экан, айтиб ўтилган ҳар икки тамойил — «мав- мундан шаклга» ва «шаклдан мазмунга» тамойилига амал қилиш мақсадга мувофиқ.

Гапнииг сивтактик қурилиши жуда нуқур ва ҳар та- рафлама ўрганилган, бугшнг устига синтактик қурилигп апиқ, қўриш мумкин бўлган сатҳдир. Шунинг учун гап қурилишини белгилаш бирон-бир қийинчилик туғдир- майди. Лекии ма^амуний синтаксиодаги иккинчи муҳим жиҳат — мазмуний сатҳ ҳам бор, бироқ гапнпнг мазмун жиҳатини белгилаш уичалик ҳам осон эмае.

Гапнинг мазмуни нима? Гашшиг мазмуни деганда ни- мани назарда тутиш керак? Ҳовирги тилшуносликда бу саволга жавоб беришда бир неча йўналишни кўриш мум\_- кин. Улар орасида гап маъносииинг денотатив концеп- цияси кенг тарқалган. Бу концепцияга, кўра, гап маъно- сииинг денотати ғайри лисоиий ситуациядан, муайян во- қеадан («собьгтие») иборат. Ушбу масалани бизгача ўр- ганган тилшуносларга эргашиб, биз ҳам элемеитар оодда гавнинг ифода жиҳати (плани)ни «воқеа» («собьгтие») сўзп билан ном.лаймиз[[94]](#footnote-94).

Аммо, айтиш лозвмки, вцқеа фақат содда гап орқали- гина эмас, балки ундан кичвк бирликлар орқали ҳам ифо- даланиши мумкии. Масалан, Эшик очилди гапида ифода- ланган воқеа айии гапнинг турли шаклий кўчимлари (трансф'ормацияси) да ҳам, бу кўчимлар гап эмас, балк]1 сўз бирнкмалари мақомида бўлса ҳам, ифодаланаверадш Эшик очилди—^эшикшшг очилиши—>-эшик очилиб—»-эшик- шшг очилгандиги->очилган эшик кабиларда ҳам мазкур воқеанипг ўзи ифодалангап, фақат айни кўчимлардагм модаллик ҳар хил. Шунга қарамасдан, барибцр, воқоппи энг тўлиқ, батафсил ифодаловчи белги гапдир.

Муайяш воқеа ифодачиси гап бўлеа, воқеалар ўртп - сидаги мупосабатларнинг ифодачиси қўшма гатгдир. Гхпп

цача к.ғглпб айтганда, тил белгиси си<|)атидаги қўпша гаининг мазмуни воқеалар ўртасидаги муносабатдан ибо- ратдир[[95]](#footnote-95). Цуйидагиларни диёслайлик: Сен рақсга тушсанг, ҳамма ҳурсанд бўлади- Сен рақсга тушганингда ҳамма хурсанд булади, Сен рақсга тушишингга қарамай, ҳамма хурсанд бўлди -ва ҳ.к. Бу қўицма гаплардаги дисмларда айни бир воқеалар ифодалағггатт, лекин бу воқеалар ўр- тасидаги муносабатлар ҳар хил, яъни шарт, найт, тўсиқ- сизликдан иборат муносдбатлар ифодалантан. Тўгри, бундай муносабат содда гапда ҳам ифодаланиши мумкин. Масалан: Сенинг келишинг ҳаммани хуреанд қилди. Бу содда гапда икки воқеа ўртасидаги сабаб-натижа муноса- бати акс этган. Лекин, барибнр, воқеалар ўртасидаги му- носабатлар содда гаплардагига дараганда қўшма гаплар- да аниқ ва тўла ифодаланади. Чунки моҳиятаи содда гап- лар муайян бир воқеани ифодаловчи, қўшма гаплар эса икки ёки ундаш ортиқ воқеа орасидаги муносабатни ифо- даловчи шаклдир.

ШАКЛ ВА МАЗМУН БИРЛИГИ

Тилда, хусусан, унинг синтактик сатҳида гагшинг шаклий ва мазмуний та,ркиблари ўртасидаги алоқа беҳад мураккаб ва кўпинча зиддиятли бўлиб, улар бир-бирлари билан тўлиқ мувофиқ келмайди, кўпинча мазмуний-син- тактик номувофиқлпк мавжуд бўлади. Ана шундай но- мувофиқлик бўлмаса, тилшуиосликнинг олдида муаммо- нинг ўзи ҳам бўлмас эди. Лекил гапларнипг аксариятида ана шундай иомувофиқлик бор.

Айтиш лооимки, содда гаплар доирасидаги мазмупий- синтактик номувофиқлик, асосан, тилдаги тежага тамо- йилипинг намоёп бўлиши сифатида юзага келса, қўшма гаплардаги буғцдай номувофиқликиииг замтши тилдаги ортиқчалик тамюйилит борцб тақалади.

Бир дснотатив воқеа ифодаланган эргаш гапли қўш- ма гатғларда мазмуний-сғштактик номувофиқлик ҳамиша мавжуд бўлади ва бу иомувофиқликғганг юзага келиши тилдаги ортиғрталик тамойнлипииг амал қилиши натижа- сидир. Бу тамойил нутқий алоқадаги муайян зарурият билан боглиқ, албатта. Бундай зарурият сифатида сўз- ловчинғшг турли субъектив мақсади, воқеани баҳолаш кабиларғш кўрсатиш мумғтии. Сў-зловчи айни мақсади, баҳоси ва шу кабиларни алоҳида таъкидлаб ифодалаш учун предикатив тизимларии танлайди, лскин1 бу тизим-

Мр дёнотатйв воқеанй эмао, мазкур млқепдгп тўрм аю дуони ифодалайди. Бунинг натшкаспда тааарий жпҳп'1 дан пкки делютатив воқеа ифодачиои бўлгам иикп (йии ундан ортиқ) иредикатив юирликдаи иборат арги.ш итш.ип қўшма ган фақат би,р денотатив воқеани ифодалайдигам бўлиб қолади, яъни фақат бир «мазмупип ядро»ни ўа пчига олади. Бу, тайиики, мазмун ва лтакл жиҳатидаи номутаносибликни келтириб чиқаради.

Т. А. Колоюова рус тилқдаги Дело в том, что для ре- монта... нужен... станок каби гапларда йфода жиҳати- нинг мазмун жиҳатига .мос эмаслигини айдиб, ёзади: «Бундай қўшма гаплар, имки предикатив бирликнииг мав- жуд бўлишига қарамасдав, бир ситуацияни ифода қила- ди. Жумлапинг маэмуни аслида эргаш гап қиомцда му- жассамлашган, бош гап қиоми эса ҳамиша олдин ке- либ, еевиларли даражада мазмунсизлахпган, у ахборот бериш воситаси эмас, балки эргаш гапдаги ахборотнинг ўзига хос актуаллаштирувчисидир»[[96]](#footnote-96). Тадқиқотчи ана шу- ни ҳисобга олиб, бундай гапларнинг ифода жиҳатига кўра ттўтттма, мазмун жиҳатига кўра эса содда эканлигини ,таъ- кидлайди .

Ўзбек тилидаги эргаш гапли қўшма гапларда асосий «ахборотни актуаллаштирувчи» сифатида, яъни модус ифодачиси еифатида бош гап ҳам, эргага ган ҳам, (айтиб ўтилганидай, келавериши мумкин. Циёс: Ҳамма гап шун- даки, биз тезроқ ишга киришмоғимиз керак. Кун тартиби- даги кейинги масалага келсак, асосий маърузани касаба уюшмасшшнғ раиси қилади. Биринчи гапда ^модус бош гап орқали, иккинчи гапда эса модус эргаш гап орқали ифодаланган. Лекин барибир ҳар икки гапда ҳам мавму- ний-синтактик номувофиклик мавжуд,

Шуни ҳам таъкидлаш керакки, модус эргаш гапли х^ўшма гаплцрнинг эргаш қиомида ифодалангапда, эргаш гапда предикат сифатида кўпинча шарт майлидаги феъл (хоқоридаги миоол),-ганда шаклли феъл (Гапнинг тўгри- сини айтгапда, сиз кўп ўқишингиз керак) кабилар иппти\* ,рок этади. Эргаш гапда ифодаланган мазхсур хтхакллар билан боғлиқ «шарт» ва «пайт» маънолари иейтраллниии ди. Бу ҳол, албатта, тушунарли, чунки мазкур дродикит- лар деиотатив воқеа ифодасида игатирок этмаган.

Шуииси ҳам табиийки, модус- ифодаловчи тиаим и\

чамлашишга мояил бўлади. Буни яхлит гашда дсиатотив водеага қа^раганда модуснииг номуҳимлиги билан изоҳ- лаш мумкин. Ана шу номуҳимлик, аслида, тегишли оўз шаклларидаги маънолариинг («шарт», «пайт» каби) куч- сизланишига ёки нейтраллашишига олиб келади. Бу нейт- раллашув кўпгина эргаш гапли дўшма гапларда жуда аниқ бўл:ади. Мен сенга айтсам, одамларга яхшилик ҳил, Кейинги масалага келсак, асосий маърузани касаба уюш- масииинг раиси қилади. Гапнинг очиғини айтганда, иш- га жиддий киришмоқ шарт, Мен ўйлайманки, у бугун келади каби эргаш гапли қўшма гапларда ана шундай нейтраллашувпи кўриш мумкшт. Бу иейтраллашувга ва гапнинг тегишли таюмларида ифодалангаи модуснинг мантидий-мазмуний табиатига кўра бундай шаклан дўш- ма гаплар ҳшуш равишда кириш тизимли оодда гаплар сифатида баҳоланади[[97]](#footnote-97). А. Гуломов кириш тизимларнииг асосий гандаги фикрга боглиқ бўлган, шу ҳақдаги қўшпм- ча мулоҳазаларни ифодаланишини таъкидлайди. Унивгча «бу мазмун бўёқлари жуда хилма-хил: сўзловчининг

айтилаётган фиқрга субъежтив муио^сабатини, шу фикрга боғлиқ ҳолда тугилгап эмоцияларни, фиқрнипг умумий баҳосшш ва иту каби ҳолатларни билдиради»[[98]](#footnote-98). Бу маъ- нолар биз модус тавсифи билан боглиқ ҳолда айтгаи маънолар билан мос келади. Демак, кириш гап, кириш сўз, кириш тизимлариинг семантикаси бевосита модусдан иборат. Модус ифодаланган ва цредикатларидаги тегишли шакллар маъиоси аииқ иейтраллашгаи аксар эргаш гаиларни кириш гаплар сифатида баҳолаш бундай шаклан қўшма гапларда.ги мазмупий-ситттактик номуво- фиқликни бартараф эгадп. Чупки бупдай ҳолатдагд эргаш гапнинг гаплнги итюор этил.маган ҳолда у қўгама гапиинг сиитактик таркибидаи татнқарига чиқарилади. Зеро «киринг констгрукциялар сўзловчипипг айтилаётган фикрга муносабатитгп бгтлдпрадигап, лекип га.п бўлаклари билап синтактик жиҳатдан боглаимагап эломептлардир»0.

Юқарггда айтиб ўтгглгапндаё, модус пфодаловчи гаплар .моҳиятап шаклий жмҳатдан ихчамлашншта мойил бўла- ди. Бу модус сифатидаги лгаъиопи цутқпй алоқа талабига мувофиқ таъкидлаш даражасинииг катта ёкп кичпклнги

билан боғлиқ. Ана шу дарцжпта 'мутммнс.цо ршинмди 'момус ифодаланган гапни нрсдикатим тмшшм, \птти 'Гшр гУшичм ич чамлаштириш мумкин. Бу мупосмбмт билмм Д Гудомим шуидай сзади: «Маълумки, барибир, апглмтилмдпки кмПм кириш еўзларшшг бир (гуисми аслида бир гмм бўлгмм. Пу гап ҳар жиҳатдан ўзгариб, кучсизлаииб, .цшрммм сўмгм айланган. Масалан, барибир (бари би|р: мгм |-К(Н'мм),

Булариинг баъзиларида -ки боғловчисипипг қўллммимш ҳам шупи кўрсатади. Маълумки, пахта тсрими ссптнбрь ойидаи бошлаиади (аслида: маълумки — бош гатг, крлгамм эга эргага гап: Пахта теримининг селтябрь ойидан бошла- ииши маълум иарса.) Ўйлайманки, бугун келар (аслидм ўйлайманки — бош гатг, колгаптм тўлдмрумчм аргшм гам:

**«У бугун кслади», дсб ўйлаймап). ТЎўчирма гап билап**

муаллиф гашшипг лмумоомбмтидмп бомг гам билатг тўлдм- рувчи эргаш гашмшг мумогмбатм мнглмшилиб туради)»[[99]](#footnote-99).

Агцр нутқий алоқадм модуоми гам мшклида ифодалаб алоҳида таъкидлашга зарурагг бўлмига, модуспи ифода- ловчи гап ихчамлатммб боратюрммш |мумкмм. ПТумимг учуи ҳам А. Ғуломоштммд юқормдм |кмлти|рмлгми1 фмтсрм асослидир. Япа қичТсламлнк: Дгар мсп симга тўгригпии айтсам, сиз бу срда туролмпйги!!. 1!у смпдм гн пммс ммл. носи нойтраллапмммм мммс., у ггўлм «мм!рт» ммл.мосммм м(|юдм этгап, ятли-г қўнша гаипшмг ҳа|р птгасм қмсммдм х.м.м .мсмо таггав всуцса мфодалапсап, модус алнхргда гап бмлмм мфо далангаи омас. Яхлит қўшма гапнинг мазмупи икки дсмо татив воқеа ўртасидаги гаарт муносабатидан иборат, мл.им биринчи доиотатив овоқеа (эргатп гапда)иинг амалга оптмптм иккинчи 'денотатнв воқеа (боитт тлитда) пи келтириб чи- қаради. Гаштинг мэзмуттий па тпшслий жиҳатлари бир- бирига мувофиқ келади. Яидп !мапа бу гапии олиб кўрай- лшс: Агар меи сизга тўгрисиип айтсам, сиз бу ерларни кўрмагансиз. Бу гаммнмг мргатм псисмида модус ифодалап- гаи ва тлродичсат шТнтдмс.идагм -са (айтсам)нинг «шарт» мал.ттосм моптраллмтмгмм; бош гапда эса (сиз бу ерларпи кўрмагапспз) дшмнпггим воқса ифодаланган. Шу мат.тт да эр.гатп гмм мппмуммм кмртшт гапга яқинлашади, бог ловчи восмта -ся \,мм мазмун, ҳам грамматик жиҳотдмм кучсивлсШгмм. Мплуснп т[юдатговчи гапнинг ихчамлмшм олити хусусммтмгм :кўрм .ммакур гапда қуйидагича янмклмм кўчттм (трм.штфмрммцмм) мм амалга отттиртттти мумкмм Агар тмсп спзга тўгрнгтнни айтсам, сиз бу ерларии кўр

магансиз->Мен сизга тўғрисини айтсам, сиз бу ерларни кўрмагансиз-^Сизга тўғрисини айтсам, сиз бу ерларни кўрмагансиз-э-Тўғрисини айтсам, сиз бу ерларни кўрма- гансиз->Тўғриси, сиз бу ерларни кўрмагансиз. Кўрина- дики, деиотатив воқеа ифодаси бўлган гап билан қаршилантирилган ва мазмуни модуодан ибюрат бўл- ган Агар мен сизга тўғрисини айтсам гапи мазмунан тўғриси шаклидаги кириш сўз билан тенг.

Умуман, эргаш гапли қўшма гапларнииг таркибида алоҳида гап орқали ифодалаиган модус мазМуни мавжуд бўлган барча турлари учун мазмуний-синтактик иомувю- фиқлик хоюдир. Айни чоқда бувдай зргаш гапли қўшма гаплардаги модус ифодасининг табиатига кўра уларда ҳамиша кириш тизимли гапла|рга айлаииш имконияти мавжуд. Бу мазмуний-синтактик жараён, яъни эргаш гапли қўшма гапларшинг кириш тизимли ганларга шаклий кўчиши бениҳоя мураккаб ва ўзига хюс жиддий жараёе бўлиб, унда бир қатор маитиқий-лисоний қонуииятяар амал қилади. Бундай қонуииятларни тўлигича очиб бе- риш ва тасвирлаш алоҳида иш учун мавзу бўла олади.

**ЭРГАШ ГАПЛАРНИНГ ТАСНИФИ**

Узбек тилидаги эргаш гапларнинг таснифи умумап бошқа тиллардаги эргаш гапларнииг таснифига яқин ту- ради. Бу тасодифий эмас, албатта. Чунки «туркий тил- лардаги, шулингдек, бошқа тиллардаги эргаш гап наза- рияси со(дда гап назарияси билан узвий богланган»[[100]](#footnote-100). Эргаш гапларни содда гаплардаги муайян бўлаклар билан нисбатлаш тилшуносликда жуда узо|қ анъанага эга. Ай- рим тилшуносликларда, масалан, испан тилшуноСлигида эргаш гапларнинг вазифасини сўз туркумларииинг содда гаплардаги вазифаси билан тенглаштирипгдан иборат қа- раш ҳам бор[[101]](#footnote-101). Лекин бу қараш ҳам аввацги (қарашдан унчалик фарқ қилмайди.

Руо тилшунослигида бупдай қарашларнинг шаклла- нишига батафсил тўхтаб ўтирмасдан, В. А. Белошапкова- нииг умумлаштиришларига мурожаат қилиб қўя қолган маъқул. У ёзади: «Рус синтаксис илмида турли даврлар- да эргаш гапли қўшма гапларни таонифлашнинг уч та- мойили илгйрй ёурйлган эди. Эргаш гапли қўшма: гап- ларни яхлитлигича йодда гапларга, эргаш гашларни эса содда гап бўлакларига ўхшатишга асосланган тасниф жуда кепг тардалди. Бу тамойилта асослангаи тасшиф қолипи ўзининг моҳият эътибо|ри билан XIX асрнишг ўрталари- да ишклланди; унинг яратилишида Ф. И. Буслаевнинг хизматлари бениҳоя каттадир. Бу таенифнинг асосий та- мойилга мувофиқ эргаш гаплар орасида эга, кесим, тўл- дирувчи, аниқлончи ва ҳол эргаш гаплар фарқлаиади, ҳол эргаш гапларнинг турлари сифатида ўрин, равиш, даража ва мнқдор, пайт, сабаб, мақсад, шард, тўсиқсизлик эргаш гаплар ажратилади...

Эргаш гапларни содда гап 'бўлакларига ўхшатишга асоюланган таснифга эргаш гапли қўшма гапларни бош ва эргаш қисмларнинг богланиш воситаиарига кўра шак- лий ггаснифлаш қарама- қарипи қўйилади. Бундай таспиф- лаш А. М. Пешюоиский, М. Н. Петерсон, Л. А. Булахов- ский, А. Б. Шапиролар томонидан илгари сурилган ва ҳимоя қилинган... Эргага гапли қўтпма гаплар орасида икки аоосий тип фарқлаттган: богловчи вазифасидаги сўз- ли гаплар (ниобий эргашиш) ва богловчили гаплар (бог- ловчили эргашиш)...

Учинчи, таркибий-мазмупий таснифнинг яратилшпида

Н. С. Поспеловнинг ишлари муҳим роль ўйнайди, у эргапт гаплй қўшма гапларнииг икки асосий типйпи ажратган: икки ат.золи тип ва бир аъзоли тип. Икки аъзоли ва бир аъзоли гаплар ўртасидаги фарқни Н. С. Посполов бош ва эргаш қисмлар ўртасидаги алоқадорликнинг турли та- биати билаи бо.глайди: икки аъзоли гапларда эргаш қисм ббш қисм билатт яхлитлигича богланади, бир аъзоли гап- ларда эргаш қисм бош қисмдаги !бир сўзга тегишли бў- лади, бупда у бу сўзни ривожлантиради ёки аниқлашти- ради»[[102]](#footnote-102). В. А. Белошапкованинг ўзи айни типларни «бў- лакланган» («расчлененное») ва «бўлакланмаган» («не- расчлетшое») гаплар деб номлайди[[103]](#footnote-103)- Н. С. Поспелов ва

В. А. Белотнапковаларнинг бу масаладаги қарашларида жиддий фарқ йўқ.

Эргага гапларттипг бош гапни яхлитлигича изоҳлаши ёки унигаг 'бттрор бўлаги билага алоқадор бўлиши ҳақидаги каратп туркийшуносликда ҳам кеиг тарқалган. Масалаи, М. А. Аоқарова таъкидлайди: «Эргаш гага эса ма-змун ва 'гулп.||и 111IIгл курп Г>о111 гапдпм кў'|>а бошқачароқ тузилиб, Гнми гаммипг 'Г)п|>о|> мў.иагмми оки Гюш .гаммм яхлитлигича маох.ламди[[104]](#footnote-104). Оаацкбапжош тилпдагм аргаш гамли дўшма ташлардаги бо(ш ва оргаш гаи !мушюсабатидаги айни ху-1 сусиятии таъдотдлаган ҳолда А. 3. Абдуллаев ва А. Г„ Жаводовлар туркий тиллардаги, хусусан, о.за|рбайжон| тилидаги эр.гаш гапли қўшма гапларни икки мазмуний- сиитактмдс гуруҳга — «бир мазмуний ядроли» ва «икки мазмуний ядроли» гапларга ажратинши тавсия қилади- лар. Бунда улар бгап гапдаги бирор бўлакми изоҳлайди- ган о)ргаш гапли қўшма гаплар кўпроқ би|р мазмуний ядрога ва бош гаини яхлитлигича изоҳлайдигаи эргаш гамли қўшма гаплар кўнроқ икки |мазмуний ядрога эга бўлишини айтадилар[[105]](#footnote-105). Лекин, гарчи муаллифлар бундай таснифлаиши барча туркий тиляар учун тавсия қилаёт- гаи бўлса-да, уши ўзбек тили учун тўлигича татбиқ этиб бўл^майди. Чунки улар фарқлаётган «бир мазмуний ядро- ли» ва «икки мазмуний ядроли» қўшма гаплар тушунча- лари биз юқорида айтиб ўтган бир денотатив воқеа ифо- даланган ва икки (ёки упдан ортиқ) дешотатив воқеа ифодаланган эргаш гапли қўшма гапларга яқин келади. Ўзбек тилида, юқорида кўриб ўтилганидай, модус бош гап орқали ҳам, эргаш гап орқали ҳам ифодалана олади, эргаш қап орқали ифодаланганда эса, бу гап шаклан бош гапга тўлиғича тегишли бўлади (Мен сизга тўғрисини айтсам, сиз бу ерларни кўрмагансиз). Миеол тар1гқасида келтирилган гапдан кўриниб турибдики, унда бир дешо- татив воқеа — «мазмуний ядро» ифодаланган. Демак, мазкур тилшунослар фикрига тўлиғича қўшилиш мумкин эмас.

Айтиш мумкиики, эргаш гапларни таснифлашда кейин- ги пайтларда у ёки бу тарвда турли тилшуносликларда эргахп гаплхх қўшма гапларнинг содда гапларга қиёслани- ттхидап қочшқга қаичалик ҳаракат қили1тмасип, барибир бу ҳаракатлар мюҳиятап ана ттту қиёслаттшндшт узоққа кетолмантгти. М. Й. Черемиситга ва Т. А. Колооовалар ҳақли раатпда тамлотдлагапларидок, «тоос продикатив бирликларпипг пааифалирп бнлаи гаи Юўла.клари вазифа- лари ўртас.идагп ўхшамгнпк хоанр урФ (нидада) бўлмаса- дп, ...бу ўхшашликдан кочиб дутулиш дийтш»[[106]](#footnote-106). Уларнинг фпкрича, тобе предикатив бирликларнишг вазифаларини содда гап бўлакларининг вазифалари билан оолиштириш мумжшт. Эга, кейим, тўлдирувчи, аниқловчи, турли маз- мупий турларга эга бўлган ҳол вазифалари содда гапда сўз шакллари, сўз бирикмалари, турли синтактик тизим- лар оркали бажарилиши мумкип. Айни вазифалар пре- днкатив бирликлар орқали бажаридганда, гап қўшма гап- га айланади[[107]](#footnote-107).

Ҳар қандай гап аслида муайян синтактик ўринлар (иозициялар) тизимидап иборат. Содда гапларда.ги син- тактнк ўринлар э(ргаш гатгли қўшма гаплардаги сиитак- т’пк ўриюгардан аслида фарц килмайдтг, улар бир хид[[108]](#footnote-108).

('иптактик ўртш учуп айии ўрипни каидай бирлик эгал- лиши аҳаминтли эмас. И. Н. Егорова бу муносабат билан Ои, слъъшит журавлииий кри-к ва Он слъгшит, как кричат жцравли гапларини қиёслаб, бу гашларнииг таркибий тархида фарқ йўқлигипи, бу тархлар бир хил эканлигини, фарқ фақат воситасиз объект ифодаси билан беркилувчи стгатактик ўртитнинг қапдай бнрлик билап тўлдирилаёт- гаплигидалигини, бу ўрин эса слишатъ феълининг маз- муни билан боғлиқлиги.пи айтади. Биринчи гапда мазкур сиитактик ўтнптни сўз бирккмаси, иккинчи гапда эса гап эгаллаган. Аша шунга кўра у мазкур содда гап ва кетшн- ги эргаш гаили қўшма гап ўртасида футткционал муқрбил- лик бор деб ҳисоблайди, ҳатто бу қўшма гапни содда гапнинг ўзига хос мталоги деб қарайди[[109]](#footnote-109).

Сиштактик ўрии гапдаги предикатни ифодалаган сўз- ттииг маъноюи ва демак, свалентлигига кўра юзага келади. Бошқача қилиб айтганда, бош ганшшг кесими вазифаси- даги сўзнинг маъноси ва валентлиги эргаит гапнинг мо- ҳиятиии ва қўлланишини таъмиилайди. Предикатнинг валетгглигига кўра юзага келадиган сиитактик ўрин, агар предикатнинг мазмуиий имконияти йўл қўйсагина, тобе предикатив бирлик томопидаи эгалланиши мумкин. Акс ҳолда эргаш гапли кўшма гап таркйб тогамайди. Эргаш гапли қўшма гапларнинг мазмунйй синтаксисипи ўрга- нишда ҳам ўрни билан валецтлик назарийсига муродааат қилиш мақсадга мувофиқ.

Айтилган мулоҳазалардан шу нарса (колиб чм.қадики, эргаш гапли қўшма гаиларни ўрганишда 'барибмр оодда гаплардаги бўлакларнинг вазифаларидаи амдоаа олган маъқул. Чунки яхлит синтактик ўриплар тмсмшм снфати- да эргаш ганли қўшма гаилар содда гамлардаи доярли фарқ қилмайди. Эргаш ганли (қўшма дамлмрда гаш-шиг грамматик «синчи», асосиии бевосита бши гам ташкил қилади. Эргаш гап эса у ёки бу тарзда ама шу бош гап таркибига муайян бир бўлак сифатида кирадм. «1>ош гап таркибидаги муайян бўлакии изоҳлайдмгаи аргаш ганлар» деб аяфатилгашда ҳам шу нарса иазарда тутмлади.

Энди «бюш гапни яхлитлигича изоҳлайдмга.п эргаш гаплар» деган иборага келсак, у мапктиқан тўцрм эмас. Бувдай гаилар ҳам бош гапдаги муайяк бмр бўлак — ҳол вазифасида келади. Эргаш гаплариинг бу тмммми баҳо- яашда кўпинча айрим тилшунослар улар.мм ҳол эргаш гаплар .дейишдан ўзларипи тиядилар. «Ҳрл иргаип гапли қўнша ган билан инкинчи даражали бўлаклардап бйрй бўлган ҳол турларшшпг сои жиҳатДап томг шогмаслйгй- дан чўчиймизми?! Ҳол иредикатив бирлик эмас, бадки у гап бўлагиДир. Ҳол эргаш гаи оса нредикатив бмрлик бў- либ, дискурснинг бир элемопти. Демак, ҳол би.там ҳбл эр- гаш гапии бир йўсинда ўрганиб бўлмайди, улар семантик турларининг сон жиҳатдан тенг бўлиши ҳам шарт эмас»[[110]](#footnote-110). Лекин Р. Сайфуллаева барибир анъанадап чиқиб кетолмай- ди: «Эргаш гаи бош гамнинг бирор бўлагиии изоҳлайди- Агар бош гаидаги изоҳлаиувчи бўлак ифодаланмаса, эргаш гап бош гапни бутунича изоҳлайди»[[111]](#footnote-111). Аслида «бутўнича изоҳлайди», «бош гаига бутунича алоқадор бўлади» қаби- лидаги ибораларнииг ўзи аииқ эмас. Кандай қилиб эргаш гап яхлит бош гапни изоҳлаши мумкин? Ҳар қандай гап бўлаги (аниқловчи бундан мустасио) функдиопал жи- ҳатдаи фақат ва фақат кссимга алоқадор бўлади. Кенг маъиодаги ҳол синтактик ўрнини эгаллаган нредикатив бирлик, яъпи демак, эргаш гап ҳам яхлит бош ганга эмас, балки унинг бир зарурий бўлаги — кесимга алоқадор бўлади. Масалан, Баҳор келгач, ўлкамизнинг ҳамма ери- Да гуллар очилади гапидаги эргаш гап (Баҳор келгач)

бош гапнинг кесими вазифасидаги очилмоқ феълининг маъноси ва валентлигига кўра мавжуд бўлган ва пайт ифода-сИ билан берилиши люзим бўлган синтактик ўрин- ни эгаллайди, яъии бош гапдаги ҳол вазифасидаги пре- дикатив бўлак сифатида бевосита кесимга боғлапади. Ҳатто эргаш гашнинг ўрнини ҳа!м алмаштириш мумкин: Ўлкамизнинг ҳамма ерида гуллар, баҳор келгач, очила- ди. Буидай эргаш ганли дўпша гапларда эргаш ва бош гаплар бир қадар бир-бқридан мустақилдай туюлади, «бо-ш гапдаги бирюр бўлак билан алоқалаиадиган эргаш гапли қўшма -гаилар» да эса бундай ю-мас, эргаш ва бош гапла)р анчайин зпчрок богланган. Бу ҳолат ҳам, эҳтимол, олдинги тии напларда эргаш гап яхлит бюш гап билан алоқаланади, деган қарашга олиб кел-са керак. Аммо гап- даги синтактик ўринлар о-ра-сида ҳол сиитатстик ўрни ўзининг «нийбий мухторлиги» (автономияси) билан ало- ҳида ажралиб туради[[112]](#footnote-112). Бошқача қилиб айтгаида, гап- нинг ҳюл бўлаги, шубҳасиз, кесимга тобе бўлса-да, кесим ўрнидаги -сўзнинг кучли сивтагматик валептлигшш мут- лақо реаллаштира олмайди. Таъкидлаш лозимки, ҳол гапнинг асосий мазмунини тагакил қилувчи воқеа билан у ёки бу жиҳатдан боглангаи воқеани ифодаловчи гап бўлаги бўлиб, -мазмун то^мондаи «гап ичида гап ифода- ловчи» сифатида келишдек ўзига хослик билан характер- ланади[[113]](#footnote-113). Бу, тайинки, предикатив бирликларнинг бу син- тагматик ўринни эгаллаб, эргаш гап бўлйб келишлари учун жуда ҳам қулайдир. Шунинг учун ҳам ҳол сиитак- тик ўрнини, у -оодда гапда бўлса ҳам, эргаш гапли қўш- ма гапда бўлса ҳам, н-и-сбатан эркин деб қараш мантиқий- дир[[114]](#footnote-114).

Кўринадики, эргаш гапларнинг ҳар қа-ндай тури ҳам у ёки бу тарз-да бюш гапда муайян бир бўлак билан алю- қаланади. Табиийки, бу алоқаланиш усуллари хил-ма-хил. Лекин бунд-ан бошқача деб қараш, яъни эргаш га-п яхлит 'бюш гап билан адоқаданади деб қараш бю-ш гапдаги ке- спиншп мазмуний-синтактик мақомини ка-мситишга олиб келади. Шунинг учун >ҳам Н. А. Баскаков ҳозирги турк тилидаги эргаш гапларни қуйидаги гуру хларга ажрата- Ди:

1. Бши гапдаги субстантив йўлакл-ар Оилан алокала- надиган эргаш гаплар. Бу гуруҳга эга ша тўлдирувчи эргаш ганлар киради.
2. Бош гапдаги аррибудив бўлаклар билан алоқалапа- дггган эргаш гаплар. Бу гуруҳга кссим ва апнқловчи эргаш гаплар киради.
3. Бош гапдаги атрибутив-ҳол бўяаклар билаи алоқа- ланадигаи эргаш гаплар. Бу гуруҳга сабаб, натижа, шарт, тўсиқсиз, мақсад, найт, ўхшатиш ва чогиштириш эргаш гаплар кИрадй[[115]](#footnote-115).

Ўзбек тилшунослигида эргаш ганЛар (бошқа қўлгпна тилшуносликлардаги каби) мазмунмй-шаклий /киҳатдаи 14 турга ажратилади: 1) вга, 2) кесим, 3) тўлдирувчи,

1. аииқловчи, 5) равиш, 6) ўлчов-даража, 7) чогишти- риш-ўхшатиш, 8) сабаб, 9) мақсад, 10) иайт, 11) ўриьг, 17.) пттрт, 13) тўсиқсиз, 14) иатижа эргаш гаплар^.

Бумдай таспифга кўра, биз ҳам ана шундай ажратиш- га ишниш' койнигп қисмларида амал қилсакнда, айтиш керакки, айни таеппфда боип глн хусусиятлари у қадар акс этгап эмас. Бу таспиф, айтилгаподлй, эргатп гаплар- гьинг тасяифи, эргаш рапли қўшма гаоларооки эмас.

Бизнингча, бош ганларпвгинг ўзини ҳам икки турга ажратиб олиш мақсадт мувофиққа ўхоьаьзди: 1) ҳавюла бўдакли бош гаплар ва 2) ҳавола бўлаксиз бош ганлар. «Ҳавола бўлак» деганда умумий тилшуносликдаги «дейк- сис болгилар» ни назарда тутамиз. Дейксис белгилар- нинг моҳияти шундан иборатки, улар мазмунни — воқеа, белги, иарсаларни бевосита ифодаламайди, балки уларга шпора, ҳавола қилади, шунга кўра уларпи мазмунан куч- сиз, бўш сўзлар сифатидд қараш мумкип[[116]](#footnote-116). Ўзбек тили- даги олмош ва бошқа писбий сўзлар ана шунда,й дейксис белгилар бўлиб, улар қўшма гапларда ҳавола бўлаклар сифатида иштирок этиши мумкин.

Ҳавола бўлакиииг мавжуд бки мавжуд змаслиги би- лан боглиқ ҳолатда бош гап ҳам, (эргатьт гао ҳам муайян мазмуний ва сгштактик хусусиятлар болао характерла- пади. Куйидаго гапларни ьугёслайлик: Толнб ака шуни йилиб қўйсинки, Акром Саиднинг ҳам бчеркй журоалда ччқмайди (Ф. Мусажонов). Онаси кийиниб чиққунча, ота- бола тойчоқни ялтиратиб артиб қўйишарди (А. Кўчимов). Биринчи гапнинг бош қисмида шуни ҳавола бўлаги бор, у тўлдирувчи вазифаоида, иккинчи гапда ота-бола той- чокни ялтиратиб артиб қўйишарди шаклидаги бош гап таркибида ҳавола бўлак йўқ. Аввало ҳавола бўлакшшг табиатига кўра айни бош гапдаги тўлдирувчи синтактик ўрни фақат шаклан беркитилган, чунки ҳавола бўлак мазмунан бўш, шунинг учун бош гап синтактик тўлиҳ бўлоа ҳам, мазмунан нотўлик,. Иккинчи гапдари бош гаи эса ҳам мазмунан, ҳам синтактик жиҳатдан тўлиқ. Бирин- чи бош гап мазкур ҳавола бўлакнииг кейишги зргаш гапга ҳавола қилишига кўра мазмунан тўлиқ бўлади, эргаш гап бош гап предикадининг кучли синтагматик валентлигини 'беркитувчи тўлдирувчи ўрнига қўйилиб идрок қилинади. Иккинчи гапда эса эргаш гапнинг ўргш бош гаи таркибий қурилишининг бевосита ичида. Бирин- чи гаида эргаш гап бош галнинг синтактик ўринлар ти- зимидан ташқарида бўлиб, у бу тизимга муайян манти- қий-мазмуний ҳаракатлар орқали олиб кқрилса, иккии- чи гапда бундай ҳаракатларга зарурият йўқ, чунки у айни тизимнинг узвий аъзоси. Иккинчи гапдаги эргаш гап бош гап нредикатшшнг кучсиз синтагматик валент- лигини беркитувчи синтактшс ўринпи эгаллаган, шунинг учун ;эргаш гап иштирок этмаганда ҳам, бош гап мазму- ний-синтактик маъносипи йўқотмайди. Айтилган муло- ҳазаларга кўра яна бцр нарсани таъкидлаш лозим. Ҳаво- ла бўлакли бош гаплар синсемадтик, яъни оргаш гап- лардан ажратвб олииганда, мустақил қўллапа олмайди, мазмуиап чала бўлиб қолади. Ҳаиола бўлаксиз бош гап- лар эса автосемантик, яъни э^ргаш гаплардаи ажратиб олиигапда ҳам мазмунан нисбий мустақиллигини сақлай олади, мазмупап чала, иотўлиқ бўлиб қолмайди.

Эргаш гапли қўптма гаплариинг айримларида бош гапдаги ҳавола бўлакнипг ўзи билан чегараланмайди. Бу ҳавола бўлак билап мувофиқ колувчи бошқа бир ҳавола бўлак эргаш гап таркибида ҳам мавжуд бўлади. Бош ва аргаш гаплардаги бу ҳавола бўлаклар оавол-жавоб тарзи- даги доимий қаршилаштириш (оипозиция) ня ташкил этади: ким — у, ким — ўита, кимлар — улар, пима — ўша, иима — шу, нима — у, қанча — шуича, қаидай — шуи- дай, нечга — шунча, қанчалик — шуичалик, қаер — шу ер, қай томон — шу томон каби. Ана шу ҳавола бўлак-

лардагл [қаршиланхиришга кўра ёош ва эргаш гаплар ўр- тасидаги алоқа [та|биатида ҳам ўзига хослик юзага кела- ди. Масалан: Ким меҲнат қилса, у роҳат кўради. Каерда интизом бўлса, у ерда муваффақият бўлади. Бу гаплар- даги тобелик алоқаси 'бошқа эргаш гапли қўшма гаплар- дагидан фарқли ўларта^ икки товдонламадир, яъпи «алоқа йўналиши эргаш гаплардан бош гапларга, айни ваҳтда бош гаилардан эргаш гаплар томон ҳаракат ҳилади»[[117]](#footnote-117). Тобе алоқаншгг ўзига хос бу тури турли тилшунослар томонидан турлича иомлаиган, Улар орасида дастлаб А. М. Пешковский томонидан тавсия этилган «взаимпое иодчинеиие», ят.ии «ўзаро тобеланиш» атамаси[[118]](#footnote-118) ҳодиса моҳиятини аивқ акс эттрради.

Узаро тобеланишли эргаш гапли қўшма гапларда эргаш гап олдин, бош гап эса кейин келади. Эргаш гап таркибидаги ҳавола бўлак уму^млашган сўроқ маъиосида (ким, нима, қанча, қандай, қаер каби), бош гап таркиби- даги ҳавола' бўлак эса шу сўрок)қа умумий жавоб маъно- сида (у, ўша, шунча, шундай, ўша ер каби) бўлади[[119]](#footnote-119). Бун- да эргаш гапнинг предикати шарт эргаш гапиинг предика- т-и каби шарт майлидаги феъл (ёки баъзан шарт маъносига эгп бўлгап бошқа феъл: масалан, -р экаи) орқали ифода- ламгап бўлади, лекин упдаги шарт маъноси кучсизланган бўлиб, бу шакл мазкур ҳавола бўлаклар билап биргаликда бош ва эргаш гапларни боғловчи восита вазифасини бажа- ради- Айни ҳавола бўлаклар шарт маъносини хиралашти- ради, шунинг учуи ҳам ўзаро тобеланишли, демак, ҳар ик- ки қисмида ҳам ҳавола бўлаклар мавжуд бўлган эргаш гап- ли қўшма гаплар сирасида шарт эргаш гапли қўшма гаплар йўқ. Агар п.мкои бор ўрииларда ҳавола бўлаклар туши- риб қолдирилса, гандаги шарт маамуии яққол юзага чи- қади ва гап шарт эргаш гапли қўшма гапга айлапади. Циёсланг: Ким меҳнат қилса, у роҳат кўради (эга эргаш гап). — Меҳнат қилсанг, роҳат кўрасан (шарт эргаш гап). Қаерда интизом бўлса, у ерда муваффақият бўлади (ўрип эргаш гап). — Интизом бўлса, муваффақият бўлади (шарт дргаш гап)[[120]](#footnote-120).

Ам.мо таъкйДпаии лозимкй, ҳано.та бўлак фа.ҳат бош гапдагива мавжуд бўлганда, ҳавола бўлакнинг тушириб қолдирилиши эргаш гап турининг ўзгаришига олиб кел- майди. Циёсланг: Толиб ака шуни билиб қўйсинки, Акром Саиднинг ҳам очерки журналда чиҳмайди. — Толиб ака билиб қўйсинки, Акром Саиднинг ҳам очерки журналда 'шкмайди. Ҳар икки ҳолатда ҳам тўлдирувчи эргаш гап мавжуд,

Иккинчи ҳолатдаги, яъни бош гапдаги ҳавола бўла1'И тудшб крлган гапларни ҳам ҳавола бўлакли бош гап си- фатида ҳараш мақоадга мувофид, чунки ҳавола бўлак бундай ҳолларда қўлланмаганда ҳа;м уншхг синтактик ўрни 0ЧИ1Қ аканлиги аниҳ сезилиб туради. Одатда бош гапдаги ҳавола бўлактшнг тушиб қолиши, асосан, эга ва тўлдирувчи эргаш гапли (ҳўш^ма ганларда кузатилади. Гапдаги предакат ифодасининг кучли схгнггагматик ва- лентликлари кўпинча ана шу бўлаклар — ега ва тўлди- рувчи билан беркилади. Ана шунинг учун ҳам бош гап- даги эга ва тўлдирувчи вазифасида келган ҳавола бўлак- лар кўлланмаганда ҳам ба|рибир, уиинг борлиги англапа- ди, истаган пайтда уни тиклаш мумжин.

Эга, кесим, аниқловчи, тўлдирувчи эргаш гапли қўш- ма гапла^р ҳавола бўлакли .гаплар ҳиообланади, уларда баъзан бош гапда, баъзан ҳам бош, ҳам аргаш гапда ҳавола бўлак мавжуд бўлади. Ўлчов-даража, иайт ;ва ўрин эргаш гапли қўшма гапларнииг маълум қиомида ҳам икки ҳавола бўлак (ҳам бош, ҳам эргаш гапда) мавжуд бўлади. Натижа эргаш гапли қўптма гаплардд ҳавола бўлак, асосаи, бош папда бўлади. Цолгаи барча ергаш гапли қўшма гаплар ҳавола бўлаксиз гаплардир.

Эпди эргаш гапли қўшма гапларнинг ҳар бир мазму- ний-таркибий турини ало>ҳххда-алоҳида қараб чиқамиз.

ЭГА ЭРГАШ ГАПЛИ ҚЎШМА ГАПЛАР

Эга эргаш гапли кўшма гаиларда асосан икки хил табиатли мазмуний муносабат ифодаланади. Ана шуига кўра бундай қўгама гапларнинг шажлий жиҳатдан ҳам ик,ки кўриниши мавжуд, яъни бир ҳа.вола бўлакли ва икки ҳавола бўлакли: Шуниси муҳимки, дўстларимиз

ғалаба қилди; Мусобақада ким ғолиб чиқса, ўша муко- фотланади. Айтиб ўтилганидай, ҳавола бўлак вазифасида олмошлар ёки табиатаи олмопгларга яқин сўзлар келади. Айни турдаги қўшма гапларда ҳавола бўлак эгаиинг ўр- нида бўлади.

Айтилгаи иккайа эргаш Папли қўшма гап кўршшш- ларидан олдин биринчисини таҳлил қилайлик. Биринчи дўнпма гапда бош гап (Шуниси муҳимки) эргаш гап (дўстларимиз галаба қилди) дан олдин келган. Бош гап- Даги эга ўрнидаги ҳавола бўлак шу кўреатиш олмоши билав ифодаланган. Маамуний жиҳатдан олиб г;аралса, к;ўшма гапда фадат бир денотатив во!деа ифодаланган. Табиийки, ҳўшма гал икки (ёки ундан ортиқ) вокеа ифо- даси учуи хосланган шакл, демак, мазкур дўшма ганда икки воқеа ифодаланинш керак. Гапда, ҳақиқатан ҳам, иккинчи «воқеа» ҳам бор, лекин тасаввур этилаётдаи бу иккинчн «воқеа» денотатив воқеа эмас, балки модус «воқоа» дир. Бу модус «воқеа» алоҳида, яъни бош гап орқали ифодаланган. Мазкур қўшма гапда !бош гап асосий вк)'қеаии эмас, балки модусни ифодалаганлиги учун маз- муиий-функционал помувофцқлик, икки денотатив воқеа эмас, балки бир денотатив воқеа ифодал^анганлиги учун эса мазмуний-синтактик иомувофиқлик юзага келган. Кў- риниб турибдики, қўшма гап қисмлари ўртасидаги муно- сабат мазмунаш М'0'дус ва денотатив воқеа ўртасидаги му- ноеаба1Т. Айни чоқда модус ифодаланган бош гапдаги эга ҳавола бўлак бўлйб, у мазмунан бўш, яъни денотатив воқеа ифодачиси бўлгаи эргаш гапга ишора қилиш баро- барида мазмупга эга бўлади. Бошқача қилиб айтганда, у бош гапдаги предикатнинг мазмушш валептлигига му- вофиқ қўлланиши лозим бўлган иоминатив воқеадан иборат субъектиинг ўринбоеаридир, зеро кўрсатиш ол- мошлари аниқ предметни ҳам, ҳар қандай воқеани ҳам кўрсатиши, уларга ишора (қилавериши мумкин. Бундан яна шуни таъкидлаш мумкипки, эга эргаш гапли қўшма гапла(рнинг айни турида бош гапнинг иредикати вазифа- сида мўҳим, ажабланарли, қизиқ, аниқ, яхши, ёмон, бор, маълум, маълум бўлмоқ, англашилмоқ, эсга тушмоқ, ке- либ чиқмоқ каби модал (женг маънода) маъноли сўзлар келади. Бундай сўзлариинг сўбъект валоитлиги кўпроқ номинатив воқеа ифодасипи тақо^зо этади. Циёс.: китоб муҳим — китобни ўқиш муҳим; Аҳмад аниқ (?) — Аҳ- маднинг келганлиги аниқ.

Агар модусни нутқий алоқдда алоҳида таъкидли ифо- Далашга зарурият 1бўлмаса, яъни модусии гап шаклида ифодалашга ҳоркат бўлмаса, денотатив воқеа ифодаси бўлган эргаш гап бога гапдаги ўзининг маптшртй ўрпи— ҳавола бўлак (эга) ўрнини эгаллайди ва гап содда гапга

айланади: Шуниси муҳимки, дўстларимиз ғалаба қилди— дўстларимизнинг ғалаба қилганлиги муҳим.

Айтиш мумкинки, эга эргаш гапли қўшма гапларнинг бу турида модус «воқеа» ва денотатив воқеа ўртасидаги муносабат акс этқди. Бунда модус «воқеа» субъеқт маз- мунига кўра чала бўлади, денотатив воқеанинг модус «воқеа» ичига маштиқан субъект сифатида киришига кўра мазмуний алоқа юзага келади. Муайян денотатив воқеа- га иисбатланган модус ёки модал мазмун кучли таътотд- ли ифодалана олади.

Цуйидаги мисоллар ҳам айтилган фикрларни далил- лайди: Бу ернинг шуниси яхшикн, қаҳвани тунука чой- накда эмас, инглиз жезвесида қайнатишади (А. Мухтор). Анварга шуииси қизиқ туюлдики, бу ерда... ҳамма дарахт- лар бир чизиқ устида саф туради- (А. Қодирий). Бир иар- са аниқки, аҳвол ёмои... (А. Мухтор).

Баъзан бош гацда эга вазифасидаги ҳавола бўлак тушиб қолиши ҳам мумкин. Бу туркий тиллардаги, ху- сусан, ўзбек тилидаги қап қурилишинииг хусусияти, яъни шаклаи ифодаланмаган эганинг кесимидаги тегишли қўшимчалар орқали англанавериши бидан изоҳланади. Бунинг устига, эга ифодаланган тақдирда ҳам, бундай эргашган гаиларда у номинатив воқеа ифодасининг ўрин- босари, холос, ҳақиқий номинатив в^оқеа эса эргаш гап орқали ифодаланган, бу ифода айни қўшма гапнинг ичи- да. Шуидай экаи, бош гандаги эганииг йўқлиги фақат шаклан билинади, холос, мазмунан эса мутлақо сезилар- ли эмас. Мана шунинг учун ҳам бош гапдаги эга вази- фасидаги ҳавола бўлак шаклан ифодаланганда ҳам, ифо- даланмаганда ҳам эргаш гапли қўшма гапдаги мазмун муносабатида сезиларли ўзгариш бўлмайди. Аввалги ҳо- лат учун айтиб ўтилган мазмуний хусусиятларшшг бар- часи бу ҳолатда ҳам сақланади. Куйидаги мисолларда бу- ни тўла кўриш мумтдан: Бу саволлардан маълум бўлди- ки, айбнома уйдирма эмас... (А. Қа%%ор). Лекин юзидап кўриниб турибдики, масала унга ҳали мутлақо ойдип эмас... (А. Мухтор). Бирдан эсимга тушдики, ҳозиргача исмини сўрамабман. (А. Мухтор) . Ўзингга аёнки,... мен бир қочоқман (Ё. Яквалхўжаев).

Бундай қўшма гапларда баъзан бош гашшпг ((шқмт кесимишна сақланиб, қолган бўлаклар туитиб қо.шппи мумкин. Бундай ҳолларда кесим вазифасидагн сўзиннг модал маънони ифодалаш хусусиятига кўра боин 11111 ип :риш сўз мақомини олади ва демак, қўшма гам смддп гам 12—92 11 / га айланади. Бу гапдаги мавжуд мазмуиий-сиитактик но- мувофидлггкнинг йўколишига олиб келади. Цуйидаги ми- солларда буни кўриш мумкин: Маълумки, тил кишилар ўртасидаги алока воситасидир. Шубҳасизки, ҳақ сўз ҳа- миша ғалаба қилади. Табиийки, мен, йигит киши,.. жид- Дий тус олишим керак (А.Мухтор). Қизиҳки, ишнин\* барбод бўлганига Собиржоининг ўзи ҳам амин бўлди (А. Мухтор).

Эга эргаш гапли қўшма гапларнинг таҳлил этилган б:ир ҳавола бўлакли турида мазмуний богланиш жуда зич, бу богланишни таъминловчи шаклий восита -кж узвидир, лекин ҳавола бўлакнинг бупдаги муайян ишти- рокигш ҳам таъкидламоқ лозим. Чунки айни кўшма гап дмсм.иари орасидаги боглаиишнинг синтактик механиз- мида бу бўлак асосий ўрим тутади. Бу фикрни ҳавола бўлак тушиб цолган ҳо.тгатлар учун ҳам айтиш мумкии, чуики ага вазифаоидаги бу бўлак дўлланмаганда ҳам, нредикатвинг субъокт валоитлигига кўра зтанйнг син- тактик ўрии (бўш бўлса ҳам) билиииб туради.

Эга эргаш гапли қўшма гашшнг иккинчи кўриниши — икки ҳавола бўлакли туриии кўрайлик: Мусобақада кимс голиб чиқса, ўша мукофотланади. Бу гапда бош гап (ўша мукофотланади) э(ргаш гап (Мусобақада ким голиб чиқса) дан кейин келган. Кўриниб турганидай, ҳар ишки гапда ҳам ҳавола бўлак бўлиб, улар ким ва шунга мувофиқ ўша сўзлари билан ифодаланган. Ана шу бири иккинчи- сига мувофиқ келувчи ҳавола бўлакнинг мавжудлиги, шунга кўра ўзига хос синтактик механизмга кўра (ўзаро тобеланиш) икки гап жуда зич богланган. Мазмунан олиб қаралса, қўшма ганда икки ўзаро богланган дено- татив во(қеа ифодаланган. Бир қарашда. -са қўшимчаси ва унинг маъносига кўра бу икки денютатив воқеа ўрта- сидаги муносабат шарт 'муносабатидан иборат, яъни би- ринчи воқеанинг амалга ошиши ўз-ўзидан иккивчи воқеа- ии келтириб чиқаради. Аммо ,дш?қат билан қаралса, маз- кур тиарт маъноси иккинчи ўринга сурилгап. Бу шу билан боглиқки, иккала денотатив воқеа табиатан ҳар хил эмас. яъни бқринчи юоқеа субъект жиҳатидап умумлашган, мавҳум, иккинчи воқеа эса субъект жиҳатидан биринчи вюқеа билан нисбатлапган ҳолда аниқ. Демак, воқеалар мазмуни тенг эмас. Айни пайтда бош ва эргаш гапларда- ги эгалар ўртасида мазмуний-синтактик мувозийлик бор. яъни умумаи, ким ва ўша олмошлари айни матнда деяр- ли бир денотатив ипшрага эга, фақат бу ишора уларнинг бирида савол 'билан «ўралган», иккинчи-сида эса оавол- сиз. Циёсланг: Мусобақада ким ғолиб чиқса, ўша муко- фотланади гапида «ғолиб чиқиш» ҳаракатини ҳам; «му- кофотланиш» ҳаракатнни ҳам бир субъе-кт бажаради. Ёки: Мусобақада Аҳмад ғолиб чиқса, Аҳмад мукофотла- нади. Бош гапда ифодаланган дено-татив воқеа су-бъект- нинг тав-сифли, демак, таъкидли ифода-сига нут(қий ало- қада зарурият бўлмаса, эргаш гапдаги дено-татив воқеа- нинг субъекти таъкидланган мувозийликка кўра матп- даи чиқариб юборилади ва айни денотатив в-оқеа номина- тив шаклда бош гапдаги денотатив воқеанинг -субъекти сифатида англ-анади, бу ҳолд-а қўшма гап содда гапга айланади: Мусобақада ким ғолиб чиқса, ўша мукофотла- нади — Мусобақада ғодиб чиққан мукофотланади.

Бунда-й эргаш гаплн қўшма гапларда бош гапдаги кесим вазифасида келадиган сўз маъно жиҳатидан чега- раланган эмас, бу вазифада турли маъполи сўзлар келиши мумкин.

Айтиш керакки, бундай қўшм-а гапларда -икки нотенг табиатли деиотатив воқеа ўрта-сидаги муносабат иф-одала- нади. Айтилганларни қуйидаги мисолларда кўриш мумкин: баъзап эргаш гапдаги ҳавол-а бўлак **-ки** узви билан ҳам қўлланиши мумкин, у таъкид учун хизмат қилади: **Кпм нафсини тиймаса, у тўғри йўлдан ҳам сиргянар** (Мацол). **Ким ўзига қасд айласа, у иблисга хизматкор. Кимки** ик- **киланувчиларга ёрдам қилишни истар экан, у аввало ўзи- нинг иккиланишига барҳам беришдан иш бошлаши керак** («Ацл ацлдан цувват олар»). **Кимки тақдирга тан берса, ҳаёт тўлқинида ғарқ бўлиб кетади** (0. Ёцубов).

Баъзан бош гашдаги ҳавола бўлак қўлланма-слиги ҳа:м мумкин. Бунда икки ҳавола бўлакли эргашг-ан қўшма гап бир ҳавол-а бўлакли қўшма гаига айлан-майди. Чунки ҳавола бўлакнинг эгадан иборат сиптактик ўрни барибир билиниб туради. Бутшнг устига бош гапдаги эганинг ифо- даланмаганлиги фақат шаклан холос, мазмунан эса эга- нинг бево-сита и-фодаланмаганлиги -сезилмайди, чунки эргаш гапдаги денотатив воқеа мазмунан бош гапнинг эга-сига нис-батланади. Аиа шуни-нг учун ҳам олдинги ҳо- латдаги, яъни бош гапда ҳавола бўлак -шаклан ифода- ланганда эга эргаш гапли қўшма гапга хос бўлган маз- муяий хусусиятларнинг барчаси бу ҳ-олаъда ҳам сақла- наверади. Тҳуйидаги гаплар бупи далиллайди: Ким само- варчилик қилишимга тўсқинлик қиладиган бўлса, мснинг душманим бўлади (А. 1(ах'рор). Кимки ошиқдур жаҳон-

да7 Шеърга бўлғай мубтало (Э. Воуидов). Кимки бировга ёмонлик 1\илса, шу дунёнинг ўзидаёқ жазосини кўради («Ҳс1дислар»д(1и). Кимки... аламлариниичига ютса, дард- га чалинади (Саид Аумад).

Апрпм ҳолларда бош гапдаги денотатив воқеа бир пайтпинг ўзида субъект жиҳатидан умумлашган бирдан ортиқ денотатнв воқеа билан алоқага киришиши мумкин. Бундай ҳолларда эргаш гашга қўшма гапда бирдан о.ртиқ эргаш гаи иштирок қплади: Кимки халқ бахт-саодатига қўл кўтаршнга журъат этса, кимки омма ўртасида хуро- фот иа мнллатчилик уруғини сочишии хаёл қилса, кимки Ватанимизга зиён-заҳмат етказишни ўйласа, янчиб таш- ланади (К. Яшин).

Ҳавола бўлаклар сифатида фақат шахс билан алоқа- дор бўлгап ким—шу, ким—у, ким—ўша қабилидаги қар- шилантирилган олмошларгина иштирок этмайди, шахс маъиосига эга бўлмаган нима—шу, нима—ўша, нима нар са — ўша нарса каби қаршилантиришлар ҳам келавериши мумкии: Нима нарса кўп бўлса, ўша нарса хор бўлади (Макол). Дозонга нима тушса, чўмичга ҳам ўша чиқади ( Мацол).

Юқорида айтиб ўтилдики, нкки ҳавола бўлакли эга эргаш гапли қўшма гапларда бош ва эргаш гаплардаги ҳавола бўлаклар мазмуний-синтактик мувозийликка эга, яъни улар қўшма гапнпиг ҳар иккн қисмида эга синтак- тик ўринни згаллаган. Аммо бу мутлақ доимий ҳолач эмас. Баъзан бу мувозийлик бузилишн ҳам мумкин. Бун- да бош гапдаги ҳавола бўлак э:га вазифасида бўлгани ҳолда э])гаш гапдаги унга мувофпқ келувчи ҳавола бўлак бошқа синтактик ўринни, хусусан, кўнроқ тўлдт-црувчи- иинг ўрнинн эгаллаган бўлади. Лекин бу денотатив воқеа- лар ўртасидаги мазмуний муносабатларнинг табиатига сезшгарли таъсир қилмайди. Масалан, Бпз нима кўрсат- сак, меҳмонга шу маъқул бўларди гапида бош гапдаги ҳавола бўлак—шу эга вазифасида, эргаш гапдаги ҳавола бўлак — нимани эса тўлдирувчи вазифасида келга.н, яъни ҳавола бўлаклар мазмуний-синтактик мувозийликка эга эмас. Бу, албатта, бош ва эргаш гаплардаги цредикатлар (маъқуд бўлмоқ, кўрсатмоқ) тшпг валентликларида му- таносиблпшттшг йўқлиги (масалан, маъқул бўлмоқнинг воснтасиз объект валентлиги йўқ, кўрсатмоқда эса шун- дай валентлик бор) билан изоҳланади. Мазмуний муно- сабат эса айгга гапда аввалги кўрилган гаплардагидан деярли фарқ қилмайди. Яна қиёсланг: Мирвали яна ни- маники тахмнн қилса, (ўша) тўгри чикадп (Саид Аҳмад). Инсон нимагаки эришолмаса, ўша нарса азиз туюлади

(У. *Ҳошимов).*

Ниҳоят, шуни таъкидламоқ лозимки, э.га эргаш гаилн кўшма гапларнинг бир ҳавола бўлакли кўринишида бош гап эргаш гапдан ажратиб олинганда, маънога эга бўлол- майди, чунки унинг таркибида аниқ маънога эга бўл- маган ҳавола бўлак бор. Лекин улардаги эргаш гап бош гапдан ажратиб олинганда ҳам маънога эга, бошдача кп- либ айтганда, унда денотатив водеа ифодалаиган, бош гапда эса бор-йўги модус ифодалаигаи. Эга аргаш гаплп қўшма гапларпинг икки ҳавола бўлакли кўрининшда эса бош гап ҳам, эргаш гал ҳам алоҳида олинганда, маънога эга бўлолмайди, чуики ҳар икки гапда ҳам ҳавола бўлак мавжуд. Бунинг устига бундай қўшма гап қисмларп ўр- тасида бир томонлама эмас, балки икки томонлама тобе- ланиш, яъни ўзаро тобелаипш бор.

КЕСИМ ЭРГАШ ГАПЛИ ЦЎШМА ГАПЛАР

Кесггм эргаш гапли қўшма ганлартшнг ҳам ифодалап- гаи мазмун муносабатининг табиатига кўра пкки хил кў- рипиши фарқланади, яъни 1) бир ҳавола бўлакли ва 2) икки ҳавола бўлакли қўшма ганлар: Энди снзларга му- борак топшириқ шуки, ҳар бирингиз алоҳида-алоҳида нўлга отлаиаснз (М. Мансуров). Сен нима бўлсанг, би- зам тпу (111. Холмирзаев, Т. Усмонов).

Биринчи тур кесгхм эргаш гаплп қўшма гаплар жуда кенг тарқалган. Келтприлган мисолда бош гап (Энди сизларга муборак топшириқ шуки) эргаш гапдап (ҳар бирикгиз алоҳида-алоҳида йўлга отланасиз) ол.дин берил- ган. Бош гапдагина ҳавола бўлак бор, у шу олмоши би- лан ифодалангаи бўлиб, кесим синтактик ўрппии эгалла- ган. Мазмуний жиҳатдан олиб қаралса, қўшма гапда пк- ки денотатив воқеа ифодаланган. Аммо бош гапда ифо- далангап дсиотатив .воқеа алоҳида олинганда «чала», яътш предикат жиҳатдан 1мавҳум. Бу мавҳумлик эргаш гапдаги денотатив воқеа билан алоқадорлпкка кўра йўқолади, яъни бош гапдаги денотатив воқеанинг гаредп- кати эргаш гапдаги денотатив воқеа билан тенг. Бошқача қилпб айтганда, бир денотатив воқеа (бош гапдаги) иккпн- чи денотатив воқеа (эргаш гапдаги) ни мазмунан бе.во- сита ўз ичттга олади. Демак, денотатив воқеалар ўртаси- даги муносабат-алоқа жуда зич. Бу ўринда яна бир пар-

слеги таъкидламоқ жоизки, бундай кесим аргаш гашли қўшма гапларда бош гапдаги кесимниххг шу қабилидаги ҳавола сўзлар |билан ифодаланиши ички бир зарурият- дир. Чунки бош гапдаги субъект ифо^дасн бўлган эга ва- зифасида топшириқ, одат, оқибат, шарт, сир, эътиқод, жиҳат, боис, гап, қизиғи, тўғриси, муҳими ,каби сўзлар келадики, бу сўзларпинг мазмуний тавсифи кўпроқ дено- татив .воқеани тақо,зо этади, лекии денотатив воқеа нфодасини айни оубъектларга ниобатлаиадиган пре- дпкат ифодаланадиган ўринга ҳамиша ҳам қўйиш мум- кин эмас. Ана шунинг учун ҳам айни мақсад ва маз- мун учун шу қабилидаги ҳавола бўлак жуда қулай. Бу- тпшг устига ҳавола бўлак мавжуд бўлганда, мазмун қисм- лартг алоҳида таъкид олади. Цуйидаги гапла^рда буни кўриш мумкин: Буиинг натижаси шу бўлдики, Тўлаган- нииг қапшарига мушт тушди (А. Қархор). Таипганимнинг бонси, шуки, бизшшг ҳовлимиз билан Шарофат аммам- иинг ҳовлиси ўртасида эшнк очилган эди (Г. Ғулом). Аммо урушнинг таомили шулки, бундай вақтда душман- га озуқа берилмаслиги жерак (Ш. Холмирзаев, Т. Усмо- нов).

Таҳлил этилаётган кесим эргаш гапли қўшма гап турида ҳавола бўлак вазифасида, асосан, **шу** олмошининг қўлланишини таъкидлаш ўринлидир. Баъзан бу олмош **шунда** шаклида ҳам, **шундан иборат** шаклидаги бирикма таркибида ҳам келади: **Муаллифнинг усталиги шундаки, у ўз қаҳрамонига қайтарилавериб сийқаси чиққан рас- мий саволлар бермайди** (**ф.** Мусажопов). **«Синчалак»да этган гояшшг қудрати шундаки, у кейинчалик жамияти-** мнзга **катта зарар келтирган бу касалдан огоҳ бўлишга ча-** Қиради (М. Қўшжонов). **Фожнали томоюх шундаки, худди ўша** хоин **ва нккшозламачнлар эидиликда элга йўл кўр-** сатиб, ўзларини **даҳо санаб юришибди** (II. Қобул). Бу ҳолатларда ҳам денотатив воқеалар ўртасидаги муноса- батда сезиларли ўзгариш бўлмайди.

Аммо бош гапнинг эгаси вазифасида қизиғн, тўгриси, очпгн, қувончлиси, яхшиси, ёмони каби модаллик, баҳо мазмуппга эга бўлган сўзлар келганда, бош гапдаги дено- татив во|қеа модус «воқеа» мақомини олади, қўшма гап фақат эр.гаш гапда ифодалапган бир денотатив воқеа ифо- дачисига айлаиади. Цўшма гапшгаг мазмуни модус «воқеа» ва допотатив воқеа ўртасидаги мупосабатдан иборат бўладм. Буиинг натижаспда бош гапнпнг мазмунан ч<камбагаллашуии»га кўра қўшма гапда мазмуний-функ-

'циояал номувофиқлик, денотатив водеаиинг иккита эмас- лигига кўра мазмуний-синта,ктик номувофиқлик юзага келади. Бунда. модус, албатта, таъкидли ифодага эга ■бўлади. Цуйидаги мисоллар буни далиллайди: Қизиги

**шундаки, шу кўринишига овози мулойим эди** (Ф. Муса- жонов ).

**Энг қизиғи шуки, ўзбошимча ҳақпарастларнинг жа- зосиии Насриддиновнинг ўзи бермас эди** (С. Сиёсв). **Аммо қувончлиси шундаки, кўпчилик материаллар шу куннинг талабига жавоб беради** (Ф. Мусажопов).Кеуат **шуки, ана шу миққийни ҳам боқиш керак** (Ғ. Ғулом). **Бунинг қизиқарли жойи шунда эдики, нотаниш мусофир йигит :шаҳаншоҳга ўхшаш эди** («Тошкент оцшоми»ў.Кўриб ўтил- ганидай, бир ҳавола бўлакли кесим эргаш гапли қўшма гапларда боғловчи восита ҳамиша -ки дир.

Гап шундаки шаклидаги бош гап кесим эргаш гапли қўшма гаплар таркибида жуда кўп қўлланади, у аичайин ■тургуилашган, шунинг учун ҳам бундай синтактик тизим шаклан айни қўшма гапда бош гап бўлса-да, у ҳозирда мазмунан «камбатллашиб», айни гаини олдинги гап би- лан богловчи воситага айланган. Бундай бош гапда ҳам деиотатив воқеа ифодаланмайди, балки у маълум даража- ,да модус ифодачисидир, у ҳам боглаш воситаси, ҳам таъ- кид учун хиэмат қилади. Мисоллар: Гап шундаки, бу саволлар Собиржоннинг ўз дилида ҳам қалашиб ётибди (А. Мухтор). Гап шундаки, оқсоқол, янги ҳукуматга қарши жанг қилишдан фойда йўқ экан (Ш. Холмирзаев, Т. Усмонов). Гап шундаки, Никкел сени ёмон кўрадт (1ГГ. Холмирзаев, Т. Ўсмонов). Гап шундаки, «Атланти- да» лайнери яна бир соатдан кейии Буэнос-Айресга жў- найди (0. Юиусов). Форс тилида ҳам шундай турғун тизим бор, лекин у боғловчига айланиб бўлган: ва ҳол онки — ваҳоланки. У ҳам аслида бош гап (қўшма гап- да) бўлган. Богловчи шаклида бу сўз ўзбек тилига ҳам ўтгаи. Узбек тилидаги ҳолбуки зидловчи боғловчиси ҳам аслпда аиа шу ваҳоланкига ўхшатиб, унинг таржимаси сифатида юзага келган. Уни ҳам аслида қўшма гап тар- кибидаги бош гап тарзида (Ҳолбуки, ҳамма ишга тушиб кетди) таеаввур қилиш мумкин. Лекин у яхлит тасаввур қилинади; у зичловчи боғловчи: ...Йиғлаш сенинг ҳақ-

**қинг эмас, менинг ҳаққим, ҳолбуки мен йиғламайман** (А. Қодирий).

Баъзан бош гап тўлигича кириш иборалар мақомини олиига мумкин: Аввало шуки, одоб керак (Ғ. Ғулом).

Бу, айпиқса, бош гашшиг ҳавола бўлакдан иборат кесими тушиб қолганда, жуда аниқ, бўлади: **Гапнинг очиғи, энди яшашга у қадар ишқибоз ҳам эмасмап** (II. Қобул). **Тўг- риси, журналистларга унчалик эътиқодим йўқ** (Н. Қобул **Энг** му.ҳими, **ўзингизни ёмонотлиқ бўлишдан асранг** (Н. Қобул).

**Энг даҳшатлиси, бу қўлёзмаларни ўқпйдиган одам- ларнинг ўзи йўқ** (Н. Қобул).

Кесим эргаш гапли қўшма гапнинг Сен нима бўлсанг, бизам шу қабилидаги икки ҳавола бўлакли турига кел- сак, бу тур у қадар кенг тарқалган эмас. Бундай гаплар аслида қўшма гапларнинг бюишка тур (аниқло:вчи, ўрин, ўлчов-даража каби) ларидаги синтактик жараёнлар па- тижасида юзага келган. Мазкур гапда бош гапнинг ке- сими шу ҳавола бўлаги билан, эргаш гапнинг кееими эса нима бўлсанг ҳавола бўлаги билап ифодаланган. Аслида бош гапнинг кесими ҳам шу бўладзиз шаклида бўлиши керак, лекин бўлмоқ ҳар икки ўринда ҳам (гшма бўл- санг — шу бўламиз) ёрдамчи феъл бўлгани учун кейин- ги ўринда тушйб қолган. Эргаш гапдаги нима (бўлсанг) ҳавола бўлаги билан бюш га.идаги шу ҳавюла бўлаги бир- бирини тақо)30 этади, ўзаро то^бе алоқа юзага келгаи. Уга эргаш гапли қўшма га.пларнинг тегишли туридаги каби икки нотеяг денотадив воқеа ўртасидаги мувосабат айни қўтнма гаш-шнг мазмушши ташкил этадн. Бир умумлаш- ган (предикатга кўра) дешотатив воқеа иккинчи бир нре- дикат жиҳатдан аниқ бўлмаган денотатив воқеанинг ичи- га предикат сифатида киради. Шуни айтиш керакки, ҳар икки денотатвв воқеанинг предижати барибир аниқ ай- тилмайдн, лекин тингловчи учун умумий тарзда идрок этиладиган бўлади. Куйпдаги гапларда ҳам буни кўриш мумкхш: Сотиб олинган қул қандай бўлса, у ҳам бизга шундайзди (Ойбек). Ким ишласа, ер ўшаники (А. Мух- тор) Ольга Петровна қаерда бўлса, ўғил ва қизлар шу ерда эди (М. Исмоилий). Бундай ҳолатдаги қўхима гап- лардаги муайян синтактик сурилишиинг борлиги уларпи кесттм эргага гапли қўшма гаплар сифатида талқип этиш имиопптш беради. Масашан, охирги мисолдаги қаерда — шу срда қаршилантиришидаги ҳавола бўлаклар одатда

 эргшм гапли қўшма гапларга тегишли, аммо шуер-

Да пцршсмасп аитпт гапда кесим синтактик ўрнида, эди и '1М1 < п I фгт.лп ўзи мустақил кеслм бўла олмайди. Унинг

V11п 11.11И тў.ипчс феъл бўлгапда, у кесттм бўла олар-

1п пм ш\ срдапппг сиптиктик мақоми ҳол бўларди. Унда I ‘М

қўшма гапни ўрии эргаш ганли қўшма гап сифатида баҳолаш тўғри бўларди. Лекин ма'зку|р ўринда шундай: эмас. Шунинг учун бундай ҳолатларпи кесим эргаш гап- ли қўшма гап сифатида баҳолаш мақсадга мувофиқ. Ле- кин айрим тадқиқотчилар бундай қилмайдилар. Мазкур гапларни кесим зргаш гап сифатида эмас, балки ўрии эргаш гап деб ҳисоблайдилар1.

Айтиш кеэакки, кесим эргаш гапли қўшма гаплар- нинг биринчи турида бош гап алоҳпда олинганда маъно- га эга эмас, эргаш гап иккинчи турида эса илгари айтил- ган ўзаро тобеланишга кўра эса маънога эга, ҳар икка қисм ҳам алоҳида олинганда маънога эга эмас.

ТЎЛДИРУВЧИ ЭРГАШ ГАПЛИ ЦУШМА ГАПЛАР

Ифодаланадиган мазмуний муносабатнинг табиатига кўра тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларнинг ҳам икки хил кўриниши фарқланади, яъни 1) бир ҳавола бўлакли ва 2) икки ҳавола бўлакли: Аҳмаджои... фақат шуни биладики, немислар бу тепалшши ҳаддан ташқари ўққа тутди (А. Цахуор). Шўро ниманп талаб қилса, шу- ни бажариб юрди (Ш, Холмирзаев, Т .Усмонов).

Бир ҳавола бўлакли тўлдирувчи эргаш гапли қўшма рапларда ҳавола бўлак тўлдирувчп вазифасида фак,ат бош гапда мавжУд бўлади ва у аеосан шу олмошн орқали. ифодаланади. Бу ҳавола сўз -ки узви билан биргаликда бош ганни эргаш гап билан боғловчи восита вазифасйни ҳам бажаради. Келтирилган гапда бош гап (Аҳмаджон фақат шуни биладики) эргаш гап (иемислар бу тепалик- ни ҳаддан ташқари қаттиқ ўққа тутди) дан олдин кел- ган. Албатта, бу кўринишдаги қўшма гаплар учун бу доимий ҳолатдир. Бош гапдаги ҳавола бўлак, кўриниб турганидай, воситасиз тўлдирувчи синтактик ўрнини эгаллаган. Бу воситасиз тўлдирувчи ҳавола бўлак спфати- да мазмунан эргаш гапда ифодаланган денотатив воқеа- га ишора қилади, мантиқан уви бош ганга олиб киради.. Бош гапда. эса денотатив воқеа эмас, балки модус «воқеа» ифодаланган. Бошқача қилиб айтганда, айни қўшма гап- да фақат битта денотатив воқеа ифодалаяган, иккинчи «воқеа» эса бу воқеани тавсифловчи модусдир. Модус- нинг алоҳида, таъкидли ифодалаш зарурияти мазкур воқеа ифодаси учун содда гап эмас, балки қўшма гап.

шаклишшг танланишига олиб келган. Мазкур қўшма гапнинг мазмуни эса, демак, денотатив воқеа билан модус «воқоа» ўртасидаги муносабатдан иборат. Агар модуони таъкидли ифодалатнга эарурвят бўлмаса, денотатив во!қеа ифодаси модус «воқеа» ифодасининг ичига шақлан киритилади (аслида мазмунан ва мантиқан ичида) ва бунда мазкур синтактик тизим шаклан содда гапга ай- ланади: Аҳмаджон фақат немисларнинг бу тепаликни ҳаддан ташқари қаттиқ ўққа тутганлигини билади. Бу тилдаги тил воситаларини тежаш моясининг амал қили- ши иатижаси бўлади. Аммо келтирилган қўшма гап тил- даги ортвқчалик моясининг амал қилишига кўра шакл- лантан. Шунинг учун ҳам мазкур қўшма гапда ҳам маз- муиий-функциовал (грамматик гап бош мазмунан «кам- баиал»), ҳам мазмупий-синтактик номувофиқлик бор. Лекип бу ҳам нутқий алоқадан кузатилган мақсад билан алокадор бўлган заруриятдир.

Куйидаги мисоллар ҳам айтилганларни далпллайди: **Шуни кхши билиб қўйгинки, сен суяиган тогиинг таги нураб қолган** (Саид А%мад). **Шу иарсани эсдан чи- қармангки, одам-одам билан учрашадп, тоғ-тоғ билан уч- рашмайди** (Ойбек). **Ахборотингиз учун шуни айтиб қўяйки, аллақачон уларнинг ҳаммаси ҳалок бўлган** (0. Юсупов).

Ҳавола бўлак вазифасндаш сўз фақат «оситасиз тўл- дирувчи ўрнидагина эмас, балки воситали тўлдирувчи ўрнида бўлгагшда ҳам, айтилган маэмуний хусусвятлар тўлалигича сақлаиаверади. Тайивки, ҳавола бўлакнинг востттасиз ёки воситалн тўлдирувчи синтактик ўрнида бўлиши айни бош гацдаги кесим ўрпини эгаллаган феъл (ёки бопгқа туркум) иинг маъиоси, валентлиги билан боғлиқ. Мазмунгш грамматикада объектли ва объе.ктсиз феъллар фарқланади. Бош гапнинг кесими вазифасида объектсиз феъллар колганда, ҳавола бўлак воситали тўл- дирувчи ўрнида бўлади: Биз шунга аниқ ишошшизкк,

**миллатлараро низолар яхшиликка олиб келмайди. Мен шундан қўрқаманки, у бу ишни охирига етказишн қийин.**

Бундай тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларда бош гаппшгг (кесими вазифасида келадиган сўзлар маъно лагҳатдап модус ифодаси учун мос келадиган сўзлар бўлади. Бу шазифада кўпроқ билмоқ, кўрмоқ, айтмоқ, таъкндламоқ, эсда тутмоқ, эсдан чиқармоқ, пайқамоқ ишонмоқ, қўрқмоқ, фаҳмламоқ, тушунмоқ, огоҳ бўлмоқ. уГкншок;, со.шоқ, қарор қнлмоқ, аниқламоқ, тан бермоқ,

\ие этмоқ, мўлжалламоқ, шубҳаланмоқ каби ҳис-сезги, ндрок, нутқий ва фикрий фаюлиятни билдирувчи сўзлар келади. Бундай маънолар модус «воқеа» ифодаси учун жуда. мувофиқ келади. Бу ўриада яна таъкидлаш керак- ки, айтмоқ, демоқ, хабар қилмоқ каби сўзлар бош гапда кесим бўлиб келгаида ҳам, улар модус ифодаси учуи хи.змат қилади. Бундай қўшма гапларда В. В. Мартииов мбораси билан айтганда, реал борлиқдаги (ғайрилисогшй) г.оқеа билан бу воқеа ҳақидаги хабар (лисоний) ўртаси- даги муносабат аск этади. Бошқа келтирилган феъллар- иинг маъносида «баҳо», «руҳий ҳолат», «тахмин», «ишопч» каби модаллик узвларининг борлиги кўриниб турибди. Булар ҳам яна шуни кўрсатадики, тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларнинг айни турида бош гап ҳамиша модусни ифодалайди.

Кўпинча айтмоқ феъли алоҳида эмас, балки бирикма таркибида бош гапнинг кесими вазифасида келади. Бун- да айни феъл ҳаракат номи (айтиш) шаклини олиб, керак, лозим, шарт, мумкин каби модал сўзлар билан бирикма- га киришади. Бу модал сўзлар. бош гацда ифодаланган «воқеа»нинг модус характерида экаилигини янада таъ- кидлайди. Куйидаги мисолларда буни кўриш мумкин: Бу ўринда шуни айтиш керакки, Цаландаровларни ўша давр ҳаёти ярата бошлаган эди (М. Цўшжонов). Аввало шунн айтиш керакки, ижодкорнинг ўзи кўниккаи ижодий тамойилларини ўзгартириш мушкул масала (А. Аъзам). Фақат шуни айтишим мумкинки, дарёни қуритишга биз- яинг Конституциямиз йўл қўймайди (Л. МухторфҲозирча фақат шуни айтишим мумкиики, сафар жиддий, оғир, узоқ ва масъулиятли бўлади (А. Мухтор). Буитдай ҳолат- даги бош гаплар кириш ибораларга анча яқин ту- ради. Улараинг -кириш тгбораларга мазмунан жуда яқин, ҳатто улар билан бир хил эканлигини айни гагшарнинг бошида қўлланган аввало, бу ўринда, фақат каби сўзлар алоҳида таъкидлайди.

Бош гапдаги тўлдирувчи вазифасидаги ҳавола бўлак шаклан ифодалаимаслиги ҳам мумкин. Лекин унинг ўрни барибир сезиларли, чуттки тегишли кесим вазифасидаги сўзнинг валентлиги уни кўрсатиб туради. Шу мазмуний валентлик барибир эргаш гапдаги делотатив воқеа.га ишора қилаверади ва шу асоеда айни денотатив воқеага бош гапда ифодаланган модус нисбатланаверади. Демак, ■бош гандаги ҳавола бўлакнинг ифодаланмаслиги қўттгма тапдагн мазмуний хусусиятларга таъсир этмайди. 'Маса- лаи: Мен ўйлаймашда, қишлоқ хўжалиги бўлими ходим- лари ўзлари... очеркни яна бир мух(окама қиладилар (Ф. Мусажонов). Яхши билар эдимки, шундай сулув қизлар бизда жуда сийрак бўлади (Ғ. Ғулом). Шоюсуф ака аниқишоиадики, ўзининг ўлик-тириги... ўз маҳалла халкларидан ажралмайди (Ғ. Ғулом). Мана шундагина Эргашфаҳмладики, буваси энди дунёда йўц (А. Мухтор).

Бош гапдаги ҳавола бўлакнииг шаклан ифодалашмас- лиги ифодалангаи ҳолатларга карагаида кўпроц учраши- ни таъкидламюқ лозим. Шу ҳам муҳимки, бош ва эргаих гаплардаги кесим вазифасидаги феъл грамматик жиҳат- даи чегараланган эмас, яъни бу феъллар сои, нгахс, за- мон, бўлишли, бўлишсизлик жиҳатидан чегараланмаган. Бош гапнинг кесими бўлиб келадигаи феъллар орасида билмок, айтмоқ, ўйламоқ, кўрмоқ сўзлари, ашшқса, кўп кўлланади. Бош гапда фақат кесимгииа сақлапиб қолпб» бошқабарча бўлаклар тушиб қолса, ботн, гап мазмунан ки- риш сўзбилан тенглашади. Мисоллар: Ўйлайманки юзи- мнзни ерга қаратадиган воқса юз бермайди (Н. Қобул). Биламанки, ўз огги билан ҳеч нарса айтмайди (А. Мухтор).. Айтмоқчиманки, очеркларимизнинг қаҳрамонлари қуруқ, ҳис-туйғусиз бўлиб қолишмасин (Ф. Мусажонов). Демоқ- чиманки, ўқувчини битта қолипга ўргатиб, зериктириб қўй- майлик (Ф. Мусажонов). Бундай бўлиши табпий, чунки таҳлил этилаётган қўшма гап турида бош гап ҳамиша модусни ифодалайди, киршп сўз ёки кириш ибора ҳам модус пфодалаш шоситаси. Шунинпг учун ҳам бушдай бош гап ва кириш сўз ҳамда ибора ўртасида -мазмупий чегара йўқ.

Лисоний ддабиётларда тўлдирувчи эргаш гаплар бош т'ап билан -ки узвидан т-ашқари -ми, -ку юкламаларн во- ситасида ҳам боғланиши айтиладп[[121]](#footnote-121). Ана шу адабиётлар- дан бирида шундай дейилади: «Бош гапга -ми юкламасп воситасидд боғлагшб келган тўлдирувчи эргатл гаплар огоҳлантириш ва таъкид мазмунини англатади. Бундай қўптма гаплардаги -мп юкламасн -ки билан алмаштирил- са, қўшма гапнинг мазмунига деярли путур етмайди: Биласизми, ерларимиз Қизилқум билан чегарадош. — Биласизки ерларимиз Қизилқум билан чегараДОш[[122]](#footnote-122). Ав- «ало, «огоҳлантириш в,а таъкид» мазмуни объектив маз- мунми ёки субъектив мазмунми? Албатта, у субъектив мазмун, яъни объектив мазмунга сўзловчининг муиюсаба- тп, нуқтаи иазарини ифода атади. Биз таъкидладикки, тўлднрувчи эргаш гапларнинг бу турида асосаи, фақат бир объектив мазмун - денотатив воқеа мавжуд бўлиб, у ҳам эргаш гапда ифодаланади. Бош гапда эса апа шу денотатив воқеага тегишли модус — сўзловчининг муво- сабати ифодаланади, демак, огоҳлантириш, таъкпд маъ- носн эргаш гапда эмас, бош гапда ифодаланшни мумкин. Бунинг устига таъкид маъноси богловчи вюсқта -ми юк- ламаси эмас, балки -ки узви бўлганда аяглашилади. 1\о- лаверса, қўшма гап қисмларини богловчи воситаларнинг мазмушш муносабатнинг ифодаланишидаги беқиёс аҳа- мтшти олдинрақ кўрсатиб ўтилди, шундай экан, -ми юк- ламаси -ки билаи алмаштқрилганда мазмуний мугюсабат- да муайян субъсктив ўзгаришлар бўлиши тайин. Хусусан, -ми бўлганда, барибир, мазмуиий муносабат сўроқ маъ- носи билан бир қадар мураккаблашади.

Бундай гапларда шдаи хил ҳолатни фарқлаш мақсад- га мувофиқ. Богловчи восита -ми юкламаси бўлганда, эргаш гап таркибида баъзан сўроқ билдирувчи сўз мав- /куд бўлади, баъзан эса бундай сўз бўлмайди: Баласан- ми, бўрилар қандай увлайди? (Ойга қараб. ҳасратли, узун) (Й. Эшбек). Биласании, баримиз бир элат боласи- миз (III. Холмирзаев).Биринчи мисолдаги эргаш ганда қандай сўроқ олмоши бор, у ҳам шаклан, ҳам мазмунан -ми юкламаси билан алоқалаиади. Шунинг учун ҳам айни юкламашшг маъноси сақланади. Мазмунан бўриларнияг увлаш тарзи ҳақидаги тагбилим — пресуппозиция тинг- ловчига маълум эмас ёки сўзловчи шундай ўйлайди. Шунинг учуи ҳам бош гаининг қўлланиши, у фақат мо- дусин ифодаласа ҳам, зарурият, демак бундай ҳолатлар- да тўла маънодаги тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гап- лар ҳақида гапириш мумкип. Яна қиёсланг: Биласизми, бу сувларни қаёқдан онкелтиряпмиз? (Саид А%мад). Ўшан- даи кейин, мен, биласизми, не аҳволда қолдим? (А. Мух- тор).

Олдин келтирилган Биласанми, баримиз бнр элат бо- ласимиз гапидаги эргаш гап таркибида сўроқ сўз йўқ. Мазмунан сўзловчининг ҳам, тингловчининг ҳам эргаш гапда айтилган «бир элат боласи» эканлиги ҳақидаги тагбилпм ҳар икки томон учун ҳам маълум, демак, бу ҳақ- да сўрашга зарурият йўқ. Ана шунинг учун ҳам бундай

ҳолатда -ми сўро!,; юкламасининг маъноси бўёқ-си- фатида клсмапгина сақланса-да, айни маъно, асосан, ней- траллашади, кучсизланади. Бош гап, асосаи, эслатиш,, маълум ахборот (эргаш гапдаги) ии қайта ёдга тушириш учун хизмат қилади, бу жиҳатдан буидай бош гап кирши бўлакларга жуда яқйн туради. Бу ҳолат ҳисобга олина- диган бўлса, айни ҳолатларда тўла маънодаги тўлдирув- чи эргаш гапли қўшма гаплар ҳақида шлириш бирмунча қийин. Яна қиёсланг: Зумрад, биласанми, кейинги пант- ларда ҳадеб битта нарсани ўйлайвераман (С. Сиёев). Биласанми, у меии ўзидан ҳам кўпроқ яхши кўрадч (II. Қобул). Биласизми киши чарчаган вақтда кўигилни гаш қиладиган хаёлларга боради (А. Қа%%ор), Кўриниб турганидай, бундай ҳолатлардаги бош гапдаги кесим на- зифасида кўпроқ билмоқ феъли келади. Бу, айниқса, оғзаки нутқда кўп гкузатилади. Айрим кишилар борки, улар ҳар икки сўзнинг бирида биласизми, билдингизми,. тушундингизми каби сўзларни қўшиб гапирадилар. Бил- моқ феълидан боигқа яна айрим феъллар ҳам мазкур ва- зифада келиши мумкин: Кўряпсанми, менинг бошим зр- как бошидир (А. Мухтор). Ишонаеанми, хотиии бир игна ҳам бермади. (С. Сиёев). Ишонасанми, мен усиз бир кун ҳам яшолмайман (II. Қобул).

Баъзан бош гапиинг кесими вазифасида ишонч, тах- мин ва шу каби маънолардаги отлагагаи сўзлар, сўз бирикмалари ёки турғун иборалар келади. Бундай бирлик- ларнииг мазмуний валентлигига кўра тўлдирувчи син- тактик ўрнинй эгаллайдиган ҳавола бўлак кўпроқ шунга- сўз шаклидан иборат бўлади, лекин у кўпинча шаклан ифодаланмайди. Бундай гаплардаги мазмуний муносабаг ҳам бош гапнинг кесими феъл билан ифодаланган қўшма гаплар.тагидан дея^рли фарқ қилмайди. Лекин, модус, айниқса, субъектив модаллик. бош гапда жуда аниқ ифо- далавадики, бу бош гапни кириш ибораларга яқинлаш- тиради. Мисоллар: Аминманки, сиз бундай жойни кў- рншни хаёлингизга ҳам келтирмагансиз(0. Юсупов) Дай- ронманки, олибсотар шунча пулни нима қилади («Тош оқш.»). Имоним комилки, бойвачча қамалганларнинг би- ронтасини танимайди (Ё. Яквалхўжаев). Ишончим буюк- ки, бўлур зўр байрам (Зулфия).

Тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларнипг шккинчи, яъни мкки ҳашола бўлакли кўринишида нимани — шуни (баъзап кимни —■ ўшани) тарзидаги ҳавола бўлаклар қаршилап;гмрилиши мавжуд. Келтирилгаи Шўро нимани

галаб қилса, шуни бажариб юрди гапида бупи куриш мумкин. Айни қаршилантирилган мувофицликка кўра дўшма гап кисмлари аро алоқа жуда лич, чу шга ўваро то- боланиш мавжуд. Аввалги ҳолатдагидан фарқли ўлароқ, гапда икки денотатив воқеа ифодаланган, домак, гапда мавмуний-синтактик номувофиқлик йўқ. Цўшма ганпипг .мазмуни ана шу икки денотатив воқеа ўртасидагп муио- (•абатдан иборат. Эргаш гапда ифодаланган деиотатив воқеа объект жиҳатидан 1мавҳум, умумлашган, бу депо- татив воқеа мазмунан бош гапда ифодаланган денотатнв иоқеа ичига объект сифатида киради. Амм'0 барибир объ- («кт жиҳатдан умумлашганлик, мавҳумлик яхлит қўшма гапда ҳам сақланади. Бошқача қилиб айтганда, айни объ- ектнинқ нима эканлиги бош гапда ҳам, эргаш гапда ҳам аниқ, очиқ айтилмайди. Лекин у умуман англашиларли бўлади, акс ҳолда гап нуткий алоқа учун яроқли бўл- масди. Демак, гап қурилиши назарий жиҳатдан нотўғри бўларди. Биро|қ ундай эмас. Ай)тиш мумкинки, бундай ҳолларда гапдаги объект бир қадар умумлашган ҳолда ифодаланади. Цуйидаги гапларда буни кўриш мумкии:. Калбингиз нимани буюрса, сиз менга шуни буюрниг (П. Қодиров). Баъзилари нимани гапирган бўлса, шуни қоғоз- га туширдим (У. Ҳошимов). Икки кун орасида нима тайинласак, шуни муҳайё қиласан (Ш. Холмирзаев, Т. Усмонов).

Нутқда баъзан бундай эргаш гапли қўшма гапларнинг бош гаплари таркибидаги тўлдирувчи вазифасида.ги ҳаво- ла бўлак шаклан ифодаланмаслиги ҳам мумкин. Аммо бу мазмуний муносабатларнинг тўлиқ ифодаланавериши- га тўоқинлик қилмайди. Буни қуйидагн мисолларда кў- риш мумкин: Нима берсангиэ (шунга) розимиз %Н. Қобул). Уларнинг дадалари нима дейишса, (ўшани) олиб беришади (Саид А%мад). Нимани сўрамасин, то (ўшани) топиб бермагунча тинчимайди (Н. Қиличев).

Юқорида кўриб ўтилган миоолларда ҳавола бўлаклар ўртасида мувозийлик бор, яъни ҳавола бўлаклинг ҳар иккаласи ҳам ггўлдирувчи синтактик ўрнини эгаллаган. Баъзан бу мувозийлик бузилиши ҳам мумкин, яъни эргаш гандаги ҳавола бўлак эга синтактик ўрнини, бош гапдаги ҳавола бўлак эса тўлдирувчи синтактик ўрпини эгаллаши мумкин. Бош гапдаги ҳавола бўлакнинг ўрии тўлдирувчи бўлганлиги учун ҳам эргаш гап тўлдирувчи эргаш гап сифатида қаралади. Бунда ҳам маз,муний муносабат аввалги ҳолатдагидай ифодаланаверади. Ми-

соялар: **Гулиор... кўнглига нима келса, шуни қилади** ' (Ойбек). **Кимки санинг айбингни айтур санга, Шафқат**

**ила лутфу карам кил анга** («Ацл ацлдап цувват олади») **Кимки бўлса дилозор, ундаи элу юрт безор** (Мацол).

Ниҳоят, таъкидлаш лозимки, бир ҳавола бўлакли тўл- . дцрувчн эргаш гапли қўпша гапларда бош гап уида ҳамиша модус ифодаланшшига, ва албатта, ҳавола бўлак- ка кўра эргаш гапдан ажратиб олииганда, маъвога эга бўлолмайдп, аргаш гап эса маънога эга бўла олади, чунки унда депотатив вокса ифодаланади. Икки ҳавола бўлак- ли тўлдирувчи эргага гапларда эса ҳар икки кисм — бош гап ҳам, эргаш гап ҳам қисмлараро тобеланишга кўра бири иккипчпсисиз маъпога эга эмас.

АНИҚЛОВЧИ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР

Аниқловчн эргаш гапли қўшма галларда, асосаи, икки денотатив воқеа ўртасидаги муноеабат ифодаланади. Бу денотатив воқеаларнинг табиати ва ифодаланишидаги ўзи- га хосликка кўра бир ҳавола бўлакли ва икки ҳавола бўлакли аниқловчи эргаш гапли қўшма гапларни фарқ- лаш мақсадга мувофиқ, .

Шундай еўзлар борки, улар капалакка ўхшаб жумла- дан-жумлага енгил кўчиб юраверади... (А. Қа%$ор) гапи бир ҳавола бўлакли аниқловчи эргаш гапли қўшма гап- дир. Унда шундай сўзидан иборат ҳавола бўлак мавжуд бўлиб, у бош гапдаги сўзлар сўзи билан ифодаланган эга- .никг аниқловчиси бўлиб қелгаи. Бош гапда ҳам, эргаш тапда ҳам алоҳида-алоҳида денотатив воқеа ифодаланган. Маълумки, аниқловчи гапнинг конструктив бўлаги эмас, унинг гап таркибпда мавжуд ёки мавжуд эмаслиги гап- нинг синтактшк асосига таъсир этмайди. Аммо бош гап- даги ҳавола бўлак орқали ифодаланган аниқловчи анча- Гшн муҳим, чугаки у э|ргаш гапга ишора қилиш йўли би- лап эргаш гапда ифодалаптан денотатпв воқеаии бош гапда ифодалаиган денотатив воқеа ичига олиб киради. Таъкидлаш керакки, аниқловчи бўлагшшпг гапнинг кон- структив бўлаги бўла олмагани учун ҳам бош гапнинг мазмуии сйфатидаги денотатив воқеа ҳозиргача кўриб ўтилган эргаш гапли қўшма гаплардагидан фарқли ўла- роқ чала бўлмайди. Дехштатив воқеаларнинг ўзаро зич алоқасини таъмпнлайдиган мазмутшй жиҳатлардан яна бири муиое.абатга киришаётган денотатив воқеалар муа11- Я'Н таркпбий узвларга кўра умумийликка эга бўлади, бу

шксар ҳолларда лхаклан ҳ,ам ифодаланади. Мазкур дўш- ма ганда бош гапдаги воқоа субъекти, яъни эга аниқлан- мнқда, эргаш гапда ифодаланган денотатив воқеанинг субъекти ҳам бош гапдаги субъектнинг айнан ўзи, улар оўзлар ва улар сўзлари орқали ифодаланган ва тегишли панларнинг эгаси сифатида келган. Демак, бош гапдаги ҳавола бўлакдан йборат аниқловчига эга бўлган сўз эр- гаш ганда мазмунан у ёки бу тарзда такрорлаииши мум- 'кии. Ам|Мо миоолдагидай, масалан, эда ҳавола бўлакли апиқловчига эга бўлса, бу эданииг маъносига эргаш гап- да, албатта, эга вазифасидаги сўз (кўқроқ олмош) ишора қилиши шарт эмао, бошқа синтактик ўринлардаги сўзлар ҳам бўлиши мурикин. Айтиш керакки, аргаш гапдаги ол- !мош билан ифодаланиб, дешотатив жиҳатдан бош гапда аниқланаётган сўз билан бир хилликка эга бўлган бўлак ҳавода бўлак билан алоқалашмайди, агар шушдай бўлгаш- да эди, гап икки ҳавола бўлакли бўлиб қолар ^эди. Баъзи ҳюлларда эрқаш гаплардаги олмош билан ифодаланиб, бош гапда ҳавола бўлак томонидан аниқланаётган бўлак билан бир хил денотатга эга бўлгаш бўлак тушиб қолиши ҳам мумкин. Лекин бушдай ҳолларда ҳам денотатив во- қеалар ўртасидаги муносабат бемалол ифодаланаверади. Бош гапдаги ҳавола бўлак тарзидаги аниқловчилар сифа- тида шундай сўзидан ташқари баъзи, айрим, бир каби сўзлар ҳам келади. Мисоллар: Баъзи иборалар борки,

**улар халқ латифалари, масаллари орқали туғилган** (Ш. Шомацсудов, С. Долимов). **Дунёда шундай мамлакат** борки, **у** ерда **барча хотин-қизлар** тенг **ҳуқуқли** (Ойбек). **Эидиликда ҳеч оила йўқки,** унда бир **ёки** бир **неча савод-** ли одам бўлмасин (А. Қаухор)анави ерда **шунақан-** ги **чиройлилари борки,** қараб **тўймайсиз(**А. Кўчимов).**Ме-** иинг бир муродим бордирки, бунга эришмоғим худойи таоло **измидадир** («Бир соатлик халифа»).

Ҳавола бўлакдан йборат аниқловчи бош гапнинг от кесимини аниқлаб келиши ҳам мумкия. Бунда бош гап- да ифодаланган денотатив воқеанинг предикати билан эргаш гаидапх денотатив вокеанинг субъекти бир нарса- дан йборат бўлиши мумнин. Масалан, Севги шундай нав- баҳорки, у тикандаи гул қилур (Э. Воуидов) гапида бош гапнинг ке-сими (навбаҳор) шундай ҳавола бўлаги билан аниқланган. Навбаҳор сўзининг ҳам, у олмошининг ҳам айни матндаги денютати бнтта нарса, аммо бу битта нқрса икки денотатив воқеа таркибига июки хил узв сифатида — предикат ва субъект сифатида кирган. Бу умумийлик

мазкур қўшма гапдаги мазмуний муносабатпи таъмин этгаи, Аммр бу, лъни бош гапдаги предикатнину эргаш гапдаги субъекгг билан денотатив бир хилликка эга бў- лиши доимий ҳюлат эмас. Бош гапдаги апиқланаётгаи предикат эргаш гапдаги бошқа бўлаклар билан ҳам ана шундай денотатив бир хилликка эга бўлиши мумкин (фақат кесими билан эмас). Эргаш гаидаги бюш гап пре- дижати билан денотатив бир хил бўлган бўлак тушиб қо- лиши ҳам мумкин. Бунда мазмуний мушосабатда ўзгариш бўлмайди: Миооллар: Ўиинг хўжалиги бир мактабки,

**унда мана ман деган хўжалик раҳбарлари ўқиса арзийди** (Саид Аумад). **Рус тили биз учун шундай ўзанки, у ор- қали биз етти иқлим маърифат дарёларидан баҳраманд бўламиз** (А. Орипов). **Бу не ишдирки, менинг ақлим ет- мади** (Ё. Яквалхўжаев).Ў **шундай иблиски, бойликка ҳирс қўйган ҳар қандай одамни йўлдан оздиради** (0. Юсупов).

Юқорида шарҳланган мазмуний-шаклий хусусиятлар бош гапдаги! ҳавола бўлак тўлдирувчини, , ҳолни аниқлаб келганда **ҳам** кузатилади. Қуйидаги мисолларда ортиқча **таҳлилсиз ҳам** буни кўриш мумкин: **Мен сенга шундай нарсалар келтирайки, уларни тушингда ҳам кўрмагансан** (Ойбек). **Кейинчалик шундай ўқитувчиларни кўр- димки, улар ўқувчининг кўз ўнгида чекар эди** (3. Мўми- нова). **Мен сизни ҳоэир шундай жойга олиб борайки, бир умр мендан хурсанд бўлиб юраСиз** (0. Юсупов). **Тўрабек шундай ҳаяжонда чақирдики, ўзи тилла топган одам ҳам шунчалик тўлқинланмас** (М. Мансуров).

«Ўзбек тили грамматикаси»да Ер ўрик эмаски, ўзи гуллаб, ўзи пишса (А. Қа%%ор) қабилидаги гаплар кесим эргаш гапли қўшма гаплар сифатида талқии этилган[[123]](#footnote-123). Бизнингча, ундай эмас. Бу қабилдаги гаплар аниқловчи эргаш гапли қўшма гаплардир. Мазкур гапда ифода этилган мазмун «Ер ўзи гуллаб, ўзи пишаверадиган ўрик эмас» тарзида. Мазкур гапдаги ўрик сўзи олдидан бир сўзи қўшилса^ бу назарий лшҳатдан мумкин, кейинги гапнинг ана шу бирнинг маъносини очиш учун келганлигиии бе- малол англаш мумкин. Бунинг 5гстига, аввалги ҳолатлар- даги каби бош гапдаги предикат эргаш гапдаги субъект билаи денотат жиҳатдан бир нарса, яъни ўрик — (ўрик- нинг) ўзи. Бош гапдаги аниқловчи вазифасидаги ҳавола бўлакнинг баъзан тушиб қолиши бор ҳодиса. Айииқса,

М'м:гкур мисолдаги каби ҳолатларда мантидий тагбилим (шросуппозиция) жуда аник, билиниб туради, яъни ўрик- IIмN1' ўзи гуллаб, ўзи иишиши ҳаммага маълум нарса.

Д и а птунга кўра ҳам бундай ҳолатларда предикат бўлиш- | пз тттаклда (ўрик эмас) ифодалаиади, эргаш гашшнг ке- снми эса шарт майлидаги феъл билан ифодаланади. Де- мак, бундай гапларда эргаш гап бош гапдаги бўлишсиз шлклда ифодаланган от кйсимни аниклайди, яъни улар пишуихвчи эргаш гапли кўшма гаплардир. Япа куйидаги мисолларни ҳам қиёсланг: Бу носқовоқ бўлмасаки, битта- лримта хинжириға кисган бўлса (Ғ. Ғулом). Мен адрее- пий стол эмасманки, ким кўрганнинг турар жойинибила- иорсам (Ғ. Ғулом). Йигирмата мол игнамаски, бир ковак- ка беркитиб кўйсак (А. Кўчимов).

Дисдаси, бир ҳавола бўлакли апикловни эргаш гапли кўптма гапларда мазмуний-функцғонал ва мазмуиий-син- тактик мувофйцлик мавжуд бўлади, улардаги мазмун нкки (ёки ундан ортиқ) деиотатив воқеа ўртасйдаги му- носабатдан иборат. Бу муносабатнинг гозага келишида воқеалар узвлари ўртасидаги денотатғв умумийлик му- ҳим роль ўйиакди. Бош гадда ҳавола бўлак қайси бўлак- тттт аникласа, шу бўлатоттшг денотати эргаш гапда ҳам муайян бўлакнинг денотати сйфатида мавжуд бўлади. Бундай гаплардаги шаклий богловчи восита -ки узвидир.

Аниқловяи эргаш ганли қўшма гапларнинг вкки ҳаво- ла бўлакли турида кимнинг—унинг, ким—у, қандай— шунДай, қайси—ўшатарзидаги қаршилантирилган ҳавола бўлаклар мавжуд бўлади. Бундай гапларда ҳам икки де- нотатив гвоқеа ифодаланади ва улар ўртасидаги алоқа жуда зич бўл!а,ди, чунки бундай гапларда ҳам ма.з.мунан, ҳам шаклаи ўзар-о тобеланиш мавжуд. Мисоллар: Ким- нинг қуроли билим бўлса, унинг келажаги порлоқ (Ж. Абдуллахонов). Ким олдига каттароқ суяк ташласа, ўшанинг орқасидан кетаверади (0. Юсупов) ,?Халқ қайси йўлдан юрса, сен ҳам шу йўлдан юр (Ойбек). у

Ниҳоят, -шуни айтиш керакки. аниқдр-вчи эргаш гап- ли қўшма гапларни-нг биринчи турғда б-о.ш гап автосе- мантик бўла олади, эргаш гап эюа ҳамиша синсемантик, иккинчи тури (кеиг тарқалган эмас) да э-оа ҳар нкки қисм ҳам -синсемантикдир.

ПАЯТ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚЎШМА ГАПЛАР

Пайт ва !б-ошқа (кўриб ўтилган гап бўлаклари ном- лари билан аталадиганл-ардан таш-қари) эргаш гаплар

анъанага кўра бош гапни яхлитлигича изоҳлайди деб қаралади. Аммо эргаш гапларнинг бу типлари ҳам асли- да бош гапнинт кесими орқали ифодаланган ҳаракат ёки ҳюлатни аникловчи турли ҳол бўлаклари билан мазмунан ўхшашдир. А. Н. Баскаков бу муносабат билан шугадай деЪ ёзади: «Шундай қилиб, уларнинг (бундай эргаш гап- ларнинг) мазмҳши бош гапнинг яхлит мазмупи билан амас, балки унинг ҳар қагадай гапда мазмуний ва грамма- тик марказ ҳиообланувчи предикати мазмуни билан алоқадордир»[[124]](#footnote-124). Демак, пайт эргаш гаплар бош галдаги кесим орқали ифюдаланган ҳаракат ёки ҳолатнинг бажа- рилиш пайтиии билдиради. Бундан айтиш мумкинки, пайт эргаш гап ҳам мазмунан, ҳам грамматик жиҳатддн бош гапиинг бевосита кесимига эргашади: Машина Ҳаз- рат Башир бурилишига келганда, Толибжон кабина томи- ни тапиллатиб урди (Саид Аулм<9,)гапида Машина Ҳазрат Башир бурилишига келганда эргаш гаии бош гапдаги урди кесимига бевосита боғланади, Яъни Цачон урди? — Машина Ҳазрат Башир бурилишига келганда урди. Кў- ринадики, пайт эргаш гапли қўшма гапларда, асосан, икки денотатив воқеа ифюдаланиб, уларнинг бири иккин- чисини ичига пайт билдирувчи узв сифатида киради. Шунинг учун ҳам икки денотатвв воқеа ўртасидаги муно- сабат пайт муноеабати сифатида реаллашади ва бу муно- сабат ифодалаиган қўшма гап пайт эргаш гапли қўшма гаи сифатида баҳоланади. Денотатив воқеалар ўртасида- ги иайт муносабатининг ифодаланиши жуда хилма-хил ва бениҳоя кенг тарқалган. Тува тилидаш пайт ифодалов- чи тизимларни чуқур тадқиқ этган Л. А. Шамина шундай таъкидлайди: «Пайт билддрувчи тизимлар (темпорал кон- струкциялар) қўшма гапнинг барча функционал ва тар- кибий тизимининг ўзаги (ядроюи) ни ташкил қилади. Во- қеалар ўртасидаш пайт муяосабатлари у ёки бу тврзда ҳар қандай полипредикатив тизимда ифодаланади. Аммо махсуслашган тизимлар (сабаб, тўсиқсизлик ва шу каби- лар) да бу муносабатлар фонни ташкил этади, пайт бил- дирувчи тизимларда эоа улар а.лоқалинг асосий синтак- тик мазмугаини ташкил қилади»[[125]](#footnote-125). Чиндан хам икки дено- татив вокеа ёнлта-ёп келар экан, улар ўртасида муайян муносабат юзага келар экан, у 'ёки бу тарздаги пайт муно- тПптипияг улар ўртасида бўлмаслиги мумкип эмас. Фшсит сўзловчинийг нуткий алотсадаги асосий максади- 11Ппг шша экашлигига кўра бу муносабат иккияпи ўрин- 1л с.урилиши 'ёки аоосий мазмун оифатида таъкидланиши мумкип. Ана шушдай таъкидлашгапда, тегишли тпаклий нл мазмуний хусусиятларга эга бўлгап найт эргаш гапли тутп ма гаплар шаклланади.

1Тайт эргаш гапли дўшма гапларни тасвирлашда бош ||л лргаш-гапларда ифодалангап воқеаларнинг бир иақтда пл ҳар хил ваДтда оодир бўлишига, эргаш гаидаги воқеа- ипшг бош гапдаги воқеадап пайт жиҳатидан олдин ёки ишмиплигига алоҳида эътибор қилингап. Бу, албатта, мазмуний. синтаксттс учгун муҳим. Аниқловли, тўлдирув- 'ит, эга ва кесим эргаш гапли қўшма гаплар тадқиқида :>са денотатив воқеаларнишг хусусиятларига, умуман гап- ларпинг мазмуний томонларига етарли эътйбрр берилган амас. Бувдай гаплар тавсифида, асосан, шаклий таҳлил статсчилик қилган. Пайт ва эргашган гапларнинг кейинги турларида мазмуний жиҳатлар ҳам аинашунча ҳисобга олипган. Бу табиий, чунки бундай эргаш гаили қўшма саиларда воқеалар ўртасидаги мазмуний муносабатлар аппайин аниқ ифодаланади. Тегғшли шаклий воситалар мазкур мушсабатларни аюосий ҳолларда таъкидлаб ту- ради.

Йкки воқеа ёнма-!ён турар акан, мантиқан олиб қарал- ганда, бу воқеалар бир пайтда содир бўлиши, ҳар хил иайтда содир бўлиши, ҳар хил пайтда бўлганда эса би- ринчи воқеа иккинчисидан олдин ёки кейин содир бўли- тпи ташш. Пайт муносабати ана шунга мувофиқ бир неча мантиқий гуруҳларга тавсифланиши мумкии. Маълумки, мантиқий тугаунчалар умумлисОнийлик табиатига эга. Бирон-бир тил йўқки, ундаи мавжуд мантикий тушунча- лар ифода тона олмайдиган бўлса. Ҳар бир тилда тушун- чаларнинт ифодаланиш тарзигина айрича бўлади.

Ўзбек тилшунослигида (боптқа тилшуносликларда ҳам) пайт эргаш гапли қўшма гаплар тавсифида пайт муносабатининг кўрсатилгаи мантиқий гуруҳлари ва уларнинг ифодаланига йўллари анчайин тўлиқ кўрсатиб берилгап. Ма-салан, Ғ. Абдурахмотюв пайт муносабати- нииг эргаш гапли қўшма гапларда ифодалайиши билан боглиқ ҳолатларни қуйидагича фарклайди: 1. Бош ва

эргаттт гаплардаги иш-ҳаракат, хусусият бир вақтда рўй беради. 2. Бош ва эргаш гаилардаги итл-ҳапакат, хусу- сият турли вақтларда вужудга кслади: А. Бош гапдаги ҳаракат, хусусият эргаш гапдаги ҳаракат, хусусиятдан[[126]](#footnote-126) оддин рўй беради. Б. Бош гапдаги ҳаракат, хусусият' эргаш гапдаги ҳаракат, хусусиятдан сўнг юзага келади. Айни турларда яна хусусий ҳолатлар ҳам макжуд. Бу- ларнинг ҳаммйси тегишли мийоллар билаи кўрсатиб бе- рилган1.

Ҳар бир тилда, хусусан, ўзбек тилида мазкур пайт муносабатларини (улар айни кўринишда мантиқий тушуи- чалардир) ифодаловчи доимий гаакл ва тизимлар мав- жуд. Муайян икки вокеа ўртасидаги пайт муносабатлари кўринишлари (вариантлар) ии тегишли шакл ва тизим- ларни келтириш билан ифодалайвериш мумкин. Бунда хатто денотатив воҳеалар ўзгаришсиз цолиб, факат улар ўртасидаги пайт муносабатининг табиатигина ўзгаради, Биёсланг: Дераза очилиши билан Йўлчи бошиии кўтар- ди (Ойбек). Дераз-а очилганда, Йўлчи бошини кўтарди. Дераза очилгач, Йўлчи бошини кўтарди. Дераза очилиб, Йўлчи бошини кўтарди. Дераза очилгунча, Йўлчи боши- ни кўтарди. Дераза очилгандан кейин, Йўлчи бошини кўтарди. Дераза очилишидан олДии, Йўлчи бошини кў- тарди. Дераза очилган эди, Йўлчи бошини кўтарди. Де- раза очилар экан, Йўлчи бошини кўтарди ва ҳоказо. Мавжуд гап вариантларидан дайси бирининг тавланиши, албатта, нутк тузувчинииг алоко мадоади билан боглик.

Бош гапдаги денотатив воқеанинг эргаш гапдаги де- нотатив вокеа билан бир 'вактда, ундан олдин ёки кейин воқе бўлиши мантиқий жиҳат бўлганлиги учун ҳам асос, ўзак пайт муносабатлари ҳисобланади. Нутқ жараёнида бу асос пайт мувосабатлари нутқ тузувчи томонидан субъектив мураккаблаштирилиши мумкин. Бошқача қи- либ айтганда, етутқ тузувчининг денотатив воқеаларга ва улар ўртасидаги муносабатга бўлган хусусий, субъектив мараши, талқини ҳам қўшма гапда аМс этиши мумкии. Бунда кўпроқ воқеалар ва улар ўртасидаги пайт муно- сабатининг муайян жиҳати таъкид олади. Бундай таъ- кицли ифода учун хилма-хил лекснк ва грамматик воси- талардан фойдаланилади. Пайт эргаш гаплариинг ботн гаплар билан боғланишида бир қатор узвлар иштирок этади ва уларнин.г аксарияти пайт муиосабатининг муай- ян кўриниши ифодаси учун мослашган бўлади. Масалан, -ганда шакли, асосан бир вақтда содир бўладиган воқеа- ||п||||ц, -гунча шакли асосий вскқеа (бош гапда) ва упдан |.«ч| ч и оодир бўладиган водеани, -гач шакли асосий воқеа на умдан олдин юодир бўладиган воқеани боглаш учун лиамат қилади. Шунт қарамасдан, айни найт муиююабат- л»|1и япа таъкидланиши мумкин. Масалан, Бу гапларни \мм кейин, воқеалардан бир неча йил ўтгач, эшитдим (II. Қобул) гапидаги воқеалардап бир неча йил: ўтгач, эргаш гапи -гач богловчи воситасига кўра аооеий воқеа- дан олдин содир бўлган воқеаии билдиради, бироқ буни мма ҳам таъкидлаш учун кейин пайт ҳоли ҳам келтирил- |'ч м, эргаш Ггап ажратилган бўлакдай бўлиб келган. Сўз- лмкчи ана шуаеосий воқса 'ёрдамчи воқеадан кейин оодир бўлганлигини яиа ҳам таъкидлаш мақсади билан шуидай ашлган.

Ёки Арава чорраҳадан бурилиб кетганидан кейингина Қайдар қалъага қайтди (А. Раумат) галида асосий дено- татив воқеа (.Ҳайдар қалъага қайтди) эргаш гапдаги де- мотатив воқеадан кейин содир бўлган, буни — ганидан кейии узвидаги кейин ёрдамчи сўзининг маъноси ҳам таъкидлайди. Ам:мо нутқ тузувчи ана шу «кейинлик»нинг тугал, тўлиқ эканлигини субъектив таъкидлаш мақсади билан яна -гина юкламасини ҳам қўллагаи. Гапдаги маз- кур пайт муно-сабади шу тариқа субъектив мураккаблаш- ган.

Эргаш г-а-пдаги воқеанинг бош гапдаги воқеадан олдин содир 'бўлиши ҳам кенг тарқалган. Аммо «олдин» тушун- часи -аниқ даражалангаи тушунча эмас, яъни қанча ол- дин, кетма-кетми, бир соат юлдинми, бир к,у;н олдинми, бу маълум эмас. Ма-салан, Мен гапдан тўхташим била- ноқ, у ярим соатдан кейин келишини айтди (Ч. Амирэжи- би) гапида эргаш гапдаги воқеа тугаши билан бош гап- даги воқеа бошлан-ади. Ана шу кетма-кетликнинг жуда тез алмашинаётганини таъкидлаш мақсади билан -оқ юкламаси қўлланган. Гап маз-мунида субъектив мурак- каблашув юзага келқан. Буқда-й таъкид ҳам юкламаси воситасида ҳам бўлиши мумкин: Сигаретшш тугаллаган ҳам эдики, буфетдан Раҳим ака чиқди (Ф. Мусажонов). Энди ўтирган ҳам эдики, жияни Бахтиёр Жўраев ҳов- лиқиб к&ркб келди. Бунда ҳам эргаш гапдаги тўлиқсиз феъл билан асосий феъл ор>асига киритилади.

Эргаш ва бош гаплардаги олдинма-кейин воқеалар- нинг тез алмашинувининг ифодаланишида ҳам нинг ўр- нини таъкидлаш мақсадга мувофиқ. Масалан, Поезд кел- дй ҳамки, суҳбатимиз тугади гапида икки денотатив воқеа ' бевосита кет-ма-кет воқе бўлади, кетма-кетлик жуда тез I алмашади, э,ргаш гапдаги воқеа амалга ошиб бўлишидан ' кейигаоқ :бош гаидаги ворҳеа ҳам амалга ошиб бўлади. Бу- ни таъкидли ифодалашда ҳамнинг ўрни сезиларлидир. Аммо таъкидлаш лозимки, бош гапнинг кесими бўлишли феъл билан ифодаланса, шундай бўлади. Агар бўлишсиз шаклдаги феъл билан ифодаланса, деиотатив воқеалар ўр- тасидаги муиосабатни бошкача талқин этишга тўгри қела- ди, чунки пақт мугаоеабати хиралашиб, во:қеалар ўртаси- да тўсиқсизлик муносабати юзага келади. Циёс.: Иоезд келди ҳамки, суҳбатимиз тугади (иайт муносабати). Иоезд келди ҳамки, суҳбатимиз тугамади (тўсиқсизлик муноса- бати).

Эргаш гацли қўшма гапларда пайт муносабати ифо- далангацда ҳамиша вкки денотатив воқеа (баъзан угадага ортиқ) ифодаланади. Шунга кўра гапда мазмуний-син- тактик мувофиқлик сақланади. Бош гап асосий денота- тив вюқеани ифодалаб, эргаш гашда ифодаланган денота- тив воқеани ўзининг пайт билдирувчи узви сифатида ўз ичига олади. Бунга кўра гапда мазмуний-фугакционал мувофиқлик бузилмайди.

Аммо айрим ҳолларда эргаш гаплардаги воқеа ўзи- нинг денотативлигини йўқотади. Бошқача қилиб айтганда, эргаш гапда модус «воқеа» ифодаланади, бунинг натижа- сида эргаш гаплардаги модус —^ «воқеа» билан бош гап- даги дегаота,тив воқеа ўртасидаги паит муиосабати хира- лашади ва эргаш гаплар кириш габораларт айланади ёки жуда бўлмаганда уларга яқинлашади. Цуйидаги мисол- ларда буни кўриш мумкии: Ўз тили билан айтганда,

адирга «узоқдан раҳбарлик» қиларди (Саид А:ртд^.Асли- ни олганда, Азим ўгри номозшомни ўқигану Яккабоққа елдек югуриб кетган (Саид А хмад). Энди билса, коса та- гида нимкоса бор экан (С. Сиёев). Гапнинг иидаллосини айтгаида, эҳтиёт бўлинг, Нурзоджон (Н.Қобул). Бун- дай ҳолатларда, табигайки, гапда мазмуний-синтактик гао- мувюфиқлик Ю1зага келади, лекин аслини олганда, ўз тили билан айтгаида, гапнинг индаллосини айтганда кабилар кириш тизимлар сифатида талқин этилар экан, улар гап таркибидан ташқарида деб қаралади ва гап содда гап мақомини олади. Бунда мазкур номувофиқлик йўқолади.

Пайт эргаш гапли қўшма гапларнганг аоосий қисми ҳавола бўлатсиз бўлади. Эргаш гап п,айт ҳоли сифатида тўгридан-тўғри бош гап таркибига кираверади ва демак, \л1!ола бўлакка зарурият бўлмайди. Лекии у (қадар кенг 'глрқалмаган бўлеа-да, икки ҳавола бўлакли иайт эргаш глили ^ўшма гаплар ҳам бор. Буидай гапларда қачон- шунда //ўшанда// ўша пайтда тарзида қаршилантирилган \лвола бўлаклар мавжуд бўлади. Масалан, Сен қачон ўнинчи синфни битирсанг, ўшанда соат олиб берамаи гапида бош гапдаги ўшанда ҳавола бўлаги пайт ҳоли ва- впфасида келган, эргаш гапда ҳам худди шундай сиптак- тик ўриндаги мос қачон ҳавола бўлаги бор. Иккала дено- татив воқеа пайт жиҳатдан умумийликка эга, иккала ноқеа ҳам бир пайтда амалга ошади, лекии, бу пайт уму- ман аиглашиларли бўлса-да, очиқ-аииқ айтилмайди. Бу гатгда ҳавола бўлакни чиқариб юборганда ҳам гапдаги найт муносабати ўзгармайди; фақат таъкид бир қ-адар кучсизланади: Сен ўнинчи синфни битирганингда, соат олиб бераман.

Айтиш керакки, аввалги аоосий тур — ҳавола бўлак- сиз пайт эргаш гапли қўшма гапларда боти гап мазмунан эркин, эргаш гап эркин змас бўлса, кейинги икки ҳавола бўлакли турида бош гап ҳам, эргага гап ҳам эркин эмас.

**РАВИШ ЭРГАШ ГАПЛИ ЦЎШМА ГАПЛАР**

Равиш эргаш гапли қўшма гапларда ҳам ҳавола бўлак мавжуд бўлмайди. Эргаш гапда ҳам, бош гапда ҳам, асо- сан, денотатив воқеа ифодалаиади. Эргаш гапда нфода- ланган денотатив воқеа бош гапдаги денотатив воқеа ичи- га тарз билдирувчи узв сифатида бевосита киради. Маса- лан, Кичик Кобуга бу хабар етиб, хон ташвишга тушиб қоптп (Саид Лхмад). гапида хон ташвишга тушиб қопти бош гапида ифодаланган денотатив воқеанииг ичига эргаш гапдаги денотатияв воқеа тарз узви сифатида киради, яъпи икки ёнма-ён воқеа бири иккинчисннинг узви тарзидаги муносабатда. Яна қуйидаги мисолларни ҳам қиёсланг: Бутун оламга кўклам нафаси таралиб, тупроқдан муаттар ис анқиди (Ё. Яквалхўжаев). Туман сийраклашиб, баҳай- бат қояга илиниб турган яшил қишлоқ кўринди (А. Мух- тор). Уфқ қизгиш тусга кириб, қуёш ётоғидан бош кўтар- ди (И. Рахи.и). Юлдузлар битта-битта сўниб, уфқ оқара бошладн (П. Қодиров). Бундай ҳолатларда сабаб-натижа ва пайт маънолари ҳам сезилиб туради. Аммо кўп ҳол- ларда бундай маъно шозикликлари сезилмайди, равига эргаш гап соф тарз маъносини ифода этади. Бу одатда

бош ва эргаш гаплардаги деиотатив воқеаларшшг муайян 1 узвлари ўзаро алоқадор бўлганда бўлади. Бошқача қилибШ айтганда, бош ва эргаш гаплардаги муайян бўлаклар (кў- 1 пинча эга) ифодалагаи нарсалар бир кишига (ёкн бир Ш предметга) тегишли бўлади: Нодира қизариб, юз-қулоқ- II лари ловиллаб кетди (Ў. Ҳакимали) гапида бош гапдаги 1 эга (юк-қулоқлари) ифодалаган нарса эргаш гапдаги эга I (Нодира) ифодалаган шахсга тегишли. Бу жнҳатдая ] қўшма гапнинг иккала қисмида ифодаланган денотатив | воқеалар ўртасидаги муносабат-алоқа анча зич, улар бири иккинчисининг ичига узв сифатида киришидан ташқари узвларидаги алоқадорликка кўра ҳам богланади. Яна қиёсланг: Саида бир лаҳза нафаси ичига тушиб,

ноқулай аҳволида қолди (А. Қаххор). Маҳкам юра- гида ҳислари тўлиб-тошиб, югуриб кетди. (П. Қодиров). Баъзан қумлоқ соҳилда ҳисларим тиниқиб, Зулайҳонкнг катта, ғамгин кўзлари тасаввуримга келади (А. Мухтор). Кони қочган юзлари оқариб, лаблари кўкиш туега кир- ганди (Н. Қобул).

Баъзан ўпкаси тўлиб, томоғига исеиқ нафас тиқилиб қолди (Саид Я^каб^.Ҳавасим келиб, у билан хаёлан суҳ- батлашардим (Н. Қобул). Шўро раиси Араб Тоға йи- гитларнинг талабини эшитиб, боши қотиб қолди (Ш. Хол- мирзаев, Т. Услшнов/Кунботир димоғи чоғ бўлиб, Балқиён йўлига равона бўлди (Фозил Йўлдош)кн:бт гаплардаги ўп- каси тўлмоқ, ҳаваси келмоқ, боши қотмоқ, димоғи чоғ бўл- моқ тарзидаги иборалар қўшма гап қисми — эргаш ёки бош гап сифатида талқин этилади. Аслида улар турғун иборалар бўлиб, уларнинг маъноси сўзнинг лексик маъ- носига тенглашади. Масалан, димоғи чоғ бўлди лексик маъно жиҳатидан хурсанд бўлди дан ҳеч бир фарқ қил- майди. Мазкур турғун иборалар фақат шаклая гап, холос. Шунинг учун ҳам улар қатнашга® қўшма гапларда куч- ли мазмуний-шаклий номувофиқлик юзага келади. Улар- ни, айтайлик, сохта қўшма гаплар деб айтиш мумкин бўлар.

Равиш эргаш гапли қўшма гапларда умуман мазму- ний-синтактик мувофиқлик сақланади. Уларда эргаш гап мазмунан эркин эмас, бош гап эса эркиндир.

**ЎРИН ЭРГАШ ГАПЛИ ЦУШМА ГАПЛАР**

Урин эргаш гапли қўшма гаплар, асосан, икки ҳавола бўлакли бўлади. Бундай қўшма гапларда бош гап ҳам,

1>1>гаш гап ҳа.м денотатив воқеани ифодалайди. Бу денота- тив вокеалар ўрин жиҳатидан умумийлшжа эга бўлади, аммо эргаш гапда ифодаланган денотатив воқеанинг содир йўлиш ўрни аниқ эма-с, балки умумап айтилади, шунинг учун ҳам у қаерда, қаердаки, қаерга каби сўроқ шакл- ла.ри бнлан ифодаланадн. Бош гапда эса аиа шу сўроқ- ларга мувофюқ келувчи ўша ерда, у ерда, у ерга каби ҳавола бўлаклар мавжуд бўлиб, улар бош гапдаги ҳара- катшшг -бажарилиш ўрнини билдиради, яъни ўрин ҳоли синтактик позициясида бўлади. Қаерда—у ерда қабилида- ги ҳавола бўлаклар бир-бирнни доимий тақозо қилади ва денотатив воқеалар ўрташдаги мустаҳкам алоқани таъ- мин этади. Масалан, Қаерда сув еероб бўлса, у ерда та- бнат кўркам бўлади «Ёшлик» гапидаги бош ганда ҳол еинтактик ўр-нида келган у ерда ҳавола бўлаги эргаш гап- даги қаерда ҳавола бўлаги (у ҳам ҳол ўрнида) билан нис- батланади ва шу асосда эргаш гапдаги деиотатив во-қеаии а-сосий воқеа ичига олпб киради. Бунда бош гапдаги дено- татив воқеанинг содир бўлиш ўрни таъкидли ифодага эга бўлади. Агар шуидай таъкидли ифода зарурияти бўлшаса, ҳавола бўлаклар гандан чиқариб юборилади ва гап содда гапга айланади. Циёсланг: Сув сероб бўлган жойда табнат кўркам бўлади.

Қуйидаги мисодлар ҳам айтилганларни далиллайдн: **Беор мусича қаерда ғув-ғув қилса, ўша ерда унинг ҳало- вати йўқ** (Мирму%син). **Оқсоқол қаерда бўлса, ўша жой- да иш бир тартибда борарди** (Ў. Ҳоишмов). **Эгардагн еу- ворий жиловини қаёққа тортса, ўша томонга йўл солар- ди** (Саид А%мад). **Ҳозирча қаерга юборсалар, ўша жой- га бораверинг** (Н. Рахмат).

Илгари ҳам айтиб ўтилганидек, икки ҳавола бўлак- ли эргашган қўшма гапларда бош ва эргаш гапларии богловчи шаклий восита асосан айни ҳавола бўлаклар- нинг ўзи ва -еа шарт майли қўшимчасидир. Келтирил- ган мисолларда бу кўриниб турибди.

Айтиш керакки, баъзан ҳавола бўлакларнинг бири, яъни бош гапдагиси шаклан ифодаланмаслиги ҳам мум- кин. Аммо бу билан икки ҳавола бўлакли ўрин эргаш гапли қўшма гап бир ҳавола бўлаклига айланиб қол- майди. Чунки бош гапдаги ўрин ҳо-ли синтактик ўрни- нинг очиқ эканлиги сезилиб туради. Аввалги ҳолатлар- даги мазмуний-синтактик алоқа белгиси амал қилаве- ради, яъни бош гапдаги ҳавола бўлак шаклан ифодалаи- маганда ҳам, яхлит қўшма гапдаги мазмуний муносабат

ифодасида еезиларли ўзгариш бўлмайди. Цуйидаги гап- ларда буни кўриш мумкин: Қаерда пайдо бўлсалар, эл оёвда туриб кутиб олади (А. Мухтор). Даерда ишлама- син, орқасидан фақат яхши гап қолади (Саид Аумад). Қаердаки, бу мутаносиблик бузилса, фожиа келиб чиқа- ди (С.Сиёев).

Ўрин эргаш гапли қўшма гапларда мазмуний-син- тактик мувофиқлик асосан сақланади. Айни пайтда улар- да бош гап ҳам, эргаш гап ҳам мазмунан эркин эмас,

чунки қўшма гап қисмлари аро ўзаро тобеланиш мавжуд.

—— ——— ^

ША РТ ЛАНГАНЛИК МУНОСАБАТЛАРИНИ ИФОДАЛОВЧИ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚУШМА ГАПЛАР

Шартланганлик муносабатлари пайт муносабатлари- дан ҳам, бошқа ҳар қандай муноеабатлардан ҳам анча мураккаб ва ўзига хосдир. Бу муносабатлар ман- тиқ илмида ҳам, тилшуносликда ҳам анча жиддий ўрга- нилган. «Шартлангаплик—бу мураккаб тузилган маж- муа, муносабатларнинг мураккаб тизимидир»[[127]](#footnote-127). М. И. Черемисина ва Т. А. Колосоваларнинг кўрсатиш- ларича, грамматик анъанага кўра шартланганлик муно- сабатлари ўз ичига беш хил муносабатни олади, яъни шарт, сабаб, тўсиқсизлик, мақсад ва натижа муносабат- лари (Ўша жойда). Шартланганлик муносабатларининг барчаси бир ғояга асосланади, яъни бир воқеа иккинчи- сини келтириб чиқаради ёки иккинчи воқеа биринчисининг мавжудлигига кўра юзага келади. Бошқача қилиб айт- гаида, мазкур муносабатлардаги асос ғоя «сабаб-натижа» (кенг маънода)дан иборат бўлади[[128]](#footnote-128).

Мазкур ғоянинг намоён бўлишида воқеалар талқини- нштг табиати, нутқ эгасининг алоқадаги мақсади каби- лар ҳал қилувчи роль ўйнайди, ана шуларга кўра шарт- ланганлик муносабатларининг аниқ типлари фарқлана- ди. Масалан, қуйидаги икки воқеани олайлик: деҳқон- ларнинг астойдил меҳнат қилиши (1-воқеа) ва озиқ-ов- қатнинг мўл бўлиши (2-воқеа). Булардан 1-воқеа кел- тириб чиқарувчи, 2-воқеа эса келиб чиқувчи воқеалар- дир, яънн улар шартланганлик муносабатларига кўра илшсадор. Улар бир-бирлари билан «сабаб-натижа» гоя- <11 асосида муносабатда бўлар экан, шартланганлик му- тн абатининг куйидаги типлари намоён бўлиши мумкин:

I. (!абаб муносабати, яъни 1-вокеа сабаб, 2-воқеа зса иа- тижа, 1-воқеа бевосита 2-воқеаии келтириб чикаради: ;|гу[<оплар астойдил меҳнат қилдилар, шупинг учуп ознқ- оиқат мўл бўлди. Озиқ-овқат мўл бўлди, чуики деҳқон- л ар астойдил меҳнат қилдилар. Деҳқонлар астойдил меҳ- нат қилганликлари учун, озиқ-овқат мўл бўлди. Шунинг учун озиқ-овқат мўл бўлдики, дехқонлар астойдил меҳ- нат қилдилар. 2. Шарт муносабати, яъни 2-воқеанинг амалга ошиши учун 1-воқеа шарт, ҳар икки воқеа учун ҳам фаразийлик хос: Деҳқонлар астойдил меҳнат қилса- лар, озиқ-овқат мўл бўлади. Деҳқонлар астойдил меҳнат қилганларида эди, озиқ-овқат мўл бўларди. Деҳқонлар ае- тойдил меҳнат қилар эканлар, озиқ-овқат мўл бўлади. Агар деҳқонлар астойдил меҳнат қилсалар борми, озиқ-овқат мўл бўлади. 3. Тўлиқсизлик муносабати, яъни 1-во1^еа 2-воқеа- нинг бажарилиши учун шарт бўлса-да, бу тагбилимга (пресуппозицияга) кўра англяшилиб турса-да, бу шарт тўсиқ бўлмайди: Деҳқонлар астойдил меҳнат қилСалар ҳам, озиқ-овқат мўл бўлмади ёки Деҳқонлар астойдил меҳнат 1<илмасалар ҳам, озиқ-овқат мўл бўлди. 4. Мақ- сад муиосабати, яъии 2-воқеа 1-воқеани амалга оншриш- нинг мақсадли натижаси сифатида юзага келади: Озиқ- овқат мўл бўлсин деб, деҳқонлар астойдил меҳнат қилдилар. Озиқ-овқат мўл бўлсин учун, деҳқонлар астой- дил меҳнат қилдилар. 5. Натижа муносабати, яъни 2-воқеа '1-воқеанинг ўз-ўзидан воқе бўладиган натижаси сифатида юзага келади: Деҳқонлар шундай астойдил меҳнат қилдиларки, озшуовқат мўл бўлди. Деҳқоилар шундай астойдил меҳнат қилдиларки, натшкада озиқ- овқат мўл бўлди.

С. А. Шувалованинг таъкидлашича, сабаб, шарт ва мақсад муносабатлари шундай фарқланади: агар 1-воқеа объектив борлиққа ниобатланганда, реад бўлса, сабаб муносабати, агар бу воқеа реал эмас, фаразий, тахминий (гинотетик) бўлса, шарт муносабати, агар 2-воқеа амал- га оширилшпи мўлжалланган ният бўлса, мақсад муно- сабати юзага келади. Кўриниб турганидай, шарт ва са- баб мазмунларининг фарқланиши 1-воқеанинг тавсифи асосида бўлса, мақсад мазмунининг фарқланиши эса 2-воқеанинг тавсифи асосида бўлади, яъни биринчи иккн

мазмунда келтириб ииқарувчи воқеа муҳим бўлса, ке-Ш йиигн мазмунда келиб чиқувчи мазмун муҳимдир[[129]](#footnote-129). V

Мантиқшунос П. В. Таванец ҳам сабаб ва шартлйЯ ҳукмлар ўртасидаги муҳим фарқлардан бири ҳақидаИ шундай ёзади: «Бу фарқ шундан иборатки, сабаб ҳукм-Я даги воқеа бки далиллар ҳамиша борлиқда мавжуд воқеа Н ёкп далиллар сифатпда намоён бўлгани ҳолда, шартли II ҳукмда бу воқеалар фақат бизнинг тафаккуримиз ор- II қали мавжуд деб тахмин қилинадиган воқеалар тарзида II намоён бўлади[[130]](#footnote-130). Ҳақиқатан ҳам, масалан, юқоридаги са- II баб ва шарт муносабатлари ифодаланган икки гап киёс- II ланса, буни аниқ кўриш мумкин: Деҳқонлар астойдил I меҳнат қилдилар, шунинг учун озиқ-оғ.қат мўл бўлди. 1 Деҳқонлар астойдил меҳнат қнлсалар, озиқ-овқат мўл I' бўлади. Биринчи гапдаги иккала воқеа ҳамреал борлиқ- 1 да мавжуд, иккинчи гапдаги иккала воқеа ҳам реал бор- 1 лиқда мавжуд эмас, амалга ошмаган, уларнинг амалга 1 ошиши тахмин, фараз, тасаввур қилинади. Буни уму- 1 мий тилшуиосликдаги атама билан айтадиган бўлсак, са- баб муносабатидаги воқеалар реал, шарт муносабатида- ги воқеалар эса ирреалдир.

Шарт муносабати билан тўсиқсизлик мупосабати бир- бирига яқин туради, бу уларнинг асосий ифода восита- ларида ҳам кўринади, яъни ҳар иккала муносабатнинг ифодаланишида -са шарт майли қўшимчаси иштирок этади. Фақат тўсиқсизлик муносабатининг ифодалани- шида -са билаи биргаликда ҳам (-Да) юкламаси ҳам қўл- ланадп ва бу юклама шарт муносабатини кучсизланти- ради. Аммо таъкидлаш зарурки, шарт муносабати бари- бир мавжуд бўлади, лекин у бевосита эмас, балки таг- билим сифатида тўсиқсизлик муносабатининг асосида ётади.

Агар ана гауидай тагбилим мавжуд бўлмаса, тў- сиксизлик муносабати юзага келмайда. Лекин шарт му- носабатидаи фарқли ўлароқ, тўсиқсизлик муносабатида- ги воқеалар ирреал эмас, балки реал бўлади. Қиёслапг: Деҳқоилар астойдил меҳнат қилсалар, озиқ-овқат мўл бўладц (шарт муносабати, воқеалар ирреал). Деҳқонлар астойдил меҳнат қилеалар ҳам, озиқ-овқат мўл бўлмади (тўсиқслздик муносабати, воқеалар реал). Антиш керак- ки, анни гапдаги шарт муносабати тагбилим сифатида

ммшнгп тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гапнинг мазмуни- дм мавжуд.

Иатижа муносабатидаги воқеалар ҳам реал бўлади. Иупда 1 -воқеа 2-воқеани келтириб чиқариш учун атай имилга оширилмайди, балки 1-воқеа шундай бажарила- дпки, натижа 2-воқеа сифатида ўз-ўзидан келиб чиқади.

Шартланганлик муносабатларининг кўрсатилган беш тшга беш хил эргаш гапли қўшма гапларда ифодалана- дп: сабаб, шарт, тўсиқсизлик, мақсад ва натижа эргаш гаили қўшма гаплар. Бундай эргаш гапли қўшма гап- лардаги шаклий хусусиятлар, қисман мазмуний ўзига хосликлар, богловчи воситалар ўзбек тилшунослигида тавсифланган[[131]](#footnote-131). Шунинг учун мазкур эргаш гапли қўш- ма гаплардаги айни жиҳатларга батафсил тўхталишга зарурият йўқ. Айни эргаш гапли қўшма гапларнинг бу ўринда асосий мазмуний жиҳатларига эътибор қилиш- нинг ўзи етарли деб ҳисоблаймиз.

САБАБ ЭРГАШ ГАП.ТШ ҚЎШМА ГАПЛАР

Таъкидланганидай, бундай қўшма гапларнинг маз- муни сабаб муносабатидан иборат. Эргаш гапда сабаб воқеа бош гапда эса ана шу сабабга кўра юзага келади- ган воқеа ифодаланади. Бошқача қилиб айтганда, эргаш гапдаги воқеа мазмунан бош гапдаги воқеа ичига сабаб узви сифатида киради, чунки бош гапдаги воқеа асо- сий воқеа ҳисобланади. Масалан, бир воқеа асосий хабар сифатида айтилганда, агар уни келтириб чиқарган сабаб- га зарурат бўлса, албатта нега? деган савол туғилади, бу саволнинг жавоби, тайинки, сабаб воқеадан иборат бўлади: — Шеърларингиз босилмайди. — Нега? — Чункн ўзимиз шеърга кўмцлиб ётибмиз (В.Катаев). Бу пар- чада сабаб муносабати бўлиб-бўлиб ифодаланган. Уни би;р гап снфатида ифодалаганда, сабаб муносабати ай- ни гапнинг мазмунини ташкил этади: Шеърларингиз

босилмайди, чунки ўзимиз шеърга кўмилиб ётибмиз. Буи- да олдин асосий воқеа, ундан кейин сабаб ифодаланган.

Яна цуйидаги миоолларни киёсланг: Бир-бирларингизга 1 эҳсон ҳилинглар, чунки эҳсон муҳаббатни оширади ва I дилдаги гашликларни йўҳотади («Ҳадис»лардан). Аммо 3 оҳибат-натижадан мамнунмиз, чунки ҳозир лойиҳа, ҳар 1 ҳалай, мавжуд (А. Мухтор). Ойиа опа хатни охиригача ! ўкий олмади, чунки ҳовлининг эшигини кимдир таҳил- лата бошлади (III. Холмирзаев). Биринчи навбатда шу одамни айтиш керак, чунки у Асаднинг марҳум отасига қадрдон киши эди (Ф. Мусажонов).

Баъзан сабаб вокеани биринчи ўринга чикариш, ун- га урғу бериш маҳсади билан ҳам олдин эргаш гап, ке- йин бош гап келтирилади. Цуйидаги миоолларда буни кўриш мумкин: Унинг бундай одати йўҳ эди, шунинг учун йигит ҳайрон бўлиб, бироз қараб турпбди (А. Қа%%ор). Уша пари ҳизларнинг руҳлари ҳамон сув тагида яшар- миш, шунинг учун сирли дарё деб аталган (Ў. Ҳакимали). Аммо шу тобда ҳордиқ чиқаришга фурсат йўқ эди, шу боис... тағин жиддий ишга киришиб кетдилар (0. Юсупов). Саодат кўпдан бери ашула айтмаган эди, шунинг учун ҳам у жаранглаган овозларга ҳўшилиб ашула айтгиси келди (И. Ра%им).

Бу ўринда бир нарсани айтиб ўтиш мадсадга муво- фиҳ. Лисоний адабиётларда шунинг учун эргаштирувчи боғловчи сифатида талкин этилади. Лекин аслида ундай эмас. Бундай талҳин рус тилидан нусха олишнинг оҳи- батидир. Айни шунинг учун одатдаги сўз шаклидир, яъни олмош + учун. Бу сўз шакли «дотиб» ҳолган эмас, шу учун, шу боис, шу сабабли, шу туфайди кабилар ҳам мазмунан шунинг учун билан бир. Келтирилган гаплар- да бу сўз шаклларини бемалол алмаштириб қўллайве- риш мумкин. Шундан келиб чиҳиб, шунинг Учун каби- ларни сабаб ҳоли (бош гапда) синтактик ўрнидаги ҳа- вола бўлак сифатида талкин этиш максадга мувофиҳ. Бу, айииқса, айни ҳавола бўлакли бош гап эргаш гапдан олдин келган, қуйидаги гапларда яна ҳам апиқ билинади: Мен шушшг учун ҳам буни қиламанки, Ҳаётхон кейин- чалик Ғуломжондан умрбод рози бўлсии (М\ Исмоилий). Очерк менга шунинг учун ёқмадики, унда тирик, жонли одам йўқ (Ф- Мусажонов). Таркибида мазкур сўз шакл- лари бўлган бош гаплар иштирок этган гапларни бир ҳавола бўлакли сабаб эргаш гапли қўшма гаплар дейиш тўғри бўлади. Бундай ҳолатларда бош гап мазмунан боғли, эргаш гап эса эркин бўлади. Ҳавола бўлаксиз бўл-

ганда эса хилма-хил ифода воситаларига кўра кўшма гап дисмлари нисбий мустадиллик жиҳатидаи турли ма- комга (эркин, боғли) эга бўлиши мумкин.

Сабаб эргаш гапли дўшма гаплардаги сабаб муноса- бати субъектив мураккаблашуви ҳам мумкин. Ўзбек ти- лида бундай мураккаблашув кўнрод нутқ эгаси наздида келтирилаётган сабабнинг аниқ ёки ноагшклиги, умумга маълум ёки номаълумлиги, тахминийлиги каби субъек- тив маъно нозикликларини гап мазмунига киритига ҳи- собига юз беради. Масалан, Мажлис эрта бошланди, фа- қат шунинг учун у кеч қолДи гапида бош гапдаги воқеа- нинг юз беришига олиб келган сабаб айни эргаш ганда- ги воқеанинг бир ўзи эканлиги, бунинг аниқ эканлиги таъкидланган, бу билан сабаб муносабати субъектив му- раккаблашган. Бу мураккаблашув фақат юкламаси ор- қали шаклан ифодаланган.

Сабабнинг аниқ эмаслиги, сўзловчи муайян воқеани сабаб деб тахмин қилаётганлиги маъноси билан сабаб\* муносабатининг субъектив мураккаблашуви нисбатан кўп- роқ учрайди. Бу кўпинча -ми юкламаси орқали таъкид- ланади. Масалан: Кетмон эзворгани учунми, елкаси хўк- кайиб чиққан (Н. Қиличев). Юраги бир нимани сездими, овозининг борича бақирди (С. Барноев). Унинг эти утош- дими, ижирғаниб ўрнидан турди (Ё. Яквалхўжаев). Баъ- зан тахминийликни яна ҳам таъкидлаш учун -ми дая ташқари бошқа лексик восита, масалан, негадир сўзи ҳам келтирилади: Ҳамон хотини тикилиб тургани боисми,, негадир дудуқланиб изоҳ берди (Н. Қиличев). Тахминий- лик жуда кучли бўлганда, баъзан айни ҳолатдаги бир- дан ортиқ сабаб эргаш гап тарзида келтирилиши ҳам мумкин: Билими саёзлик қилдими ё омади чопмадими, ишқилиб, қора чамадонни даранглатиб яна Қорасувга қайтди (С. Сиёев). Сабабнинг тахминийлиги яна бошқа воситалар орқали ҳам ифодаланади: Аммо ортиқча хур- сандчилик кўнгилларига сиғмади, чамамда, яна жимиб қолишди (Ч. Амирэжиби). Олчинбек.., аллақандай нохуш хабарни эшитди, шекилли, ... ранги ўзгарди (К. Яшин). Рус тили унга галати эшитилса керак, ... астойдил қулоқ соларди (А. Мухтор). Ҳукуматнинг бир долзарб иши бордирки, зудлик билан олиб кетган (А. Мухтор).

Айрим ҳолларда сабабнинг умумга маълумлиги таъ- кидланади, бунда сабаб билан натижанинг узвий бог- лиқлиги ҳам умумга маълум тагбилим сифатида аигла- шилиб туради. Шунинг учун ҳам сабаб воқеа ифодалан- тан эргаш гапнинг предикати бўлишсиз шаклда бўлиб, -ми юкламасини олган бўлади: Саратон қуёши еру кўк- ни ёндириб, атрофга олов пуркаётган бир палла эмасми, катта-кичик ўзнни пойга уради (X. Тўхтабоев).

Сабаб эргаш гапли дўшма гаплардаги сабаб мазмуни- нинг субъектив мураккаблашуви яна бошда кўринишлар- да ҳам бўлиши мумкин. Шуниси муҳимки, бундай гап- ларда, асосан, икки (ёки ундан ортиқ) денотатив вокеа ифодаланади. Шунинг учун ҳам асосий ҳолларда уларда мазмуний-синтактик номувофиқлик юзага келмайди.

ШАРТ ЭРГАШ ГАПЛП ҚЎШМА ГАПЛАР

Бундай қўшма гапларнинг мазмунини шарт муноса- бати ташкил этади. Юқорида айтилдики, ша,рт муноса- батидаги воқеаларнинг биринчиси — шартни ифодалага- нн ирреал бўлади, шунинг учун иккинчи воқеа ҳам ир- реаллик касб қилади. Аммо айрпм тадқиқотчилар бош- қачароқ нуқтаи назарни илгари сурадилар. Масалан, Ғ. Абдураҳмонов шундай ёзади: «Кеснми нрреал шарт- ни англатувчи формалар билан ифодаланган эргаш гап- лар баъзан мазмунан ирреалликни ифодаламайди. Бун- дай эргаш гапларда воқеа, ҳодиса рўй берадп, демак, шарт реал бўлади. Бундай шарт аргаш гаплп қўшма гапларнинг иккинчи хусусияти шуки, улардаги мазмун ўтган замонда рўй берган ёки рўй бериши мумкин бў- лади: Бу иккн батальоц бу ердан кетмаганда эди, тўп- лар ҳимоясиз қолмаган бўлар эди.(Л. Толстой)...»' Кел- тирилган гапдаги шарт реал эмас, чункн шарт моҳня- тан «батальотшинг кетггши» эмас, балки «батальоннинг кетмаслиги» дир, булар эса бир-биридан мутлақо фарқ қилувчи икки хил воқеа. Гапнинг умумий мазмунидан англашилиб турибдики, «батальоннинг кетиши» воқеаси ҳақиқатан рўй берган, лекин шарт-воқеа, яъни «батальон- нинг кетмаслиги» рўй берган эмас, бу воқеа фаразий, нрреал воқеадир, у рўй бернагангина эмас, энди ҳам рўй бермайди. Шарт муносабати «батальошшнг кетмаслиги\* дан иборат фаразий, ирреал воқеа билан «тўпларнинг ҳимоясиз қолмаслиги» воқеаси ўртасида юзага келган. Тайинки, шартшшг ўзи прреал бўлгач, унга боглиқ на- тижа ҳам ирреал бўлади. Кисқаси, шарт муносабатида- гн воқеалар ҳамиша, асосан, фаразий (гипотетик), ир- реал бўлади.

Шарт эргаш гапли қўшма гапларда ифодалангап во- қеалар мантиқан ўзаро шарт муносабатига киришади. Бу муносабат шаклан икки нисбий гап — бош ва эргаш гаилар ўртасида бўлар экан, эргаш гапдаги шарт-воқеа муайян узв сифатида бош гапдаги воқеа ичига киради. Шаклин-функционал жиҳатдан эргаш гап бош гаппинг стгнтактнк қурилишида шарт ҳоли ўрнини эгаллайди. Куйидагн мисолларда буни кўриш мумкин: Мирвали снимда бўлса, менн пашша ҳам чақмайди (Саид А%мад). Спг кетмон ушласангиз, мен Мадаминга йигит бўлиб ке- таман (Ё. Яквалхўжаев). Разведка сал хато маълумот берса, армия ҳалок бўлади (А. Мухтор). Сизни ҳайдаш- еа, биз ҳам бу мактабдан кетамиз (Н. Қобул).

Баъзан эргаш- гапнинг предикати бўлишсиз феъл билан ифодаланган бўлади, бош гапдаги предикат эса бўлишли феъл билан ифодалапади, бу табиийки, бош ва эргаш гаплар ўртасидаги зидликни кучайтиради. Бу- нинг натижасида шарт воқеа бир қадар таъкидли ифо- дага эга бўлади. Мисоллар: Сизни сувдан ўтказиб қўй- масам, менга берган нонингиз ҳаром бўлгай (П. Қадиров). Боишнгга ташвиш тушмаса, қайтиб келмасдииг (С. Ахмад). Шу қоидаларга итоат қилмасангиз, бўйнингиз чопнлади (Ғ. Ғулом). Ўзингиз нш бермаганингиздан ке- йин, меи нима х.ам қила олардим (Ф. Мусажопов).

Айрим ҳолларда шарт воқеа бирдан ортиқ бўлиши ҳам муьмкин, бу шарт шоқеалар муайян бир воқеанинг юзага келиши учун шарт вазифасини бажариб келади. Миисоллар, Агар садоқати самимий бўлса/хсқон ҳазрат- лари сингари бўлсалар, камина учун эътирозга ўрнн қол- мас эди (Ойбек). Агар дафъатан қоялар устига қоялар қуласа. музликлардан кўчкилар кўчса, ер қатламлари уйғоннб, тоғларга ларза келса, бу жимлнк уларшшг даҳшатлигумбуринн дунёга келмасданоқ ютиб юборарди (А. Мухтор).

Шарт воқеа. агар, модомнки, бордлю каби воситалар билан таъкидлашшш ҳам мумкин. Бунда шарт муноса-

бати субъектив мураккаблашуви мумкин. Субъектив таъ- кид орқали мураккаблашув қўшма қисмлари йўқса, бўлмаса каби воситалар орқалп богланганда жуда ҳам аниқ бўлади. Масалан: Уии тез олиб келинглар, йўқса, қамоқда бир кун нчнда жувонмарг бўладн (3. Мўминова). Сеи тезроқ кел, бўлмаса, онанг хафа бўладн. Бундай: мазмуний мураккаблашув қўшма гап қисмлари -ми, -са + борми каби воситалар билан богланганда ҳам ку-

затилади: **Ҳаётхон олдига бир аниқ мақсад қўйдими,, минг уринсанг ҳам қайтара олмайсан** (М. Исмоилий).

**У ишга киришса борми, ҳеч бир иш чала қолмайди.**

Шарт эргаш гапли қўшма гапларда, а-сосан, инки (ёки ундан ортиқ) денотатив -во-қеа ифодаланади, шунга т;ўра уларда ма-змуний-синтактик номувофи-қлик юзага келмайди. Аммо айрим ҳолларда шарт воқеа модусдан иборат бўлиши ҳам мумкин. Бундай ҳолатларда маз-му- ний-синтактик номувофиқлик ю-зага келадд, эргаш гап мазмунан кириш тизимларга яқинлашади. Цуйидаги гап- ларда буни кўриш мумкин: У ёғини суриштирсангиз, мен одам боласининг... дунёдан умид узигаига ишонмай- ман (А. Қаэ;хор). У ёғини сўрасанг, Афғонистондаям ҳозирлик кўрилаётир(Ш. Холмирзаев, Т. Усмонов). Лекин, мен еизга айтсам, вей, яхшиликни ҳам билган биларкан (Н. Қобул). Агар малол келмаса, деразани очиб қўйинг (Н. Қобул).

Шарт эргаш гапли қўшма гаплар ҳавола бўлаксиз бў- ладд. Бош гап мазмунан эркин, эргаш гап эса боглилик хусусияти билан хара-ктерланади.

**ТҒСИҚСИЗ ЭРГАШ ГАПЛИ ҚЎШМА ГАПЛАР**

Шартлаиганлик мувосабатлари ифодаланган эргаш гапли қўшма гаплар орасида тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гаплар айни муносабатн и-гаг намосн бўлиши (ва унинг ид- рок қилиниши жиҳатидан бениҳоя ўзига хо-сдир. Энг ав- вало бундай гапларда бир пайтнинг ўзида икки хил му-но- сабат, яъни ҳам шар-т муносабати, ҳам тўсиқсизлик муно- сабати ма-вжуд бўлади. Албатта, асосий ва де-мак, тўсиқ- си-з эргаш гапли қўшма гап ту-зишга олиб келадиган му- носабат тўсиқси-зликдан иборат, лекин бу -мушосабатни тасаввур қилиш (мумкин амас. Чунки «тўсиқсизлик» де- ганда, муайян шартнинг тегишли воқеани-нг юзага кели- шида тўсиқ бўлма-слиги назарда тутилади. Бунда шарт мунос-абати бевосита эмас, балки бавосита иштирок эта- ди, бошқач-а қилиб а-йтганда, шарт муносабати айни гап-да тагбилим (цресуппозиция) сифатида мавжуд бўлади. Агар тагбилим с-ифатида шарт муносабати иштирок этмас экан, тўсиқсизли-к муносабатинннг юзага келиши му-мкин эмас. Масалан, Йигитлар ҳар қанча қисташса ҳам, у ов- қатга ўтирмади (Саид А%мад) гаоида тўсиқсизли-к му-во- сабати ифодаланган. Гапда «Қисташса, ўтириш кврак» тарзидаги шарт -мун-осабатилан и-борат тагбилим мавжуд, у сўзло.вчи учун ҳа-м, тингловчи учун ҳа-м, умуман, лиу

тил ваюили учун меъёр, одатдаги ҳол. Тўенкепзлпн муио- сабати зса ана шу меъёрнивг бузилиши, одатдаги ҳолдан чекиниши, истисно тарзида юзага келади, бошдача айт- ганда, шарт муиосабати нормал ҳолат бўлса, тўсидсизлик муносабати унин-г истисносидир. Ана шу маъвода тўсиқ- сизлик муиосабати бошка муносабатларга қараганда ан- чайин мураккаб ва ўзига хосдрр. Тўсиқсиз эргаш гаплар мазмунан тўсиқсизлик ҳоли билан мос келади. Яна ми- соллар: Аҳмадбек ҳожи бир оз таскии топган бўлса-да, кўнгли ёришмас эди (Е. Яквалхўжаев). Вақт ярим кеча- дан оғиб қолгаи бўлса-да, Ҳамза мижжа қоққани йўқ (К. Яшии). Лекин табиат қанча ўжар бўлмасин, улар қайеарлик билан яна кулба тиклайдилар (Саид Аумад). 'Қали барвақт бўлишига қарамай, қуёш ёииб бош кўтар- моқда эди (X. Султонов).

Тўсиқсиз эргаш тапнинг кесими бўлишсиз феъл орқа- ли ифодаланганда, шарт кучли ифодалашади (буни шарт эргаш гаплар муносабати билан ҳам айтган эдик), шун- дай кучли шартга қарамай бош гапдаги воқеа рўй бера- ётганлиги учун асосий муносабат, яъни тўсиқсизлик ҳам кучаяди. Буни қуйидаги мисолларда кўриш мумкин: \сч нарсани ҳал қилмаса ҳам, унга шу маълумотларнинг ўзи қизиқ (А. Мухтор). Гаплар эшитилмаса-да, мартенчилар бир-бирларини англар эди (А. Мухтор). Кор ёғмаса-да, ... изғирин аёвсиз эсарди (С. Барноев). Эрали сувлиқни тортмаса ҳам,... от ёлларини силкитади (Саид А%мад).

Тўсиқсизлик мазмуни баъзи гапларда оубъектив му- раккаблашуви ҳам мумкин. Бунда тўсиқсизликнинг қатъ- ийлиги ёки қатъий эмаелиги, вақтиичалиги каби субъек- тив маънолар таъкидланади. Бунинг учун эргаш гапда гарчи, башарти каби сўзлар, бош гапда эса барибир, ал- батта каби сўзлар келтирилади, улар тўсиқсизликнинг қатъпйлпгини таъкидлайди: Подачи қанчалик тошмеҳр бўлмасин, барибир юрагининг бир четида ... юмшоқкўнгил- лик ҳам бор эди (Н.Қобул). ... Сиз келмасангиз ҳам, албатта, ўзим олдингизга бораман (Ғ. Ғулом). Бу одам, башарти бошига қилич келса ҳам, бировни сотмайди ( Ф. Мусажоновў.Она учун бола ҳар вақт бола бўлиб қола- ди. Гарчи соқол, мўйловлари сабза урган бўлса ҳам (У-й.гуп ).

Бош гапда ҳали каби сўзларни келтириш орқали тўсиқсизлик маимунининг вақтинчалиги, муайян вақтдан кейттп тўсиқсизлнкнинг йўқолиши мумкинлигига питора қияинади, албатта, бунда тўсиқсизлик мазмуни субт.ектин му.раккаблашади. Қуйидаги мнсолларда буни кўриш мум- кин: Бизшгнг уй ичимизда мендан кичик иккитагина ўғид укаларим бўлса ҳам, уларнинг қўлидан ҳали ҳеч иш кел- мас эди (Ғ. Ғулом). ... !чнш яқинлашиб крлган бўлса ҳам, Бухоро музофотининг қуруқ ҳавосида ҳалн ёғин- гарчилик бошланмаган эди ,С. Айний). Водий нафаси келиб турса ҳам, ҳали айланма тог йўллари тикка, хатар- ли (А. Мухтор).

Тўсиқсизлик эргаш гаили қўшма гапларда булардан бошқа ҳам субъектив мазмуний мураккаблашув кузати- лади. Лекин, муҳими, уларда, асосан, икки денотатив. воқеа ифодаландди. Шуцга кўра уларнинг- таркибида ма1з- мушш-синтактик номувофиқлик деярли юзага келмайди. Бош гап ҳамиша мазмунан эркин бўлади, аммо эргаш гап ўзининг грамматик шакли ва мазмуиий хусусиятига кўра, асоса.н, богли характерга эга бўлади. Шунингдек, ҳар икки денотатив воқеа ҳам реал характерга эга бў- лаци.

МАҚСАД ЭРГАШ ГАПЛИ ҚЎШМА ГАПЛАР

Бундай гапла1риивг мазмуни всмўеалар ўртасидаги мақ- сад муноюабатцдан иборат бўлади. Шартланганлик муно- сабатларининг сабаб ва шарт турларида, айтиб ўтилгани- дай, келтириб чиқарувчи вцқеа (1-воқеа)нинг табиати аоосий бўлса, мақсад муносабатида келиб чиқувчи (2- воқеа)нинг табиати муҳимдир. Бдгёс.: Деҳқонлар астой- дил меҳнат қилдилар, шунинг учун озиқ-овқат мўл бўл- ди. Бунда 1-воқеа, яъни «Деҳқонлар астойдил меҳнаг қилдилар» келтириб чиқарувчи ва у ўз табиатига кўра сабабни билдиради. Озиқ-овқат мўл бўлсин деб, деҳқон- лар астойдил меҳнат қилдилар. Бу гапда нккиичи воқеа, яъни «Озиқ-овқат мўл бўлсин» келиб чиқувчи ва у ўз табиатига кўра мақсадни билдиради. Кўринадики, сабаб эргаш гапли қўшма гапларда эргаш гап 1-воқеани, бош гап 2-воқеани ифодаласа, мақсад эргаш гапли қўшма гап- ларда аюсннча, эргаш гап 2-воқеани, бош гап 1-воқеани ифодалайди. Айтиш мумквнки, мақсад муносабатида шартланганлик муносабатларининг бошқа барча турлари- ■дагидан фарқли ўлароқ, воқеалар ўртасидаги муносабат йўналилги бошқача, яъни (бошқа турларда «1-воқеа->2- воқеа» тарзида, демак, тўгри йўналиш, мақсад муносаба- тида эса «2-воқеа-»-1-во1қеа» тарзида, демак, унга теокари йўналиш. Ана шу иккинчи воқеани амалга ошириш би- ринчи воқеани амалга оширишдан кузатилган мақсад

бўлади. Шуиинг учун ҳам мақсад эргаш ганлар мазмунан мақсад ҳолига тенглашади. Цуйидаги ганларда буни кў- риш мумкин: Уруш-жанжал кўпаймасин дсб, бутун дар- димни ичимга ютаман (Ойбек). Амуни дуо қиламан, токи биздек ошиқларни... учрашгирадиган озгу дарс бўлсиц (А.Мухтор). У... савдолашаётганда харидор зсрнкмаснн деб, дурбин билан сурат ҳам қилиб қўйибдн (Ғ. Гулом).. Одамлар ишдан қолмасин деб, маросимни соат бсш яримга тайин қилганмиз (Саид А з;мад).

Бу мазмун мушюсабати ҳам турли субъектив маъно нозикликлари билан мураккаблашуви мумкин. Масалап, мақсад муносабати алоҳида таъкидланиши мумкин, бун- да турли лексик-грамматик воситалардан фойдаланилади. Айтайлик, бош гап таркибида атайлаб «аби сўзлар (мақ- сад ҳоли) келтирилиши мумкин: Кўпроқ одам эшитсин деб, атайлаб дўриллаган овоз билан баланд гапиряпти (X. Тўхтабоев). Мақсаднинг тахминийлигини таъкидлаш учун, масалан, эргаш гапнинг кесимини -(а)р шаклли сифатдош орқали ифодалаш мумкин: Бирор киши учраб қолар деб, у катта йўлдан юрди («Тош. оцш.»).

Бу ўринда мақсад муносабатининг яна бир мазмуний- мантиқий жиҳатини таъкидламоқ лозим. Сабаб муноса- батида ҳар икки воқеа ҳам, асосан, реал бўладиган бўл- са, шарт муносабатида ҳар икки воқеа ҳам ирреал, фара- зий бўлади. Буни айтиб ўтдик. Мақсад муносабати бу жиҳатдан улардан фарқ қилади, яъни мақсадни ифода- лайдиган воқеа, асосан, ирреал, фаразий, асосий воқеа эса деярли ҳамиша реал бўлади. Мантиқан амалга ошиб бўлган нарса мақсад, ният бўла олмайди. Шунинг учун ҳам мақсаднинг ирреал, асосий воқеанинг реал бўлиши табиий. Айтиш керакки, мақсад воқеанинг ирреаллиги айни қўшма уапнинг ичида, холос. Ундан бошқа матнда, матннинг давомида у реаллашуви мумкип. Циёс.: Бирор кшии учраб қолар деб, у катта йўлдан юрди. Нияти хо- лис экан, қараса, дўсти келяпти...

Киоқаси, мақсад эргаш гапли қўшма гапларда икки денотатив воқеа ифодаланади. Шунга кўра гапда мазму- ннй-синтактик мувофиқлик сақланади. Бош гап ҳамиша мазмунан эркин, эргаш гап эса боғли бўлади.

**ИАТИЖА ЭРГАШ ГАПЛИ ЦЎШМА ГАПЛАР**

Натижа муносабати бундай қўшма гапларнинг мазму- енни ташкил қилади. Иккинчи воқеа биринчи воқеанпмг натижаси сифатида юзага келади. Шуни айтиш керакки, •бош гапдаги ҳаракат атай эргаш гапдаги ҳаракатни амалга ошириш учун к.илллмайди, балки эргаш гапдаги ҳаракат бош гапдаги ҳаракатнинг натижаси сифатида ўз- ўзидан келиб чиҳади. Мисоллар: Йигитлар... уни шунча- лик иззат килиша р эдики, Асқар ота бу жувоннинг оддий тракторчигина эканига шубҳаланиб қолди (А. Каххор). Бироқ деҳқонлар ўртасида меҳнат тақсимлаш шундай ўзгардики, ҳар икки томон бир-бировларини камситмай бошладилар. (Ғ. Ғулом). Малик муаллим Суярқулнинг қулоғини шундай бурадики, боланинг кўзларидан тир- қираб ёш чиқиб кетди^А. Кўчимов). Уша коммунистни шупдай белини узшнадики, у ҳеч қанақа курашга яра- май қолади (Н. Қобул).

Айтиш керакки, бундай қўшма гапларнинг бош гапи таркибида деярли, ҳамиша, шундай, шунақа, чунонам каби сўзлар бўлади ва улар бош гапдаги воқеанинг на- •тижаси борлигига, яъни эргаш гапга ишора қилиб тура- ди, шунинг учуи уларни ҳавола бўлаклар дейиш мумкин. Натижа дргаш гапли қўшма гаплар, демак, бир ҳавола бўлакли гаплардир, бу бўлаклар бош гапда, асосан, ҳол ўрнида келади. Ана шу бўлавка кўра бош гап мазмунан эркин бўлолмайди, эргаш гап эса эркин бўла олади.

Натижа эргаш гапли қўшма гапларда воқеаларнинг мазмуний хусусиятлари асосан икки хил бўлади. М. А. Ас- қарова тўғри кўрсапгаиидай, 1) «натижа эргаш гапдаги фикр реал бўлади», 2) «натижа эргаш гапдаги фвқр мўл- жалланган ва тахмин қилинган бўлади»1. Бошқача қилиб айтганда, натижа эргаш гаили қўшма гапларда баъзан реал воқеалар ўртасидаги, баъзан эса ирреал воқеалар ўртасидаги муносабат ифодаланади. Юқорида келтирил- ган гапларда реал воқеалар ўртасидаги муиосабат ифо- даланган. Агар ирреал всчқеалар ўртасвдаги натижа муно- сабати ифодаланадиган бўлса, эргаш ва бош гапларнинг кесими буйруқ-истак майлидаги феълдан иборат бўлади, баъзан бош гапнинт кесими керак, зарур каби оўзлар иштирок этган бирикмадан иборат бўлиши ҳам мумкин. Мисоллар: Сан раис Тўрани бир ўрай-бир ўрайки, қайси тешикка кирганингии билмай қолгин (А. Кўчимов). ...Шун- дай тасвирлаб берсинки, ўқувчи бу одамшшг яхши ёки ёмонлигини шу овқат еб ўтиришидан бнлиб олсин (Ф. Мусажонов). Бир иш қилайликки, ўз оёғи билан кел-

син (Ш. Холмирзаев, Т. Усмонов). ... Биз чорвачиликда ишни шу қадар онгли ва давр талаби даражасида ташкил этишимиз керакки, ёшлар энг яхши заводларга оқиб боргандек унга интилсин (Н. Қобул).

Натижа эргаш гапли кўшма гаплардаги маэмухшй муносабат ҳам оубъектив (МУраккаблашиши мумкии. Бу натижа маъносини таъкидлаш, эргаш гапдаги вок;еашхш’ келиб чиқиши мумкин, бўлган бир неча натижадан ;бири— энг «кичиги» эканлигини кўрсатиш маъноси кабилар ҳи- собига бўлади. Биринчи маъио нозиклиги оқибатда, иати- жада ххаби сўзлар воситасида ифодалаиади: Кейинги вацт- ларда у шуидай тадбирлар қўлладнки, оқибатда Малош Золтан билан Зуфар бир-бирлариии кўра олмади (0. Юсу- пов). Ёзувчи ана шундай оддий бир воқеани шундай фавқулодда маҳорат билан тасвирлаганки, натижада китобхон инсоннинг ҳаётга муҳаббати бениҳоя қудратли куч эканини ҳис қилади (А. Қа%%ор). Кейинги маъно нозиклиги ҳатто сўзи билан таъкидланади: Кеча шу қа\_ дар жимжитки, ҳатто кекса қайрағочда мудраган чумчуқ- нинг инига сиғмай типирчилагани ҳам эшитилади (Саид Аумад). Мен унинг огзини шундай маҳкамлаб қўя- манки, ҳатто ичидаги сириии соясига ҳам айтмайдиган бўлади (0. Юсупов).

Воқеаларнинг табиати қандай бўлишидан қатъи на- зар, барибир улар денотативдир. Шунинг учун ҳам на- тижа эргаш гапли қўшма гапларда асосий ҳолларда маз- мупий-силтахстшс помувофиқлик юзага келмайди.

**ЎЛЧОВ-ДАРАЖА ЭРГАШ ГАПЛИ ҚЎШМА ГАПЛАР**

Ўлчов-даража эргаш гапли қўшма гапларнинг мазмун муносабатининг ифодаланишига кўра икки хйл кўриниши фарқланади: 1) икки ҳавола бўлакли ва 2) бир ҳавола бўлакли.

Икки ҳавола бўлакли ўлчов-даража эргаш гаплй қўш- ма гаплар иисбатаи кенг тарқалган. Эргаш гадли қўшма гапларнинг бошхса икки ҳавола бўлакли турларидаги каби бундай гапларда ҳам қаршилантирилган ҳавола бўлақлар мавжуд бўлади, яъни қанча — шунча, қанчалйк — шунча- лик кабилар. Бош гапда шунча, шунчалик каби ҳаволп сўзлар мавжуд бўлади ва улдр ўлчов-даража ҳолй син- тактик ўрнида келаДй. Қанча, қанчалик сўзйари ҳпМ эргаш гапда шундай ўринда бўлади, демак, улар орпсида мувозийлик бўлади, икки денотатив воқеа ҳаракатгшйг миқдорий белгисига кўра умумий бўлади. Воқеалар ўрта- сидаги муносабат ўзаро тобелаиишга кўра жуда зич бў- лади. 1\уйидаги мисолларда буни кўриш мумкин: Тоҳир- жоннинг дарди қанча огирлашса, у шунча қувонади (Ойбек). Одатда шоликорлик ботқогида қанча кўп шалоплатиб юрилса, шУнча қиёғи кўп бўлади (Саид А%мад). У йигит қанча ишлаган бўлса, Сиддиқжон ҳам шунча ишлашга аҳд қилди (А. Қацуор). Қанчалик омад- инг юришеа, шунчалик сени жини суймайдиганлар кў- паиди (Н. Қобул).

Бундай гапларда мазмуний-сиитактик муиофиқлик асосан, ҳамиша сақланади. Цўшма гап қисмларидаги ўз- аро тобеланишга кўра бош гап ҳам, эргаш гап ҳам маз- мунан эркин бўлолмайди.

Бир ҳавола бўлакли ўлчов-даража эргаш гапли қўшма гаплардаги бош гапда шуидай, шу даражада, шу қадар, шунчалик каби ҳавола сўзлар ма-вжуд бўлади, бу сўзлар баъзан ўлчов-даража ҳоли сифатида бир ўзи, баъзан бирикма таркибида келиши муМ|Кин. Бу ҳавола бўлак эргаш гапни бош гапга олиб кирувчи, эргаш гапииттг бош гапдаги «ўриибосари» сифатида муҳимдир. Эргаш гаидагн депотатив воқеа бош гапдаги деиотатив воқеада- ги ҳаракатнинг бажарилиш дара;касипи қўреатувчи узв сифатида айни асосий воқеа билан алоқаланади. Мисол- лар: Бир йилда кабинетини шу даражада ўзгартириб юбордики, кўрсангиз, тарих музейи дейсиз (А. Кўчимов}.. Угаанда шу қадар ўлгим келдики, буни сўз билаи тасвир- лаб бўлмайди (II. Қобул)\али Онахошшиг билмаганлари ту қадар кўп эдики, сўраб охирига етолмасдай кўрииди (А. Мухтор).

Бу турда бош гаи мазмупап оркин бўлолмайди, эргаш гап эса бўлинга мумкин.

чогиштириш вл ухшлтига эргаш гапли қўшма

ГАПЛАР

Ёупдам эргаш гайлй қўштма гайларйинг мазйўетй асосини қйёслаш мушосабати ташкил этади. Циёслаш инсопяипг дунёии билиш жараёнида жуда катта ўрий тутади. Йкки ёки ундап ортиқ предмет, вюқеа-ҳодйсанй улар ўртасйдаги мавжуд ўхшаш ва фарқлй томонларини аииқлаш мақсади билан қиёслаш татнқи оламни билиш- нинг эиг кенг тарқалган маитиқий усулларидан биридир,- 218

Ьу усул инсон фаолиятинииг деярли барча соҳаларйда ку-затилади.

Айтиш керакки, қиослаш муносабатининг табиати икки хил, яъни 1) фарқии кўрсатиш ва 2) ўхшашлмкии к.ўр- сатиш. Шунга кўра биринчи ҳолатии чогиштмриш, иккип- чи ҳолатни эса ўхшатиш муносабати сифатида талцин этиш мақсадга мувофиқ.

Чогиштириш эргаш гапли қўитма гаплардаги аоосий мадсад акки деяотатив воқеа ва улар ўртасидаги фардли жиҳатни ифодалашдан иборат. Шушшг учун ҳам бундай гаплардаги воқеалар асосий ҳолларда реал бўлади; Ми- ооллар: Тили билан Фазлиддинга ҳар хил ёқимли сўзлар сўзласа, фикри бошқа ёқларда кезди (Ойбек). Асдар- али ўзипи асалари билаи овутса, Салима кийиклар би- лан овунарди (Саид А^лшбўНонуштада Эгамберди бобо нонини даетурхонга қўйса, пешин чоғи у белбогини ёзар- ди (Н. Қобул). Йшитшшг сазаси сииғунча, ҳўкизнинг бўйни узилсин (Мацол).

Ўхшатиш эргаш гапли қўшма гаплардаги асосий маҳ- сад эса денютатив ©одеа ва таса.ввурий вокеа ўртасидаги ўхшаш жиҳатларни ифодалашдан иборат. Таъкидлаш жоизки, путд эгасипинг асл мадсади фақат бир денотатив воқеа ҳақида хабар беришдир. С. А. Шуваловапинт ҳақли равишда таъкидлашича, бушдай ҳолатларда «муаллиф де- нотатив .воқеани яна ҳам тўлиқроқ ,ва аииқроқ ифодалаш- га интилиб, ҳиссий-образли («ассоциативио-образньш») алоқалардаи фойдаланади... От емунқшия оп отчаяно краснел, как краснеют дети гапида ифодаланган воқса- лардаи бири — «он отчаянно краспел» —депотатив воқеа- нинг мутлақо тўлиқ тасвиридан ибо,рат, шунга қарамас- дан, унга «ёрдамчи сифатида» муаллиф тасаввурида дено- татив воқеа билан муайян ассоциатив ўхшашликка кўра юзага келадиган бошқа бир намуиавий («тшговой») воқоа тасвири келтирилади»1. Демак, нутқ эгаси муайян бир денотатив воқеапи ифодалаш учун бу воқеа ифодасидаи ташқари яла бир тасаввурий воқеа ифодасини келтирадп, улар ўртасидаги алоқа эса ўхшашлик муносабати аюосида гозага келади. Чогигатириш ифодалангап ганлардап фа:р,қ ли ўларо!қ,бундай гапларда бош га.п реал воқеаш.и, эргмш гап эса ирреал воқеани ифодалайди. Мисолла|р: 1»у хоип га шундай жимжитлик чўкканки, гўё уида ҳаёт бутунлпй йўқ (А. Мухтор). Ў худди укасй ташқарйда кўтиб тур- гандай, қушдай учиб чиқди (Ойбек). Гулнор, гўё Иўлчи уни ҳам чақирган каби, нақ Унсин билан баравар ўрни- дан саичиб турди (Ойбек). Тунлари тракторлар, оч бўри- лар галаси бетиним увлагаии янглиғ, тинмай тариллай- ди (Н.Қиличев).

Ўхшатиш эргаш гапли қўшма гаплардаги мазмун му- носабати гўё, ҳудди, бамисоли каби ёрдамчи сўзлар би- лан субъектив мураккабланшши мумкин.

Чогиштириш ва ўхшатиш эргаш гапли қўш- ма гапларда мазмуний-синтактик мувофиқлик асосий ҳолларда сақланади. Айни пайтда бош гаплар мазмунан эркин бўла олади, лекин эргаш гаплар ҳамиша мазму- нал боглиқ бўлади-

КЎЧИРМЛ ГАПЛИ КЎШМА ГАПЛАРДА ШАКЛ ВА МАЗМУН

Кўчирма гапли дўш-ма гаплар ҳ>ам, табиийки, қўшма гапларнинг ўзига хос бир тури сифатида тпакл ва маз- мун муносабатига кўра бир датор хусусиятларга эга. Бушдай гапларнинг сизнтактик -дурилиши бошч;а (қўшма гаплар билан к,иёсланса, уларнинг кўпроқ эргаш гапли кўшма гапларга я-дии туришини кўриш мумкин. Аммю тадкиқотчилар кўчирма ва муаллиф гапи ўрт-асида очик, ифодаланган «богловчилар иштирок этмагани учун улар- ни богловчисиз кўш!ма га-пнинг бир тури де(б ҳисобла-ш мумкин»лигини таъкидлайдилар.[[132]](#footnote-132) Лекин кандай б-а-ҳола- нпишдан датъи назар, кўчирма гапли )дўш|ма гапларда ҳам бош (ҳоки-м) ва эргаш (тобе) гапларнинг мавжудли- гини инкор этиб бўлмайди.

Кишилар нутқий алока;да бир-бирларига муайяя вокеа- ҳ-одисалар ҳакидагипа эмас, балки бошка кишиларнинг нуктаи назари, сўзлари ҳадида ҳам маълумот берадилар. Ву иккиичи тур маъл-умот эса ўз ифодаси учун кўчирма гапли тизимларни такрв-о этади. Шунинг учун ҳам бун- дай тизимлар тилда кеча пайдо бўлг-ан эма-с, тилншгг энг :в;адим-ги даврларида, мас-алан, Ўрхун-Энаоой ёднома- ларида ҳам ай-пи тур к,ў-га-ма гаплар жуда кенг дўллан- гап. Мазкур кўшма гаплар узок тарихий тараккиётпи бошидаи кечирган бўлса-да, улар таркибидаги унсурлар (кўчирм-а гап ва -муалли-ф гапи) ўртасидаги тобе-ҳоким- лик муиосабати ҳознрга қадар ўзгарган эм-ас.

Табиийки, муаллиф гапи дўшма гап тарки-бида ҳоким в-азиятда бўлади, шу маъиода у бо-ш гапдир. Кўчирма гапли дўшма гапларнинг асо-с, тамал турида муаллиф гапи яхлит гапнинг «синчи» сифатида кўчирма гапни ўз ичига олади. Масалан, Аҳмад: «Уртоғим имтиҳон топ- ширди», — деди гапида Аҳмад деди муаллиф гапи бўлиб, грамматик жиҳатдан яхлит гап-тшпг а-сосий «синчи»дир, синтамтик асосидир. Эга ва кесимдан йбо-рат бу гап ало- ҳида олинганда, содда гап, аммо тўлик-сиз содда гап. Чунки демоҳ феълининг кучли -мазмуний валентлиги, яъни «нима (ни) демок» очид долган. Аиа шу хусусиятга кўра м-азкур дўшма г-а-пда кўчирма гап муаллиф гапи билан бенпҳо-я зич боғланган. Бошкача тетлиб айтганда,

деди феълишшг кучли мазмуний валентлиги доимий ра- вишда бўлганн каби1 кўчирма гапдан иборат бирлик би- лан беркитил.ган. Ҳар қагадай гапнинг муайян синтактик ўринлар тизимидан иборат эканлигиии эсга олсак, мазкур гапда эга ва кесим ҳамда алоҳида гап (кўчирма гап) би- лан ифодаланган тўлдирувчи мавжудлигини магатиқап тасаввур этиш мумкин. Лекига тўлддрувчи синтактик ўр- нини эгаллагап бирлик гаоюоммуникатив эмас, балки ком- муникатив, демакки, предикатив бирлик эканлигидан ке- либ чиқиб, яхлит гапни қўшма гап деб баҳолаш, табивй- ки, тўғри бўлади. Бу мулоҳазалардан кўрииадвки, муал- лиф гапи бош гап, кўчирма гйп эса эргаш гап мақомида- ди,р. Албатта, ботловчи бўлмаса-да (зотан мазкур ҳолат- ларда алоҳида богловчига эҳтиёж ҳам йўқ, чугаки мазму- ний қурилишда бундай боглогвчи бор), мазмуний-мантиқий тобе — ҳокимлик мавжуд, гшаклан тилшуносликдаги анъ- анага кўра бундай гапларни «боғлоюшсиз қўшма гаплар» деган билан ҳеч нарса ўзгармайди. Шунинг учун ҳам уларни эргашган қўшма гапларнинг ўзига хос алоҳида тури сифатида қараш мақсадга мугвофиқдир.

Бу ўзига хослик, нимадан вборат? Энг аввало, юқори- да таъкидлапганидай, кўчирма гап билан муаллиф гапй- нинг ўзаро боғланиши ўзига хосдир. Бундай ҳолларда богловчи воситаиинг йўқлиги ҳақида кўп гапирилади. Аслида ўзи боғлиқ бўлган нарсани яна боглаш учуи во- сита взлаш бефюйда иш. Айтиб ўтилганидай, кўчирма гап тизими демоқ (ва бошқа нУт(қ феъллари) феълининг куч- ли маймуний валентлиги талаб этадиган ва демак, шу феълга тобе бўлган бирликдир. Шундай экан, демоқ феъ- ли ва кўчирма гап мазмуниятининг таъкидланган ўзига хослиги (бундай ергашган қўшМа гапларнигаг ўзига хосли- гини тайин этади. Муаллиф гапи бонт гап сифатида, кў- чирма гап эса эргаш гап сифатида ана шу тарзда ҳам грамматик, ҳам мазмуний ҳоким-тобелик муносабатида бўлади. Айни муносабат тотсорида колтирилган, «тамал тур» деб вомлангаш' кўчирма гапли қўшма гашшнг «Ўр- тоғим имтиҳон топширди», — деди Аҳмад шаклидаги кў- чимида ҳам тўлалигича сақланади.

Аммо мазкур гап муаллиф гапи тўлиқ кўчирма гапдан олдин келадиган нгаклга кўчирилса, мазкур му- носабат бир қадар бошқача бўлади: Аҳмад деди: «—Ўр- тоғим имтиҳон топширди». Бупдай кучирмм пш доди

феълияинг кучли мазмуний валептлипмш тўгридш! тўгри беркита олмайди, яъни кўчирма гап тсгишгли бирлшк с.п фатида бевосита деди сўзига тобе бўла олмайди. Мегм? Бу ўришда яна бир мазмуният ҳодисасига тўхтали.ш ;ко • рак. Тил бирликла|рининг мазмуний валентликлари бир тарафлама ва икки тарафлама бўлипш мумкин. Масалап, феъл бир тарафлама валентликка эга, яъни фақат олд калептлнги бор, валентлиги талаб этгап сўзлар унипг олдидан келади. Лекин феъл функционал шаклларини олса, у икки тарафлама валентлик касб этади, масалаи, ўқиган сифатдопта ҳа;м олд, яъни «китобии ўқиган» ва ҳам орк,а, яъни «ўқиган бола» валентликларига эга. Ана шунга кўра деди феъли ўзидап кейип келган кўчирма гапни бевосита тобелантира олмайди, бундай кўчирма гап деди нинг очиқ кучли валеитлигини тўцридан-тўцри беркита олмайди. Шунинг учун муаллиф гапи таркибида ҳавола бўлакка эҳтиёж сезилади. Эргаш гапли қўшма гапларшшг айрим типларидаги бош гапларда бўлгани каби муаллиф гапи таркибига шундай, бундай каби ҳа- вол'а бўлак киритилади. Бу ҳавола бўлак деди феълипииг мазкур валентлигини кўчирма гап мазмунига ҳавола қил- ган ҳолда беркитади. Аҳмад шундай деди; — «Уртогим имтиҳон топгаирди». Демоқ феълипипг мазмупиятига кўра кўчирма гап бевосита бу феълнипг олдида келиши керак. Агар муалглиф гапи ;гхлптлигича маитиқаи таъкид- латшгаи люзим бў.нса, яътш олдитт бутуп муаллиф гапини. сўнг кўчирма гагши ўриилатлти,ришга зарурият бўлса, у ҳолда муаллиф гапидаги демок феълидап олдин тегишли кўчирма гапшгагг бўш қолган ўрни мазкур ҳавола бўлак билан тўлдирилади. Бу ҳолда кўчирма гап демоц феч>ли билаи бевосита эмас, балки бавосита богланади ва демак- ки, кўчирма гашташг муаллиф гапи билаи алоқаси у қа- дар зич бўлмайди.

Кўчирма гапли қўгтша гапларнинг, асосан, 2 туршш фарқлаш мумкин; 1) муаллиф гапида ҳавола бўлаги йўқ ва 2) муаллиф гапида ҳавола бўлаги бор. Кўчирма гап демоқ феълидап олдип колса, ҳавола бўлак эҳтиёжи бўл- майди ва буидай гатгларш-т кўпирм® гапли қўшма гаплар- иипг ҳа.вола бўлаксш турига кнритиш мумкт-ш. Бу тур уч кўринтттттга эга: 1. Аҳмад: «Уртоғим имтиҳон топптир- ди», — деди. 2. «Уртоғим имтиҳон топширди», — дедл Аҳмад. 3. «Уртогим, — деди Аҳмад, — имтиҳон тоннит|»- ди». Охирги гапда кўчирма гаппинг бир қисмипгиа деди

феълидан один келган, холос. Аммо бу ҳол малкур

ниф ва талқинни ўзгартирмайди, лунки деди фоълЯ ШД

мазмуниятига кўра кўчирма гапнинг қисми билан

да, боғланган, мазкур кўчирма гап эса бир бутупдир, ЦСТ

турдаги қўшма гапларда кўчирма гап ва муаллиф гпц||1

бевосита боғланган, улар ўртасидаги алоқа жудп 111^1

мустаҳкам.

Кўчирма гап демоқ феълидан кеппп келса, таъкиддПЙ ўтилганидай, ҳавола бўлакка оҳтиёж юзага келади 1Ш бундай гаплар кўчирма гапли қўтпма гаиларнинг ҳа иодц бўлакли туриГа киради. Бу тур, асоеан, бир кўрипмшгц эга: Аҳмад шуидай деди: «Уртоғим имтиҳон топширди», Аммо шундай (бундай ва ш.к.) ҳавола бўлаги шаклпц қўлланмаелиги ҳам мумкии: Аҳмад дедиг «Ўртоғим имти\* ҳон топширди». Бироқ у мазмунан мавжуд бўлаверади, чунки демоқ феълииипг муаллиф гапининг ичида релл- лашмаган кзшли валентлиги унга ишора қилаверади. Тўл- дирувчи эргаш гапли қўшма гаплариинг бир ҳавола бў- лакли туридаги каби ҳолат (Аҳмад шуни биладики, ўрто- ғи имтиҳон топширган—Аҳмад биладики, ўртоғи имтиҳон топширган)ни бу ерда ҳам кўртип мумкии.

Кўчирма гапли қўтпма гапларнииг кўрсатилган ҳар якки турида хям уларнинг шаклига мув-офиқ тарзда, аоосаи, икки (ёки ундан -ортиқ) мазмуи оиуно-сабати — пропози-ция ифодаланади. Фақат буидай қўшма гаплар- нинг биринчи турида бу пропозициялар бири иккинчиси-[[133]](#footnote-133) нинг ичига кирган ҳолда, иккинчи турида эса ёнма-ён ҳ-о-лда жойлашган бўлади. ГОунга кўра пропозициялар- нинг ўзагоо алоқасининг муотаҳкямлиги бу икки турда фарқли бўлса-да, умуман, шакл ва мазмун мувофиқлиги деяпли ҳамиша кузатилади.

Муаллиф гапининг кестши вазифа-сида, албатта, демоқ (Ъеълидаи ташқари нутқ ва ботпка туюли семантикага эга феъллар ҳам кеттг кўлланади.1 Ундай ҳолларда ҳам гап- нинг нтпкл ва мазмуп жиҳатидан хуоуси-яти юқоридагича бўлаверади.

Кўчирма гапли қўтлма гапларпинг хар икки турида хам муаллиф гаии таркибида равишдоттт била-н ифодалап- ган ҳо-л бўлитпи муМтшн. Ма-салап: Чечан янга: — Ҳой қизлар, — деди кулиб... —Тортинмасдан, йигитларга ёпи- шинқираб ўтиринглар (0. Ёкцбов). Муаллиф гаиидаги

мумп> ци1 имшхдоши равиш 1ҳояи вазифасида колгаи. Услу- Ими мадсад билан ...дсди кулмГ\* шакли ...дсб кулди дар- <||ц||| уасартирилиши мумкин: Диалардан бири: — Вой, Улмасам, бу ёдда кап-катта йигит бор дсмайсиз-а, Масту- раноп она! — деб кулди ((). Ёцубов). Умумап, бупдай н|"|11и тилда жуда кенг тардалгап: ...дсди хулоса дилиб=рь дг» хулоса қилди, ...деди йиглаб ч=ьдеб Йигладн, ...дсди ич ркиб=<-ьдеб жеркиди, ...дсди ҳайратлаиибч^доб ҳайрат- лапди тарзидагй минглаб кўЧимларпи ослаш мумкии. Пундай кўчимларда мантйқий таъкидпинг ўрни ўзицрадм, 11Ч.ИП биринЧи ҳолатда кўчирма гап ггаъкидламгатг бўл- г.а, мккинчи ҳолатда таъкид кўчирма гапдап олини'6, му- аллиф гапинипг кесимига берилади. Проф. М. Асқароиа дсб ёки дея раазишдоши сўзлаш ҳаракати билан боглиқ оў.имаган феъллар билан бирга келганда, кўчирма ган Иутунлигича муаллиф гапидаги мазкур феъллар билап и<[юдаланган кесимга нисбатан ҳол сжи ҳол эргаш гаплик «азифасини бажаришинй жуда тўгри таъкидлайди ва «Бу хом хаёл», — дея «каромат» қилгаи эди Цодиров каби гапларда кўчирма гаплик хусусиятининг бир оз кучсизланганлигини ўринли қайд этади.1 Мазкур гапда кўчирма гаплик хусусиятининг кучсизланиши билан ях- лит гап содда ганга анлапган ва мазмун муносабатлари— мроповициялар айнан сақлангани учун шакл ва мадмун иомукофиқлиги юзага келган. Гап ҳол, кесим ва эгадан иборат.

Таъкидлаш лозимки, кўчирма гаплик хусусиятининг кучсизланиши оқибатида қўшма гап оодда гапга айланиб кетса в'а мазкур мазмун сақланса, шубҳаоиз, шакл ва маз- мун номувофиқлиги юзага келади. Лекин кўчирма гап- лик хусусияти кучсизланса ҳам, гап қўшма гаплигини сақласа, табиийки, шакл ва мазмун мувофиқлиги ҳам сақлаиаверади, фақат қўитма гапиинг таснифий мақоми ўзгаради, холос. Масалан: Жамшид акам кўриб қолмасин деб, ...ариқ ёқалаб кстди (0. Ёцубов). Бу ганда кўчирма гаплик хусусияти кучсизланиб, гап сабаб эргаш гапли қўшма гап мақомини олгаи.

Кўчирма гапли қўшма гапларнипг ҳавола бўлаксиз турида яна бир ҳодиса кузатилади. Аҳмад «Ўқишни битирай», — деди гапини юлиб кўрайлик. Бу гап кўчир- ма гапли қўшма гап сифатида шакл ва мазмун мутано- сиблигига эга. Лекин бу тур гапларда синтактик кайта бўлиниш ИМ1ШНИЯТИ мавжуд, яъни ушдаги кўчирма гап- лик хусусияти йўқолиши мумкип. Бу хусусият йўқолса, ёзувдаги тиниш белгилари ҳам ўзгартирилиб ёзилади: Аҳмад ўқишни битирай деди. Маэмун жиҳатидан ҳам, синтактик жиҳатдан ҳам бутунлай бошқа гап синтактик қайта бўлиииш иатижасида юзага «елган. «Аҳмаднинг ўқишни битиришига оз қолди» маъиосидаги бу гаи, та- биийки, содда гапдир. Синтактик жиҳатдан эга, тўлдирув- чи, кесимдаи ибюрат. Синтактик дайта бўлинишдаи олдип- ги шаклдаги кўчпрма гапнишг ва муаллиф гапининг !к,е- симлари (битирай, дсди) биргалашиб, бир содда гаинииг кееими ўрниии эгаллаган. Демак, кўчирма гаплик хусу- сиятинииг йўқолиши билан бушдай ҳолларда қўшма гап сод/1,а гапга айланади. Аммо шакл ва мазмуи номувофиқ- лиги тозага келмайди, чунки мазмун айнаи садлашмайди, балки пропозицияларпинг бири йўқолади. Муаллиф гапи- нинг кесими бўлган демоц феъли ўзинииг асосий маъио- сини йўқотади, у ёрдамчи феъл мақомшш олади. Шунга кўра Аҳмад ўкдипни битирай деди гаиида «Аҳмад оўзла- ди» тарвидаги прогюзиция йўқ. Демак, бир «Аҳмад тез- да ўкршт-ш битиради» шаклидаги пропозиция бир оодда гапда ифодалангаи. Демоқ феъли бундай ҳолларда асосий маъносини йўқотгаплиги учуп ҳа!м эга вазифасида ҳар қаидай семаитикали оўзлар ксла олади. Мисоллар: Ҳами- дулла дарвозага етай деб қолган эди (Ў. Умарбеков). «Нафс» тўлиша-тўлиша китоб ҳолига етай деб қолди (Н. Аминов). Қўшнимизнинг ити тишлаб олай деди (Р. Оршгов).

Кўчирма гапли қўшма гаплардаги бош (муаллиф гапи) ва эргаш (кўчирма гап) гапларнинг ўзаро муно- сабати ўзига хосдир. Бу тур қўшма гапларнииг шакл ва мазмуи муносабатларини янада чуқур ўрганиш матн син- таксиси учун ҳам аҳамиятлидир. ‘

**ХАБАР ТИЛИДА ШАКЛ ВА МАЗМУИ**

Хабар газетанииг бошқа жанрларидан ўзииинг ихчам- лиги, шаклан сиқиқлиги билан ажралиб туради. Хропи- ка — ахборстшнг эиг содда кўриншпларидан бири, у кўпинча бирор муҳимроқ воқеа, янгилик ҳақидаги ха- бардан иборат бўлади. Хропикаиинг вазифаси муайяп фактни тасвирлапт эмас, балки аиа шу факт ҳақида с{»а' қат ахборот беришдаигина иборат.

Хабар ҳажмап цисцп 1»п ихчам Г»Ц|лса да, унднги »,ар бир гап атайин мураккаблашгап, "гурли атпашии шаим лар, хшгма-хил сиитактик тузилмалир нилан ашмаИпт бўлади. Гап таркибида жуда кўп ҳолларда хабар тааамп ва мантидига мос равишда турли киршп иа киридма тузилмалар дўлланади, кўплаб сифатдотп та рааишдош ўрамлар, ҳаракат номили ва шарт фет.лли туаилмалар учрайди, турли-туман изоҳловчили бирикмалар кўага ташланади. Айтиш мумкиики, 'бундай тузилмолариииг ҳар бири муайян мазмуп муиосабатини ифода отади, муетакил гап мазмупига тсиг маълумотии анчайин умум- лаштирган, ихчамлаштирган ҳолда акс оттиради. Аммо барча асосий ҳолларда улар иштироки билаи содда ган- лар к;ўшма гапга, айланмайди. Фақат содда гаплар му- раккаблашган содда гапларга айлаиади, холос.

Шу тарзда мураккаб мазмунпи содда гап шаклида ифода қилиш имконияти тугилади. Тўгри, хабарнииг композицион-синтактик қурилишида цўтима гаплар ҳам жуда кспг тарцалгап, уларда шакл ва мазмун мувофиц- лиги тўлиц сацлапган бўлади, яъни мураккаб шаклда мураккаб мазмуп ифодаланади. Аммо нисбатан мурак- каблашган содда гаплар мицдори сезиларли даражада ортиц. Бу ҳолат, албатта, хабар жанрииинг доимий талаби билап, яъни иисбатан кичик, ихчам синтактик бирликлар оркали кўпроц маълумот ифода цилиш зару- рияти билан изоҳланади. Ҳар цандай тил тараккиётида- ги муҳим тамогшл бўлган тил воситаларини тежаш тамо- йили газетанипг х.тбар гкаирида яна ҳам ёрқин иамоёп бўла- ди. Масалан: 11 сснтлбрг. кушт Вазирлар Маҳкамасида ицтисодий ҳамкорлик бўйшш Ўзбекистон-Япония ва Яноиия-Узбскистои цўмиталаринипг кўшма мажлисида қатнашиш учун республйкамизга ташриф буюрган япо- ниялик тадбиркорлар республика Бош вазири ўринбосари, иктисодий ҳамкорлик бўйича Ўзбекистон-Япония қўми- таси раиси Уткир Султонов билан учрашди («Ўзбекистон овози», 7995 йил 12 сентябръ).

Г. Я. Солганик таъкидлаганидек, хабарнииг синтактик қурилиши статик характерга эга[[134]](#footnote-134). Бу жанрнинг вазифа- си, таъкидлаб ўтилганидек, воқеани тўлиғича, барча икир-чикирлари билатг, ҳаракатда тавсифлаш эмас, бал- ки у ҳақда хабар берштт, уни кўрсатишдан иборат. ТГГу-

ййнг учуп ҳам йесйм сиитактик ўрнида кўпроқ ўтгап замон феъл шакллари, шгтижа маъпосига эга шакллар қўлланйШй йўзга ташланади: адо этдилар, бўлиб ўтди,

*бошланди, бажа рдилор, тугалланди, ни%оясига етди, тйЛаб цилди* йа ҳоказо.

Бундай феъл.тнр эса кўнинча Тавсифий ўрамларни таь:озо этади, яънй айнй феълларга мувофиқ равйшда ҳаракат номнли ўраМлар ёкй воқеа, фактнй яХлит йфо- да этувчи маънбсйда вокеа, факт мйзмўнй етакчй бўлган от сўзлар қўлланади. Бу, а.тоатта, хронйка жйнрйнйМг аёосий мақсадйГа моё ке.тадп. нт.шг асбсйй таъкид феъл- га эмас, балкй кенг маънодаги бтга қарйтиладй. Хрбнй- када воқеа, жараён тасвири асбсий змас, балкй факт ҳа- қидаги хабар таъкиди асосийдйр, уида воқёа, факт ило- жи борича нредметлаштирйлган ҳолда кўрсатйладй. Бў- нинг учун эса эпг қулай шакл ҳаракат номйли ўрамлар ва бошқа шу каби феълдан ясалган от шйкллар асосида шакллануйчи тузйлмалар жуда Ҳам Қулайдир. Масалан: Бухорода халқ депутатлари вйлоят кенгашйнинг сессия- сй бўлди. Унда аҳоли турмупг даражасини ҳамда унинг эҳтиёжманд табақаларини ижтимоий-ҳимоялашни яхши- лаш масалалари муҳокама этилди.

**Сессияда сўзга чиққанлар республика ҳукуматининг иқтисодий ислоҳотни чуқурлаштириш, халқ истеъмоли моллари ишлаб чиқаришни кўпайтириш, аҳолини ижти- моий ҳимоялаш борасида кўраётган чора-тадбирларини маъқулладилар** («Халц сўзи», 1993 йил 28 июлъ).

Хуллас, хабар тилининг синтактик тузилиши ўзига хос бўлйб, унда мураккаблашган содда гаплар жуда фаол равишда қўлДанади. Бундай ганларда шакл ва маз- мун мувофиқлиги ҳамиша бузилган бўлади, ударда но- мувофиқлик мавжуд бўлади. Бу эса кичик шақлларда катта мазмуппи ифодалаш имкошгаи беради,
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