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Ушбу монографияда тилнинг луғавий бирлиги (сўз), унинг семантикаси, лексик маъно (семема) ва унинг структураси каби назарий масалалар ёритилади, ўзбек тилидаги нутқ феълларининг семантик системаси ва уларнинг валентлиги таджик; этилади.

Монография тилшунослар, аспирантлар, ўзбек тили ўқитувчилари, олий ўқув юртларн филология ва тил- адабиёт факультетларининг юқори курс студентларига мўлжалланган.

Масъул муҳаррир

филология фанлар доктори, профессор Ш. У. РАҲМАТУЛЛАЕВ

Ушбу тадқиқот лексикани ўрганишнинг назарий ва амалий соҳаларини бир-бирига яқинлаштириш, назарий қидирувларни практика талабларини қондиришга йўнал- тириш, ҳозирги тилшуносликнинг бу фундаментал проб- лемасини ҳал этишда изчил тадқиқот усулларидан фой- даланишга уринишдан иборат.

Тадқиқотнинг биринчи бўлимида луғавий бирлик ва унинг таърифи, луғавий бирлик семантикаси, лексик маъно ва унинг моҳияти каби масалалар ёритилади.

Тадқиқотнинг иккинчи бўлимида ўзбек тилидаги нутқ феъллари семантикаси таҳлил қилинади. Бунда биз хар қайси семеманинг маъно таркнбини имкон борича тўла ва изчил тавсифлашга ҳаракат қнлдик. Компонент таҳ­лил методи умумий ва хусусий семемалар асосида, нутқ феъллари маъноларининг ички семантик группаларини белгилашга имкон берди. Бу группаларнинг ҳадлари маъно умумийлиги, конкретлилигига қараб ўзига хос иерархияли микросистемаларни ҳосил этиши аниқланди.

Узбек тили семантикасига бағишланган илмий тад- қиқотларда семасиологик ишлар библиографияси кўпин- ча чала берилади. Сўнгги йилларда эълон қилинган се­масиологик тадқиқотлар ҳам бундан мустасно эмас. Шуни эътиборга олиб биз фойдаланган асосий, муҳим адабиётлар рўйхатини тўлароқ келтнрдик.

Тадқиқот конкрет темага бағишланган бўлса ҳам ун- да иллюстратив-фактик материал кўп эмас. Бунинг саба- би шундаки, биз ўз ишимизни имкон борича таҳлил, на­зарий фикрлар билан чеклашга ҳаракат қилдик, фактик материални энг зарур ўринлардагина бернб бордик. Биз тўплатан ва таҳлил қилган материал ўзбек тили лекеи- касн бўйича амалий ва норматив курслар яратишда, изоҳли, таржима луғатлар тузишда ишлатилиши мумкин.

ЛЕКСИК МАЪНО ВА УНИНГ ВАЛЕНТЛИКЛАРИ

Тилнинг луғавий бирлиги

Тилда сўзларнинг айрим-айримлиги, бир-биридан ажралиб туриши ҳеч кимда шубҳа уйғотмайди. Тилдан фойдаланувчи ҳар'қандай киши нутқ\_\_оқимидан сўзлар- ни бемалол ажратиб бера олади. Гап ёки товушга мисол келтиришдан кўра сўзга мисол келтириш анча осон. Гўдакиинг тилга ўрганиши сўзни, сўзларни ўрганишдан бошланади. «Сўз — тилнинг энг конкрет бирлиги»[[1]](#footnote-2).

Шунга қарамай, тилшунослик фанида ҳали сўзнинг барча олимлар тан оладиган умумий таърифи яратилган эмас. Бундан тилшунослар сўз тушунчасини таърифлаш- га қизиқишмаган экан деган хулоса чиқмайди, албатта. Лингвистик дарслик, қўлланма ва тадқиқотларда сўз тушунчасининг юзлаб таърифи бор: «Сўз тилнинг энг кичик маъиоли бирлиги бўлиб, гап тузиш учун нутқда эркин тикланиш хусусиятига эга»[[2]](#footnote-3); «Сўз тилнинг энг му- ҳим бирлиги, чунки сўзда тил структурасининг барча асосий элементлари бирлашади»[[3]](#footnote-4); «Тилдаги маъноли товушлардан бўлак х.олда маъно ифодалайдиган товуш сўз дейилади»[[4]](#footnote-5); «Сўз — товушлар билан маъно бирли­ги»[[5]](#footnote-6); «Сўз мураккаб тил ҳодисаларидан бири бўлиб, у тил бирликлари (морфема, фразеологик бирлик) қато- рида алоҳида, марказий ўрин тутади»[[6]](#footnote-7) ва ҳоказо.Келтирилган таърифларнинг бир хил эмаслиги ўз- ўзидан кўриниб турибди. Ваҳоланки, уларнинг ҳаммаси бир тушунчанинг (сўз тушунчасининг) таърифи ҳисоб- ланади. Сўзга берилган таърифларнинг хилма-хиллиги бу тушунчанинг тилшунослар орасида аник эмаслигидан далолат беради. Келтирилган таърифларда сўзни сўз бўлмаган бирликлар (морфема, сўз бирикмаси, гаи ва бошқалар)дан фарқлашга имкон берадиган белги-хусу- сиятлар тўлиқ кўрсатилмайди ёки таърифда айтилган белги-хусусиятлар сўз термини билан аталадигаи ҳоди- саларга кўпинча тўғри келмайди[[7]](#footnote-8). Сўз тушунчасини мукаммал, изчил ва зиддиятсиз таърифлашиинг қийин- лиги айрим олимларни бу темага қайта-қайта қўл уриш- га мажбур этган. Масалан. А. Мейе асарларида сўз тушунчасининг тўрт хил таърифи бор. Бу таърифлардан бири (хронологик жиҳатдан учинчиси) «Мейенинг маш- ҳур формуласи» номи билан тилшунослар орасида кенг тарқалади ва Ж- Марузонинг лингвистик терминлар лу- ’ғатига киритилади. Бу таъриф қуйидагича: «Муайян

 маъно билан муайян товушлар комплексининг муайян грамматик қўллашга имкон берадиган боғланиши (ас- социацияси) сўз дейилади»[[8]](#footnote-9).

Бу таъриф юқорида келтирилган таърифларнинг ҳаммасидан иухта эканлигини кўрмаслик мумкин эмас. Шунга қарамай, сўзнинг бу таърифида ҳам жиддий кам- чиликлар бор. Аввало шуни айтиш керакки, бу таъриф­да омонимия билан полисемияни фарқлашга имкон бе­радиган критерий йўқ: таърифдан полисемантик сўз

маъноларининг ҳар қайсиси алох.ида сўз бўлиб чиқа- ди[[9]](#footnote-10). Иккинчидан, таърифда келтирилган жинс тушуича (умумий тушунча) билан сўзни чегаралаши керак бўл- ган хусусии белгида аниқлик, изчиллик етишмайди. А. Мейе таърифида жинс тушунча сифатида, муайян маъ- нонинг муайян товуш комплекси билан боғланиши (ас- социацияси) келтирилган. Сўз тушунчасини товуш комплекси билан маъно бирлиги сифатида таърифлаш

бошқа тилшуносларда ҳам учрайди[[10]](#footnote-11). Лекин бу таъриф етарли эмас, чунки унда сўзнинг қандай ҳодисалар қаторига кириши кўрсатилган, холос. Товуш ^комплекси билан маъно бирлиги тушуичаси фақат сўзни эмас, балки аффиксни, сўз бирикмасини ва шу типдаги бош- ца лингвистик ҳодисаларни ҳам ўз ичига олади. А. Ме­йе сўзнинг жинсдош бирликлар (аффикс, сўз бирикмаси кабилар) дан фарқи сифатида «муайян грамматик қўл- ланиш» тўгрисида ёзган. Лекин бу хусусият фаҳат сўз- га хос эмаслигини пайқаш қийин эмас. Биз аффиксни ҳам, сўз бирикмасини ҳам муайян грамматик йўсинда қўллаймиз. Демак, А. Мейенинг таърифига мувофиқ, аффикс ҳам, сўз бирикмаси ҳам сўз деб қаралиши лозим.

Бу ўринда «муайян товуш комплекси», «муайян грам­матик қўлланиш» каби терминларнинг маъносига тўх- талиб ўтирмаймиз. Бу терминларнинг камчиликлари лингвистик адабиётда етарли даражада кўрсатиб бе- рилган[[11]](#footnote-12).

Сўз тушунчасини. таърифлашдаги қийинчиликлар ай- рим тилшуносларни бу тушунчадан умуман воз кечишга олиб келди. Тилшунослнкдаги социологик мактаб асос- чиси Ф. де Соссюр тил системасида сўзнинг ўрнини бел- гилашда баъзан иккилангани маълум. Бир томондан, Ф. де Соссюр сўзни конкрет бирлик сифатида баҳолаб[[12]](#footnote-13), тил системасини таҳлил қилишда ундан фойдаланиш ҳа- қида ёзади[[13]](#footnote-14). Унинг таъкидлашича, бизнинг оигимизда яққол ажралиб турадиган бирлик бўлмиш сўз тил меха- низмининг марказий элемента ҳисобланади, «Сўз темаси бутун бир томни тўлгизишга етади»[[14]](#footnote-15). Иккинчи томон­дан, Ф. де Соссюр сўз тушунчасини таърифлашдан ҳа- . йиқади. «Агар биз сўз табиати ҳақида кўп баҳслар бўл- ганини эсласак,— деб ёзади Ф. де Соссюр,— шу заҳоти кўнглимизда ишончсизлик пайдо бўлади; бу хусусда бир оз мулоҳаза юритгандан кейин сўз тушунчаси бизнинг конкрет тил бирлиги ҳақидаги тасаввуримизга тўғри келмаслигига ишонч ҳосил қиламиз... Тилнинг конкрет бирлигини сўздан ҳидирмаслик керак»15.

Ф. де Соссюрнинг айрим шогирдлари сўз тушунчаси- ни таърифлаш мумкин эмаслиги ҳақида яна ҳам кескин- роқ ёзишган. Ж- Вандриеснинг «Тил» номли асарида ўқиймиз: «Айрим тилларда сўз мустақил ва қисмларга бўлинмайдиган бирлик сифатида осонгина ажралади. Лекин баъзи тилларда у жумлага бирикиб кетади... Шу важдан сўзга умумий таъриф бериш мумкин эмас»16. Тилнинг, шу жумладан, сўзиинг стилистик хусусиятлари- ни атрофлича ўрганган ва шу йўл билан лингвистик стилистика фанига асос солган Ш. Балли ҳам сўз ту- шунчасини изчил таърифлай олмаган. У сўз тушунчаси- ни таърифлашдан кўра бу тушунчадан воз кечишни аф- зал кўрган: «Биринчи қарашда сўз тушунчаси аниққа ўгхшаб кўринади,— деб ёзади Ш. Балли.— Аслида бу тушунча тилшуносликдаги энг ноаниқ тушунчалардан биридир... сўз тушунчаси ноаниқ экан, ундан воз кечмоқ ' 'лозим»17.

Америка дескриитив тилшунослигида сўзга таҳлил материали сифатида ёндашилади. Г. Глисоннинг «Дес- криптив тилшуносликка кириш» асарида тилнинг уч ком­понента тўғрисида гапирилади: 1) ифода структураси, 2) мазмун структураси ва 3) луғат18. Ифода структура- синннг бирлиги морфема бўлса, мазму и структурасиТпй 1? 'бирлиги семема ҳисобланади. Луғат ифода~^амазмун структураси орасидаги конкрет боғланишларни ўз ичига олади. Бу концепцияга мувофиқ, мазмун структураси- нииг семемалари экстро-лингвистик ҳодисалар ҳисобла- нади, шунинг учун у тилшунослик объекта бўлолмайди.

Дескриитив тилшуносликнинг асосий таҳлил бирли­ги морфёмадан иборат. Сўз ҳам, сўз бирикмаси ҳам, лингвистик рамз ва унинг валентлиги каби назарий проблемалар ҳам морфема орқали ва морфема ёрдами- да ўрганилади19. Бу концепцияга мувофиқ, сўз морфе-
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мадан ёки морфемаларнинг муайян конструкциядаги тизмасидан иборат бўлади[[15]](#footnote-16). Бундан шу нарса англаши- ладики, америка тилшунослигида сўз лингвистик таҳлил бирлиги саналмайди, шунинг учун америка деекрипти- вистлари тил структурасини ўрганганда сўз тушунчаси- дан бутунлай фойдаланмайди.

Совет тилшунослигида ҳам сўз масаласига турлича ҳарашлар бўлган. Академик Л. В. Шчерба ўз асарлари- дан бирида сўзнинг умумий таърифини яратиш мумкин эмаслиги ҳақида ёзади. Академик Л. В. Шчербанинг кўрсатишича, алоҳида сўз масаласи ҳозирги тилшунос- ликнинг муҳим проблемаси ҳисобланади. Лекин сўз, унинг ёзишича, «турли тилда турлича бўлади. Бундан шу нарса келиб чиқадики, «умуман сўз» деган тушунча йўҳ»[[16]](#footnote-17).

Сўз тушунчасининг умумий таърнфига ишончсизлик билан қаровчи тилшуносларнинг далилларини иккига группалаш мумкин: 1) сўз турли тилларда турлича бў­лади, шунинг учун барча тиллардаги сўзларнинг уму­мий таърифини яратиш мумкин эмас; 2) сўз — тил ме- ханизмининг марказий элементи; сўзда тилнинг фонетик, морфологик, синтактик, лексик ва бошқа хусусиятлари мужассамланган; сўзнинг барча хусусиятларини санаш таъриф эмас, балки тасвир бўлиб ҳолади; бундан сўзда- ги барча хусусиятларни ҳисобга оладиган умумий таъ­риф яратиш мумкин эмас деган негатив хулоса чиқари- лади.

Бу далилларнинг биринчи группаси тўғрисида шуни айтиш керакки, миллийлик, спецификлик фақат сўзнинг ўзигагина хос хусусият эмас. Ҳар қандай тил коикрет миллий ҳодиса ҳисобланар экан, тил бирликлари (фоне­ма, сўз бирикмаси кабилар) ҳам у ёки бу даражада миллий-специфик характерга эга бўлади. Ҳатто тилнинг умуминсоний категория — тушунча билан бевосита ало- қадор бўлган элементи — маъно ҳам конкрет-миллий бирликлар қаторига кириши маълум[[17]](#footnote-18). Лекин тилшунос­ларнинг биронтаси ҳам фонема ёки гапнинг умумий таъ- рифини яратиш мумкин эмаслиги ҳақида гаиирган эмас, Турли тилларда сўзнинг турлича бўлиши (сўзнинг мил- лий-специфик характери) унинг моҳияти бир хил экан- лигини инкор этмайди. Шундай экан, барча тилларда- ги сўз учун умумий таъриф яратиш мумкин эмаслиги (бошқача қилиб айтганда, ҳар қайси тилдаги сўз учун алоҳида таъриф яратиш ҳақидаги) гаплар ҳам жиддии асосга эга эмас. Турли тилда сўз турли бўлади дейиш- нинг ўзи логик жиҳатдан мазкур ҳодисанинг моҳияти бир эканлигини тан олиш бўлади, чунки турли тилдаги сўзнинг сўз эканлигини, уларнинг бир моҳиятдаги ҳоди- са эканлигини билмай туриб уларни бир-бирига таққос- лаш, улар орасидаги умумий ва фарқли томонлар ҳақи­да гапириш мумкин эмас[[18]](#footnote-19).

Сўзнинг умумий таърифига карши келтирилган да- лилларнинг иккинчи груипасига келсак, бу далиллар ан- ча жиддий далиллар эканлигини қайд этиш лозим. Дар- ҳақиқат, сўзнинг барча муҳим хусусиятларини санаш таърифнинг чексиз кеигайишига, сўзни сўз киладиган асосий, етакчи белгининг иккинчи даражали белгилар орасида сезилмай қолишига сабаб бўлади. Агар айрим ишларда келтириладиган белгилар сони ўндан ҳам бшишини ҳисобга олсак, бу талабнинг асосли эканига яна бир марта ишонч ҳосил қиламиз: 1) фонетик шакл,.

1. семантик валентлик, 3) орасига бошқа элемент кири- тиш мумкин эмаслиги, 4) бир урғуга эга оўлиш, 5) лек- сик-грамматик хосланнш, 6) товуш состави ва маъносн- нинг турғунлиги, 7) нутқда қайта тикланувчанлик,
2. яхлитлик ва бир грамматик шаклга эга бўлиш,.
3. асосан сўз бирикмаси таркибида қўлланиш, 10) ай- римлик, 11) номинативлик, 12) фразеологик (идиома- тик) характерга эга бўлиш[[19]](#footnote-20). Сўзнинг муҳим хусусият- лари сонини яна кўпайтириш мумкин.

Сўз таърифи масаласнда айрим тилшунослар сўз­нинг муҳим хусусиятларини бирма-бир санаш йўлидан эмас, балки унинг асосий, етакчи белгисини аниҳлаш ва таърифни шу белги асосида яратиш йўлидан боришга уриниб кўришди. Бу жиҳатдан сўзни фонетик ва грам­матик белгилар асоснда таърифлашга уринишлар анча ибратли бўлди.

Сўзни фонетик белги асосида таърифлаш деганда биз сўзга овоз (звучание) сифатида ёндашувни кўзда тутмаймиз. Сўзга овоз сифатида ёндашув умуман тил- га бир томонлама фонетик-физиологик ёндашувдан ке- либ чиқади. Бу нуқтаи назарга мувофиқ, маъно нолинг- вистик категория ҳисобланади, тил (шу жумладан сўз) овоздан, товушдан иборат бўлади (тилшуносликдаги бу концепцияга кейинроҳ махсус тўхталамиз).

Сўзни фонетик белги асосида таърифлаш деганда биз -сўзни товуш томондан таърифлашни кўзда тутамиз. Бундай ёндашувда сўзнннг маъно, грамматик томонлари инкор этилмайди. Бундай ёндашувда сўзнинг фонетик (товуш) томони биринчи планга чиқарилади ва сўз шу асосда таърифланади.

Сўзни фонетик томондан таърифлашнинг ижобий то­мони шундаки, бу таъриф сўзнинг объектив, реал бел- гиларига таянади. Шунинг учун текширилаётган ҳоди- салар (сўзлар) нинг таърифига мос келиш ё мос кел- маслигини амалда мазкур объектив белгилар асосида тажрибадан ўтказиб кўриш мумкин бўлади.

Сўзни фонетик томондан таърифлашнинг намуна- лари кўп. Биз бу таърифлардан энг характерлиларини келтириш ва шулар асосида фонетик таърифнинг сўз моҳиятига қай даражада мос келишини таҳлил қилиш билан чекланамиз.

Сўзнинг фонетик таърифини яратишга уринган тил- шунослардан П. С. Кузнецов тил бирлиги сифатидаги сўз билан нутҳ бирлиги сифатидаги сўзни бир-биридан фарқлайди. Унинг кўрсатишича, тил бирлиги сифатида­ги сўз тил бирликларидан лексемага тўғри келади (яъни тил бирлиги сифатидаги сўз лексема ҳисобланади). Нутқ бирлиги бўлган сўзнинг формал таърифини яратиш қан- чалик зарур бўлса, тил бирлиги бўлган сўз (лексема) нинг формал таърифини яратиш ҳам тилшунослик фаии учун шунчалик зарур,— дейди П. С. Кузнецов[[20]](#footnote-21). «Пекин, унинг фикрича, лексеманинг формал таърифи сўзнинг формал таърифидан келтириб чиқарилмоғи лозим. Бу аитилганлардан шу нарса англашиладики, П. С. Кузне­цов томонидан тавсия этилган таъриф нутқ сатҳидаги сўзга тегишли. Бу таъриф қуйидагича: «Исталган чў- зиқликдаги паузалар билан чегараланадиган товушлар тизмаси энг камида бир мустақил сўздан иборат бў­лади...» Паузалар ёрдамида аниқланган товушлар тиз- маси орасига шу йўл билан ажратиладиган бошқа то­вушлар тизмасини киритиб бўлмаса, бундай товушлар тизмаси бир мустақил сўз ҳисобланади»[[21]](#footnote-22). Ёрдамчи (тобе) сўз мустақил сўзга қарама-қарши қўйилади: «Мустақил сўз ёки мустақил сўзнинг қисми бўлмаган товушлар тизмаси ёрдамчи сўз ҳисобланади»[[22]](#footnote-23).

Бу таъриф мустақил сўз билан ёрдамчи сўз орасида,- ги нозик фарқларни ҳам анча тўғри кўрсатади. Узбек тилидаги юкламаларнииг бир қисми мавжуд адабиёт- ларда баъзан аффикслар сифатида изоҳланади[[23]](#footnote-24). Шун- дай юкламалардан бири -гина юкламасидир. Бу юкла- ма нутқ оқимида мустақил сўз таркибида келмайди. Гаи бўлакларидан қайси бири ажратилмоқчи, таъкидланмоқ- чи бўлса, -гина юкламаси шу бўлакни ифодалайдиган сўздан кейин ишлатилади:

Бугун Карим киногагина боради.

Бугун Каримгина кинога боради.

Бугунгина Карим кинога боради.

Таққосланг:

Бугун Карим фақат кинога боради.

Бугун фақат Карим кинога боради.

Фақат бугун Карим кинога боради.

Келтирилган мисолларда -гина ва фақат юкламала- рининг тегишли мустақил сўзга муносабати бир-бири- дан принципиал фарқ қилмайди: иккаласи ҳам муста­қил сўзга бирикиб келган, яъни иккаласи ҳам мустақил сўзга нисбатан ташқи элемент саналади. Бу ҳол айниқ- са биринчи мисолдан яққол сезилиб турибди. Унда -гина юкламаси жўналиш келишиги билан шаклланган сўздан кейин келган {кинога + гина). Мисолларда ўзаро боғ- ланган иккита сўз бир-биридан қандай ажралса (кино­га боради),мустақил сўз билан -гина юкламаси ҳам принципда ўзаро шундай ажралиб турибди. Лекин -гина юкламаси фонетик-интонацион томондан мустақил сўз- га ўта тобе бўлгани учун улар орасидаги пауза деярли сезилмайди. Лекин мустақил сўз билан -гина орасида умуман паузанинг мавжудлигини пайқамаслик мумкин эмас. Бу айтилганлар -гина юкламаси фонетик-интона­цион томондан мустақил сўзнинг бўлаги (охири, тугал- ланмаси) сифатида талаффуз этилмаслигини кўрсатади. Бу юклама мустақил сўз ҳам, мустақил сўзнинг бўлаги ҳам бўлолмас экан, демак, у ёрдамчи сўз ҳисобланади (юқоридаги таърифни эсланг).

Айрим ҳолларда -гина товуш тизмаси мустақил сўз­нинг таркибий қисми бўлиб келади: болагина, болагина- ни, болагикага каби. Бундай ҳолларда биз юклама тўғ- рисида эмас, балки кичрайтиш-эркалаш аффикси тўғри- сида гапиришимиз лозим. Демак, ўзбек тилида иккит.а -гина элемента бор: 1) -гина юкламаси, 2) -гина кичрай­тиш-эркалаш аффикси[[24]](#footnote-25).

Нутқ оқимида сўз фонетик-интонацион томондан ҳар хил ўзгаришларга учрайди (фонетик ироцесслар)[[25]](#footnote-26). Лекин бу ўзгаришлар сўзни бошқа бирликка айланти- риб юбормайди. Фонетик ўзгаришлар натижасида сўз­нинг фонетик вариантлари юзага келиши мумкин. Де­мак, сўзнинг фонетик томони нисбий мустақилликка эга бўлади[[26]](#footnote-27).

Сўзнинг ^боши, ўртаси ва охири маълум фонетик қо- нунларга бўйсунади, сўз қисмларининг қўшилиши би­лан сўзларнинг бирикиши фонетик томондан ўзаро фарқ қилади[[27]](#footnote-28). Буларнинг ҳаммаси сўзнинг фонетик қиё- фаси, сўзнинг махсус фонетик таркиби ҳақида гапириш имконини беради. Фонетик таъриф сўзнинг мана шу объектив белгиларига таянади.

Фонетик таъриф сўзнинг фонетик реаллигини тўғри кўрсатса ҳам, лекин айрим ҳолларда сўзни сўздан, сўз- ни нутқдаги бошқа бирликлардан фарқлашда бу таъ^- риф етарли бўлмаслиги лингвистик адабиётда ҳаққоний қайд этилган[[28]](#footnote-29). Дарҳақиқат, омонимларнинг материал (товуш) томони бир хил, лекин улар бир сўз ҳисоблан- майди. Маълум чўзиқликдаги паузалар билан ажрала- диган бирикмаларнинг баъзилари қўшма сўз, баъзилари эса сўз бирикмаси бўлиши маълум. Юқорида келти- рилган таърифга мувофиқ, қўшма сўз билан сўз бирик­маси уларнинг компонентлари орасига бошқа элемент кириш-кирмаслигига қараб ўзаро фарқланади. Агар бирикманинг компонентлари орасига бошқа элемент^кир- са (колхоз боги — колхознинг боги — колхознинг тўқай- даги боғи каби), бундай бирикмалар сўз бирикмаси ҳисобланади; агар элементлар орасига бошқа элемент киритиб бўлмаса (бел + боғ, темир йўл, ^олтин гугурт каби), бундай бирикувлар сўз (қўшма сўз) саналади. Лекин баъзи ҳолларда бу критерий ўзини оқламайди. Масалан, ўзбек тилидаги олти балли (зилзила), беш қаватли (иморат) каби бирикмалар орасига қўшимча элемент киритиб бўлмайди. Лекин улар қўшма сўз эмас, балки сўз бирикмаси саналади.

Келтирилган мулоҳаза ва фактлар шуни кўрсатади- ки, нутқ оқимидаги муайян товуш тизмасининг сўз ёки сўздан бошқа ҳодиса эканини билиш учун унинг фоне­тик айримлигини, фонетик яхлитлигини белгилашнинг ўзи камлик қилади. Агар биз фонетик айримлик нуқтаи назаридан ёндашсак, Айтар сўзни айт, айтмас сўздан қайт мақолида олти сўз бор деймиз (айт, айтар, айт­мас, сўзни, сўздан, қайт). Бу элементлар турли чўзиқ­ликдаги паузалар билан бир-биридан ажралиб турибди. Ажратилган бирликлардан айт, айтар, айтмас, қайт бирликларини ўзаро таққосласак, уларнинг ҳаммасида айт товуш тизмаси тахминан бир хил такрорланганини пайқанГ қийин эмас. Фонетик айримлик, фонетик ях- литлик талабларига кўра келтирилган бирликлар қуйи- дагича қисмларга ажратилади: айт+ар, айт + мас,

қ+айт. Яна бир-икки мисол: бор + ар, бор + мае, юр + ар, юр + мас, қ + оч, қ+ол. Демак, фонетик айримлик нуқ­таи назаридан ҳам, нутқ оқимида учраш мунтазамли- ги (регулярлиги) нуқтаи назаридан ҳам бу элементлар бир-бирига ўхшайди. Лекин улардан -ар ва -мае сўз­нинг қисмлари ҳисобланса, қ механик равишда ажра- тилган товушдан бошқа нарса эмас. Бундан шу нарса маълум бўладики, агар биз грамматиката, семантнкага мурожаат қилмасак, сўзларни қисмларга айиришда (с)“зни ва унинг қисмларини тадқиқ этншда) қайси ўрин- да тилнинг моҳиятига мос, тўғри иш қилганимизни ва қайси ўринда тилнинг моҳиятига зид, нотўғри иш тут- ганимизнн кўпинча билолмай қоламиз.

Кўпгина тнлшунослар сўзни грамматик белгилар асэ- сида таърифлашга уриниб кўришди. Сўз таърифи маса- ласида бу нуқтаи назар энг кенг тарқалган нуқтаи на- зар ҳисобланади.

А. И. Смирницкий сўзнинг асосий ва етакчи белгися сифатида унинг грамматик шаклга эга бўлиншни кўр- сатади. Грамматик (аниқроғи морфологик) шаклга эга- лик, унинг ёзишича, сўзни сўз бўлмаган бирликлардан фарқлаш учун етарли белгидир. Масала бундай қўйил- ганда, сўзнинг айримлиги проблемами қуйидаги нкки масаладан иборат бўлади: 1) сўзнинг қисмларга бўли- ниши масаласн ва 2) сўзнинг бутунлнги, яхлитлигй масаласи[[29]](#footnote-30).

Сўзнинг морфологик қисмларга бўлиниши масаласи сўз ва унинг қисмлари орасидаги муносабат масаласи- га боғланади. А. И. Смирницкийнинг ёзишича, агар АВ тил ҳодисаси таркибидаги А бирлиги сўз қисми бўл- са, В бирлиги ҳам сўз қисми бўлиб чиқади[[30]](#footnote-31). Масалан, рус тилида скажу товуш тизмасининг скаж қисми шу сўз (сўз формаси)нинг бир бўлаги бўлгани учун, -у эле­менти ҳам мазкур сўзнинг бир бўлаги ҳисобланади. Бу элементлар грамматик томондан шаклланган эмас. Шу­нинг учун улар сўз қисмлари саналади. Лекин скажу бирлиги грамматик томондан шаклланган. Бу бирлик нутқнинг бир бўлаги сифатида қўлланишга тайёр. Шу­нинг учун бу бирлик сўз ҳисобланади. Демак,

А. И. Смирницкий назариясига кўра сўз грамматик шаклга эга, сўз қисми эса бундай шаклга эга эмас.

Грамматик шаклланганлик (турли шаклда келиш) тилдаги сўзларнинг кўпчилигига хос: бу сўзлар нутқда қатор формалардан бирида келади. Лекин тилда шун- дай сўзлар ҳам борки, улар грамматик томондан ўзгар- майди, уларнинг грамматик «шакли» аффиксларнинг грамматик «шаклидан» фарҳ килмайди[[31]](#footnote-32). Рус тилидаги предлогларни, ўзбек тилидаги соф кўмакчиларни ана шундай сўзлар ҳаторига киритиш мумкин. Грамматик шаклланганлик принципининг бундай сўзлар табиатига мос келмаслигини пайҳаган А. И. Смирницкий уларни «ҳолдиқ сўзлар» деб атайди. Грамматик шаклланган сўзлар ўз формаси, шаклига кўра ажралади, фарҳлана- ди, «формасиз» сўзлар эса «шаклли» сўзлар ажралган- дан кейин қоладиган ҳолдиқ сўзлар сифатида ажралади, фарқланади[[32]](#footnote-33). Бундан грамматик шаклланганлик барча сўзларга эмас,' балки бир кием сўзларга хос хусусият эканлиги маълум бўлади.

Қўшма сўз формасига нисбатан А. И. Смирницкий яхлит, умумий шаклланганлик тўғрисида ёзади. Маеа- лан, рус тилидаги овце бь1к бирикмаси сўз, чунки унинг грамматик шакли бир (яхлит). Бу сўз яхлит ҳолда ўзга- ради. Унинг кўплик шакли овць1бь1ки эмас, балки ов- цебь1ки бўлади. Лекин айрим сўзлар яхлит шаклланган­лик принципига бўйсунмайди. Масалан, рус тилида ди­ван-кровать сўзинииг компонентлари алоҳида-алоҳида ўзгаради: к дивану-кровати, диваньГкровати каби. Де­мак, яхлит шаклланиш ҳўшма сўзларнинг бир қисмига хос хусусиятдир.

Англашиладики, А. И. Смирницкий томонидан тавсия этилган грамматик шаклланганлик иринциии сўзларнинг ҳаммасини ҳамраб ололмайди. Бундан сўзни фақат грамматик шаклланганлик асосидагина таърифлаш сўз моҳиятини тўла акс эттирмаслиги маълум бўлади.

Грамматик шаклланганлик (грамматик форма) ту- шунчаси муносабати билан бир масалага аниқлик кири- тиб ўтишни лозим топамиз. Бу — сўз ва сўз формаси тушунчаларининг бир-бирига алоқаси масаласи. Бу ма- салада икки хил нуҳтаи назар бор. Айрим олимлар муайян ўзак (негиз) дан форма ясовчи аффикслар во- ситасида ҳосил этилган бирликларнигина эмас, ҳатто сўз ўзгартувчи қўшимчалар воситасида ясалган форма- ларни ҳам алоҳида-алоҳида сўзлар сифатида изоҳлаша- }0ф

дй[[33]](#footnote-34). Бу нуқтаи назарга мувофиқ, юқорида келтирилгаЬцў Айтар сўзни айт, айтмас сўздан қайт мақолида олти мустақил сўз бор. Кўринадики, бу нуқтаи назар амалда фонетик нуқтаи назардан (фонетик сўз нуқтаи назари- дан) фарқ қилмайди. Иккинчи нуқтаи назар тарафдор- ларининг фнкрича, бир-бирини тақозо этадиган, функ­ционал томондан ўзаро боғланган формалар системаси , сўз бўлиб, бу система элементлари мазкур сўзнинг фор- , малари ҳисобланади[[34]](#footnote-35). Бу нуқтаи назарга^ мувофиқ юқо­рида келтирилган мақол (Айтар сўзни айт, айтмас сўз­дан қайт)да уч сўз бор: айт, айтар, айтмас формалари бир сўз, сўзни, сўздан формалари бир сўз; қайт бир сўз , хисобланади.

Сўз формаларининг бир-бирига муносабати яхши ўр- ганилган эмас. Айрим олимларнинг фикрича, форма ясаш, сўз ўзгартириш системасига кирадиган формалар- нинг ҳаммаси бир хил мавқега эга: бу формалар мазкур система доирасида тенг ҳуқуқли элементлар саналади[[35]](#footnote-36). Лекин фактлар таҳлили бошқача хулосага олиб келади. Форма ясаш системасида формалар орасидаги дерива- цион алоқа яққол сезилиб туради. Масалан, отнинг кўп- лик шакли унинг бирлик шаклидан ҳосил этилгани (ясалгани) ҳеч кимда шубҳа уйғотмайди. Айрим олим­ларнинг фикрича, сўз ўзгариш системасида ҳам шунга ўхшаш ҳолатни кўрамиз. Масалан, келишик парадигма- сида отнинг бош келишикдаги формаси мустақил, таянч форма бўлиб, бошқа формалар унга нисбатан ҳосила формалар ҳисобланади[[36]](#footnote-37). Бунда ҳосила формаларнинг ҳаммаси бевосита бош келишикдаги форманинг ўзидан ясалишини унутмаслик керак. Бош келишикдаги от ре- ляцион муносабатлардан холи бўлиб, нарса-ҳодисанинг бевосита номи ҳисобланади[[37]](#footnote-38). Шунинг учун бош келишик

фмасини отларнинг номинатив формаси дейиш

-■йнли[[38]](#footnote-39).

Феълларда сўз ўзгариш системаси отлардагига нис-

атан анча мураккаб эканлиги лингвистик адабиётда Зир неча марта қайд этилган. Лекин бу мураккаблик феълнинг сўз ўзгариш системасида формалар деривация- си мавжуд эканини рад этмайди. Формал томондан ўз­бек тилида феълнинг таянч формаси бирлик сондаги императив экани маълум. Отнинг бирлик сондаги бош келишик формаси турланиш асоси ролини ўйнагани каби, феълнинг бирлик сондаги императив формаси ҳам бошқа феъл формаларини ҳосил этиш учун асос, та­янч ролини ўйнайди. Туркий тиллар, шу жумладан ўзбек тилида от-феъл негизларда отнинг бирлик сондаги бош келишик шакли (тин — ҳорднқ, шиш — қавариқ каби) билан бирлик сондаги императив феъл шаклининг (тин— тўхта, тинчлан; шиш — қавар, семир каби) ўзаро тенг келиши ҳам императивнинг асос, таянч форма эканини кўрсатади. Лекин семантик томондан бу форма содда эмас: бу формада феълнинг лексик маъноси грамматик маънолар ҳисобига мураккаблашган бўлади. Ҳаракат номи формасида феълнинг лексик маъноси грамматик маънолардан чегараланади. Бу формада феъл ҳаракат- ни соф ҳолда ифодалайди[[39]](#footnote-40). Шунинг учун бу форма ил- мий ишлар ва лугатларда шу формани ўз ичига олув- чи феъл формалари системасини (феъл сўзни) билди- рувчи намуна сифатида берилади. Ушбу ишда биз ҳам шу илмий традицияга амал қиламиз.

Фонетик ва грамматик томондан ёндашув сўз мо- ҳиятини тўла очиб беролмаслигини биз лингвистик далиллар асосида кўрсатишга ҳаракат қилдик. Фоне­тик ва грамматик ёндашувнинг заиф томони шундаки, бунда сўз — лексик бирлик сифатида эмас, балки фоне­тик ёки грамматик бирлик сифатида изоҳланади. М. В. Панов ёзади: «Сўз грамматик форма орқали таъ- рифланганда лексиканинг специфик томони эътибордан четда қолади. Бунда лексикага лексика сифатида ёнда- шилмайди. Сўзга грамматик форма орқали таъриф бе- рилганда сўз унинг қисми (лексик томондан энг нохарактерли ҳисми) — аффикс орқали таърифланади[[40]](#footnote-41). Бу мулоҳазалар сўз спецификасини унинг товуш томо- нидан ёки грамматик маъно ифодалайдиган ҳисмидан эмас, балки сўзнинг ўзидан, сўзнинг ички моҳиятидан қидйриш кераклигини билдиради.

Тил структурасида бир-биридан яққол ажраладиган яруслардан бири номлаш бирликлари яруси, нккинчиси хабарлаш бирликлари яруси экани маълум. Агар биз бу умумий семантик ҳоидани тил бирликлари термин- ларида ифода этсак, номлаш бирликлари яруси тил- нинг сўзлар (лексик бирликлар) сатҳидан, хабарлаш бирликлари яруси эса гаплар сатҳидан иборат бўлиши- ни пайқаш қийин эмас. Бу нуқтаи назардан сўзнинг асо­сий функдияси номлаш, аташ функдияси бўлади[[41]](#footnote-42). Сўз­нинг гапдаги вазифаси унинг мана шу номинатив функ- цияси билан белгиланади. Сўз муайян грамматик шакл- га эга бўлгани учун номлаш вазифасини бажармайди„ аксинча сўз номинатив функцияга эга бўлгани учун гапда муайян грамматик шаклда келади.

Номинация — сўзнинг ягона функдияси эмас, албат- та. Сўз нутқда хилма-хил вазифаларни бажаради. Ле­кин ҳозир биз сўзнинг таъриф.учун зарур бўлган асо­сий етакчи функциясини ажратиш билан чекландик.

Шуни айтиш керакки, тилнинг номинатив бирликла­ри сўзнинг ўзидангина иборат эмас. Суз билан бир қа- торда сўз бирикмаси ҳам тилнинг номинатив^йротиа- ри қаторига киради[[42]](#footnote-43). Номинатив функция гапга ҳам хос эканлигини[[43]](#footnote-44) эсласак, бу функция сўзнинг специфик функцияси (белгиси) бўлолмаслигини биламиз. Функ­ционал томондан сўзнинг хусусий, специфик белгиси унинг номинатив бирликлар қаторида тутган ўрни би­лан белгиланади. Сўз — тилнинг минимал номпна тип бирлиги. Бундан сўз маъноли қисмларга бўлинмас экан, деган хулоса чиқмайди, албатта. Сўз бир морфемадан (ўзак морфемадан) ташкил топгани каби, бир қанча морфемалар қўшилмасидан ташкил топиши ҳам мум­кин. Лекин морфемалар қўшилмаси (сўз) билан сўзлар бирикуви (сўз бирикмаси) ўзаро фарқ қилади[[44]](#footnote-45). Сўз­нинг таркибий қисмлари номинатив функцияга эга бўл- майди. Шунинг учун улар тилнинг номинатив бирликлари қаторига кирмайди. Сўз бирикмаси сўзлардан таш- кил топади. Бошқача қилиб айтганда, сўз бирикмалари- нинг компонентлари номинатив бирликлардан иборат бўлади. Шунинг учун сўз бирикмаси тилнинг минимал номинатив бирлиги (сўз) ҳисобланмайди.

Сўз бирикмаси билан сўзнинг бир-бирига муносабати тўгрисида гап кетганда, улар орасига кескин чегара қў- йиб бўлмаслигини алоҳида кўрсатиб ўтиш зарур. Сўз бирикмаси — қўшма сўз ҳосил бўладиган асосий ман- балардан бири. Сўз бирикмаси билан қўшма сўз ора- сида икки хил баҳоланадиган ҳодисалар кўп учрайди. Аслини олганда, қўшма сўз назариясининг энг заиф нуқ- таларидан бири мана шуидай икки хил талқинга йўл қўядиган бирикмалар масаласидир.

Флектив тиллар, хусусан рус тилида сўз бирикмаси билан қўшма сўзни фарқлашга имкон берадиган фор­мал белгилар мавжуд эканлиги юқорида кўрсатилди. Бу — қўшма сўзнинг яхлит грамматик шаклга эга бўли- ши. Яхлит шаклга эгалик рус тилига ўхшаш тилларда қўшма сўз билан сўз бирикмасини фарқлаш учун қўл келса ҳам, лекин бошқа типдаги тиллар, хусусан ўзбек тилида қўшма сўз билан сўз бирикмасини фарқлашда бу критерий ўзини оқламайди[[45]](#footnote-46). Гап шундаки, ўзбек тилида қўшма сўз билан сўз бирикмасининг грамматик шаклланиши принципда кўпинча ўзаро фарқланмайди. Худди қўшма сўзда бўлгани каби, сўз бирикмасида ҳам формал кўрсаткичлар компонентларга алоҳида-алоҳида эмас, балки бутун бирикмага қўшилади (яъни сўз бирикмасида формативлар, Н. К- Дмитриев таъбири би­лан айтганда, «Қавсдан ташқарига чиқарилади»). Рус тилида белоручка қўшма сўз, белая ручка сўз бирикма­си. Бу бирликларнинг турланиши ўзаро кескин фарқ

қилади: белоручку, белоручке, белую ручку, белой руч­ке каби. Бу бирликларнинг ўзбекча эквивалентлари грамматик шакл нуқтаи назаридан ўзаро фарқлаимай- ди: оқ билак (танноз), оқ билак (билаги оқ) каби. Бу бирликларнинг келишиклар билан турланиши бир-бири- дан мутлақо фарқланмайди: оқ билакни, оқ билакка,

оқ билакдан каби. Бу икки бирлик орасидаги фарқни уларнинг ифода плани (товуш материали ва грамматикщаклланйши) дан эмас,"балки уларнинг мазмун" плашГ- дан, уларнинг маъно спеиификасидан’килирмок лозим: билаги оқ маъносидагй оқ билак эркин б^йфикма~ бўлса7 танноз маъносидагн оқ бнлак идиоматик бирикмадир. Бу бирикма икки сўзнинг бирикуви сифатида эмас, балки яхлит, бир бутун бирлик (сўз) сифатида уқила- ди. Рус тилидаги белоручка ҳам, ўзбек тилидаги оқ би­лак (танноз) ҳам идиоматик характерга эга. Булардан белоручка бирлигининг яхлитлиги формал кўрсаткич- лар билан мустаҳкамланган, лекин оқ билак (танноз) бундай кўрсаткичлар билан мустаҳкамланган эмас. Шунинг учун рус тилидаги белоручка бирлигини қўшма сўз, ўзбек тилидаги оқ билак (танноз) бирлигини эса фразеологик ибора сифатида баҳолаш ўринли. Бу факт шуни кўрсатадики, тилнинг луғавий бирликлари сўзлар (содда ва қўшма сўзлар)нинг ўзи билангина чегаралан- майди. Тилни’ ' луғавий бирликлари доирасига фразе- ологик иборг' ^ ,4-ш киради[[46]](#footnote-47).

Сўз тўғг, ща айтилган мулоҳазалардан қуйидагича хулосалар чиқариш мумкин:

1. ОЎа тушунчаси тилшуносликиинг ғоят мураккаб қийин т^&унчалари қаторига киради.
2. Сўз соф фонетик ҳодиса бўлмагани каби, соф грамматик ҳодиса ҳам эмас. Шунинг учун сўзнинг фоне­тик дискретлигини ёки грамматик шаклини кўрсатиш- нинг ўзи сўз моҳиятини тўлиқ очиб беролмайди.

^ 3. Сўз — тилнинг асосий (типик) луғавий бирлиги. Сўзнинг бошқа хусусиятлари унинг бу хусусиятига нис- батан қўшимча хусусиятлар саналади.

4. Фразеологик ибора, турғун бирикма каби ҳодиса- л^р ҳам тилнинг луғавий бирликлари қаторига киради,

Сўз семантикаси

Сўз проблемаси билан боғлиқ бўлган масалалардан бири \_сўз семантик ҳажмининг характери масаласидир. Семасиологии тадқиқотлар учун приидипиал аҳамиятга эга бўлган бу масала тилшуносликда турлича талқин этилиб келади.

Сўзнинг семантик ҳажми[[47]](#footnote-48) (сўзнинг мазмуни, маъно томони) бир бутун, яхлит ҳодиса эмаслиги барча тил- шунослар томонидан тан олинади. Сўз семантикаси эле- ментларининг бир типдаги ҳодисалар эмаслиги ҳам ҳеч кимда шубҳа уйғотмайди. Тилшунослар орасида қизғин баҳсларга сабаб бўлган масала сўз семантикаси эле- ментларииинг бир-бирига муносабати масаласидир: сўз семантикаси элементлари турли маъноларми ёки бир маънонинг турли кўринишлари, вариантлари деб қара» лиши керакми?

Бир гуруҳ олимларнинг фикрича, тил бирлиги бўл­ган фонема нуткда конкрет товушларда (вариантларда) реаллашгани каби, д^з маъноси (умумий маъно) ҳам ^ЩЩ§\_\_ўзи^^^с\_вад^мет.йЗ\_рда реаллашади[[48]](#footnote-49). Масала- нинг бундай қўйилиши икки ҳодисани ўзапо фарқлашни тақозо этади: 1) умумий маъно ва 2) лшу>$& маънонинг вариантлари. Сўз маъносини бундай тушйшп полисе- мияни рад этади. Бу нуҳтаи назарга мувофиқ, асосий маъно, тўғри маъно, кўчма маъно каби терминла^ реал ҳодисаларни билдирмайди; сўз бундай мач.нол; а эга „'•'ас. Сўз «бир қанча «маъно»га эга бўлолмайди,— деб ёзади В. А. Звегинцев,— Сўз маъносида муаяйн умум- лаштириш натижаси мустаҳкамланар ва бу умумлащ- тириш процесси тилнинг бутун ҳаёти ва тарақҳиёти давомида тўхтамас экан, бир сўзда бир ҳанча йўналиш- ,а'аги Умумлаштириш параллель амалга ошиши мумкин эмас» . Шунинг учун сўзда бирдан ортиқ маъно ҳам юзага келмайди, чунки В. А. Звегинцевнинг фикрича полисемия ҳосил бўлиши учун сўзда бирдан ортиқ йўна- лишдаги умумлаштириш параллель амалга ошиши шарт. «Суз маъноси бир қанча потенциал типик бирикувлар- дан ташкил топиши мумкин,— деб ёзади В. А. Звегин- цев \_\_ бунда мазкур потенциал типик бирикувлар сўз­нинг ягона маъносини турли томондан тавсифлаиди» .

В. А. Звегинцев сўзнинг потенциал типик бирикувларини сўзнинг лексик-семантик вариантлари деб атайди . Сўз­нинг лексик-семантик варианта тушунчаси тнлшунос- ликдаги лексик маъно тушунчасига тўғри келади. Маса- ла бундай қўйилганда, сўзнинг турли лексик-семантик вариантлари орасидаги муносабат ҳақида эмас, балки умумий маъно ва унинг вариантлари орасидаги муноса­бат ҳақида гапириш ўринли бўлади. Сўзнинг лексик-се­мантик вариантларида мазкур сўз кўрсатадиган турли предмет ва ҳодисаларнинг ўзига хос ва, шу билан Оир каторда, умумий хусусиятлари ифодаланади. шу тари- қа сўзда турли предметларнинг «умумий характеристи- калари»[[49]](#footnote-50) йиғилади ва бу характеристикалар шу сўз­нинг лексик маъносида . умумлашади. Демак, сўзнинг лексик маъноси шу сўз томонидан кўрсатиладиган предмет ва ҳодисаларнинг умумий хусусиятлари инъико- сидан ташкил топади. Бундан шу нарса англашиладики, сўзнинг лексик-семантик вариантлари реал ҳодисалар бўлиб, умумий маъно абстракт, мавҳум ҳодисадир. Уму­мий маънонинг абстракт, мавҳум ҳодиса эканлигини

В. А. Звегинцев алоҳида таъкидлаб кўрсатади. Бу му- лоҳазалардан келиб чиқадиган принципиал хулоса шун- дан иборатки, лексик-семантик вариант термини объ- ектга, яъни тилга тегишли эмпирик ҳодисанинг номи бўлса, умумий маъно термини назарияга, объектни (тил- ни) тушунтириш йўсинига тегишли конструкт[[50]](#footnote-51) ҳодиса­нинг номидир.

Лексик-семантик вариант термини тилда кузатила- диган, ўрганиладиган реал ҳодисаларнинг номи бўлгани учун, бу терминнинг мазкур ҳодисалар табиатига^қанча- лик мос келиши масаласига бирмунча тўхталиб ўтишни

лозим топамиз.

Аввало шуни таъкидлаш зарурки, лексик-семантик вариант назариясида сўз маъносига тааллуқли бўлган муҳим бир масала жуда сезгирлик билан тўғри қайд этилган. Бу — лексик маъно билан шу маъно ифодаси бўлган лексеманинг синтагматик-познцион\_\_ ўрни ораси- даги ўзаро тақозодорлик муносабати. Муайян маънода- ги сўз муайян синтактик позицияни тақозо этгани каби, муайян синтактик позиция ҳам шу позицияга мос кела- диган маънодаги сўзни тақозо этади. Бошқача қилнб айтганда, синтаксис қанчалик семантик табиатга эга бўлса, семантика ҳам, ўз навбатида, шунчалик синтактик табиатга эгадир[[51]](#footnote-52). Лексик маънонинг бу хусусиятини тўғри кўрсатган В. А. Звегинцев сўз семантикасининг структурал характерини тан олмайди. В. А. Звегинцев- нинг ёзишича, сўзнинг лексик-семантик варнантлари лек­сик маъно нуқтаи назаридан бир хил ҳодисалардир, уларнинг бири иккинчисига асосланмайди ёки бири ик- кинчисидан келиб чиқмайди. Мазкур вариантлар сўз маъносининг деталлари, элементлари, хусусиятлари- дир[[52]](#footnote-53). Шунинг учун сўздаги лексик-семантик вариантлар (маънолар)нинг бир-бирига муносабати, бир-бирига таъсири ҳақида гапнриш ўринсиз. Бу концепцияга муво- фиқ сўз полисемияси ҳақида эмас, балки фақат сўз моносемияси ҳақида гапнриш лозим, чунки «Сўзнинг лексик маъноси битта бўлади»[[53]](#footnote-54), луғатларда полисеман­тик маънолар сифатида изоҳланадиган ҳодисалар бир умумий маънонинг вариантлари, деталларидан бошқа нарсалар эмас.

Умумий маъно ва унинг вариантлари (лексик-семан­тик вариантлар) концепцияси муносабати билан қуйи- даги масалаларни алоҳида-алоҳида кўриб чиқишни ло­зим топамиз:

1. лексик-семантик вариант тушунчаси сўзнинг ягона маъноси, яхлит семантик ҳажми тўғрисида гапнриш учун етарли асос бўла оладими?
2. бир сўздаги лексик-семантик вариантлар (лексик маънолар) учун умумий бўлган ҳодиса нима?
3. бир сўздаги лексик-семантик вариантларнинг, тўғриси, лексик маъноларнинг бир-бирига муносабати қандай?

Дастлаб шуни қайд қилиб ўтиш заруркиу умумий маъно коннепцияси симметрия қоидаси асосида шакл- ланган. Бу қоидага мувофиқ, бир шакл (товуш комплек­си) га бир маъно, ва, аксинча, бир маънога бир шакл (товуш комплекси) тўғри келади. Умумий маъно тараф- дори бўлган семасиологлар бу қоидадан четга чиқадн- ган фактларни (сўзнинг бирдан ортиқ маъноларини) бир умумий маънонинг турли кўринишлари, вариантлари сифатида талқин этишади. Тилшуносликдаги бу нуқтаи иазар узоқ тарихга эга[[54]](#footnote-55). Ф. де Соссюр концепцияси- дан кейин бу нуқтаи назар тарафдорлари янада кўпайди. Структурал тилшуиосликда симметрия қоидаси терми- нининг мутаносиблик принципи, гармония иринципи кабн синонимлари вужудга келди. Бу иринципларнинг ҳаммаси формал ва мазмун планлари бирликларининг миқдорий тенглиги (бир фонетик сўзга бир маъно мос- лиги) тасаввурига асосланади.

 ^ Ф. де Соссюр тил рамзини\_ (знакни) қоғозга ўхша-

тади: «фикр (яъни маънб^==”Я7'^7^—1<оғоз?шш^\_олд то- монн бўлса, товуш унинг орқа томони; қоғознинг бир томонини бутун қолднриб иккинчи томонини йиртиш мумкин бўлмагани каби, тилда ҳам фикрни товушдан ва товушни фикрдан ажратиш мумкин эмас»[[55]](#footnote-56). Ф. де Сос­сюр ўзининг бу фикрини давом эттириб, тил қурилиши, тил системасининг асосий белгисини, тил системасининг реаллигини товуш бўлаклари қаторлари билан фикр бўлаклари қаторлари орасидаги параллелизмда кўрмоқ- чи бўлади. Ф. де Соссюрнинг ёзишича, муайян товуш қатори фонетик тараққиёт орқасида дифференциацияга учраса, шу товуш қатори воситасида ифодаланадиган фикр (маъно) ҳам дифференциацияга учрайди ва икки термин (сўзнинг материал томони — И. Қ.) бирлашса, уларнинг маъноларн ҳам бирлашади; аксинча, фикрда юз берадиган ҳар қандай ўзга.риш унинг товуш ифодаси- да ҳам ўзгариш юз беришига сабаб бўлади ва бир бу- тунлик ҳолига келган икки фикр (тушунча) товуш то­мондан ҳам бирлашиб кетишга, мойил бўлади[[56]](#footnote-57). Демак, бир маъно тил системасида фақат бир хил товуш комплексига боғланади ва бир хил товуш комплекси

фақат, аниқ бир маънога эга бўлади; бу симметриклик- нинг бузилиши тил систем асининг бузилишига олиб- келадид

Лингвистик рамз (знак)нинг ифода ва мазмун план- лари параллелизми концепцияси семасиологияда умумий-

(ягона) маъно ва унинг вариантлари назариясини юза-

га келтирди."Лекин Г>у назария'кутнлган натйжани бер- мади.

Мутахассисларнинг кўрсатишича, умумий маъно ва унинг вариантлари назариясининг заиф томонларидан бири шундан иборатки, бу назария сўзнинг ифода ва мазмун планлари симметрияси (сўз моносемияси) ҳақи- да гапириш учун етарли далил келтира олмади. Бу на­зария сўз маъноЬининг яккалигини исботламади, балки' кўп маънолик ўрнига кўп вариантлик масаласини қўйди. Бошқача қилиб айтганда, бу назария тилда мавжуд бўл- га,н реал ҳодисанинг (нолисемиянинг) номини ўзгартир- ди, холос. Лекин бу янги ном (кўп вариантлилик) сў.т маъносининг туб моҳиятига мос келмади[[57]](#footnote-58). Шунинг учун сўз ва унинг лексик-семантик вариантлари назарияси­нинг авторлари кейинчалик бу терминдан воз кечишди[[58]](#footnote-59).

Умумий маъно ва унинг вариантлари назариясининг камчилиги лексик-семантик вариант терминининг ноўрин- лнгидагина эмас.

Шуни айтиш керакки, Ф. де Соссюрнинг тил рамзи- (знак) ифода ва мазмун планлари симметрияси ҳақида- ги фикри маълум чалкашликка эга. Бу чалкашлик

С. О. Карцевский ва бошқа олимлар томонидан кўрса- тилган. Лекин Ф. де Соссюрнинг тилшуноеликдаги обрў- си бу чалкашликни ўз вақтида йўқотишга халақит берди[[59]](#footnote-60).

С. О. Карцевскийнинг кўрсатишича, тилда рамз (знак)- нинг ифодаловчиси (товуш материали) билан ифодала- нувчиси (мазмуни, маъноси) бир-бири билан ўзига хос йўсинда боғланади. Ифодаловчи билан\_ ифодаланувчи: ор\_асидаги боғланиш 'а.бсолют турғЗш'^оғланиш эмас. Бу боғланиш абсо^Штмгўрғўн характерга эга бўлганда, тил- нинг оддий этикеткалар йиғиндисидан фарқи ^олмас эди; айни пайтда бу боғланиш мутлақ эркин боғланиш ҳам эмас, бу боғланиш конкрет ситуациялардан ташқа- рида ҳеч қандай қийматга эга бўлмаганда, тил ўз олди- га қўйилган вазифани бажара олмас эди. Ифодаловчи билан ифодаланувчи орасидаги боғланиш маълум дара- жада эркинликка йўл қўядиган боғланишдир. Бошқача қилиб айтганда, ра'мз(знак) нинг ифодаловчиси ҳам, ифо- даланувчиси ҳам тилда нисбий мустақилликка эга бўла­ди. С. О. Карцевскийнинг таъкидлашича, ифодаловчи ҳам, ифодаланувчи ҳам бири учун иккинчиси белгила- ган «рамкадан чиқиб турадн: ифодаловчи ўз фуикцияси- дан бошқа функцияларни бажаришга интилса, ифода­ланувчи ўз товуш материалидан бошқа товуш материал- ларида ифодаланишга интилади... Ифодаловчи билан . ифодаланувчи ўзаро жуфт ҳолда мавжуд бўлса ҳам, лекин уларнинг бутунлиги нисбий характерга эга»[[60]](#footnote-61). Шу- нинг учун ифодаловчи билан ифодаланувчи орасидаги боғланишнинг симметриклиги (бир ифодаловчига бир ифодаланувчи ва, аксинча, бир ифодаланувчига бир ифо­даловчи мос келиши) тўғрисида эмас, балки бу боғ- ланишнииг гайри симметриклиги (бир ифодаловчига турли ифодаланувчи ва бир ифодаланувчига турли ифо­даловчи мос келиши) тўғрисида гапириш ўринли. Рамз- нинг ифодаловчиси билан ифодаланувчиси симметрия- си ҳақида гапириш ўринсиз экан, сўз моносемияси (бир товуш материалига бир маънонинг мослигн) ҳақида гапириш ҳам ўринсиздир. С. О. Карцевский синонимия билан бир қаторда полисемиянннг тил учун табиий бир ҳол эка.нлигини алоҳида таъкидлаб кўрсатади: «Омофо­ния (товушдошлик) умумий ҳодиса бўлиб, омонимия унинг хусусий кўриниши... Омофонияга қарама-қариш ҳодиса синоиимиядир. Бу икки ҳодиса ҳар қандай линг­вистик рамз(знак) потенциал омоним (полисемантик рамз) ва айни пайтда потенциал синоним деган умумий принципнинг икки томонидир»[[61]](#footnote-62).

Умумий маъно тушунчасини рад этиш полисемантик сўзнинг турли маънолари орасида ҳеч қандай алоқа йўқ, деган фикрни англатмайди, албатта. Аксинча, маънола- ри орасида муайян боғланиш, алоқа мавжуд бўлгани учун бундай сўзлар полисемантик сўзлар ҳисобланади. Бинобарин, гап полисемантик сўз маънолари орасида маълум алоқа бор-йўқлигини аниқлаш устида эмас, бал­ки бу алоқанинг нима эканлигини, унинг қандай турла- рн борлигини аниқлаш устида бормоғи лозим.

Полисемантик сўз маънолари орасидаги муносабат масаласи кўпдан буён тилшуносларнинг эътиборини узи- га жалб этиб келади. Лекин бу масалада ҳали тўлиқ аниқлик юзага келгани йўқ. Айрим тилшуносларнинг фикрича, полисемантик сўзлардан баъзиларининг маъно­лари бир-бири билан шу сўз ифодалайдиган тушунча элементлари орқали боғланади. А. А. Реформатскии еза- ди: «Маъно метафора йўли билан кўчганда, дастлабки тушунчанинг бирон белгиси сақланиб қолади... гнездо сўзининг тўғри маъноси «қуш уясн»; кўчма маънолари «жамоа», «уруғ», «қайиқ тагнда мачтанинг паст учи ти- қиб қўйиладнган тешик», «машинанинг ўқ ёки стержен- ларн киритиб қўйиладнган жойи» ва ҳоказо... Гнездо сўзи билан аталадиган нарсалар хнлма-хил эканлиги кўриннб турнбдн... Лекин бу сўз ифодалайдиган^ тушун чанинг бир белгиси — «тўда, группа турадиган ёки сақ- ланадиган жой» тасаввури мазкур маъноларининг ҳам- масига тўғри келади... Ном функциядошлик йўли билан кўчганда ҳам нарса ўзгаради, лекин тушунчанинг му­ҳим белгиси, функционал белгиси сақланиб қолади»' . Демак, полисемантик сўзларнинг бу типдаги маънолари бир-бирига мазкур сўз ифодалайдиган тушунчанинг бирор белгиси орқали боғланади. Шунинг учун логик ■таҳлил ёрдамида бундай маънолар орасидаги муноса- батни осонгина пайқаб олиш мумкин[[62]](#footnote-63). Лекин метони­мия йўли билан ҳосил бўлган маънонинг тўғри маънога муносабатини бу йўл билан аниқлаш мумкин эмас, саба- би, А. А. Реформатскийнинг ёзишича, маъно метонимия йўли билан кўчганда нарсагина эмас, балки тушунча хам тамомила ўзгаради[[63]](#footnote-64).

Компонент таҳлил усулининг полисемантик сузларни ўрганншга тадбиқ этилиши тўғри ва кўчма маънолар

орасидаги муносабат масаласига бирмунча аниқлик киритди.

^Компонент таҳлил усули сўз маъносига таркибли (бўлаклардан таркиб топган) ҳодиса сифатида ёнда- шуви маълум73. Ҳозир сўз маъносининг компонентлари,. бу компонентларнинг типлари, уларнинг маъноларга бирлашиш йўллари (маънонинг семантик структураси) каби масалаларга тўхталиб ўтирмаймнз. Бу —алоҳида баҳс юритишни талаб қиладиган махсус проблема. Ҳозир бизни қизиқтираётган масала полисемантик сўз маънолари орасидаги боғланишни ўрганишда компо­нент таҳлил усулидан қай даражада фойдаланиш мум- кинлигини аниқлашдан иборат.

Аввало шуни қайд қилиб ўтиш зарурки, компонент таҳлил усули муайян семантик майдонларга тегишли бўлган сўзларнинг маъноларини ўрганиш жараёнида шаклланган. Фақат сўнгги пайтлардагина бу усул бощ- қа семантик проблемаларни, хусусан кўп маъноли сўз­ларнинг семантик структурасини ўрганишга тадбиқ эти­ла бошланди74. Компонент таҳлил усули нуқтаи назари­дан қаралганда, полисемантик сўзнинг таянч ва ҳосила маънолари орасидаги алоқа мазкур маънолар учун уму­мий бўлган семантик белги (компонент)дан иборат бўлади75. Бундай умумий компонент (сема) полисеман­тик сўзнинг таянч ва ҳосила маъноларини бир бутунлик- ка, бир структурага бирлаштиради[[64]](#footnote-65).

Полисемантик сўз маъноларини бир бутунликка бир- лаштирувчи компонентлар (семалар) таянч маъно струк­тур асида^тутган ўрнига кўра турлича бўлади. Полисе­мантик сўзлардан кўпчилигининг маънолари учун уму­мий бўлган семалар таянч маъно таркибидати асосий етакчи семалардан ташкил топади[[65]](#footnote-66). Узбек тилидаги
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йўта сўзи «туянинг боласи» маъносини билдиради. Де­мак, бўта сўзининг ушбу маъносида «туя» ва «ёш» («бола») семалари мавжуд. Бу семалар мазкур маъно учун асосий, зарурий семалар ҳисобланади. Улардан биринчиси бўта сўзини идентификациялаш вазифасини бажарса (бўта сўзи туя, нортуя каби сўзлар группаси- га кнришини билдирса), иккинчиси мазкур сўзни диффе- ренциациялаш вазифасини бажаради (туя, нортуя каби сўзлардан унинг фарқини англатади). Мана шу сема- лардан иккинчиси бўта сўзида кўчма маъно («бола, болакай» маъноси)[[66]](#footnote-67) юзага келиши учун асос бўлган. Энди бу сема кўчма маънодаги бўта сўзини дифферен- циациялаш эмас, балки уни идентификациялаш (бола, фарзанд, чақалоқ каби сўзлар группасига киришини билдириш) учун хизмат қилади.

Ҳосила маъно таянч маъно таркибидаги етакчи сема­лар асосидагина юзага келмайди. Узбек тилидаги бузоқ сўзи маъносннинг етакчи асосий компонентлари «сигир» ва «ёш» («бола») семаларидан иборат (бузоқ— сигир- нинг боласи). Бу маъно структурасида яна «гўл» сема- си ҳам бор. Лекин бу сема бузоқ сўзи тўғри маъноси учун идентификацияловчи сема (жинс «тушунча») ҳам эмас, дифференцияловчи сема (тур «тушунча») ҳам эмас. Бу сема мазкур маънонинг қўшимча (иккинчи даражали) семаси ҳисобланади. Лекин бузоқ сўзи се­мантик таркибида лапашанг (одам) маъносининг[[67]](#footnote-68) юза- па келишида мана шу сема асос, таянч ролини ўйнаган. Энди бузоқ сўзи ўзининг кўчма маъносидаги мана шу сема асосида гўл, меров, лаванг, анқайган, лапашанг каби сўзлар билан идентификацияланади.

Кўринадики, сўзнинг семантик структурасида янги маъно юзага келганда таянч маънонинг айрим элемент- лари ҳосила маънога ўтар экан. Бу процесс А. А. По- тебня томонидан жуда тўғри кўрсатилган. А. А. Потебня ёзади:

«Лампага кийдириб қўйилган думалоқ оқ қалпоқча- ни энди гапира бошлаган болага кўрсатиб: «Бу нима»? деб сўраб кўрайлик. Бола бу нарсани олдин кўп марта кўрган, лекин унга аҳамият берган эмас. Бола уни бил- майди, чунки таассуротларнинг излари ўзлигича билим

бўлолмайди. Бизнинг мақсадимиз боланинг аввалги таассуротларига янги таассуротлар қўшиш эмас. Биз­нинг мақсадимиз боланинг эътиборини лампа ҳақидаги таассуротларни ўзининг бнлнмга айланган, бир тартибга келтирилган таассуротлари билан боғлашга йўналти- ришдан иборат. Бола саволга: «Тарвузча»,— деб жавоб берди. Бу ўринда боланинг миясида номлаш (аташ) ор­қали билиш амали содир бўлди. Бошқача қилиб айтган- да, боланинг миясида билинаётган, ҳали номланмаган нарсани олдин билинган, номланган нарсага таққослаш, улар орасидаги ўхшашликни топиш, билиш амали юз берди. Оқ чинни шарни тарвуз деб аташ билан бола шарнинг ранги яшил, ичи қизил, тами ширин деб ўйла- гани йўқ... Аввалги сўзнинг маъносидан янги маънога фақат бир белги, думалоқлик белгиси ўтди, холос»[[68]](#footnote-69).

А. А. Потебня таянч ва ҳосила маънолар учун уму­мий бўлган бундай семантик белгини чоғиштириш асо- си деб атайди.

Чоғиштириш асоси янги маънонинг юзага келишида,. унинг тургунлнк касб этишида катта роль ўйнайди. Бу элемент янги маънонинг семантик мотивациясини таъ- минлайди, Бу элемент сўз ички формасининг муҳим қисми[[69]](#footnote-70) сифатида ҳосила маънонинг таянч маъно томо- нидан белгиланишини, асосланишини билдириб туради. Лекин чоғиштириш асосининг ўзи ҳосила маъно бўлол­майди. Чоғиштириш асоси ҳосила маънонинг бир бўла- гини ташкил этади, холос. Ҳосила маънонинг бошқа компонентлари нарса-ҳодисаларнинг муҳим хусусият­ларини билиш жараёнида, бу нарса-ҳодисаларни нутқ процессида номлаш, кўрсатиш жараёнида шаклланади. А. А. Потебнянинг таъкидлашича, янги маънонинг юза­га келиши билиш амалидан иборат бўлади.

Сўз ясалишида бўлгани каби янги маъно ҳосил бў- лишида ҳам регуляр (маҳсулдор) ва норегуляр (маҳ- сулсиз) типлар мавжуд. Ўзбек тилида ўсимлик номи- нинг шу ўсимлик меваси (ҳосили)га кўчиши регуляр тип ҳисобланади: ўрик (дарахт ва унинг мевасининг номи); буғдой (ўсимлик ва унинг ҳосилининг номи) ва ҳоказо. Луғатларда бундай ҳодисаларнинг айримлари кўрсатилади, холос[[70]](#footnote-71).

Келтирилган мнсоллар шуни кўрсатадикн, ҳосила маънонинг юзага келиши учун асос бўлган семалар маз­кур маънони таянч маънога улайди, бу маънолар (таянч ва ҳосила маънолар)нинг бир структура элементлари сифатида мавжуд бўлишини таъмин этади. Демак, компонент таҳлил усулига кўра, полисемантик сўзнинг структурал элементлари шу сўз кўчма маъноларининг юзага келиши учун асос бўлган семалардан ташкил то- пади. Бундан бир сўз доирасида кўчма маънолар юзага келиши учун асос бўлган семаларни аниқлаш шу сўз характерини, бу сўз полисемиянинг қандай типига ман- суб эканини аниқлаш бўлади деган хулоса келиб чиқади.

Кўп маънолиликнинг уч типи маълум[[71]](#footnote-72). Биринчиси — радиал полисемия. Кўп маънолиликнинг бу турида поли­семантик сўзнинг ҳосила маънолари фақат тўғри (туб) маъно таркибидаги семалар асосида юзага келади. Уз­бек тилидаги мол сўзининг бойлик ва товар маънолари бунга мисол бўла олади[[72]](#footnote-73). Бу маънолар тўғри (туб) маънонинг қийматли, қийматга эга семаси асосида юза­га келган. Кўп маънолиликнинг иккинчи типи занжирси- мон полисемия дейилади. Кўп маънолиликнинг бу тури­да ҳосила маънолар биридан бири кетма-кет юзага келади[[73]](#footnote-74). Кўп маънолиликнинг учинчи типида маъно кў- чишининг радиал ва занжирсимон типлари қоришиқ уч- райди. Полисемантйк сўз маъноларининг бу типдаги боғланишини М. Миртожиев мураккаб усулдаги боғла- ниш деб атаган[[74]](#footnote-75). Биз бу типдаги полисемияни радиал- занжирсимон полисемия деб аташни лозим топдик[[75]](#footnote-76).

Луғатларда полисемантик сўз маънолари бирин-

жетин қатор номерланиб изоҳланиши маълум[[76]](#footnote-77). Бу прин- дип занжирсимон полисемия табиатини тўғри акс эт- ггиради. Маъноларнинг радиал ва радиал-занжирсимон боғланишини тавсифлашда бу принципдан фойдаланиш маънолар иерархиясини бузиб кўрсатишга олиб кела- дн. Масалан, иш ўзагини бирламчи негиз, ундан ясал- ган ишчи бирлигини иккиламчи негиз, ишсиз бирлигини учламчи негиз дейиш қай даражада ноўрин бўлса, мол сўзннинг тўғри (туб) маъносини биринчи маъно, бу маъно асосида юзага келган «бойлик» ва «товар» маъ- ноларини иккинчи ва учинчи маънолар сифатида изоҳ- даш ҳам шу даражада ўринсиздир. Ишчи ва ишсиз сўзлари бевосита иш ўзагининг ўзидан ясалгани каби, «бойлик» ва «товар» маънолари ҳам бевосита мол сўзи- нинг тўғри (бош, марказий) маъноси асосида юзага келган. Изоҳда радиал кўчма маъноларнинг мана шу хусусияти акс этиши лозим. Радиал ва радиал-занжир- ■симон йўл билан боғланган маъноларни изоҳлашда босқичли нумерация усулидан фойдаланиш маънолар иерархиясини нисбатан тўғри акс эттиради. Босқичли нумерация усули семасиологиядаги тарихий методга асосланади[[77]](#footnote-78). Бунда мол сўзннинг тўғри маъноси 1ра­ками билан, «бойлик» маъноси 1.1рақами билан, «товар» маъноси эса 1.2 рақами билан кўрсатилади. Луғатлар- да тил сўзининг тўрт маъноси қайд этилган: 1. анатомик .аъзо; 2. нущ (тил); 3. ҳарбий асир;4. турли механизм- ларнинг стержени, мили[[78]](#footnote-79). Тил сўзининг бу маънолари- дан 2 ва 4 рақамлари билан кўрсатилганлари биринчи маъно асосида, 3 рақами билан кўрсатилгани эса 2 нутқ (тил) маъноси асосида пайдо бўлганини пайқаб олиш қийин эмас. Бу семантик парадигма босқичли нумерация воситасида қуйидагича кўрсатилади: 1. анатомик аъзо;

1.1 нутк (тил); 1.2 турли механизмларнинг стержени, мили; 1.1.1 ҳарбий асир51.

Полисемантик сўзнинг лексик маънолари дискрет семантик бирликларнинг оддий йиғиндисидан иборат

бўлмайди. Муайян ўзакдан ясалган сўзлар ўзига хос уяни ташкил этгани каби[[79]](#footnote-80) полисемантик сўз маънолари ҳам ўзига хос семантик парадигмани (системани)^ таш­кил этади. Айрим тадқиқотларда полисемантик сўзнинг маънолари парадигмаси маълум сўзнинг грамматик (морфологик) формалари парадигмасига, ўхшатилади[[80]](#footnote-81). Полисемиянинг нимага ўхшатилишидан қатъи назар, унинг таркибидаги маънолар ўзига хос семантик пара­дигмани, ўзига хос ички системани ҳосил этиши ҳеч кимда шубҳа уйғотмайди.

Полисемантик сўз маъноларининг системали харак- тери шунда намоён бўладики, бу маънолар, ^юқорида кўрсатилгани каби, фақат келиб чиқишига кўра эмас, балки функционал қийматига кўра ҳам бир-бирига боғ- ланади, бир-бирини тақозо этади[[81]](#footnote-82).

Бу нуқтаи назардан полисемантик сўзнинг семантик таркибидаги маънолардан бири туб (бош) маъно бўлиб, бошқа маънолар ясама (ҳосила) маънолар ҳисоб­ланади[[82]](#footnote-83).

Полисемантик сўзнинг туб (бош) маъноси маънолар иерархиясида етакчи ўрин тутади. Бош маъно (туб маъ­но) полисемантик сўз таркибидаги маъноларнинг ҳеч қайсисига асосланмайди. Бош (туб) маъно тегишли по­лнеем антик сўз маънолари системасида мустақил ўрин тутгани учун уни ясама (ҳосила) маънолар асосида изоҳлаш, уни ясама (ҳосила) маънолардан келтириб чиқариш мумкин эмас'[[83]](#footnote-84). Полисемантик сўзнинг семан­тик ҳажмида бош маъно нисбатан мустақил ўрин ту- тишини психолингвистик тажрибалар ҳам исбот қилади. Масалан, бир неча кишидан полисемантик сўзнинг нима- ни англатиши сўралса, уларнинг деярли ҳаммаси ҳеч иккиланмай айни бир маънони — мазкур сўзнинг бош (мустақил.) маъносини айтишади[[84]](#footnote-85). Г. Пауль ёзади: «Бирор сўзни эшитганда бизга ҳеч нарса таъсир қилма- са, биз дарҳол унинг одатдаги ёки асосий маъноси тўғ- рисида ўйлаймиз. Сўзнинг одатдаги ва асосий маъноси кўпинча бир маънодан иборат бўлади. Агар талаффуз этилган сўз маъноларининг қўлланиш доираси тенг бўл- са, умумий психологик қонунга мувофнқ бнзнннг онги- мизда мазкур сўзнинг ҳосила маъноси эмас, балки туб (таянч) маъноси тикланади»[[85]](#footnote-86). Бу айтилганларга таяниб, полисемантик сўзнинг бош маъносини мазкур сўз та­лаффуз қилинганда хаёлга энг олдин келадиган туб (таянч) маъно сифатида изоҳлаш мумкин[[86]](#footnote-87). Бош маъно бошқа маънонинг таъсир доирасида бўлмагани, бошқа маъно томонидан бошқарилмагани (асосланмагани). сабабли, уни актуаллаштириш (қўзғатиш) учун қўшим- ча воситалар зарур эмас: бош маънони актуаллаштириш учун мазкур сўзнинг ўзини талаффуз қилиш етарли1001.. Бош маъно кўп маъноли сўзнинг семантик ядроси, мар- казн ҳисобланади. Узбек тилидаги айтмоқ феълининг. маъноларидан бири «бирон информГадйяни кимгадир- билдириш» тушунчасидан иборат. Бу — айтмоқ феъли­нинг бош маъноси. Шунинг учун бу сўзни эшитганда ёки талаффуз этганда бизнинг онгимизда энг олдин мана шу маъно актуаллашади.

Полисемантик сўзнинг ҳосила маънолари шу сўзнинг бош ва ҳосила маънолари асосида юзага келиши юқори- да кўрсатилди. Бу — полисемантик сўз семантик струк- турасининг диахроник аспекта. Бу проблеманинг син- хроник аспекти полисемантик сўз маъноларининг бир- бирига муносабати масаласидан иборат.

Бош маъно полисемантик сўз маънолари системаси- да етакчи ўрин тутиши юқорида кўрсатилди. Ҳосила маъно бош маънога тобе бўлади. Ай.рим ишларда ҳоси­ла маъно тобе маъно деб аталади[[87]](#footnote-88). Биз бу масалада ҳосила терминидан фойдаланишни мақсадга мувофиқ

топдик, чунки изоҳланаётган маъно тобелик хусусиятига эга бўлгани учун ҳосила маъно саналмайди, аксинча, у ҳосила маъно бўлгани учун тобелик хусусиятига эга бўлади[[88]](#footnote-89).

Ҳосила маънонинг бош маънога тобелиги икки хил бўлади: бевосита ва билвосита тобелик. Агар ҳосила маъно бош маъно асосида юзага келса, у бош маънога бевосита тобе бўлади. Тобеликнинг бу кўриниши икки маъноли полисемантик сўзларда, радиал полисемиялар- да учрайди. Агар ҳосила маъно полисемантик сўзнинг ҳосила маъноларидан биронтаси асосида юзага келса, бу маъно бош маънога билвосита (ўзи учун асос бўл- ган ҳосила маъно орқали) тобе бўлади. Тобеликнинг бу кўриниши занжирсимон ва радиал-занжирсимон поли- семияларда учрайди.

Полисемантик сўзнинг ҳосила маъноси бошҳа маъно (таянч маъно) асосида юзага келгани, ўз семантик структурасида мазкур маънонинг бир қисмини мужас- самлантиргани учун, ҳосила маъно таянч маънонинг ассоциатив-тематик майдони[[89]](#footnote-90) доирасидан чиқиб кетол- майди. Образли қилиб айтганда, ҳосила маънонинг ор- битаси таянч маъно орбйтаси таъсирида бўлади. Тил коллективи аъзолари онгида ҳосила маъно таянч маъ­но билан бирлашиб кетмаслиги, ҳосила маънони таянч маънодан айириб туриш учун қўшимча (тиргович) во- ситага эҳтиёж туғилади. Бундай ҳўшимча восита ҳосила маънони полисемантик сўз семантикасидан, таянч маъно- доирасидан чегаралай оладиган синтагматик элемент- лардан, ҳосила маънони актуаллаштира оладиган сўз- лардан иборат бўлади. Узбек тилидаги айтмоқ феъли- нинг ҳосила маъноларидан бири «кимнидир бирон йиғинга ундовчи информадияни билдирпш» тушунчаси- дан иборат. Бу маъно мазкур сўзнинг «бирон информа- цияни кимгадир билдириш» маъноси асосида юзага кел­ган. Бош маъно компонентлари: субъеқҳ\_^\_(сўзловди),,

адресат, информация билдириш; ҳосила маъно ’комгГО-" нентлари: субъект (сўзловчи), адресат, информация билдириш, даъват, йиғин. Маъноларнинг компонент сое- тави ҳар хил эканлиги кўриниб турибди. Шунга қара- май, айтмоқ сўзи талаффуз қилинганда биз дарҳол унинг бош маъноси тўғрисида ўйлаймиз. Унинг ҳосила маъноси дафъатан хаёлимизга келмайди. Айтмоқ феъли- нинг ҳосила маъносини актуаллаштириш, уни мазкур феъл семантик ҳажмидан айириш учун шу маъно ком- понентларини қўзғайдиган сўзларни айтмоқ феъли би­лан биргаликда талаффуз қилиш лозим бўлади. Карим- ни тўйга айтмоқ,Ботирни ўтиришга айтмоқ каби. Яна мисол кўз: 1. кўрув органи; 2. тешикча. Бу маънолардан биринчиси бош маъно ҳисобланади. Шунинг учун у қў- шимча воситасиз англашилаверади. Иккинчи маъно — ҳосила маъно. Бу маъно қўшимча воситасиз англашил- майди: игнанинг кўзи,узукнинг кўзи каби бирикмалар- да иккинчи бўлак (кўз сўзи)нинг ишлатилиши қанчалик зарур бўлса, биринчи бўлак (игна ва узук сўзлари)нинг ишлатилиши ҳам шунчалик зарурдир. Кўринадики, ҳоси­ла маънони чегаралайдиган (ифодалайдиган) воеита те­гишли полисемантик сўзнинг материал (фонетик) тарки- би билан контекстуал минимумдан иборат бўлади[[90]](#footnote-91). Кон- текстуал воситалар (синтактик-фразеологик қуршов) ай- ниқса феъл маъносининг кўчишида катта роль ўйнайди. Лингвистик тадқиқотлар кўрсатадики, феъл туркуми доирасида юзага келадиган ҳосила маъноларнинг тах­инная тўқсон процентида семантик ўзгариш полисе­мантик сўзнинг синтактик-фразеологик қуршовига тая- нади[[91]](#footnote-92).

Сўзнинг материал структураси ўзгариб тургани каби, унинг семантик ҳажми ҳам доим ўзгариб туради. Ҳоси­ла маънонинг таянч маънога тобелиги абсолют харак- терга эга эмас. Ҳосила маънонинг парадигматик ўрии аниқлашган сайин унинг контекстуал минимумга боғ- лиқлиги заифлашиб боради. Шунинг учуй полисемантик сўзнинг ҳосила маъноларидан айримлари унинг бош маъноси каби одатдаги маънолар характерини касб эти­ши мумкин.

Сўз семантикаси ҳақида айтилган мулоҳазалар қуйи- даги хулосаларга олиб келади:

\

1. Сўзнинг мазмун томони (мазмун плани) кўпинча

1 бнрдан ортиқ дискрет маънолардан иборат бўлади. Шу­

нинг учун сўз (луғавий бирлик) мазмунига нисбатан се­мантика термини ишлатилганн маъқул: бунда сўз семан­тикаси бир ёки бирдан ортиқ маънога тўғри келади.

1. Сўз семантикаси элементлари (полисемантик сўз;

И маънолари) ўзига хос системани юзага келтиради: бу

система элементлари фақат диахроник томондангина эмас, балки синхроник томондан ҳам бир-бирини тақозо этади.

1. Диахроник планда сўз семантикаси элементлари (полисемантик сўз маънолари) бир-бирига нисбатан де- ривацион муносабатда бўлади: сўз семантикаси доираси-

( даги ҳосила маънолар таянч маънолар асосида юзага

келади.

1. Синхроник планда сўз семантикаси элементлари (полисемантик сўз маънолари) ўзаро ҳоким — тобелик муносабатида бўлади: таянч маъно ҳосила маънони ўз таъсир доирасига тортиб туради. Бу таъсир (тобелик кучи) ҳосила маънонинг парадигматик қиймати (мав- қеи)га тескари нисбатда бўлади: ҳосила маънонинг па­радигматик қиймати (мавқеи) аниқлашган, мустаҳкам­ланган сари унинг таянч маънога тобелиги сусайиб боради.

Лексик маъно (семема) ва унинг моҳияти

Тил структурасининг асосий бирликлари саналганда фонема, морфема, сўз (лексема), гап каби бирликларни кўрсатиш тилшуносликда расмий анъанага айланиб қол- ганн маълум. Бунда морфема, сўз, гап икки томонлама бирликлар дейилса, фонема бир томонли бирлик сифати­да изоҳланади. Бошқача қилиб айтганда, морфема, сўз, гап ифода ва мазмун планларига эга бўлган бирликлар дейилса, фонема бир план (ифода плани) материалидан ташкил топган бирлик сифатида изоҳланади[[92]](#footnote-93). Агар биз бу бирликларга синчиклаб разм солсак, уларда маълум изчиллик етишмаслигини дарҳол пайқаб оламиз: бу бир­ликларнинг ҳаммаси нутқ оқимининг ифода томондан I (товуш томондан) дискретланишига асосланган бирлик-

лардир. Ҳолбуки, нутқ оқими фақат ифода томондан эмас, балки мазмун томондан ҳам дискрет характерга эга бўлган ҳодисадир.

Нутқ жараёнида гапирувчи фақат ифода плани эле- ментларинигина эмас, балки мазмун плани элементла- рини ҳам саралаш ва линиялаш (линияга жойлашти- риш) билан шуғулланади. Тўғрироғи, нутқ жараёнида ифода плани элементларининг сайланиши мазмун плани элементларининг сайланиши ва линияланишига мос ра- вишда амалга оширилади. Бундан нутқ сегментининг ифода томондан бўлакларга бўлиниши қанчалик табиий бўлса, унинг мазмуний бўлак (компонент)ларга ажра- лиши ҳам шунчалик табиий эканлиги маълум бўлади[[93]](#footnote-94). Кўринадики, нутқ сегментининг, шу жумладан сўзнинг ифода плани ҳам, мазмун плани ҳам специфик структу­рам эга бўлган алоҳида-алоҳида ҳодисалардир. Ишнинг олдинги бўлимида кўрсатилганидек, бу ҳодисалар (яъни ном ва унинг мазмуни, маъноси) орасида маълум алоқа, боғланиш бор, лекин улар ягона ҳодиса эмас: бир қанча товуш комплекси бир маънони ифодалагани каби (си­нонимия), бир хил товуш комплекси бир қанча маънони ифодалай олади (омонимия, полисемия).

Кўринадики, тилнинг икки томонли бирликлари, шу жумладан сўзнинг ифода плани структураси (ном) қай даражада мустақил бўлса, унинг мазмун плани структу­раси (маъно) ҳам шу даражада мустақилдир. Бундан тилнинг мазмун плани сегментлари (маънолар)ни ҳам тилнинг асосий бирликлари қаторига киритиш лозим деган принципиал хулоса келиб чиқади.

Маъно тушунчаси — тилшуносликдаги энг чалкаш, ноаниқ тушунчалардан бири. Тил бирликлари, шу жум­ладан сўзнинг маъноси жуда қадим замондан ўргани- либ, изоҳланиб келаётган бўлса ҳам, лекин маъно ту- шунчасининг мазмуни ва ҳажми ҳали тугал чегаралан- ган эмас. Тилшуносликдаги ҳар бир мактаб ва йўналиш лингвистик бирликлар маъносини ўзича тушунади[[94]](#footnote-95).

Маънонинг луғавий концепциялари луғавий бирлик (сўз) нинг алоҳидалиги («отдельность слова») ва лу- ғавий бирлик (сўз) маъносининг нисбий мустақиллиги ■(нисбий автономлиги) идеясига асосланади[[95]](#footnote-96). Бу концеп- цияларга биноан луғавий бирлик маъноси тилнинг реал, дискрет (алоҳида) бирликлари қаторига киради. Тил­нинг бошқа бирликлари тилшунослик фани учун қандай мавқега эга бўлса, луғавий бирлик маъноси ҳам тилшу­нослик фани учун шундай мавқега эгадир.

Маънонинг луғавий концепциялари луғавий бирлик (сўз) маъносининг тилшунослик фани учун мавқеи ма- еаласида асосан бир хил позицияни эгалласа ҳам, лекин .бу маънонинг моҳияти, унинг онтологик табиати маса- дасида мазкур концепциялар ўзаро фарқланади.

Луғавий бирлик (сўз) маъноси дейилганда шу сўз кўрсатадиган, атайдиган нарса-ҳодисани кўзда тутиш тилшунослар орасида тез-тез учраб туради[[96]](#footnote-97). Луғавий бирлик маъносини бундай тушунишнинг типик намунаси сифатида қуйидаги изоҳни кўрсатиш мумкин: «...бош

сўзининг асл маъноси гавданинг бўйиндан юқори қис- мидир»[[97]](#footnote-98). Бошқа бир манбада «киши, ҳайвон, парранда- лар организмининг бир қисми бўлган» бош органининг хусусиятлари саналиб, кейин бу мулоҳазалар шундай якунланади: «биргина бош сўзининг турли хусусиятлари- га қараб бир неча кўчма маъноли сўз ва иборалар ҳосил қилинган»[[98]](#footnote-99). Бу изоҳда ҳам сўз маъноси билан шу сўз кўрсатадиган предметнинг айни бир ҳодиса сифатида тушунилгани ўз-ўзидан кўриниб турибди.

Бу концепцияни шартли равишда луғавий бирлик маъносининг предмет концепцияси деб аташ мумкин. Бу концепцияга биноан тилнинг луғат составидаги сўзлар объектив борлиқдаги нарсаларга мос бўлади. Бошқача қилиб айтганда, тилнинг луғат составидаги сўзлар ўзига хос исмлар, номлар (тўғрироғи, атоқли отлар типидаги номлар)дан иборат бўлади (ҳар бир нарса тилда ўз но- мига, исмига эга бўлади).

Луғавий бирлик маъносининг бундай содда, жўн изоҳланиши маъно проблемасини ҳал қилиш йўлида қў- йилган дастлабки қадам сифатида баҳоланиши мумкин.

Сўзнинг икки томонга эга эканлиги ва мазмун томони билан сўз объектив борлиққа йўналганлиги бу концеп- цияда жуда тўғри пайқаб олинган. Лекин бу антимен- талистик (антипсихологик) концепция ном билан нарса- нинг ўзаро боғланиши (номланиш процесса) ва бу боғ- ланишнинг табиатини очиб беришга қодпр эмаслиги лингвистик адабиётда аллақачон танқидга учраган[[99]](#footnote-100).

Маънонинг бихевиористик концепцияси ҳам антимен- талистик характерга эга. Бихевиористик (механистик) тилшунослик[[100]](#footnote-101) асосчиларидан Л. Блумфильднинг ёзиши­ча, тушунча, фикр типидаги сўзлар номатериал ҳодиса- ларни билдирмайди (номатериал, нофизик ҳодисалар аслида йўқ). Бу сўзлар материал объектларнинг мате­риал (физик) характерларини номлаш учун ўйлаб то- пилган. Бошқача қилиб айтганда, ннсон фаолиятини физик фаолият ва руҳий (психологик) фаолият тарзида иккига ажратиш нотўғри: руҳий фаолият аслида физик фаолиятдир, физик фаолиятнинг бошқача номланиши- дир. Психологик фаолият, психик элемент дейиладигак ҳодисалар фиктив ҳодисалар экан, тил бирлиги, шу жумладан сўз маъносини материал (физик) объектлар ва физик амаллар доирасидан қидирмоқ лозим.

Л. Блумфильднинг фикрича, бирон предмет (стимул), масалан, дарахт шохидаги олмани кўрганда одамнинг нерв системасида қандай реакция (ўзгариш) юз берса„ олма товуш комплекси талаффуз этилганда ҳам тахми- нан шундай реакция (ўзгариш) содир бўлади. Бунинг сабаби шундаки, бу икки хил реакция болаликдаги тар- бия, кейинчалик амалий фаолият давомида қайта-қайта синхрон такрорланиши орқасида улар орасидаги боғла- ниш мустаҳкамланиб кўникма даражасига кўтарилади. Шунинг учун одам олмани кўрганда унинг нутқ аппара- тида олма товуш комплекси ҳосил этадиган артикуляция системаси ҳаракатга келади ва, аксинча, одам олма то­вуш комплексини талаффуз этганда унинг (шунингдек\* тингловчининг) кўрув нервларида мазкур предмет билан боғлиқ бўлган реакция содир бўлади. Нутқ аппаратида содир бўладиган реакция, ўз навбатида, олма товуш комплексини эшитганда қулоқ нервлари (эшитув нерв- лари)да юз бераДиган реакция билан боғланади ва ҳо- казо. Шу тариқа, узоқ тажриба ва амалий фаолият да- вомида организмда (мияда) осн-саноқсиз рефлектор' боғланишлар системаси қарор топа боради. Бу система организмнинг муҳит билан муносабатини, яшашини, шу жумладан унинг гапириш ва эшитиш (нутқ) фаолиятини- бошқариш, регулировка қилиш функциясини бажаради.

\

Масала бундай қўйилганда, муайян товуш комплек- сининг табиий стимул (нарса, ҳодиса) ва организмда бу стимул юзага келтирадиган амалий реакция билан боғ- ланиши мазкур товуш комплексининг маъносини ташкил этади[[101]](#footnote-102). Ҳайвонларнинг товуши билан одамнинг овози1 орасидаги фарқ ҳақида гап кетганда, Л. Блумфильднинг маънони қандай тушуннши янада аниқроқ намоён бўла­ди. Унинг ёзишича, одамнинг овози (нутқ) ҳайвонлар- нинг қийқириқларидан ўз хилма-хиллиги, турли-туман- лиги билан фарқ қилади. «Маълум стимул таъсирида одам маълум товуш (лар) ни айтади,— деб ёзади Л. Блумфильд.—Унинг ўртоқлари бу товуш(лар) га маълум ҳаракат билан жавоб беради. Қисқача қилиб айтганда, одам нутқидаги турли товуш (лар) турлича маънога эга бўлади»[[102]](#footnote-103). Л. Блумфильднинг ёзишича, тилшуносликнинг вазифаси «маълум товушларнинг маъ­лум маъноларга мослигини» ўрганишдан иборат[[103]](#footnote-104). Маъ­но дейилганда бихевиористик концепцияда муайян товуш- ёки товушлар комплекси билан муайян стимул (предмет» ҳодиса) орасидаги боғланиш назарда тутилиши эсланса», бу талқин маълум даражада атоқли отлар табиатига-' мос келишини пайқаш қийин эмас. Бихевиористик кон­цепцияга мувофиқ, муайян товуш (ёки товуш комплек­си) билан муайян стимул (маъно)нинг ўзаро боғланиши механик боғланишдир (стимул одамнинг нутқ аппарати- даги маълум товушлар артикуляциясини ҳаракатга кел- тирса, бу товушлар талаффузи, ўз навбатида, кўрув- нервларида мазкур стимул билан боғланган реакцияни қўзғайди — одам олмани кўргандай бўлади ва ҳоказо). Товуш комплекси билан стимулнинг бундай боғланиши- да тушунчага ўрин қолмайди. Атоқли отларда ҳам то­вуш комплекси билан предметнинг боғланиши номина-

циянинг ўзидангина иборат бўлади. Атоқли отлар пред- метнинг моҳиятини, унинг ўзига хос хусусиятларини билдирадиган номлар эмас, балки бир предметни иккин- •чи предметдан фарқлаш, айириш учун хизмат қиладиган яомлардир. Демак, атоқли отлар тушунча ифодаламай- диган сўзлар ҳисобланади. Бихевиористик концепция атоқли отларнинг мана шу хусусиятини маълум дара­жада, тўғри акс эттиради.

Бихевиористик концепция ўзининг антименталистик характери, маъно изоҳида объектив борлиққа таяниши билан маънонинг предмет концепциясига яқин туради. ■Лекин бу концепция муҳим бир нуқтада предмет концеп- циясидан фарқ қилади. Агар предмет концепцияси учун маъно муайян товуш (ёки товуш комплекси) ёрдамида кўрсатиладиган (номланадиган) предметнинг ўзидан иборат бўлса, бихевиористик концепция учун маъно му­айян товуш (ёки товуш комплекси) нинг муайян стимул ва организмда (мияда) бу стимул ҳаракатга келтиради- гаи реакция билан боғланишидан иборат. Бу томондан олиб қаралганда, сўзнинг маъноси шу сўз таъсирида ба- жариладиган фаолият моделига тўғри келади.

Бихевиористик концепция ҳам тилнинг семантик ас- пектини, шу жумладан сўз маъносининг лингвистик та- биатини тўғри изоҳлаб беролмади. Бихевиористик кон- цепциянинг заиф нуқталаридан бири шундаки, бу кон­цепция сўз маъносини лингвистик факторлардан эмас, балки тилдан ташқарида бўлган объектив борлиқ эле- ментларидан қидиради. Объектив борлиқ элементлари мантиқи билан инсон фаолияти, шу жумладан одамнинг гапириш фаолияти мантиқи ҳамма вақт ҳам бир-бирига мос келавермайди. «Инсон фаолияти ёлғиз ташқи эле- ментлар таъсирида бошқарилиши ҳақида гап бўлиши мумкин эмас,— деб ёзади Г. Клаус.— Мия ва олий орга- низмлар ташқи оламнинг ички моделига эга бўлган ки­бернетик системалардир. Бу системаларнинг фаолияти ташқи таъсирлар функциясининг ўзидангина иборат бўлмайдн»[[104]](#footnote-105). Объектив борлиқ элементлари билан^тил•элементлари орасида" изоморфиз^ҒТбё^осита^мосликГпа~ ‘“^р^лЗйЛизм) нинг йўқЗшгй\*’бих^иористҒшГПконцё^^

бош постулата, асосий тезиси нотўғрн эканини кўрса- тади.

Маънонинг муҳим концепцияларидан бири ассоцио- низм концепцияси экани маълум. Ассоциатив психология таъсирида юзага келган бу концепция айниқса ўтган аср охирида тилшунослар орасида кенг тарқалади. Немис тилшуноси Г. Паулнинг «Тил тарихи принциплари» ном- ли машҳур асарида бу концепциянинг асосий принципла- ри атрофлича ёритиб берилган.

Муайян тилнинг «]Говуш қаторлари киши онгида ар­тикуляция қаторлари билан боғланади (ассоциацияла- нади),—деб ёзади Г. Пауль —Бу қаторлар (товуш ва .артикуляция қаторлари — И. Қ.) ўз навбатида киши онгида тасаввурлар билан боғланади. Товуш қаторлари мазкур тасаввурлар учун символлар бўлиб хизмат қи- лади»[[105]](#footnote-106). Бу нуқтаи назардан қаралганда, луғавий бир­лик (сўз) маъноси‘шу бирликнинг товуш-томони билан ассоциатив боғланадиган психик тасаввур ёки тасаввур­лар комплексидан иборат бўлади.

Психологик (ассоциатив) концепцияда узуал г. а о к к а-, зионал маънолар бир-бирига қарама-қарши қуйилади. Маълум тил коллективи аъзоси учун маълум сўз мазму- нини ташкил этадиган тасаввурлар йиғиндиси шу сўз­нинг узуал маъноси бўлса, бу сўз талаффуз қилинганда гаиирувчи томонидан унга юкланадиган (боғланадиган) ва гапирувчининг назарида тингловчи ҳам айни шундай уқадиган тасаввурлар мазкур сўзнинг окказионал маъ­носи ҳисобланади[[106]](#footnote-107). Узуал маъно вақт ва макон чеклаш- ларидан холи, мавҳум, умумий тушунчадан иборат бў­лади. Узуал маъно индивиднинг тил билими (тилни би- лиши) таркибига киради. Окказионал маъно вақт ва макон томондан чегараланган, мавжуд ҳодиса сифатида идрок этиладиган, реал, конкрет тасаввурдаи иборат бў­лади. Сўзнинг узуал ва окказионал маънолари орасида- ги муҳим фарқлардан яна бири шундан иборатки, узуал планда сўз кўп маънога эга, бўлиши мумкин, лекин ок­казионал планда у ҳамма вақт бир маъноли бўлади.

Сўзнинг узуал маъноси тил билими (тилни билиш) таркибига киргани учун, уни тушуниш учун тилни би- лишнинг ўзи кифоя қилади. Лекин окказионал маънони тушуниш учун тилни билишнинг ўзи етарли бўлмайди. Г. Паулнинг ёзишича, маълум шахе нутқидаги сўзлар- нинг окказионал маъноларини тўғри тушуниш учун, тил билимидан ташқари, яна маълум нолингвистик билим- ларнинг (Г. Пауль таъбири билан айтганда, нолингвис­тик моментларнинг) бўлиши ҳам талаб қилинади[[107]](#footnote-108). Бу жиҳатдан Г. Паулнинг незнакомка[[108]](#footnote-109) (нотаниш аёл) сўзига келтирган мисоли жуда характерли. Масалан, деб- ёзади Г. Пауль, икки дўст сайр пайтида бир аёлни кў- риб қолди дейлик. Эртаси кун дўстлар сайрга чиққандаг улардан бири: «Кечаги нотаниш аёл (незнакомка) яна учрармикин?» деб сўради. Бу саволдаги нотаниш аёл (незнакомка) сўзининг нимани англатиши (унинг окка- зионал^ маъноси) иккинчи дўст учун очиқ-ойдин аён бў­лиши ўз-ўзидан кўриниб турибди[[109]](#footnote-110). Иккинчи дўст но­таниш аёл (незнакомка) сўзининг маъносини билганк учунгйна эмас, балки бир кун олдин дўсти билан шу ерда нотаниш аёлни учратгани, бу учрашувдан олган таассуротни эсда сақлагани учун ҳам дўстининг саволи- ни (незнакомка сўзи билан кимни кўзда тутганини) тўғ­ри тушунади. Сўзнинг окказионал маъносини тўғри ту- шунишга имкон берадиган бундай нолингвистик фактор- лар (билимлар) индивндларнинг касб-кори, ёшликдан бирга ўсган жойи ва ҳоказоларга тегишли бўлиши мум­кин. Г. Паулнинг ёзишича, сўзнинг қандай маънода иш- латилганлиги (унинг окказионал маъноси) лингвистик факторлар (мазкур сўзнинг лексик қуршови, олдинги ганнинг мазмуни ва ҳоказолар) билан хам конкретлаш- тирилади.

Узуал маъно билан окказионал маънонинг ўзаро му~ носабати (тўғрироғи узуал маънонинг окказионал маъ- нога айланиши) масаласининг синхроник аспекта ассо- циатив концепция авторларини деярли қизиқтирмаган. Г. Паулнинг ёзишича, окказионал маъно узуал маъно элементларининг ҳамм&снни ёки бир қисмини ўз ичиг& олади. Лекин ҳар икки ҳолда ҳам окказионал маъно таркибига янги элементлар қўшилади. Лекин нутқ пай­тида окказионал маъно таркибига қўшиладиган янги элементлар, умуман маъно элементларининг нимадан иборат бўлиши «Тил тарихи принциплари» асарида та- момила ёритилмаган.

Кўринадики, ассоциатив концепцияда лексик бирлик (сўз) маъносининг лингвистик табиати, бу маънонинг конкрет қўлланишини таъминлайдигаи лингвистик фак­тор ва процесслар эмас, балки маънони тўғри уқишга ёрдам берадиган психологик ва экстралингвистик фак- торлар таҳлил қилинади. Юқорида келтирилган мисолда икки дўстга учрагаи аёлнинг нотаниш аёл (незнакомка) сўзи билан кўрсатилиши (номланиши)га имкон берган факторлар эмас, балки мазкур қўлланишда бу сўзнинг маъносини очишга имкон берадиган психологик фактор- ларнинг таҳлил қилинганлиги бу фикрнинг ёрқин дали- лидир. Ассоциатив концепция луғавий бирлик (сўз) маъ­носи ва унинг қўлланишига дойр айрим фактларни тўғри изоҳласа ҳам, лекин'луғавий бирлик (сўз) маъносининг етруктурал табиати, унинг специфик хусусиятларини тў- лиқ очиб беролмади.

Маънонинг семиотик концепцияси ҳозирги семасио- логиянинг перспективали йўналишларидан бири. Бу кон- депцияда тил бирликларига, шу жумладан тилнинг лу­ғавий бирликларига рамзият (знаковость) назарияси нуқтаи назардан ёндашилади. Тилнинг рамзий табиати устида фикр юритиш бизнинг вазифамизга кирмаса ҳам, лекин биз рамз (знак) тушунчасининг бир хусусиятига —• унинг бир томонли ёки икки томонли ҳодиса эканлиги масаласига қисқача тўхталиб ўтишни лозим топамиз. Тилда рамзнинг табиати маъно проблемаси билан боғ- лиқ бўлган ғоят муҳим масаладир.

Тилда рамз (знак)нинг табиати масаласида тилшу- нослар орасида икки нуқтаи назар мавжуд:

1. рамз (знак)нинг икки томонли ҳодиса эканлиги нуқтаи назари,
2. рамз (знак)нинг бир томонли ҳодиса эканлиги нуқтаи назари.

Рамз (знак)нинг икки томонли ҳодиса эканлиги нуқ­таи назари дастлаб Ф. де Соссюр томонидан асосланга- ни маълум. Унинг ёзишича, рамз акустик образ (товуш образи) билан тушунчанинг ўзаро бирикувидан ҳосил бўлади[[110]](#footnote-111). Тамомила психик ҳодиса бўлган рамз (знак) нинг акустик образ томони ифодаловчи, мазмун (тушун­ча) томони ифодаланувчи деб аталади. Масала бундай қўйилганда, рамз (знак) билан икки томонли тил бирли- гининг тенг келиши ўз-ўзидан аён бўлади. Шунинг учун ҳам Ф. де Соссюр тилни идея билдирувчи рамз (знаклар) системаси сифатида таърифлайди[[111]](#footnote-112).

Юқорида кўрсатилганидек, Ф. де Соссюрнинг бу кон- цепциясига кейинчалик анчагина аниқлик киритилган. Ана шундай аниқликлардан бнрн (ва энг муҳими) рамз (знак) билан объектив борлиқ элементлари орасидаги муносабат масаласига оид бўлган аниқликдир. Ф. де- Соссюр нутқ лингвистикаси билан шуғулланмагани, бу- тун диққат-эътиборини тилга, унинг структур ал-семио- логик аспектига қаратгани учун, тил бирликларининг объектив борлиқ элементларига муносабатнни (яъни тилнинг фикр алмашув воситаси бўлиб хизмат қилиши- ни) деярли ёритган эмас[[112]](#footnote-113).

Э. Бенвенист ўз мақолаларидан бирида Ф. де Соссюр­нинг икки ҳадли лингвистик рамз концепциясида ғайриг шуурий равишда учинчи ҳадга (яъни объектив борлиқ элементига) ҳам мурожаат қилингани, бунинг натижаси- да Ф. де Соссюрнинг лингвистик рамзни таърифлаши билан бу ҳодисани таҳлил қилиши орасида маълум зид- дият содир бўлгани ҳақида ёзади[[113]](#footnote-114). Кўрннадики, луға­вий бирликнинг объектив борлиқ элементига муносаба- тини эътибордан соқит қилиш мумкин эмас.

Лингвистик рамзнинг, шунингдек тил бирликларининг объектив борлиқ элементларига муносабатнни ўрганмай туриб, тил механизмининг ички моҳиятини тўлиқ очиш мумкин эмаслиги кейинчалик лингвистларга яна ҳам очиқ-ойдин маълум бўлди. Лингвистик рамз (знак)ни бир томонли ҳодиса сифатида талқин этувчи тилшунос­ларнинг фикрича, рамз (знак) товуш материалининг ўзи­дангина иборат бўлади. Бунда тил рамзи (масалан, фо­нетик сўз) маълум мазмун, маънонинг ифодаловчиси, кўрсаткичи ҳисобланади. Йўл ҳаракати қоидаларида қи~ зил ранг тақиқ рамзи вазифасини бажаргани каби, тил системасида товуш ёки товушлар комплекси муайян фикрий мазмун рамзи вазифасини бажаради. Бу концеп­ция тарафдорларининг фикрича, тилда рамз (товуш ёки товушлар комплекси) фақат фикрий мазмунни (маъно-

ни)гина эмас, балки шу мазмун (маъно) билан боғлиқ бўлган нарса-ҳодисаларни ҳам кўрсата олади. Бунинг сабаби шундаки, фикрий мазмун (маъно) нарса-ҳодиса- ларнинг киши онгидаги инъикоси ҳисобланади, бу инъи- коснинг (мазмуннинг, маънонинг) рамзи вазифасини ба- 'жарадиган товуш ёки товушлар комплекси мазкур инъи- косни юзага келтирган нарса-ҳодисанинг рамзи вазифа­сини ҳам бажара олади. Кўринадики, бу концепцияга мувофиқ рамз (знак) деганда икки томонли тил бирлик- ларининг фақат товуш томонини кўзда тутиш керак бў­лади. Бу нуқтаи назардан қараганда, рамз (знак) маз­мун планининг ҳар икки томонига: ўзининг маъносига ҳам ва маъно билан боғлиқ бўлган ташқи олам элемен- ■гига ҳам қарама-қарши қўйилади[[114]](#footnote-115).

Рамз (знак)ни бир томонли ҳодиса сифатида тан олиш бу ҳодисанинг икки томонли тил бирликларига, шу жумладан сўзга муносабатини синчиклаб ўрганишнй ( талаб қилади. Айрим тилшуносларнинг фикрича, \_маъно , ',..\_2цл кат.егориялари катопига кирмайди. яъни маъно тил элементи эмас7~балки онг элементи ҳисобланади. Бу кон­цепция рамз (знак) ва маънонинг ғгасбйи автономлигй идеясига асосланади. Рамз маънодан келиб чиқмагани каби, маъно ҳам рамздан келиб чиқмайди. Рамз (знак) билан маънонинг ўзаро боғланиши табиий эмас, балки тарихий боғланиш бўлади. Кўринадики, бу концепцияга мувофиқ, тил бирликлари рамз (знак)лардан ташкил топади ва, демак, тил рамзий характерга эга бўлган махсус система эмас, балки соф рамзий система ҳисоб­ланади[[115]](#footnote-116).

Бошқа бир гуруҳ олимларнинг фикрича, маъно тил бирликлари қаторига киради, аниқроқ қилиб айтганда, тилнинг морфема, сўз типидаги бирликлари, юқорида’ кўрсатилганидек, ифода ва мазмун планларига эга бўл­ган бирликлар ҳисобланади. Шу важдан семиотик бир­лик (рамз) билан тил бирлигининг ўзаро тенглиги ҳа­қида гапирмаслик лозим. Семиотик бирлик (рамз) тил бирлигининг, шу жумладан сўзнинг фақат бир томонига (товуш томонига) тўғри келади. Тил бирлигининг маз­мун плани (мазмун томони) семиотик рамз (знак) тар-

жибига кирмас экан, тил бирлигининг идеал томони (маъноси) рамз (знак) бўлолмайди[[116]](#footnote-117). Бу нуқтаи назар- дан тил соф рамзий (знаковая) система эмас, балки рамзий характерга эга бўлган махсус система ҳисобла­нади[[117]](#footnote-118).

Лингвистик рамз (знак) нинг табиати, унинг икки то- монли тил бирликларига муносабати ҳақида айтилган мулоҳазалар Ф. де Соссюр концепциясидаги ифодаловчи ва ифодаланувчи ҳодисаларнинг ўзаро муносабати тўғ- рисида эмас, балки ифодаловчи (тилнинг товуш плани), ифодаланувчи (тилнинг мазмун планй) ва объектив \_бор- .лиқ (денотат) нинг ўзаро муносабати тўғрисида гапирйш зарурли'гнни кўрсатади. Семантик учлик (учбурчак) деб юритиладиган бу боғланишнинг биринчи ва иккинчи ҳад- лари бевосита тил структурасига, шу жумладан сўз^га тегишли. Булар тил бирликларининг, шу жумладан сўз­нинг товуш томони (формаси) билан маъносини (маз- мунини) ташкил этади. Мазкур компонентлардан маъно етакчи компонент эканини қайд қилиб ўтиш зарур. Тил бирлиги таркибида маънонинг етакчи компонент экани­ни тан олиш марксизм-ленинизм философиясида мазмун ва форма категорияларидан мазмун категориясининг «етакчи эканлиги идеясига ҳам мос келади.

Тил системасида сўзнинг товуш томони лингвистик рамз, мазмун томони эса унинг маъносини ташкил этади. Бу элементлар (рамз ва маъно) орасидаги боғланиш шартли (семиотик) боғланиш ҳисобланади. Демак, сўз (тилнинг луғавий бирлиги) лингвистик рамз ва маъно элементларидан иборат бўлади.

Луғавий бирликнинг мазмун томони тилшуносликда лексик маъно[[118]](#footnote-119), лексик тушунча[[119]](#footnote-120), рамзий информа­ция[[120]](#footnote-121), сигнификат[[121]](#footnote-122), семема[[122]](#footnote-123) каби терминлар билан ифодаланиб келади. Ушбу тадқиқотда биз асосий термин сифатида семема терминидан фойдаланамиз. Бошқа тер­минлар (зарурат бўлганда) ёрдамчи, қўшимча термин- дар сифатида ишлатилади.

.Семема - • объектив ^борлиқ элементларининг киши онгида акс этиши налижасида, бу элёментларга хос бўлган хусусиятларнинг умумлашуви орқасида юзага келадиган идеал структура. Бундан шу нарса маълум бўладики, семема инъикос категорияси ҳисобланади. Семема объектив борлиқ элементи ёки объектив борлиқ элементлари синфининг киши онгидаги шартли рамзи эмас, балки бу элемент (ёки элементлар синфи)нинг киши онгида мавҳумлик касб этган образи, умумлашган инъикоси ҳисобланади[[123]](#footnote-124). Шунинг учун семема билан ун- га асос бўлган объект ёки объектлар синфи орасидаги боғланиш шартли (семиотик) боғланиш бўлолмайди. Бу боғланиш объект ва бу объект тўғрисидаги билим (тушунча) орасида бўладиган боғланишлар типига ки- ради. Семема (луғавий бирлик маъноси)нинг шакллани- шида объектив борлиқ элементининг асос ролини ўйнаши бу процессда субъектив элемент ҳам иштирок этишини асло инкор қилмайди. Семема (луғавий бирлик маъно- си)нинг шаклланишида субъектив фактор ғоят актив роль ўйнайди. Семема муайян типдаги предметларни бошқа предметлардан ажратиш, бу предметларнинг тил коллективи ҳаётидаги қийматини, зарурлигини англаш натижасида юзага келади. Бундан семема оддий кузатиш натижасида эмас, балки амал, фаолият натижасида юза­га келадиган ҳодиса эканлиги маълум бўлади[[124]](#footnote-125).

Шуни алоҳида қайд қилиб ўтиш зарурки, луғавий бирликнинг мазмун плани ва денотатив аспекти (номи­нация) нуқтаи иаздридан тилдаги барча сўзларнинг қий- мати бир хил эмас. Олмош сўзлар нутқ процессида нар- са-ҳодисаларнинг номлари бўлиб кёлолмайди. Олмош сўзларнинг бу хусусияти, айниқса, кўрсатиш олмошлари- да яққол намоён бўлади. Масалан, ёниигдаги ким саво- лига ёнимдаги у деб жавоб бериш мумкин эмас. Бунинг сабаби шундаки, олмош сўзлар ном (исм) бўлмагани каби, лексик маънога ҳам эга эмас. Олмошлар бирор нарса-ҳодисани атаган, номлаган сўз ўрнида келадиган ўринбосар сўзлардир.

Нарса-ҳодисаларнинг номлари бўлиб келадиган сўз­лар ҳам семантик томондан бир хил эмас. Бу жиҳатдан атоқли отлар билан одатдаги сўзлар орасидаги фарқни кўрсатиб ўтиш зарур.

Атоқли отлар ҳам, одатдаги сўзлар ҳам нутқда^кон­крет нарса, ҳодисаларни кўрсатиш, номлаш учун қўлла- нади. Ма.салан: Ёнингда турган ким?— Карим; Қўлинг- даги нима?— Қитоб. Нутқда конкрет нарсаларни ном­лаш, аташ нуқтаи назаридан атоқли отлар' билан одат­даги сўзлар бири-бирига ўхшаш, ўзаро яқин. Лекин кон­крет нарсаларни номлаш усули, принципи жиҳатидан улар бир-биридан кескин фарқ қилади.

Атоқли отлар конкрет нарсаларнинг номлари бўлга­ни учун улар нутқда мазкур нарсаларни билдириб кела­ди. Бунда конкрет объектни (шахе ёки якка предметни) муайян товуш комплекси (ном) билан кўрсатиш учун товуш комплекси (ном) мазкур объектга тегишли эка- нини билиш талаб қилинади[[125]](#footnote-126). Лекин бу билим конкрет номнинг конкрет денотатга тегишли эканлиги тўғрисида- гн билимнинг ўзидангина иборат бўлишини унутмаслик керак. Демак, атоқли отларда рамзий информация му­айян номнинг муайян денотатга боғланиши тасаввури- дан ташқари чиқмайди. Бу икки ҳадли (ном — денотат) боғланишда денотатнинг ўзига хос хусусиятларини бил- дирувчи ҳалқа (семема) бўлмайди. Шунинг учун маъ­лум шахе (якка предмет) нинг хусусияти, кўринишига қараб унинг номи қанақа эканини айтищ мумкин эмас’-40.

Одатдаги сўзларда аҳвол бошқача. Одатдаги сўзлар якка предметни эмас, балки маълум турдаги нарса, ҳо­дисалар тўдасини бир бутунлик сифатида акс эттира- ди[[126]](#footnote-127). Шунинг учун улар мазкур тўдани (бутунликни) ҳам, бу тўдага кирувчи ҳар қайси предметни ҳам кўрса- та олади. Бошқача қилиб айтганда, одатдаги сўзлар- маълум иредметнинг номи (исми) бўлгани сабабли нутқ- да мазкур предметни кўрсатиш учун ишлатилмайди, балки маълум турдаги предметлар (группаси, синфи)ни бир бутунлик сифатида акс эттиргани сабабли шу груп­па, синфнинг ҳар қайси намунасини (вакилини) кўрса­тиш, номлаш учун ишлатилади. Демак, одатдаги сўзлар маълум синфга, тўдага кирувчи нарса, ҳодисаларнинг асосий, муҳим хуСусиятларини умумлаштириш хусусияти- га эга бўлади. Маълум синфга, группага кирувчи пред- метлардаги муҳим хусусиятларнинг мияда мана шундай бир бутунлик сифатида инъикос этиши одатдаги сўзлар- нинг маъносини ташкил зтади. Бундай сўзлар тилда кўп.

Сўз структурасида уч элементни (товуш материали, семема ёки сигнификат, конкрет предмет тасаввури ёки денотатни) фарқлаш зарурлиги юқорида кўрсатилди. Кўпгина семасиологик тадқиқотларда бу уч ҳадли боғ- ланиш (семантик учбурчак)нинг биринчи ва иккинчи ҳадлари орасидаги муносабат ўрганилади. Бунда учин- чи ҳад (денотат) кўпинча иккинчи ҳад (сигнификат) билан қориштириб юборилади ёки бутунлай эътибордан четда қолдирилади. Масаланинг бундай қўйилиши сўз проблемасини тил системаси материалининг ўзи билан- гина чеклашга уринишдан бошқа нарса эмас. Агар биз тил ўз-ўзича.яшайдиган ҳодиса эмас, балки одамларнинг фикр алмашув ва фикрлаш фаолиятини а,малга ошира- диган қурол эканини эсласак, сўз субстанциясини (то­вуш ва маънони) ўрганишнинг ўзи сўз проблемасини ҳал қилиш учун кифоя қилмаслиги аён бўлади. Бундан сўа проблемасини тўғри ҳал қилиш учун товуш ва м;аъна> муносабатининг ўзинигина эмас, балки сўзнинг денота- тив аспектини ҳам ўрганиш зарур деган хулоса келиб чиқади.

Денотат тушунчасининг таърифида тилшунослар ора- сида бир хнллик йўқ. Денотат дейилганда айрим тил­шунослар объектив борлиқ элементларини кўзда тути- .шади[[127]](#footnote-128). Бунда денотация луғавий бирлик (сўз) восита- •сида объектив борлиқ элементини кўрсатиш, номлаш лмалидан иборат бўлади. Денотат дейилганда бошқа тилшунослар объектив борлиқ элементининг киши онги- .дйги субъектив тасаввурини назарда тутишади. Бунда денотация сўз маъносининг (сигнификатнинг) киши он­гидаги субъектив тасаввур (объектив борлиқ элемента тасаввури) билан боғланиш процессидан иборат^бўлади. Бу нуқтаи назарга мувофиқ, луғавий бирлик (сўз) объ­ектив борлиқ элементини эмас, балки бу элементнинг киши онгидаги субъектив тасаввурини номлайди[[128]](#footnote-129).

Луғавий бирлик (сўз) денотатив аспектининг прин- ципиал томони объектив борлиқ элементими ёки объек­тив борлиқ элементининг инсон онгидаги тасаввури де­нотат эканини аниқлашдан иборат эмас. Объектив бор­лиқ элемента билан унинг инсон онгидаги тасаввури боғланишида етакчи, белгиловчи ҳалқа объектив борлиқ элемента эканлиги маълум. Шу маънода бу боғланиш- нинг иккинчи ҳалқаси тўғрисида гапириш оқибат нати- жада унинг биринчи ҳалқаси тўғрисида гапиришдан •бошқа нарса бўлмайди.

Луғавий бирлик (сўз) денотатив аспектининг прин- ципиал томони сўз мазмун планида денотация амали- нинг ролини эътиборга олиш ва луғавий бирлик (сўз) лроблемасида икки ҳад боғланиши тўғрисида эмас, бал­ки уч ҳад боғланиши тўғрисида гапириш зарурлигини тан олишдан иборат. Масала бундай қўйилганда луғавий ■бирлик (сўз) мазмунининг турғун ва ўзгарувчан, мутлақ ва нисбий, статик ва динамик хусусиятлари диалектика- сини тўғри изоҳлашга қулай имконият юзага келади[[129]](#footnote-130).

Тил системасида луғавий бирлик (сўз)нинг товуш •томони рамз (знак), бу товуш (товушлар комплекси) воситасида англатиладиган тушунча мазкур' рамз маъно­си бўлиши юқорида кўрсатилди. Товуш ва маънони ўз:~ аро боғлайдиган алоқанинг характери тилшуносликда кўп баҳсларга сабаб бўлган масалалардан биридир^ Антик дунё фалсафасида номлаш (номинация) пробле­мами сифатида юзага келган ва номнинг табиийлиги та- рафдорлари ҳамда, номнинг шартлилиги тарафдорларв тариқасида антик дунё файласуфларини икки лагерга ажратган бу баҳс[[130]](#footnote-131) ҳозирги тилшуносликда ҳам у ёки бу формада баъзан қўзғалиб туради. Лекин ҳозирги тилшуносликда кўпчилик томонидан қабул қилннган нуқтаи назар товуш ва маъно боғланишининг шартлили­ги идеясидан иборат.

Ҳозирги ўзбек 'тилидаги айтмоқ товуш комплекси би­лан «бирор фикр, туйғуни кимгадир нутқ воситасида маълум қилиш» тушунчаси бири иккинчисидан келиб\* чиқадиган ҳодисалар эмаслиги ўз-ўзидан кўриниб туриб- ди. Ҳозирги ўзбек тили нуқтаи назаридан айтмоқ товуш комплексида «бирор фикр-туйғуни кимгадир нутқ воси­тасида маълум қилиш» тушунчасини эслатадиган ҳеч қандай белги-хусусият бўлмагани каби, «бирор фикр- туйғуни кимгадир нутқ воситасида маълум қилиш» ту- шунчасида ҳам айтмоқ товуш комплексини эслатадиган ҳеч қандай белги-хусусият йўқ. Бу икки ҳодиса ораси- даги боғланиш шартли-анъанавий характерга зга.

Шуни қайд қилиб ўтиш зарурки, сўзнинг товуш то­мони билан мазмун томони бир-бири билан шартли-анъ­анавий усулда боғланадиган ўзаро тенг қийматли ҳоди­салар эмас. Маъно (семема), юқорида айтилганидай,. объектив борлиқнинг бирор элементи ҳақидаги маълу- мот, информация ҳисобланади. Лекин бу информацияни ўз-ўзича эсда сақлаш ҳам, бировга маълум қилиш ҳам мумкин эмас. Объектив борлиқ элементлари ҳақидаги информация (тушунча) материал тиргович (товуш) ёр- дамида эсда сақланади, мустаҳкамланади, товуш ёрда- мида бировга маълум қилинади, билдирилади. Демак,, товуш объектив бирлик элементи ҳақидаги информация (тушунча)нинг рамзи, кўрсаткичи ҳисобланади. Инфор­мация (тушунча) ни ўз-ўзича бировга маълум қилиш мумкин бўлмагани учун, унинг рамзи, кўрсаткичи талаф- «фуз қилйнади, бу рамз, кўрсаткич тингловчи онгида те- гишли маълумот (тушунча) ни уйғотади.

Лингвистик рамз (знак) ва унинг маъноси тил бир­лиги таркибига киргани учун, бу икки ҳодиса орасидаги боғланиш бевосита тил структурасига тегишли бўлади. Бу аспектда лингвистик рамз бир томонли ҳодиса (бир­лик) ҳисобланади ва унинг маъноси объектив борлиқ элементи ёки объектив борлиқ элементлари синфи ҳақи- даги мавҳум, умумлашган тушунчадан иборат бўлади. Демак, тил системасида рамзий муносабат товуш ва маъно (тушунча) орасидаги шартли боғланиш тарзида юзага чиқади, маъно (тушунча) билдирадиган конкрет нарса ёки ҳодиса тасаввури (денотат) иккинчи планда бўлади. Бу муносабатни шартли равишда рамз (то­вуш)—"сигнификат||денотат тарзида ифодалаш мумкин. Бу аспектда ном товуш (товушлар комплекси) дан, ном- ланувчи эса тушунча (маъно) дан иборат бўлади.

Конкрет нутқ амалида рамзий муносабат бошқача характер касб этади. Нутқ — объектив борлиқ элемент­лари ва бу элементлар орасидаги алоқалар тўғрисида >фикр (информация) алмашув процесси. Бу процессда нолингвистик информация (билимлар, кечинмалар, таас- суротлар ва ҳ. к.) лингвистик информация (восита) ёр- дамида ифода қилинади, билдирилади. Бу аспектда лингвистик воситалар нолингвистик ҳодисалар учун рамзлар (знаклар) ролини ўйнайди. Шу маънода луға­вий бирлик (унинг товуш томонигина эмас!) мазкур бирлик ёрдамида кўрсатиладиган, номланадиган объек­тив борлиқ элементига қарама-қарши қўйилади. Бунда ном луғавий бирлик (сўз)дан, номланувчи эса объектив борлиқ элементи (ёки объектив борлиқ элементининг киши онгидаги субъектив тасаввури)дан иборат бўлади. Кўринадики, нутқ процессида рамзий муносабат тил бирлиги (хусусан луғавий бирлик) ва объектив борлиқ элементи (ёки бу элементнинг киши онгидаги субъектив тасаввури) орасидаги шартли-гносеологик боғланиш тар­зида зуҳур этади. Бу муносабатни шартли равишда рамз (сўз) "денотат тарзида ифодалаш мумкин[[131]](#footnote-132). Лингвис­тик рамзнинг икки томонли ҳодиса эканлиги тўғрисида фақат мана шу аспектда гапириш ўринли бўлади.

Нутқ процессида сўз конкрет нарса-ҳодисани номлаш вазифасини бажарар экан, бу нарса-ҳодисанинг сўз маъ- носига муносабати қандай бўлади деган савол туғилади.

Даставвал шуни таъкидлаш зарурки, объектив бор­лиқ элемента (ёки бу элементнинг субъектив тасавву- ри) луғавий бирликнинг лексик маъноси (семема) ҳисоб- ланмайди. Денотат сўз маъноси эмас, балки сўз ёрдами- да кўрсатиладиган, номланаднган ҳодисадир. Бошқача қилиб айтганда, денотат тавсифловчи қурол (тил)нинг таркнбий қисми эмас, балки тавсифланувчи объект (борлиқ)нинг таркибий қисмидир. Атоқли от ёрдамида кўрсатиладиган, номланаднган конкрет объект (шахе ёки жой) шу сўзнинг лексик маъноси бўлмагани каби, одатдаги сўз ёрдамида кўрсатиладиган, номланаднган нарса-ҳодиса ҳам мазкур сўзнинг лексик маъноси бўлол- майди. Лекин бундан лексик маъно билан денотат ора­сида ҳеч қандай ўхшашлик, яқинлик бўлмас экан деган хулоса чиқармаслик керак. Юқорида кўрсатилгани каби, семема (лексик маъно) объектив борлиқ элементларига хос бўлган хусусиятларнинг инсон онгида мавҳумлик касб этиши, умумлашуви орқасида шаклланадиган пси­хик структурадир. Семема (лексик маъно) сўзнинг нутқ­да қўлланиш доирасини белгилаб, чегаралаб тургани каби, мазкур сўз томонидан кўрсатиладиган, номлана- диган нарса-ҳодисалар (денотатлар)га хос бўлган уму­мий хусусиятлар ҳам, ўз навбатида, семема (лексик маъно) ҳажмини аниқлашга имкон беради.

Луғавий бирликнинг лексик маъноси (семема) ва унинг моҳияти тўғрисида айтилган мулоҳазалардан қу- йидагича хулосалар чиқариш мумкин:

1. Тилнинг ифода плани (товуш томони) қандай дис­крет характерга эга бўлса, унинг мазмун плани ҳам шун­дай дискрет характерга эга. Тил мазмун планининг асо­сий функционал бирлиги семема (лексик маъно) ҳисоб­ланади.
2. Луғавий бирлик (сўз) нинг товуш томони билан

мазмун томони (маъноси) орасидаги боғланиш тил сис- темасида рамзий характерга эга: товуш ифодаловчи

(рамз) ролини ўйна,са, маъно ифодаланувчи ролини ўй- найди.

1. Луғавий бирлик (сўз) мазмун планида икки ҳоди- еа фарқланади: лексик маъно (сигнификат) ва денотат.

Нутқ продессида сўз денотат (объектив борлиқ элемен­ти) нинг рамзи вазифасини бажаради.

1. Семема (лексик маъно) луғавий бирликнинг қўл- ланиш доирасини белгилайдиган, чегаралайдиган асосий фактор ҳисобланади. Шу маънода семема сўзнинг қўл- ланиш доирасини контрол қилишга имкон берадиган иж- тимоий билимдир.
2. Денотат — тил элементи эмас. Лекин семема де- нотатлар (объектив борлиқ элементлари)га хос бўлган ижтимоий муҳим хусусиятларнинг тил коллективи аъзо- лари онгида мавҳумлашуви, умумлашуви орқасида шаклланади. Шунинг учун маълум сўз билан номлана- диган денотатларнинг умумий хусусиятларини ўрганиш мазкур сўз маъносини чегаралашга, таърифлашга олиб келади.

**Лексик маъно (семема) структураси**

Тилни, хусусан, унинг луғат составини система сифа­тида ўрганиш зарурлиги ҳозир ҳеч кимда шубҳа уйғот- майди. Аксинча, тилга система сифатида ёидашув тала- би тилшунсслик фанида илмийлик иринцииининг асосий талабларидан бири ҳисобланади[[132]](#footnote-133). Бундан тил қурили- шининг барча субсистемаларини (ярусларини) бир хил усулда ўрганиш зарур экан деган хулоса чиқмайди, ал- батта. Тил — мураккаб семиотик (семиологик) система- лардан бири[[133]](#footnote-134). Унинг ҳар қайси субсистемаси ўзига хос хусусиятга эга. Фонемалар системаси билан морфема- лар системасининг бир-бирини айнан такрорламаслиги бу фикрни тўлиқ исбот этади.

Лексика тилнинг ғоят кўп ҳадли субсистемаси ҳисоб­ланади. Биз юқорида луғат субсистемасининг асосий бирлиги сўз эканини кўрсатдик. Эдни сўзлар (тўғрироғи семемалар) қандай қилиб лексик системани ҳосил эти- ши, лексик системанинг ўзига хос хусусиятлари, бу сис- теманинг микросистемалари, микросистемаларнинг ички структураси каби масалалар устида фикр юритамиз.

Тилнинг ҳар қайси яруси ўзига хос хусусиятга эга- эканлиги юқорида кўрсатиб ўтилди. Лекин тил ярусла- рининг ўзига хослигини абсолютлаштириш ярамайди.. Тил ярусларига бир хил ёндашиш қанчалик хато бўлса,„ уларга тамомнла мустақил, бир-бирига ўхшамайдиган ҳодисалар сифатида ёндашиш ҳам шунчалик нотўғ- рй. Ҳамоики, тил семиотик система бўлар экан, система- лилик унинг барча ярусларига бирдай тегишлидир. Бун­дан шундай хулоса келиб чиқадики, муайян яруснинг системали табиатини очишга имкон берадиган усуллар маълум ўзгаришлар билан тилнинг бошқа ярусларига ҳам татбиқ этилиши мумкин. Ана шундай усулларданс бири дастлаб фонологияда қўлланган оппозиция усу- лидир.

Оппозиция усули тилнинг системали табиатидан ке­либ чиқади. Тил бирликлари маълум оппозициялар ёр~ дамида, системаларга бирлашади. Бундан оппозиция ва- система тушунчалари ўзаро боғлиқ бўлган, бири иккин- чисини тақозо этадиган тушуичалар эканлиги маълум бўлади.

Оппозиция тушунчаси дастлаб муносабат, алоқа ту- шунчасини ўз ичига олади. Лекин муносабатнинг ўзини- гина оппозиция дейиш тил системасини адэкват тасвир- лашга олиб келолмаслиги сўигги йилларда маълум: бўлиб қолди[[134]](#footnote-135). Оппозиция тушунчаси бир-бири билан му- носабатга киришувчи элементларни ҳам ўз ичига олади. Француз тилшуноси А. Мартиненинг ёзишича, бир пара­дигм атик класс (группа, туда)га кирувчи икки элемент-- нинг ўз а р о~му нос а бати оппозиция~ҳисо§ла1Гади[[135]](#footnote-136). Сўнг- ги тадқнқотлар оппозиция тушунчасига яна бир қанча' аниқлик киритди. Т. В. Булигинанинг кўрсатишича, оп­позиция ҳадлари (аъзолари) мураккаб (таркибли) бирликлардан ташкил топади, бу бирликларнинг маълум- элементлари ўзаро тенг, маълум элементлари эса фарқ- ли бўлади[[136]](#footnote-137). Демак, таркибида ўзаро тенг (умумий) ва- фарқли (хусусий) элементлари бўлган иккита лингвис­тик бирликнинг бнр-бирига муносабати оппозиция дейи- .лади[[137]](#footnote-138).

Сўз—тилнинг ғоят мураккаб, кўп аспектли бирлиги. •Сўзнинг фонологик, морфологии ва семантик структура- лари ўзаро фарқланади[[138]](#footnote-139). Бу структуралар тузилиш то- монидан ҳам, элементларга бўлиниш томонидан ҳам бнр-бирига ўхшамайди. Бу структуралар нисбий муста- Қилликка эга. Сўзлар бу структураларнинг ҳар қайсиси бўйича ўзаро оппозиция ҳосил этиши мумкин.

Поэтик нутқ, мақол, фразеологик ибора ва аллитера- диядаги қофия сўзларнинг товуш составидаги ўхшаш ва "фарқли нуқталар асосида юзага келтирилади: Хато қил- моқ, бордир, тузатмасликордир, тўйга борсанг,тўйиб бор; донги доғистон кетди каби. Бу оппозиция тил струк- тураси учун характерли оппозиция эмас. У асосан нутқда учрайди. Шунинг учун Ф. де Соссюр уни анормал ҳоди- са сифатида талқин этган[[139]](#footnote-140).

Сўзларнинг морфологик ва семантик оппозициялари тил структурасига тегишли. Ф. де Соссюрнинг таъкидла- шича, бутун тил механизми мана шу оппозициялар (ўх- Шашлик ва айримликлар) теварагида айланади[[140]](#footnote-141). Бун­да ўхшашлик айримликни тақозо этса, айримлик ўз нав- батида, ўхшашликни тақозо этади. Масалан, келишик қўшимчалари билан турланган от формаларининг негиз қисми ўхшаш, умумий, лекин қўшимча қисми фарқли, бу парадигманинг элементларини бир ҳодиса (бир сўз) сифатида тасаввур этиш учун уларнинг ўхшаш (умумий) қисми (негиз'қисми) бўлиши шарт ва аксинча, парадиг­ма элементларини (негизнинг функционал формалари- ни) бир-биридан айрим тасаввур этиш учун унинг фарқ­ли қисмлари бўлиши шарт.

Сўз тилнинг икки томонли бирлиги бўлгани учун, у фақат формал элементларга эмас, балки, шу билан бир қаторда, семантик элементларга ҳам бўлинади. Шунинг учун сўзларнинг формал (материал) оппозицияларга киришуви қанчалик табиий бўлса, уларнинг семантик (мазмуний) оппозицияларга киришуви ҳам шунчалик та- •биийдир. Тилнинг лексик системаси ўрганилганда асо- сий эътибор сўзларнинг семантик оппозицияларига қа- ратилади.

Семантик оппозициянинг ҳадлари (аъзолари) уму­мий сўзлар (лексемалар)дан эмас, балки маънолар (се- мемалар)дан иборат бўлади. Сўзнинг фонетик ва мор­фологик томонлари маълум қисмлардан, компонентлар- дан ташкил топгани каби, унинг мазмун (семантик) томони ҳам маълум элементлардан, компонентлардан ташкил топади.

Лексема (сўзнинг ифода плани)нинг таркибий қисм­ларга (товушларга, фонемаларга) бўлиниши товушли (фонетик) ёзув кашф этилган пайтдан буён маълум[[141]](#footnote-142). Шунинг учун'бироН сўзнинг фонетик таркиби қандай фонемалардан иборат деган савол ҳеч кимни ҳайратга солмайди. Лекин сўзнинг лексик маъноси қандай қисм­лардан иборат деган савол тил билимидан бехабар одамда эмас, ҳатто тил билими мутахассисида ҳам баъ- .зан ғайритабиийлйк ҳиссини уйғотадй. Аслида биринчи савол қанчалик табиий бўлса, иккинчи савол ҳам шун- чалик табиий ва ўринли.

Шу нарса ғоят характерлики, сўз маъносининг тар- киблиги идеяси сўзларнинг муайян семантик группала- рини, семантик системаларини текшириш натижасида қарор топди. Бу жиҳатдан турли тиллардаги қариндош­лик тёрминлари маъноларининг ўрганилиши алоҳида аҳамиятга эга бўлди. Қариндошлик терминлари бўйича -олиб борилган тадқиқотлар шуни кўрсатадики, қарин­дошлик терминларининг маънолари маълум миқдордаги семантик компонентлар (семалар)нинг турлича комби- нацияларидан ташкил топади. Қариндошлик терминлари маъноларининг структурал элементлари бўлган бу се­мантик белгилар (семалар) нинг икки хусусияти тилшу- носларда айниқса катта қизиқиш уйғотди. Биринчидан, қариндошлик терминлари маъноларининг заминида ёт- ган семантик элементларнинг умумий сони қариндошлик терминларининг умумий сонидан кам. Бундан мазкур семантик элементларни ва уларнинг бйрикиш йўллари- ни ўрганиш орқали қариндошлик терминларинй тежамли усулда тасвирлаш мумкин эканлиги аниқланди. Иккин- чидан, қариндошлик терминлари маъноларининг замйри-

да ётган семантик элементлар кўп жиҳатдан универсал характерга эга. Бундан турли тиллардаги қариндошлик терминлари системалари таққослаб ўрганилганда улар­нинг маънолари заминидаги семантик элементлари» асос қилиб олиш мумкин эканлиги маълум бўлди.

Шу ўринда биз сўзларнинг семантик группалари ха- рактери масаласига бир аниқлик киритиб ўтишни лозим' топамнз. Айрим тилшуносларнинг назарида сўзларнинг семантик группалари идеяси сўзларни тартибга солиш, системалаштиришга уринишдан бошқа нарса эмас. Уларнинг фикрича, сўзларнинг семантик гуруҳлари ло­гик категориядир. Бу семантик гуруҳлар тил онтология- сига эмас, балки тилни анализ қилиш методига тегишли.. Бошқача қилиб айтганда, тил структурасининг ўзида сўзлар ҳеч қандай семантик тўдаларга уюшмайди, сўз- Я ларни семантик гуруҳларга тадқиқотчи бирлаштиради[[142]](#footnote-143). Тилшунослар орасида кенг тарқалмади. Уни семантик ‘ группалар орасидаги чегараларнинг ноаниқлиги, семан­тик группаларнинг ҳажми ва бир-бирига муносабатнни; аниқлашнинг қийинлигига жавобан юзага келган қараш сифатида баҳолаш мумкин. Ҳақиқатан ҳам, сўзларнинг семантик группаларини ўрганиш тадқиқотчидан кўп чи- дам ва меҳнат талаб этадиган ғоят мураккаб масала. Семантик группаларнинг хусусий кўринишларидан бири бўлган синоним сўзлар масаласининг ҳалпгача ҳал этил- май келишининг ўзиёқ бу проблеманинг нақадар қийии эканлигини кўрсатади. Лекин бирор объектнп ўрганиш- нинг қийинлиги мазкур объектнинг йўқлигини билдир- майди.

Куплаб семасиологик тадқиқотларнинг хулосалари\*. психологик ва физиологик тажрибаларнинг натижалар» сўзларнинг семантик группалари тил онтологиясига ман- суб бўлган реал ҳодиса эканидан далолат беради. Бу жиҳатдан айрим рефлектор экспериментларнинг нати- жаси алоҳида аҳамиятга эга. Агар бирор сўзга шартли рефлекс ҳосил қилинса, бу рефлекс мазкур сўзнинг сино- ними ёки маъно томондан унга яқин бўлган сўзга нис- батан ҳам ўз кучини сақлайди[[143]](#footnote-144) Қизиқ гап шундакщ.

шартли рефлекс ҳосил қилинган сўзга товуш томондан яқин бўлган сўз тегишли реакцияни қўзғамас экан . Ьу сўзларнинг семантик муносабати чуқур физиологик асос- га эга эканлигини кўрсатади. Шунинг учун ҳам тил сис- темасини аник методлар ёрдамида ўрганишга уринган тилшунослар сўзларнинг традицион тематик ва семан­тик груипаларини рад қилиш у ёқда турсин, сўзларнинг семантик группалари назариясини янги далиллар билан янада чуқурлаштирди[[144]](#footnote-145). Айтилганлар шуни кўрсатадики, сўзларнинг семантик группалари тушунчаси (умуман тилшуносликдаги семантик майдон назарияси) олимлар- нинг тил фактларига татбиқ этган хаёлий схемаси эмас, аксинча у тил фақтларидан келтириб чиқарилган, тил онтологиясига асосланган реал тушунчадир.

Қариндошлик терминларининг семантик системасини ўрганишда қўлга киритилган муваффақиятларнинг жид- дийлиги мазкур натижаларга олиб келган усул (компо-

* цент таҳлил усули) ни лексиканинг бошқа соҳаларига ҳам татбиқ қилиб кўришга туртки бўлди[[145]](#footnote-146). Сўнгги йиллар- да лексиканинг турли микросистемаларини, бу микро- системалар элементлари (сўзлар) маъноларини ўрганиш бўйича ўнлаб илмий тадқиқотлар эълон қилинди . Ьу тадқиқотларнинг биронтасида ҳам сўз маъносининг тар- кибли ҳодиса эканлиги шубҳа остига олинмайди. Фақат лингвистик тадқиқотлар эмас, балки психолингвистик тадқиқотлар ҳам сўз маъносининг таркибли ҳодиса эка- нидан далолат беради. Кўплаб психолингвистик экспери- ментларнинг натижаларини умумлаштирган А. А. Ле­онтьев нутқ жараёнида хотирадаги сўзлардан гапирув- чининг мақсадига мос келадиганлари ҳамма вақт маълум ўлчовлар, маълум белгилар асосида қидириб топи- лишини аниқлади168. Бунда луғат системасидан комму- никатив мақсадга мос келадиган сўзларнинг танлаб оли- ниши кўпинча автоматик равишда амалга оширилади. Шунинг учун одатдагн нутқ генерациясида сўзлар луғат

системасидан яхлит-яхлит ҳолда ажратиб олинаётган- дай туюлади, яъни бу продессдаги танлаш, қидириш эле- ментининг ўрни сезилмайди. Агар биз нутқ генерацияси- нинг баъзи турларига, масалан ёзувчининг қўлёзма устида ишлашига мурожаат қилсак, бу таассуротнинг но- тўғри эканини дарҳол иайқаб оламиз. Абдулла Қаҳҳор- нинг «Сароб» романида тасвирланишича, романнинг бош қаҳрамонлари Мунисхон билан Саидий ёшлигида бир-бирини севиб қолишади, лекин маълум сабабларга кўра улар турмуш қуришолмайдн. Орадан анча вақтўт- гандан кейин иккови учрашиб, севишган йилларини эс- лашганда, Мунисхон Саидийга «Менинг сенга турмушга чиқмаганимга ўзинг сабабчи бўлгансан, вақтида севгинг- ни очмагансан» деб таъна қилади. Шунда Саидий қиз- ғинлик билан ўзини оқлайди, вақтида севгиси ҳақида гапирганини, лекин уидан рад жавобини эшитиб, иккин-

* чи марта бу ҳақда гаииргани журъат қилолмаганини ай- тади. Бу ситуацияда Саидийнинг мақсади, биринчидан, севгиси ҳақида гапирганини ва, иккинчидан, Мунисхон- ни ортиқ даражада севгани, уни бир лаҳза бўлса ҳам йўқотишдан қўрққани учун ўз ниятини тўлиқ билдирол- магани, яъни Мунисхонни севишига фақат ишора қилол- ганини таъкидлашдан иборат. Саидий тегишли воситани мана шу икки муҳим ўлчов, белги асосида танлаши ке- рак. Абдулла Қаҳҳор ёзади (Саидийнинг Мунисхонга жавоби): «Мен индамадимми? Индамадимми? Эсангда борми, ҳу ишчилар шаҳарчасининг боғида даре тайёрлаб ўтирганимизда нима деган эдинг? Қўрқиб-қўрқибайтга- нимда «Мен сенга тегмайман ҳам-да» демаганмидинг?» («Сароб», 1937). Бу парча,даги айтмоқфеъли юқорида кўрсатилган. икки ўлчов, белгининг биринчисига тўлиқ мос келади (севгини «изҳор этмоқ» семаси). Лекин бу сўз мазкур ўлчовларнинг иккинчисига жавоб бермайди (фикрни «чала билдириш», севгига «ишора қилиш» се­маси). Абдулла Қаҳҳор романнинг кейинги нашрида айтмоқ феълини гапнинг учини чиқармоқ ибораси билан алмаштиради. «Мен индамадимми? Индамадимми? Эсингда борми, ҳу ишчилар шаҳарчасининг боғида даре тайёрлаб ўтирганимизда нима деган эдинг? Қўрқиб-қўр- қиб гапнинг учини чщарганимда «Мен сенга тегмайман» демаганмидинг?»(Танланган асарлар, II том, 1957). Бу парчадаги гапнинг учини чиқармоқ.ибораси юқоридаги ҳар икки ўлчов талабига тўлиқ жавоб беради, яъни бу иборанинг маъносида мазкур ўлчовларга жавоб беради­ган семантик компонентлар (семалар) бор. Бу ва бунга ўхшаган бошқа мисоллар сўзларнинг маънолари хотира- да бутун-бутун ҳолда эмас, балки муайян компонентлар,. семантик белгилар бўйича сақланишини кўрсатади[[146]](#footnote-147). Таниш одамнинг қиёфасини эсда сақлаб қолишда унинг қандайдир белгиси, хусусияти таянч бўлгани каби, сўа маъноларининг хотирада сақланишида ҳам мазкур маъ- ноларнинг компонентлари таянч, асос бўлади. Нутқ гене- рациясида сўз маънолари мана шу компонентлар, се­мантик белгилар асосида қидириб топилади ва бир- бирига боғланади.

Лексикологик тадқиқотларда тил луғат составининг ички структураси бир хил эмаслиги алоҳида таъкидла- нади. Луғат состави ички структураси табиатининг бир хил эмаслиги сўз мазмун планининг мураккаблиги би­лан изоҳланади.

Сўзнинг (умуман тилнинг) мазмун плани икки струк- турал қатламдан ташкил топади: 1) логик-семантик

қатлам ва 2) лексик-семантик қатлам[[147]](#footnote-148). Булардан би- ринчиси нутқ генерациясининг нутқ-тафаккур босқичига тегишли. Бу босқич тилшуносликда генотипик тил[[148]](#footnote-149),. семантик тил[[149]](#footnote-150) каби терминлар билан аталиб келади. Бу тил эмпирик характерга эга бўлмагани учун, уни бе­восита кузатиш мумкин эмас. Лекин нутқ фаолияти структурасида бундай абстракт аппаратнинг мавжудли- ги тилшунослар томонидан аллақачон пайқаб олинган. Бу жиҳатдан машҳур француз тилшуноси Ш. Баллининг фикрларини келтириш мумкин. У ўзининг «Француз тили стилистикаси» асарида идентификатор тил тўғрисида гапиради. Бу тил яхлит система сифатида кузатилмаса ҳам, лекин конкрет нутқ актлари асосида унинг умумий йўналишини белгилаб олиш мумкин. Бу тил эмоционал ва социал бўёқдан холи бўлган соф логик тилдир. Та.биий тилнинг семантик, эмоционал, экспрессив хусу- •сиятлари мана шу идеал тилга солиштириш асосида аниқланади168.

Айтилганлардан шу нарса маълум бўладики, сўзнинг .лексик маъноси (семема,) турлича компонентлардан ташкил топади. Бу компонентлар абстракция даражаси- га кўра иккига группаланади: категориал ва лексик-

семантик компонентлар169.

Лексик маънонинг категориал компонентлари ўта мавҳум характерга эга бўлади. Бу компонентлар сўз- ..ларнинг лексик-грамматик ва синтагматик қиёфасини белгилайди. Лексик-семантик компонентлар эса катего­риал компонентларга нисбатан конкрет бўлади. Лексик маъно компонентларининг абстракция даражасига кўра группаланишини сўзларнинг абстракт ва конкрет маъ- ноли сўзларга группаланиши билан қориштириб юбор- .маслик лозим. Абстракт ва конкрет маъноли сўзлар луғавий бирликлар (тўғрироғи семемалар) таснифи ҳисобланади. Категориал ва лексик-семантик (конкрет) компонентлар эса лексик маъно (семема) таркибидаги компонентлар таснифидир.

Шуни айтиш керакки, лексик маънонинг категориал ;ва лексик-семантик компонентлари сўз формал таркиби- нинг қўшимча ва негиз қисмлари каби бир-биридан эм­пирик йўл билан осонликча ажраладиган ҳодисалар эмас. Категориал ва лексик-семантик компонентлар бир •бутун, яхлит структура сифатида мавжуд бўлади170. Шу­нинг учун ҳам лексик маънонинг категориал компонент­лари айрим ишларда ёпиқ (скрытый) категория термини билан номланиб келади171. Бу компонентларнинг қан­дай номланишидан қатъий назар, лексик маъно эле- ментларининг абстракция даражасига кўра иккига группаланиши ҳозир кўпчилик семасиологлар томонидан тан олинади. Генератив семантика (генератив семасиоло- гия)да луғавий бирлик маъносининг абстракт (мавҳум) компоненты грамматик маркер (кўрсаткич)лар, лексик- семантик қатлами эса семантик қисм тарзида изоҳла­нади[[150]](#footnote-151). Шуниси характерлики, генератив семантика ав- торларининг фикрича,, лексик маънонинг семантик қат­лами грамматик қатламга бўйсунади. Шунинг учун луғавий бирлик маъноси изоҳланганда, энг аввал унинг грамматик хосланиши кўрсатилади.

Лексик маъно (семема)нинг таркиблилиги идеяси ҳо- зир кўпчилик семасиологлар томонидан тан олинган бўл- са ҳам, лекин бу таркибнинг характери, маъно компо- нентларининг бир-бирига, муносабати масаласида ҳали ,анча мунозарали ўринлар бор.

Айрим тилшунослар лексик маъно (семема)ни диф­ференциал семантик белгиларнинг оддий тўплами сифа­тида талқин этишади. Бу қарашга биноан лексик маъно таркибидаги компонентлар ўзаро тенг қийматли бўла­ди ва бир маъно иккинчи маънодан семантик белгилар характери ҳамда сони билан фарқланади. Бу жиҳатдан Т. П. Ломтевнинг кузатишларини кўрсатиб ўтиш мумкин. Унинг мақолаларидан бирида интеллектуал қобилият жиҳатидан ўзаро фарқланувчи шахсларни билдирувчи сўзлар маъносининг компонент состави таҳлил қилин- ган[[151]](#footnote-152). Т. П. Ломтевнинг ёзишича, бундай сўзларнинг (умуман барча сўзларнинг) маънолари мавжуд луғат­ларда тўлиқ очиб берилмайди. Масалан, донишманд (мудрец) сўзининг маъноси луғатларда «доно одам», зийрак (понятливый) сўзининг маъноси «тез фаҳмлов- чи» тарзида изоҳланади. Т. П. Ломтев бу таърифларни етарсиз деб билади ва мазкур сўзларнинг маъноларини қуйидагича изоҳлайди: донишманд— 1) «шахе», 2) «му- лоҳаза юритишга қодир», 3) «бой интуиция эгаси», -4) «тез фаҳмловчи», 5) «кўп ўқиган»; зийрак —

1. «шахе», 2) «мулоҳаза юритишга қодир», 3) «ин­туиция эгаси», 4). «нормал фаҳмловчи».

Санаб ўтилган дифференциал семантик белгилар (компонентлар)нинг қанчалик элементар\_ ва тугал экан-

лиги масаласига бу ўринда тўхталиб ўтирмаймиз. Маса- ланинг бу томони — алоҳида, кузатишни талаб этувчи махсус тема. Бу ўринда бизни қизиқтираётган масала юқорида келтирилган талқинда донишманд ва зийрак сўзлари маъноларининг қандай йўл билан кўрсатилиши масаласидир. Келтирилган талқиндан англашиладики, донишманд сўзининг маъноси беш компонентдан, зийрак сўзининг маъноси эса тўрт компонентдан иборат. Бу комионентларнинг бир қисми ҳар икки сўз учун умумий:

1. «шахе», 2) «мулоҳаза юритишга қодир». Бир гуруҳ компонентлар специфик характерга эга: 1) «бой ин­

туиция эгаси», 2) «тез фаҳмловчи», 3) «кўп ўқиган» (бу компонентлар донишманд сўзига тегишли); 1) «интуиция эгаси», 2) «нормал фаҳмловчи» (бу компонентлар зий­рак сўзига тегишли). Лексик маъно компонентларининг бундай иккига (умумий ва специфик компонентларга) группаланиши маъно таркибида уларнинг турли мавқе эгаллашидан келиб чиқади. Бундан шу нарса англашй- ладики, лексик маъно таркибидаги семантик компонент­лар ўзаро тенг қийматли элементлар эмас, балки бири- бирига бўйсунадиган, бири иккинчисини изоҳлайдиган элементлар ҳисобланади.

Семема (лексик маъно) таркиби ҳақидаги иккинчи нуқтаи назарга кўра лексик маъно семантик компонент- ларнинг оддий йиғиндиси эмас; акустик-артикуляцион дифференциал белгиларнинг оддий йиғиндиси фонема: бўлмагани каби, семантик компонентларнинг оддий йи­ғиндиси ҳам лексик маъно бўлолмайди[[152]](#footnote-153). Бу нуқтаи на­зарга мувофиқ лексик маъно структурал тузилишга эга. Лекин лексик маънонинг структурал тузилиши сўз фор­мал томонининг структураси каби очиқ сезилиб турмай- ди. Лексик маъно компонентлари идеал компонентлар бўлгани учун, улар орасидаги боғланишларни дафъатав аниқлаш қийин. Шунга қарамай, сўз маъноси компонент­лари орасида ўзига хос тартиб, структура мавжуд экан­лиги кўпчилик тилшуносларда ҳозир шубҳа уйғот- майди[[153]](#footnote-154).

Лексик маъно (семема) компонентларининг ички тузилишини аниқлашда генератив семантика яратувчила-

рининг бу масалани қандай тушунишига мурожаат қи- лиш маънонинг структурал табиати идеясини яна бнр марта тасдиқлашга имкон беради.

Генератив семантика (ёки генератив семасиология)' трансформацион-генератив грамматика идеяларини се^ масиологияга татбиқ этиш орқасида юзага келган кон- цепциядир. Бу концепция яратувчиларининг фикрича, семасиология сўз (лексик бирлик) маъносини эмас, бал­ки гап маъносини ўрганмоғи лозим. Бу концепцияда асосий эътибор гапга (бирикмага, жумлага, текстға) қаратилгани учун, айрим тилшунослар уни текстоцент- рик семасиология деб ҳам аташади[[154]](#footnote-155).

, Генератив семантика гап маъносини ўрганувчи фан сифатида шакллангани юқорида кўрсатилди. Лекин бун­дан генератив семантика луғавий бирлик маъносига та- момила мурожаат қилмас экан деган хулоса чиқм'айдй, албатта. Генератив семантика авторларининг фикрича,. луғавий бирлик ўз реаллигини фақат текстда, гап тар- киоида намоён қилади. Шундай экан, луғавий бирлик маъноси алоҳида, мустақил ҳодиса сифатида эмас, бал­ки гап маъносининг бўлаги, компонента сифатида ўрга- нилмоғи лозим. Бундан шу нарса маълум бўладикн, генератив семантикада Лексик семасиология синтактик семасиология (яъни генератив семантика)нинг бир қисми ҳисобланади. Лексик семасиологиянинг генератив семан­тика таркибида қандай ўрин тутишидан қатъий назар, бу концепция авторларининг луғавий бирлик (сўз) маъносини изоҳлаш принциплари ҳозирги семасиологик тадқиқотлар йўналишини белгилашда муҳим роль уй- найди. 1

Генератив семантика авторларининг фикрича, луғавий бирлик табиатини белгиловчи асосий кўрсаткич мазкур бирликнинг лексик-грамматик хоссаларидан иборат бў- ладш Шунинг учун генератив семантикада дастлаб лу­ғавий бирликнинг қайси сўз туркумига мансуб эканлиги: аниқланади. Юқорида кўрсатилганидек, луғавий бирлик изоҳининг бу компонента генератив семантикада грам­матик белгиловчи (грамматик маркёр) деб аталади. Грамматик маркёрнинг аниқланиши луғавий бирлик изоҳининг биринчи қисмини ташкил этади.

Луғавий бирлик изоҳининг иккинчи қисми соф се­мантик талқиндан иборат бўлади. Генератив семантика авторларининг фикрича, луғавий бирлик маъноси се­мантик белгиловчи (семантик маркер) ва фарқловчи каби элементлардан ташкил топади.

Семантик маркер — луғавий бирлик маъносининг муайян тил луғат состави учун регуляр характерга эга бўлган хусусиятни англатувчи компонента. Бу компо- нентда мазкур луғавий бирлик билан шу компонентга эга бўлган бошқа луғавий бирликлар орасидаги систе- мали муносабат ифодаланади. Бошқача қилиб айтганда, семантик маркер бирдан ортиқ семемани бир лексик- семантик группага бирлаштириш учун асос бўлади.

Семантик фарқловчи конкрет маънонинг ўзигагина хос бўлган, уни бошқа маънолардан айириш учун хиз- мат қиладиган компонент ҳисобланади.

Узбек тилидаги гапирмоқ феъли полисемантик сўз- .лар қаторига кириши маълум. Бу феълнинг семантик ҳажмида «нутқ амалини ^'ажармоқ», «нутқ кўникмасига эга бўлмоқ» каби маъно^арни фарқлаш мумкин Генера­тив семантика талқиниДа бу маънолар қуйидагича бери- ,лади[[155]](#footnote-156):

Гапирмоқ

I

феъл

I

I нутқ 1

.(амал) (кўникма)

|бажарлН)к| [эга бўлмоқ]

.. Маъноларшажарасибошқачаусулдаберилишиҳаммумкин:

1. тапирмоқфеъл -+■ нутқ -> (амал) -► [бажармоқ]

2; гапирмоқ ->феъл ->нутқ -> (кўникма) [эгабўл­моқ.]. :

Кўринадики, генератив семантикада лексик маъно таркйбида семантик комионентларнинг турли мавқе эгаллаши таъкидланади. Бу комионентларнинг айрим-

лари абстракт характерга эга бўлса,- айримлари уларгш нисбатан конкрет бўлади. Генератив семантикада ай~ ( тилган муҳим идеялардан яна бири шундан ибораткй,.

абстракт компонентлар кўп сўзларда учрайди, конкрет компонентлар эса якка сўзларда учрайди.

Сўнгги йилларда совет тилшунослари томонидан олиб борилган тадқиқотлар лексик маъно компонентларини' [ учга группалаш имконини берди: 1) умумий компонент­

лар, 2) дифференциал компонентлар ва 3) қўшимча: компонентлар.

Умумий компонентлар дейилганда полисемантик сўз­нинг турли маънолари учун умумий бўлган ёки бир се­мантик майдонга кирувчи сўзларни ўзаро бирлаштиради- ган компонентлар кўзда тутилади178.

Умумий компонентлар сўзларнинг лексик-семантик

группалари системаларида айниқса муҳим ўрин тутади.

Муайян лексик-семантик группага кирувчи сўзларни; улар маъносидаги умумий сема номи билан аташ праК- -тикасининг ўзиёқ бу фикрни тўла исбот этади.

Сўзларни муайян лексик-семантик группага уюшти- радиган семалар бирлаштирувчи (идентификацияловчи); семалар деб ҳам юритилади179.

Умумий сема лексик маъно таркибида кўпинча етак- чи, марказий сема ролини ўйнайди. Бунда лексик маъно> таркибидаги бошқа семалар етакчи сема атрофига уюш- ган бўлади.

Лексик маъно таркибида тутган ўрни жиҳатидан етакчи^сема эргаш гапли қўшма гап таркибидаги ’бонг гапга ўхшайди. Бош гап эргаш гапли қўшма гапни яго- на бутунликка уюштирувчи марказ бўлгани каби, етак­чи сема ҳам лексик маънони ягона структурага уюшти­рувчи марказ, ядро ҳисобланади.

Эргаш гапли қўшма гаплар шу гаплар таркибидаги бош гапларга^ қараб эмас, балки эргаш гаплар харак- терига қараб ўзаро фарқланиши маълум. Шунга ўхшаш,. маълум семантик майдонга кирувчи сўзларнинг лексик маънолари ҳам етакчи семаларга қараб эмас, балки- улар таркибидаги тобе семалар характерига қараб ўз­аро фарқланади.

17ч с" Швейцер. Перевод и лингвистика, М., 1973, стр. 44'..: Ьу ҳақда қаранг: И. Қўчқортоев. Тилнинг луғат систем ЎРганишнинг бир йўли тўғрисида. «Узбек тигли ва адабиёти»,' 1972, 3-сон, 30-бет.

Дифференциал семалар дейилгаида муайян лексик- семантик группага кирадиган семемаларни бир-биридан фарқлайдиган, ажратадиган семалар кўзда тутилади. Масалан, ўзбек тилидаги гапирмоқ ва шивирламоқ феълларини олиб кўрайлик. Ҳар икки феъл умумий «гапирув» семасига эга. Бу сема уларни бирлаштиради, ўзаро яқинлаштиради. Лекин улар айнан бир хил матзг- нони ифодалайдиган сўзлар эмас: шивирламоқ феъли махсус «нормадан паст» семасига эга. Бу сема шивирла­моқ феълини гапирмоқ феълидан фарқлайди, ажратади. Бу сема шивирламоқ феълининг дифференциал семаси ҳисобланади.

Шуни айтиш керакки, бирлаштирувчи сема тушунча­си ҳам, фарқловчи (дифференциал) сема тушунчаси ҳам нисбий характерга эга. Тилнинг лексик-семантик систе- :маси ўзига хос иерархия бўлгани учун, бу иерархиянинг ҳар бир сатҳи ўз бирлаштирувчи ва фарқловчи семалари системаси билан характерланади.

Масалан, сўрамоқ феъли маъносидаги сўроқ сема­си уни гапирмоқ, айтмоқ типидаги феъллардан фарқлаш учун хизмат қилади. Нутқ феъллари иерархиясининг бу сатҳида сўроқ семаси сўрамоқ феъли учун дифференци­ал сема ҳисобланади. Лекин нутқ семантик майдонининг сўроқ феъллари системасида бу сема бирлаштирувчи сема ролини ўйнайди. Иерархиянинг бу сатҳида (сўра­моқ, суриштирмоқ, сўроқламоқ типидаги феъллар се­мантик системасида) семемалар бир-биридан бошқа •семалар воситасида фарқланади. Масалан, суриштирмоқ «феъли «муфассал (атрофлича)» семаси билан сўрамоқ •феълидан ажралади ва ҳоказо.

Куринадики, бирлаштирувчи ва фарқловчи сема ту- шунчалари лексик-семантик система тушунчаси билан чамбарчас боғлиқ бўлган тушунчалардир.

Сўзнинг лексик маъноси таркибан бирлаштирувчи ва ■фарқловчи семаларнинг ўзидангина иборат бўлмайди. .Лексик маъно таркибида иккинчи даражали, ҳатто фа­культатив семалар ҳам бўлиши мумкин. Бундай сема­лар, юқорида айтилганидек, қўшимча семалар деб ата- лади.

Сўз маъноси лексик-семантик ва логик-семантик қатламлардан иборат бўлиши, лексик-семантик қатлам- еинг компонент таркиби юқорида таҳлил қилинди. Энди

сўз маъносидаги логик-семантик қатлам табиатига қис- ман тўхталиб ўтамиз.

Логик-семантик қатламга тегишли бўлган категориал компонентлар сўз маъносининг лексик-грамматик ва синтагматик қиёфасини белгилаши маълум.

Сўз маъносининг логик-семантик қатламини, унинг синтагматик хусусиятларини ўрганишда сўз валеНтлик- ларини аниқлаш ва системалаштириш алоҳида аҳамият- га эга.

Валентлик тушунчаси функционал ёки динамик син­таксис иазарияси билан боғлиқ ҳолда юзага келди. Функционал (динамик) синтаксис категориал (статик) синтаксисга қарама-қарши қўйилади. Бу идея француз тилшуноси Л. Теиьер томонидан 1934 йилда айтилган.

Категориал сиитакснсда тилнинг грамматик катего- риялари, бу категорияларнннг бир-бирига муносабати, уларнинг тил системасида тутган ўрни ўрганилса, функ­ционал синтаксисда гап структураси, гап элементлари- ' нинг бир-бирига боғланищ механизми ўрганилади.

Л. Теньер ўзининг бу идеяларини ривожлантириб, 1953 иилда «Структурал синтаксис очерки» («Очерк структурального синтаксиса») асарини. яратди[[156]](#footnote-157). Бу ■асарда валентлик тушунчаси ҳар томонлама асослаб оерилди.

Шу нарсани қайд қилиб ўтиш зарурки, валентлик ту­шунчаси соф синтактик тушунча эмас, балки семантик--' грамматик тушунчадир. Бошқача қилиб айтганда, ва­лентлик гап бўлагининг хусусияти эмас, балки сўз туркумининг, сўзнинг хусусиятидир. Сўз валентлиги унинг ^гапда қандай бўлак бўлиб келиши билан белги- ланмайди. Сўз валентлиги унинг лексик-семантик хусу- сиятлари билан белгиланади. Шу маънода валентликни ўрганиш биринчи навбатда сўз туркуми хусусиятлари­ни, сўз хусусиятларини ўрганиш демакдир.

Л. Теньернинг образли таъбирича, гап (фраза) ки- чик драмага ўхшайди. Ҳар қандай драма (спектакль) маълум процесс (сюжет) ни, бу процессда иштирок этув- чи шахсларни ва мазкур процесс юз берадиган вазият- ни (жои ва ҳолатларни) ўз ичига олгани каби,

гап

(фраза) ҳам муайян процессии, бу процессда иштирок этувчиларни ва мазкур процесс юз берадиган вазиятни

ўз ичига олади.

Л. Теньернинг ёзишича, гап (фраза)даги процесс феъл воситасида, иштирок этувчилар мазкур феълга тобе отлар ёки отлашган сўз ҳам бирикмалар ёрдамида, ва- зият эса равишлар ёки равиш ролидаги сўз ҳам бирикма­лар воситасида ифодаланади. Бу гап (фраза) бўлаклари- ни шу гап (фраза) таркибидаги феъл бир бутунликка уюштиради, бирлаштиради. Гап (фраза) да ишти­рок этувчилар ва ҳолатларни ифодаловчи сўзлар, тра- дицион грамматика термини билан айтганда, мазкур гап (фраза) таркибидаги феъл томонидан бошқарилади. Де­мак, бу типдаги гап (фраза)ларнинг семантик ядроси,. бир бутунликка уюштирувчи маркази шу гап таркибида­ги феълдан ташкил топади.

Айтилганлардан шу царса маълум бўладики, валент- ./ лик тушунчаси дастлабки пайтларда феъл бошқаруви

V хусусиятларини ўрганиш жараёнида шаклланади. Тўғри-

роги, бу тушунча, феъл узелини ўрганиш жараёнида шаклланади. «Кичик драма» дейилганда мана шу феъл узели назарда тутилади.

Феъл узели структурал томондан алоҳида гапга ёки гапнинг бир бўлагига тенг бўлиши мумкин. Ҳар икки ҳолда ҳам бу узелнинг семантик маркази, ядроси феъл­дан иборат бўлади.

Валентлик назариясининг феъл бошқаруви (феъл узели) хусусиятларини ўрганиш жараёнида шаклланган- лиги валентлик ва бошқарув тушунчаларининг бир тип­даги ҳодисалар зканлигини кўрсатмайди, албатта.

Бошқарув, шу жумладан феъл бошқаруви синтактик / бўлаклар орасидаги тобелик муносабатларидан бири

1. экани маълум. Бунда бир сўз ҳоким бўлак, иккинчи сўз

эса тобе бўлак вазифасини бажаради. Демак, бошқа­рув — икки сўз орасидаги боғланиш, алоқа. Бошқарув | назариясида эътибор бир сўзнинг бошқа сўзларни ўзига

тортиши; бириктиришига эмас, балки икки сўз орасидаги. боғланишга, бу боғланиш характерига қаратилади.. Бошқарув назариясида сўзларнинг синтактик хусусият- лари, тўғрироғи гап бўлакларининг ўзаро муносабатла- ри биринчи планга қўйилади. Бунда синтактик боғла­ниш, алоқа сўзлар нуқтаи назаридан эмас, балки аксин­ча, сўзлар, уларнинг хусусиятлари синтактик боғланиш

нуқтаи назаридан таҳлил қилинади. Демак, бошқарув (шу жумладан феъл бошқаруви) тилнинг синтактик яру- сига, тилнинг синтактик қурилишига тегишли булган соф синтактик тушунчадир.

Юқорида айтилганидек, валентлик ҳам сўзларнинг

* ўзаро боғланиши, бирикуви ҳисобланади. Лекин валент- лик назариясида сўзларнинг бирикуви, бу алоқанинг характери биринчи планга қўйилмайди. Валентлик на­зариясида сўзларнинг бирикуви маълум сўз нуқтаи на­заридан, сўзларни ўзига тортувчи, бириктирувчн сўз нуқтаи назаридан таҳлил қилинади. Демак, валентлик назариясида муайян сўз, бу сўзнинг бошқа сўзла^рни ўзига бириктириш хусусиятлари биринчи планга қўйи- лади. Бошқача қилиб айтганда, валентлик назариясида муайян сўзнинг бир, икки ёки ундан ортиқ сўзни ўзига бириктириш хусусиятлари умумлаштирилади. Бундан сўзларнинг валентликларини фақат сифат томондан эмас, балки миқдор томондан ҳам ўрганиш мумкин эканлиги маълум бўлади.

Аслини олганда, валентлик назарияси муайян сўз­нинг нечта сўзни ўзига бириктиришини ўрганиш жараё­нида шаклланган. Дастлабки пайтларда бириктирувчн сўз (таянч сўз) сифатида феъллар ўрганилгани юқори­да кўрсатиб ўтилди. Бунда феъл орқали ифодаланган ҳаракатни бажарувчи субъект номи ҳам феълга бири- кувчи сўз сифатида талқин этилади. Феълга бирикиб ке- лувчи сўзлар билдирадиган ҳодисалар актантлар деб аталади (Л. Теньер термини). Актантлар феъл орқали ифодаланадиган амал (ҳаракат)ни бажарувчи ва бу амал (ҳаракат) ижросида иштирок этувчилардир. Ак­тантлар баъзан қатнашувчи (соучастник)лар деб ҳам юритилади. Актантлар (қатнашувчилар) дейилганда фақат жонли предметларгина эмас, балки жонсиз пред- метлар ҳам назарда тутилади. Масалан: Альфред

Шарлга китоб берди жумласида учта актант (қатнашув­чи) бор: 1) Альфред, 2) Шарль ва 3)^китоб. Бу бещщ\_ феъли уч валентга эга эканлигини кўрсатади. Актант (қатнашувчи)ларнинг ифодаси (номлари) морфологик томондан отлар ёки отлар ўрнида ишлатилган бошқа туркум сўзларидан иборат бўлади.

Л. Теньер феъл узели билдирадиган актантлар (қат­нашувчи) ларни биринчи актант, иккинчи актант деб номерлаб кўрсатади. Семантик томондан биринчи актант

феълда ифодаланган ҳаракатни амалга оширувчи субъ- ектдан иборат бўлади. Тилшуносликда бу актант агенс .(агент) валентлиги деб юритилади. Бу валентлик тра- дицион тилшуносликдаги эга тушунчасига яқин. Феълда ифодаланган ҳаракат таъсирига тушувчи объект (пред­мет) иккинчи актант бўлади. Л. Теньер кондепциясидаги иккинчи актант тушунчаси нутқ феъллари доирасида мазмун, объект валентликларига тўғри келади. Бу ту- шунча традицион тилшуносликдаги воситасиз тўлдирув- чи тушунчасига яқин. Феълда ифодаланган ҳаракат қа- ратилган объект учинчи актант ҳисобланади.

Бу актант нутқ феъллари доирасида асосан адресат валентлигига тўғри келади.

Л. Теньер кондепциясидаги учинчи актант тушунчаси ’/радицион тилшуносликдаги воситали тўлдирувчи ту- шунчасига яқин.

Айтилганлар муайян сўз томонидан бошқарилган сўз­ларнинг грамматик функдиялари билан шу сўзнинг се­мантик валентликлари орасида ҳеч қандай фарқ йўқ экан деган хулосага олиб келмаслиги лозим. Нутқ феъл- ларининг агенс валентлиги кўпинча эга воситасида ифода- ланиши юқорида кўрсатилди. Лекин эга нутқ феъллари- нинг агенс валентликларини реаллаштирадиган ягона восита эмас. Нутқ феълларининг агенс валентлиги аниқ- ловчн (қаратқич) воситасида ҳам ифодаланиши мумкин.

I аққосланг: студент гапирди —+студентнинг

гапириши. Нутқ феълларининг бошқа валентликлари тўғрисида ҳам шуни айтиш лозим.

^УТҚ оқимида синтактик реаллашиш характерига кура семантик валентлнклар икки хил бўлади: син- тактик^реаллашадиган валентликлар ва синтактик реал- лашмайдиган валентликлар.

Уз бек^тили нутқ феъллари доирасида синтактик ре- аллашмайдиган валентликлар кўп эмас. Бундай валент- ..ликка эга бўлган бирликларга ёрилмоқ феълининг кўч- :ма маъносини мисол қилиб кўрсатиш мумкин. Бу семема («сўзлашга иоқулай, номақбул информацияни айтишга мажбур бўлмоқ») агенс, мазмун ва адресат валентлик­ларига эга. Булардан мазмун валентлиги синтактик ре- ■аллашмайди: Сидщжон... онасигаёрилди (А Каҳхоо Қушчииор чироқлари) каби. ‘

Синтактик реаллашадиган валентликлар ҳам икки хил бўлади: қатъий реаллашадиган валентликлар ва факультатив реаллашадиган валентликлар.

Узбек тилидаги демоқ феълининг мазмун валентлиги қатъий реаллашадиган валентликдир. Бу феъл кўчирма гапеиз қўлланмайди.

Узбек тилидаги нутқ феълларининг кўпчилиги фа­культатив валентликларга эга бўлган феъллардир.

Лексик маъно (семема) структураси ҳақида айтилган гаплар қуйидагича хулосалар чиқаришга имкон беради:

1. Семема (лексик маъно) —қисмларга ажралмайди- г:ан яхлит ҳодиса эмас. Семема идеал элементларнинг \(фикрий компонентларнинг) ўзига хос структурасидан иборат бўлади.
2. Семема, (лексик маъно) структурасининг икки хил элементлари ўзаро фарқланади: семантик (лексик- семантик) компонентлар ва валентликлар (структурал- синтагматик компонентлар).
3. Семема структурасида тутган ўрнига кўра компо­нентлар уч турга бўлинади: умумий (бирлаштирувчи)

компонентлар, дифференциал (фарқловчи) компонент­лар ва қўшимча компонентлар.

1. Семема валентликлари нутқ оқимида ифодаланиш хусусиятига кўра икки хил бўлади: синтактик реалла­шадиган валентликлар ва синтактик реаллашмайдигаи валентликлар.

Синтактик реаллашадиган валентликлар, ўз навбати- да, яна иккига группаланади: қатъий реаллашадиган

валентликлар ва факультатив реаллашадиган валент­ликлар.

**НУТҚ ФЕЪЛЛАРИ СЕМАНТИК СИСТЕМАСИ**

Нутқ феъллари семантик майдони инсониинг нутқ фаолиятини билдирадиган феъллар ва феъл фразеологии бирликлардан иборат. Бундай бирликлар, Н. К. Дм-ит- риевнинг кўрсатишича, феълнинг умумий семантик сис­темасида ғоят муҳим ҳалқани ташкил этади. Бундай бирликлар ўзининг семантик қиймати ва нутқда кўп ишлатилиши билан ажралиб туради[[157]](#footnote-158). Шунинг учун нутқ феъллари семантик системасини ўрганиш маълум- м.аъ~ нода умуман феълларнинг семантик системасини ўрга­ниш демакдир.

Туркий тилларда нутқ феълларини биринчи бўлиб семантик группа сифатида махсус таҳлил қилган олим Н. Қ. Дмитриев экани юқорида кўрсатилди. Н. 3. Гад- жиева билан А. А. Коклянованинг тадқиқотида туркий тиллардаги нутқ феъллари ўзаро қиёсланади[[158]](#footnote-159), тўғрироғи, бу мақолада нутқ феълларининг конкрет туркий тиллар­даги шакллари ва уларнинг маънолари бир-бирига чоғиштирилади. Шу билан бир қаторда, мазкур мақола­да конкрет туркий тилларнинг ўзига хос бўлган нутқ: феъллари ҳам қисма.н ёритилган.

Узбек тилида нутқ феъллари семантик группа сифа­тида ҳали махсус ўрганилгани йўқ. Узбек тилида кўчир- ма гап масалаларига, бағишланган тадқиқотларда бу темага қисман қўл урилган. Бу жиҳатдан А. Исроилов ва А. Саитниязовларнинг кандидатлик диссертацияларини жўрсатиб ўтиш мумкин[[159]](#footnote-160). Сўнгги йилларда ўзбек тилйдаги нутқ феълларидан баъзиларига бағишланган мақолалар зълон қилинди[[160]](#footnote-161).

Нутқ феъллари инсоннииг нутқ фаолиятини кўрсата- диган феъллар экани юқорида кўрсатилди.

Инсоннинг нутқ фаолияти бир меъёрда кечадиган, бир хил структурага эга бўлган яхлит процесс эмас. Инсоннинг нутқ фаолияти конкрет нутқий амаллардан ташкйл топади. Бу нутқий амаллар ўз структураси ва мақсадига эга бўлган оралиқ амаллар ҳисобланади. Шу­нинг учун ҳар қайси нутқий амал мустақил, бошқа нут­қий амаллардан ажраладиган махсус амал сифатида уқилади. Бу нутқий амаллар тилда ўз лингвистик ифо- далари, ўз номлари системасига эга бўлади.

Фанда нутқий амалларнинг мукаммал таснифи яра- тилган эмас. Нутқий амалларни тасниф қилишнинг чу- қур илмий критериялари ҳам ҳали ишлаб чиқилмаган. Лекин нутқ фаолиятининг буйруқ, илтимос, савол, жа- воб, табрик, суҳбат, баён ва ҳоказо каби кўринишлари бир-биридан яққол фарқланиши, уларнинг махсус, спе­цифик амаллар (нутқий амаллар) сифатида зуҳур эти- ши ҳеч кимда шубҳа уйғотмайди[[161]](#footnote-162). Нутқ амалларининг бундай хилма-хиллиги нутқнинг кўп аспектли, ғоят му- раккаб объект (денотат) эканлигидан келиб чиқади.

Илмий манбаларда нутқнинг қуйидаги аспектлари, факторлари ажратиб кўрсатилади:

1. гапирувчи (нутқ фаолиятини амалга оширувчи шахе),
2. тингловчи (нутқ амалини эшитувчи шахе),
3. нутқнинг кечиши (нутқнинг процессуал томони),
4. нутқнинг товуш-талаффуз томони,
5. нутқнинг мазмун томони.

Нутқ фаолиятининг специфик белгилари бу билан чекланмайди, албатта. Масалан, нутқнинг товуш-талаф­фуз характеристикаси, нутқнинг мазмуний характерис-

тикаси ва бошқа белги-хусусиятларни ажратиш мумкин® Лекин бу белги-хусуснятлар нутқ фаолияти факторлари эмас, балки нутқ фаолияти факторларининг ички белги- хусусиятларидир. Бундай хусусиятлар умуман нутқ фаолияти спецификасинн эмас, балки нутқ фаолияти турларининг спецификасини юзага келтиради.

Нутқ фаолиятининг юқорида саналган факторлари (аспектлари)нинг мияда инъикос этиши нутқ феъллари мазмун планининг махсус семантик компонентларини, архисемаларини ташкил этади. Нутқ феълларининг кон- крет маънолари (семемалари) мана шу компонентлар\* нинг ўзига хос структураларидан иборат бўлади.

Нутқ — инсон фаолияти турларидан бири. Фаолият субстанция, ҳолат ёки хусусият эмас, балки процессдир. Шу маънода нутқ феъллари маъносининг асосий ком- понентларидан бири процесс тушунчаси ҳисобланади. Семема структурасида бу компонент аниқ сезилмаса, мазкур семема ифодаси феълдан кўра қобилият ёки хусусият номига яқинлашади. Узбек тилидаги гапирмоқ феълининг «тилдан фойдаланиш кўникмаси (малака- си)га эга бўлмоқ» маъноси ана шундай семемалар қа­торига киради. Ҳозирги тилда Салим гапиради гапи- нинг Салимнинг тили бор, Салим гапиришни билади йўсинида трансформацияланиши бу семема процессии эмас, балки кўникмани, билимни англатишидан далолат беради. Демак, бу семема структураси «гапириш кўник- масига эгалик» ва «гапирувчи (субъект)» компонентла- ридан иборат. Нутқ феълларининг бошқа маънолари бу семемага нисбатан анча мураккаб структурага эгаг улар таркибида гапирувчи (субъект), тингловчи, про­цесс, мазмун каби элементлар мавжудлиги сезилиб туради. Лекин бу семантик элементларнинг мавқеи бар­ча семемалар таркибида бир хил эмас. Нутқ феъллари маънолари структурасининг турлилиги мазкур феъллар- нинг семантик томондан турлича группаланишини келти- риб чиқаради.

Ҳозирги ўзбек тилидаги нутқ феълларини биз қуйи- дагича группалаб ўргандик:

1. Узбек тилида демоқ феъли,
2. гапирув феъллари,
3. ифодалов феъллари,
4. талаффуз феъллари,
5. субъектив ҳукм феъллари,
6. нутқий даъват феъллари,
7. симметрик нутқ феъллари,
8. сукут феъллари.

**Узбек тилида** демоқ **феъли**

Ҳозирги узбек тилидаги демоқ лексемаси ўзининг бош маъносида уч актантли ситуацияни кўрсатиши маълум: 1) нутқ амали бажарувчиси (демоқ феъли­нинг агенс валентлиги), 2) нутқ амалининг ўзи (демоқ феълининг мазмун валентлиги) ва 3) нутқ амали қара- тилган шахе (демоқ феълининг адресат валентлиги). Ьу семантик модель ёлғиз демоқ феълининг специфик модели эмас, албатта. Курсатилган валентликлар ўзбек тилидаги нутқ феълларининг кўпчилигига хосдир. Ма­салан, гапирмоқ, сўзламоқ, айтмоқ феълларида гапирув- чи (ким), тингловчи (кимга) ва мазмун (нима тўғриси- да) тасаввурлари мавжуд эканини пайқаш қийин эмас Балентликларнинг сони жиҳатидан демоқ феъли ўзбек тилидаги бошқа нутқ феълларидан принципиал фарқ қилмаиди. Бу феълнинг ўзига хос хусусияти валентлик- ларнинг характери ва уларнинг ифодаланиш йўсинидэ намоен бўлади.

Биз биламиз, ўзбек тилидаги кўпчилик нутқ феълла- рининг \_\_мазмун (объект) валентлиги гап, нутқ типидаги отлар екк отлашган феъл конструкциялар воситасида реаллашади: гап гапирмоқ, нутқ сўзламоқ, ўқишга кир- ганини айтмоқкаби. Лекин демоқ феълининг учинчи ва­лентлиги бу тарзда реаллашмайди. Бу феълнинг учин­чи валентлиги ҳозирги ўзбек тилида фақат кўчирма гагг шаклида реаллашади: Карим дадасига: «Мен ўкишга

**кирдим»,—** дедикаби.

Шуни айтиш керакки, эски ўзбек адабий тилида де­моқ феъли валентликларининг реаллашуви ҳозирги ўз- бек тилидан фарқ қилган. Бу феълнинг учинчи валент­лиги кучирма констукциялар воситасидагина эмас бал­ки бошқарилмиш воситасида ҳам реаллашган. Масалан: иғизға келганни демак нодон иили ва олиға келганни емак ҳаивон иши; Оқил чиндан ўзга демас, аммо барча чинни ҳамдемак оқил иши эмас(А. Навоий, «Маҳбубул- :қулуб»дан). Эски ўзбек адабий тилида сўз айтмоқтипи- даги бирикмалар қанчалик табиий бўлган бўлса,^ суз демоқтипидаги бирикмалар ҳам шунчалик табиий ва ўринли бўлган. Лекин бундай қўлланишлар ҳозирги ўз­бек адабий тилида деярли учрамайди.

Ҳозирги тилда «бир нима дегин\ ҳеч нарса демаои» типидаги қўлланишларда кўчирма конструкция ўрнида олмош (бир нима, ҳеч нима) йшлатилганини , пайқаб олиш қийин эмас. Демак, бу хил қўлланишларда ҳам демоқ феълининг учинчи валентлиги кўчирма конструк­ция воситасида ифодаланади.

Нутқ феъллари маънолари системасида нутқ фао­лияти семантик майдони ифодаланиш маълум. Нутқ фаолияти деганда биз умумлашган, мавҳум нутқни эмас, балки конкрет нутқ амалини, кимнингдир гапини кўзда тутамиз. Шунинг учун нутқ феъллари, хусусан демоқ феъли семантикаси изоҳида икки нутқ турини фарқлаш мақсадга мувофиқ бўлади: 1) изоҳланувчи нутқ, 2) изоҳ- ловчи нутқ. Булардан биринчиси изоҳ объекта, предмета ролини ўйнаса, иккинчиси изоҳ воситаси, қуроли роли­ни ўйнайди. Бу маънода нутқ феъллари изоҳланувчи нутқ (объект нутқ, предмет нутқ) ва унинг элементлари номлари вазифасини бажаради. Сўзловчи бу феъллар воситасида изоҳланувчи нутқни тавсифлайди, унинг со- дир бўлган-бўлмаганлиги, ўзига хос хусусият-белгила- ри ҳақида хабар, маълумот1 беради.

Абдулла Қаҳҳор асарларидан олинган қуйндаги гап- ларда ишлатилган нутқ феълларининг семантикасини ўз­аро таққослаб кўрайлик:

1. Хамида биологиядан... бу ўқиш йилида яна нима- лар ўтилажагини сўзлаб берди... (I том, 105-бет);
2. Наимжон... «Бу ўтириш катта тўйнинг дебочаси» деди... (VI том, 86-бет).

Бу гапларда ишлатилган иккала нутқ феъли автор баёни (ёзувчи нутқи)га тегишли. Бошқача қилиб айт­ганда, бу сўзлар изоҳловчи нутқ элементлари қаторига киради. Уларда бошқа нутқлар (изоҳланувчи нутқлар) ҳақидаги информация ифодаланган: сўзлаб бермоқ феъ- ли Ҳамиданинг нутқи ҳақида, демоқ феъли эса Насим- жоннинг нутқи ҳақида маълумот беради. Бу жиҳатдан сўзлаб бермоқ ва демоқ феъллари ўзаро фарқланмай- ди. Бу феъллар орасидаги принципиал фарқ, юқорида айтилганидек, уларнинг учинчи валентлиги реализация-- сида намоён бўлади.

Қелтирилган мисолларнинг биринчиси Ҳамида почча- сига биологиядан ўтиладиган дарслар ҳақида гапириб берганини кўрсатади. Лекин бу хабардан биз Ҳамида конкрет қандай гаплар, сўзлар айтганини билолмаймиз. Бунинг сабаби шундаки, ҳозирги ўзбек тилидаги сўзла- моқ (сўзлаб бермоқ) каби нутқ феълларининг учинчи валентлиги нутқ амали тасаввури билан эмас, балки нутқ амали ҳақидаги информация тасаввури билан боғ­ланади. Шунинг учун бу валентлик нутқ амали ҳақида­ги информацияни билдирувчи сўзлар воситасида реал- лашади. Юқоридаги гапда сўзлаб бермоқ феълининг учинчи валентлиги биологиядан... бу ўқиш йилида яна нималар ўтилажаги бирикмасида реаллашган.

Ҳозирги ўзбек тилидаги демоқ феълининг нутқда қўлланиши бошқача хусусиятга эга. Бу феълнинг учин­чи валентлиги нутқ амали тўғрисидаги информация та­саввури билан эмас, балки нутқ амали тасаввури билан боғланади. Шунинг учун унинг учинчи валентлиги изоҳ- ланувчи нутқнинг ўзи билан (яъни кўчирма конструкция -билан) ифодаланади. Демоқ феълининг учинчи валент- лигини реаллаштирувчи гап ёки сўз (кўчирма конструк­ция) изоҳловчи нутқда тўлиқ келтирилгани учун, изоҳ- ланувчи нутқнинг характери, мазмуни, ҳажми каби ху- сусиятлари мазкур гап ёки сўзнинг ўзидан англашилиб туради. Бу ҳол демоқ феъли лексик маъносининг ғоят мавҳум, умумий туе олишига сабаб бўлган. Демоқ феъ­лининг лексик маъноси субъект (гапирувчи), адресат (тингловчи) ва мазмун (кўчирма конструкция) валент- ликларини кўрсатувчи семалардан ташкил топган. Бу феълнинг лексик маъноси таркибида мазкур валентлик- ларни конкретлаштирувчи, уларнинг специфик хусусият­ларини кўрсатувчи махсус семантик белгилар йўқ[[162]](#footnote-163). Шу­нинг учун бу феъл маълум интонацион ва функционал тугалликка эга бўлган нутқ парчаси талаффузига нис- батангина эмас, балки ҳар қандай нутқ бўлаги талаф­фузига нисбатан ҳам қўлланаверади. Бу феъл гап ёки сўз талаффузини констатация қилиш учун, нутқ товуши артикуляциясини, маълум хитоб, йиғи, кулги амалинж констатация қилиш учун ишлатилади.

Нутқда демоқ феъли қўлланишларининг бошқа тил- лар, хусусан рус тилида берилишини ўрганиш бу феъл: маъносининг умумий, мавҳум характерини чуқурроқ ту- шунишга ёрдам беради.

Бу феълнинг нутқда қўлланиши рус тилига қуйидаги; сўзлар билан таржима қилинади:

1. **произнести** феъли билан:
* *Бу бир башорат,—*деди *Мулла Шамсиддин...* (I\*. 173-бет)—*Это*— *знамение,*— *уверенно*произнес *он*(I, 60-бет);\*
1. сказать феъли билан:

*Мен етти йиллик мактабни битирганимдан кейин ўр- тоғим «Бас»*дедилар (I, 251-бет) — *Я окончила только семилетку, но муж*сказал *«хватит»*(I, 144-бет);

1. говорить феъли билан:

*Савол аломати ҳамма вац.т «ми»дан кейин қўйилади*», десам *кулади*(I, 104-бет)—*Я ему*говорю, *что знак, вопроса ставится после частицы «ми», а он, представь■ себе, смеется!*(I, 72-бет);

1. спросить феъли билан:

-— *Уцишга бордингизми*?—- деди *хизматчига, цово- ғини солиб* (I, 112-бет)*—Вы были на занятиях?*—*на­хмурившись,*спросил *он домработницу*(I, 64-бет);

1. ответить феъли билан:

*Ҳайдар ота суриштирса, «Ултармалик қочиқ»*дейиш- ди (I, 133-бет) — *Хайдар-ата спросил: «Кто такой?»*

Емуответили: «Беглый» (I, 123-бет);

1. воскликнуть феъли билан:
* *Ё, цудратингдан, ишонмайди-я*!—деди *Туробжок* (I, 50-бет)—*Аллах, она не верит*!—воскликнул *Тираб- джан* (I, 47-бет);
1. крикнуть феъли билан:
* *Қочинг*!—деди *Мирза Баҳром...*(I, 64-бет) *— Бе­гите!—*крикнул *Мирза Бахрам...*(I, 68-бет);
1. посоветовать феъли билан:
* *Ундоқ демагин, ўғлим,—*деди *Заргаров...*(I, 118- бет) — *Не настаивай, Суяр*,— *снисходительно*посовето­вал *Заргаров* (I, 93-бет);
1. провозгласитьфеъли билан:
* *Уртоқлар*!—деди *Собиржон* (I, 121-бет) — *Това­рищи!— зычно*провозгласил *Сабирджан*(I, 78-бет);
1. **ораторствовать** феъли билан:
* *Уртоқлар*!—деди *Собиржон* (I, 122-бет)—*Това­рищи!*— ораторствовал... *Сабирджан*(I, 78-бет);
1. **подхватить** феъли билан:
* *Мен ҳам,*— деди *Қутбиддинов*,— *мен ҳам куп ҳик- матлар кўрсатар эдим* (I, 115-бет)*—И я, и я*!—под­хватил *Кутбиддинов*,— *обладал бы великой мудростью* (I, 91-бет);
1. **проворчать** феъли билан:

•— *Э, ўлмабсиз*,— деди *у, оғзини артиб*,— *ахир бу қатиқ-ку!* (I, 151-бет) *—Ну и ну!—брезгливо*проворчал *он, вытирая рот*.— *Это же простокваша!* (I, 63-бет);

1. простонать феъли билан:
* *О, Мастон,—*деди *Турғуной,— эрим миямда да- нак чақса ҳам уйда ўтирганим бир давлат эди...* (I, 85- бет)— *Ой, Мастан, как хорошо было дома... И пусть бы муж измывался надо мной*,— простонала *Тургуной* (I, 23-бет);
1. шепнуть феъли билан:

*Мана шу мараз миш-мишга ўзим ишонмасам ҳам сизга айтиб қўйишни виждоний вазифам ҳисоблайман* деди (I, 155-бет) — *Он...*шепнул: *«Я, правда, слишком- то не верю в эти росказни, однако полагаю своей граж­данской обязанностью поставить вас в известность* (I, 212-бет);

1. **прошептать** феъли билан:
* *Энди бизга жуда қийин бўлди-да. Пешанам шўр бўлмаса*,— деди *чол ерга қараб* (I, 62-бет)*—О госпо­ди, горе-то какое! Бедная моя головушка*,— прошептал *несчастный старик* (I, 44-бет) ва шу кабилар.

Келтирилган мисолларга диққат билан разм солинса шу нарса маълум бўладики, демоқ феълининг таржима- си, муқобили сифатида келтирилган русча феълларнинг деярли ҳаммаси маъно томондан демоқ феълига нисба- тан мураккаб — бу феъллар изоҳланувчи нутқ (кўчирма конструкция)нинг муайян хусусиятларини кўрсатувчи қўшимча семантик белги (қўшимча сема)ларга эга: спросить — сўроқ гапини талаффуз этмоқ (сўроқ сема- си), воскликнуть—■ ҳис-ҳаяжон гапини талаффуз этмоқ (хитоб семаси), посоветовать — маслаҳат, насиҳат маз- мунидаги гапни талаффуз этмоқ (маслаҳат семаси) ва ҳоказо. Шу нарсани айтиб ўтиш зарурки, кўрсатилган қўшимча семалар (сўроқ, хитоб, маслаҳат семалари) билдирадиган информация кўчирма конструкцияда им- плицит ифодаланган: Вы были на занятияхгапида сўроқ маъноси, Аллах, она не веритгапида хитоб; Не настаи­вай, Суяргапида маслаҳат, насиҳат маъноси мавжуд эканлиги интонациядан, гап структурасидан англашилиб турибди. Шунга қарамай, рус тилида мазкур информа- цияларни қўшимча ифодалайдиган воситалар (спросить, воскликнуть, посоветовать феъллари) ни ишлатиш зарур топилган. Тилшуносликда плеоназм (маълум информа- циянинг ортиқча, такрор ифодаланиши) деб аталадиган бу ҳодиса фақат рус тилига эмас, балки умуман барча тилларга, шу жумладан ўзбек тилига ҳам хос хусуси- ятдир.

Узбек тилидаги **сўрамоқ, жавоб бермоқ, шивирламоқ**

тилидаги нутқ феълларининг кўчирма конструкцияли гап таркибида қўлланиши русча спросить, ответить, шеп­нуть каби феълларнинг аналогик қўлланишидан деярли фарқ қилмайди. Масалан: Муҳайё зўр ташвиш билан

сўради:— Анвар ака, қаерда ётиб юрибсиз?(VI, 48- бет). Бу гапда сўроқ информациям икки марта иф'ода- ланганини пайқаш қийин эмас: 1) кўчирма конструкция структураси ва интонацияси воситасида ва 2) сўрамоқ феъли маъносининг сўроқ семаси воситасида. Узбек ти­лидаги нутқ феълларининг бу тарзда қўлланиши асосан ёзма нутққа хосдир. Оғзаки нутқда зарурий информа- циянинг плеонастик (такрорий, қўшма-қўш) ифодала­ниши бошқача характерга эга. Узбек тилида изоҳланув- чи нутқ (кўчирма конструкция) талаффузи кўпинча демоқ феъли билан, бу нутқнинг характери, табиати эса тегишли нутқ феъли билан кўрсатилади. Бу нуқтаи на- зардан қаралганда, юқорида келтирилган гап оғзаки нутқда шундай кўринишга эга бўлади: Муҳайё зўр таш­виш билан:—Анвар ака, қаерда ётиб юрибсиз?— деб сўради.

Кўринадики, изоҳланувчи нутқ субъектининг талаф­фуз амали умумий тарзда ифодаланмоқчи бўлганда де­моқ феъли якка қўлланади. Агар бу талаффузнинг би- рор томони, хусусияти таъкидланмоқчи бўлса, демоқ феъ­ли билан биргаликда бошқа бир нутқ феъли қўлланади. Бу нутқ феъли семантик таъкид, семантик бўрттириш каби вазифаларни бажаради.

Шуни айтиш керакки, изоҳланувчн нутқ субъекти- нинг талаффуз хусусиятлари бошқа воситалар билан ҳам ифодаланади. Бундай воситалар жумласига баланд товуш (овоз) билан, майин товуш билан каби демоқ феъли ^маъносини чегараловчи воситалар киради: Унсин ўзига-ўзи баланд товуш билан яна: «Уликнинг жони йўк!» деб... (I, 46-бет) — Она снова начала выкрики­вать: «Мертвые мертвые!»... (I, 222-бет); Унсин... эши- тилар-эшитилмас:— Сизга нима бўлди?— деди (I, 48- бет)— Унсиной... тихо, почти шепотом спросила:—Что это ,с вами?(I, 224-бет). Куринадики, бу хил конкрети- заторларда, изоҳланувчн нутқнинг асосан ташқи томони (талаффуз хусусиятлари) тавсифланади. Демоқ феъли­нинг маъноси бошқа нутқ феъллари воситасида чегара- ланганда, изоҳланувчн нутқнинг фақат ташқи томони тўғрисида эмас, балки унинг функционал ва структурал томонлари ҳақида ҳам муайян информация ифодала­нади.

Узбек тилидаги нутқ феълларининг деярли ҳаммаси демоқ феъли билан бирикиб қўллана олади:

1. айтмоқ феъли:

Рабфакка ўт, деб мен айтиб эдим шекилли (I 72- бет);

1. гапирмоқ феъли:

А.срорқул унинг тўғрисида нима деб гапйриши мум­кин? (I, 243-бет);

1. **сўрамоқ** феъли:

Офицер сўроқ вацтида «Мени асир олган киши қаер- лик ва цайси тоифадан?»—деб сўрабди (I, 223-бет);

А) **савол бермоқ** феъли:

Ушанда менга нима деб савол берганингиз ҳам эсин- гизда борми?(I, 131-бет);

1. **жавоб бермоқ** феъли:
* Ишга чащовмиз-да,— деб жавоб берди Иўлчи (Ойбек, «Қутлуғ қон», 1966, 20-бет);
1. **мақтанмоқ** феъли:

Тўртта қўшни хотин орасига кирса, бой тоғам бор, эшигини ел очиб, ел ёпади, деб мақтанса керак (Ойбек «Қутлуғ қон», 12-бет);

1. **ялинмоқ** феъли:

*...бир ҳафта, ўн кун ичида яна қайтамиз,*деб ялинди (Ойбек, «Қутлуғ қон», 151-бет);

1. **илтимос қилмоқ** феъли:

*Лагерга жўнаш олдида лейтенантдан: «Уша одамни яна бир курсам»,*деб илтимос қилибди (I, 231-бет);

1. **пичинг отмоқ** феъли:

*Хусусан аравакаш «Бизнинг Иўлчивой... бир юз тўқ- сон сўм пулнинг ҳаммасини ўзи ёлғиз олди»*деб пичинг отганда... (I, 91-бет);

1. **заҳарханда қилмоқ** феъли:
* Берар эди!—**деди** Туробжон,**заҳарханда қилиб** (I, 52-бет);

И) жеркмоқ феъли:

* *Бошингиз катта бўлгани йўқ, ахир*,— деди *мулла Шамсиддин*жеркиб (I, 172-бет);
1. **қичқирмоқ** феъли:
* *Яига.син ҳаваскор кампирларимиз*!— деб қичқирди (I, 277-бет);
1. **ҳайқирмоқ** феъли:

Йўлчи «Ур!»деб ҳайқирди... (Ойбек, «Қутлуғ қон», 324-бет);

1. **бақирмоқ** феъли:

-— Тарқалинглар!-—деб бўғилиббақирди... (Ойбек, «Қутлуғ қон», 31-бет);

1. **чақирмоқ** феъли:

...орцадан кимдир «Йўлчибой!»деб чақирди (Ойбек, «Қутлуғ қон», 316-бет);

1. **хитоб қилмоқ** феъли:

*У... «Уруш деганнинг закони борми, йўқми!»*деб хитоб қилар эди (I, 206-бет);

1. **пичирламоқ** феъли:

*Шу пайт қулоғимга биров:— Айт, кампир*...— деди пичирлаб (I, 224-бет);

1. **шивирламоқ** феъли:

*Унсин ёнида ўтирган кундошига*шивирлаб:—- *Кошки арзийдиган нарса бўлса*!—деди (I, 43-бет);

1. **хархаша қилмоқ** феъли:

*У «Кампир бечорани докторга дурустроқ кўрсатма- диларинг»*деб хархаша қилди (I, 239-бет);

1. **эълон қилмоқ** феъли:

Тўйни очиқ**деб эълон қилиш билан** бирликда...**(I,** 122-бет);

1. онт ичмоқ феъли:

...очиц, хотинларнинг юзини кўрмайман, деб онт ич- ганман (I, 138-бет);

1. **тушунтирмоқ** феъли:
* Китоблардаги асли уруш мана шу бўлади!— деб тушунтирди чол(Ойбек, «Қутлуғ қон», 320-бет);
1. **тайинламоқ** феъли:

Асрорқул... «Тушга яқин тегирмон бошига чищб борсин» деб тайинлабди (I, 240-бет);

1. **минғирламоқ** феъли:

«Ёрасулулло» деб минғирлади... (Ойбек, «Қутлуғ қон», 14-бет);

1. вайсамоқ феъли:

Бир мирза йигит... толеинг энди очилади деб вай- еади (Ойбек, «Қутлуғ кон», 1966, 151-бет) ва ҳоказо.

Мисоллардан кўринадики, демоқ феъли фақат талаф­фуз амалига нисбатан қўлланади. Тўғрироғи, бу феъл индивид онгида юз берган муайян психик реакция ва бу реакциянинг товуш ифодасига нисбатан қўлланади. Бу товуш нутқ амали бўлиши шарт эмас. Масалан: Карим «уфф» деди; Салим «дод»деб юборди каби. Баъзан феъл психик реакция (психик амал)нинг ўзига нисбатан қўлланади: Карим ўрта мактабни битиргандан кейин университетга ўқишга кираман деди (яъни университет- га киришга қарор қилди). Кўринадики, демоқ феълининг маъно доираси нутқ амали тушунчаси доирасидан анча кенг. Шунинг учун демоқ феълини соф нутқ феъли де- йишдан кўра товуш-талаффуз феъли дейиш ўринли. Бу ҳолда нутқ амали товуш-талаффуз амалининг хусусий кўриниши сифатида баҳоланади.

Узбек тилидаги демоқ феълининг спецификаси бу феъл маъно доирасининг нутқ амали тушунчаси доира­сидан кенглигида эмас. Демоқ феъли спецификаси, юқо­рида \_кўрсатилганидек, бу феъл билдирадиган товуш, нутқ ёки ҳаракатнинг махсус кўрсатилишида; бунда маз­кур товуш, нутқ ёки ҳаракатнинг тасвири эмас, балки нутқда унинг ўзи берилади. Традицион синтактик таъбир билан айтганда,, демоқ феъли билдирадиган нутқ (товуш, ҳаракат) сўзловчи нутқига кўчирилади; бу нутқ (товуш, ҳаракат) тўғрнсида маълумот берилмайди, балки унинг ўзи кўрсатилади. Бундан изоҳланувчи товуш, нутқ ёки харакатнинг лингвистик ифодаси билан демоқ феъли бир-бирига чамбарчас боғлиқ бўлган, бир-бирини тақо- зо этадиган ҳодисалар эканлиги маълум бўлади.

Туркий тилларда, шу жумладан ўзбек тилида демоқ феъли спецификасини юзага келтирган факторлардан яна бири шундан иборатки, бу феъл иштирок этган конструкциядаги информациянинг асосий, зарурий қис- ми демоқ феъли воситасида эмас, балки кўчирма эле­мент воситасида ифодаланади. Бу ҳол демоқ феълининг семантик томондан:ўта мавҳум, умумий характер касб зтишига сабаб бўлган.

Ҳозирги ўзбек тилида демоқ феълининг семантик но- мустақиллиги, унинг тобора морфематик характер касб этаётганлиги қуйидаги таққосларда яна ҳам очиқроқ кўринади: уф демоқ — уфламоқ, дод демоқ — додламоқ, вой-вой демоқ — вой-войламоқ ва шу кабилар[[163]](#footnote-164).

Кўринадики, ҳозирги ўзбек тилида демоқ феълининг маъноси акад. В. В. Виноградов таъбири билан айтган­да[[164]](#footnote-165), синтактик боғли маънолар қаторига киради. Бу феъл, юқорида кўрсатилганидек, синтактик томондан кўчирма конструкция билан автор гапини ўзаро боғлов- чи восита функциясини бажаради[[165]](#footnote-166). Шунинг учун бу феъл маъносидаги силжишлар соф лексик-семантик та- раққиёт натижаси сифатида эмас, балки синтактик-се- мантик, функционал-семантик тараққиёт натижаси си­фатида изоҳланмоғи лозим. Бундан шундай хулоса ке- либ чиқадики, демоқ лексемасининг ҳар қайси маъноси ўз синтактик моделига эга. Бу лексема маъносидаги силжишларни ўрганиш айни пайтда унинг семантик- синтактик моделлари системасини ўрганиш демакдир ва аксинча, демоқ лексемаси синтаксисини ўрганиш айни пайтда унинг маъносидаги фарқ-айирмаларни ўрганиш -демакдир.

Бу лексеманинг туб, асл маъноси қандай семантик моделга эга эканлиги ва бу моделнинг нутқда қандай ■реаллашуви. юқорида, кўрсатилди.

Луғатларда демоқ лексемаси «атамоқ» маъносига- эга эканлиги қайд этилади. Бу маънонинг семантик мо­дели шундай кўринишга эга: Феъл (демоқ)'—^Агенс +

, + Объект + Мазмун. Мисол: — ...қандай қилиб сен шуни ўғирлик дейсан? (I, 167-бет) — Неужто ты смеешь это именовать разбоем? (I, 54-бет). Бу моделда ҳам асосий информация мазмун валентлиги реализациясида ифода- ланади. Шунинг учун бу валентликнинг дискрет линг­вистик ифодаланиши зарурий характерга эга. Модел- нинг бошқа элементлари нутқда эллипсга учраши мум­кин (компрессия ҳодисаси). Масалан: Одамлар бу кол- хозни «Янги йўл» дейди—\* (Одамлар томонидан) «Янги йўл» деган (дейилган) колхоз—^«Янги йўл» деган кол­хоз.

Луғатларда демоқ лексемасининг «хоҳламоқ, танла- моқ» маъноси қайд этилади. Бу маънонинг семантик модели: Феъл (демоқ)—\*Агенс +Объект + (Мазмун). Бу моделнинг учинчи валентлиги реализацияси нутқда ҳам- ма вақт эллипсга учрайди (ифодаланмайди), иккинчи валентлиги эса тушум келишигидаги от билан ифодала- нади. Масалан: Агар сиздан бўлакни десам... (I, 256- бет) — Если я полюблю другого... (I, 148-бет).

Қўринадики, демоқ феълининг бу маъноси нутқ амалини кўрсатмайди. Бу феълнинг бошқа маънолари, шунингдек, боғловчилик функциялари ҳам нутқ амалини билдирмайди. Шунинг учун биз демоқ феълининг бундай маъно ва функцияларини таҳлил қилиб ўтирмаймнз.

Гапирув феъллари

Гапирув феъллари нутқ феъллари семантик майдо- нининг асосий, марказий лексик-семантик группалари-- -дан бири ҳисобланади. Бу феъллар семантик томондан талаффуз феълларига яқин. Талаффуз феъллари нутқни :унинг ташқи товуш-талаффуз хусусиятлари асосида ном- лайдиган сўзлар бўлса, гапирув феъллари нутқни унинг ички хусусиятлари асосида номлайдиган сўзлардир. Бошқача қилиб айтганда, талаффуз феълларининг маъ- носида нутқ амалининг товуш-талаффуз хусусиятларини кўрсатиш биринчи планда бўлса, гапирув феълларининг маъносида бу амалнинг давомийлигини, кечиш йўсини, процессуал томонини кўрсатиш биринчи планда бўлади.

Гапирув феъллари лексик-семантик группасининг се-

гмантик ядроси, идентификатори гапирмоқ, сўзламоқ ва сўйламоқ феълларидан иборат. Бу феъллар ўзаро кичик -синонимик уя ҳосил этади. Бу феъллар орасидаги фарқ- лар уларнинг услубий қиёфасига тегишли: гапирмоқ

•феъли нейтрал сўз, сўзламоқ феъли китобийлик оттен- касига эга, сўйламоқ феъли эса поэтик нутққа мансуб[[166]](#footnote-167).

Ҳозирги ўзбек тилида одамнинг нутқ фаолиятини энг умумий тарзда билдирадиган феъллар ҳам мана шу га­пирмоқ ва сўзламоқ феълларидир. Бу феъллар одамнинг нутқ фаолиятини муайян амал, муайян процесс сифати­да ифодалайди. Нутқ амалининг устаси, билимдони (но- тиқ) маъносини билдирадиган сўзлар гапирмоқ ва сўз­ламоқ феълларининг ўзагидан ясалиши ҳам (гапдон, сўзамол каби) мазкур феъллар маъносининг мана шу хусусиятидан далолат беради.

Гапирув амалини билдирадиган феъллар иккига группаланади:

1. соф гапирув амалини билдирадиган феъллар,
2. гапирув амали билан бирликда нутқ мазмунини .'.хам тасвирлаб келадиган феъллар.

Соф гапирув амалини билдирадиган феълларнинг ўзига хос хусусияти шундан иборатки, бу феълларнинг маъносида нутқ амалининг модал-процессуал хусусият- ларини кўрсатнш биринчи планда бўлади, нутқ амали- нинг объекти ва мазмуни бу феъллар маъносининг ик- кинчи даражали, қўшимча компонентлари ҳисобланади.

Соф гапирув амалини билдирадиган феъл бирлик- лардан бир группаси одамнинг гапнриш қобилиятини, одамнинг гапириш кўникмасини, гапириш уқувини кўр- сатади. Бундай бирликлар гапирмоқ, тили чиқди I, ти­ли келишади кабилардан иборат. Булардан гапирмоқ феъли одамнинг маълум тилдан фойдаланиш кўникма­сини, тили чиқди фразеологизми маълум тилдан фойда- -ланиш кўникмасига эга бўлишни, тили келишади фра- зеологизми эса маълум тил бирликларига талаффуз этиш уқувини билдиради. Ҳозирги тилда тили қимирлай- ди феъли ҳам соф гапирув амалини билдиради. Лекин бу ^феълнинг маъносида кўникма ёки уқув таъкидлан- майди. Бу феъл соф процессии (нутқ процессини) бил­дирадиган феълдир. Мисол: ... маслаҳат гўйлик осон нар- ■са-да, тили қимирлайди, холос (Ойбек, «Қутлуғ қон»,

1. 11-бет).

Соф гапирув амалини билдирадиган феъллардан бир гуруҳининг маъноси уста, моҳир архисемаси билан ха- рактерланади. Бундай феъл бирликлар сўз чертмоқ, оғ- зига қаратмоқ, гапни қотирмоқ, нотиқлик қилмоқ, сўза- моллик қилмоқ, сўзамоллигини ишга солмоқ, гапдонлик қилмоқ кабилардан иборат. Бу бирликлар усталик би­лан, моҳирлик билан гапирув амалини билдиради. Ми­сол: Одамларниоғзига қаратиб келган Қаландаров эн- ди салобатини йўқотиб қўйди (А. Қ., II, 1967, 160-бет)

ка,би.

Маълум архаиклик оттеикасига эга бўлган такаллум қилмоқ, такаллум айламоқ феъллари бадиий нутққа (поэтик услубга) мансублиги билан характерланади:

Такаллум қилди, *айди: Э, фалоне,*

*Кетургил бизга лойиц. армуғоне*

(Хоразмий)

Соф гапирув амалини билдирадиган феъллардан бир группасининг маъноси ўзгариш, янгиланиш архисемаси билан характерланади. Бу феъллар суҳбат темаси, гап объектининг ўзгаришини, янги тема, янги объект тўғри­сида гапиришга ўтиш амалини билдиради. Лекин янги тема, янги объектнинг характерини, мазмунини кўрса- тиш бу феълларнинг маъно таркибига кирмайди. Бундай феълларни ўз ичида иккига группалаб изоҳлаш мумкин: гапни бурмоқ, гапни айлантирмоқ, сўзни айлантирмоқ, сўзни бошқа ёққа бурмоқ, гапни бошқа ёққа бурмоқ, гапни чалғитмоқ, бошқа гапга ўтмоқ кабилар нутқ объ­екта, нутқ темасининг онгли равишда ўзгартирилишини билдирса, сўзнинг калавасини йўқотмоқ, гапнинг кала- васини йўқотмоқ, тилдан тоймоқ, (гап ёки сўздан) адашмоқ, мавзудан четга чиқмоқ, темадан четга чиқ- моқ кабилар нутқ объекта, нутқ темасининг беихтиёр, ғайри шуурий равишда ўзгаришини билдиради. Мисол- лар: Саида айтмади,гапни чалғитди... (А. Қ., Синчалак, 1959, 13-бет); Мирза Муҳиддин хижолат бўлиб,гапни бошқа ёққа бурди (А. Қ., III, 1967, 130-бет); Саида

гапни ҳарчанд айлантирса ҳам, *Ҳуринисони асл мақ- садга яқинлаштиролмади* (А. Қ., II, 1967, 176-бет) каби.

Соф гапирув феълларининг айримлари кимларнинг- дир гапига, суҳбатига сўз қўшиш амалини билдиради.

-Бундай феъллар^ группаси луқма ташламоқ, гапга кў- шилмоқ, сўзга қўшилмоқ, сўз қўшмоқ, гап қўшмоқ, гап­га гап уламоқ, сўзга сўз уламоқ, илова қилмоқ, сўз қистирмоқ, гап қистирмоқ, гапга аралашмоқ, сўзга аралашмоқ қўшимча қилмоқ, гап қўндирмоқ ка бил ар- дан иборат: Сўз Манзурахон тўғрисида кет-

ганда эрини буткул нодонга чиқарадиганлуқмалар таш- лаи бошлади (А. Қ., И, 1967, 182-бет); Гапга аравасоз уста Нуъмонаралашди (шу тўплам, 104-бет) каби.

Шу группага кирадиган феълларнинг баъзилари ким- нингдир гапини гап билан бўлиш, тўхтатиш амалини билдиради. Бундай феъллар гапини бўлмоқ, сўзини бўл­моқ, гапини кесмоқ, сўзини кесмоқ, белига тепмоқ, шарт- та кесмоқ, оғзига урмоқ, тиндирмоқ 2, гапини оғзидан олмоқ, сузини оғзидан олмоқ кабидардан иборат. Мисол- лар: Гап бошлаган эди, домласўзини кесди (А. Қ., III 1967, 178-бет); Жонфиғон жавоб бермоқчи эди, Малоҳат гапини оғзидан олди (А. Қ„ I, 99-бет) каби.

Соф гапирув амалини билдирадиган феъллардан бир

* группасининг маъноси нутқ амалининг бошланиши, да- вомийлиги каби хусусиятларини тавсифлайди Бундай феъллар тўртга группаланади:
1. гапиришға чоғланиш амалини билдиоадиган

феъллар, 1

1. нутқ амалининг бошланишини билдирадиган

феъллар, 1

1. узоқ гапириш амалини билдирадиган феъллар,
2. қисқа гапириш амалини билдирадиган феъллар.

путқ^амалига чоғланишни билдирадиган феъллар

оғизни сўзга жуфтламоқ, оғизни гапга жуфтламоқ, оғиз жуфтламоқ, оғиз чоғламоқ, гапга оғиз ростламок, сўзга оғиз ростламок, оғизни гапга ўигламоқ, оғизни сўзга унгламоқ каби феъл ва фразеологизмлардан иборат- Домла янагапга оғиз ростлаганда Эҳсон жавоб сўради (А. Қ., III, 196/, 244-бет). Маъно томондан бу феъллар- га тили қичиди фразеологизми яқин. Лекин бу фразео­логизм мазкур бирликлардан хоҳиш семаси билан фарқланади. Бу фразеологизм нутқ агенсида гапириш истаги, гапириш хоҳиши пайдо бўлганини билдиради.

-. лай: Жўра оти ҳақида гап сотишни яхши кирар эди

* бирровтили қичиди (Ойбек. Қутлуғ қон, 1966, 18-бет/.

Нутқ амалининг бошланишини билдирадиган феъл­лар маъно таркиби жиҳатидан.бир неча группага бўли- нади. Бу- феъллардан бир гуруҳи гап бошлаш амалини билдиради: гапга кирмоқ, сўзга кирмоқ, гапга тушмоқ, сўзга тушмоқ каби. Бу феълларнинг ўзига хос хусусияти щундан иборатки, уларнинг маъносидан гапнинг бафур- жа давом зтиши, чўзилиши сезилиб туради. Аниқроғи, бу феъллар нутқ агенсининг бафуржа гап бошлаши- га нисбатан ишлатилади. Мисол: Чойдан бир-икки ҳўп- лаб сўзга киришди (Ойбек. Қутлуғ қон, 1966, 23-бет) каби.

Нутқ амалининг бошланишини билдирадиган феъл­лардан даромад қилмоқ 2 феъли гапни узоқдан бошлаш амалига нисбатан қўлланса, пешвозлик қилмоқ феъли гапни олдин, биринчи бўлиб бошлаш амалига нисбатан қўлланади.

Гап бошлаш амалини билдирадиган феъл бирликлар- дан тилга кирмоқ 1, тилга келмоқ фразеологизмлари бирмунча бошқа хусусиятга эга. Бу фразеологизмлар маълум кечинма (ҳайрат, қўрқув)дан сўнг гапира бош­лаш, гапира олиш амалини билдиради. Мисол: Салим- хон ўзини паст олгандан. сўнг Саидийтилга кирди (А. Қ., III, 1967, 47-бет).

Узоқ^гапирув амалини билдирадиган феъл бирликлар гапни чўзмоқ, гап бермаслик, навбат бермаслик, узун сура бошламоқ, том устига том ёпмоқ, гапга берилиб жетмоқ, сўзга берилиб кетмоқ каби феъл ва фразеоло- гизмла.рдан иборат. Мисоллар: Узи келди, ҳечкимга гап бермайди (А. Қ., III, 1967, 259-бет); У хотинининг жаво- бини кутиб ўтирмасданоқ том устига том ёпа борди... (А. Қодирий. Утган кунлар, 1958, 298-бет). Узоқ гапи­риш (кўп гапириш) амалига нисбатан ишлатиладиган жағи очилмоқ (жағини очмоқ) фразеологизмы кучли салбий эмоционал бўёққа эгалиги билан характерлана- ;ди: Индамасликда ном чиқарган бу йигит нима бўлиб жағи очилиб кетди-ю... (А. Қ., И, 1967, 271-бет).

Узоқ гапирув амалини билдирадиган феълларда то­вуш-талаффуз таассуроти овознинг бирор физик хусусия­ти (ноаниқлиги, баланд ё пастлиги)дан эмас, балки нутқнинг чўзилиб кетишидан ҳосил бўлади. Бунда номи­нация асоси товуш-талаффуз процессининг белгилари эмас, балки бу процесснинг меъёрдан ортиқ чўзилиши, унинг натижаси ва шу каби белги-хусусиятларидан таш­кил топади. Масалан, гап уламоқ, гап чувамоқ каби .феъллардан нутқнинг чўзиқлиги, қулоқ-мияни емоқ, қу- лоқ-мияни қоқиб қўлга бермоқ каби бирикмаларда нутқнинг таъсири, натижаси номинация асоси рол инк ўйнаган.

Узоқ гапирув амалини билдирадиган феълларнинг бир гуруҳи айни бир ҳодиса тўғрисида қайта-қайта га­пириш, айни бир гапни қайта-қайта такрорлаш амалини ифодалайди. Бундай феъллар группаси гап чайнамоқ, узиб уламоқ, жағ урмоқ кабилардан иборат. Узоқ гапи­рув амалини билдирадиган феълларнинг баъзилари би- рор нарса-ҳодиса тўғрисида кераксиз, ортиқча тафсилот- лар билан гапириш амалини ифодалайди. Масалан: Узини яна ишонтириш учун ойлаб Жамол Каримийнинг миясини қоқиб қўлига беруви керак бўлар эди (А. Қ., III, 1967, 152-бет). Бундай феъллар группаси эзмалан» моқ, эзмалик қилмоқ, маҳмадоналик қилмоқ, қулоқ-мия- ни емоқ, қулоқ-мияни қоқиб қўлга бермоқ, миясини қо­қиб қўлига бермоқ каби'феъл ва фразеологизмлардан иборат. Бу феълларда жонга тегиш, бездириш семасй ёрқин ифодаланади. Масалан: Ҳеч қайсиси пахтана бил- майди, бошқа махала бўлсамаҳмадоналик қилиб қулоц- ни қоматга келтиради (А. Қ., Синчалак, 1959, 74-бет).

Келтирилган бирликлардан қулоқ-мияни емоқ, қулоқ- мияни қоқиб қўлга бермоқ, миясини қоқиб қўлига бер­моқ каби фразеологизмлар сўроқ семасига ҳам эга. Бу фразеологизмларнинг маъноси бирор нарса-ҳодиса тўғ­рисида қайта-қайта сўраш, кераксиз, ортиқча тафсилот- лар билан гапириш йўсинида таърифланиши мумкин.

Узоқ гапирув амалини билдирадиган феъллардан бир- гуруҳи беҳуда, миш-миш гапларни кўп гапириш амалини ифодалайди. Бундай феъллар гап чувимоқ, гап чувамоқ, саннамоқ 3, санноғламоқ 3 каби феъллардан иборат.

Ҳозирги тилда **чакаги тинмаслик, жағини очмоқ** 2, **жағи очилмоқ 2, ҳасратидан чанг чиқади, ғиди-биди қил­моқ 2, чўзмоқ 3** каби ибора ва феъллар ҳам узоқ гапи­рув амалини билдиради.

Қисқа гапириш амалига нисбатан ишлатиладиган феъл бирликлар гапни қисқа қилмоқ, сўзни қисқа қил­моқ, калта-култа гап қилмоқ кабилардан иборат. Мисол- лар: Еқубжон бунга йўл қўймай,гапни қисқа қилдиг (А. Қ., III, 1967, 193-бет); Райижроқўм раисисўзни жудақисқа қилди (А. Қ., II, 1967, 289-бет) каби.

Маъноси такрорийлик семаси билан характерланади- ган такрорламоқ, оғиздан қўймаслик, тилдан туширмас- лик, тилдан қўймаслик каби феъл ва фразеологизмлар» ҳам узоқ (кўп) гапириш амалини билдирадиган феъл бирликлар қаторига киради. Бу бирликларнинг ўзига хос хусусияти шундан иборатки, улар маълум нарса-ҳодиса тўғрисида атрофлича маълумот бериш амалини эмасг балки мазкур нарса-ҳодиса тўғрисидаги аниқ бир маъ- лумотни, информацияни қайта-қайта гапириш амалини билдиради. Бу бирликлар маъиосида мухокама элементи, бўлмайди.

Мисоллар:

*Мен бояги ўқиганимни айнан*такрорлаган эдим, *За­дам кулди*(II, 67-бет); *Унсин... бу*гапни оғзидан қўй- май, *соғона ва гўрларни оралаб ўтин қидирди...*(I, 46- бет).

Узбек тилида нарса-ҳодисани аташ, номлаш амалини билдирадиган бир гуруҳ феъл бор. Бу феълларнинг маъ­носида мазкур нарса-ҳодиса тўғрисида ҳеч қандай ин­формация ифодаланмайди. Бу феъллар номлаш, аташ,. исм бериш амалининг ўзини билдиради, холос. Шунинг учун уларни соф гапирув амалини билдирадиган феъл­лар қаторида изоҳлаш ўринли. Бундай феълларни шарт- ли равишда номинация феъллари дейиш мумкин. Номи­нация феъллари атамоқ, от қўймоқ, номламоқ, ном қўймоқ, ном бермоқ, исмламоқ, исм қўймоқ, исм бермоқ,, лақаб қўймоқ, демоқ 6 кабилардан иборат. Мисоллар: Уста Мўмин... боланинготини Едгорқўйди (А. Қ., I, 1967, 234-бет); Пўлатжон куёвга бошқаисм қўйибди (А. Қ., III, 1967, 88-бет); Еш бир жувон маҳалладаги ҳамма эркакларгалақаб қўйиб ҳамманинг ичагини узди (А. Қ., II, 1967, 21-бет).

Маълум товуш, овоз чиқариш маъносини ифодалай- диган ун чиқармоқ, ун бермоқ, товуш чиқармоқ, овоз чиқармоқ каби феъллар соф гапирув амалини билдира­диган феълларнинг периферии зонаси сифатида қарали- ши мумкин.

Гапирув феълларидан бир гуруҳининг маъносида нутқ жараёни билан бир қаторда нутқ мазмуни ҳам тас- вирланиши юқорида кўрсатилди. Бундай феълларнинг ўзига хос хусусияти шундан иборат бўладики, уларнинг маъносида нутқ объекти, нутқ мазмуни тўғрисида ҳам маълум информация ифодаланади. Бундай феъллар маълум объект, маълум ҳодиса тўғрисида гапириш, изоҳ бериш, тушунча, маълумот бериш жараёнини билдиради..

Кўринадики, бундай феълларнинг маъноси нутқ жараёни билан бир қаторда нутқ объекта ҳақидаги информация- ни ҳам ўз ичига олади.

Нутқ жараёни билан бирликда нутқ мазмунини ҳам тавсифлайдиган феълларни қуйидагича группалаш мум­кин:

1. маъноси ҳикоя-баён архисемаси билан характер- ланадиган гапирув феъллари,
2. маъноси лоф-муболаға архисемаси билан харак- терланадиган гапирув феъллари,
3. маъноси сафсата архисемаси билан характерлана- диган гапирув феъллари,
4. маъноси ҳасрат архисемаси билан характерлана- диган гапирув феъллари,
5. маъноси изоҳ-тавсиф архисемаси билан характер- ланадиган гапирув феъллари,
6. маъноси мулоҳаза архисемаси билан характерла- надиган гапирув феъллари.

Маъноси ҳикоя-баён архисемаси билан характерлана- диган гапирув феълларини шартли равишда ҳикоя феъл­лари ёки баён феъллари деб аташ мумкин. Бундай феъл­лар группаси гапирмоқ 3, сўзламоқ 2, айтмоқ 2, гап га­пирмоқ, сўз сўзламоқ, ҳикоя қилмоқ, ҳикоят қилмоқ, баён қилмоқ, баён этмоқ, баён айламоқ, ривоят қилмоқ, нақл қилмоқ, ваъз қилмоқ 3, ваъз этмоқ 3, доклад қил­моқ, лекция ўқимоқ, нутқ сўзламоқ, маъруза қилмОқ каби феъллардан иборат. Булардан ҳикоят қилмоқ, баён айламоқ, ривоят қилмоқ каби феъллар китобийлик оттен- касига эга; доклад қилмоқ, нутқ сўзламоқ, маъруза қилмоқ, лекция ўқимоқ феъллари ҳикоя баёнининг мах­сус турига (одамлар группаси, тўдасига қаратилган нутққа) нисбатан ишлатилади. Лекин баён (ҳикоя) феълларининг ҳаммаси маълум нарса-ҳодиса тўғрисида маълум информация бериш, гапириш жараёнини билди­радиган феъллардир. Мисоллар: Йўлчи ўз онасидан юз марталаб эшитган гапларини ҳикоя қила бошлади... (Ойбек. Қутлуғ қон, 1966, 7-бет); Мезбонлардан бири меҳмонларга воқеани баён қилди (А. Қ., I, 1967, 95-бет) каби.

Маълум нарса-ҳодиса тўғрисида баён, гап бошлаш амалини билдирадиган гап қўзғамоқ, сўз очмоқ, гап оч- моқ, гап бошламоқ, сўз бошламоқ каби феълларни ҳам ҳикоя-баён феъллари қаторига киритиш мумкин, чунюг

бу феълларнинг маъносидан нутқнинг маълум вақт да- вом этиши (яъни баён, ҳикоя элементи) сезилиб туради. Мисоллар: Козимбекни шу ишга тортишни кўзлабсўз очмоқчи эди (А. Қ., II, 1967, 271-бет); «Қаландаровни Қаландаров цилгунча она сути оғзига келган»лиги тўғ- рисида^гап очди (шу тўплам, 175-бет); Чоракор боши- дан дўпписини олди-да, чиқиб турган пилталарни уза- узагап бошлади (А. Қ., III, 1967, 277-бет); Арслонбек... йўғон ва ҳорғин товуш билан узиб-узибсўз бошлади (А. Қ., Синчалак, 1959, 149-бет).

Маъноси лоф-муболаға архисемаси билан характер- ланадиган гапирув феъллари лоф урмоқ, лоф қилмоқ, ваҳима қилмоқ 3, кўпиртирмоқ 4, муболаға қилмоқ ка­билардан иборат. Бу феъллар муайян нарса-ҳодиса тўғ­рисида унинг қиймати, аҳамияти ёки камчилигини амал- дагидан ошириб гапириш амалини билдиради. Мисоллар: Хуринисо унинг ўзига маълум бўлмаган камчиликла- ри, ҳаммага маълум хатолари тўғрисида сўзлаб, гап­никўпйртира бошлаган эди, раис... жеркиб ташлади (А. Қ., II, 1967, 183-бет); Б уларнинг ҳаммаси рост, Са- лимхон заррачамуболаға қилгани йўқ (А. Қ., III, 1967, 190-бет).

Маъноси сафсата архисемаси билан характерланади- ган гапирув феъллари сафсата сотмоқ, гап сотмоқ, фал- сафа сотмоқ, фалсафа сўқмоқ, сафсатабозлик қилмоқ кабилардан иборат. Бу феъл ва фразеологик иборалар маълум нарса-ҳодиса тўғрисида арзимаган, юзаки, аҳа- миятсиз гаплар гапириш амалини билдиради. Мисоллар: Жўра оти ҳақидагап сотишни яхши кўрар эди...(Ойбек. Қутлуғ қон, 1966, 18-бет); Шунда Салимхонфалсафа сотди... ўзини ўзбек халқининг ягона ғамхўри цилиб кўр- сатишга уринди(А. Қ., III, 1967, 102-бет).

Қиноя-пичинг оттенкасига эга бўлган билимдонлик қилмоқ, файласуфлик қилмоқ феълларини ҳам шу груп­пага киритиш мумкин.

Маъноси сафсата архисемаси билан характерланади- ган феъллардан алжимоқ, айнимоқ 6, оғизга келгаиини ўтламоқ, алаҳламоқ 2 кабилар маълум нарса-ҳодиса тўғрисида бемаъни, мантиқсиз, беҳаё гаплар гапириш амалига нисбатан қўлланади. Шу группага яқин бўлган ачимоқ, сасимоқ феълларининг кўчма маъноси нутқ эга- сининг нутқ объектига салбий муносабатини кўрсатувчи семага эгалиги билан ажралади." Мисол: Ҳу ўл, турқинг қурсин!.. Маҳалладасасиб, ўқувчи қизларга кун бермай- сан-у, ўзинг нотўғри иш қиласан... (А. Қ., I, 1967, 143- бет). Бу гапнинг рус тилига таржимаси сасимоқ 4 семе- масини янада аниқроқ тасаввур этишга имкон'беради: проклятый! Про школьниц на всю махаллюсплетни распускаешь, а сам вон чем занимаешься (А. Қ., Птич­ка-невеличка, М., 1965, стр. 30).

Маъноси ҳасрат архисемаси билан характерланади- ган феъллар группаси ҳасрат қилмоқ, шикоятланмоқ, шикоят қилмоқ, зорланмоқ, койимоқ 2, шиква қилмоқ, нолимоқ, нолиш қилмоқ, кўз ёши қилмоқ, дод-вой қил­моқ, дарду ҳасрат қилмоқ, додламоқ 3, арз-дод қилмоқ,. арз-ҳол қилмоқ кабилардан иборат. Бу феъллар бирор- нарса-ҳодиса тўғрисида норози бўлиб гапириш амалини билдиради, бунда нутқ агенсининг гапидан унинг нутқ. адресатини ўзига хайрихоҳ бўлишга даъват этиши сези- либ туради. Мисоллар: Ҳамма ўз билганича қичқиради,. зулмдан, жабр даншикоят қилади, зорланади (Ойбек. Қутлуғ қон, 1966, 322-бет); Бир неча ой ўқиганидан сўнг муаллимасиданнолиб, ўқишдан бош тортди (А. Қ., III, 1967, 115-бет); Бой энди иссикданшикоятланиб уҳ-уҳ- лаб ўтирди (Ойбек. Асарлар, III, 9-бет); Сўфи мачитнинг бутун вақфини имом, қолаверса мутавалли еб, сўфига фақат ялатганиданҳасрат қилди (А. Қ., II, 1967\* 68-бет) каби.

Маъноси изоҳ-тасвир архисемаси билан характерла- надиган феъллар ўз ичнда иккига групиаланади:

1. бирор нарса-ҳодисани тасвирлаш амалини билди­радиган феъллар,
2. бирор нарса-ҳодисани тушунтириш амалини бил­дирадиган феъллар.

Бирор нарса-ҳодисани тасвирлаш амалини билдира­диган феъллар **тасвирламоқ, тасвир қилмоқ, тасвир эт­моқ, таърифламоқ 1, таъриф қилмоқ 1, таъриф этмоқ 1г таъриф-тавсифламоқ 1, таъриф-тавсиф қилмоқ 1, таъриф- тавсиф этмоқ 1, тавсифламоқ, тавсиф қилмоқ, тавсиф этмоқ, васф қилмоқ 1, васф этмоқ 1, характерламоқ** каби феъллардан иборат. Бу феъллар адабий тилнинг ёзма формасида, илмий услубда кўпроқ ишлатилиши би­лан характерланади. Мисоллар: Ғўза парваришининг

*боришини тўлиқ ва ёрқин*тасвирлаб берди (А Қ II 1967, 296-бет); *Бунда* (фельетонда — И. Қ.) *халқ суди Иброҳимовнинг хотиндан қандай пора сўрагани худди кўргандай*тасвир қилинар эди (А. Қ., III, 1967, 169-бет) каби.

Бирор нарса-ҳодисани изоҳлаш, тушунтириш амалини билдирадиган феъллар тушунтирмоқ, тушунча бермоқ, уқтирмоқ, гап уқтирмоқ, сўз уқтирмоқ, изоҳламоқ, изоҳ бермоқ, изоҳот бермоқ, шарҳламоқ, шарҳ қилмоқ, шарх этмоқ, шарҳ бермоқ, таъбирламоқ 2, таъбир қилмоқ 2, таъбир этмоқ 2, тафсирламоқ, тафсир қилмоқ, талқин қилмоқ, талқин этмоқ, йўймоқ кабилардан иборат. Бу феъллар маълум нарса-ҳодисанинг муҳим хусусиятлари­ни айтиш йўли билан мазкур нарса-ҳодиса тўғрисида тингловчида муайян тушунча, тасаввур ҳосил этиш амалини билдиради. Мисоллар: Аммо Йўлчининг соти- либ кетган ери унга ҳеч алоқасиз бўлгани учун, ернинг қадр-қиймати ва бу хусусдаги маҳкам қаноатларини тушунтира бошлади... (Ойбек. Қутлуғ қон, 1966, 10-бет); Подшоҳ, гарчи кофир бўлса ҳам, «амрини ижро қилиш ҳар бир мусулмон фуқарога фарз» эканиниуқтиришга тиришди (шу а.сар, 317-бет); Аҳмаджон бир вацтлар асир немисни куйдирмоқчи бўлгани ва уни капитан қущазгани ёдига тушиб,изоҳ бера бошлади (А К I 1967,230-бет). ’

Маъноси мулоҳаза архисемаси билан характерлана- диган гапирув^феъллари тафаккур амали билан боғлан- ган нутқ жараёнини билдиради. Аниқроғи, бундай феъл­лар нутқ агенсининг маълум нарса-ҳодиса ҳақидаги нут- қий логик амалини билдиради. Шунинг учун бундай феълларни шартли равишда нутқий логик амал феълла­ри деб аташ мумкин.

Нутқии логик амал феълларининг бир группаси таҳ­лил амалини билдиради. Бундай феъллар таҳлил қил­моқ, анализ қилмоқ кабилардан иборат. Булардан ана­лиз қилмоқ феъли асосан илмий услубда ишлатилса, таҳлил қилмоқ феъли эса адабий тилнинг бошқа услуб- ларида ҳам қўлланади. Мисол: Бу ҳодисаларнитаҳлил қилиб, натижа чицарди (А. Қ., III, 1967, 190-бет).

Нутқий логик амал феълларидан бир группасининг маъноси исбот семаси билан характерланади. Бундай феъллар исботламоқ, исбот қилмоқ, исбот этмоқ, асос- ламоқ, асос келтирмоқ, далилламоқ, далил келтирмоқ, далил-исбот кўрсатмоқ, бўйнига қўймоқ кабилардан иборат. Бу феъллар маълум далил, асос кўрсатиш йўли билан бирор фикр-ҳукмнинг тўғри ёки нотўғри эканига

нутқ адресатида қаноат ҳосил этиш амалини билдиради. Мисоллар: Ошналарнинг ҳар цайсиси Қосимжон бойвач- чага ўзининг яцин эканиниисбот қилгуси келар эди (А. Қ., I, 1967, 66-бет); Бундан сўнг ўзининг ресторанига заррача шикает етмаслигиниисбот қилди (А. Қ., III,

1. 202-бет) каби.

Нутқий логик амал феълларидан бир группасииинг маъноси хулоса, якун семаси билан характерланади. Бундай феъллар якунламоқ, хулосаламоқ, хулоса чиқар- моқ, натижаламоқ, натижа чиқармоқ, умумлаштирмоқ кабилардан иборат. Бу феъллар маълум фикр, мулоҳа- залар асосида якуиий фикр, хулоса чиқариш амалини билдиради. Мисол: Ҳамроев буларнинг хаммасиданху­лоса чиқарди... (А. Қ., I, 1967, 108-бет).
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Ифодалов феъллари • »

Ифодалов феълларининг маъноси нутқ объектини кўрсатувчи (нутқ мазмунини конкретлаштирувчи) сема­лар билан характерланади. Бу жиҳатдан улар гапирув феълларига ўхшайди. Ифодалов феъллари ҳам, гапирув феъллари каби, бирор нарса-ҳодиса тўғрисидаги нутқ амалини билдиради. Бу ҳол мазкур семантик группалар- нинг фарқи улар маъносидаги семантик элементлар со- нида эмаслигидан далолат беради.

Ифодалов ва гапирув феълларининг фарқи улар маъ­носининг структурасига, ички тузилишига тегишли. Нутқ амалининг процессуал томонини, нутқ амалининг кечиш йўсинини тасвирлаш гапирув феъллари маъносининг муҳим, етакчи семантик элементини ташкил этади. Ифо­далов феълларининг маъносида эса муҳим, етакчи се­мантик элемент нутқ мазмунини конкретлаштириш, нутқ объектини кўрсатишдан иборат бўлади.

Ифодалов феълларининг семантик ядроси, идентифи- катори сифатида айтмоқ феълини олиш мумкин. Бу феъл тил воситалари ёрдамида бирор маълумот, фикр, хабарни ифодалаш, билдирищ амалини англатади. Ми­сол: Кимдир унинг ёлғон овчи эканиниайтди (А. Қ., I, 3967, 158-бет). Бу феъл маъноси нутқ объектини таъкид- лаб кўрсатишга қаратилгани учун, унинг бетгаайтмоқ, исминиайтмоқ, фамилиясиниайтмоқ, командирнинг буй- руғини^айтмоқ каби қўлланиши табиий. Лекин гапир- моқ, сўзламоқфеъллари бу йўсинда деярли қўлланмай- ди. Бунинг сабаби шундаки, гапирмоқ ва сўзламоқ феъл­ларининг маъноси нутқ амалининг процессуал томонини,, нутқ амалининг кечиш йўсинини таъкидлаб кўрсатишга. қаратилган. Бу феъллар давомли нутқ амалини билди- ришга хосланган.

Шуни кўрсатиб ўтиш зарурки, айтмоқ феъли давом­ли нутқ амалига нисбатан қўлланганда, бу нутқ амали­нинг процессуал томони, кечиш йўсини эмас, балки унинг мазмун томони, объекта биринчи планда бўлади. Бу феъл давомли нутқни унинг объектини кўрсатиш орқали, билдиради. Мисол: Нодирмоҳбегим бир воқеаниайтиб берди (А. Қ., I, 1967, 43-бет).

Нутқ объекта тасаввури айтмоқ феъли маъносининг асосий, семантик муҳим компоненти бўлгани учун, бу феъл объектсиз нутқ амали (нутқ кўникмаси, маълум тилдан фойдаланиш уқуви кабиларга) нисбатан ишла- тилмайди. Масалан, русча гапирмоқ бирикмасидан рус тилини билиш, русча гапира олиш маъноси англашилса, русча айтмоқ бирикмасидан маълум фикр, маълумотни рус тилида ифодалаш маъноси англашилади.

Асосий нутқ феълларидан демоқ феъли айтмоқ феъ- лига энг яқин феъл ҳисобланади. Бу феъл ҳам, айтмоқ феъли каби, маълум нарса-ҳодиса тўғрисида хабар, маъ- лумот, фикр нфодалаш амалини билдиради. Юқорида келтирилган гап таркибидаги айтмоқфеълини демоқ феъли билан алмаштирсак, қуйидаги гап юзага келади: Кимдир: «У ёлғон овчи»,— деди. Кўринадики, айтмоқ феъли ўрнига демоқфеълининг ишлатилиши шу гап воситасида ифодаланган информация ҳажмига эмас, балки гапнинг тузилишига, гапнинг конструктив схема- сига таъсир кўрсатади. Бу факт айтмоқ ва демоқ феъл­лари семантик томондан ўзаро яқин, ‘ўхшаш феъллар эканлигини билдиради.

Ифодалов феъллари бирор фикрни, хабарни билди­риш амалига нисбатан қўлланиши юқорида кўрсатилди. Фикр, маълумот билдириш амалининг характерига кўра ифодалов феълларини иккига группалаш мумкин:

1. фикр-хабарни беихтиёр билдириш амалини англа- тадиган ифодалов феъллари;
2. фикр-хабарни ихтиёрий билдириш амалини англа- тадиган ифодалов феъллари.

Фикр-хабарни беихтиёр билдириш амалини англата- диган феъллар унча кўп эмас. Бундай феъллар группаси сир бой бермоқ, сир олдирмоқ, пук тушмоқ, оғзидан гул- ламоқ, оғзидан чиқиб кетмоқ, оғзидан илинмоқ, тилидан илинмоқ, сўзидан илинмоқ, гапидан илинмоқ кабилар- дан иборат. Бу феъллар билдирадиган нутқ ситуадияси шундай бўладики, бунда нутқ агенси сир тутилган, ай- тилиши ноўрин бўлган маълумот, хабарни бехосдан, бе- ихтнёр билднриб (айтиб) қўяди. Мисоллар: Кечиринг, Тоҳиржон ака, оғзимдан чиқиб кетди... (А. Қ., Синчалак, 1959, 9-бет); Бу^гапни менга айтдинг, ўртоқ, бошқа одамга оғзингдан ‘^ш!р[рмаГ1^7^.,\_ТГГ135-бет).

Фикр-хабарни ихтиёрий билдириш амалини англатув- чи феъллар ўз ичида иккига группаланади:

1. хабар-дарак билдириш амалини англатувчи ифо- далов феъллари,
2. ҳис-фикр билдириш амалини англатувчи ифодалов феъллари.

Хабар-дарак билдириш амалини англатувчи ифодалов феълларини шартли равишда хабарлов феъллари деб аташ мумкин.

Хабарлов феъллари кўрсатадиган нутқ амали шундай бўладики, бу нутқ амали агенси бирор нарса-ҳодиса тўғрисида кимгадир маълумот беради, бирор нарса-ҳо­диса тўғрисидаги хабарни кимгадир маълум қилади. Кў­ринадики, хабарлов феъллари маъносининг асосий, етак­чи элементи хабар (информация) билдириш амалини кўрсатишдан иборат бўлади.

Информация (хабар) билдириш фақат нутқ амалига- гина хос бўлган соф нутқий функция эмас. Қалдирғоч баҳор келгани, кучук (вовиллаб) ҳовлига бегона одам киргани ҳақида информация билдириши мумкин. Хабар­лов феъллари маъносининг асосий компонента информа­ция билдириш амалини кўрсатиш бўлгани учун, бу феълларнинг баъзилари нутқдан бошқа восита ёрдамида информация билдирилишига нисбатан ҳам қўллана ола­ди. Масалан: Олтита «Юнкере» шу даҳшат бошлангани- дан дарак бериб, тепаликка беҳисоб майда бомба ёғди- риб ўтди (А. Қ., I, 108-бет); Чашмага... қўл солар... экан, қўлиж соща, ошиқ сингари буюмлар чицеа, ўғил туғиши, узук, мунчоқ, сирға сингари нарсалар чиқса, қиз кўриши керак экан. Чашмага... кундоши цўл солган- да эса нақд ўғилдан дарак берадиган пичоцча чиқибди (А. Қ., II, 262-бет). Хабарлов феъллари тўғрисида га- пирганда, биз уларнинг бундай нутқий бўлмаган си- туацияга нисбатан қўлланишини назардан соқит қи- ламиз.

Хабарлов феъллари улар маъносининг асосий компо­нента (информация билдириш амали) характериг-а кўра иккига группаланади:

1. мавжуд нарса-ҳодиса тўғрисидаги информация (хабар)ни маълум қилиш амалини билдирадиган хабар- лав феъллари,
2. бўлғуси нарса-ҳодиса тўғрисидаги информацияни (хабарни) маълум қилиш амалини билдирадиган ха,бар- лов феъллари.

Мавжуд нарса-ҳодиса тўғрисидаги информацияни билдирадиган хабарлов феъллари **маълум қилмоқ 2, маъ- лумоҳ\_^ермоқ, билдирмоқ 2, дарак бермоқ 2, хабарла- моқ, хабарГқилмоқ, хабара бермоқ, хабар етказмоқ, ха­бардор қилмоқ,** мужда **келтирмоқ, ноғора чалмоқ 2, но- ғора қоқмоқ 2, жалаерга жар солмоқ, жар чақирмоқ 2, жар солмоқ 2** кабилардан иборат. Бу бирликлар маъно- сига Диққат билан разм солинса, улар ўз ичида иккига группаланишини иайқаш қийин эмас:

1. мавжуд нарса-ҳодиса тўғрисидаги информация ўзича (бўрттирмай) маълум қилиш амалини билдиради­ган феъллар,
2. мавжуд нарса-ҳодиса тўғрисидаги информацияни бўрттириб маълум қилиш амалини билдирадиган феъл­лар.

Мавжуд нарса-ҳодиса тўғрисидаги информацияни ўзича (бўрттирмай) маълум қилиш амалини билдиради­ган феъллар маълум қилмоқ 2, маълумот бермоқ, бил­дирмоқ 2, дарак бермоқ, хабарламоқ, хабар қилмоқ, ха­бар бермоқ, хабар етказмоқ, хабардор қилмоқ, мужда келтирмоқ каби феъллардан иборат. Ушбу феълларнинг кўпчилиги информация билдириш амалини бу амалнинг кечиши асосида номлайдиган феъллардир: Элликбоши

бетўхтов амингахабар қилмоқчи бўлиб чиқиб кетди (А. Қ., I, 42-бет); Умида ўртоц. Носиров келганлигидан. хабар берди (А. Қ., II, 211-бет); У хоннинг оёғини ўпиб, зўр мусибатдандарак берди (А. Қ., I, 171-бет); Газета... нотўғримаълумот берган мухбирига жазо берганини айтди (А. Қ., I, 311-бет). Изоҳланаётган феъллардан маъ­лум қилмоқ ва хабардор қилмоқ феъллари информация билдириш амалини унинг натижаси асосида номлайди­ган сўзлардир. Бу феълларнинг маъносида нутқ адре- сатининг информацияга эга бўлиши таъкидлаб кўрсати­лади, лекин бу информацияни адресатга етказувчи воси- та иккинчи планда бўлади. Мазкур феъллар маъноси­нинг бу хусусияти қуйидаги мисолда айниқса яққол кўринади: Козимбек уни воқеадан хабардор қилиб қў- йишни лозим кўрди-да... гапнинг учини чиқарди («Син- чалак», 1959, 147-бет). Бу ганда, воқеадан хабардор қи­либ қўйиш бирикмаси натижани, гапнинг учини чиқар- моқ ибораси эса шу натижага олиб келадиган воситани англатиши ўз-ўзидан кўриниб турибди.

Мавжуд нарса-ҳодиса тўғрисидаги информацияни бўрттириб маълум қилиш амалини билдирадиган бир­ликлар ноғора чалмоқ 2, ноғора қоқмоқ 2, жалаерга жар солмоқ, жар чақирмоқ 2, жар солмоқ 2 кабилардан иборат. Бу бирликлар кўрсатадиган нутқ ситуацияси шундай бўладики, бунда нутқ агенси бирор нарса-ҳоди­са тўғрисидаги информацияни керагидан ортиқ бўртти­риб маълум қилади, бу информацияга ўзидан қўшиб. унинг қийматини ошириб гапиради. Масалан: Зуннунов эшита кўрмасин унинг додини. Икковлашиб ҳамма ёща жар солади[[167]](#footnote-168). Келтирилган бирликларнинг кўпчилиги ҳосила маънолар эканлиги ўз-ўзидан кўриниб турибди. Булардан жар солмоқ ва жар чақирмоқ бирликлари­нинг таянч маъноси бирор нарса-ҳодиса тўғрисидаги ин­формацияни махсус одам (жарчи) орқали маълум қи­лиш амалини билдиради. Уларнинг ҳосила маъноси ма- на шу таянч маъно таркибидаги жарчи тасаввурининг эллипсга учраши орқасида юзага келган: информацияни жарчи орқали маълум қилмоқ ^информацияни маълум қилмоқ каби. Бунда жарчи тасаввури эллипсга учраган бўлса ҳам, лекин бўрттириш, дабдаба тасаввури ҳосила маънога тўлалигича ўтган. Юқорида саналган бирлик- лардан ноғора қоқмоқ, ноғора чалмоқ ибораларининг маъносидаги бўрттириш, ошириш компонента ҳам маз­кур иборалар ички формасининг таъсиридан бошқа нар- са эмас. Бу бирликлар аслда бирор нарса-ҳодиса'тўғри­сидаги информацияни жамоатчиликка маълум қилишда бу процессга дабдаба тусини бериш (ноғора чалиш) амалини билдирган, холос. Лекин улар информация билдириш амалини англата бошлагач, дабдаба тасавву­ри ҳосила маънонинг таркибий қисмини ташкил этган.

Бўлғуси нарса-ҳодиса тўғрисидаги информацияни маълум қилиш амалини билдирадиган феълларнинг маъ­носи башорат семаси билан характерланади: башорат

қилмоқ, каромат қилмоқ, пайғамбарлик қилмоқ 2, на- фас(и)ни иссиқ қилмоқ, ёмон нафас қилмоқ, совуқ на­фас қилмоқ, тўйдан олдин ноғора чалмоқ, тўйдан олдин ноғора қоқмоқ, тўйдан илгари ноғора чалмоқ, тўйдан илгари ноғора қоқмоқ, подадан илгари чанг чиқармоқ каби. Бу бирликлар англатадиган нутқ амали шундай бўладики, бу нутқ амалининг агенси келгусида бўлади- ган нарса-ҳодиса тўғрисида маълумот беради. Юқорида саналган бирликлардан нафас(и)ни иссиқ қилмоқ, ёмон нафас қилмоқ, совуқ нафас қилмоқ фразеологизмлари- нинг маъносида баҳо элементи мавжуд: нафас (и) ни ис­сиқ қилмоқ ибораси бўлғуси нарса-ҳодиса ҳақидаги ижобий информацияни маълум қилиш амалига нисбатан қўлланади, ёмон нафас қилмоқ, совуқ нафас қилмоқ иборалари эса бўлғуси нарса-ҳодиса тўғрисидаги салбий информацияни маълум қилиш амалига нисбатан қўлла­нади.

Изоҳланаётган бирликлардан бир гуруҳи (тўйдан ол­дин ноғора чалмоқ, тўйдан олдин ноғора қоқмоқ, тўй­дан илгари ноғора чалмоқ, тўйдан илгари ноғора қоқ­моқ, подадан илгари чанг чиқармоқ фразеологизмлари) нинг маъноси бўрттириш семасига эга. Бу иборалар кел­гусида бўладиган (кўпинча рўёбга чиқиши аниқ бўлма- ган) нарса-ҳодиса тўғрисидаги информацияни бўрттириб, ўзидан қўшиб, ошириб маълум қилиш амалини билди­ради. Масалан: Кампирга айтиб қўйманг, тўйдан илгари коғора қоқиб юрмасин... Ҳа.ли уч-тўрт йил ўқишим бор. Уқишни тамом цилганимдан кейин бир гап бўлар (Ғ. Ғу- лом, Танланган асарлар, III, 1959, 78-бет).

Ҳис-фикр билдириш амалини англатувчи ифодалов- феълларини шартли равишда ҳис-фикр феъллари деб аташ мумкин.

Ҳозирги ўзбек тилида ҳис-фикр феъллари иккига группаланади:

1. маъноси таъкид архисемаси билан характерлана- диган ҳис-фикр феъллари,
2. маъноси арз-ҳол архисемаси билан характерлана- диган ҳис-фикр феъллари.

Маъноси таъкид (писаида) архисемаси билан харак- терланадиган ҳис-фикр феъллари ҳозирги ўзбек тилида- унча кўп эмас. Бу семантик группа таъкидламоқ, мин- нат қилмоқ, писанда қилмоқ, дастак қилмоқ, рўкач қил­моқ 2, пеш қилмоқ каби феъллардан иборат. Бу феъл- ларнинг семантик ядроси (маркази), идентификатори таъкидламоқ феъли экани ўз-ўзидан кўриниб турибди. Бу феъл бирор маълумотни бошқа маълумотлардан аж- ратиб, писанда қилиб ифодалаш амалини билдиради. Бу феъл тайинламоқ феълига ўхшаб кетади: ҳар икки феъл кучайтирув (таъкид, писанда) семасига эга. Шунинг учун айрим ҳолларда бу феъллар ўзаро ўрин алмашиб қўллана олади. Масалан: Шунинг учун у, Саидий Эҳсон- нинг олдига борганда, опаси ҳақида гапиришнитаъкид- лар эди (А. Қ., III, 253-бет) —Шунинг учун у, Саидий Эҳсоннинг олдига борганда, опаси ҳақида гапиришни тайинлар эди каби. Лекин бу феъллар муҳим бир нуқта- .да ўзаро фарқланади. Тайинламоқ феъли даъват сема­сига эга, таъкидламоқ феъли эса бундай семага эга эмас: тайинламоқ феъли тингловчини бирор иш-ҳаракат- та интенсив даъват қилиш амалини билдирса, таъкидла- моқ феъли юқорида кўрсатилганидек, бирор маълумотни интенсив (кучайтириб, писанда қилиб) ифодалаш амали­ни билдиради. Масалан: У... шу тўғрида Мухторхон шо- шиб қолганинитаъкидлади (А. Қ., III, 204-бет). Бу қўл- .ланишда таъкидламоқ феълини тайинламоқ феъли билан алмаштириш мумкин эмас.

Мисоллардан кўринадики, таъкидламоқ феълининг интенсивлик (кучайтирув, писанда) семаси мавҳум ха­рактера эга: бу семадан кучайтириб ифодаланаётган ходисағпнг нима эканлиги англащилмайди, .бу сема уму- ман кучайтирув идеясини билдиради. Писанда қилмоқ ■феълининг маъноси ҳам шу хусусиятга эга: Чол... кўчат- -лари ичида энг мўътабари аллақаердан самолётда келти­рилган йигирма туб анор бўлиб, унинг ўша ер анори зканлигидан кўра самолётда келтирилганлигини кўпроқ писанда қилар эди (А. Қ., I, 290-бет).

Изоҳланаётган феъл билан бир семантик группами ташкил этадиган бошқа феълларнинг интенсивлик сема- лари анча конкрет характерга эга: бу семалардан кучай­тириб ифодаланаётган ҳодисанинг нима эканлиги озми- кўпми сезилиб, англашилиб туради: дастак қилмоқ, рў­кач қилмоқ, пеш қилмоқ феъллари бировнинг обрўсини, фикрини далил сифатида келтириш, бу обрў, фикрдан қурол сифатида фойдаланиш амалига нисбатан қўллан- са, миннат қилмоқ феъли бирор хизмат, ишнинг қийма- тини ошириб ифодалаш, бу хизмат, ишга юқори баҳо берилишини даъво қилиш амалига нисбатан қўлланади. Мисол: Меҳнат цил-да,миннат қил (Мақол).

Маъноси арз-ҳол архисемаси билан характерланади- ган ифодалов феъллари изҳор этмоқ, арз қилмоқ 1, ёрил- моқ 5, гапнинг учини чиқармоқ каби феъл ва фразеоло-

гизмлардан иборат.

Маъноси арз-ҳол архисемаси билан характерланади- ган ифодалов феълларининг бир гуруҳи бирор фикр^ ҳис- туйгуни ифодалаш, билдириш амалига нисбатан қўлла­нади. Бундай феъллар изҳор қилмоқ, изҳор этмоқ, изҳор айламоқ, арз қилмоқ 1, арз этмоқ, арз айламоқ каби- лардан иборат. Булардан изҳор қилмоқ, изҳор этмоқ, изҳор айламоқ феъллари поэтиклик оттенкасига эга. Уларнинг бу хусусияти севгиизҳор қилмоқ типидаги қўлланишларда яққол кўринади. Яна бир мисол: Хотин- га ташаккуризҳор қилдим (А. Қ., I, 324-бет). Сўнгги йилларда бу феъл қўлланишида муайян хосланиш юз берди. Бу феъл расмий-идора услубида таъзия билди­риш амалига нисбатан ҳам ишлатилмоқда. Бу ҳол унинг маъносидаги поэтиклик оттенкасининг йўқолишини анг- латмайди, албатта. Бу феълнинг таъзия билдириш амалига хосланиши унинг эмоционал-экспрессив оттен­касининг кучлилиги билан изоҳланади.

Ушбу семантик группага мансуб бўлган арз қилмоқ, арз этмоқ, арз айламоқ, арз-ҳол қилмоқ, арз-ҳол айла­моқ феълларининг маъносида шикоят қўшимча семаси мавжуд. Бу сема қуйидаги қўлланишда яққол кўриниб турибди: Кенжа унинг устидан муҳарриргаарз қилди (А. Қ., III, 209-бет). Лекин изоҳланаётган феълларнинг маъноси учун бу сема характерли эма,с. Бу феъллар, юқорида кўрсатилганидек, бирор фикр, ҳис-туйғуни ифо­далаш, билдириш амалига нисбатан қўлланади: Мулла Норқўзи ўша гапни ҳазиллашиб айтганиниарз қилиш учун олдидан келса тииллар, кетидан кел.са тепар эди... (А. Қ., I, 137-бет); Бу одам ҳар сўзида«арз қилолдим- ми» деб майин товуш билан сўзлайди... (А. Қ., III, 92-бет).

Маъноси арз-ҳол архисемаси билан характерланади- ган ифодалов феълларининг бир гуруҳи «тўла-тўкис» қўшимча семасига эга. Бу бирликлар юракни бўшатмоқ, кунгилни бўшатмоқ, (бор) гапни тўкмоқ каби фразеоло-

гизмлардан иборат. Бу фразеологйзмлар ички форма томонидан ўзаро фарқланади: юракни бўшатмоқ, кўн- гилни бўшатмоқ иборалари аламли гапларни айтиб, қалбни бўшатиш тасаввурига асосланса, (бор) гапни тукмоқ ибораси қалбдаги гапларни бир йўла айтчш, «тўкиб ташлаш» тасаввурига асосланади. Маъно томон­дан бу иборалар маълум фикр, ҳис-туйғуни тўла-тўкис ифодалаш, билдириш амалига нисбатан қўлланади\* Мана шунинг учун уста Турдиали у дунёдаги жаннат роҳатидан кўра ҳозирюрагики бўшатиб олишни асЬзал- роқ кўриб худога хитоб цилди... (А. Қ„ I, 161-бет); Уйда ва қариндош-уруғларникида бўлиб ўтган ҳар хил майда № Қизининг олдигатўкди • (Ойбек. Қутлуғ кон» 1966, 163-бет). '

Маъноси арз-ҳол архисемаси билан характерланади- ган феълларнинг бир гуруҳи «сир» қўшимча семасига эга. Ьу семантик группа ёрилмоқ 5, билдирмоқ 2, сир очмоқ каби бирликлардан иборат. Бу бирликлар сир тутилган фикр, ҳис-туйғуни ифодалаш амалига нисба­тан қўлланади. Бу феъллар семантикасидаги фарқ улар­нинг ички формаси ва сир тутилган фикр-туйғунинг ха- рактерига мансуб. Бу фарқ сир очмоқ ва ёрилмоқ бир­ликлари қиёсида айниқса яққол кўринади: сир очмок

ибораси сир тутилган информацияни ошкор килиш амалини билдиради, лекин бу информациянинг кимга тегишли эканлиги ушбу семема учун семантик мухим хо- диса эмас: бу информация сўзловчи (нутқ агенси)га тингловчига ёки бошқа бир шахсга тегишли бўлиши мумкин. Лекин ёрилмоқ 5 семемасининг структураси бошқача характерга эга: бу семема шундай нутқ ситуа- циясини кўрсатадики, бунда нутқ агенси ўзига тегишли улган, сир тутилган, ўзини қийнаган информацияни ош­кор қилади (ошкор қилишга малсбур бўлади). Масалан: Ааландаров... бировга бир нима демай, ҳаммасини ичи­га солиб юрган эди, бир купиёрилди (А. Қ., II, 277-бет).

Маъноси арз-ҳол архисемаси билан характерланади- ган феълларнинг бир гуруҳи шипшимоқ 2,шипшитмоқ 2, гапнинг учини чиқармоқ кабилардан иборат. Бу бирлик­лар бирор информацияни тўлалигича эмас, балки кисман еки эҳтиеткорлик билан, имо-ишора билан йфода- лаш амалини билдиради: Гапнинг учини чиқарсам, а ёғи- ни узи билиб олади (А. Қ., II, 134-бет); Козимбек... щил-

**Талаффуз феъллари г**



*лоқ орқада цолиб, дала йўлига чиқилганда жуда эҳтиёт* 1*билан*гапнинг учини чиқарди (А. Қ,, Синчалак, 1959, 147-бет).

Талаффуз феъллари нутқнинг овоз томонини, товуш- талаффуз томонини характерлайдиган феъллардир. Нутқнинг товуш-талаффуз характеристнкаси бу феъллар маъносининг асосий, етакчи элементини ташкил этади. Нутқ мазмуни, нутқ объекта каби элементлар талаффуз феъллари маъноси учун иккинчи даражали элементлар саналади. Бундан талаффуз феъллари нутқни товуш-та­лаффуз белгилари асосида номлайдиган бирликлар эканлиги маълум бўлади.

Нутқнинг товуш-талаффуз хусусиятларини умумий тарзда ифодалайдиган махсус феъл ҳозирги ўзбек тили­да йўқ. Талаффуз қилмоқ феъли талаффуз феъллари­нинг идентификатори бўлолмайди. Бу феъл нутқ бирлик- ларини, нутқ элементларини айтиш, артикуляция қилиш амалини билдиради. Бу феъл маъносида талаффузнинг пухталигини таъкидлаш элементи мавжуд. Шунинг учун бу феъл нутқ амалини номлашдан кўра нутқ бўлаклари артикуляциясини кўрсатишга нисбатан кўпроқ ишлати- лади. Бошқача қилиб айтганда, бу феъл маъноси нутқ амалига эмас, балки нутқни тавсифлаш амалига қара- тилган. Бу феъл: Карим уйга боришиниталаффуз қилди ёки Карим китоб тўғрисидаталаффуз этди йўсинида қўлланмайди. Бу феъл китоб сўзиниталаффуз қилмоқ, б товушиниталаффуз этмоқ типидаги бирикмаларда ишлатилади. Бу феъл ни табиий нутқ бирлиги дейишдан кўра лингвистик метанутқ бирлиги дейиш ўринли.

Талаффуз феълларининг идентификатори ролига энг мос келадиган феъл гапирмоқ феълидир. Биринчидан, бу феълнинг маъноси ғоят умумий ва диффуз характерга эга. Уни нутқнинг ҳар қандай кўринишига нисбатан қўллаш мумкин. Иккинчидан, гапирмоқ феъли барча нутқ феълларининг идентификатори ҳисобланади.

Талаффуз феъллари дастлаб иккига группаланади:

1. талаффузнинг паст-баландлигини характерлайди­ган нутқ феъллари,

. 2) талаффузнинг тезлиги, бир хиллиги ва шу каби хусусиятларини характерлайдиган нутқ феъллари.

Талаффузнинг паст-баландлигини характерлайдиган нутқ феъллари нормадан паст ёки баланд овозда гапи­рув амалини билдиради. Шунга кўра уларни ўз ичида яна иккига группалаш мумкин:

1. нормадан баланд овозда гапирув амалини билди­радиган феъллар,
2. нормадан паст овозда гапирув амалини билдира­диган феъллар.

Нормадан баланд овозда гапирув амалини билдира­диган феълларнинг ўзига хос хусусияти шундай ибо- ратки, бу феъллар маъносидан баланд овозда гапирув билан бир қаторда, бошқа товушлар айтилгани ҳам сези- либ туради. Шунинг учун бундай феълларнн талаффуз феълларининг периферии зонасидаги бирликлар сифати- да баҳолаш ўринли.

Нормадан баланд овозда гапирув амалини билдира­диган феълларнинг семантик ядроси, доминантаси ба- қирмоқ феъли ҳисобланади. Бу феъл маъносининг асосий, етакчи компонента «баланд овоз, қичқириқ» семаси- дан иборат. Шунинг учун бу феъл нутқнинг шундай турига нисбатан қўлланадики, бу нутқ талаффуз баланд- лиги, овознинг нормадан ортиқлиги билан характерлан- га,н бўлади. Масалан: Вофуруш узоқлашган сайин қаттиқ- роқбақирар эди (А. Қ., II, 1967, 56-бет). Ҳозирги тилда шанғилламоқ, бағилламоқ, қичқирмоқ, ҳайқирмоқ, арил- ламоқ, ҳанграмоқ 2, тартарак чалмоқ, чинқирмоқ, чи- йилламоқ каби феъллар ҳам шу йўсинда қўлланади. Бу феълларнинг баъзилари специфик хусусиятларга эга: чи- йилламоқ ва чинқирмоқ феъллари нормадан баланд овозда гапириладиган нутқнинг ҳар қандай турига нис­батан эмас, балки нормадан баланд ингичка, чийиллоқ овозда гапириладиган нутққа нисбатан ишлатилади; бағилламоқ, арилламоқ, шанғилламоқ ва ҳанграмоқ 2 феъллари салбий эмоционал бўёққа эга; хитоб қилмоқ феъли кўтаринки услубга мансуб.

Нормадан баланд овозда гапириш амалини билдира­диган феълларнинг бир гуруҳи «дўқ уриш» семаси би­лан характерланади. Бундай феъллар группаси бобил- ламоқ, дағдаға қилмоқ, баддосламоқ, кекирдак чўзмоқ,. ўдағайламоқ, ўшқирмоқ кабилардан иборат. Бу феъллар кўрсатадиган ситуациянинг спецификаси шундан иборат бўладики, гапирувчи (нутқ агенси)нинг дўқи дағдаға, шовқин-сурон воситасида англатилади. Масалан: Бирощ чол ҳеч кимга қулоқ солмасдан дадамгаўшқирди (А. Қ.у

1. 1967, 56-бет). Бу гапда ўшқйрмоқ^ёъли «дўқ билан бақирмоқ» маъносини билдириши ўз-ўзидан кўриниб ту- рибди. «Майиз емаган хотин» ҳикоясининг русча таржи- масида бу феъл маъносининг проворчать феъли билан берилиши мазкур феъл маъносидаги асосий элемент (дўқ элементи) ни ҳисобга олмаслик орқасида юз берган: У, девор устидаги қизга цараб, бўғиқ товуш билан ўш­қирди.'— Сен гапирма! Сенга ким қўйибди гапиришни! Уста Мавлоннинг ўғлидан бир ҳовуч майиз олганингни ўз кўзим билан кўрганман!..(А. Қ., I, 1967, 143-бет) —• И вместо того, чтобы как следует обругать девчонку, он проворчал:— А ты-то уж помалкивай! Я своими глазами видел, как сын Мавляна сунул тебе горсть кишмиша! (сб. «Птичка-невеличка», М., 1965, 30-бет). Таржимада: Мулла Норқўзи образидаги комиклик анча суст чиққа- нини пайқаш қийин эмас.

Нормадан баланд овозда гапириш амалини билдира- диган феълларнинг бир гуруҳи «ёрдамга чақирмоқ» элементи билан характерланади. Бу феъллар «баланд овозда ёрдамга чақирмоқ, ёрдам беришни сўраб бақир­моқ» маъносини ифодалайди. Бундай феъллар группаси войдодламоқ, додламоқ, фарёд урмоқ, фарёд кўтармоқ, нидо қилмоқ каби феъллардан иборат. Булардан вой­додламоқ, додламоқ феъллари стилистик томондан ней­трал бўлса, фарёд урмоқ, фарёд кўтармоқ, нидо қилмоқ феъллари адабий-китобий услубга хослиги билан ажра- лади. Бундан ташқари, додламоқ, фарёд кўтармоқ, фар­ёд урмоқ феъллари «нолимоқ, шикоят қилмоқ, зорлан- моқ» маъносида ҳам қўлланади. Масалан: Кампир...

шовцин солиб, «эрини миниб олган келиннинг дастидан» додлади... (А. Қ., II, 1967, 45-бет). Фарёд урмоқ, фарёд кўтармоқ феълларининг кўчма маънода қўлланиши асо- сан поэзияда учрайди.

Нормадан баланд овозда гапириш амалини билдира­диган феълларнинг бир гуруҳи «жанжал» семаси билан характерланади. Бундай феъллар «бақириб жанжал кў­тармоқ» маъносини ифодалайди. Бу семемани ёрқин ифодалайдиган феъл шовқин солмоқ феълидир. Бу феъл маъносидаги жанжал семаси қуйидаги мисолларда очиқ кўринади: Бу ҳолатдан чиқиш учун шовқин солишдан бошқа чора тополмади(А. Қ., II, 1967, 206-бет); Қалан- даров суржа ичгандай шивирлабшов кин солдн (шу асар, 245-бет). Бу феъл маъносидаги нормадан ортиқ овоз элементи қуйидаги мисолда равшан ифодаланган: Ҳаммамизни домла мумкин қадар цаттщроқшовқин солиб ўқишга мажбур қилар эди (А. Қ., II, 1967, 119- бет). Бу мисоллардан шовқин солмоқ феъли икки маъ­нони (яъни «жанжал кўтармоқ» ва «нормадан баланд овоз чиқармоқ» маъноларини) ифода қилар экан деган хулоса чиқмайди, албатта. Жанжал ва нормадан ортиқ овоз элементлари шовқин солмоқ феъли маъносининг компонентлари, таркибий қисмлари саналади. Шовқин солмоқ феъли қўлланганда бу элементлардан баъзан жанжал биринчи иланда бўлса, баъзан нормадан ортиқ овоз элементи биринчи планга чиқади.

Ҳозирги тилда шовқин солмоқ феъли билан бир се­мантик группани ташкил этадиган феъллар вағирламоқ, шовқинламоқ, ғовур кўтармоқ, ғовур-ғувур кўтармоқ, чуввос солмоқ, шов-шув қилмоқ, бошига кўтармоқ, су- рон кўтармоқ, сурон солмоқ, шаллақилик қилмоқ, ҳой- ҳуй солмоқ, ҳой-ҳуй қилмоқ, қий-чувламоқ, қий-чув қил­моқ, ғавғо кўтармоқ, ғавғо чиқармоқ, дод-вой кўтармоқ, дод-вой солмоқ каби феъллардан иборат. Булардан қий- чувламоқ, қий-чув кўтармоқ, қий-чув қилмоқ каби феъл- ларда субъект (гапирувчи) бирдан ортиқ бўлади. Лекин бу феъллар симметрик нутқ феъллари қаторига кирмай- ди, чунки уларда гапирувчилар баҳслашувчи томонлар сифатида эмас, балки бир бутун, яхлит тўда (коллектив) сифатида ҳаракат қилади. Бу хусусият чувурламоқ, чу- вилламоқ, вағир-вағир қилмоқ каби феълларга ҳам хос. Бу феълларда ҳам гапирувчи (субъект) кўпинча бирдан ортиқ бўлади. Масалан: Бир томонда ўтирган аёллар

чувуллашиб қолишди (А. Қ., II, 1967, 304-бет).

Нормадан паст овозда гапирув амалини билдиради­ган феъллар кўп эмас. Бу феълларнинг маъноси «паст овозда гапирмоқ» йўсинида таърифланиши мумкин. Бу феъллар группаси шивирламоқ, пичирламоқ, шипши­моқ 1, шипшитмоқ 1, пичир-пичир қилмоқ, шивир-шивир қилмоқ каби феъллардан иборат. Булардан шипшитмоқ лексемаси шипшимоқ феълининг қўзғатма (орттирма) даражаси ҳисобланади. Лекин бу формада даража маъ­носи ифодаланмайди: шипшимоқ, шивирламоқ каби бош даража формалари нимани билдирса, шипшитмоқ фор- маси ҳам шуни билдиради[[168]](#footnote-169). Масалан: Зотига тортади, зоти паст. Энди Гулсумни чақиртириб, қулоғигашипши- таман (Ойбек, Қутлуғ қон, 1966, 164-бет). ТаққослангГ ^~Мараз7.. мени четга тортиб қулоғимгашивирлайди... (А. Қ„ I, 1967, 159-бет).

Талаффуз процессининг тезлиги, бир хиллиги ва шу каби хусусиятларини характерлайдиган феъллар маъно­си учун товушнинг баланд ёки иастлиги семантик муҳим белги ҳисобланмайди. Бу феъллар товуш-талаффузнинг бошқа хусусиятлари, белгилари асосида нутқни номлай- ■ди. Уларни учга группалаш мумкин:

1. ноаниқ товуш (оҳанг) билан гапирув амалини билдирадиган феъллар,
2. жонга тегадиган товуш (оҳанг) билан гапирув амалини билдирадиган феъллар,
3. тез гапирув амалини билдирадиган феъллар.

Ноаниқ товуш (оҳанг)да гапирув амалини билдира­диган феълларнинг ўзига хос хусусияти шундан иборат- ки, бу феъллар, товуш-талаффузнинг ноаниқлигидан ташқари, сўзловчининг норозилигини, нимадандир зор- ланишини ҳам ифода қилади. Бу феъллар билдирадиган ситуация шундай бўладики, бу ситуация агенси (сўзлов- чи) нимадандир норози бўлади, лекин норозилигини очиқ кўрсатмай, ноаниқ товушда гапиради. Мисоллар: Қиз- лар келишини хушламайдўнғиллади (А. Қ., II, 1967, 291-бет); Тожихоннинг цилган шикояти Саид ага ношуд- нотавон аёлнинг инжиқлиги,минғиллагани бўлиб кўрин- ди (шу тўплам, 312-бет); У чилимни бутун кучи билан, кашандалардай тортиб, оғзига қитдай тутун илашмага- нидан, тескари бурилибминғирларди... (Ойбек, Қутлуғ қон, 1966, 5-бет).

Ноаниқ товушда гапирув амалини билдирадиган феъллар группаси дўнғилламоқ, пўнғилламоқ, тўнғилла- моқ, ғўлдирамоқ, ғўлдирламоқ, ғўнғилламоқ, ғўнғир-ғўн- ғир қилмоқ, ғудулламоқ, ғудурламоқ, ғўлдирамоқ, ғуди- рамоқ, ғудрамоқ, ғудранмоқ, ғудуранмоқ, ғулдир-ғулдир қилмоқ, минғилламоқ, минғирламоқ, пинғилламоқ, мин- ғир-минғир қилмоқ, ғинғир-ғинғир қилмоқ, ғиринг-пиринг демаслик, ғинғилламоқ, ғирингламоқ, ғинг-ғинғ қил­моқ 2, ғиринг-ғиринг қилмоқ каби феъллардан иборат.

Ноаниқ товушда гапирув амалини билдирадиган феълларнинг яна икки хусусиятига эътиборни жалб қи­либ ўтишни лозим тоиамиз. Бу хусусиятлардан бири шундан иборатки, ноаниқ товушда гапирув амалини билдирадиган феъллар кучли салбий эмоционал бўёққа эга. Бу феълларнинг салбий эмоционал бўёғи тўнғилла- моқ, ғўнғилламоқ, ғирингламоқ каби феълларда айниқ- са ёрқин ифодаланади.

Ноаниқ товушда гапирув амалини билдирадиган феълларнинг ўзига хос хусусиятларидан яна бири шуки, бу феълларнинг баъзилари товуш-талаффузнинг йўғон- ингичкалигига қараб ўзига хос оппозиция ҳосил этади: пўнғилламоқ — пинғилламоқ, дўнғилламоқ — динғилла- моқ каби. Бундай ҳадланиш фонетик мотивация орқаспда юзага келади: пўнғилламоқ, дўнғилламоқ сўзларида- ги ў товуши йўғон овоз тасаввури билан ассоциациялан- са, пинғилламоқ, динғилламоқ каби сўзлардаги и тову­ши ингичка овоз тасаввури билан боғланади.

Жонга тегадиган овозда гапирув амалини билдира­диган феълларда товуш-талаффузнинг аниқ-нозниқлиги эмас, балки товуш-талаффуздан ҳосил бўладиган салбий таассурот оиринчи планда бўлади. Бу феъллар ўз ичида яна иккига группаланади:

1. товуш-талаффузнинг бир хиллиги билан жонга тегувчи овозда гапирув амалини билдирадиган феъллар,
2. товуш характеристикам билан бир қаторда нутқ мазмуни тўғрисида ҳам маълумот берувчи феъллар.

Товуш-талаффузнинг бир хиллиги билан жонга те­гувчи овозда гапирув амалини билдирадиган феъллар ваисамоқ, жаврамоқ, сайрамоқ 2, қақшамок 4, карилла- моқ, жиғилламоқ, вағилламоқ, қақилламоқ каби феъл­лардан иборат. Бу феъллар бўлар-бўлмасга бир хил, жонга тегувчи овозда гапиравериш амалини билдиради. Мисоллар: «Булбули гўё» ҳамонсайрар эди (А. Қ., III, 1967, 225-бет); ҲикМат бува... унинг интиҳосизжавраши- га қу.ищ солиб ўтирган эди...(А. Қ., 1967, 311-бет); Бо- лалар ёпишавергач, халтани очишга мажбур бўлди-да, лабини бурибвайсай бошлади (Ойбек, Қутлуғ қон, 1966, 9-бет); Ҳар куни эрталаб кампирвағиллайди (А К II 1967, 41 -бет). ’ ”

Товуш-талаффуз характеристикам билан бир қатор- да нутқ мазмуни тўғрисида ҳам маълумот берувчи феъл­лар валдирамоқ, билжирамоқ, вақилламоқ 2, вақирла- моқ 2, валақламоқ, шақилламоқ 3, шақирламоқ 3, вақ- вақ қилмоқ 2 каби феъллардан иборат. Бу феъллар керак-кераксиз нарсалар тўғрисида ёқимсиз, жонга те- гувчи овозда гапирув амалини билдиради. Мисоллар: Тантибойвачча анчагина мает бўлиб, оғзига келганини валдирашга бошлади (Ойбек, Қутлуғ қон, 1966, 153-бет); Кампиршақиллар... Ғаффоржон ҳўнграр эди (А. Қ., II, 1967, 45-бет); Тағин ўша-ўша гўллигингга бориб, ҳамма сир-асрорингнивалдираб қўйдингми?— деди ичида, ўзи- дан ранжиб (О. Ёкубов. Диёнат. Роман. «Шарқ юлду- зи», 1977, № 3).

Тез гапирув амалини билдирадиган феъллар маъно­сининг асосий элементи товуш-талаффузнинг одатдаги- дан тез ва узлуксиз, бетўхтов кечиши тасаввуридан ибо­рат бўлади. Бу феъллар нутқнинг шундай турини бил- дирадики, бунда гапирувчи шошаётгандай сўзларни бир-бирига ула,б, бидирлаб гапиради. Бу феъллар кўпин- ча болалар нутқига нисбатан ишлатилади. Масалан: Кўчадан келганингда тиззангга ўтирса, қўлчаси билан юзингни силаса,чуғурласа... (А. Қ., I, 1967, 188-бет);

*Намозгарга яқин кўчада болалар*чуғурлашиб қолишди (А. Қ, II, 1967, 19-бет).

Тез гапирув амалини билдирадиган феъллар бидир- ламоқ, бижилламоқ, бижирламоқ, вижилламоқ 2, вижир- ламоқ 2, чуғилламоқ, чуғурламоқ 2, ғужилламоқ, ғужир- ламоқ, чулдирамоқ, жикилламоқ, бижир-бижир қилмоқ, бидир-бидир қилмоқ, чуғур-чуғур қилмоқ, ғужи-ғужи қилмоқ каби феъллардан иборат. Булардан ғужилламоқ ва ғужирламоқ феъллари кўчма маънода нотаниш тилда гапиришни билдиради; чулдирамоқ феъли ғайри шуу- рийлик семасига эга, бу феъл кучли таъсир (ҳаяжон, қўрқув, кайф) орқасида довдираб гапиришни ҳам бил­диради. Масалан: Кифоятхон хавотирга тушиб,чулди- раб қолди (А. Қ., II, 1967, 260-бет).

Тез гапирув амалини билдирадиган феълларнинг кўп- чилиги эмоционал-экспрессив томондан нейтрал харак- терга эга. Фақат жикилламоқ феъли айрим ҳолларда салбий’ эмоция ифода этади. Лекин бу феъллар Орасида ижобйй эмоционал бўёқли феъллар йўқ. Юқорида кел- тирилган «Қўчадан келганингда (бола) тиззангга ўтирса... чуғурласа...» каби қўлланишларда ифодаланадиган ижо- бий эмоция лингвистик характерга эга эмас. Бу ижобий эмоция экстралиигвистик объект (бола)га муносабат орқасида юзага келган эмоциядир. Шунинг учун у чуғур- ламоқ феълининг хусусияти сифатида қаралмайди.

Шуни айтиш керакки, талаффуз феъллари орасида ижобий эмоционал бўёқли феъллар умуман йўқ. Келти­рилган фактлар кўрсатганидек, талаффуз феъллари эмо- ционал-экспрессив томондан иккига группаланади:

1. экспрессив-эмоционал томондан нейтрал феъллар ва .2) салбий эмоционал бўёқли феъллар.

Субъектив ҳукм феъллари

Субъектив ҳукм феъллари сўзловчининг маълум нар- са-ҳодиса тўғрисидаги ҳукмини ифодалаш учун гапира- диган гапини билдиради.. Сўзловчининг ҳукми ҳамма вақт ҳам очиқ формада ифодаланавермайди. Бу хукм субъектив характерга эга бўлгани учун, унга сўзловчи­нинг ҳис-туйғуси, кайфияти ва бошқа факторлар , ара- лашади. ^Натижада ҳукм турлича мазмун касб этади. Бу ҳукмни билдирадиган нутқ ҳам хилма-хил формага эга оулади. Шунга мувофиқ, субъектив ҳукм феъллари се-

бўлинадн°М0НДаН ХИЛМа'ХНЛ группа ва гРУПпачаларга

Америка тилшуноси Ч. Филмор ҳукм 0'ис1§т^) феъл- ларини жуда оригинал усулда тасвирлаган14. У бунда нутқ феъллари билан тафаккур феълларини биргаликда таҳлил қилади. Лекин биз ушбу тадқиқотнинг йўнали- шига биноан ҳукм характеридаги тафаккур феълларига тухталмаимиз. ғ

Субъектив ҳукм феъллари дастлаб иккига группала-

НЗДИ1

1. . эмоционал муносабатни билдирувчи субъектив ҳукм феъллари, ■

феъллариЦЙ°НаЛ баҳ0НИ билДиРУвчи субъектив ҳукм

Эмоционал муносабатни билдирувчи ҳукм феъллари- да сўзловчининг ҳукми ҳис-туйғу, эмоция орқали ифода-

м Сплг1е.ч I. Ғ 1 ! т о г е. Уег^з о! ^сЫпг: ап ехегазе зе- ЖЯа\* 1П 1т§.шз(1с зетапНез», ^ ^к, ланади. Демак, эмоционал муносабатни билдирувчи ҳукм феъллари томонидан кўрсатиладиган нутқда сўзловчи- нинг ҳукми бевосита эмас, балки бавосита — ҳис-туйғу, эмоция билдирувчи элементлар воситасида англатилади! Бошқача қилиб айтганда, бундай феъллар бевосита субъектив ҳукмни ифодаловчи нутқни эмас, балки субъ­ектив ҳукмни ҳис-туйғу, эмоция билан биргаликда ифо­даловчи нутқни билдириш учун қўлланади.

Бу феъллар иккига группаланади:

1. ҳукмни ҳазил-қочирик воситасида ифодаловчи нутқни билдирадиган феъллар,
2. ҳукмни ижобий ё салбий эмоция орқали ифодалов­чи нутқни билдирадиган феъллар.

Ҳукмни ҳазил-қочириқ воситасида ифодаловчи нутқ­ни билдирадиган феълларнинг ўзига хос хусусияти шун- дан иборатки, бу феъллар ўйнаб айтаман, ўйимдагини айтаман қабилидаги нутқни билдириш учун қўлланади. Бу феъллар билдирадиган нутқ маълум даражада алле- горик характерга эга бўлади: нутқ агенси (сўзловчи) нинг мақсади нутқда ифодаланган информацияни бил­дириш эмас, балки бу информация ёрдамида тингловчи- да нутқ объектига нисбатан маълум йўналишдаги эмо­ция, ҳис-туйғу уйғотишдан иборат бўлади. Масалан, ҳазил қилмоқ, ҳазилкашлик қилмоқ, ҳазил-мутойиба қилмоқ, тегишмоқ 2, ўйин қилмоқ 3 феъллари билдира- диган^нутқ шундай бўладики, бунда мазкур нутқ субъек­та (сўзловчи) маълум шахе, унинг характери, бирор қилиғи юзасидан кулги уйғотадиган гаплар гапиради; лекин унинг мақсади мана шу гапларни гапириш эмас, балки бу гаплар ва бу гаплар уйғотадиган кулги ёрда­мида нутқ объектига ўзининг муносабатини, бу объект ҳақида ўз ҳукмини сездиришдан иборат бўлади. Мисол­лар: Бу гаплардан суҳбатга ғурбат чўкмасин учун Эшонгатегишди... (А. Қ., II, 1967, 183-бет); Секретаринг сени миниб олипти деб эшитдим, ростми?—- дебтегишди (шу туплам, 288-бет) ка,би. Ҳозирги тилда кулмоқ феъли ҳам кўчма маънода шу йўсинда қўлланади[[169]](#footnote-170): Баъзи қиз- лар... унинг шошганиданкулишар экан (Ойбек Кутлуғ қон) каби.

Ҳукмни ҳазил-қочириқ воситасида ифодаловчи нутқ­ни билдирадиган феъллардан бир гуруҳининг маъноси иичинг, қочириқ семаснга эга бўлади. Бундай феъллар группаси кесатмоқ 2, пичинг қилмоқ, пичинг отмоқ, қо- чирим қилмоқ, қочириқ қилмоқ, киноя қилмоқ, заҳар- ханда қилмоқ кабилардан иборат. Бу феъллар нутқнинг шундай турини билдирадики, бунда нутқ агенси (сўзлов- чи) ўз ҳукмини нутқ объекти ҳақида қочириқ гаплар гапириш орқали ифода этади. Масалан: Қаландаров заҳарханда қилди:— Узингиз ишбилармон цизсиз! Сизга бизнинг ёрдамимиз керак эмас!(А. Қ., II, 1967, 204-бет).

Ҳукмни ҳазил-қочириқ воситасида ифодаловчи нутқ­ни билдирадиган феъллардан баъзиларининг маъноси мазах семасига эга бўлади. Бундай феъллар группаси масхараламоқ, масхара қилмоқ, мазах қилмоқ, майна қилмоқ, ҳазил-мазах қилмоқ, калака қилмоқ, ҳажв қил­моқ кабилардан иборат. . Мазах семасига эга бўлган феъллар билдирадиган нутқ шундай бўладики, бу нутқ агенси (сўзловчи) маълум шахе, унинг характери ёки бирор қилиғини кулгили қилиб кўрсатадиган, бу шахс- га нисбатан салбий эмоция уйғотадиган гаплар гапира- ди. Мисоллар: Додхо ғаши келиб, Унсиннимасхара қил­ди (А. Қ., I, 1967, 43-бет); Бирон нар санимазах қилса, гапида куладиган жойи бўлмаса ҳам атрофдагилар ку- лар эди(А. Қ., III, 1967, 28-бет); Бировнинг олдида ку- дамизникалака қилма (А. Қ., II, 1967, 180-бет).

Ҳукмни ижобий ёки салбий эмоция ёрдамида ифода­ловчи нутқни билдирадиган феълларнинг маъносида ал- легорик элемент бўлмайди. Бу феъллар нутқ адресатида тўғридан-тўғри ижобий ёки салбий эмоция уйғотишга қаратилган нутқни билдиради.

Нутқ адресатида ижобий эмоция уйғотишга қаратил­ган нутқни билдирадиган субъектив ҳукм феълларининг бир қисми нутқий этикет феълларидан иборат. Нутқий этикет феъллари ўзига хос микросистемани ташкил эта­ди: кўришганда айтиладиган садомлашув амали ва унга жавоб амалини билдирадиган феъллар, маълум муваф- фақият, байрам муносабати билан айтиладиган табрик амали ва унга жавоб амалини билдирадиган феъллар ва шу кабилар. Нутқий этикет феълларининг бир қисми симметрии предикатлар қаторига киради.

Кўришганда айтиладиган саломлашув амалини бил­дирадиган феъллар салом бермоқ, саломлашмоқ феъл-
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\ ларидан иборат. Булардан саломлашмоқ феъли симмет- I рик предикат сифатида ҳам қўлланади. Саломлашмоқ I амалига жавоб амали алик олмоқ феъли билан билди- рилади. Муваффақият, байрам, янгилик билан табрик- лаш амалини билдирадиган феъллар табрикламоқ, таб- рик қилмоқ, табрик этмоқ, қутламоқ, муборакбод қил­моқ, олқишламоқ феълларидан иборат. Булардан мубо­ракбод қилмоқ феъли кўтаринки услубга мансублиги билан характерланади. Табрикка жавоб амали қуллуқ қилмоқ, ташаккур билдирмоқ, миннатдорчилик билдир- моқ, миннатдорчилик изҳор қилмоқ феълларидан иборат Бу феъллар ҳол-аҳвол сўровига жавоб амалини кўрса­тиш учун ҳам қўлланади.

Нутқ адресатида ижобий эмоция уйғотишга қаратил- ган нутқни билдирадиган феъллар қаторига сизламоқ, сизсирамоқ, акаламоқ, бўтамламоқ типидаги феълларни ҳам киритиш мумкин. Бу феъллар специфик характерга эга: улар фақат муносабат информациясини билдиради, холос. Келтирилган феъллардан бўтамламоқ лексемаси маъносининг дифференциал семаси эркалаш тасаввури бўлса, сизламоқ, сизсирамоқ, акаламоқ феъллари маъ­носининг дифференциал семаси ҳурматлаш тасаввури ҳисобланади. Мисоллар: Болалар бир-биринисизлаши... керак (А. Қ., II, 1967, 136-бет); Ҳатто домланинг ўзи ҳам учисизлайдиган бўлди (А. Қ., III, 1967, 115-бет).

Нутқ адресатида салбий эмоция уйғотишга қаратил- ган нутқни билдирувчи феъллардан бир гуруҳининг маъ­носи сўкиш дифференциал архисемаси билан характер­ланади. Бу феъллар группаси сўкмоқ, койимоқ 1, уриш- моқ 5, кўтара савдо қилмоқ 2, қарғамоқ, қарғишламоқ, лаънатламоқ, лаънат ёғдирмоқ, лаънат ўқимоқ, лаънат айтмоқ каби феъллардан иборат. Бу феъллар кўрсатади­ган нутқ агенси ўзининг бирор шахе, унинг қилиғи тўғ­рисидаги субъектив ҳукмини сўкиш, қарғиш ёрдамида билдиради. Мисоллар: Қизарган кўзлари билан дадамга еб қўйгудек бўлиб қаради-ю чапароста қилибсука кетди (А. Қ., II, 1967, 63-бет); Дадам бир купи аямниуришиб берди (шу тўплам, 27-бет); Хащ дадил боради. Айниқса хотин-қизлар дадил. Улар Николайдан тортиб элликбо- шига қадар ҳамманиқарғашади (Ойбек, Қутлуғ қон,

1. 320-бет); *Нақ пешин вақтида Ермат чой-нон олиб келди, уларни, ерга қўймасдан, Йўлчини*койиди (шу асар, 2.1-бет).

^Нутқ агенсининг субъектив ҳукмини адресатда сал­бий эмоция уйғотиш ёрдамида ифодалашга қаратилган феъллар қаторига жеркимоқ, жекирмоқ, силтамоқ 2 феъллари ҳам киради. Лекин бу феълларнинг диффе- ренциацияловчи семаси сўкиш эмас. Бу феъллар билди­радиган нутқ шундай бўладики, бунда нутқ агенси ўзининг салбий муносабатини баланд ёки кескин товуш- оҳанг ёрдамида англатади. Масалан: Қаландаров қат- тиқжеркиб, уни йиғидан тўхтатди (А. Қ., II, 1967, 298- бет) , Кампир ҳўмрайиб, набираларнижеркиб ташлади(Ойбек, Қутлуғ қон, 1966, 9-бет) каби.

Нутқ адресатида салбий эмоция уйғотишга қаратил- ган нутқни билдирадиган феъллардан бир гуруҳининг маъноси таҳқирлаш, ҳақоратлаш дифференциал архисе­маси билан характерланади. Бундай феъллар группаси таҳқирламоқ, таҳқир қилмоқ, таҳқир этмоқ, дилозорлик қилмоқ, ҳақоратламоқ, ҳақорат қилмоқ каби феъллар­дан иборат. Бу феъллар нутқ адресатида таҳқир ҳисси- ни уйғотадиган нутқни билдириш учун қўлланади. Нутқ агенсининг ҳукми мана шу туйғу воситасида ифодала- нади. Масалан: Мен сени ўшандаҳақорат қилиб эмас, суйиб синчалак деган эдим демокчи бўлди (А. К Н 1967, 236-бет). ' ■ .•> >

Ҳозирги тилда тил теғизмоқ, шахсиятига тегмоқ, дашном бермоқ, дашном қилмоқ феълларининг маъноси ҳам ҳақорат семаси билан характерланади. Мисол-Бу тракторист менга шунчадашном бериб, кўнгил учун бир марта «таъбир жоиз кўрилса» демади (А К I 1967, 112-бет). 1 \*

Шунингдек, ғазаб сочмоқ, заҳар сочмоқ, заҳрини соч­моқ иборалари ҳам нутқ агенсининг салбий муносабати­ни эмоция, ҳис-туйғу ёрдамида ифодалаш амалини бил- дйрадиган феъллар қаторига киради.

Нутқ адресатида салбий эмоция уйғотишга қаратил­ган феъллар орасида соф муносабат информациясини ифодалайдиган феъл ҳам бор. Бу — сенсирамоқ феъли. Бу феъл сизламоқ, сизсирамоқ феъллари билан антони­мии муносабатга киришади. Бу феъл нутқ агенсининг нутқ адресатига нисоатан салбий муносабатини кўрса- тади. Мисол: Узидан кичик бу йигитнингсенсирагани Аҳмаджонга малол келди (А. Қ., I, 1967, 193-бет).

Ҳозирги тилда акилламоқ, ирилламоқ, қопмоқ феъл­лари ҳам кўчма маънода салбий эмоция уйғотишга қа- ратилган нутқни билдиради. Бу феълларнинг кўчма маъноси кучли салбий эмоционал бўёқ билан суғорил- ган. Мисол: Яхши топиб гапирар, ёмонқопиб гапирар (Мақол).

Фразеологии маъно касб этган ииштар урмоқ, узиб- узиб олмоқ, чақиб олмоқ бирикмалари ҳам нутқ агенси- нинг нутқ адресатига нисбатан салбий муносабатини билдирадиган бирликлар қаторига киради: Ҳар купи шу важдан бирништар урар эди (А. Қ., III, 1967, 210-бет); Фотима... униузиб-узиб олмоқчи бўлиб панжаранинг олдига борди(А. Қ., I, 1967, 337-бет).

Эмоционал баҳони билдирувчи субъектив ҳукм феъл­лари маъносининг етакчи, асосий компонента ҳис-туйғу элементларидан эмас, балки баҳо элементларидан таш­кил топади. Бундай феъллар кўрсатадиган нутқда агенс (сўзловчи) нинг ҳукм и тегишли нарса, ҳодиса, шахе, қи~ лиқни маълум йўналишда баҳолашдан, таъриф-тавсиф- лашдан иборат бўлади. Бу феъллар орасида баҳоламоқ,, баҳо бермоқ, таърифламоқ 2, тавсифламоқ 2 лексемала- ри ўзининг нейтраллиги, эмоционал томондан бетараф- лиги билан ажралиб туради. Шунинг учун бу феъллар ижобий (ижобий баҳоламоқ), салбий (салбий баҳо бер­моқ каби) сўз-конкретизаторлар билан қўллана олади.. Мисол: Илғор бригадаларнинг район слётида райком- нинг секретари отага каттабаҳо берди (А. Қ., I, 1967, 243-бет). Эмоционал баҳони билдирувчи бошқа субъек­тив ҳукм феълларида баҳо йўналиши, баҳонинг эмоцио­нал табиати очиқ сезилиб туради. Уларни иккига груи- палаш мумкин:

1. ижобий эмоционал баҳони билдирувчи субъектив ҳукм феъллари,
2. салбий эмоционал баҳони билдирувчи субъектив ҳукм феъллари.

Ижобий эмоционал баҳони билдирадиган субъектив ҳукм феълларининг семантик ядроси, домннантаси мақ-тамоқ феъли ҳисобланади. Бу феъл билдирадиган нутқ агенси (сўзловчи) бирор нарса-ҳодиса, одам, унинг ха­рактери, қилиғи, ишини ижобий баҳолаб гапиради. Ма­салан: Нурининг цайнанаси гоҳ-гоҳ келиб, Гулнорага боқишар ва унимақтар эди (Ойбек. Қутлуғ қон, 1966,, 158-бет); Икки ота ҳозирги тарбияни хулмақташди (А. Қ., I, 1967, 114-бет). Ҳозирги тилда таърифламоқ 2, таъриф-тавсифламоқ 2, таърифини қилмоқ, таъриф-тав-

сифини қилмоқ феъллари ҳам шу йўсинда қўлланиш ху­сусиятига эга: Сулаймонов... бўлак гап тополмай қай-

моқнингтаърифини қилди (А. Қ., I, 1967, 150-бет);

Еқубжон... Мухторхоннингтаъриф-тавсифини қилди (А. Қ., III, 1967, 159-бет) каби. Ҳозирги тилда яхшила- моқ феълининг кўчма маъноси ҳам мақташ семасига эга.

Ижобий эмоционал баҳони билдирадиган субъектив ҳукм феъллари уларнинг доминантаси асосида қисқача қилиб мақтов феъллари деб аталиши мумкин. Мақтов феълларидан бир группасининг маъноси интенсивлик се- масига эга бўлади. Бу феъллар, Навоий таъбири билан айтганда, мақтовнинг муболағасини билдиради. Бошқа- ча қилиб айтганда, бу феъллар оширнб мақташ амалини билдиради. Бундай феъллар группаси мақтовини кел­тирмоқ, кўкка кўтармоқ, кўкларга кўтармоқ, байту ға- зал ўқимоқ, достой қилмоқ, довруқ солмоқ, мадҳ қилмоқ, мадҳ этмоқ, мадҳия ўқимоқ, тараннум қилмоқ, тараннум этмоқ, тараннум айламоқ, васф қилмоқ 2, васф айла­моқ 2, васф этмоқ 2, куйламоқ 2, оғизга тушмоқ каби бирликлардан иборат. Булардан айримлари бадиий нутқ, поэтик нутққа нисбатан ицшатилади. Бу хусусан, айниқ­са, куйламоқ 2 феълида яққол сезилади. Бу феъл бирор воқеа-ҳодисани, шахе ё унинг ишларини поэтик нутқда ошириб мақташ амалини билдиради. Бошқа феъллар одатдаги нутққа нисбатан, одатдаги нарса-ҳодисаларни курсатишга нисбатан қўлланаверади. Мисоллар: У ерда- ги меҳнат, тирикчиликнингмақтовини келтиришибди (А. Қ., И^1967, 94-бет); ...мана шу мараз... ўзининг ҳа- .лоллиги тўғрисида бир қанчабайту ғазаллар ўқигандаи кейин «овчилар союзининг секретари номаълум одамлар- <дан тўппонча сотиб олаётибди деган гап юрибди...» деди .(А. Қ., I, 1967, 155-бет) каби.

Мақтов феълларидан бир группасининг маъноси ҳай- рат семасига эга. Бундай феъллар группаси офарин ўқи­моқ, офарин қилмоқ, тасанно айтмоқ , тасанно демоқ, тасанно ўқимоқ, таҳсин айтмоқ, таҳсин ўқимоқ каби феъллардан иборат. Бу феъллар бирор нарса, ҳоднеа ёки одам тўғрисида ҳайрат билан мақтаб гапириш амалини билдиради.

Ҳозирги тилда маддоҳлик қилмоқ феъли ҳам ошириб мақташ амалини билдиради. Лекин бу феълнинг маъно­си салбий эмоционал бўёқ билан ажралиб туради.

Шунингдек, оқламоқ феълининг кўчма маъносида ҳам ижобий баҳо элементи бор. Лекин бу феъл юқори­да таҳлил этилган феъллардан бир муҳим хусусияти билан фарқ қилади. Бу феъл кўчма маънода ҳар қандай одам тўғрисида ижобий гап гапиришни эмас, балки би­рор қилмишда шубҳага олинган одам тўғрисида ижобий гап гапиришни билдиради. Демак, бу феълнинг кўчма маъносида ҳимоя компонента ҳам бор. Бу феълнинг кўч­ма маъноси билдирадиган нутқ агенси бирор одам тўғ­рисида ижобий гап гапиради, унинг бу гапни гапириш- дан мақсади шу одамни шубҳадан, туҳматдан, ўринсиз айблашдан ҳимоя қилиш бўлади. Масалан: Хусусан

*аравакаш «бизнинг Иўлчибой ҳам чакки эмас, саксон пуд буғдой билан бир юз тўқсон сўм пулнинг ҳаммаси- ни ўзи ёлғиз олди» деб пичинг отганда, у йигит терлаб кетиб, ўзини*оқлай бошлади... (А. Қ., I, 91-бет).

Салбий эмоционал баҳони билдирадиган субъектив . ҳукм феълларининг семантик ядроси, доминантаси ёмонламрқ феълидир. Бу феъл бирор одам тўғрисида ^салбий фикр' айтиш~амалини билли р я д и. 7^ ноем л ар"? Яна талай одамларниёмонлади (А. Қ., III, 1967, 213-бет);

*Шу Аббосхоннинг ўзи неча мартаба мажлисларда уни* ёмонлаган (шу тўплам, 66-бет). Ҳозирги тилда чалпи- моқ, бадгўйлик қилмоқ феъллари ҳам шу йўсинда қўл­ланади. Мисол: *Сизга менинг тўғримда бирон ғаламис* бадгўйлик қилган бўлса *ажаб эмас. Шунинг учун мени эътироф қилмай турибсиз* («Бир соатлик халифа», 1974, 19-бет).

Салбий эмоционал баҳони билдирадиган субъектив ҳукм феълларидан бир группасининг маъноси камситиш (яъни керагидан кам баҳолаш) семаси билан характер­ланади. Бундай феъллар группаси камситмоқ, ерга ур- моқ, наҳ урмоқ, палтақам ўқимрқ каби феъллардан ибо­рат. Бу феъллар билдирадиган нутқ агенси бирор одам, унинг характери ё ишини атайин камситиб гапиради. Масалан: Бу қизни аёл дебкамситмагин (А. Қ., Синча­лак, 1959, 15-бет); Шундай одам бировкамситса хафа бўлмайдими? Зимданкамситса ҳам фаҳмлаб хафа бўла- ди (А. Қ„ I, 1967, 132-бет).

Салбий эмоционал баҳони билдирадиган субъектив ҳукм феълларидан бир группасининг маъноси танқид се­маси билан характерланади. Бундай феълларни қисқача қилиб танқид феъллари дейиш мумкин. Танқид феъдла- рининг идентификатори, доминантаситанқид қилмоқ танқид этмоқ феълларидан иборат. Бу феъллар бирор одамнинг қилиғи, иши ёки гапини салбий баҳолаб гапи­риш амалини билдиради.

Танқид феълларнинг бир группасида маъно кучайиб интенсивланиб ифодаланади. Бундай бирликларнинг ҳаммаси идиоматик характерга эга. Бундай феъллар маъносининг асосини муайян ҳаракат тасаввури, ёркин образ ташкил этади. Бу бирликлар калтакламоқ 2, қо- вурмоқ 2, дуппосламоқ 2, сулаитирмок 2, пўстагини қоқмоқ 2, авра-астарини ағдармоқ 2 кабй феъл ва фра- зеологизмдан иборат. Бу феъллар қаттиқ танкид қил­моқ маъносини англатади. Мисоллар: Идора хйзматчи- ларининг бир мажлисида Сулаймоновни росасулайти- ришди (А. Қ„ I 1967, 151-бет); Авзоидан хозир ячейка

чак‘иРиб>Т03®қовурадиган кўринади (А К Ш, 1967, 69-бет). ’

Танқид феълларидан бир группасининг маъноси жа-

оО семасини ҳам ўз ичига олади. Бундай феъллар груп­паси таъзирини бермоқ, додини бермоқ, бопламоқ 4 ка­би феъллардан иборат. Бу феъллар бирор ножўя иш- ҳаракат қилган одамнинг қилиғини қаттиқ коралаш жа- золаш амалини билдиради.

Ҳозирги тилда танбеҳламоқ, танбеҳ бермоқ, танбеҳ қилмоқ каби феълларнинг маъноси хам танқид семаси билан характерланади. Лекин бу феъллар ҳамма вакт конкрет амал, конкрет ишга нисбатан қўлланади. Бу феълларда кимнингдир бирор ҳаракати, гапи, килиғи ноурин топилгани, салбий баҳолангани ифодаланади. масалан: Маҳаллий ва марказий газеталардан олинган

*^пТпР\*ТлЛаР йН безатилган ЩЩнинг ўн минут лик омомида раис мажлис аҳлини икки марта тартибга ча-*

*цирби Шундан сўнг раис Низомиддиновга*танбеҳ қил-

1 ?*пиРилган гапларни қайтарманг-да...*(АКТ 1967, 144-бет). ^ ч'’ ’

Салбий эмоционал баҳо феълларидан бир группаси­нинг маъноси айблаш семаси билан характерланади. Ьундаи феъллар группасига айбламоқ, қораламоқ 2, гу- ноҳкор қилмоқ каби феъллар киради. Бу феъллар бирор одамни ғаири-қонуний ё ғайри ахлоқий иш-ҳаракатга ҚИЛИ\*гапиРиш амалини билдиради. Мисоллар- Мирзакарим бир мажлисда Эҳсонни «эски фикрли про- (рессор билан алощ цилиш»даайблабди (А. Қ., III,

1. 253-бет); *Ячейка мени бир тўғрида*қоралаганда *Шариф жонимга ора кирди* (шу асар, 104-бёт).

Ҳозирги тилда туҳмат қилмоқ, туҳмат уйдирмоқ, бўҳтон қилмоқ, тўнкамоқ, айб тақмоқ, чандимоқ 3 феъл­лари ҳам айблаш семасига эга. Лекин бу феъллар айб- ламоқ, қораламоқ каби феъллардан бир муҳим хусусия­ти билан фарқланади. Агар айбламоқ, қораламоқ феъл­ларининг маъноси учун айблашнинг ҳақ ёки ноҳақ экан- лиги норелевант бўлса, туҳмат қилмоқ, айб тақмоқ каби феълларнинг маъноси учун бу белги муҳим қийматга эгадир: туҳмат қилмоқ, айб тақмоқ каби феъллар уму- ман айблаш ;амалини эмас, балки ноҳақ айблаш амали­ни билдиради. Мисол: Уша куни муҳаррир олдида гуноҳ- V ни бошқаларгд\_тункяди (А. Қ„ III, 1967, 94-бет).

Салбии эмоционал баҳо феълларидан бир группаси­нинг маъноси таъна семаси билан характерланади. Бун­дай феъллар группаси таъна қилмоқ, ўпкаламоқ, ўпка қилмоқ, гина қилмоқ, гинахонлик қилмоқ, маломат қил- 'моқ каби феъллардан иборат. Бу феълларнинг маъно- сида, таъна семасидан ташқари, яна хафа бўлиш сема­си ҳам мавжуд. Бу феъллар билдирадиган ситуация шундайки, бунда нутқ агенсини кимдир (таииш, яқин одам) бирор қилиғи, гапи билан ранжитади, нутқ аген- си унинг гапи, қилиғини қоралаб гапиради, ўзининг ха­фа бўлганини айтади. Мисоллар: У, ҳомиладор хотинга "7 самовар кўтартириб, қараб ўтирган поччасиданупкяля-моқчи эди, бироқ уялди, индамади (А. Қ., I, 1967, 72- бет); Бу ҳақда... шоир ва композиторларимиздан ҳам упкалашимиз керак (А. Қ., Ешлар билан суҳбат, 1968, 101-бет); Бу тараф билан сизданўпкани бизқилсак ар- зийдир (к. Қодирий. Утган кунлар, 1958,8-бет).

Салбпй эмоционал баҳо феълларидан бир группаси­нинг маъноси чақимчилик семасига эга. Бундай феъллар бирор одамнинг сирини ёки бошқа бир одам тўғрисидаги салбий ё яширин гапини шу одамга гапириб бериш амалини билдиради. Масалан: Бу ҳам майли-я, ўтган мили ҳайит ҳафтаси ғалати иш бўлди: ўша оғайнилардан биттаси^ районга бориб меничақибди —- «ҳозир борсала- ринг уйидан камида икки юз метр бахмал топасизлар» дебди (А. Қ., I, 1967, 396-бет); Энди ҳар нима ҳам бўл­са, отангни туш кўрсангчақимчилик қилиб юрмагин (шу тўплам, 134-бет).

Салбий эмоционал баҳо феълларининг баъзилари ғийбат семаси билан характерланади. Бундай феъллар группаси ғийбат қилмоқ, чайнамоқ 2, гап қилмоқ, гап- сўз қилмоқ, орқасидан тош отмоқ каби феъллардан ибо­рат. Бу феъллар бирор одам тўғрисида бошқа бир одамга миш-миш гаплар гапириш амалини билдиради. Ми­сол: Овчилар жуда нотинч бўлиб цолишди: бири бири- нинг ғийбатини қилган, бири бири билан уришган... (А. Қ., I, 1967, 158-бет).

Нутқий даъват феъллари

Нутқ амали буйруқ-илтимос, дарак-хабар, сўроқ, таб- рик, хитоб каби кўринишларга эга. Нутқ амалининг бу кўринишлари мақсад ва структура томонлардан ўзаро кескин фарқ қилади. Масалан, буйруқ-илтимосни бил­дирадиган нутқ тури билан сўроқ ёки хитобни билдира­диган нутқ турларининг бир-бирига ўхшамаслиги бу фикрнинг ёрқин далилидир. Нутқнинг функционал кўри- нишларини биз мустақил амаллар, мустақил психик-фи­зик актлар сифатида тасаввур этамиз. Нутқ фаолияти­нинг бу кўринишлари тилда ўз номлари (ифодалари) системасига эга эканлиги юқорида кўрсатилди.

Нутқий даъват феъллари нутқ феъллари семантик майдонининг бир қисмини ташкил этади. Бу феъллар кимнидир бирор амалга, ҳаракатга ундаш, мажбур қи­лиш учун ишлатиладиган нутқ турларини билдиради. Нутқий даъват феъллар маъносидаги ундаш, даъват қи­лиш элементи уларни каузатив феъллар қаторига кири- тиш имконини беради.”\*'"'

Каузация сабаб-натижа муносабатини ўз ичига ола- диган тушунча экани маълум. Фараз қилайлик, семинар машғулоти ўтказаётган ўқитувчи студентлардан бирига: «сиз гапиринг» деди. Бунга жавобан студент ўрнидан туриб сўзлай бошлади.

Бу лавҳада биз сабаб-натижа муносабати билан ўз­аро боғланган икки содда ситуацияни кўриб турибмиз:

1. ўқитувчининг студентга гапиришни буюриши ва
2. студентнинг сўзлаши. Бу икки ситуациянинг биринчи- си сабаб, иккинчиси натил<а эканини пайқаш қийин эмас. Мазкур лавҳадаги ситуацияларниНг каузатив" боғ- ланишини буюрмоқ («ўқитувчи студентга сўзлашни буюрди»), сўрамоқ («Ўқитувчи студентдан гапиришни сўради») каби феъллар билан ифодалаш мумкин. Бу типдаги феъллар ўзбек тилида анчагина. Каузатив си- туациянинг даъват, каузация элементини кўрсатиш бу типдаги феъллар маъносининг фарқловчи (дифферен- циацияловчи) семасини ташкил этгани учун, биз бу феълларни шартли равпшда нутқий даъват феъллари деб атадик.

Шуни айтиш керакки, каузатив муносабат ўзбек ти­лида морфологик йўл билан ҳам ифодаланади. Биз бу ўринда феълнинг қўзғатиш даражасини кўзда тутаяпмиз. Бу даража ёрдамида «...феъл орқали ифодаланган ҳа- ракатни бажариш учун субъектнн қўзғатиш, мажбур қи­лиш каби маънолар» англатилиши маълум[[170]](#footnote-171). Агар нут­қий даъват феълларининг маъносига юқорида берилган характеристикани эсласак, уларнинг маъноси билан қўз­ғатиш даражасининг маъноси орасида маълум яқинлик, ўхшашлик бор эканини пайқаш қийин эмас.

Узбек тилидаги қўзғатиш даражаси маъносининг ўзи­га хослиги уни бошқа тилларга, хусусан рус тилига со- лиштирганда аниқроқ сезилади. Рус тилида бу даража- га тўғри келадиган махсус грамматик категория йўқ. Шунинг учун ўзбек тилидаги қўзғатиш даражасининг маъноси рус тилида норегуляр (яъни лексик) воситалар ёрдамида берилади. Бундай воситалар қаторига прика­зать, велеть, принудить, позволить ва бошқа сўзлар ки­ради[[171]](#footnote-172). Масалан: Акрамжон... кўпроц бизни гапйртириш- га ҳаракат қиларди (А. Қаҳҳор) —Акрамджан всячес­ки старался заставитьговорить нас...

Кўринадики, каузатив муносабатнинг морфологик: ифодаланиши ўзбек тилида феълнинг муҳим, регуляр хусусиятларидан биридир. Бундан нутқий даъват феъл­лари маъносидаги каузация элементинииг ўзига хосли- гини тўғри тушуниш учун уни биринчи галда ўзбек ти­лидаги морфологик каузативнинг маъносига таққослаб ўрганмоқ лозим деган хулоса келиб чиқади.

Юқорида тасвирланган мураккаб каузатив ситуация- нинг муҳим, зарурий элементларидан бири ўқитувчидир. Уни А символи [агенс сўзининг бош ҳарфи] билан кўр- сатамиз-. Ситуациянинг зарурии элементларидан яна би- ри — студент. Уни П символ и [пациенс сўзининг бош ҳарфи] билан кўрсатамиз. Мазкур ситуацияда ўқитувчи билан студент эмас, балки ўқитувчининг буйруғи билан студентнинг гапириши ўзаро боғланган. Ўқитувчининг буйруқ бериш ҳолатини 81 символи [латинча статус//з1;а- 1из сўзининг бош ҳарфи], студентнинг гапириш ҳолатини эса 82 символи билан кўрсатамиз. Юқорида айтиб ўтил- ганидек, ўқитувчининг буйруқ бериш ҳолати билан сту­дентнинг гапириш ҳолати ўзаро каузация йўли билан боғланган. Бу муносабатни К символи [каузация сўзи­нинг бош ҳарфи] билан кўрсатамиз[[172]](#footnote-173).

Тасвирланаётган ситуациянинг компонентлари булар билан чекланмайди, албатта. Воқеанинг қаерда содир бўлгани, ўқитувчининг буйруқни қандай формада берга- ни, студентнинг нима тўғрисида гапиргани ва бошқалар ҳам мазкур ситуациянинг элементлари ҳисобланади. Ле­кин булар мазкур каузатив ситуация учун типик, зару- рий компонентлар эмас. Улар ўзгарувчи, факультатив компонентлардир. Шунинг учун мазкур ситуациянинг символик модели тўғрисида гапирганда бу элементларни назардак соқит қилиш мумкин.

Келтирилган ситуациянинг символик модели қуйида- гича кўринишга эга:

КС = [А][51][К][П][52].

Бу ситуация «ўқитувчининг гапи студентни сўзлашга {гапиришга) .мажбур этди»типидаги гапда ўзининг тў- ла, изчил ифодасини топади. Бу гапда ситуациянинг ҳар .қайси элементига алоҳида лингвистик бирлик (сўз) тўғ­ри келади: агенс ўқитувчи сўзи билан, агенс ҳолати гапи сўзи билан, пациенс студент сўзи билан, пациенс ҳолати сўзламоқ (гапирмоқ) сўзи билан, каузация эса мажбур этмоқ сўзи билан ифодаланади. Бу гапнинг семантик моделини символик равишда қуйидагича кўрсатиш мумкин:

[а][8,][п][52][к].

Бу семантик моделнинг ўзбек тилидаги лексик-син- тактик трансформациялари кўпинча морфологик кауза- тивли конструкциялар ва таркибида нутқий даъват феъл- лари қатнашган конструкциялардан иборат бўлади. Энди мана шу икки хил конструкциялардаги морфологик кау­затив билан нутқий даъват феълларининг семантик ху­сусиятларини ўзаро таққослаб кўрамиз.

Тасвирланаётган семантик моделнинг морфологик каузативли трансформацияси қуйидаги кўринишга эга:

*Уқитувчи студентни* сўзлатди.

Бу конструкцияда семантик эллипсис юз берганини пайқаш қийин эмас. Каузатив ситуация элементларидан агенс, пациенс, пациенс ҳолати ва каузация мазкур конструкцияда (ўкитувчи, студент, сўзламоқ, сўзларида) ўз ифодасини топган. Лекин унда агенс ҳолати (кауза­ция воситаси)нинг дискрет лингвистик ифодаси йўқ. Бундай эллипсиснинг юз бериши конструкция таркиби- даги морфологик каузативнинг семантик табиатидан ке- либ чиқади.

Морфологик каузативли конструкцияда семантик таъ- кид асосан натижа ҳолатга қаратилган бўлади. Шунинг учун каузация билан пациенс ҳолати бир мураккаб амал сифатида тасаввур қилинади ва конструкцияда бирга- ликда ифодаланади. Буни символик равишда [52к] тарзи- да кўрсатиш мумкин. Келтирилган мисолдаги сўзлатмоқ феъли, биринчидан, пациенснинг маълум амал бажарга- ни, яъни гапирганини ва, иккинчидан, бу амални ўз их- тиёри билан эмас, балки бировнинг талаби билан бажар- ганини (каузация актини) ифодалайди. Бундан пациенс ҳолати билан каузация акти элементлари морфологик каузатив маъносининг таркибий қисмларини ташкил эти- шинп англаш қийин эмас.

Морфологик каузативли гапнинг семантик модели қуйидагича кўринишга эга:

[а][п][з2к].

Морфологик каузативли конструкцияда семантик та,ъ- кид пациенс ҳолатини ифодалашга қаратилган бўлиши юқорида кўрсатилди. Агенс ҳолати (яъни каузация воси- таси) элементииинг дискрет ифодаланиши бундай конс­трукция учун факультатив элемент ҳисобланади. Шу важдан каузация воситаси [81] морфологик каузативли конструкцияда кўпинча ифодаланмай қолади. Мисол учун Она ўғлини уйғотди гапини олиб кўрайлик. Бу гап- да агенс (она сўзи билан), пациенс (ўғил сўзи билан), пациенс ҳолати ва каузация акти (уйғотмоқ сўзи билан) ифодаланган. Лекин унда агенс ҳолати (каузация воси- таси)нинг дискрет лингвистик ифодаси йўқ. Морфоло­гик каузативнинг маъносидаги агенс ҳолати (каузация- воситаси)ни кўрсатувчи сема- абстракт характерга эга. Бу сема (қўзғатиш даражасининг маъноси) ёрдамида биз негиздан англашилган амалнинг бирон сабаб орқа­сида юз берганини билиб оламиз. Лекин бу сабабнинг нимадан иборат эканини мазкур гап таркибидаги линг­вистик воситаларнинг биронтаси ҳам кўрсатмайди. Бош­қача қилиб айтганда, бу сема типиклашган, умумий (яъни семантик) валентликни билдиради[[173]](#footnote-174). Бу валент- ликни конкретлаштириш, яъни морфологик каузатив, таркибидаги сабаб абстракт семасини актуаллаштириш ҳар гал махсус лингвистик элемент воситасида амалга оширилади. Агар агенс ҳолати (каузация воситаси)н» кўрсатишга зарурат туғилса, биз уни тегишли сўз ёки сўз бирикмаси билан кўрсатамиз. Масалан: Она ўғлини. турткилаб уйғотдиёки Она ўғлиничақирйгб уйғотдива: ҳоказо.

Тасвирланаётган каузатив ситуацияни энди нутқий даъват феъллари қатнашган конструкциялар ёрдамида: ифодала.6 кўрайлик: '

Уқитувчи студентга сўзлашни буюрди {•ёки: *ўқитувчи студентдан сўзлашни* сўради ёки: *ўқитувчи студентнш*

сўзлашга ундади ва шу кабилар).

Агар нутқий даъват феъли қатнашган конструкция морфологик ка-узативли конструкция билан таққослаб- кўрилса,, улар орасида мазмун томондан принципиал фарқ йўқлиги маълум бўлади. Ҳар икки конструкцияда' каузатив ситуациянинг зарурий элементлари ифодалан­ган. Лекин бу конструкцияларнинг ифода планида жид- дий бир фарқ бор. Морфологик каузативли конструкция­да каузация акти пациенс ҳолати билан биргаликда ифодаланган бўлса [формуласи (з2к)], нутқий даъват феъли қатнашган конструкцияда каузация акти агенс ҳолати билан биргаликда ифодаланган [формуласи

(З1К)].

Нутқий даъват феъли қатнашган конструкциянинг семантик модели қуйидагича кўринишга эга:

[а1п№.к].

Моделдаги каузация акти билан каузация воситаси (агенс ҳолати)нинг биргаликда кўрсатилиши нутқий даъват феъллари маъносининг ўзига хослигидан келиб чиқади.

Нутқий даъват феъли қатнашган конструкцияда се­мантик таъкид сабаб ҳолатга, каузация воситасига қа- ратилган бўлади. Бунинг сабаби шундаки, каузация акти билан каузация воситаси (пациенс ҳолати) мураккаб бир амал сифатида конструкцияда биргаликда ифодала- нади. Бошқача қилиб айтганда, каузация акти билан каузация воситаси (агенс ҳолати) элементлари нутқий даъват феъллари маъносининг таркибий қисмларини ташкил этади. Юқорида келтирилган мисолда буюрмоқ. феъли студентнинг маълум амални (сўзлаш амалини) бажаришга ундалганинигина эмас, балки шу билан бир- қаторда, унинг бу амални бажаришга қандай восита ёрдамида ундалганини (яъни нутқ, гап ёрдамида ундал- ганини) ҳам билдиради.

Нутқий даъват феъллари қатнашган конструкциялар- да семантик таъкид сабаб ҳолатга қаратилгани учун на- тижа ҳолатнинг дискрет ифодаланиши факультатив ха­рактер касб этади. Нутқий даъват феълларининг маъно­сидаги пациенс ҳолати, яъни натижа ҳолатини [32 ни] кўрса.тувчи сема типиклашган, умумий, абстракт валент- ликни билдиради. Бу валентликнинг конкретлаштирили- ши ҳар гал эксплицит лингвистик воситалар ёрдамида амалга оширилади.

Кўринадики, каузатив конструкция таркибида мор- фологик каузатив билан нутқий даъват феъллари функ­ционал томондан бир-бирини тўлдирувчи лингвистик во­ситалар майдонини ташкил этади. Морфологик кауза- тивда семантик таъкид каузация натижасига қаратилган бўлади. Шунинг учун конструкция таркибида каузация воситаси (сабаб)нинг дискрет ифодаланиши факультатив характер касб этади. Нутқий даъват феълларида эса семантик таъкид каузация воситаси (сабаб)га қаратил­ган бўлади. Бу феълларда каузация натижасининг қан­дай амалдан иборат бўлиши мазкур феъллар учун таг (семантик) валентлик ҳисобланади. Каузация натижа­сининг нимадан иборат бўлиши нутқий даъват феълла- ридаги мана шу таг валентликнинг конкретлаштирилиши орқасида билдирилади. Масалан, буюрмоқ феъли па- циенснинг қандайдир амални бажаришга даъват этил- ганини англатади, лекин бу амалнинг нимадан иборат бўлиши ёзмоқ, ўқимоқ. ва шу каби сўзлар ёрдамида кўрсатилади: Уқитувчи студентга ёзишни(ёки ўқишни...) буюрди каби.

Ҳозирги ўзбек тилидаги нутқий даъват феълларини дастлаб иккига группалаш мумкин:

1. нутқий даъват амалининг ўзини билдирадиган феъллар (соф нутқий даъват феъллари),
2. нутқий даъват амали билан бир қаторда адресат (тингловчи) бажарадиган амални ҳам билдирадиган феъллар.

Биринчи группага кирадиган нутқий даъват феълла­рининг ўзига хос хусусияти шундан иборатки, бу феъл­лар тингловчининг қандайдир амалга даъват этилганини билдиради, лекин бу амалнинг нима эканини кўрсатмай- ди. Бошқача қилиб айтганда, бу феъллар нутқ восита­сида амалга ошириладиган каузация актининг ўзиниги- на билдиради, холос. Тингловчи бажарадиган амал (кау- зацияланган амал)нинг нимадан иборат бўлиши нутқда ҳар хил эксплицит йўл билан кўрсатилади: овқатга

ундамоқ,гапириб беришни сўрамоқ,кўмак беришни илтижо қилмоқ каби.

Нутқий даъват амалининг ўзини билдирадиган феъл­лар семантик томондан бир хил эмас. Бу феълларнинг айримлари нутқий даъват амали идеясини соф ҳолда ифодалайди. Уларнинг маъносида бу феълларнинг қўл- ланиш доирасини чегаралайдиган семантик белгилар бўлмаиди. Шунинг учун бу феълларни нутқий даъват феълларининг семантик маркази, ядроси дейиш мумкин. Булар ундамоқ, даъват қилмоқ, даъват этмоқ, тарғиб қилмоқ, тарғиб этмоқ, ташвиқ қилмоқ, ташвиқ этмоқ, таклиф қилмоқ, таклиф этмоқ феълларидан иборат.

Ҳозирги ўзбек тилидаги чақирмоқ феълининг поли­семантик сўзлардан экани маълум. Луғатларда бу феъл­нинг икки маъноси қайд этилади: 1) адресатни сўзлов­чининг олдига келишга ундамоқ (звать), 2) йиғилиш уюштирмоқ (созывать)[[174]](#footnote-175). Чақирмоқ феълининг маънола­ри булар билан чекланмайди. Бу феълнинг семантик структурасида яна «ундамоқ», «даъват этмоқ» маъноси­ни ҳам фарқлаш лозим. Чақирмоқ феълининг бу маъно­си тартибга чақирмоқ,мусобақага чақирмоқ,планни бажаришга чақирмоқ типидаги бирикмаларда реаллаша- ди. Чақирмоқ феълининг ушбу маъноси юқорида тасвир- ланган семантик группага киради.

Ҳозирги ўзбек тилида чақирмоқ феъли яна «адресат- ни бирор ўтиришга таклиф этмоқ» маъносини ифода­лайди. Чақирмоқ феълининг бу маъноси меҳмонга ча­қирмоқ, йиғилишга чақирмоқ-типидаги бирикмаларда реаллашади. Бу позицияда айтмоқ феъли ҳам қўллана олади: меҳмонга айтмоқ,тўйга айтмоқ,зиёфатга айтмоқ каби. Ҳозирги ўзбек тилидаги чарламоқ 1 феъли ҳам шу маънони ифодалайди.

Меҳмонга чақиришнинг этнографик урф-одатлар би­лан боғлиқ бўлган махсус кўриниши чарламоқ 2 феъли билан ифодаланади. Шунинг учун чарламоқ 2 семемаси маълум маънода этнографик термин сифатида баҳола- ниши мумкин.

Ҳозирги ўзбек тилидаги меҳмон айтмоқ бирикмаси ҳам амалда «меҳмонга чақирмоқ», «меҳмонга айтмоқ» семемасини ифодалайди. Лекин бу бирикманинг қўлла­ниши меҳмонга айтмоқ типидаги бирикмаларнинг кўл- ланишидан фарқ қилади.

Ҳозирги ўзбек тилидаги қистамоқ, зўрламоқ феълла­ри даъват семасини бўрттириб ифодалайди. Таққос- ланг: овқатдан олишгаундамоқ//овқатдан олишгақис­тамоқ (ёки зўрламоқ); талаб қилмоқ, талаб этмоқ (та- лаб айламоқ) феъллари мазкур семани ғоят қатъий, эътирозга ўрин қолдирмайдиган тарзда ифодалайди. Таққосланг: овқатдан олишга ундамоқ (зўрламоқ)//ов- қатдан олишни талаб қилмоқ.

Бу феълларнинг маъноси мажбур қилмоқ типидаги феълларнинг маъносига ўхшаб кўринса ҳам, аслида улар ундамоқ типидаги феъллар қаторига киради. Улар­нинг маъносидаги даъват семаси интенсив ифодаланган, холос.

Нутқий даъват амалининг ўзини кўрсатадиган феъл­лардан баъзиларининг маъноси қўшимча семантик бел­гилар (семалар) билан мураккаблашган бўлади. Уларни иккига группалаш мумкин:

1. маъноси илтимос семаси билан мураккаблашган нутқий даъват феъллари,
2. маъноси буйруқ семаси билан мураккаблашган нутқий даъват феъллари.

Маъноси илтимос семаси билан мураккаблашган нут­қий даъват феъллари нутқ адресатини (тингловчини) сўзловчи учун зарур бўлган ҳаракатга ундаш амалини билдиради. Бу феълларни шартли равишда илтимос феъллари деб аташ мумкин.

Тасвирланаётган феълларнинг доминантаси, семан­тик ядроси сўрамоқ феълининг «бирор амални ихтиёрий равишда бажаришга ундаш» семемасидан иборат. Шуни айтиш керакки, эски туркий тилларда, хусусан эски ўз­бек адабий тилида бу семема алоҳида лексема — ко1- феъли воситасида ифодаланган[[175]](#footnote-176). Лекин бу феъл ҳозирги ўзбек тилида ишлатилмайди. Ҳозирги ўзбек тилида бу семема сўрамоқ феълининг лексик маъноларидан бири сифатида ифодаланади: пулсўрамоқ, ишсўрамоқ, китоб сўрамоқ каби. Бу бирикмаларда кўрсатилган объектлар (пул, иш, китоб) сўзловчида йўқ, лекин адресатда бор. Бу предметлар сўзловчига зарур бўлгани учун сўзловчи уларни қўлга киритиш мақсадида адресатга мурожаат қилади. Бу мурожаат илтимос характерида бўлади. Сўз- ловчининг хоҳишини бажариш-бажармаслик адресатнинг ихтиёрида бўлади. Бошқача қилиб айтганда, адресатнинг ҳаракати сўзловчининг далилларига, унинг адресатни ўз майлига кўндира олишига боғлиқ бўлади. Қисқаси, бу каузатив боғланишда ҳукм (ҳокимлик) элементи иш­тирок этмайди. Ҳозирги ўзбек адабий тилидаги сўрамоқ феълининг маъноларидан бири мана шу типдаги нутқ амалини билдиради. Сўрамоқ феълининг бу маъносида­ги илтимос семантик белгиси илтимос қилмоқ феълида интенсивроқ ифодаланади. Лекин бу интенсивлик илти­мос қилмоқ феълининг маъносидаги бошқа семантик белгиларни нейтраллаштира оладиган даражада кучли эмас. Шунинг учун илтимос қилмоқ феъли сўрамоқ феъ­лининг изоҳланаётган маъносига синоним сифатида ба- ҳоланиши лозим. Кутаринки услубга мансуб бўлган ил- тижо қилмоқ феъли тўғрисида ҳам шуни айтиш мумкин.

Ҳозирги ўзбек тилида илтимос семасини бўрттириб ифодалайдиган бир гуруҳ нутқ феъли бор. Булар — V ялинмоқ, ёлвормоқ, ўтинмоқ ва ялиниб-ёлвормоқ феъл- ” лари. Бу феълларийнг маъносидаги илтимос семантик

белгисининг интенсивлиги мазкур феъллар маъносидаги бошқа семаларни нейтраллаштира оладиган даражада кучли. Шунинг учун улар нутқда сўрамоқ феълининг конкретизаторлари сифатида қўлланиш хусусиятига эга: ялиниб сўрамоқ,ёлвориб сўрамоқ,ўтиниб сўрамоқ, яли- ниб-ёлвориб сўрамоқ каби. Бу ҳол ялинмоқ типидаги •феъллар сўрамоқ феълига синоним бўлолмаслигини кўрсатади.

Маъноси буйруқ семаси билан мураккаблашган нут­қий даъват феъллари нутқ адресатини бирор ҳаракатни баясаришга мажбур қилиш амалини билдиради. Бу феъл­ларни буйруқ феъллари дейиш мумкин.

Буйруқ феълларининг семантик ядроси, доминантаси ■буюрмоқ феълидир. Ҳозирги ўзбек тилида буюрмоқ феъ- лининг бир қанча аналитик вариантлари ва стилистик синонимлари бор. Буюрмоқ феълининг аналитик вари­антлари сифатида буйруқ бермоқ, буйруқ қилмоқ феъл- ларини кўрсатиш мумкин. Бу феъллар буюрмоқ феъли­нинг асосий маъноси («нутқ адресатини бирор ҳаракатни бажаришга мажбур қилмоқ» маъноси) билан корреля- тив муносабатга киришади. Лекин унинг «заказ қилмоқ» маъноси бу феъллар билан коррелятив муносабат­га киришмайди. Масалан, Хўранда чойхоначига бир чой- нак чойбуюрди гапидаги буюрмоқ феълини буйруқ қил­моқ ёки буйруқ бермоқ феъли билан алмаштириш мум­кин эмас. Кўринадики, буюрмоқ феълининг семантик доираси буйруқ бермоқ ва буйруқ қилмоқ феълларининг семантик доирасига нисбатан анча кенгдир.

Буйруқ феъллари семантик доминантасининг стилис­тик синонимлари амр қилмоқ, фармон бермоқ, фармон қилмоқ, фармон этмоқ, фармойиш бермоқ каби аналитик феъллардан иборат. Бу феъллар кўтаринки услубга мансубдир.

Буйруқ феълларининг бир гуруҳи бирор амални ба- жаришга рухсат бермаслик амалини билдиради: тақиқ- ламоқ, май қилмоқ, май этмоқ каби; Бу феълларда буй­руқ семаси аниқ сезилиб туради. Масалан: Раис бугун мажлис ўтказишниман этди — Раис бугун мажлис ўт- казмасликнибуюрди. Лекин бу семемаларга антонимик характердаги семемаларни ифодалайдиган феълларнинг семантик структураси буйруқ семасига эга бўлмайди: рухсат бермоқ, рухсат қилмоқ, рухсат этмоқ, ижозат бер­моқ, йўл қўймоқ, жавоб бермоқ 2 ва шу кабилар.

Буйруқ феълларининг бир гуруҳи маълум вазифани бажаришга ундаш амалини билдиради. Бу типдаги феълларнинг ўзига хос хусусияти шундан иборатки, бу феълларнинг маъно структурасидаги мажбурийлик се­маси каузацияланган амалнинг ўзига тегишли бўлади,, яъни каузацияланган амал муайян вазифадан, бажари- лиши лозим бўлган амалдан иборат бўлади; топширмоқ, тоншириқ бермоқ, вазифа бермоқ ва шу кабилар. Ҳозир­ги ўзбек тилидаги буюрмоқ («заказ бермоқ» маъноси), заказ бермоқ, наказ бермоқ феъллари ифодалайдиган семемалар ҳам юқоридаги феълларнинг маъноларига яқин; тайинламоқ, зиммасига юкламоқ каби феълларда топшириқ семаси бирмунча интенсивроқ ифодаланади.

Ҳозирги ўзбек тилидаги мажбур қилмоқ, мажбур эт­моқ каби феълларни буйруқ феълларининг периферик қатлами сифатида изоҳлаш мумкин. Бу феълларнинг маъно структурасида каузация воситаси семаси аниқ ифодаланган эмас. Шунинг учун «Уқитувчининггапи студентки гсширишзамажбур қилди» каби қўлланишлар қанчалик табиий бўлса, «Уқитувчинингжаҳли студентки гапиришгамажбур қилди» каби қўлланишлар ҳам шун- чалик табиий ва ўринлидир. Демак, бу феъллар маълум ҳаракатни бажаришга мажбур қилиш идеясининг ўзини- гина ифодалайди. Лекин мазкур амални бажаришга ни­ма, қандай восита (нутқ, гаароит ва ҳоказо) мажбур этишини кўрсатмайди.

Бу маъно қистамоқ, зўрламоқ каби феълларда интен­сив ифодаланади. Лекин бу феълларда каузация восита­си бирмунча аниқ сезилнб туради. Бу феъллар семанти- касидан каузация воситаси нутқ эканини иайқаш қийик бўлмайди. '

Узбек тилида каузацияланган амални эътирозсиз ба­жаришга ишора этувчи талаб қилмоқ, талаб этмоқ, талаб айламоқ, талаб қўймоқ каби феъллар ҳам бор. Бу феъл­лар ҳам буйруқ феъллари группасининг периферик эле­ментлари ҳисобланади.

Юқорида кўрсатилганидек, нутқий даъват феъллари­нинг иккинчи группаси нутқий каузация билан бир қа- торда тиш ловчи бажарадиган амал (каузацияланган амал)ни ҳам билдирадиган феъллардир. Бу феъллар маъносининг семантик таркиби соф нутқий даъват феъл­лари маъносининг семантик таркибига нисбатан анча мураккаб бўлади.

Нутқий даъват билан каузацияланган амални билди­радиган феъллар иккига группаланади:

1. конкрет ҳаракатни бажаришга ундаш амалини ифодаловчи феъллар,
2. мавҳум ҳаракатни бажаришга ундаш амалини ифодаловчи феъллар.

Конкрет ҳаракатни бажаришга ундашни ифодаловчи феъллардан бир группаси адресатни маълум жойга ун­даш амалини билдиради. Бундай феълларнинг семантик: идентификатори чақирмоқ 1 семемасидир. Бу семема адресатни гапирувчининг олдига келишга ундаш амали­ни билдиради: Коровул... кимнидирчақирди (I, 1967. 287-бет);— ЧақТЩ~Ғор1Ж~Ш^ПШ1—(7» 1967, 387-бет)' Ҳозирги ўзбек тилидаги айтмоқ 3, қичқирмоқ 2 семема- лари ҳам шу амални билдиради. Лекин булардан қич- қирмоқ 2 ҳозирги тилда кам ишлатилади.

Ҳозирги ўзбек тилидаги тиламоқ 3 семемаси тинглов- чини садақа беришга ундаш амалини билдиради. Бу се­мема таркибида «садақа» семаси имплицит мавжуд. Га­пирувчи (тингловчи) нутқ адресатини (тингловчини) қан­дай амалга ундаши бу феъл маъносидан яққол сезилиб туради. Шунинг учун биз уни каузацияланган амал ту- рини имплицит кўрсатувчи нутқий даъват феъллари қа­торига киритдик. 7

Ҳозирги тилда тиланмоқ феъли ҳам «садақа беришга' ундаш» амалини ифодалашга хосланган.

Конкрет ҳаракатни бажаришга ундаш амалини бил­дирувчи нутқ феълларининг бир гуруҳи пўшт-пўштламоқ типидаги сўзлардан иборат. Бу феъл икки маънони ифо­далайди: 1) йўл беришга ундаш, 2) аёлларни бегона эркакдан юзини яширишга ундаш. Кейинги маъно се­мантик историзм ҳисобланади. «Ердам беришга чақир­моқ» маъносини ифодаловчи додламоқ, дод-фарёд кўтар­моқ, дод-вой солмоқ 1 феъллари ҳам конкрет ҳаракатни бажаришга ундаш амалини билдирувчи нутқ феъллари қаторига киради.

Мавҳум ҳаракатни бажаришга ундаш амалини бил­дирувчи нутқ феълларини иккига группалаб изоҳлаш мумкин. Бундай феълларнинг бир гуруҳи ахлоқ ва одоб нормаларини эгаллашга ундаш амалини билдиради: на- сиҳат^ қилмоқ, панд-насиҳат қилмоқ, ройикорчилик қил­моқ, йўлга солмоқ, ваъз қилмоқ, ваъз этмоқ кабилар.

Мавҳум ҳаракатни бажаришга ундаш амалини- бил­дирувчи нутқ феълларининг иккинчи гуруҳи адресатни (тингловчини) бировга қарши бўлишга ундаш ёки уни бировга қарши бирор номақбул иш қилишга ундаш амалини билдиради. Бу хил феълларнинг семантик иден- тификатори қайрамоқ 2 семемасидан иборат. Мавҳум ҳаракатни бажаришга ундаш амалини билдирувчи нутқ ■феълларининг иккинчи группасига яна гижгижламоқ, гизгкзламоқ, кишкишламоқ, хезламоқ 2, тезламоқ 2, қу- туртмоқ 2, қутуртирмоқ 2 каби феъллар ҳам киради. Ҳо­зирги тилдаги иғво қилмоқ, иғвогарлик қилмоқ феълла­ри билан қутқу солмоқ иборасини ҳам шу группага ки- ритиш мумкин.

Симметрии нутқ феъллари

Узбек тилида симметрик нутқ феъллари семантик то­мондан ҳам, формал томондан ҳам бошқа нутқ феълла­ридан ажралиб туради. Симметрик нутқ феълларининг семантик спецификаси шундан иборатки, бу феълларда гапирувчи субъект бирдан ортиқ бўлади. Симметрик нутқ феъллари бир неча шахснинг ўзаро фикр алмашу- вини, бир-бирига гап гапиришини билдиради. Бунда га- пирувчиларнинг ҳаммаси бирдай активлик кўрсатган бў­лади. Ю. Д. Апресян бу хил феълларни симметрик пре- .дикатлар деб атайди[[176]](#footnote-177).

Симметрик нутқ феълларининг формал томондан ўзи­га хослиги шунда кўринадики, бу феълларнинг деярли ҳаммаси ясама феъллар ҳисобланади. Симметрик нутқ феъллари нутқ семасига эга бўлган отлардан -лаш аф­фикси воситасида ясалади: „су ҳб ат л а ш м о қ, гаплашмоқ, отамлашмоқ каби. Симметрик нутқ феъллари маъноси7- ~даги сймметриклик тасаввурини мана шу -лаш аффикси- нинг маъноси юзага келтиради. Бу аффикс семантикаси- .да ўзлик ва биргалик даражаларининг маъноси сезилиб турадипз.

Симметрик феълларнинг семантик маркази, семантик идентификатори ролини ўйнайдиган моносемантик феъл узбек тилида йўқ. Лекин «ўзаро фикр алмашмоқ, бирор

масалани ўртада муҳокама қилмоқ» маъносида гаплаш­моқ феъли ана шундай феъл ўрнини босиши мумкин. Гаплашмоқ феъли бу маънода ганлашув амалининг ўзи- нигина билдиради. Гаплашув амалининг характери, на- тижаси, давомийлиги каби элементлар бу маъно учун иккинчи даражали, норелевант белгилар ҳисобланади.

Семантик томондан симметрии нутқ феълларига нут­қий контакт феъллари яқин. Ҳар икки тур феъллар ҳам нутқ жараёнида диалогик нутқ кўринишларини билди­риш учун қўлланади. Ушбу тадқиқотда биз симметрии нутқ феълларини таҳлил қилиш билан чекланамиз.

Ҳозирги тилда гапирмоқ ва сўзламоқ феълларининг ўзлик-биргалик даражаси «ўзаро фикр алмашмоқ, бирор масалани ўртада муҳокама қилмоқ» маъносини ифода- \, лаши маълум: гапиришмоқ, сўзлашмоқ каби. Зузда-н—■— гапирмоқ ва сўзламоқ феълларининг ўзлик-биргалик да­ражаси гаплашмоқ феълининг юқорида изоҳланган маъ­носига синоним бўлиб келиши маълум бўлади.

Узбек тилида симметрик феъллар қуйидагича груп- паланади:

1. суҳбат архисемаси билан характерланадиган феъллар;
2. алмашув (фикр, дард-ҳасрат, сир олмашув) архи­семаси билан характерланадиган феъллар;
3. келишув архисемаси билан характерланадиган феъллар;
4. баҳс архисемаси билан характерланадиган феъл­лар;
5. жанжал архисемаси билан характерланадиган феъллар;
6. саломлашув архисемаси билан характерланадиган феъллар;
7. хайрлашув архисемаси билан характерланадиган феъллар.

Суҳбат архисемаси билан характерланадиган феъл­лар бирдан ортиқ шахснинг маълум вақт давомида ўз- .аро гаплашувини билдирадиган феъллардир. Бу феъллар семантикасининг ўзига хос хусусияти шундан иборатки, улар билдирадиган нутқ амали (суҳбат) нинг қандай на- тижа билан тугаши мазкур феъллар маъноси учун но­релевант белги саналади. Бошқача қилиб айтганда, бу феъллар маълум тема ёки маълум ният-мақсад билан қатъий чекланадиган гаплашувни эмас, балки тамомила

эркин вазнятда кечаднган гаплашув амалини билдира­ди. Лекин гаплашув амалининг маълум вақт давом эти- ши, давомийлиги бу феъллар маъносининг муҳим хусу- сиятларидан бири саналади.

Узбек тилида суҳбат феълларини иккига группалаш мумкин.

1. соф суҳбат амалини билдирадиган феъллар,
2. қўшимча элементлар билан мураккаблашган суҳ­бат амалини билдирадиган феъллар.

Биринчи группага суҳбатлашмоқ, ҳамсуҳбат бўлмоқ, суҳбат қилмоқ, суҳбат қурмоқ, суҳбат ўтказ’моқ, гуфт-гў қилмоқ, муколама қилмоқ, мусоҳаба қилмоқ, ҳамгап бўлмоқ, ҳамнишин бўлмоқ каби феъллар киради. Бу феъллар ўзаро синонимлар эмас. Лекин уларнинг маъ­нолари бир-бирига яқин: ўзаро фикр алмашмоқ, даво- мийлик каби семантик белгилар уларнинг ҳаммасига хос. Бу феълларнинг маъноларидаги синхроник фарқ- лар^кўпроқ сиитагматик планда намоён бўлади.

I Бу феълларнинг семантик идентификатори суҳбат- I лашмоқ феъли ҳисобланади. Бу феъл бир шахснинг' бир : (бир неча) шахе билан гаплашувини ёки бирдан ортиқ I шахснинг ўзаро гаплашувини ифодалашда энг кўп иш- { латиладиган феъллардан биридир: Саида мажлисга тай-

1. ёрлик юзасидан бир неча коммунист билан суҳбатлашди У | (А. Қ., II, 1967, 191-бет); Салимхон уни чақиртириб узок Асуҳбатлашди (А. Қ„ III, 1967, 260-бет) каби.

Изоҳланаётган феъллар группаси соф суҳбат амали­ни билдиргани учун, бу группанинг доминантаси (иден­тификатор!!) барча суҳбат феълларининг доминантаси сифатида қаралиши ва бошқа суҳбат феълларининг маъ- носи шу феъл ёрдамида таърифланиши мумкин. Бу фикр яна шу жиҳатдан ҳам ўринлики, суҳбатлашмоқ феъли стилистик томондан нейтрал. Соф суҳбат амалини бил­дирадиган бошқа феъллар нутқнинг маълум кўрнниш- ларига хослиги билан ажралиб туради: суҳбат қурмоқ феъли оғзаки нутқда кўпроқ ишлатилса, муколама қил­моқ, мусоҳаба қилмоқ феъллари китобийлик, архаиклик- оттенкасига эга.

Қўшимча элементлар билан мураккаблашган суҳбат амалини билдирадиган феъллар ўз ичида иккига груп- паланади:

1. берилиб (юракдан) суҳбатлашиш амалини билди­радиган феъллар,
2. очилиб (қувнаб) суҳбатлашиш амалини билдира­диган феъллар.

Биринчи группага отамлашмоқ, гурунглашмоқ, ҳан- гамалашмоқ, дилкашлик қилмоқ каби феъллар киради. Бу феълларнинг дифференциал семантик белгиси «эзи- либ, берилиб»тасаввуридан иборат: Тустовщлар тоза- ланиб, тузланаётганда Қутбиддиновнинг феъли айниди, яъни биронта шинаванда улфат билан бир пас дилкаш­лик қилгуси келди (А. Қ., I, 1967, 114-бет); Билмаганга ўргат, ...кечқурунлари ётоғига бориб... меҳрибон ҳанга- малаш (А. Қ., I, 1967, 754-бет). Бу группага кирувчи феълларнинг маъноси «берилиб, эзилиб суҳбатлашмоқ» йўсинида таърифланиши мумкин.

Қўшимча элементлар билан мураккаблашган суҳбат амалини билдирувчи феълларнинг иккинчи группаси чақчақлашмоқ, чарақлашмоқ, чуғурлашмоқ ва гурунг қилмоқ феълларидан иборат. Булардан гурунг қилмоқ феъли одатда кўп одамнинг жонли, очиқ суҳбатини ифо­далайди. Бошқалари икки ва ундан ортиқ шахснинг суҳ­батини билдиради. «

Бу феълларнинг дифференциал семаси «очилиб, қув- наб» тасаввуридан иборат. Бу феъллар маъносидан гап- лашувчиларнинг қувноқ кайфияти сезилиб туради. Улар маъносининг бу хусусияти, семаси чақчақлашмоқ феъ- лининг қуйидаги ишлатилишида жуда аниқ кўринади: Муродхон домла... маҳаллада катта-кичик билан салом- лашар, ёш билан ёш, цари билан қари бўлиб гаплашар, хурсанд киши билан чақчақлашиб, хафа билан дардла- шар эди(А. Қ., I, 1967, 174-бет). Яна бир мисол: Икки ошна чақчақлашиб, кулишиб борар эди(А. Қ., I, 1967, 63-бет).

Алмашув (фикр, сир, дард-ҳасрат алмашув) архисе­маси билан характерланадиган феъллар бирдан ортиқ шахснинг бир-бири билан информация алмашиш амали­ни билдиради.

Шуни айтиш керакки, алмашув семаси симметрии феълларнинг ҳаммасига хос бўлган умумий семантик белгидир. Лекин бу сема бошқа симметрии феълларда иккинчи даражали, қўшимча сема ҳисобланади. Алма­шув архисемасига эга бўлган феълларда эса бу сема дифференциал характер касб этади.

Алмашув архисемаси билан характерланадиган феъл­лар иккига группаланади:

1. бир-бирини тегишли маълумотдан хабардор қи­лиш учун информация алмашув амалини билдирадиган феъллар,
2. умумий бир қарорга келиш учун информация ал­машув амалини билдирадиган феъллар.

Бир-бирини тегишли маълумотдан хабардор қилиш; учун информация алмашув амалини билдирадиган феъл­ларнинг ўзига хос хусусияти шундан иборатки, бу феъл­ларнинг маъносида мунозара элементи бўлмайди, гапла- шувчиларнинг ҳар қайсиси ўзи учун муҳим бўлган информацияни айтади. Бу информация қарши томон ай- тадиган информацияга мос бўлиши шарт эмас.

Бир-бирини тегишли маълумотдан хабардор қилиш учун информация алмашув амалини билдирадиган феъл­лар учга группаланади:

1. билим-тажриба юзасидан информация алмашув амалини билдирадиган феъллар,
2. ички сирлар юзасидан информация алмашув амалини билдирадиган феъллар,
3. билим-тажриба юзасидан информация алмашув

амалини билдирадиган феъллар ўртоқлашмоқ 2, улфат- лашмоқ, ҳамдамлашмоқ 2 феълларидан иборат. Кўрина­дики, булардан иккитасининг ҳосила (кўчма) маъноси ушбу семантик группага киради. Бу маъноларнинг ҳосил бўлиш схемаси қуйидагича: ўртоқлашмоқ 1 — топган-

тутган ноз-неъматини ўртада баҳам кўрмоқ (бир бирига бермоқ) ўртоқлашмоқ 2 — билган-ўрганган нарсала- рини ўртада баҳам кўрмоқ (бир-бирига айтмоқ, ўргат- моқ).

Ички сирлар юзасидан информация алмашув амали­ни билдирадиган феъл сирлашмоқлексемасидан иборат. Бу феъл маъносида, курсатилган семалардан ташқари,. яна ишонч семаси мавжуд. Бу феълда бирдан ортиқ шахснинг (одатда икки шахснинг) бир-бирига ўз ички сирларини ишониб гапириши ифодаланади.

Дард-ҳасрат юзасидан информация алмашув амали­ни билдирадиган феъллар дардлашмоқ ва ҳасратлашмоқ лексемаларидан иборат. Бў^'ёълла^бНрдШГортиқ шахе7"" нинг ўз ғам-қайғуси ҳақида бир-бири билан информация алмашув амалини билдиради: Йигитлардан юқорироцда икки деҳқон ўтирар, бу йил сабзи-пиёзнинг бозори ка- содлигидан ва уловсизликдан ҳасратлашар эди (Ойбек. Қутлуғ қон, 1966, 4-бет); Муродхон бШЖГГмаҳаллада

*катта-кичик билан .саломлашар, ёш билан ёш, қари би­лан цари бўлиб гаплашар, хурсанд киши билан чақчақ~ лашиб, хафа билан\_\_*дардлашар эди (А. Қ., I, 1967, 63- бет) . ' ч'

Умумий бир қарорга келиш учун информация алма- шув амалини билдирадиган феълларнинг ўзига хос ху­сусияти шундан иборатки, бу феъллар муайян тема, мақ- сад, муайян масала доирасидан чиқмайдиган гаплашув амалини билдиради. Бу феълларнинг маъноси информа­ция алмашув процессининг ўзини кўрсатиш билан чек- ланади, бу процесснинг нима билан тугаши улар учун норелевант белгидир.

Умумий бир қарорга келиш учун информация алма­шув амалини билдирадиган феълларни ўз ичида иккига группалаш мумкин:

1. маълум масалани ойдинлаштириш учун информа­ция алмашув амалини билдирадиган феъллар,
2. маълум йўлланма олиш ёки кўрсатма бериш учун информация алмашув амалини билдирадиган феъллар.

Биринчи группага фикрлашмоқ^ ақллашмоқ, фикр олишмоқ каби феъл л ар"кира ДйГ'Ьу феълларнинг ўзига хос хусусияти шундан иборатки, улар тафаккур пронес- си билан чамбарчас боғланган бўлади. Улар коммуника- тив процессии логик томондан, фикрий процесс нуқтаи назаридан кўрсатадиган феъллардир.

Маълум йўлланма олиш ёки кўрсатма бериш учун информация алмашув амалини билдирадиган феъллар маслаҳатлашмоқ, кенгашмоқ, маслаҳат қурмоқ, масла- ҳат қилмоқ, машварат қилмоқ каби феъллардан иборат. Бу феъллар йўл-йўриқ олиш ёки йўл-йўриқ кўрсатиш мақсадида информация алмашув амалини билдиради. Изоҳланаётган феълларнинг маъносидаги бу хусусият кенгаш ва маслаҳат сўзларининг «Дўстларча кенгаш... берар экан»(А. Қ., III, 1967, 58-бет); «У... яхши'масла­ҳат лар оларди» (А. Қ., 1967, I, 124-бет) каби қўлланиш- ларида айниқса яққол сезилиб туради.

Келишув архисемаси билан характерланадиган феъл­лар информация алмашув амалини шу амалнинг нати- жаси — маълум битим, келишув орқали кўрсатади. Бу феълларнинг маъносида информация алмашув жараёни- нинг натижаси биринчи планда бўлади. Бошқача қилиб айтганда, бу феъллар ҳар қандай информация алмашув жараёнини эмас, балки маълум битимга, маълум фикрга,.

келишувга олиб келадиган информация алмашув жара- ёнини кўрсатади.

Келишув архисемаси билан характерланадиган феъл­лар ўз ичида иккига группаланади:

1. келишув архисемаси билан характерланадиган умумий феъллар,
2. келишув архисемаси билан характерланадиган жузъий феъллар.

Келишув архисемаси билан характерланадиган уму­мий феъллар гаплашмоқ 2, сўзлашмоқ 2, гапиришмоқ 2, .гуфт-гў юритмоқ феълларидан иборат. Бу феъллар бир битимга, тўхтамга келиш учун информация алмашув амалини умумий тарзда ифодалайди, лекин бу битим, тўхтам конкрет нимадан иборат эканлигини кўрсатиш уларнинг маъно доирасига кирмайди. Масалан: Мен гаплашиб қўйдим гапида гаплашиб қўймоқ феълининг маъноси ситуацияга қараб келишиб қўймоқ, шартлашиб .қўймоқ, ваъдалашиб қўймоқ каби феъллардан исталга- нининг маъносига тўғри келиши мумкин.

Келишув архисемаси билан характерланадиган жузъ- :ий феъллар бирор битимга олиб келадиган информация алмашув амалини ҳам, бу амалнинг натижаси бўлган битимни ҳам кўрсатади. Бошқача қилиб айтганда, бу феъллар бирор битим, тўхтамга олиб келадиган инфор­мация алмашув амалининг конкрет турларини, конкрет кўринишларини билдиради.

Келишув архисемаси билан характерланадиган жузъ­ий феъллар ўз ичида иккига группаланади:

1. бирдан ортиқ шахснинг бирор иш-ниятни амалга ошириш юзасидан бир-бирига гаров, сўз бериш амалини билдирадиган феъллар,
2. бирдан ортиқ шахснинг бирор иш-ниятни бирга- ликда бажариш юзасидан ўзаро шартлашуви, бир қа- рорга келишини билдирадиган феъллар.

Биринчи группага ваъдалашмок. ахдлашмок, ахд- паймон қилишмоқ каби феъллар киради. Бу феъллар­нинг ўзига хос хусусияти шундан иборатки, уларнинг маъносида бирдан ортиқ шахснинг бирор иш-амални бажариш юзасидан бир-бирини ишонтиргани, қаноат- лантиргани англашилиб туради. Масалан: Яна ўйлаб

кўрганиваъдалашиб ҳамма тарқалди(А. Қ., II, 1967, 224-бет) "кабиГ" ^

Бирдан ортиқ шахснинг бирор иш-ниятни биргаликда. бажариш юзасидан ўзаро шартлашиши, бир қарорга ке- лишини билдирадиган бирликлар келишмоқ 2, шартлаш- моқ, чиқишмоқ 3, тил бириктирмоқ, битишмоқ, байлащ- моқ, гапни бир ерга қўймоқ, гапни бир жойга қўймоқ, сўзни бир ерга қўймоқ, маслаҳатни бир ерга қўймоқ кабилардан иборат. Бу бирликларнинг маъносида му- роса, битим элементи яққол сезилнб туради: Хўжайин

*эрта кўкламда*шартлашиб, *пулни тўлаб қўйган экан* (Ойбек. Қутлуғ қон, 1966, 23-бет); *Саида... агар бу ма- салада*келишиб бўлмаса, *райкомга мурожаат қилишга тўғри келшиига ишора қилди...*(А. Қ., II, 1967, 189-бет) каби.

Баҳс архисемаси билан характерланадиган феъллар маълум тема, мақсад, масала доирасидан чиқмайдиган информация алмашув амалини билдиради. Бу жиҳатдан баҳс феъллари умумий қарорга келиш учун информация алмашув амалини билдирадиган феълларга ўхшаб ке- тади. Лекин маънонинг ички структураси жиҳатидан бу икки гуруҳ феъллар ўзаро кескин фарқланади. Агар умумий қарорга келиш учун информация алмашув амалини билдирадиган феълларда суҳбатнинг позитив томони (яъни суҳбат қатнашчисининг ўз фикр-мулоҳа- заларини айтиш, ўтказиш томони) биринчи планда бўл­са, баҳс феълларида, аксинча, суҳбатнинг негатив то­мони (яъни суҳбатдошнииг қарши томон фикрини рад зтишга уриниши) биринчи планда бўлади. Ҳозирги тил­да ақллашмоқ феъли шундай нутқий ситуацияни билди- радики, бу ситуация агенсларининг ҳар қайсиси ўз фикр-мулоҳазасини айтадп, қарши томоннинг фикрини тўлдиради, аниқлаштиради; баҳслашмоқ феъли билдира­диган нутқий ситуация шундай бўладики, бунда ҳар қайси агенс рақиб томонни мағлуб этиб, ўзи ғолиб чи- қишга интилади.

Баҳс феъллари иккига группаланади:

1. маълум воқеа-ҳоднсанинг бўлиш-бўлмаслиги юза­сидан икки ё ундан ортиқ шахснинг ўзаро гаров ўйнаши амалини билдирадиган феъллар,
2. маълум масала юзасидан икки ё ундан ортиқ шахснинг ўзаро тортишувини билдирадиган феъллар.

Маълум воқеа-ҳодисанинг бўлиш-бўлмаслиги юзаси­дан икки ё ундан ортиқ шахснинг ўзаро гаров ўйнашини билдирадиган феъллар баҳслашмоқ 2, баслашмоқ, бас ўйнашмоқ, бас боғлашмоқ, басма-баслашмоқ, басма-бас ўйнашмоқ, басма-бас боғлашмоқ, гаров ўйнашмоқ, гаров боғлашмоқ каби феъллардан иборат. Бу феъллар бирдан ортиқ натижа билан якуиланадиган воқеа-хрдиса тўғри­сида икки ё ундан кўп шахснинг бирор қимматли нар- сани ўртага қўйиб гаров ўйнашини билдиради; бунда ЮтқизгаН томон ўртага қўййлган нарсани тўлаш маж- буриятини зиммасига олган ҳисобланади.

Маълум масала юзасидан икки ё ундан ортиқ шахс­нинг ўзаро тортишувини билдирадиган феъллар маъно­сида бундай гаров элементи бўлмайди. Бу феъллар уз ичида иккига группаланади:

1. бирор масалада бирдан ортиқ шахснинг ўзаро мунозара юритишини билдирадиган феъллар,
2. нутқ фаолиятининг бирор турида бирдан ортиқ шахснинг ўзаро мусобақалашувини билдирадиган феьл- лар.

Биринчи группага мунозаралашмоқ, мунозара қилиш- моқ, баҳслашмоқ, баҳс қилмоқ, айтишмоқ 3, олишмоқ 3,

тортишмоқ, савдолашмоқ каби феъллар киради. Бу феъллар икки ё ундан ортиқ шахснинг бирор масалада ўзаро тортишувини, мунозара юритишини билдиради. Масалан: Ҳожимирсирож автобусда. жой талашиб бола- лик бир хотин билан айтишиб қолди (А. Қ., I, 1967, 125- бет); Акрам деган бола она тили дарсида «ф» ҳарфига царши чиқиб домла билан олишди (А. Қ., II, 1967, 139- бет) каби.

Нутқ фаолиятининг бирор турида икки ёки ундан ор­тиқ шахснинг ўзаро мусобақалашувини билдирадиган феъллар айтишмоқ 2, аския қилишмоқ, чандимоқ феъл­ларидан иборат. Агар бирдан ортиқ шахснинг бирор ма­сала юзасидан ўзаро мунозара юритишини билдиради­ган феълларда фикрлар, нуқтаи назарлар, ният-мақсад- лар кураши и^Ъодаланса, нутқ фаолиятининг бирор турида икки ё ундан ортиқ шахснинг ўзаро мусобақала- шувини билдирадиган феълларда қобилиятлар, ўқув-ма- лакалар кураши ифодаланади. Келтирилган феъллардан аския қилишмоқ ва чандимоқ феъллари бирдан ортиқ шахснинг аскияда, айтишмоқ 2 феъли эса нотиқлик, сўз­га чечанликда ўзаро тортишувини, мусобақалашувини билдиради.

Жанжал архисемаси билан характерланадиган сим- метрик нутқ феъллари ташқи томондан баҳс феълларига ўхшаб кетади. Лекин маъно характерига кўра улардан кескин фарқ қйладй, БаҳС архисемаси билан характер­ланадиган симметрии: нутқ феъллари маълум тема, мақ- сад, масала доирасида бўладиган мунозарали суҳбатни бнлдирса, жанжал архисемаси билан характерланадиган феълларнинг қўлланиши бундай аниқ чегаралар билан чекланмайди. Бу феъллар билдирадиган нутқий ситуа- ция шундай бўладики, бу ситуация агенслари бир-бири- га аччиқ сўзлар айтади, бир-бирини қоралашга уринадй,

Жанжал архисемаси билан характерланадиган сим- метрик нутқ феъллари иккига группаланади:

1. маъно доираси нутқий жанжални кўрсатиш билан чекланадиган феъллар,
2. маъно доираси нутқий жанжални кўрсатиш билан чекланмайдиган феъллар.

Маъно доираси нутқий жанжални кўрсатиш билан чекланадиган феъллар важлашмоқ, ғижиллашмоқ, хи- риллашмоқ 2, пачакилашмоқ, даҳанаки жанг қилмоқ, чў- қишмоқ 2, илакишмоқ 2,ади-бади айтишмоқ, сен-менга боришмоқ, уришмоқ 8, уришишмоқ 2 каби феъллардан Иборат. Бу феъллар бирдан ортиқ шахснинг бир-бирини қоралаш, ерга уриш мақсадида бир-бирига аччиқ гап­лар айтишини билдиради. Маъно доираси нутқий жан­жал билам чекланмайдиган феъллар ҳам шу йўсинда қўллана олади. Лекин бу—маъно доираси нутқий жанжал билан чекланмайдиган феъллар ' семантикасининг бир томони, холос. Бу феъллар маъносининг иккинчи томони шундан иборатки, улар, нутқий жанжал (даҳанаки жанг)дан ташқари, яна хатти-ҳаракат, қилиқ, физик во- спталар '(К<ЎЛ> мушт) билан амалга ошириладиган жан- жалга нисбатан ҳам қўлланади. Маъно доираси нутқий жанжал билан чекланмайдиган феъллар жанжаллаш- моқ, можаролашмоқ, қизаришмоқ кабилардан иборат. Бу фръллар жанжал архисемаси билан характерланади­ган феъллар группасининг периферии зонаси сифатида қаралиши мумкин.

Саломлашув ва хайрлашув архисемалари билан ха- рактерланадиган феъЛлар снмметрик нутқ феъллари доирасида ўзига хос ўрин тутади. Бу феълларнинг маъ­носи этник урф-одатлар билан боғланади. Саломлашув архисемаси билан характерланадиган феъллар салом- лашмок, салом-аликлашмоқ, салом-алик қилишмоқ, кў- ришмоқ 3, эсонлашмоқ, сўрашмоқ 2 каби феъллардан

иборат. Бу феъллар бирдан ортиқ таниш киши маълум айрилиқдан сўнг кўришганда ўзаро салом-алик айтиши- ми, бир-биридан ҳол-аҳвол сўрашини билдиради. Хайр- лашув архисемаси билан характерланадиган феъллар хайрлаищок, хўшлашмоқ, хаир-хўшлашмоқ, хаир-хўш '—-рлишмОқГхайр-маъзур қилишмоқ, видолашмоқ, рози^ лашмоқкабилардан иборат. Бу феъллар ^бирдан- ортиқ кишининг айрилиқ олдидан бйр-бирига хайр-маъзур қи- лишини билдиради.

Саломлашув архисемаси билан характерланадиган феъллар ҳам, хайрлашув архисемаси билан характер­ланадиган феъллар ҳам этник одатлар билан боғлиқ бўлгани учун, бир қолипдагй сўзларни айтишга нисба­тан қўлланади. Бу феълларнинг специфик хусусиятлари Саломлашув еки хайрлашув амалининг характери билан белгиланади. Масалан, хайрлашмоқ феъли одатдаги ай- рилиқ олдидан хайр-маъзур қилишга нисбатан ишлатил- са, видолашмоқ феъли мангу айрилиқ олдидан хайр- маъзур қилишга нисбатан ишлатилади, розилашмоқ феъ­ли эса хайрлашувчи шахслардан бири вафот этаётганда бўладиган хайр-маъзурга нисбатан ишлатилади.

Сукут феъллари

Сукут феъллари ўз маъноларинииг бош, етакчи се­масига кўра гапирув феълларининг «антонимлари» ҳи­собланади. Гапирув феъллари нутқ бирликларини та­лаффуз қилиш амалини билдирса, сукут феъллари субъ­ект (агенс)нинг гапирмаслик ҳолатини билдиради.

Ўзбек тилида феълнинг бўлишсизлик шакли морфо­логик категория экани маълум. Шунга кўра, гапирув амалини билдирадиган феълларнинг бўлишсизлик шакли семантик томондан сукут феълларини эслатади. Лекин улар орасидаги иринципиал фарқ шундан иборатки, су­кут элемента сукут феълларининг асосий, етакчи семаси ҳисобланса, гапирув феълларининг бўлишсизлик шакли- да бу сема йўқ, гапирув феълларининг бўлишсизлик шаклида гапирув семаси инкор қилинади, холос. Бу ху- сусият гапирмоқ ва айтмоқ феълларининг бўлишсизлик шакллари қиёсида яққол намоён бўлади: гапирмади— айтмади. Бу феъллардан биринчисида гапирув семаси, иккинчисида эса билдирув семаси инкор этилган. Иккин­чи феълнинг маъносидан нутқ амалининг содир бўлма-

гаНлйги англашилмайди. Масалан: У шунча гапирса

ҳам, лекин кўнглидагини айтмади каби.

Рус тилидаги молчать феълига туғри келадиган соф сукут феъли ўзбеГтйлйда ин-

дамоқ феълининг бўлишсизлик шакли бор. Бу феълнинг тасдиқ шакли истеъмолдан чиқиб кетгани учун, унинг инкор формаси ҳозирги тилда мустақил сўз сифатида та- саввур қилинади. Шунинг учун уни сукут феълларининг доминантаси сифатида қараш мумкин.

Узбек тилидаги сукут феълларининг ҳаммаси анали­тик форма ва фразеологизмлардан иборат (индамоқ феълининг бўлишсиз формаси бундан мустасно). Сукут феъллари рус тилида ҳам кам сонли группани ташкил этади. Узбек тилидаги сукут феълларини уларнинг кате­гориал семаларига кўра икки группага ажратиш мумкин:

1. субъектнинг гапириш қобилияти йўқолганш-ш бил­дирадиган феъллар,
2. субъектнинг гапирмаслик ҳолатини билдирадиган

феъллар.

Субъектнинг гапириш қобилияти йўқолганини билди­радиган феъллар кўп эмас. Бундай феълларни ўз ичида иккига группалаш мумкин: о

1. субъектнинг гапириш қобилияти бутунлай йўқол­ганини билдирадиган феъллар,
2. субъектнинг гапириш қобилияти вақтинча йўқол­ганини билдирадиган феъллар.

Субъектнинг гапнриш қобилияти бутунлай йўқолга- ниии билдирадиган феъл бирликлар тилдан қолмоқ, сўз­дан қолмоқ, тили йўқ бўл[иб қол]моқ, тилскз бўл[иб қол]- моқ каби иборалардан иборат. Бу иборалар субъектнинг гапириш қобилиятидан маҳрум бўлганини англатади. Шунинг учун улар одамнинг нутқ фаолиятига тегишли бирликлар сифатида эмас, балки одамнинг нутқ қоби- лиятига, одамнинг тил қобилиятига тегишли бирликлар сифатида талқин этилмоги лозим.

Субъектнинг гапириш қобилияти вақтинча (қисман) йўқолганини билдирадиган феъл бирликлар соқовлан- моқ, дудуқланмоқ, соков бўл[иб қол'моқ, дудуқ бўл[ио қол]моқ, тили котиб қолмоқ, тилига тамға босилмоқ, лол бўл[мб қол]моқ каби феъл ва иборалардан иборат.^ Бу бирликлар ҳам одамнинг тил қобилиятига тегишли бўл­ган бирликлардир.

Мисоллардан кўринадики, субъектнинг гапириш қо- билияти йўқолганини билдирадиган феъллар субъект- нинг гапирмаслик ҳолатини эмас, балки унинг тил ме- ханнзми ишламай қўйганлигини билдиради. Бунда тил механизминннг ишламай қўйиши ташқи факторлар таъсйрида (яъни субъектнинг ихтиёрига боғлиқ бўлма- ган ҳолда) юз беради.

Субъектнинг гапирмаслик ҳолатини билдирадиган феъллар субъектнинг гапириш қобилияти йўқолганини билдирадиган феълларга нисбатан анча кўп. Бундай феъллар дастлаб иккига группаланади:

1. субъектнинг нутқи (гапи) узилганини билдиради­ган феъллар,
2. субъектнинг сукут сақлашини билдирадиган феъл­лар.

Субъектнинг нутқи (гапи) узилганини билдирадиган феъллар гапдан тўхтамоқ, гапи узилди, гапи оғзида қол- ди, сўзи оғзида қолди, дам и кесилди, овози ўчди, нафаси ўчди, нафаси кесилди, овозини ўчирмоқ 2 («жим бўл- мок» маъноси), нафасини ўчирмоқ («жим бўлмоқ» маъ­носи), бир гапдан қолмоқ каби фразеологизмлардан ибо- рат. Бу иборалар бевосита нутқ фаолиятига, нутқ процессига тегишли бўлган бирликлардир. Улар субъект­нинг бирор сабаб орқасида гапиришдан тўхташини бил­диради. Мисоллар: Қаердадир Сорахоннинг додлаган пвсзи зшитилиб, гапи оғзида қолди (А. Қ., III, 230-бет); Эшик очилиб, сўзи оғзида қолди (А. Қ., III, 89-бет) каби.

Субъектнинг нутқи (гапи) узилганини билдирадиган феълларнинг бир гуруҳи каузация муносабатини англа- тадиган феъллар қаторига киради. Бу жиҳатдан улар нутқий даъват феълларига ўхшаб кетади. Лекин субъ­ектнинг нутқи (гапи) узилганини билдирадиган кауза­тив феъллар нутқий даъват феълларидан муҳим бир нуқтада фарқ қилади. Нутқий даъват феъллари сабаб- натижа муносабатинииг сабабини билднриши маълум. Субъектнинг нутқи (гапи) узилганини билдирадиган кау­затив феъллар эса сабаб-натижа муносабатинииг нати- жасинн билдиради. Бундай бирликлар группаси нафаси­ни ўчирмоқ, овозини ўчирмоқ, тинчитмоқ кабилардан иборат. Ҳозирги ўзбек тилида асосан иккинчи шахе бир­лик формасида ишлатиладиган дамингни чиқарма, на- фасингни чиқарма типидаги ибораларии ҳам шу груц- нага киритиш мумкин.

Изоҳланаётган бирлйкларнинг семантик ҳажми «гап- дан тўхташга мажбур этмоқ» тушунчасидан анча кенг эканлигини кўрсатиб ўтмоқ лозим. Бу бирликлар, гапи- ришдан тўхташга мажбур қилиш амалидан ташқари, йиғндан, шовқин-сурон қилишдан тўхташга мажбур қи­лиш амалини ҳам билдира олади.

Субъектнинг сукут сақлашини билдирадиган феъл­лар сукут феълларининг семантик ядросини ташкил эта- ди. Бу феъллар группасининг доминантаси (умуман су­кут феълларининг доминантаси) индамоқ феълининг оў- лишсизлик шаклидир. Бу феъл (форма) субъектнинг гапирмаслик ҳолатини нутқ амалининг ннкори сифатида кўрсатмаслиги юқорида кўрсатиб ўтилди. Бу феъл (фор­ма) субъектнинг гапирмаслик ҳолатини муайян амал (сукут сақлаш амали) сифатида кўрсатади. Изоҳлана­ётган феъл семантикасининг бу хусусияти мазкур феъл- ни унинг русча муқобили молчать феъли билан солиш- тирганда айниқса яққол сезилади. Рус тилидаги молчать феъли не говорить ёки не сказать формаларига тенг бўлмагани каби, ўзбек тилидаги индамади\_феъли ҳам, юқорида кўрсатилгани каби, гапирмади ёки айтмади формаларига тенг эмас.

Мисоллар: У... уялди,индамади (А. Қ., I, 104-бет) — Она застеснялась ипромолчала (А. Қ., I, стр. 72); Анча ергачаиндашмасдан боришди(А. Қ., I, 66-бет) Неко­торое время они шлимолча (А. К,., I, стр. 70)^

Ҳозирги ўзбек тилида индамади феъли субъектнинг гапирмаслик ҳолатини ғоит умумий тарзда ифодалайди. Шунинг учун у турли аспектдаги кўмакчи феъллар би­лан қўллана олади: Саидий бу портлашдан чўчиб, Му- нисхонга ҳам қобилиятсиз кишилар тўғрисидаиндамай\_ -ТЩТДи—"(А. Қ., III, 19-бет); Қенжаиндаёлмай қолди (А. Қ., III, 94-бет); Аммо мен бир нарсага щшщолмай турибман: нега шу чощачаиндамаи келдиларинг? (А. Қ., Синчалак, 1959, 61-бет) ва шу кабилар.

Ҳозирги ўзбек тилидаги сукут феълларидан яна бир иечтаси бўлишсизлик шаклида ишлатиладигаи феъллар- дир. Бу феълларнинг тасдиқ формалари ҳозирги тилда деярли ишлатилмайди. Бу феълларни индамади феъли­нинг экспрессив-эмоционал синонимлари сифатида тал­қин этиш мумкин. Бундай феъллар группасш миқ этма- ди, қинқ этмади, чурқ этмади, (бир оғиз) сўз чиқмади, (бир оғиз) гап чиқмади, садо чиқмади кабилардан иборат.

Мисоллар: Эр-хотин ҳар қайсиси ўз ўзи билан бўлга ни учун уйга келгунчачурқ этмади (А. Қ., Синчалак, 1959, 139-бет); Чой маҳали ҳеч кимдансадо чиқмади (А. Қ., I, 256-бет).

Ҳозирги ўзбек тилида бу иборалар махсус конструк­ция таркибида тасдиқ формасида ҳам ишлатилиши мум­кин. Бу усул экспрессивликни кучайтириш вазифасини бажаради. Масалан: Ҳаммамиз ўтирибмиз, қани барон- тамиздансадо чщса![[177]](#footnote-178) (А. Қ., Танланган асарлар, III том, 1956, 27-бет).

Ҳозирги ўзбек тилида ўзини босмоқ, тилини тиймоқ, жағи тийилмоқ, тилини қисмоқ иборалари ҳам субъект­нинг сукут сақлашини билдирадиган бирликлар қатори­га киради. Бу иборалар субъектнинг бирор тазйиқ (са­баб) орқасида гапирмасликка мажбур бўлишини англа- тади: Судхўр шу билан«тилингни тийсанг тийганинг, йўқса бу ердан кўчириб юбориш ҳам қўлимдан келади» демоқчи эди(А. Қ., II, 68-бет); Кампирнингжағи бир оз тийилди (А. Қ., II, 47-бет).

Субъектнинг сукут сақлашини билдирадиган бирлик- ларнинг яна бир гуруҳи тек, жим ва сукут сўзлари иш- тирокида юзага келган кўчма феъл ва фразеологик ибо- ралардан иборат: тек турмоқ, тек қолмоқ; жим бўлмоқ, жим қолмоқ; сукут сақламоқ, сукутга кетмоқ, сукутга ботмоқ, сукут қилмоқ ва шу кабилар.

Мисоллар: *Домла нима дейишини билмай*тек қолди (А. Қ., III, 277-бет); *Эр-хотин узоқ*жим қолишди (А. Қ., I, 53-бет); *Шермат ака узоқ*сукут қилганидан *кейин... бошини кўтариб, менга\_ма-ъюсона қаради*(А. Қ., I, 247- бет); *Сўзамол, бадавлат қари тоғанишПшрдан кўз юмиб* сукутга богишининг *сабабини, табиий, Йўлчи тушунма- ди*(Ойбек, Қутлуғ қон, 1966, 7-бет).

Рус тилида

\/абаев В. И. Отражение работы сознания в лексико-семантической системе языка. В кн.: «Ленинизм и теоретические проблемы языкознания», М., 1970.

А в а л и а н и Ю. Ю., Р о й з е н з о н Л. И. Синонимические отноше­ния слов и фразеологических сочетаний. В кн • Лексическая синонимия», М., 1967.

Александров П. С. О понятии синонима. В кн • «Лексическая синонимия», М., 1967.

А л е к т о р о в а Л. П. Об оттенках значений лексических синонимов.

/ В кн.: «Синонимы русского языка и их особенности», М., 1972.

у(Аманжолов А. С. Глагольное управление в языке древнетюрк­ских памятников, М., 1969.

Аничков А. Е. Об определении слова. В кн.: «Морфологическая

, структура слова в языках различных типов», М., 1963.

^/Апресян Ю. Д, Идеи и методы современной структурной линг­вистики, М., 1966.

Апресян Ю. Д. Об одном правиле сложения лексических значе­ний. В кн.: «Проблемы структурной лингвистики», М., 1971.

* п р е с я н Ю. Д. Қ построению языка для описания синтаксичес­ких свойств слова. В сб.: «Проблемы структурной лингвисти-

, ки», М., 1972.

•\/А пресян Ю. Д. Лексическая семантика. Синонимические средства языка, М., 1974.

Арнольд И. В. Семантическая структура слова в английском язы­ке и методика ее исследования, М., 1966.

Арнольд И. В. Стилистика современного английского языка, М.,

1973.

VАрутюнова Н. Д. О значимых единицах языка. В кн.: «Иссле­дования по общей теории грамматики», М., 1968.

Арутюнова А. Д. Проблема синтаксиса и семантика в работах Ч. Филмора, «Вопросы языкознания», 1971, № 1.

А х м а и о в а О. С. Еще раз к вопросу о слове как основной едини­це языка. «Вестник Московского университета», Серия фило- у логия, 1955, № 1.

* А х м а н о в а О. С. О разграничении слова и словосочетания. Авто­реферат докт. дисс., М., 1954.

Ахманова О. С. Очерки по общей и русской лексикологии, М., / л 1957.

л/ Ахманова. О. С. Некоторые вопросы семантического анализа

слова, Журн. «Вестник Московского университета», серия , историко-филологическая, 1957, Л1» 2.

Байрамов Ф. Р. Деривационный элемент аналитического глаго­ла в тюркских языках. В кн.: «Система и уровни языка», М.,,

1969- л. м

Б а л л и Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. М.,.

1955.

Балли Ш. Французская стилистика. М., 1961.

Бархударов Л. С. О поверхностном и глубинном синтаксисе,. «Иностранные языки в школе», 1974, № 1.

\/ Баскаков Н. А. Морфологическая структура слов в тюркских: языках. В кн.: «Морфологическая структура слова в языках: различных типов», М.—Л., 1963.

Баскаков Н А. Введение в изучение тюркских языков, М., 1969.

\/ Бахтина В II. К семантической характеристике глаголов речи в русском языке. В сб.: «Материалы по русско-славянскому язы­кознанию», Воронеж, 1963.

\/ Бахтина В. Г1. Некоторые особенности глаголов речи в РУСек°м языке «Ученые записки Башкирского университета», т. XVIII»; Уфа, 1964.

ч/ Бахтина В. П. Лексико-грамматическаЯ сочетаемость глаголов речи в русском литературном языке второй половины XIX ве­ка. Автореферат канд. дисс., Воронеж, 1965.

^Безруков В. И. Контекст и прямое значение слова. Тюмень, 19о/-

Б е и в е н и с т Э. О природе лингвистического знака. В кн.: В. А.. Звегинцев. «История языкознания XIX—XX веков в очер­ках и извлечениях», ч. I, М., 1964.

Бенвенист Э. Уровни лингвистического анализа. В сб.: «новое в лингвистике», вып. IV, М., 1965.

Б ер еж а н С. I'. К семасиологической интерпретации явления си­нонимии. В кн.: «Лексическая синонимия», М., 1967.

Бережан С. Г. Теория семантических полей и синонимия. В сб.: «Проблемы языкознания», X Международный конгресс линг­вистов, М., 1967.

ч/ Бертагаев Т. А. О границах слова. В сб.: «Морфологическая, структура слова в языках различных типов», М., 196.3.

Бертагаев Т. А. Морфологическая структура слова в монголь­ских языках, М., 1969.

Бертагаев Т. А. Лексика современных монгольских литератур­ных языков, М., 1974.

Бланар В. О внутренне обусловленных семантических изменени­ях, «Вопросы языкознания», 1971, № 1.

Блумфильд Л. Язык, М., 1968.

Богородицкий В. А. Очерки по языкознанию и русскому языку, М., 1939.

БогуславскийВ. И. Семантико-стилистическая группа слов, со­относимых с одним понятием. В кн.: «Синонимы русского языка и их особенности», М., 1972.

Бодуэн де Куртенэ И. А. Избранные труды по общему язы-

/ кознанию, т. 1—2, М., 1963.

4Бондарь И. П. Глаголы речи в русском и болгарском языках (основные типы объектной сочетаемости по материалам па­мятников русского и болгарского языков XV111 вв.}.

пнии-ия и - -

сб.: «Вопросы славянского языкознания», Саратов,

-V Бондарь И. П. Глаголы речи в старославянском, русском и бол; гарском языках. Автореферат канд. дисс., Саратов, 1969.'

Б р у д н ы й А. А. Пути и методы экспериментальных семантических исследований. В кн.: «Теория речевой деятельности», М., 1968.

Б р у т я н Г. А. Философская сущность теории лингвистической от­носительности. «Научные доклады высшей школы», философ­ские науки, 1963, № 4.

Будагов Р. А. Қ теории семантического поля. В сб.: «Научная сессия 1945 г. ЛГУ», Л., 1945.

Будагов Р. А. Семантика слова и структура предложения, «Уче­ные записки ЛГУ», серия филологических наук, Л., 1946.

Будагов Р. А. Многозначность слов. «Филологические науки», 1958, № 1.

Будагов Р. А. К критике релятивистских теорий слова. В сб.: «Вопросы теории языка в современной зарубежной лингвис- , тике», М., 1961.

л/ Булыгина Т. В. Грамматические оппозиции. В кн.: «Исследования по общей теории грамматики», М., 1968.

Вандриес Ж. Язык. М., 1937.

Васильев Л. М. Сущность и структурные конпоненты лексичес­кого значения. В сб.: «Вопросы фонетики, словообразования,

. лексики русского языка и методики преподавания (труды 4-ой зональной конференции кафедр русского языка вузов Урала)», вып. 1, Пермь, 1964.

\Г

Васильев Л. М. Проблема лексического значения и вопросы си­нонимии. В кн.: «Лексическая синонимия», М., 1967. Васильев Л. М. Семантические классы глаголов чувства, мысли и речи. В сб.: «Очерки по семантике русского глагола», Уфа,

1971.

Вещилов а В. Ф. Глаголы движения в турецком языке. В кн.: «Исследования по сравнительной грамматике тюркских язы­ков», ч. IV, М., 1962.

Виноградов В. В. Слово и значение как предмет историко-лек­сикологического изучения. «Научная сессия 1945 г. ЛГУ», Л., 1945.

Виноградов В. В. Об основных типах фразеологических единиц в русском языке. В сб.: «Академик А. А. Шахматов», М.—Л.» 1947.

Виноградов В. В. Русский язык. М., 1947.

Виноградов В. В. Основные типы лексических значений слова!. «Вопросы языкознания», 1953, № 5.

Винокур Г. О. Синонимия и контекст. «Вопросы культуры речи», 1964, № 5.

уВойшвилло Е. К. Понятие. М., 1967.

Волков А. Г. О теоретических основаниях дихатомической гипо­тезы языка и речи Ф. де Соссюра. «Вестник Московского уни­верситета», серия филология, 1964, № 2.

Волков А. Г. Язык как система знаков. М., 1966. у Выготский Л. С. Мышление и речь. В кн.: «Избранные психо- логические исследования», М., 1956.

\/Гаджиева Н. 3., Коклянова А. А. Глаголы речи в тюркских языках. В кн.: «Историческое развитие лексики тюркских язы­ков», М., 1961.

Г а к В. Г. Использование лексических средств при трансформаци­ях. «Научные доклады высшей школы», филологические нау- ки, 1965, № 5.

\/ Г а к В. Г. К проблеме синтаксической семантики (семантическая интерпретация «глубинных» и «поверхностных» структур). В кн: «Инвариантные синтаксические значения и структура предложения», М., 1969.

V" Гак В. Г. Семантическая структура слова как компонент семанти­ческой структуры высказывания. В кн.: «Семантическая

структура слова. Психолингвистические исследования», М.,

1971 • п .

* Гак В. Г. К проблеме семантической синтагматики. В кн.: «Проо-

лемы структурной лингвистики», М., 1971.

* Гак В. Г. Высказывание и ситуация. В кн.: «Проблемы структур­

ной лингвистики», М., 1972.

Гак В. Г. О семантической относительности языковых единиц. В кн.: «Всесоюзная научная конференция по теоретическим вопросам языкознания». Тезисы докладов и сообщений пле­нарных заседаний, М., 1974.

Голованова Г. П. К вопросу о роли взаимозаменяемости при выделении и определении синонимов. В кн.: «Синонимы рус­ского языка и их особенности», М., 1972.

* Га лкина-Федорук Е. М. Значение и понятие. «Тезисы докла­

дов и сообщений на научной дискуссии по проблеме «Язык и мышление», М., 1965.

■у/ Гарипова Н. Д. К характеристике семантической структуры многозначных глаголов. В кн.: «Очерки по семантике русско­го глагола», Уфа, 1971.

Гелл н ер Э. Слова и вещи, М., 1962.

Гинзбург Р. Г. Смысловая структура слова. «Иностранные языки в школе», 1957, № 5.

\[Глисон Г. А. Введение в дескритивную лингвистику. М., 1962.

Головин Б. Н. О минимально-достаточном определении слова. «Ученые записки Горьковского университета», 1961, вып. 52.

Горбачевич К. С. О переменном характере лексической синони­мии. В кн.: «Лексическая синонимия», М., 1967.

Горнунг Б. В. О природе синонимии в языке и теоретических предпосылках составления синонимических словарей. «Вопросы языкознания», 1965, № 5.

Горский Д. П. Роль языка в познании. В сб.: «Мышление и язык», М., 1957.

Горский Д. П. О проблеме значения (понимания) знаковых вы­ражений. В сб.: «Язык и мышление», М., 1967.

Гречко В. А. О лексической синонимии в русском языке. «Науч­ные доклады высшей школы», филологические науки, 1963, № 2.

Гумбольдт В. О сравнительном изучении языков применительно к различным эпохам их развития. В кн.: В. А. Звегинцев.История языкознания XIX—XX веков в очерках и извлечени­ях, ч. I, М., 1964.

Гумбольдт В. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества. В кн.: В. А. Зве­гинцев. История языкознания XIX—XX веков в очерках и извлечениях, ч. I, М., 1964.

Г у х м а н М. М. Лингвистическая теория Л. В'еЙсгербёра. В кн;;: «Вопросы теории языка в современной зарубежной лингвис­тике», М„ 1961.

Дегтерева Т. А. О лексическом значении и назывной функции- слова. «Ученые записки Московского государственного инсти-

, тута иностранных языков», 1957, т. 11.

X/Дмитриев Н. К. Глаголы речи в языках тюркской группы. Гла­голы мышления. Глаголы действия. Глаголы движения. В кн.: «Очерки по методике преподавания русского и родного язы­ков в татарской школе», М., 1952.

Дмитриева Н. С. Об установлении семантической структуры многозначных фразеологических единиц (на материале гла­гольной фразеологии). В кн.: «Очерки по семантике русского глагола», Уфа, 1971.

Дорошевский В. Элементы лексикологии и семантики, М., 1973;.

Евгеньева А. П. Основные вопросы лексической синонимии- В кн.: «Очерки по синонимике современного русского литера­турного языка», М.—Л., 1966.

Евгеньева А. П. О некоторых особенностях1 лексической синони» мии русского языка. В кн.: «Лексическая синонимия», М.„

1967.

Евгеньева А. П. Синонимические и парадигматические отношения в русской лексике. В кн.: «Синонимы русского языка и их

особенности», Л., 1972.

Ел ьмислев Л. Можно ли считать, что значения слов образует структуру? В кн.: «Новое в лингвистике», вып. II, М., 1962.

Ефимов А. И. Стилистика художественной речи. М., 1961.

Жолковский А. К., Мельчук И. А. О семантическом синте­зе, «Проблемы кибернетики», вып. 19, 1957.

у-Жирмунский В. М. О, границах слова. В кн.: «Морфологичес^ кая структура слова в языках различных типов», М.—Л., 1963:

Жури некий А. Н. О семантической структуре пространственных прилагательных. В кн.: «Семантическая структура слова», М„

1971.

Звегинцев В. А. Проблема знаковое™ языка, М., 1956,.

Звегинцев В. А. Семасиология, М., 1957.

Звегинцев В. А. Очерки по общему языкознанию, М., 1962.

Звегинцев В. А. Замечания о лексической синонимии. В кн.: «Вопросы теории и истории языка», М., 1963.

Звегинцев В. А. Теоретическая и прикладная лингвистика, М „

1967.

* 3 в е г и н ц е в В. А. Язык и лингвистическая теория, М., 1973.

Иванникова Е. А. Синонимические отношения слов с граммати­чески обусловленным лексическим значением. В кн.: «Очерки по синонимике современного русского литературного языка»;, Л., 1966.

Иванникова Е. А. Синонимические отношения между фразео­логическими единствами и словами. В кн.: «Очерки по сино­нимике современного русского литературного языка», Л., 1966.

Иванникова Е. А. О роли мотивированности значения в сино­нимических отношениях слов. В кн.: «Лексическая синони­

мия», М., 1967.

Иванникова Е. А. Специфика синонимических отношений глаго­ла в связи с категорией глагольного вида. В кн.: «Синонимы русского языка и их особенности», Л., 1972.

Иванникова Е. А. К вопросу о взаимоотношении понятия ва­рианта с понятием слова. В кн.: «Синонимы русского языка и их особенности», Л., 1972.

Иванова И. П. К вопросу о возможности единого определения слова. В кн.: «Морфологическая структура слова в языках различных типов», М.—Л., 1963.

Иорданская Л. Н. Попытка лексикографического толкования группы русских слов со значением чувства. «Машинный пере­вод и прикладная лингвистика», вып. 13, 1971. л/ Исаченко А. В. О грамматическом значении, «Вопросы языкозна­ния», вып. 13, 1971. ч/ Карнап Р. Значение и необходимость, М., 1959.

Касарес X. Введение в современную лексикографию, М., 1958. /Кацнельсон С. Д. Содержание слова, значение и обозначение,

. М.—Л., 1965.

* Кац нельсон С. Д. Типология языка и речевое мышление, Л.,

1972.

>/ Кацнельсон С. Д. О грамматической семантике. В кн.: «Все­союзная научная конференция по теоретическим вопросам язы­кознания». Тезисы докладов и сообщений пленарных заседа- , ний, М., 1974.

* Клаус Г. Сила слова, М., 1967.

Клименко А. П. Вопросы экспериментального изучения значе­ний слов. В кн.: «Теория речевой деятельности», М., 1968.

Клименко А. П. К оценке результатов качественных синтагма­тических экспериментов. В кн.: «Семантическая структура слова», М., 1971.

Клименко А. П. Лексическая системность и ее психолингвисти­ческое изучение, Минск, 1974.

Қлычков Г. С. Специфика семантических изменений в различных частях речи, «Вестник МГУ», серия историко-филологическая,

1958, № 2. „о

Қлычков Г. С. Значение и полисемия слова. В кн.: «Законы се­мантического развития в языке», М., 1961.

* Ковтун Л. С. О значении слова, «Вопросы языкознания», 1955,

№ 5-

Ко духов В. И. Мысль и ее языковое выражение. В кн.: «Мате­риалы конференции по проблемам умственной деятельности»,

/ Л- 19В9- ,т

^ Ко духов В. И. Методы лингвистического анализа, Львов, 19М.

* Ко духов В. И. Общее языкознание, М., 1975.

у/ К о л ш а н с к и й Г. В. О природе контекста, «Вопросы языкозна­ния», 1959, № 4.

Кол ша некий Г. В. К проблеме понятия и значения слова. Б сб.. Иностранные языки в высшей школе», М., 1962.

\/Колшанский Г. В. Логика и структура языка, М., 1965 цУ КолшансКий в- Семантика слова в логическом аспекте. В кн.: «Язык и мышление», М., 1967.

Ком л ев Н. Г. Ономасиология как учение о языковом обозначении неязыковой действительности. В сб.: «Лингвистика и препо­давание иностранных языков», М., 1968.

Хоилев Н. Г. Компоненты содержательной структуры слова, М., 1969.

■

* Кононов А. Н. Грамматика современного узбекского литератур­ного языка, М.—Л., 1960.

К о п ы л е н к о М. М. Опыт изучения значений и сочетаний лексем с помощью операционного анализа. В сб.: «Структурная типо­логия языков», М., 1967.

Косериу Э. Синхрония, диахрония и история. В сб.: «Новое в лингвистике», вып. III, М., 1963.

К о т е л о в а Н. 3. Указания на синтаксические связи слов в тол­ковом словаре как средства разграничения смысловых разли­чий, «Лексикографический сборник», 1957, вып. I. у/'Котелов а Н. 3. Значение слова и его сочетаемость, М., 1975.

Кузнецов А. М. Сопоставительно-типологический анализ терми­нов кровного родства в английском, французском и испанском языках. «Научные доклады высшей школы», филологические науки, 1970, № 6.

Кузнецов А. М. О типологии терминов родства, «Ученые записки Омского госпединститута». Омск, 1970.

Кузнецов А. М. О применении метода компонентного анализа в лексике. : В кн.: «Синхроно-сопоставительный анализ языков разных систем», М., 1971.

Кузнецов А. М. Опыт формального определения слова, «Вопросы языкознания», 1964, № 5.

Кузнецова А. И. Понятие семантической системы языка и ме­тоды ее исследования, М., 1963.

Кузнецова Э. В. Полисемия и ее отношения к слову и понятию. В кн.: «Язык и мышление», М., 1967.

Кузнецова Э. В. Методические указания и материалы к спец­семинару, «Системные отношения в лексике», Донецк, 1968.

'у Кузнецова Э. В. Русские глаголы «приобщения объекта» как функционально-семантический класс (к вопросу о природе лексико-семантических групп), Автореферат докт. дисс., М.,

1974.

Кузнецова Э. В. Части речи и лексико-семантические группы слов, «Вопросы языкознания», 1975, № 5. у Кулиев Г. К. Семантическая классификация глаголов азербай­джанского и туркменского языков. «Известия АН Азербай­джанской ССР», серия литературы, языка и искусства, Баку,

1. № 1.

\/Кулиев Г. К. Семантические группы глаголов (на материале юго- / западной группы тюркских языков), «Советская тюркология»,

1. № 3.

VеКурилович Е. Заметки о значении слова, «Вопросы языкозна­ния», 1955, № 4.

-</Курил о вич Е. Очерки по лингвистике, М., 1962.

Кучкартаев И. Фразеологическое новаторство Абдуллы Кахха- ра. Автореферат канд. дисс., Ташкент, 1965.

Кучкартаев И. К вопросу об индивидуально-авторских фразео­логических новообразованиях в языке узбекской художествен­ной литературы. В сб.: «Материалы научной конференции про­фессорско-преподавательских составов ТашГУ», филологичес­кие науки, Ташкент, 1967.

V' Қучкартаев И. Опыт семантического членения глаголов речи в русском и узбекском языках. Сб.: «Актуальные проблемы лексикологии», Минск, 1970.

>/ КучкартаевИ. Лексика «Дивану лугат-ит-тюрк» Махмуда Каш- гари и современный узбекский литературный язык (из сопо­ставительного исследования глаголов речи), «Советская тур- кология», 1972, № 1.

Лагутина А. В. Абсолютные синонимы в синонимической систе­ме языка. В кн.: «Лексическая синонимия», М., 1967.

Левицкий В. В. Синонимы в языке и речи, «Иностранные языки в школе», 1969, № 1.

ЛевицкийВ. В. Экспериментальные данные к проблеме смысло­вой структуры слова. В кн.: «Семантическая структура слова», М., 1971.

Левковская К. А. Некоторые зарубежные языковедческие тео рии и понятие слова. В кн.: «Вопросы теории языка в совре­менной зарубежной лингвистике», М., 1961.

\/ Л е в к о в с к а я К. А. Теория слова, принципы ее построения и ас­пекты изучения лексического материала, М., 1962.

Левченко С. Ф. Подбор и разработка компонентов синонимичес­кого ряда в полном словаре синонимов. В кн.: «Лексическая синонимия», М., 1967.

Леонтьев А. А. Слово в речевой деятельности, М., 196о.

Леонтьев А. А. Психолингвистика, М., 1967.

Леонтьев А. А. Место семантических проблем в современных психолингвистических исследованиях. В кн.: «Теория речевой деятельности», М., 1968.

ЛеонтьевА. А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания, М., 1969.

Леонтьев А. А. Психологическая структура значения. В кн.: «Се­мантическая структура слова», М., 1971.

Леонтьева Н. Н. Устранения некоторых видов семантических избыточностей в естественном языке, «Машинный перевод и прикладная лингвистика», вып. 10, 1967.

Литвин Ф. А., Черемисина М. И. О связи синтаксической функции лексемы с типом ее лексического значения (на ма­териале русского, немецкого и английского языков), «Ученые- записки Орловского Госпединститута», 1962, т. 21.

Литвин Ф. А., Черемисина М. И. Использование метода трансформационного анализа при исследовании типов лекси­ческого значения слова, «Ученые записки Орловского Госпед­института», 1963, т. 17, вып. 2.

Ломтев Т. П. О природе значения языкового знака, «Вопросы фи- . лософии», 1960, № 7. .

* Ломтев Т. П. Конституэнты предложений с глаголами речи. В кн.:

«Члены предложения в языках различных типов», Л., 1972.

* Л у р и я А. Р., В и н о г р а д о в а О. С. Объективное исследование

динамики семантических систем. В кн.: «Семантическая струк­

тура слова», М., 1974.

Мартине А. Основы общей лингвистики. В кн.: «Новое в линг­вистике», вып. III, М., 1963.

Мартине А. Нейтрализация и синкретизм, «Вопросы языкозна­ния», 1969, № 2.

Маслов Ю. С. Какие языковые единицы целесообразно считать» знаками? В кн.: «Язык и мышление», М., 1967.

\/ Маслов Ю. С. Введение в языкознание, М., 1975.

Мельников Г. П. Системная лингвистика и ее отношение к структурной. В кн.: «Проблемы языкознания», М., 1967.

Мельников Г. П. Принципы системной лингвистики в примене­нии к проблемам тюркологии. В кн.: «Структура и история тюркских языков», М., 1971.

Мельников Г. П. О типах дуализмов языкового знака. «Научные- доклады высшей школы», филологические науки, 1971, Л» 5.

Мельчук И. А. Строение языковых знаков и возможные фор­мально-смысловые отношения между ними, «Известия АН. СССР», серия литературы и языка, 1968, т. 27, вып^ 5.

Мельчук И. А. Опыт теории лингвистических моделей «текст — смысл», М., 1974.

Мещанинов И. И. Члены предложения и части речи, М. л.,.. 1945.

\/ М е щ а н и н о в И. И. Глагол, М., 1949.

Миллер Д ж., Галан тер Е., ПрибрамК. Планы и структу­ра поведения, М., 1964.

Минина Н. М. Система значений глаголов современного немец­кого языка, М., 1970.

Михеева О. Н. Концепция семантического поля И. Трира. «.Уче­ные записки первого Московского Государственного педаго­гического института иностранных языков», 1965, № 34.

Москович В. А. Статистика и семантика. Опыт статического- анализа семантического поля, М., 1969.

•V/Муратов С. Н. Устойчивые словосочетания в тюркских языках,. М., 1967.

М у с а е в К. М. Лексика тюркских языков в сравнительном освеще­нии, М., 1975.

гМячина А В. О лингвистической валентности и ее реализация в;

^ контексте. В сб.: «Вопросы английской контекстологии»,..

вып. I, Л., 1974. о

Н а й д а Е. А. Анализ значения и составление словарей, а сб.: «но­вое в лингвистике», вып. II, М., 1962.

Общее языкознание. Формы существования, функции и история: языка, М., 1970.

* Общее языкознание. Внутренняя структура языка, М., 19//.

ч/ Общее языкознание. Методы лингвистических исследовании, т..у.

1973.

Ожегов С. И. Лексикология. Лексикография. Культура речи. М.».

1974.

Основы компонентного анализа. Учебное пособие, М., 1969.

■(/'Основы теории речевой деятельности, М., 1974.

Павлов В. М. Проблема языка и мышления в трудах Вильгельма Гумбольдта и неогумбольдтнанском языкознании. В кн.: «Язык, и мышление», М., 1967.

ч/П адучева Е. В. О семантике синтаксиса. Материалы к трансфор­мационной грамматике русского языка, М., 1974.

Палевская М. Ф. Синонимы в русском языке, М., 19Ь4.

Панов М. В. О слове как единице языка, «Ученые записки Мос­ковского Государственного педагогического института им. По­темкина», т. I, вып. 5, 1956.

Панов М. В. О различительных сигналах в языке, «Вопросы язы- .. кознания», 1961, № 1.

-V П а н ф и л о в В. 3. Об определении понятия слова. В кн.: «Морфо­логическая структура слова в языках различных типов», М.—Л., 1963.

'/ Панфилов В. 3. Взаимоотношение языка и мышления, М., 1971.

Па с сек В. В. Проблема тождества слова в Оксфордском словаре, «Труды института языкознания АН СССР», т. 9, 1959.

Пауль Г. Принципы истории языка, М., 1960.

Перебейнос В. И. Об использовании структурных методов для разграничения значений многозначного глагола (на материале глагола таке), «Вопросы языкознания», 1962, № 3. ч/ П е ш к о в с к и й А. М. Русский синтаксис в научном освещении, М., 1956.

Покровский М. М. Семасиологические исследования в области древних языков, М., 1896.

Покровский М. М. Избранные работы по языкознанию, М., 1956. ^Поливанов Е. Д. Статьи по общему языкознанию, М., 1968.

\/Попов П. С. Значение слова и понятие, «Вопросы языкознания»,

1. № 6.

Попов П. С. Еще раз к вопросу о слове. «Вестник Московского университета», серия истории и филологии, 1957, № 2.

»Г П о т е б н я А. А. Из записок по русской грамматике, т. I—II, М., у 1958.

Протасеня П. Ф. О словесном мышлении как специфической особенности сознания, «Научные труды по философии Бело­русского государственного университета», Минск, 1958, вып. 2, ч. I.

Протасеня П. Ф. Проблемы общения и мышления первобытных людей, Минск, 1961.

Резников Л. О. Понятие и слово, Л., 1958.

Рейцан А. А. О принципах и методах изучения словарного сос­тава, Тарту, 1966.

■V 'Реформатский А. А. Введение в языковедение, М., 1967.

Реформатский А. А. Лексические мерисмы и семантическая редукция. В сб.: «Проблемы структурной лингвистики», М.,

1972.

Селиверстова О. Н. Обзор семантических работ по компонент­ному анализу. «Научные доклады высшей школы», филологи­ческие науки, 1967, № 5.

Селиверстова О. Н. Компонентный анализ многозначных слов. / М., 1975.

* Серебренников Б. А. О сущности процессов изменения слов

и словосочетаний и о природе и характере структуры слова в тюркских и фиио-угорских языках. В кн.: «Морфологичес- / кая структура слова в языках различных типов», М.—Л., 1963.

* Сильницкий Г. Г. Семантические типы ситуаций и семантичес­

кие классы глаголов. В сб.: «Проблемы структурной лингвис­тики», М., 1972.

'С л ю с а р е в а Н. А. О знаковой ситуации. В кн.: «Язык и мышле­ние», М., 1967.

•Слюсарева Н. А. Критический анализ проблем внутренней линг­вистики в концепции Ф. де Соссюра, Автореферат докт. дисс., М., 1970.

•СмирницкийА. И. К вопросу о слове (проблема тождества слова) «Труды института языкознания АН СССР», т. 4, 1уэ\*. СмирницкийА. И. Значение слова, «Вопросы языкознания»,

1955, № 2. „ м

Смирницкий А. И. Лексикология английского языка, М., 1956 Смирницкий А. И. Звучание слова и его семантика. «Вопросы

языкознания», 1960, № 5. лгТ1„,„10

С оси на Р. В. Из истории учения о значении слова, «Ученые за­писки Горьковского университета», вып. 44, 1957.

Соссюс Ф Курс общей лингвистики, М., 1933.

Степанов Ю. С. К общей лингвистической теории значения.

В кн • «Проблемы значения в лингвистике и логике», М., им. Степанов Ю. С. О предпосылках лингвистической теории значе­ния. «Вопросы языкознания», 1964, № 5.

?/ Степанов Ю. С. Основы общего языкознания, М., 19/5.

/ Степанова М. Д. Методы синхронного анализа лексики, М., 1Уьа. ч/Телия В. Н. Что такое фразеология, М., 1966.

Толмачева 3. А. Фердинанд де Соссюр. Истоки и последствия его лингвистической теории, Рига, 1967.

Толстой И И Из опытов типологического исследования славян­ского словарного состава. Статья первая, «Вопросы языкознания»,

Ток ^о й Н Й. Из опытов типологического исследования славян­ского словарного состава. Статья вторая, «Вопросы языкозна-

ТолстГй{Г И. Некоторые проблемы сравнительной славянской

фразеологии. В сб.: «Славянское языкознание». VI Междуна­родный съезд славистов, М., 1968.

Травничек Ф. Некоторые замечания о значении слова и поня­тии «Вопросы языкознания», 1956, № 1.

* Уваров’ Л. В. Образ, символ, знак. Анализ современного гно­сеологического символизма, Минск, 1967.

Уфимцев а А. А. Опыт изучения лексики как системы, М., Уфимцева А А. Теории семантического поля и возможности их применения при изучении словарного состава языка, в кн.. «Вопросы теории языка в современной зарубежной лингвисти-

'</ У ф и м ц е ва’ А96|. Слово в лексико-семантической системе языка, М., 1968.

/ Уфимцева А. А. Типы словесных знаков, М., 1974

Фаворин В. К. Синонимы в русском языке, Свердловск, 1УМ. 'Федоров А. И. Семантические основы образных средств языка,

Новосибирск, 1959.

Фортунатов Ф. Ф. Избранные труды, М., 1УоЬ.

Фриз Ч. Значение и лингвистический анализ. «Новое в лингвисти­ке», вып. II, 1962. м

фрумкина Р. М. Статистические методы изучения лексики, м.,

</ X р и ч и^со в Б. В. Лексикология и семасиология Львов, 1966. Чейф У. Л. Значение и структура языка, М., 197о.

Чикобава А. С. Проблемы языка как предмета языкознания, М.,

Шанс ки\*й Н. М. Фразеология современного русского языка, М.,

1963.

ШаНС1972И Н" М' Лексикология современного русского языка, М.,.

Ш а п и р о А. Б. Некоторые вопросы теории синонимов (на материа­ле русского языка). «Доклады и сообщения АН СССР» 1955

ВЫП. о. » »»

Ш е х т м а и Н А. Семантическая структура слова и его сочетае­мость, «Ученые записки Ленинградского государственного пе- дагогического института им. Герцена», 1965, т. 261

Шмрпрв гг н пЧ6РйКИ П° семасиол°гии русского языка, М., 1964. 1973 Проблемы семантического анализа лексики, М.,.

ш1ХйРДггТ о Избранные статьи по языкознанию, М., 1950.

ТТ1рпй= гт к Избранные работы по русскому языку, М„ 1957.

пт,г г т' Языковая система и речевая деятельность, М., 1974
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Сўзбоши .....

Б и р и н ч и б о б. Лексик маъно ва унинг валентликлари 1илнинг луғавий бирлиги Сўз семантикаси ....'\*\*" Лексик маъно (семема) ва унинг моҳияти Лексик маъно (семема) структурам -йккинчи боб. Нутқ феъллари семантик системаси Узбек тилида демоқ феъли Гапирув феъллари ...

Ифодалов феъллари .

Талаффуз феъллари

Субъектив ҳукм феъллари ....

Нутқий даъват феъллари Симметрик нутқ феъллари Сукут феъллари ...

Адабиёт ...

На узбекском языке Иристай Кучкартаев

ЗНАЧЕНИЕ СЛОВА И ЕГО ВАЛЕНТНОСТЬ

В. И. Ленин номидаги Тошкент Давлат университет илмий *совета* томонидан нашрга тасдицланган

Муҳаррир Д. Мўманова Техмуҳаррир Л. Тюрина Корректор М. Асадуллаева

ИБ № 69

я^31п0о',,ТерсШга беРилди 4/У-77-Й. Босишга рухсат этилди ЗО/У-77 й. Формата а4Х108'/а2. Босмахона қорози № 1. Босма л. 8,82. Қороз л. 2,62. Ҳисоб-нашриёт л. 8,5. Нашриёт № В-44. Тиражи 1000. Баҳоси 1 с. 42 т.

-^ЎзССР нашриЭтишшг босмахонаси, Тошкент, М. Горький проспекти, 79. Заказ 99. Нашриёт адреси: Тошкент, Гоголь кўчаси, 70.

54 Уша асар, 125-бет.

55 Уша асар, 127-бет.

56 Лексик-семантик вариант термини аслда \_ А. И. Смирницкии қаламига мапсуб. Қаранг: А. И. Смирницкий.К вопросу о сло­ве (проблема «тождества слова»), «Труды института языкознания

АН СССР», т. IV, 1954. 00„

70 А. А. Реформатский. Введение в языковедение, М., 1967, стр. 77—80.

91 Босқичли нумерациянинг яна бир кўриниши ҳақида қаранг: Ю. Д. Апресян. Лексическая семантика, М., 1974, стр. 182.

100 Е. Р. К у р и л о в и ч. Заметки о> значении слота, «Вопросы языкознания», 1955, № 3, стр. 76.

140 Таққосланг: «Я решительно ничего не знаю о данном чело­веке, если знаю только, что его зовут Яковом», К- Марк с. Капи­тал, Госполитиздат, 1955, т. I, стр. 107..

159 Общее языкознание, М., 1970, стр. 344.

162 Уша жойда.

163 А. А. Леонтьев. Психологическая структура значения, В сб.: «Семантическая структура слова», М., 1971, стр. 16.

168 III. Балли. Французская стилистика, М., 1961, стр. 132—143.

169 С. Д. Кацнельсон. Типология языка и речевое мышление, Л., 1971, стр. 83—93; Ушбу ишда лексик-семантик компонент терми­ни билан бир қаторда моддий (вещественный) компонент термини Зам қўлланган. Биз лексик-семантик компонент терминининг ўзи ■билан чекланишни маъқул топдик.

170 Н. Ю. Шведова. О значениях единиц разных уровней, «Всесоюзная научная конференция по теоретическим вопросам язы- жознания», Тезисы докладов и сообщений пленарных заседаний, М

1. стр. 165.

171 Б. Л. Уорф. Грамматические категории, «Принципы типоло­гического анализа языков различного строя», М., 1972, стр. 44—60.

6 Бу ҳақда қаранг: А. А. Леонтьев. Психолингвистические

единицы и порождение речевого высказывания, М., 1969, стр. 133—146.

,6 Бу ҳақда қаранг: Л. М. Васильев. Семантические классы глаголов чувства, мысли и речи, В кн.: «Очерки по семантике рус­ского глагола», Уфа, 1971, стр. 214.

23 А. Ғ у л о м о в. Феъл, Тошкент, 1954, 61—62-бетлар.

1. А. А. Реформатский. Введение в языковедение, М., 1967, стр. 54. [↑](#footnote-ref-2)
2. Б. Н. Головин. Введение в языкознание, М., 1973, стр. 70. [↑](#footnote-ref-3)
3. Ф. Фортунатов. Избранные труды, т. I, 1956, стр. 132. [↑](#footnote-ref-4)
4. Л. И. Баранникова. Введение в языкознание, Саратов, [↑](#footnote-ref-5)
5. стр. 101. [↑](#footnote-ref-6)
6. А. А. Потебня. Из записок по русской грамматике, т. I—II, 1958, стр. 13.

У. Турсунов, Ж. Мухторов, Ш. Раҳ мату л лае в. Ҳозирги ўзбек адабий тили, Тошкент, 1965, 122-бет. [↑](#footnote-ref-7)
7. К). Д. Апресян. Идеи и методы современной структурной лингвистики, М., 1966, стр. 15. [↑](#footnote-ref-8)
8. Ж. М а р у з о. Словарь лингвистических терминов, М., 1960, стр. 274. [↑](#footnote-ref-9)
9. И. Е. Аничков. Об определении слова, «Морфологическая структура слов в языках различных типов», М.—Л., 1963, стр. 147. [↑](#footnote-ref-10)
10. Масалан: А. А. Потебнянинг юқорида келтирилган таърифи- ни эсланг.

’ў/ 11 Ю. Д. Апресян. Идеи и методы современной структурной [↑](#footnote-ref-11)
11. лингвистики, М., 1966, стр. 10—11. [↑](#footnote-ref-12)
12. Ф. де Соссюр. Курс общей лингвистики, М., 1933, стр. 113. [↑](#footnote-ref-13)
13. Уша асар, 113-бет. [↑](#footnote-ref-14)
14. Уша асар, Ш-бет. [↑](#footnote-ref-15)
15. А. А. Реформатский. Введение в языковедение, М., 1967, стр. 55. [↑](#footnote-ref-16)
16. Л. В. Щерба. Языковая система и речевая деятельность, М., 1974, стр. 43. [↑](#footnote-ref-17)
17. В. А. Звегинцев. Теоретическая и прикладная лингвисти­ка, М., 1968, стр. 62. [↑](#footnote-ref-18)
18. Д. Н. Ш м е л е в. Проблемы семантического анализа лексики,.

М., 1973,’ стр. 38. [↑](#footnote-ref-19)
19. Н М. Ш а и с к и й. Лексикология современного русского язы­ка, М., 1972, стр. 11. [↑](#footnote-ref-20)
20. 21П' С' К У з н е ц о в- Опыт формального определения слова, «Вопросы языкознания», 1964, № 5\_ СТр^ 75^ [↑](#footnote-ref-21)
21. Уша асар, 76-бет. [↑](#footnote-ref-22)
22. Уша асар, 77-бет. [↑](#footnote-ref-23)
23. М. М и р з а е в, С. У с м о н о в, И. Расулов. Узбек тили, Тошкент, 1970, 166-бет. [↑](#footnote-ref-24)
24. у. х у р с у н о в, Ж. Мухторов, Ш. Раҳматуллаев Ҳозирги ўзбек адабий тили, Тошкент, 1965, 116-бет. [↑](#footnote-ref-25)
25. Узбек тилида сўзнинг фонетик ўзгаришлари ҳақида каранг: А. Гулямов.О сопутствующих явлениях при аффиксации'в уз­бекском языке, «Научные труды ТашГУ», вып. 211, Ташкент 1963 стр. 45—95. [↑](#footnote-ref-26)
26. Общее языкознание, М., 1970, стр. 179. [↑](#footnote-ref-27)
27. Бу ҳақда қаранг: А. А. Реформатский. К вопросу о

фоно-морфологической делимитации слова, «Морфологическая струк­тура слова в языках различных типов», М.—Л., 1963, стр. 60—76, „ [↑](#footnote-ref-28)
28. Д. Н. Шмеле в. Проблемы семантического анализа лексики, М., 1973, стр. 47. [↑](#footnote-ref-29)
29. А. И. С м и р н и ц к и й. К вопросу о слове (проблема от­дельности слова), «Вопросы теории и истории языка», М 1952 стр. 187. [↑](#footnote-ref-30)
30. Уша асар, 193-бет. [↑](#footnote-ref-31)
31. Н. М. Ш а н с к и й. Лексикология современного русского язы­ка, М., 1972, стр. 22. [↑](#footnote-ref-32)
32. А. И. Смирницкий. Юқорида кўрсатилган асар, 193, 194- бетлар. [↑](#footnote-ref-33)
33. Бу нуқтаи назар ҳақида қаранг: В. М. Жирмунский.

О границах слова, «Морфологическая структура слова в языках раз­личных типов», М.—Л., 1963, стр. 17. [↑](#footnote-ref-34)
34. В. В. Виноградов. О формах слова, «Известия АН СССР», т. III, 1944, вып. 1, стр. 35—36. [↑](#footnote-ref-35)
35. А. И, С м и р н и ц к и й. К вопросу о слове (проблема «тож­дества слова»), Труды института языкознания, т. IV, 1884, стр. 18—19. [↑](#footnote-ref-36)
36. В. М. Ж и р м у н с к и й. Юқорида кўрсатилган асар, 18-бет. [↑](#footnote-ref-37)
37. Б. А. Серебренников. Об изменении слов и словосоче­таний, «Морфологическая структура слова в языках различных ти­пов», М.—Л., 1963, стр. 220. [↑](#footnote-ref-38)
38. Грамматика русского языка, т. I, 1952, стр. 15. [↑](#footnote-ref-39)
39. V'44 А. М. Пешковский. Русский синтаксис в научном осве­щении, М., 1956, стр. 130. [↑](#footnote-ref-40)
40. Общее языкознание. Внутренняя структура языка, М., 1972, стр. 108. [↑](#footnote-ref-41)
41. А. А. Уримцева. Типы словесных-знаков, М., 1974, стр. 42. [↑](#footnote-ref-42)
42. Уша асар, 43-бет. [↑](#footnote-ref-43)
43. Общее языкознание. Внутренняя структура языка,. М., 1972, стр. 302. [↑](#footnote-ref-44)
44. С. Д. К а ц н е л ь с о и. О теории лингвистических уровней,, «Вопросы общего языкознания», М., 1961. [↑](#footnote-ref-45)
45. Таққосланг: «В тех языках, где между лексическими и син­таксическими единицами отсутствуют четкие фонетические и грам­матические различия, критерий грамматической цельноформленнос- ти оказывается недостаточным или вовсе непригодным для отграни­чения сложных слов от словосочетаний». М. А. К у махов. О гра­ницах слова в адыгейских языках. «Морфологическая структура сло­ва в языках различных типов», М.—Л., 1963, стр. 100, [↑](#footnote-ref-46)
46. 61 Бу ҳақда қаранг: Ш. З'. Раҳматуллаев. Лексикология ва фразеология; У. Т у р с у н о в, Ж. М у х т о р о в, Ш. Раҳма­туллаев. Ҳозирги ўзбек адабий тили, Тошкент, 1965, 122-124-

бетлар. [↑](#footnote-ref-47)
47. ЮЙО52 А' У \* и м це в а- 0пыт изучения лексики как системы. М.,

1У0^3 СТр. оо. [↑](#footnote-ref-48)
48. « ™ А‘ Звегинцев. Семасиология, М., 1957, стр. 217 [↑](#footnote-ref-49)
49. В. А. Звегинцев. Семасиология, М., 1957, стр. Ий. [↑](#footnote-ref-50)
50. Ю. С. Степанов О предпосылках лингвистической теории значения, «Вопросы языкознания», 1964. № 5, стр. 74. [↑](#footnote-ref-51)
51. Б9 В. Г. Га к. К проблеме семантической синтагматики, «Проб­лемы структурной лингвистики», М., 1971, стр. 367. [↑](#footnote-ref-52)
52. В. А. Звегинцев. Юқорида кўрсатилган асар, 127-бет. [↑](#footnote-ref-53)
53. Уша асар, 223-бет. [↑](#footnote-ref-54)
54. V/ 62 Бу ҳақда қаранг: С. Д. Кацнельсон. Содержание слова, значение и обозначение, М.—Л., 1965, стр. 45—47. [↑](#footnote-ref-55)
55. Ф. де Соссюр. Курс общей лингвистики, М., 1933, стр. 113. [↑](#footnote-ref-56)
56. Уша асар, 119-бет. [↑](#footnote-ref-57)
57. Д. Н. Шмелев. Проблемы семантического анализа лексики,. М., 1973. стр. 70. [↑](#footnote-ref-58)
58. В. А. Звегинцев. Теоритическая и прикладная лингвисти­ка, М., 1967, стр. 116. [↑](#footnote-ref-59)
59. Г. П. Мельников. О типах дуализмов языкового знака;.. «Филологические науки», 1971, № 5, стр. 55. [↑](#footnote-ref-60)
60. С. О. Карцевский. Об ассиметричном дуализме лингвис­тического знака. В. А. Звегинцев. История языкознания XIX—- XX вв, в очерках и извлечениях, ч. II, 1965, стр. 85. [↑](#footnote-ref-61)
61. С. О. К а р ц е в с к и й. Юқорида кўрсатилган асар, 87-бет. [↑](#footnote-ref-62)
62. Уша асар, 78-бет. [↑](#footnote-ref-63)
63. Уша асар. 80-бет. [↑](#footnote-ref-64)
64. Р. Юнусов. Полисемия и синонимия имен существительных [↑](#footnote-ref-65)
65. места в современном узбекском литературном языке; АКД, Тошкент 1974, стр. 15. \*

V Н. Д. Г а р и п о в а. К характеристике семантической структу-

лтл.мн°г°значных глаголов, «Очерки по семантике русского глагола» Уфа, 1971, стр. 3. [↑](#footnote-ref-66)
66. ✓

' 78 Узбекча-русча луғат, М., 1959, 97-бет. [↑](#footnote-ref-67)
67. Уша китоб, 88-бет. [↑](#footnote-ref-68)
68. А. А. Потебня. Из записок по русской грамматике, М, 1958, стр. 17.

\/ 81 Г. В. К о л ш а н с к и й. Семантика слова в логическом аспек­ [↑](#footnote-ref-69)
69. те, «Язык и мышление», М., 1967, стр. 193. [↑](#footnote-ref-70)
70. Узбекча-русча луғат (М., 1959) да олма сўзининг маънолари (дарахт ва мева номлари) кўрсатилгану, лекин ўрик, шафтоли, қовун каби сўзларнинг маънолари чегараланган эмас.

/ 83 Бу ҳақда қаранг: Ю. Д. Апресян. Лексическая семантика, [↑](#footnote-ref-71)
71. М., 1974, стр. 182. [↑](#footnote-ref-72)
72. Узбекча-русча луғат, М., 1959, 265-бет. [↑](#footnote-ref-73)
73. Т. А л и к у л о в. Полисемия существительных в узбекском языке, АКД, Ташкент, 1966, стр. 7. [↑](#footnote-ref-74)
74. М. Миртожиев. Узбек тилида полисемия, Тошкент, 1975. 135-бет. [↑](#footnote-ref-75)
75. Таққосланг: Ю. Д. Апресян. Лексическая полисемия, М.,

стр. 182. [↑](#footnote-ref-76)
76. А. А. Ю л д а ш е в. Принципы составления тюркско-русских словарей, М., 1972, стр. 399. [↑](#footnote-ref-77)
77. Тарихий метод ҳақида қаранг: X. К а с а р е с. Введение в

•современную лексикографию, М., 1958, стр. 80—87. [↑](#footnote-ref-78)
78. Узбекча-русча луғат, М., 1959, 430-бет. [↑](#footnote-ref-79)
79. А. Н. Тихонов. Формально-семантические отношения слов в словообразовательном гнезде, АКД, М., 1974. [↑](#footnote-ref-80)
80. >/ 93 Э. В. Кузнецова. Части речи и лексико-семантические ‘Группы слов, «Вопросы языкознания», 1975, № 5, стр. 84. [↑](#footnote-ref-81)
81. А. А. У ф и м ц е в а. Опыт изучения лексики как системы, М., 1962, стр. 83. [↑](#footnote-ref-82)
82. Н. И. Шанский. Лексикология современного русского язы­ка, М., 1772, стр. 35. [↑](#footnote-ref-83)
83. А. А. Реформатский. Введение в языковедение, М., 1967, стр. 76. [↑](#footnote-ref-84)
84. В. В. Левицкий. Экспериментальные данные к проблеме смысловой структуры слова, «Семантическая структура слова», М., 1971, стр. 155—158. [↑](#footnote-ref-85)
85. Г. Пауль. Принципы истории языка, М., 1960', стр. 100. [↑](#footnote-ref-86)
86. В. В. Левицкий. Юқорида кўрсатилган иш, 1'57-бет. [↑](#footnote-ref-87)
87. М. Миртожиев. Узбек, тилида. полисемия, Тошкент, 1975\* 123-бет. [↑](#footnote-ref-88)
88. Бу типдаги маънонинг ҳосила маъно эканлигй М. Миртожи- евнннг монографиясида ҳам қайд этилган. Қаранг: М. Мнртожи- ев. Юқорида кўрсатилган асар, 112-бет. [↑](#footnote-ref-89)
89. Ассоциатив-тематик майдон ҳақида қаранг: Д. Н. Шмелев. Проблемы семантического анализа лексики, М., 1973, стр. 194. [↑](#footnote-ref-90)
90. Э. В. Кузнецова. Полисемия и ее отношение к слову и понятию, «Язык и мышление», М., 1967, стр. 211. [↑](#footnote-ref-91)
91. Г. С.~ЮГы чк о в. Специфика семантических изменений в различных частях речи, «Вестник МГУ», ист.-филол. серия, 1958, № 2, стр. 165. [↑](#footnote-ref-92)
92. ю. с. Маслов. Введение в языкознание, М., 1975, стр. 27—30. [↑](#footnote-ref-93)
93. А. Мартин е. Основы общей лингвистики, В сб. «Новое в лингвистике», III, М., 1963, стр. 453. [↑](#footnote-ref-94)
94. гое Бу ҳақда қаранг: Р. А. Будагов. К критике релятивист» ской теории слова,, «Вопросы теории языка в современном зару­бежном языкознании», М., 1961, стр. 5—29. [↑](#footnote-ref-95)
95. А. И. Смирницкий. К вопросу о слове (проблема «от­дельности слова»), сб. «Вопросы теории и истории языка», М., 1952. \! 110 Бу ҳақда қаранг: А. И. Смирницкий. Значение слова, [↑](#footnote-ref-96)
96. «Вопросы языкознания», 1955, № 2, стр. 80—83. [↑](#footnote-ref-97)
97. Ҳозирги ўзбек адабйй тили, I, Тошкент, 1966, 116-бет. [↑](#footnote-ref-98)
98. Ҳозирги замон ўзбек тили лексикаси, Тошкент, 1960, 14-бет. [↑](#footnote-ref-99)
99. Ф. де Соссюр. Курс общей лингвистики, М., 1933, стр. 77. [↑](#footnote-ref-100)
100. Тилшуносликдаги бу оқим аслда дескрипт и в лингвисти­ка деб юритилади. [↑](#footnote-ref-101)
101. Л. Блумфильд. Язык, М., 1968, стр. 41. [↑](#footnote-ref-102)
102. Уша асар, 42-бет. [↑](#footnote-ref-103)
103. Уша жойда. [↑](#footnote-ref-104)
104. у/ ив р қлауС> Сила слова, М., 1967, стр. 26.

•42 [↑](#footnote-ref-105)
105. Г. Пауль. Принципы истории языка, М., 1960, стр. 48. [↑](#footnote-ref-106)
106. Уша асар, 94-бет. [↑](#footnote-ref-107)
107. Уша асар, 97-бет. [↑](#footnote-ref-108)
108. Узбек тилида бу сўзнинг лексик эквивалент» бўлмагаян учун, уни русча келтириб қўя қолдик. [↑](#footnote-ref-109)
109. Г. Пауль. Юқорида кўрсатилган асар, 99-бет. [↑](#footnote-ref-110)
110. Ф. де С о с с ю р. Курс общей лингвистики, М., 1933, стр. 77. [↑](#footnote-ref-111)
111. Уша асар, 40-бет. [↑](#footnote-ref-112)
112. А. А. Уфимцев а. Типы словесных знаков. М., 1974, стр. 17. [↑](#footnote-ref-113)
113. Э. Бенвенист. О природе языкового знака, в кн.: В. А. Звегинцев. История языкознания XIX—XX вв. в очерках и из­влечениях, ч. I, М., 1964, стр. 460. [↑](#footnote-ref-114)
114. В. М. Солнцев. Язык как системно-структурное образова­ние, М., 1971, стр. 111. [↑](#footnote-ref-115)
115. Бу ҳақда қаранг: А. Г. Волков. Язык как система знаков.. М., 1966. [↑](#footnote-ref-116)
116. В. 3. Панфилов. Отражательная функция естественных •языков и проблема языкового знака, «Всесоюзная научная конферен­ция по теоретическим вопросам языкознания», Тезисы докладов и сообщений пленарных заседаний, М., 1974, стр. 109. [↑](#footnote-ref-117)
117. Бу ҳақда қаранг: В. М. Солнцев. Язык как системно- структурное образование, М., 1971; Общее языкознание, М., 1970, •стр. 90—196. [↑](#footnote-ref-118)
118. У. Туре у но в, Ж- Мухторов Ш. Раҳматуллаев. Ҳозирги ўзбек адабий тили, Тошкент, 1965, 114-бет. [↑](#footnote-ref-119)
119. Н. Г. К о м л е в. Компоненты содержательной структуры сло­ва, М., 1969, стр, 74—79. [↑](#footnote-ref-120)
120. О. Н. Селиверстова. Значение слова и информация, «Теория речевой деятельности», М., 1968, стр. 134. [↑](#footnote-ref-121)
121. Ю. С. Степанов. Основы общего языкознания, М., 1975, стр. 8. [↑](#footnote-ref-122)
122. Бу ҳақда қаранг: И. Қўчқортоев. Тилнинг луғат систе- масини ўрганишнинг бир йўли тўғрисида, «Узбек тили ва адабиё- ти», 1973, 3-соя. [↑](#footnote-ref-123)
123. Бу ҳақда қаранг: В. 3. Панфилов. Отражательная функ­ция естественных языков и проблема языкового знака, «Всесоюзная научная конференция по теоретическим вопросам языкознания», Те­зисы докладов и сообщений пленарных заседаний, М., 1974. [↑](#footnote-ref-124)
124. В. И. А б а е в. Отражение работы сознания в лексико-семан­тической системе языка, «Ленинизм и теоретические проблемы язы­кознания», М., 1.970, стр. 251. [↑](#footnote-ref-125)
125. В. 3. Панфилов. Отражательная функция естественных языков и проблема языкового знака, «Всесоюзная научная конферен­ция по теоретическим вопросам языкознания», Тезисы докладов и сообщений пленарных заседаний, М., 1974, стр. 107. [↑](#footnote-ref-126)
126. К. А. Левковская. Зарубежные языковедческие теории и понятие слова, «Вопросы теории языка в современной зарубежной лингвистике», М., 1961, стр. 79. [↑](#footnote-ref-127)
127. Ю. С. Степанов. Основы общего языкознания, М., 1975, ■стр. 8—9. [↑](#footnote-ref-128)
128. Н. Г. К о м л е в. Компоненты содержательной структуры сло­ва, М., 1909, стр. 33. [↑](#footnote-ref-129)
129. В. Г. Гак. О семантической относительности языковых еди­ [↑](#footnote-ref-130)
130. ниц, «Всесоюзная научная конференция по теоретическим вопросам языкознания», Тезисы докладов и сообщений пленарных заседаний, М., 1974, стр. 23—27. [↑](#footnote-ref-131)
131. П. А. Амирова, Б. А. О л ь х о в и к о в, Ю. В. Рождест­венский. Очерки по истории лингвистики, М., 1975, стр. 33—55.

148 В. Г. Г а к. Қ проблеме соотношения языка и действительнос­ти, «Вопросы языкознания», 1972, № 5, стр. 14—15. [↑](#footnote-ref-132)
132. П. Мельников. Системная лингвистика в ее отношении к структурной, «Проблемы языкознания», Доклады и сообщения со­ветских ученых на X Международном конгрессе лингвистов, М., 1967. [↑](#footnote-ref-133)
133. В. М. Солнцев. Язык как системно-структурное образова­ние, М., 1971. [↑](#footnote-ref-134)
134. В. М. Солнцев. Язык как системно-структурное образова- I ние, М., 1971, стр. 12. [↑](#footnote-ref-135)
135. А. Мартине. Структурные вариации в языке, в сб. «Новое в лингвистике», т. 4, М., 1965, стр. 455. [↑](#footnote-ref-136)
136. 151 Т. В. Б у л ы г и н а. Грамматические оппозиции, в сб. «Ис­следования по общей теории грамматики», М., 1968, стр. 182. [↑](#footnote-ref-137)
137. Уша асар, 188-бет. [↑](#footnote-ref-138)
138. Общее языкознание, Внутренняя структура языка, М., 1972, • стр. 396. [↑](#footnote-ref-139)
139. Ф. де Соссюр. Курс общей лингвистики, М., 1933, стр. 123. [↑](#footnote-ref-140)
140. Уша асар, 109-бет. [↑](#footnote-ref-141)
141. Л. Ельмелев. Пролегомены к теорий языка, в сб. «Новое в лингвистике», т. I, М., 1960, стр. 325; [↑](#footnote-ref-142)
142. Бу ҳақда қаранг: Г. С. Щ у р. Является ли термин «поле»

в языкознании метафорой? В сб. «Исследования по языку и литера­

туре» (памяти В. М. Жирмунского), Л., 1973. [↑](#footnote-ref-143)
143. Г. М. К е р т. К вопросу о взаимоотношении языка и мышле­ния, в сб. «Язык и мышление», М., 1967, стр. 35. [↑](#footnote-ref-144)
144. Д. II. Шмеле в. Проблемы семантического анализа лекси­ки, М., 1973, стр. 103. [↑](#footnote-ref-145)
145. , 161 Кузнецов. О применении метода компонентного

'■ анализа в лексике, в сб. «Синхронно-сопоставительный анализ язы­ков разных систем», М., 1971. [↑](#footnote-ref-146)
146. А. А. Леонтьев. Психолингвистические единицы и порож­дение речевого высказывания, М., 1969, стр. 194. [↑](#footnote-ref-147)
147. С. Д. Кацнельсон. Типология языка и речевое мышление, Л., 1972, стр. 116. [↑](#footnote-ref-148)
148. С. К. Шаумян. Философские вопросы теоретической линг­вистики, М-, 1971. [↑](#footnote-ref-149)
149. Ю. Д. Апресян. Идеи и методы современной структурной лингвистики, М., 1966, стр. 253. [↑](#footnote-ref-150)
150. Бу ҳақда қаранг: Э. М. М е д н и к о в а. Значение слова и методы его описания, М., 1974, стр. 19—20. [↑](#footnote-ref-151)
151. Т. П. Ломтев. О построении аналитико-смыслового слова­ря русского языка, «Общее и русское языкознание», М., 1976, стр. 296—297. [↑](#footnote-ref-152)
152. А. А. Леонтье в. Психологическая структура значения, «Семантическая структура слова», М., 1971, стр. 7. [↑](#footnote-ref-153)
153. Н. Г. Ком лев. Компоненты содержательной структура слова, М., 1969, стр. 59—60. [↑](#footnote-ref-154)
154. Бу ҳақда қаранг: Э. М. М е д н и к о в а. Значение слова и -У методы его описания, М., 1974, стр. 15- 42. [↑](#footnote-ref-155)
155. у,-т. Кичик қавсда семантик маркер, ўрта қавсда семантик фарқ­ловчи кўрсатилган, грамматик маркер эса қавссиз берилган. [↑](#footnote-ref-156)
156. ^ақда қаранг: Н. И. Филичева. Понятие синтаксичес- ко^ания”™°967И№Р2 зарубежных языковедов, «Вопросы язы- [↑](#footnote-ref-157)
157. Н. К. Дмитриев. Глаголы речи в языках тюркской группы. В кн.: «Очерки по методике преподавания русского и родного языков в татарской школе», М., 1952, стр. 203. [↑](#footnote-ref-158)
158. Н. 3. Г а джи ев а, А. А. Коклянова. Глаголы речи в тюркских языках, в кн.: «Историческое развитие лексики тюркских языков», М., 1961. [↑](#footnote-ref-159)
159. А. Исроилов. Чужая речь в современном узбекском языке, АКД, Ашхабад, 1971; А. Саитниязов. Синтаксические особен­ности конструкций с прямой речью в современном узбекском языке, АКД, Ташкент, 1975. [↑](#footnote-ref-160)
160. М. Содиқова. Нутқ феъллари, «Узбек тили ва адабиёти», [↑](#footnote-ref-161)
161. 2-сон. [↑](#footnote-ref-162)
162. И. Кучкартаев. Лексика «Дивану луғат-ит-тюрк» Махму­да Кашкари и современный узбекский литературный язык, «Совет­ская тюркология», 1972, № 1, стр. 84.

Қавс ичидаги биринчи рақам А. Қаҳҳор танланган асарларш олти томлигининг (1967—1971) тегишли томини, иккинчи рақам эса- мазкур том саҳифасини кўрсатади. Мисолларнинг таржимаси А. Қаҳ- ҳор асарларининг рус тилида босилгаи уч томлигидан (1972—1974)/ олинди. [↑](#footnote-ref-163)
163. Ҳозирги туркий тиллардаги -ла аффиксининг демоқ феълидан келиб чиққанлиги ҳақидаги фаразлар демоқ феълининг мана шу ху- ■ сусиятларига асосланади. Қаранг: А. К. X а с е н о в а. К вопросу об основе в тюркских языках, «Исследования по тюркологии», Алма- Ата, 1969, стр. 44—47. [↑](#footnote-ref-164)
164. Виноградов. Основные типы лексических значений слова, «Вопросы языкознания», 1953, № 5. [↑](#footnote-ref-165)
165. А. Н. Кононов. Грамматика современного узбекского лите­ратурного языка, М.—Л., 1960, стр. 320. [↑](#footnote-ref-166)
166. Тошкент Ш74Ж80Сбе' УзбеК ™И синонимлаРининг изоҳли луғати, г-90 [↑](#footnote-ref-167)
167. Ушбу мисол Ш. Раҳматуллаевнинг «Узбек тилининг қисқача фразеологик луғатп» номли асаридан олиндй. [↑](#footnote-ref-168)
168. Узбек тилида феъл даража формаларидан баъзиларининг «ўлиши» ҳақида қаранг: А. Г. Гулямов. О сопутствующих явле­ниях при аффиксации в узбекском языке, «Научные труды ТашГУ», вып. 211, 1963, стр. 79. [↑](#footnote-ref-169)
169. Бу ҳақда қаранг: И. Қ ў ч қ о р т о е в. Сўзларнинг лексик-се- мантиқ тудалари ҳақида, .«Научные труды ТашГУ», вып 359, стр. 86—87. [↑](#footnote-ref-170)
170. Ҳозирги ўзбек адабий тили, 1-том, 1966, 271-бет. [↑](#footnote-ref-171)
171. А. Н. Кононов. Грамматика современного узбекского лите­ратурного языка, М.—Л„ 1960, стр. 193. [↑](#footnote-ref-172)
172. Каузатив ситуация ва унинг компонентлари ҳақида қаранг: Типология каузативных конструкций, Л., 1969. [↑](#footnote-ref-173)
173. Лингвистик бирликларнинг валентлиги ҳақида қаранг: И. Қўч- қ о р т о е в. Сўз валентлиги ҳақида, «Узбек тили ва адабиёти» жур- нали, 1973, 3-сон. [↑](#footnote-ref-174)
174. Узбекча-русча луғат, М., 1959, стр. 517. [↑](#footnote-ref-175)
175. Бу ҳақда қаранг: И. Кучкартаев. Лексика «Дивану лу- гат-ит-тюрк» Махмуда Қашгари и современный узбекский литера­турный язык, ж. «Советская тюркология», 1972, № 1, стр. 86—87. [↑](#footnote-ref-176)
176. Д-пАпресян. К построению языка для описания синтак­сических свойств слова, «Проблемы структурной лингвистики», М.,

стр. 300. [↑](#footnote-ref-177)
177. Бу ҳақда қаранг: И. Қўчқортоев. Абдулла Қаҳҳорнинг фразеологик новаторлиги, Тошкент, 1965, АКД, 160-бет. [↑](#footnote-ref-178)